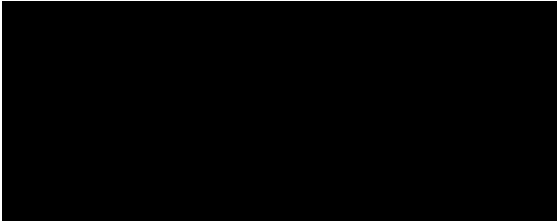




Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCNVWA/22-0485

Contact:
nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl
T: 088 223 09 61

Bijlagen
1. Inventarislijst

Datum: Verzonden per email op 31 januari 2023
Betreft: Besluit op Woo-verzoek 22-0485

Geachte

In uw e-mail van 23 juni 2022 heeft u de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: NVWA) gevraagd informatie openbaar te maken over een specifiek horecabedrijf. Uw verzoek ziet op rapporten inzake (bevindingen van) controles die bij dit bedrijf uitgevoerd zijn met inbegrip van de correspondentie die naar aanleiding hiervan plaatsgevonden heeft.

Op 23 juni 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Op 18 juli 2022 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken. Reden hiervoor is dat het verzoek zodanig gecompliceerd is dat de behandeling van uw verzoek meer tijd vraagt. Ik zou hiervoor twee weken extra nodig hebben. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 4 augustus 2022 geworden. Helaas is het mij niet gelukt om binnen de termijn op uw verzoek te beslissen, mijn excuses hiervoor.

Ter precisering van het Woo-verzoek heeft u op 21 juli 2022 een e-mail verzonden. U heeft hierin aangegeven dat u informatie vraagt over de periode van 1 januari 2016 tot 21 juli 2022.

Op 9 januari 2023 heeft u ons schriftelijk in gebreke gesteld.

Wettelijk kader

Uw gepreciseerde verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo met uitzondering van drie rapporten van bevindingen en één fotobijlage. Deze vier documenten zijn reeds bij het op 14 december 2020 genomen besluit met kenmerk TRCNVWA/2020/6082, gedeeltelijk openbaar gemaakt. Om u ter wille te zijn, verstrek ik u niettemin een kopie van deze documenten, alsmede een kopie van het geanonimiseerde besluit waarbij deze documenten ten dele openbaar zijn gemaakt. Voor de motivering ten aanzien van de openbaarmaking van deze documenten verwijs ik kortheidshalve naar de inhoud van het hiervoor genoemde besluit. De motivering, zoals deze in dit besluit staat, geldt nog steeds ten aanzien van het niet openbaar gemaakte deel van de documenten.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal vierenzestig documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit

besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De belanghebbenden hebben hun mening niet gegeven.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of één van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit de inspectiebevindingen die naar aanleiding van de verrichte inspecties zijn opgemaakt, blijkt dat de informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt. Bij de documenten 2, 3, 8 en 21 is dit het geval.

De informatie waar u om heeft gevraagd gaat onder andere over leveranciers. Uit die informatie die aan mij is medegedeeld in het kader van de verrichte inspecties kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de kring van leveranciers. Het betreft onder andere informatie over een onderneming die producten en/of diensten heeft geleverd aan het specifieke horecabedrijf.

Door deze informatie openbaar te maken, zouden concurrenten inzicht kunnen krijgen in de ingeschakelde leveranciers van dit horecabedrijf. Hierdoor kan de concurrentiepositie van dit bedrijf en zijn eventuele rechtsopvolger(s) verslechteren. Deze informatie wordt om die reden niet openbaar gemaakt.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het belang van inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In het document met nummer 24 staat informatie afkomstig van een burger, organisatie c.q. een ondernemer die een melding heeft gedaan die uiteindelijk bij de meldkamer van de NVWA terecht is gekomen. Handhavers die zich bezighouden met levensmiddelenbedrijven maken gebruik van dit soort meldingen. Hiermee kunnen zij de inspectie, controle en toezicht gericht op het onder meer vaststellen of het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen in voldoende mate nageleefd wordt, doeltreffend laten geschieden.

Ik neem daarom in overweging dat dergelijke meldingen door betreffende burger c.q. organisatie naar verwachting minder frequent gedaan zullen worden, wanneer de melder uit het hierop betrekking hebbende document voor een ieder herleidbaar openbaar zou worden gemaakt. Het systeem van melden door burgers

en/of organisaties in het kader van de inspectie, controle en toezicht gericht op het terrein van hygiëne van levensmiddelen zou hierdoor mogelijk minder doeltreffend zijn. Een mogelijk gevolg hiervan zou kunnen zijn dat het belang van inspectie, controle en toezicht in het gedrang komt.

Gelet op bovenstaande ben ik van oordeel dat het belang van inspectie, controle en toezicht zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De informatie die herleidbaar is naar de burger c.q. organisatie die de melding gedaan heeft, maak ik daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken voor zover het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In alle documenten staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het betreft informatie die herleidbaar is naar personen. Hierbij kan gedacht worden aan (voor)namen, functie-aanduidingen en handtekeningen. Het is niet ondenkbaar dat personen ongewenst in hun persoonlijke levenssfeer zullen worden benaderd op grond van de informatie in deze documenten.

Ik vind dat in dit geval de identiteit van betrokkene(n) niet bekend moet worden gemaakt, omdat hierdoor de privacy van betrokkene(n) geschonden wordt. Dat vind ik niet wenselijk. Het belang van openbaarmaking moet daarom wijken voor het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Daarom maak ik bedoelde gegevens die de persoonlijke levenssfeer betreffen niet openbaar.

In dit document staan ook gegevens die herleidbaar zijn naar ambtenaren, zoals namen, functie-aanduidingen en nummer(s) van controleur(s). De met naam genoemde ambtenaren betreffen onder meer controleurs van de NVWA. Het gaat om ambtenaren die niet zelfstandig of in mandaat namens de staatssecretaris of minister besluiten nemen ten aanzien van een bestuurlijke aangelegenheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. In het kader van goed werkgeverschap vind ik daarom dat de privacy van de betrokken ambtenaren beschermd moet worden, ondanks dat in verband met de controle op de goede en democratische bestuursvoering het belang van ambtenaren dat hun persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd minder zwaar wordt geacht. De controle op de goede en democratische bestuursvoering kan immers voldoende plaatsvinden, indien de namen van de ambtenaren niet openbaar gemaakt worden. Om deze redenen maak ik betreffende informatie niet openbaar.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit een natuurlijke persoon dan wel een rechtspersoon c.q. een derde onevenredige benadeling toebrengt en ik het belang van het voorkomen daarvan zwaarder weeg dan het belang van openbaarheid.

In de documenten met nummers 2, 17, 19, 21 en 38.1 staat informatie over derden. Het betreft onder meer namen van ondernemingen die een (in)direct een zakelijke relatie onderhielden met het specifieke horecabedrijf of gegevens van derden die op een andere manier met dit bedrijf in relatie kunnen worden gebracht. Deze gegevens bieden voldoende informatie om betreffende ondernemingen en derden te identificeren. Het is zeer wel denkbaar dat openbaarmaking van deze gegevens deze ondernemingen en derden onevenredig zou kunnen schaden, omdat zij ongewild in een negatieve context kunnen worden geplaatst. De schijn kan namelijk worden gewekt dat zij met begane overtredingen c.q. met één of meerdere geconstateerde tekortkomingen in verband gebracht kunnen worden. Het is aannemelijk dat deze ondernemingen en derden hierop door anderen ongewenst zullen worden aangesproken. Mogelijke schade kan bestaan uit reputatieschade en/of financiële schade. Ik acht dit onwenselijk en weeg het belang van het voorkomen hiervan zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak bovenbedoelde informatie om die reden niet openbaar.

In het document met nummer 56 staat een e-mailadres van een interne postbus welke niet is bedoeld voor derden om de betreffende organisatie te benaderen of daarmee contact op te nemen. Openbaarmaking van het gehele e-mailadres zal naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van deze organisatie. Openbaarmaking van dit e-mailadres vergroot namelijk het risico op misbruik, overbelasting en onheus gebruik. Ik laat onder deze omstandigheden het belang van voorkoming van onevenredige benadeling zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Het eerste deel van de betreffend e-mailadres heb ik daarom onleesbaar gemaakt.

Informatie ouder dan vijf jaar

In de documenten met nummers 1 tot en met 22 staat informatie die ouder dan vijf jaar is. Ondanks dit tijdsverloop heb ik ten aanzien van de in deze documenten onleesbaar gemaakte informatie de in artikel 5.1, tweede en vijfde lid bedoelde belangen zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking. De in deze documenten genoemde ondernemingen en derden zijn namelijk nog steeds actief en daarmee is betreffende informatie nog altijd actueel. Dit laatste gaat ook op voor de in deze documenten vermelde gegevens die de persoonlijke levenssfeer betreffen waarmee de schending van de privacy van betrokkene(n) wordt voorkomen.

Wijze van openbaarmaking

Er zijn belanghebbenden betrokken bij de door u gevraagde openbaarmaking (zie onderdeel 'zienswijzen' van deze beschikking). Aangezien belanghebbenden mogelijk bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo.

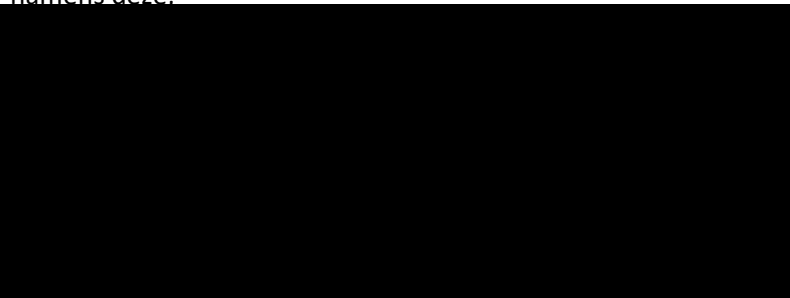
De belanghebbenden krijgen deze komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kunnen de belanghebbenden doen door het indienen van een bezwaarschrift (zie onderdeel 'bezwaarmogelijkheid' van deze beschikking) en door daarnaast de rechtbank te vragen dit besluit tot openbaarmaking, bij wijze van voorlopige voorziening, te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en de daadwerkelijke publicatie van de documenten op www.rijksoverheid.nl uit te stellen tot het moment dat de belanghebbenden definitief geen gebruik van deze mogelijkheden hebben gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Hoogachtend,

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,



Mw. I.J. Hokke MSc
Teamleider team Openbaarmaking & privacy

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen*. Doe dit op tijd, anders kan uw

bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

* Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide a translation of the objection yourself.

In verband met de COVID-19-uitbraak wil ik u nog op het volgende wijzen. Wij realiseren ons bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) dat deze uitbraak ook voor uw onderneming (grote economische) gevolgen kan hebben. Omdat de NVWA te allen tijde staat voor veiligheid van voedsel- en consumentenproducten, dierenwelzijn en natuur hebben wij besloten om – met inachtneming van de door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en het RIVM gegeven richtlijnen – daar waar mogelijk ons werk te blijven doen.

U heeft de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen naar aanleiding van het besluit om de bijgevoegde informatie openbaar te maken. Indien de COVID-19-uitbraak (grote economische) gevolgen heeft voor uw onderneming, willen wij u vragen om dit in uw bezwaarschrift toe te lichten zodat wij daar waar mogelijk rekening mee kunnen houden bij de behandeling van uw bezwaarschrift.

| Inventaris Wob-verzoek 22-0485 | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|------------|-----------------|-------|------|-------------------------------------|---------|---------|-------|
| nr | document | datum | wordt verstrekt | | | uitzonderingsgronden en beperkingen | | | |
| | | | geheel | deels | niet | 5.1.1.c | 5.1.2.d | 5.1.2.e | 5.1.5 |
| 1 | ILI_RP02 | 13-5-2016 | | x | | | | x | |
| 2 | Inspectiebevindingen | 13-5-2016 | | x | | x | | x | x |
| 3 | Inspectiebevindingen | 19-5-2016 | | x | | x | | x | |
| 4 | 480003493 RvB | 20-5-2016 | | x | | | | x | |
| 5 | U-16 | 30-5-2016 | | x | | | | x | |
| 6 | 16-11967 | 1-7-2016 | | x | | | | x | |
| 7 | ILI_RP02 | 26-7-2016 | | x | | | | x | |
| 8 | Inspectiebevindingen | 26-7-2016 | | x | | x | | x | |
| 9 | 280091509 sw | 28-7-2016 | | x | | | | x | |
| 10 | 280091510 RvB V2 | 1--8-2016 | | x | | | | x | |
| 11 | Voornemen sluiting stillegging | 2-8-2016 | | x | | | | x | |
| 12 | U-16 | 11-8-2016 | | x | | | | x | |
| 13 | ILI_RP02 | 16-8-2016 | | x | | | | x | |
| 14 | Inspectiebevindingen | 18-8-2016 | | x | | | | x | |
| 15 | 16-KOM | 2-9-2016 | | x | | | | x | |
| 16 | ILI_RP02 | 26-10-2016 | | x | | | | x | |
| 17 | Inspectiebevindingen | 26-10-2016 | | x | | | | x | x |
| 18 | ILI_RP02 | 16-5-2017 | | x | | | | x | |
| 19 | Inspectiebevindingen | 16-5-2017 | | x | | | | x | x |
| 20 | ILI_RP02 | 1-8-2017 | | x | | | | x | |
| 21 | Inspectiebevindingen | 1-8-2017 | | x | | x | | x | x |
| 22 | Afzien voornemen sluiting stillegging | 21-9-2017 | | x | | | | x | |
| 23 | ILI_RP02 | 15-2-2018 | | x | | | | x | |
| 24 | Inspectiebevindingen | 15-2-2018 | | x | | | x | x | |
| 25 | 281470930 RvB | 16-2-2018 | | x | | | | x | |
| 26 | BZ 201800973 | 19-2-2018 | | x | | | | x | |
| 27 | 18 | 16-3-2018 | | x | | | | x | |
| 28 | ILI_RP02 | 27-3-2018 | | x | | | | x | |
| 29 | Inspectiebevindingen | 27-3-2018 | | x | | | | x | |
| 30 | Voornemen sluiting stillegging | 6-4-2018 | | x | | | | x | |
| 31 | U-18 | 13-4-2018 | | x | | | | x | |
| 32 | ILI_RP02 | 24-4-2018 | | x | | | | x | |
| 33 | Inspectiebevindingen | 24-4-2018 | | x | | | | x | |
| 34 | Besluit 2a sluiting met LOD | 25-4-2018 | | x | | | | x | |
| 35 | Betekende sluitingsbeschikking | 25-4-2018 | | x | | | | x | |
| 36 | ILI_RP02 | 25-4-2018 | | x | | | | x | |
| 37 | Inspectiebevindingen | 25-4-2018 | | x | | | | x | |
| 38 | Ziensw. Boetezaaknr. 20180200 BBB U-18 13-4-18 | 26-4-2018 | | x | | | | x | |
| 38.1 | VWA Zienswijze 201802000 | 26-4-2018 | | x | | | | x | x |
| 39 | RE: Zw. Boetezaaknr. 20180200 BBB U-18 13-4-18 | 26-4-2018 | | x | | | | x | |
| 40 | Opheffing sluiting | 30-4-2018 | | x | | | | x | |
| 41 | U-18 | 9-5-2018 | | x | | | | x | |
| 42 | 18 | 11-5-2018 | | x | | | | x | |
| 43 | 18 | 1-6-2018 | | x | | | | x | |
| 44 | ILI_RP02 | 4-7-2018 | | x | | | | x | |
| 45 | Inspectiebevindingen | 4-7-2018 | | x | | | | x | |
| 46 | ILI_RP02 | 8-1-2019 | | x | | | | x | |
| 47 | Inspectiebevindingen | 8-1-2019 | | x | | | | x | |
| 48 | Afzien vn | 24-4-2019 | | x | | | | x | |
| 49 | Inspectiebevindingen HAP_Melding | 25-6-2019 | | x | | | | x | |
| 50 | UitnodigingsbriefVeTo | 19-7-2019 | | x | | | | x | |
| 51 | Gespreksverslag | 30-7-2019 | | x | | | | x | |
| 52 | Insp.bevindingen 1e Marsroute | 13-8-2019 | | x | | | | x | |
| 53 | Insp.bevindingen 1e Nazorg | 9-10-2019 | | x | | | | x | |
| 54 | 38964411_122439236 | 14-10-2019 | | x | | | | x | |
| 55 | Insp.bevindingen 2e Nazorg | 23-6-2020 | | x | | | | x | |
| 56 | Einde VeTo | 10-7-2020 | | x | | | | x | x |
| 56.1 | Einde VeTo | 10-7-2020 | | x | | | | x | |
| 57 | Insp.bevindingen reguliere inspectie | 3-9-2021 | | x | | | | x | |
| 58 | RvB | 6-9-2021 | | x | | | | x | |
| 59 | Schriftelijke Waarschuwing | 13-9-2021 | | x | | | | x | |
| 60 | VoornemenBoeteBeschikking | 13-9-2021 | | x | | | | x | |
| 61 | BoeteBeschikking | 8-10-2021 | | x | | | | x | |
| 62 | Insp.bevindingen Herinspectie | 16-12-2021 | | x | | | | x | |

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

AANGETEKEND

RTL Nederland



directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCNVWA/2020/6082

Datum: 14 december 2020

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 20-0121 inzake Verscherpt toezicht in de Horeca, Retail en Ambacht 2019

Geachte ,

In uw brief van 7 februari 2020, ontvangen op 10 februari 2020, en uw e-mail van 25 september 2020 heeft u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), informatie verzocht over de bedrijven die in de periode van 1 januari 2019 t/m 31 december 2019 onder verscherpt toezicht stonden. U doelt dan op de domeinen Horeca, Retail en Ambacht.

U vraagt:

- Alle rapporten van bevindingen inclusief het bijbehorende beeldmateriaal, die direct dan wel indirect geleid hebben tot verscherpt toezicht [VeTo].
- Alle boetes, [spoed]sluitingen/-stilleggingen e.d. die in relatie staan tot de VeTo zelf en tot het traject dat tot de VeTo heeft geleid.
- Een Excel-bestand met informatie van alle VeTo bedrijven met tenminste de volgende velden Locatienaam / Handelsnaam, Straat, Huisnummer, Postcode, Plaats [Indien correspondentieadres anders is dan het vestigings- adres dan ook graag het correspondentieadres], Vestigingsnummer, Inspectieloknummer, VeTo vanaf, VeTo uit 2019, Ophef datum, Categorie, Per Bezoekdatum [in relatie tot de VeTo zelf en tot het traject dat tot de VeTo leidde], Datum, ISI Antwoord, Maatregel soort Update over wel/niet nog verscherpt toezicht op moment van beslissen op dit Wob-verzoek.

Precisering

Over dit verzoek hebt u op verschillende momenten contact gehad met één van de medewerkers van het team Openbaarmaking en privacy. In deze contacten is uw verzoek gepreciseerd. U vraagt om documenten met betrekking tot bedrijven in de horeca, retail en ambacht, die in 2019 op enig moment onder verscherpt toezicht van de NVWA stonden. Specifiek vraagt u om:

- Alle rapporten van bevindingen die hebben geleid tot verscherpt toezicht.
- Alle (spoed)sluitingen die hebben geleid tot verscherpt toezicht.
- Alle rapporten van bevindingen die zijn opgemaakt in de periode van het verscherpt toezicht.
- Een Excel-bestand met informatie van alle bedrijven die zich in 2019, op enig moment, onder verscherpt toezicht stonden.

- Op 25 september 2020 heeft u uw vraag verder gepreciseerd en vraagt u welke bedrijven die in 2019 op enig moment onder verscherpt toezicht vielen op 25 september 2020 nog steeds onder verscherpt toezicht stonden.
- U geeft aan dat RTL niet geïnteresseerd is in informatie die herleidbaar is naar personen. Deze gegevens worden daarom ook niet verstrekt. Dit betekent dat namen van personen, telefoonnummers en woonadressen en overige informatie die herleidbaar is naar een persoon buiten het bereik van uw verzoek vallen en uit de documenten worden verwijderd. U geeft uitdrukkelijk aan dat namen en adressen van de vestiging van de bedrijven daar niet onder vallen.
- Verder is tijdens een telefoongesprek op 1 april 2020 met u afgesproken dat de boetebesluiten buiten het bereik van uw verzoek om informatie vallen.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is er één Excel-bestand aangetroffen en 1962 Rapporten van bevindingen (inclusief de bijlagen). Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde belanghebbenden betrokken. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze op de voorgenen openbaarmaking te geven.

Door de derde belanghebbenden zijn bedenkingen ingediend. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik, voor zover deze zien op uitzonderingsgronden in de Wob, in mijn belangenafweging meegenomen. In het besluit, zie onderdeel 'Overwegingen' en in de bijlage kunt u lezen wat mijn overwegingen zijn geweest.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

U geeft aan dat u niet geïnteresseerd bent in informatie die herleidbaar is naar personen. Deze vallen daarom buiten het bereik van dit Wob-verzoek. Wel vraagt u, indien het correspondentieadres anders is dan het vestigingsadres, het correspondentieadres. In de documenten staan correspondentieadressen. De adressen zijn in veel gevallen tevens woonadressen. Dat brengt met zich mee dat de ondernemers maar ook anderen dan de ondernemers (gezinsleden) in hun persoonlijke levenssfeer aangetast kunnen worden bij het openbaar maken van deze adressen.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze correspondentieadressen het belang van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Deze adressen maak ik daarom niet openbaar.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Sommige belanghebbenden hebben in hun zienswijze aangegeven dat ze de betreffende onderneming niet meer runnen en dat er op het betreffende adres ondertussen een andere ondernemer is gevestigd.

Door openbaarmaking van de documenten die een negatief beeld geven van een bepaalde locatie, waar ondertussen een nieuwe ondernemer zit, die geen enkel invloed heeft gehad op de handelswijze van de vorige ondernemer, kan het beeld ontstaan dat de nieuwe ondernemer niet goed omgaat met de regelgeving op het gebied van voedselveiligheid. Dit kan, voor de nieuwe ondernemer, onevenredig nadeel met zich meebrengen omdat een consument geneigd is om voor zekerheid te kiezen door de betreffende onderneming links te laten liggen waardoor de nieuwe ondernemer inkomsten misloopt. Daarom worden de documenten met de nummers 68,71,90, 293,352,360,387 en 431 niet openbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

De documenten treft u deels aan bij dit besluit.

Uitgestelde openbaarmaking (art 6, 5^e lid, Wob)

Aangezien sommige belanghebbenden mogelijk bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten, waarover een zienswijze is gegeven, niet eerder plaats, dan **twee weken** na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht. En door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een **bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening** is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Plaatsing op internet

De openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.


Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2020/ 6082

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,


Divisiehoofd Juridische zaken



i.o.  *teamleider Openbaarmaking en privacy*

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2020/ 6082



Nummer: 2018/280011000/31451

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer 31451, toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer 18810, bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding:

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op dd. 15-02-2018 met nummer:281470930.

Deze inspectie is uitgevoerd in het kader van 'Verscherpt toezicht'.

Voor een herinspectie bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : De Watertuin Spijkenisse
Adres : Lucebertstraat 28
Plaats : 3202 SW Spijkenisse

Datum en tijdstip van de herinspectie: 27 maart 2018 omstreeks 13:20 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

Functie: [REDACTED]

Aan het einde van de inspectie kwam een man naar mij toe. Hij stelde zich voor als [REDACTED]. Ik heb mij aan hem voorgesteld en gelegitimeerd.

Functie: [REDACTED] van De Watertuin Spijkenisse B.V..

Goede praktijken inzake hygiëne en HACCP-beginselen.

Ik, toezichthouder, vroeg [REDACTED] op welke wijze de exploitant van voornoemd bedrijf de voedselveiligheidsprogramma's en -procedures in het bedrijf had vastgesteld en liet toepassen, ter uitvoering van de HACCP-beginselen, zoals genoemd in artikel 5 van de Verordening (EG) nr. 853/2004. [REDACTED] verklaarde mij dat men in het bedrijf bij de bereiding en behandeling van eetwaren, ten behoeve van de voedselveiligheid, gebruik maakte van de Hygiëncode voor de horeca zijnde een voor deze branche opgestelde en door de minister goedgekeurde code, zijnde een gids voor goede praktijken als genoemd

in Hoofdstuk III, van de Verordening (EG) Nr. 852/2004. Vervolgens heb ik het bedrijf getoetst aan de voedselveiligheidsprocedures uit deze hygiënecode.

Vervolgens zag ik in het restaurantgedeelte verschillende buffetten en tafels waaraan enkele gasten zaten die een maaltijd en een drankje nuttigden.

Ik zag dat het restaurant ingedeeld was met verschillende afdelingen onder andere een sushi-afdeling, vlees-visafdeling en nagerechten-afdeling. Ik zag op deze afdelingen koelwerkbanken staan waarin onder andere schalen met vlees, vis, fruit, en pannenkoekenbeslag werden bewaard.

Ik zag op de vleesafdeling een bakplaat waarop men vlees kon bakken.

Tevens zag ik op de nagerechten-afdeling een vriezer staan waarin schepijs werd bewaard.

Achter de sushi-afdeling zag ik een keuken. In deze keuken zag ik drie rijstkokers staan. Ik zag dat één van de rijstkokers gevuld was met gekookte rijst.

Ik zag dat twee medewerkers op de sushi-afdeling bezig waren met het bereiden van sushi.

Vervolgens zag ik nog een ruimte achter het restaurant waar de koelcellen en vriescel zich bevonden. Ik zag in de koelcel onder andere opgemaakte schalen met vissalades.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Ik vroeg hem of alle levensmiddelen die aanwezig waren in het bedrijf voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde [REDACTED] mij bevestigend.

Reiniging en desinfectie (bedrijfsruimten)

Tijdens de inspectie is gebleken dat de bedrijfsruimten onvoldoende schoon en goed onderhouden waren.

Ik zag en/of voelde onder andere dat:

Sushi afdeling en sushi keuken

De vloer langs de plinten van de werkbanken was verontreinigd met oud opgehoopt vuil en oude productresten. (foto 1) Ik zag dat de plinten onder de werkbanken op een aantal plaatsen los lieten. Hierdoor was er oud vuil opgehoopt achter de plinten. Tevens zag ik in de hoek tussen twee werkbanken een plas water en oude productresten. (foto 2)

Fruit- en nagerechtenafdeling

De vloer onder de ijsvriezer was verontreinigd met oud opgehoopt vuil en oude productresten. (foto 3)

Vlees/visafdeling

De kitrand langs de bakplaat was verontreinigd met dikke laag zwart ingebrand vet. De kitrand was los gekomen van de rand. Hierdoor zat er opgehoopt vuil onder de kitrand. (foto 4)

Koelcel

Het rooster van de verdamper verontreinigd was met een laag stof. (foto 5)

Hieruit bleek mij dat de bedrijfsruimten voor levensmiddelen niet schoon en niet goed onderhouden waren, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk I, punt 1, van de Verordening (EG) 852/2004, wat een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen.

Reiniging en desinfectie (uitrustingsstukken etc.)

Tijdens de inspectie is gebleken dat artikelen, uitrustingsstukken en apparatuur verontreinigd waren.

Ik zag en/of voelde onder andere dat:

De werkbankkoelingen op de vlees-visafdeling en fruitafdeling onvoldoende schoon waren.

De ventilatoren en verdamperen in de koelwerkbanken verontreinigd waren met stof en zwarte schimmelplekjes. (foto 6)

De leidingen van de koelwerkbanken verontreinigd waren met zwarte schimmelplekjes. (foto 7)

De plafonds en de wanden van de koelingen verontreinigd waren met grijs/groene en witte schimmelplekjes. (foto 8,9)

Hieruit bleek mij dat artikelen, uitrustingsstukken en apparatuur die met voedsel in aanraking kwamen, niet afdoende waren schoongemaakt, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk V, punt 1 onder a, van de Verordening (EG) 852/2004, wat een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen.

Ik, toezichthouder, merk op dat uit de historie van het bedrijf blijkt dat in de afgelopen drie jaar eveneens een maatregel is opgemaakt voor een soortgelijke overtreding.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer 60166215 werd deze, als besloten vennootschap ingeschreven, door mij bezochte inspectielocatie, gedreven voor rekening en verantwoording van De Watertuin Spijkenisse B.V.. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam bedrijf : De Watertuin Spijkenisse B.V.
 Vestigingsadres : Lucebertstraat 28
 Postcode Plaats : 3202SW Spijkenisse

Ik bracht [REDACTED] als [REDACTED] van De Watertuin Spijkenisse B.V., van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Zwijndrecht op 29 maart 2018.

Toeziethouder 31451



Bijlage(n):

9 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



1.vuile vloer sushi
keuken



2.vuile vloer sushi
keuken



3.vuile vloer
nagerechten-
afdeling



4.kitrans bakplaat



5.ventilator koelcel



6.ventilator
koelwerkbank



7.vuile leiding
koelwerkbank



8.vuile verdamper
en wand
koelwerkbank



9.vuil plafond
koelwerkbank



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

Nummer: 2018/281291561/22417

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer 22417, toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer 24168, bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding:

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op 27 maart 2018 met nummer 280011000.

Deze inspectie is uitgevoerd in het kader van 'Verscherpt toezicht'.

Voor een herinspectie bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : De Watertuin Spijkenisse
Adres : Lucebertstraat 28
Plaats : 3202 SW Spijkenisse

Datum en tijdstip van de herinspectie: 24 april 2018 omstreeks 11:55 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

Functie: [REDACTED]

Goede praktijken inzake hygiëne en HACCP-beginselen.

Ik, toezichthouder, vroeg [REDACTED] op welke wijze de exploitant van voornoemd bedrijf de voedselveiligheidsprogramma's en -procedures in het bedrijf had vastgesteld en liet toepassen, ter uitvoering van de HACCP-beginselen, zoals genoemd in artikel 5 van de Verordening (EG) nr. 852/2004. [REDACTED] verklaarde mij dat men in het bedrijf bij de bereiding en behandeling van eetwaren, ten behoeve van de voedselveiligheid, gebruik maakte van de Hygiëncode voor de horeca zijnde een voor deze branche opgestelde en door de minister goedgekeurde code, zijnde een gids voor goede praktijken als genoemd in Hoofdstuk III, van de Verordening (EG) Nr. 852/2004. Vervolgens heb ik het bedrijf getoetst aan de voedselveiligheidsprocedures uit deze hygiëncode.

Vervolgens zag ik in het restaurantgedeelte verschillende buffetten. Ik zag dat aan tafels enkele gasten zaten die een maaltijd en een drankje nuttigden. Ik zag dat het restaurant ingedeeld was met verschillende afdelingen onder andere een sushi-afdeling, grill-afdeling met vis en vlees en een nagerechten-afdeling.

Ik zag op deze afdelingen koelwerkbanken staan waarin onder andere schalen met vlees, vis, fruit, vleeswaren en kaas werden bewaard. In de sushi-afdeling zag ik een buffet waarop schalen met sushi werden bewaard en gepresenteerd voor de gasten. Ik zag [REDACTED] sushi bereiden. Ook zag ik een gekoelde werkbank met lades waarin verse vis en andere sushi-ingrediënten bewaard werden. In de grill-afdeling zag ik een gekoeld buffet waarop vis en vlees werden bewaard en gepresenteerd voor de gasten. Ik zag [REDACTED] vis bereiden op een bakplaat en ik zag dat hij de bereide vis vervolgens op een bord aan gasten gaf voor het buffet. Tevens zag ik op de nagerechten-afdeling een vriezer staan waarin schepijs werd bewaard.

Vervolgens zag ik nog een ruimte achter het restaurant met een spoelkeuken, koelcellen en een vriescel. Ik zag in de koelcel onder andere opgemaakte schalen met vissalades, schalen met vis en vlees bewaard werden.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen:

Ik vroeg [REDACTED] of alle levensmiddelen die aanwezig waren in het bedrijf voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde hij mij bevestigend.

Reiniging en desinfectie (uitrustingsstukken etc.)

Tijdens de inspectie is gebleken dat apparatuur verontreinigd was.

Ik zag onder andere dat diverse gekoelde werkbanken in het restaurantgedeelte niet schoon waren. Ik zag namelijk dat de gekoelde werkbank op de sushi-afdeling met name achter en onder de lades verontreinigd was met oude productresten. Ook zag ik dat op de grill-afdeling de gekoelde werkbankkoelingen met name op de bodem verontreinigd waren met aangekoekte productresten. Tevens zag ik dat de rails van deze gekoelde werkbankkoelingen waar de rekken in zaten en enkele rekken verontreinigd waren met oude productresten en grijskleurige schimmelvorming.

Hieruit bleek mij dat apparatuur die met voedsel in aanraking kwamen, niet afdoende waren schoongemaakt, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk V, punt 1 onder a, van de Verordening (EG) 852/2004, wat een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen.

Levensmiddel ongeschikt voor menselijke consumptie

Tijdens de inspectie zag ik dat de hieronder genoemde levensmiddelen onveilig en ongeschikt waren voor menselijke consumptie.

Ik zag namelijk dat er tijdens mijn inspectie schalen met vlees in het gekoelde buffet waren gezet op de grillafdeling. Ik zag dat er een schaal met ongeveer 2 kilo grijskleurig rauw vlees op het gekoelde buffet stond. Desgevraagd antwoordde [REDACTED] dat het gesneden varkenshaas betrof. Ik zag dat de grijskleurige stukken varkenshaas ranzig waren en ik rook een zure en bedorven lucht. Vervolgens zag ik in de gekoelde werkbank eenzelfde schaal met ongeveer 2 kilo gesneden varkenshaas. Ik zag dat deze schaal afgedekt en gecodeerd was met een sticker 22-04-18. Desgevraagd antwoordde [REDACTED] dat deze schaal met varkenshaas op die datum gesneden was en klaar was gezet in de gekoelde werkbank. Ik zag dat de grijskleurige stukken varkenshaas ranzig waren en ik rook een zure en bedorven lucht.

Uit het voorgaande bleek mij dat de gesneden stukken varkenshaas die oorspronkelijk bestemd waren voor menselijke consumptie, onveilig en ongeschikt waren voor menselijke consumptie, als gevolg van bederf.

Hieruit bleek mij dat levensmiddelen in de handel werden gebracht die onveilig en ongeschikt zijn voor menselijke consumptie, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 14, eerste lid, gelet op het bepaalde in artikel 14, tweede lid, onder b, gelet op het bepaalde in het derde lid, gelet op het bepaalde in het vijfde lid, van de Verordening (EG) Nr. 178/2002, wat een overtreding is van artikel 2, tiende lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer 60166215 werd deze, als besloten vennootschap ingeschreven, door mij bezochte inspectielocatie, gedreven voor rekening en verantwoording van De Watertuin Spijkenisse B.V.. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam bedrijf : De Watertuin Spijkenisse B.V.
Vestigingsadres : Lucebertstraat 28
Postcode Plaats : 3202 SW Spijkenisse

Na afloop van de inspectie zag ik een man die zich voorstelde als [REDACTED] van De Watertuin Spijkenisse. Vervolgens stelde ik me voor als toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit en legitimeerde me.

Ik bracht [REDACTED] als [REDACTED] van De Watertuin Spijkenisse, van mijn bevindingen op de hoogte en zegde hem ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 25 april 2018.

Toezi chthouder 22417



2019-0035959-001

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer 37488, toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Aanleiding

Deze inspectie is uitgevoerd krachtens de Warenwet, naar aanleiding van een door een consument ingediende melding bij de meldkamer van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Locatie

Naam: De Watertuin
Adres: Lucebertstraat 28
3202 SW Spijkenisse

Bevinding(en)

Datum en tijdstip: 25 juni 2019 omstreeks 12:40 uur
Aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]
Functie: [REDACTED]

Goede praktijken inzake hygiëne en HACCP-beginselen

Ik, toezichthouder, vroeg [REDACTED] op welke wijze de exploitant van voornoemd bedrijf de voedselveiligheidsprogramma's en -procedures in het bedrijf had vastgesteld en liet toepassen, ter uitvoering van de HACCP-beginselen, zoals genoemd in artikel 5 van de Verordening (EG) nr. 852/2004. [REDACTED] verklaarde mij dat men in het bedrijf bij de bereiding en behandeling van eetwaren, ten behoeve van de voedselveiligheid, gebruik maakte van de Hygiëncode voor de Horeca, zijnde een voor deze branche opgestelde en door de minister goedgekeurde code, zijnde een gids voor goede praktijken als genoemd in Hoofdstuk III van de Verordening (EG) Nr. 852/2004. Vervolgens heb ik het bedrijf getoetst aan de voedselveiligheidsprocedures uit deze hygiëncode.

Vervolgens zag ik het restaurantgedeelte met verschillende buffetten. Ik zag dat aan enkele tafels in het restaurant gasten aanwezig waren. Ik zag één van de gasten naar het buffet lopen en enkele stuks sushi op een bord neerleggen en teruglopen naar een tafel in het restaurant.
Ik zag op de verschillende buffetten onder meer bereide- en rauwe producten liggen.

In een ruimte naast het restaurant zag ik twee koelcellen en een vriescel met onder meer bereide bami, bereide rijst, Griekse yoghurt en plakjes kaas.

Ik vroeg [REDACTED] of alle levensmiddelen in het bedrijf voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde hij mij bevestigend.

Hieruit bleek mij dat:

- er levensmiddelen werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Reiniging en desinfectie (bedrijfsruimte)

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de linker koelcel in de opslagruimte.

Ik zag dat in rekken onder meer verpakte bami en onverpakte fruitsoorten werden bewaard.

Boven een rek zag ik de verdamper van de koelmotor hangen. Ik zag het beschermrooster voor de ventilator hangen en ik zag dat de schoepen van de ventilator niet draaiden.

Hierdoor zag ik, dat de schoepen van de ventilator waren bezet met een dikke laag pluizige verontreiniging, mij bekend als schimmels.

Hieruit bleek mij dat de bedrijfsruimte voor levensmiddelen niet schoon was.

Hierdoor werd gehandeld in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk I, punt 1, van de Verordening (EG) 852/2004, wat een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen.

CCP - (Bewaren/opslag...)

In de Hygiëncode voor de Horeca staat het kritische proces (CCP) ('bewaren/' 'opslag'/'...') beschreven en hoe dit proces aantoonbaar beheerst moet worden.

Ik, toezichthouder, merk hierbij op dat deze inspectie is uitgevoerd terwijl de buitentemperatuur hoger was dan gemiddeld in Nederland. Ik zag dat de temperatuuraanduiding op de display van mijn auto voorafgaand aan de inspectie 33°C aangaf.

In de opslagruimte naast het restaurant, waarin ik onder meer twee koelcellen en een ijsblokjesmachine zag staan, zag ik dat een medewerkster bezig was met werkzaamheden in de linker koelcel.

Nadat ik deze linker koelcel was binnengelopen, voelde ik niet de koude omgevingslucht die ik verwachtte na het betreden van een koelcel. Ik zag op de display aan de buitenzijde van de koelcel vervolgens, dat deze de temperatuur van 17°C aangaf.

In de koelcel zag ik dat verschillende levensmiddelen werden bewaard. Ik zag onder meer 6 verpakkingen met elk 2,5 kilogram bereide rijst, 5 verpakkingen met elk 2,5 kilogram bereide bami en 6 kunststof emmers met elk 1 kilogram Griekse yoghurt.

Ik zag dat op de verpakkingen met bereide bami en bereide rijst geen bewaarvoorschrift was vermeld en op

een emmer Griekse yoghurt zag ik 'koel bewaren max. 7°C'.

Vanuit mijn vakdeskundigheid weet ik dat dit bederfelijke levensmiddelen zijn, welke zodanig gekoeld moeten worden bewaard, dat de temperatuur ten hoogste 7°C bedraagt, teneinde microbiologisch bederf of uitgroei van pathogene bacteriën tegen te gaan.

Met een door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit verstrekte en gekalibreerde, digitale kernthermometer heb ik deze eetwaren gemeten en heb ik de temperaturen van de volgende eetwaren vastgesteld. Ik zag dat het display van mijn thermometer de onderstaande temperaturen aangaf:

Bereide rijst 15,5°C en 16,2°C
Bereide bami 13,5°C en 13,0°C
Griekse yoghurt 13,3°C

uit deze bevindingen (en verklaringen) bleek mij dat niet werd gehandeld zoals de Hygiënecode voor de Horeca voorschrijft.

Hieruit bleek mij dat de exploitant van een levensmiddelenbedrijf geen zorg droeg voor de invoering, de uitvoering en de handhaving van één of meer permanente procedures, die gebaseerd zijn op de HACCP-beginselen.

Hierdoor werd gehandeld in strijd met het bepaalde in artikel 5, eerste lid, juncto tweede lid, van de verordening (EG) 852/2004, wat een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen mede gelet op artikel 15, eerste lid van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Overtreder

Naam: De Watertuin Spijkenisse B.V.
Adres: Lucebertstraat 28
3202 SW Spijkenisse

Verhoor

Er heeft geen verhoor plaatsgevonden met een vertegenwoordiger van de rechtspersoon.

Ik heb dit rapport naar waarheid opgemaakt, gedagtekend en ondertekend op 28 juni 2019.



37488

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

| | |
|------------------------|--------------------------|
| Inspectielocatie | DE WATERTUIN SPIJKENISSE |
| Straatnaam | LUCEBERTSTRAAT |
| Huisnummer | 28 |
| Postcode | 3202 SW |
| Woonplaats | SPIJKENISSE |
| Contactpersoon | |
| Functie contactpersoon | |
| Hoofdcategorie | horeca bedrijf |
| Locatiecategorie | restaurant |

Medewerker

| | |
|-------|--|
| Regio | Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Zuid |
|-------|--|

Bezoekdetails

| | |
|-------------------|----------------|
| Datum bezoek | 13-05-2016 |
| Nummer controleur | 15005 |
| Begintijd | 16:15 |
| Bezoekreden | A/AL inspectie |

Inspectielijst

| | |
|--------------|------------------------|
| Lijst | QONT1600 Inspectie HAP |
| Geldig vanaf | 16-01-2016 |

Aanvullende informatie

| | |
|----------|---|
| Vraag 1 | Is dit een retribueerbare herinspectie bij een geregistreerd bedrijf? |
| Antwoord | Nee |

| | |
|----------|---|
| Vraag 2 | Hoeveel kwartieren duurde deze inspectie? |
| Antwoord | 0 |

| | |
|----------|---|
| Vraag 3 | In welk stadium bevindt het bedrijf zich? |
| Antwoord | Anders |

***Veilig omgaan met voedsel**

| | |
|----------|------------------|
| Vraag 4 | Bewaren / opslag |
| Antwoord | Overtreding |

| | |
|----------|------------------------|
| Vraag 5 | Bereiden / terugkoelen |
| Antwoord | Overtreding |

| | |
|----------|-----------------|
| Vraag 6 | Presenteren |
| Antwoord | Niet beoordeeld |

| | |
|----------|-------------|
| Vraag 7 | Temperatuur |
| Antwoord | Overtreding |

***Hygiëne algemeen**

| | |
|----------|---------------------|
| Vraag 8 | Hygiëne / bouwkunde |
| Antwoord | Geen opmerking |

***Ongediertewering -bestrijding**

| | |
|----------|--------------------|
| Vraag 9 | Ongedierete wering |
| Antwoord | Geen opmerking |

INSPECTIELIJST (vervolg)

| | |
|----------|------------------------|
| Vraag 10 | Ongedierte bestrijding |
| Antwoord | Geen opmerking |

Inspectielokatie: **DE WATERTUIN SPIJKENISSE** Eigenaar: **DE WATERTUIN SPIJKENISSE B.V.**

Bezoek op : **13-mei-2016 16:15**

door : **[REDACTED]** 3e mdw. : **[REDACTED]**

2e mdw. : **[REDACTED]** 4e mdw. : **[REDACTED]**

Bezoekreden : **A/AL inspectie**

Bijzonderheden : **[REDACTED]**

Afspraken met : **[REDACTED]** Functie : **[REDACTED]**

Opm. kontaktpers: **[REDACTED]**

Opm. inspectie: inspectie in
samenwerkingsverband met
horecaactie gemeente
Spijkenisse. Doel;
rookinspectie uitvoeren

Bij binnenkomst zit
volledige keukenbezetting
te eten in een aparte
ruimte. Op de verlaten
afdeling voor de aziatische
keuken (open keuken) staan
duidelijk zichtbaar vele
bederfelijke producten
ongekoeld op werkbanken, op
een trolley etc. Dit is
aanleiding om toch naar
HACCP te kijken, mede
gezien de historie.

volgens **[REDACTED]**
[REDACTED] is restaurant nu
soort van "gesloten"; de 4
aanwezige gasten hebben
vlg hem al gegeten (de
all-in lunch van 12-16u) en
kunnen nu niet meer
bestellen, slechts drankjes
worden hen verstrekt. De
volgende tijdsblok voor
etende gasten begint dan om
17:00u, het "all-in diner".
van een werkvoorraad is
derhalve geen sprake
aangezien de koks allemaal
aan hun maaltijd zitten!

- Geopende verpakking
garnalen op werkbank,
16,7'C
- Op trolley 4 zakken met
patat frites, 10,5'C
(voorschrift 0-4'C). Deze
liggen tegen 4 grote bakken
met afkoelende gekookte
kipsate's die 2-aan-2
gestapeld "afkoelen". -
Kipsate heeft temperatuur
van kern 48'C/rand 40,0'C.
Op aanwijzing van **[REDACTED]**
worden kipsate-bakken
"ontstapeld" maar ook
meteen afgedekt met folie
terwijl temp nog véél te
hoog is. Een bak met
gefrituurde visstukjes
staat ter afkoelen op een
zak patat-frites die
daardoor opwarmen. **[REDACTED]**
weet hoe het moet maar
personeel is onvoldoende op
de hogte van de juiste
wijze van terugkoelen.
Enige minuten later worden
de 4 kipsate-bakken in de
koelcel geplaatst om verder
af te koelen.

In magazijn staat een
eerder vandaag (vlg
[REDACTED]) door de
hoofdkeuken(!) geleverde
bak met rijst (tht
17.05.16); Een houdbaarheid
van 4 (!) dagen, in een
krat op een werkbank buiten
de koelingen; 8,7'C.

Desgevraagd toont **[REDACTED]**
[REDACTED] de controlelijsten
van de Aziatische keuken
afdeling (toont mij per
ongeluk eerst de
controlelijsten van de
naastgelegen grillkeuken
waar alles wél voldoende op
orde is) en daaruit blijkt
dat afkoelprocessen niet
geregistreert worden;

| Std. Inspectiebevindingen | (1 van 3) | Opgeheven | Maatr | Waarnemingswijze |
|---------------------------------------|------------|--|-------|--------------------|
| Aktiviteit: bewaren | | J 13-mei-2016 | BR | HO ME ZI |
| Prod.groep: eet- en drinkwaren | | | | > |
| | | | | bederfelijk |
| Overtred. : | | onverpakte bederfelijke eet- of drinkwaar werd niet op | | > |
| | | zodanige wijze gekoeld vervoerd of in voorraad gehouden dat | | |
| | | de temperatuur van de waar 7°C of lager was | | |
| Constater.: | | Tijdens de inspectie is gebleken dat onverpakte bederfelijke | | > |
| | | eetwaren in voorraad werden gehouden op een te hoge temperatuur. Dit | | |
| | | bleek uit het feit dat de temperatuur van de bederfelijke eetwaren | | |
| | | hoger was dan 7°C. De gemeten temperatuur bedroeg: | | |
| | | - geopende voorverpakking gekookte gepelde garnalen. 16.7°C. | | |

Deze maatregel is gebaseerd op regel nr. 12 van het NVWA
interventiebeleid kwaliteitsdocument IB02-Spec37 V04.

Advies : >

Aktiviteit: **bewaren** J 13-mei-2016 BR HO ME ZI >
Prod.groep: **eet- en drinkwaren** >
bederfelijk

Overtred. : **voorverpakte bederfelijke eet- of drinkwaar, waarbij door** >
de bereider geen bijzondere bewaartemperatuur op de >
verpakking was vermeld, werd niet op zodanige wijze gekoeld >
vervoerd of in voorraad gehouden dat de temperatuur van de >
waar 7°C of lager was

Constater.: Tijdens de inspectie is gebleken dat voorverpakte bederfelijke >
eetwaren in voorraad werden gehouden op een te hoge temperatuur. Dit >
bleek uit het feit dat de temperatuur van de bederfelijke eetwaren >
hoger was dan 7°C. De gemeten temperatuur bedroeg: >
- gekookte rijst, 8,7°C.

Deze maatregel is gebaseerd op regel nr.12 van het NVWA
interventiebeleid kwaliteitsdocument IB02-Spec37 V04.

Advies : >

Aktiviteit: **bewaren** J 13-mei-2016 BR ZI >
Prod.groep: **eet- en drinkwaren** >
bederfelijk

Overtred. : **voorverpakte bederfelijke eet- of drinkwaar werd niet op** >
zodanige wijze gekoeld vervoerd of in voorraad gehouden dat >
de temperatuur van de waar lager dan of gelijk was aan de >
door de bereider aangegeven temperatuur

Constater.: Tijdens de inspectie is gebleken dat voorverpakte bederfelijke >
eetwaren in voorraad werden gehouden op een te hoge temperatuur. Dit >
bleek uit het feit dat de temperatuur van de bederfelijke >
voorverpakte eetwaren hoger was dan de door de bereider aangegeven >
temperatuur van maximaal 4°C. De gemeten temperatuur bedroeg: >
- 4 voorverpakkingen met voorgebakken patat frites, 10,5°C;

Deze maatregel is gebaseerd op regel nr.12 van het NVWA
interventiebeleid kwaliteitsdocument IB02-Spec37 V04.

Advies : >

Verm. Inspectiebevindingen (0 van 0) Gegronde Waarnemingswijze

Overtred. : >

Constater.:

| | | | | | |
|------------------------------|---------------------------------|--|-----------|--|----------------------------------|
| Inspectielokatie: | DE WATERTUIN SPIJKENISSE | | Eigenaar: | DE WATERTUIN SPIJKENISSE B.V. | |
| Bezoek op | : | 19-mei-2016 20:45 | | | |
| door | : | [REDACTED] | | 3e mdw. : | |
| 2e mdw. | : | | | 4e mdw. : | |
| Bezoekreden | : | AL horen, info, overleg | | | |
| Bijzonderheden | : | telefonisch gesproken met [REDACTED], eveneens [REDACTED] van De watertuinen; daarbij RvB aangezegd nav de inspectie van 13 mei j.l. omdat uit historie bleek dat eerder voor vergelijkbare overtredingen al 2x RvB was opgemaakt. Tevens uitleg gegeven over het komende traject VeTo en de uitnodiging voor gesprek-ondernemer. Tevens navraag gedaan over aanleverend bedrijf [REDACTED]; de houdbaarheid van de gekookte rijst van 4 dagen werd, net als bij andere componenten, gecontroleerd door een gecertificeerd controle-lab, Er zijn rapporten voorhanden. | | | |
| Afspraken met | : | | | Functie : | |
| Opm. kontaktpers: | : | | | | > |
| | | Opm. inspectie: | | | > |
| Std. Inspectiebevindingen | (| 0 | van | 0) | Opgeheven Maatr Waarnemingswijze |
| <hr/> | | | | | |
| Overtred. : | | | | | > |
| Constater.: | | | | | > |
| Advies : | | | | | > |
| Verm. Inspectiebevindingen (| | 0 | van | 0) | Gegronnd Waarnemingswijze |
| <hr/> | | | | | |
| Overtred. : | | | | | > |
| Constater.: | | | | | |



Nummer: 2016/480003493/21543

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer 21543, toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Aanleiding:

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregel(en) door een inspecteur van de NVWA op datum 6 mei 2015 met nummer: 281470583 en op datum 24 juni 2015 met nummer: 281291083.

Voor een herinspectie bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : De Watertuin Spijkenisse
Adres : Lucebertstraat 28
Plaats : 3202 SW Spijkenisse

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding(en): vrijdag 13 mei 2016 omstreeks 16:15 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED]

Functie: [REDACTED]

Ik, verbalisant, merk op dat [REDACTED] zich bij aanvang van mijn inspectie aan mij voorstelde als zijnde [REDACTED] van dit restaurant. Naar aanleiding van mijn hierna genoemde bevindingen sprak ik met [REDACTED] af dat ik hem binnen een week zou terugbellen met de definitieve beslissing omtrent de te nemen maatregel. Op donderdag 19 mei 2016 sprak ik vervolgens telefonisch met [REDACTED]

[REDACTED] stelde zich aan mij voor als collega van [REDACTED] en eveneens als [REDACTED] van dit restaurant.

Later, op vrijdag 20 mei 2016, zag ik bij raadplegen van de gegevens van de Kamer van Koophandel over dit bedrijf, dat [REDACTED] waren van dit restaurant.

Tijdens beide gesprekken was ik daarom in de veronderstelling te spreken met medewerkers waardoor ik beiden er niet op gewezen heb op dat zij ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht niet tot antwoorden verplicht waren.

Bij mijn binnenkomst zag ik aan mijn linker hand een ruimte met glazen wand. Ik zag dat hier een groep personen zat te eten. Ik zag dat dit waarschijnlijk medewerkers waren aangezien allen in bedrijfskleding waren gekleed. Ik zag dat

één van deze personen een wit koksuniform droeg en stelde mij aan hem voor, legitimeerde mij aan hem en deelde hem mijn functie en het doel van mijn bezoek mede. De man stelde zich aan mij voor als [REDACTED] van dit restaurant. Desgevraagd begeleidde [REDACTED] mij naar een kantoortje waar hij mij voorstelde aan [REDACTED]. [REDACTED] stelde zich aan mij voor als [REDACTED] van dit restaurant. Vervolgens stelde ik mij aan [REDACTED] voor, legitimeerde mij als toezichthouder en deelde hem het doel van mijn komst mede, namelijk het uitvoeren van een inspectie.

Goede praktijken inzake hygiëne en HACCP-beginselen.

Ik, toezichthouder, vroeg [REDACTED] op welke wijze de exploitant van voornoemd bedrijf de voedselveiligheidsprogramma's en -procedures in het bedrijf had vastgesteld en liet toepassen, ter uitvoering van de HACCP-beginselen, zoals genoemd in artikel 5 van de Verordening (EG) nr. 852/2004. [REDACTED] verklaarde mij dat men in het bedrijf bij de bereiding en behandeling van eetwaren, ten behoeve van de voedselveiligheid, gebruik maakte van de Hygiëncode voor de horeca zijnde een voor deze branche opgestelde en door de minister goedgekeurde code, zijnde een gids voor goede praktijken als genoemd in Hoofdstuk III, van de Verordening (EG) Nr. 852/2004. [REDACTED] stelde mij voor [REDACTED] van het restaurant waarna ik samen met [REDACTED] naar de nabij gelegen open keukens liep om mijn inspectie voort te zetten.

Bij mijn binnenkomst in het bedrijf had ik tevens gezien dat er in en nabij de open keukens géén personeel aanwezig was. Ik zag dat er op werkbanken en op de presentatiemeubels diverse gerechten en verpakkingen met levensmiddelen lagen. Ik zag een grote restaurantzaal waar enkele gasten aan een tafeltje zaten.

Desgevraagd verklaarde [REDACTED] mij dat deze gasten eerder hadden gegeten in het restaurant en dat zij nu nog wat drankjes dronken. [REDACTED] lichtte toe dat er in het restaurant een soort van bloktijden voor ontbijt, lunch en diner werden gehanteerd. De voornoemde gasten hadden in de periode tussen 12:00uur en 16:00uur de lunch gebruikt. [REDACTED] antwoordde mij desgevraagd dat de periode voor diner pas om 17:00uur zou beginnen.

Tijdens de aanvang van mijn controle in het gedeelte met Aziatische gerechten zag ik dat de medewerkers die eerder gezamenlijk hun maaltijd gebruikten met [REDACTED] zich nu allen naar hun werkplekken begaven. Ik zag dat enkele koks daarvoor ook met mij in de Aziatische keuken aan het werk gingen.

Ik zag dat er op de werkbank onder andere een geopende verpakking met gekookte gepelde garnalen werd bewaard. Ik zag een regaalwagen met daarop onder andere bereide aardappelen en groente-gerechten. Ik zag een trolley waarop vier zwarte kunststof bakken met gekookte kipsaté's stonden waarnaast eveneens 4 zakken met voorverpakte voorgebakken patat frites lagen. In het magazijn zag ik eveneens een kunststof krat waarin onder andere een zwarte kunststof bak met gekookte rijst staan. Ik zag dat deze bak met doorzichtig folie was geseald en zag op deze folie een witte sticker met daarop de tekst "tht 17.05.16". Desgevraagd verklaarde [REDACTED] mij dat de gekookte rijst vandaag aan het restaurant was geleverd.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;

- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Ik deelde [REDACTED] mede dat hij ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht niet tot antwoorden verplicht was.

Ik vroeg hem of alle levensmiddelen die aanwezig waren in het bedrijf voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde [REDACTED] mij bevestigend.

Opslaan producten (temperatuur)

Ik zag dat op een werkbank van de Aziatische keuken een geopende voorverpakking met circa 300-400gram gekookte gepelde garnalen lag.

Vanuit mijn vakdeskundigheid weet ik dat dit bederfelijke waren zijn, zoals bedoeld in artikel 15, eerste lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen. Deze waren dienen teneinde microbiologisch bederf of uitgroei van pathogene bacteriën tegen te gaan, gekoeld te worden bewaard, vervoerd of in voorraad te worden gehouden, zodanig dat de temperatuur van de waar ten hoogste 7°C bedraagt, zoals bedoeld in artikel 15, eerste lid, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen. Met een door de dienst verstrekte en gekalibreerde kernthermometer heb ik deze eetwaren gemeten en heb ik de volgende temperaturen van de genoemde producten vastgesteld:

Gekookte gepelde garnalen, 16,7°C

- 1) Hieruit bleek mij dat onverpakte bederfelijke eetwaar niet op zodanige wijze gekoeld vervoerd of in voorraad gehouden werd, dat de temperatuur van de waar 7°C of lager was, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 15, eerste lid, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen, wat een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Vervolgens zag ik dat, nadat ik de temperatuur van dit product had gemeten, een kok de garnalen wegnam van de werkbank en deze in een koeling plaatste.

Ik zag tevens dat in deze keuken een rvs trolley stond. Ik zag dat op de trolley onder andere 4 voorverpakkingen á 5 kilogram met voorgebakken patat-frites van het merk Farm Frites werden bewaard. Desgevraagd antwoordde [REDACTED] mij, nadat hij daarover navraag had gedaan bij een kok, dat de koks de frites enige tijd tevoren uit de koelcel hadden gehaald en dat de frites bestemd waren om later deze dag afgebakken en verhandeld te worden aan de gasten. Ik zag dat tegen deze zakken een viertal zwarte kunststof bakken met gekookte

kipsaté stonden. Ik zag dat twee van deze bakken op de overige twee andere bakken waren gestapeld. Ik zag dat deze bakken tegen de zakken met patat-frites waren gezet. Ik voelde met mijn hand dat de kipsaté warmte uitstraalden waarna [REDACTED] mij vertelde dat deze ruim een uur tevoren waren gekookt. Nadat ik de temperatuur had gemeten van deze afkoelende kipsaté zag ik dat deze 48,0°C bedroeg. Ik voelde met mijn hand dat de patat-frites-zak, waar deze in contact had gestaan met de bakken met kipsaté en voelde dat de patat op deze plaats in de zak warm aanvoelde.

Op de voorverpakking van deze patat-frites zag ik een door de bereider aangegeven bewaar- temperatuur "Store in refrigerator at 0°C - 4°C. Keep for a limited time, see stamp".

Vanuit mijn vakdeskundigheid weet ik dat dit bederfelijke waren zijn, zoals bedoeld in artikel 15, eerste lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen. Deze waren dienen teneinde microbiologisch bederf of uitgroei van pathogene bacteriën tegen te gaan, gekoeld te worden bewaard, vervoerd of in voorraad te worden gehouden, zodanig dat de temperatuur van de waar ten hoogste de door de bereider aangegeven temperatuur bedraagt, zoals bedoeld in artikel 15, eerste lid, onder a, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Met een door de dienst verstrekte en gekalibreerde kernthermometer heb ik deze eetwaren gemeten in de kern van de gestapelde zakken, en heb ik de volgende temperaturen van de genoemde producten vastgesteld:

Voorverpakte voorgebakken patat-frites, 10,5°C

- 2) Hieruit bleek mij dat voorverpakte bederfelijke eetwaar niet op zodanige wijze gekoeld vervoerd of in voorraad gehouden werd, dat de temperatuur van de waar ten hoogste de door de bereider aangegeven temperatuur bedraagt, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 15, eerste lid, onder a, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen, wat een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Van de uitzondering genoemd in artikel 15, zevende lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen werd geen gebruik gemaakt.

Ik liep naar de magazijnruimte om de koelcel te controleren en zag dat in een kunststof krat in het magazijn, dus buiten de koelingen, een zwarte kunststof bak met gekookte rijst werd bewaard. Ik zag dat deze bak met doorzichtig folie was geseald en zag op deze folie een witte sticker met daarop de tekst "tht 17.05.16". Desgevraagd verklaarde [REDACTED] mij dat de gekookte rijst vandaag aan het restaurant was geleverd. Ik zag dat de bereider op deze verpakking geen nadere instructies had vermeld omtrent de bewaar temperatuur.

Vanuit mijn vakdeskundigheid weet ik dat dit bederfelijke waren zijn, zoals bedoeld in artikel 15, eerste lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen. Deze waren dienen teneinde microbiologisch bederf of uitgroei van pathogene bacteriën tegen te gaan, gekoeld te worden bewaard, vervoerd of in voorraad te worden gehouden, zodanig dat de temperatuur van de waar ten hoogste 7°C bedraagt, zoals bedoeld in artikel 15, eerste lid, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen. Met een door de dienst verstrekte en gekalibreerde

kernthermometer heb ik deze eetwaren gemeten en heb ik de volgende temperaturen van de genoemde producten vastgesteld:

Voorverpakking gekookte rijst, 8,7°C

- 3) Hieruit bleek mij dat voorverpakte bederfelijke eetwaar, waarbij door de bereider geen bijzondere bewaartemperatuur op de verpakking was vermeld, niet op zodanige wijze gekoeld vervoerd of in voorraad gehouden werd, dat de temperatuur van de waar 7°C of lager was, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 15, eerste lid, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen, wat een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer 60166215 wordt deze als, Besloten Vennootschap ingeschreven, door mij bezochte inspectielocatie, gedreven voor rekening en verantwoording van De Watertuin Spijkenisse B.V.. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam bedrijf : De Watertuin Spijkenisse B.V.
Vestigingsadres : Lucebertstraat 28
Postcode Plaats : 3202 SW Spijkenisse

Ik bracht [REDACTED] als [REDACTED] van De Watertuin Spijkenisse B.V., op donderdag 19 mei 2016 telefonisch van mijn bevindingen op de hoogte en zegde terzake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb op ambtseid dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Zwijndrecht op 20 mei 2016.

Toeziethouder 21543



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

W201602914k

Aan De Watertuin Spijkenisse B.V.
T.a.v. [REDACTED]
Lucebertstraat 28
3202 SW Spijkenisse

directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie

BBE [REDACTED] /U-16/11485

Boetezaaknummer
201602914

Datum 30 mei 2016
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 13 mei 2016 omstreeks 16.15 uur, heeft een controleambtenaar ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit de bedrijfsruimten, Lucebertstraat 28 te Spijkenisse geïnspecteerd.

Geconstateerd is dat er in het kader van de bedrijfsactiviteiten van de onderneming meerdere overtredingen zijn begaan die op grond van de Warenwet beboetbaar zijn.

Deze overtredingen zijn de rechtspersoon De Watertuin Spijkenisse B.V. toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 480003493. Een kopie van dit rapport is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Beboetbare feiten

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 787,50 voor de hieronder vermelde beboetbare feiten.

| | |
|------------------|---|
| Code: | D-63.1.18 |
| Beboetbaar feit: | De temperatuur van de voorverpakte bederfelijke eet- of drinkbaar, welke gekoeld moet worden bewaard teneinde microbiologisch bederf of de uitgroei van pathogene bacteriën tegen te gaan, was tijdens de bewaring en/of het in voorraad hebben hoger dan de door de bereider aangegeven temperatuur. |
| Overtreding van: | artikel 2, lid 1, j° artikel 15, lid 1, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen. |
| Boetebedrag: | € 787,50 |

¹ In deze brief wordt gesproken over één controleambtenaar, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere controleambtenaren betrokken zijn geweest.

Code: D-63.1.18(b)
 Beboetbaar feit: De temperatuur van de voorverpakte eet- of drinkwaar, waarop door de bereider geen bewaartemperatuur is vermeld, welke gekoeld moet worden bewaard teneinde microbiologisch bederf of de uitgroei van pathogene bacteriën tegen te gaan, was tijdens het vervoer en/of bewaring en/of het in voorraad hebben hoger dan 7°C.

directie Staf
 afdeling Bestuurlijke &
 juridische zaken
 team Bestuurlijke
 maatregelen

Onze referentie
 BBB /U-16/11485

Boetezaaknummer
 201602914

Overtreding van: artikel 2, lid 1, j° artikel 15, lid 1, van het Warenwetbesluit
 Bereiding en behandeling van levensmiddelen.
 Boetebedrag: € 787,50

Code: D-63.1.18(c)
 Beboetbaar feit: De temperatuur van de niet-voorverpakte eet- of drinkwaar, welke gekoeld moet worden bewaard teneinde microbiologisch bederf of de uitgroei van pathogene bacteriën tegen te gaan, was tijdens het vervoer en/of bewaring en/of het in voorraad hebben hoger dan 7°C.

Overtreding van: artikel 2, lid 1, j° artikel 15, lid 1, van het Warenwetbesluit
 Bereiding en behandeling van levensmiddelen.
 Boetebedrag: € 787,50

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de boete is rekening gehouden met de omstandigheid dat de bewezenverklarde beboetbare feiten met de codes D-63.1.189(a), D-63.1.18(b) en D-63.1.18(c) dusdanige samenhang vertonen dat voor deze overtredingen tezamen slechts eenmaal een boetebedrag vastgesteld is van € 787,50.

Het nominale boetebedrag voor het beboetbare feit met de code D-63.1.18(a) is verhoogd met 50 procent omdat de rechtspersoon, met de beschikkingen van 4 september 2015 eerder beboet is voor een soortgelijke overtreding, er nog geen twee jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete(s) onherroepelijk zijn geworden, de mate van verwijt en de ernst van de overtreding aanleiding geven tot verhoging van de boete.

Het nominale boetebedrag voor het beboetbare feit met de code D-63.1.18(b) is verhoogd met 50 procent omdat de rechtspersoon, met de beschikkingen van 4 september 2015 eerder beboet is voor een soortgelijke overtreding, er nog geen twee jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete(s) onherroepelijk zijn geworden, de mate van verwijt en de ernst van de overtreding aanleiding geven tot verhoging van de boete.

Het nominale boetebedrag voor het beboetbare feit met de code D-63.1.18(c) is verhoogd met 50 procent omdat de rechtspersoon, met de beschikkingen van 4 september 2015 eerder beboet is voor een soortgelijke overtreding, er nog geen twee jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete(s) onherroepelijk zijn geworden, de mate van verwijt en de ernst van de overtreding aanleiding geven tot verhoging van de boete.

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is er rekening mee gehouden dat de natuurlijke of rechtspersoon, aan wie de overtreding kan worden toegerekend op de dag van de overtreding niet meer dan vijftig werknemers telde.

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, afdeling Bestuurlijke & juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. [redacted]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 201602914, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
namens dez [redacted]

Hoofd van de afdeling [redacted]

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlage: kopie rapport, met kenmerk 480003493.

directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBE [redacted] U-16/11485

Boetezaaknummer
201602914

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

W201602914

Aan De Watertuin Spijkenisse B.V.
T.a.v. [REDACTED]
Lucebertstraat 28
3202 SW Spijkenisse

directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

[REDACTED]
T 088 223 2511
bbb@vwa.nl

Onze referentie
U-16/11967/201602914

Boetezaaknummer
201602914

Datum 1 juli 2016
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een controleambtenaar ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming meerdere voorschriften zijn overtreden die gesteld zijn bij of krachtens de Warenwet.

Beslissing

Wegens overtreding van de hierna te noemen voorschriften leg ik de rechtspersoon De Watertuin Spijkenisse B.V. een boete op van € 787,50.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming in de vestiging, Lucebertstraat 28 te Spijkenisse op 13 mei 2016 omstreeks 16.15 uur, heeft een controleambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat meerdere voorschriften overtreden zijn. Deze overtredingen zijn beboetbaar op grond van artikel 32a van de Warenwet en de bijlage van het Warenwetbesluit bestuurlijke boeten.

De controleambtenaar heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 480003493. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn kennisgeving kenmerk BBE [REDACTED] U-16/11485 van 30 mei 2016 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één controleambtenaar, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere controleambtenaren betrokken zijn geweest.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het boeterapport met kenmerk 480003493, blijkt dat de onderstaande beboetbare feiten zijn bewezen.

**directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Code: D-63.1.18(a)
Beboetbaar feit: De temperatuur van de voorverpakte bederfelijke eet- of drinkwaar, welke gekoeld moet worden bewaard teneinde microbiologisch bederf of de uitgroei van pathogene bacteriën tegen te gaan, was tijdens de bewaring en/of het in voorraad hebben hoger dan de door de bereider aangegeven temperatuur.

Onze referentie
U-16/11967/201602914

Boetezaaknummer
201602914

Overtreding van: artikel 2, lid 1, j° artikel 15, lid 1, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Boetebedrag: € 787,50

Code: D-63.1.18(b)
Beboetbaar feit: De temperatuur van de voorverpakte eet- of drinkwaar, waarop door de bereider geen bewaar temperatuur is vermeld, welke gekoeld moet worden bewaard teneinde microbiologisch bederf of de uitgroei van pathogene bacteriën tegen te gaan, was tijdens het vervoer en/of bewaring en/of het in voorraad hebben hoger dan 7°C.

Overtreding van: artikel 2, lid 1, j° artikel 15, lid 1, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Boetebedrag: € 787,50

Code: D-63.1.18(c)
Beboetbaar feit: De temperatuur van de niet-voorverpakte eet- of drinkwaar, welke gekoeld moet worden bewaard teneinde microbiologisch bederf of de uitgroei van pathogene bacteriën tegen te gaan, was tijdens het vervoer en/of bewaring en/of het in voorraad hebben hoger dan 7°C.

Overtreding van: artikel 2, lid 1, j° artikel 15, lid 1, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen.

Boetebedrag: € 787,50

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de boete is rekening gehouden met de omstandigheid dat de bewezenverklaarde beboetbare feiten met de codes D-63.1.189(a), D-63.1.18(b) en D-63.1.18(c) dusdanige samenhang vertonen dat voor deze overtredingen tezamen slechts eenmaal een boetebedrag vastgesteld is van € 787,50.

Het nominale boetebedrag voor het beboetbare feit met de code D-63.1.18(a) is verhoogd met 50 procent omdat de rechtspersoon, met de beschikkingen van 4 september 2015 eerder beboet is voor een soortgelijke overtreding, er nog geen

twee jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete(s) onherroepelijk zijn geworden, de mate van verwijt en de ernst van de overtreding aanleiding geven tot verhoging van de boete.

Het nominale boetebedrag voor het beboetbare feit met de code D-63.1.18(b) is verhoogd met 50 procent omdat de rechtspersoon, met de beschikkingen van 4 september 2015 eerder beboet is voor een soortgelijke overtreding, er nog geen twee jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete(s) onherroepelijk zijn geworden, de mate van verwijt en de ernst van de overtreding aanleiding geven tot verhoging van de boete.

Het nominale boetebedrag voor het beboetbare feit met de code D-63.1.18(c) is verhoogd met 50 procent omdat de rechtspersoon, met de beschikkingen van 4 september 2015 eerder beboet is voor een soortgelijke overtreding, er nog geen twee jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete(s) onherroepelijk zijn geworden, de mate van verwijt en de ernst van de overtreding aanleiding geven tot verhoging van de boete.

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is er rekening mee gehouden dat de natuurlijke of rechtspersoon, aan wie de overtreding kan worden toegerekend op de dag van de overtreding niet meer dan vijftig werknemers telde.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op. De betalingsverplichting blijft van kracht.

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen **zes weken** na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-16/11967/201602914

Boetezaaknummer
201602914

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op. De betalingsverplichting blijft van kracht.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

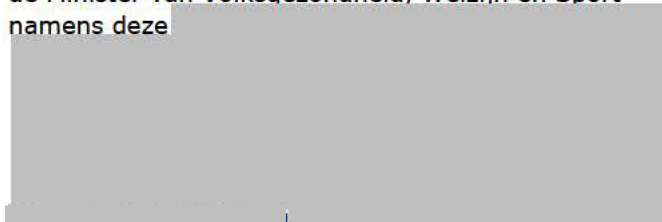
Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres,
- de datum,
- het kenmerk, boetezaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn),
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal stelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen.

Hoogachtend,
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
namens deze



Hoofd van de afdeling

directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-16/11967/201602914

Boetezaaknummer
201602914

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

| | |
|------------------------|--------------------------|
| Inspectielocatie | DE WATERTUIN SPIJKENISSE |
| Straatnaam | LUCEBERTSTRAAT |
| Huisnummer | 28 |
| Postcode | 3202 SW |
| Woonplaats | SPIJKENISSE |
| Contactpersoon | |
| Functie contactpersoon | |
| Hoofdcategorie | horeca bedrijf |
| Locatiecategorie | restaurant |

Medewerker

| | |
|-------|--|
| Regio | Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Zuid |
|-------|--|

Bezoekdetails

| | |
|-------------------|--------------|
| Datum bezoek | 26-07-2016 |
| Nummer controleur | 28003 |
| Begintijd | 10:45 |
| Bezoekreden | HI marsroute |

Inspectielijst

| | |
|--------------|------------------------|
| Lijst | QONT1600 Inspectie HAP |
| Geldig vanaf | 16-01-2016 |

Aanvullende informatie

| | |
|----------|---|
| Vraag 1 | Is dit een retribueerbare herinspectie bij een geregistreerd bedrijf? |
| Antwoord | Ja |

| | |
|----------|---|
| Vraag 2 | Hoeveel kwartieren duurde deze inspectie? |
| Antwoord | 18 |

| | |
|----------|---|
| Vraag 3 | In welk stadium bevindt het bedrijf zich? |
| Antwoord | 1ste Marsroute |

***Veilig omgaan met voedsel**

| | |
|----------|---------------------|
| Vraag 4 | Bewaren / opslag |
| Antwoord | Geringe overtreding |

| | |
|----------|------------------------|
| Vraag 5 | Bereiden / terugkoelen |
| Antwoord | Geen opmerking |

| | |
|----------|----------------|
| Vraag 6 | Presenteren |
| Antwoord | Geen opmerking |

| | |
|----------|---------------------|
| Vraag 7 | Temperatuur |
| Antwoord | Geringe overtreding |

***Hygiëne algemeen**

| | |
|----------|----------------------|
| Vraag 8 | Hygiëne / bouwkunde |
| Antwoord | Ernstige overtreding |

***Ongediertewering -bestrijding**

| | |
|----------|--------------------|
| Vraag 9 | Ongedierete wering |
| Antwoord | Overtreding |

INSPECTIELIJST (vervolg)

| | |
|----------|------------------------|
| Vraag 10 | Ongedierte bestrijding |
| Antwoord | Geen opmerking |

Inspectielokatie: DE WATERTUIN SPIJKENISSE Eigenaar: DE WATERTUIN
SPIJKENISSE B.V.

Bezoek op : 26-jul-2016 10:45
door :
2e mdw. : 3e mdw. :
4e mdw. :

Bezoekreden : HI marsroute
Bijzonderheden :
Afspraken met : en Functie :
Opm. contactpers: Opm. inspectie:

1ste marsroute-inspectie. >
Gesproken met de >
Na enkele minuten kwam
Bij het
afronddende gesprek was,
naast ook
beide
aanwezig.
Op locatie wordt elke dag
sushirijst gekookt. De
overige witte rijst wordt
voorverpakt aangeleverd.
gaven
tijdens het eindgesprek
duidelijk aan dat ze het
niet eens waren met de
opgemaakte de SW's en het
RvB . De vorige keren was
dit allemaal niet
geconstateerd.

Temp:
koelwerkbank in de keuken
van de "koude buffet" kant;
-moot gerookte zalm 11,6 en
15,8°C. Desgevraagd was de
zalm net gebruikt voor het
maken van amuses. Gering
feit.
-Krat met meerdere stukken
kaas, gemeten temperaturen
7,4 en 7,9°C. krat te vol
gepakt. Gering feit.
-temperaturen van de
overige producten waren
goed
-display gaf 4,7°C aan.
-de temperaturen van de
producten die in de overige
koelingen en
warmhoud-apparaten beward
werden waren in orde.

HACCP:
- bij "koude"- kant worden
schalen met salades,
vleeswaren, plakken kaas en
gesneden groenten ongekoeld
gepresenteerd. Borging
middels tijdsslots,
kaartjes achter de
schotels.
- temperatuurborging van
processen goed. Wel een
opmerking over
ingangscontrole:
temperaturen worden
gemeten, maar niet
vastgelegd. De kok
zegt foto's te maken van
afwijkingen bij
leveringen. Leverancier is
.

SW overlast
personeelsrookruimte;
Penetrante rookgeur
waarneembaar in de
doorgang, waar de koel- en
diepvriescellen uitkomen.
Aan het einde van deze gang
is aan de linkerzijde een
deur. Bij het openen van
deze deur kom je in een
halletje, waar de deur van
het personeelstoilet en de
deur van de rookruimte op
uitkomen. De deur van de
rookruimte was niet
gesloten. Ook in het
halletje penetrante
rookgeur waarneembaar.
rookruimte niet voorzien

van een aanduiding.

SW hor;
In de keuken, behorende bij de "koude buffet" kant, vlogens meerdere vliegen rond. Tevens zaten deze vliegen op een houten plank en op de rijstkoker. De twee geopende ramen waren niet voorzien van een hor.
In de pizzahoek, bij de "warme buffet"-kant, vlogen meerdere vliegen boven de afvallemmer.

SW gescheurde sluitrubbers van meerdere koelwerkbankdeuren.

Rvb hygiene bedrijfsruimten:

Op de vloer van de goederenlift zat een zwarte ondefinieerbare laag vuil.

Buffet en keuken van de "Koude-buffet"-kant:
- witte plastic afval-emmers waren aan binnen en buitenkast vervuild met oude aangekoekte productresten en ander ondefinieerbaar vuil;
- in de "sushi"-hoek was de vloer tussen de koelwerkbank en een werkbank vervuild met een plas bruin, ondefinieerbaar vuil, vocht.
- de bodemplaat van de koelwerkbank, waar de amuses in bewaard werden, was bij de achterwand vervuild met ondefinieerbaar vuil:
- op een werkbank, tegenover het buffet, stond een Rational-oven. De werkbank, onder deze oven, was vervuild met oude uitgedroogde productresten en ander ondefinieerbaar oud vuil.

Buffet en keuken van "warme-buffet"- kant:
vis-kant:
- de witte plastic afval-emmer was aan binnen en buitenkast vervuild met oude aangekoekte productresten en ander ondefinieerbaar oud vuil;
- de plastic folie rol-houder was vervuild met een gele, goed verwijderbare, aangekoekte laag oud vet;
- de 'spoelpijp, die gebruikt werden bij het spoelen van levensmiddelen in de spoelbak, was vervuild met aangekoekt vet en oud ondefinieerbaar vuil.

Vlees-kant:
- het plateau onder de grillplaat was, met name rondom de stekker, vervuild met een bruin-zwarte laag oud vet;
- de poten en de schrobplaat, van de koelwerkbank waarin ondermeer een schaal met gemarineerde verse kipdelen bewaard werd, waren vervuild met aangekoekte oude productresten;
- op een werkbank stond een Rational-oven. De werkbank, onder deze oven, was vervuild met oude uitgedroogde productresten en ondefinieerbaar oud vuil;

- de poten en de schrobplaat van de koelwerkbank, waar roestvrijstalen bakken met dressing en sauzen in bewaard werden, waren vervuild met aangekoekte oude productresten en oud vet;
- de witte plastic afval-emmer was aan binnen en buitenkast vervuild met oude aangekoekte productresten en ander ondefinieerbaar vuil

wok-kant:

- de 'spoelpijp', die gebruikt werden bij het spoelen van levensmiddelen in de spoelbak, was vervuild met aangekoekt vet en oud ondefinieerbaar vuil;
- aan de afvoer van de afzuigkap hingen vetdruppels. Hieronder stond een wadjang, waarin een gerecht bereid werd;
- de schrobplaat, bij de tafel met wokbranders, was vervuild met een laag aangekoekt ondefinieerbaar verwijderbaar vuil;
- de vloer onder de grillplaat en de wand van de grillplaat waren vervuild met oud vet en oude productresten;
- op werkbank tegen over deze grillplaat stond de Rational-oven. De werkbank, onder deze oven, was vervuild met oude uitgedroogde productresten en ondefinieerbaar oud vuil;
- op de zwarte kunststof, dan wel metalen lijsten van de Moduline-kasten, en op de ervoor geplaatste schrobplaat zaten aangekoekte oude productresten.

Pizza-hoek;

- de witte plastic afval-emmer was aan binnen en buitenkast vervuild met oude aangekoekte productresten en ander ondefinieerbaar vuil.

RvB hygiene artikelen:

Buffet en keuken van "warme-buffet"- kant:

Vis-kant:

- de bodemplaat en 2 lades van de lage koelwerkbank waren vervuild met een ondefinieerbare bruinkleurige vervuiling. In 1 lade stond een schaal verse visfilet;
- de scharnierpunten van de koelwerkbank waren vervuild met aangekoekt vet en ander ondefinieerbaar vuil. Op de bodemplaat, bij de achterwand, zat ondefinieerbaar vuil. In de sluitrubbers van de deuren zat op meerdere plekken op schimmel gelijkende vervuiling. In deze koelwerkbank stonden ondermeer schalen met verse visfilets en ongepelde verse garnalen.

Vleeskant:

- de sluitrubbers van de deuren van de koelwerkbank, waar schalen met vers vlees in bewaard werden, waren vervuild met op schimmel gelijkend vuil;
- de sluitrubbers van de deuren van de koelwerkbank,

waar roestvrijstalen bakken met dressing en sauzen in bewaard werden, waren vervuild met op schimmel gelijkend vuil;

wok-kant:
- het sluitrubber van een van de deuren van de koelwerkbank, waarin ondermeer een schaal bereide witlof bewaard werd, was gescheurd en vervuild met op schimmel gelijkend vuil.

| Std. Inspectiebevindingen | (1 van 5) | Opgeheven | Maatr | Waarnemingswijze |
|---|---------------|-----------|-------|------------------|
| Ruimte : bedrijfsruimte | J 26-jul-2016 | SW | ZI | |
| Object : bedrijfsruimte | | | | > |
| Overtred. : in ruimten waar levensmiddelen worden bereid, behandeld of verwerkt waren de ramen en andere openingen welke toegang geven tot de buitenlucht niet voorzien van horren die gemakkelijk konden worden verwijderd en/of schoongemaakt | | | | > |
| Constater.: Tijdens de inspectie is gebleken dat, in een ruimte waarin levensmiddelen werden bereid, behandeld en/of verwerkt, de twee ramen die rechtstreeks toegang gaven tot de buitenlucht, niet waren voorzien van een hor. Er is namelijk geconstateerd dat de ramen in de keuken, behorende bij de "koude buffet"-kant, geopend waren. De inspecteurs zagen meerdere vliegen rond vliegen. Tevens zaten deze vliegen op een houten plank en op de rijstkoker. | | | | > |
| Deze maatregel is gebaseerd op regel nr. 7b van het NVWA interventiebeleid kwaliteitsdocument IB02-Spec37 V04. | | | | |
| Advies : | | | | > |
| Ruimte : bedrijfsruimte | J 26-jul-2017 | SW | ZI | |
| Object : apparatuur | | | | > |
| Overtred. : een artikel, uitrustingsstuk of apparatuur dat met voedsel in aanraking komt, was niet zodanig geconstrueerd, van zodanig materiaal gemaakt en/of zodanig onderhouden of gerepareerd dat het risico van verontreiniging tot een minimum werd beperkt | | | | > |
| Constater.: Tijdens de inspectie is geconstateerd dat diverse sluitrubbers van koelwerkbankdeuren gescheurd waren. | | | | > |
| Deze maatregel is gebaseerd op regel nr. 7 van het NVWA interventiebeleid kwaliteitsdocument IB02-Spec37 V04. | | | | |
| Advies : | | | | > |
| Ruimte : bedrijfsruimte | J 26-jul-2016 | BR | ZI | |
| Object : bedrijfsruimte | | | | > |
| Overtred. : de bedrijfsruimten voor levensmiddelen waren niet schoon en/of niet goed onderhouden | | | | > |
| Constater.: Tijdens de inspectie is gebleken dat de bedrijfsruimte onvoldoende schoon en/of onderhouden was. Dit bleek uit het feit dat onder andere: | | | | > |

Op de vloer van de goederenlift een zwarte ondefinieerbare laag vuil zat.

Buffet en keuken van de "koude-buffet"-kant:
- witte plastic afval-emmers waren aan binnen en buitenkast vervuild met oude aangekoekte productresten en ander ondefinieerbaar vuil;
- in de "sushi"-hoek was de vloer tussen de koelwerkbank en een werkbank vervuild met een plas bruin, ondefinieerbaar vuil, vocht;
- de bodemplaat van de koelwerkbank, waar de amuses in bewaard werden, bij de achterwand was vervuild met ondefinieerbaar vuil;
- op een werkbank, tegenover het buffet, stond een Rational-oven. De werkbank, onder deze oven, was vervuild met oude uitgedroogde productresten en ander ondefinieerbaar oud vuil.

Buffet en keuken van "warme-buffet"-kant:
vis-kant:
- de witte plastic afval-emmer was aan binnen en buitenkast vervuild met oude aangekoekte productresten en ander ondefinieerbaar oud vuil;
- de plastic folie rol-houder was vervuild met een gele, goed verwijderbare, aangekoekte laag oud vet;
- de spoelpijp, die gebruikt werd bij het spoelen van levensmiddelen in de spoelbak, was vervuild met aangekoekt vet en oud ondefinieerbaar vuil.

vlees-kant:
- het plateau onder de grillplaat was, met name rondom de stekker, vervuild met een bruin-zwarte laag oud vet;
- de poten en de schrobplaat, van de koelwerkbank waarin ondermeer een schaal met gemarineerde verse kipdelen bewaard werd, waren vervuild met aangekoekte oude productresten;
- op een werkbank stond een Rational-oven. De werkbank, onder deze oven, was vervuild met oude uitgedroogde productresten en

ondefinieerbaar oud vuil;
 - de poten en de schrobplaat van de koelwerkbank, waar roestvrijstalen bakken met dressing en sauzen in bewaard werden, waren vervuild met aangekoekte oude productresten en oud vet;
 - de witte plastic afval-emmer was aan binnen en buitenkast vervuild met oude aangekoekte productresten en ander ondefinieerbaar vuil.

wok-kant:
 -de 'spoelpijp', die gebruikt werd bij het spoelen van levensmiddelen in de spoelbak, was vervuild met aangekoekt vet en oud ondefinieerbaar vuil;
 -aan de afvoer van de afzuigkap hingen vetdruppels. Hieronder stond een wadjang, waarin een gerecht bereid werd;
 -de schrobplaat, bij de tafel met wokbranders, was vervuild met een laag aangekoekt, ondefinieerbaar, verwijderbaar vuil;
 -de vloer onder de grillplaat en de wand van de grillplaat waren vervuild met oud vet en oude productresten;
 -op werkbank tegen over deze grillplaat stond de Rational-oven. De werkbank, onder deze oven, was vervuild met oude uitgedroogde productresten en ondefinieerbaar oud vuil;
 - op de zwarte kunststof, dan wel metalen dragers van de Moduline-kasten, en op de ervoor geplaatste schrobplaat zaten aangekoekte oude productresten.

Pizza-hoek;
 - de witte plastic afval-emmer was aan binnen en buitenkast vervuild met oude aangekoekte productresten en ander ondefinieerbaar vuil.

Deze maatregel is gebaseerd op regel nr.8 van het NVWA interventiebeleid kwaliteitsdocument IB02-Spec37 V04.

Advies : >
 Ruimte : **bedrijfsruimte** J 26-jul-2016 BR ZI
 Object : **apparatuur** >
 Overtred. : **artikelen, uitrustingsstukken en apparatuur die met voedsel in aanraking kwamen, waren niet afdoende schoongemaakt en/of zo nodig ontsmet** >
 Constater.: Tijdens de inspectie is gebleken dat artikelen, uitrustingsstukken > en apparatuur verontreinigd waren. Dit bleek uit het feit dat onder andere:

-Buffet en keuken van "warme-buffet"- kant:
 Vis-kant:
 - de bodemplaat en 2 lades van de lage koelwerkbank waren vervuild met een ondefinieerbare bruinkleurige vervuiling. In 1 lade stond een schaal verse visfilet;
 - de scharnierpunten van de koelwerkbank waren vervuild met aangekoekt vet en ander ondefinieerbaar vuil. Op de bodemplaat, bij de achterwand, zat ondefinieerbaar vuil. In de sluitrubbers van de deuren zat op meerdere plekken op schimmel gelijkende vervuiling. In deze koelwerkbank stonden ondermeer schalen met verse visfilets en ongepelde verse garnalen.

Vleeskant:
 -de sluitrubbers van de deuren van de koelwerkbank, waar schalen met vers vlees in bewaard werden, waren vervuild met op schimmel gelijkend vuil;
 -de sluitrubbers van de deuren van de koelwerkbank, waar roestvrijstalen bakken met dressing en sauzen in bewaard werden, waren vervuild met op schimmel gelijkend vuil.

wok-kant:
 - het sluitrubber van een van de deuren van de koelwerkbank, waarin ondermeer een schaal bereide witlof bewaar werd, was gescheurd en vervuild met op schimmel gelijkend vuil.

Deze maatregel is gebaseerd op regel nr. 8 van het NVWA interventiebeleid kwaliteitsdocument IB02-Spec37 V04.

Advies : >
 Aktiviteit: **A roken** J 26-jul-2016 SW RU ZI
 Prod.groep: **A rookoverlast** >
 Overtred. : **de exploitant van de horeca-inrichting niet of onvoldoende had voldaan aan de verplichting tot het instellen, aanduiden en handhaven van een rookverbod** >
 Constater.: Tijdens de inspectie bleek dat de exploitant van de horeca-inrichting niet of onvoldoende had voldaan aan de verplichting tot het instellen, aanduiden en handhaven van een rookverbod. Dit bleek uit het feit dat de personeels-rookruimte niet aan de wettelijke eisen voldeed. >

Tijdens de inspectie was een penetrante rookgeur waarneembaar in de doorgang, waar de koel- en diepvriescellen op uitkomen. Aan het einde van deze doorgang was aan de linkerzijde een deur. De inspecteur opende deze deur en kwam in een halletje uit, waar de deur van het personeelstoilet en de deur van de personeels-rookruimte op uit kwamen. Er werd vervolgens geconstateerd dat de deur van deze rookruimte niet gesloten was, waardoor er rookoverlast ontstond in de aangrenzende ruimten, hetgeen in strijd is met artikel 6.2, eerste lid, onder b van het

Tabaks- en rookwarenbesluit.

Advies : >

Verm. Inspectiebevindingen (0 van 0) Gegrond Waarnemingswijze

Overtred. : >

Constater.:

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

DE WATERTUIN SPIJKENISSE B.V.
LUCBERTSTRAAT 28
3202 SW SPIJKENISSE

**Divisie Consument &
veiligheid**

Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

T 040 291 15 00
F 040 291 16 00
zd@nvwa.nl

Onze referentie
280091509/28003

Datum 28 juli 2016

Kopie aan

Bijlagen

WAARSCHUWING

Uit inspectie van een inspecteur van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit is gebleken dat niet werd voldaan aan onderstaand(e) wettelijke voorschrift(en).

Locatie:

Naam: DE WATERTUIN SPIJKENISSE
Adres: LUCBERTSTRAAT 28
Postcode plaats: 3202 SW SPIJKENISSE

Inspectiedatum: dinsdag 26 juli 2016

Bevinding(en):

1 Constatering:

Tijdens de inspectie is gebleken dat, in een ruimte waarin levensmiddelen werden bereid, behandeld en/of verwerkt, de twee ramen die rechtstreeks toegang gaven tot de buitenlucht, niet waren voorzien van een hor.

Er is namelijk geconstateerd dat de ramen in de keuken, behorende bij de "koude buffet"-kant, geopend waren. De inspecteurs zagen meerdere vliegen rond vliegen. Tevens zaten deze vliegen op een houten plank en op de rijstkoker.

Deze maatregel is gebaseerd op regel nr. 7b van het NVWA interventiebeleid kwaliteitsdocument IB02-Spec37 V04.

Overtreding:

in ruimten waar levensmiddelen worden bereid, behandeld of verwerkt waren de ramen en andere openingen welke toegang geven tot de buitenlucht niet voorzien van horren die gemakkelijk konden worden verwijderd en/of schoongemaakt

Dit is in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk II, punt 1 onder d, van de verordening (EG) 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Divisie Consument & veiligheid

Datum
28 juli 2016

Onze referentie
280091509/28003

Kopie aan

Deze overtreding dient met onmiddellijke ingang te worden opgeheven.

2 Constatering:

Tijdens de inspectie is geconstateerd dat diverse sluitrubbers van koelwerkbankdeuren gescheurd waren.

Deze maatregel is gebaseerd op regel nr. 7 van het NVWA interventiebeleid kwaliteitsdocument IB02-Spec37 V04.

Overtreding:

een artikel, uitrustingsstuk of apparatuur dat met voedsel in aanraking komt, was niet zodanig geconstrueerd, van zodanig materiaal gemaakt en/of zodanig onderhouden of gerepareerd dat het risico van verontreiniging tot een minimum werd beperkt

Dit is in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk V, punt 1 onder b, van de verordening (EG) 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

Deze overtreding dient vóór 26 juli 2017 te worden opgeheven.

3 Constatering:

Tijdens de inspectie bleek dat de exploitant van de horeca-inrichting niet of onvoldoende had voldaan aan de verplichting tot het instellen, aanduiden en handhaven van een rookverbod. Dit bleek uit het feit dat de personeels-rookruimte niet aan de wettelijke eisen voldeed.

Tijdens de inspectie was een penetrante rookgeur waarneembaar in de doorgang, waar de koel- en diepvriescellen op uitkomen. Aan het einde van deze doorgang was aan de linkerkzijde een deur. De inspecteur opende deze deur en kwam in een halletje uit, waar de deur van het personeelstoilet en de deur van de personeels-rookruimte op uit kwamen. Er werd vervolgens geconstateerd dat de deur van deze rookruimte niet gesloten was, waardoor er rookoverlast ontstond in de aangrenzende ruimten, hetgeen in strijd is met artikel 6.2, eerste lid, onder b van het Tabaks- en rookwarenbesluit.

Overtreding:

de exploitant van de horeca-inrichting niet of onvoldoende had voldaan aan de verplichting tot het instellen, aanduiden en handhaven van een rookverbod

Dit is een overtreding van artikel 10, eerste lid, onder e, van de Tabaks- en rookwarenwet.

Deze overtreding dient met onmiddellijke ingang te worden opgeheven.

Ik ga ervan uit dat u maatregelen neemt om herhaling van de overtredingen te voorkomen. Mocht blijken dat opnieuw niet aan de wettelijke voorschriften wordt voldaan, dan kan een bestuurs- en/of strafrechtelijk traject volgen.

Namens de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit,



hoofd afdeling

Divisie Consument & veiligheid

Datum
28 juli 2016

Onze referentie
280091509/28003

Kopie aan



Nummer: 2016/280091510/25470

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer 25470, toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Economische Zaken, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, rapporteert het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, toezichthouder met toezichthoudernummer 18418, bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Aanleiding:

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van eerder genomen maatregelen door een inspecteur van de NVWA op datum 13 mei 2016, met nummer: 480003493 en in het kader van het project 'Verscherpt toezicht'.

Voor een herinspectie bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : De Watertuin Spijkenisse
Adres : Lucebertstraat 28
Plaats : 3202 SW Spijkenisse

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevindingen: dinsdag 26 juli 2016 omstreeks 10:45 uur.

Bij aanvang van de inspectie in het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan een man, die zich voorstelde als [REDACTED]
Functie: kok.

Na enkele minuten kwam een man naar mij toe. Hij stelde zich voor als [REDACTED]

Ik heb mij aan hem voorgesteld en gelegitimeerd.

Functie: [REDACTED] van

De Watertuin Spijkenisse B.V..

Bij het afrondende gesprek werd [REDACTED] vergezeld door een man, die zich voorstelde als [REDACTED] Ik heb mij aan hem voorgesteld.

De functie van [REDACTED] was: [REDACTED]

[REDACTED] van De Watertuin Spijkenisse B.V.

Goede praktijken inzake hygiëne en HACCP-beginselen.

Ik, toezichthouder, vroeg [] op welke wijze de exploitant van voornoemd bedrijf de voedselveiligheidsprogramma's en -procedures in het bedrijf had vastgesteld en liet toepassen, ter uitvoering van de HACCP-beginselen, zoals genoemd in artikel 5 van de Verordening (EG) nr. 852/2004. [] verklaarde mij dat men in het bedrijf bij de bereiding en behandeling van eetwaren, ten behoeve van de voedselveiligheid, gebruik maakte van de Hygiëncode voor de horeca zijnde een voor deze branche opgestelde en door de minister goedgekeurde code, zijnde een gids voor goede praktijken als genoemd in Hoofdstuk III, van de Verordening (EG) Nr. 852/2004.

Vervolgens zag ik in het restaurantgedeelte van bedrijf twee verschillende buffetten, zijnde een "koud"- buffet en een "warm"-buffet.

Ik zag aan de "koude"-kant een buffet, met meerdere koelwerkbanken, een Rational-oven, een bain-marie en een keuken. Ik zag voor een koelwerkbank, een kok staan. Ik zag dat hij sushi bereidde. Ik liep naar de koelwerkbank en opende een lade. Ik zag hierin onder meer een bak met omeletrepen staan.

Ik zag op het buffet diverse schalen met salades en gesneden groenten staan.

Ik liep vervolgens de keuken in, alwaar ik op een werkbank drie rijstkokers zag staan. Ik opende de rijstkokers en zag dat een van deze rijstkokers gevuld was met gekookte rijst.

[] zei, desgevraagd, dat het vers gekookte sushi-rijst betrof, gekookt door de kok []. De kok, [] zei dat hij die ochtend de sushi-rijst gekookt had, zodat zijn collega-kok voor de lunch sushi kon bereiden.

Ik zag tegenover de hierboven beschreven werkbank een koelwerkbank staan. Ik opende een deur van de koelwerkbank en trof een bak met diverse stukken kaas aan. Ik opende een deur van een andere koelwerkbank en zag daar bakken met sauzen staan.

Vervolgens liep ik naar het "warme" buffet. Ik zag daar een aantal koelwerkbanken. Ik opende enkele deuren en zag onder andere een schaal met visfilet, gemarineerd vlees, gemarineerde kip en bereide witlof staan. Tevens zag ik enkele hot-potten gevuld met warme soep staan.

Ik zag aldaar dat enkele koks warme gerechten bereiden en die op het buffet zetten.

Tenslotte liep ik naar de gang, waar zich twee koelcellen bevonden. Ik zag in de ene koelcel kratten met onbewerkte groenten staan. In de andere koelcel zag ik onder meer houten kistjes met verse oesters en een piepschuim doos met zalmfilet staan.

Ik zag diverse gasten bij de buffetten hun bord op scheppen om aan een tafel in het restaurant te gaan eten.

Hieruit bleek mij dat;

- er eetwaren werden verhandeld, als bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onder b en e, van de Warenwet;
- er levensmiddelen in de handel werden gebracht, als bedoeld in respectievelijk artikel 2 en artikel 3, achtste lid, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van bedrijfsruimten, als bedoeld in artikel 1, onder b, van het Warenwetbesluit Bereiding en behandeling van levensmiddelen en als bedoeld in Bijlage II, Hoofdstuk I, van de Verordening (EG) nr. 852/2004;
- er sprake was van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 2, van de Verordening (EG) nr. 178/2002;
- er sprake was van een exploitant van een levensmiddelenbedrijf, als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Verordening (EG) nr. 178/2002, gelet op het geldende

uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en gelet op de bevindingen ter plaatse.

Inspectiebevindingen

Ik deelde [REDACTED] mede dat hij ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht niet tot antwoorden verplicht was.

Ik vroeg hem of alle levensmiddelen die aanwezig waren in het bedrijf voor verhandeling bestemd waren. Hierop antwoordde [REDACTED] mij bevestigend.

Reiniging en desinfectie (bedrijfsruimten)

Ik zag dat de hieronder genoemde bedrijfsruimten, te weten, de goederenlift, de "koude-buffet"-kant en de "warme-buffet"-kant, onvoldoende schoon waren.

Ik zag in de gang, bij de koelcellen een goederenlift. [REDACTED] verklaarde desgevraagd dat de lift gebruikt werd voor het vervoeren van levensmiddelen. Ik zag dat de vloer van de goederenlift verontreinigd was met een laag zwart ondefinieerbare vuil.

Ik zag en voelde tijdens de inspectie van de "koude-buffet"-kant de volgende tekortkomingen:

- de witte plastic afval-emmers waren aan binnen- en buitenkant vervuild met oude aangekoekte productresten en ander ondefinieerbaar vuil. In de afvalcontainers zaten schone blauwe afvalzakken;
- in de "sushi"-hoek was de vloer tussen de koelwerkbank en een werkbank vervuild met een plas bruin, ondefinieerbaar, vocht.

Ik zag dat de "warme-buffet"-kant uit een viertal onderdelen bestond. Te weten de viskant, de vleeskant, de wokkant en de pizzahoek. Ik zag tijdens de inspectie van deze onderdelen de volgende tekortkomingen:

Vis-kant:

- de witte plastic afval-emmer was aan binnen- en buitenkant vervuild met oude aangekoekte productresten en ander ondefinieerbaar oud vuil. In de afvalcontainer zat een schone blauwe afvalzak;
- de plastic folie rol-houder was vervuild met een gele, goed verwijderbare, aangekoekte laag oud vet;
- de spoelpijp, die gebruikt werd bij het spoelen van levensmiddelen in de spoelbak, was vervuild met aangekoekt vet en oud ondefinieerbaar vuil [REDACTED] [REDACTED] verklaarde desgevraagd dat de spoelpijp in de afvoer gezet wordt, waarna de spoelbak gevuld wordt met water. In het water wordt een vergiet met de te spoelen levensmiddelen gezet.

Vlees-kant:

- het plateau onder de grillplaat was, met name rondom de stekker, vervuild met een bruin-zwarte laag aangekoekt oud vet;
- de poten en de schrobplaat, van de koelwerkbank waarin onder meer een schaal met gemarineerde verse kipdelen stond, waren vervuild met aangekoekte oude productresten;
- de poten en de schrobplaat van de koelwerkbank, waarin roestvrijstalen bakken met dressing en sauzen stonden, waren vervuild met aangekoekte oude productresten en oud vet;
- de witte plastic afval-emmer was aan binnen- en buitenkant vervuild met oude aangekoekte productresten en ander ondefinieerbaar vuil. In de afvalcontainer zat een schone blauwe afvalzak;

Wok-kant:

- de spoelpijp, die gebruikt werd bij het spoelen van levensmiddelen in de spoelbak, was vervuild met aangekoekt vet en oud ondefinieerbaar vuil;
- de afvoer van de afzuigkap was verontreinigd met vetdruppels. Hieronder stond een wadjang, waarin een gerecht bereid werd;
- de schrobplaat, bij de tafel met wokbranders, was vervuild met een laag aangekoekt, ondefinieerbaar, goed te verwijderen vuil;
- de vloer onder de grillplaat en de wand van de grillplaat waren vervuild met oud vet en oude productresten;
- de zwarte dragers van de Moduline-kasten, waren verontreinigd met aangekoekte oude productresten. Op de ervoor geplaatste schrobplaat zaten aangekoekte oude productresten.

Pizza-hoek;

- de witte plastic afval-emmer was aan binnen- en buitenkant vervuild met oude aangekoekte productresten en ander ondefinieerbaar vuil. In de afval-emmer zat een schone blauwe afvalzak.

Hieruit bleek mij dat de bedrijfsruimten voor levensmiddelen niet schoon waren , waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk I, punt 1, van de Verordening (EG) 852/2004, wat een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen.

Reiniging en desinfectie (uitrustingsstukken etc.)

Ik zag en voelde tijdens de inspectie van de "koude-buffet"-kant de volgende tekortkomingen:

- de bodemplaat van de koelwerkbank, waar de amuses in bewaard werden, was bij de achterwand vervuild met oud ondefinieerbaar vuil;
- op een werkbank, tegenover het buffet, stond een Rational-oven. De werkbank, onder deze oven, was vervuild met oude uitgedroogde productresten en ander ondefinieerbaar oud vuil.

Ik zag dat de "warme-buffet"-kant uit een viertal onderdelen bestond. Te weten de viskant, de vleeskant, de wokkant en de pizzahoek. Ik zag tijdens de inspectie van deze onderdelen de volgende tekortkomingen:

Vis-kant:

- de bodemplaat en 2 lades van de lage koelwerkbank waren vervuild met een ondefinieerbare bruinkleurige vervuiling. In een van deze lades stond een schaal verse visfilet;
- de scharnierpunten van de koelwerkbank , waar onder meer schalen met verse visfilets en ongepelde verse garnalen in stonden, waren vervuild met aangekoekt vet en ander ondefinieerbaar vuil. De bodemplaat was verontreinigd met ondefinieerbaar vuil. In de sluitrubbers van de deuren zat op meerdere plekken op schimmel gelijkende vervuiling.

Vleeskant:

- de sluitrubbers van de deuren van de koelwerkbank, waar schalen met vers vlees in stonden, waren vervuild met op schimmel gelijkend vuil;
- de sluitrubbers van de deuren van de koelwerkbank, waar roestvrijstalen bakken met dressing en sauzen in stonden, waren vervuild met op schimmel gelijkend vuil.
- op een werkbank stond een Rational-oven. De werkbank, onder deze oven, was vervuild met oude uitgedroogde productresten en ondefinieerbaar oud vuil;

Wok-kant:

- het sluitrubber van een van de deuren van de koelwerkbank, waarin onder meer een schaal bereide witlof stond, was gescheurd en vervuild met op schimmel gelijkend vuil.
- op werkbank tegen over de grillplaat stond de Rational-oven. De werkbank, onder deze oven, was vervuild met oude uitgedroogde productresten en ondefinieerbaar oud vuil;

Hieruit bleek mij dat artikelen, uitrustingsstukken en apparatuur die met voedsel in aanraking kwamen, niet afdoende waren schoongemaakt, waardoor gehandeld werd in strijd met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, juncto bijlage II, hoofdstuk V, punt 1 onder a, van de Verordening (EG) 852/2004, wat een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen.

Blijkens het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met nummer 60166215 wordt deze als, Besloten Vennootschap ingeschreven, door mij bezochte inspectielocatie, gedreven voor rekening en verantwoording van De Watertuin Spijkenisse B.V.. Deze rechtspersoon heb ik, toezichthouder, als overtreder aangemerkt.

Overtreder:

Naam bedrijf : De Watertuin Spijkenisse B.V.
 Vestigingsadres : Lucebertstraat 28
 Postcode Plaats : 3202 SW Spijkenisse

Ik bracht [redacted] als [redacted]
 [redacted] van De Watertuin Spijkenisse B.V.,
 van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van
 bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: dinsdag 26 juli 2016.
 Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Naam : [redacted]
 Voornamen : [redacted]
 Geboortedatum : [redacted]
 Woonadres : [redacted]

Gemeente

:

Functie

:

De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd bij de Basisregistratie personen.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

"De hygiëne-tekortkomingen zijn nieuw voor ons. In alle inspecties is dit nooit een issue geweest. Ik vind het frustrerend dat er steeds nieuwe dingen bijkomen. Want er komen steeds nieuwe dingen bij. U moet mij nog een kans geven om het te verbeteren. Nu heb ik geen kans."

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Eindhoven op maandag 1 augustus 2016.

Toezichthouder 25470





Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

De Watertuin Spijkenisse B.V.

T.a.v. [redacted]

Lucebertstraat 28
3202 SW Spijkenisse

**Directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht

Contactpersoon

T 088 223 33 33
F 088 223 33 34
info@nvwa.nl

Onze referentie
U-16/16356

Zaaknummer
NO 201604406

UITGEREIKT OP 2 AUGUSTUS 2016

Datum: 2 augustus 2016

Betreft: voornemen sluiting of stillegging processen

Geachte [redacted]

In de periode van 6 mei 2015 tot en met 13 mei 2016 hebben inspecteurs van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) meerdere officiële controles uitgevoerd in uw bedrijf. Daarbij hebben zij geconstateerd dat u meerdere toepasselijke hygiënevoorschriften heeft overtreden. U bent mondeling meerdere malen op de hoogte gesteld dat uw bedrijf onder verscherpt toezicht¹ staat en wat de verdere gevolgen zouden zijn als de NVWA nieuwe overtredingen constateert.

Bij de controle van 26 juli 2016 is opnieuw vastgesteld dat één of meer van de wettelijke hygiënevoorschriften zijn overtreden. Deze laatste controle is de aanleiding voor deze brief.

U bent [redacted] van de Besloten Vennootschap De Watertuin Spijkenisse B.V. en u exploiteert een levensmiddelenbedrijf. Dit bedrijf handelt onder de naam De Watertuin Spijkenisse en is gevestigd op het adres: Lucebertstraat 28, 3202 SW Spijkenisse.

Voornemen besluit

Als bij een volgende controle van uw bedrijf blijkt dat u opnieuw de wettelijke hygiënevoorschriften niet naleeft, dan leg ik u een maatregel op. Deze maatregel kan er uit bestaan dat ik in uw bedrijf:

- één of meerdere bedrijfsruimten sluit, en/of
 - bepaalde bereidings- en behandelingsprocessen van levensmiddelen stilleg.
- Het gevolg van een sluiting en/of van een stillegging van processen is dat u in die periode bepaalde levensmiddelen niet ten verkoop mag aanbieden. De uiteindelijke gevolgen zullen bij de maatregel worden aangegeven.

¹ Als bedrijf komt u onder verscherpt toezicht te staan als er 3 bestuurlijke boetes in 2 jaar zijn opgelegd, of als geconstateerde overtredingen een direct ernstig risico voor de volksgezondheid zijn. Verscherpt toezicht bestaat uit een mix van instrumenten, waaronder gesprekken, controles, corrigerende en sanctionerende interventies.

Op grond van artikel 3, tweede lid, onder b, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen in samenhang met artikel 54, tweede lid, van Verordening (EG) Nr. 882/2004² ben ik bevoegd deze maatregelen op te leggen.

**Directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Nieuwe controle(s)

Na 14 dagen na de datum van uitreiking van deze brief, zal er een nieuwe controle plaatsvinden om te kijken of u zich aan de wettelijke hygiënevoorschriften voor levensmiddelen houdt. Vervolgens zullen er meerdere controles plaatsvinden tijdens de periode van verscherpt toezicht. Zolang uw bedrijf onder verscherpt toezicht staat zal dit voornemen van kracht zijn. Als tijdens één van deze controles nieuwe overtredingen worden geconstateerd zal dit er toe leiden dat de hiervoor genoemde maatregel wordt opgelegd.

Datum
2 augustus 2016

Onze referentie
U-16/16356

Zaaknummer
NO 201604406

Advies: wat kunt u zelf doen?

Om te voorkomen dat de hiervoor genoemde maatregel wordt opgelegd, kunt u zelf acties ondernemen om te zorgen dat u zo snel mogelijk en wel vóór de eerstvolgende controle aan de wettelijke hygiënevoorschriften voldoet. Zie bijlage 1 voor de mogelijke handelingen die u zelf al kunt doen.

Waarom deze brief?

Herhaling

U heeft bij herhaling de wettelijke hygiënevoorschriften voor levensmiddelen overtreden. Hiervoor heeft u ook meerdere bestuurlijke boetes opgelegd gekregen, te weten zaaknummers 201503832, 201503343 en 201602914. Dit heeft niet tot verbetering geleid.

Bij de laatste controle is opnieuw gebleken dat uw bedrijf nog steeds niet aan de wettelijke hygiënevoorschriften voldoet. Van deze controle is een rapport van bevindingen opgemaakt. Naast dit voornemen om één of meerdere bedrijfsruimten te sluiten en/of bepaalde bereidings- en behandelingsprocessen stil te leggen zal ik u op grond van dit rapport van bevindingen opnieuw een bestuurlijke boete opleggen. Hierbij ontvangt u alvast een kopie van dit rapport van bevindingen, nummer 2016/280091510/25470, als bijlage 2. Het origineel van het rapport van bevindingen zal u bij het voornemen tot boeteoplegging worden toegestuurd.

De overtredingen zijn ernstig

Uit de verschillende rapporten van bevindingen blijkt dat de geconstateerde overtredingen ernstig, structureel en/of herhaald zijn. De gevolgen en risico's van deze overtredingen blijken uit deze eerdere rapporten van bevindingen en boetebesluiten. Zie hiervoor de bovengenoemde brieven en besluiten. Ik raad u aan deze documenten nog een keer te lezen.

Ter bescherming van de volksgezondheid is het noodzakelijk dat u doeltreffende acties onderneemt.

² Verordening (EG) Nr. 882/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 inzake officiële controles op de naleving van de wetgeving inzake diervoeders en levensmiddelen en de voorschriften inzake diergezondheid en dierenwelzijn.

U was op de hoogte

[redacted] heeft op 14 juli 2016 gesproken met medewerkers van de NVWA. Het doel van dit gesprek was om uit te leggen dat uw bedrijf onder verscherpt toezicht staat en om te komen tot verbetering van uw bedrijfsvoering. Tevens zijn de vervolgstappen, zoals deze brief, toen besproken. U heeft een verslag van dit gesprek ontvangen.

Uw zienswijze

U heeft de gelegenheid om **binnen vijf werkdagen** na de datum van uitreiking van deze brief uw zienswijze in te dienen op het voornemen u een maatregel op te leggen.

Uw zienswijze kunt u sturen naar de NVWA, Afdeling Juridische Zaken, Team Bestuurlijke Maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA te Utrecht of mailen naar zienswijze@nvwa.nl onder vermelding van het zaaknummer NO 201604406.

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te nemen besluit.

Kosten

Alle kosten die het gevolg zijn van een maatregel zijn voor uw rekening. Denk daarbij onder andere aan eventuele kosten voor het schoonmaken, inkomsten derving en de kosten van komende controles van de NVWA.

Tot slot

In deze brief heb ik u uitgelegd wat er van u wordt verwacht en wat het belang is van deze brief. Als u zorgt dat u de acties die ik heb beschreven onder "Advies: Wat kunt u zelf doen?" uitvoert, voorkomt u dat een maatregel wordt opgelegd.

Hoogachtend,

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,



Hoofdinspecteur van de divisie [redacted] van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Bijlagen: 1. Advies: Wat kunt u zelf doen?

2. Rapport van bevindingen nummer 2016/280091510/25470

Directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Datum
2 augustus 2016

Onze referentie
U-16/16356

Zaaknummer
NO 201604406

Bijlage 1 Advies: wat kunt u zelf doen?

Als exploitant van een levensmiddelenbedrijf bent u verantwoordelijk voor de naleving van de wettelijke voorschriften zoals bedoeld in artikel 3, aanhef en onderdeel 3 van Verordening (EG) Nr. 178/2002³, in samenhang met artikel 17, eerste lid, van Verordening (EG) Nr. 178/2002.

Hieronder zijn verschillende mogelijke handelingen opgenomen die u zelf kunt doen om te voorkomen dat een maatregel wordt opgelegd.

Zo kunt u al zorgen:

- voor schone en goed onderhouden bedrijfsruimten (artikel 4 van Verordening 852/2004⁴);
- dat artikelen, uitrustingsstukken en apparatuur schoon en goed onderhouden zijn (artikel 4 van Verordening 852/2004);
- dat u alle schadelijke organismen (zoals muizen, ratten, kakkerlakken, vliegen) bestrijdt (artikel 4 van Verordening 852/2004);
- dat u maatregelen treft om schadelijke organismen uit uw bedrijfsruimten te weren (artikel 4 van Verordening 852/2004);
- dat levensmiddelen worden beschermd tegen elke vorm van verontreiniging (artikel 4 van Verordening 852/2004);
- dat u uitsluitend levensmiddelen in de handel brengt die geschikt zijn voor menselijke consumptie (artikel 14 van Verordening 178/2002);
- dat levensmiddelen aan de voorgeschreven temperatuur voldoen (artikel 5 van Verordening 852/2004 en het Warenwetbesluit bereiding en behandeling van levensmiddelen);
- voor de invoering, uitvoering en handhaving van de HACCP-beginselen zoals beschreven in de hygiënecode die u gebruikt (artikel 5 van Verordening 852/2004);
- voor het beheersen van de bereidings- en behandelingsprocessen, zoals beschreven in de toepasselijke hygiënecode (artikel 5 van Verordening 852/2004).

Directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Datum
 2 augustus 2016

Onze referentie
 U-16/16356

Zaaknummer
 NO 201604406

³ Verordening (EG) nr. 178/2002 van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2002 tot vaststelling van de algemene beginselen en voorschriften van de levensmiddelenwetgeving, tot oprichting van een Europese Autoriteit voor voedselveiligheid en tot vaststelling van procedures voor voedselveiligheidsaangelegenheden.

⁴ Verordening (EG) nr. 852/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 inzake levensmiddelenhygiëne.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

W201604394k

Aan De Watertuin Spijkenisse B.V.
T.a.v. [REDACTED]
Lucebertstraat 28
3202 SW Spijkenisse

directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie

BBE [REDACTED] /U-16/16942

Boetezaaknummer

201604394

Datum 11 augustus 2016
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 26 juli 2016 omstreeks 10.45 uur, heeft een controleambtenaar ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit de bedrijfsruimten, Lucebertstraat 28 te Spijkenisse geïnspecteerd.

Geconstateerd is dat er in het kader van de bedrijfsactiviteiten van de onderneming meerdere overtredingen zijn begaan die op grond van de Warenwet beboetbaar zijn.

Deze overtredingen zijn de rechtspersoon De Watertuin Spijkenisse B.V. toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 280091510. Een kopie van dit rapport is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Beboetbare feiten

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 1.575,00 voor de hieronder vermelde beboetbare feiten.

| | |
|------------------|---|
| Code: | D-76.1.1 |
| Beboetbaar feit: | De bedrijfsruimten voor levensmiddelen waren niet schoon. |
| Overtreding van: | artikel 2, lid 1, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, j° artikel 4.2, j° bijlage II, hoofdstuk I.1, van de verordening (EG) 852/2004. |
| Boetebedrag: | € 1.050,00 |

¹ In deze brief wordt gesproken over één controleambtenaar, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere controleambtenaren betrokken zijn geweest.

| | |
|------------------|--|
| Code: | D-76.1.3 |
| Beboetbaar feit: | Artikelen, uitrustingsstukken en apparatuur die met voedsel in aanraking komen werden niet afdoende schoongemaakt en zonodig ontsmet. |
| Overtreding van: | artikel 2, lid 1, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, j° artikel 4.2, j° bijlage II, hoofdstuk V.1a, van de verordening (EG) 852/2004. |
| Boetebedrag: | € 525,00 |

directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBE- U-16/16942

Boetezaaknummer
201604394

Hoogte van de boete

De boetebedragen die horen bij elk van de bovenvermelde overtredingen zijn opgeteld om het totaalbedrag van de boete te berekenen. Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is er rekening mee gehouden dat de natuurlijke of rechtspersoon, aan wie de overtreding kan worden toegerekend op de dag van de overtreding niet meer dan vijftig werknemers telde.

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail verzenden naar zienswijze@nvwa.nl Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, afdeling Bestuurlijke & juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 201604394, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
namens deze

Hoofd van de afdeling

directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBE- U-16/16942

Boetezaaknummer
201604394

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlage: kopie rapport, met kenmerk 280091510.

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

| | |
|------------------------|--------------------------|
| Inspectielocatie | DE WATERTUIN SPIJKENISSE |
| Straatnaam | LUCEBERTSTRAAT |
| Huisnummer | 28 |
| Postcode | 3202 SW |
| Woonplaats | SPIJKENISSE |
| Contactpersoon | |
| Functie contactpersoon | |
| Hoofdcategorie | horeca bedrijf |
| Locatiecategorie | restaurant |

Medewerker

| | |
|-------|--|
| Regio | Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Zuid |
|-------|--|

Bezoekdetails

| | |
|-------------------|--------------|
| Datum bezoek | 18-08-2016 |
| Nummer controleur | 27112 |
| Begintijd | 14:25 |
| Bezoekreden | HI marsroute |

Inspectielijst

| | |
|--------------|------------------------|
| Lijst | QONT1600 Inspectie HAP |
| Geldig vanaf | 16-01-2016 |

Aanvullende informatie

| | |
|----------|---|
| Vraag 1 | Is dit een retribueerbare herinspectie bij een geregistreerd bedrijf? |
| Antwoord | Ja |

| | |
|----------|---|
| Vraag 2 | Hoeveel kwartieren duurde deze inspectie? |
| Antwoord | 3 |

| | |
|----------|---|
| Vraag 3 | In welk stadium bevindt het bedrijf zich? |
| Antwoord | 2de Marsroute |

***Veilig omgaan met voedsel**

| | |
|----------|------------------|
| Vraag 4 | Bewaren / opslag |
| Antwoord | Geen opmerking |

| | |
|----------|------------------------|
| Vraag 5 | Bereiden / terugkoelen |
| Antwoord | Geen opmerking |

| | |
|----------|----------------|
| Vraag 6 | Presenteren |
| Antwoord | Geen opmerking |

| | |
|----------|----------------|
| Vraag 7 | Temperatuur |
| Antwoord | Geen opmerking |

***Hygiëne algemeen**

| | |
|----------|---------------------|
| Vraag 8 | Hygiëne / bouwkunde |
| Antwoord | Geen opmerking |

***Ongediertewering -bestrijding**

| | |
|----------|--------------------|
| Vraag 9 | Ongedierete wering |
| Antwoord | Geen opmerking |

INSPECTIELIJST (vervolg)

| | |
|----------|------------------------|
| Vraag 10 | Ongedierte bestrijding |
| Antwoord | Geen opmerking |

Inspectielokatie: **DE WATERTUIN SPIJKENISSE** Eigenaar: **DE WATERTUIN SPIJKENISSE B.V.**

Bezoek op : **18-aug-2016 14:25**

door : **[REDACTED]** 3e mdw. : **[REDACTED]**

2e mdw. : **[REDACTED]** 4e mdw. : **[REDACTED]**

Bezoekreden : **HI marsroute**

Bijzonderheden : **module D; 2e marsroute inspectie**

Afspraken met : **[REDACTED]** Functie : **[REDACTED]**

Opm. kontaktpers: **[REDACTED]**

Opm. inspectie: **Gesproken met [REDACTED] en de [REDACTED]**

De loze ruimten onder de verschillende apparatuur en bijv grillplaat zijn dichtgemaakt en afgekit. Alle apparatuur is schoon. Nieuw is, dat 1x per maand een grote schoonmaak wordt uitgevoerd.

Er zijn horren voor de ramen geplaatst en het haakje aan de deur van de rookruimte is verwijderd.

Bedrijf is voldoende, na uitslag van de monsters kan bedrijf naar 1e nazorg

Std. Inspectiebevindingen (0 van 0) Opgeheven Maatr Waarnemingswijze

Overtred. : >

Constater.: >

Advies : >

Verm. Inspectiebevindingen (0 van 0) Gegrond Waarnemingswijze

Overtred. : >

Constater.: >

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

W201604394

Aan De Watertuin Spijkenisse B.V.
T.a.v. [REDACTED]
Lucebertstraat 28
3202 SW Spijkenisse

directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

[REDACTED]
T 088 223 2511
bbb@vwa.nl

Onze referentie
U-16/18404/201604394

Boetezaaknummer
201604394

Datum 2 september 2016
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een controleambtenaar ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming meerdere voorschriften zijn overtreden die gesteld zijn bij of krachtens de Warenwet.

Beslissing

Wegens overtreding van de hierna te noemen voorschriften leg ik de rechtspersoon De Watertuin Spijkenisse B.V. een boete op van € 1.575,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming in de vestiging, Lucebertstraat 28 te Spijkenisse op 26 juli 2016 omstreeks 10.45 uur, heeft een controleambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat meerdere voorschriften overtreden zijn. Deze overtredingen zijn beboetbaar op grond van artikel 32a van de Warenwet en de bijlage van het Warenwetbesluit bestuurlijke boeten.

De controleambtenaar heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 280091510. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn kennisgeving kenmerk BBE [REDACTED] U-16/16942 van 11 augustus 2016 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één controleambtenaar, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere controleambtenaren betrokken zijn geweest.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 280091510, blijkt dat de onderstaande beboetbare feiten zijn bewezen.

**directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Code: D-76.1.1
 Beboetbaar feit: De bedrijfsruimten voor levensmiddelen waren niet schoon.
 Overtreding van: artikel 2, lid 1, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, j° artikel 4.2, j° bijlage II, hoofdstuk I.1, van de verordening (EG) 852/2004.
 Boetebedrag: € 1.050,00

Onze referentie
U-16/18404/201604394

Boetezaaknummer
201604394

Code: D-76.1.3
 Beboetbaar feit: Artikelen, uitrustingsstukken en apparatuur die met voedsel in aanraking komen werden niet afdoende schoongemaakt en zonodig ontsmet.
 Overtreding van: artikel 2, lid 1, van het Warenwetbesluit hygiëne van levensmiddelen, j° artikel 4.2, j° bijlage II, hoofdstuk V.1a, van de verordening (EG) 852/2004.
 Boetebedrag: € 525,00

Hoogte van de boete

De boetebedragen die horen bij elk van de bovenvermelde overtredingen zijn opgeteld om het totaalbedrag van de boete te berekenen.

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is er rekening mee gehouden dat de natuurlijke of rechtspersoon, aan wie de overtreding kan worden toegerekend op de dag van de overtreding niet meer dan vijftig werknemers telde.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.