

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
Woo 22-0406

Uw referentie
[redacted]

Contact
[redacted]

T: [redacted]

Bijlage
Inventarislijst

UITSLUITEND PER E-MAIL

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]

Datum : 3 maart 2023

Betreft: Besluit op Woo-verzoek 22-0406

Geachte [redacted],

In uw verzoek van 23 mei 2022 heeft u de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (hierna: NVWA) gevraagd informatie openbaar te maken over de aanwijzing als verboden meststof uit vergistingsinstallaties en de controle op de door de provincie toegewezen verzoeken om vrijstelling voor aanwending van deze afvalstof op landbouwgrond met toepassing van artikel 10.63 van de Wet Milieubeheer die vanaf 1 januari 2012 bij de NVWA zijn ingediend. Specifiek heeft u gevraagd om de volgende informatie:

- geanonimiseerde aanwijzingen, onder vermelding van de betrokken provincie, waarin digestaat is aangewezen die niet meer als meststof mag worden gebruikt of verhandeld. Hierbij tevens aangegeven of de aanwijzingen zijn genoemd in de uitspraak van de 'Enorgha-zaken' (Hof Arnhem-Leeuwarden, 24 maart 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:2969);
- de bewijzen waaruit de afvoer, verwerking of aanwending op landbouwgrond blijkt van de afvalstof die niet meer als meststof mag worden gebruikt of verhandeld;
- de stukken over de controle en de bevestiging van de NVWA op de juiste verwerking/toepassing van deze afvalstof.

Verloop van de procedure

Op 24 mei 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na ontvangst wordt beoordeeld.

Op 21 juni 2022 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zo omvangrijk is dan wel zo ingewikkeld is dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en ik hiervoor twee weken extra nodig zou hebben.

Op 7 juli 2022 heb ik uw ingebrekestelling in goede orde ontvangen. Helaas is het mij niet gelukt om tijdig op uw verzoek te beslissen. Mijn excuses hiervoor.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 18 documenten aangetroffen. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Bijzondere openbaarmakingsregeling

Artikel 8.8 van de Woo en de bijlage regelen de verhouding tussen de Woo en andere wetten. In artikel 8.8 Woo is bepaald dat artikel 4.1 Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij artikel 8.8 Woo. De wetgever heeft beoogd om in deze bijlage een volledige lijst op te nemen van de wetten waarin een van de Woo afwijkend openbaarheidsregime is vervat. Met de bijlage bij artikel 8.8 Woo heeft de wetgever duidelijkheid willen scheppen over de (uitputtend bedoelde) openbaarmakingsregelingen die voorgaan op het openbaarmakingsregime van de Woo. De bijlage bij de Woo is in beginsel bepalend bij het beantwoorden van de vraag of sprake is van een bijzondere wettelijke regeling met een uitputtend karakter waardoor de Woo niet van toepassing is. De volgende bepalingen uit de bijlage zijn voor uw verzoek relevant:

Artikel 365 WvSv

Artikel 365 WvSv geeft een exclusieve bevoegdheid aan de voorzitter van de strafkamer om een afschrift van de in dat artikel vermelde, tot het strafdossier behorende stukken, aan derden te verstrekken, en is daarom opgenomen in de bijlage bij artikel 8.8 Woo. De Woo is daarom niet van toepassing op bovengenoemde documenten, waardoor ik deze documenten niet openbaar maak. Op grond van de zienswijze van het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie van 20 januari 2023, is mij gebleken dat 6 documenten onder het regime van artikel 365 Wetboek van Strafvordering (WvSv) vallen. Deze documenten vallen hierom buiten de reikwijdte van de Woo.

Artikel 3, derde lid van de Wet politiegegevens en Titels 2 t/m 3b Wet Justitiële en strafvorderlijke gegevens

De Woo is niet van toepassing op politiegegevens, justitiële gegevens en strafvorderlijke gegevens zoals bedoeld in artikel 3, derde lid van de Wet politiegegevens (Wpg) en de Titels 2 t/m 3b van de Wet Justitiële en strafvorderlijke gegevens (WSJG).

Voor de beoordeling of gegevens als politiegegevens, justitiële gegevens en/of strafvorderlijke gegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon of rechtspersoon betreffen. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen¹ dient daarbij te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren².

Uw vraag naar informatie is dusdanig specifiek en in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend voor de (rechts)persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Het verzoek heeft ten dele betrekking op gegevens als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a van de WPG en artikel 1 van de WSJG. Beoordeling op grond van de Woo is ter zake niet aan de orde.³

Zienswijzen

Bij brieven van 9 februari 2023 heb ik de betrokken belanghebbenden gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De belanghebbenden hebben hun mening niet gegeven, uitgezonderd één belanghebbende. De mening van de belanghebbende in kwestie heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Uit artikel 2.4, vijfde lid van de Woo volgt dat indien het bestuursorgaan (NVWA) kennis draagt van de onjuistheid of onvolledigheid van de verstrekte informatie, dat het hiervan mededeling doet.

Naar aanleiding hiervan heb ik met toepassing van artikel 2.4, vijfde lid van de Woo besloten om het document met nummer 12 te openbaren teneinde het document met nummer 5 van de juiste context te voorzien.

Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

¹ ECLI:NL:RVS:2010:BN8578 r.o. 2.4.2, ECLI:NL:RVS:2014:3494 r.o. 5.1-5.3.

² *Kamerstukken II* 1997/98, 25 892, nr. 3, blz. 45–50.

³ ECLI:NL:RVS:2019:2004

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een

naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED]@nvwa.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
namens deze,



Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar [\[REDACTED\]@nvwa.nl](mailto: [REDACTED]@nvwa.nl). Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

NVWA
Divisie Juridische Zaken
Team Openbaarmaking en privacy
Postbus 43006
3540 AA Utrecht

Deventer, 23 mei 2022
Ons kenmerk: [REDACTED]
Betreft: WOO-verzoek

Geachte heer/mevrouw,

Bij vergisting van dierlijke meststoffen, overige organische meststoffen of combinaties van beide ontstaan restproducten die, als voldaan is aan de wettelijke vereisten, als meststof in de landbouw gebruikt mogen worden.

Wanneer door de NVWA wordt geconstateerd dat er producten voor co-vergisting gebruikt zijn die niet in bijlage AA van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet gebruikt genoemd staan, ontstaat een afvalstof (code 96). De NVWA deelt de ondernemer dan mee dat het geproduceerde digestaat niet als meststof mag worden gebruikt over verhandel. Aanwenden op landbouwgrond kan alleen met toestemming (gebaseerd op artikel 10.63 lid 3 van de Wet Milieubeheer) van de provincie.

Hierbij verzoek ik u mij, met een beroep op de Wet open overheid mij de volgende gegevens te doen toekomen over de aanwijzing als verboden meststof uit vergistingsinstallaties en de controle op de door de provincie toegewezen verzoeken om vrijstelling voor aanwending van deze afvalstof op landbouwgrond met toepassing van artikel 10.63 van de Wet Milieubeheer die vanaf 1 januari 2012 bij u zijn ingediend.

Op grond van deze verzoek ik u mij de volgende stukken te doen toekomen:

1. De geanonimiseerde aanwijzingen, onder vermelding van de betrokken provincie, waarin digestaat is aangewezen die niet meer als meststof mag worden gebruikt of verhandelt. Hierbij dient u aan te geven of deze genoemd is in de uitspraak van de Enorgha zaken (ECLI:NL:GHARL:2021:2969).
2. De stukken bewijzen waarop de afvoer, verwerking of aanwending op landbouwgrond blijkt van deze afvalstof die niet meer als meststof mag worden gebruikt of verhandelt.
3. De stukken over de controle en de bevestiging van de NVWA op de juiste verwerking/toepassing van deze afvalstof.

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (WOO). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 4.4, eerste lid van de WOO verzoek ik u mij de gevraagde informatie toe te sturen. Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen.

Mocht u naar aanleiding van bovenstaande vragen hebben, dan kunt u vanzelfsprekend contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name and title]

[Redacted contact information]

Inventarislijst

Doc.Nr.	Bestandsnaam	Weigeringsgrond
1	22-0406-73176-Waarschuwingbrief-VOF-Lammertink.pdf	5.1.2.e
2	73123-Waarschuwingbrief-PRONK-M-C-EN-P-J-M[1].pdf	5.1.2.e
3	80508-Waarschuwingbrief-PJM-Pronk-geboren--06-06-1966[1].pdf	5.1.2.e
4	brief afwijking digestaat covergisting Pronk.pdf	5.1.2.e
5	brief afwijking digestaat vergisting Kloosterman.pdf	5.1.2.e
6	brief BioEnergy Maasland BV.pdf	5.1.2.e
7	brief Greenpower.pdf	5.1.2.e
8	brief Hotsma.pdf	5.1.2.e
9	brief Lammertink.pdf	5.1.2.e
10	brief Rodeco.pdf	5.1.2.e
11	Opsporing-95128-Afdoeningsrapport-zware-BB-en-of-LOD-73125-mts-Pronk-co-verg[1].pdf	5.1.2.e
12	RE_ gemaakte afspraken naar aanleiding van brief 22-7-14	5.1.2.e



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.vwa.nl

V.O.F. Lammertink
Oosthalen 4 B
9414TG HOOGHALEN

Contactpersoon

S.1.2e

S.1.2e

Datum 10-05-2013

Betreft: Rapportnummer: 73176
Interventienummer: 95195

WAARSCHUWING

Hierbij bevestig ik u, dat op 7 mei 2013 door de opsporingsambtenaren van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, S.1.2e en S.1.2e is geconstateerd dat, het gewichtsaandeel aan dierlijke uitwerpselen in het rantsoen van de covergistingsinstallatie in 2012 kleiner was dan 50%.

Hiervoor is aan u een waarschuwing aangezegd in verband met overtreding van:

- Artikel 4, eerste lid, gelet op artikel 5 van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet, gelet op artikel 5 van de Meststoffenwet, en
- Artikel 1a van het Besluit gebruik meststoffen, gelet op de artikelen 6 en 7 van de Wet bodembescherming.

Korte omschrijving van het strafbare feit:

Het verhandelen en gebruiken van digestaat als meststof, dat niet aan de wettelijke eisen voldoet, doordat het digestaat door middel van covergisting is geproduceerd uit een rantsoen bestaande uit minder dan 50% aan uitwerpselen van dieren.

Indien bij een volgende gelegenheid wordt geconstateerd, dat uw handelen niet conform de regelgeving is, kan een proces-verbaal worden opgemaakt. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Hoogachtend,

S.1.2e

S.1.2e

(Deze brief is door een automatisch systeem gegenereerd, waardoor deze niet is ondertekend.)



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.vwa.nl
tel. 0800-0488

Maatschap PRONK M C EN P J M
Wengeweg 2
1749DA WARMENHUIZEN

Contactpersoon

512e

512e

Datum 06-05-2013

Betreft: Rapportnummer: 73123
Interventienummer: 95128

WAARSCHUWING

Hierbij bevestig ik u, dat op 6 mei 2013 door de opsporingsambtenaren van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, 512e en 512e is geconstateerd dat:

U in 2012 digestaat gebruikte en verhandelde met minder dan 50% dierlijke mest.

Hiervoor is aan u een waarschuwing aangezegd in verband met:

1-Artikel 4, lid 1 gelet op artikel 5 van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet en artikel 5 van de Meststoffenwet

en:

2-Artikel 1a van het Besluit gebruik meststoffen gelet op artikel 6 en 7 van de Wet bodembescherming.

Korte omschrijving van het strafbare feit:

1-het verhandelen van een niet toegelaten meststof (digestaat met <50% dierlijke mest)

2-het gebruiken van een niet toegelaten meststof (digestaat met <50% dierlijke mest)

Indien bij een volgende gelegenheid wordt geconstateerd dat uw handelen niet conform de regeling is, kan een proces-verbaal worden opgemaakt. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Hoogachtend,

512e

512e

(Deze brief is door een automatisch systeem gegenereerd. Daarom staat er geen handtekening onder.)



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.vwa.nl

PJM Pronk
Wengeweg 2 a
1749DA WARMENHUIZEN

Contactpersoon
S1.2e
S1.2e

Datum 01-08-2014

Betreft: Rapportnummer: 80508
Interventienummer: 105402

WAARSCHUWING

Hierbij bevestig ik u, dat op 25-07-2014 door de opsporingsambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, S1.2e is geconstateerd dat:

Door de S1.2e buiten reikwijdte is vastgesteld dat Enorgha B.V. op 20 juni 2014 een vracht 'uitgepakte voedingsmiddelen' op uw bedrijf heeft afgeleverd.

In werkelijkheid betrof de vracht geen 'uitgepakte voedingsmiddelen', maar een mengsel van o.a. de volgende afvalstoffen:

- Slib van afvalwaterbehandeling afkomstig van Tankservice Pernis, Tankservice Groningen en Noblesse;
- Putvet afkomstig van Eek Rioolservice;
- Swill afkomstig van Dusseldorp;
- Vetresidu/slib afkomstig van Cargill;
- Proceswater afkomstig van Hamburg Tankcleaning en Bukom Service.

U heeft aangegeven dat u deze vracht heeft vergist in uw co-vergister 2.

Voornoemde afvalstoffen, die in de vracht 'uitgepakte voedingsmiddelen' van 20 juni 2014 aanwezig waren, zijn niet opgenomen in voornoemde Bijlage Aa bij de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Dit betekent dat vanaf 20 juni 2014 in uw biogasinstallatie niet-toegestane stoffen tezamen met dierlijke uitwerpselen zijn vergist.

Hiervoor is aan u een waarschuwing aangezegd in verband met:

Overtreding van artikel 4, eerste lid, gelet op artikel 5 van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet en artikel 5 van de Meststoffenwet.

Korte omschrijving van het strafbare feit:

Het verhandelen (= ook in voorraad hebben) van digestaat als meststof, dat niet aan de wettelijke eisen voldoet, doordat het digestaat door middel van covergisting is geproduceerd met gebruikmaking van niet toegelaten afvalstoffen.

Indien bij een volgende gelegenheid wordt geconstateerd dat uw handelen niet conform de regeling is, kan een proces-verbaal worden opgemaakt en dient u het op deze wijze geproduceerde digestaat (op uw kosten) als afvalstof te laten verwerken.



Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Hoogachtend,

5120

5121



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Pronk Bio Energie
T.a.v. de heer P.J.M. Pronk
Wengeweg 2 A
1749 DA Warmenhuizen

Divisie Landbouw & Natuur
Toezichtuitvoering team
Landbouw 07

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

F 5.1.2.e

5.1.2.e @minlv.nl

Onze referentie
TRCWA/2014/???

Kopie aan
Gemeente Schagen

Datum: 28 juli 2014
Betreft: Afwijking digestaat covergisting

Geachte heer Pronk,

Op 25 juli 2014 heeft 5.1.2.e werkzaam als buitengewoon opsporings-ambtenaar bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, uw bedrijf Pronk Bio Energie, gevestigd Wengeweg 2, 1749 DA te Warmenhuizen, bezocht en gecontroleerd op naleving van de voorschriften gesteld aan covergisting.

De 5.1.2.e buiten reikwijdte vastgesteld dat Enorgha B.V. op 20 juni 2014 een vracht "C.2.3. uitgekakte voedingsmiddelen voor humane cons." op uw bedrijf heeft afgeleverd. In werkelijkheid betrof de vracht geen 'uitgekakte voedingsmiddelen', maar een mengsel van o.a. de volgende afvalstoffen:

- Slib van afvalwaterbehandeling afkomstig van Tankservice Pernis, Tankservice Groningen en Noblesse;
- Putvet afkomstig van Eek Rioolservice;
- Swill afkomstig van Dusseldorp;
- Vetresidu/slib afkomstig van Cargill;
- Proceswater afkomstig van Hamburg Tankcleaning en Bukom Service.

Tijdens de controle op 25 juli 2014 heeft u aan 5.1.2.e bevestigd dat de vracht "C.2.3. uitgekakte voedingsmiddelen voor humane cons." van 20 juni 2014 als coproduct in covergister 2 op uw bedrijf is gedoseerd, waarvan het digestaat als meststof op eigen landbouwgrond wordt gebruikt of als meststof wordt verhandeld.

Bij covergisting, waarvan het digestaat als meststof is bestemd, moet de voeding in de vergister op elk moment voor minimaal 50% uit dierlijke uitwerpselen bestaan. Daarnaast mag het gebruikte comateriaal uitsluitend bestaan uit coproducten, die in onderdeel IV van Bijlage Aa van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet zijn opgenomen en aan de gestelde eisen voldoen.

Vornoemde afvalstoffen, die in de vracht "C.2.3. uitgekakte voedingsmiddelen voor humane cons." van 20 juni 2014 aanwezig waren, zijn niet opgenomen in

Datum
28 juli 2014

Onze referentie
TRCVWA/2014/????

voornoemde Bijlage Aa. Dit betekent dat vanaf 20 juni 2014 in uw biogasinstallatie niet-toegestane stoffen tezamen met dierlijke uitwerpselen zijn vergist. Het gevolg hiervan is dat het daaruit geproduceerde digestaat niet als meststof binnen Nederland mag worden gebruikt of verhandeld.

De 512e heeft u over vorenstaande geïnformeerd. Voorts is met u afgesproken dat u het digestaat, dat de komende 35 dagen (t/m 29 augustus 2014) uit covergister 2 vrijkomt, gescheiden houdt van andere partijen dierlijke mest.

Op 25 juli 2014 is, in samenspraak met u, de op uw bedrijf aanwezige hoeveelheid digestaat, dat niet aan de eisen voldoet, bij benadering vastgesteld op (totale voeding in 35 dagen van 1.021 ton minus 20% volumeverlies door afbraak van organische stof =) 817 ton.

De wijze waarop u het afwijkende digestaat wilt laten afvoeren en verwerken, dient u schriftelijk kenbaar te maken aan de NVWA, die uw voorstel zal voorleggen aan het Ministerie van Economische Zaken.

De gemeente Schagen is als bevoegd gezag voor de Wet milieubeheer over vorenstaande geïnformeerd.

Hoogachtend,

513e

512e



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Landbouwbedrijf Kloosterman B.V.
T.a.v. de heer J.C. Kloosterman
Middenraai 22
7912 TK Nieuweroord

Divisie Landbouw & Natuur
Toezichtuitvoering team
Landbouw 01

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

S.1.2.e

T S.1.2.e

F S.1.2.e

S.1.2.e @minlnv.nl

Onze referentie

TRCVWA/2014/????

Kopie aan

Gemeente Midden-Drenthe

Datum: 29 juli 2014
Betreft: Afwijking digestaat covergisting

Geachte heer Kloosterman,

Op 25 juni 2014 heeft de politie, in de personen van S.1.2.e en S.1.2.e de onderneming Landbouwbedrijf Kloosterman B.V., gevestigd Middenraai 22, 7921TK te Nieuweroord, bezocht in het kader van een onderzoek naar aangevoerde stoffen gebruikt voor vergisting.

Desgevraagd gaf u aan dat in de aanwezige biogasinstallatie vergisting wordt toegepast, waarvan het digestaat als meststof op eigen landbouwgrond wordt gebruikt en deels als overige organische meststof wordt verhandeld binnen Nederland. Het gebruikte comateriaal mag uitsluitend bestaan uit plantaardige stoffen vermeld onder de categorieën A t/m G1, die in onderdeel IV van Bijlage Aa van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet zijn opgenomen en aan de gestelde eisen voldoen.

In de administratie van Landbouwbedrijf Kloosterman B.V. is vastgesteld dat vanaf 1 april 2014 tot 24 juni 2014 de afvalstof 'waterige lecithine-oliemengsel' afkomstig van Enorpha B.V. als coproduct is gebruikt.

Uit het S.1.2.e buiten reikwijdte is gebleken dat er in werkelijkheid geen 'waterige lecithine-oliemengsel' is geleverd, maar o.a.:

- Vetresidu AVI, proceswater en slib afkomstig van Bukom Service BV;
- Vetresidu AVI en slib van afvalwaterbehandeling afkomstig van Cargill BV.

Het vetresidu, slib en proceswater van Bukom Service BV en het vetresidu en slib van Cargill BV zijn niet opgenomen in voornoemde Bijlage Aa. Dit betekent dat vanaf 1 april 2014 in uw biogasinstallatie niet-toegestane stoffen zijn vergist. Het gevolg hiervan is dat het daaruit geproduceerde digestaat niet als meststof mag worden gebruikt of verhandeld.

Op 22 juli 2014 bent u door S.1.2.e en S.1.2.e beiden werkzaam als buitengewoon opsporingsambtenaar bij de NVWA, van vorenstaande op de hoogte gebracht.

In uw e-mailbericht van 26 juli 2014 geeft u aan dat de waterige lecithine-olie mengsel in één navergister wordt gedoseerd, die een inhoud heeft van 2.800 kuub. Uitgaande van een vullingsgraad van 80% bedraagt de aanwezige hoeveelheid digestaat, dat niet aan de eisen voldoet, circa 2.240 ton.

De wijze waarop u het afwijkende digestaat wilt laten afvoeren en verwerken, dient u schriftelijk kenbaar te maken aan de NVWA, die uw voorstel zal voorleggen aan het Ministerie van Economische Zaken.

Met deze brief komt de eerder aan u verzonden brief van 22 juli 2014, waarin gesproken wordt over 7.200 kuub afwijkend digestaat, te vervallen.

De ***zie document 12*** is als bevoegd gezag voor de Wet milieubeheer over vorenstaande geïnformeerd.

Hoogachtend,

51.2 e

51.2 e



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

BioEnergy-Maasland B.V.
T.a.v. de heer M. van Vulpen
Meelsewei 4
4004 LR Tiel

Divisie Landbouw & Natuur
Toezichtuitvoering team
Landbouw 01

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e

F 5.1.2.e

5.1.2.e @mininv.nl

Datum: 4 augustus 2014
Betreft: Afwijking digestaat covergisting

Onze referentie
TRCVWA/2014/6794

Kopie aan
Gemeente Oss

Geachte heer Van Vulpen,

Op 29 juli 2014 hebben 5.1.2.e en 5.1.2.e beiden werkzaam als buitengewoon opsporingsambtenaar bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, uw bedrijf bezocht naar aanleiding van bevindingen uit een strafrechtelijk onderzoek van de politie bij Enorgha B.V. betreffende leveringen van afvalstoffen aan BioEnergy-Maasland B.V.

De 5.1.2.e buiten reikwijdte 5.1.2.e vastgesteld dat Enorgha B.V. in de periode van 1 april 2014 tot 25 juni 2014 20 vrachten "C.2.3. uitgepakte voedingsmiddelen voor humane cons." op uw bedrijf heeft afgeleverd. In werkelijkheid betroffen de vrachten geen "C.2.3. uitgepakte voedingsmiddelen voor humane cons.", maar een mengsel van o.a. de volgende afvalstoffen:

- Slib afkomstig van Tankservice Pernis, Brink Recycling Kampen en Noblesse;
- Vetresidu van Pieter Bon Tankcleaning;
- Swill afkomstig van Eurovet, Recycling Nederland en Dusseldorp;
- Vetresidu/slib afkomstig van Cargill;
- Proceswater afkomstig van Hamburg Tankcleaning en Bukom Service;
- Putvet afkomstig van Eek Rioolservice en Plukon Poultry;
- Wormenmeel van Starfoods;
- Spoelwater.

Tijdens de controle op 29 juli 2014 heeft u aan 5.1.2.e en 5.1.2.e bevestigd dat de vrachten "C.2.3. uitgepakte voedingsmiddelen voor humane cons." als coproduct in de covergister van BioEnergy-Maasland B.V. zijn gedoseerd, waarvan het digestaat als meststof wordt verhandeld.

Bij covergisting, waarvan het digestaat als meststof is bestemd, moet de voeding in de vergister op elk moment voor minimaal 50% uit dierlijke uitwerpselen bestaan. Daarnaast mag het gebruikte comateriaal uitsluitend bestaan uit stoffen, die in onderdeel IV van Bijlage Aa van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet zijn opgenomen en aan de gestelde eisen voldoen.

Datum
4 augustus 2014

Onze referentie
TRCVWA/2014/6794

Voorname afvalstoffen, die in de 20 vrachten "C.2.3. uitgekakte voedingsmiddelen voor humane cons." aanwezig waren, zijn niet opgenomen in voorname Bijlage Aa. Dit betekent dat in genoemde periode in uw biogasinstallatie niet-toegestane stoffen tezamen met dierlijke uitwerpselen zijn vergist. Het gevolg hiervan is dat het daaruit geproduceerde digestaat niet als meststof binnen Nederland mag worden gebruikt of verhandeld.

Op 29 juli 2014 is de op uw bedrijf, gevestigd op Parallelstraat 3, 5394 LW te Oijen, aanwezige hoeveelheid digestaat, dat niet aan de eisen voldoet, bij benadering vastgesteld op 2.500 ton, zijnde de inhoud van de naverger. Deze 2.500 ton digestaat dient u gescheiden te houden van andere partijen dierlijke mest.

De wijze waarop u het afwijkende digestaat wilt laten afvoeren en verwerken, dient u schriftelijk kenbaar te maken aan de NVWA, die uw voorstel zal voorleggen aan het Ministerie van Economische Zaken.

De gemeente Oss is als bevoegd gezag voor de Wet milieubeheer over vorenstaande geïnformeerd.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Greenpower B.V.,
T.a.v. de heer D.T. Postma
Zomerweg 36
9254MB Hurdegaryp

Divisie Landbouw & Natuur
Toezichtuitvoering team 1

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

5.1.2e

T 5.1.2e

F 5.1.2e

5.1.2e @nvwa.nl

Kopie aan

Gemeente Tytsjerksteradiel

Datum: 22 juli 2014
Betreft: Afwijking digestaat covergisting

Geachte heer Postma,

Op 25 juni 2014 heeft de politie, 5.1.2e en 5.1.2e de onderneming Greenpower B.V., gevestigd Zomerweg 36, 9254MB te Hurdegaryp, bezocht en gecontroleerd op naleving van de voorschriften gesteld aan covergisting.

Desgevraagd gaf u aan dat in de aanwezige biogasinstallatie covergisting wordt toegepast, waarvan het digestaat deels als meststof op eigen landbouwgrond wordt gebruikt en deels als meststof wordt verhandeld binnen Nederland. Bij covergisting, waarvan het digestaat als meststof is bestemd, moet de voeding in de vergister op elk moment voor minimaal 50% uit dierlijke uitwerpselen bestaan. Daarnaast mag het gebruikte comateriaal uitsluitend bestaan uit coproducten, die in onderdeel IV van Bijlage Aa van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet zijn opgenomen en aan de gestelde eisen voldoen.

In de administratie van Greenpower B.V. is vastgesteld dat vanaf 1 april 2014 tot 24 juni 2014 de afvalstof 'waterige lecithine-oliemengsel' afkomstig van Enorgha B.V. als coproduct is gebruikt.

Uit het onderzoek bij Enorgha B.V. is gebleken dat er in werkelijkheid geen 'waterige lecithine-oliemengsel' is geleverd, maar o.a.:

- Vetresidu AVI, proceswater en slib afkomstig van Bukom B.V.
- Vetresidu AVI, proceswater en slib van afvalwaterbehandeling afkomstig van Cargill B.V.

Het vetresidu, slib en proceswater van Bukom B.V. en het vetresidu, proceswater en slib van Cargill B.V. zijn niet opgenomen in voornoemde Bijlage Aa. Dit betekent dat vanaf 1 april 2014 in uw biogasinstallatie niet-toegestane stoffen tezamen met dierlijke uitwerpselen zijn vergist. Het gevolg hiervan is dat het daaruit geproduceerde digestaat niet als meststof mag worden gebruikt of verhandeld.

U bent hier op 25 juni 2014 telefonisch van op de hoogte gebracht door 5.12.e
5.12.e werkzaam als buitengewoon opsporingsambtenaar bij de Nederlandse
Voedsel- en Warenautoriteit.

Op 25 juni 2014 is, in samenspraak met u, de op uw bedrijf aanwezige
hoeveelheid digestaat, dat niet aan de eisen voldoet, bij benadering vastgesteld
op 2.500 kuub. De wijze waarop u dit digestaat wilt laten afvoeren en verwerken,
dient u schriftelijk kenbaar te maken aan de NVWA, die uw voorstel zal
voorleggen aan het Ministerie van Economische Zaken.

De gemeente Tytsjerksteradiel is als bevoegd gezag voor de Wet milieubeheer
over vorenstaande geïnformeerd.

5.12.e



5.12.e

5.12.e



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Maatschap Hotsma
T.a.v. de heer K.M. Hotsma
Karekietweg 2
8256 RZ Biddinghuizen

Divisie Landbouw & Natuur
Toezichtuitvoering team
Landbouw 01

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
5.1.2.e

T 5.1.2.e

F 5.1.2.e

5.1.2.e @minlnv.nl

Datum: 4 augustus 2014
Betreft: Afwijking digestaat covergisting

Onze referentie
TRCVWA/2014/6885

Kopie aan
Gemeente Dronten

Geachte heer Hotsma,

Op 30 juli 2014 hebben 5.1.2.e en 5.1.2.e beiden werkzaam als buitengewoon opsporingsambtenaar bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, uw bedrijf bezocht naar aanleiding van bevindingen uit een strafrechtelijk onderzoek van de politie bij Enorgha B.V. betreffende leveringen van afvalstoffen aan uw bedrijf.

De 5.1.2.e buiten reikwijdte 5.1.2.e vastgesteld dat Enorgha B.V. in de periode van 1 april 2014 tot 25 juni 2014 15 vrachten "C1.12. waterig lecithine oliemengsel" op uw bedrijf heeft afgeleverd. In werkelijkheid betroffen de vrachten geen "C1.12. waterig lecithine oliemengsel", maar een mengsel van o.a. de volgende afvalstoffen:

- Vetresidu/slib afkomstig van Cargill;
- Slib afkomstig van Bukom Service;
- Proceswater afkomstig van Hamburg Tankcleaning en Bukom Service.

Tijdens de controle op 30 juli 2014 heeft u aan 5.1.2.e en 5.1.2.e bevestigd dat de vrachten "C1.12. waterig lecithine oliemengsel" als coproduct in de covergister op uw bedrijf zijn gedoseerd, waarvan het digestaat als meststof op eigen landbouwgrond wordt gebruikt of als meststof wordt verhandeld.

Bij covergisting, waarvan het digestaat als meststof is bestemd, moet de voeding in de vergister op elk moment voor minimaal 50% uit dierlijke uitwerpselen bestaan. Daarnaast mag het gebruikte comateriaal uitsluitend bestaan uit stoffen, die in onderdeel IV van Bijlage Aa van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet zijn opgenomen en aan de gestelde eisen voldoen.

Voorname afvalstoffen, die in de 15 vrachten "C1.12. waterig lecithine oliemengsel" aanwezig waren, zijn niet opgenomen in voornoemde Bijlage Aa. Dit betekent dat in genoemde periode in uw biogasinstallatie niet-toegestane stoffen tezamen met dierlijke uitwerpselen zijn vergist. Het gevolg hiervan is dat het

Divisie Landbouw & Natuur
Toezichtuitvoering team
Landbouw 01

Datum
4 augustus 2014

Onze referentie
TRCVWA/2014/6885

daaruit geproduceerde digestaat niet als meststof binnen Nederland mag worden gebruikt of verhandeld.

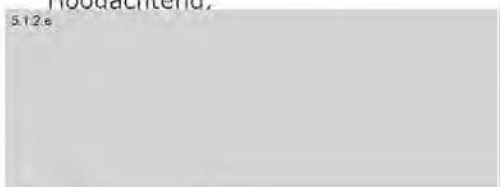
Op 30 juli 2014 is, in samenspraak met u, de op uw bedrijf aanwezige hoeveelheid digestaat, dat niet aan de eisen voldoet, bij benadering vastgesteld op 600 ton, zijnde de inhoud van de navergister. Deze 600 ton digestaat dient u gescheiden te houden van andere partijen dierlijke mest.

De wijze waarop u het afwijkende digestaat wilt laten afvoeren en verwerken, dient u schriftelijk kenbaar te maken aan de NVWA, die uw voorstel zal voorleggen aan het Ministerie van Economische Zaken.

De gemeente Dronten is als bevoegd gezag voor de Wet milieubeheer over vorenstaande geïnformeerd.

Hoochachtend,

5.1.2.e



5.1.2.e

5.1.2.e



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

V.O.F. Lammertink
T.a.v. de heer A. Lammertink
Oosthalen 4 B
9414 TG Hooghalen

Divisie Landbouw & Natuur
Toezichtuitvoering team
Landbouw 01

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
5.1.2.e

T | 5.1.2.e
F | 5.1.2.e
5.1.2.e @minlnv.nl

Onze referentie
TRCVWA/2014/6886

Kopie aan
Gemeente Midden-Drenthe

Datum: 4 augustus 2014
Betreft: Afwijking digestaat covergisting

Geachte heer Lammertink,

Op 31 juli 2014 hebben 5.1.2.e en 5.1.2.e beiden werkzaam als buitengewoon opsporingsambtenaar bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, uw bedrijf bezocht naar aanleiding van bevindingen uit een strafrechtelijk onderzoek van de politie bij Enorgha B.V. betreffende leveringen van afvalstoffen aan uw bedrijf.

De 5.1.2.e buiten reikwijdte vastgesteld dat Enorgha B.V. in de periode van 1 april 2014 tot 25 juni 2014 22 vrachten "C.1.12 waterig lecithine-oliemengsel" op uw bedrijf heeft afgeleverd. In werkelijkheid betroffen de vrachten geen "C.1.12 waterig lecithine-oliemengsel", maar een mengsel van o.a. de volgende afvalstoffen:

- Vetresidu/slib afkomstig van Cargill;
- Vetresidu afkomstig van Pieter Bon Tankcleaning;
- Slib en proceswater afkomstig van Bukom Service.

Tijdens de controle op 31 juli 2014 heeft u aan 5.1.2.e en 5.1.2.e bevestigd dat de vrachten "C.1.12 waterig lecithine-oliemengsel" als coproduct in de covergister op uw bedrijf zijn gedoseerd, waarvan het digestaat als meststof op eigen landbouwgrond wordt gebruikt of als meststof wordt verhandeld.

Bij covergisting, waarvan het digestaat als meststof is bestemd, moet de voeding in de vergister op elk moment voor minimaal 50% uit dierlijke uitwerpselen bestaan. Daarnaast mag het gebruikte comateriaal uitsluitend bestaan uit stoffen, die in onderdeel IV van Bijlage Aa van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet zijn opgenomen en aan de gestelde eisen voldoen.

Voorname afvalstoffen, die in de 22 vrachten "C.1.12 waterig lecithine-oliemengsel" aanwezig waren, zijn niet opgenomen in voorname Bijlage Aa. Dit betekent dat in genoemde periode in uw biogasinstallatie niet-toegestane stoffen tezamen met dierlijke uitwerpselen zijn vergist. Het gevolg hiervan is dat het

Divisie Landbouw & Natuur
Toezichtuitvoering team
Landbouw 01

Datum
4 augustus 2014

Onze referentie
TRCVWA/2014/6886

daaruit geproduceerde digestaat niet als meststof binnen Nederland mag worden gebruikt of verhandeld.

Op 31 juli 2014 is, in samenspraak met u, de op uw bedrijf aanwezige hoeveelheid digestaat, dat niet aan de eisen voldoet, bij benadering vastgesteld op 600 ton. Deze 600 ton digestaat dient u gescheiden te houden van andere partijen dierlijke mest.

De wijze waarop u het afwijkende digestaat wilt laten afvoeren en verwerken, dient u schriftelijk kenbaar te maken aan de NVWA, die uw voorstel zal voorleggen aan het Ministerie van Economische Zaken.

De gemeente Midden-Drenthe is als bevoegd gezag voor de Wet milieubeheer over vorenstaande geïnformeerd.

Hooqachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Rodeco B.V.
T.a.v. de heer E. Rozendaal
Volenbekerweg 4
3882RE Putten

Divisie Landbouw & Natuur
Toezichtuitvoering team 1

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

5.12.e

T 5.12.e

F 5.12.e

5.12.e r@nvwa.nl

Kopie aan
Gemeente Putten

Datum: 22 juli 2014
Betreft: Afwijking digestaat covergisting

Geachte heer Rozendaal,

Op 25 juni 2014 heeft de politie, 5.12.e en 5.12.e en de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, 5.12.e de onderneming Rodeco B.V., gevestigd Volenbekerweg 4, 3882RE te Putten, bezocht en gecontroleerd op naleving van de voorschriften gesteld aan covergisting.

Desgevraagd gaf u aan dat in de aanwezige biogasinstallatie covergisting wordt toegepast, waarvan het digestaat deels als meststof op eigen landbouwgrond wordt gebruikt en deels als meststof wordt verhandeld binnen Nederland. Bij covergisting, waarvan het digestaat als meststof is bestemd, moet de voeding in de vergister op elk moment voor minimaal 50% uit dierlijke uitwerpselen bestaan. Daarnaast mag het gebruikte comateriaal uitsluitend bestaan uit coproducten, die in onderdeel IV van Bijlage Aa van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet zijn opgenomen en aan de gestelde eisen voldoen.

In de administratie van Rodeco B.V. is vastgesteld dat vanaf 1 april 2014 tot 24 juni 2014 de afvalstof 'waterige lecithine-oliemengsel' afkomstig van Enorgha B.V. als coproduct is gebruikt.

Uit het onderzoek bij Enorgha B.V. is gebleken dat er in werkelijkheid geen 'waterige lecithine-oliemengsel' is geleverd, maar o.a.:

- slib en proceswater afkomstig van Bukom B.V.
- vetresidu AVI en slib van afvalwaterbehandeling van Cargill B.V.

Het slib en proceswater van Bukom B.V. en het vetresidu en het slib van Cargill B.V. zijn niet opgenomen in voornoemde Bijlage Aa. Dit betekent dat vanaf 1 april 2014 in uw biogasinstallatie niet-toegestane stoffen tezamen met dierlijke uitwerpselen zijn vergist. Het gevolg hiervan is dat het daaruit geproduceerde digestaat niet als meststof mag worden gebruikt of verhandeld.

U bent hier op 25 juni 2014 van op de hoogte gebracht door 512e werkzaam als buitengewoon opsporingsambtenaar bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Op 25 juni 2014 is, in samenspraak met u, de op uw bedrijf aanwezige hoeveelheid digestaat, dat niet aan de eisen voldoet, bij benadering vastgesteld op 4.000 kuub. De wijze waarop u dit digestaat wilt laten afvoeren en verwerken, dient u schriftelijk kenbaar te maken aan de NVWA, die uw voorstel zal voorleggen aan het Ministerie van Economische Zaken.

De gemeente Putten is als bevoegd gezag voor de Wet milieubeheer over vorenstaande geïnformeerd.

Hoogachtend,

512e

512e

512e



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken

LN Afd Toezichtuitv Landbouw

Team LN Tm TU 07 Landbouw

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

en 5.1.2e

Rapport bestemd voor

: Dienst Regelingen, Backoffice, te Assen.

Onderzoeksnummer NVWA

: 95128

Rapportnummer

: 73125

Zaaknummer DR

:

Betrokken bedrijf/onderneming 1.

Relatienummer : 201643437
Naam : PRONK M C EN P J M
Rechtsvorm : Maatschap
Vestigingsadres : Wengeweg 2
Postcode en vestigingsplaats : 1749DA Warmenhuizen
Gemeente van vestiging : Schagen
Land : Nederland
Ingeschreven bij KvK : Nee
Inschrijvingsnummer KvK :

Feitcode overtreding : M103, M116, M123, M700, M702

Omschrijving overtreding :

M103: Het niet naar waarheid verstrekken van gegevens over oppervlakte, gewasteelt en ligging van percelen op de verzamelaanvraag door de landbouwer.

M116: Het niet bijhouden van een inzichtelijke administratie door de landbouwer. (incl. wijzigingen in de administratie)

M123: Het niet naar waarheid verstrekken van de gevraagde gegevens door de Landbouwer.

M700: Overschrijding van de gebruiksnorm dierlijke mest.

M702: Overschrijding van de fosfaat gebruiksnorm

Datum overtreding : het jaar 2012 en op 29-01-2013

Tijdstip overtreding : nvt.

Plaats overtreding : Warmenhuizen gem. Harenkarspel en per 1-1-2013 gem. Schagen

Datum verhoor : 1 mei 2013

Datum dagtekening rapport : 23 mei 2013

Aantal bijlagen : 17

Bestuurlijke boete aangezegd : Ja

Kennisgeving uitgereikt : Nee indien "Ja", genummerd:

LOD aangezegd : Nee

Betrokkene 2.

Naam : PRONK
Voornamen : Mattheus Cornelis
Geboortedatum : 25 december 1972
Geboorteplaats : Warmenhuizen
Geslacht : Manlijk
Nationaliteit : Nederlandse
Beroep : Veehouder
Betrokkenheid bij overtreding : Pleger
Woonadres : Wengeweg 2
Postcode en Woonplaats : 1749DA Warmenhuizen
Gemeente van inwoning : Schagen
Land : Nederland
GBA-nummer : 1210694910

Feitcode overtreding : M103, M116, M123, M700, M702

Omschrijving overtreding :

M103: Het niet naar waarheid verstrekken van gegevens over oppervlakte, gewasteelt en ligging van percelen op de verzamelaanvraag door de landbouwer.

M116: Het niet bijhouden van een inzichtelijke administratie door de landbouwer. (incl. wijzigingen in de administratie)

M123: Het niet naar waarheid verstrekken van de gevraagde gegevens door de Landbouwer.

M700: Overschrijding van de gebruiksnorm dierlijke mest.

M702: Overschrijding van de fosfaat gebruiksnorm

Datum overtreding : het jaar 2012 en op 29-01-2013

Tijdstip overtreding : nvt.

Plaats overtreding : Warmenhuizen gem. Harenkarspel en per 1-1-2013 gem. Schagen

Datum verhoor : 1 mei 2013

Datum dagtekening rapport : 23 mei 2013

Bestuurlijke boete aangezegd : Ja

Kennisgeving uitgereikt : Nee indien "Ja", genummerd:

LOD aangezegd : Nee

Betrokkene 3.

Naam : PRONK
Voornamen : Pieter Jan Mattheus
Geboortedatum : 6 juni 1966
Geboorteplaats : Warmenhuizen
Geslacht : manlijk
Nationaliteit : Nederlandse
Beroep : Biogas exploitant
Betrokkenheid bij overtreding : Pleger
Woonadres : Wengeweg 2 a
Postcode en Woonplaats : 1749DA Warmenhuizen
Gemeente van inwoning : Schagen
Land : Nederland
GBA-nummer : 2094839596

Feitcode overtreding : M103, M116, M123, M700, M702

Omschrijving overtreding :

M103: Het niet naar waarheid verstrekken van gegevens over oppervlakte, gewasteelt en ligging van percelen op de verzamelaanvraag door de landbouwer.

M116: Het niet bijhouden van een inzichtelijke administratie door de landbouwer. (incl. wijzigingen in de administratie)

M123: Het niet naar waarheid verstrekken van de gevraagde gegevens door de Landbouwer.

M700: Overschrijding van de gebruiksnorm dierlijke mest.

M702: Overschrijding van de fosfaat gebruiksnorm

Datum overtreding : het jaar 2012 en op 29-01-2013

Tijdstip overtreding : nvt.

Plaats overtreding : Warmenhuizen gem. Harenkarspel en per 1-1-2013 gem. Schagen

Datum verhoor : 1 mei 2013

Datum dagtekening rapport : 23 mei 2013

Bestuurlijke boete aangezegd : Ja

Kennisgeving uitgereikt : Nee indien "Ja", genummerd:

LOD aangezegd : Nee

Afdoeningsrapport

Wij, ^{5.12e} en ^{5.12e} ^{5.12g} beiden ambtenaar van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit, toezichthouder als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene Wet Bestuursrecht en belast met toezicht als bedoeld in artikel 47 van de Meststoffenwet, verklaren het volgende:

Op woensdag 18 februari 2013 omstreeks 13.30 uur bevonden wij ons, ter controle op de naleving van de co-vergistingsvoorwaarden op het bedrijf van:

Naam: Maatschap P.J. en M.C. Pronk
Adres: Wengeweg 2
Postcode en plaats: 1749DA Warmenhuizen
BRS- nummer: 201643437
Rebus nummer: 1494219

Hierna te noemen gecontroleerd bedrijf.

Op tijd en plaats voornoemd spraken wij met P.J.M. Pronk die aangaf dat hij binnen de maatschap de co-vergisting activiteiten uitvoerde en zijn broer M.C. Pronk de rundvee activiteiten.

Door ons werden de co-vergistingsmaterialen in ogenschouw genomen, en een monster genomen van de tank supermarkt mix teneinde vast te stellen of dit monster actieve koolstof zou bevatten.

P.J.M. Pronk gaf ons op dat door hem geen actieve kool in de co-vergisting werd gebruikt omdat dit naar de bodem van de vergister toe zou zakken en er daarna met de hand uit geschept zou moeten worden.

Wij zagen ondermeer aanwezig als co-vergistingsmateriaal:

- Maïs kuil afgedekt met vaste mest.
- bollen
- supermarkt mix afkomstig van Rotie
- Plantvet

P.J.M. Pronk gaf ons op dat zijn vergister goed functioneerde en een hoge opbrengst had, P.J.M. Pronk gaf alleen aan dat de gas kap van de vergister lekkages vertoonde.

Hierna ontvingen wij opdracht betreffend bedrijf te controleren voor de naleving van de administratieve verplichtingen en gebruiksnormen 2012.

Naar aanleiding van bovenstaande bevonden wij ons na gemaakte afspraak op woensdag 10 april 2013, omstreeks 09.30 uur op het adres Wengeweg 2a, 1749DA Warmenhuizen, alwaar wij spraken met P.J.M. Pronk, en ^{5.12e} van ^{5.12a} ^{5.12e} die ons, nadat wij ons hadden gelegitimeerd als toezichthouder NVWA, een gedeelte van de bedrijfsadministratie overhandigde ondermeer bestaande uit:

- Handgeschreven Milieulogboek 2012
- Assurancerapport 2011
- Beschikking Wet Milieubeheer
- facturen grondgebruik
- gecombineerde opgave 2012
- Ontvangst bevestigingen aanvullende gegevens landbouwbedrijven 2011 en 2012
- Overzichten vervoersbewijzen dierlijke mest aan- en afvoer
- Gebruiksnorm berekening 2012 dd. 27 maart 2013 door ^{5.12e}

Wij zagen dat de gebruiksnormen berekening 2012 dd. 27 maart 2013 opgesteld door ^{5.12e} voor gecontroleerd bedrijf onjuiste gegevens bevatte, omdat uitsluitend gegevens van het veehouderij gedeelte van dit bedrijf waren vermeld en geen rekening was gehouden met de co-vergisting.

Op ons verzoek kon P.J.M. Pronk ons geen stukken tonen met betrekking tot de samenstelling in stikstof en fosfaat van de co-vergiste producten. **(Feitcode M116)**

Wij gaven P.J.M. Pronk 2 weken de gelegenheid ons alsnog analyses resultaten te tonen van de door hem in de co-vergister toegevoegde co-materialen, waarna enkele analyses later per e-mail werden toegezonden.

P.J.M. Pronk gaf ons aan in onmin met zijn broer M.C. Pronk te leven, en daarmee niet te willen praten, en gaf aan dat ontbrekende stukken zoals een veesaldokaart, kunstmestjaaroverzicht 2012 en enkele facturen van grondgebruik in 2012 bij M.C. Pronk zouden liggen.

Bij controle van de gebruikte percelen gaf P.J.M. Pronk op dat bij de opgave gewaspercelen 2012 van gecontroleerd bedrijf 1 perceel ontbrak en legde ons uit waar dit perceel maïs was gelegen.

Bij het achteraf raadplegen van het digitaal dossier NVWA, zagen wij dat dit ontbrekende perceel in 2012 bij de gecombineerde opgave was opgegeven op relatienummer 203636629 op naam van Pronk Technische Handelsonderneming (P.T.H.) gevestigd Wengeweg 2 Warmenhuizen, waarvan M.C. Pronk de enige verantwoordelijke bestuurder is.

Gelet op bovenstaande is door gecontroleerd bedrijf voor BRS 201643437 en BRS 203636620 een onjuiste opgave gedaan van de gewaspercelen omdat het perceel onterecht door BRS 203636620 (P.T.H.) is opgegeven terwijl het werd gebruikt in 2012 door de maatschap M.C. en P.J.M. Pronk BRS 201643437. **(feitcode M103)**

Op onze vraag aan P.J.M. Pronk of de Maatschap M.C. en P.J.M. Pronk reeds was ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel gaf hij op dat dit vanwege de ruzie tussen beide broers niet was gedaan.

Wij hebben P.J.M. Pronk en M.C. Pronk gewezen op deze verplichte inschrijving in het handelsregister.


Een map met daarin het Milieulogboek werd door ons na afgifte van een schriftelijk bewijs ter kopiëring meegenomen en na kopiëren per post aan P.J.M. Pronk retour gezonden.

Naar aanleiding van bovenstaande bevonden wij ons eveneens op woensdag 10 april 2013 omstreeks 13.30 uur op het erf van Wengeweg 2, 1749DA Warmenhuizen, alwaar wij spraken met een persoon die ons, nadat wij ons hadden gelegitimeerd als toezichthouders NVWA, opgaf M.C. Pronk te heten.

Op ons verzoek overhandigde M.C. Pronk ons afschriften van een gedeelte van de bedrijfsadministratie bestaande uit:

- Veesaldokaart 2012
- Kunstmestjaaroverzicht 2012 Dekker granen
- facturen grondgebruik.

Ook M.C. Pronk gaf ons aan in onmin met zijn broer P.J.M. Pronk te leven en van plan te zijn om het bedrijf bestaande uit de co-vergister en een rundveehouderij te gaan splitsen.

Via de e-mail ontving ik,  op ons verzoek de navolgende stukken:

- analyse energiemarket soapstock
- analyse Op de Beeck Ecofrit 2011, 1^e kwartaal 2012, 2^e kwartaal 2012
- analyse NOBA Supermarktmix
- analyse Maïskuil
- factuur Loonwerker Poland

Betreffende stukken worden, indien noodzakelijk, later bij dit rapport gevoegd.

Berekening kg stikstof en fosfaat uit co-producten.

- Bijlage 1 Als bijlage 1 gaat een van A3 formaat naar A4 formaat verkleinde versie van het handgeschreven milieulogboek 2012 bij dit rapport.
- Bijlage 2 Door mij, ^{512e} werden de gegevens uit het handgeschreven milieulogboek overgenomen in een excel bestand waarvan een afschrift als bijlage 2 bij dit rapport is gevoegd.
- Na opheldering van enige onduidelijkheden en verschrijvingen in het milieulogboek via de e-mail, door P.J.M. Pronk en het optellen van de kolommen in de Excel bijlage 2 berekende ik dat in 2012 was vergist in de co-vergistingsinstallatie:
- 6175 ton drijfmest
 - 799,9 ton vaste mest
- en de navolgende co- producten:
- 3052 ton maïs
 - 98 ton uien
 - 989 ton plantvet
 - 3512,5 ton Supermarktmix
 - 156 ton Ecofrit (1^e kwartaal)
 - 268,5 ton Ecofrit (2^e kwartaal)
 - 12 ton tarwekiemen
 - 77 ton soapstock
 - 65,6 ton zonnebloem droes steekvast
 - 23 ton aardappelen
 - 49,5 ton zonnebloem droes dunne fractie
 - 626 ton bollen
- Bijlage 3 Als bijlage 3 gaan bij dit rapport afschriften van analyses van co-materiaal en maïs die door P.J.M. Pronk werden toe gemaaid en werden gebruikt voor de berekening van de kg N en P2O5 zoals weergegeven op pagina 10 en 11 van bijlage 2.
- Zoals weergegeven op pagina 10 en 11 van bijlage 2 zijn de resterende gehalten N en P2O5 van de betreffende producten omgerekend vanaf de ruw eiwit (re) percentages en droge stofpercentages (ds), alsmede de fosforgehalten overgenomen uit het tabellenboek veevoeding 2010 en de analyse van de maïs.
- Gebruikt werd bijvoorbeeld voor de bepaling van de Kg N/ ton maïs de omreken formule $re = 72: 6,25 = 11,52 \text{ kg N} \times 27,5\% \text{ ds} = 3,17 \text{ kg N/ton}$
- Gebruikt werd voor de bepaling van de Kg P2O5/ton maïs het gehalte fosfor (P) = 0,5 g/kg snijmaïskuil (uit tabellenboek veevoeding 2010) $\times 2,29 = 1,145 \text{ kg P2O5/ton}$.
- Van enkele co- producten werd geen analyse bekend waardoor werd uitgegaan van de gehalten volgens eigen opgave van P.J.M. Pronk.
- Aldus berekende ik op pagina 10 en 11 van bijlage 2 een aanvoer van 16932 kg stikstof en 11114 kg fosfaat uit gebruikte co-producten volgens het milieulogboek in 2012.
- Deze kg stikstof en fosfaat zijn als aanvoerpost mengsel van meststoffen (mestcode 116) opgenomen in de berekening gebruiksnormen 2012.
- Stikstof verlies door co-vergisting**
- Op pagina 9 van bijlage 2 berekende ik een totaal stikstof gebruik in de Co-vergisting (totaal van N uit vergiste mest en vergiste co-producten) van 48220 kg N.
- Voor berekening van stikstof verlies bij co-vergisting is uitgegaan van het percentage van 10% ofwel 4822 kg N die verloren is gegaan.
- Deze kg N verlies door co-vergisting is als afvoerpost mengsel van meststoffen (mestcode 116) opgenomen in de berekening gebruiksnormen 2012.

Werkingscoëfficiënt digestaat

Op pagina 9 van bijlage 2 berekende ik de werkingscoëfficiënt van het gebruikte digestaat in 2012 op 57,87 % welke door mij in de gebruiksnomen berekening op 57% is gesteld voor alle gebruikte digestaat.

Grond en gewas en fosfaat toestand en derogatie

Bij de opgave gewas percelen 2012, werd voor BRS 201643437 op naam van maatschap M.C. en P.J.M. Pronk 70,02 ha maïs en 21,39 ha tijdelijk grasland en 3,78 ha blijvend grasland opgegeven hetwelk door Dienst Regelingen door een aanpassing van de oppervlakte van perceel 11 werd gecorrigeerd naar in totaal 25,00 ha grasland.

Bijlage 4 Een print van deze opgave gewaspercelen gaat als bijlage 4 bij dit rapport.

Bij opgave gewas percelen 2012 werd door BRS 203636629 op naam van Pronk Technische Handelsonderneming (P.T.H) werd 1 perceel van 3,5 ha snijmaïs opgegeven, die blijkens informatie van beide heren Pronk eigenlijk gebruikt was door de maatschap M.C. en P.J.M. Pronk.

Bijlage 5 Een print van deze opgave gewaspercelen 2012 gaat als bijlage 5 bij dit rapport.

Op de vraag waarom 1 perceel met 3,5 ha maïs op naam van P.T.H. werd opgegeven antwoordde M.C. Pronk mij, ^{5.1.2.e} op 6 mei 2013 via de e-mail:

"In verband met de ontwikkeling van de regelgeving herverdelen van de toeslagrechten hebben wij het andere relatienummer ook actief gemaakt en er meer dan 3 ha op gezet."

Na raadpleging van de grondsoorten kaart zag ik dat bovenstaande oppervlakten op kleigrond waren gelegen.

Door P.J.M. Pronk en ^{5.1.2.e} van ^{5.1.2.e} werd aangegeven dat gecontroleerd bedrijf tevens percelen in gebruik had genomen na de teelt van bollen en met ingang van 15 augustus 2012 gras had geteeld op deze percelen.

Uit het digitaal dossier NVWA zag ik dat in totaal 27,4 ha grasland was aangemeld bij Dienst Regelingen in gebruik genomen vanaf 15 augustus 2012.

Na raadpleging van de grondsoorten kaart zag ik dat dit percelen op zandgrond betrof.

Bij de gecombineerde opgave is geen fosfaat toestand van de betreffende percelen opgegeven.

Op ons verzoek kon gecontroleerd bedrijf ons geen analyses van grondonderzoek tonen waaruit kon blijken dat sprake was van een lage of neutrale fosfaat toestand van de grond, derhalve werd alle grond gewaardeerd met fosfaat toestand hoog.

Van het gecontroleerd bedrijf is geen aanvraag derogatie 2012 bekend omdat het bedrijf niet voldoet aan de 70% grasland eis.

Vorraden meststoffen

Bijlage 6 Door gecontroleerd bedrijf werd bij de aanvullende gegevens landbouwbedrijven Meststoffen en dieren 2011 op 31-01-2012 een opgave gedaan van ondermeer de op 31-12-2011 aanwezige voorraden meststoffen, waarvan een afschrift als bijlage 6 bij dit rapport is gevoegd.

Bijlage 7 Door gecontroleerd bedrijf werd bij de aanvullende gegevens landbouwbedrijven Meststoffen en dieren 2012 op 29-01-2013 een opgave gedaan van ondermeer de op 31-12-2012 aanwezige voorraden meststoffen, waarvan een afschrift als bijlage 7 bij dit rapport is gevoegd.

Wij zagen dat door gecontroleerd bedrijf derhalve de navolgende voorraden

meststoffen werden opgegeven:

Begin voorraad per 1-1-2012

mestcode	omschrijving	Totale voorraad	Kg stikstof	Kg fosfaat
14	Rundvee drijfmest behalve van vleeskalveren	1100 ton	4620	1870
10	Rundvee vaste mest	20 ton	126	74

Eind voorraad per 31-1-2012

mestcode	omschrijving	Totale voorraad	Kg stikstof	Kg fosfaat
14	Rundvee drijfmest behalve van vleeskalveren	1100 ton	4620	1870
10	Rundvee vaste mest	20 ton	126	74

Wij zagen echter dat bij zowel de begin voorraad als de eind voorraad 2012 geen opgave was gedaan van de ongetwijfeld aanwezige hoeveelheid digestaat op het gecontroleerd bedrijf.

Op 10 april 2012 confronteerden wij P.J.M. Pronk en § 12 e van § 12 e hiermee, waarna beiden ons opgaven dat deze voorraden digestaat aan het begin en eind van het jaar telkens hetzelfde zouden zijn te weten 6500 m3.

Op de vraag hoe zij deze hoeveelheden digestaat voor wat betreft de samenstelling stikstof en fosfaat wensten te waarderen antwoordden zij dat dit het best af te leiden viel aan de gehalten van de in 2012 afgeleverde en bemonsterde digestaat, waarna § 12 e berekende dat dit 5,69 kg N/ ton en 2,59 kg P2O5/ ton digestaat zou betreffen.

Tevens gaven wij aan dat wij gezien hadden dat op de maïskuil een afdekkingslaag van vaste mest aanwezig was, waarna P.J.M. Pronk ons opgaf dat de in 2012 aangevoerde mest afkomstig van Muntjewerf gebruikt was als afdekking over de maïskuil en dat deze hoeveelheid dus ook als eindvoorraad meststoffen aanwezig was geweest op 31-12-2012.

In het digitaal dossier NVWA zagen wij dat op 3 en 5 november 2012 3 vrachten vastemest te weten 128240 kg met daarin 823 kg N en 524 kg P2O5 afkomstig van Muntjewerf was aangevoerd.

Gelet op bovenstaande heeft gecontroleerd bedrijf zowel de beginvoorraad als de eindvoorraad meststoffen 2012 onjuist opgegeven bij de aanvullende gegevens landbouwbedrijven 2011 en 2012 (**feitcode M123**)

Na confrontatie met een kennelijke overschrijding van de gebruiksnormen in een e-mail dd. 16 april 2013 van ekwadraat gaf P.J.M. Pronk in een e-mail dd. 18 april 2013 op dat kennelijk sprake zou zijn van een bezinklaag in de vergister en navergister, waarin alle fosfaat uit de overschreden fostaat gebruiksnorm aanwezig zou zijn.

Bijlage 17

Betreffende e-mails gaan als bijlage 17 bij dit rapport

Op 1 mei 2013 hoorden wij P.J.M Pronk, waarbij hij ons opgaf dat er wel verschil in begin en eindvoorraad digestaat was geweest, omdat naar zijn mening op 31-12-2011 een stalen opslagtank van 1000 m3 toen leeg zou zijn geweest, waardoor de begin hoeveelheid digestaat aanwezig op 31-12-2012 6300 ton geweest zou zijn.

Volgens deze verklaring zou op 31-12-2012 de voorraad digestaat 7300 ton geweest zijn.

Bijlage 8

P.J.M. Pronk mailde mij, § 12 e wijzigingen toe van de "aanvullende gegevens landbouwbedrijven 2011 en 2012", waarvan een afschrift als bijlage 8 bij dit rapport is gevoegd.

In deze wijziging ontbrak weer de hoeveelheid vaste mest afkomstig van Muntjewerf die op 31-12-2012 op de maïskuil lag ter afdekking tevens is sprake van grote verschillen in gehalten van de digestaat tussen de voorraad per 31-12-2011 en per 31-12-2012.

Op 1 mei 2013 hebben wij, vergezeld door P.J.M. Pronk, een rondgang gemaakt over het bedrijf, wij zagen dat onder in de navergister mixers aanwezig waren die mogelijk niet functioneerden, wij zagen dat in de beide vergisters wel peddels aanwezig waren die de massa in beweging hielden.

Het is ons niet aannemelijk gemaakt dat in de vergisters of navergister een bezink laag aanwezig zou zijn met een zeer hoog fosfaat gehalte.

Voor de berekening van de gebruiksnormen zijn wij uitgegaan van de hoeveelheden digestaat zoals op 1 mei 2013 opgegeven door P.J.M. Pronk en de gehalten gerelateerd aan de gemiddelden van de afgevoerde digestaat in 2012 en 2013 te weten:

In 2012 werden 7 vrachten met in totaal 258,6 ton digestaat bemonsterd afgevoerd met daarin 1485 kg N en 669 kg P2O5 ofwel 5,74 kg N/ton en 2,59 kg P2O5/ton.

Op 13-2-2013 en 19-03-2013 werden in totaal 14 vrachten digestaat bemonsterd afgevoerd te weten 507,4 ton met daarin 3150 kg N en 1158 kg P2O5 ofwel 6,21 kg N/ton en 2,28 kg P2O5/ton.

Begin voorraad per 1-1-2012 (zoals opgenomen in gebruiksnormen berekening)

mestcode	omschrijving	Totale voorraad	Kg stikstof	Kg fosfaat
14	Rundvee drijfmest behalve van vleeskalveren	1100 ton	4620	1870
10	Rundvee vaste mest	20 ton	126	74
116	digestaat	6300 ton met 5,74 kg N/ ton en 2,59 kg P2O5/ton	36162	16317

Eind voorraad per 31-1-2012 (zoals opgenomen in gebruiksnormen berekening)

mestcode	omschrijving	Totale voorraad	Kg stikstof	Kg fosfaat
14	Rundvee drijfmest behalve van vleeskalveren	1100 ton	4620	1870
10	Rundvee vaste mest	20 ton	126	74
25 80% 10 10% 61 10%	Paarden/runder en geitenmest mengsel Muntjewerf	128,24 ton	823	524
116	digestaat	7300 ton met 6,21 kg N/ ton en 2,28 kg P2O5/ton	45333	16644

Mest aan- en afvoer 2012

In het digitaal dossier NVWA zag ik, ⁵⁻¹²⁻²⁰¹² dat in 2012 volgens het VDM register de navolgende meststoffen waren ontvangen en afgevoerd door gecontroleerd bedrijf:

Mest aanvoer 2012

mestcode	omschrijving	Ton	Kg stikstof	Kg fosfaat
35	Kippen, geheel of gedeeltelijk strooiselstal	110,68	2441	1601
25 80% 10 10% 61 10%	Mengsel paarden, runder en geiten mest	128,24	823	524
116	Overige mestsoorten	8,6	16	10
39	vleeskuikenmest	108,02	2896	1096

Ik zag tevens de navolgende afvoer van digestaat in 2012 gemeld was:

Afvoer digestaat 2012

mestcode	omschrijving	Ton	Kg stikstof	Kg fosfaat
14 50%	Overige mestsoorten	258,6	1485	669
116 50%				

Bijlage 9

Een overzicht van de aan en afvoer van dierlijke meststoffen verkregen uit het digitaal dossier NVWA gaat als bijlage 9 bij dit rapport.

De in dit overzicht vermelde vervoersbewijzen dierlijke mest zijn gecontroleerd in de administratie van gecontroleerd bedrijf en akkoord bevonden.

Opgemerkt wordt dat tevens kippenmest vergist is in 2012, doch dat de codes voor kippenmest ontbreken op de VDM's van afgevoerd digestaat, betrokkenen zijn hierop gewezen.

Gehouden dieren, huisvestingsstelsel, beweiding en melkproductie**Bijlage 10**

Op 10 april 2013 overhandigde M.C. Pronk ons een veesaldokaart over het jaar 2012 bijgehouden door CRV mineraal, waarvan een afschrift als bijlage 10 bij dit rapport is gevoegd.

Wij zagen dat in 2012 gemiddeld 68 melk- en kalfkoeien, 21 stuks jongvee < 1 jaar en 50 stuks jongvee > 1 jaar alsmede 1 fokstier waren gehouden.

Bijlage 11

Tevens overhandigde gecontroleerd bedrijf ons een gebruiksnormen berekening 2012 waarvan een afschrift als bijlage 11 bij dit rapport is gevoegd.

Deze gebruiksnormen berekening opgesteld door 5.1.2.e van 5.1.2.e is onjuist omdat ondermeer de digestaat en aanvoer kunstmest op maïspcelen volledig ontbreekt, maar vermeld wel het huisvestingsstelsel: alle dieren zijn op drijfmest gehouden.

Tevens zagen wij hierin vermeld dat alle grasland alleen werd gemaaid, derhalve werd in 2012 geen beweiding toegepast, hetgeen desgevraagd door M.C. Pronk werd bevestigd.

In het digitaal dossier NVWA zagen wij in het bedrijfsoverzicht opgenomen dat in 2012 in totaal 561009 kg melk met een ureumgehalte van 20 mg/100 g melk was afgeleverd, M.C. Pronk gaf op dat dit klopte met de aan de Cono geleverde hoeveelheid in 2012.

Kunstmest voorraden

Gecontroleerd bedrijf gaf bij de aanvullende gegevens landbouwbedrijven 2011 en 2012 geen aanwezige voorraden kunstmest op per 31-12-2011 en 31-12-2012.

Op 10 april 2013 bevestigde P.J.M. Pronk dat geen kunstmest voorraden aanwezig waren geweest.

Kunstmest aanvoer 2012**Bijlage 12**

Op ons verzoek ons alle documenten met betrekking tot de aanvoer van kunstmest in 2012 te overhandigen overhandigde M.C. Pronk ons een kunstmestoverzicht afkomstig van Dekker granen- en Kunstmest B.V. waarvan een afschrift als bijlage 12 is bijgevoegd.

Wij zagen dat hierop is vermeld dat in 2012 22.360 kg. kunstmest met daarin 6037,2 kg stikstof was aangevoerd.

Wij zagen dat dit dezelfde hoeveelheid kunstmest was die door gecontroleerd bedrijf op bijlage 7 bij de aanvullende gegevens landbouwbedrijven 2012 aan Dienst Regelingen was opgegeven.

Bijlage 13

Op mijn verzoek aan P.J.M. Pronk om mij de maïs zaai factuur 2012 toe te mailen, ontving ik een factuur van 5.1.2.e en grondverzet bedrijf waarvan een afschrift

als bijlage 13 bij dit rapport is gevoegd.

Op deze factuur zagen wij dat was vermeld dat bij het inzaaien van de 74,80 ha maïsland in totaal 956 kg Physiostart en 4060 kg 20-20 maïsmap was gebruikt.

Ons is bekend dat Physiostart een samenstelling heeft van 8% stikstof en 28% fosfaat.

Gelet op deze factuur is bij het maïs zaaien in 2012 ook 888 kg stikstof en 1080 kg fosfaat uit kunstmest gebruikt die niet zijn opgegeven bij de aanvullende gegevens landbouwbedrijven 2012. **(feitcode M123)**

Deze hoeveelheden ontbreken ook in de gebruiksnorm berekening van Agrovisie B.V. bijlage 11.

Berekening gebruiksnormen 2012

De bovenstaande gegevens zijn door mij, **S.125** ingevoerd in het door de NVWA beschikbaar gestelde rekenprogramma.

Na berekening met het rekenprogramma zagen wij dat de gebruiksnorm dierlijke mest werd overschreden met 1230 kg stikstof **(feitcode M700)**

Na berekening met het rekenprogramma zagen wij dat de fosfaat gebruiksnorm totaal werd overschreden met 11024 kg fosfaat. **(feitcode M702)**

Bijlage 14 Als bijlage 14 gaat een print van het rekenprogramma bij dit rapport.

Naar aanleiding van bovenstaande bevonden wij ons op woensdag 1 mei 2013 omstreeks 10.30 uur op het adres Wengeweg 2a, 1749 DA Warmenhuizen, alwaar wij spraken met de ons inmiddels bekende en ons in onze functie kennende P.J.M. Pronk.

P.J.M. Pronk gaf ons nader op te zijn:

Betrokkene ----- **P R O N K, Pieter Jan Mattheus** -----

geboren op 6 juni 1966 te Warmenhuizen, van beroep veehouder, wonende Wengeweg 2a, 1749DA Warmenhuizen, gemeente Schagen.

P.J.M. Pronk gaf ons op dat hij maat was in de:

Betrokkene ----- **Maatschap M.C. en P.J.M. Pronk** -----

gevestigd Wengeweg 2, 1749DA Warmenhuizen, gemeente Schagen.

P.J.M. Pronk gaf op dat deze maatschap niet was ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel.

Nadat wij P.J.M. Pronk hadden medegedeeld dat hij mede spreken namens de maatschap M.C. en P.J.M. Pronk, niet tot antwoorden verplicht was, verklaarde hij ons op onze vragen het navolgende:

Verklaring "Ik ben maat in de maatschap M.C. en P.J.M. Pronk Wengeweg 2 Warmenhuizen.
Het bedrijf bestaat uit een melkveehouderij en een co-vergister.
Mathé doet de koeien en ik de vergister.
Sinds 2011 zijn er wat problemen in de communicatie en we willen het bedrijf splitsen maat niet voor de vergunningen en bedrijfsvoering, het wordt een 99%-1%, nu is het nog gewoon 50% 50% risico verdeling tussen beide maten.
Alle mest van de rundveehouderij werd in 2012 vergist in de vergister.
In 2012 zijn er co-materialen aangevoerd. Ik wist alleen van de hoofdproducten de N en P2O5 samenstelling maar niet van incidentele producten. Ik heb ook later samenstellingen toegezonden. Ik vind de samenstelling van de maïs te hoog, het was energiemais met lage waarden. De samenstelling van kleine partijen had ik niet omdat ik dacht dat ik daar standaard waarden voor kon hanteren.
Ik zag dat Mathé de aanvullende gegevens landbouwbedrijven 2011 en 2012

had gedaan. Daarover was geen communicatie geweest met mij.
 Ik zag dat de voorraden digestaat niet opgegeven waren. Mathé deed dat voorheen wel dus dat moet je hem vragen.
 Ik denk dat ik aan de hand van de vulling de voorraden kan vaststellen.
 De hoofdvergisters 2x – 1500 m3 de navergister 1x 4500 m3. Het digestaat wat ik produceerde werd alleen bij afvoer bemonsterd, wat op eigen land werd uitgereden werd niet bemonsterd.
 We rekenden met de waarden van bemonstering.
 Er gaat altijd tussen de 35 en 40 ton per ha digestaat het land op. Soms doen we dat met de sleepslang en soms met onze eigen 16 m3 mesttank.
 In 2012 reed Poland de mest op maïsland en grasland uit.
 Ik heb nu door 5.1.2e 5.1.2e van 5.1.2e een nieuwe opgave van de AGL gedaan voor 2011 en 2012. (zie bijlage 8)
 Voor 31-12-2011 heb ik nu ingeschat dat 6300 ton digestaat aanwezig was.
 Ik weet dat de extra stalen silo van 1000 m3 toen leeg was. Ik denk dat 5.1.2e de gemiddelde analyse heeft gebruikt, ik vraag dat nog aan 5.1.2e
 De eindvoorraad op de herziene AGL 2012 van 7300 ton komt omdat op 31-12-2012 de extra silo van 1000 m3 vol zat. De samenstelling is een aanname.
 Tussen de 1^e en 2^e servicebeurt in 2012 (om de 2 maanden) dus dat was omstreeks maart 2012 zijn de afdichtingen van de roerwerken kapot gegaan waardoor ik onderin de vergisters niet meer kan mixen. In de 2 hoofdvergisters werkt alleen de peddel nog.
 Ik heb in 2011 een assurance laten maken, volgens mij hoeft dat in 2012 niet meer.
 De gas opbrengsten worden niet gemeten. Ik overhandig u de elektriciteit opbrengsten die zijn in 2012 niet gedaan.
 De verblijftijd in de vergister is wel iets korter. Ik heb een grote navergister.
 Ik heb geen assurance voor 2012. U berekend een overschrijding van de gebruiksnormen in 2012. Ik denk dat er geen sprake is van overschrijding van de gebruiksnormen maar dat de voorraden van dit bedrijf niet goed waren opgegeven.
 Het perceel land van P.T.H. is ook gewoon gebruikt door de maatschap, de maïs die er groeide is gewoon vergist.
 Ik weet niet waarom Mathé dit perceel op naam van P.T.H heeft opgegeven, dat is gecorrigeerd. (zie bijlage 8)
 We gaan nu eerst proberen de mixers te repareren en dan de voorraad afvoeren. De afvoer wordt bemonsterd.
 Is getekend door P.J.M. Pronk.

Bovenstaande verklaring is ter plaatse in concept op schrift gesteld en na lezing door P.J.M. Pronk ondertekend.

Bijlage 15 Een afschrift van de in concept ondertekende verklaring gaat als bijlage 15 bij dit rapport.

naar aanleiding van bovenstaande bevonden wij ons eveneens op 1 mei 2013 omstreeks 12.45 uur op het adres Wengeweg 2, 1749DA Warmenhuizen, alwaar wij spraken met een ons inmiddels bekende en ons in onze functie kennende persoon:

Betrokkene ----- **P R O N K, Mattheus Cornelis** -----

geboren op 25 december 1972 te Warmenhuizen, van beroep veehouder, wonende Wengeweg 2, 1749DA Warmenhuizen, gemeente Schagen.

Nadat wij M.C. Pronk hadden medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht was, verklaarde hij ons op onze vragen het navolgende:

Verklaring "Ik ben in maatschap samen met mijn broer P.J.M. Pronk.
 Er zijn communicatieproblemen onderling.
 Ik doe de dagelijkse werkzaamheden voor het rundvee gedeelte en Pieter Jan de vergister. Ik doe via 5.1.2e 5.1.2e de opgave aanvullende gegevens voor het bedrijf. Ik heb gemeend om van de expertise van 5.1.2e gebruik te maken. Ik geef geen antwoord op de vraag waarom de begin- en eindvoorraad digestaat niet is opgegeven. Ik mail daar nog over. Ik weet niet waarom bij de AGL de maïsmest niet is opgegeven dat moet je Pieter Jan vragen. Een perceel land is opgegeven op naam van P.T.H. ik denk dat ik die vraag ook per mail

beantwoord. Ik schat dat Pieter Jan niet te veel mest heeft gebruikt maar hij rijdt de mest uit."

Bijlage 16

Bovenstaande verklaring is ter plaatse in concept op schrift gesteld, een afschrift hiervan gaat als bijlage 16 bij dit rapport.

Tijdens het afleggen van bovenstaande verklaring gaf M.C. Pronk op dat hij enkele vragen graag via de e-mail wilde beantwoorden, waarna ik hem de vragen op 2 mei 2013 via de e-mail deed toekomen.

De vragen en antwoorden daarop van M.C. Pronk gaan eveneens als bijlage 16 bij dit rapport.

Alle betrokkenen werden van hun overtreding in kennis gesteld en een bestuurlijke boete aangezegd.

De identiteitsgegevens van alle betrokkenen werden geverifieerd aan de hand van de gegevens van de GBA en conform bevonden.

Bijlage 17

Tijdens het onderzoek zijn diverse mails verzonden en ontvangen, afschriften gaan als bijlage 17 bij dit rapport.

In de e-mail van 18 april 2013 ontving ik, § 12a een berekening van de gebruiksnormen 2012, kennelijk opgesteld door § 12a van § 12a waarin een boete van € 190.951,13 wordt berekend, echter deze berekening is onjuist.

In deze mail en berekening van § 12a wordt geopperd dat de door ons geconstateerde fosfaat overschrijding mogelijk het gevolg is van een toename van de eindvoorraad en dan specifiek over een steekvaste bezinklaag met een kennelijk een (niet vastgestelde) gehalten van 14,5 kg fosfaat per ton...

Door mij werden enkele opmerkingen hierover gemaakt in de retour e-mail van 18-4-2013.

Op 26 april 2013 ontving ik van § 12a van § 12a een nieuwe berekening gebruiksnormen 2012 met kantekeningen dd. 23 april 2013 gesteld door § 12a ten aanzien van mijn commentaar op de eerdere berekening door § 12a

Hiervan hebben wij dit rapport opgemaakt te Zwijndrecht, op 23 mei 2013,

de ambtenaren van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit,

§ 12a

§ 12a

Van: 5.1.2.e
Aan: [Kloosterman Biogas](mailto:info@kloostermanbiogas.com)
Onderwerp: RE: gemaakte afspraken naar aanleiding van brief 22-7-14

Geachte heer Kloosterman,

Het restdigestaat mag inderdaad worden opgemengd met ander digestaat en is een overige organische meststof.

De brief van 22 juli jl. komt te vervallen en is ook niet doorgestuurd naar gemeente Midden-Drenthe. Ik heb een mail gestuurd naar 5.1.2.e van Biovender over de wijze waarop de begeleidingsbrief is ingevuld.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: Kloosterman Biogas [mailto:info@kloostermanbiogas.com]
Verzonden: vrijdag 1 augustus 2014 14:55
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: gemaakte afspraken naar aanleiding van brief 22-7-14

Geachte 5.1.2.e ,

na aanleiding van uw bezoek samen met uw collega 5.1.2.e wil ik hierbij bevestigen dat het restdigestaat van ongeveer 180 m3 weer op gemengt mag worden met het digestaat wat op dit moment vrijkomt uit onze vergisters, en dat dit digestaat weer als overige organische meststof mag worden uitgereden.

De brief van 22-7-14 komt hiermee te vervallen.

Ook zou u nog even contact opnemen met Oude Lenferink zodat zij in het vervolg het wlom op de juiste wijze op papier bij ons aanleveren.

Gaarne even reactie van NVWA, dan kan ik hiermee de gemeente Midden Drenthe op brengen.

Met vriendelijke groeten,

J.C. Kloosterman
Kloosterman Biogas
Middenraai 22
7912 TK Nieuweroord

Tel. 0528-321371
Fax. 0528-321315
Mob. 5.1.2.e

info@kloostermanbiogas.com
www.kloostermanbiogas.com

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.