
Omschrijving	Werkgroep Roofvogels en Uilen
Vergaderdatum en -tijd	10 februari 2021
Vergaderplaats	Thuis – conference call 15.30 – 17.00 uur
Aanwezig	5.1.2.e (voorzitter), 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e
Afwezig	5.1.2.e, 5.1.2.e (door communicatiefout)

Besluitenlijst

- svz deskundigenverklaring
5.1.2.e heeft een aantal punten doorgestuurd voor aanpassing in het document. Deze zijn besproken en 5.1.2.e gaat de review aanpassen en weer rondsturen. Daarnaast zal 5.1.2.e een Q&A opstellen voor de toezichthouder. De aangepaste review wordt rondgestuurd voor een laatste check waarna gelijktijdig het aangepaste document op internet wordt geplaatst muv de Q&A.
Actie: 5.1.2.e
- Gezamenlijk oppakken casussen
Het is van belang dat juist nu het reviewdocument is afgerond, zaken met elkaar op te pakken om ook de komende tijd er zo zorg voor te dragen dat ook degenen die nog niet eerder hiermee gewerkt hebben, de expertise kunnen gaan opbouwen.
Actie 5.1.2.e 5.1.2.e neemt initiatief om dit met LID en NVWA verder af te stemmen.
- Cursus Roofvogels
Om niet teveel tijd in beslag te laten nemen voor de presentatoren is het deel van 5.1.2.e en het deel van 5.1.2.e opgenomen. 5.1.2.e gaat na of er binnen de NVWA mogelijkheid is om beide delen in elkaar te schuiven tot 1 geheel en als E cursus aan te bieden aan de toezichthouders.
Actie 5.1.2.e
- Dierentuinen en opslaghouders
Ofschoon het zo kan zijn dat opslaghouders en dierentuinen mogelijk ook niet voldoen aan bepaalde eisen uit het review document is wel afgesproken dat de aandacht eerst gaat naar particulieren en bedrijfsmatige houders en niet naar dierentuinen en opslaghouders. Dierentuinen hebben nog steeds een vergunning voor onbepaalde tijd en huisvesting kan in de loop van de tijd niet meer voldoen. Ook opslaghouders hebben een contract maar dit contract is wel tijdelijk. Handhaving kan tijdens de looptijd lastig zijn. Op het moment dat er iets aan de hand is, graag eerst met 5.1.2.e kortsluiten om problemen te voorkomen. Probleem dient met beleid LNV verder besproken te worden.
Actie 5.1.2.e en 5.1.2.e
- Overleg met Valkeniers
De LID is benaderd voor een overleg met een valkeniersorganisatie. De werkgroep wil graag eerst weten welke organisatie het is en wat precies het doel is van het overleg. De werkgroep staat welwillend tegenover een overleg maar uitgangspunt moet zijn om stakeholders te informeren en niet om het reviewdocument te gaan bediscussiëren. Het is daarbij van belang dat alle vertegenwoordigers hierbij aanwezig zijn om zo duidelijk te maken richting

partijen dat we allen achter het opgestelde document staan. Zo voorkomen we ook dat we worden uitgespeeld.

Actie 5.1.2.e agendapunt volgende vergadering

Besluitenlijst vorige overleggen

- Er wordt besloten om geen consultatie te organiseren op het document vanwege de vele uiteenlopende belangen die belangen-, brancheorganisaties en stakeholders vertegenwoordigen. Doel van de consultatie zou moeten zijn het kweken van draagvlak om met het document te gaan werken. Gelet op de signalen zou een consultatie niet het gewenste resultaat leveren.

Actiepuntenlijst

Nr.	d.d.	Omschrijving	Actie door:	Eind datum
7		Inventariseren verenigingen/belangengroepen voor 'consultatie'	5.1.2.e	Afgesloten
8		Uitnodigen gespreksbegeleider voor consultatie	5.1.2.e	Afgesloten
11/12		Inzet deskundige (verklaring van 5.1.2.e)/Sprengel verklaring nader onderbouwen 21-01: 5.1.2.e heeft nog een paar kleine opmerkingen. 5.1.2.e past aan.	5.1.2.e/5.1.2.e/5.1.2.e	Eind (29) oktober
13		Ontwikkelen gestandaardiseerde vragenlijst en stappenplan opstellen voor een inspectie voor alle partijen	5.1.2.e	Afgesloten
14		Deskundigen overzicht opstellen voor verschillende (exotische) diersoorten	5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e	Eind (29) oktober
15		Overzicht aanleveren van dossiers die zowel bestuursrechtelijk als strafrechtelijk hebben gespeeld	allen	Afgesloten
16.	10/9	Vertaalbureau RVO.nl vragen voor vertaling doc in het Engels 21-01: Document ligt momenteel bij vertaalburo.	5.1.2.e	September
17.	10/9	1. Inventarisatie handhavings-/interventiebeleid bestuursrechtelijke handhaving dierenwelzijn (rondsturen algemeen/specifiek interventiebeleid/feitcodetabel dierenwelzijn artt. 1.6-1.8 Bhd en art. 22 lid 8 Wd)	NVWA en RVO.nl	Afgesloten
18.	10/9	Doorgeven aan 5.1.2.e aanwezigheid cursus 24/10	allen	Afgesloten
19.	21/1	Opstellen communicatieplan met tijdspad	allen (communicatie)	Eind februari
20.	21/1	Opstellen juridische uiteenzetting	5.1.2.e	Afgesloten

21.	21/1	In handhavingskaderoverleg invulling interventiebeleid bespreken	allen	Afgesloten
22.	21/4	Communicatiestrategie wijzigen. Opmerkingen op communicatieplan naar 5.1.2.e 5.1.2.e bundelt. 5.1.2.e en 5.1.2.e passen concept aan.	allen	Deze week
23.	21/4	Met 5.1.2.e en 5.1.2.e afstemming over video opname 5.1.2.e	5.1.2.e	afgesloten
24	26/10	5.1.2.e overlegt met RVO communicatie stuurt link RVO site door	5.1.2.e	1 ^e week november
25	26/10	Gezamenlijk weer gaan oppakken casussen	5.1.2.e	doorlopend
26	26/10	Afronding cursus roofvogels en in jan 2021 bekijken hoe nu verder	5.1.2.e	Jan 2021
27	26/10	Overleg met beleid over Dierentuinen en review document	5.1.2.e en 5.1.2.e	Jan 2021
28	26/10	Navraag bij 5.1.2.e over overleg met Valkeniers	5.1.2.e	1 ^e week november
29	09/2/21	Aanpassing review, opsturen voor commentaar en afspraak datum plaatsing	5.1.2.e	asap

Notulist

Overleg d.d.	Naam notulist
23 april 2018	5.1.2.e
16 juli 2018	5.1.2.e
19 november 2018	5.1.2.e
12 februari 2019	5.1.2.e
21 mei 2019	5.1.2.e
10 september 2019	5.1.2.e
12 november 2019	5.1.2.e
21 januari 2020	5.1.2.e
21 april 2020	5.1.2.e
26 okt 2020	5.1.2.e

Wettelijk kader 'bedrijfsmatig handelen' als bedoeld in paragraaf 3.2 van het Besluit houders van dieren

Artikel 3.6. Verbod en uitzondering voor niet-bedrijfsmatig handelen

1. Het is verboden gezelschapsdieren te verkopen, ten verkoop in voorraad te houden, af te leveren, te houden ten behoeve van opvang, of te fokken ten behoeve van de verkoop of aflevering van nakomelingen, tenzij daarbij wordt voldaan aan deze paragraaf.
2. Deze paragraaf is niet van toepassing indien degene onder wiens verantwoordelijkheid gezelschapsdieren worden verkocht, ten verkoop in voorraad worden gehouden, afgeleverd, gehouden ten behoeve van opvang, of gefokt ten behoeve van de verkoop of aflevering van nakomelingen, aannemelijk maakt dat er bij de uitoefening van die activiteiten geen sprake is van bedrijfsmatig handelen.

4.2 Bedrijfsmatig handelen (Nota van toelichting, Staatsblad 2014, 232)

Paragraaf 3.2 stelt regels over het bedrijfsmatig verkopen, ten verkoop in voorraad houden, afleveren, houden ten behoeve van opvang, en fokken van gezelschapsdieren. (...)

De paragraaf is van toepassing voor zover het gaat om het bedrijfsmatig verkopen, ten verkoop in voorraad houden, afleveren, fokken en houden van dieren ten behoeve van opvang. Het begrip bedrijfsmatig staat voor het in zekere omvang en met een zekere regelmaat uitoefenen van activiteiten. De vaststelling of het gaat om bedrijfsmatige activiteiten wordt per geval getoetst. In de meeste gevallen is dit duidelijk, omdat het bijvoorbeeld een dierenspeciaalzaak of pension betreft. In de gevallen waarin dit niet duidelijk is, maar wel wordt vermoed dat sprake is van bedrijfsmatig handelen, zal de betrokkene aannemelijk dienen te maken dat niet bedrijfsmatig word gehandeld om niet onder de werking van het besluit te vallen (artikel 3.6).

Zoals hiervoor aangegeven is in veel gevallen duidelijk dat er sprake is van bedrijfsmatige activiteiten, omdat het bijvoorbeeld een pension, asiel, dierenspeciaalzaak of groothandel betreft.

In sommige gevallen is dit minder duidelijk. De hieronder genoemde situaties kunnen indicaties zijn dat er sprake is van bedrijfsmatige activiteiten:

- gezelschapsdieren worden gefokt anders dan voor uitbreiding van het aantal gezelschapsdieren binnen het eigen huishouden of de directe familie- en vriendenkring;
- gezelschapsdieren worden verkocht aan anderen dan familie en vrienden;
- gezelschapsdieren worden opgevangen tegen een vergoeding en er worden hiervoor advertenties geplaatst;
- ruimtes zijn speciaal ingericht voor de onder dit besluit vallende activiteiten;
- registratie van de Kamer van koophandel of het hebben van een BTW-nummer;
- adverteren, al dan niet op websites, met gezelschapsdieren;
- er wordt gehandeld vanuit een winst oogmerk.

Met behulp van deze indicaties kan in een individueel geval worden bepaald of er sprake is van bedrijfsmatig handelen. De indicaties zijn niet-cumulatief. Een indicatie kan voor een doelgroep ook helemaal niet relevant zijn. Voor het houden ten behoeve van opvang geldt bijvoorbeeld dat het winst oogmerk géén relevant criterium is om te bepalen of er sprake is van handelen in een zekere omvang en

met een zekere regelmaat. Opvang van dieren vindt vaak plaats zonder winstoogmerk, maar met een ideëel doel.



Namens NOVO, SVN en BEC
Meerijlaan 30
2548 NN Den Haag

Aangetekend met bericht van ontvangst

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
T.a.v. Hare Excellentie
mevrouw drs. C.J. Schouten
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Den Haag, 9 april 2021

BETREFT: NOODZAKELIJKE AKTIE MINISTER REVIEW "HUISVESTING EN VERZORGING ROOFVOGELS"

Hooggeachte mevrouw Schouten,

Wij sturen u deze Brandbrief over de 3^e tussentijdse Review "Huisvesting en Verzorging van Roofvogels". Deze is vanuit uw Ministerie in ontwikkeling, is nog niet gereed maar wel nu reeds gepubliceerd op de website van RVO. De vroegtijdige publicatie van deze nog lang niet finale Review leidt nu tot drie zeer ernstige problemen, die we hier met grote urgentie onder uw aandacht brengen:

A: Dierenwelzijn

Grootste probleem is dat door de in de Review genoemde richtlijnen het dierenwelzijn van roofvogels per direct in gevaar is. Dat is ontoelaatbaar en vereist uw directe actie.

B. Onduidelijke status en inconsistente handhaving

Daarnaast is de status van het document zeer onduidelijk. Op dit moment wordt het stuk door verschillende handhavende instanties telkens anders uitgelegd en in sommige gevallen zelfs tot wetgeving verheven. Ons bereiken ook geluiden dat er binnen de NVWA een tweedeling is ontstaan over de toepasbaarheid van de Review als handreiking voor handhavende diensten.

C. Bedreiging eeuwenoud Ambacht

Als laatste wordt door de Review -ongetwijfeld onbedoeld- het bestaan van valkerij in Nederland direct met voortbestaan bedreigd. Valkerij is in vele landen intussen voorzien van het predicaat "Wereld Cultureel Erfgoed" en is ook in ons land een wettelijk toegestane jachtvorm.

Deze door de Review veroorzaakte problemen vragen om directe actie.

Wij vragen u als verantwoordelijk Minister daarom:

1. Binnen twee weken met ons in gesprek te gaan over de Review, waarbij wij om onbegrijpelijke redenen nog niet formeel betrokken zijn;
2. De Review per direct van de RVO website te verwijderen totdat er een volledig en finaal document is dat recht doet aan het dierenwelzijnsaspect;
3. Om handhaving van uw ambtenaren op grond van de Review per direct op te schorten, daar deze nog in ontwikkeling is en geen finale status heeft.

De intentie van de Review is uiteraard goed, het uitbannen van excessen bij het houden van roofvogels. Wij staan daar als professionele organisaties vanuit valkerij en vogelliefhebberij meer dan achter: goede en duidelijke richtlijnen voor het houden en verzorgen van roofvogels zijn noodzakelijk. Daar dragen wij vanuit onze grote praktische en wetenschappelijke expertise graag aan bij.

De Review is nog in ontwikkeling en heeft nog lang geen finale status. Doordat deze wel reeds online is geplaatst, ontstaan bovengenoemde ernstige problemen. Recent hadden wij telefonisch contact met ambtenaren van LNV, Afdeling Natuur en Biodiversiteit. Zij namen kennis van onze zorgen en gaven aan niet betrokken te zijn geweest bij het opstellen van de Review ook al raakt het de jacht met jachtvogels, hetgeen onder hun verantwoordelijkheid valt. Zij gaven aan onze zorgen zelf reeds kenbaar te maken bij hun collega's van de Afdeling Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn. Ook adviseerden zij onze zorgen bij u kenbaar te maken nu u eindverantwoordelijke bent van beide betrokken afdelingen.

U begrijpt dat het oplossen van de geschetste problemen geen enkel uitstel of vertraging kan verdragen. Wij rekenen er dan ook op binnen twee weken met uw Ministerie aan tafel te kunnen en in gesprek te gaan. Dit kan uiteraard ook digitaal.

Wij wachten met grote belangstelling op uw verdere berichten.

Hoogachtend,

Namens de Nederlandse valkerij en roofvogelliefhebbers, vertegenwoordigd door Stichting Nationaal Overleg Valkerij Organisaties (NOVO), Stichting Valkerij Nederland (SVN) en Belangenbehartiging Europese Cultuurvogel (BEC).

5.1.2.e
5.1.2.e NOVO

5.1.2.e
5.1.2.e SVN

5.1.2.e
5.1.2.e BEC

Een kopie van deze brief is per mail verstuurd naar 5.1.2.e Dierlijke
Agroketens en Dierenwelzijn, 5.1.2.e Natuur en Biodiversiteit, 5.1.2.e
Afdeling Plant, Vis, EU en Natuur en 5.1.2.e
Team Natuur NVWA.

Bijlage: Nadere toelichting en onderbouwing



Bijlage: Nadere toelichting en onderbouwing,

In deze bijlage wordt onder "valkerij" verstaan: het jagen, bestrijden van schade en populatiebeheer, met gebruikmaking van daartoe toegestane jachtvogels.

Als vertegenwoordigers van de valkeniers maken wij ons zeer grote zorgen over het voortbestaan van de valkerij in Nederland wanneer onverkort wordt vastgehouden aan enkele onderdelen van de review.

Dit klemmt te meer nu valkerij:

- Een door de wet expliciet toegestane jachtvorm is;
- Valkeniers eerst twee jaar stage lopen voordat zij het praktijkexamen kunnen afleggen
- Naast het praktijkexamen ook een theorie-examen moeten afleggen voordat zij een valkeniersakte kunnen aanvragen
- Beide examens door de overheid gereguleerd en erkend worden
- Het jachtmiddel "vogel", anders dan een geweer, bij wijzigende omstandigheden niet even in de kluis gezet kan worden
- UNESCO in 2016 valkerij toegevoegd heeft aan de "Representative list of Intangible Cultural Heritage of Humanity"
- De minister van OCW in 2017 al positief advies heeft ontvangen van de Raad voor Cultuur om Nederland toe te voegen aan dit internationale dossier
- Dit proces geruime tijd geleden in gang is gezet en zijn voltooiing nadert.

Algemeen oordeel

Laten we vooropstellen dat wij (i) gelukkig zijn met het feit dat er een review is opgesteld en (ii) dat we met het leeuwendeel van de inhoud kunnen instemmen.

Er bestaat in de praktijk, zowel bij houders als bij controleurs, behoefte aan duidelijkheid ten aanzien van diverse aspecten van dierenwelzijn. De valkerij en roofvogelhouderij erkennen dit en heeft al vele jaren geleden discussie gevoerd over te hanteren welzijnsnormen. Dit heeft er toe geleid dat er binnen de verenigingen richtlijnen zijn vastgesteld. Deze zijn later, in 2018, in een verder uitgewerkte variant, met het ministerie gedeeld.

De review is van toepassing op een brede groep vogels en omvat roofvogels, uilen, dag en/of nachttactief, afkomstig uit warme of koude streken, van zeer klein (dwergvalk, 20 cm) tot zeer groot (bv bepaalde gieren) et cetera. Gevolg hiervan is dat alleen in algemene termen gesproken kan worden. De bijzonder positie van bijvoorbeeld de jachtvogels blijft hierdoor echter onderbelicht.

Structuur binnen LNV

LNV bestaat uit twee onderdelen, "Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn" en "Natuur en Biodiversiteit". Beide onderdelen zijn echter relevant voor de valkerij. Natuur en Biodiversiteit voor de jacht, schadebestrijding en populatiebeheer en Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn voor het dierenwelzijn. Voor zover ons bekend heeft geen afstemming plaatsgevonden tussen beide "staken" met als gevolg dat door de ene staak wettelijk wordt toegestaan door de andere ernstig wordt beperkt.

Overlegstructuur valkerij en roofvogelhouderij

De BEC is met een ledenaantal van 1500 personen sinds 1987 belangenvertegenwoordiger voor het houden van vogels. Al vele jaren wordt vanuit de BEC richting de leden advies gegeven over het op de juiste wijze houden van vogels. Een deel van de leden van de BEC houdt zich bezig met het houden van roofvogels en uilen. Voor deze groep is er in samenwerking met de SVN en NOVO een procedure opgestart voor een gids van goede praktijken. Deze gids voorziet ook in het geven van richtlijnen in het belang van dierenwelzijn.

Het NOVO is in 2008 als formele vertegenwoordiger namens de drie Nederlandse valkeniersverenigingen opgericht om met één stem met de overheid te kunnen spreken. Die wens werd door de overheid geuit; een overlegstructuur met de valkerij bestond al eerder maar niet was toen niet geformaliseerd. Er vond sinds jaar en dag periodiek overleg plaats, bijvoorbeeld op het gebied van de opleiding van valkeniers (NOVO werkt intensief samen met SJN (Stichting Jachtopleidingen Nederland)). Dat overleg vond ook plaats bij wijzigingen in wet en regelgeving. Mede als gevolg van personele wisselingen en (mogelijk) ook prioriteitstellingen is dit overleg gaandeweg naar de achtergrond verschoven en is het steeds moeilijker gebleken om met LNV in gesprek te komen en dat is jammer.

SVN is met een vergelijkbaar doel in 2018 opgericht en vertegenwoordigt ook de belangen van kwekers van jachtvogels (nb alle jachtvogels moeten in gevangenschap gekweekt zijn). Door SVN is in 2018 reeds het initiatief genomen om te komen tot houderijvoorschriften voor de valkerij. Dit is destijds met een afvaardiging van LNV, NVWA en handhavende diensten besproken en door SVN aangeboden aan LNV. Helaas is dit initiatief om te komen tot houderijvoorschriften die vanuit de branche zijn opgesteld niet door LNV opgepakt.

Voorbeelden omissies

De review bevat op een aantal punten informatie die feitelijk onjuist is. Bijvoorbeeld het vermelden van vis als voedselbron voor slechtvalken is feitelijk onjuist. Hoewel er in het vrije veld een enkele waarneming van een incidenteel vis etende slechtvalk bekend is hoort deze voedselbron niet thuis in een overzicht van welzijnseisen voor deze soort. Overigens toont dit voorbeeld ook de beperking van een literatuurstudie aan. Graag zouden wij de review met praktijkervaring verrijken. Een ander voorbeeld betreft bv het toepassen van betonijzer als afdekking van voliëres. Hoewel praktisch kan dit onder omstandigheden schadelijk zijn. Ook dit zou niet als norm in een review opgenomen moeten worden.

Zoals hiervoor al werd aangegeven behoeft de review op een aantal punten die voor de valkerij relevant zijn nuancering. Dan gaat het bijvoorbeeld om voliëre maatvoering. Ook over imprinting kan genuanceerder gedacht worden. Tot slot heeft ook het aanlijnen (louter bij jachtvogels) een functie in het belang van het welzijn van de vogel en het kunnen uitoefenen van de valkerij.

Graag gaan wij hierover het gesprek aan en desgewenst kunnen wij deskundigenverklaringen overleggen om onderdelen te verduidelijken en te onderbouwen.

Van: 5.1.2.e
 Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e
 Onderwerp: roofvogels
 Datum: maandag 3 mei 2021 09:32:39

Beste 5.1.2.e

Mbt de handhaving van het Besluit houders van dieren die ook natuurlijk gewoon van toepassing is op houders van roofvogels, wordt gebruik gemaakt van een door alle toezichthouders opgestelde review die is gebaseerd op wetenschappelijke literatuur. Zo is bijvoorbeeld het langdurig aanbinden van vogels dus ook van roofvogel aan zijn poten een ernstige overtreding van art 2.1 Wet dieren en van art 1.6 1^e en 2^e lid. Te weten beperken bewegingsvrijheid waardoor onnodig lijden en letsel ontstaat en het niet kunnen voldoen aan zijn ethologische en fysiologische behoeften.

Nu lopen we tegen het volgende ernstige probleem aan:

In de Wet Natuurbescherming is geregeld dat een valkeniersakte kan worden verkregen als iemand met goed gevolg het valkeniersexamen heeft afgelegd. Er is een hele specialistische opleiding en er is een examencommissie aangewezen.

Naar nu blijkt is bij een bezwaarschrift in een handhavingszaak van RVO met betrekking tot de review, een 'deskundigen' verklaring aangeleverd die betrekking heeft op het langdurig aangeboden huisvesten van roofvogels door valkeniers.

Deze deskundigenverklaring is ondertekend door 5.1.2.e en 5.1.2.e, leden van de examencommissie voor het valkeniersexamen. In de deskundigenverklaring is uitgebreid uitleg gegeven waarom valkeniers hun vogels aangeboden zouden moeten houden. Het is duidelijk op te maken dat hierbij niet het welzijn van het dier centraal staat. De vogels worden meer gezien als gebruiksvoorwerpen. 2 alinea's ter illustratie:

Jachtvogels worden gedurende het seizoen dat er met de vogels wordt gewerkt regelmatig en langdurig aangelijnd op hun zitgelegenheid geplaatst. Tijdens een lang(er) verblijf in een volière of muithuis kunnen jachtvogels geheel of gedeeltelijk de binding met de mens en de omgeving verliezen. Volgens een beproefde systematiek moeten jachtvogels, na een periode van verblijf in het muithuis, iedere keer opnieuw, methodisch en stapsgewijs gewennen aan prikkels, vaardigheden worden aangeleerd en de vliegconditie weer op peil worden gebracht. Wanneer een vogel telkens weer voor aanvang van de training uit een muithuis moet worden gevangen zou dat kunnen leiden tot negatieve leerervaringen. Een vogel die op de juiste wijze aangelijnd wordt gehouden, bouwt geen stress op, socialiseert beter met zijn omgeving en is net als in z'n natuurlijke omgeving volledig op z'n gemak. Aanlijning geschiedt derhalve doelbewust en doelgericht om jachtvogels te socialiseren met de omgeving en om onnodige angst voor prikkels weg te nemen (zgn. 'zeeg maken'). Dit is een absolute vereiste om met roofvogels beheerst en vrij te kunnen vliegen en jagen.

Dieren zijn geen gebruiksvoorwerpen maar zijn levende dieren met gevoel met hun eigen intrinsieke waarde zoals verwoord is in de wet dieren.

Het is zeer bijzonder dat een door de overheid goedgekeurde opleiding met dito examen deelnemers aan de opleiding handelingen aanleert met dieren die volstrekt in tegenspraak zijn met wat in de Wet dieren en het besluit houders van dieren aan houders wordt opgelegd.

Ik vraag me daarom af of en zo ja wie toezicht houdt op zowel de inhoud van de opleiding als het examen van de valkeniers omdat het natuurlijk niet zo kan zijn dat de overheid opleidingen erkend die op geen enkele wijze voldoet aan wat dezelfde overheid in dierenwelzijnsregelgeving heeft opgenomen. 5.2.1

Ik hoor graag van je.

Vrgr

5.1.2.e



Please consider the environment before printing this e-mail

5.1.2.e

tel: 5.1.2.e

email: 5.1.2.e [@minlv.nl](mailto:5.1.2.e@minlv.nl)

Monday-Thursday 15.00 hr

address:

Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality,

Animal Welfare Section

Bezuidenhoutseweg 73

P O Box: 20401

2500 EK The Hague

The Netherlands

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @dierenbescherming.nl; 5.1.2.e
 5.1.2.e
Onderwerp: Overleg met NOVO
Datum: maandag 21 juni 2021 13:40:45
Bijlagen: [Brief NOVO SVN BECC LNV versie def.docx](#)
[Bijlage Nadere toelichting en onderbouwing.docx](#)

Beste allen,

De eerder gestuurde brieven betreffen blijkbaar inderdaad de punten te zijn die men wil gaan bespreken.

Wat mij betreft zouden we als volgt het gesprek in kunnen gaan:

Algemeen oordeel

1. De review zou het voortbestaan van de valkerij bedreigen

Reactie: de review bedreigt op geen enkele wijze het voortbestaan. De review vermeldt ook geen zaken die volgens de wet niet ook al golden.

2. De bijzonder positie van bijvoorbeeld de jachtvogels blijft hierdoor echter onderbelicht.

Reactie: Of een vogel een roofvogel is of een koolmeesje maakt voor de wet niet uit. De wet maakt dit onderscheid niet. Het Besluit houders van dieren heeft betrekking op alle gehouden dieren.

3. Helaas is dit initiatief om te komen tot houderijvoorschriften die vanuit de branche zijn opgesteld niet door LNV opgepakt

Reactie: Gevraagd is om met ideeën te komen op welke wijze tegemoet gekomen kan worden aan de meest essentiële behoeften van roofvogels. Het opgestuurde document ging alleen in op de huidige stand van zaken en betrof geen aanpassing van trainingsmethoden of het niet langer meer met de hand op fokken en de wijze waarop dit kon worden bewerkstelligd.

Omissies

4. Voerbehoefte

Reactie: Indien er zaken in de review staan die niet zouden kloppen kan dit aangepast worden met de daarbij behorende juiste wetenschappelijke onderbouwing.

5. Kooimaat

Reactie: De kooimaten zoals benoemd kunnen goed onderbouwd worden en zijn minimale maten waarbij er rekening is gehouden met de max breedte van de vleugels.

6. Aanbinden

Reactie: het aanbinden is niet nodig. Ook is aangetoond dat zonder aanbinden de dieren getraind kunnen worden. Vraag is of de sector welwillend is deze trainingsmethode eigen te maken want dan kunnen we het gaan hebben over een overgangstermijn.

7. Inprenting

Over inprenting kan genuanceerd over gedacht worden.

Reactie: Door het niet laten opvoeden van jongen door hun moeder kan niet worden voldaan aan de ethologische en fysiologische behoeften van het dier met alle bekend staande gevolgen voor het dier. Deze gevolgen zijn afdoende beschreven en wetenschappelijk onderbouwd.

Handopfok is op grond van Besluit houders van dieren niet toegestaan.

Ik hoor graag jullie mening over de wijze waarop we het overleg in willen gaan.

Vrgr

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 18 juni 2021 13:48

Aan: 5.1.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: [Geen onderwerp]

Hoi 5.1.2.e

Ik had gisteren je bericht gemist.

Alsnog hierbij de brief en bijlage voor nadere onderbouwing.

Kunnen we nog even voor de tijd bellen om samen e.e.a. af te stemmen.

Mijn nummer is 06-5.1.2.e

Groetjes

5.1.2.e

Notulen overleg met NOVO 24-06-2021

Deelnemers: 5.1.2.e (LNV), 5.1.2.e (NVWA), 5.1.2.e (NVWA), 5.1.2.e (Politie), 5.1.2.e (RVO), 5.1.2.e (LID), 5.1.2.e (LID), 5.1.2.e (RVO), 5.1.2.e (NOVO), 5.1.2.e (NOVO)

1. Kort voorstelrondje

- 5.1.2.e : examencommissie als onafhankelijk deskundige. Zit niet als bestuurslid in NOVO, maar is gevraagd om op basis van expertise deel te nemen aan overleg.
- 5.1.2.e : valkenier, werkt bij waterschap onderhoudsdienst, heeft roofvogels, al 30 jaar valkenier. Als kind in opgegroeid, asiel gehad, 5.1.2.e .
- 5.1.2.e : NVWA, 5.1.2.e .
- 5.1.2.e : NVWA, 5.1.2.e Natuur
- 5.1.2.e : Nationale Politie, 5.1.2.e
[redacted]
[redacted]
- 5.1.2.e : RVO Handhaving Dier en Natuur
- 5.1.2.e : RVO, Handhaving Dier en Natuur
- 5.1.2.e : LID, 5.1.2.e
- 5.1.2.e : LID, 5.1.2.e
- 5.1.2.e : LNV, 5.1.2.e

2. Brief en bijlagen

De review brengt voortbestaan valkerij in gevaar, welke punten worden expliciet bedoeld?

Blij met initiatief, zien veel liefhebbers die het niet altijd goed op orde hebben. Houders moeten aan de voorkant weten wat verwacht wordt. NOVO was parallel bezig met procedure GGP vanuit de branche, met hetzelfde doel: dierenwelzijn en kaders stellen. Procedure on hold gezet toen review werd gepubliceerd. Maar: review roept vragen op, veel juridische procedures, omissies. Willen graag met overheid één standpunt naar buiten brengen om sterker te staan en gezamenlijke communicatie inzetten. Bij de opleiding van de valkeniers kan al het juiste signaal afgegeven worden. Bij de valkeniers zitten niet de excessen, dit is binnen de hobby-houderij. NOVO wil uiteindelijk de gezamenlijke review indienen als GGP. Blij met review, maar op paar onderdelen verschillen van inzicht. Belangrijkste knelpunten zijn het aangeliind houden; inprinten; kooimaten; betongaas; en vis voor slechtvalken.

Schets van sector

Groep valkeniers = 160-170 personen met valkeniersakte en actief jagen/schade bestrijden met havik, slechtvalk en/of woestijnbuizerd. Zijn jagers die roofvogel i.p.v. geweer hanteren.

- Opleiding:
 - o 7 aspirantenavonden waarbij de 11 vaardigheden die in de wet benoemd staan theoretisch worden behandeld.
 - o Vaardigheden zijn vertaald naar 125 competenties die in het portfolio staan en moeten worden afgetekend door 2 afzonderlijke stagebegeleiders.
 - o Aspiranten moeten vervolgens 2 jaar met 2 verschillende valkeniers meelopen waarbij ze alle competenties nogmaals behandelen.
 - o Daarna enkele keren zelf doen en dit door mentor laten aftekenen.
 - o Per jaar 8 keer meelopen op jachtdag, verslag met opdracht indienen (Deming circle).
 - o Protocolaire toetsing + jachtexamen door onafhankelijke examinatoren.
 - o Tot slot nog theoretisch jaarlijks jachtexamen.

Wordt er ook thuis gekeken bij de aspiranten en valkeniers? Het komt namelijk voor dat bij inspecties thuis geconstateerd wordt dat vogels onder erbarmelijke omstandigheden worden gehouden terwijl de houder zich beroept op het feit dat hij valkenier (i.o.) is.

Notulen overleg met NOVO 24-06-2021

Uitleg over selectie mentoren en audits. Conclusie: nee, er worden geen controles uitgevoerd bij de aspiranten of bij andere valkeniers thuis. Ligt gevoelig, NOVO geeft aan niet de bevoegdheden te hebben om deze controles uit te voeren. Wel wordt aangegeven te willen nadenken over een oplossing om er zorg voor te dragen dat valkeniers (dus met een akte) hun vogels ook thuis goed verzorgen.

Groep houders van roofvogels = 6.000-10.000 personen, inclusief de mensen die ringen aanvliegen en educatieve demonstraties doen.

Welzijn

Valkerij-opleiding en examen lijkt voornamelijk te gaan over de kennis die nodig is om met vogel op pad te gaan, hoe zet je je middel in, en minder over welzijn, klopt dat? Wordt in de opleiding de Wet dieren behandeld?

Zit wel deels in opleiding. Theorie en praktijk tijdens stages: hoe zet ik volières in elkaar, hoe lijn ik mijn vogel aan, langlijn, vlieglijn, schoentjes, watervoorziening, voedselvoorziening, schutplaatsen, herkennen ziektebeelden.

Valkeniers i.o.

Hebben wij toegang tot register waar valkeniers geregistreerd staan en register van valkeniers i.o. om beweringen van houders te verifiëren?

Valkeniersakte moet je bij je dragen in het veld, is een klein kaartje, RVO verleent deze. Als iemand in opleiding is, is hij geen valkenier. Iemand mag dan wel een vogel houden, maar niet in het veld op jacht zijn met die vogel. Valkenier i.o. heeft totaal geen status en kan dat dus niet gebruiken als argument om de dieren aangebonden te houden. Nut en noodzaak van aanbinden vogels in houderij van niet-valkeniers is niet aanwezig, staan PVH (Platform Verantwoord Huisdierbezit) en BEC (Belangenbehartiging Europese Cultuurvogel) ook achter.

Discussiepunten review

1. Feitelijke onjuistheden
 - a. Voerbehoefte: visetende slechtvalken
 - b. Betongaas, nylon netten

2. Kooimaat: met name de hoogtematen
Details niet besproken.

3. Aanbinden:

Aanbinden is belangrijk om de valkerij uit te kunnen oefenen en daarbij het welzijn van de jachtvogels te waarborgen. Dit is geen discussiepunt voor de hobby-houderij, De houderij kan roofvogels en uilen zonder aanlijnen goed houden. Voor de valkerij is aanlijnen essentieel om de vogels (havik en slechtvalk voor de jacht en Woestijnbuizerd voor schadebestrijding) te kunnen trainen en houden.. Jachtvogels moeten tijdens het jachtseizoen 'trek' hebben en moeten daarnaast in topconditie zijn, daarom grote motivatie om te jagen. Door conditionering zal vogel bij het zien van valkenier uit enthousiasme om te gaan jagen, rond gaan vliegen indien hij niet aangelijnd is en tegen de afscheiding van de volière aan vliegen en zich beschadigen, maar ook direct naar de valkenier komen en op de handschoenen gaan zitten. De huidige wijze van werken (aanlijnen i.c.m. trek hebben) is de optimale balans tussen doel waarvoor dier wordt gehouden en het welzijn van het dier. Besproken elementen:

- Trek/honger:
 - in het jachtseizoen wordt de vogel op jachtgewicht gezet/gehouden, hierdoor is de motivatie om te jagen (vliegen) zeer hoog. De vogel wil in het seizoen maar één ding: jagen!!
 - Is niet zo dat vogels uitgehongerd worden, maar moeten sterk gemotiveerd zijn om te jagen. Hoe hoger in conditie je een vogel kunt vliegen hoe beter, maar ze moeten wel voldoende honger hebben om prooi te slaan.

Notulen overleg met NOVO 24-06-2021

- De fysiologie van de vogels is erop ingesteld dat deze op vetreserves kan interen op het moment dat het al even geleden is dat ze succesvol hebben gejaagd. Het proces van eten tot braakbal en opnieuw eten beslaat ongeveer 6-8 uur. Vergelijking met atleet die een topprestatie moet leveren. Deze atleet heeft geen honger, maar volgt een strikt dieet om voldoende energie te hebben voor de wedstrijd, zonder zich vol te eten voor de wedstrijd.
 - In vertrouwde omgeving kan de vogel wel zodanig getraind worden dat hij jaagt als hij hoger in conditie is, maar op vreemd terrein zullen ze dat gedrag niet vertonen als ze niet voldoende honger hebben. Voor andere personen die met de vogels vliegen, bijvoorbeeld om ringen aan te geven of educatieve demonstraties te geven, of tijdens training op eigen gebied hoeft deze motivatie minder hoog te zijn omdat dit op vertrouwd terrein plaatsvindt.
 - Is het wellicht mogelijk om een balans te vinden waarbij de motivatie (honger) die een jachtvogel heeft iets lager is, waardoor het wél mogelijk is om deze vogels los in een volière te huisvesten zonder dat de vogels zich bij het zien van de valkenier beschadigen in hun enthousiasme? Volgens NOVO is dat voor zover zij weten niet mogelijk. Novo staat wel open voor nieuwe trainingsmethoden zonder aanbinden indien daarmee hetzelfde doel kan worden bereikt.
 - Ethologische behoefte om te vliegen:
 - Zijn niet-gedomesticeerde predatoren die niet voor hun plezier vliegen, maar enkel als ze gaan jagen om te voorzien in hun voedselbehoefte. Roofvogels eten van nature niet dagelijks en zullen slechts 1 minuut per dag uit eigen beweging vliegen. De duur waarop een gedraging wordt uitgevoerd is echter irrelevant wanneer het een ethologische behoefte betreft, wat vliegen voor vogels is. Het betreft hier ook de behoefte aan keuzevrijheid in gedrag en bewegingsvrijheid. Een hond mag ook niet 23 uur per dag ernstig beperkt worden in zijn bewegingsvrijheid (e.g. door in een bench te houden) met het argument dat er aan de ethologische behoefte tot beweging wordt voldaan door ze 1 uur per dag uit te laten.
 - In muisseizoen is er sprake van een andere situatie en is het de motivatie van vogel om te nestelen en wisselt van verenkleed, andere conditie en mindset. Dan kan ook een jachtvogel los gehuisvest worden.
 - Trainingsmethoden:
 - Aanlijnen van vogels voorkomt dat ze zich beschadigen, is volgens NOVO een ander perspectief dan gebruiken van aversieve trainingmethoden.
 - Door conditionering zal vogel bij het zien van de valkenier uit enthousiasme om te gaan jagen rond gaan vliegen en tegen de afscheiding van de volière aan vliegen. Los in de volière heeft de valkenier geen controle over de vogel, bijvoorbeeld een havik (solitaire vogel, moeilijk karakter) is een sprinter en kan binnen een afstand van 40 meter een snelheid van 140-150 km/u bereiken. Vanaf een aangeliende situatie zijn deze vogels veel makkelijker te hanteren.
 - Kunnen innovatieve trainingsmethoden nog een rol spelen in het mogelijk maken van het los huisvesten van jachtvogels? Bijvoorbeeld door ze een alternatieve reactie op het aan komen lopen van de valkenier aan te leren? NOVO geeft aan wel open te staan voor nieuwe trainingsmethoden waarbij het aanlijnen niet noodzakelijk is als die er zouden zijn.
 - Wetenschappelijke literatuur uit Duitsland: valkeniersvogels los huisvesten is schadelijk. Literatuur wordt ons toegezonden.
4. Inprenting:
- Levert veel rustigere vogels op, deze vogels kun je soms wél op jachtgewicht los in de volière houden.
- Verder niet op in gegaan/over gediscussieerd.*
5. Formulering brief aan Minister
- NOVO erkent dat de zin onder A: Dierenwelzijn “Grootste probleem is dat door de in de Review genoemde richtlijnen het dierenwelzijn van roofvogels per direct in gevaar is. Dat is ontoelaatbaar en vereist uw directe actie.” ook gelezen kan worden als: “Grootste probleem is dat door de in de

Notulen overleg met NOVO 24-06-2021

Review genoemde richtlijnen de valkerij met roofvogels per direct in gevaar is. Dat is ontoelaatbaar en vereist uw directe actie."

- Onder punt B. wordt gesteld: *"Ons bereiken ook geluiden dat er binnen de NVWA een tweedeling is ontstaan over de toepasbaarheid van de Review als handreiking voor handhavende diensten."*
Hiervan hebben zowel NVWA als LID te kennen gegeven zich niet in deze mededeling / opmerking te herkennen.

Afspraken

- De werkgroep slaat de literatuur opnieuw na op de feitelijke onjuistheden die zijn aangedragen.
- NOVO stuurt de werkgroep de Duitse literatuur toe.
- De werkgroep en NOVO wachten het oordeel van de deskundigen en rechter af inzake aanbinden, daarna opnieuw in gesprek.

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: engelse vertaling review roofvogels
Datum: woensdag 14 juli 2021 11:06:00

Ha 5.1.2.e
 Net 5.1.2.e aan de lijn gehad. Ze hebben een goed overleg gehad met 5.1.2.e
 . 5.1.2.e heeft aangegeven de review te willen voorleggen aan de Europese veterinaire
 groep maar dat ze daarvoor wel graag de engelse versie ervan wil hebben. Mij staat bij dat jij er
 al voor gezorgd had dat de review vertaald is maar misschien heb ik dat mis.
 Zou jij mij dat kunnen laten weten svp.

Vrgr
 5.1.
 2



Please consider the environment before printing this e-mail

5.1.2.e

5.1.2.e

tel: 5.1.2.e

email: 5.1.2.e @minlnv.nl

Monday-Thursday 15.00 hr

address:

Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality,

Animal Welfare Section

Bezuidenhoutseweg 73

P O Box: 20401

2500 EK The Hague

The Netherlands

Omschrijving	Werkgroep Roofvogels en Uilen
Datum en tijd	31 augustus 2021 13:30 – 15:30
Vergaderplaats	RVO Utrecht, Nijenoord
Aanwezig	5.1.2.e (voorzitter), 5.1.2.e (notulist), 5.1.2.e 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e 5.1.2.e, 5.1.2.e.

Review in de praktijk

- In een zaak van de NVWA is meer onderbouwing nodig over kooimaat en aangebonden huisvesting. Rechter oordeelde dat beide partijen een deskundige in de hand moeten nemen. Tevens 3^e deskundige door beide partijen overeen te komen. 5.1.2.e is deskundige van overtreders. 5.1.2.e (via 5.1.2.e) die van de NVWA. 5.1.2.e is de 3^e deskundige die is voorgesteld. Nadien is gebleken dat deze expert door de beklaagde partij niet akkoord is. De volgende expert aangedragen door de beklaagde (5.1.2.e) is voor de FD niet akkoord. FD stelt nu een onafhankelijke expert uit het buitenland voor.
- Valkeniers zijn van mening dat zij hun vogel aangebonden moeten huisvesten als het dier op jachtgewicht is omdat het dier zich anders te pletter zou vliegen als er een duif langs vliegt.
[ACTIE 1] 5.1.2.e zoekt informatie op uit het verleden als voorbeeld dat zo'n dier op jachtgewicht wel los kan, maar wellicht in een wat kleinere volière.
[ACTIE 2] 5.1.2.e maakt een opzetje van een waarschuwingsbrief, met een goede onderbouwing.
[ACTIE 3] Inventarisatie van diersoorten waarvoor het noodzakelijk is om een review op te stellen waarna besproken wordt welke opleiding kan worden benaderd om studenten hiervoor in te zetten. Een mogelijke opleiding kan Aeres zijn van 5.1.2.e.
- Zaak in Limburg waarbij melding bij meerdere diensten was gedaan. LID en NVWA zijn beide op inspectie gegaan, waarbij de politie aansloot. Tussen de diensten moet hierover afstemming zijn, ook met de inspecteurs van de diensten. Hoe kwam dit, wat leren we hiervan en hoe voorkomen?
[ACTIE 4] 5.1.2.e mailt hierover rond.
[ACTIE 5] 5.1.2.e zoekt uit wie van LID aansluit.
5.1.2.e sluit vanuit RVO aan.
- Review blijft uiteraard gewoon in gebruik.

Noodzaak vervolg werkgroep

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Volgende bijeenkomst

Op 5 oktober komen we weer bij elkaar. 5.1.2.e trakteert! 😊

Plaats nader te bepalen. RVO Utrecht heeft zalen voor maximaal 10 personen.

5.1.2.e kijkt naar mogelijkheden voor een zaal bij de NVWA.

Actiepuntenlijst

Nr.	d.d.	Omschrijving	Actiehouder	Deadline
1	31/8	Opzoeken info los huisvesten vogel op jachtgewicht	5.1.2.e	5/10
2	31/8	Onderbouwing voor waarschuwingsbrief	5.1.2.e	5/10
3	31/8	5.1.2.e bellen voor HBO student hulp 5.1.2.e	5.1.2.e	5/10
4	31/8	Rondmailen ivm overleg afstemming samenloop inspecties	5.1.2.e	5/10
5	31/8	Binnen LID informeren wie aansluit bij actie 4	5.1.2.e	5/10
6	31/8	Lijstje veel gehouden dieren maken en delen	5.1.2.e	5/10
7	31/8	Contact 5.1.2.e en 5.1.2.e van UU	5.1.2.e	5/10
8				
9				
10				

Verslaglegging (rouleren)

Datum overleg	Naam notulist
31-08-2021	5.1.2.e

Omschrijving	Werkgroep Roofvogels en Uilen
Datum en tijd	05 oktober 2021 13:00 – 15:00
Vergaderplaats	NVWA Utrecht & digitaal
Aanwezig	5.1.2.e (voorzitter), 5.1.2.e (secretaris), 5.1.2.e (notulist), 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e.

1. Opening en mededelingen

5.1.2.e stelt opvolger van 5.1.2.e - 5.1.2.e voor: Expertise natuur - dierenwelzijn. In Afrika gewerkt met dieren, opvangcentrum gerund en onderzoek gedaan. In NL voor UU op project gewerkt om dierproeven te verminderen. 5.1.2.e heeft overbrugt, 5.1.2.e neemt het nu over. Voorstelrondje.

2. Actiepunten

1. Nog niet verder gekomen, lastig om bronnen te vinden. Adviezen en eventueel links zijn zeer welkom. 5.1.2.e weet wel weer bij welke dierentuin hij e.e.a. gezien had. NOVO heeft de beloofde informatie ook (nog) niet geleverd, gaan we ook niet achteraan. Is in belang van NOVO om aan te leveren en mogen dit te allen tijde doen.
2. Opzet is klaar, meegestuurd met deze notulen. Moet aangevuld worden met actiepunt 1 en 3.
3. Verduidelijking: vraag of een student van Aeres met 5.1.2.e mee kan lopen bij 5.1.2.h om zijn protocol m.b.t. het overwinnen van roofvogels van sprengel naar volière en het protocol m.b.t. het vliegen met niet-aangebonden vogels. 5.1.2.e ziet 5.1.2.e aanstaande donderdag, wanneer het niet lukt om haar dan te spreken hierover komt dat na de vakantie van 5.1.2.e
4. Betrof een SR onderzoek omtrent vangmiddelen waar politie-agent A mee bezig was, hier is de NVWA-inspecteur door deze agent bij betrokken. Agent B heeft een melding gekregen over het welzijn van de roofvogels en heeft inspecteur van de LID meegevraagd.
 - a. Ontstond discussie over wie welke verantwoordelijkheden heeft en belang van onderlinge communicatie. Is niet aan deze werkgroep. De CSI van NVWA gaat dit hogerop in de organisatie inbrengen.
 - b. Fundamenteel probleem zat hem er in dat de NVWA-inspecteur de LID-inspecteur tegensprak en aangaf niet volgens de review te willen en kunnen werken. 5.1.2.e geeft ook aan dat NVWA-inspecteur bij opleiding dipo's heeft aangegeven dat de review niet gevolgd wordt. .

3. Bob 5.1.2.e

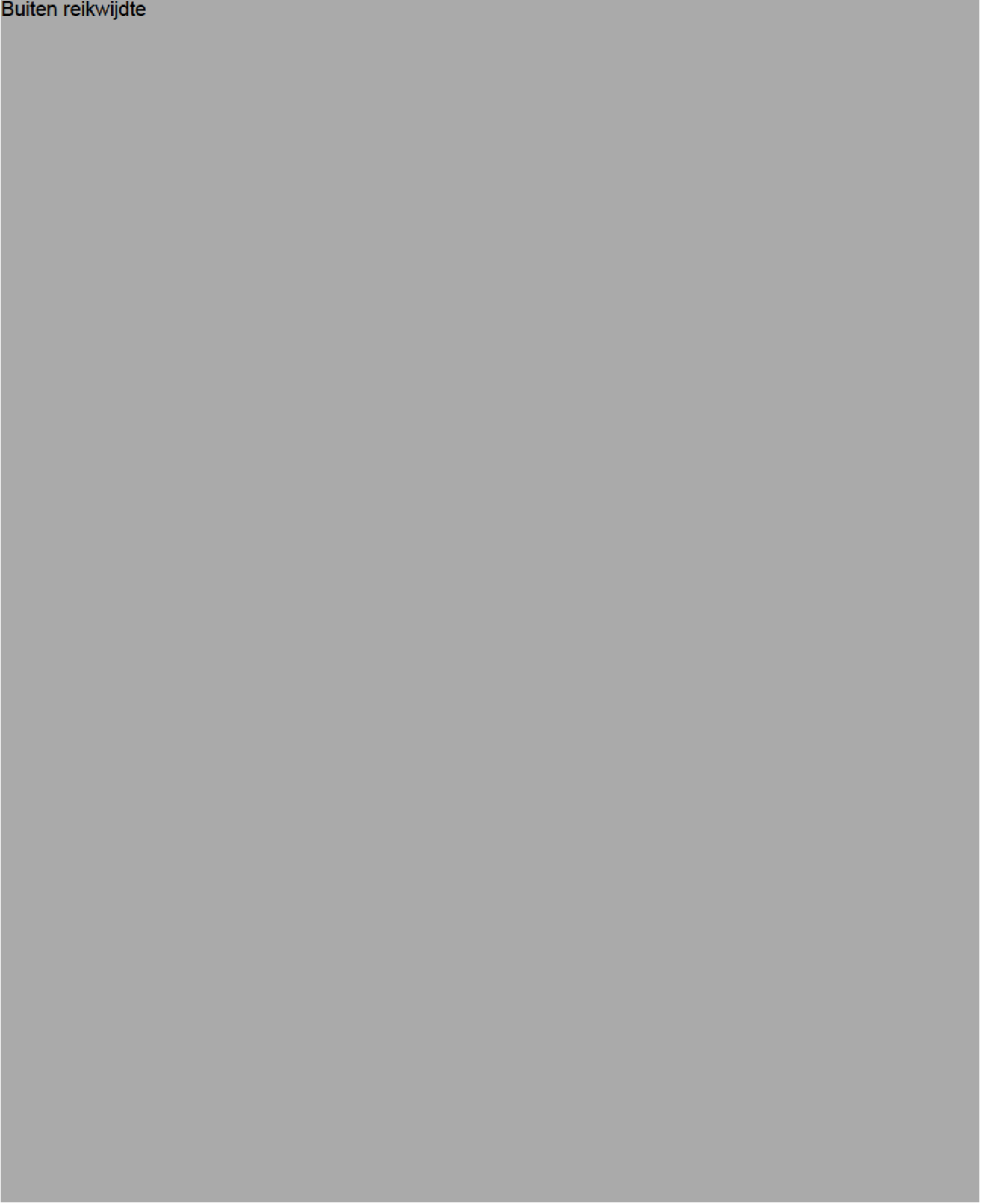
Gaat over valkenier die havik in training aangeboden huisvest. In review staat dat dit ongewenst en een overtreding is. Dierhouder heeft verklaring van SJN toegestuurd bij bezwaar, met daarin hun visie op het aangelijnd huisvesten bij (trainen voor) jacht. Niet wenselijk om op gebied van dierenwelzijn onderscheid te maken in soorten houders: ongeacht doel waarmee dier gehouden wordt is aanlijnen van roofvogels ongewenst en een overtreding. Onderscheid is ook niet nodig: huidige inzichten bieden voldoende mogelijkheid om valkeniers-activiteiten uit te voeren zonder vogel aan te binden. In Bob dus ook niet gedifferentieerd in valkenier/geen valkenier. Middels tekst uit review, spreukverklaring en aanvullingen van 5.1.2.e toegelicht. Dit is hoe RVO de voorschriften interpreteert en toepast, nu afwachten wat hier mee gaat gebeuren en of er beroep wordt ingesteld. Bob is op 24 september verzonden, dus gelegenheid tot beroep tot eerste week november. Mocht er geen beroep worden ingesteld, dan samen met communicatie tekst opstellen om media-aandacht te zoeken.

Stavaza zaak 5.1.2.e (5.1.2.e & 5.1.2.e
 Zitting geweest, 5.1.2.e (5.1.2.e NVWA heeft 5.1.2.e aangewezen als deskundige (5.1.2.e op de achtergrond), 5.1.2.e heeft 5.1.2.e aangesteld 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e is uiteindelijk tóch aangewezen als de derde deskundige, hij is halverwege oktober terug van vakantie. Deskundigen moeten in het getuigenregister ingeschreven worden.

4. Diersoorten next

Buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte

5. Benaming werkgroep

Agendapunt volgend overleg i.v.m. tijd.

6. Rondje.

- Tijdsplan maken, nodig om op schema te blijven.
- Proces roofvogels evalueren.

7. Volgende bijeenkomst

Maandag 8 november 13:00-14:30, bij NVWA Utrecht

Actiepuntenlijst

Nr.	d.d.	Omschrijving	Actiehouder	Deadline
1	31/8	Opzoeken info los huisvesten vogel op jachtgewicht	5.1.2.e	8/11
2	31/8	Opzet voor waarschuwingsbrief	5.1.2.e	5/10
3	31/8	5.1.2.e bellen voor HBO student hulp 5.1.2.e	5.1.2.e	8/11
4	31/8	Rondmailen i.v.m. overleg afstemming samenloop inspecties.	5.1.2.e	5/10
5	31/8	Binnen LID informeren wie aansluit bij actie 4 05/10-Bijeenkomst is niet georganiseerd omdat discussie deels ook over convenant gaat.	5.1.2.e	5/10
6	31/8	Lijstje veel gehouden dieren maken en delen	5.1.2.e	5/10
7	31/8	Contact 5.1.2.e en 5.1.2.e van UU 05/10-Gedaan	5.1.2.e	5/10
8	5/10	Teamleider nogmaals vertellen dat review leidend is, hierbij zal hij ook vragen wat de teamleider nodig heeft om de inspecteurs mee te krijgen in het wél inspecteren volgens de review.	5.1.2.e	8/11
9	5/10	Aan 5.1.2.e doorgeven wie van de politie bij de zaak van actiepunt 4 betrokken waren.	5.1.2.e & 5.1.2.e	8/11
10	5/10	Signalen aan 5.1.2.e doorgeven	Iedereen	Doorlopend
11	5/10	Bij afronden zaak 5.1.2.e spreken over communicatiestrategie met gezamenlijk opgestelde tekst die kan worden gebruikt bij persberichten.		

	Buiten reikwijdte			
12				
13				
14				
15	5/10	Input evaluatie proces roofvogel-review naar 5.1.2.e	Iedereen	8/11

Verslaglegging (rouleren)

Datum overleg	Naam notulist
31-08-2021	5.1.2.e
05-10-2021	5.1.2.e

Omschrijving	Werkgroep Handhaving en Beleid Dier
Datum en tijd	10 januari 2022 13:00 – 14:00
Vergaderplaats	Teams
Aanwezig	5.1.2.e (voorzitter), 5.1.2.e (notulist), 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e .

1. Voorstelrondje nieuwe deelnemers

5.1.2.e : 5.1.2.e LID
 5.1.2.e : vervangt 5.1.2.e vanuit RVO 5.1.2.e
 5.1.2.e : 5.1.2.e LID

2. Actiepunten

Zie actiepuntenlijst onder

3. Stand van zaken nieuwe soorten

Buiten reikwijdte

4. Stand van zaken NOVO

Novo moet nog steeds stukken aanleveren. Tot op heden niets ontvangen. Vraag is of ze ooit nog met aanvullende informatie komen.

5. Praktijkcasussen handhaving review Roofvogels en Uilen

Bij RVO loopt het goed.

6. Rondje.

- 5.1.2.e vanuit politie is er geld beschikbaar voor cursussen en 5.1.2.e heeft dit benut om de cursus zoveel mogelijk te digitaliseren. Q1 af, zie actiepunt.
- 5.1.2.e hoe zit het met 5.1.2.e Zaak is terug gegaan naar de voorzieningenrechter.

7. Volgende bijeenkomst

14 feb 13.30 – 15.00

Actiepuntenlijst

Nr.	d.d.	Omschrijving	Actiehouder	Deadline
3	31/8	5.1.2.e bellen voor HBO student hulp 5.1.2.e 10/1: gedaan. Vond 5.1.2.e goed passen bij studenten Lelystad. Daar heeft ze het nu uitgezet.	5.1.2.e	8/11
8	5/10	Teamleider nogmaals vertellen dat review leidend is, hierbij zal hij ook vragen wat de teamleider nodig heeft om de inspecteurs mee te krijgen in het wél inspecteren volgens de review.	5.1.2.e	8/11
10	5/10	Signalen aan 5.1.2.e doorgeven. 10/1: 5.1.2.e checkt bij 5.1.2.e of zij nog mee doet.	Iedereen	Doorlopend
11	5/10	Bij afronden zaak 5.1.2.e spreken over communicatiestrategie met gezamenlijk opgestelde tekst die kan worden gebruikt bij persberichten. 10/1: 5.1.2.e pakt dit op	5.1.2.e	14/2
12		Buiten reikwijdte		
16				
17				
18				
19	10/1	5.1.2.e en 5.1.2.e gaan met 5.1.2.e cursus digitaliseren	5.1.2.e	Q1
21	10/1	Hoe staat het ervoor met de opleidingen bewijs van vakbekwaamheid? Dat de verschillende keuzerichtingen ook daadwerkelijk iets over de juiste soorten te horen krijgen	5.1.2.e	14/2
1	31/8	Opzoeken info los huisvesten vogel op jachtgewicht. 10/1: dierentuin bestaat niet meer. 5.1.2.e kan info niet meer achterhalen. Kan eraf.	5.1.2.e	Afgerond
2	31/8	Opzet voor waarschuwingsbrief	5.1.2.e	Afgerond
4	31/8	Rondmailen i.v.m. overleg afstemming samenloop inspecties.	5.1.2.e	Afgerond
5	31/8	Binnen LID informeren wie aansluit bij actie 4 <i>05/10 Bijeenkomst is niet georganiseerd omdat discussie deels ook over convenant gaat.</i>	5.1.2.e	Afgerond
6	31/8	Lijstje veel gehouden dieren maken en delen	5.1.2.e	Afgerond
7	31/8	Contact 5.1.2.e en 5.1.2.e van UU <i>05/10 Gedaan</i>	5.1.2.e	Afgerond
9	5/10	Aan 5.1.2.e doorgeven wie van de politie bij de zaak van actiepunt 4 betrokken waren.	5.1.2.e & 5.1.2.e	Afgerond
13		Buiten reikwijdte		

14	Buiten reikwijdte			
15	5/10	Input evaluatie proces roofvogel-review naar 5.1.2.e	Iedereen	Afgerond
20	10/1	Informereren over hoe het met deskundige staat in zaak 5.1.2.e	5.1.2.e	Afgerond

Verslaglegging (rouleren)

Datum overleg	Naam notulist
31-08-2021	5.1.2.e
05-10-2021	5.1.2.e
10-01-2022	5.1.2.e

Omschrijving	Werkgroep Handhaving en Beleid Dier
Datum en tijd	14 februari 2022 13:30 – 14:30
Vergaderplaats	Teams
Aanwezig	5.1.2.e (voorzitter), 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e (notulist), 5.1.2.e, 5.1.2.e.

1. Opening en mededelingen

Geen

2. Actiepunten

Zie actiepuntenlijst onder

3. Bestuursrecht niet toepassen indien herstel niet mogelijk

Indien wordt overgegaan tot het toepassen van strafrecht bij handhaven is er vaak sprake een voorgeschiedenis waarbij meerdere keren bestuursrechtelijk is opgetreden. Er zijn situaties denkbaar – veelplegers maar ook bijvoorbeeld bij psychotische dierhouders – dat de bestuursrechtelijke aanpak niet (meer) volstaat indien herstel niet meer mogelijk is en waarbij dan direct tot strafrechtelijk optreden kan worden overgegaan.

Buiten reikwijdte

5. Handhavingskader gevaarlijke diersoorten

Buiten reikwijdte

6. e-cursus

In nauw overleg met Sprint is afgesproken dat er een e-cursus algemeen deel en een praktijkcursus van een halve dag komt. Betreft de cursus roofvogels en uilen voor toezichthouders.

7. Deskundigen / diersoorten

Niet nader besproken, wordt actiepunt.

8. Rondje.

5.1.2.e stand van zaken zaak 5.1.2.e is wachten op uitkomst deskundigen. Wordt actiepunt.

9. Volgende bijeenkomst

28 maart 14.00 – 15.00

Actiepuntenlijst

Nr.	d.d.	Omschrijving	Actiehouder	Deadline
3	31/8	5.1.2.e bellen voor HBO student hulp 5.1.2.e 10/1: gedaan. Vond 5.1.2.e goed passen bij studenten Lelystad. Daar heeft ze het nu uitgezet.	5.1.2.e	8/11
8	5/10	Teamleider nogmaals vertellen dat review leidend is, hierbij zal hij ook vragen wat de teamleider nodig heeft om de inspecteurs mee te krijgen in het wél inspecteren volgens de review.	5.1.2.e	8/11
10	5/10	Signalen aan 5.1.2.e doorgeven. 10/1: 5.1.2.e checkt bij 5.1.2.e of zij nog mee doet.	Iedereen	Doorlopend
11	14/2	Afgifte bob in zaak 5.1.2.e heeft niet tot beroep geleid. We willen naar buiten toe duidelijk maken dat 'we' actief optreden bij deze zaken. Dat doet iedere organisatie voor zich op de eigen site of via pushberichten. Hiervoor gaan we een standaardtekst opstellen. Een 10-regelig bericht op de site van RVO wordt hiervoor bewerkt en daarna besproken. Vervolgens verspreid onder RVO-LID-Politie om zelf te bewerken en te gebruiken op de eigen site	5.1.2.e	28/3
16	Buiten reikwijdte			
21	10/1	Hoe staat het ervoor met de opleidingen bewijs van vakbekwaamheid? Dat de verschillende keuzerichtingen ook daadwerkelijk iets over de juiste soorten te horen krijgen	5.1.2.e	28/3
22	14/2	Handhavingsmogelijkheden aanleveren voor gevaarlijke diersoorten	Iedereen	28/3
23	14/2	Stand van zaken 'zaak 5.1.2.e	5.1.2.e	28/3
24	14/2	Deskundigen voor bepaalde diersoorten	allen	28/3
1	31/8	Opzoeken info los huisvesten vogel op jachtgewicht. 10/1: dierentuin bestaat niet meer. 5.1.2.e kan info niet meer achterhalen. Kan eraf.	5.1.2.e	Afgerond
2	31/8	Opzet voor waarschuwingsbrief	5.1.2.e	Afgerond
4	31/8	Rondmailen i.v.m. overleg afstemming samenloop inspecties.	5.1.2.e	Afgerond
5	31/8	Binnen LID informeren wie aansluit bij actie 4	5.1.2.e	Afgerond

		<i>05/10 Bijeenkomst is niet georganiseerd omdat discussie deels ook over convenant gaat.</i>		
6	31/8	Lijstje veel gehouden dieren maken en delen	5.1.2.e	Afgerond
7	31/8	Contact 5.1.2.e en 5.1.2.e van UU <i>05/10 Gedaan</i>	5.1.2.e	Afgerond
9	5/10	Aan 5.1.2.e doorgeven wie van de politie bij de zaak van actiepunt 4 betrokken waren.	5.1.2.e & 5.1.2.e	Afgerond
13	Buiten reikwijdte			
14				
15	5/10	Input evaluatie proces roofvogel-review naar 5.1.2.e	Iedereen	Afgerond
20	10/1	Informereren over hoe het met deskundige staat in zaak 5.1.2.e	5.1.2.e	Afgerond
21	Buiten reikwijdte			
22	10/1	5.1.2.e en 5.1.2.e gaan met 5.1.2.e cursus digitaliseren	5.1.2.e	Afgerond
23	Buiten reikwijdte			

Verslaglegging (rouleren)

Datum overleg	Naam notulist
31-08-2021	5.1.2.e
05-10-2021	5.1.2.e
10-01-2022	5.1.2.e
14-02-2022	5.1.2.e

Omschrijving	Werkgroep Handhaving en Beleid Dier
Datum en tijd	28 maart 2022 14:00 – 15:20
Vergaderplaats	Teams
Aanwezig	5.1.2.e , 5.1.2.e (voorzitter), 5.1.2.e , 5.1.2.e (notulist) 5.1.2.e , 5.1.2.e


1. Opening en mededelingen

5.1.2.e geeft aan dat 5.1.2.e een Engelse verklaring van de roofvogels internationaal heeft gedeeld. Nu heeft men 2 maanden de tijd voor feedback & onderschrijving. Ook geeft 5.1.2.e aan dat Duitsland een website wil oprichten met informatie van internationale experts over verschillende dierenwelzijnsonderwerpen. Het congres is eind april.

2. Voorzitter


5.1.2.e neemt voortaan het voorzitterschap van 5.1.2.e over.

Buiten reikwijdte



4. Samenwerking totaal beeld Dierenwelzijn gehouden niet-gedomesticeerde dieren

Buiten reikwijdte



5. Expertverklaringen

Buiten reikwijdte

6. Verklaring 5.1.2.e in zaak 5.1.2.e

5.1.2.e heeft de verklaring van 5.1.2.e ontvangen in de zaak 5.1.2.e. De rechtbank had 2 vragen om te beantwoorden: 1) Wat is het standpunt m.b.t. het aanbinderen van roofvogels? 2) Wat is het standpunt van de deskundigen t.o.v. de verblijven van 5.1.2.e

Uit de verklaring volgt dat de afmetingen van de verblijven eigenlijk per individueel dier bekeken moet worden. Niet eens de soort. Maar in het algemeen wordt gesteld dat de ruimtes toch minimaal moeten voldoen aan de 2-3-5 regel en adequaat ingericht moeten zijn. Diverse zitplaatsen waren niet goed ingericht zoals te dunne stokken. Wat betreft het aangeboden zijn is de vogel niet gevrijwaard van potentieel gevaar van roofvogels en daarnaast beperkt in zijn bewegingsvrijheid waardoor er beperkt natuurlijk gedrag vertoond kan worden. Kortdurend aanbinderen wordt alleen toegelaten als ermee gejaagd wordt, voor training of diergeneeskundige hulp.

5.1.2.e kan de verklaring nog niet delen, omdat hij dit nog niet persoonlijk aan 5.1.2.e heeft kunnen vragen.

De 3 deskundigen waren 5.1.2.e, 5.1.2.e (op verzoek van 5.1.2.e en 5.1.2.e). 5.1.2.e heeft zich echter teruggetrokken omdat hij datgene wat uit de deskundigenverklaringen volgt niet op persoonlijke titel wil schrijven. Morgen (29/3) zal de zitting plaatsvinden.

7. Handhavingsmogelijkheden bij gevaarlijke dieren

Buiten reikwijdte

8. Actiepunten

Zie actiepuntenlijst onder

9. Rondje.

5.1.2.e 5.1.2.e. Dit is haar laatste week. Voorlopig zal alleen 5.1.2.e vanuit de LID aansluiten bij dit overleg.

Met opmerkingen 5.1.2.e Ten aanzien van de afmetingen en inrichting... De rechter bedoelde een deskundige oordeel te krijgen over de specifieke vogels zoals ze door 5.1.2.e werden gehouden terwijl 5.1.2.e steeds erop aanstuurde dat de deskundigen de Review + en de toepassing daarvan in zijn algemeenheid en sector breed zouden beoordelen. (Zie ook de volgende alinea ter verduidelijking)

Met opmerkingen 5.1.2.e Vossen, katten, honden, marters, de wolf en andere predatoren

Met opmerkingen 5.1.2.e Ik heb de opsteller van de verklaring 5.1.2.e nog niet kunnen vragen of zijn verklaring gedeeld mag worden

Met opmerkingen 5.1.2.e De uitkomst van de zitting is dat wij, 5.1.2.e, binnen 2 weken de beweringen van 5.1.2.e dat hij geen vogels meer permanent aangeboden houdt en dat hij de afmetingen van de diervverblijven in overeenstemming heeft gebracht met de afmetingen zoals die in de Review worden gesteld, moeten gaan staven. In overleg met de rechter en 5.1.2.e is afgesproken dat maandagmiddag 4 april te gaan doen. Direct aansluitend zal om 17:00 uur weer een online zitting zijn waarbij wij de rechter zullen moeten rapporteren hoe de stand van zaken, zoals we die die middag constateren zullen, is.

10. Volgende bijeenkomst
Maandag 2 mei om 14:000 uur.

Actiepuntenlijst

Nr.	d.d.	Omschrijving	Actiehouder	Deadline
3	31/8	5.1.2.e bellen voor HBO student hulp 5.1.2.e 10/1: gedaan. Vond 5.1.2.e goed passen bij studenten Lelystad. Daar heeft ze het nu uitgezet.	5.1.2.e	8/11
8	5/10	Teamleider nogmaals vertellen dat review leidend is, hierbij zal hij ook vragen wat de teamleider nodig heeft om de inspecteurs mee te krijgen in het wél inspecteren volgens de review.	5.1.2.e	8/11
10	5/10	Signalen aan 5.1.2.e doorgeven. 10/1: 5.1.2.e checkt bij 5.1.2.e of zij nog mee doet.	Iedereen	Doorlopend
11	14/2	Afgifte bob in zaak 5.1.2.e heeft niet tot beroep geleid. We willen naar buiten toe duidelijk maken dat 'we' actief optreden bij deze zaken. Dat doet iedere organisatie voor zich op de eigen site of via pushberichten. Hiervoor gaan we een standaard- tekst opstellen. Een 10-regelig bericht op de site van RVO wordt hiervoor bewerkt en daarna besproken. Vervolgens verspreid onder RVO-LID- Politie om zelf te bewerken en te gebruiken op de eigen site	5.1.2.e	28/3
16	Buiten reikwijdte			
21	10/1	Hoe staat het ervoor met de opleidingen bewijs van vakbekwaamheid? Dat de verschillende keuzerichtingen ook daadwerkelijk iets over de juiste soorten te horen krijgen	5.1.2.e	28/3
22	14/2	Handhavingsmogelijkheden aanleveren voor gevaarlijke diersoorten	Iedereen	2/5
23	14/2	Stand van zaken 'zaak 5.1.2.e	5.1.2.e	2/5
24	14/2	Deskundigen voor bepaalde diersoorten	allen	28/3
25	28/3	Contact opnemen met 5.1.2.e (NVWA) n.a.v. haar voorstel 'samenwerking Totaalbeeld Dierenwelzijn gehouden niet-gedomesticeerde dieren'	5.1.2.e	2/5
26	28/3	Kijken naar 1 plek waar we de expertverklaringen gezamenlijk kunnen opslaan en raadplegen. Hoe hier praktisch uitvoering aan te geven?	Iedereen	2/5
1	31/8	Opzoeken info los huisvesten vogel op jachtgewicht. 10/1: dierentuin bestaat niet meer. 5.1.2.e kan info niet meer achterhalen. Kan eraf.	5.1.2.e	Afgerond
2	31/8	Opzet voor waarschuwingsbrief	5.1.2.e	Afgerond
4	31/8	Rondmailen i.v.m. overleg afstemming samenloop inspecties.	5.1.2.e	Afgerond

Met opmerkingen 5.1.2.e : Wat was de uitkomst
hiervan? Teamleider 5.1.2.e . Is zijn
waarnemer ingelicht? Is de reactie van het team/de
teamleden bekend?

Ik heb binnen DWZ 4 en 5 gewezen op het bestaan
van de Review, dat deze te vinden is op de site van
RVO maar (voorlopig) ook op onze eigen teams T-
schijf sectie

Met opmerkingen 5.1.2.e Zie in het verslag
hierboven: er wordt druk overlegd en geëvalueerd
binnen de NVWA en met LNV over hoe verder te gaan
met de diverse werkgroepen en de invulling van open
normen

5	31/8	Binnen LID informeren wie aansluit bij actie 4 <i>05/10 Bijeenkomst is niet georganiseerd omdat discussie deels ook over convenant gaat</i>	5.1.2.e	Afgerond
6	31/8	Lijstje veel gehouden dieren maken en delen	5.1.2.e	Afgerond
7	31/8	Contact 5.1.2.e en 5.1.2.e van UU <i>05/10 Gedaan</i>	5.1.2.e	Afgerond
9	5/10	Aan 5.1.2.e doorgeven wie van de politie bij de zaak van actiepunt 4 betrokken waren.	5.1.2.e & 5.1.2.e	Afgerond
13	Buiten reikwijdte			
14				
15	5/10	Input evaluatie proces roofvogel-review naar 5.1.2.e	Iedereen	Afgerond
20	10/1	Informeren over hoe het met deskundige staat in zaak 5.1.2.e	5.1.2.e	Afgerond
21	Buiten reikwijdte			
22	10/1	5.1.2.e en 5.1.2.e gaan met 5.1.2.e cursus digitaliseren	5.1.2.e	Afgerond
23	Buiten reikwijdte			

Verslaglegging (rouleren)


Datum overleg	Naam notulist
31-08-2021	5.1.2.e
05-10-2021	5.1.2.e
10-01-2022	5.1.2.e
14-02-2022	5.1.2.e
28-03-2022	5.1.2.e

Omschrijving	Werkgroep Handhaving en Beleid Dier
Datum en tijd	02 mei 2022 14:00 – 15:00
Vergaderplaats	Teams
Aanwezig	5.1.2.e (voorzitter), 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e (notulist)

1. Opening en mededelingen


5.1.2.e laat weten dat we maar met 5 zijn vandaag, 5.1.2.e heeft zijn laatste werkdag gehad, anderen hebben zich afgemeld voor vandaag. Er is geen agenda, dus we lopen het verslag met actiepunten van vorige keer door.

Buiten reikwijdte




3. Samenwerking totaal beeld Dierenwelzijn gehouden niet-gedomesticeerde dieren

Buiten reikwijdte



4. Expertverklaringen

Buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte

5. Zaak 5.1.2.e

5.1.2.e tweede zitting in de zaak 5.1.2.e is geweest. Een aantal dingen heeft hij aangepast en een aantal niet. Er zijn weer nieuwe afspraken gemaakt die hij binnen 1 maand moet nakomen. De rechter heeft de review omarmd en daarmee heeft 5.1.2.e geen gelijk gekregen. Geen van zijn vogels verblijft nog aangebonden, ze verblijven allemaal in volières. Voor de woestijnbuizerds is het verblijf al wel verhoogd naar 2,5m, voor de oehoes nog niet, maar dit moet van de rechter wel binnen 1 maand. Hij heeft nog geen veiligheidssluisen, maar deze zijn wel voorbereid. 5.1.2.e heeft hij nog iets gezegd over problemen met los in de volière? 5.1.2.e nee en we hebben ook geen problemen waargenomen.

6. Handhavingmogelijkheden bij gevaarlijke dieren

Buiten reikwijdte

7. Actiepunten

Zie actiepuntenlijst onder

8. Rondje.

- Waar kunnen we expertverklaringen centraal opslaan? 5.1.2.e kan RVO iets regelen? 5.1.2.e moeten we de ICT afdeling van iedere organisatie vragen? 5.1.2.e het moet ook niet een te openbare plek zijn.
- 5.1.2.e ik zal de standaardafspraken en tekst voor communicatie delen zodat we die breed kunnen gebruiken.
- 5.1.2.e 5.1.2.e zal voortaan aansluiten bij dit overleg in plaats van mijzelf.

Actie 5.1.2.e standaardafspraken en tekst communicatie delen

9. Volgende bijeenkomst

Maandag 27 juni om 14:00 uur.

Actiepuntenlijst

Nr.	d.d.	Omschrijving	Actiehouder	Deadline
11	14/2	Afgifte bob in zaak van 5.1.2.e heeft niet tot beroep geleid. We willen naar buiten toe duidelijk maken dat 'we' actief optreden bij deze zaken. Dat doet iedere organisatie voor zich op de eigen site of via pushberichten. Hiervoor gaan we een standaard- tekst opstellen. Een 10-regelig bericht op de site van RVO wordt hiervoor bewerkt en daarna besproken. Vervolgens verspreid onder RVO-LID-Politie om zelf te bewerken en te gebruiken op de eigen site	5.1.2.e	28/3
16	Buiten reikwijdte			
22	14/2	Handhavingsmogelijkheden aanleveren voor gevaarlijke diersoorten	Iedereen	2/5
23	14/2	Stand van zaken 5.1.2.e	5.1.2.e	2/5
24	14/2	Deskundigen voor bepaalde diersoorten	allen	28/3
26	28/3	Kijken naar 1 plek waar we de expertverklaringen gezamenlijk kunnen opslaan en raadplegen. Hoe hier praktisch uitvoering aan te geven?	Iedereen	2/5
28	Buiten reikwijdte			
29	2/5	Handhavingskader naar 5.1.2.e sturen	5.1.2.e	16/5
30	2/5	Standaardtekst en afspraken communicatie naar iedereen mailen	5.1.2.e	27/6

Verslaglegging (rouleren)

Datum overleg	Naam notulist
31-08-2021	5.1.2.e
05-10-2021	5.1.2.e
10-01-2022	5.1.2.e
14-02-2022	5.1.2.e
28-03-2022	5.1.2.e
02-05-2022	5.1.2.e
27-06-2022	

Afgeronde acties

Nr.	d.d.	Omschrijving	Actiehouder	Deadline
1	31/8	Opzoeken info los huisvesten vogel op jachtgewicht. 10/1: dierentuin bestaat niet meer. 5.1.2.e kan info niet meer achterhalen.	5.1.2.e	Afgerond
2	31/8	Opzet voor waarschuwingsbrief	5.1.2.e	Afgerond
4	31/8	Rondmailen i.v.m. overleg afstemming samenloop inspecties.	5.1.2.e	Afgerond
5	31/8	Binnen LID informeren wie aansluit bij actie 4 05/10: Bijeenkomst is niet georganiseerd omdat discussie deels ook over convenant gaat.	5.1.2.e	Afgerond
6	31/8	Lijstje veel gehouden dieren maken en delen	5.1.2.e	Afgerond
7	31/8	Contact 5.1.2.e en 5.1.2.e van UU	5.1.2.e	Afgerond
9	5/10	Aan 5.1.2.e doorgeven wie van de politie bij de zaak van actiepunt 4 betrokken waren.	5.1.2.e & 5.1.2.e	Afgerond
13		Buiten reikwijdte		
14				
15	5/10	Input evaluatie proces roofvogel-review naar 5.1.2.e	Iedereen	Afgerond
20	10/1	Informeren over hoe het met deskundige staat in zaak 5.1.2.e	5.1.2.e	Afgerond
21		Buiten reikwijdte		
22	10/1	5.1.2.e en 5.1.2.e gaan met 5.1.2.e cursus digitaliseren	5.1.2.e	Afgerond
23		Buiten reikwijdte		
3	31/8	5.1.2.e bellen voor HBO student hulp 5.1.2.e 10/1: gedaan. Vond 5.1.2.e goed passen bij studenten Lelystad. Daar heeft ze het nu uitgezet.	5.1.2.e	Afgerond
8	5/10	Teamleider nogmaals vertellen dat review leidend is, hierbij zal hij ook vragen wat de teamleider nodig heeft om de inspecteurs mee te krijgen in het wél inspecteren volgens de review.	5.1.2.e	Afgerond
10	5/10	Signalen aan 5.1.2.e doorgeven. 10/1: 5.1.2.e checkt bij 5.1.2.e of zij nog mee doet.	Iedereen	Afgerond
21	10/1	Hoe staat het ervoor met de opleidingen bewijs van vakbekwaamheid? Dat de verschillende keuzerichtingen ook daadwerkelijk iets over de juiste soorten te horen krijgen	5.1.2.e	Afgerond
25	28/3	Contact opnemen met 5.1.2.e (NVWA) n.a.v. haar voorstel 'samenwerking Totaalbeeld Dierenwelzijn gehouden niet-gedomesticeerde dieren'	5.1.2.e	Afgerond
27		Buiten reikwijdte		

Omschrijving	Werkgroep Handhaving en Beleid Dier
Datum en tijd	27 juni 2022 14:00 – 15:00
Vergaderplaats	Teams
Aanwezig	5.1.2.e (voorzitter), 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e , 5.1.2.e (notulist)

1. Opening en mededelingen

5.1.2.e laat weten dat we met 5 mensen zijn vandaag, anderen hebben zich afgemeld.

2. Bericht 5.1.2.e op Facebook

5.1.2.e heeft een bericht op FB geplaatst voor de sector roofvogelhouders en valkerij waarin zij aangeeft dat de huisvestingseisen in de review voor roofvogels en uilen, die door RVO is gepubliceerd, breed geaccepteerd worden. Ook adviseert zij de sector om zo snel mogelijk aan deze eisen te voldoen nu procederen hiertegen geen nut heeft.

3. Zaak 5.1.2.e

5.1.2.e legt uit dat naar aanleiding van de tweede zitting in de zaak 5.1.2.e een gesprek met en een inspectie bij 5.1.2.e heeft plaatsgevonden. Op 4 maart 2021 is hem een last onder dwangsom (LOD) opgelegd voor meerdere zaken, waaronder voor de afmeting van de huisvesting voor de Lannervalk. Het verblijf is door 5.1.2.e verhoogd conform de opgelegde last, zijnde 2,00 m meter hoog, maar de last is door een kennelijke vergissing niet juist geformuleerd. De last verwijst wel naar de Review huisvesting en verzorging van roofvogels van RVO en andere wetenschappelijke studies waarin wel de juiste afmeting staat, zijnde, 2,50 meter, maar bij 5.1.2.e is naar zijn eigen zeggen verwarring ontstaan. De NVWA heeft aangegeven hem aan de juistheid van de afmeting uit de review te houden en dat wekte veel weerstand bij 5.1.2.e. Het CBb had tijdens de zitting van 4 april 2022 een termijn van 5 weken met uitloop van een week gegeven voor het uitvoeren van de maatregel, maar de termijn is uiteindelijk opgerekt tot 10 weken door niet verstuurd brief van de NVWA. De uitspraak van het CBb en dossier zal 5.1.2.e mailen naar 5.1.2.e/JZ. Verder zitten er twee woestijnbuizerds in een verblijf dat groot genoeg is en de rode uil zit ook goed. Alleen de Lannervalk zit niet goed. De vergissing in het LOD-besluit is te repareren met een herstelbesluit wegens een kennelijke vergissing.

Actie 5.1.2.e dossier mailen naar 5.1.2.e

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

6. Handhavingsopties bij gevaarlijke dieren

Buiten reikwijdte

7. Standaardtekst voor communicatie

5.1.2.e vraagt of wij standaardteksten onder persberichten plaatsen. Deze informatie ziet op de diensten waarmee je samenwerkt, de werkwijze die je hanteert. De politie doet dit wel. Het gaat hierbij niet om roofvogels in het bijzonder, maar in zijn algemeenheid zodat duidelijk is hoe de organisatie te werkt gaat. Dit wordt door RVO niet gedaan.

8. 5.1.2.e

5.1.2.e vertelt dat 5.1.2.e al bijna 4 jaar in strijd is met 5.1.2.e en 5.1.2.e. Hij wil een vergunning voor het bouwen van mooie grote volières maar krijgt deze niet omdat 5.1.2.e. Hij 'schuift' met dieren en heeft op papier een collectie van 5.1.2.e, maar feitelijk heeft hij ze niet op locatie. Zwarte handel is op papier al vastgesteld. 5.1.2.e stelt voor om tijdens een gesprek met 5.1.2.e ook een administratieve controle uit te voeren. 5.1.2.e merkt op dat hij zich vaak ook als slachtoffer neerzet bij de media en zodoende op televisie verschijnt.

9. Actiepunten

Zie actiepuntenlijst onder

10. Rondje.

- 5.1.2.e vraagt of iemand meer weet over de zaak 5.1.2.e 5.1.2.e zet het intern door om de systemen hiervoor te raadplegen.

11. Volgende bijeenkomst

Woensdag 14 september om 09:00 uur.

Actiepuntenlijst

Nr.	d.d.	Omschrijving	Actiehouder	Deadline
11	14/2	Afgifte bob in zaak van 5.1.2.e heeft niet tot beroep geleid. We willen naar buiten toe duidelijk maken dat 'we' actief optreden bij deze zaken. Dat doet iedere organisatie voor zich op de eigen site of via pushberichten. Hiervoor gaan we een standaard- tekst opstellen. Een 10-regelig bericht op de site van RVO wordt hiervoor bewerkt en daarna besproken. Vervolgens verspreid onder RVO-LID-Politie om zelf te bewerken en te gebruiken op de eigen site	5.1.2.e	28/3
16	Buiten reikwijdte			
22	14/2	Handhavingsmogelijkheden aanleveren voor gevaarlijke diersoorten	Iedereen	14/9
23	14/2	Stand van zaken 5.1.2.e	5.1.2.e	14/9
24	14/2	Deskundigen voor bepaalde diersoorten	allen	28/3
26	28/3	Kijken naar 1 plek waar we de expertverklaringen gezamenlijk kunnen opslaan en raadplegen. Hoe hier praktisch uitvoering aan te geven?	Iedereen	2/5
29	2/5	Handhavingskader naar 5.1.2.e sturen	5.1.2.e	16/5
30	27/6	Overzicht aard zaak + resultaat roofvogelzaken maken (evaluatie gebruik review)	Iedereen	

Verslaglegging (rouleren)

Datum overleg	Naam notulist
31-08-2021	5.1.2.e
05-10-2021	5.1.2.e
10-01-2022	5.1.2.e
14-02-2022	5.1.2.e
28-03-2022	5.1.2.e
02-05-2022	5.1.2.e
27-06-2022	5.1.2.e
14-09-2022	

Afgeronde acties

Nr.	d.d.	Omschrijving	Actiehouder	Deadline
1	31/8	Opzoeken info los huisvesten vogel op jachtgewicht. 10/1: dierentuin bestaat niet meer. 5.1.2.e kan info niet meer achterhalen.	5.1.2.e	Afgerond
2	31/8	Opzet voor waarschuwingsbrief	5.1.2.e	Afgerond
4	31/8	Rondmailen i.v.m. overleg afstemming samenloop inspecties.	5.1.2.e	Afgerond
5	31/8	Binnen LID informeren wie aansluit bij actie 4 05/10: Bijeenkomst is niet georganiseerd omdat discussie deels ook over convenant gaat.	5.1.2.e	Afgerond
6	31/8	Lijstje veel gehouden dieren maken en delen	5.1.2.e	Afgerond
7	31/8	Contact 5.1.2.e en 5.1.2.e van UU	5.1.2.e	Afgerond
9	5/10	Aan 5.1.2.e doorgeven wie van de politie bij de zaak van actiepunt 4 betrokken waren.	5.1.2.e & 5.1.2.e	Afgerond
13	Buiten reikwijdte			
14				
15	5/10	Input evaluatie proces roofvogel-review naar 5.1.2.e	Iedereen	Afgerond
20	10/1	Informeren over hoe het met deskundige staat in zaak 5.1.2.e	5.1.2.e	Afgerond
21	Buiten reikwijdte			
22	10/1	5.1.2.e en 5.1.2.e gaan met 5.1.2.e cursus digitaliseren	5.1.2.e	Afgerond
23	Buiten reikwijdte			
3	31/8	5.1.2.e bellen voor HBO student hulp 5.1.2.e 10/1: gedaan. Vond 5.1.2.e goed passen bij studenten Lelystad. Daar heeft ze het nu uitgezet.	5.1.2.e	Afgerond
8	5/10	Teamleider nogmaals vertellen dat review leidend is, hierbij zal hij ook vragen wat de teamleider nodig heeft om de inspecteurs mee te krijgen in het wél inspecteren volgens de review.	5.1.2.e	Afgerond
10	5/10	Signalen aan 5.1.2.e doorgeven. 10/1: 5.1.2.e checkt bij 5.1.2.e of zij nog mee doet.	Iedereen	Afgerond
21	10/1	Hoe staat het ervoor met de opleidingen bewijs van vakbekwaamheid? Dat de verschillende keuzerichtingen ook daadwerkelijk iets over de juiste soorten te horen krijgen	5.1.2.e	Afgerond
25	28/3	Contact opnemen met 5.1.2.e (NVWA) n.a.v. haar voorstel 'samenwerking Totaalbeeld Dierenwelzijn gehouden niet-gedomesticeerde dieren'	5.1.2.e	Afgerond
27	Buiten reikwijdte			

Telefonisch gesprek - notitie

Datum: 17 oktober 2022

Tijdstip: 16:40-17:10

Gesprek met: 5.1.2.e 5.1.2.e

Contactgegevens: 065.1.2.e , info@5.1.2.e

Onderwerp: review huisvesting en verzorging van roofvogels

5.1.2.e werd doorverbonden, hij had enkele vragen over de review huisvesting en verzorging van roofvogels:

1. *Vraag:* 5.1.2.e was één van de eersten waar is gehandhaafd op basis van de review. Deze review kwam onverwacht, is er afstemming geweest met de sector?
Antwoord: er zijn, voordat ik onderdeel was van de werkgroep, gesprekken geweest met de sector. Dit was onder andere met de NOVO. Deze gesprekken waren niet bedoeld om de review inhoudelijk af te stemmen, maar waren
2. *Vraag:* de namen van 5.1.2.e , 5.1.2.e en 5.1.2.e zijn als ondertekenaars verwijderd in latere versies van de review. Waren zij onderdeel van de werkgroep?
Antwoord: nee, maar 5.1.2.e en 5.1.2.e zijn wel geconsulteerd.
3. *Vraag:* de deskundige die brononderzoek heeft gedaan naar de review geeft aan dat er feitelijke onjuistheden in de review staan, kunnen deze gecorrigeerd worden? Het gaat onder andere om:
 - a. De hoogte van de volière
 - b. Onduidelijk dat niet alle woestijnbuizerds samen gehouden kunnen worden, ze leven in een familiestructuur en kunnen niet zonder risico's samen gehuisvest worden.*Antwoord:* gevraagd om de wetenschappelijke onderbouwing van de benodigde aanpassingen naar mij te mailen, zodat ik dit kan agenderen voor bespreking in de werkgroep.
4. *Vraag:* de termijnen van de NVWA zijn onrealistisch kort gezien de vergunningen die nodig zijn voor een deel van de aanpassingen. Daarnaast wordt 5.1.2.e door de NVWA aangemerkt als bedrijfsmatig houder, terwijl de LID dit niet doet, hierdoor wordt er verschillend gehandhaafd.
Antwoord: ik kan slechts helpen met de inhoud van de review, voor klachten over de NVWA of casus-inhoudelijke zaken moet ik je verwijzen naar de bezwaar- en beroepsprocedure van de NVWA.
5. *Vraag:* 5.1.2.e gaf aan dat de [Uitspraak van de rechter](#) (11-10-2022, voorlopige voorziening, verzoek toegewezen) ruimte bood om de inhoud van de review te weerleggen
Antwoord: ik zal de uitspraak lezen en wanneer noodzakelijk zal agenderen in de werkgroep.
6. *Vraag:* het is tegenstrijdig dat je vogels mag kortwieken, maar ze vervolgens wel in een volière van een bepaalde hoogte moet houden.
Antwoord: kortwieken gaat over meer dan enkel roofvogels, deze review richt zich echt op de open normen wat betreft huisvesting en verzorging. Vliegen is een gedragsbehoefte van vogels, dus kortwieken vindt bij voorkeur niet plaats.
7. *Vraag:* hoe verhoudt de handhaving op huisvesting van roofvogels zich tot de handhaving op huisvesting van papegaaien en andere kromsnavels?
Antwoord: dat er problemen zijn bij de ene diersoort wil nog niet zeggen dat er geen stappen gezet kunnen worden voor een andere diersoort. Het besluit houders van dieren geldt voor iedere dierhouder, het enige dat voor roofvogels en uilen is gedaan, is het verzamelen van wetenschappelijke literatuur. Omdat de review bestaat, ligt daar de nadruk bij de handhaving.

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Graag een bel moment n.a.v. ontwikkelingen review/gids van goede praktijken
Datum: woensdag 19 oktober 2022 08:59:26

Goede morgen 5.1.2.e

Jammer dat je niet open staat om even 1 op1 van gedachten te wisselen over de huidige situatie. Ik lees namelijk een andere strekking in het verhaal van de rechtbank als dat jij blijkbaar leest. Met name de uitspraak " .. complexe en principiële vragen (zijn) over de invulling van open normen, die nader onderzoek en overdenking vragen.".

Uit de uitspraak maak ik op dat de rechter goed kennis heeft genomen van het stuk van 5.1.2.e waarin wordt aangegeven dat de onderbouwing van de review op onderdelen rammelt. (P.s op veel punten vind ik persoonlijk dat de review wel goed in elkaar zit en zijn die punten in de gids van goede praktijken door ons overgenomen).

Met de huidige uitspraak waarin de rechtbank aangeeft dat er nadere overdenking noodzakelijk is zal bij komende procedures (tot we ergens hebben vastgesteld in een bodemprocedure) telkens naar deze uitspraak verwezen worden en komen we helaas geen stap verder.

Om die reden lijkt het mij een uitgelezen moment om met elkaar om de tafel te gaan om tot een oplossing te komen.

Ik merk echter dat de samenstelling van de werkgroep eenzijdig is, uit WOB verzoeken blijkt nog eens dat jullie op voorhand eigenlijk niet open staan om de belangengroeperingen in dit proces te betrekken.

Dit maakt in mijn beleving dat een open dialoog tussen de werkgroep en de belangenverenigingen in de weg staat en we daardoor tijd verliezen waarin uiteindelijk niets gebeurt.

Bovendien zie je bij de handhavende diensten dat men met oude reviews op pad gaan (zelfs in de aanzeggingsbrieven gebruiken ze de oude documents), verklaren controleurs dat 5.1.2.e en 5.1.2.e achter de review staan (terwijl deze de handen er van afgetrokken hebben) en weten houders eigenlijk niet waar ze aan toe zijn.

Kortom het levert niets op terwijl ook ik er juist voor wil gaan dat de "probleemgevallen" opgelost worden en houders/valkeniers en controleurs weten hoe te handelen vanuit een gedragen document zonder daarbij eigen emoties (van twee kanten) de overhand te laten spelen en dat alles in belang van de vogels.

Ik denk dat het dus echt wel zinnig zou zijn om met elkaar het 1 op 1 gesprek aan te gaan al is het maar om te verkennen hoe we verder kunnen.

Groet
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minInv.nl>
Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 17:53
Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Graag een bel moment n.a.v. ontwikkelingen review/gids van goede praktijken

Beste 5.1.2.e

Ik heb de uitspraak van de voorzieningenrechter gelezen, die volgens mij geen inhoudelijk oordeel heeft uitgesproken over de maatregelen die zien op de duur van aanbinden en de afmetingen van de huisvesting. Als je desondanks vindt dat deze uitspraak aanleiding geeft om opnieuw in gesprek te gaan over de review kan dat, maar dan wel met meerdere leden van de werkgroep en niet 1 op 1. Heb je een voorstel voor een moment om te overleggen? Dan kan ik dit voorleggen aan de werkgroep.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

5.1.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

.....
Werkzaam op ma, di, wo en do.

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 16:55

Aan: 5.1.2.e [@minlnv.nl](mailto:5.1.2.e@minlnv.nl)>

Onderwerp: Graag een bel moment n.a.v. ontwikkelingen review/gids van goede praktijken

Geachte 5.1.2.e beste 5.1.2.e

Graag zou ik met jou een 1 op 1 gesprek hebben om te overleggen n.a.v. de uitspraak in de zaak 5.1.2.e.

We hebben juni vorig jaar overleg gehad tussen werkgroep roofvogels en uilen en de Stichting Valkerij Nederland en NOVO.

Hierbij was het eigenlijk wachten op de uitspraak van de voorzieningen rechter in de zaak van 5.1.2.e.

Nu ligt de uitspraak er inmiddels en is het denk ik goed om op zeer korte termijn met elkaar van gedachten te wisselen hoe verder te gaan.

Ik doe dit verzoek even rechtstreeks aan jou omdat ik bij het laatste overleg merkte dat jij de inhoudelijke persoon bent en natuurlijk ook de auteur van de huidige review.

Zoals ik destijds al heb aangegeven kunnen we meer gezamenlijk doen en bekijken dan door afzonderlijk telkens (veelal via rechtszaken) niet verder te komen.

De huidige review voorziet in veel goede zaken maar op relatief beperkte onderdelen zitten we er anders in.

Daar zou ik graag met jou het gesprek over willen hebben omdat we op de huidige wijze gewoon

niet verder komen.

Sta jij open voor een 1 op 1 gesprek op korte termijn.

Dit om te verkennen hoe we kunnen komen door wederzijds gedragen en onderbouwde "richtlijnen".

Het overleg zou wat mij betreft via teams kunnen zodat jij of ik geen lange reistijd hebben.

Hoor graag van je.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel 06-**5.1.2.e**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---Proclamer De informatie in deze e-mail (inclusief de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor het gebruik door de geadresseerde. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u bedoeld is, verzoeken wij u de afzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Waterschap Rijn en IJssel gebruikt e-mail niet als medium voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen, tenzij anders is overeengekomen.

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Werkgroep inplannen
Datum: donderdag 20 oktober 2022 15:01:00
Bijlagen: [Findverslag 5.1.2.e](#); [Totaalbeeld gehouden niet-geomesticeerde dieren.docx](#)
[RE Graag een bel moment n.a.v. ontwikkelingen reviewgids van goede praktijken.msg](#)

Hi 5.1.2.e

Fijn dat je wil aansluiten bij de werkgroep! Hieronder het mailtje dat ik vanmorgen heb verstuurd met de link naar de datumprikker. Ik zal de agenda aanpassen, zodat punt 5 een update van het project wordt i.p.v. een presentatie. Als ik een datum heb geprikt, stuur ik een mail aan de hele groep met daarin ook de mededeling dat jij voortaan aan zal sluiten, ok?

Groeten,

5.1.2.e

Tel: 06 5.1.2.e

Werkzaam op ma, di, wo en do.

Van: 5.1.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 20 oktober 2022 11:25

Aan: 5.1.2.e @inspectiedienst.nl>; 5.1.2.e

@politie.nl>; 5.1.2.e @rvo.nl>; 5.1.2.e

@rvo.nl>; 5.1.2.e @nvw.nl>; 5.1.2.e

@rvo.nl>; 5.1.2.e @rvo.nl>;

5.1.2.e @rvo.nl>; 5.1.2.e

@minlnv.nl>; 5.1.2.e @inspectiedienst.nl>

Onderwerp: Werkgroep inplannen

Goedemorgen,

Ik zou graag weer een overleg willen inplannen met de werkgroep handhaving en beleid. Zouden jullie deze datumprikker in willen vullen: <https://datumprikker.nl/ptxg4xf94p94x998?>

Ik heb de volgende agendapunten, ik hoor het graag als er vanuit jullie aanvullingen zijn:

1. [Uitspraak rechter](#) zaak 5.1.2.e (11-10-2022, voorlopige voorziening, verzoek toegewezen), gesprek met 5.1.2.e en verzoek om gesprek van 5.1.2.e n.a.v. uitspraak.
2. Studentenscripties zijn (bijna) binnen, wie pakt welke diersoort op?
3. Aanpassingen roofvogel-review (5.1.2.e)
4. Buiten reikwijdte
5. Rapport NVWA totaalbeeld welzijn gehouden niet-geomesticeerde dieren (zie bijlage): presentatie door 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

5.1.2.e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

E 5.1.2.e @minlnv.nl

Tel: [065.1.2.e](tel:065.1.2.e)

Werkzaam op ma, di, wo en do.

www.rijksoverheid.nl/lnv

Omschrijving	Wergroep Handhaving en Beleid Dier
Datum en tijd	10 november 2022 10:45 – 12:00
Vergaderplaats	Teams
Aanwezig	5.1.2.e (voorzitter & notulist), 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e

1. Nieuwe overlegstructuur

Buiten reikwijdte

2. Uitspraak rechter¹ zaak 5.1.2.e (11-10-2022, voorlopige voorziening, verzoek toegewezen), gesprek met 5.1.2.e en verzoek om gesprek van 5.1.2.e n.a.v. uitspraak. Aanpassingen roofvogel-review (5.1.2.e)

- 5.1.2.e en 5.1.2.e zijn de review aan het updaten.
Actie 5.1.2.e NOVO, 5.1.2.e en 5.1.2.e bericht sturen namens de werkgroep met oproep om eventuele input (wetenschappelijke literatuur die gemist is en feitelijke onjuistheden) op te sturen.
Actie 5.1.2.e contactgegevens deelnemers gesprek NOVO doorgeven aan 5.1.2.e
Actie 5.1.2.e contactgegevens 5.1.2.e en 5.1.2.e doorgeven aan 5.1.2.e
- Uitspraak rechter geeft geen aanleiding voor aanpassing handhavingsbeleid.
- Sprekelverklaring kan gewoon als losse deskundigenverklaring worden gebruikt, maar wordt niet gepubliceerd.
Actie 5.1.2.e contact opnemen met communicatie over toevoegen informatie over het niet toegestaan zijn van aangebonden huisvesten op website.

3. Update rapport NVWA totaalbeeld welzijn gehouden niet-gedomesticeerde dieren (zie bijlage) en andere ontwikkelingen

Buiten reikwijdte

¹ De eerste en de tweede maatregel zijn gebaseerd op artikel 1.6, eerste en tweede lid van het Bhd. Deze bepalingen bevatten doelvoorschriften in de vorm van een algemene verplichting voor de houders van dieren. In deze bepalingen staat niet hoe lang een dier mag worden aangebonden of hoe groot een hok moet zijn en wettelijk laat dat afhangen van de ruimte die het dier nodig heeft voor zijn fysiologische en ethologische behoeften. Verweerder dient daarom met bewijs te onderbouwen waarom verzoeker, gelet op de fysiologische en ethologische behoeften van de door hem gehouden roofvogels, onvoldoende ruimte voor deze dieren beschikbaar heeft gesteld. Verzoeker heeft onder meer met een rapportage van een deskundige, gemotiveerd de inhoud van de Review weersproken. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter lenen de in dit verband te beantwoorden rechtsvragen zich niet om in deze spoedprocedure te beantwoorden. Het gaat om complexe en principiële vragen over de invulling van open normen, die nader onderzoek en overdenking vragen. De voorzieningenrechter onthoudt zich daarom van een voorlopig rechtmatigheidsoordeel en volstaat aan de hand van een belangenafweging te bepalen of er aanleiding bestaat om, in afwachting van de beslissing op bezwaar, een voorlopige voorziening te treffen. De voorzieningenrechter kan zich voorstellen dat in de bezwaarprocedure nader (onafhankelijk) onderzoek nodig is naar de maatvoering van de hokken en het aanbinden van roofvogels zonder dat verzoeker hoeft te voldoen aan de last of tussentijds dwangsommen zal verbeuren. Dit belang van verzoeker weegt in dit geval zwaarder dan het belang van verweerder om de in de last genoemde maatregelen hangende de bezwaarprocedure in stand te laten. De voorzieningenrechter wijst het verzoek dan ook toe en treft de voorlopige voorziening dat de maatregelen 1 en 2 uit het primaire besluit zijn geschorst tot zes weken na bekendmaking van de beslissing op bezwaar.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

5. Studentenscripties

Buiten reikwijdte

6. Actiepuntenlijst

Handhavingsmogelijkheden aanleveren voor gevaarlijke diersoorten
--

Kijken naar 1 plek waar we de expertverklaringen gezamenlijk kunnen opslaan en raadplegen. Hoe hier praktisch uitvoering aan te geven?

Buiten reikwijdte

E-learning roofvogels voor handhavers afronden en in gebruik nemen
--

Aanpassingen roofvogel-review

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Roofvogels en uilen
Datum: woensdag 16 november 2022 14:57:00

Hi 5.1.2.e

Ik had de richtlijn van 5.1.2.e toen ik nog bij 5.1.2.e werkte en ik heb deze destijds ook vergeleken met de review. Zowel de richtlijn als het document waarin de verschillen exact zijn aangegeven zitten in het archief bij 5.1.2.e 5.1.2.e kan daar bij. Dus als je het zeker wil weten kun je het bij haar navragen.

Als ik het me goed herinner kwamen de twee documenten voor 80% exact overeen (ze hebben veel stukken letterlijk gekopieerd uit de review). De punten waarop de documenten verschillen zijn volgens mij het aangebonden huisvesten en de handopfok (beide niet toegestaan volgens review, wel volgens de richtlijn).

Groeten,

5.1.2.e

[Tel:065.1.2.e](tel:065.1.2.e)

Werkzaam op ma, di, wo en do.

Van: 5.1.2.e @rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 15 november 2022 12:49
Aan: 5.1.2.e @minInv.nl>
Onderwerp: Roofvogels en uilen

Hallo 5.1.2.e

Wij hebben een review voor de roofvogels opgesteld welke oa. door de inspecteurs van de LID wordt gebruikt.

Daarnaast is er een richtlijn Houderij Roofvogels en uilen (5.1.2.e).
Heb jij deze richtlijn?

Weet jij op welk vlak de review en de richtlijn van elkaar verschillen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 5.1.2.e

Werkdagen: ma, di, wo en do