



CC: [redacted]@smurfitkappa.nl; [redacted]@smurfitkappa.nl;
[redacted]@odra.nl; [redacted]@odra.nl; [redacted]@odra.nl;
[redacted]@smurfitkappa.nl; [redacted]@odrn.nl;
[redacted]@odrn.nl

D190625960

Tweede Walstraat 14
6511 LV Nijmegen
Telefoon 024-7517700
E-mail info@odrn.nl

Postadres
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

Smurfit Kappa Parenco B.V.
T.a.v. [redacted]
Veerweg 1
6871 AV RENKUM

Datum

Ons kenmerk
OD50 /
W.Z19.101453.01 /
D190625960

Contactpersoon
[redacted]

Onderwerp

Datum uw brief
16 oktober 2019

Telefoon
024 - [redacted]

Adres

Veerweg 1 A te Renkum

Geachte [redacted]

U reageert op onze brief van 12 september 2019. In die brief hebben wij een voorzet gegeven om in verband met de actualiteit van de geldende vergunningen (onoverzichtelijkheid en tijdsverloop) een tot een revisieaanvraag te komen.

In uw brief betwist u dat sprake is van een onoverzichtelijke vergunningssituatie. U voert hiervoor een aantal argumenten aan.

Artikel 2.6 van de Wabo

Op grond van artikel 2.6 van de Wabo kunnen wij bepalen dat een revisievergunning wordt aangevraagd, als een bedrijf een aanvraag doet voor een verandering van haar inrichting.

In onze brief van 12 september 2019 hebben wij drie redenen genoemd om van artikel 2.6 gebruik te maken, nl. een onoverzichtelijke vergunningssituatie vanwege meerdere verleende vergunningen, het grote tijdsverloop dat sinds de verleende revisievergunning uit 2009 is verstreken en dat de vergunningvoorschriften niet actueel zijn.

Argumenten SKP

U voert aan dat de uitvoering van de BBT-toetsen niet de conclusie rechtvaardigt van een onoverzichtelijke vergunningssituatie c.q. verlangen van een revisievergunning. U trekt deze conclusie, wij niet. Wij geven slechts aan dat de BBT-toets gebruikt kan worden voor het opstellen van een aanvraag revisievergunning.

U vindt dat wij tijdens uitgevoerde integrale controles melding hadden moet maken van dat sprake zou zijn van een onoverzichtelijke vergunningssituatie. Dat wij hier geen melding van hebben gemaakt doet geen afbreuk aan het feit dat wij vinden dat sprake is van een onoverzichtelijke vergunningssituatie. Daarnaast zijn controles niet op het vorenstaande gericht, maar op het naleefgedrag.

U geeft aan dat op 27 januari 2016 nog een veranderingsvergunning is verleend. Wat is er sedertdien gebeurd dat nu sprake is van een onoverzichtelijke vergunningssituatie? Wij vinden het niet gewenst dat verdere stapeling van vergunningen plaatsvindt. Met onze brief van 12 september 2019 hebben wij hier schriftelijk gevolg aan gegeven.

U geeft aan dat in de beoordeling van de Milieujaarrapportage 2018 evenmin is gesproken over een onoverzichtelijke vergunningssituatie. De milieujaarrapportage is hier niet op gericht, maar op de gevolgen van de in dat jaar verrichte activiteiten.

U verwijst naar –niet nader gespecificeerde- Afdelingsrechtspraak dat het enkele tijdsverloop (in casu sedert 2009) niet de conclusie rechtvaardigt dat er sprake is van een onoverzichtelijk vergunningenbestand. In onze brief van 12 september 2019 hebben wij meerdere argumenten dan alleen het vorenstaande genoemd.

Gevolgen indienen aanvraag revisievergunning (artikel 2.6 van de Wabo)

Bovenstaande betekent dat wij een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het geheel of gedeeltelijk veranderen van een inrichting, of het veranderen van de werking van een inrichting, of het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1 lid 1, aanhef en onder e, onder 2° en 3°, Wabo) niet in behandeling nemen.

Beroep tegen de beslissing, dat een aanvraag om een revisievergunning nodig is, staat pas open als het besluit om de veranderingsvergunning buiten behandeling te stellen, wordt genomen.

Gelet op het bovenstaande en onze brief van 12 september 2019 achten wij het niet onredelijk om een aanvraag revisievergunning te vragen. Door u juist tijdig hierover te informeren kunt u hierop anticiperen.

Hoogachtend,

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:



Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen