



**Ons kenmerk** DOC-00340462  
**Bijlage(n)** 18 (1 overzicht +  
17 documenten)

**Maastricht** 5 oktober 2022  
**Verzonden** 5 oktober 2022

## Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

### 1. Verzoek

Op 24 juni 2022 ontvingen wij van [REDACTED] (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op documenten die betrekking hebben op de volgende documenten: de documenten die naar aanleiding van een eerder verzoek om informatie met betrekking tot Willems America B.V. niet openbaar zijn gemaakt.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld.

### 2. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

### 3. Verdaging

Bij brief van 22 juli 2022 hebben wij de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van vier weken.

### 4. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Willems America B.V. en de gemeente Horst aan de Maas zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken.

Wij hebben geen zienswijze ontvangen.

### 5. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van informatie, die bij een eerder verzoek om informatie niet openbaar is gemaakt. Op Het betreft meer specifiek:

1. alle gegevens betreffende Van Rooij en Vostermans;



2. informatie welke wij op 25 mei 2022 naar aanleiding van het Wob-verzoek [REDACTED] [REDACTED] niet openbaar hebben gemaakt (meer concreet gaat het hierbij om de documentnummers: 26, 32, 38, 44, 50, 58 en 59);
3. de informatie die sinds de ontvangst – op 10 augustus 2021 - van het Wob-verzoek [REDACTED] [REDACTED] in de kwestie ‘fase 2-vergunning van T.A.J. Willems America B.V’ beschikbaar is gekomen.

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: Willems, Willems America of afgeleiden daarvan. Voornoemde zoekslag heeft 17 documenten opgeleverd, welke in een overzicht als bijlage bij dit besluit zijn genoemd. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit bij onderdeel 6 toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten.

#### Onderdeel 2 van het verzoek

Ten aanzien van het tweede onderdeel van het verzoek wordt verwezen naar een recent informatieverzoek, waarbij documenten gedeeltelijk openbaar zijn gemaakt. Wij zien thans geen aanleiding om terug te komen op ons besluit van 24 mei jl. om openbaarmaking van deze informatie te weigeren. In bijgaand overzicht is per document gemotiveerd waarom naar ons oordeel openbaarmaking niet aan de orde is, waarbij verwezen is naar uitzonderingsgronden, die verderop in dit besluit nader zijn toegelicht.

In de zoektocht naar documenten zijn documenten aangetroffen die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd. Het betreft documenten die voor een ieder te raadplegen zijn. Documenten die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd, vallen niet meer onder de reikwijdte van de Woo. Derhalve hebben wij deze documenten niet meegenomen in de beoordeling van het Woo-verzoek. In bijgaand overzicht is hiernaar verwezen met de woorden “reeds openbaar”.

#### **6. Overwegingen ten aanzien van de Woo**

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is per van toepassing zijnde uitzonderingsgrond een toelichting gegeven.



*Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)*

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen/parafen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres, en/of de handtekening/paraaf, van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden of anderszins sprake is van een publiek persoon (bestuurders, perswoordvoerders, directieleden etc.), wel openbaar worden gemaakt.

Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de namen van derden. Ten aanzien van de namen, handtekeningen/parafen, telefoonnummers en e-mailadressen overwegen wij dat openbaarmaking van deze gegevens inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derden en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub e".

*Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (persoonlijke beleidsopvattingen in documenten van intern beraad)*

Voornoemd artikel bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder intern beraad wordt verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.2 van de Woo en de rechtspraak dienaangaande volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo, wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan, ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van het intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.



Een groot deel van de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad aangezien deze zijn gemaakt met de intentie om binnen het bestuursorgaan afweging te laten plaatsvinden. Ook een advies van aan advocaat over mogelijke procedures en de daarin in te nemen standpunten en te volgen tactieken zijn naar aard bestemd voor intern beraad, zo blijkt uit de jurisprudentie. Een advies afkomstig van een advocaat dient namelijk in zijn geheel worden aangemerkt als een uitwisseling van informatie tussen een advocaat en een bestuursorgaan teneinde het bestuursorgaan in staat te stellen een standpunt in te nemen betreffende een bestuurlijke aangelegenheid. In deze interne documenten zijn op meerdere plaatsen persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Het betreft in die gevallen (ambtelijke) adviezen, visies en standpunten ten behoeve van het intern beraad. Daar waar feiten, prognoses, beleidsalternatieven etc. zijn opgenomen, worden deze openbaar gemaakt.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Volgens de wetgever is dat ook de bedoeling van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.2. Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, Woo, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop zijn de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Volledigheidshalve merken wij op dat de documenten waarin wij de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar hebben gemaakt, geen documenten zijn ten behoeve van formele besluitvorming, zoals bedoeld in artikel 5.2, vierde lid, Woo.

In bijgaand overzicht/opgenomen tabel hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.2 lid 1".

### **Overwegingen ten aanzien van onderdeel 2**

In het verzoek worden standpunten aangedragen ten aanzien van zeven documenten die naar het oordeel van verzoeker op andere wijze openbaar gemaakt zouden moeten worden, dan de wijze waarop dat reeds heeft plaatsgevonden. Hierna geven wij per document een motivering over de besluitvorming van ons college ten aanzien van deze specifieke documenten.

Document 26 en 32: Het is naar het oordeel van ons college nog steeds van belang om de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Ondanks dat de zitting reeds heeft plaatsgevonden, achten wij het niet in het belang van het beschermen van het intern beraad om dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Naar ons oordeel weegt het belang van het beschermen van het intern beraad zwaarder, dan het belang van openbaarmaking.

Document 38: Verzoeker wenst een conceptartikel van een journalist te ontvangen. Wij maken dit document niet openbaar, aangezien openbaarmaking het goed functioneren van ons bestuursorgaan in het geding zal brengen (5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo). Deze uitzonderingsgrond kan van toepassing zijn op informatie die betrekking heeft op door een bestuursorgaan gevoerd beraad, maar die niet onder de bescherming valt van de uitzonderingsgrond voor persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad (artikel 5.2 Woo). In casu heeft de betreffende journalist in het kader van hoor en wederhoor een concept-artikel aan ons college voorgelegd met de mogelijkheid om hier op te reageren. Openbaarmaking hiervan kan er toe leiden dat journalisten voortaan dit principe niet meer toepassen omdat zij vrezen dat concept-artikelen en de communicatie hierover met bestuursorganen in de openbaarheid komen. Dit belang prevaleert voor ons boven het belang dat gediend is met openbaarheid van het betreffende concept. Wij wegen hierbij mee dat het uiteindelijke artikel wel openbaar is.



Document 44: Het betreft, in tegenstelling tot hetgeen verzoeker stelt, geen opmerkingen van een raadslid. De onleesbaar gemaakte informatie heeft betrekking op andere dossiers en valt buiten de reikwijdte van het verzoek.

Document 50: Het is naar het oordeel van ons college nog steeds van belang om de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Het betreft visies en standpunten van een ambtenaar. Wij achten het niet in het belang van het beschermen van het intern beraad om dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Naar ons oordeel weegt het belang van het beschermen van het intern beraad zwaarder, dan het belang van openbaarmaking.

Document 58: Het verslag is opgenomen onder document 59.

Document 59: Het is naar het oordeel van ons college nog steeds van belang om de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Het betreft visies en standpunten van een bestuurder. Wij achten het niet in het belang van het beschermen van het intern beraad om dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Naar ons oordeel weegt het belang van het beschermen van het intern beraad zwaarder, dan het belang van openbaarmaking.

## **7. Publicatie**

Het Woo-verzoek, dit besluit en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op [www.limburg.nl/woo](http://www.limburg.nl/woo).

## **8. Afschrift**

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek;
- de gemeente Horst aan de Maas; en
- T.A.J. Willems America B.V.

## **9. Informatie**

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

## **10. Rechtsbescherming**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,  
Postbus 5700,  
6202 MA Maastricht.



Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via [www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/](http://www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/) onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:  
[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_D](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D)

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:  
[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_eH](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH)

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,



C.B.H.P. Deben-Erens  
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Team Vergunningen