



**Ons kenmerk** DOC-00316262  
**Bijlage(n)** 1

**Maastricht** 10 augustus 2022  
**Verzonden** 10 augustus 2022

## **Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg**

### **1. Verzoek**

Op 26 juni 2022 ontvingen wij van \_\_\_\_\_, namens Stichting de Rotswoning, (hierna: de verzoeker) een verzoek om informatie. Dit verzoek ziet op publieke informatie inzake de volgende aangelegenheid: de ondergrondse kalksteengroeves in het Geuldal. Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld.

### **2. Besluit**

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

### **3. Verdaging**

Bij brief van 20 juli 2022 hebben wij de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van twee weken.

### **4. Doorzending**

Bij brief van 26 juli 2022 hebben wij het Woo-verzoek gedeeltelijk doorgestuurd aan gemeente Valkenburg aan de Geul.

### **5. Zienswijze**

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Het Limburgs Landschap, Staatsbosbeheer en stichting Ir. DC van Schaik zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijze en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in de zienswijzen.

#### Stichting Ir. D.C. van Schaik

In de op 30 juli 2022 ontvangen zienswijze wordt aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het openbaar maken van voorgelegde stukken.



*Reactie college*

De zienswijze wordt integraal overgenomen

Staatsbosbeheer

In de op 3 augustus 2022 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat nog een telefoonnummer moet worden afgeblokt.

*Reactie college*

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

Het Limburgs Landschap

In de op 8 augustus 2022 ontvangen zienswijze wordt aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het openbaar maken van voorgelegde stukken.

*Reactie college*

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

**6. Inventarisatie documenten**

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot de ondergrondse kalksteengroeves in het Geuldal. Meer specifiek wordt verzocht om openbaarmaking van de volgende documenten:

1. Gegevens provincie, gemeente ten aanzien van de Geulhemmergroeve;
2. Inbreng gebiedskenners en verslagen van de gebied sessies; en
3. Documenten, waaronder (vergader)verslagen deskundigen ten aanzien van de invloed welke activiteiten hebben op de natuurdoelen.

Naar aanleiding van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen van onze organisatie. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: groeve gebruik, Geulhemmergroeve, huidig gebruik/beheer, of afgeleiden daarvan.

Als bijlage bij dit besluit zijn twaalf documenten in een overzicht genoemd, die naar aanleiding van voornoemde zoekslag zijn aangetroffen. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze gronden zijn verderop in dit besluit bij onderdeel 7 nader toegelicht. Onder de reikwijdte van het verzoek valt ook het document Natura 2000 Geuldal stichting De Rotswoning versie 1 2010, echter heeft verzoeker aangegeven dat dit document niet hoeft te worden verstrekt waardoor dit document ook niet is opgenomen in het overzicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten. Concreet betekent dit dat wij geen gegevens van de gemeente ten aanzien van de Geulhemmergroeve hebben aangetroffen. Het documentenoverzicht maakt onderdeel uit van onderhavig besluit.



In het verzoek heeft de verzoeker aangegeven over welke aangelegenheid de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Een aantal documenten gaan gedeeltelijk niet over de door verzoeker aangegeven aangelegenheid. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en is om deze reden uit de documenten verwijderd. In bijgaand overzicht is hiernaar verwezen met de woorden "buiten reikwijdte verzoek".

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten zijn reeds openbaar en staan op het overzicht als zodanig aangemerkt. Het betreffen rapporten die voor een ieder openbaar te raadplegen zijn op de websites van onderzoeksinstanties, zijnde [www.batweter.nl](http://www.batweter.nl) en [www.zoogdiervereniging.nl](http://www.zoogdiervereniging.nl). Vanwege dit openbaar karakter vallen deze documenten niet meer onder de reikwijdte van de Woo.

## **7. Overwegingen ten aanzien van de Woo**

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is voor eenieder, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden.

### *Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)*

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dient vervolgens te worden afgewogen tegen het belang van openbaarmaking.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers, van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden.

Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres, en/of de handtekening van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de namen van derden. Ten aanzien van de namen overwegen wij dat openbaarmaking van deze gegevens inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derden en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.



Enkele beschikbare documenten zijn ouder dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 Woo motiveert een bestuursorgaan bij de weigering van informatie, waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid genoemde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Wij stellen vast dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ondanks het tijdsverloop, nog dermate zwaar weegt dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Er is immers sprake van gegevens die tot specifieke personen herleidbaar zijn. Het tijdsverloop maakt dit niet anders. De toelichting met betrekking tot voornoemd artikel is derhalve nog steeds van toepassing.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met “5.1 lid 2 sub e”.

#### **8. Publicatie**

Het Woo-verzoek, dit besluit en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op [www.limburg.nl/woo](http://www.limburg.nl/woo).

#### **9. Afschrift**

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek;
- Het Limburgs Landschap;
- Staatsbosbeheer; en
- Stichting Ir. D.C. van Schaik

#### **10. Informatie**

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

#### **11. Rechtsbescherming**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,  
Postbus 5700,  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen.





Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via [www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/](http://www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/) onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:  
[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_D](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D)

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:  
[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_eH](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH)

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens de  en,

ing.  C.M.P. Salomons  
clustermanager Natuur en Water