



<b>Ons kenmerk</b>	DOC-00377648	<b>Maastricht</b>	25 november 2022
<b>Bijlage(n)</b>	47 (1 inventarislijst + 46 bijlagen, digitaal verstrekt)	<b>Verzonden</b>	25 november 2022

## Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

### 1. Verzoek

Op 26 september 2022 ontvingen wij van [REDACTED] (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op documenten inzake de weigering van het verzoek tot een omgevingsvergunning binnen de inrichting T.A.J. Willems America B.V.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld.

### 2. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

### 3. Verdaging

Bij brief van 22 oktober 2022 hebben wij de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van vier weken.

### 4. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. T.A.J. Willems America B.V. is in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken.

We hebben geen zienswijze ontvangen.



## 5. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van documenten inzake de weigering van het verzoek tot een omgevingsvergunning binnen de inrichting T.A.J. Willems America B.V). Meer specifiek wordt verzocht om openbaarmaking van de volgende documenten:

1. Alle door of namens het bedrijf aangeleverde gegevens over bouwwerkzaamheden in de afgelopen twee jaren.
2. Alle door het bedrijf gezonden informatie en berichten naar ambtenaren en college(leden) en de reacties hierop vanuit de Provincie, alsook onderling.
3. Alle controlerapporten over betreffend onderwerp uitgevoerd om de voortgang van de bouw vast te leggen.
4. Alle interne rapporten, stukken, mails, adviezen of andere digitale meldingen zowel intern de organisatie alsook binnen het college en tussen collegeleden en ambtenaren, ook omvattende alle mogelijke digitale contacten.
5. De besluiten intern het college en/of het management van de ambtelijke organisatie over genoemd onderwerp.
6. Alle bescheiden ter bewijsvoering door het bedrijf in deze aangeleverd.
7. De verzoeken gericht aan de ketenpartners om op het verzoek en besluit te reageren.
8. Verdere alle ter zaken doende informatie betreffende dit onderwerp

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: *Willems America*, *Omgevingsvergunning* of afgeleiden daarvan.

Voornoemde zoekslag heeft 41 documenten opgeleverd, welke in een overzicht als bijlage bij dit besluit zijn genoemd. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit bij onderdeel 6 toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten. Concreet betekent dit dat wij geen interne correspondentie hebben aangetroffen tussen collegeleden en ambtenaren, alsmede tussen collegeleden onderling. Daartoe hebben wij gezocht bij de betreffende collegeleden en de betrokken ambtenaren. Ten aanzien van de diverse concepten in de aangetroffen documenten, concluderen wij dat de definitieve versies daarvan openbaar worden gemaakt. Wij hebben de concepten derhalve buiten beschouwing gelaten. De inventarislijst maakt onderdeel uit van onderhavig besluit.

In de zoektocht naar documenten is een document aangetroffen dat als reeds openbaar dient te worden beschouwd. Dit betreft een reeds openbaar gemaakte omgevingsvergunning. Derhalve hebben wij dit document niet meegenomen in de beoordeling van het Woo-verzoek.



## 6. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikel 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Wij concluderen daarom dat de gevraagde informatie deels openbaar gemaakt kan worden. Hieronder wordt per uitzonderingsgrond een toelichting gegeven.

### *Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)*

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, de handtekening, het telefoonnummer en het e-mailadres van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden of anderszins sprake is van een publiek persoon (bestuurders, perswoordvoerders, directieleden etc.), wel openbaar worden gemaakt.

Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de namen van derden. Ten aanzien van de namen, handtekeningen, telefoonnummers en e-mailadressen overwegen wij dat openbaarmaking van deze gegevens inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derden en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub e".

### *Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo (het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen)*

Voorvoemd artikellid bepaalt dat het openbaar maken van informatie eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Uit de vakliteratuur ('Rijksbrede instructie voor het behandelen van Woo-verzoeken' van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, p. 28) volgt dat de benadeling van de procespositie van het college in (te verwachten) gerechtelijke procedures reden kan zijn voor het achterwege laten van bepaalde gegevens.



Artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder i Woo is sinds de inwerkingtreding van de Woo in de plaats gekomen van artikel 10, lid 2, onder g van de, op 1 mei 2022 vervallen, Wet openbaarheid van bestuur.

Uit de jurisprudentie die is gewezen onder de Wob, en die dus van toepassing blijft op de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder i Woo, volgt dat als het college onevenredig wordt benadeeld met het oog op haar procespositie in een waarschijnlijk te volgen juridische procedure verstrekking van deze informatie achterwege kan blijven. Dit volgt bijvoorbeeld uit de uitspraak ABRvS 9 april 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC9089, waaruit blijkt dat genoemd artikellid uit de Wob tevens het belang beschermt van het voorkomen van een onevenredige benadeling van de gemeente met het oog op haar procespositie. De informatie die in bepaalde documenten was neergelegd kon in een eventuele gerechtelijke procedure ten nadele van de gemeente worden aangewend.

Ook de rechtbank Rotterdam (Rb Rotterdam 19 maart 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:2340) oordeelde dat genoemd artikel uit de Wob (dat is opgevolgd door artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder i Woo) tevens het belang beschermt bij het voorkomen van onevenredige benadeling van een (rechts)persoon met het oog op diens procespositie. en verweerder zal onevenredig worden benadeeld indien derden inzicht verkrijgen in processtrategieën dan wel de procespositie.

Wij hebben op enkele plaatsen in de interne e-mailcorrespondenties passages waarin onze procespositie bij het al dan niet toepassen van de mogelijkheid tot intrekking van de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.33 Wabo is geanalyseerd onleesbaar gemaakt, aangezien het openbaar worden van deze passages onze procespositie in een beroepsprocedure tegen de weigering om de omgevingsvergunning in te trekken onevenredig zal benadelen. Wij hebben gegronde reden om te verwachten dat tegen het besluit tot het weigeren om de omgevingsvergunning van T.A.J. Willems America B.V. in te trekken door verzoekers beroep zal worden ingesteld. Er is door verzoekers namelijk reeds op 26 april 2021 beroep ingesteld tegen de afwijzing van een eerder intrekkingverzoek en er zijn zienswijzen ingediend tegen het voornemen tot afwijzing van het huidige intrekkingverzoek. Het openbaar maken van deze juridische analyses en standpuntbepalingen zal onze procespositie in een bestuursrechtelijke procedure onevenredig benadelen.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze weigeringsgrond met "5.1 lid 2".

*Artikel 5.2, eerste lid, Woo (persoonlijke beleidsopvattingen in documenten van intern beraad)*

Voor genoemd artikel bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder intern beraad wordt verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.2 van de Woo en de rechtspraak dienaangaande volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo, wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan, ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van het intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.



Een groot deel van de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad aangezien deze zijn gemaakt met de intentie om binnen het bestuursorgaan afweging te laten plaatsvinden. In deze interne documenten zijn op meerdere plaatsen persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Het betreft in die gevallen ambtelijke adviezen, visies en standpunten ten behoeve van het intern beraad. Daar waar feiten, prognoses, beleidsalternatieven etc. zijn opgenomen, worden deze openbaar gemaakt. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Volgens de wetgever is dat ook de bedoeling van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1. Wij hebben op enkele plaatsen in de interne e-mailcorrespondenties persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt. Het betreft in die gevallen ambtelijke adviezen, standpunten en/of overwegingen ten behoeve van het intern beraad. Volledigheidshalve merken wij op dat de documenten waarin wij de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar hebben gemaakt, geen documenten zijn ten behoeve van formele besluitvorming, zoals bedoeld in artikel 5.2, vierde lid, Woo.

Wij achten het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, Woo, een groot deel van de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Daartoe hebben wij deze persoonlijke beleidsopvattingen grotendeels geanonimiseerd openbaar gemaakt in bijgaande documenten. Ten aanzien van de persoonlijke beleidsopvattingen die wij niet openbaar maken, concluderen wij dat het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering is om deze persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd te verstrekken. Het betreffen in die gevallen overwegingen ten behoeve van het intern beraad en openbaarmaking daarvan maakt dat ambtenaren voornoemde mate van veiligheid niet meer zullen ervaren.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze weigeringsgrond met "5.2 lid 1". De documenten zelf in bijgaand overzicht ontvangt u spoedig na verzending van dit besluit van de RUD Zuid Limburg.

## **7. Publicatie**

Het Woo-verzoek, dit besluit en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op [www.limburg.nl/woo](http://www.limburg.nl/woo).

## **8. Afschrift**

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek; en
- T.A.J. Willems America B.V.

## **9. Informatie**

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

## **10. Rechtsbescherming**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen.



Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,  
Postbus 5700,  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via [www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/](http://www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/) onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:  
[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_D](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D)

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:  
[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_eH](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH)

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,



C.B.H.P. Deben-Erens  
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Team Vergunningen