provincie limburg

Ons kenmerk	DOC-00267716	**Maastricht**	31 mei 2022
Bijlage(n)	2	**Verzonden**	3 juni 2022

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Op 2 februari 2022 ontvingen wij van J. Dohmen, werkzaam voor NRC Handelsblad (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Dit verzoek ziet (samengevat) op documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid: het integriteitsbeleid van de Provincie Limburg, alsmede de uitvoering daarvan. Meer specifiek wordt in het verzoek gevraagd om openbaarmaking van:

<u>Deel 1 “De in- en externe communicatie/correspondentie rond de commissie Bestuurscultuur Limburg, ook wel de commissie-Visser genoemd”</u>
Verzocht wordt om openbaarmaking van alle documenten die direct of indirect samenhangen met de voorbereiding, keuze, installatie en uitvoering van bovengenoemde commissie, alsmede de tussentijdse correspondentie, zoals aanwezig op of onder de Provincie Limburg.

Het betreft alle correspondentie, in welke vorm dan ook vastgelegd, tussen:

a. leden van het college van GS, het kabinet van de CdK, de directie en/of (beleids)ambtenaren onderling;
b. van leden van het college van GS, het kabinet van de CdK, de directie en/of (beleids)ambtenaren met de leden van de commissie;
c. van leden van het college van GS, het kabinet van de CdK, de directie en/of (beleids)ambtenaren met Bureau Berenschot c.q. de medewerkers van dit bureau;
d. van leden van het college van GS, het kabinet van de CdK, de directie en/of (beleids)ambtenaren met derden – meer specifiek de heren Léon Frissen, Theo Bovens, Ger Koopmans en Hubert Mackus.

Het betreft alle documenten voorafgaand, tijdens en na afloop van de opdracht (tot datum indiening verzoek, zijnde 2 februari 2022). Tot de stukken worden tevens verstaan: notities, rapporten, brieven, adviezen, WhatsApp-berichten en e-mails.

Limburglaan 10
6229 GA Maastricht

Postbus 5700
6202 MA Maastricht

+ 31 43 389 99 99
www.limburg.nl

Deel 2 “e-mails van J en T Tussenholding BV c.q. Terraq BV c.q. gelieerde vennootschappen en particuliere personen, aan het zakelijk e-mailadres (@prvlimburg.nl) van voormalig gedeputeerde Ger Koopmans”
Het betreft de e-mails waarvan melding wordt gemaakt op pagina 45 van het eindrapport van de enquêtecommissie. Daar staat onder meer: “Volgens KPMG gaat het ‘met name om uitnodigingen van aandeelhoudersvergaderingen van Terraq en enkele notulen.”

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (Woo) in werking getreden. Deze wet vervangt de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Wij hebben het verzoek om informatie derhalve vanaf 1 mei 2022 beschouwd als een verzoek om informatie op grond van artikel 4.1 Woo en dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld.

2. Verdaging
Bij brief van 24 februari 2022 hebben wij de beslistermijn op het verzoek op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob, verdaagd voor de duur van vier weken.

3. Intrekking besluit 19 april 2022
Over de documenten gevraagd onder Deel 1 van het verzoek heeft reeds besluitvorming plaatsgevonden. Op 19 april 2022, verzonden 21 april 2022 heeft ons college op grond van de Wob besloten om over te gaan tot gedeeltelijke openbaarmaking van de gevraagde informatie. Op 4 mei 2022 heeft verzoeker een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit, verzonden 21 april 2022. Naar aanleiding van dit bezwaar hebben wij geconcludeerd dat dit besluit van 19 april 2022, verzonden 21 april 2022, aanpassing behoeft, hetgeen hierna wordt gemotiveerd. Vanwege de inwerkingtreding van de Woo en het ingediende bezwaar trekken wij het besluit van 19 april 2022, verzonden 21 april 2022 in. Door middel van onderhavig besluit nemen wij derhalve een nieuw besluit over beide delen van, en zodoende het integrale Woo-verzoek.

4. Reeds openbare documenten
De Woo heeft geen betrekking op documenten die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd. Deze documenten maken dan ook geen onderdeel uit van deze besluitvorming. Indien sprake is van reeds openbare documenten, is daarover een toelichting opgenomen in Bijlage 1 en 2.

5. Overwegingen ten aanzien van Deel 1
Naar aanleiding van het Woo-verzoek hebben wij gezocht naar de gevraagde documenten. Daartoe is in ons fysieke en digitale archief (huidige en voormalige archiefsysteem) en bij de betrokken medewerkers een zoekslag uitgevoerd naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Daarbij is tevens gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Door middel van de zoektermen “commissie”, “bestuurscultuur”, “Berenschot” en afgeleiden daarvan, en door te selecteren in ontvangende en versturende personen in onderhavig dossier zijn de documenten verzameld. De aangetroffen documenten zijn in Bijlage 1 van dit besluit genoemd in een overzicht, waarbij per document een toelichting is gegeven over de openbaarmaking van informatie, waarbij verwezen is naar uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn in onderdeel 7 van dit besluit toegelicht.

Volledigheidshalve merken wij op dat wij naar aanleiding van het ingediende bezwaar een aanvullende zoektocht hebben uitgevoerd. Het resultaat daarvan wordt verderop in dit besluit toegelicht en is eveneens verwerkt in Bijlage 1. Andere documenten dan de documenten genoemd in Bijlage 1 hebben wij niet aangetroffen in onze zoektocht naar documenten. Concreet betekent dit dat wij geen WhatsApp-berichten hebben aangetroffen die betrekking hebben op deze bestuurlijke aangelegenheid. Daarnaast zijn geen documenten aangetroffen die betrekking hebben op de documenten genoemd in Deel 1, sub d van het Woo-verzoek.

5.1. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. De betrokken belanghebbenden zijn op 14 april 2022 in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten ten aanzien van Deel 1 gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder hebben wij aangegeven welke zienswijzen wij hebben ontvangen en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in deze zienswijzen.

Berenschot

In de zienswijze geeft de belanghebbende aan dat namen en/of contactgegevens van adviseurs onleesbaar gemaakt dienen te worden. Daarnaast wordt gesteld dat de conceptversies van de protocollen niet openbaar gemaakt dienen te worden, nu het definitieve protocol de enige versie is die relevant is. De belanghebbende wijst erop dat in vertrouwelijkheid over de inhoud is gesproken. Voor de overige documenten heeft de belanghebbende geen bezwaren tegen de voorgestelde openbaarmaking.

Reactie op de zienswijze

Wij hebben de zienswijze overgenomen voor wat betreft het onderdeel dat ziet op gegevens die naar personen herleidbaar zijn. Wij hebben de zienswijze niet overgenomen voor wat betreft het onderdeel dat ziet op het protocol. Zie voor een nadere toelichting onderdeel 5.3.1.3 van dit besluit.

Commissie Bestuurscultuur

In de door de voorzitter van de Commissie Bestuurscultuur naar voren gebrachte zienswijze wordt aangegeven dat namen en/of contactgegevens van personen onleesbaar gemaakt dienen te worden. Daarnaast wordt verzocht om de openbaar te maken documenten tevens op de website te plaatsen.

Reactie op de zienswijze

Wij hebben de zienswijze integraal overgenomen.

5.2. Aanbestedingswet

Ter voorbereiding op de ondersteuning van de Commissie Bestuurscultuur heeft een meervoudige onderhandse aanbesteding plaatsgevonden. De informatie die in die procedure aan ons bestuursorgaan is verstrekt, valt onder de reikwijdte van artikel 2.57 van de Aanbestedingswet 2012. Hierin is bepaald dat een aanbestedende dienst, informatie die vertrouwelijk verstrekt is door een ondernemer niet openbaar maakt. Wij concluderen dat de offertes van de bureaus welke hebben deelgenomen aan de meervoudige onderhandse aanbesteding, vertrouwelijk aan ons zijn verstrekt. Deze documenten vallen derhalve onder de reikwijdte van voornoemd artikel. De bepaling in artikel 2.57 van de Aanbestedingswet 2012 is een

bijzondere regeling, neergelegd in een wet in formele zin en heeft een uitputtend karakter. Zij strekt er immers toe te voorkomen dat door toepassing van de Woo, afbreuk aan de goede werking van de bijzondere regeling zou worden gedaan. In de bijlage van artikel 8.8 van de Woo is voornoemde bepaling uit de Aanbestedingswet genoemd en bepaald dat artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is indien artikel 2.57 van de Aanbestedingswet 2012 van toepassing is.

5.3. Bezwaar van 4 mei 2022

De verzoeker heeft op 4 mei 2022 een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 19 april 2022, verzonden 21 april 2022. Naar aanleiding van het bezwaar hebben wij een aanvullende zoektocht uitgevoerd. Hierna lichten wij de opmerkingen uit het bezwaarschrift verder toe.

5.3.1. Incomplete zoektocht

In het bezwaarschrift wordt aangegeven dat de zoektocht naar documenten incompleet is gebleken. Wij constateren dat er een aantal documenten per abuis buiten beschouwing zijn gebleven bij de besluitvorming over Deel 1. Hieronder lichten wij de opmerkingen van verzoeker nader toe. Volledigheidshalve hebben wij een nieuw documentenoverzicht gemaakt. De documenten die naar aanleiding van onze aanvullende zoektocht zijn toegevoegd aan dit overzicht, zijn in dit besluit genoemd. Ten tijde van de eerdere besluitvorming over deel 1 van het verzoek was de Wob nog in werking. Ten tijde van onderhavig besluit is deze wet komen te vervallen en vervangen door de Woo. Derhalve hebben wij het overzicht aangepast met de verwijzingen naar de uitzonderingsgronden uit de Woo. Deze worden onderdeel 7 van dit besluit nader toegelicht.

5.3.1.1 Overeenkomsten van opdracht, nota's, betaalafschriften, verantwoordingen van werkzaamheden ontbreken.

Naar aanleiding van het bezwaarschrift is een aanvullende zoektocht uitgevoerd door en bij de betrokken medewerkers. Daarnaast is er gezocht in de financiële administratie, door te selecteren op de betreffende crediteuren. Naar aanleiding van deze zoektocht zijn een aantal documenten toegevoegd aan het overzicht van documenten voor deel 1 van het verzoek (Bijlage 1). Bij deze documenten is aangegeven dat deze zijn toegevoegd naar aanleiding van hetgeen bepaald is onder 5.3.1.1 van dit besluit.

Per document is daarnaast aangegeven welke informatie onleesbaar is gemaakt. Wij hebben ter voorbereiding op de openbaarmaking van deze documenten opnieuw toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. De betrokken belanghebbenden zijn op 17 mei 2022 in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om deze documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder hebben wij aangegeven welke zienswijzen wij hebben ontvangen en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in deze zienswijzen.

<u>Berenschot</u>

De indiener van de zienswijze geeft aan dat informatie die herleidbaar is naar personen, onleesbaar gemaakt dient te worden. Verder zijn er geen bezwaren tegen de voorgestelde openbaarmaking. Opgemerkt wordt dat de openbaarmaking van de opdrachtbrieven aan de afzonderlijke commissieleden voorgelegd dient te worden.

Reactie op de zienswijze
Wij hebben de zienswijze integraal overgenomen. De opdrachtbrieven aan de afzonderlijke commissieleden zijn eveneens aan hen voorgelegd.

De heer Visser
Aangegeven wordt dat tevens een verzoek op grond van de Woo is ingediend bij de Algemene Rekenkamer en dat besluitvorming daarover nog niet heeft plaatsgevonden. Derhalve gaat de indiener van de zienswijze niet akkoord met openbaarmaking van enig document. Volgens de indiener van de zienswijze dienen alle gegevens die herleidbaar zijn naar zijn persoon, onleesbaar te worden gemaakt. Het betreft onder andere informatie over zijn woonplaats, het aantal gereden kilometers, bankgegevens, handtekening etc. Voorts is de indiener van de zienswijze van mening dat zijn gehele e-mailadres onleesbaar gemaakt dient te worden, in plaats van enkel de domeinnaam van het e-mailadres. Daarnaast wordt gesteld dat de wijze waarop informatie onleesbaar wordt gemaakt, onzorgvuldig is. Volgens de indiener van de zienswijze is de wijze waarop ons college informatie onleesbaar maakt, onveilig. Verzocht wordt om de openbaarmaking van documenten aan een ieder te laten plaatsvinden, in plaats van enkel aan één persoon.

Reactie op de zienswijze
Wij hebben de zienswijze gedeeltelijk gevolgd. Ten aanzien van eventuele besluitvorming over een ander Woo-verzoek, bij een ander bestuursorgaan concluderen wij dat ons bestuursorgaan daar in verband met wettelijke termijnen niet op kan wachten en in die procedure geen belanghebbende is. Indien elders een soortgelijk Woo-verzoek is ingediend, bestaat er geen wettelijke mogelijkheid om de besluitvormingstrajecten daarop af te stemmen.

Voor wat betreft de opmerkingen ten aanzien van de persoonsgegevens, volgen wij het bepaalde in de zienswijze. Wij hebben de gegevens met betrekking tot het woonadres, handtekeningen, bankgegevens etc. onleesbaar gemaakt. Wij verwijzen naar hetgeen in onderdeel 7 van dit besluit is opgenomen ten aanzien van de uitzonderingsgrond zoals bepaald in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo. Ten aanzien van het e-mailadres volgen wij de zienswijze niet. Ten aanzien van de openbaarmaking bij het besluit van 19 april 2022, is geen zienswijze ingediend tegen het e-mailadres, waardoor wij in die gevallen de domeinnaam van het e-mailadres onleesbaar hebben gemaakt. Wij hebben ten aanzien van de aanvullende documenten dezelfde systematiek gehanteerd, hetgeen in overeenstemming is met hetgeen daarover is bepaald in de Woo.

Ten aanzien van de stelling met betrekking tot het onleesbaar maken van informatie, concluderen wij dat de wijze waarop de informatie onleesbaar wordt gemaakt, een gangbare methode is en voldoet aan de beveiligingsvereisten. Bij het onleesbaar maken van de informatie is de daarvoor bestemde software gebruikt. Voor zover verzocht wordt om openbaarmaking aan een ieder te laten plaatsvinden, merken wij op dat wij dat met onderhavig besluit zullen doen. De documenten zullen tevens worden gepubliceerd op onze website op www.limburg.nl/woo.

De heer Frissen
De indiener van de zienswijze geeft aan dat de e-mailadressen onleesbaar gemaakt dienen te worden.

Reactie op de zienswijze
Wij hebben de zienswijze gevolgd. De domeinnamen van e-mailadressen hebben wij in het geval van persoonlijke e-mailadressen onleesbaar gemaakt. Wij verwijzen naar de motivering ten aanzien van de uitzonderingsgrond zoals opgenomen onder artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo, hetgeen nader is toegelicht in onderdeel 7 van dit besluit.

Mevrouw Nooy
De indiener van de zienswijze geeft aan geen bezwaren te hebben tegen de voorgestelde openbaarmaking.

Reactie op de zienswijze
Wij hebben de zienswijze integraal gevolgd.

Volledigheidshalve merken wij op dat vier documenten die genoemd zijn in Bijlage 1 strikt genomen buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. Immers, het verzoek is ontvangen op 2 februari 2022 en deze documenten zijn ontvangen na deze datum. Omdat verzoeker nadrukkelijk heeft gevraagd voor deze documenten en om te voorkomen dat daarvoor een nieuw Woo-verzoek moet worden ingediend, hebben wij deze documenten bij wijze van uitzondering toch beoordeeld in onderhavig besluit.

5.3.1.2 Vervoerskosten commissielid dhr. Visser ontbreken.
Zie documenten en toelichting onder 5.3.1.1.

5.3.1.3 Protocol behandeling meldingen ontbreekt.
Het door de verzoeker aangeduide document maakt onderdeel uit van een e-mail van 14 juni 2021, 08:33 uur. De constatering van verzoeker dat het protocol niet bij de documenten is gevoegd, is correct. Echter, ons college heeft in het besluit van 19 april 2022, verzonden 21 april 2022 gemotiveerd dat het protocol niet openbaar wordt gemaakt.

Wij hebben het conceptprotocol opnieuw getoetst aan de Woo en tevens opnieuw voorgelegd aan de betrokken belanghebbende (Berenschot). In de aanvullende zienswijze wordt niet aangegeven dat er bezwaar bestaat tegen de openbaarmaking van het conceptprotocol. Naar aanleiding daarvan en uit onze toetsing aan de uitzonderingsgronden van de Woo, besluiten wij tot openbaarmaking van het conceptprotocol, dat als bijlage aan enkele e-mails is toegevoegd. In Bijlage 1 is dit per document gemotiveerd.

Naar aanleiding van het bezwaarschrift is tevens een aanvullende zoektocht uitgevoerd door en bij de betrokken medewerkers. Naar aanleiding van deze zoektocht zijn 3 documenten toegevoegd aan het overzicht van documenten voor deel 1 van het verzoek (Bijlage 1). Bij deze documenten is aangegeven dat deze zijn toegevoegd naar aanleiding van hetgeen bepaald is onder 5.3.1.3 van dit besluit.

5.3.1.4 Constituerende vergadering in Utrecht op 25 juni 2021

Verzoeker geeft aan dat ten aanzien van dit overleg notulen of op schrift gezette afspraken ontbreken. Deze constatering van verzoeker is correct. Er zijn echter geen notulen of op schrift gezette afspraken gemaakt tijdens of na dit overleg. Naar aanleiding van het bezwaar hebben wij een aanvullende zoektocht uitgevoerd en daaruit zijn geen documenten naar voren gekomen. De betrokkenen bij dit overleg hebben aangegeven dat geen notulen of afsprakenlijsten zijn opgesteld, waardoor deze documenten niet voorhanden zijn bij ons college. Wij kunnen derhalve niet over gaan tot het verstrekken van deze documenten.

5.3.1.5 Documenten m.b.t. selectiecommissie

Volgens verzoeker ontbreken documenten met betrekking tot de selectiecommissie, die de leden van de Commissie Bestuurscultuur heeft geselecteerd naar aanleiding van de ingekomen sollicitaties. Ten aanzien van deze documenten hebben wij een aanvullende zoektocht uitgevoerd. Naar aanleiding van deze zoektocht is 1 document toegevoegd aan het overzicht van documenten voor deel 1 van het verzoek (Bijlage 1). Bij dit document is aangegeven dat dit is toegevoegd naar aanleiding van hetgeen bepaald is onder 5.3.1.5 van dit besluit.

In Bijlage 1 is tevens verwezen naar de van toepassing zijnde uitzonderingsgronden, welke in onderdeel 7 van dit besluit nader worden toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat er geen notulen van dit overleg zijn opgesteld. Er is geen formeel besluit op schrift gesteld over de instelling van de selectiecommissie. De vorming van deze selectiecommissie volgt immers uit de nota's voor ons college welke onderdeel uitmaken van de gedeeltelijk openbaar te maken documenten.

Overige documenten die betrekking hebben op agenda-items komen aan bod onder 5.3.1.8 van dit besluit.

5.3.1.6 Documenten inzake ambtsbericht

Volgens verzoeker ontbreken de documenten die betrekking hebben op het delen van een ambtsbericht/voortgangsbericht. Het wordt volgens verzoeker niet duidelijk op welke wijze het verzoek van Berenschot is afgedaan. Gebleken is dat geen voortgangsbericht is verzonden, maar een ambtsbericht. Dit is telefonisch aan Berenschot medegedeeld, waardoor geen reactie in de vorm van een document beschikbaar is.

Het daadwerkelijk verzonden ambtsbericht aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties valt niet onder de reikwijdte van het ingediende Woo-verzoek. Opgemerkt wordt dat een verzoek voor een ambtsbericht op grond van artikel 4.1 van de Woo enkel kan worden afgehandeld door de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, op grond van artikel 182, zesde lid van de Provinciewet.

5.3.1.7 Bijlage bij e-mail 14 juli 2021, 14:39 uur.

Verzoeker merkt op dat de bijlage bij de e-mail van 14 juli 2021, 14:39 uur ontbreekt. Die constatering is correct. Echter, ons college heeft in het besluit van 19 april 2022, verzonden 21 april 2022 gemotiveerd dat deze bijlage niet openbaar wordt gemaakt. Zie voor een nadere toelichting onderdeel 5.3.1.3. van dit besluit.

5.3.1.8 Agenda's betrokken personen

Volgens verzoeker ontbreken de documenten die betrekking hebben op de agenda's van de toenmalig Commissaris van de Koning, de algemeen directeur en de andere betrokken provinciale ambtenaren. Naar aanleiding daarvan hebben wij een aanvullende zoektocht uitgevoerd naar deze documenten. In de gegevensbestanden van de voormalig Commissaris van de Koning, de huidig Commissaris van de Koning, de algemeen directeur en de projectleider zijn zoektochten uitgevoerd naar alle beschikbare agenda-items ten aanzien van de gevraagde aangelegenheid. Naar aanleiding van deze zoektocht zijn meerdere documenten toegevoegd aan het overzicht van documenten voor deel 1 van het verzoek (Bijlage 1). Bij deze documenten is aangegeven dat deze zijn toegevoegd naar aanleiding van hetgeen bepaald is onder 5.3.1.8 van dit besluit. Per document is daarnaast aangegeven welke informatie onleesbaar is gemaakt, onder verwijzing naar de uitzonderingsgronden van de Woo, welke in onderdeel 7 van dit besluit worden toegelicht.

5.3.2. Onleesbaar gemaakte informatie

In dit onderdeel van het bezwaar geeft de verzoeker aan dat er opmerkingen zijn over het onleesbaar maken van informatie. In het besluit van 19 april 2022, verzonden 21 april 2022 wordt verwezen naar weigerings- en uitzonderingsgronden uit de Wob. Aangezien deze wet is komen te vervallen per 1 mei 2022 en is vervangen door de Woo, hebben wij de opmerkingen van verzoeker beoordeeld in het licht van de Woo en verwezen naar de uitzonderingsgronden uit de Woo.

5.3.2.1 Bijlage e-mail 10 juni 2021, 11:54 uur

Verzoeker stelt dat er onterecht informatie onleesbaar is gemaakt in het betreffende document. Op pagina 2 en 3 zouden gegevens onleesbaar zijn gemaakt. Wij constateren dat dat niet het geval is. Er is op pagina 2 en 3 geen informatie onleesbaar gemaakt. Het zijn blanco pagina's die als zodanig in het document zijn opgenomen.

5.3.2.2 E-mail 4 juni 2021, 16:38 uur .

Volgens verzoeker is er in deze e-mail onterecht informatie onleesbaar gemaakt, waarbij verwezen wordt naar de jurisprudentie van artikel 11 van de Wob. Wij constateren dat er, behoudens persoonsgegevens, geen andere gegevens onleesbaar zijn gemaakt. Er is ten aanzien van dit document geen toepassing gegeven aan artikel 11 van de Wob, bij de besluitvorming van 19 april 2022. In onderhavig besluit is eveneens geen toepassing gegeven aan artikel 5.2 van de Woo ten aanzien van dit document. In Bijlage 1 is aangegeven welke uitzonderingsgrond van de Woo van toepassing is op dit document.

5.3.2.3 E-mails 10 juni 2021, 11:51 uur en 6.23 uur.

Verzoeker twijfelt vanwege de omliggende tekst in deze e-mails dat de onleesbaar gemaakte passages, persoonlijke beleidsopvattingen betreffen.

Wij hebben de betreffende e-mails opnieuw getoetst aan de Woo en concluderen dat er sprake is van informatie die onder de reikwijdte van artikel 5.2 Woo valt. Er is wel degelijk sprake van persoonlijke beleidsopvattingen in een document van intern beraad. In onderdeel 7 van dit besluit wordt de uitzonderingsgrond van artikel 5.2 Woo nader toegelicht.

5.3.2.4 E-mailadressen

Volgens verzoeker zijn onterecht de domeinnamen van e-mailadressen onleesbaar gemaakt. Verzoeker wijst erop dat in een aantal gevallen een e-mailadres niet is geanonimiseerd. Verzoeker heeft deze opmerking tijdens een telefoongesprek op 28 april 2022 reeds naar voren gebracht. Op 29 april 2022 is aan verzoeker kenbaar gemaakt dat enkele namen van ambtenaren en enkele domeinnamen per abuis niet onleesbaar waren gemaakt in de documenten die verzoeker op 22 april 2022 heeft ontvangen. Op 29 april 2022 heeft verzoeker een herziene set aan documenten ontvangen, waarbij conform de besluitvorming van 19 april 2022 van ons college de betreffende informatie onleesbaar is gemaakt. Aan verzoeker is verzocht om de versie waarin per abuis informatie op enkele plaatsen niet onleesbaar was gemaakt, te verwijderen.

Wij concluderen dat de domeinnamen van privé-emailadressen terecht onleesbaar zijn gemaakt, onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo. Deze uitzonderingsgrond is in onderdeel 7 van dit besluit nader toegelicht.

5.3.2.5 E-mail 17 november 2021, 13:46 uur.

Verzoeker wijst erop dat in deze e-mail een passage onleesbaar is gemaakt en betwijfelt dat het om persoonlijke beleidsopvattingen gaat. Wij concluderen dat in deze e-mail geen persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen en ook niet onleesbaar is gemaakt. Zoals in de bijlage van het besluit van 19 april 2022 is aangegeven, is ten aanzien van dit document enkel toepassing gegeven aan de weigeringsgrond zoals bepaald in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob. In Bijlage 1 van dit besluit is verwezen naar een uitzonderingsgrond uit de Woo, welke in onderdeel 7 van dit besluit nader wordt toegelicht.

5.3.2.6 E-mail 13 september 2021, 16:36 uur.

Verzoeker wijst erop dat in deze e-mail twee passages onleesbaar zijn gemaakt en betwijfelt dat het om persoonlijke beleidsopvattingen gaat. In tegenstelling tot wat verzoeker aangeeft, is er wel degelijk sprake van persoonlijke beleidsopvattingen. In deze interne e-mail is sprake van twee persoonlijke beleidsopvattingen, welke bij het besluit van 19 april 2022 op grond van de Wob onleesbaar zijn gemaakt. Wij hebben de weigering van openbaarmaking van deze beide passages getoetst aan de Woo en komen tot de conclusie dat de uitzonderingsgrond zoals opgenomen in artikel 5.2 van de Woo in de weg staat aan openbaarmaking. Het betreft enerzijds een advies van de betrokken ambtenaar met betrekking tot de tekst van het persbericht en anderzijds een visie van de betrokken ambtenaar op het proces. In Bijlage 1 bij dit besluit is verwezen naar deze uitzonderingsgrond, welke in onderdeel 7 van dit besluit nader wordt toegelicht.

5.3.2.7 E-mail 18 januari 2022, 17:04 uur.

Verzoeker wijst erop dat in deze e-mail een passage onleesbaar is gemaakt en betwijfelt dat het om persoonlijke beleidsopvattingen gaat. In tegenstelling tot wat verzoeker aangeeft, is er wel degelijk sprake van een persoonlijke beleidsopvattingen. Wij hebben de weigering van openbaarmaking van deze beide passages getoetst aan de Woo en komen tot de conclusie dat de uitzonderingsgrond zoals opgenomen in artikel 5.2 van de Woo in de weg staat aan openbaarmaking. Het betreft een visie van een ambtenaar op het proces.

5.3.3. Nadere onderbouwing uitzonderingsgronden

Verzoeker geeft in dit onderdeel van het bezwaar een motivering over de toegepaste weigerings- en uitzonderingsgronden uit de Wob. Aangezien de Wob is komen te vervallen per 1 mei 2022 en is vervangen door de Woo, hebben wij getracht om de opmerkingen van verzoeker zoveel mogelijk te beoordelen in het kader van de Woo.

5.3.3.1 Persoonlijke beleidsopvattingen

Volgens verzoeker is de uitzonderingsgrond van persoonlijke beleidsopvattingen (art. 11 Wob / art. 5.2 Woo) te generiek toegepast. Volgens verzoeker dient een afweging per passage plaats te vinden en nu dat niet is gebeurd, voldoet het besluit niet aan de algemene beginsel van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel. Naar aanleiding van deze opmerking van verzoeker hebben wij de documenten opnieuw getoetst aan de uitzonderingsgronden van de Woo. Daar waar toepassing is gegeven aan de uitzonderingsgrond met betrekking tot persoonlijke beleidsopvattingen, hebben wij de motivering opnieuw beoordeeld. In onderdeel 7 van dit besluit is de motivering met betrekking tot deze uitzonderingsgrond nader toegelicht.

5.3.3.2 Persoonlijke levenssfeer

Verzoeker geeft aan dat hij niet kan controleren of er in de documenten persoonsgegevens van ambtenaren die vanuit hun functie in de openbaarheid treden, toch onleesbaar zijn gemaakt. Wij hebben de documenten hierop gecontroleerd en niet is gebleken dat dergelijke persoonsgegevens onleesbaar zijn gemaakt. Van de personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden, zijn de betreffende gegevens derhalve openbaar gemaakt.

Ten aanzien van de domeinnamen van de e-mailadressen stelt verzoeker dat enkel de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt dienen te worden en dat de domeinnaam van een e-mailadres zichtbaar moet blijven. Verzoeker geeft aan dat dit alsnog dient plaats te vinden. Wij hebben de documenten hierop gecontroleerd en geconstateerd dat geen domeinnamen onleesbaar zijn gemaakt, waar dat niet had moeten plaatsvinden. Met andere woorden, daar waar het mogelijk was om de domeinnaam zichtbaar te laten, is dat ook gebeurd. Niet altijd is een domeinnaam ook daadwerkelijk opgenomen in een document. Afhankelijk van de wijze van opslaan van het document, is de domeinnaam zichtbaar. Het voorgaande is verzoeker reeds kenbaar gemaakt in een e-mailbericht van 29 april 2022.

Volgens verzoeker dient het persoonlijke e-mailadres van de heer Visser, president van de Algemene Rekenkamer, openbaar te worden gemaakt. Verzoeker heeft deze opmerking tijdens een telefoongesprek op 28 april 2022 reeds naar voren gebracht. Op 29 april 2022 is aan verzoeker kenbaar gemaakt dat

enkele namen van ambtenaren en enkele domeinnamen per abuis niet onleesbaar waren gemaakt in de documenten die verzoeker op 22 april 2022 heeft ontvangen. Op 29 april 2022 heeft verzoeker een herziene set aan documenten ontvangen, waarbij conform de besluitvorming van 10 april 2022 van ons college de betreffende informatie onleesbaar is gemaakt. Aan verzoeker is verzocht om de versie waarin per abuis informatie op enkele plaatsen niet onleesbaar was gemaakt, te verwijderen. Er is derhalve geen sprake van een openbaarmaking van het betreffende e-mailadres. In onderdeel 7 van dit besluit is de van toepassing zijnde uitzonderingsgrond uit de Woo nader gemotiveerd.

6. Overwegingen ten aanzien van deel 2

Naar aanleiding van het Woo-verzoek hebben wij gezocht naar de gevraagde documenten. Daartoe is in ons fysieke en digitale archief (huidige en voormalige archiefsysteem) en bij de betrokken medewerkers een zoekslag uitgevoerd naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Daarbij is tevens gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Ten aanzien van de documenten is in de e-mailomgeving van voormalig gedeputeerde Koopmans gezocht naar e-mails die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, door te zoeken op de termen “Terraq”, “J&T” en afgeleiden daarvan.

De aangetroffen documenten zijn in bijgaand overzicht genoemd, waarbij per document een toelichting is gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn in onderdeel 7 van dit besluit toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten ten aanzien van Deel 2.

Het documentenoverzicht maakt onderdeel uit van onderhavig besluit.

6.1. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. De betrokken belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder hebben wij aangegeven welke zienswijzen wij hebben ontvangen en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in deze zienswijzen. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venlo en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas hebben geen zienswijze ingediend.

<u>Terraq BV, c.q. gelieerde ondernemingen</u>

Volgens de indiener van de zienswijze werd de heer G.P.J. Koopmans vanuit zijn rol als commissaris gevraagd en ongevraagd voorzien van alle noodzakelijke interne vertrouwelijke bedrijfsinformatie en –documentatie, om zijn rol als commissaris adequaat uit te kunnen voeren. Om de vertrouwelijkheid van deze informatie te waarborgen is er sprake van een geheimhoudingsbeding, dat tevens geldt na het beëindigen van het commissariaat.

De indiener van de zienswijze wijst erop dat de documenten zijn verstrekt in het kader van de functie van commissaris en niet in het kader van de functie als gedeputeerde. Dat maakt dat de documenten niet

vallen onder de reikwijdte van art. 2.1 Woo, waarin is bepaald dat een document een schriftelijk stuk is, dat "*naar zijn aard verband houdt met de publieke taak".* Daarnaast wordt erop gewezen dat de vertrouwelijke informatie op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder c, Woo niet openbaar gemaakt mag worden. Het betreft informatie over de wijze en inrichting van de bedrijfsvoering binnen het concern en geeft inzicht in financiële gegevens. Verder wordt opgemerkt dat de jaarrekeningen zijn opgesteld op grond van het kleine jaarrekeningenregime van artikel 2:396 van het Burgerlijk Wetboek (BW), waardoor de betreffende volledige jaarrekeningen niet zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel. Opgemerkt wordt dat de jaarrekeningen uiterst vertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie over de vennootschappen bevatten. De indiener van de zienswijze geeft aan dat reeds voldaan is aan de publicatieverplichting zoals bepaald in artikel 2:396, achtste lid, BW.

Subsidiair stelt de indiener van de zienswijze dat enkele passages in de begeleidende e-mails onleesbaar gemaakt dienen te worden.

Reactie op de zienswijze
Wij hebben de zienswijze gedeeltelijk gevolgd.

Ten aanzien van het standpunt met betrekking tot artikel 2.1 Woo concluderen wij dat er wel degelijk sprake is van een document daar naar zijn aard verband houdt met de publieke taak. De wetgever heeft met deze definitie een brede omschrijving beoogd, waarbij het gaat om alle documenten die betrekking hebben op overheidshandelen. Nu de documenten verband houden met het handelen van de provinciale overheid en de betreffende documenten ook onderdeel zijn geweest van onderzoeken, concluderen wij dat aan het vereiste van artikel 2.1 Woo is voldaan.

Voor wat betreft de toepasselijkheid van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo volgen wij hetgeen naar voren is gebracht in de zienswijze. In onderdeel 7 van dit besluit is de toepassing van deze uitzonderingsgrond nader toegelicht.

<u>De heer G.P.J. Koopmans</u>
In de zienswijze wordt aangegeven dat de betreffende documenten niet ter beschikking zijn gesteld aan ons bestuursorgaan of onderdelen daarvan, maar aan de commissaris van J&T Tussenholding BV en de daarbij horende groepsmaatschappijen. De documenten hebben volgens de indiener nooit onderdeel uitgemaakt van enige besluitvorming of advisering door het college van Gedeputeerde Staten, waardoor de documenten op grond van art. 2.1 van de Woo niet openbaar gemaakt dienen te worden. Daarnaast wordt opgemerkt dat de documenten onder geheimhouding zijn verstrekt. Gesteld wordt dat bij het ontstaan van schade, door het openbaar maken van deze informatie, een aansprakelijkstelling zal worden ingediend. In de zienswijze wordt verder naar voren gebracht dat de documenten onder de reikwijdte van art. 5.1, tweede lid, sub f, Woo vallen, vanwege de daarin opgenomen vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens en omdat het om vertrouwelijke bedrijfsdocumenten gaat.

Reactie op de zienswijze
Ten aanzien van het standpunt dat de documenten niet aan ons bestuursorgaan ter beschikking zijn gesteld, merken wij op dat de documenten gedeeld zijn met een e-mailadres dat onder de

verantwoordelijkheid van ons bestuursorgaan valt (domeinnaam@prvlimburg.nl). De documenten zijn derhalve wel degelijk aan ons bestuursorgaan ter beschikking gesteld. Dat de documenten geen onderdeel hebben uitgemaakt van besluitvorming of advisering door ons college, maakt niet dat de documenten niet onder de reikwijdte van artikel 2.1 van de Woo vallen. Wij verwijzen tevens naar de motivering ten aanzien van de zienswijze van Terraq B.V.

Voor wat betreft de toepasselijkheid van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo volgen wij hetgeen naar voren is gebracht in de zienswijze. In onderdeel 7 van dit besluit is de toepassing van deze uitzonderingsgrond nader toegelicht.

7. Uitzonderingsgronden Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden uit hoofdstuk 5 van de Woo. Wij hebben de documenten getoetst aan het bepaalde in de Woo en geconcludeerd dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Deze uitzonderingsgronden worden hierna toegelicht. Wij merken op dat in de bijlagen bij dit besluit, zijnde de overzichten ten aanzien van deel 1 en deel 2, verwezen wordt naar onderstaande uitzonderingsgronden.

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo (vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn bedrijfs- en fabricagegegevens die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden zodanige bedrijfsgegevens zijn.

In de e-mails met betrekking tot het tweede deel van het Woo-verzoek zijn documenten opgenomen die inzage gegeven in de bedrijfsvoering, de afzet van de producten, de kring van afnemers en leveranciers. Daarnaast betreft het informatie die inzicht geeft in de financiële bedrijfsvoering. Wij concluderen dat hier sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens zoals bedoeld in voornoemd artikel. Uit het contact blijkt dat er sprake is van een vertrouwelijk contact, hetgeen bevestigd wordt in de zienswijze.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze weigeringsgrond met “5.1 lid 1 sub c”.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dient vervolgens te worden afgewogen tegen het belang van openbaarmaking.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers, van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking va deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres, en/of de handtekening van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. In een aantal gevallen is eveneens de functieaanduiding onleesbaar gemaakt. Het betreft in die gevallen een specifieke functie die maar door één persoon wordt vervuld. Daarmee is sprake van een gegeven waarmee een specifieke persoon achterhaald kan worden. Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden of anderszins sprake is van een publiek persoon (bestuurders, perswoordvoerders, directieleden etc.), wel openbaar worden gemaakt.

Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de namen van derden. Ten aanzien van de namen, telefoonnummers, woonadressen en e-mailadressen overwegen wij dat openbaarmaking van deze gegevens inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derden en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Ten aanzien van de domeinnamen van de e-mailadressen van derden, meer specifieke de individuele leden van de Commissie Bestuurscultuur, merken wij op dat deze domeinnamen onleesbaar zijn gemaakt. Het betreffen persoonlijke e-mailadressen en het belang van openbaarmaking weegt naar ons oordeel niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Wij wegen hierin tevens mee dat de betrokken personen in hun zienswijze hebben aangegeven niet in te stemmen met openbaarmaking van deze gegevens.

Op grond van voornoemd artikel hebben wij eveneens de rekeningnummers, bankgegevens, creditcardgegevens en handtekeningen van individuele personen onleesbaar gemaakt. Wij achten het belang van openbaarmaking daarvan niet opwegen tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Ten aanzien van de facturen van de heer Visser, hebben wij eveneens het woonadres onleesbaar gemaakt. In de specificaties van de facturen is de woonplaats onleesbaar gemaakt, alsmede het aantal gereden kilometers, aangezien daarmee alsnog het woonadres achterhaald kan worden. Wij achten het belang van openbaarmaking daarvan niet opwegen tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Het totaalbedrag van het aantal gedeclareerde kilometers wordt wel openbaar gemaakt.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze weigeringsgrond met “5.1 lid 2 sub e”.

Artikel 5.1, tweede lid, sub f, Woo (andere concurrentiegevoelige gegevens)
Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel f, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. In enkele documenten is informatie opgenomen over de partijen welke verzocht zijn om deel te nemen aan het aanbestedingstraject ter ondersteuning van de Commissie Bestuurscultuur. Openbaarmaking van de partijen aan wie de opdracht niet is gegund, is concurrentiegevoelige informatie. Het belang van openbaarmaking weegt naar ons oordeel niet op tegen het belang van het beschermen van deze concurrentiegevoelige gegevens. Derhalve is deze informatie over de gevraagde partijen onleesbaar gemaakt.

In de documenten die zien op jaarrekeningen, welke onderdeel uitmaken van Deel 2 van het verzoek, hebben wij eveneens toepassing gegeven aan deze uitzonderingsgrond. Het betreft in die gevallen informatie die inzicht geeft in de bedrijfsstrategie, waar concurrenten hun voordeel mee kunnen doen. Wij concluderen dat het belang van openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen het belang dat voornoemde uitzonderingsgrond beschermt.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze weigeringsgrond met “5.1 lid 2 sub f”.

Artikel 5.1, tweede lid, sub i, Woo (goed functioneren bestuursorgaan)
Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. In enkele documenten zijn inlogcodes van digitale overleggen opgenomen. Wij concluderen dat openbaarmaking daarvan ertoe zou kunnen leiden dat derden in toekomstige gevallen ongewenst aan dergelijke overleggen zouden kunnen deelnemen. Het belang van openbaarmaking van deze inlogcodes weegt naar ons oordeel niet op tegen het belang van het beschermen van het goed functioneren van ons bestuursorgaan.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze weigeringsgrond met “5.1 lid 2 sub i”.

Artikel 5.2, eerste lid, Woo (persoonlijke beleidsopvattingen in documenten van intern beraad)
Voornoemd artikel bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder intern beraad wordt verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.2 van de Woo en de rechtspraak dienaangaande volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo, wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan, ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten

behoeve van het intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een groot deel van de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad aangezien deze zijn gemaakt met de intentie om binnen het bestuursorgaan afweging te laten plaatsvinden. In deze interne documenten zijn op meerdere plaatsen persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Het betreft in die gevallen ambtelijke adviezen, visies en standpunten ten behoeve van het intern beraad. Daar waar feiten, prognoses, beleidsalternatieven etc. zijn opgenomen, worden deze openbaar gemaakt.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Volgens de wetgever is dat ook de bedoeling van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1 Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, Woo, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop zijn de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Volledigheidshalve merken wij op dat de documenten waarin wij de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar hebben gemaakt, geen documenten zijn ten behoeve van formele besluitvorming, zoals bedoeld in artikel 5.2, vierde lid, Woo.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze weigeringsgrond met “5.2 lid 1”.

8. Verstrekking informatie

Ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit verstrekt, tenzij naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In dat geval zal de informatie later worden verstrekt. Naar verwachting heeft een belanghebbende, of hebben meerdere belanghebbenden bezwaar tegen onderhavig besluit. Op grond van voornoemd artikel zullen wij de een deel van de documenten pas verstrekken, twee weken nadat dit besluit bekend is gemaakt aan de belanghebbenden, uitgaande van de dag na verzending van dit besluit. In Bijlage 1 en Bijlage 2

Op verzoek van de indiener van het Woo-verzoek, worden deze documenten digitaal verstrekt.

Het Woo-verzoek, het besluit, de overzichten en de openbaar gemaakte stukken zullen na verstrekking aan de verzoeker en de belanghebbenden, tevens gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/woo.

9. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

10. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij verzonden aan:

- de indiener van het verzoek;
- Bureau Berenschot;
- de Commissie Bestuurscultuur en de individuele leden;
- de heer G.P.J. Koopmans;
- Terraq B.V.;
- de gemeente Horst aan de Maas;
- de gemeente Venlo;
- de Rechtbank Limburg.

11. Rechtsbescherming

Het reeds ingediende bezwaar van 4 mei 2022 wordt ingevolge artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht geacht mede te zijn gericht tegen onderhavig besluit.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Limburg, Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder ‘Hoe dient u uw bezwaar in?’

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:
formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D
De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is: formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris