



Ons kenmerk	DOC-00271441	Maastricht	24 mei 2022
Bijlage(n)	1 (overzicht)	Verzonden	25 mei 2022
	110 (openbaar gemaakte documenten)		

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Op 1 februari 2022 ontvingen wij van (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid: realisering beveiligde vrachtwagenparkeerplaats (hierna: BVP) bij Het Vonderen. Meer specifiek wordt verzocht om openbaarmaking van alle documenten (onderzoeksrapporten, correspondentie met gemeente en ontwikkelaar, collegebesluiten en adviezen etc.) inzake het stopzetten van de ontwikkeling. Tevens wordt verzocht om openbaarmaking van documenten die nog onder de geheimhouding uit de Provinciewet vallen.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo).¹ Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld.

Daar tevens sprake is van documenten die onder de geheimhouding op grond van de Provinciewet vallen, hebben wij het verzoek ingevolge jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) tevens opgevat als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding.

2. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

3. Verdaging

Bij brief van 3 maart 2022 hebben wij de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van vier weken.

¹ Per 1 mei 2022 is de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) vervangen door de Wet open overheid (Woo).



4. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Aelmans Agrarische Advisering, Servicecentrum MER, Truckservice Simons B.V., gemeente Echt-Susteren, Rijkswaterstaat, Gloudemans B.V., Tennet TSO B.V., Euroradar, Deuss Projectmanagement BV, Meerts Rechtspraktijk, OML BV en Royal HaskoningDHV Nederland B.V. zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken. Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijze en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in de zienswijzen.

Na een nadere bestudering van de gevraagde documenten hebben wij geconstateerd dat de documenten die aan Aelmans Agrarische Advisering, Servicecentrum MER, Truckservice Simons B.V., Euroradar en Meerts Rechtspraktijk zijn voorgelegd voor een zienswijze niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Deze documenten zijn derhalve bij onderhavig besluit buiten beschouwing gebleven.

Deuss Projectmanagement B.V

In de op 18 maart 2022 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat enkele bedrijfsgegevens niet openbaar gemaakt moeten worden.

Reactie college

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

College van burgemeester en wethouders gemeente Echt-Susteren

In de op 12 april 2022 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat enkele persoonsgegevens in e-mails niet openbaar gemaakt dienen te worden. Het overige deel van de zienswijze heeft betrekking op documenten die bij nader inzien niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen en derhalve buiten beschouwing zijn gebleven.

Reactie college

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

Gloudemans B.V.

In de op 12 april 2022 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat enkele persoonsgegevens niet openbaar gemaakt mogen worden. Het overige deel van de zienswijze heeft betrekking op documenten die bij nader inzien niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen en derhalve buiten beschouwing zijn gebleven.

Reactie college

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

Royal HaskoningDHV Nederland B.V

In de op 4 april 2022 ontvangen zienswijze wordt aangegeven akkoord te zijn met het openbaar maken van de onderzoeken en de door ons voorgestelde doorhaling van gegevens.

Reactie college

De zienswijze wordt integraal overgenomen.



Rijkswaterstaat

In de op 7 april 2022 ontvangen zienswijze wordt aangegeven geen opmerkingen te hebben over de wijze waarop wij de stukken willen verstrekken.

Reactie college

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

Tennet TSO B.V.

In de op 23 maart 2022 ontvangen zienswijze wordt aangegeven geen opmerkingen/aanvullingen te hebben.

Reactie college

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

Truckservice Simons B.V.

De ingediende zienswijze van 5 april 2022 heeft betrekking op documenten die bij nader inzien niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen en derhalve buiten beschouwing zijn gebleven.

Reactie college

De zienswijze behoeft geen verdere bespreking.

OML

In de op 11 april 2022 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat de exploitatieberekening, of enigszins andere financiële stukken niet openbaar moeten worden gemaakt. Het handelt zich hierbij om een interne berekening van OML. Financiële posten die zijn genoemd kunnen, indien deze bekend raken bij derden, nadelige gevolgen hebben voor OML bij de ontwikkeling.

Reactie college

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

5. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op het realiseren van de BVP binnen het ontwikkelgebied Het Vonderen in de gemeente Echt-Susteren. Meer specifiek wordt onder alle documenten verstaan: alle onderzoeksrapporten, alle correspondentie met ontwikkelaar en gemeente, alle GS besluiten en de onderliggende ambtelijke adviezen, alle financiële documenten én het uiteindelijke besluit (en onderliggend advies) inzake het stopzetten van de ontwikkeling.

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen van onze organisatie. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: beveiligde vrachtwagenparkeerplaats, BVP en Het Vonderen, of afgeleiden daarvan.



Als bijlage bij dit besluit zijn de documenten in een overzicht genoemd die naar aanleiding van deze zoekslag zijn aangetroffen. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de weigerings- en uitzonderingsgronden van de Woo. Deze weigerings- en uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit bij onderdeel 7 toegelicht. Het documentenoverzicht maakt onderdeel uit van onderhavig besluit.

In het verzoek heeft de verzoeker aangegeven over welke aangelegenheid de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Een aantal documenten gaan gedeeltelijk niet over de door verzoeker aangegeven aangelegenheid. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en is om deze reden uit de documenten verwijderd. In bijgaand overzicht is hiernaar verwezen met de woorden “buiten reikwijdte informatieverzoek”.

Uit de inventarisatie en beoordeling is gebleken dat sprake is van veel dubbele documenten, specifiek betreft het e-mails. Om onnodige herhalingen van eenzelfde document of gelakte delen daarvan te voorkomen, zijn de dubbele documenten zoveel mogelijk verwijderd. Daar waar een document c.q. email bijlagen bevat, is het originele document toegevoegd.

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten zijn reeds openbaar en staan op het overzicht als zodanig aangemerkt. Grotendeels betreffen het documenten welke openbaar zijn gemaakt naar aanleiding van een eerder informatieverzoek. Deze documenten zijn te vinden op www.limburg.nl/woo, onder informatieverzoeken, jaar 2022, Wob-verzoek burger inz truckparkings, 08-02-2022. Het document ‘Handleiding Europese richtlijnen vrachtwagen parkeren’ is ook reeds openbaar, maar volledigheidshalve wel toegevoegd.

6. Het verzoek om opheffing geheimhouding

Op het moment van het indienen van het Woo-verzoek vallen de documenten met nummer 120 en 126 t/m 132 onder de geheimhouding zoals bedoeld in artikel 25 van de Provinciewet. In onze collegevergadering van 9 november 2021 is besloten om geheimhouding ex art. 25 van de Provinciewet op te leggen aan deze documenten en deze ter inzage te leggen voor Provinciale Staten. Bij schrijven van 9 november 2021 is dit aan Provinciale Staten medegedeeld. Op 12 november 2021 hebben provinciale Staten de geheimhouding bekrachtigd, zoals bedoeld in artikel 25, derde, lid, Provinciewet. Het bekrachtigingsbesluit is te raadplegen op de website van de Provincie Limburg (www.limburg.nl, Agendapunt 6.1.1. van de Statenvergadering van 12 november 2021).

Het voorgaande maakt dat ten aanzien van de voornoemde documenten geheimhouding als bedoeld in artikel 25 van de Provinciewet, op deze documenten rust. Aangezien een Woo-verzoek tevens gezien dient te worden als een verzoek tot opheffing van deze geheimhouding, dient het verzoek dan ook op deze wijze te worden beoordeeld. Wij concluderen echter dat Gedeputeerde Staten niet bevoegd zijn tot het beslissen over het opheffen van de geheimhouding. Op grond van artikel 25, vierde lid, van de Provinciewet, zijn het immers Provinciale Staten die bevoegd zijn tot het beslissen over het opheffen van de geheimhouding. Bij schrijven van 1 februari 2022 hebben wij dit verzoek doorgezonden aan Provinciale Staten. Ten tijde van onderhavig besluit, is nog geen beslissing genomen op dit verzoek door Provinciale Staten. Omdat het verzoek reeds in behandeling is genomen, hebben wij het verzoek niet opnieuw doorgezonden aan Provinciale Staten. De verzoeker wordt wel als belanghebbende meegenomen in de besluitvorming op het verzoek om opheffing van de geheimhouding.



7. Overwegingen

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is voor een ieder, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 van de Woo of één van de beperkingen zoals genoemd in artikel 5.2 van de Woo. Wij hebben de in het overzicht opgenomen documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de volgende conclusies gekomen.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo (economische of financiële belangen overheid)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt als dit de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers. Deze uitzonderingsgrond beoogt dan ook te voorkomen dat het verstrekken van de gevraagde informatie leidt tot financieel of economisch nadeel voor de overheid.

De gevraagde documenten bevatten diverse financiële gegevens maar ook informatie wat de Provincie economisch zou kunnen benadelen bij openbaarmaking. Zo bevatten de documenten onder meer gegevens over de financiële, juridische en bestuurlijke uitgangspunten over de casus vrachtwagenparkeerplaatsen. De financiële belangen van onder andere de Provincie Limburg worden geschaad als nu bekend wordt gemaakt wat de kosten van het realiseren van de vrachtwagenparkeerplaatsen zijn en wat de Provincie Limburg bereid is hiervoor te betalen. Daarnaast leidt openbaarmaking van voornoemde gegevens ertoe dat de onderhandelingsposities van de betrokken gemeenten en de Provincie Limburg worden aangetast. Indien derden op de hoogte zijn van de prijzen, financiële bijdragen, locaties, (risico)analyses en uitgangspunten, kunnen zij daarmee hun voordeel doen in toekomstige onderhandelingen of het aangaan van een overeenkomst. Wij vinden het belang van de bescherming van de financiële belangen van de betrokken gemeenten en de Provincie Limburg zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze weigeringsgrond van toepassing is verwezen naar deze weigeringsgrond met "5.1 lid 2 sub b".

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (bescherming persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden. Van de persoonlijke levenssfeer is ook sprake, wanneer de betrokkenen eventueel zou zijn overleden. Daarbij is wel van belang dat de gevraagde gegevens zien op de periode dat betrokkenen in leven waren.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers, van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden.



Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres, en/of de handtekening van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden of anderszins sprake is van een publiek persoon (bestuurders, perswoordvoerders, directieleden etc.), wel openbaar worden gemaakt.

Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de namen van derden. Ten aanzien van de namen, telefoonnummers en e-mailadressen overwegen wij dat openbaarmaking van deze gegevens inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derden en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze weigeringsgrond van toepassing is verwezen naar deze weigeringsgrond met "5.1 lid 2 sub e".

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (persoonlijke beleidsopvattingen in documenten van intern beraad)
Voorname artikel bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder intern beraad wordt verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.2 van de Woo en de rechtspraak dienaangaande volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo, wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan, ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van het intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een groot deel van de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad aangezien deze zijn gemaakt met de intentie om binnen het bestuursorgaan afweging te laten plaatsvinden. In deze interne documenten zijn op meerdere plaatsen persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Het betreft in die gevallen ambtelijke adviezen, visies en standpunten ten behoeve van het intern beraad. Daar waar feiten, prognoses, beleidsalternatieven etc. zijn opgenomen, worden deze openbaar gemaakt.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop zijn de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze weigeringsgrond van toepassing is verwezen naar deze weigeringsgrond met "5.2 lid 1".



8. Verstrekking documenten

De documenten waarvan wij besloten hebben tot (gedeeltelijke) openbaarmaking zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd. Het Woo-verzoek, het besluit, het overzicht en de openbaar gemaakte stukken zullen tevens gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/woo.

9. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek;
- Aelmans Agrarische Advisering;
- Servicecentrum MER;
- Truckservice Simons B.V.;
- Gemeente Echt-Susteren;
- Rijkswaterstaat;
- Gloudemans B.V.;
- Tennet TSO B.V.;
- Euroradar;
- Deuss Projectmanagement BV;
- Meerts Rechtspraak;
- OML BV; en
- Royal HaskoningDHV Nederland B.V.

10. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

11. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen.



Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/_onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:
formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:
formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris