

Besluit als bedoeld in artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur

Zaak: 139

Kenmerk: 8556 / 00.047.543

Openbaarmaking onder kenmerk: 8556 / 00.050.672

## Besluit tot openbaarmaking

---

Besluit tot openbaarmaking van de kennisgeving tot het opleggen van een waarschuwing aan de V.O.F. AULON en haar vennoten.

### 1 Inleiding

1. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad) heeft bij besluit van 21 januari 2015 met kenmerk 8556 / 00.043.890 in zaak 139 een beslissing genomen op het rapport inzake V.O.F. AULON (hierna: de VOF). De raad maakt besluiten in beginsel openbaar op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

### 2 Overwegingen

2. De raad streeft bij de uitvoering van haar taken naar transparantie. Hiertoe geeft zij actief voorlichting over de uitvoering van aan haar opgedragen taken.
3. De raad hecht eraan besluiten openbaar te maken vanwege het maatschappelijk belang om de consument te informeren over dan wel te waarschuwen voor bepaalde handelspraktijken van aanbieders van kansspelen zonder vergunning en de risico's die consumenten daarbij lopen. Daarnaast beoogt de raad met de openbaarmaking van besluiten transparantie te bieden met betrekking tot het functioneren van haar organisatie. Ten slotte is openbaarmaking van belang in verband met de preventieve werking die van besluiten kan uitgaan naar andere ondernemingen en natuurlijke personen.
4. De raad acht openbaarmaking ook in dit concrete geval in het belang van consumenten die aldus kennis kunnen nemen van het feit dat ten aanzien van de VOF en betrokkenen is vastgesteld dat deze in strijd hebben gehandeld met artikel



30h, eerste lid, van de Wet op de kansspelen, en hoe de raad hiertegen is opgetreden.

5. De raad neemt hierbij het volgende in aanmerking.
6. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 10 november 2010, LJN BO3468, bepaald: *Het boetebesluit is een bevoegd genomen besluit in het kader van een aan het college door de wetgever toegekende taak om toezicht te houden op de naleving van regelgeving en de daarmee samenhangende bevoegdheid om handhavend op te treden tegen overtreding van die regelgeving. In het kader van deze toezichthoudende taak past dat boetebesluiten worden gepubliceerd, zodat bekendheid wordt gegeven aan de wijze van uitvoering van deze taak (overweging 2.5).*
7. Ten aanzien van de vereiste belangenafweging bepaalde de Afdeling in voornoemde uitspraak: *Van een onevenredige benadeling zal in gevallen als de onderhavige naar het oordeel van de Afdeling sprake kunnen zijn als het boetebesluit uiteindelijk in rechte geen stand houdt en de betrokken rechtspersoon ten onrechte als overtreder kenbaar is gemaakt. Of sprake is van onevenredige benadeling hangt dan af van een oordeel over de rechtmatigheid van het boetebesluit.*
8. De vennoten van de VOF hebben geen gebruik gemaakt van de gelegenheid een zienswijze te geven betreffende de openbaarmaking van de kennisgeving tot het opleggen van een waarschuwing.
9. De raad heeft de mogelijke gevolgen van openbaarmaking voor de VOF en de vennoten tegen openbaarmaking afgewogen tegen het maatschappelijk belang van openbaarmaking zoals hiervoor omschreven.
10. Slechts indien het belang van een onderneming om openbaarmaking in een concreet geval te voorkomen zwaarder weegt dan het hierboven omschreven maatschappelijk belang, zal hierop een uitzondering worden gemaakt. In het geval van de VOF en de vennoten is niet gebleken van feiten en omstandigheden op grond waarvan er aanleiding bestond om die uitzondering te maken.
11. Het feit dat in dit geval wel een overtreding is vastgesteld, maar geen boete is opgelegd, maakt dat niet anders. De raad hecht eraan ook in een uitzonderlijk geval als hier aan de orde en zoals toegelicht in het betreffende besluit op het rapport, bekend te maken welke overtredingen er zijn geconstateerd. Bekendmaking van de vastgestelde overtreding dient de transparantie over het werk van de Kansspelautoriteit en de generale preventie.



12. Van overige belangen of omstandigheden, op grond waarvan zou moeten worden afgezien van publicatie, is de raad evenmin gebleken.

### 3 Besluit

13. Op grond van het voorgaande zal de raad overgaan tot openbaarmaking van het besluit van 21 januari 2015 met kenmerk 8556 / 00.043.890. Tevens zal dit besluit tot openbaarmaking openbaar worden gemaakt. In de openbaar te maken besluiten blijft vermelding van de namen van alle in de zaak betrokken natuurlijke personen en van bedrijfsvertrouwelijke gegevens achterwege.
14. Openbaarmaking geschiedt door middel van publicatie op de website [www.kansspelautoriteit.nl](http://www.kansspelautoriteit.nl).

's-Gravenhage, 4 mei 2015

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

J.J.H. Suyver  
voorzitter

*U wordt verzocht **binnen vijf werkdagen** na dagtekening van dit besluit, gemotiveerd per onderdeel van het besluit de reden voor of het belang bij vertrouwelijke behandeling van onderdelen van het besluit aan te geven. Indien u geen motivering aandraagt, zal tot een ambtshalve toetsing van de vertrouwelijkheid worden overgegaan.*

*Een verzoek om vertrouwelijke behandeling van gegevens wordt niet zonder meer gehonoreerd. De raad beoordeelt uw verzoek in het licht van de aangevoerde motivering.*

*Een verzoek om vertrouwelijke behandeling kan in ieder geval niet worden gehonoreerd voor zover het betreft gegevens die uit anderen hoofde reeds openbaar zijn of indien op grond van de Wob de verplichting zou bestaan een verzoek om informatie in te willigen.*



*Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Communicatie, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.*

*Voor de termijn waarop openbaarmaking plaatsvindt, wordt u verwezen naar artikel 6, vijfde lid, van de Wob.*