



OPENBAAR

Besluit van de Raad van Bestuur van de Kansspelautoriteit als bedoeld in artikel 35 van de Wet op de kansspelen.

Datum: 3 juni 2019

Kenmerk: 01.057.045

Openbaarmaking onder kenmerk: 01.057.105

Besluit

Samenvatting

1. De Kansspelautoriteit heeft vastgesteld dat de heer [naam] – handelend onder de handelsnaam COM Coin Operated Machines – behendigheidsautomaten van de types Fun4Four exploiteert die niet in overeenstemming zijn met het toegelaten model. Daarmee handelt de heer [naam] in strijd met de Wet op de kansspelen (hierna: Wok). De Kansspelautoriteit draagt de heer [naam] op de exploitatie van deze behendigheidsautomaten te staken en gestaakt te houden door middel van het opleggen van een last onder dwangsom indien deze behendigheidsautomaten niet in overeenstemming zijn met het toegelaten model.

Handhaving van de Wet op de kansspelen

2. Op grond van artikel 34 en verder van de Wok is de Kansspelautoriteit belast met het toezicht op en de handhaving van het bepaalde bij of krachtens de Wok.
3. Artikel 35 van de Wok bepaalt dat de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) een last onder bestuursdwang kan opleggen wegens overtreding van de voorschriften vastgesteld bij of krachtens de Wok, met uitzondering van titel VA., paragraaf 2 van de Wok.
4. Artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bepaalt dat onder last onder bestuursdwang een herstelsanctie wordt verstaan, inhoudende:
 - a) een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, en
 - b) de bevoegdheid van het bestuursorgaan om de last door feitelijk handelen ten uitvoer te leggen, indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.



5. Artikel 5:32, eerste lid, van de Awb bepaalt dat een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom kan opleggen.

Juridisch kader

6. Op grond van artikel 30t, eerste lid, onder b, van de Wok is het verboden om één of meer speelautomaten, die niet overeenstemmen met het door de raad van bestuur toegelaten model daarvan en die niet ten bewijze daarvan zijn voorzien van het ingevolge artikel 30r, eerste lid, met betrekking tot die toelating vastgestelde merkteken, te exploiteren.
7. Op grond van artikel 30t, tweede lid, van de Wok is het verboden in of aan een speelautomaat, die wordt gebruikt of die bestemd is om te worden gebruikt in inrichtingen of bij gelegenheden als bedoeld in artikel 30c, eerste lid en behendigheidsautomaten op kermis en zodanige wijzigingen aan te brengen of te doen aanbrengen, dat deze niet meer overeenstemt met het door de raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, toegelaten model daarvan.

Feiten en omstandigheden

8. Op 31 december 2014 is aan de heer [naam], een vergunning tot het exploiteren van speelautomaten op grond van artikel 30h van de Wok verleend. Deze vergunning was afgegeven onder nummer 8497.
9. Sinds 19 maart 2015 is de heer [naam] – handelend onder de handelsnaam COM Coin Operated Machines- houder van de modeltoelating van de behendigheidsautomaat Fun4Four met merkteken TB9333.
10. Op 25 juni 2018¹ heeft de Kansspelautoriteit het voornemen ingetrokken om een last onder bestuursdwang aan de heer [naam] op te leggen (d.d. 21 september 2017). De aanleiding voor dit voornemen was dat er een constatering was dat de behendigheidsautomaten van het type Fun4Four met merkteken TB9333 niet conform het toegelaten model werden geëxploiteerd. Daarmee had de heer [naam] in strijd met artikel 30t, tweede lid van de Wok gehandeld. Het voornemen is ingetrokken omdat de Kansspelautoriteit had geconstateerd dat er in de markt onduidelijkheid bestond over de regels omtrent de modelconformiteit van de Fun4Four speelautomaten.

¹ Dossierstuk 01.042.169



11. Om die reden heeft de Kansspelautoriteit op 28 mei 2018² op haar website een toelichting gepubliceerd waarin de criteria werden vermeld waaraan een Fun4Four speelautomaat moet voldoen om modelconform te zijn. De Kansspelautoriteit heeft vergunninghouders en houders van een model van toelating voor Fun4Four speelautomaten vervolgens drie maanden (lees: tot 28 augustus 2018) de tijd geven om hun speelautomaten te controleren op modelconformiteit.

Spellenoverzicht van Fun4Four

12. Op de website van de fabrikant van de Fun4Four, TAB Austria, wordt kenbaar gemaakt dat sommige spellen in bepaalde landen permanent niet beschikbaar zijn.³ Zo heeft Nederland zijn eigen configuratie.⁴ In deze configuratie komen geen kansspelen voor. In België (lees: Belgische software) zijn ook bepaalde spellen permanent geblokkeerd, maar diverse kansspelen zoals het kansspel Black Jack Battle niet.

Bevindingen

13. Een toezichthouder van de Kansspelautoriteit (hierna: toezichthouder) heeft op 25 september 2018⁵ een behendigheidsautomaat van het type Fun4Four met merkteken TB9333 die de heer [naam] in eigendom heeft, onderworpen aan een onderzoek. Uit dit onderzoek is gebleken dat deze Fun4Four –met Nederlandse software – niet conform het toegelaten model was. Er werden namelijk meer spellen (lees: in totaal 29 spellen) aangeboden dan in de modeltoelating van deze Fun4Four zijn opgenomen (lees: 26 spellen). Tussen het spelaanbod zaten geen kansspelen.

Daarmee handelt de heer [naam] in strijd met artikel 30t, tweede lid van de Wok

14. Een toezichthouder van gemeente Hilversum heeft op 21 mei 2019 geconstateerd dat er in een horecagelegenheid een behendigheidsautomaat van het type Fun4Four met merkteken TB8817 stond opgesteld.⁶ Deze Fun4Four was voorzien van:

I. een firmasticker van [naam] met exploitatienummer 8497.

² Kansspelautoriteit schept duidelijkheid over Fun4Four speelautomaten. Bron:

<https://kansspelautoriteit.nl/nieuws/nieuwsberichten/2018/mei/kansspelautoriteit-0/>

³ Dossierstuk 01.057.267. Dit document op is op 23 mei 2019 door een toezichthouder gedownload van de website <https://www.tab.at/en/support/support/downloads>

⁴ De geblokkeerde spellen zijn onder meer alle kansspelen.

⁵ Dossierstuk 01.042.169

⁶ Dossierstuk 01.057.440



II. Belgische software: V9.22, Dongle B-5

15. Op basis van hetgeen hierboven is beschreven onder randnummer 14, kan worden gesteld dat deze behendigheidsautomaat met Belgische software niet voldoet aan de door de Wok gestelde eisen, onder meer de specifieke modeltoelating.
16. Daarmee handelt de heer [naam] in strijd met artikel 30t, tweede lid van de Wok. Immers door het gebruik van buitenlandse software kunnen diverse – in Nederland – niet toegestane kansspelen worden aangeboden.

Correspondentie

17. De toezichthouder heeft de heer [naam] herhaaldelijk de gelegenheid geboden om zijn Fun4four's modelconform te laten maken. Echter, is dit tot heden nog niet gerealiseerd. Hieronder wordt in chronologische volgorde de gevoerde correspondentie tussen de heer [naam] en de toezichthouder - zakelijk weergegeven - beschreven:

- I. Op 2 oktober 2018 heeft de heer [naam] telefonisch contact gehad met de toezichthouder.⁷ Tijdens dit telefonisch onderhoud is de heer [naam] verzocht om ervoor te zorgen dat er binnen twee weken de update van de Dongle van de Fun4Four ter keuring wordt aangeboden bij een keuringsinstelling zodat het proces tot legalisatie in gang gezet word.
- II. Bij e-mail van 15 oktober 2018 heeft de heer [naam] een verzoek ingediend bij de toezichthouder tot uitstel met 14 dagen.
- III. Op 17 oktober 2018 heeft de toezichthouder het verzoek tot uitstel, per e-mail, gehonoreerd.⁸
- IV. Bij e-mail van 31 oktober 2018 aan de toezichthouder heeft een keuringsinstelling laten weten dat zij de aanvraag van COM Coin Operated Machines voor een modeltoelating in behandeling hebben genomen.⁹
- V. Bij e-mail van 10 december 2018 laat de keuringsinstelling de toezichthouder weten dat de aanvraag van COM Coin Operated Machines nog niet in behandeling is genomen omdat zij wachten op nadere informatie van de heer [naam].¹⁰

⁷ Dossierstuk 01.042.171

⁸ Dossierstuk 01.042.185

⁹ Dossierstuk 01.046.125

¹⁰ Dossierstuk 01.046.126



- VI. Op 17 december 2018 heeft de toezichthouder de heer [naam] verzocht om voor 10 januari 2018 de nodige informatie te verstrekking richting de keuringsinstelling zodat de aanvraag in behandeling kan worden genomen.¹¹
- VII. Bij e-mail van 10 januari 2019 heeft de heer [naam] wederom verzocht tot uitstel.¹²
- VIII. Bij e-mail van 14 januari 2019 heeft de toezichthouder de heer [naam] op de hoogte gesteld van het feit dat de keuringsinstelling de benodigde informatie van de heer [naam] heeft ontvangen.¹³
- IX. Bij e-mail van 31 januari 2019 stelt de heer [naam] de volgende vraag aan de toezichthouder:¹⁴
- (...) Ik heb de behendigheidsautomaat toentertijd gekeurd met minder spellen dan die er nu zijn. Er zijn inmiddels goedgekeurde spellen bijgekomen die een andere exploitant heeft laten keuren. Omdat Trisigma een uitgebreidere keuring wilt gaan doen, die ook dus meer kosten met zich mee zal brengen, heb ik de exploitant benaderd met de vraag of hij mij zou kunnen voorzien van zijn merkstickers vanwege de nieuwe spellen. De speelautomaat en de 'oude' spellen zijn hetzelfde gebleven maar er zijn enkel een aantal spellen bijgekomen. Dus de verandering vinden hier enkel alleen plaats met de aanbod van het spelpakket. Kort samengevat is mijn vraag, kan ik gebruik maken van de merkstickers van de exploitant? Of kan ik aangeven aan de kansspelautoriteit welke spellen ik goedgekeurd heb en welke spellen ik nog moet keuren? Omdat het bij de kansspelautoriteit bekend is om welke spellen het gaat.*
- X. Op 11 februari 2019 heeft de toezichthouder een reactie per e-mail gegeven op de gestelde vraag van de heer [naam] van 31 januari 2019.¹⁵
- (...) Indien u uw in eigendom hebbende speelautomaten ombouwt, vallen ze niet meer onder de modeltoelating die u houdt. Mogelijk kunnen ze vallen onder een andere modeltoelating, die u niet houdt. In dat geval moet die andere modeltoelatingshouder het merkteken aanbrengen van die andere modeltoelating.*
- Het merkteken is een homologatieverklaring, d.w.z. door het aanbrengen op de automaat verklaart de houder van de modeltoelating dat die automaat overeenstemt met dat toegelaten model. Een merkteken mag daarom alleen aangebracht worden door de houder van de betreffende modeltoelating (of door zijn agent/vertegenwoordiger o.i.d.). Alleen de*

¹¹ Dossierstuk 01.046.134

¹² Dossierstuk 01.046.141

¹³ Dossierstuk 01.046.142

¹⁴ Dossierstuk 01.049.933

¹⁵ Dossierstuk 01.049.933



betreffende modeltoelatingshouder en alleen die kan ze bij de Kansspelautoriteit kopen.

(...)

- XI. Op 14 februari 2019 heeft de heer [naam] per e-mail gereageerd naar de toezichthouder.¹⁶ Kort samengevat gaf de heer [naam] aan of het mogelijk is om bepaalde spellen die al zijn gekeurd door een keuringsinstelling te benoemen in het spellenpakket van de keuring.
- XII. Op 11 maart 2018 heeft de Kansspelautoriteit een reactie gegeven op de door [naam] gestelde vraag van 14 februari 2018.¹⁷ Het antwoord op het gestelde was –kort samengevat- dat dit niet mogelijk is.
- XIII. Op 27 maart 2018 en op 9 april 2019 heeft de heer [naam] per e-mail aangegeven dat hij contact heeft gehad met een keuringsinstelling om zo het proces tot legalisering van de Fun4Four in gang te zetten.¹⁸
- XIV. Na 9 april 2019 heeft de toezichthouder geen reactie meer ontvangen van de heer [naam].

Overtreding van de Wet op de kansspelen

- 18. Op grond van het voorgaande staat naar het oordeel van de raad van bestuur vast dat de heer [naam] wijzigingen heeft aangebracht aan de behendigheidsautomaten van de types Fun4Four die hij vervolgens exploiteert.
- 19. Op grond van het voorgaande stelt de raad van bestuur vast dat de heer [naam] artikel 30t, tweede lid, van de Wok overtreedt.

Zienswijze

- 20. In de brief van 9 mei 2019 met kenmerk 01.056.230, waarin de Kansspelautoriteit het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom kenbaar heeft gemaakt, is aan de heer [naam] de gelegenheid geboden om binnen twee weken na dagtekening van de brief een zienswijze, mondeling of schriftelijk, te geven op het voornemen.
- 21. Per e-mail van 22 mei 2019 heeft de heer [naam] alleen kenbaar gemaakt dat hij op 21 mei 2019 de speelautomaat ter keuring heeft aangeboden. De verwachting van de heer [naam] is dat er binnen drie weken een rapport hiervan is opgesteld. Bij deze email waren geen stukken toegevoegd.¹⁹

¹⁶ Dossierstuk 01.056.228

¹⁷ Dossierstuk 01.051.359

¹⁸ Dossierstuk 01.056.229

¹⁹ Dossierstuk 01.057.252



22. Er is door heer [naam] geen – verdere- zienswijze ingediend.

Beoordeling van de zienswijze

23. Er heeft geen beoordeling van de zienswijze plaatsgevonden om de reden dat er geen zienswijze is ingediend. De ontvangen e-mail van 22 mei 2019 van de heer [naam] wordt door de Kansspelautoriteit immers beschouwd als een mededeling.

Overwegingen tot oplegging last

24. Naleving van regelgeving – en dus ook van de Wok – is belangrijk. Kansspelen kunnen een negatief effect hebben op de samenleving. Juist daarom is het belangrijk dat voor kansspelen regels gelden en dat er een vergunningsplicht geldt voor de exploitatie van speelautomaten.
25. De doelstellingen van het kansspelbeleid worden – door het zonder vergunning aanbieden van kansspelen – omzeild. De kanspelsector is bovendien geen gewone economische sector maar extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de consument de dupe kan worden.
26. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om handhavend op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Het handhavend optreden van de Kansspelautoriteit is in dit geval gericht om de behendigheidsautomaten van de types Fun4Four in overeenstemming te krijgen met het toegelaten model. Gelet op het belang om de heer [naam] ertoe te brengen deze behendigheidsautomaten hetzij in overeenstemming te brengen met het toegelaten model hetzij de exploitatie van deze behendigheidsautomaten te staken en gestaakt te houden indien deze niet modelconform zijn, acht de Kansspelautoriteit het opleggen van een last onder dwangsom noodzakelijk.



27. Van het uitgangspunt dat bij overtredingen in beginsel handhavend wordt opgetreden kan slechts onder bijzondere omstandigheden worden afgeweken. Van bijzondere omstandigheden die nopen tot het afzien van handhaving is in dit geval niet gebleken.
28. Sterker: ondanks het feit dat kennelijk de heer [naam] een behendigheidsautomaat van het type Fun4Four met merkteken TB9333 ter keuring heeft aangeboden bij een keuringsinstelling op 22 mei 2019 om zo legalisatie-proces in gang te zetten, is er op 21 mei 2019 geconstateerd dat de heer [naam] een behendigheidsautomaat van het type Fun4Four met merkteken TB8817 exploiteert waarop kansspelen zitten.

Hoogte van de dwangsom

29. Ten aanzien van de hoogte van de dwangsom, bepaalt artikel 5:32b, derde lid van de Awb, dat de hoogte ervan in redelijke verhouding dient te staan tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom. Daarnaast moet van de hoogte van de dwangsom voldoende (financiële) prikkel uitgaan voor de overtreder om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden.
30. De Kansspelautoriteit stelt de hoogte van de dwangsom vast op € 500, - per geconstateerde overtreding per speelautomaat met een maximum van € 3.500, -. ²⁰

²⁰ Het maximumbedrag is gebaseerd op het aantal behendigheidsautomaten Fun4Four met merkteken TB9333 die de heer [naam] volgens zijn opstellijst 2018 in bezit heeft.



Besluit

31. De raad van bestuur legt de heer [naam] de volgende last onder dwangsom op:

De heer [naam] dient uiterlijk binnen 14 dagen na dagtekening van het besluit tot oplegging van de last onder dwangsom de exploitatie van speelautomaten die niet overeenstemmen met het door de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit toegelaten model daarvan, te staken en gestaakt te houden. Dit kan de heer [naam] doen door deze speelautomaten uit het economische verkeer te halen of door de software aan te passen.

Voor iedere dag na ommekomst van de hiervoor genoemde begunstigingstermijn waarop u de exploitatie van speelautomaten voortzet, verbeurt de heer [naam] een dwangsom van €500, - per constatering, tot een maximum van €3.500, -.

's-Gravenhage, 3 juni 2019

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

M.P.P.M. Merx
Hoofd afdeling handhaving



Bezwaar maken

U kunt tegen deze beslissing bezwaar maken door een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing. U kunt uw bezwaarschrift sturen naar het volgende adres:

*Kansspelautoriteit
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 298
2501 CG Den Haag*

U kunt uw bezwaarschrift ook door uw gemachtigde laten indienen. Als de gemachtigde geen advocaat is, moet u een machtiging bijvoegen bij uw bezwaarschrift.

Zorg ervoor dat uw bezwaarschrift in elk geval het volgende bevat:

- uw naam en adres;*
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft;*
- een kopie van de beslissing;*
- de gronden van uw bezwaar;*
- uw handtekening of de handtekening van uw gemachtigde.*