

## Agenda bestuurlijk overleg Zonnepark Panderweg - Oost

**Plaats:** 5.1.2e  
**Datum:** Dinsdag 4 oktober  
**Tijdstip:** 12.00 – 13.35 uur

### Aanwezig:

- 5.1.2e 5.1.2e (Vattenfall, hoofd zonontwikkeling wereldwijd) (5.1.2e)
- 5.1.2e (Vattenfall, vergunningspecialist) (JH) (Via Teams)
- 5.1.2e 5.1.2e (Vattenfall, projectleider) (RN)
- 5.1.2e 5.1.2e (wethouder gemeente Buren) (MdB) (tot 13.15 u)
- 5.1.2e 5.1.2e (wethouder gemeente Buren) (PN)
- 5.1.2e (coördinator duurzaamheid gemeente Buren) (KvdB)
- 5.1.2e 5.1.2e (strategisch beleidsmedewerker RO gemeente Buren) (PZ)
- 5.1.2e 5.1.2e (voorzitter, strategisch projectleider gemeente Buren) (KG)
- 5.1.2e 5.1.2e (notulist) (MvW)

Nr.	Agendapunt	actie
1.	<b>Opening/inleiding</b>	
	5.1.2e opent de vergadering en heet iedereen welkom.	
	5.1.2e licht toe dat als er tijdens dit overleg afspraken worden gemaakt die niet binnen de vastgestelde beleidskaders van de gemeente vallen, deze nu niet bindend zijn voor de gemeente. Deze afspraken moeten ter goedkeuring worden voorgelegd aan het college en of de raad. Pas als het college en of de raad heeft ingestemd met het voorgelegde besluit, kan de gemeente zich conformeren aan deze afspraak/afspraken van dit overleg.	
	Doel van de afspraak is om afspraken, onder voorbehoud van bovenstaande, vast te leggen waar ambtelijk nog geen overeenstemming over is bereikt.	
2.	<b>Voorstelronde deelnemers</b>	
	Iedereen stelt zich zelf kort voor.	
3.	<b>Kort verslag stand van zaken door Vattenfall</b>	
a	<b>Update stukken</b>	
	5.1.2e geeft een update over de status van hun stukken. Het doel van Vattenfall is dat zij volgende week alle stukken gereed hebben.	<b>Vattenfall</b>

<b>b</b>	<b>Ontwerp en eisen vanuit angst voor ganzen</b>	
	<p>5.1.2e geeft aan dat zij vorige week met de omliggende agrariërs hebben gesproken. Dit omdat de agrariërs hun bezorgdheid hebben geuit over de ganzen; deze eten de akkers leeg en laten de ontlasting op de akkers achter. Er is gesproken over diverse mogelijkheden om zo weinig mogelijk ganzen te krijgen. De boeren verwezen naar de vispaaiplaats aan de Panderweg of geven aan dat er geen riet geplaatst moet worden.</p> <p>5.1.2e<sup>5.1</sup><sub>2e</sub> en Ko geven aan dat Vattenfall de inrichting zo moet maken dat het niet fijn is voor de ganzen. Ko geeft aan dat Vattenfall bij hun vergunningaanvraag op de bezwaren zoals die door de vee- en pluimveehouders naar voren gebracht zijn kunnen ingaan.</p> <p>5.1.2e deelt mee dat zij al aan Eelerwoude een inhoudelijk advies hebben gevraagd.</p>	<b>Vattenfall</b>
<b>c</b>	<b>Status financiële participatie</b>	
	<p>5.1.2e geeft aan dat Vattenfall met de omgeving in gesprek is over de invulling van de maatwerkafspraken. De omgeving wil graag goedkope stroom of dat hun huis verduurzaamd wordt. Vattenfall onderzoekt wat de mogelijkheden zijn. De maatwerkafspraken staan los van de bijdrage in het Omgevingsfonds.</p>	<b>Vattenfall</b>
<b>4.</b>	<b>Landschappelijke inpassing</b>	
<b>a</b>	<b>Reden behouden waardevolle elementen landschappelijke inpassing (door gemeente)</b>	
	<p>Ko licht toe waarom de gemeente de waardevolle elementen in het landschap wil behouden, te weten; In mei 2021 heeft de raad diverse beleidskaders vastgesteld, welke ook bekend zijn bij Vattenfall. De bestendigheid van de natuurcompensatie is daar onderdeel van; je kan de natuur die in al die tijd is ontstaan niet na 25 jaar weghalen. Ook is het een onderdeel van de “gewenning van de mensen” geworden. Daarnaast maak je de landschappelijke biodiversiteit ongedaan en zal waterberging ed een rol gaan spelen. Daarom dient de landschappelijke inpassing een bestendig karakter te krijgen. Niet alles, maar wel de belangrijkste elementen. Deze bestendigheid moest via een bestemmingsplanwijziging worden vastgelegd. In het vorig overleg (<i>toevoeging na de vergadering; hier wordt verwezen naar een gesprek in een college, waarbij dit als tussenoplossing is ingebracht en besproken zou worden met Vattenfall. Dat overleg heeft Vattenfall afgeslagen en wilde dit overleg</i>) is er gesproken over een 3-partijen overeenkomst (grondeigenaren – Vattenfall – gemeente) als alternatief voor het vastleggen van een natuurbestemming in het bestemmingsplan, zodat vastgelegd wordt wat er na 30 jaar van de natuur gehandhaafd moet blijven. Hier is dan sprake van een win-win situatie. Want door de te verwachten toenemende nadruk op biodiversiteit en waterberging ed kan dit ook voor de grondeigenaren een positieve ontwikkeling gaan zijn. In deze 3-partijen overeenkomst moet ook bijvoorbeeld een kettingbeding worden opgenomen. De actie hiervoor ligt bij Vattenfall.</p>	
<b>b</b>	<b>Uitdagingen voor Vattenfall</b>	
	<p>5.1.2e geeft aan dat Vattenfall zeker niet tegen natuur is. Ook Vattenfall heeft er moeite mee als zij de ontstane natuur weer weg moet halen.</p>	

	<p>Vattenfall heeft 3 problemen;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De relatie in het gebied: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Met de grondeigenaren; daar zijn al overeenkomsten mee afgesloten en voor aanpassing is hun medewerking nodig</li> <li>- Met de omliggende agrarische boeren; deze hebben een harde stem en staan ook in contact met de grondeigenaren</li> </ul> </li> <li>• De kosten; er worden veel eisen gesteld, zoals de leges, bijdrage participatie. In veel gemeentes is de bijdrage participatie € 0,50 per MWh, hier wordt € 1, -- per MWh gevraagd en als niet 50% lokaal eigendom is, nog een keer max. €1,-- per MWh.</li> <li>• De tijd; Vattenfall is afhankelijk van de subsidies. Ze verwachten dat de SDE-subsidie na 2023 stopt.</li> </ul> <p>5.1.2e vraagt hoe de grondeigenaren erin staan. 5.1.2e geeft aan dat ze er hard in staan. Het is een gevoelig punt. Ze willen geen land kwijt. 5.1.2e geeft aan dat hij de volgende aanname doet; Hij denkt dat 2 grondeigenaren wel willen bewegen. De andere 2 á 3 staan er hard in.</p> <p>5.1.2e licht nog toe;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de eerste reactie van de grondeigenaar is; kom niet aan mijn land</li> <li>- maar; ze zijn wel te verleiden. De vraag is hoe</li> </ul> <p>Ko geeft aan dat de wet en regelgeving over 30 jaar wellicht zegt dat natuurelementen i.v.m. biodiversiteit of waterberging moeten blijven liggen. Kijk dan ook wat nog wenselijk is om te behouden. Het is daarom handig om nu alvast aan verwachtingsmanagement te doen.</p> <p>5.1.2e<sup>5.1.2e</sup> vraagt hoe Vattenfall er mee om gaat aan het einde van de termijn. Dit omdat in de overeenkomst met de grondeigenaren is opgenomen dat de percelen weer in de huidige staat terug geleverd moet worden.</p> <p>5.1.2e geeft aan dat de ervaring leert dat 90% van de gevallen er in goed overleg uitgekomen wordt en dat dat wel goed komt.</p> <p>Het gesprek moet uiteindelijk met alle grondeigenaren gevoerd worden. Alle eigenaren zullen te maken krijgen met in meer of mindere mate handhaving van ontstane biodiversiteit en mogelijke waterbergingscapaciteit.</p>	
<b>c d</b>	<p><b>Borgen van het behoud + Vastleggen afspraken over het behoud</b></p> <p>5.1.2e geeft aan dat het borgen kan middels privaatrechtelijke weg en de publiekrechtelijke weg.</p> <p>5.1.2e geeft aan dat voor de gemeente de landschappelijke inpassing in het bestemmingsplan borgen het meest safe is. En dat ze goed gehoord heeft in het vorige overleg (<i>toevoeging na vergadering; de vergadering van 11 juli 2022</i>) wat het probleem van Vattenfall is. Hierdoor wil de gemeente aan de privaatrechtelijke weg meewerken als e.e.a. goed vast wordt gelegd.</p> <p>Ko geeft aan dat o.a. het volgende vastgelegd moet worden in een 3-partijen overeenkomst:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Procesafspraken over hoe dan gehandeld gaat worden;</li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De uitspraak dat de bestendigheid van de natuurelementen die zich ontwikkeld hebben gewaarborgd moet worden, rekening houden met context van dan m.b.t. regelgeving rond bijvoorbeeld de biodiversiteit en waterberging;</li> <li>- Onderzoeken wat moet er wettelijk en wat is wenselijk om te behouden via een extern bureau te toetsen/monitoren;</li> <li>- De kosten; Het wettelijk deel, komt voor rekening van Vattenfall. De kosten voor het wenselijk deel; daar moet over nagedacht worden. Dat is mede afhankelijk wie er voordeel van de ontwikkelingen hebben;</li> <li>- Een kettingbeding;</li> <li>- Etc.</li> </ul> <p>5.1.2e geeft aan dat de grondeigenaren er niet bij in mogen schieten</p> <p>Ko geeft aan dat er eerst een overleg moet komen tussen Vattenfall en de grondeigenaren en in de 2<sup>e</sup> ronde kan de gemeente aanschuiven. Hier is Vattenfall het mee eens.</p> <p>5.1.2e N geeft aan dat we zoveel als mogelijk er alles aan moeten doen om de biodiversiteit te waarborgen en dat Vattenfall de ruimte heeft om met de twee grondeigenaren afspraken te maken en de overige drie daarover te informeren.</p> <p>5.1.2e geeft aan dat de vraag is hoe je ze verleid over 20-25 jaar.</p> <p>5.1.2e geeft een suggestie om grondeigenaren die ervaring hebben met het aflopen van de huurtermijn en het laten bestaan van de inpassingen die gedaan zijn tijdens de huurperiode te laten delen met de grondeigenaren. Dit omdat Vattenfall stellig overtuigd is dat eigenaren zelden de grond in oude staat hersteld willen zien na afloop van de huurperiode.</p> <p>Vattenfall organiseert alle gesprekken en gaat de 3-partijen overeenkomsten schrijven.</p>	Vattenfall
e	<b>Betrokken partijen bij de vastlegging</b>	
	Beschreven bij andere agenda punten	
5.	<b>Verdere besluitvormingsprocedure</b>	
	<p>5.1.2e Z geeft aan dat de tijd krap wordt i.v.m. de nieuwe wetgeving. Ook geeft hij aan dat de processen (3-partijen overeenkomst en vergunningaanvraag danwel bestemmingsplan wijziging) niet parallel kunnen lopen, omdat <u>alles</u> gereed moet zijn om de stukken ter inzage te kunnen leggen, dus ook de handtekening van de grondeigenaren. Of de landschappelijke inpassing via het bestemmingsplan geborgd wordt of via een privaatrechtelijke weg, de toets van de stukken blijft gelijk.</p> <p>5.1.2e geeft aan dat de landschappelijke inpassing geborgd kan worden via bestemmingsplanwijziging of via een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan.</p>	

	<p>5.1.2e en 5.1.2e Z bespreken op een later moment welke procedure het beste is;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bestemmingsplanwijziging</li> <li>• Omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan</li> </ul> <p>5.1.2e geeft aan dat ze de vergunning alvast willen aanvragen en dat zij weten dat er risico's aan zitten (zoals het betalen van leges), maar dat nemen ze voor lief. 5.1.2e Z geeft nogmaals aan dat alle stukken gereed moeten zijn voordat iets ter inzage wordt gelegd, dus ook de 3-partijen overeenkomst.</p> <p>Het probleem van de tijdsdruk wordt nogmaals benadrukt door eenieder. Bij een Omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan moet er 2 keer naar de raad gegaan worden. De eerste keer is voor een ontwerp verklaring van geen bedenkingen. De tweede keer voor een definitieve verklaring van geen bedenkingen. Alle stukken moeten dan al gereed zijn voor november.</p>	<p>5.1.2e Z en 5.1.2e</p>
6.	<b>W.v.t.t.k.</b>	
	<p>5.1.2e vraagt nog of het handig is om elke raadsfractie langs te gaan. Ko geeft aan dat een beeldvormende avond voor alle fracties ook goed is. Het is aan Vattenfall wat ze willen.</p>	<b>Vattenfall</b>
7	<b>Sluiting</b>	
	<p>5.1.2e bedankt een ieder voor zijn / haar inbreng en sluit de vergadering.</p>	

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

## **Art. 5.1 lid 2 onderdeel e**

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 1 2 3 4 5