

5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

T 5.1.2e
F 5.1.2e

5.1.2e

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA MAURIK

datum: 1 maart 2024
onze referentie: 77109
uw referentie: Z.055584/D.177048
behandeld door: 5.1.2e 5.1.2e advocaat
T rechtstreeks: 5.1.2e
F rechtstreeks: 5.1.2e
e-mail: 5.1.2e 5.1.2e

BEZWAARSCHRIFT

Geacht college,

Als advocaat-gemachtigde van de eigenaar van het perceel behorende bij het adres Prinses Marijkelaan 30 (4021 ED) in Maurik, kadastraal bekend 3117 (hierna: '*cliënt*'), heb ik bij brief van 14 november 2023 verzocht tot het nemen van een verkeersbesluit, dan wel verkeersbesluiten om ervoor te zorgen dat de smalle doorgang richting De Dries die vanuit de Prinses Marijkelaan over de privégrond/tuin van cliënt niet meer voor het verkeer wordt gebruikt om de woningen aan de Dries richting de Rijnbandijk te bereiken. Zowel in noordoostelijke als in zuidwestelijke richting zijn er veel geschiktere, verkeersveiligere en minder belastende ontsluitingsmogelijkheden.

Bij besluit van 1 februari 2024 (hierna: '*het bestreden besluit*') heeft het college de aanvraag voor zover die betrekking heeft op het afsluiten van De Dries niet-ontvankelijk verklaard. Het dictum van het bestreden besluit luidt als volgt:

"Besluit

Wij besluiten om uw aanvraag tot het nemen van een verkeersbesluit, voor zover dat betrekking heeft op het afsluiten van De Dries waar deze direct aansluit op de Prinses Marijkelaan, tussen nummer 32a en 30, niet-ontvankelijk te verklaren."

1. Inleiding en achtergrond

Zoals ook in mijn brief van 14 november 2023 toegelicht, is er al geruime tijd discussie over de status van De Dries en de mate waarin de rechthebbende verkeer langs zijn woning en over zijn perceel heeft te dulden.

De kwestie heeft inmiddels ook rechtspraak opgeleverd. In haar uitspraak van 18 februari 2014¹ oordeelde de rechtbank in een handhavingskwestie tegen de eigenaar van het

¹ Rechtbank Gelderland 18 februari 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:1020.

perceel dat niet is gebleken dat De Dries openbaar voor gemotoriseerd verkeer is geworden.

In een civiele procedure heeft de kortgedingrechter bij vonnis van 24 september 2014 beslist dat de rechthebbenden de toegang tot De Dries voor de bewoners van De Dries niet mochten afsluiten.

In de procedure naar aanleiding van de vaststelling van het bestemmingsplan "Kernen Buren" en "Kernen Buren, eerste herziening" heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat de woningen aan De Dries thans moeizaam te bereiken zijn voor hulpdiensten. Een ontsluitingsweg tussen De Dries en de Kwelkade is volgens de raad verkeerskundig, ruimtelijk en stedenbouwkundig de beste mogelijkheid om deze problematiek op te lossen. Dit blijkt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspaar van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling') van 18 februari 2015.²

Cliënt heeft na verwerving van het perceel behorende bij de Prinses Marijkelaan 30 bij herhaling verzocht om een alternatieve ontsluiting. Hier is tot op heden geen gehoor aan gegeven. Cliënt voelt zich door de gemeente van het kastje naar de muur gestuurd. Er wordt door de gemeente op geen enkele wijze constructief meegedacht naar een oplossing, terwijl de gemeente wel woningen aan De Dries mogelijk heeft gemaakt en zich, getuige de verklaringen van de raad in de procedure die tot bovengenoemde uitspraak heeft geleid, zeer bewust is van moeizame bereikbaarheid voor met name hulpdiensten.

2. Gronden van bezwaar

Cliënt kan zich op de volgende gronden niet met het bestreden besluit verenigen:

1. Het dictum van het bestreden besluit is onjuist en onvolledig;
2. Het bestreden besluit is onzorgvuldig gemotiveerd en de relevante belangen zijn niet afgewogen

Ad 1. Dictum en onvolledigheid

Het college verklaart de aanvraag niet-ontvankelijk. Dit dictum van het bestreden besluit is een variant die de Awb niet kent. Een bestuursorgaan heeft drie smaken bij een aanvraag. Het bestuursorgaan kan positief besluiten op een aanvraag, de aanvraag weigeren of buiten behandeling stellen.

Ik vermoed dat het college heeft beoogd dat laatste te doen. Het besluit is daarmee onvolledig. Het oordeel heeft namelijk enkel betrekking op de (on)mogelijkheid om de doorgang vanaf de Prinses Marijkelaan af te sluiten.

Een volledig besluit op de aanvraag ontbreekt daarmee. Reeds hierom is het besluit onvolledig en kan het niet in stand blijven.

Verder wordt ingegaan op de (on)mogelijkheid om de Dries richting de Kwelkade te ontsluiten. De aanvraag beperkt zich ook inhoudelijk niet tot alleen die mogelijkheid, maar is slechts als voorbeeld aangehaald. Ontsluiting is ook via de dijk (in twee richtingen) mogelijk.

De gemeente heeft hier echter een hek geplaatst. Zie ter illustratie onderstaande afbeelding.

² ABRvS 18 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:512.



Afbeelding: Weg van de Dries richting de dijk.

Het hek staat in de praktijk altijd open. Dit betekent dat de weg veelvuldig wordt gebruikt. Dat is op zichzelf geen slechts nieuws en biedt een mogelijke oplossing. In de praktijk leidt dit er nu echter toe dat diverse weggebruikers (en dus ook niet-aanwonenden) de doorgang in beide richtingen als sluiproute gebruiken.

Ad 2. Motivering en belangenafweging

Volgens vaste rechtspraak³ van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling'), komt een bestuursorgaan bij het nemen van een verkeersbesluit beoordelingsruimte toe bij de uitleg van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de Wvw 1994 genoemde begrippen. De rechter toetst of het bestuursorgaan geen onredelijk gebruik heeft gemaakt van die beoordelingsruimte. Nadat het bestuursorgaan heeft vastgesteld welke verkeersbelangen in welke mate naar zijn oordeel bij het besluit dienen te worden betrokken, dient het die belangen tegen elkaar af te wegen. Daarbij komt het bestuursorgaan beleidsruimte toe. De bestuursrechter toetst of de voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van het verkeersbesluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen.

In het bestreden besluit laat het college het qua toetsing volledig afweten. Op geen enkele manier wordt in het bestreden besluit rekenschap gegeven van de weging van het algemeen belang dat gediend is bij een goede ontsluiting en het feit dat De Dries op dit moment niet door een openbare weg is ontsloten. Dit is hoogst opmerkelijk omdat de gemeenteraad hier bij de vaststelling klaarblijkelijk uitvoerig bij heeft stilgestaan.

In de uitspraak van de Afdeling over de bestemmingsplanprocedure is hierover het volgende opgemerkt:

³ Bijv. ABRvS 21 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3908, r.o.5.

*"13.1. Volgens de raad zijn de woningen aan de Dries thans moeizaam te bereiken voor hulpdiensten. Hoewel met de wijzigingbevoegdheid primair is beoogd uitvoering te geven aan het woningbouwbeleid, kan door de aanleg van de ontsluitingsweg de bereikbaarheid van de Dries worden verbeterd. Bovendien zullen de nieuwe woningen via deze weg worden ontsloten. De voorziene ontsluitingsweg is verkeerskundig, ruimtelijk en stedenbouwkundig de beste mogelijkheid, aldus de raad."*⁴

Ook hieruit blijkt dat een goede ontsluiting het algemeen belang dient. Hiervan geeft het college zich in het bestreden besluit geen rekenschap.

Extra merkwaardig is dat het college in het bestreden besluit zelf opmerkt dat De Dries niet wordt ontsloten door een openbare weg. Het college overweegt op dat punt als volgt:

"Nu de weg voor in ieder geval gemotoriseerd verkeer niet lijkt te kwalificeren als openbare weg maar als buurweg, is het college niet bevoegd deze weg, zoals aangevraagd, af te sluiten voor verkeer ten behoeve van de woningen aan De Driesrichting de Rijnbandijk te Maurik."

Vervolgens verbindt het college aan de bovengenoemde constateringën vreemd genoeg geen conclusie. Dit is op geen enkele manier te volgen. Burgers zouden van het gemeentebestuur toch mogen en moeten kunnen verwachten dat het bestuur zijn verantwoordelijk neemt als er geen (voor gemotoriseerd verkeer) geschikte ontsluitingsweg is, waarbij er bovendien zorgen zijn over de goede bereikbaarheid voor en door hulpdiensten.

Ten aanzien van de belangen van cliënt zelf, laat het college het al bij het inzichtelijk maken van de bij het verkeersbesluit betrokken belangen afweten. Er wordt namelijk geen enkele blijk gegeven van de belangen van cliënt. Zoals cliënt eerder bij herhaling bij de gemeente kenbaar heeft gemaakt, ontstaat er schade door het gebruik van zijn perceel ten behoeve van het verkeer richting De Dries.

Dat het gebruik van de doorgang over het perceel van cliënt door omwonenden primair een privaatrechtelijke aangelegenheid is, zoals het college stelt, laat onverlet dat de opstelling van de gemeente ervoor zorgt dat de doorgang nodig blijft en het gebied niet goed (openbaar) ontsloten is.

3. Nadere precisering verzoek

Uit het bestreden besluit maak ik op dat het college het verzoek van cliënt erg beperkt opvat. Dat is uitdrukkelijk niet de bedoeling. Bij het gemeentebestuur is bekend dat de ontsluiting van De Dries een probleem vormt. Dit geeft aanleiding om een aantal aspecten nader te preciseren.

In het bestreden besluit is opgemerkt dat de doorgang vanaf de Prinses Marijkelaan een niet openbare buurweg is. Om die reden wil cliënt de verwijzing door middel van een straatnaambord naar de Dries vanaf de Prinses Marijkelaan verwijderd zien worden. Er bestaat namelijk geen aanleiding om een buurweg met een straatnaambord aan te duiden. De buurweg is immers alleen te gebruiken voor bewoners van De Dries. Die hebben geen behoefte aan de aanduiding van hun eigen straat.

⁴ ABRvS 18 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:512, r.o. 13.1.

Zoals in paragraaf 1 toegelicht wordt De Dries ook bereikt via de Prinses Marijkelaan door anderen dan de bewoners van De Dries, om dit te voorkomen dient een verkeersbord met doodlopende weg (voor onbevoegden) bij de Dijk te worden geplaatst.

4. Vervolgstappen

Cliënte zal op korte termijn maatregelen treffen om het misbruik van de doorgang vanaf de Prinses Marijkelaan door onbevoegden tegen te gaan. Zo zal hij de doorgang afsluiten voor onbevoegden en bezien op welke andere wijzen hij kan optreden tegen ongeoorloofd gebruik.

Dit heeft tot gevolg dat de Dries naast het gegeven dat dit juridisch al niet is toegestaan ook sterk verminderd bereikbaar zal zijn voor bezoekers, bezorgdiensten en andere niet bewoners. Hiermee zal de noodzaak voor de gemeente om te zorgen voor een volwaardige ontsluiting van De Dries toenemen.

5. Schade

De houding van de gemeente leidt ertoe dat de smalle doorgang over het perceel van cliënt gebruikt wordt door verkeer, waarvoor de buurweg niet geschikt is. Het gemeentebestuur kijkt zich hiermee niet van zijn publieke taak. Het nalaten is, gelet op de gevolgen voor hulpdiensten en de daarmee gepaard gaande risico's bovendien onrechtmatig. Dit geldt ook voor eventuele schade die cliënt leidt.

6. Conclusie en herhaalde oproep tot overleg

Namens cliënt verzoek ik het college om het bestreden besluit te herroepen en alsnog zorg te dragen voor alle besluiten en eventuele feitelijke handelingen om te zorgen dat De Dries op een passende en veilige manier ontsloten kan worden.

Tevens verzoek ik het college om alle kosten die cliënt in verband met dit bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken te vergoeden.

Tot slot doe ik hierbij een herhaalde doch dringende oproep om in overleg te treden. Cliënt en andere omwonenden hebben recht op een goede ontsluiting die niet tot gevaren en schade leidt. Cliënt heeft een grote voorkeur om dit in goed overleg met de gemeente te verwezenlijken en daarmee voor de gemeente en hemzelf onnodig lange procedures te voorkomen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	Pagina('s): 1 2 3 4 5