

5.1.2e5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

T 5.1.2e
F 5.1.2e

5.1.2e

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA MAURIK

datum: 14 november 2023
onze referentie: 77109
documentnummer:
behandeld door: 5.1.2e 5.1.2e, advocaat
T rechtstreeks: 5.1.2e
F rechtstreeks: 5.1.2e
e-mail: 5.1.2e

GEMEENTE BUREN	
reg.nr.	
d.d.	15 NOV 2023
afd.	
kopie	

AANVRAAG VERKEERSBESLUITEN

Geacht college,

Als advocaat-gemachtigde van de heer 5.1.2e, eigenaar van het perceel behorende bij het adres Prinses Marijkestraat 30 (4021 ED) in Maurik, kadastraal bekend 3117 (hierna: 'cliënt'), verzoek ik hierbij tot het nemen van een verkeersbesluit, dan wel verkeersbesluiten om ervoor te zorgen dat de smalle doorgang richting De Dries, die vanuit de Prinses Marijkestraat over de privégrond/tuin van cliënt, niet meer voor het verkeer wordt gebruikt om de woningen aan De Dries richting de Rijnbandijk te bereiken. Zowel in noordoostelijke als in zuidwestelijke richting zijn er veel geschiktere, verkeersveiligere en minder belastende ontsluitingsmogelijkheden. Ten aanzien van een mogelijke ontsluiting van de Kwelkade is er reeds onderzoek door de gemeente verricht. Deze mogelijkheid ligt daarom het meest voor de hand.

Cliënt verzoekt de gemeente Buren tevens om hierbij de benodigde feitelijke werkzaamheden te verrichten.

De aanleiding en de noodzaak voor het nemen van deze besluiten licht ik hierna toe.

1. Inleiding en achtergrond

Er is al geruime tijd discussie over de status van De Dries en de mate waarin cliënt verkeer langs zijn woning en over zijn perceel heeft te dulden.

De kwestie heeft inmiddels ook rechtspraak opgeleverd. In haar uitspraak van 18 februari 2014¹ oordeelde de rechtbank in een handhavingskwestie tegen de eigenaar van het perceel dat niet is gebleken dat De Dries openbaar voor gemotoriseerd verkeer is geworden.

¹ Rechtbank Gelderland 18 februari 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:1020.

In een civiele procedure heeft de kortgedingrechter bij vonnis van 24 september 2014 beslist dat de rechthebbenden de toegang tot De Dries voor de bewoners van De Dries niet mochten afsluiten.

In de procedure naar aanleiding van de vaststelling van het bestemmingsplan "Kernen Buren" en "Kernen Buren, eerste herziening" heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat de woningen aan De Dries thans moeizaam te bereiken zijn voor hulpdiensten. Een ontsluitingsweg tussen De Dries en de Kwelkade is volgens de raad verkeerskundig, ruimtelijk en stedenbouwkundig de beste mogelijkheid om deze problematiek op te lossen. Dit blijkt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspreek van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling') van 18 februari 2015.²

Clïënt heeft na verwerving van het perceel, behorende bij de Prins Marijkestraat 30, bij herhaling verzocht om een alternatieve ontsluiting. Hier is tot op heden geen gehoor aan gegeven.

2. Ontsluiting kwelkade

De raad heeft onderkend dat de huidige ontsluiting van De Dries via de te smalle doorgang vanaf de Prinses Marijkestraat voor problemen zorgt.

Blijkens de uitspraak van de Afdeling heeft de raad ten aanzien van de ontsluiting van De Dries het volgende overwogen:

"13. [appellanten sub 1], [appellanten sub 2] en [appellant sub 5] wijzen op alternatieven voor de bij de wijzigingsbevoegdheid voorziene ontsluitingsweg. Zij stellen voor de bereikbaarheid van de Dries te verbeteren door de oorspronkelijke breedte van de Dries te herstellen of door de Dries te verbinden met de Rijnbandijk.

13.1. Volgens de raad zijn de woningen aan de Dries thans moeizaam te bereiken voor hulpdiensten. Hoewel met de wijzigingsbevoegdheid primair is beoogd uitvoering te geven aan het woningbouwbeleid, kan door de aanleg van de ontsluitingsweg de bereikbaarheid van de Dries worden verbeterd. Bovendien zullen de nieuwe woningen via deze weg worden ontsloten. De voorziene ontsluitingsweg is verkeerskundig, ruimtelijk en stedenbouwkundig de beste mogelijkheid, aldus de raad.

13.2. De Afdeling overweegt dat de raad bij de keuze van een bestemming een afweging dient te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van een bestemmingsplan. Daarbij heeft de raad beleidsvrijheid. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging te worden meegenomen.

*In het onderhavige geval is gebleken dat de raad meerdere alternatieven voor de ontsluiting van de nieuwe woningen en van de woningen aan de Dries heeft gezien en dat hij de aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg het meest geschikt heeft geacht. De raad heeft toegelicht dat de Dries zelf, ook indien deze wordt teruggebracht in zijn oorspronkelijke breedte, ongeschikt is als ontsluitingsweg omdat deze weg een knik maakt waardoor de doorgang voor hulpdiensten niet mogelijk is. De raad acht een ontsluiting via de dijk evenmin wenselijk, omdat het centrum van **5.1.2e** en alle uitvalswegen hierdoor moeizaam bereikbaar zouden zijn.*

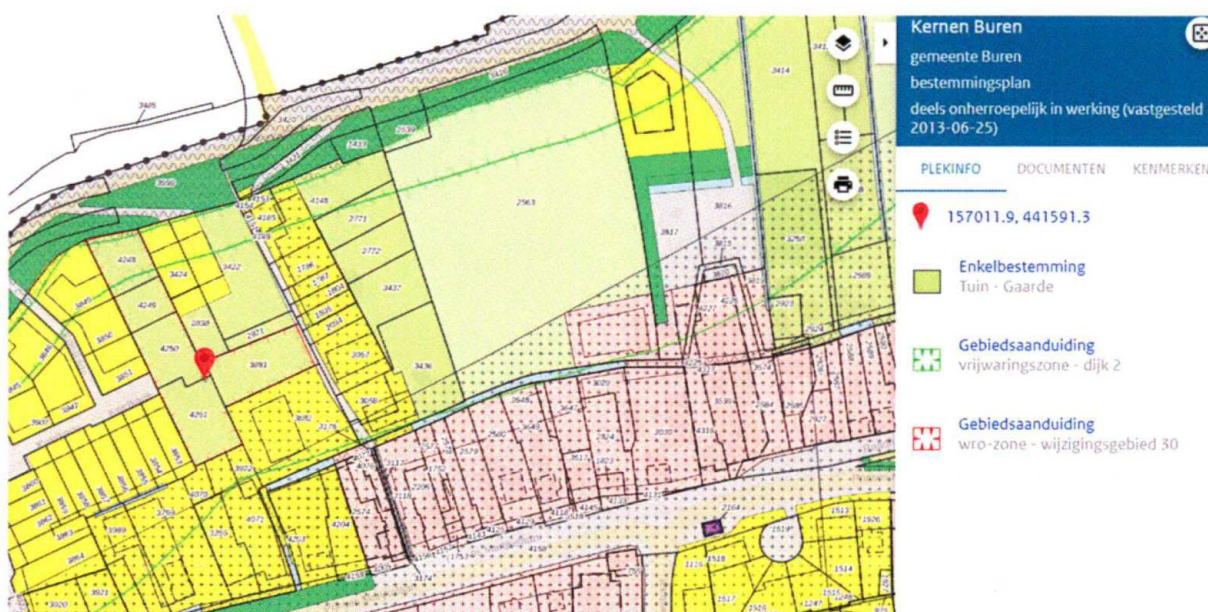
Gelet op het vorenstaande ziet de Afdeling in hetgeen is aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad alternatieven onvoldoende in zijn afweging heeft betrokken. Het betoog faalt."³

² ABRvS 18 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:512.

³ ABRvS 18 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:512, r.o. 13.

In het bestemmingsplan is ten behoeve van mogelijke woningbouw aan De Dries een wijzigingsbevoegdheid voor het college opgenomen waarmee ook kan worden voorzien in een ontsluiting via de Kwelkade.

Dit is als volgt in de verbeelding opgenomen.



Afbeelding: Uitsnede verbeelding via ruimtelijkeplannen.nl, het wijzigingsgebied is aangeduid met de rode druppel.

Ook in de Omgevingsvisie onderstreept de raad het belang van de bereikbaarheid van wijken met name bij inbreidingslocaties:

*"Een veilige inrichting van een wijk gaat vaak uit van een autovrije of autoluwe inrichting en inbreidingslocaties zijn soms maar eenzijdig bereikbaar. Tegelijk is de bereikbaarheid van een wijk voor hulpdiensten wel belangrijk."*⁴

3. Geen bruikbare openbare ontsluiting

Zoals bij het college bekend, is er op dit moment geen geschikte, volwaardige, voor al het (gemotoriseerd) verkeer te gebruiken ontsluiting. Dit volgt onder meer uit de eerder genoemde uitspraak van de bestuursrechter uit 2014:

"Uit de wetsgeschiedenis, alsook de rechtspraak van de Hoge Raad, bijvoorbeeld het arrest van 23 januari 1998 (NJ 1998, 457), leidt de rechtbank af dat de enkele omstandigheid dat De Dries na de verharding ook voor gemotoriseerd verkeer bruikbaar was en ook sindsdien door gemotoriseerd verkeer wordt gebruikt, nog niet maakt dat De Dries ook voor dat gemotoriseerd verkeer openbaar is geworden. Dat is slechts het geval indien deze toegankelijkheid op de voet van artikel 4, eerste lid, van de Wegenwet tot openbaarheid heeft kunnen leiden. Steun hiervoor is te vinden in rechtsoverwegingen 3.3. en 3.5 van voormeld arrest, en de bij dit arrest behorende conclusie van Advocaat Generaal Spier, onder 5.7.

In dit geval heeft de toegankelijkheid van De Dries voor gemotoriseerd verkeer niet op de voet van artikel 4, eerste lid, van de Wegenwet tot openbaarheid voor dat verkeer kunnen leiden.

⁴ Omgevingsvisie gemeente Buren, p. 59.

Door verweerder is immers niet betwist dat reeds in de jaren 60 ter plaatse een bordje 'eigen weg' was aangebracht. Hoewel de plaatsing van dit bordje niet van invloed is op de openbaarheid van De Dries voor zover het langzaam verkeer betreft, heeft deze er wel toe geleid dat het gebruik nadien van die weg door gemotoriseerd verkeer slechts 'ter bede' geschiedde, zodat het feitelijk gebruik door gemotoriseerd verkeer in dit geval niet tot openbaarheid van die weg voor dat verkeer kon leiden.

Evenmin is aannemelijk geworden dat De Dries op grond van artikel 4, eerste lid, aanhef en onder III, van de Wegenwet openbaar is geworden. Van een zodanige bestemming door de in artikel 4, eerste lid, aanhef en onder III bedoelde rechthebbende is immers niet gebleken. De door de gemeenteraad van verweerders gemeente beoogde openbaarheid van De Dries bij besluit van 30 september 1982 kan dan ook niet de openbaarheid van de weg voor alle verkeer tot gevolg hebben gehad.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen is de rechtbank van oordeel dat toepassing van artikel 2:10, eerste lid, van de APV er in dit geval toe strekte te bewerkstelligen dat eiser op De Dries openbaar verkeer toeliet dat buiten de reikwijdte van zijn duldplicht ingevolge de Wegenwet viel. Niet is immers gebleken dat het door hem te dulden niet-gemotoriseerde verkeer door de geparkeerde auto is gehinderd. Verweerder was derhalve niet bevoegd om op grond van artikel 2:10, eerste lid, van de APV handhavend op te treden omdat toepassing van deze bepaling in dit geval in strijd is met de Wegenwet.”⁵

Vervolgens kan er, gelet op de uitspraak in kort geding, worden gediscussieerd in hoeverre rechthebbenden het gebruik 'door' en 'ten behoeve van' de bewoners hebben te dulden. Uit zowel (1) de rechtspraak als (2) de feitelijke situatie en (3) de kenmerken van de weg blijkt dat deze niet geschikt is voor intensief gebruik ten behoeve van bezorg- en hulpdiensten. Dit wordt in ieder geval door de raad onderkend, zoals ik in de vorige paragraaf al uitvoerig heb toegelicht. Ook leidt de huidige toegangsweg tot schade aan de woningen van rechthebbenden, zoals cliënt.

4. Conclusie

Nu er geen geschikte en veilige ontsluiting is gerealiseerd, dient het college - alle relevante belangen afwegend - over te gaan tot het nemen van een verkeersbesluit teneinde zorg te dragen voor een goede en verkeersveilige ontsluiting van De Dries.

Tot overleg ben ik graag bereid.

⁵ Rechtbank Gelderland 18 februari 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:1020.

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

R AANGETEKENDE BRIEF

Frankering betaald

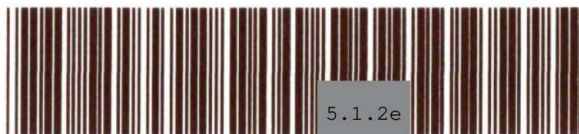
afz. 5.1.2e 10

D

PostNL

14-11-2023 09:31

NL



3SAXKR6098118

4020BA 23

Postbus 23 4020BA
Naam: Gemeentehuis
Adres: DE WETERING 1, 4021VZ MAURIK

DMS

NWGG 1025

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	Pagina('s): 1 2 3 4 5