

[| AANTEKENEN |] PER POST [| EMAIL]

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA Maurik

Team bestuursrecht
Arnhem

GEMEENTE BUREN	
reg.nr.	
d.d.	- 5 MRT 2024
afd.	
kopie	

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

Veilig mailen;
rechtspraak.nl/contact/GLD
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 4 maart 2024
onderdeel T2
contactpersoon 5.1.2e 5.1.2e
doorkiesnummer 5.1.2e
ons kenmerk zaaknummer ARN 24 / 1241 WVV
uw kenmerk Z.055584/D.177048
bijlage(n)
onderwerp het beroep van 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Geachte heer/mevrouw,

5.1.2e is in beroep gegaan tegen uw besluit van 1 februari 2024. Het beroepschrift heb ik op 1 maart 2024 ontvangen.

Uit de overgelegde stukken kan ik niet afleiden dat in deze zaak een bezwaarprocedure is gevolgd. Ik neem dan ook aan dat het beroepschrift moet worden gezien als een bezwaarschrift tegen uw besluit van 1 februari 2024, zodat de rechtbank niet bevoegd is hiervan kennis te nemen. Ik verzoek u daarom de behandeling ervan over te nemen.

Ik heb de betrokkene van deze doorzending op de hoogte gesteld.

Ik verzoek u de bijgevoegde ontvangstbevestiging **binnen twee weken** na de datum van verzending van deze brief aan mij terug te zenden. Wilt u deze voorzien van de datum van ontvangst en het nummer waaronder de procedure bij u is geregistreerd?

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

uw brief van:

uw kenmerk:

ons kenmerk: Z.055584/D.177048

behandeld door: 5.1.2e

bijlage(n):

onderwerp: Niet-ontvankelijkheid aanvraag

Ma

5.1.2e

Geachte 5.1.2e 5.1.2e

Op 15 november 2023 hebben wij uw aanvraag omtrent het nemen van een verkeersbesluit richting De Dries ontvangen.

Besluit

Wij besluiten om uw aanvraag tot het nemen van een verkeersbesluit, voor zover dat betrekking heeft op het afsluiten van De Dries waar deze direct aansluit op de Prinses Marijkelaan, tussen nummer 32a en 30, niet-ontvankelijk te verklaren.

Toelichting

Artikel 15 lid 1 Wegenverkeerswet 1994 stelt dat bij verkeersbesluit slechts besloten wordt tot 'de plaatsing of verwijdering van de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen verkeerstekens, en onderborden voor zover daardoor een gebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd'.

Artikel 15 lid 2 Wegenverkeerswet 1994 stelt dat of 'het nemen van maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg of tot het aanbrengen of verwijderen van voorzieningen ter regeling van het verkeer, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken.'

Bestemmingsplan

De alternatieve ontsluiting waarover u spreekt, zou moeten lopen over de kadastrale percelen MRK01B3881, MRK01B4250 en/of MRK01B4251, voorziet het bestemmingsplan niet in een weg, maar geldt de bestemming Tuin-Gaarde. Dit betekent dat er geen openbare weg aanwezig is. Een verkeersbesluit kan daarom dan ook niet genomen worden. De percelen zijn namelijk niet in eigendom van de gemeente Buren.

De overweging in het bestemmingsplan Kernen Buren met betrekking tot deze ontsluiting (zie hiervoor de uitspraak van de Raad van State 18 februari 2015 ECLI:NL:RVS:2015:512), moet gezien worden in het licht van de wijzigingsbevoegdheid opgenomen in artikel 55.4.32 Wijzigingsgebied 30, die toeziet op Maurik, De Dries, van dat bestemmingsplan. Deze stelt als voorwaarde aan de realisatie van maximaal zes woningen ter plaatse dat een ontsluitingsweg aangelegd wordt tussen de Dries en de Kwelkade. Echter zijn deze woningen niet gerealiseerd en van de afwijkingsbevoegdheid is geen gebruikgemaakt. In dat verband heeft dan ook geen (voorbereiding op deze) alternatieve ontsluiting plaatsgevonden.

5.1.2e

• Postbus 23 • 4020 BA Maurik • Tel.: 14 0344 • Fax: 5.1.2e • E-mail: 5.1.2e • KvK: 30278157
Bank Nederlandsche Gemeente IBAN nummer: NL05 BNGH 5.1.2e • BTW: 5.1.2e

Openbare weg en buurweg

Op grond van de uitspraak van de rechtbank Gelderland sector Bestuursrecht van 18 februari 2014 (Awb 12/6026) en de uitspraak in kort geding van de rechtbank Gelderland team Kanton en handelsrecht van 24 september 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:6072) blijkt dat dat de Dries voor gemotoriseerd verkeer niet openbaar is geworden in de zin van artikel 4 (lid 1, aanhef en onder III) Wegenwet voor eenieder. Er is namelijk sprake van een buurweg, in de zin van artikel 719 Burgerlijk Wetboek oud (thans van kracht ingevolge artikel 160 Overgangsrecht nieuw Burgerlijk Wetboek), op grond waarvan aanvrager gemotoriseerd verkeer ten behoeve van omwonenden lijkt te moeten dulden.

Het college is op grond van de Wegenverkeerswet 1994 slechts bevoegd tot het nemen van verkeersbesluiten ten aanzien van openbare wegen (zie o.a. Raad van Staten 15 februari 2023 ECLI:NL:RVS:2023:599). Nu de weg voor in ieder geval gemotoriseerd verkeer niet lijkt te kwalificeren als openbare weg maar als buurweg, is het college niet bevoegd deze weg, zoals aangevraagd, af te sluiten voor verkeer ten behoeve van de woningen aan De Dries richting de Rijnbandijk te Maurik.

Van mening zijn wij dat dit een privaatrechtelijk geschil betreft over de reikwijdte van een duldplicht ten aanzien van (gemotoriseerd) verkeer ten behoeve van omwonenden, getuige ook de eerdere gerechtelijke uitspraken (in civielrechtelijk kort geding).

Heeft u vragen?

Neem dan contact op via 14 0344.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Buren,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Bent u het niet eens met de beslissing?

Bent u het niet eens met onze beslissing? Dan kunt u bezwaar maken.

Wilt u bezwaar maken?

Wilt u bezwaar maken tegen onze beslissing? Stuur dan binnen 6 weken een brief naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Buren. Deze 6 weken beginnen een dag nadat wij deze brief hebben verstuurd. Stuur u de brief niet op tijd? Dan behandelen wij uw bezwaar niet.

Zet in de brief in ieder geval het volgende:

- Uw naam en adres;
- De datum;
- De beslissing waarmee u het niet eens bent;
- Waarom u het niet eens bent met de beslissing;
- Uw handtekening.

Stuur de brief naar:

Burgemeester en wethouders van de gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA MAURIK

Zet op de envelop duidelijk het woord 'Bezwaarschrift'.

Wilt u dat deze beslissing nog niet uitgevoerd kan worden?

Normaal kan deze beslissing gewoon worden uitgevoerd, terwijl wij uw bezwaar behandelen. Wilt u dat niet? Bijvoorbeeld omdat onze beslissing nu al ernstige gevolgen heeft? Dan kunt u aan de rechter vragen om de beslissing voorlopig uit te stellen. Dat heet een voorlopige voorziening.

U doet dat zo:

U schrijft eerst de brief met uw bezwaar. Hiervan maakt u een kopie. Daarna schrijft u nog een brief. Hierin schrijft u waarom u wilt dat de beslissing nog niet uitgevoerd kan worden. U vraagt dus om een voorlopige voorziening.

Stuur de brief waarin u vraagt om uitstel met de kopie van uw bezwaar naar:

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

U betaalt kosten

Let op! U betaalt kosten (griffierecht) als u de rechter vraagt om een voorlopige voorziening. Hoeveel u betaalt, hangt af van uw situatie. Op 5.1.2e leest u hier meer over.

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

T 5.1.2e
F 5.1.2e

5.1.2e

PER AANGETEKENDE E-MAIL EN FALK

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

5.1.2e

datum: 1 maart 2024
onze referentie: 5.1.2e/Maurik (ontsluiting De
uw referentie: nieuwe zaak
behandeld door: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e advocaat
T rechtstreeks: 5.1.2e
F rechtstreeks: 5.1.2e
e-mail: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Betreft: rechtstreeks beroep, griffierechten in rekening courant

Edelachtbaar college,

Als advocaat-gemachtigde van 5.1.2e 5.1.2e, eigenaar van het perceel behorende bij het adres Prinses Marijkelaan 30 (4021 ED) in Maurik, kadastraal bekend 3117 (hierna: 'cliënt'), stel ik hierbij - in verband met het niet tijdig nemen van een besluit door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Buren (hierna: 'het college') op het ingediende bezwaar - rechtstreeks beroep in.

Tijdsverloop

Op 14 november 2023 (**bijlage 1**) heb ik namens mijn cliënt het college verzocht om een verkeersbesluit of verkeersbesluiten te nemen, teneinde de smalle doorgang richting De Dries, die vanuit de Prinses Marijkelaan over de privégrond/tuin van mijn cliënt loopt, niet langer te gebruiken voor verkeer dat de woningen aan de Dries richting de Rijnbandijk wilt bereiken. Er zijn immers meer geschikte, verkeersveiligere en minder belastende ontsluitingsmogelijkheden in zowel noordoostelijke als zuidwestelijke richting.

Uit het Track and Trace-rapport van PostNL blijkt dat het verzoek van cliënt op 15 november 2023 om 08:04 uur bij de gemeente is bezorgd. Volledigheidshalve treft u dit rapport aan als **bijlage 2**.

Hoewel er geen wettelijke beslistermijn is voor verkeersbesluiten, wordt doorgaans uitgegaan van een redelijke termijn van 8 weken. Na bijna 10 weken zonder enige reactie op het verzoek, heeft mijn cliënt daaropvolgend het college op 22 januari 2024 in gebreke gesteld (**bijlage 3**). Het Track and Trace-rapport van PostNL toont aan dat de ingebrekestelling op 23 januari 2024 (om 08:13 uur) is ontvangen. (**bijlage 4**).

Op 1 februari 2024, door mij op 7 februari 2024 ontvangen, heeft het college een besluit genomen op de ingediende aanvraag tot het nemen van een verkeersbesluit, maar **enkel** voor zover dat betrekking heeft op het afsluiten van De Dries waar deze direct aansluit op de Prinses Marijkelaan, tussen nummer 32a en 30, waarbij het verzoek niet-ontvankelijk is verklaard (**bijlage 5**).

Thans is er nog steeds geen besluit genomen op de volledige aanvraag, waardoor volgens artikel 6:12 lid 2 Awb beroep kan worden ingesteld tegen het niet tijdig nemen van het besluit.

Op 19 februari 2024 heeft het college inhoudelijk gereageerd op de ingebrekestelling (**bijlage 6**), waarin wordt gesteld dat de ingebrekestelling is afgewezen vanwege het genomen besluit op 1 februari 2024.

In de reactie wijst het college samengevat erop dat zij op 22 januari 2024 de ingebrekestelling hebben ontvangen en om dwangsommen te voorkomen, had een besluit op onze aanvraag uiterlijk op 5 februari 2024 moeten worden genomen en de beslissing op de aanvraag op 1 februari is genomen. Derhalve wordt de ingebrekestelling niet in behandeling genomen (afgewezen).

Per brief van 1 maart 2024 heb ik namens cliënt bezwaar ingediend tegen het bestreden besluit (**bijlage 7**). De inhoud hiervan kunt u als letterlijk herhaald en ingelast beschouwen.

Conclusie

Nu de beslistermijn ruimschoots is verstreken en het college van burgemeester en wethouders ook geen gehoor gegeven heeft aan de ingebrekestelling, verzoekt cliënt uw rechtbank om dit beroep in verband met het niet tijdig beslissen op de volledige aanvraag gegrond te verklaren en het college op te dragen alsnog een (positief) besluit te nemen en zorg te dragen voor alle besluiten en eventuele feitelijke handelingen om te zorgen dat de Dries op een passende en **veilige** manier ontsloten kan worden.

Tevens verzoek ik om aan uw uitspraak een dwangsom te koppelen (zoals bepaald in artikel 8:55d Awb) voor elke dag dat het bestuursorgaan in gebreke blijft om de uitspraak na te leven, en de reeds verbeurde dwangsom vast te stellen (artikel 8:55c Awb). Tot slot verzoek ik om vergoeding van de kosten die zijn en nog zullen worden gemaakt voor deze procedure.

Met v

5.1.2e

5.1.2e

Messaoudi, I. el (Rechtbank Gelderland)

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 1 maart 2024 11:51
Aan: Bestuursrecht (Rechtbank Gelderland)
Onderwerp: Nieuwe zaak [PVDB-77109]
Bijlagen: 240301 rechtstreeks beroepschrift.pdf

Urgentie: Hoog

Edelachtbaar college,

Hierbij (*) doe ik u namens 5.1.2e 5.1.2e een beroepschrift toekomen. Deze is tevens vandaag per falkpost aan u verstuurd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Team Assistent

Namens:

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Wij verwerken uw persoonsgegevens op een manier die is vastgesteld door de wetgever. Het is van belang dat u weet welke gegevens we van u verzamelen en hoe we deze gebruiken. Daarom hebben we een [privacystatement](#) opgesteld.

U kunt uw persoonsgegevens bekijken en aanpassen. Het is van belang dat u weet welke gegevens we van u verzamelen en hoe we deze gebruiken. Daarom hebben we een [privacystatement](#) opgesteld. Het is van belang dat u weet welke gegevens we van u verzamelen en hoe we deze gebruiken. Daarom hebben we een [privacystatement](#) opgesteld.

5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

T +3
F +3



5.1.2e

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA MAURIK

datum: 22 januari 2024
onze referentie: 77109
documentnummer:
behandeld door: mr. C.J.H. 5.1.2e advocaat
T rechtstreeks: 5.1.2e
F rechtstreeks: 5.1.2e
e-mail: 5.1.2e 5.1.2e @pvdb.nl

INGEBREKESTELLING

Geacht college,

Als advocaat-gemachtigde van 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e eigenaar van het perceel behorende bij het adres Prinses Marijkestraat 30 (4021 ED) in Maurik, kadastraal bekend 3117 (hierna: 'cliënt'), heb ik bij brief van 14 november 2023 verzocht tot het nemen van een verkeersbesluit, dan wel verkeersbesluiten om ervoor te zorgen dat de smalle doorgang richting De Dries, die vanuit de Prinses Marijkestraat over de privégrond/tuin van cliënt, niet meer voor het verkeer wordt gebruikt om de woningen aan De Dries richting de Rijnbandijk te ontsluiten. Zowel in noordoostelijke als in zuidwestelijke richting zijn er veel geschiktere, verkeersveiligere en minder belastende ontsluitingsmogelijkheden.

Uit het Track and Trace-rapport van PostNL blijkt dat het verzoek van cliënt op 15 november 2023 om 08:04 uur bij de gemeente is bezorgd. Volledigheidshalve treft u dit rapport aan als **bijlage 1**.

Voor verkeersbesluiten gelden geen wettelijke beslistermijnen. Wel dient het college binnen een redelijke termijn te beslissen. Gangbaar is om uit te gaan van een redelijke beslistermijn van 8 weken. Inmiddels zijn bijna 10 weken verstreken sinds het verzoek en is er geen enkele reactie geweest.

De termijn om te beslissen is inmiddels (ruimschoots) overschreden. Langs deze weg stel ik uw college dan ook in gebreke. Indien niet binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief het college - alle relevante belangen afwegend - over is gegaan tot het nemen van een verkeersbesluit teneinde zorg te dragen voor een goede en verkeersveilige ontsluiting van De Dries, dan wel een besluit is bekendgemaakt, kan cliënt beroep instellen.

5.1.2e

Onverminderd het voorgaande ben ik bereid tot (spoedig) overleg.

Met vriendelijke groet,

5.1
.2e

5.1
.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Verzendstatus

Overzicht printen Exporteren



Bij PostNL aangemeld



In sorteercentrum



Bezorger onderweg



Bezorgd

Zending afgeleverd

23-01-2024, 08:13

Return to sender

[Zending volgen op PostNL.nl](#)

Zendingsgegevens

Barcode(s) 3SAXKR7851993
Referentie C4952326755
Verzenddatum 22-01-2024
Product Aangetekende Brief

Afmetingen x x mm
Gewicht gr
Volume cm³

Ontvanger Gemeente Buren
Postbus 23
4020BA MAURIK
Nederland

Afzender

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

Handtekening

5.1.2e

1 items
sijl

Gekoppelde
colli

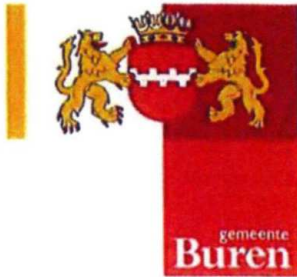
Verzendstatusinformatie

Datum	Tijd	Locatie	Verzendstatus
23-1-2024	08:13	TGN-Nieuwegein	Pakket is bezorgd
23-1-2024	07:00	TGN-Nieuwegein	Bezorger is onderweg

22-1-2024	23:16	SCB Nieuwegein	Zending is gesorteerd
22-1-2024	21:37	SCB Nieuwegein	Pakket is ontvangen door PostNL
22-1-2024	16:00		Pakket is nog niet door PostNL ontvangen of verwerkt

Heb je vragen over de zending?

Als je een zending wil aanpassen of verwijderen, [bekijk dan hier hoe dit werkt](#). Voor andere vragen over zendingen verwijzen we je graag door naar onze [zakelijke klantenservice](#).



5.1.2e

5.1.2e

Poelmann van den Br

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

uw brief van:

Maurik, 19 februari 2024

uw kenmerk:

ons kenmerk: Z.057036/D.178592

behandeld door: 5.1.2e 5.1.2e

bijlage(n):

onderwerp: Besluit op ingebrekestelling

Geachte 5.1.2e 5.1.2e

Op 15 november 2023 hebben wij uw aanvraag omtrent het nemen van een verkeersbesluit richting De Dries ontvangen.

Op 22 januari 2024 hebben wij uw ingebrekestelling ontvangen.

Een besluit op uw bezwaar had derhalve uiterlijk genomen moeten worden op 5 februari 2024 om dwangsommen te voorkomen.

Op 1 februari 2024 is het besluit op uw aanvraag van het nemen van een verkeersbesluit genomen.

Besluit

Wij besluiten om uw ingebrekestelling af te wijzen, omdat er binnen de termijn is besloten.

Tot slot

Heeft u vragen? Neem gerust contact op met de behandelend ambtenaar (bovenaan brief), bereikbaar via telefoonnummer 14 0344.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Buren,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Medewerker APV
Domein Bedrijfsvoering

5.1.2e

• Postbus 23 • 5.1.2e 5.1.2e Maurik • Tel.: 14 0344 • Fax: 5.1.2e • E-mail: 5.1.2e@buren.nl • KvK: 30278157
Bank Nederlandsche Gemeente IBAN nummer: NL05 BNGH 5.1.2e • BTW: 5.1.2e

Bent u het niet eens met dit besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u hiertegen bezwaar maken. Dit kunt u per brief of digitaal (via een webformulier met DigiD) doen. Dit heet een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift moet binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit bij de gemeente binnen zijn. Als uw bezwaarschrift te laat binnen is, dan wordt het bezwaar niet behandeld.

In het bezwaarschrift moet staan:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het bezwaarschrift verstuurt;
- het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de reden(en) waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

Wilt u op de enveloppe duidelijk vermelden: 'bezwaarschrift'?

Informatie over het digitaal indienen van een bezwaarschrift kunt u vinden via

5.1.2e

Ook andere personen die belang hebben bij dit besluit, kunnen een bezwaarschrift indienen. Als dat gebeurt, dan laten wij u dat weten.

Voorlopige voorziening

Als u bezwaar maakt, blijft het besluit geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Misschien kunt of wilt u onze beslissing op uw bezwaar niet afwachten. Dan kunt u de voorzieningenrechter vragen om een regeling te treffen. Deze regeling heet een voorlopige voorziening of schorsing. Dit betekent dat de rechter snel naar uw verzoek kijkt en beslist of het besluit nog niet in werking moet treden.

Hiervoor moet u de rechtbank laten zien, dat u bezwaar hebt gemaakt bij de gemeente.

Een verzoek om voorlopige voorziening kunt u indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

U moet hiervoor een vergoeding betalen. Dat wordt griffierecht genoemd. Voor informatie over de actuele tarieven voor griffierecht kunt u de website 5.1.2e raadplegen of de rechtbank bellen.

Voor meer informatie over bezwaar en voorlopige voorziening kunt u kijken op

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

T 5.1.2e
F 5.1.2e

5.1.2e

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA MAURIK

datum: 14 november 2023
onze referentie: 77109
documentnummer:
behandeld door: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e advocaat
T rechtstreeks: 5.1.2e
F rechtstreeks: 5.1.2e
e-mail: 5.1.2e 5.1.2e @pvdb.nl

5.1.2e

AANVRAAG VERKEERSBESLUIT

Geacht college,

Als advocaat-gemachtigde van 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e, eigenaar van het perceel behorende bij het adres Prinses Marijkestraat 30 (4021 ED) in Maurik, kadastraal bekend 3117 (hierna: 'cliënt'), verzoek ik hierbij tot het nemen van een verkeersbesluit, dan wel verkeersbesluiten om ervoor te zorgen dat de smalle doorgang richting De Dries, die vanuit de Prinses Marijkestraat over de privégrond/tuin van cliënt, niet meer voor het verkeer wordt gebruikt om de woningen aan De Dries richting de Rijnbandijk te bereiken. Zowel in noordoostelijke als in zuidwestelijke richting zijn er veel geschiktere, verkeersveiligere en minder belastende ontsluitingsmogelijkheden. Ten aanzien van een mogelijke ontsluiting van de Kwelkade is er reeds onderzoek door de gemeente verricht. Deze mogelijkheid ligt daarom het meest voor de hand.

Cliënt verzoekt de gemeente Buren tevens om hierbij de benodigde feitelijke werkzaamheden te verrichten.

De aanleiding en de noodzaak voor het nemen van deze besluiten licht ik hierna toe.

1. Inleiding en achtergrond

Er is al geruime tijd discussie over de status van De Dries en de mate waarin cliënt verkeer langs zijn woning en over zijn perceel heeft te dulden.

De kwestie heeft inmiddels ook rechtspraak opgeleverd. In haar uitspraak van 18 februari 2014¹ oordeelde de rechtbank in een handhavingskwestie tegen de eigenaar van het perceel dat niet is gebleken dat De Dries openbaar voor gemotoriseerd verkeer is geworden.

¹ Rechtbank Gelderland 18 februari 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:1020.

In een civiele procedure heeft de kortgedingrechter bij vonnis van 24 september 2014 beslist dat de rechthebbenden de toegang tot De Dries voor de bewoners van De Dries niet mochten afsluiten.

In de procedure naar aanleiding van de vaststelling van het bestemmingsplan "Kernen Buren" en "Kernen Buren, eerste herziening" heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat de woningen aan De Dries thans moeizaam te bereiken zijn voor hulpdiensten. Een ontsluitingsweg tussen De Dries en de Kwelkade is volgens de raad verkeerskundig, ruimtelijk en stedenbouwkundig de beste mogelijkheid om deze problematiek op te lossen. Dit blijkt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspaar van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling') van 18 februari 2015.²

Clïënt heeft na verwerving van het perceel, behorende bij de Prins Marijkestraat 30, bij herhaling verzocht om een alternatieve ontsluiting. Hier is tot op heden geen gehoor aan gegeven.

2. Ontsluiting kwelkade

De raad heeft onderkend dat de huidige ontsluiting van De Dries via de te smalle doorgang vanaf de Prinses Marijkestraat voor problemen zorgt.

Blijkens de uitspraak van de Afdeling heeft de raad ten aanzien van de ontsluiting van De Dries het volgende overwogen:

"13. [appellanten sub 1], [appellanten sub 2] en [appellant sub 5] wijzen op alternatieven voor de bij de wijzigingsbevoegdheid voorziene ontsluitingsweg. Zij stellen voor de bereikbaarheid van de Dries te verbeteren door de oorspronkelijke breedte van de Dries te herstellen of door de Dries te verbinden met de Rijnbandijk.

13.1. Volgens de raad zijn de woningen aan de Dries thans moeizaam te bereiken voor hulpdiensten. Hoewel met de wijzigingsbevoegdheid primair is beoogd uitvoering te geven aan het woningbouwbeleid, kan door de aanleg van de ontsluitingsweg de bereikbaarheid van de Dries worden verbeterd. Bovendien zullen de nieuwe woningen via deze weg worden ontsloten. De voorziene ontsluitingsweg is verkeerskundig, ruimtelijk en stedenbouwkundig de beste mogelijkheid, aldus de raad.

13.2. De Afdeling overweegt dat de raad bij de keuze van een bestemming een afweging dient te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van een bestemmingsplan. Daarbij heeft de raad beleidsvrijheid. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging te worden meegenomen.

In het onderhavige geval is gebleken dat de raad meerdere alternatieven voor de ontsluiting van de nieuwe woningen en van de woningen aan de Dries heeft gezien en dat hij de aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg het meest geschikt heeft geacht. De raad heeft toegelicht dat de Dries zelf, ook indien deze wordt teruggebracht in zijn oorspronkelijke breedte, ongeschikt is als ontsluitingsweg omdat deze weg een knik maakt waardoor de doorgang voor hulpdiensten niet mogelijk is. De raad acht een ontsluiting via de dijk evenmin wenselijk, omdat het centrum van Maurik en alle uitvalswegen hierdoor moeizaam bereikbaar zouden zijn.

Gelet op het vorenstaande ziet de Afdeling in hetgeen is aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad alternatieven onvoldoende in zijn afweging heeft betrokken. Het betoog faalt."³

² ABRvS 18 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:512.

³ ABRvS 18 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:512, r.o. 13.

In het bestemmingsplan is ten behoeve van mogelijke woningbouw aan De Dries een wijzigingsbevoegdheid voor het college opgenomen waarmee ook kan worden voorzien in een ontsluiting via de Kwelkade.

Dit is als volgt in de verbeelding opgenomen.



Afbeelding: Uitsnede verbeelding via ruimtelijkeplannen.nl, het wijzigingsgebied is aangeduid met de rode druppel.

Ook in de Omgevingsvisie onderstreept de raad het belang van de bereikbaarheid van wijken met name bij inbreidingslocaties:

*"Een veilige inrichting van een wijk gaat vaak uit van een autovrije of autoluwe inrichting en inbreidingslocaties zijn soms maar eenzijdig bereikbaar. Tegelijk is de bereikbaarheid van een wijk voor hulpdiensten wel belangrijk."*⁴

3. Geen bruikbare openbare ontsluiting

Zoals bij het college bekend, is er op dit moment geen geschikte, volwaardige, voor al het (gemotoriseerd) verkeer te gebruiken ontsluiting. Dit volgt onder meer uit de eerder genoemde uitspraak van de bestuursrechter uit 2014:

"Uit de wetsgeschiedenis, alsook de rechtspraak van de Hoge Raad, bijvoorbeeld het arrest van 23 januari 1998 (NJ 1998, 457), leidt de rechtbank af dat de enkele omstandigheid dat De Dries na de verharding ook voor gemotoriseerd verkeer bruikbaar was en ook sindsdien door gemotoriseerd verkeer wordt gebruikt, nog niet maakt dat De Dries ook voor dat gemotoriseerd verkeer openbaar is geworden. Dat is slechts het geval indien deze toegankelijkheid op de voet van artikel 4, eerste lid, van de Wegenwet tot openbaarheid heeft kunnen leiden. Steun hiervoor is te vinden in rechtsoverwegingen 3.3. en 3.5 van voormeld arrest, en de bij dit arrest behorende conclusie van Advocaat Generaal Spier, onder 5.7.

In dit geval heeft de toegankelijkheid van De Dries voor gemotoriseerd verkeer niet op de voet van artikel 4, eerste lid, van de Wegenwet tot openbaarheid voor dat verkeer kunnen leiden.

⁴ Omgevingsvisie gemeente Buren, p. 59.

Door verweerder is immers niet betwist dat reeds in de jaren 60 ter plaatse een bordje 'eigen weg' was aangebracht. Hoewel de plaatsing van dit bordje niet van invloed is op de openbaarheid van De Dries voor zover het langzaam verkeer betreft, heeft deze er wel toe geleid dat het gebruik nadien van die weg door gemotoriseerd verkeer slechts 'ter bede' geschiedde, zodat het feitelijk gebruik door gemotoriseerd verkeer in dit geval niet tot openbaarheid van die weg voor dat verkeer kon leiden.

Evenmin is aannemelijk geworden dat De Dries op grond van artikel 4, eerste lid, aanhef en onder III, van de Wegenwet openbaar is geworden. Van een zodanige bestemming door de in artikel 4, eerste lid, aanhef en onder III bedoelde rechthebbende is immers niet gebleken. De door de gemeenteraad van verweerders gemeente beoogde openbaarheid van De Dries bij besluit van 30 september 1982 kan dan ook niet de openbaarheid van de weg voor alle verkeer tot gevolg hebben gehad.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen is de rechtbank van oordeel dat toepassing van artikel 2:10, eerste lid, van de APV er in dit geval toe strekte te bewerkstelligen dat eiser op De Dries openbaar verkeer toeliet dat buiten de reikwijdte van zijn duldplicht ingevolge de Wegenwet viel. Niet is immers gebleken dat het door hem te dulden niet-gemotoriseerd verkeer door de geparkeerde auto is gehinderd. Verweerder was derhalve niet bevoegd om op grond van artikel 2:10, eerste lid, van de APV handhavend op te treden omdat toepassing van deze bepaling in dit geval in strijd is met de Wegenwet.⁵

Vervolgens kan er, gelet op de uitspraak in kort geding, worden gediscussieerd in hoeverre rechthebbenden het gebruik 'door' en 'ten behoeve van' de bewoners hebben te dulden. Uit zowel (1) de rechtspraak als (2) de feitelijke situatie en (3) de kenmerken van de weg blijkt dat deze niet geschikt is voor intensief gebruik ten behoeve van bezorg- en hulpdiensten. Dit wordt in ieder geval door de raad onderkend, zoals ik in de vorige paragraaf al uitvoerig heb toegelicht. Ook leidt de huidige toegangsweg tot schade aan de woningen van rechthebbenden, zoals cliënt.

4. Conclusie

Nu er geen geschikte en veilige ontsluiting is gerealiseerd, dient het college - alle relevante belangen afwegend - over te gaan tot het nemen van een verkeersbesluit teneinde zorg te dragen voor een goede en verkeersveilige ontsluiting van De Dries.

Tot overleg ben ik graag bereid.

5.1.2e

5.1.2e

⁵ Rechtbank Gelderland 18 februari 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:1020.

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

T 5.1.2e
F 5.1.2e

5.1.2e

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Buren

Postbus 23

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

datum: 1 maart 2024
 onze referentie: 77109
 uw referentie: Z 055584/D 177048
 behandeld door: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e advocaat
 T rechtstreeks: 5.1.2e
 F rechtstreeks: 5.1.2e
 e-mail: 5.1.2e @pvdb.nl

5.1.2e

BEZWAARSCHRIFT

Geacht college,

Als advocaat-gemachtigde van de eigenaar van het perceel behorende bij het adres Prinses Marijkelaan 30 (4021 ED) in Maurik, kadastraal bekend 3117 (hierna: 'cliënt'), heb ik bij brief van 14 november 2023 verzocht tot het nemen van een verkeersbesluit, dan wel verkeersbesluiten om ervoor te zorgen dat de smalle doorgang richting De Dries die vanuit de Prinses Marijkelaan over de privégrond/tuin van cliënt niet meer voor het verkeer wordt gebruikt om de woningen aan de Dries richting de Rijnbandijk te bereiken. Zowel in noordoostelijke als in zuidwestelijke richting zijn er veel geschiktere, verkeersveiligere en minder belastende ontsluitingsmogelijkheden.

Bij besluit van 1 februari 2024 (hierna: 'het bestreden besluit') heeft het college de aanvraag voor zover die betrekking heeft op het afsluiten van De Dries niet-ontvankelijk verklaard. Het dictum van het bestreden besluit luidt als volgt:

"Besluit

Wij besluiten om uw aanvraag tot het nemen van een verkeersbesluit, voor zover dat betrekking heeft op het afsluiten van De Dries waar deze direct aansluit op de Prinses Marijkelaan, tussen nummer 32a en 30, niet-ontvankelijk te verklaren."

1. Inleiding en achtergrond

Zoals ook in mijn brief van 14 november 2023 toegelicht, is er al geruime tijd discussie over de status van De Dries en de mate waarin de rechthebbende verkeer langs zijn woning en over zijn perceel heeft te dulden.

De kwestie heeft inmiddels ook rechtspraak opgeleverd. In haar uitspraak van 18 februari 2014¹ oordeelde de rechtbank in een handavingskwestie tegen de eigenaar van het

¹ Rechtbank Gelderland 18 februari 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:1020.

perceel dat niet is gebleken dat De Dries openbaar voor gemotoriseerd verkeer is geworden.

In een civiele procedure heeft de kortgedingrechter bij vonnis van 24 september 2014 beslist dat de rechthebbenden de toegang tot De Dries voor de bewoners van De Dries niet mochten afsluiten.

In de procedure naar aanleiding van de vaststelling van het bestemmingsplan "Kernen Buren" en "Kernen Buren, eerste herziening" heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat de woningen aan De Dries thans moeizaam te bereiken zijn voor hulpdiensten. Een ontsluitingsweg tussen De Dries en de Kwelkade is volgens de raad verkeerskundig, ruimtelijk en stedenbouwkundig de beste mogelijkheid om deze problematiek op te lossen. Dit blijkt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspaar van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling') van 18 februari 2015.²

Cliënt heeft na verwerving van het perceel behorende bij de Prinses Marijkelaan 30 bij herhaling verzocht om een alternatieve ontsluiting. Hier is tot op heden geen gehoor aan gegeven. Cliënt voelt zich door de gemeente van het kastje naar de muur gestuurd. Er wordt door de gemeente op geen enkele wijze constructief meegedacht naar een oplossing, terwijl de gemeente wel woningen aan De Dries mogelijk heeft gemaakt en zich, getuige de verklaringen van de raad in de procedure die tot bovengenoemde uitspraak heeft geleid, zeer bewust is van moeizame bereikbaarheid voor met name hulpdiensten.

2. Gronden van bezwaar

Cliënt kan zich op de volgende gronden niet met het bestreden besluit verenigen:

1. Het dictum van het bestreden besluit is onjuist en onvolledig;
2. Het bestreden besluit is onzorgvuldig gemotiveerd en de relevante belangen zijn niet afgewogen

Ad 1. Dictum en onvolledigheid

Het college verklaart de aanvraag niet-ontvankelijk. Dit dictum van het bestreden besluit is een variant die de Awb niet kent. Een bestuursorgaan heeft drie smaken bij een aanvraag. Het bestuursorgaan kan positief besluiten op een aanvraag, de aanvraag weigeren of buiten behandeling stellen.

Ik vermoed dat het college heeft beoogd dat laatste te doen. Het besluit is daarmee onvolledig. Het oordeel heeft namelijk enkel betrekking op de (on)mogelijkheid om de doorgang vanaf de Prinses Marijkelaan af te sluiten.

Een volledig besluit op de aanvraag ontbreekt daarmee. Reeds hierom is het besluit onvolledig en kan het niet in stand blijven.

Verder wordt ingegaan op de (on)mogelijkheid om de Dries richting de Kwelkade te ontsluiten. De aanvraag beperkt zich ook inhoudelijk niet tot alleen die mogelijkheid, maar is slechts als voorbeeld aangehaald. Ontsluiting is ook via de dijk (in twee richtingen) mogelijk.

De gemeente heeft hier echter een hek geplaatst. Zie ter illustratie onderstaande afbeelding.

² ABRvS 18 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:512.



Afbeelding: Weg van de Dries richting de dijk.

Het hek staat in de praktijk altijd open. Dit betekent dat de weg veelvuldig wordt gebruikt. Dat is op zichzelf geen slechts nieuws en biedt een mogelijke oplossing. In de praktijk leidt dit er nu echter toe dat diverse weggebruikers (en dus ook niet-aanwonenden) de doorgang in beide richtingen als sluiproute gebruiken.

Ad 2. Motivering en belangenafweging

Volgens vaste rechtspraak³ van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling'), komt een bestuursorgaan bij het nemen van een verkeersbesluit beoordelingsruimte toe bij de uitleg van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de Wvw 1994 genoemde begrippen. De rechter toetst of het bestuursorgaan geen onredelijk gebruik heeft gemaakt van die beoordelingsruimte. Nadat het bestuursorgaan heeft vastgesteld welke verkeersbelangen in welke mate naar zijn oordeel bij het besluit dienen te worden betrokken, dient het die belangen tegen elkaar af te wegen. Daarbij komt het bestuursorgaan beleidsruimte toe. De bestuursrechter toetst of de voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van het verkeers-besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen.

In het bestreden besluit laat het college het qua toetsing volledig afweten. Op geen enkele manier wordt in het bestreden besluit rekenschap gegeven van de weging van het algemeen belang dat gediend is bij een goede ontsluiting en het feit dat De Dries op dit moment niet door een openbare weg is ontsloten. Dit is hoogst opmerkelijk omdat de gemeenteraad hier bij de vaststelling klaarblijkelijk uitvoerig bij heeft stilgestaan.

In de uitspraak van de Afdeling over de bestemmingsplanprocedure is hierover het volgende opgemerkt:

³ Bijv. ABRvS 21 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3908, r.o.5.

*"13.1. Volgens de raad zijn de woningen aan de Dries thans moelzaam te bereiken voor hulpdiensten. Hoewel met de wijzigingbevoegdheid primair is beoogd uitvoering te geven aan het woningbouwbeleid, kan door de aanleg van de ontsluitingsweg de bereikbaarheid van de Dries worden verbeterd. Bovendien zullen de nieuwe woningen via deze weg worden ontsloten. De voorziene ontsluitingsweg is verkeerskundig, ruimtelijk en stedenbouwkundig de beste mogelijkheid, aldus de raad."*⁴

Ook hieruit blijkt dat een goede ontsluiting het algemeen belang dient. Hiervan geeft het college zich in het bestreden besluit geen rekenschap.

Extra merkwaardig is dat het college in het bestreden besluit zelf opmerkt dat De Dries niet wordt ontsloten door een openbare weg. Het college overweegt op dat punt als volgt:

"Nu de weg voor in ieder geval gemotoriseerd verkeer niet lijkt te kwalificeren als openbare weg maar als buurweg, is het college niet bevoegd deze weg, zoals aangevraagd, af te sluiten voor verkeer ten behoeve van de woningen aan De Driesrichting de Rijnbandijk te Maurik."

Vervolgens verbindt het college aan de bovengenoemde constateringën vreemd genoeg geen conclusie. Dit is op geen enkele manier te volgen. Burgers zouden van het gemeentebestuur toch mogen en moeten kunnen verwachten dat het bestuur zijn verantwoordelijk neemt als er geen (voor gemotoriseerd verkeer) geschikte ontsluitingsweg is, waarbij er bovendien zorgen zijn over de goede bereikbaarheid voor en door hulpdiensten.

Ten aanzien van de belangen van cliënt zelf, laat het college het al bij het inzichtelijk maken van de bij het verkeersbesluit betrokken belangen afweten. Er wordt namelijk geen enkele blijk gegeven van de belangen van cliënt. Zoals cliënt eerder bij herhaling bij de gemeente kenbaar heeft gemaakt, ontstaat er schade door het gebruik van zijn perceel ten behoeve van het verkeer richting De Dries.

Dat het gebruik van de doorgang over het perceel van cliënt door omwonenden primair een privaatrechtelijke aangelegenheid is, zoals het college stelt, laat onverlet dat de opstelling van de gemeente ervoor zorgt dat de doorgang nodig blijft en het gebied niet goed (openbaar) ontsloten is.

3. Nadere precisering verzoek

Uit het bestreden besluit maak ik op dat het college het verzoek van cliënt erg beperkt opvat. Dat is uitdrukkelijk niet de bedoeling. Bij het gemeentebestuur is bekend dat de ontsluiting van De Dries een probleem vormt. Dit geeft aanleiding om een aantal aspecten nader te preciseren.

In het bestreden besluit is opgemerkt dat de doorgang vanaf de Prinses Marijkelaan een niet openbare buurweg is. Om die reden wil cliënt de verwijzing door middel van een straatnaambord naar de Dries vanaf de Prinses Marijkelaan verwijderd zien worden. Er bestaat namelijk geen aanleiding om een buurweg met een straatnaambord aan te duiden. De buurweg is immers alleen te gebruiken voor bewoners van De Dries. Die hebben geen behoefte aan de aanduiding van hun eigen straat.

⁴ ABRvS 18 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:512, r.o. 13.1.

Zoals in paragraaf 1 toegelicht wordt De Dries ook bereikt via de Prinses Marijkelaan door anderen dan de bewoners van De Dries, om dit te voorkomen dient een verkeersbord met doodlopende weg (voor onbevoegden) bij de Dijk te worden geplaatst.

4. Vervolgstappen

Clïente zal op korte termijn maatregelen treffen om het misbruik van de doorgang vanaf de Prinses Marijkelaan door onbevoegden tegen te gaan. Zo zal hij de doorgang afsluiten voor onbevoegden en bezien op welke andere wijzen hij kan optreden tegen ongeoorloofd gebruik.

Dit heeft tot gevolg dat de Dries naast het gegeven dat dit juridisch al niet is toegestaan ook sterk verminderd bereikbaar zal zijn voor bezoekers, bezorgdiensten en andere niet bewoners. Hiermee zal de noodzaak voor de gemeente om te zorgen voor een volwaardige ontsluiting van De Dries toenemen.

5. Schade

De houding van de gemeente leidt ertoe dat de smalle doorgang over het perceel van cliënt gebruikt wordt door verkeer, waarvoor de buurweg niet geschikt is. Het gemeentebestuur kwijt zich hiermee niet van zijn publieke taak. Het nalaten is, gelet op de gevolgen voor hulpdiensten en de daarmee gepaard gaande risico's bovendien onrechtmatig. Dit geldt ook voor eventuele schade die cliënt leidt.

6. Conclusie en herhaalde oproep tot overleg

Namens cliënt verzoek ik het college om het bestreden besluit te herroepen en alsnog zorg te dragen voor alle besluiten en eventuele feitelijke handelingen om te zorgen dat De Dries op een passende en veilige manier ontsloten kan worden.

Tevens verzoek ik het college om alle kosten die cliënt in verband met dit bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken te vergoeden.

Tot slot doe ik hierbij een herhaalde doch dringende oproep om in overleg te treden. Cliënt en andere omwonenden hebben recht op een goede ontsluiting die niet tot gevaren en schade leidt. Cliënt heeft een grote voorkeur om dit in goed overleg met de gemeente te verwezenlijken en daarmee voor de gemeente en hemzelf onnodig lange procedures te voorkomen.



Versturen

Ontvangen

Zakelijke Oplossingen

Webshop

Service & Contact

Poelmann van den Broek N.V. ⋮

Pakket is bezorgd

Bezorgd op 15 november 8:04



Hier is je pakket

Gemeente Buren
College van B&W
Postbus 23
4020BA MAURIK
Nederland

De reis van je pakket

<https://jouw.postnl.nl/track-and-trace/3SAXKR6098118-NL-4020BA?language=nl>



15 november 8:04
Pakket is bezorgd
Bezorgd op 15 november 8:04



15 november 6:52
Bezorger is onderweg



14 november 22:47
Zending is gesorteerd

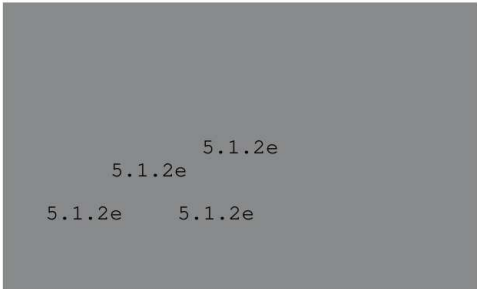
+ Toon alles

Gegevens van je pakket

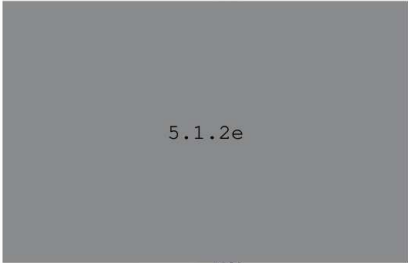
Bezorgadres
Gemeente Buren
College van B&W
Postbus 23
4020BA MAURIK
Nederland

Track & trace-code
3SAXKR6098118

Handtekening



Beschrijving
77109



sijll

Direct regelen

Track & trace

Postcode zoeken

Versturen

PostNL-punten

PostNL-app

 iOS

 Android

Hulp

Service en contact

Privacy

Cookies

Algemene voorwaarden

Over

Over

Bele

Pers

Werl

© PostNL Holding B.V.

gebruiksvoorw



Verzendstatus

Overzicht printen | Exporteren



Bij PostNL aangemeld



In sorteercentrum



Bezorgd onderweg



Bezorgd

Zending afgeleverd
15-11-2023, 08:04

Return to sender

[volgen op PostNL.nl](#)



Zendingsgegevens

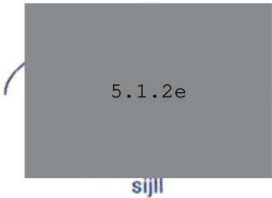
Barcode(s) 3SAXKR6098118
Referentie 77109
Verzenddatum 14-11-2023
Product Aangetekende Brief

Afmetingen x x mm
Gewicht gr
Volume cm³

Ontvanger Gemeente Buren
Postbus 23
4020BA MAURIK
Nederland

Afzender
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

Handtekening



Gekoppelde colli

Verzendstatusinformatie

Datum	Tijd	Locatie	Verzendstatus
15-11-2023	08:04	TGN-Nieuwegein	Pakket is bezorgd
15-11-2023	06:52	TGN-Nieuwegein	Bezorger is onderweg

14-11-2023	22:47	SCB Nieuwegein	Zending is gesorteerd
14-11-2023	21:50	SCB Nieuwegein	Pakket is ontvangen door PostNL
14-11-2023	09:31		Pakket is nog niet door PostNL ontvangen of verwerkt

Heb je vragen over de zending?

Als je een zending wil aanpassen of verwijderen, [bekijk dan hier hoe dit werkt](#). Voor andere vragen over zendingen verwijzen we je graag door naar onze [zakelijke klantenservice](#).

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	Pagina('s): 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 17 18 19 20 21 22 24 25 26