

Bezwaarschrift indienen

Zaaknummer MID1498579

Datum 02-06-2021

Tijdstip aanvraag:20:42:11

Uw gegevens

Persoonsgegevens

Voornamen	
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	

Adresgegevens

Straatnaam	
Huisnummer	
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Postcode	
Woonplaats	

Aanvullende gegevens

Telefoonnummer	
E-mailadres	

Gegevens vertegenwoordigde

Namens wie dient u een bezwaar in?	
---------------------------------------	--

Gegevens besluit

Wanneer heeft de gemeente het besluit bekend gemaakt?	14-05-2021
Welk kenmerk of referentienummer heeft het besluit waartegen u bezwaar maakt?	D210895195
Waarom bent u het niet eens met het besluit?	Het bijzondere is dat er via het gemeente nieuws een bezwaar is bekendgemaakt wat gestoeld is op een summier Veilig Verkeer Nederland rapport. In de bijlage vind u een brief waarin we bezwaar maken tegen dit rapport. Wij zijn het juist wel eens met het besluit.

Bijlagen

Bijlagen

Wilt u bijlagen meesturen?	Ja, ik stuur de bijlagen digitaal
----------------------------	-----------------------------------

Toevoegen

Bijlage(n) *	Toegevoegde bestanden:
	<ul style="list-style-type: none">• Geacht college Bugermeester en Wethouders-1-1.pdf

Geacht college Burgemeester en Wethouders,

Ons is bekend dat er een bezwaar is ingediend op verkeersbesluit D210895195 door enkele omwonenden. Ondanks dat wij geen bezwaar hebben tegen het genomen besluit en het juist ondersteunen, willen we via deze weg toch onze kanttekeningen plaatsen bij het bezwaar en het bijbehorende rapport van Veilig Verkeer Nederland.

In de recente “gemeente nieuws” stond een artikel over dit besluit en de beoordeling door Veilig Verkeer Nederland (VVN). Hierin stond ook beschreven dat er een bezwaar ingediend zou worden. De omwonenden die bezwaar hebben ingediend, hebben dit sinds 2017 al meerdere malen gedaan en deze zijn reeds meegenomen in de variantenstudie. Er zijn naar ons idee geen nieuwe argumenten bij gekomen.

Wij hebben inmiddels de beoordeling van VVN ook gezien waaraan wordt gerefereerd en zijn van mening dat de conclusies niet geheel juist zijn. Bovendien zal de beoordeling in document D180332920 (Variantenstudie ontsluiting Woningen park Waaijenstein) door de andere beoordeling van verkeersveiligheid, niet tot een andere conclusie leiden op het onderdeel verkeer en hinder. Variant 2a (ontsluiting via Volsellastraat) scoort namelijk +0,75 en 2c (ontsluiting via de van Boetzelaerstraat) -0,13 wanneer we met de nieuwe getallen uit het VVN rapport rekenen.

Ten aanzien van de beoordeling door VVN zijn wij van mening dat de veiligheid voor fietsers en wandelaars niet juist belicht is. De aansluiting van de van Boetzelaerstraat naar de Griftdijk wordt zeer veelvuldig gebruikt door wandelaars en fietsers. Het is de natuurlijke route vanuit park Waaijenstein naar de Oosterhoutse plassen. Verder wordt de weg door fietsers intensief gebruikt, zowel door scholieren als voor woon-werkverkeer richting Nijmegen. In tegenstelling tot de Volsellastraat is er in de van Boetzelaerstraat in het eerste stuk geen ruimte voor de wandelaars en fietsers, aangezien deze weg maar 3,5 meter breed is. Doordat er geen apart voetpad is, worden vooral wandelaars hierdoor ernstig benadeeld. Daarbij is onze ervaring dat auto's nog wel ruimte en tijd geven aan de relatief snelle fietser, maar voetgangers worden min of meer gedwongen aan de kant gedrukt. Daarbij wordt de snelheid van 30 km/uur nu al niet altijd in acht genomen.

Aangezien deze weg de ontsluiting is van een park, zijn wij van mening dat aan fietsers en wandelaars meer gewicht toegekend zou moeten worden dan aan de auto's. Het aantal fietsers is bij de van Boetzelaerstraat veel groter dan bij de Volsellastraat, omdat ter hoogte van de van Boetzelaerstraat reeds alle fietsers uit de hele wijk gebruik maken van het fietspad naast de Griftdijk. Dit wordt ook erkend in het VVN rapport, waarin wordt aangegeven dat er enige onveiligheid voor de fietsers bestaat. Desondanks wordt toch een +1 gegeven aan variant 2c, terwijl variant 2a een 0 krijgt. Naar onze mening ontbreekt de onderbouwing van dit besluit volledig en kan op basis van de beargumentering in het rapport zeker geen verschil in score verantwoord worden. Ten aanzien van de aansluiting op de Griftdijk wordt totaal onderbelicht gelaten dat het in- en uitrijden van de van Boetzelaerstraat niet tegelijkertijd kan door het smalle eerste deel. Daarnaast komt het fietsverkeer vanuit twee kanten, omdat veel fietsers op de Griftdijk tegen het verkeer in rijden ter hoogte van de aansluiting van de van Boetzelaerstraat. Dit heeft reeds vele malen

geleid tot een ongeval, tussen fietser en auto, maar tot nu toe gelukkig zonder zwaar lichamelijk letsel. Op dit moment gaat een groot deel van het verkeer via de tijdelijke bouwweg het park uit, waardoor de hinder in de toekomst alleen maar groter zal worden.

Als laatste willen we ook opmerken dat de van Boetzelaerstraat reeds jaren bestaat en nooit bedoeld is geweest als weg, maar als een onverharde weg om tot de huizen van de van Boetzelaerstraat 1 en 1a te komen. Pas toen er op het landgoed van de Baron huizen zijn gebouwd is de weg doorgetrokken voorbij van Boetzelaerstraat 1a. Er is echter niets aan de veiligheid van het in- en uitrijden veranderd. Wanneer je met de auto vanuit de woningen aan het beginstuk van de van Boetzelaerstraat de weg probeert op te rijden is er geen zicht op het verkeer dat op de van Boetzelaerstraat rijdt. Ook ziet het verkeer op de van Boetzelaerstraat niet dat er een auto de uitrit uitkomt wat regelmatig tot gevaarlijke situaties en schrikkende verkeersdeelnemers leidt. Ook deze gevaarlijke situaties zijn niet meegenomen in de beoordeling van VVN.

Concluderend zijn wij het niet eens met de beoordeling door VVN, omdat deze te weinig rekening houdt met de verkeersintensiteit en belang van wandelaars en fietsers.

Als alternatief voor de verkeersveiligheid kan nog aan de ontsluiting via de rotonde gedacht worden of optie 3. Maar zoals in de originele variantenstudie reeds duidelijk omschreven is, kleven hier andere bezwaren aan die dit minder geschikte opties maken.

De gemeente heeft de plicht om meerdere belangen te wegen, zoals zij dat reeds in de originele variantenstudie zorgvuldig heeft gedaan. We verzoeken u dan ook bij het originele besluit te blijven.

Met vriendelijke groet,

Bewoners