

**Postadres**

Gemeente Nijmegen  
Bureau Juridische Zaken  
Postbus 9105  
6500 HG Nijmegen

**Bezoekadres**

Korte Nieuwstraat 6  
6511 PP Nijmegen

T 14 024

[www.nijmegen.nl](http://www.nijmegen.nl)

**Contactpersoon**

[Redacted]

**Ons kenmerk**

VJ50 / Z22.099402 / D220908144

**Datum uw brief**

29 april 2022  
MID1687782

**13 OKT. 2022**

Datum

Betreft Besluit op bezwaar

Geachte [Redacted],

U heeft bezwaar gemaakt tegen het verkeersbesluit van 17 december 2020 voor de wijk Woenderskamp.

**Procedure**

Op 17 december 2020 is er een verkeersbesluit genomen voor de Woenderskamp.

Op 28 augustus 2020 is er een verkeersbesluit genomen voor Park Waaijenstein.

Op 20 mei 2021 is dat laatste verkeersbesluit ingetrokken en vervangen door een nieuw verkeersbesluit.

In uw bezwaarschrift van 29 april 2022 maakt u bezwaar tegen het verkeersbesluit van 17 december 2020.

Telefonisch en via de mail heeft u contact gehad met mijn medewerker, de heer Litjens.

Daarbij is gesproken over de inhoud van de verkeersbesluiten en is aan de orde gesteld dat de bezwaretermijn toen al (ruimschoots) was verstreken en gevraagd om een toelichting.

In uw brief van 6 juli 2022 heeft u daarop gereageerd.

**Besluit**

Uw bezwaar tegen het verkeersbesluit van 17 december 2020 voor de wijk Woenderskamp is te laat ingediend. Daarom is het niet-ontvankelijk.

Voor zover het bezwaar mede is gericht tegen de verkeersbesluiten van 28 augustus 2020 en 20 mei 2021 voor Park Waaijenstein is het ook te laat. En dus ook niet-ontvankelijk.

Dat betekent dat de verkeersbesluiten niet worden aangepast naar aanleiding van uw bezwaarschrift.

Omdat uw bezwaarschrift te laat is ingediend en daarom (kennelijk) niet ontvankelijk is heeft er geen hoorzitting plaatsgevonden.

**Waarom neem ik dit besluit ?**

In artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) staat dat de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken bedraagt.

Artikel 6:11 van de Awb bepaalt ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift dat niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

In uw bezwaar voert u –samengevat- het volgende aan.

In het verkeersbesluit van 17 december 2020 is de ontsluiting van appartementencomplex Waaijenstein niet voorzien. Er staat geen verbinding weergegeven tussen de Waaijenstein, Michelangelostraat en de Plautilla Nellistraat. In het verkeersbesluit van Waaijenstein van 20 mei 2021 staat dat het verkeer van het appartementencomplex wordt ontsloten via Woenderskamp maar niet hoe. U beroept zich op het kavelpaspoort voor uw perceel, waaruit valt af te leiden dat de hoofdontsluitingsweg voor Waaijenstein via de Plautilla Nellistraat zal lopen. Bij sporadisch en het op de tekening ontbreken van verbinding tussen Waaijenstein en Woenderskamp had u er als bewoner niet vanuit kunnen gaan dat er ontsluiting van Waaijenstein plaats zou vinden over de Michelangelostraat. Het verkeersbesluit van Woenderskamp wordt daarom volgens u niet nageleefd. Uw verzoekt daarom om verkeer afkomstig vanaf Waaijenstein via de Plautilla Nellistraat richting de Italiëstraat te dwingen. Dit kan bijvoorbeeld door net na de brug een fietsklappaal aan te brengen in de Michelangelostraat.

Voor het slagen van een beroep op verschoonbare termijnoverschrijding geldt onder meer als eis dat de bezwaarmaker dient aan te tonen dat hij bezwaar heeft gemaakt zo spoedig als dit redelijkerwijs kon worden verlangd.

U heeft van de hiervoor genoemde verkeersbesluiten tijdig kennis kunnen nemen en was dan ook in de gelegenheid om daar binnen de bezwaartermijn bezwaar tegen te maken. Ik begrijp uit uw brief van 6 juli 2022 ook dat u inderdaad tijdig kennis heeft genomen van deze besluiten, maar dat u de strekking ervan anders heeft geïnterpreteerd dan dat u nu doet.

Het is echter maar zeer de vraag in hoeverre u hieruit had kunnen afleiden dat de verkeerssituatie in de wijk Woenderskamp inderdaad zo zou worden als u meent te kunnen afleiden uit het kavelpaspoort. Zo blijkt uit het verkeersbesluit voor de Woenderskamp dat er geen bebording binnen de Woenderskamp komt waarmee in deze wijk een verplichte rijrichting wordt ingesteld anders dan de parallelweg van de Italiëstraat. Dat had toch gemoeten als de door u gewenste situatie zou worden verwerkelijkt. Er was voldoende aanleiding om – binnen de bezwarentermijn- bij de gemeente navraag te doen. Wat daar verder ook van zij, dat u later pas de volledige impact van deze besluiten duidelijk is geworden is er geen rechtvaardiging voor om te laat bezwaar te maken. Dat is geen omstandigheid als bedoeld in artikel 6:11 Awb waardoor een termijnoverschrijding verschoonbaar is.

Uw bezwaar is niet-ontvankelijk en daarom kan het er niet toe leiden dat de inhoud van een of meer verkeersbesluiten wordt aangepast.

Buiten de beoordeling van uw bezwaarschrift om wil ik toch wel enkele inhoudelijke opmerkingen maken. Dat is dus geheel ten overvloede en heeft geen gevolgen voor de beoordeling van dat bezwaarschrift.

Er is contact geweest met verkeerskundigen van de gemeente over hoe zij tegen de situatie aankijken.

Het is vanaf het begin de bedoeling geweest om verkeer van en naar het appartementencomplex in Park Waaijenstein (als hoofdroute) te laten lopen via de Michelangelostraat en de Giorgio Vasaristraat. Vandaar dat in de boog met de Plautilla Nelliëstraat ook een uitritconstructie is gekomen. Hiermee benadrukken we de doorgaande route voor het fiets- maar ook voor het gemotoriseerde verkeer.

Indien het verkeer wel via de Plautilla Nelliëstraat zou rijden, komt het uit op de parallelweg van de Italiëstraat, welke éénrichting is richting het zuiden. Dus ook verkeer dat naar het noorden wil moet eerst naar het zuiden. Zo'n verkeersafwikkeling ligt niet voor de hand. Overigens schatten onze verkeerskundigen het aantal verkeersbewegingen van en naar het appartementencomplex in op zo'n 400 verkeersbewegingen per dag. Op het spitsuur zo'n 10% per uur, dus ca 40 verkeersbewegingen per uur. Voor een verkeerskundige is dat betrekkelijk gering.

In uw reactie van 6 juli 2022 wijst u ook op de inhoud van het zogenaamde kavelpaspoort. Voor zover die inhoud uw standpunt al bevestigt is een kavelpaspoort geen stuk met dezelfde status als een verkeersbesluit. Het verkeersbesluit op zich is bepalend voor de verkeersrechtelijke situatie en een kavelpaspoort voegt daar niet iets aan toe.

### **Vragen**

Heeft u vragen of wilt u meer informatie over dit besluit, bel dan met bovenvermelde telefoonnummer

### **Beroep**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de verzenddatum beroep instellen bij de Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen via het digitaal loket op [www.loket.rechtspraak.nl](http://www.loket.rechtspraak.nl).

Voor meer inlichtingen verwijs ik u naar de rechtbank, telefoonnummer: 088 361 2000.

Hoogachtend,

Namens Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

Directeur

