



## Notulen Ambtelijke Werkgroep Straatnaamgeving 4 april 2022

Aanwezig: [REDACTED] (verslag), [REDACTED]  
[REDACTED] en [REDACTED]

### Vaststellen notulen

- Vaststellen notulen van 10-03-2022. *Akkoord.*

### Mededelingen

Geen.

### Lopende zaken

- Victor Westhofflaan: aangenomen op 9 maart
- Huis De Stelt: aangenomen op 29 maart

### Praktische zaken overleg werkgroep

- Willen de leden van de werkgroep voortaan weer fysiek vergaderen? Bekijken als iedereen live kan (week van tevoren). *In principe blijven we digitaal vergaderen, maar daar kunnen we af en toe van af wijken. Bijvoorbeeld door een keer een andere dag te plannen of bij uitzondering een fysiek overleg op de maandag te organiseren.*
- Zullen we vanaf de volgende vergadering 1,5 uur de tijd nemen in plaats van 1 uur? We komen namelijk vaak tijd te kort en punten behandelen via de mail is onhandig. *Akkoord. Voortaan begint de werkgroep een half uur eerder.*

### Bemiddeling mbt [REDACTED]

Op verzoek van juridische zaken vond op 24 maart een verkennend gesprek plaats met [REDACTED] en (los van elkaar) [REDACTED] en enkele vertegenwoordigers van JZ door een externe bemiddelaar om te onderzoeken of er iets te doen valt om het aantal WOB-verzoeken van [REDACTED] te verminderen. Hoe denkt de werkgroep over een eventuele hernieuwde samenwerking met [REDACTED]? Hoe zou dat er uit kunnen zien? Heeft het überhaupt zin? *De werkgroep denkt dat dit weinig zin heeft, omdat samenwerking met [REDACTED] in het verleden liet zien dat hij zich er nooit bij neerlegt als hij, op welk punt dan ook, zijn zin niet krijgt. (Sterker nog: dat was de belangrijkste reden dat hij zich destijds uit die samenwerking heeft teruggetrokken.) En dat zal zeker gebeuren omdat straatnaamgeving subjectief is en er vaak meerdere manieren zijn om iets te doen, waarbij het een niet per se beter of slechter is dan het ander. Bovendien is het zo dat de ambtelijke werkgroep straatnaamgeving bestaat om vanuit verschillende expertises te adviseren over straatnaamgeving. De verantwoordelijkheid voor de*

inhoud van die adviezen ligt uiteindelijk bij de werkgroep zelf en niet bij [REDACTED]

### **St. Titussingel**

De werkgroep heeft het via de mail gehad over de uitwerking van een concept. (zie bijlage). Met als kernvragen:

- Hoe verwacht de raad dat de St. Titussingel gaat lopen?  
Dat is onduidelijk. Dat zou zowel tot het splitsingspunt Lent als een kortere versie kunnen zijn.
- En willen wij daar inderdaad van afwijken? Blijven we bij ons standpunt om de nieuwe singel niet tot het splitsingspunt Lent door te trekken? Die vraag staat nog open. *De werkgroep blijft bij het eerdere standpunt om een verkorte St. Titussingel te adviseren.*
- Zijn er nog meer argumenten tegen de interpretatie van [REDACTED] om de St. Titussingel tot het splitsingspunt in Lent te laten lopen? *Zie hieronder.*

Aanvullende vragen voor dit overleg:

- Leggen we aan wethouder en/of raad voor of we de Prins Mauritssingel wel of niet verder inkorten om de St. Titussingel tot het splitsingspunt Lent te laten lopen? *De structuur van straatnamen in dat deel van Lent is vernoemd naar adel die een verband had met het gebied. Om die reden vindt de werkgroep het logisch om de St. Titussingel niet door te trekken tot het splitsingspunt.*
- En is de huidige S100, zoals [REDACTED] beweert, inderdaad onduidelijk als aanduiding? *De S100 is geen straatnaam maar een route-aanduiding, die sowieso allerlei kanten op gaat. Het heeft geen direct verband met een straatnaam en zorgt in de praktijk volgens de werkgroep niet voor verwarring of problemen.*
- Mede vanwege de verwarring over de manier waarop de raadsleden het benoemen van de St. Titussingel interpreteren neemt [REDACTED] met de initiatiefnemers contact op om dat te bespreken en hen ook voor te leggen hoe de werkgroep de uitvoering ziet.

### **Onderschriften Ulpia & Fabrica**

De werkgroep is er nog niet uit of en hoe de Latijnse vertalingen te combineren met verklarende onderschriften. Wat is er nodig om dit duidelijk te krijgen? Zie de eerdere mailwisseling in de bijlage. *De werkgroep volgt de suggestie van [REDACTED] om zowel vertaling als onderschrift toe te voegen. Dit zou kunnen door de straatnaam en het verklarende onderschrift vorm te geven zoals normaal gebeurt en daar een derde laag (op het bord) aan toe te voegen. [REDACTED] vraagt aan [REDACTED] om een voorbeeld uit te werken.*

## Update Hof van Holland en Koudenhoek

█ heeft met █ gesproken op 15 maart.

De plannen in Hof van Holland zijn verder. Zie de bijgevoegde mail van Wander.

- Hoe gaan we verder? █ en █ bekijken de nieuwe planinformatie om te bepalen hoeveel en welke straten er op dit moment bijkomen.
- Is het tijd voor een nieuw voorstel? *Ja, maar eerst bepaalt de werkgroep welke straatnamen er bij komen. Om te beginnen bekijkt █ welke namen er nog over zijn van de 'long list' die eerder was opgesteld door de adviescommissie. Dat wil zeggen: de namen die net te weinig stemmen van de commissieleden kregen om in het rapport te belanden.*
- En winnen we opnieuw advies in bij de experts op het gebied van het Nijmeegs verzet? Om tot nieuwe namen te komen. *De werkgroep wint ook inhoudelijk advies in bij de historische experts op het gebied van verzet in Nijmegen. Op het moment dat duidelijk is hoeveel namen er nodig zijn voor het vervolgvoorstel.*

Over Koudenhoek:

- Is nog in ontwikkeling. Daarom is het beter om voorlopig de straatnaamgeving nog niet doen. Contactpersoon is █

## Rondvraag