

Onderwerp

Correspondentie van de heer **art 5.1. lid**

Opsteller	art 5.1. lid 2.	Behandeldatum	27 augustus 2019
Programma	Bestuur en Organisatie	Status	Niet openbaar
Portefeuillehouder	drs. H.M.F. Bruls	Dossiernummer	

Advies

1. De heer **art 5.1. lid** aanmerken als veelschrijver en hem door middel van bijgevoegde brief hiervan in kennis stellen.

Ter besluitvorming door de burgemeester

2. Overeenkomstig het advies 1 te besluiten voor zover het zijn bevoegdheid betreft.

Aanleiding

Al een geruim aantal jaren ontvangen wij veel correspondentie van de heer **art 5.1. lid**. In 2012 hebben wij aangegeven niet langer te communiceren over het onderwerp verkoop van Novio aan Connexxion en de kwaliteit van het openbaar busvervoer. In 2016 is dit bericht nogmaals herhaald aangezien we inmiddels ook veel correspondentie ontvingen over de openbare ruimte in de wijk Wolfskuil. Wederom is aangegeven dat wij over bepaalde onderwerpen niet meer communiceren en op welke wijze hij meldingen kan doen over de openbare ruimte. Voor wat betreft zijn opmerkingen over het openbaar vervoer is afgesproken dat wij elk kwartaal zullen reageren en eenmaal per jaar een gesprek plaats zal vinden. Vervolgens bleven de vragen, onder andere met betrekking tot Novio, gewoon binnenkomen. Soms verpakt als verzoek op grond van de Wob, als bezwaarschrift of als klacht. In 2018 hebben wij deze verzoeken in één brief beantwoord. Hierbij is aangegeven dat wij toekomstige verzoek op grond van de Wob met betrekking Novio niet meer in behandeling zullen nemen.

Sindsdien is het corresponderen onverminderd doorgegaan.

Beoogde impact

Het beslag op de ambtelijke capaciteit te verminderen en bij de heer **art 5.1. lid** helderheid te verschaffen over hoe er omgegaan wordt met zijn correspondentie.

Argumenten

- 1.1 De correspondentie van de heer **art 5.1. lid** legt een groot beslag op de ambtelijke capaciteit. Ter illustratie, in maand juni zijn circa 85 mails en brieven ontvangen. De onderwerpen lopen uiteen en betreffen: het openbaar vervoer, het stationsplein, de veiligheid bij sloop, de openbare ruimte, speeltuinen, scheve stoeptegels, eikenprocessierups, parkeren, beleid plastic zakken, onze samenwerking met andere inwoners en Nijmegenaar van het jaar. Berichten worden vaak herhaald en naar meerdere collega's en mailadressen gezonden.
- 1.2 De vragen en opmerkingen zijn vaak een herhaling van eerdere vragen waarbij onze reactie de heer **art 5.1. lid** niet is bevallen. Ten aanzien van de digitale informatieborden bij bushaltes beschouwt de heer **art 5.1. lid** zichzelf als

vrijwilliger. In die rol wijst hij ons op onvolkomenheden. Het blijkt echter dat telkens dezelfde meldingen/onderwerpen de revue passeren. Vaak gaat het om zaken waarop wij geen invloed hebben zoals pauzetijden chauffeurs en de inzet van materiaal. Of technische fouten waarvan al is toegezegd dat deze worden hersteld.

- 1.3 Dit voorstel is conform de veelschrijversrichtlijn uit 2013. De richtlijn is ter informatie als bijlage bij dit advies gevoegd.
- 1.4 Het voorstel past binnen de kaders van de Algemene wet bestuursrecht, Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen en de adviezen van de Nationale Ombudsman ten aanzien van 'veelschrijvers'. De rechtsbeschermingsmogelijkheden en de mogelijkheid om zich schriftelijk te wenden tot de gemeente blijven met deze richtlijn geborgd.

Kanttekeningen

- 1.1 In beginsel hebben inwoners recht op een reactie wanneer zij vragen stellen aan de gemeente. Dit is een ongeschreven en rechtens niet-afdwingbare regel van fatsoen.

Financiën

Dit voorstel heeft geen financiële consequenties.

Vervolg

De heer **art 5.1. lid** wordt geïnformeerd door middel van de bij dit voorstel gevoegde brief. Desgewenst kan het besluit ambtelijk in een gesprek worden toegelicht.

Diverse collega's binnen de organisatie zijn bij de voorbereiding van dit voorstel betrokken en zullen worden geïnformeerd over het besluit en de nieuwe werkwijze.

De berichten die binnenkomen zullen door bureau BDI naar de behandelende afdeling worden gestuurd.

Het voorstel is niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur. Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de heer **art 5.1. lid**.

Bijlagen

1. brief aan de heer **art 5.1. lid**
2. veelschrijversrichtlijn