

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 december 2023 14:01
Aan: [REDACTED]@rws.nl
Onderwerp: FW: Woo-verzoek - Heideparkseweg en Vredenburgplein

Geachte heer [REDACTED],

De spelling zoals die in de BAG staat klopt: Heideparkseweg.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]



Gemeente Nijmegen

[REDACTED]
[REDACTED]@nijmegen.nl

bereikbaar op maandag, dinsdag (tot 13.00), donderdag

Van: [REDACTED] (RWS CIV) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 7 december 2023 20:36
Aan: DocInfo <Gemeente@nijmegen.nl>
Onderwerp: FW: Woo-verzoek - Heideparkseweg en Vredenburgplein

Hallo,

Binnen het onderhoud van het NWB hebben we een onduidelijkheid over de toekenning van een straatnaam. Dit verzoek is ingeschoten door de heer [REDACTED], en ik vroeg mij af of er een opheldering kan komen vanuit de wegbeheerder over deze openbare ruimte.

Het gaat om een deel van (nu toegekende) de Heideparkseweg (openbare ruimte ID [0268300000001136](#)). De terugmelding is ook al op dit Openruimte label gegeven, met terugmeld ID: BAG00024802 (alleen staat de status nog op nieuw).

Mijn vraag, wat is de juiste straat naam rondom de Heideparkseweg / Heideparkscheweg ?

Alvast dank,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Product manager

.....
Rijkswaterstaat Centrale Informatie Voorziening
Directie Inwinning en Gegevensanalyse (IGA)
Afdeling Data, Ontwikkeling en Advies
Avenue Ceramique 125 | 6221 KV Maastricht
Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht
.....

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: donderdag 7 december 2023 13:47
Aan: [REDACTED] (RWS CIV) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Woo-verzoek - Heideparkseweg en Vredenburgplein

Geachte heer [REDACTED],

Hartelijk dank voor uw bericht. Ik beperk mij tot de [Heideparkseweg 550 t/m 554 Nijmegen](#) en de beschikbare openbare ruimte ID [0268300000001136](#). In de BAG staan de volgende gegevens:

Actueel

Versie 1 / 09-07-1924

Status	Naamgeving uitgegeven
Naam	Heideparkseweg
Type	Weg
Geconstateerd	Nee
Begin geldigheid	09-07-1924
Einde geldigheid	
Tijdstip registratie LV	09-12-2010 22:03:58
Documentdatum	09-07-1924
Documentnummer	RB 09-07-1924
Ligt in woonplaats	3030

In het raadsbesluit d.d. 9 juli 1924 staat onder meer:

- 2° voor de straten, pleinen en wegen, aangegeven op de overgelegde kaart der Gemeente, de namen vast stellen, welke op de mede overgelegde lijst zijn vermeld.

De (digitale) versie van de kaart heb ik inmiddels met een beroep op de Wet open overheid bij de gemeente opgevraagd. Daarop staat exact aangegeven waar “No. 138. Heideparkscheweg” ligt.

Volgens de kaart loopt deze in één rechte lijn van de Hatertscheveldweg (→ Muntweg) naar de Weg door Jonkerbosch (→ Jonkerbosplein). Er is geen sprake van een bocht richting Mollenhutscheweg (→ Burgemeester Daleslaan). In de periode 1910-1980 hadden de genoemde panden een huisnummer aan de Mollenhutscheweg, Mollenhutseweg en Oude Mollenhutseweg; zie [Heidepark](#). Het gemeentebestuur heeft geen naam vastgesteld voor het pad langs de Oude Mollenhutseweg (→ Burgemeester Daleslaan).

Bij de inschrijving in de BAG is geen gebruik gemaakt van artikel 45b van de Wet basisregistraties adressen en gebouwen (vervallen op 30 juni 2018). Het raadsbesluit was bij het tijdstip van de registratie beschikbaar. In de Catalogus BAG 2018 (p. 16) staat:

De geometrie van openbare ruimten is niet opgenomen in de BAG. De gemeente dient het bij het benoemen van nieuwe openbare ruimten alsmede bij het wijzigen van bestaande openbare ruimten een voldoende gedetailleerde omschrijving of grafische weergave op te nemen die de ligging van de buitenruimte op enigerlei wijze aanwijst. De ligging van openbare ruimten is dus wel opgenomen in het brondocument, maar niet in de BAG-registratie.

De gegevens over de kadastrale kaart zijn mijns inziens niet relevant. Dat geldt ook voor de straatnaamborden die niet in overeenstemming zijn met het raadsbesluit. Het feit dat de adressen aan de Heideparkseweg liggen, betekent

NIET dat een gedeelte kan worden aangemerkt als Heideparkseweg. Ik ga ervan uit dat het NWB zich houdt aan de namen die door de gemeenteraad zijn vastgesteld. Zijn er geen gegevens bij de gemeente Nijmegen opgevraagd?

De schrijfwijze Heideparkseweg in plaats van Heideparkscheweg staat in de BAG. Dit correspondeert niet met het raadsbesluit d.d. 9 juli 1924. De terugmelding BAG00024802 staat "Geregistreerd op 01-05-2018 13:59:37" en gaat over de naam Heideparkscheweg (en niet Heideparkseweg). Dat de bronhouder deze 'nog' niet heeft behandeld (status is nieuw), is geen verklaring en rechtvaardiging voor het niet aanpassen van de kaart. Als er geen namen zijn vastgesteld, is de volgende vermelding in een aantal gevallen niet juist:

sttBron	BAG schrijfwijze
sttNaam	Heideparkseweg

Waarom is er gekeken hoe het er buiten uit ziet? Geld dit ook voor nummeraanduiding ID [0268200000036638](#) met het adres Steinweglaan 9 Nijmegen. Dit pand in het Goffertpark ligt NIET in de buurt van de Steinweglaan. Ook hier hebben de paden geen naam en staat er niets in het NWB.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Van: [Redacted] (RWS CIV) <[Redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 5 december 2023 16:32

Aan: "[Redacted]" <[Redacted]>

Onderwerp: FW: Woo-verzoek - Heideparkseweg en Vredenburgplein

Geachte heer [Redacted],

Excuses voor het late antwoord.

Hieronder ga ik even in op de Heideparkseweg:

Uit de beschikbare bronnen kunnen wij niet herleiden dat de straat een andere straatnaam dient te krijgen, anders dan de Heideparkseweg.
Het gaat om de volgende stappen:

De rode lijnen hebben in het NWB de straatnaam Heideparkseweg.



De blauw gearceerde straten zouden volgens u een andere moeten krijgen.








Voor geselecteerde wegdeel, zie hieronder het perceel wat er bij hoort



Kadastrale kaart:

<https://kadastralekaart.com/kaart/perceel/HTT02/M/6059>

Perceel	Adres	Bestemming
 Adressen in perceel Goffertweg 19 Heideparkseweg 550 Slotemaker de Bruineweg 268 Steinweglaan 2 t/m 9		▼
 Eigenaar van het perceel Eigenaar opvragen		
 Notificaties Ontvang notificaties voor dit perceel		
 Perceeloppervlakte & perceelomtrek 44.510 m² 5.784 m		



Daarnaast is nog gekeken hoe het buiten eruit ziet. En dan zijn er straatnaambordjes aanwezig die ook de Heideparkseweg aangeven inclusief huisnummers. En dat is voor ons ook een indicatie dat de straat vanaf dit bord ook de straatnaam is die op dat bord staat.



De BAG geeft ook aan de adressen aan de Openbare ruime ID 0268300000001136 (Heideparkseweg) liggen.

Zoals ik in ons eerdere telefoongesprek aanhaalde, werken we obv BAG. Daarmee zou ik voorstellen dat u een melding bij de Bag maakt dat de adressen niet aan de Openbare ruime ID 0268300000001136 (Heideparkseweg) liggen, maar aan iets anders. Vervolgens kunnen we dit overnemen.

Als ik in de BAG kijk zie ik al een terugmelding op dit punt (BAG00024802), maar deze is nog niet behandeld (status is nieuw). Daarmee is de huidige BAG nog steeds voor ons het uitgangspunt waarop we het NWB baseren. Indien de terugmelding wordt geaccordeerd, dan kan daarop het NWB worden aangepast.

< Terug

Terugmeldingen

Object

Openbareruimte
[0268300000001136](#)

Status

Nieuw

Meldingsnummer

BAG00024802

Geregistreerd op

01-05-2018 13:59:37

Onderbouwing

In documentnummer RB 09-07-1924 staat de naam Heideparkscheweg (en niet Heideparkseweg).



Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Vwb de rotonde Vredenburgplein zullen we de straatnamen aan passen ahv de genomen raadsbesluiten. Dit zijn standaard mutaties die in het NWB onderhoudsproces verwerkt worden.

Op het moment hebben de wegvakken de volgende straatnamen opgenomen in het NWB. Dit zou een relatief eenvoudige mutatie zijn op de straatnamen. Ik zal deze inschieten binnen het productie team om te laten aanpassen.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: woensdag 29 november 2023 21:29

Aan: lenW-Woo-verzoeken artikel 4.1 <Woo-verzoeken-artikel4.1@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Woo-verzoek

Geachte heer [REDACTED],

Helaas heb ik nog geen bericht ontvangen. Bij de [Heideparkseweg 550 t/m 554 Nijmegen](#) staat bij de NWB nog wegvakken die GEEN deel uit maken van de openbare ruimte ID 0268300000001136. In het laatste raadsbesluit d.d. 9 juli 1924 staat overigens de naam Heideparkscheweg.


nieuwe ontwikkelingen


De Nijmeegse gemeenteraad heeft op 29 november 2023 de naam Vredenburgplein in Nijmegen vastgesteld (hamerstuk). Op de agenda stonden de volgende stukken:


4.8 Raadsvoorstel Straatnaamgeving Vredenburgplein (94/2023)

Bijlagen

 Raadsvoorstel straatnaamgeving Vredenburgplein 99 KB

 Besluit straatnaamgeving Vredenburgplein 887 KB

 Tekening met nummer 581231 2 MB

 B6 d.d. 12 maart 2023 van R. Essers inzake Straatnaamgeving & idee voor nieuwe naam (Vredenburgplein) 417 KB

 Brief d.d. 21 september 2023 van R. Essers inzake Vredenburgplein 395 KB

 Brief d.d. 3 november 2023 van R. Essers inzake Vredenburgplein 428 KB

Kennelijk heeft de gemeenteraad de brieven niet gelezen en/of de [Catalogus BAG 2018](#) niet in acht genomen (zie 3.3.1 Geometrie). Ik ben heel benieuwd hoe het NWB met het Vredenburgplein en de geometrie van de wegen Industrieweg, Marialaan, Voorstadslaan en Waterstraat omgaat.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Van: lenW-Woo-verzoeken artikel 4.1 <Woo-verzoeken-artikel4.1@minienw.nl>

Verzonden: donderdag 5 oktober 2023 13:09

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Woo-verzoek

Geachte heer [REDACTED],

Uw bericht is in goede orde ontvangen. Ik heb uw vragen verder uitgezet om te bezien wie deze het beste kan beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: woensdag 4 oktober 2023 22:42

Aan: lenW-Woo-verzoeken artikel 4.1 <Woo-verzoeken-artikel4.1@minienw.nl>

Onderwerp: FW: Woo-verzoek

Geachte medewerkers,

Heeft u onderstaand bericht d.d. 1 oktober 2023 12:14 niet ontvangen? Ik zou het op prijs stellen als mijn bericht bij de Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is aangekomen en mijn Woo-verzoek door de Woo-unit/Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken wordt behandeld.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: zondag 1 oktober 2023 12:14

Aan: 'Woo-verzoeken-artikel4.1@minienw.nl' <Woo-verzoeken-artikel4.1@minienw.nl>

Onderwerp: Woo-verzoek

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

T.a.v. Woo-unit/Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken

Geachte medewerkers,

In [artikel 35, eerste lid](#), van de Wet basisregistratie adressen en gebouwen staat: "1. Indien een bestuursorgaan bij het vervullen van zijn publiekrechtelijke taak een gegeven nodig heeft dat krachtens deze wet als authentiek gegeven in de basisregistratie beschikbaar is, gebruikt het dat authentieke gegeven."

Mijn verzoek om informatie heeft betrekking op het Nationaal Wegenbestand (NBW) en de verwerking van de gegevens uit de basisregistratie adressen en gebouwen (BAG). Zijn de gegevens uit de BAG niet van toepassing op het NBW? Welke regels zijn hier wel van toepassing?

In mijn bericht van 28 september 2023 12:34 heb ik enkele vragen aan het NBW gesteld (zie onderaan). Het antwoord dat het NBW geen wettelijke registratie is, kan ik niet rijmen met de gegevens. Is de dataset van het NBW niet in overeenstemming met de basisregistratie?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

--<knip>--

Van: NWB verwerking <nwbmail@kragten.nl>

Verzonden: vrijdag 29 september 2023 14:19

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Aanvraag A 792005

Geachte heer [REDACTED],

Het NWB is geen wettelijke registratie. Voor het aanleveren van gegevens voor het NWB geldt dan ook, in tegenstelling tot de basisregistraties, geen wettelijke verplichting.

Het NWB houden wij op orde door het volgen van de wettelijke basisregistraties.

Daarbij gebruiken we de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG), de Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT) en luchtfoto's.

De BAG is hierbij leidend en wij nemen de gegevens over zoals deze zijn geregistreerd in de BAG.

Wij maken hierbij gebruik van de viewer van het Kadaster: <https://bagviewer.kadaster.nl/lvbag/bag-viewer/?zoomlevel=1>

Voor aanpassen van uw verzoeken kunt u deze op te voeren bij de gemeente.

Met vriendelijke groet,

NWB verwerking



locatie Roermond
Schoolstraat 8
6049 BN Herten
Postbus 14
6040 AA Roermond

locatie 's-Hertogenbosch
Hinham 152 E
5246 AK Rosmalen
Postbus 2309
5202 CH 's-Hertogenbosch

tel direct:
tel algemeen: +31 88 33 66 333
teams: nwbmail@kragten.nl
website: www.kragten.nl

--<knip>--

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: donderdag 28 september 2023 12:34

Aan: 'nwb@rws.nl' <nwb@rws.nl>

Onderwerp: vragen over de BAG en het NWB

T.a.v. de heer [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED],

Op mijn bericht van 18 augustus 2023 07:01 heb ik (nog) geen antwoord ontvangen. Het probleem doet zich overigens niet alleen voor bij de Heideparkseweg in Nijmegen. Als ik het goed begrepen heb, is het NWB afhankelijk van de namen die in de BAG zijn vastgesteld. In de gemeente Nijmegen is de raad hiervoor verantwoordelijk. In de praktijk levert dit een aantal problemen op.

1. Bij de [Heideparkseweg 550 t/m 554 Nijmegen](#) staat een straatnaam die niet in overeenstemming is met het raadsbesluit; zie Opdracht 90127 (Heideparkseweg Nijmegen).
2. Hetzelfde gaat gebeuren met [Tolhuis 2700 t/m 2899 en 27100 t/m 27184 Nijmegen](#), waar de naam van de openbare ruimte niet door de raad is vastgesteld. Het gebied ligt wel in Tolhuis (type 'administratief gebied'), maar dat is geen openbare ruimte van het type 'weg'. Het niet-openbare schoolgebouw (bouwjaar 1979) had de adressen Van Schuylenburgweg 3 Nijmegen en Tolhuis 2311 Nijmegen. De adressen (begin geldigheid: 15-10-2020) hebben betrekking op de nieuwbouw op het voormalige HAN-terrein en omgeving.

3. Een vergelijkbare situatie doet zich voor bij het gebied NDW21 aan de [Nieuwe Dukenburgseweg 21 Nijmegen](#). Het terrein maakt geen deel uit van de Nieuwe Dukenburgseweg (raadsbesluit d.d. 29 november 1973). De Korenweg en het Tarwepad zijn destijds ingetrokken (raadsbesluit d.d. 27 april 1988) en er is geen nieuwe naam vastgesteld. De adressen Nieuwe Dukenburgseweg 29 t/m 1025, 1031, en 1033 Nijmegen (begin geldigheid: 31-03-2023, 07-12-2022 en 23-01-2023) zijn genummerd aan de openbare ruimte die niet door de gemeenteraad is vastgesteld.

Ik heb heel benieuwd hoe dit in het NWB wordt verwerkt. Heeft het zin om met een beroep op de Wet open overheid stukken te vragen die betrekking hebben op de wijze waarop de BAG wordt verwerkt in het NWB?

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]