

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Datum: 17 oktober 2019 om 10:59:47 CEST

Aan: "Zanen, Jan van" <[REDACTED].nl>

Onderwerp: wob verzoek bevindingenrapport bij besluit sluitingstijden 26 september 2019

Aan de burgemeester,

als bijlage bij uw besluit zit een bevindingenrapport van "verbalisant 6034871", opgemaakt niet ten tijde van het nemen van het primaire besluit (12 april 2016) of voor het besluit op bezwaar van 24 oktober 2016, ook niet voor het *Rapport Sluitingstijden Horeca Amsterdamsestraatweg* van 23 mei 2019, maar daags voor het nemen van het nieuwe besluit op bezwaar ruim drie jaar na invoering van de maatregel. Het bevindingenrapport is getekend op 25 september 2019.

In het bevindingenrapport staat o.m. *"Ik hoorde van de buurtbewoners dat het in de nachtelijke uren een stuk rustiger op straat was geworden. Van een gesprek met een buurtbewoner heb ik een apart proces verbaal opgemaakt"*. Dat proces verbaal met die buurtbewoner zit niet als bijlage bij het bevindingenrapport, zodat noch de inhoud noch de datum blijkt *. Ik verzoek u namens mijn cliënten [REDACTED] op grond van de Wob mij dat proces verbaal toe te sturen.

Verder staat er in het bevindingenrapport *"Ik heb er veel tijd ingestoken om de collectieve sluitingstijden opgelegd te krijgen"*. Ik neem aan dat deze toezichthouder tevens buitengewoon opsporingsambtenaar in 2015 begin 2016 rapporten en of adviezen heeft opgesteld waarin zij/hij die collectieve sluitingstijden heeft geadviseerd. Als die in het dossier zitten dat de rechtbank bij de behandeling van het beroep van de burgemeester gekregen heeft, dan zijn mij die ontgaan. Ik verzoek u namens mijn cliënten en op grond van Wob om mij die alsnog ter inzage te geven.

In het bevindingenrapport worden voorbeelden van overlast genoemd die zich voor de invoering van de maatregel veelvuldig zouden hebben voorgedaan. Het bevindingenrapport wekt de indruk dat de toezichthouder tevens buitengewoon opsporingsambtenaar het over eigen waarnemingen heeft (en niet van wat zij/hij van buurtbewoners heeft gehoord). De voorbeelden betreffen "dubbel parkeren", "luidruchtig op straat voor de zaken of in de zijstraten praten", "afval op straat gooien", "in verschillende portieken urineren", "bij het wegrijden werd er ook vaak geclaxoneerd". Stuk voor stuk beboetbare overtredingen.

Het merkwaardige is dat er nauwelijks meldingen & klachten door de politie en de gemeente blijken te zijn ontvangen die met genoemde vormen van overlast in verband gebracht kunnen worden. Ik verwijs naar de mij op 1 oktober 2019 alsnog toegestuurde klachten & meldingen uit het Squit systeem en naar de mij op 28 mei 2019 toegestuurde politiecijfers.

Ik neem aan dat de verbalisant, als zij/hij de betreffende overlast/overtredingen heeft waargenomen verbaliserend is opgetreden althans daar rapporten over heeft opgesteld. Die heb ik in het dossier tot dusver niet aangetroffen. Ik verzoek u daarom mij documenten te verschaffen waaruit duidelijk valt op te maken de bekeuringen die destijds naar aanleiding van de geconstateerde overtredingen zijn uitgedeeld en de rapporten die de betreffende

verbalisant destijds naar aanleiding van de door haar/hem geconstateerde overtredingen heeft opgesteld en die misschien per ongeluk niet in het Squit systeem terecht zijn gekomen. Ook dit verzoek namens mijn cliënten en op grond van de Wob.

[REDACTED]
Bureau Rechtsbescherming
[REDACTED]
[REDACTED] Utrecht

wordt u tevens per fax gestuurd

* In het dossier zit wél een verklaring van verbalisant van 12 juli 2017 waarin gerefereerd aan een gesprek met een buurtbewoner waarin geklaagd wordt over het enige jaren geleden opgedoekte wedkantoor Streetway. Dat kan hier niet bedoeld zijn, want het nieuwe besluit op bezwaar ziet op horeca.