

16 SEP 2019

Haak Advocatuur**Mr. S. Haak**

College van B en W gemeente Utrecht
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16200,
3500 CE Utrecht

- Tevens per email digitaaloket@utrecht.nl; [REDACTED]@utrecht.nl en online via www.utrecht.nl/bezwaar (gelieve steeds direct correct door te geleiden);
- Tevens per telefax 030-[REDACTED] (Bestuurs- en Concerndienst) (gelieve steeds direct correct door te geleiden)

Mr. [REDACTED] – Advocaat
Niasstraat 1
3531 WR UTRECHT
T en F 030-220.5659
M 06-2497.0468
E [REDACTED]@planet.nl
W www.haakadvocatuur.nl

Utrecht, 13 september 2019

Betreft : brief met 2 bezwaarschriften inzake bouwplannen Duizendknooppaan 1 en 8 te Vleuten (dichtbouwen 2 carports)
: verzoek om informatie (Wob)
Ons kenmerk : 2019-07
Uw kenmerk : HZ_WABO-I 9-16837 (Duizendknooppaan 1) en HZ_WABO-19-1 6838 (Duizendknooppaan 8) (besluiten in primo)
b.a. : (vooralsnog dhr. [REDACTED] (b.i.p.)
bijlagen : 8, zie onderaan

Geacht college,

Inleiding

Tot mij wendden zich mw. [REDACTED] en dhr. [REDACTED] wonende aan de [REDACTED] Vleuten (gemeente Utrecht), dhr. [REDACTED] mede als ondernemer van zijn ter plaatse gevestigde bedrijf. In dit verband verzoek ik om uw aandacht voor het volgende.

Met uw besluiten van 21 (verzonden 22) augustus 2019 verleende u omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen, ten einde te vergunnen het dichtbouwen van twee bestaande carports op de adressen Duizendknoopplan 1 en Duizendknoopplan 8 (twee besluiten zoals ik die van u ontving bijgevoegd als **bijlage 1**).

Bij dezen dien ik bezwaar in tegen beide besluiten. Wettelijk staat niets in de weg aan het per één brief indienen van twee bezwaarschriften. Als u meent dat dit anders is, verneem ik graag juridisch onderbouwd van u. Ik verzoek u om de voorliggende brief (en eventuele vervolgcorrespondentie) in beide dossiers te bewaren en te behandelen.

Tevens verzoek ik u om mij informatie te leveren, waarop ik hieronder nog terug kom. Ook aan de combinatie van een bezwaarschrift en een verzoek om informatie (Wob), staat wettelijk niets in de weg. Als u meent dat dit anders is, verneem ik graag juridisch onderbouwd van u. Ik verzoek u het deel dat ziet op een Wob-verzoek ook als zodanig te behandelen. Het is evident dat ik geen misbruik maak van de rechten die de Wob de burger toekent.

Onderstaande verzoeken zijn verzoeken om informatie als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur.

Omdat de vergunningen het recht geven om direct te gaan bouwen (zij het voor eigen risico totdat de vergunning onherroepelijk is), en vergunninghouders hebben aangegeven niet te willen wachten (c.q. wilden dat niet aangeven) op het besluit op bezwaar, dreigt onomkeerbaarheid. In dat kader zien cliënten zich genooddaakt om tevens verzoeken om voorlopige voorzieningen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank aan te vragen.

In verband met deze per vandaag tevens gestarte procedure verzoeken voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter, is thans afschrift van deze brief met deze verzoeken opgenomen als **bijlage 2**.

Dit verzoek maakt integraal onderdeel uit van het thans voorliggende bezwaarschrift, en vice versa.

Achtergrond

Op 20 mei 2019 zijn aanvragen ingediend voor de betreffende bouwplannen.

Per brief van 21 juni 2019 heb ik zienswijzen / reacties ingediend tegen het voornemen om deze vergunningen te verlenen (**bijlage 3**). Deze brief herhaal ik op deze plaats, en las ik hierbij in als gronden van bezwaar. Dit aangezien naar mijn mening de zienswijzen / reacties niet / niet rechtens houdbaar worden weerlegd. Herhaald en ingelast als bezwaar voor zover ik er in de nu voorliggende brief niet vanaf wijk.

In het slot van de brief van 21 juni 2019 heb ik u dringend verzocht om mij om mij op de hoogte te houden met betrekking tot de nu voorliggende aanvragen en het verdere verloop er van. Blijkens de besluiten van 21 augustus 2019 (p. 6, op één na onderste alinea), heeft u mede een nieuwe tekening, namelijk van 6 augustus 2019 aan de vergunning ten grondslag gelegd. Het had van zorgvuldigheid getuigd als u de wijzigende tekeningen aan mij had toegezonden.

Per mailberichten van 27 augustus 2019, heb ik ten aanzien van beide aanvragen en vergunningverleningen de stukken opgevraagd. Letterlijk heb ik verzocht:
“(t.a.v. beide adressen- SH)

Wil ik graag inzien: alle stukken met betrekking tot aanvraag en vergunningverlening”.

(Onderstropping nu aangebracht – SH)

Per 28 augustus 2019 ontving ik van u een mailbericht met een link naar de door u beschikbaar gestelde stukken. Voor beide adressen bestond dit pakket uit:

- a) Het ingevulde en ingediende aanvraagformulier van 20 mei 2019;
- b) De brief met vergunningverlening (verzonden 22 augustus 2019;
- c) Een set van tekeningen (laatst gewijzigd) 6 augustus 2019.

Echter, eerder ontving ik van cliënten al afschrift van de rapportages 2019.117, *Woonhuis Nachtzaam* en 2019.117 *Woonhuis v. Houten*. Deze stukken zijn kennelijk onderdeel van de aanvraag. Over deze rapportages hieronder meer. Waar het mij op deze plaats om gaat, is dat u ondanks mijn uitdrukkelijke verzoek kennelijk niet alles heeft toegezonden, en mij ook niet meldt wat u niet toezendt, en mij zelfs niet meldt dat u mij niet alles toezendt.

Ik hoop maar dat dit feitelijke achterhouden niet bewust is. Hoe dan ook verzoek ik u om vanaf nu wel openheid e/o accuratesse te betrachten.

Hierbij verzoek ik u (nogmaals) om mij (alsnog) alle stukken omtrent aanvragen en vergunningverleningen te leveren.

Er moeten redelijkerwijs ook ambtelijke rapportages, toetsingen, interne correspondentie enz. zijn. tevens moeten er emailcorrespondentie of telefonische aantekeningen zijn van externe contacten, zoals met (vertegenwoordiger van) aanvragers, bijvoorbeeld in aanloop naar de tekeningen van 6 augustus 2019. Ik verzoek u om mij dit alles in afschrift toe te zenden.

Tevens verzoek ik u om mij mede te delen waarin de tekeningen van de aanvraag van 20 mei, precies verschillen van die van 6 augustus 2019 en op welke punten en waarom dit uitmaakt voor de vergunbaarheid.

Gemeentelijk parkeerbeleid en gronduitgifte

Van cliënten begreep ik dat zij zelf de grond van de gemeente gekocht hadden onder de voorwaarde (met kettingbeding) dat er voldoende auto-opstelplaatsen in stand worden gehouden, en dat voor dit aantal wordt aangehouden het aantal opstelplaatsen zoals weergegeven op de bij de leveringsakte behorende tekening. De leveringsakte van cliënten is bijgevoegd als **bijlage 4**.

Eveneens verzoek ik u om mij de tekening(en) behorende bij de akte van levering van Duizendknoopplan 2 in afschrift te leveren.

Op 12 juli 2019 belde ik met [REDACTED] van de gemeente / projectbureau GEM Vleuterweide CV, en zond ik haar per email een aantal vragen over de privaatrechtelijke regelingen omtrent parkeervoorzieningen. Hierbij heb ik de akte van cliënten bijgevoegd. Per mailbericht van 7 augustus 2019 heeft zij mij geantwoord (deze mailwisseling is opgenomen als **bijlage 5**).

Uit hetgeen ik van cliënten heb begrepen en gezien, het gesprek en de mailwisseling met mevrouw [REDACTED] en hetgeen logischerwijs (zeer) voor de hand ligt om aan te nemen, maak ik het volgende op.

1. De gronduitgifte heeft op initiatief / last van de gemeente plaatsgevonden onder de voorwaarde kort gezegd dat voldoende auto – opstelplaatsen worden gerealiseerd en in stand worden gehouden. Als voldoende auto – opstelplaatsen wordt aangehouden de opstelplaatsen zoals op de tekening bij de leveringsakte zijn aangegeven. Dit strookt ook met de AVV die de gemeente noemt, zie <https://www.nieuwbouw-deleidschestraet.nl/media/120231/algemene-verkoopvoorwaarden-vleuterweide.pdf>
2. Voor de adressen Duizendknoopplan 1 en 8 zijn ieder 2 opstelplaatsen opgenomen, in totaal dus 4.
3. De gemeente heeft bij de recente opheffing van de projectorganisatie als verantwoordelijkheid op zich genomen om de naleving van de voorwaarden van uitgifte / levering te handhaven. Dit strookt met de publieke taak en verantwoordelijkheden van de gemeente.

De gemeentelijke voorwaarde bij de gronduitgifte is niet vreemd, nu er op de openbare weg geen tot nauwelijks parkeerruimte beschikbaar is. Dit laatstgenoemde is een consequentie van de door de gemeente gehanteerde planologie en gronduitgifte, om (nagenoeg) tot aan openbare weg te doen bouwen, en om in nauwelijks tot geen openbare parkeerplaatsen te voorzien.

Echter, deze gemeentelijke keuze noopt de gemeente wel tot het de hand houden aan deze bedingen. Dit uiteraard ook in het publiekrechtelijke traject. Dit ook jegens het algemene (publieke) belang van een afdoende parkeersituatie, dit aldus ook jegens ingezetenen c.q. belanghebbenden die benadeeld zouden worden door een niet afdoende handhaving van deze regulering. Kort en simpel gezegd: de gemeente is jegens haar burgers gehouden om deze regels en afspraken van algemeen belang consequent toe te passen en blijven toepassen.

Bij email van 12 juli 2019 heb ik de behandelende gemeentelijke jurist van de omgevingsvergunningen, dhr. [REDACTED] gewezen op de gemeentelijke verantwoordelijkheden en bedingen (bijlage 6). Hierop heb ik geen expliciete reactie gekregen.

Bij deze verzoek ik u om afschrift van de gronduitgifte / leveringsakten ter zake van Duizendknoopplan nummers 1 en 8. Dit inclusief de bijbehorende tekeningen met auto-opstelplaatsen. Ik zal uiteraard geheimhouding betrachten, en de stukken niet aan iemand anders tonen of op wat voor wijze dan ook leveren of de inhoud op wat voor manier dan ook delen. Dit kan ik desnoods zelfs jegens mijn cliënten betrachten. Indien en voor zover u zou menen dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen toch te zeer in het gedrang zou komen, kunt u de persoonsgegevens onleesbaar maken. Het gaat mij er enkel om, om te kunnen vaststellen welke parkeerbepalingen de gemeente ter zake heeft bedongen c.q. doen bedingen. Deze parkeerbepalingen zijn evident een vorm van beleidsvoering. De gemeente bedingt dit enkel en alleen om het parkeren goed te reguleren, in het algemeen belang. Aldus is er een publieke taak in het geding. Dat deze (deels) met een privaatrechtelijk middel als gronduitgifte wordt behartigt, doet daar niet aan af. De Wob geldt ook voor privaatrechtelijke aangelegenheden van de gemeente. Behalve ten hoogste bescherming van persoonsgegevens, zijn er geen andere uitzonderingsgronden van de Wob aan de orde.

Bezwaar

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

→ [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Wet openbaarheid van bestuur

Allicht overbodig wijs ik op het volgende

- a) Bij de verzoeken Wet openbaarheid van bestuur zoals hierboven uitgeschreven, spreek ik de voorkeur uit per link / mail / transfer te ontvangen (alleen digitaal). Het Wob bestuursorgaan dient zo veel mogelijk rekening te houden met de voorkeuren van de verzoeker. Indien en voor zover het (objectief) onmogelijk (hetgeen verdergaand is dan voor u bezwaarlijk) is om digitaal aan te leveren, verneem ik graag onderbouwd waarom dat zo zou zijn, en wat de wijze van verstrekken en eventuele kosten dan zouden zijn.
- b) Het Wob – bestuursorgaan is de verzoeker behulpzaam bij het preciseren van zijn verzoek. Indien en voor zover mijn verzoek bij u vragen oproept, kom ik graag zo spoedig mogelijk met u in gesprek.
- c) Het uitgangspunt van de Wob is openbaarheid. De beperkingen van dit uitgangspunt mogen niet verder gaan dan noodzakelijk, uitsluitend op basis van de wettelijk gelimiteerde uitzonderingen zoals geformuleerd in de Wob. Dit houdt in dat tot op het niveau van element van informatie moet worden gezien en onderbouwd of en voor zover een (specifieke) uitzondering op openbaarheid moet worden toegepast.
- d) Uitgangspunt is openbaar voor één is openbaar voor allen. Hetgeen ik al weet / heb, kan om die reden niet uit de openbaarheid blijven. Dit geldt ook voor informatie die u als deze niet reeds openbaar zou zijn, onderbouwd uit openbaarheid zou (willen) houden.
- e) Over de openbaarheid van reeds openbare informatie (ook weer voor één is voor allen), valt niet meer te besluiten over openbaarheid.
- f) Er is niet snel sprake van verwevenheid van niet openbaar te maken informatie, met informatie die niet onder dat criterium valt. Ook hier geldt dat openbaarheid het uitgangspunt is.
- g) Ik ga er vanuit dat u mij al het verzochte levert, dan wel tot op het niveau van element van informatie deugdelijk onderbouwd waarom u niet levert. Indien een element van informatie niet wordt geleverd, dan wel de levering daarvan onderbouwd wordt geweigerd, ga ik er vanuit dat het niet bestaat, en hoop ik later niet op dat punt te hoeven terugkomen.
- h) Voor zover ik e.e.a. aan informatie blijkens de voorliggende stukken al (integraal) heb, hoeft u uiteraard niet feitelijk aan te leveren.
- i) De meest transparante en praktische aanpak zou zijn dat u een (chronologische) lijst opstelt met stukken die er zijn, aantal p. en per stuk aangeeft of en in hoeverre u eventueel niet openbaar maakt (en onderbouwd waarom eventueel niet), in hoeverre ik de informatie al heb, wat u aanlevert, en wat u nog zult aanleveren.

- j) Het moge duidelijk zijn dat ik niet uit ben op zelfs maar oneigenlijk gebruik van de Wob. Het gaat er mij alleen om dat ik ten volle de juridische positie van cliënten kan bepalen, en hen aansluitend daarop goed kan adviseren. Daarvoor heb ik de opgevraagde informatie nodig.
- k) In aansluiting op het vorige punt, is een Wob besluit niet mijn hoogste prioriteit. Hierboven heb ik al gemeld dat ik per heden een verzoek voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter indien. Het liefst ontvang ik eerst en van al zo veel mogelijk feitelijk de gevraagde stukken. Het Wob besluit kan dan later volgen. Voor zover u mij gewoon vlot, welwillend, correct en tijdig levert, zal ik zeker geen beroep doen op de wettelijke beslistermijnen van de Wob.

Ten slotte

1. Gelet op het bovenstaande, verzoek ik u om beide bezwaren gegrond te verklaren, en de beide besluiten te herroepen.
2. Verder verzoek ik u om de proceskosten in bezwaar te vergoeden.
3. Ten slotte houd ik uw college / uw gemeente verantwoordelijk voor schade e/o ander nadeel dat direct of indirect het gevolg is van uw besluitvorming.

Mag ik (spoedig) van uw college vernemen?

Hoogachtend,

1. besluiten van 22 augustus 2019 (zoals ik die van u ontving)
2. brief verzoeken voorlopige voorziening per heden
3. zienswijzen/ reacties ingediend tegen het voornemen om de vergunningen te verlenen
4. Leveringsakte Duizendknoopplan 2 Vleuten
5. mailwisseling van 12 juli en 7 augustus met mw. [REDACTED] van gemeente.
6. email van 12 juli 2019 aan de behandelende gemeentelijke jurist
7. rapportage Woning Nachtzaam, 20 mei 2019, nr. 2019.117
8. rapportage Woning Van Houten, 20 mei 2019, nr. 2019.117

cc

de heer [REDACTED]