

De heer [REDACTED]

Per e-mail : [REDACTED]

Behandeld door Wob team IB JZI
Dossiernummer 2019-113
E-mail wob@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen

Datum 9 september 2019
Ons kenmerk 6177413/2
Onderwerp Uw Wob-verzoek over inzage in uw eigen Bibob-dossier

Uw kenmerk Geen
Uw e-mail van 24 april 2019

Verzonden 9 september 2019
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer [REDACTED]

Uw Wob- en AVG- verzoek

Op 24 april 2019 (13.36 uur) geeft u aan dat u zowel een Wob-verzoek als een inzageverzoek op grond van artikel 15 AVG indient om inzage te krijgen in stukken die behoren tot Bibob dossier [REDACTED] Wet Bibob 18/02/19). U wilt alle stukken, inclusief ambtelijke stukken, ontvangen. Ten aanzien van uw AVG-verzoek heeft de afdeling Veiligheid met u contact opgenomen. Dit besluit ziet uitsluitend op uw Wob-verzoek.

Resultaat onderzoek

Buiten het Bibob-dossier, waarover u in het kader van uw AVG-verzoek al bericht heeft ontvangen, is slechts één document bij ons aanwezig:

- e-mailwisseling tussen horecaloket en Politie Midden-Nederland.

Toepasselijkheid Wob in relatie tot uitputtende regeling Wet politiegegevens (Wpg)

Op grond van de jurisprudentie bevat de Wpg een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van die wet. Uitputtend betekent dat de Wob niet van toepassing daarop is. Voor zover een document ook andere gegevens dan politiegegevens bevat is de Wob van toepassing. Wij stellen van dat een deel van e-mailwisseling (conclusies screening en rapportage) valt onder de uitputtende regeling van de Wpg en om die reden buiten de beoordeling van de Wob worden gehouden. Pagina's waar alleen politiegegevens staan zijn verwijderd. Pagina's waar gedeeltelijk politiegegevens staan zijn gegevens die vallen onder de Wpg onleesbaar gemaakt. De andere gegevens vallen wel onder de Wob.

Besluit

Op grond van de Wob besluit ik de andere gegevens, die niet onder de uitputtende regeling van de Wpg vallen, openbaar te maken met uitzondering van persoonsgegevens en tot personen te herleiden gegevens van burgers en van ambtenaren die geen functie naar buiten toe vervullen, omdat wij van oordeel zijn dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Motivering

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid onder e, van de Wob)

Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2009:BJ5104 en ECLI:NL:RVS:2012:BY7303) kan waar het gaat om het beroepshalve functioneren van een persoon, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders als het gaat om het openbaar maken van namen. Namen zijn persoonsgegevens en het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking daarvan verzetten. Daarbij speelt de functie van de betrokkene een rol. Daarbij is bepalend of deze personen (ambtenaren) zijn die uit hoofde van hun functie reeds in de openbaarheid treden. Dat is het geval voor ambtenaren die naar hun aard een functie vervullen waarbij zij naar buiten toe treden (zoals communicatie-medewerkers en de raadsgriffier) en door het bestuursorgaan gemandateerde ambtenaren (de uitoefening van de mandaatbevoegdheid vereist dat de naam van de ambtenaar en diens handtekening controleerbaar op het document staan) en ambtenaren een functie vervullen waardoor ze naar buiten toe treden, zoals projectleiders, projectmanagers en opstellers van raadsbrieven die een ieder op de website kan vinden. Ingeval een ambtenaar niet in een functie naar buiten toe treedt kunnen wij het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10 lid 2 sub e Wob) afwegen tegen het belang van openbaarmaking. Het gaat daarbij om adviseurs, behandelaars van brieven en andere ambtelijke ondersteuners. De persoonsgegevens van die ambtenaren worden niet openbaar gemaakt vanuit het belang van het eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer.

Onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob)

In de e-mailwisseling zit het e-mailadres van het horecaloket van de politie. Dit is uitsluitend van intern gebruik en communicatie met bestuursorganen. Ingeval van openbaarmaking hiervan kunnen ook derden dit e-mailadres gaan gebruiken terwijl ontvangers van e-mails in de veronderstelling zijn dat alleen gecommuniceerd wordt met contactpersonen van een gesloten netwerk. Daardoor kan de politie worden benadeeld, omdat dit ertoe kan leiden dat een nieuw e-mailadres moet worden aangemaakt omdat het huidige niet meer voor het doel gebruikt kan worden waarvoor het expliciet is opengesteld of informatie gedeeld wordt met derden in de veronderstelling dat het contactpersonen zijn die behoren tot het gesloten netwerk.

U verzoekt als privé persoon om openbaarmaking van deze informatie. In de stukken staat ook de naam van het betrokken onderneming. De naam van het bedrijf in combinatie met het advies van de politie om Bibob-onderzoek te doen kan ertoe leiden dat hierdoor een algemene indruk ontstaat, terwijl feitelijk pas na een Bibob-onderzoek kan worden vastgesteld wat de resultaten van het onderzoek zijn. Ter voorkoming van onevenredige benadeling van de betrokken onderneming zijn de naam van de onderneming, adresgegevens, het Kamer van Koophandel registratienummer en het vestigingsnummer onleesbaar gemaakt.

Contactpersoon

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van deze brief of de behandeling van uw Wob-verzoek, dan kunt u telefonisch, via het secretariaat van Juridische Zaken, Interne Bedrijven, in contact komen met de Wob-behandelaar via wob@utrecht.nl of via het telefoonnummer 14 030.

Hoogachtend,

De burgemeester van Utrecht,
Namens deze,



Mr. P.C. van Doorn
Hoofd Intern bedrijf – Juridische Zaken en Inkoop

Bezwaarclausule

Vindt u het besluit om bepaalde redenen onjuist? Dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Dit kan alleen met het digitale formulier van de gemeente. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht.

Het adres is:
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dit besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.