

25 FEB 2019

Aan: College van Burgemeester en Wethouders gemeente Utrecht
 Postbus 16200
 3500 CE Utrecht
 E per gewone post

Utrecht, 25 februari 2019

Onderwerp: Wob-verzoek

Sub-onderwerp: erkenning huurdersorganisatie *Huurders030*

Ons kenmerk: Wob-20190225

Geachte College van Burgemeester en Wethouders,

Via deze brief doe ik het Wob-verzoek tot openbaarmaking van de volgende stukken en dit in de ruimste zin gezien (zie i.h.b. de omkaderde tekst); dit **voor de huurdersorganisatie *Huurders030*** en dit **vanaf 1 januari 2016** tot het moment van het nemen van de beslissing op dit Wob-verzoek; het voorkomt, dat ik voor de periode na 25 februari 2019 een nieuw identiek Wob-verzoek moet doen.

Op meerdere momenten zit Uw gemeente rond tafel met clubs (verenigingen/stichtingen), die stellen dat zij huurorganisaties in de zin van de *Wet op het overleg huurders verhuurder* (Wohv)^[1] zijn.

Dit houdt onder andere in, dat de door de bestuurders van deze clubs gebezigde **standpunten** dan wel **daadwerkelijk met de huurders** moet zijn **afgestemd** en dat in deze clubs geen bestuursleden mogen zitten die geen huurder zijn. Deze clubs moeten gewoon aan de voorwaarden van de *Wohv* voldoen en blijven voldoen.

1. Graag ontvang ik de stukken in de ruimste zin gezien, waarin Uw gemeente *Huurders030* vraagt om aan te tonen dat zij aan die representativiteitsvereisten voldoet; anders gevraagd: waaruit blijkt dat de gemeente *Huurders030* als huurdersorganisatie/gesprekspartner van de huurders heeft erkend.

'Een simpel JA van *Huurders030*' of '*Huurders030* is de opvolger van *De Bundeling*' kan mijn inziens niet voldoende zijn. Het moet om meer gaan. De gemeente heeft mijn inziens hierin een zorgplicht in het belang van de huurders.

Hoe moeilijk is het om *Huurders030* aan te laten tonen op welke momenten met welke informatie *Huurders030* de huurders heeft geïnformeerd en geraadpleegd!? Zondermeer kan *Huurders030* geen huurdersorganisatie in de zin van de *Wohv* zijn, als het bestuur van *Huurders030* **nog nimmer een vergadering voor de huurders heeft uitgeschreven**, waarin *Huurders030* verantwoording aflegt van haar activiteiten in het verstreken jaar, haar plannen voor het eerstvolgende jaar bespreekt en deze vaststelt; zie art.1 lid 1 sub f onder 3° *Wohv*.

Bij toeval was het voltallige bestuur van *Huurders030* bij een recente jaarvergadering van een andere huurdersorganisatie aanwezig en geen van de bestuursleden van *Huurders030* heeft op dat moment duidelijk kunnen en willen maken wat hun plannen zijn.

¹ Art.1 lid 1 sub f *Wohv*

f.huurdersorganisatie: vereniging of stichting, die als doelstelling heeft het behartigen van de belangen van huurders en:

- 1°. *van welke het bestuur wordt gekozen of aangewezen door en uit de huurders die zij vertegenwoordigt;*
- 2°. *die de huurders op de hoogte houdt van haar activiteiten en hen betreft bij haar standpuntbepaling;*
- 3°. *die ten minste eenmaal per jaar een vergadering uitschrijft voor de huurders, waarin zij verantwoording aflegt van haar activiteiten in het verstreken jaar, haar plannen voor het eerstvolgende jaar bespreekt en deze vaststelt; en*
- 4°. *die alle huurders van de woongelegenheden of wooncomplexen, waarvoor zij de belangen behartigt, in de gelegenheid stelt om zich bij haar aan te sluiten;*

Dit is waar de rechter op toetst. De huurdersorganisatie moet dan wel kunnen aantonen, dat deze voorwaarden door haar worden nageleefd.

Verder hoe kan *Huurders030* aan een andere voorwaarde van de *Wohv* (t.w. "ten minste eenmaal per jaar schrijft je een vergadering voor de huurders uit") voldoen, als feitelijk **uitsluitend de bestuursleden** van *Huurders030* statutair **toegang tot de vergaderingen hebben**.

Bestuursleden die zichzelf voordragen, dat valt echt niet aan te merken als een benoeming door de achterban van huurdersorganisaties. Zeker bij een vereniging gaan nog altijd de verenigingsleden over wie namens hen wordt benoemd en absoluut niet de bestuurders zelfs, waarvan acte!

2. Het spreekt voor zich, dat ik ook de gegeven terugkoppelingen van *Huurders030* wil ontvangen. Dit is niet iets, dat even tussen neus en lippen wordt gevraagd. Als College weet U, dat hierna gevraagd kan worden. Iets wat ik nu doe via dit Wob-verzoek.

Het kan toch niet zo zijn, dat Uw College of de gemeente met het bestuur van *Huurders030* rond de tafel gaat zitten, als zij geen huurdersorganisatie in de zin van de *Wohv* is. De wettelijke eisen, voorwaarden en waarborgen van de *Wohv* zijn glashelder hierover. Het zijn gewoon wettelijke eisen waaraan *Huurders030* moet voldoen.

Dus het spreekt voor zich, dat U als gemeente vanuit Uw **zorgplicht richting de huurders** bent nagegaan of *Huurders030* -waarmee U in overleg treedt- wel aan de eisen/voorwaarden van de wet voldoet. Dus er moeten dan toch stukken zijn, waaruit blijkt dat U *Huurders030* als huurdersorganisaties in de zin van de *Wohv* erkent en dat U *Huurders030* ziet als de vertegenwoordigers van de huurders; vertegenwoordigers die uitsluitend met zichzelf overleggen, overleggen mijn inziens duidelijk niet met de achterban?

Anders gezegd: *Huurders030* moet kunnen aantonen (lees: meer dan aannemelijk maken) op welke wijze en op welke momenten *Huurders030* de eisen/voorwaarden van de wet heeft nageleefd.

Anders gevraagd:

ik wil graag alle stukken in de ruimste zin gezien ontvangen waaruit blijkt dat het College *Huurders030* als vertegenwoordiger van de huurders uit de gemeente Utrecht erkent; anders gezegd: dat het College *Huurders030* als volwaardig gesprekspartner namens de huurders erkent. Het College gaat toch niet met elke huurdersorganisatie rond de tafel zitten.

Een terechte erkenning kan slechts aan de orde zijn als uit de stukken blijkt, dat *Huurders030* zich houdt en blijft houden aan de eisen/voorwaarden van de *Wohv*. Het is hierbij niet relevant wat in haar statuten staat; iets opschrijven en iets doen en blijven doen zijn geen synoniemen van elkaar.

Deze gemeentelijke erkenning van *Huurders030* kan mogelijk ook afgeleid zijn uit andere stukken in de ruimste zin gezien, die van anderen afkomstig zijn. Als dit zo is, dan graag ook die stukken.

Het spreekt voor zich, dat de informatie die openbaar wordt gemaakt dat dit met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens is. Verder vraag ik niet om de documenten "met informatie over bijzondere persoonsgegevens, bijvoorbeeld over de gezondheid of seksuele geaardheid" en "sommige ambtelijke documenten met beleidsopvattingen".

Ieder College wil er toch zeker van zijn, dat afspraken met huurderskoepels rechtmatig zijn en dat dus ook *Huurders030* een huurderorganisatie in de zin van de *Wohv* is.

In bepaalde gevallen moeten de vertegenwoordigers zelfs over individuele machtigingen van huurders beschikken willen zij namens die huurders mogen optreden; het is maar dat U dit weet.

De werking van zowel *Wohv* als *BW* kan door geen enkele rechtspersoon buiten werking worden gesteld. Ieder is immers gehouden zich te houden aan de wet- en regelgeving.

{de vorm van verstrekking}

Daar waar originelen zich bij en onder U in digitale vorm bevinden moet het verzoek om kopie opgevat worden als een verzoek om digitale kopie. Hierbij gaat een **voorkeur** uit naar de algemeen gangbare leesbare vormen.

Daar waar originelen zich bij en onder U in papieren vorm bevinden moet het verzoek om kopie opgevat worden als een verzoek om papieren kopie. Dit mag uiteraard ook als een gescande kopie worden verstrekt. Uiteraard wat in kleur is dan wel verstrekken in kleur.

Ter afronding.

{beslissingsindex}

Als onderdeel van de beslissing op het Wob-verzoek ontvang ik graag een **beslissingsindex met** daarop de **gedeeltelijk geleverde en geweigerde stukken**.

Normaliter ga ik ervan uit, dat een dergelijke beslissingsindex standaard aan een Wob-beslissing wordt toegevoegd. Alleen door het hier nog even expliciet aan te geven wil ik voorkomen, dat deze beslissingsindex niet per ongeluk wordt vergeten te worden toegevoegd.

U zult begrijpen, dat ik een schriftelijke beslissing op prijs zal stellen.

Het mag duidelijk zijn, dat als er weer eens geen 'documenten' zijn aangetroffen die aan dit verzoek voldoen, dat mag dit Wob-verzoek direct als een bezwaarschrift worden aangemerkt, waarin gevraagd zal worden: "**waarom erkent het College Huurders030 als huurdersorganisatie** (in de zin van de *Wohv*) zodat het bestuur van *Huurders030* daarom met Uw gemeente mag 'meepraten'".

Mochten er nog vragen zijn, dan ben ik altijd bereid deze nader toe te lichten.

Correspondentieadres:  Utrecht"