

BIL Advocatenkantoor

2E 2E

Per e-mail: [info@bil-advocatuur.nl](mailto:info@bil-advocatuur.nl)

**Behandeld door** Wob Team  
**Dossiernummer** 2020-646  
**E-mail** wob@utrecht.nl  
**Bijlage(n)** -

**Uw kenmerk** 2893/035.20  
**Uw brief van** 25 augustus 2020

**Datum** 14 december 2020  
**Ons kenmerk** 7937139/2  
**Onderwerp** Wob-besluit over de  
bestuurlijke rapportage 2E

**Verzonden** 14 december 2020  
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte 2E

### **Uw Wob-verzoek**

In uw brief van 25 augustus 2020, ontvangen op 2 september 2020, verzoekt u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) om de bestuurlijke rapportage over uw cliënten 2E

2E

In uw brief verzoekt u om het volgende:

- Bestuurlijke rapportage
- concretisering van de bevindingen in het Besluit
- de door de gemeente opgevraagde informatie bij de politie
- aanvullende Bestuurlijke rapportage

### **Verdaging beslistermijn**

Bij de ontvangst van uw Wob-verzoek (kenmerk 7937139/1) verdaagde ik, met toepassing van artikel 6, tweede lid, van de Wob, de beslistermijn met vier weken, aangezien het verzamelen van de gevraagde informatie meer tijd kan kosten dan voorzien.

### **Resultaten documentenonderzoek**

Ik heb mijn onderzoek naar de documenten, die betrekking hebben op uw verzoek, afgerond. In mijn onderzoek naar de gegevens die u wenst te ontvangen, vond ik de volgende documenten:

- Bestuurlijke rapportage
- Proces-verbaal van bevindingen

### **Geheimhouding op grond van de Wet Politiegegevens**

De bestuurlijke rapportage is aan mij op grond van artikel 16 van de Wet Politiegegevens (Wpg) verstrekt. Op grond van artikel 7 van de Wpg ben ik gehouden de geheimhouding daarvan in acht te nemen. Hieronder kunt u de passage in de bestuurlijke rapportage lezen die daarop ziet.

## Algemene gegevens

**Zaak** : Drugslaboratorium in woning Vleuten  
**Betreft** : Hof ter Weydeweg 2 Vleuten (gemeente Utrecht)  
**Ten behoeve van** : De burgemeester van Utrecht  
**Organisatie** : Eenheid Midden – Nederland

## Verbod op delen informatie gaat over op ontvanger

Op grond van artikel 16 van de Wet Politiegegevens (WPG), met het oog op de handhaving van de openbare orde, wordt door politie Midden-Nederland aan de Burgemeester van de gemeente Bunschoten deze informatie verstrekt. De WPG stelt de ontvanger van deze informatie verplicht tot geheimhouding daarvan (artikel 7 van de WPG). **Dit houdt in dat de rapportage niet met derden kan worden gedeeld zonder uitdrukkelijke toestemming van de opsteller(s).**

De verwijzing naar de gemeente Bunschoten in de tekst is een evidente verschrijving.

De afdeling heeft in haar uitspraak van 8 januari 2020 het volgende (ECLI:NL:RVS:2020:30) bepaald:

*Ingevolge artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen onder politiegegevens verstaan elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak wordt verwerkt.*

*Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraak van 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5104) bevat de Wpg een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van die wet. Voor zover gegevens politiegegevens in de zin van die bepaling zijn, is er geen plaats voor toepassing van de Wob op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Voor de beoordeling of gegevens als politiegegevens moeten worden aangemerkt is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Daarbij moet worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren (Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, blz. 45-50).*

Ook in het proces-verbaal zijn persoonsgegevens verwerkt. Die persoonsgegevens zijn daarom naar mijn oordeel ook politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. Vanwege de samenhang tussen het proces-verbaal en de bestuurlijke rapportage moeten ook de gegevens in het proces-verbaal worden aangemerkt als politiegegevens.

Omdat de Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens is de Wob op die politiegegevens niet van toepassing. Omdat de korpschef van politie bevoegd is om te beslissen op verzoeken om kennisneming van politiegegevens, moet ik uw verzoek in zoverre doorzenden aan de korpschef van politie. Ik ben onbevoegd om daarover te besluiten. Uw Wob-verzoek heb ik daarom doorgeleid naar de Politie Midden-Nederland.

Datum 14 december 2020  
Ons kenmerk 7937139/2

Voor zover het proces-verbaal en de bestuurlijke rapportage andere gegevens bevat dan persoonsgegevens/politiegegevens waarop de Wpg van toepassing is, moet de informatie beoordeeld worden onder de Wob.

### **Zienswijze**

Omdat het strafrechtelijk onderzoek nog loopt heb ik op 16 november het Openbaar Ministerie, arrondissementsparket Oost-Brabant om een zienswijze verzocht over de bestuurlijke rapportage van de Politie Midden-Nederland en het proces-verbaal van bevindingen van de gemeente Utrecht. De zaaksofficier van justitie is hierbij van mening dat strafvorderlijke belangen, alsmede de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen zich verzetten tegen openbaarmaking van de stukken. In de stukken is veel detail- en daderinformatie opgenomen die verband houdt met de lopende zaak en/of die direct te herleiden is naar betrokkenen, ook wanneer deze geanonimiseerd zou worden.

### **Besluit**

Documenten die openbaar worden gemaakt op grond van de Wob worden openbaar voor ieder. Op grond van de Wob besluit ik voor zover het proces-verbaal en de bestuurlijke rapportage geen politiegegevens betreft deze overige informatie niet openbaar te maken, omdat er gegevens in staan die ik niet openbaar mag maken op grond van artikel 10 lid 1 sub d Wob en gegevens in staan waarvan ik de belangen van artikel 10 lid 2 (sub c, d en e) van de Wob zwaarder vind wegen dan het belang van openbaarmaking daarvan.

### **Motivering**

#### Strafrechtelijk verleden van personen (artikel 10 lid 1 sub d Wob)

Op grond van de Wob mag ik informatie over iemand zijn strafrechtelijk verleden niet openbaar maken. In tegenstelling tot de gronden van het tweede lid betreft het hier een absoluut wettelijk verbod om dergelijke gegevens openbaar te maken.

#### De opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10 lid 2 sub c Wob) en de inspectie, controle en het toezicht door bestuursorganen (artikel 10 lid 2 sub d Wob)

De Politie Midden-Nederland en het Openbaar Ministerie geven in de zienswijze aan dat de informatie die in de bestuurlijke rapportage staat van groot belang is voor de strafvordering. Omdat informatie onder de Wob voor een ieder openbaar wordt is de kans aanwezig dat het strafrechtelijk onderzoek wordt beïnvloed, bijvoorbeeld doordat informatie openbaar wordt gemaakt, die door verdachten of derden gebruikt kunnen worden. Om te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zouden kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van gegevens besluit ik de bestuurlijke rapportage en het proces-verbaal van bevindingen niet openbaar te maken. Daarnaast geven beide documenten inzicht in de wijze van inspectie, controle door het bestuursorgaan en de Politie Midden-Nederland. Openbaarmaking van de documenten kan ertoe leiden dat het optreden en de uitvoering van bestuurlijke inspectie, controle en toezicht gehinderd, beperkt of minder effectief wordt.

#### Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid onder e, van de Wob)

Deze sluiting heeft tevens in de krant gestaan. De kans is dan ook aanwezig dat informatie in combinatie met andere informatie, zoals waarnemingen door voorbijgangers en/of omwonenden, herleidbaar is tot personen. Om herleidbaarheid naar natuurlijke personen en ambtenaren te voorkomen besluit ik de bestuurlijke rapportage en het proces-verbaal van bevindingen niet openbaar te maken. Zo voorkom ik dat personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het suggestief of uit verband gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen.

Datum 14 december 2020  
Ons kenmerk 7937139/2

**Contactpersoon**

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Wob-verzoek dan kunt u telefonisch, via het secretariaat van Juridische Zaken, BSN, in contact komen met de Wob-coördinator, via het telefoonnummer 14 030.

Hoogachtend,  
Namens de burgemeester,

Patrick van Doorn  
on 15-12-2020

mr. P.C. van Doorn  
Manager Juridische Zaken

*In verband met de aanpak van het Coronavirus werkt de gemeente Utrecht deze periode zoveel mogelijk digitaal en thuis. Wob-besluiten worden niet meer ondertekend. Het Wob-besluit is door de gemandateerde ambtenaar genomen door middel van ValidSign.*

**Bezwaarclausule**

Vindt u het besluit om bepaalde redenen onjuist? Dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Dit kan alleen met het digitale formulier van de gemeente. Dit vindt u op [www.utrecht.nl/bezwaar](http://www.utrecht.nl/bezwaar). U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht.

Het adres is:

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dit besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.