

PER EMAIL:

Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

DATUM 17 december 2019

ONS KENMERK D20190502

EMAIL

INZAKE Gemeente Utrecht

UW KENMERK 2019.0679-6604109

Schade d.d. 11 juli 2019

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij reageer ik op uw e-mail van 26 september jl. In welke e-mail u o.a. heeft doen stellen dat het hek geen eigendom is van de gemeente en evenmin in opdracht van, cq verantwoordelijkheid van, de gemeente is geplaatst. Waarschijnlijk is het hek geplaatst in opdracht van "Buro de Kermisgids" mede om die reden is aansprakelijkheid afgewezen.

Hieronder zal ik toelichten dat het vorenstaande niets afdoet aan de aansprakelijkheid van de gemeente.

Gang van zaken

Allereerst wil ik erop wijzen dat het mij bijzonder stoort dat eerst om allerlei aanvullende informatie is gevraagd over (o.a.) het gebrek aan het hek, waarop - na een aantal maanden - plotseling het standpunt is ingenomen dat de gemeente niet de aansprakelijke partij zou betreffen. Ik acht geschetste handelwijze niet alleen onzorgvuldig en klachtwaardig maar voor alles een miskenning van het feit dat de gemeente ingevolge artikel 6:174, tweede jo. zesde lid BW aangemerkt moet worden als eigenaart van het betreffende hek, tenzij de gemeente het tegendeel bewijst. Met andere woorden; de bewijslast van het feit dat de gemeente niet de eigenaar van het hek is, ligt bij u.

Verzekering

Tevens is nog aldoor de vraag onbeantwoord gebleven of de gemeente verzekerd is voor de door mij geclaimde schade en of mijn claim bij uw verzekeraar is (aan)gemeld. Ik mag verzoeken mij per omgaande te berichten o.a. teneinde te voorkomen, dat onderhavige discussie straks ook nog een keer met uw verzekeraar gevoerd dient te worden.

mw mr , mr , mr , mr , mw mr , mr ,
mw mr , mr , mv

BEZOEK Maliesingel 22, 3581 BG Utrecht

TELEFOON +31 (0)30 214 50 24

INTERNET www.indepaktijk.com

POST Postbus 14197, 3508 SG Utrecht

FAX +31 (0)30 233 11 61

KvK Utrecht 30286931

Derdengelden IBAN: NL55RABO0120574527

De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waarop de afgesloten aansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico onder die verzekering. Bij opzet of bewuste roekeloosheid van de advocaat geldt de beperking niet. Een kopie van de huidige polis met voorwaarden ligt ter inzage bij ons secretariaat te Utrecht. Advocaten in de Praktijk is een kostenmaatschap waarbij iedereen afzonderlijk voor eigen rekening en risico werkzaam is. Uitsluitend de advocaat of de vennootschap met wie een overeenkomst tot dienstverlening is aangegaan, kan aansprakelijk zijn.

Risicoaansprakelijkheid wegbeheerder ex. 6:174 BW

De gemeente draagt primair op grond van 6:174 BW een risicoaansprakelijkheid voor schade die is ontstaan door gebreken aan openbare wegen, zoals in geval de Maliesingel, waarvoor zij als wegbeheerder verantwoordelijk is. Conform lid 6 van dit artikel valt wordt onder de openbare weg ook de weguitrusting begrepen. Dit omvat volgens de rechtspraak datgene wat met de verkeersfunctie van de weg te maken heeft. Men zie in dit verband (o.a.) de uitspraak van Rechtbank Arnhem van 29 januari 2003 (ECLI:NL:RBARN:2003:AF4542).

De onderhavige situatie is wezenlijk anders dan de situatie waarin er een los voorwerp op de weg ligt, dat verder geen onderdeel is van de (verkeersfunctie van de) weg. Immers in casu stond het hek op de weg teneinde de weg af te sluiten ten behoeve van de kermis die op de Maliebaan gehouden werd. Deze afsluiting als zodanig is onderdeel van de weg, wat maakt dat het hek zélf naar zijn aard ook deel uit maakt van de weg. De afsluiting van de weg, en daarmee het hek zelf, houdt bovendien verband met de verkeersfunctie van de weg. Daarmee is gegeven dat de gemeente aansprakelijk is voor een gebrek aan het hek, ook in het geval de gemeente geen eigenaar is van het hek en ook geen (directe) opdracht heeft gegeven tot plaatsen van het hek.

Schuldaansprakelijkheid ex. art. 6:162 BW

Subsidiair heeft de gemeente op grond van art. 6:162 BW een zorgplicht zowel t.a.v. evenementen die zij toestaat als de wegen die zij beheert. Het staat tevens buiten kijf dat het hier gaat om de afsluiting van een gemeentelijke weg als ook dat (slechts) met een gemeentelijke vergunning, deze kermis is toegestaan.

Op grond van deze voornoemde zorgplicht ligt het voor de hand dat de gemeente er dan zorg voor draagt dat deze afsluiting op een zorgvuldige wijze plaats vindt, onder meer door aan de vergunninghouder voorschriften te geven omtrent de wijze van afsluiten en te controleren op naleving van deze voorschriften.

Gebrek van het hek

Uit de door mij overlegde foto's en de daarop gegeven toelichting lijkt mij inmiddels evident dat zowel het hek op zichzelf, als het hek in de hoedanigheid van wegafsluiting, ondeugdelijk/gebrekkelijk was. Op de foto's is duidelijk te zien dat de poot van het hek geroest/beschadigd en verbogen is. Hierdoor stond het hek onvoldoende stevig als gevolg waarvan het dagelijks meerdere keren bij het minste zuchtje wind al omviel.

Meerdere getuigen, waaronder kantoorgenoten, kunnen uit eigen waarneming bevestigen dat het hek, ook in de dagen na 11 juli nog meermaals is omgevallen. Alhoewel de overlegde foto's aan duidelijkheid niets te wensen overlaten kunnen verklaringen desgevraagd op schrift worden gesteld. Tevens is evident dat in geval van een gerechtelijke procedure ik e.e.a. als bewijsaanbod zal doen.

Ik wil hier nogmaals benadrukken dat voor de aansprakelijkheid van de gemeente op grond van art. 6:174 BW niet is vereist dat de gemeente kennis had van dit gebrek. Ook voor de voornoemde aansprakelijkheid op grond van art. 6:162 is dat niet vereist, omdat de gemeente ook aansprakelijk is in het geval van onzorgvuldige vergunningverlening of onvoldoende toezicht.

Aansprakelijkheid kermisexploitant

U stelt dat het waarschijnlijk de kermisexploitant is geweest die het hek heeft geplaatst.

Als dit al zo is, is het aan u om aan te tonen dat de kermisexploitant eigenaar van het hek was, althans opdracht heeft gegeven tot het plaatsen daarvan.

Niettemin ben ik wel bereid om de aansprakelijkheid van de kermisexploitant te onderzoeken. Daarvoor heb ik echter wel informatie nodig. De enige manier om die te verkrijgen is via een WOB verzoek bij uw gemeente. Daarbij zou ik dan de beschikking moeten krijgen over de volledige vergunning, de eisen die de gemeente daarbij gesteld heeft op het gebied van verkeer, de wijze waarop hierover met de aanvrager is gecommuniceerd, eventueel door de gemeente genomen verkeersbesluiten en de wijze waarop de gemeente op al deze besluiten toezicht heeft gehouden.

WOB-verzoek

Onverminderd het voorgaande wil ik van u op grond van de WOB inzage van de volgende informatie:

- De volledige vergunning, de eisen die de gemeente daarbij gesteld heeft op het gebied van verkeer, de wijze waarop hierover met de aanvrager is gecommuniceerd, eventueel door de gemeente genomen verkeersbesluiten en de wijze waarop de gemeente op al deze besluiten toezicht heeft gehouden;
- Alle meldingen, klachten en aansprakelijkheidsstellingen en daaruit voortvloeiende correspondentie die in de breedste zin des woords verband houden met het evenement waarvoor u deze vergunning heeft verleend.

Deze informatie heb ik nodig om mijn vordering in een eventueel te voeren gerechtelijke procedure beter te kunnen onderbouwen. Ik begrijp daarnaast dat dit verzoek ook voor de gemeente het nodige werk met zich mee brengt. Bovendien kost het mij ook de nodige tijd, wat vervolgens weer als buitengerechtelijke incassokosten gevorderd zal worden. Indien wij echter tot een regeling/schikking van deze zaak komen, is deze informatie uiteraard niet nodig en kunt u mijn WOB-verzoek als niet geschreven beschouwen, ik ben er niet op uit om u/de gemeente nodeloos werk te verschaffen!

Verzoek

De totale schade bestaat onder meer uit de herstelkosten van de auto, conform de ingediende factuur vast te stellen op € 3.002,62, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 11 juli 2019.

Het schadebedrag dient te worden vermeerderd met de buitengerechtelijke incassokosten.

Ik mag u er op wijzen dat in een geval als deze in beginsel de werkelijk gemaakte incassokosten gevorderd kunnen worden, ook als deze werkzaamheden in eigen beheer uitgevoerd zijn.

Mijn uurtarief heb ik bij eerdere gelegenheid reeds kenbaar gemaakt, mijn tijdsbesteding – desgevraagd zal ik mijn urenspecificatie overleggen – bedraagt nochtans ruim 9 uren.

Ik ben bereid om, éénmalig en geheel onverplicht, de zaak tegen algehele finale kwijting af te doen middels betaling door de gemeente van een bedrag van € 4.500,00.

Betaling svp op bankrekeningnummer [REDACTED] ten name Stichting Derdengelden Advocaten in de Praktijk onder vermelding van dossiernummer D20190502.

Ik doe dit aanbod gestand voor een periode van 10 werkdagen na dagtekening dezes, waarna dit aanbod komt te vervallen en daar in rechte geen beroep op kan worden gedaan.

Mocht de gemeente Utrecht niet bereid zijn een minnelijke regeling te treffen en de aansprakelijkheid blijven afwijzen, dan behoud ik mij het recht voor om – na ontvangst van de informatie die ik in bovenstaande WOB-verzoek op heb gevraagd – een gerechtelijke procedure te entameren.

Onder voorbehoud van rechten en weren verblijft,

