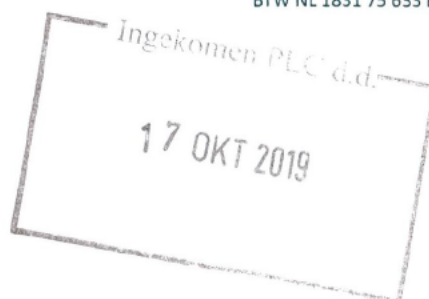


Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Vergunningen
T.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Per email: [REDACTED]

Kenmerk: 30246215
Datum: 16 oktober 2019

Betreft: uw kenmerk HZ_WABO-18-39048,

Geachte heer [REDACTED]

Op verzoek van cliënt Wilting Beheer BV, Reijerscop 16 A, 3454 HW De Meern vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Ik heb kennis genomen van het besluit, zaaknummer HZ_WABO-18-39048, inhoudende een weigering de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen voor het gedeeltelijk vervangen en uitbreiden van het bedrijfsgebouw (legalisatie) op het vorengenoemd adres en het dossier welke de heer A.P. Stam van Van Westrenen B.V. als adviseur van cliënt heeft opgesteld in het kader van deze aanvraag.

De aanvraag voorziet in het legaliseren van de huidige bedrijfsbebouwing van 368 m2 binnen het bouwvlak van 1.500 m2 op deze locatie. De aanvraag is ingediend op basis van het uitgangspunt dat het bedrijfsgebouw valt binnen het kader van het bouwwerk van 426 m2 dat is opgenomen in de Basisregistratie Adressen en Gebouwen met bouwjaar 1978 en mutatedatum 22 juni 2016. Cliënt heeft stukken uit het gemeentearchief aangeleverd, waarvan u de laatste gegevens heeft ontvangen per email op 27 augustus 2019. Op basis hiervan heeft u per email op 28 augustus 2019 aangegeven dat de vergunde bedrijfsbebouwing geen 426 m2 beslaat maar 255 m2 en dit het uitgangspunt is voor toetsing van de aanvraag zonder verder de fout Basisregistratie Adressen en Gebouwen te verklaren.

Hierna is het besluit, op basis van de aanvraag van 30 november 2018 en de aanvulling hierop met de ingediende zienswijze van 1 juli 2019, genomen op 4 september 2019 zonder nader overleg of afstemming over de aanpassing van de aanvraag. De aanvraag is hierbij vervolgens gelezen als een aanvraag voor de activiteit 'afwijken van de bestemming' waarbij u ook opmerkt gehouden te zijn de aanvraag te behandelen zoals deze is ingediend. In de zienswijze is voor de onderbouwing van de economische noodzaak verwezen naar het eerder ingediend principeverzoek van 4 april 2018, welke betrekking had op de verdere uitbreiding van het bedrijfsgebouw. Deze onderbouwing is als niet afdoende aangemerkt voor de uitbreiding van de bedrijfsbebouwing in deze aanvraag.

Als accountant van cliënt is mij nu gevraagd om alsnog de (uitgebreide) onderbouwing van de economische noodzaak van de uitbreiding te verstrekken. In dit kader vraag ik u om een nadere toelichting op de wijze waarop de onderbouwing van de economische noodzaak in het algemeen wordt getoetst door de gemeente Utrecht en daarbij aan te geven door welke commissie of functionaris de toetsing van de aanvraag op dit onderdeel wordt uitgevoerd. Hierbij verneem ik ook graag op welke wijze de toetsing van deze aanvraag is uitgevoerd en / of dit is afgestemd met de provincie Utrecht en / of wanneer in het algemeen ambtelijke afstemming met provincie plaatsvindt.

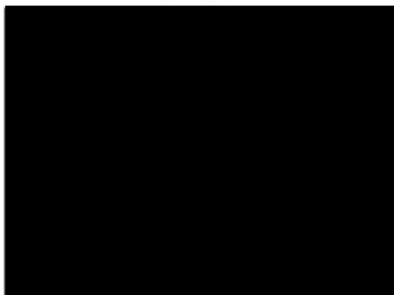
Het informatieverzoek kunt u aanmerken als een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB). Ik verzoek u mij de relevante informatie / documenten toe te sturen waarbij ik denk aan een checklist, de interne instructies en/of notities, de interne richtlijnen en/of voorschriften etc. waaruit de criteria voor toetsing blijken afhankelijk van aard en omvang van de uitbreiding en de aanvraag. Ik verzoek u mij de gevraagde informatie uiterlijk binnen 4 weken na dagtekening van deze brief toe te sturen. Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf (telefonisch of schriftelijk) op de hoogte te brengen.

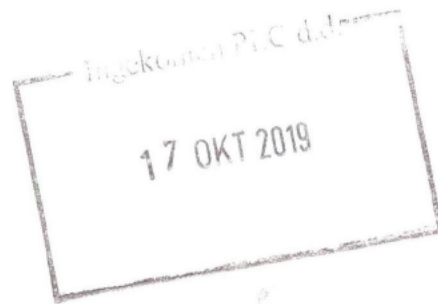
Op basis van de wijze waarop het besluit is genomen, de ontoereikende motivering en daarmee onbegrijpelijke inhoud van het besluit voelt cliënt zich nu genoodzaakt beroep aan te tekenen tegen het besluit.

Het verzoek voor overleg in het kader van de aanvraag is afgewezen. Hierbij toch weer een herhaling van het verzoek voor overleg en afstemming om duidelijkheid te krijgen voor cliënt welke mogelijkheden er zijn op deze locatie binnen en gegeven het bouwvlak en de bedrijfsbestemming. Dit ook op basis van hetgeen bij uitzondering, specifiek en los van de algemene bepalingen betreffende uitbreidingen van bedrijfsbebouwingen voor niet agrarische bedrijven expliciet is opgenomen voor het bedrijf van cliënt in de toelichting van het bestemmingsplan Rijnenburg Utrecht; *"Aan de Reijerscop is een civieltechnisch grondbedrijf gevestigd met een bedrijfswoning. Het betreft een bedrijf met een beperkte omvang. Het toelaten van enige uitbreiding van de bedrijfsbebouwing kan worden toegestaan om bedrijfseconomisch perspectief te bieden."*

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van het vorenstaande of anderszins dan verneem ik dit uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,





Gemeente Utrecht
Afdeling Vergunningen
T.a.v. dhr. L. Waardenburg
Postbus 8406
3503 RK Utrecht

R0500 #X870X0X#00#0000#

Voorblad WABO Gemeente Utrecht

<table border="1"><tr><td>Ingekomen PLC d.d.</td></tr><tr><td>17 OKT 2019</td></tr></table>	Ingekomen PLC d.d.	17 OKT 2019
Ingekomen PLC d.d.		
17 OKT 2019		

☐

Nieuw

☐

Aanvulling

☐

Constructie

☒

IB-JZ

Datum: _____

Tijd: _____

Bijzonderheden: _____