



AANTEKENEN

Het college van B&W van de gemeente Utrecht
T.a.v. dhr. [REDACTED]
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Per e-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Dossiernummer:
HKQ.3.19.069260

Telefoon: [REDACTED]

Datum: 20 mei 2020

Behandeld door:
mr. [REDACTED]

E-mail: dossiergroep@das.nl
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Fax: [REDACTED]

Betreft: Bezwaar inzake [REDACTED] gemeente Utrecht (bestuursdwang)
Uw kenmerk:

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij reageer ik op uw e-mail van 12 mei 2020 over de hoorzittingen in de zaken met onze dossiernummers HKQ. 2,19,0655359, HKQ. 1.17.108398, HKQ. 4.19.065533, HKQ. 1.19.065523 & HKQ. 8 19.065537.

Reactie

In uw e-mail lijkt het alsof u cliënt verwijt dat hij langer dan u verwachtte heeft moeten nadenken over de vraag of hij wel of geen hoorzitting wenst te houden in deze zaken. Cliënt hecht eraan te vermelden dat het opgeven van een mogelijkheid om zijn zaak in deze instantie te bepleiten door hem niet lichtzinnig is genomen en afhankelijk was van o.a. de omstandigheden gemoeid met het Coronavirus.

Uw suggestie om het horen in deze zaak achterwege te laten omdat de standpunten in de procedures bij de rechtbank al voldoende aan de orde zouden zijn gekomen, stelt cliënt er niet gerust op dat de gemeente de bezwaren (conform art. 2:4 Awb) onbevangen zal beoordelen. Cliënt krijgt hierdoor het gevoel dat de gemeente al een besluit heeft genomen, alvorens hij zijn bezwaren heeft kunnen toelichten. Cliënt mag er op vertrouwen dat zijn bezwaarschriften onafhankelijk worden behandeld.

Overigens wijst cliënt er op dat hij zijns inziens erg schappelijk is geweest tegenover de gemeente nu de beslistermijnen in bovenstaande zaken ruimschoots zijn overschreden zonder dat er van

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

gemeentewege wel allerlei lasten aan cliënt zijn opgelegd. Het kan de gemeente dan ook niet verbaasd hebben dat op een gegeven moment ingebrekestellingen zijn verzonden teneinde de gemeente te bewegen de bezwaarzaken weer inhoudelijk op te pakken. Na het uitblijven van een reactie op deze ingebrekestellingen is daarom beroep niet tijdig beslist ingesteld.

Het verwijt dat u cliënt lijkt te maken in uw e-mail vindt cliënt dan ook niet fair en ongepast, nu uw gemeente voldoende tijd heeft gehad op eigen initiatief binnen de geldende beslisttermijnen een hoorzitting in te plannen. Cliënt wijst er op dat eerder ingeplande hoorzitting(en) door de gemeente zijn geannuleerd zonder dat (zoals aangekondigd) binnen afzienbare tijd opnieuw een hoorzitting gepland is. Gezien het enerzijds het uitblijven van een reactie op de bezwaarschriften en anderzijds de van gemeentewege steeds nieuwe opgelegde lasten, zag cliënt geen andere mogelijkheid meer de gemeente in deze tot actie te bewegen. Daarbij laat cliënt dan de schade die in zijn pand is aangericht door onjuiste en onkundige uitvoering van de last onder bestuursdwang tot herstel van de kelderconstructie nog buiten beschouwing.

Verzoek om toezending van stukken

Ter voorbereiding op de hoorzitting verzoekt cliënt u alle stukken, waaronder alle correspondentie van betrokken ambtenaren met in begrip van e-mails, vergadernotulen, rapportages, en inhoud van dossiers die betrekking hebben op Oudegracht 228 en Oudegracht 230 aan cliënt te openbaren en dit uiterlijk 2 weken voor de hoorzittingen toe te sturen. Hieronder vallen tevens alle stukken met betrekking tot het “goede samenwerkingsverband” tussen de eigenaren van Oudegracht 230 en de gemeente Utrecht zoals dit op 4 februari 2020 tijdens de zitting bij de rechtbank Midden-Nederland is benoemd. Voor zo ver nodig, dient u dit verzoek als een WOB-verzoek te beschouwen.

Hoorzitting en verhinderdata

Gezien de feitelijke aard van de zaak met veel ingewikkelde technische details acht cliënt het toch aangewezen om een hoorzittingen te laten doorgaan in deze zaak. Cliënt hoopt hiermee als nog begrip dan wel inzicht in zijn positie aan uw kant te creëren om zo hopelijk lange slepende procedures bij de rechtbank en de Raad van State te voorkomen. Dit mede omdat in het gesprek begin januari 2020 met het hoofd van de afdeling toezicht en handhaving bebouwde omgeving cliënt is medegedeeld dat de gemeente haar standpunt dat de keldermuur aan de zijde van Oudegracht 230 een niet dragende voorzetwand zou zijn, heeft gewijzigd.

Cliënt heeft tevens laten weten dat hij niet akkoord kan gaan met uw opmerking dat er een telefonische hoorzitting zal volgen. Gisteren is immers bekend geworden dat de anti-Corona-maatregelen dermate worden versoepeld dat vergaderingen met een beperkt aantal personen weer mogelijk zijn. Vorige week zijn ook de rechtbanken weer open gegaan en hebben de zittingen weer hervat. Cliënt heeft ook begrepen dat er in het stadskantoor ook weer vergaderingen worden gehouden. Cliënt ziet dan ook niet in waarom het niet mogelijk zou zijn een fysieke hoorzitting te houden, uiteraard met inachtnaam van de 1,5-meterregel.

Cliënt en ondergetekende zijn hiervoor beschikbaar op:

Mei: 28 (middag) & 29;

Juni: 2, 4 (vanaf 15:00 uur), 5

Juli: 2 (vanaf 13:00 uur), 3, 6 (vanaf 13:00 uur), 7 (tot 12:00 uur) & 10

Ik hoop u bij deze voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u mij op bovenstaande manieren bereiken. Om er zeker van te zijn dat dit bericht u (tijdig) bereikt ontvangt u van dit document een exemplaar per e-mail en een kopie per aangetekende post.

Hoogachtend,

DAS

114

Dhr. mr. [REDACTED]