

3SRRTD9046257

AANGETEKENDE POST

College van B&W gemeente Utrecht  
Postbus 16200  
3500 CE UTRECHT

Ingekomen ILC d.d.

13 AUG 2020

mr. [REDACTED]  
mr. [REDACTED]  
mr. [REDACTED]  
mr. [REDACTED]  
mr. [REDACTED]  
mr. [REDACTED]  
mr. [REDACTED]  
mr. [REDACTED]  
mr. [REDACTED]  
mr. [REDACTED]  
mr. [REDACTED]

advocaten en mediators®

Utrecht, 12 augustus 2020

betreft Stichting SJP / College van B&W Utrecht  
bezwaarschrift besluit afwijzing SJP en besluit toewijzing BTO definitief  
kenmerk D26390 / CM  
uw kenmerk 7614009  
e-mail [REDACTED]@stadhouders.nl

Geacht college,

Namens cliënte, Stichting Specifieke Jeugd Projecten (SJP), bericht ik u als volgt.

## 1. Inleiding

SJP dient hierbij bezwaar in tegen het besluit tot afwijzing van de subsidieaanvraag van SJP voor de Basiszorg Daklozen regio Utrecht, gedateerd 31 juli 2020 (ontvangst: 9 juli 2020) en het besluit tot toewijzing subsidieaanvraag van Buurtteamorganisatie Sociaal Utrecht (BTO Utrecht) voor de Basiszorg Daklozen regio Utrecht.

SJP verzoekt uw college, onder verwijzing naar artikel 7:24 lid 2 Awb, **binnen twee weken** de op de zaak betrekking hebbende stukken over te leggen. Wanneer uw college dit verzoek niet inwilligt, zal SJP zich tot de voorlopige voorzieningenrechter te wenden.

SJP verzoekt uw college, onder verwijzing naar artikel 7:1a lid 1 Awb, in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter en dit bezwaarschrift **binnen twee weken** door te sturen naar de bestuursrechter.

Dit bezwaarschrift dient, voor zover nodig, te worden aangemerkt als een subsidieaanvraag voor het voorzetten van de huidige activiteiten door Backup en Stadsteam Herstel per 1 januari 2021.



## **2. Leeswijzer**

SJP zal deze verzoeken hierna toelichten. Eerst volgt een samenvatting (paragraaf 3). Daarna wordt het verloop van het besluitvormingstraject geschetst (paragraaf 4) en vervolgens het juridisch kader (paragraaf 5). SJP licht daarna de bezwaren en de hierboven genoemde verzoeken toe (paragraaf 6). Tot slot volgt een conclusie in paragraaf 7.

## **3. Samenvatting**

De wijze van samenstelling van de commissie en besluitvorming is onduidelijk. Uw college dient hierover meer transparantie te bieden.

Blijkens het beoordelingsrapport lopen de scores van beide aanvragen zeer weinig uiteen. Het toewijzings- en afwijzingsbesluit moet daarom extra zorgvuldig worden gemotiveerd. Dat is niet het geval. De scoretoedeling is onduidelijk. In de conclusie van het rapport wordt de aanvraag van SJP niet genoemd. De toelichting van SJP in de subsidieaanvraag, het gesprek met de commissie is niet meegenomen in de beoordeling, althans daar geeft het rapport geen blijk van. SJP betwist dat BTO Utrecht een betere toelichting heeft (kunnen) geven. Bij de boordeling van de begroting van SJP heeft uw college veronachtzaamd dat in de Nadere regels is benadrukt dat de contracten van de huidige professionals zoveel mogelijk moeten worden gerespecteerd om zo de continuïteit van zorg voor de cliënten van Back UP en het Stadsteam Herstel zoveel mogelijk te waarborgen. Een ander plan of begroting dan die SJP heeft ingediend was niet mogelijk.

Gelet op het bovenstaande weegt het recht op inzage in de door BTO Utrecht ingediende stukken extra zwaar. Uw college komt geen onverkort beroep toe op de geheimhouding wegens bedrijfsgevoelige gegevens.

## **4. Besluitvorming**

SJP verzorgt welzijnswerk in Utrecht. Back Up maakt onderdeel uit van SJP. Back Up begeleidt daklozen jongvolwassenen (onder de 27 jaar).

BTO Utrecht is onderdeel van Incluzio B.V. Incluzio participeert of is eigenaar van organisaties die zorg en welzijn leveren op buurtniveau. Bestuurder en enig aandeelhouder van Incluzio B.V. is Facilicom Group N.V.. BTO Utrecht is zelf als stichting overigens niet terug te vinden in het KvK. De website van de BTO geeft geen informatie ten aanzien van bestuur en toezicht.

Medio 2017 publiceert de gemeente Utrecht de "Visie Toekomst van de daklozenopvang". Bij het uitwerken van die visie wordt besloten om de beide organisaties die de basiszorg voor daklozen in Utrecht verzorgen, namelijk Stadsteam Herstel dat zich richt op volwassen daklozen en Back Up (dat zich, zoals gezegd, richt op dakloze jongeren), te fuseren. Daartoe is een uitvraagprocedure (of wel: een subsidietender) gestart.

Begin maart 2020 heeft uw college de 'Nadere regel subsidiebasiszorg daklozen regio Utrecht' gepubliceerd (Gemeentebblad 2020, 60405, 6 maart 2020). Het college stelt een subsidie beschikbaar van € 2.784.406,- voor een periode van vijf jaar voor het continueren, bestendigen en ontwikkelen van de werkwijze die is ingezet vanuit Stadsteam Herstel en Back Up (art. 2, 4 en 5). Partijen dienen een plan van aanpak en een begroting in te dienen (art. 6). Aan de hand van vier criteria worden de aanvragen beoordeeld en gewaardeerd met een score (art. 8). Het college laat zich bij de beoordeling





bijstaan door een commissie. Onderdeel van de beoordeling is een gesprek met de beoogd directie en een gesprek met de cliënten of cliëntvertegenwoordigers (art. 9). De relevante bepalingen worden hierna in paragraaf 5 geciteerd. De indieningstermijn van 4 mei is vanwege de corona verlengd tot 24 mei 2020 (Gemeentebld 2020, 84327, 31 maart 2020).

SJP dient 22 mei 2020 een subsidieaanvraag in namens de op te richten nieuw stichting BDU. **(bijlage 1)**. Uiteindelijk zijn beide gesprekken vanwege de corona-maatregelen samengevoegd tot een gesprek met de beoordelingscommissie. In de beoordelingscommissie hebben daarom ook de twee cliëntvertegenwoordigers zitting genomen. Zij waren eerst beoogd als externe deskundigen/stakeholders. De beoordelingscommissie heeft op 17 juni met SJP gesproken. SJP heeft daar een prestatie gehouden **(bijlage 2)**. Dit gesprek wordt door uw college in de verdere stukken aangeduid als het "goede gesprek".

Bij besluit van 8 juli 2020 maakt het college aan SJP het besluit tot afwijzing van de aanvraag bekend **(bijlage 3)**.<sup>1</sup>

#### ***"Wat is ons besluit?"***

*Zoals reeds op 8 juli 2020 aan u bekend gemaakt in een persoonlijk gesprek, hebben wij besloten de subsidie niet aan uw organisatie te verlenen. De reden hiervoor is dat uw aanvraag niet met het meeste aantal punten is beoordeeld. Dit was de voorwaarde om in aanmerking te komen voor subsidie. Op basis van het beleid van de gemeente Utrecht zoals vastgelegd in de nadere regel subsidie basiszorg daklozen kennen wij uw aanvraag daarom niet toe (artikel 8 lid 1 sub g ASV Utrecht). Na de subsidieverlening aan de organisatie wiens aanvraag met het hoogst aantal punten is beoordeeld, is er geen geld meer beschikbaar (4:25 Awb).*

*In 2019 bent u door middel van onze brief met kenmerk 6924986 geïnformeerd over het feit dat u vanaf 1 januari 2021 geen subsidie meer ontvangt voor de activiteiten die u nu volgens de beleidsregel hulp en ondersteuning aan dak en thuisloze jongeren uitvoert. Op basis van artikel 4:51 Awb kunnen wij een subsidieaanvraag voor de hulp en ondersteuning aan dak- en thuisloze jongeren weigeren.*

#### ***Toelichting Afwijzing subsidie***

*Uw aanvraag is conform de in de nadere regel beschreven procedure voorgelegd aan de beoordelingscommissie. De beoordelingscommissie heeft uw aanvraag beoordeeld aan de hand van de vier in de nadere regel genoemde criteria. De organisatie met de subsidieaanvraag die door de commissie met het hoogst aantal punten is gewaardeerd en waarbij voor elk afzonderlijk criterium minimaal 60% van het maximaal te halen aantal punten is gescoord, krijgt de subsidie verleend (artikel 9 lid 6 Nadere regel basiszorg daklozen regio Utrecht). Voor onderbouwing van deze beoordeling verwijzen wij u naar de geanonimiseerde rapportage van de beoordelingscommissie, die als bijlage is toegevoegd. U bent subsidieaanvrager A.*

#### ***Het vervolg***

*De afgelopen jaren hebben wij altijd prettig met u samengewerkt, waarbij wij in goed overleg en co- creatie tot oplossingen konden komen. In de geest van deze samenwerkingsrelatie gaan wij graag met u in gesprek over het vervolgproces in het belang van de continuïteit in zorg en ondersteuning voor kwetsbare dakloze inwoners.*

<sup>1</sup> Op het besluit wordt geen datum genoemd, alleen de verzenddatum 31 juli 2020. SJP heeft het besluit echter 9 juli ontvangen.



*Wij streven naar zo min mogelijk veranderingen op het gebied van de hulpverlening. U kunt ervan uit gaan dat de gemeente er op toeziet dat de overdracht naar de nieuwe subsidieontvanger met de grootst mogelijke zorgvuldigheid zal plaatsvinden en conform de geldende wet- en regelgeving gebeurt.”*

De geanonimiseerde rapportage van de beoordelingscommissie (**bijlage 4**) vermeldt – voor zover hier relevant:

**“De scores**

Aanvrager	Criterium 1 (35%)	Criterium 2 (25%)	Criterium 3 (30%)	Criterium 4 (10%)	Totaal score
A	7,9	7,4	7,6	6,6	<b>7,6</b>
B	6,4	6,7	6,6	6,8	<b>6,6</b>
C	7,8	8,1	7,8	7,4	<b>7,8</b>

Op basis van deze uitslag adviseert de beoordelingscommissie de subsidie te verlenen aan aanvrager C.

**De onderbouwing**

Aanvrager A

*Criterium 1. Doorontwikkeling van de hoogwaardige generalistische basiszorg daklozen*

*Uit de aanvraag blijkt duidelijk dat er veel ervaring is in de basiszorg aan met name dakloze jongvolwassenen in Utrecht en bekendheid met het Utrechts model en leidende principes. Er zijn duidelijk ideeën over de aanpak rond wonen, warme overdracht, voorkomen terugval en het zoeken van oplossingen in de gemeente van herkomst. Daarbij is er ook erkenning dat het aansluiten op de sociale basis nog extra aandacht behoeft. Wat minder uit de aanvraag blijkt hoe er meer synergie is te bereiken tussen de begeleiding vanuit de teams volwassenen en voor jongeren. Hoewel er wordt aangegeven dat er niet met wachttijden en -wachtlijsten wordt gewerkt, zet de commissie vraagtekens bij de gekozen oplossingen hiervoor.*

*Criterium 2. Verbinding met de stad en de regio*

*De samenwerking in de keten wordt goed geschetst en er wordt aangegeven waar de ontwikkelingen nodig zijn. In de aanvraag en bij het goede gesprek blijkt de samenwerking met partijen zoals woningcorporaties en de GGZ minder op vernieuwing te zijn uitgewerkt. In de organisatorisch vormgeving wordt veel aandacht gegeven aan aansluiting bij de ketenpartners, waaronder met buurtteams en sociale basis; er wordt hiervoor een klankbordgroep opgericht. We zien daarbij wel veel focus op de stad Utrecht en blijkt nog weinig aansluiting met de ontwikkelingen in de regio.*

*Criterium 3. Organisatorische vormgeving ten behoeve van de kwaliteit van de basiszorg voor dakloze mensen*

*Organisatorisch gezien streeft men naar weinig management. Met een opgave voor betere aansluiting en stevigere positionering in de stad en regio is dit ook kwetsbaar.*

*Criterium 4. Efficiënte en effectieve inzet van middelen*

*De begroting bij de aanvraag is in het algemeen positief beoordeeld. Echter is men bij de personeelskosten van het uitvoerend personeel uitgegaan van een relatief hoog bedrag per*





formatieplaats. Hierdoor zet men op voorhand het laagste aantal fte in voor de uitvoering ten opzichte van de andere aanvragers.

[...]

#### Aanvrager C

*Criterion 1. Doorontwikkeling van de hoogwaardige generalistische basiszorg daklozen*  
De aanvrager heeft goed omschreven met welke problematiek daklozen te maken hebben, maakt ook onderscheid tussen verschillende vormen van dakloosheid en is reëel in de haalbaarheid van gewenste oplossingen. Men heeft voor het schrijven gesproken met leden van het panel Meetellen. De begeleiding en trajectregie zijn goed uitgewerkt. Er wordt budget vrijgehouden om specifieke expertise in te schakelen en er zijn ideeën over een city-deal aanpak.

#### *Criterion 2. Verbinding met de stad en de regio*

Er is een goed beeld van het Utrechts netwerk en de regio en ook waarop extra geïnvesteerd moet worden. In de organisatorische vormgeving ziet de beoordelingscommissie een meerwaarde in de voorgestelde samenwerking en uitwisseling tussen de teams voor volwassenen en jongvolwassenen. Dit gericht op doorgaande lijnen voor de cliënten. Men geeft aan dat de kennis en aanpak voor de jongvolwassenen en samenwerking met jeugdpartners aandacht behoeft en dat hier verder op ontwikkeld moet worden.

#### *Criterion 3. Organisatorische vormgeving ten behoeve van de kwaliteit van de basiszorg voor dakloze mensen*

De aanvrager toont duidelijk eigenaarschap en besteedt veel aandacht aan het leren en ontwikkelen van de professional. Daarbij wordt geleerd van de ervaringen met de citydeal en met cliënten. De opleidingen worden georganiseerd op aangeven van wensen uit de teams. In het eerste jaar van de nieuwe subsidieperiode wordt daar ook veel aandacht aan besteed. Ook trekt men een senior teamcoach aan die met de reguliere teamcoach het gezicht voor de opdracht zijn, kennis en de uitwisseling daarvan verbinden - ook met de organisatie van de buurtteams - en medewerkers faciliteren. Dit wordt aangevuld met de inzet van een programmaregisseur. Hierin ziet de beoordelingscommissie kansen voor het verstevigen van de positie van de basiszorg daklozen.

#### *Criterion 4. Efficiënte en effectieve inzet van middelen*

De begroting van aanvrager C is het meest positief beoordeeld. Zij streven naar een zo hoog mogelijk inzet van direct personeel. Uit de begroting blijkt dat zij het grootste aantal directe formatie voor de uitvoering gaan realiseren.

#### **Resultaat**

De aanvraag van aanvrager B beoordeelt de commissie het laagst. Uit de aanvraag blijkt duidelijk een betrokkenheid bij en kennis van de problematiek van daklozen, maar geeft minder blijk van kennis van de werkwijze van de huidige teams, het Utrechts inrichtingsmodel en zorglandschap. Daarbij zal de aanvrager een en ander pas uitwerken nadat de subsidie is toegekend.

De keuze voor aanvrager C is vooral gebaseerd op haar visie en ambitie op de ondersteuning van daklozen gericht op normaliseren en herstel, zorg dichtbij met als uitgangspunt de



leefwereld van daklozen en de concrete vertaling hiervan naar de uitvoering. Zij bouwt daarbij voort op het stevige fundament, de kennis, kunde en succesvolle aanpakken van Back UP en het Stadsteam Herstel en haar netwerken. Aanvrager C gaat de zorg en ondersteuning aan dakloze inwoners op een passende, en innovatieve wijze vormgeven. Er wordt daarbij samengewerkt met de buurtteamorganisaties, en wordt er op die manier gebouwd aan een stevig fundament in de sociale basiszorg voor alle inwoners. Er worden nieuwe samenwerkingen aangegaan binnen én buiten het sociaal domein. Zoals bijvoorbeeld GGZ- en verslavingszorginstellingen, de zorgverzekeraars, en ook de buurt- en wijkteams van de U16- gemeenten. Voor de aanvraag heeft de stichting cliënten bevroegd. Deze input is in de aanvraag vertaald naar concrete acties. Continuïteit in de uitvoering is bij aanvrager C geborgd; men gaat direct na toekenning in gesprek met de huidige teams om per 1 januari 2021 klaar te zijn bij de transitie. Aanvrager C is daarmee als beste beoordeeld. “

In de brief aan de gemeenteraad van 8 juli 2020 (bijlage 5) licht uw college de keuze als volgt toe:

#### *“Beoordelingsproces*

*De afgelopen periode heeft een beoordelingscommissie (conform de in de nadere regel beschreven procedure) bestaande uit vakinhoudelijke experts vanuit de gemeente, cliëntvertegenwoordigers vanuit zowel de jongvolwassenen als volwassenen en een wetenschapper op het gebied van dakloosheid de ingediende aanvragen beoordeeld op basis van de criteria zoals omschreven in de nadere regel. De aanvragen zijn door de aanvragers toegelicht in het ‘goede gesprek’.*

#### *Resultaat*

*De basiszorg daklozen wordt per 1 januari 2021 uitgevoerd door de Stichting Buurtteamorganisatie Sociaal Utrecht (hierna BTO Utrecht). Daarmee staat er op 1 januari 2021 één herkenbare organisatie voor de basiszorg voor daklozen met een specifieke aanpak, stevige kennis, kunde én affiniteit op het gebied van dakloosheid. Deze organisatie vormt de spil in de hulpverlening vanuit waar hoogwaardige basiszorg aan alle daklozen wordt gegeven. Er blijven twee teams bestaan met ieder een eigen (fysieke) ingang; een team voor jongvolwassenen en een team voor volwassenen.*

*De aanvraag van BTO Utrecht is door de beoordelingscommissie met de hoogste score beoordeeld omdat deze voortborduurde op de kennis, kunde en succesvolle aanpakken van Back UP en het Stadsteam Herstel en haar netwerken, en daarbij een vervolgstap wil zetten in de doorontwikkeling van de basiszorg aan daklozen. Op basis van het stevige fundament dat er al ligt, kan de basiszorg voor daklozen verder ontwikkeld worden binnen het Utrechtse en regionale zorglandschap. De teams gaan de zorg en ondersteuning aan dakloze inwoners op een passende, en innovatieve wijze vormgeven. Er worden verbindingen gelegd met bestaande netwerken en aanpakken en er worden nieuwe samenwerkingen aangegaan binnen én buiten het sociaal domein op beleids- en uitvoeringsniveau om knelpunten te kunnen doorbreken.*

*BTO Utrecht heeft aan de ambitie en de gewenste doorontwikkeling van de basiszorg aan dakloze inwoners in haar aanvraag volledig en als beste invulling gegeven. De visie op normaliseren en herstel, zorg dichtbij met als uitgangspunt de leefwereld van daklozen en de concrete vertaling hiervan naar de uitvoering zijn doorslaggevend geweest. Zo heeft de*





*stichting goed omschreven met welke problematiek daklozen te maken hebben, maakt onderscheid tussen verschillende vormen van dakloosheid en is reëel in de haalbaarheid van gewenste oplossingen. Ook op samenwerking met de buurt- en wijkteams van de U16-gemeenten is een mooie ambitie uitgewerkt in de aanvraag. Voor de aanvraag heeft de stichting cliënten bevraagd. Deze input is in de aanvraag vertaald naar concrete acties.”*

Uw college heeft daarnaast een bericht op de website ([bijlage 6](#)) en een bericht aan de professionals van BackUp en Stadsherstel gestuurd ([bijlage 7](#)).

Bij e-mail van 21 juli 2020 verzoekt A. Bousema van SJP om inzicht in de door aanvrager C/BTO Utrecht ingediende stukken. Uw college weigert dit met een beroep op geheimhouding ([bijlage 8](#)).

## 5. Juridisch kader

Artikel 8 van de Algemene Subsidieverordening gemeente Utrecht (ASV ) somt de weigeringsgronden op. Voor zover van belang luidt de bepaling als volgt:

*“De subsidie kan naast de in artikel 4:25 en artikel 4:35 van de Awb genoemde gevallen (gedeeltelijk) worden geweigerd, als:*

*1. gegronde reden bestaat om aan te nemen dat:*

*[..]*

*g. het verstrekken van subsidie niet past binnen het beleid van de gemeente Utrecht.”*

Artikel 8 van de Nadere regel luidt als volgt:

*“Beoordeling subsidieaanvraag*

*De gemeente Utrecht verleent subsidie voor de activiteiten zoals genoemd in artikel 5 voor de periode van 5 jaar. De eerste periode start op 1 januari 2021. De invulling van de uit te voeren activiteiten vindt jaarlijks plaats. U dient daarvoor jaarlijks een activiteitenplan en begroting in vóór 1 oktober van het voorgaande jaar. Aanvragen die niet voldoen aan de eisen aan de aanvraag worden niet in behandeling genomen.*

*De aanvragen die tijdig en volledig zijn ontvangen worden op basis van de volgende criteria beoordeeld en met elkaar vergeleken. Per criterium wordt uw aanvraag door de beoordelingscommissie gewaardeerd met een score die maximaal het aantal punten is zoals hieronder vermeld:*

*Criterium 1: Doorontwikkeling van de hoogwaardige generalistische basiszorg van daklozen*

*De mate waarin invulling wordt gegeven aan de leidende principes en de relevante onderdelen uit de visie Toekomst van de Daklozenopvang (2017) (35 punten);*

*Criterium 2: Verbinding met de stad en de regio's*

*De mate van afstemming en samenwerking met samenwerkingspartners in de buurt, de gemeente en de regio, zowel in de sociale basis, de lokale teamorganisaties waarmee de subsidieaanvrager de basiszorg vormt en de aanvullende zorg en hoe u in deze samenwerking denkt vorm te geven aan de 'beweging naar voren' (25 punten).*



*Criterium 3: Organisatorische vormgeving ten behoeve van de kwaliteit van de basiszorg voor dakloze mensen; hieruit blijkt uw verandervisie en hoe u als lerende organisatie in co-creatie door ontwikkelt (30 punten);*

*Criterium 4: Efficiënte en effectieve inzet van middelen waarbij de hoogte van het aangevraagde subsidiebedrag en de mate waarin er een logisch verband bestaat tussen de activiteiten en de daarbij benodigde middelen waarbij een weegfactor van (10 punten)."*

In Bijlage 2 van de Nadere regels worden deze criteria nog uitgebreid toegelicht.

Artikel 9 van de Nadere regel luidt als volgt.

*"1. Het college van B&W neemt uiterlijk 14 juli een besluit over de subsidieaanvraag.*

*2. Het college van B&W verstrekt aan maximaal één partij subsidie voor de uitvoering van de activiteiten genoemd in artikel 5 van deze nadere regel.*

*3. Het college van B&W kan zich bij de beoordeling van de subsidieaanvragen laten bijstaan door externe deskundigen / stakeholders. De beoordeling vindt plaats op basis van consensus.*

*4. De beoordelingsprocedure is onderscheiden in een drempeltoets (artikel 3 en 6), een kwalitatieve toets (artikel 8) en het gesprek als bedoeld in artikel 9, lid 7 en 8.*

*5. De kwalitatieve toets omvat een beoordeling van de subsidieaanvraag en alle door de subsidieaanvrager in het kader van deze regeling ingediende bescheiden.*

*6. Voor de criteria van de kwalitatieve toets worden punten toegekend als genoemd in artikel 9 waarbij de maximale totaalscore 100 punten is. Een aanvraag die met het hoogst aantal punten wordt gewaardeerd, en waarbij voor elk afzonderlijk criterium minimaal 60% van het maximaal te halen aantal punten is gescoord, komt in aanmerking voor de subsidie.*

*7. Onderdeel van de beoordeling is een gesprek dat het jaar voorafgaand aan de nieuwe subsidieperiode in mei met alle aanvragers wordt gevoerd. Voor dit gesprek wordt de beoogde directie van de organisatie uitgenodigd om het plan van aanpak zoals benoemd in artikel 6 lid 3 te presenteren. Deze gesprekken hebben een gelijke agenda.*

*8. Na het beoordelen van de criteria van alle aanvragers, worden alle aanvragers uitgenodigd voor het goede gesprek met cliënten en/ of cliëntvertegenwoordigers. Deze gesprekken hebben een gelijke agenda. Bij het gesprek licht de aanvrager op concrete wijze verder toe hoe de basiszorg er uitziet voor de cliënten en hoe dit zal worden uitgevoerd. Bij de gesprekken kunnen vragen worden gesteld aan de aanvrager. Het tijdstip van het goede gesprek, vragen over de gegeven antwoorden op de criteria en eventuele andere, voor alle aanvragers gelijke, gegevens worden tijdig aan u bekend gemaakt. Personen die de activiteiten gaan vormgeven en uitvoeren, bijvoorbeeld de projectleider en een inhoudelijke deskundige, dienen aanwezig te zijn bij het gesprek.*

*9. De uitkomsten van de gesprekken zoals benoemd in artikel 9, lid 7 en 8 worden meegenomen in de beoordeling en puntentoekenning van de aanvragen."*





## 6. Bezwaren

### 6.1 Ontvankelijkheid

SJP is belanghebbende bij het besluit tot afwijzing in de zin van artikel 1:2 Awb. Zij heeft een rechtsstreek belang bij het besluit. Dit bezwaar is tijdig ingediend.

SJP is tevens derde-belanghebbende bij het besluit tot toewijzing aan BTO Utrecht. Beide partijen waren actief in dezelfde verdelingsprocedure. SJP verleende tot nu toe daklozenzorg in Utrecht voor de doelgroep tot 27 jaar en doet voor BTU een aanvraag opdat BTU die zorg kan doorzetten. BTO was niet actief, maar wenst de betreffende zorg nu in Utrecht verlenen (en kan die gaan verlenen). Partijen zijn daarmee werkzaam in hetzelfde marktsegment en verzorgingsgebied. Verlening van de subsidie aan BTO leidt tot omzetverlies bij SJP, althans de op te richten nieuw stichting BDU.

SJP heeft, gelet op het bovenstaande, als concurrente derhalve een rechtstreeks belang bij het toewijzingsbesluit. Dat partijen concurrenten zijn, staat overigens niet ter discussie tussen partijen (zo blijkt uit hierna te citeren e-mail van 21 juli).

### 6.2 Verzoek overlegging stukken

Her inzage recht is volgens de wetgever een van de meest fundamentele waarborgen voor een correct verlopende bezwaarprocedure.<sup>2</sup> Dit beginsel is neergelegd in artikel 7:4 lid 2 Awb. Tot de op de zaak betrekking hebbende stukken behoren ten minste de stukken die door het bestuursorgaan zijn gebruikt bij de voorbereiding en het nemen van het besluit, zoals adviezen, onderzoeksrapporten, verslagen van hoorzitting, oplegnotie en dergelijke.<sup>3</sup> Dit uitgangspunt geldt ook voor de besluitvorming ten aanzien van concurrerende subsidieaanvragen.<sup>4</sup>

Het bestuursorgaan kan op grond van artikel 7:4 lid 7 Awb zich beroepen op gewichtige redenen die zich tegen inwilligen van het verzoek verzetten. Het college beroept zich kennelijk op dit uitgangspunt blijkens de e-mail van 21 juli van uw college:

*"De tenderprocedure kent een aantal spelregels. Het gaat hier om marktpartijen die ieder vanuit hun eigen kracht, expertise en kunde plannen opstellen naar aanleiding van een uitvraag van de overheid. Dat zijn concurrentiegevoelige documenten. Het is daarom van groot belang dat dergelijke plannen onder vertrouwelijkheid aan de gemeente kunnen worden overlegd zonder dat concurrenten daarvan kennis nemen of bij toekomstige tenders daarmee een voordeel kunnen krijgen (door hun eigen plannen te verbeteren of slimme ideeën van andere partijen te kopiëren). Dergelijke documenten kunnen we dus niet delen met u noch zullen wij uw plan delen met de andere inschrijvers."*

SJP is van mening dat zij in haar mogelijkheden om het besluit en de motivering aan te vechten door deze onbeperkte geheimhouding onevenredig wordt benadeeld.

De motivering van het besluit berust immers om een vergelijking van beide besluiten. De scores van beide aanvragen loopt zeer weinig uiteen. De aanvraag van SJP/Aanvrager A krijgt een totaalscore van 7,6 en die van BTO Utrecht/Aanvrager C 7,8. Bovendien bestaat onduidelijkheid over de berekening, zoals in paragraaf 6.3.1, wordt toegelicht.

<sup>2</sup> Zie Memorie van Toelichting bij artikel 7:4 in Parlementaire Geschiedenis Awb I, blz. 337-340.

<sup>3</sup> ABRvS 20 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:874, r.o. 5.3.

<sup>4</sup> ABRvS 15 juli 2015, ECLI: NL:RVS:2015:2258, AB 2016/453 m.nt W. den Ouden (Holland Opera), r.o. 6.1-6.3



Zoals uit de aanvraag van SJP blijkt gaat het hier bovendien niet om zeer gevoelige bedrijfsinformatie. Het gaat om een beschrijving van het plan van aanpak en een begroting. Voor zover de begroting gevoelige informatie bevat, zou deze informatie kunnen worden geschoond uit de stukken.

SJP verzoekt om toezending van de volgende stukken:

- de aanvraag (Plan van Aanpak en Begroting) en presentatie van BTO Utrecht;
- individuele beoordeling incl. puntentelling van aanvraag SJP en BTO Utrecht;
- toewijzingsbesluit BTO Utrecht.

Voor zover nodig, moet dit verzoek ook worden aangemerkt als een verzoek op grond van Wet openbaarheid van bestuur.

### 6.3 Geen transparante beoordeling door commissie

In artikel 8 van de Nadere regels is aangegeven dat uw college de aanvragen laat waarderen door een beoordelingscommissie. Volgens artikel 9 lid 3 van de Nadere regels kan uw college zich bij de beoordeling van subsidieaanvragen laten bijstaan door externe deskundigen/stakeholders. De beoordeling moet plaatsvinden op basis van consensus. De kwalitatieve toets omvat een beoordeling van de subsidieaanvraag en de ingediende bescheiden (art. 9 lid 5). Onderdeel van de beoordeling is een gesprek met de aanvragers (art. 9 lid 7). Daarna volgt een goed gesprek met cliënten en of cliëntenvertegenwoordigers (art. 9 lid 8). Daarna is de commissie samengekomen om basis van consensus een besluit te nemen.

De wijze van samenstelling van de beoordelingscommissie en de besluitvorming is daarmee onvoldoende transparant. Dat meer transparantie vereist is, volgt uit de volgende drie omstandigheden.

Ten eerste heeft uw college de beoordeling van de commissie zonder enige nadere motivering overgenomen. Dit duidt erop dat uw college het advies van de commissie simpelweg heeft overgenomen en dat ook van plan was te doen. De wethouder heeft dit bevestigd aan SJP toen hij op 8 juli vertelde dat hij verrast was over de uitkomst, maar dat hij dit advies had te volgen. Als het oordeel van de commissie zo zwaar weegt, dient het college meer inzage te geven in de wijze van samenstelling van de commissie.

Ten tweede wijst SJP erop dat er signalen zijn dat enkele leden van de commissie niet onpartijdig waren en hun enthousiasme voor BTO Utrecht al bij voorbaat hadden uitgesproken. De gemeente hanteert een Utrechts model met daarin 3 sporen. Vanuit dat systeem gedacht lijkt het logisch om ook deze basiszorg voor daklozen toe te voegen aan de basiszorg die als door de BTO Utrecht wordt verleend. Daardoor heeft SJP de indruk dat de beoordelingscommissie het Utrechts model en het kloppend en sluitend maken van dit model heeft laten meewegen in de beoordeling. Het 3 sporensysteem was dan leidend, terwijl dit niet een beoordelingscriterium is in de Nadere regel. Voorafgaande aan de procedure hebben vertegenwoordigers van de BTO bovendien tweemaal aangegeven aan SJP ( ) dat zij niet voornemens waren mee te doen aan deze aanvraag, omdat zij geen ervaring en kennis hebben van deze doelgroep. Hun besluit om toch in te schrijven roept, vragen bij SJP op: Is BTO niet officieus door de gemeente verzocht zich toch in te schrijven? Zodat alle basiszorg (spoor 2) onder de buurtteams zou kunnen komen te vallen?

Ten derde wijst SJP erop dat de beoordelingscommissie halverwege is veranderd. De aanvankelijke externe stakeholders, namelijk de twee cliëntenvertegenwoordigers, zijn vanwege het samenvoegen





van beide gesprekken gevraagd om zitting te nemen in de commissie. Eén van de cliëntvertegenwoordigers werd bijgestaan door een adviseur. Zij moesten een strikte geheimhouding tekenen. Anders zouden deze cliëntvertegenwoordigers op basis van het “goede gesprek” als bedoeld in artikel 9 lid 8 een apart advies hebben gegeven en waren zij niet gebonden aan enige geheimhouding. Bovendien dwingt de gemeente de cliëntvertegenwoordigers daardoor om ook hele beleidsmatige, procedurele zaken te beoordelen terwijl zij aanvankelijk vooral zouden gaan kijken naar het belang van de cliënten. Vanwege de grote omvang van de commissie had de stem van deze twee commissieleden geen doorslaggevende stem. Deze cliënten vertegenwoordigers lijken daarmee te zijn “kaltgesteld”. Uw college dient daarom inzicht te geven in de geheimhoudingsverklaring en het gespreksverslag van de vergaderingen van de beoordelingscommissie.

SJP verzoekt om toezending van de volgende stukken:

- toelichting samenstelling commissie;
- geheimhoudingsverklaring;
- gespreksverslagen vergaderingen.

Voor zover nodig, moet dit verzoek ook worden aangemerkt als een verzoek op grond van Wet openbaarheid van bestuur.

#### 6.4 Ondeugdelijke motivering besluit

Uw college stelt in het bestreden besluit dat de aanvraag is afgewezen, omdat deze niet met het meeste aantal punten is beoordeeld. De aanvraag is geweigerd op grond van artikel 8 lid 1 sub g ASV. Tevens beroept uw college zich op het bereiken van het subsidieplafond (4:25 Awb). Uw college geeft aan dat de aanvraag is beoordeeld op grond van de vier in de Nadere regel genoemde criteria. De aanvraag die door de commissie met het hoogst aantal punten is gewaardeerd en waarbij voor elk afzonderlijk criterium minimaal 60% van het maximaal te halen aantal punten is gescoord, is toegewezen op grond van artikel 9 lid 6 Nadere regel. Uw college verwijst voor een nadere onderbouwing van dit oordeel naar de geanonimiseerde rapportage van de beoordelingscommissie. SJP is subsidieaanvrager A. BTO Utrecht moet als winnende partij, aanvrager C wel zijn.

Volgens SJP mist het besluit daarmee een deugdelijke motivering.

SJP stelt daarbij voorop dat de beoordeling van de aanvragen weinig uiteenloopt.

Aanvrager	Criterium 1 (35%)	Criterium 2 (25%)	Criterium 3 (30%)	Criterium 4 (10%)	<b>Totaal score</b>
A	7,9	7,4	7,6	6,6	<b>7,6</b>
C	7,8	8,1	7,8	7,4	<b>7,8</b>

Op Criterium 1 (weging 35%) is de aanvraag van SJP 0,1 beter beoordeeld. Voor Criterium B (weging 25%) 0,5 minder. Voor Criterium C (weging 30%) 0,2 minder en Criterium 4 (weging 10%) 0,8 minder.

Ten tweede suggereert de brief van 8 juli aan de gemeenteraad dat uw college voor BTO heeft gekozen, omdat zij reeds voorziet in de buurtteams. Hiermee ontstaat “één herkenbare organisatie”. Zoals hierboven is toegelicht, is het komen tot één herkenbare organisatie in het 3 sporen model geen criterium in de Nadere regels. Dit bevestigt bij SJP de indruk dat de gehele subsidietender is opgezet als ‘windowdressing’ om te komen tot het voorgenomen besluit om de basiszorg voor daklozen bij



BTO Utrecht onder te brengen, omdat dat past in het Utrechts model. De aanvraag van SJP is niet daadwerkelijk met BTO Utrecht vergeleken.

Tot slot heeft SJP ten aanzien van de activiteiten van BackUp nooit enig kritiek gehad van uw college. Integendeel! Dat blijkt ook uit de publicatie op de website van de gemeente over de uitkomst van de subsidietender:

*“De gemeente Utrecht is in de rol van opdrachtgever altijd zeer tevreden geweest over de activiteiten van zowel Back UP als het Stadsteam Herstel. Deze tevredenheid en waardering wordt nog eens benadrukt in de publicatie van het door uw collega genomen besluit op de website van de gemeente Utrecht”*

Kortom, er moet daarom een zeer hoge eis aan de motivering van het besluit worden gesteld. Daaraan wordt niet voldaan. Het besluit is in strijd met artikel 3:46 Awb.

#### 6.4.1 Toelichting berekening

Gelet op het kleine verschil in punten is een nadere motivering van de berekening van de punten vereist. Dit geldt zeker nu artikel 8 Nadere regels spreekt van het toedelen van punten in plaats van percentages, zoals in het geanonimiseerde rapport. Kortom, hoe is de puntentelling van Aanvraag A en C precies tot stand gekomen en welke punten hebben beide aanvragen toegekend gekregen? Uw college heeft dit onvoldoende toegelicht.

#### 6.4.2 Geen toelichting in Conclusie rapport

SJP merkt op dat haar aanvraag in de conclusie van het rapport (kopje “Resultaat”) ten onrechte niet wordt genoemd. Daar wordt enkel een vergelijking getrokken tussen aanvraag B en aanvraag C.

#### 6.4.3 Beoordeling Criterium 1

Ten aanzien van criterium 1 merkt de commissie op dat uit de aanvraag minder blijkt hoe er meer synergie is te bereiken tussen de begeleiding vanuit de teams volwassenen en voor jongeren. Ook zijn er vraagtekens bij het feit dat zonder wachttijden en lijsten worden gewerkt.

SJP is van mening dat zij in de aanvraag en presentatie uitgebreid is ingegaan op deze twee kritiekpunten. Back Up doet dit werk al bijna 50 jaar. SJP verwijst naar de gehighlighte onderdelen van de subsidie aanvraag (**bijlage 9**). Ook legt zij de presentatie over. SJP betwist dat BTO Utrecht een betere toelichting heeft gegeven.

#### 6.3.3 Beoordeling Criterium 2

De commissie is kritisch op het feit dat de samenwerking met partijen zoals woningcorporaties en de GGZ minder op vernieuwing is uitgewerkt en weinig blijkt van aansluiting met de ontwikkelingen in de regio.

SJP is van mening dat zij in de aanvraag en presentatie uitgebreid is ingegaan op deze twee kritiekpunten. Back Up doet dit werk al bijna 50 jaar. SJP verwijst naar de gehighlighte onderdelen van de subsidie aanvraag. Ook legt zij de presentatie over. SJP betwist dat BTO Utrecht een betere toelichting heeft gegeven.





Uw college heeft ter voorbereiding op deze tenderprocedure bij herhaling kenbaar gemaakt te streven naar zorg continuïteit. De rol van de aan de huidige teams verbonden professionals werd hierbij als cruciaal bestempeld. Een nieuwe organisatie zou alles in het werk moeten stellen om deze medewerkers voor het werk te behouden. Cliënten behouden daarmee de voor hun bekende hulpverlener. SJP heeft in haar aanvraag uitvoerig beschreven hoe deze zorg continuïteit wordt gewaarborgd en heeft daarbij de garantie afgegeven dat medewerkers bij ons voor het werk behouden zullen blijven. SJP merkt op dat deze garantie door BTO Utrecht onmogelijk gegeven kan zijn gezien het feit dat de BTO Utrecht in de afgelopen weken bij herhaling te kennen heeft gegeven niet uit te gaan van Overgang van Onderneming. Gesprekken tussen het team van Back UP en BTO sociaal over een indiensttreding per 01-01-2021 hebben, ondanks bemoeienis van de wethouder, tot nu toe tot niks concreets geleid, omdat de BTO Sociaal weigert te erkennen dat alle medewerkers met bestaande rechten en arbeidsvoorwaarden overgaan.

Tot slot, het was de beoordelingscommissie bekend dat de huidige medewerkers van beide teams niks zouden zien in een overstap naar de buurtteamorganisatie. Dit is door henzelf en hun leidinggevenden op meerdere momenten in de voorbereiding op het tenderproces aan de commissie medegedeeld.

#### *6.3.3 Beoordeling Criterium 3*

De commissie merkt op dat SJP streeft naar weinig management, maar dat dit de organisatie kwetsbaar maakt bij een stevigere positionering in de stad en regio.

SJP is van mening dat zij in de aanvraag en presentatie uitgebreid is ingegaan op deze twee kritiekpunten. Back Up doet dit werk al bijna 50 jaar. SJP verwijst naar de gehighlighte onderdelen van de subsidie aanvraag. Ook legt zij de presentatie over. SJP betwist dat BTO Utrecht een betere toelichting heeft gegeven. Volgens de meest recente informatie van SJP gaat BTO ook niet met een directeur werken.

#### *6.3.4 Criterium 4. Efficiënte en effectieve inzet van middelen*

De commissie stelt vast dat SJP bij de personeelskosten van het uitvoerend personeel is uitgegaan van een relatief hoog bedrag per formatieplaats. Hierdoor zet SJP op voorhand het laagste aantal fte in voor de uitvoering ten opzichte van de andere aanvragers.

SJP merkt op dat het doel van de beleidsdoelstelling is om de huidige werkwijze te continueren, bestendingen en door te ontwikkelen (art. 2 Nadere regel). In de bijlage 1 van de Nadere regels wordt dit begrip nader toegelicht.

#### ***"Vast contactpersoon***

*De cliënten worden ondersteund door een vaste medewerker. Ook al spelen er verschillende vragen, deze vaste medewerker levert en/of regelt hulp en stemt de hulp op elkaar af. Uitgangspunt bij de overgang naar de nieuwe organisatie per 1 januari 2021 is dat de relatie tussen de cliënt en hulpverlener waar mogelijk doorloopt.*

#### ***Transitie naar nieuwe situatie***



*Weet de transitie naar één organisatie voor zowel dakloze jongvolwassenen als volwassenen dusdanig vorm te geven de cliënten hier zo min mogelijk hinder van ondervinden, professionals zoveel en zo snel mogelijk duidelijkheid en zekerheid hebben over hun mogelijkheden binnen de nieuwe organisatievorm en de verbinding met de sociale basis, lokale teams, aanvullende zorg en afdelingen Werk en Inkomen en Volksgezondheid van de gemeente Utrecht stevig wordt verankerd. Uitgangspunt bij de overgang naar de nieuwe organisatie per 1 januari 2021 is dat de relatie tussen de cliënt en hulpverlener waar mogelijk doorloopt. (onderstreping CM)*

Dit betekent primair zoveel mogelijk professionals overnemen uit Back Up en Stadsteam Herstel. Er is zonder twijfel sprake van een overgang van onderneming volgens SJP.

Artikel 3 lid 2 Nadere regels bevestigt dit:

*“Om voor subsidie in aanmerking te komen dient de aanvrager in ieder geval zich te vergewissen van de wet- en regelgeving en van toepassing zijnde Cao bepalingen rondom overgang van onderneming.”*

De continuïteit van de dienstverlening is een kernpunt van de besluitvorming van uw college. SJP heeft dit ook als uitgangspunt gekozen voor haar aanvraag. Zij is vanzelfsprekend bekend met de arbeidscontracten bij Back UP. Zij heeft ook enig zicht op de contracten bij Stadsteam Herstel en de binnen het Stadsteam Herstel gehanteerde cao's. Haar berekening is, gelet op de bovenstaande uitgangspunten, gebaseerd op het overnemen van deze contracten. Die overname brengt extra kosten met zich mee, zoals opgenomen in de begroting van BDU.

SJP betwist dat BTO Utrecht een andere en betere begroting heeft kunnen opstellen met in achtneming van de continuïteit. BTO Utrecht hanteert kennelijk een ander uitgangspunt. BTO Utrecht wil een voorstel doen voor een nieuw contract in individuele gesprekken met medewerker. Het lijkt erop dat specifieke medewerkers van Back Up worden benaderd”.

BTO Utrecht handelt daarmee niet in overeenstemming met de toezegging van uw college jegens personeel en publiek.

Uw college zet in het bestreden besluit toe dat de overdracht naar BTO met de grootst mogelijke zorgvuldigheid zal plaatsvinden en conform de geldende wet- en regelgeving gebeurt. Uw college heeft dit ook gecommuniceerd in het bericht aan de professionals van Back UP en Stadsteam :

*“Uitgangspunt is dat de relatie tussen cliënt en hulpverlener waar mogelijk doorloopt. [...] BTO Utrecht gaat daartoe op korte termijn met jou in gesprek zodat je jouw vragen kunt stellen. Iedereen die overgaat naar BTO Utrecht, behoudt vergelijkbare arbeidsvoorwaarden en krijgt direct een contract voor onbepaalde tijd in de CAO Sociaal Werk.”*

Op de website vermeldt het college het volgende:

*“Stadsteam Herstel en Back UP dragen de zorg over aan Stichting Buurtteamorganisatie Sociaal Utrecht. Het uitgangspunt is dat cliënten zoveel mogelijk hun vertrouwde hulpverlener behouden.*





*Voor daklozen die nu al hulp of ondersteuning ontvangen worden afspraken gemaakt over de continuïteit van de hulpverlening. Uitgangspunt is dat zij waar mogelijk hun huidige hulpverlener behouden en daardoor zo min mogelijk merken van de overgang. Stichting Buurteamorganisatie Sociaal Utrecht zet in op behoud van de huidige professionals en een herkenbare plek."*

Tot slot: wanneer dit bezwaar leidt tot heroverweging of vernietiging van het bestreden besluit, dan kan het bereiken van het subsidieplafond niet worden tegengeworpen aan SJP om de subsidieaanvraag af te wijzen. Dit volgt uit een redelijke uitleg van artikel 4:25 lid 2 en lid 3 Awb.<sup>5</sup>

#### 6.4 Subsidietermijn

In artikel 5 en 8 van de Nadere regels is neergelegd dat sprake is van een vijfjarige subsidieperiode. SJP wenst de bevestiging dat de basiszorg dan opnieuw door middel van een subsidietender of anderszins wordt verdeeld, opdat SJP een kans maakt om de daklozenzorg weer te gaan verrichten. SJP wijst erop dat schaarse rechten slechts voor een afgebakende termijn kunnen worden verleend.

#### 6.5 Verzoek rechtstreeks beroep

SJP verzoekt uw college, onder verwijzing naar artikel 7:1a lid 1 Awb, in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter. Beide partijen zijn het eens dat zij het oneens zijn. De bezwaarfase bij uw college heeft uit het oogpunt van conflictoplossing en feitenvaststelling geen toegevoegde waarde. Bovenal is er te weinig tijd om de bezwaarschriftprocedure af te wachten.

#### 6.6 Aanvraag subsidie

Uw college merkt in bestreden besluit op dat SJP in 2019 door middel van een brief met kenmerk 6924986 geïnformeerd over de beëindiging van de subsidierelatie per 1 januari 2021. Het college zal op basis van artikel 4:51 Awb daarom een subsidieaanvraag voor de hulp en ondersteuning aan dak- en thuisloze jongeren weigeren.

Gelet op de lange doorloop tijd van bezwaar-en beroepsprocedures en herstel van gebreken in de verdelingsprocedure ziet SJP het risico dat per 1 januari 2021 geen grondslag bestaat voor BTO om de activiteiten te starten. Voordat geval stelt SJP voor dat zij de activiteiten nog een jaar doorzet. Dit bezwaarschrift moet daarom worden aangemerkt als een subsidieaanvraag voor 2021. Zonder direct tegenbericht, gaat SJP ervanuit dat zij hiermee kan volstaan. SJP is ook bereid om een volledige aanvraag conform de ASV te doen.

<sup>5</sup> ABRvS 15 juli 2015, ECLI: NL:RVS:2015:2258, AB 2016/453 m.nt. W. den Ouden (Holland Opera), r.o. 5.5; CBb 9 oktober 2018, ECLI:NL:CBB:2018:529, AB 2019/206, r.o. 3.4.

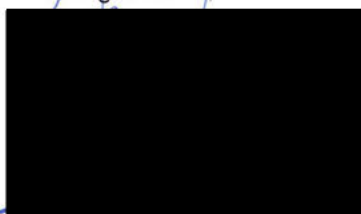


## 7. Conclusie

SJP/bezwaarmaakster verzoekt uw college tot:

- toezending van de volgende stukken:
  - de aanvraag (Plan van Aanpak en Begroting) en presentatie van BTO Utrecht;
  - individuele beoordeling incl. puntentelling van aanvraag SJP en BTO Utrecht;
  - toewijzingsbesluit BTO Utrecht;
  - toelichting samenstelling beoordelingscommissie
  - geheimhoudingsverklaring
  - gespreksverslagen bijeenkomsten beoordelingscommissie
- onverwijld doorzending naar de bevoegde rechter als bedoeld in art. 7:1a lid 5 Awb;
- subsidiair: heroverweging van de bestreden besluiten;
- vergoeding van de kosten rechtsbijstand;

Hoogachtend,



## Overzicht bijlagen

1. Subsidieaanvraag SJP
2. Presentatie SJP
3. Besluit afwijzing subsidie SJP met kenmerk 7614009, verzenddatum 31 juli 2020
4. Rapportage beoordelingstraject aanvragen in het kader van de Nadere Regel subsidie basiszorg daklozen regio Utrecht (geanonimiseerd)
5. Brief college aan gemeenteraad, 8 juli 2020, toelichting uitkomst uitvraag Basiszorg daklozen
6. Bericht website, 8 juli 2020
7. Bericht aan professionals Back Up en Stadsherstel, 8 juli 2020
8. E-mailcorrespondentie toezending stukken van 21 juli 2020
9. Aanvraag met highlights