

DAS Rechtsbijstand
2E
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

Behandeld door Wob team
Dossiernummer 2021-0506
E-mail wob@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen
Uw kenmerk 2CN.1.20.093858
Uw verzoek van 7 juli 2021

Datum 16 november 2021
Ons kenmerk 9052821/2
Onderwerp Wob besluit documenten buren
Oudegracht 228 en 230
Verzonden 16 november 2021

Geachte heer 2E,

Wob-verzoek

In uw brief van 7 juli 2021 verzoekt u namens uw cliënt, 2E, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om verstrekking van c.q. openbaarmaking van alle stukken, waaronder alle correspondentie van betrokken ambtenaren met inbegrip van e-mails, als ook van andere digitale berichten (via whatsapp en sms), vergadernotulen, rapportages en inhoud van dossiers die betrekking hebben op Oudegracht 228 en Oudegracht 230 in de periode gelegen tussen 17 juli 2020 en de datum van de precisering van uw Wob-verzoek.

Precisering verzoek

Bij brief van 13 juli 2021, kenmerk 9052821/1, is de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd en bent u gelijktijdig verzocht om uw Wob-verzoek te preciseren c.q. verduidelijken. Op grond van artikel 6 lid 3 Wob is de behandeltermijn van uw verzoek opgeschort.

In reactie hierop heeft u uw Wob verzoek van 7 juli 2021 in uw brieven van 16 juli 2021 en met name in die van 30 juli 2021, als volgt nader gepreciseerd:

- uw WOB-verzoek betreft toezending van alle stukken, waaronder alle interne en externe correspondentie van betrokken ambtenaren als wel alle correspondentie tussen deze betrokken ambtenaren en 2E, met in begrip van e-mails, als ook andere digitale berichten (via whatsapp en sms), vergadernotulen, rapportages, en inhoud van dossiers die betrekking hebben op Oudegracht 228 en Oudegracht 2E in de periode gelegen tussen 17 juli 2020 en de datum van uw besluit op dit verzoek, behalve de stukken waar uw cliënt reeds mee bekend is. Dus het WOB-verzoek ziet niet op stukken en/of e-mails / brieven die uw cliënt of zijn gemachtigden hebben toegezonden aan de gemeente Utrecht of die aan hem of zijn gemachtigden zijn toegezonden.

Onderzoek en inventarisatie

Wij hebben het onderzoek naar documentatie bij de onderstaande gemeentelijke organisatieonderdelen inmiddels afgerond.

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken Schadebehandeling & Verzekeren

Resultaat:

- bundel documenten bestaande uit 16 documenten en 47 pagina's
- 2 losse documenten bestaande uit 7 pagina's.

Vergunningen Toezicht en Handhaving

Resultaat:

- bundel documenten bestaande uit 5 documenten en 30 pagina's

Projectteam Werven (Stadsbedrijven)

Resultaat:

- bundel documenten bestaande uit 3 documenten

Erfgoed

Resultaat:

-  Bouwhistorische notitie Oudergracht 228 e.o. uit 2019
-  Bouwhistorische verkenning Oudegracht 228 uit 1999
-  Werfkelder_Oudegracht_228-302_003
-  Werfkelder_Oudegracht_228-302_023
-  Werfkelder_Oudegracht_228-302_024
-  Werfkelder_Oudegracht_228-302_087
-  Werfkelder_Oudegracht_228-302_088
-  Werfkelder_Oudegracht_228-302_089
-  Werfkelder_Oudegracht_228-302_090
-  Werfkelder_Oudegracht_228-302_091

Toelichting op documenten Erfgoed

Op grond van de Archiefwet zorgen wij ervoor dat archieven zich in goede, geordende en toegankelijke staat bevinden en dragen wij er zoveel mogelijk zorg voor dat de informatie actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is. Bij de toepassing van de Wob moet wij uitgaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische controle. Het bestuursorgaan is als zodanig verantwoordelijk voor de juistheid van overheidsinformatie, maar niet voor door derden opgestelde informatie. Indien het bestuursorgaan kennis draagt van de onjuistheid of onvolledigheid van de verstrekte informatie dan doet het bestuursorgaan hiervan mededeling.

Tijdens het beoordelen van de documenten onder het kopje Erfgoed constateerden wij dat de in opdracht van uw cliënt gemaakte bouwhistorische rapportage uit 2019 geen nauwkeurige bouwhistorische weergave is van de feitelijke situatie. Uit een vergelijking van de beschrijving en tekeningen van de rapportage uit 2019 met de opgemeten tekeningen uit 1995 en rapportage uit 1999 blijkt dat de rapportage uit 2019 op verschillende onderdelen niet overeenkomt, zoals de toen nog aanwezige achtergevel met buitentrap (zonder de daar achter gelegen ruimte).



Ingebrekestelling

Bij brief van 25 augustus jl. heeft u ons in gebreke gesteld vanwege het overschrijden van de wettelijke beslistermijn. Per e-mail d.d. 1 september 2021 hebben wij hierop gereageerd en u aangegeven dat op grond van artikel 6 lid 1 van de Wob uw ingebrekestelling prematuur is verzonden.

Bij brief van 6 september 2021 geeft u aan dat geen sprake is van een premature ingebrekestelling omdat de beslistermijn op uw verzoek niet ingevolge artikel 6 lid 2 Wob is verdaagd. Wij constateren dat – in afwijking van wat gebruikelijk is – bij de bevestiging van ontvangst inderdaad vergeten is te verduidelijken en de ingebrekestelling om die reden dus niet prematuur is.

Zienswijze

Ingeval bij een Wob-onderzoek documenten van derde belanghebbenden worden aangetroffen kan aan die derde belanghebbenden de mogelijkheid worden geboden om een zienswijze uit te brengen zoals bedoeld in artikel 6 lid 3 Wob. Aan [REDACTED] 2E is de gelegenheid gegeven om een zienswijze uit te brengen. De eigenaren kunnen zich vinden in het voornemen van de gemeente om de vertrouwelijke correspondentie tussen de eigenaren en de gemeente Utrecht niet openbaar te maken.

Besluit

Gelet op de uitzonderingsbepalingen ex artikel 10 lid 2 sub e en g Wob en de hiervoor gegeven onderbouwing, besluiten wij om de documenten onder Financiën, Inkoop en Juridische Zaken Schadebehandeling & Verzekeren, Vergunningen Toezicht en Handhaving en Projectteam Werven (Stadsbedrijven) in het geheel niet openbaar te maken en de documenten onder Erfgoed gedeeltelijk, zonder persoonsgegevens en tot personen te herleiden gegevens, openbaar te maken. Deze belangen vinden wij zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Uitzonderingsbepalingen Wob

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid onder e, van de Wob)

Alle documenten bevatten persoonsgegevens van natuurlijke personen en/of van ambtenaren.

Ingevolge de uitzonderingsbepaling ex artikel 10 lid 2 sub e Wob weegt het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken natuurlijke personen en ambtenaren zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Motivering

Om herleidbaarheid naar natuurlijke personen en ambtenaren te voorkomen kunnen de documenten gedeeltelijk openbaar worden gemaakt door, voor zover van toepassing, de namen, de rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers te anonimiseren.

Zo wordt voorkomen dat personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook kunnen de namen worden gebruikt om eventueel ongewenst contact te zoeken in de privésfeer.

De namen van leidinggevendenden en de medewerkers, die door hun functie bekendheid genieten, en de algemene contactgegevens van betrokken rechtspersonen, zijn voor zover van toepassing leesbaar gelaten. Eventueel kan in dit verband openbaarmaking van documenten worden geweigerd.

Onevenredige bevoordeling en/of benadeling van betrokken partijen (artikel 10, lid 2 sub g Wob)

De uitvoering van het project herstel werven, de complexiteit van eigendomsverantwoordelijkheden, de schaden en bewijsdiscussies heeft ertoe geleid dat daarover bij betrokken eigenaren onrust is ontstaan. De gemeente probeert door overleg en dialoog te voorkomen dat schade optreedt en schadediscussies niet onnodig juridificeren. Een open en laagdrempelige communicatie zijn daarbij van essentieel belang. Zie voor nadere informatie over de complexiteit en de onrust bij eigenaren de raadsstukken hierover bij de raadsvergadering van 15 juli 2021 (agendapunt 17 t/m 17.4).

Bij bepaalde eigenaren speelt dat door mandeligheid op grond van het Burgerlijk Wetboek ingewikkelde schadekwesties tussen eigenaren onderling ontstaan en dit leidt tot civielrechtelijke procedures over wie voor wat verantwoordelijk is. Eigenaren hebben er belang bij zich te kunnen verdedigen (het verdedigingsbeginsel). In bepaalde gevallen zijn eigenaren genoodzaakt om in contact op te nemen met de gemeente, omdat de gemeente voor bepaalde soorten informatie een monopolie positie vervult, zoals ingeval van historische gegevens of over de (il)legaliteit van bepaalde bouwactiviteiten.



Wij vinden daarom in algemene zin dat betrokken eigenaren en bewoners van panden daarover vrijuit moeten kunnen corresponderen met de gemeente en niet belemmerd mogen worden door de mogelijkheid dat dergelijke correspondentie op grond van de Wob in openbaarheid wordt gebracht. Bepaalde processen werken alleen als de gemeente daar over één op één en onder vertrouwelijkheid kan corresponderen.

Dat bepaalde processen vertrouwelijk zijn en als zodanig in dit geval en voor toekomstige gevallen moeten blijven om goed te kunnen functioneren heeft de Rechtbank Midden-Nederland in bijvoorbeeld haar uitspraken van 21-4-2017 (ECLI:NL:RBMNE:2017:2253) en 02-12-2020 (ECLI:NL:RBMNE:2020:5227) bevestigd.

Wij hebben er als gemeente belang bij dat eigenaren en bewoners in deze zaak en ook in de toekomst vrijuit en niet belemmerd door de mogelijkheid van de dat correspondentie van en aan de overheid in de openbaarheid worden gebracht, met ons blijven corresponderen over hun problemen, vragen waarmee ze zitten en schade. Als het indienen van Wob-verzoeken ertoe leidt dat eigenaren niet meer vrijuit en onbelemmerd contact opnemen dan worden wij onevenredig benadeeld bij de uitvoering van het project herstel werven, bij de behandeling van schade en bij handhavingstrajecten.

Daarnaast kunnen ook **2E**, met wie een civielrechtelijk geschil heeft, onevenredig benadeeld in hun recht van verdediging doordat u via de Wob inzage krijgt in de vraagstukken waarover ze met de gemeente corresponderen en die zij als vertrouwelijk beschouwen. Als dergelijke documenten onder de Wob openbaar worden gemaakt dan zouden ze die documenten niet met ons hebben gedeeld of in de toekomst met ons delen. De Wob werkt dan als een dreigingsbeeld en belemmert de toegang van eigenaren/bewoners tot de overheid. Gezien de complexiteit en reeds bestaande onrust over het uitvoeren van het project Werven is dit zeer onwenselijk.

Volgens vaste rechtspraak van de ABRvS moet in beginsel per document of onderdeel daarvan worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking daarvan achterwege wordt gelaten. Daarvan kan onder omstandigheden worden afgezien als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Bij wijze van voorbeeld van deze vaste rechtspraak noemt de rechtbank de uitspraak van de ABRvS van 27 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY7336. De rechtbank stelt vast dat de gespreksverslagen naar aard en onderwerp in hoge mate overeenkomen. Gelet hierop volstaan wij met een algemene motivering zonder voor ieder document afzonderlijk een afweging te maken. De geweigerde documenten zijn als bundel weergegeven, ter voorkoming dat originele bestandsnamen informatie prijsgeven over de inhoud.

Contactpersoon

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Wob-verzoek, dan kunt u telefonisch, via het secretariaat van Juridische Zaken, Interne Bedrijven, in contact komen met de Wob-coördinator, via het telefoonnummer 14 030.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht

Manager Juridisch zaken en Aanbestedingen
mr. P.C. van Doorn

In verband met de aanpak van het Coronavirus werkt de gemeente Utrecht deze periode zoveel mogelijk digitaal en thuis. Wob-besluiten worden niet meer ondertekend. Het Wob-besluit is door de gemandateerde ambtenaar genomen door middel van ValidSign.

Bezwaarclausule

Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist? Dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Dit kan alleen met het digitale formulier van de gemeente. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht.

Het adres is:

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dit besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.