

Van: [REDACTED]
Aan: [Wob team Juridische Zaken](#)
Onderwerp: wob verzoek
Datum: vrijdag 23 juli 2021 15:14:10

Wobverzoek in opdracht van:
St. Klimaat 030

[REDACTED]

Correspondentie over dit wob verzoek bij voorkeur naar [REDACTED] of
bovenstaand postadres).

Tijdens de raadsvergadering van 3 juni 2021 heeft wethouder Van Hooijdonk volgens het verslag onder meer het volgende gezegd:

“Motie 106 van de Partij voor de Dieren over de kwaliteitsverklaring wil de wethouder ontraden.
De nieuwe wetgeving is niet meer afhankelijk van deze kwaliteitsverklaring.
Dat deze motie effect heeft op nieuwbouw bestrijdt ze.
In de BENG is de schil van de woning niet meer afhankelijk van deze kwaliteitsverklaring. “

Uit de de video opname van de vergadering blijkt dat ze (ook) heeft gezegd dat:

- a. de BENG systematiek, nieuwe wetgeving, sinds een paar jaar van kracht is
- b. dat deze BENG systematiek eigenlijk niet meer de afhankelijkheid heeft van deze kwaliteitsverklaring
- c. we kunnen de kwaliteitsverklaring niet weigeren
- d. dat deze motie er nog van uit gaat dat het (de kwaliteitsverklaring van Eneco) nog effect heeft op nieuwbouw, en dat bestrijdt ik.
- e. jurisprudentie m.b.t. Nieuwegein dat is een heel ander verhaal daar kloppen de berekeningen gewoon niet

Met een beroep op de WOB verzoek ik u, in opdracht van St. Klimaat 030, om inzage in documenten, ambtelijke notities of memo's, emails, briefings, sms-berichten, whatsapp berichten of andere (digitale)tekst of (digitale)beeld bestanden/dragers waarop de wethouder de bovenstaande 5 (a. t/m e) beweringen heeft gebaseerd.

Ik geef er de voorkeur aan alle informatie digitaal per mail te ontvangen.

mvg
[REDACTED]

PS voor alle duidelijkheid: de bewering dat de kwaliteitsverklaring niet meer van invloed is op de schil van de woning is geen onderdeel van dit wob-verzoek.