



Een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur

Zaaknummer 9246271

Datum:06-09-2021

Tijd:10:08:49

Uw gegevens

Persoonsgegevens

Aanhef	2E
Voorletter(s)	2E
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	2E

Adresgegevens

Straatnaam	2E	2E
Huisnummer	E	
Huisletter		
Huisnummertoevoeging		
Postcode	2E	
Woonplaats	2E	

Contactgegevens

Telefoonnummer	2E	
E-mailadres	2E	2E

Het verzoek

<p>Van welke bestuurlijke aangelegenheid wilt u documenten ontvangen? Beschrijf hieronder in het kort uw verzoek. Is deze ruimte niet groot genoeg om uw verzoek toe te lichten? Voeg dan nog een document toe waarin u het verzoek nader beschrijft. Stuur dit dan mee. Dit kunt u doen in het scherm 'Bijlagen toevoegen'.</p>	<p>Dit is een WOB verzoek voor ontbrekende stukken uit een eerdere aanvraag, zaak nummer 7986246. Deze zijn reeds aangevraagd zonder WOB, maar daar is ondanks toezegging van het WOB team en herinnering van mijn kant geen reactie op gekomen.</p>
Periode van	01-01-2018
Periode tot	06-09-2021
Hebt u eerder over dit onderwerp contact gehad met de gemeente Utrecht?	Ja
Met wie?	Een organisatie-onderdeel of afdeling
Naam organisatie-onderdeel of afdeling	Wob-Team Juridische Zaken

Bijlage(n) toevoegen

Wilt u bijlage(n) meesturen met uw verzoek?	Ja, ik stuur het formulier en de bijlage(n) digitaal
---	--

Toegevoegde bijlage(n)	<p>Toegevoegde bestanden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ontbrekende stukken (1).docx
------------------------	--

Ik wil na behandeling
van mijn WOB-verzoek
meewerken aan een
tevredenheidsonderzoek.

Ja

Aan: WOB team juridische zaken
Betreft: Ontbrekende stukken
Zaaknummer: 7986246

Geachte leden van het WOB-team.

Op 25 februari jl. hebben wij de stukken – die we 20 september hadden aangevraagd – m.b.t. de verbouwing van het klooster, Deken Roesstraat 13, ontvangen. Wij hadden deze nodig om de argumentatie achter de verleende Omgevingsvergunning te kunnen begrijpen.

Bij bestudering blijkt er veel te ontbreken. Het gaat in ieder geval om het volgende:

Toetsteam	Er is hierin zeer veelvuldig over het klooster gesproken. We hebben zegge en schrijve slechts één verslag, nl. dat van 10-10-19 ontvangen. Het gaat ons om alle het klooster betreffende verslagen.
Overleg wethouders	Op 6 mei hebben we wethouder Anke Klein gesproken via een online spreekuur. Zij heeft toegezegd onze zorgen voor te leggen aan de wethouder Wonen. Wij missen het verslag van de communicatie hierover (notitie, mail, app o.i.d.)
Contact wijkadviseur	Op 5 juni '20 hadden we een overleg met de wijkadviseur. Daarin hoorden we dat het wijkbureau in eerste instantie om informatie over de druk op de buurt en andere leefbaarheidsaspecten was gevraagd in samenhang met verbouw van het klooster. Later is deze vraag teruggetrokken omdat het een grootschalige transformatie zou betreffen. Deze interne communicatie ontbreekt in het geheel.
Tijdelijke bewoning	Wanneer is er in deze periode officieel sprake geweest van tijdelijke bewoning?
Jaar stilte??	Wij ontvingen geen stukken betrekking hebbend op de periode tussen 11-9-18 en 20-9-19. Het lijkt ons sterk dat er in die periode niet over het klooster is gecommuniceerd.
Hoorzitting	Het verslag hiervan hebben we 8-10-20 aangevraagd, maar niet ontvangen.
Overleg STeM-Kodde	Op 12-11-19 was er op het stadskantoor een overleg tussen stedenbouwkundigen van de Gemeente en Kodde. We missen het verslag van dat overleg.
Parkeernorm	Op 28-11-19 is over hoge en lage parkeernorm overleg geweest tussen Gemeente en Kodde, ook over het hanteren van functie verpleeg-/verzorgingstehuis. Dit is een essentiële keuze. Waar is het verslag?
Overleg met aanvrager 10-10-19	<i>"Dit is wel een kans om hier iets goeds te maken, met een functie die een lage parkeereis heeft, zoals zorgwoningen. De kapel is ideaal voor een gemeenschappelijke ruimte. Vraag aan VTH is om de aanvrager te vragen de huidige aanvraag in te trekken, en contact op te nemen met [REDACTED] [REDACTED] kan een UPP-traject worden opgestart."</i>

	Deze communicatie willen we graag zien. Wat is er voorgesteld en wat was de reactie van aanvrager?
Interne discussie 16-3-20	<p><i>Ik vind het een afschuwelijk plan, eerlijk gezegd. Helaas is het geen monument. Ik zet [REDACTED] even in de cc, want dit gebouw zit in onze uitbreiding religieus erfgoed. Wat kunnen we doen om bij dit plan een forse vereenvoudiging af te dwingen? Er kunnen best appartementen in het gebouw, zeker in het hoofdgebouw zijn de ruimten zelf weinig monumentaal, op het hoofdtrappenhuis en de kapel na. Maar dat moet dan wel een passend aantal zijn. En de tuin is één van de grote kwaliteiten, daar blijft niets van over, ook al tekenen ze de boom in. De prachtige serre verdwijnt ook helemaal.</i></p> <p><i>Destijds zijn we er met [REDACTED] geweest. Moeten we haar er bij betrekken om te zien wat we kunnen ondernemen?</i></p> <p>Beide [REDACTED] personen zullen gereageerd hebben. Hun reactie en het vervolg van de discussie ontbreken.</p>
Bestemmingsplan	Op 1-4-20 wordt er gewag gemaakt van “ons advies over de afwijking van het bestemmingsplan”. Dit advies met onderbouwing is niet meegestuurd.

Ik verzoek u dringend het ontbrekende alsnog toe te zenden. Dit is geen nieuw WOB-verzoek. Ik ga er daarom van uit dat u hiervoor niet opnieuw de wettelijke termijn en de vier weken verlenging daarvoor hanteert.

Ik zie een ontvangstbevestiging van deze aanvullende aanvraag graag tegemoet met een indicatie van het tijdstip waarop ik de stukken kan verwachten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
2E

[REDACTED]
2E