

## Bureau Rechtsbescherming

ZE

ZE

ZE

ZE

College B en W Utrecht

Datum: 30-11-2021

Betreft: wob-verzoek screening  
vennoten Rue d'Amsterdam

In het proces verbaal opgemaakt 28 januari 2019 n.a.v. een controle die ruim een half jaar eerder plaatsvond bij het bedrijf Rue d'Amsterdam (namelijk 26 juli 2018) schrijft inspecteur [REDACTED]

*"Omdat ik vragen had bij de bij- en afschrijvingen heb ik een verzoek gedaan om de vennoten opnieuw te screenen. Hieruit bleek dat beide heren op dit moment niet door de screening heen zouden komen".*

Dat "beide heren" niet door de screening zouden komen zou dan de reden zijn geweest dat één van de heren zich liet herinschrijven bij de KvK (waar hij zich jaren geleden had laten uitschrijven) in plaats van dat er een nieuwe horecaverunning werd aangevraagd.

Dat géén nieuwe horecaverunning was aangevraagd en in plaats daarvan kennelijk was besloten de uitgetreden vennoot zich opnieuw in te laten schrijven als vennoot, waardoor de feitelijke situatie weer in overeenstemming was met de sinds 2013 bestaande horecaverunning, maakte de inspecteur, volgens zijn proces verbaal, wantrouwig:

*"omdat men kennelijk een hertoetsing van de vennoten die als leidinggevenden staan vermeld op de vergunning wilde voorkomen"*

en

*"Bij constatering daarvan [het niet wijzigen van de vergunning nadat één van de vennoten was opgestapt. CvO] en het bekend maken van dit feit weten de eigenaren niet hoe snel ze het vennootschap weer in de oude staat moeten herstellen. Men wil op deze manier kennelijk voorkomen dat er opnieuw een screening zal plaatsvinden".*

Volgens het proces verbaal besloot inspecteur [REDACTED] daarop een verzoek te doen om de vennoten opnieuw te screenen. Daaruit zou dan zijn gebleken dat "beide heren" op dit moment niet door de screening zouden komen.

Op 13-4-2020 heb ik de heer [REDACTED] (Juridische Zaken) verzocht mij enkele in het dossier ontbrekende documenten te sturen:

18. het verzoek dat <sup>2E</sup> gedaan heeft om de vennoten opnieuw te screenen (zie zijn pv van 29 januari 2019)

19. uit de screening zou zijn gebleken dat "beide" heren niet door de huidige screening zouden komen (pv januari 2019). Er moet dus zowel mbt <sup>2E</sup> als mbt <sup>2E</sup> een politiescreening en justitiële informatie zijn. Die wil ik allebei hebben.

Naar aanleiding van mijn verzoek aan de heer <sup>2E</sup> heeft inspecteur <sup>2E</sup> op 17 april 2020 in een proces verbaal verslag gedaan van zijn "onderzoek in de systemen". Daarin wordt niet ingegaan op de verzoeken die ik had gedaan.

In het besluit d.d. 5 februari 2019 (CHZ\_PCH-18-01116-CDZVAK-2202) waarbij het bedrijf door de burgemeester gesloten wordt staat: *"De politie adviseert ten aanzien van één van u een onderzoek op grond van de Wet Bibob" (...) Ook ten aanzien van één van de andere personen heb ik grote vraagtekens bij het levensgedrag. (...) Ik verwacht dat de plotselinge bijschrijving daar ook mee te maken heeft, namelijk het voorkomen van het doen van een aanvraag".*

Opmerkelijk is dat op 30 december 2019 een nieuwe vergunning wordt verleend, ondanks dat inspecteur <sup>2E</sup> gebleken zou zijn **"beide heren"** niet door de huidige screening zouden komen. Eén van die "beide heren" kwam kennelijk wél door de screening, namelijk de heer <sup>2E</sup> -  
<sup>2E</sup>

De vraag is dus: was er wel, zoals inspecteur <sup>2E</sup> in zijn **ambtsedig** opgemaakt proces verbaal verklaart een screening waaruit bleek dat "beide heren" niet door de screening zouden komen? Een veeg teken is dat inspecteur <sup>2E</sup> het verzoek om toezending van die screening in zijn pv van 7-4-2020 ontwijkt.

Als een bewijs van die screening (waarvan dus sprake is in het proces verbaal van 28 januari 2019), waaruit zou blijken dat "beide heren" nu niet door de screening zouden komen, niet geleverd kan worden, betekent dat dat inspecteur <sup>2E</sup> zijn proces verbaal in zoverre in strijd met de waarheid heeft opgemaakt en zal ik daar aangifte van doen.

Ik verzoek u bij deze om mij alsnog ter inzage te geven:

18. het verzoek dat <sup>2E</sup> gedaan heeft om de vennoten opnieuw te screenen (zie zijn pv van 29 januari 2019)

19. uit de screening zou zijn gebleken dat "beide" heren niet door de huidige screening zouden komen (pv januari 2019). Er moet dus zowel mbt <sup>2E</sup> <sup>2E</sup> een politiescreening en justitiële informatie zijn. Die wil ik allebei hebben.

Drs. <sup>2E</sup>

<sup>2E</sup>