

**Definitief verslag
commissie BlnG (Beheer, Inrichting, Gebruik)
Overlegnummer 384**

Datum: 22 oktober 2020
Plaats: Digitale vergadering

Deelnemers: [redacted] voorzitter
[redacted] SB/BORG/Civiele techniek/OVL
[redacted] SB/BORG/Civiele techniek/Civiele constructies
[redacted] Ontwikkel Organisatie Ruimte/Stedenbouw
[redacted] Ontwikkel Organisatie Ruimte/Mobiliteit
[redacted] SB/BORG/Bedrijfsbureau (secretaris)
[redacted] Politie
[redacted] SB/BORG/Stedelijk Groen/Ondergrondse Infra
[redacted] SB/W&S/Straatmeubilair
[redacted] SB/BORG/Civiele Techniek/Wegen
[redacted] SB/Inzamelen
[redacted] SB/BORG/Stedelijk Groen/Groen
[redacted] VRU/Brandweer
[redacted] Welstand/VTH
[redacted] SB/BORG/Stedelijk Water, Riolering en Gemalen

Afwezig: [redacted] Qbuzz

Gasten: [redacted] Stadsingenieurs
[redacted] Stadsingenieurs
[redacted] Wijkbureau West

Notulen: [redacted] Notuleerbureau De Ridder

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

a) [redacted] opent de vergadering, heet allen welkom en meldt de berichten van verhindering.

1.2 Inventarisatie agenda- en rondvraagpunten

De rondvraagpunten worden geïnventariseerd; de behandeling volgt bij agendapunt 7.

2. VERKEERSBESLUITEN

[redacted]

[REDACTED]

Aangehouden:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

3. UITWEGVERGUNNINGEN

3.1

[REDACTED]

4. BEHANDELING VAN HET VORIGE VERSLAG

4.1

[REDACTED]

5. ONDERGRONDSE CONTAINERS

5.1 Oost fase 1 (5.1.2E (5.1.2E))

(5.1.2E) gaat ervan uit dat de toegestuurde toelichting voldoende duidelijk is. Er is al bilateraal contact geweest met belanghebbenden.

Vragen/opmerkingen BlnG*	
Vraag	Antwoord
BEHEER	
SB/BORG/Stedelijk Groen/Groen (5.1.2E)	
Begrijpt dat het een enorme puzzel is, maar heeft toch nog enkele vragen/suggesties.	
Is het mogelijk om in Buiten Wittevrouwen 0.518 B de container op te schuiven richting de Msg. V.d. Weteringstraat 13A; dan zal de afstand tot de boom groter worden.	
Oudwijk 0.5.59A: is het mogelijk om de container te verplaatsen naar de parkeerplaats bij de Piet Heinbrug?	
Oudwijk 0.5.60 B: hier wordt een boom gerooid, waar wordt die boom herplant?	<p>(5.1.2E) meldt dat voor de Mecklenburglaan een plan in de maak is en denkt dat dit hierin meegenomen kan worden.</p> <p>(5.1.2E) wijst erop dat het beleid is om te herplanten en verzoekt dit wel nu mee te nemen in de beantwoording.</p> <p>(5.1.2E) we gaan concreet aangeven waar we gaan herplanten en als we nog bezig zijn met een ontwerp, zullen we aangeven dat daarin de boom herplant wordt.</p>
Wilhelminapark 0.5.36A: is het mogelijk om de container op te schuiven naar het zuiden, dan zal die iets verder van de bestaande boom komen.	Opmerkingen worden afgestemd met (5.1.2E) want we moeten dan ook ondergronds kijken. Wordt teruggekoppeld naar (5.1.2E) (384.2)
SB/BORG/Civiele techniek/Civiele constructies (5.1.2E)	
Locatie Abstederdijk-oost (05.53A, Maliesingel 79-101) is vlak achter landhoofd Looiersbrug .In de topografie wordt de container vanaf de brug gezien voorbij de mindervalidenoversteekplaats getekend (bij bandverlaging), maar de pijl op de foto staat ervoor en dat past waarschijnlijk niet, omdat daar de fundering van het landhoofd van de brug zit.	De kaart is maatgevend, de foto is ter indicatie. (5.1.2E) wij zitten aan de gevelkant.
Vanuit de singel gezien is dat de instroom van de Minstroom, dus daar zit nog een brug. De pijl op de foto moet dus opschuiven. Kan desgewenst tekening aanleveren van de brug.	De container komt ten noorden van de oversteek.
Dan is het akkoord.	<p>(5.1.2E): we hebben ook proefsleuven gemaakt en zijn geen brughoofd tegengekomen.</p> <p>(5.1.2E) de topografische ondergrond voldoet, dus daar gaan we vanuit voor de uitvoering. (384.2)</p>
SB/BORG/Stedelijk Water, Riolering en Gemalen (5.1.2E)	
Het is inderdaad lastig om locaties te vinden, mede vanwege het riool. Locatie 05.41A Abstederdijk 157 is heel kritiek, want dit is 1,5m uit een rond 1000 van 4,5m diep. Als wij daar iets moeten doen, dan zitten wij ver onder de container.	
Ook 05.51A (Notebomenlaan 83); graag iets verder richting Oosterspoorbaan plaatsen.	Eerste locatie was richting Oosterspoorbaan, maar die is teruggedaan omdat (5.1.2E) aangaf dat die in de as van het parkeerterrein aan de overkant was, maar hij kan weer terug. (384.2)

Graag, want de afstand is nu 1,3m vanaf het riool.	
Oudwijk 05.59A (Zonstraat 78) zit maar 1m uit, dus dat is echt te dichtbij.	Suggesties worden bekeken en teruggekoppeld naar 5.1.2E (384.2)
05.28 Louise de Colignystraat; conflicteert de locatie niet met de contouren van het gemaal?	Dit wordt afgestemd met Gemalen en teruggekoppeld. (384.2)
SB/BORG/Civiele techniek/OVL (5.1.2E) namens (5.1.2E)	
Min. afstand tot lichtmasten is 3m; onder die voorwaarde akkoord (bijv. Kruisstraat, Maliesingel, Wolter Heukelslaan 36A en 69).	Meestal komt het erop neer dat de lichtmast verplaatst wordt, omdat er maar 1 mogelijke locatie is voor de container.
<p>deze opmerking is bedoeld om aandacht te vragen voor het lichtniveau en na te gaan op welke locaties verplaatsing nodig is.</p> <p>merkt op dat dit project een puzzel was met een aanhoudend knelpunt tussen de technische realisatie van containers met acceptabele loopafstanden en de ruimtelijke inpassing daarvan. Hier is ook contact over geweest en 5.1.2E heeft gevraagd om toch te proberen in het project tot overeenstemming te komen. De knelpunten met de ruimtelijke inpassing zijn uiteindelijk voorgelegd aan de stuurgroep openbare Ruimte (directie Ruimte en directie Stadsbedrijven) om een keuze te maken; besloten is om locaties waar discussie over was toch onveranderd uit te voeren gezien het belang van een volledig systeem van ondergrondse afvalcontainers.</p>	<p>Prima. (384.2)</p> <p>Dat klopt. Het is natuurlijk soms heel lastig om vanuit een bepaalde discipline medewerking te verlenen, maar wij zijn blij met de manier waarop het uiteindelijk opgelost is. Ook vanuit die disciplines is goed medewerking verleend om het helder aan te kaarten bij de stuurgroep, dus er is recht aan gedaan aan de verschillende disciplines en ieders inbreng. Oost is de laatste wijk waarmee we bezig zijn; de 2^e fase hopen de volgende week aan de orde te brengen.</p>
INRICHTING	
Ontwikkel Organisatie Ruimte/Stedenbouw (5.1.2E)	
Dankt voor de samenvatting. De stedenbouwer/landschapper van de wijk is niet bereikbaar i.v.m. vakantie, maar Stedenbouw was ook als discipline betrokken bij de inpassing?	Ja, zowel 5.1.2E als 5.1.2E zijn intensief betrokken geweest.
Welstand/VTH (5.1.2E)	
<p>Dat klopt. 5.1.2E komt vandaag nog terug op de alternatieve locatie voor de Abstederdijk.</p> <p>stelt voor de beantwoording aan 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E bij elkaar te voegen en in de versnelde schriftelijke BlnG-procedure in te dienen, zodat in het projectdossier de uitkomst daarvan wordt vastgelegd.</p>	<p>Dat is locatie 41; daar hebben we nog een instemmingsbehoefte vanuit Stedenbouw en er zit blijkbaar ook nog een riool in de weg, dus daar zullen we bilateraal op terugkomen. (384.2)</p> <p>Hoe zorgen we dat dit soort punten afgehecht worden in de BlnG, want verderop in het proces kunnen mensen nog bezwaar maken tegen locaties vanwege verkeerskundige of andere motieven en dan verwijzen wij ook altijd naar de BlnG, dus het is belangrijk dat dit goed afgehecht is en dat alle locaties behandeld zijn in de BlnG.</p>
SB/BORG/Civiele Techniek/Wegen (5.1.2E)	
Voor de beeldvorming over het proces; gaat de terugkoppeling ter info naar alle BlnG-leden?	
stelt voor dat de uitzoekpunten samengevoegd schriftelijk worden ingediend en verspreid worden onder alle BlnG-leden.	
Heeft nu geen reactie gegeven maar wel uitgebreid naar het plan gekeken, dus wil graag betrokken blijven.	

<div></div> <div></div>	<div></div> <div></div>
SB/W&S/Straatmeubilair (5.1.2E)	
<div></div>	<div></div>
<div></div>	<div></div>
GEBRUIK	
Ontwikkel Organisatie Ruimte/Mobiliteit (5.1.2E)	
<div></div>	<div></div>
<div></div>	<div></div>
*Zie ook de opmerkingen in het BlnG-rapport	

7. RONDVRAAG

7.1

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

8. **SLUITING**

[REDACTED] dankt allen voor de inbreng en sluit de vergadering om 10.47 uur.

ACTIEPUNTENLIJST BInG		
(384) 1		
(384) 2	Plaatsing ondergrondse containers Oost fase 1 <ul style="list-style-type: none"> • Suggesties ^{5.1.2E} voor verplaatsing onderzoeken en terugkoppelen naar ^{5.1.2E} (0.518 B, Oudwijk 0.5.59A, , 0.5.36A) • Herplantplicht meenemen in beantwoording (0.5.60 B) • Abstederdijk-oost (0553A, Maliesingel 79-101); locatie op topografie is de juiste (niet de locatie op de foto) • Suggesties ^{5.1.2E} voor verplaatsing onderzoeken en terugkoppelen naar ^{5.1.2E} (05.41A; 05.42; 05.51A; 05.19A; 05.59A) • Locatie 05.28 afstemmen met afdeling Gemalen • Minimale afstand hanteren tot lichtmasten van 3m; aangeven waar verplaatsing lichtmasten nodig is i.v.m. juiste verlichtingsniveau • Locatie Abstederdijk afstemmen met ^{5.1.2E} • Restpunten afhandelen via versnelde BInG-procedure 	^{5.1.2E}
(384) 3		
(384) 4		
(384) 5		
(384) 6		

**Conceptverslag
commissie BlnG (Beheer, Inrichting, Gebruik)
Overlegnummer 385**

Datum: 5 november 2020
Plaats: Digitale vergadering

Deelnemers:	5.1,2E (5.1,2E)	voorzitter
	5.1,2E 5.1,2E (5.1,2E)	SB/BORG/Civiele techniek/OVL
	5.1,2E (5.1,2E)	SB/BORG/Civiele techniek/Civiele constructies
	5.1,2E (5.1,2E)	Ontwikkel Organisatie Ruimte/Stedenbouw
	5.1,2E (5.1,2E)	Ontwikkel Organisatie Ruimte/Mobiliteit
	5.1,2E (5.1,2E)	Politie
	5.1,2E (5.1,2E)	VRU/Brandweer
	5.1,2E (5.1,2E)	SB/BORG/Bedrijfsbureau (secretaris)
	5.1,2E (5.1,2E)	SB/BORG/Stedelijk Groen/Ondergrondse Infra
	5.1,2E (5.1,2E)	SB/W&S/Straatmeubilair
	5.1,2E (5.1,2E)	SB/BORG/Civiele Techniek/Wegen
	5.1,2E (5.1,2E)	SB/Inzamelen
	5.1,2E (5.1,2E)	SB/BORG/Stedelijk Groen/Groen
	5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E (5.1,2E)	Welstand/VTH
	5.1,2E (5.1,2E)	SB/BORG/Stedelijk Water, Riolering en Gemalen
Afwezig:	5.1,2E (5.1,2E)	Qbuzz
	5.1,2E (5.1,2E)	Politie
	5.1,2E (5.1,2E)	VRU/Brandweer
Gasten:	5.1,2E	Ontwikkelorganisatie Ruimte
	5.1,2E	Stadsingenieurs
	5.1,2E	Stadsingenieurs
	5.1,2E	Wijkbureau Leidsche Rijn
	5.1,2E	Goudappel Coffeng
	5.1,2E	Ontwikkelorganisatie Ruimte
	5.1,2E 5.1,2E	Stadsingenieurs
	5.1,2E	Stadsingenieurs
Notulen:	5.1,2E	Notuleerbureau De Ridder

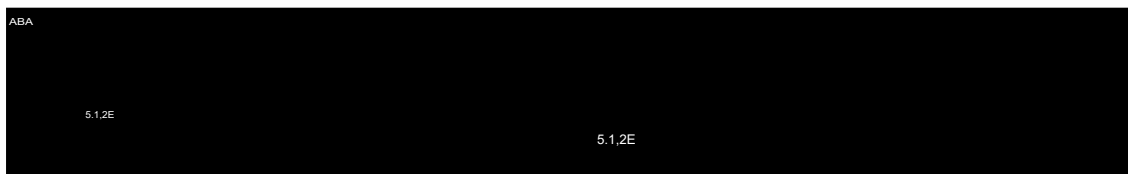
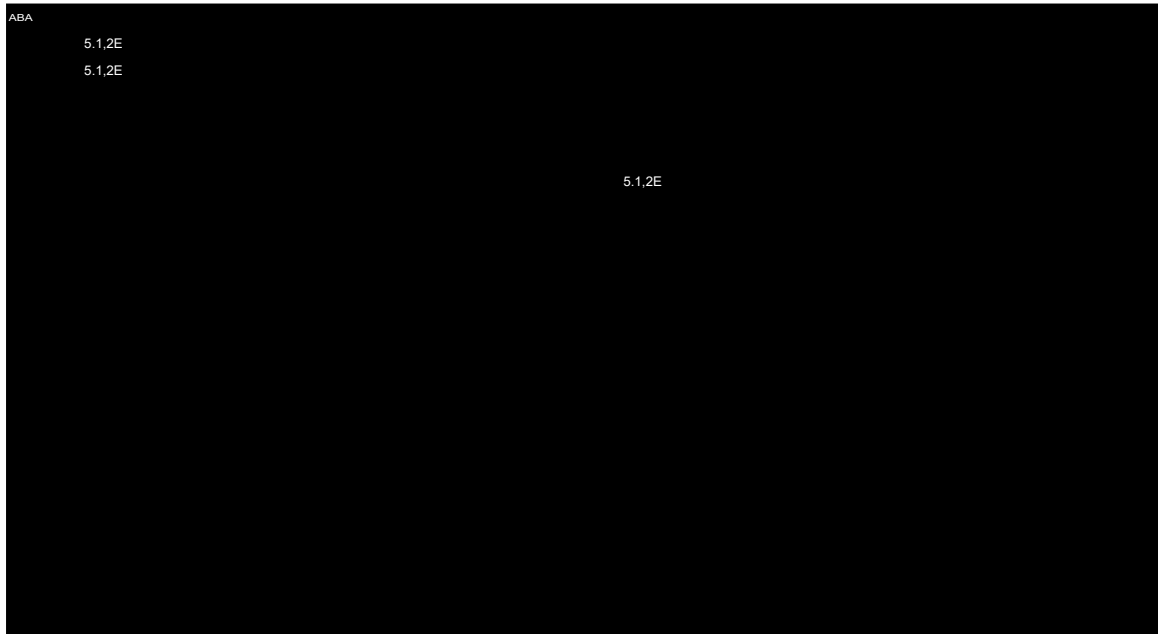
1. OPENING EN MEDEDELINGEN

-	5.1,2E	
-	5.1,2E	5.1,2E
-	5.1,2E	
-	5.1,2E	5.1,2E

1.2 Inventarisatie agenda- en rondvraagpunten

De rondvraagpunten worden geïnventariseerd; de behandeling volgt bij agendapunt 7.

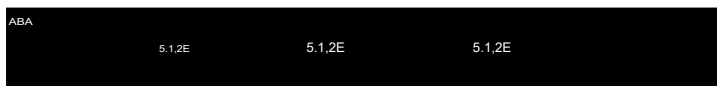
2. VERKEERSBESLUITEN



3. UITWEGVERGUNNINGEN



4. BEHANDELING VAN HET VORIGE VERSLAG



5. ONDERGRONDSE CONTAINERS

5.1 Oost fase 2 (5.1,2E)

5.1,2E meldt dat een aantal technische zaken nog nader uitgewerkt moet worden.

Vragen/opmerkingen BlnG	
Vraag	Antwoord

BEHEER	
SB/BORG/Civiele Techniek/Wegen (5.1.2E)	
Locatie 5.74, Pieter Breughelstraat: Het kruisingsvlak dient vrijgehouden te worden: daar vinden veel bewegingen op plaats. Als het gaat om een parkeerplaats, waar twijfels over zijn, dan moet goed bekeken worden of de container hier rijcurve-technisch past.	Andere mogelijkheden in de buurt zullen worden verkend; als die mogelijkheid er niet is, zal de huidige oplossing duidelijk onderbouwd worden. (385.2)
Sommige locaties staan op de rijbaan, dat moet gemarkeerd worden – stem af met 5.1.2E of 5.1.2E	De opmerking wordt meegenomen. (385.2)
Overige opmerkingen worden schriftelijk aangeleverd.	~
Akkoord BInG	De locaties in wijk Oost, fase 2, kunnen gerealiseerd worden, met aandacht voor de technische uitwerking zoals aangegeven door 5.1.2E; locatie 5.74 wordt tot nadere afstemming aangehouden.

6. PROJECTENOVERLEG

6.1 2020167 VO Fietspad calamiteitenweg USP (5,1,2E / 5,1,2E

5E1A2E

[illegible]

ABA				
SB/BORG/Civiele techniek/Civiele constructies (5.1.2E)				
ABA				
INRICHTING				
Ontwikkel Organisatie Ruimte/Stedenbouw (WF/UC)				
ABA	5.1.2E			
	5.1.2E			
		5.1.2E		
			5.1.2E	
Akkoord BlnG		ABA		

6.3

ABA	5.1.2E	5.1.2E
5.1.2E		

Vragen/opmerkingen BlnG	
Vraag	Antwoord
BEHEER	
SB/BORG/Civiele Techniek/Wegen (5.1.2E)	
ABA	

ABA		
SB/BORG/Stedelijk Water, Riolering en Gemalen (5.1.2E)		
ABA		
	5.1.2E	
SB/BORG/Civiele techniek/Civiele constructies (5.1.2E)		
ABA		
INRICHTING		
Ontwikkel Organisatie Ruimte/Stedenbouw (5.1.2E / 5.1.2E)		
ABA	5.1.2E	
Welstand/VTH (5.1.2E)		
ABA		
GEBRUIK		
Ontwikkel Organisatie Ruimte/Mobiliteit (5.1.2E)		
ABA		
VRU/Brandweer (5.1.2E)		
ABA		
	5.1.2E	5.1.2E

[illegible]

From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 13 Sep 2022 10:46:48 +0200
To: "5.1,2E 5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: FW: locatie 5.64

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E

5.1,2E
5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Beheer Openbare Ruimte
Tractieweg 2
Dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag (thuiswerken)

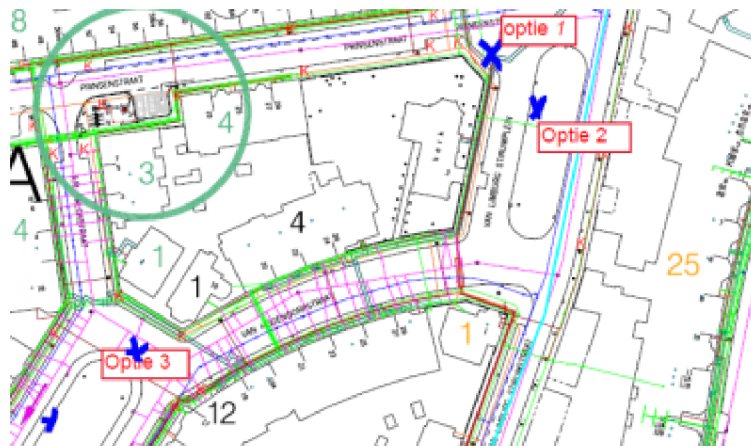


Van: 5.1,2E
Verzonden: dinsdag 14 december 2021 19:32
Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Onderwerp: locatie 5.64

Hoi 5.1,2E

Zoals afgesproken stuur ik je de onderbouwing van de alternatieven zaak 5.64. Ik heb ook een tekening gemaakt van de opties waardoor het makkelijker word.:

- Optie 1: Prinsenstraat hoek Limburg Stirumplein: niet mogelijk door stadsverwarming (rode lijn en minimaal 2 m afstand), Gas leiding (oranje lijn min. Afstand 80-100 cm) en waterleiding (blauwe lijn min. afstand 1.50 m).
- Optie 2: Linburg Stirumplein: aan de kant kopskant kunnen wij helaas niets plaatsen ivm beleid van de afdeling groen.
- Optie 3: Van Hogendorpstraat: rondom het groen op de rijweg is er een riool (roze lijn) aanwezig en dit maakt het moeilijk om een ondergrondse te plaatsen. Ik heb ook gevraagd of de container in het groen geplaatst kon worden. Helaas werd dit niet gehonoreerd vanuit de BING net als optie 2.



De tekening kan je meesturen want het is copy paste en kan groter gemaakt worden.

Voorstel van de gemeente: 1 parkeerplaats doorschuiven en hek met klimop plaatsen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven



Rapport BlnG Openbare Ruimte

BlnG-nummer: 2021133

Projectnaam: Definitieve goedkeuring ORAC Oost fase 1 en 2

*In dit rapport vindt u de resultaten uit de integrale toetsing van uw plan op het beheer, inrichting en gebruik van de openbare ruimte van de Gemeente Utrecht.
Dit rapport is opgesteld door de commissie BlnG van de dienst Stadswerken.*

Colofon

Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
BOR

Commissie BlnG
- BlnG@utrecht.nl

INHOUDSOPGAVE

Projectgegevens.....	3
Toelichting op Rapport BlnG	3
Rapportage toetsing door Commissie BlnG	4
bevindingen.....	5
Conclusie	7

PROJECTGEGEVENS

BlnG-nummer:	2021133	
Projectnaam:	Definitieve goedkeuring ORAC Oost fase 1 en 2	
Opdrachtgever/Indiener:	[REDACTED]	
Projectleider:		
Deelproject?*	Nee	Ja, namelijk:
Wijze van toetsing:	Versneld	

* Doorhalen wat niet van toepassing is.

Ten behoeve van :

Projectfase	Datum	Ontwerper
Versnelde toets	18-5-2021	
Behandeling in Vergadering 20 mei 2021	20-5-2021	

TOELICHTING OP RAPPORT BlnG

In het "Rapport BlnG" (Rapport BlnG – BlnG-nummer) worden de toetsresultaten van een project gedocumenteerd. Dit rapport dient als documentatie voor de Gemeente Utrecht, de projecteigenaren en overige betrokkenen, inzake de BlnG-toets openbare ruimte.

Alle toetsingen per planfase leiden tot een besluit. In dit besluit geeft de commissie aan welke eventuele aanpassingen aan het ontwerp moeten worden doorgevoerd alvorens de Gemeente Utrecht het toekomstig beheer op zich zal nemen. De toetsresultaten en het besluit worden gecontroleerd in de overdrachtsfase van het project.

Het besluit van de commissie leidt tot één van de drie conclusies:

- NIET AKKOORD = De commissie BlnG kan niet akkoord gaan met het huidige planontwerp. Het project zal daarom na de nodige aanpassingen, nogmaals getoetst moeten worden in de BlnG-toets van Gemeente Utrecht.
- AKKOORD = De commissie BlnG kan volledig akkoord gaan met het huidige planontwerp.
- AKKOORD ONDER VOORBEHOUD = De commissie BlnG kan niet volledig akkoord gaan met het huidige planontwerp. Het project kan wel verder met de realisatie, mits de meegeleverde actiepunten bij de overdrachtsfase naar behoren zijn aangepast.

RAPPORTAGE TOETSING DOOR COMMISSIE BING

EINDCONCLUSIE N.A.V. BlnG vergadering 20 mei 2021.

Uit het verslag:

ONDERGRONDSE CONTAINERS

Formele goedkeuring van alle orac-locaties in Oost fase 1 en 2

■ heeft de locaties met ■ en waar nodig de projectleider doorgenomen, maar vindt het lastig om in te schatten wat nu wel of niet een klap heeft gekregen.

■ antwoordt dat ■ in het beslisdocument heeft aangegeven welke locaties gewijzigd zijn in overleg met contactpersonen van de vakgroepen. Bijv. opmerkingen over de ontwatering of de afstand tot een lantaarnpaal of boom zijn in de beantwoording door ■ ontzenuwd of aangepast.

■ merkt op dat hij als uitvoerder alle opmerkingen genoteerd heeft en rekening hiermee zal houden tijdens de uitvoering.

■ concludeert dat de BlnG instemt met de volgende locaties:

Fase 1: Buiten Witte Vrouwen: 18A, 19A, 20, 21, 22A, 23A, 24A, 25
Wilhelminapark: 28, 29, 30, 31B, 130, 32A, 33A, 34, 36, 38A
Abstede/Tolsteegsingel: 41 (vervallen), 42, 47, 48, 49, 50, 52
Oudwijk: 57, 59, 60, 62, 63, 66B

Fase 2: Rijnsweerd-noord: 1, 2, 4, 7, 8, 10, 11, 13
Schildersbuurt: 70 (vervallen), 71, 73, 75, 76, 78, 81
Rubenslaan: 84, 85, 86, 88
Lodewijk Napoleonplantsoen: 90, 91
Watervogelenbuurt: 93, 94, 95
Sterrewijk: 97, 98, 99, 100

Wijzigingen op eerder getoetste locaties

■ kan het BlnG-rapport niet inkijken en vraagt of ■ hier nauw bij betrokken is geweest, want hij heeft meerdere malen wijzigingen of opmerkingen doorgegeven.

■ antwoordt dat er meerdere malen naar ■ is gemaild en gebeld, maar we krijgen helaas geen reactie op de gewijzigde locaties.

■ heeft begrepen dat ■ te weinig tijd had voor de verwerking hiervan, dus dit is wel een aandachtspunt voor het verdere proces van toetsen en beoordelen i.v.m. de voortgang.

■ beaamt dat dit geen verwijt is, maar er is al lang geprobeerd om akkoord te krijgen van de BlnG. Bij de uitvoering zullen de opmerkingen zorgvuldig worden meegenomen.

■ dankt ■ en ook ■ en ■ voor hun inzet en concludeert dat de BlnG instemt met de volgende gewijzigde locaties:

Fase 1 Buiten Witte vrouwen: 17C
Wilhelminapark : 35B, 350
Abstede/Tolsteegsingel: 51D, 53A
Oudwijk: 58A, 64B, 65A

Fase 2 Rijnsweerd Noord: 3A, 5A, 6B, 9A, 500, 12A, 14B
Schildersbuurt: 72A, 74A, 525, 77A, 79B, 80B
Rubenslaan: 87A
Lodewijk Napoleonplantsoen: 92A

BEVINDINGEN

In ROOD de reactie van [REDACTED] op de opmerkingen. Hierbij horen verschillende tekeningen en documenten, opgeslagen in het BlnG archief onder:

<W:\SW\SB\afdelingsinformatie\BlnG\Projectinformatie\2021133\Toetsfase>

Wegbeheer:

Fase 1

Buiten Witte Vrouwen:

-17C vraag: hoe is deze toegankelijk voor mindervaliden? **container staat op straatniveau; inworpszuil is wel toegankelijk vanaf de stoep.**

Wilhelminapark :

-35B, geen opmerkingen.

-350 geen opmerkingen

Abstede/Tolsteegsingel:

-51D, Vakindeling in overleg herindelen volgens HOR. **container komt in gras naast parkeercoffer, dus er is niets gedaan met het parkeervak**

-53A geen opmerkingen.

Oudwijk:

-58A, geen opmerkingen

-64B, afwatering garanderen **Afwatering op nieuw aan te leggen stoep heb ik op tekening aangegeven**

-65A vakindeling aanpassen conform HOR als deze hier zit. **Er is geen sprake van een vakindeling want het zijn slechts twee individuele parkeerplaatsen opgesloten tussen container en boom. Lengte vakken voldoet niet aan 5,50 m, maar er is geen ander mogelijkheid dan de twee plekken op te heffen (wat zonde zou zin, want er past makkelijk ene kleine auto op). Uitzondering maken voor dit geval?**

-Fase 2

Rijnsweerd Noord:

-03C, geen opmerkingen

-5A, geen opmerkingen

-6B, indien van toepassing, vakindeling aanpassen conform HOR. **Er is geen vakindeling aanwezig**

-9A, onduidelijke tekening? Als de container achter de band komt: akkoord. **Tekening is aangepast en duidelijker gemaakt. Container komt achter bandenlijn die 1,00 m naar voren is verplaatst.**

-12A, akkoord

-14B niet akkoord, buiten kruisingsvlak plaatsen. **Container wordt WEL buiten kruisvak geplaatst; invalidenoprit/uitstulping komt op plaats kruisvak. Daardoor is zowel container als parkpad beter bereikbaar voor iedereen.**

Nb.: kruisvak is er slechts om te zorgen dat er geen auto staat tegenover parkpad : hetzelfde wordt bereikt met uitstulping (beter, want uitstulping is een fysieke barrière tegen parkeren); tevens is bereikbaarheid park voor invaliden verbeterd.

Schildersbuurt:

-72A, akkoord.

-74A, let op: niet te dicht bij de uitrit. Afwatering garanderen in overleg met rioleringen. **Container komt net naast inrit (hier staat anders een auto – zie foto). Inrit is veel te breed (9,30 m!!) voor 3,00 m poortje t.b.v. personenauto (zie luchtfoto). Draaicirkels tonen aan dat er veel ruimte over is aan beide zijde van inrit (ongeveer 2,00 m per kant). Afwatering stem ik af met [REDACTED].**

-77A, vakindeling aanpassen conform HOR. vakindeling is aangepast
-79A, vakindeling conform HOR. vakindeling hoeft niet aangepast te worden (het zijn slechts individuele vakken- beide laadplekken). Afstemming met afdeling voor elektrische laadpalen is reeds in gang gezet om te zorgen dat laadplekken en laadpaal netjes worden verplaatst.

-80B akkoord

Rubenslaan:

-87C hoe is deze toegankelijk voor rolstoelers? Indien deze toegankelijk is, akkoord.
banden verlaagd om toegankelijkheid te garanderen

Lodewijk Napoleonplantsoen:

-92A vakindeling aanpassen conform HOR en rolstoeltoegankelijk? er is geen vakindeling aanwezig (zie bijgesloten foto).

Container staat op straatniveau, maar inworpszuil sluit aan op stoep, dus is bereikbaar voor rolstoelgebruikers.

-500 akkoord

-525 bij garantie afwatering, akkoord. Door aanleg trottoirkolk (om bestaande te vervangen) wordt in de toekomst de afwatering gegarandeerd (zie bijgesloten tekening).

Verkeersaanduidingen:

Spelen:

Groen:

Buiten Wittevrouwen:

17 c akkoord

Wilhelminapark:

35 B akkoord, 350 akkoord> inboet weet ik niet

Abstede/Tolsteeg:

51 D akkoord, maar heel zorgvuldig graven ivm wortelgestel van de Italiaanse populier

53 A akkoord

Oudwijk:

58 A akkoord

64 B akkoord

65 A akkoord, maar heel zorgvuldig graven ivm wortelgestel

Rijnsweerd noord:

3A niet gevonden

5A akkoord

6B niet gevonden

9A akkoord, wel jammer dat alle container langs de Albert van Dalsumlaan in het groen komen

500 akkoord

12A akkoord

14 B akkoord

Rubenslaan:

87 A niet gevonden

Lodewijk Napoleon:

92 A akkoord

Rioleringen, oppervlaktewater/grondwater:

Locatie 5.87C Rubenslaan 135:

Eigenlijk zou ik zeggen, liever niet want er blijft dan maar 60 centimeter over tussen het riool en de kist.

Ik begrijp echter ook wel dat het steeds lastiger wordt om nog een geschikte locatie te vinden.

Dus als het echt niet anders kan dan akkoord maar wel met het verzoek om extra voorzichtig te zijn bij het aanbrengen.

Overige locaties zijn akkoord vanuit water en riolering.

Ondergrondse infra:

Openbare Verlichting:

Het verplaatsen van de lichtmasten tot ca. 4 meter is in principe akkoord, mits in overleg met de groep elektra van SI.

De werkzaamheden moeten worden uitgevoerd door de huisaanemers Openbare Verlichting, en niet door een externe.

Hoe garanderen jullie dat de bewoners geen bezwaar gaan maken tegen de nieuwe locatie van de lichtmasten? Ik stel voor eerst de nieuwe locatie van de lichtmasten met de bewoners af te stemmen en daarna de ondergronds container te plaatsen. Om te voorkomen dat straks geen geschikte locatie voor de lichtmasten is.

Wij kunnen nooit garanderen dat bewoners bezwaar maken tegen de nieuwe locatie van de lichtmast.

Civiele constructies:

Geen opmerkingen omdat geen direct betrokken Civiele Constructies in de plannen zijn waargenomen. Verzoek dit aan te geven mocht dit wel zo zijn.

Verkeer/vervoer, parkeren:

Reactie komt via wijkverkeersadviseur

Inzamelen:

Publieke veiligheid:

Brandweer: Geen bezwaar.

Straatmeubilair:

Ik ben akkoord

Integrale ruimtelijke kwaliteit:

Regulier onderhoud/gebiedsmanagement:

CONCLUSIE

Conclusie		Akkoord	

	<ul style="list-style-type: none"> • Akkoord n.a.v. overleg BInG 20 mei 2021. Voor verslag zie bovenaan dit rapport.
--	---