

5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E
5.1.2E @ad.nl

Behandeld door	Woo-team	Datum van dit besluit	17 november 2022
Dossiernummer	2022-0632	Ons kenmerk	10382938/2
E-mail	woo@utrecht.nl	Onderwerp	Woo-besluit bouwkundig conflict Oudegracht Utrecht
Bijlage(n)	Diverse		
Uw kenmerk	-	Verzonden op	17 november 2022
Datum uw verzoek	19 augustus 2022		

Geachte 5.1.2E 5.1.2E

Uw Woo-verzoek

U hebt een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: de Woo) gedaan. U vroeg ons om alle documenten over het bouwkundig conflict tussen het gemeentebestuur en de eigenaar van het pand 2e openbaar te maken. In uw verzoek vraagt u specifiek om alle documenten die berusten bij de gemeente Utrecht met betrekking tot de panden Oudegracht 226, 2e en 2e vanaf 1 november 2017.

Beslistermijn

Omdat uw verzoek omvangrijk is, hebben wij, met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo, de beslistermijn met twee weken verdaagd. Echter, vanwege de omvang van de documenten, kunnen wij ook niet binnen de termijn van 6 weken beslissen. Daarom hebben we met u overlegd over de prioritering van de afhandeling van uw verzoek. Uw Woo-verzoek wordt – in overeenstemming met u – in drie deelbesluiten beantwoord.

Op 26 oktober 2022 is er telefonisch contact met u geweest over het uitstellen van de termijn voor het 1^e deelbesluit. Daar hebt u niet mee ingestemd. Op 4 november 2022 hebt u een ingebrekestelling verzonden naar de gemeente Utrecht. Het 1^e deelbesluit wordt genomen in deze brief. De volgende dossiers/stukken worden verstrekt:

- o Datalekmelding: dossier met betrekking tot een datalek melding van 21 juli 2021 ten aanzien van Wob-besluit 2020-0399
- o Integriteitsmelding: stukken met betrekking tot een integriteitsmelding van 19 oktober 2021
- o Veelvragersregeling: stukken met betrekking tot de veelvragersregeling
- o Bouwrapportages: stukken met betrekking tot de bouwgegevens betreffende de 2e en 2e met uitzondering van de processtukken aangaande de 2e en de 2e. In de zienswijzeprocedure hebben de partijen aangegeven deze stukken niet openbaar te maken. Onder het kopje 'zienswijze' wordt dit toegelicht.

De schadedossiers waarover we eerder met u gesproken hebben worden niet verstrekt bij dit besluit. Vanwege de omvang van deze dossiers en het aantal zienswijzen dat opgevraagd moet worden, worden de schadedossiers verstrekt bij het 2^e deelbesluit.

Het 2^e deelbesluit wordt medio januari 2023 verstrekt. Hierin ontvangt u de formele dossiers, zoals bezwaar- en beroepsdossiers en tevens de hierbovengenoemde schadedossiers.

Het 3^e deelbesluit wordt in het eerste kwartaal van 2023 verstrekt en bevat de niet-formele stukken, zoals e-mails.

Reactie op ingebrekestelling

Op 4 november 2022 ontvingen wij uw ingebrekestelling voor het niet op tijd beslissen op uw Woo-verzoek. Het overschrijden van de termijn had voornamelijk te maken met het opvragen van zienswijzen en de omvang van de documenten. Wij bieden u onze excuses aan voor de vertraging.

Documentenonderzoek

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij gekeken welke documenten er binnen de gemeente Utrecht aanwezig zijn. Een overzicht van deze documenten vindt u in de bijlage. Hierna leest u wat wij over dit dossier besluiten.

Zienswijze

We hebben per e-mail belanghebbenden de gelegenheid geboden om een zienswijze uit te brengen op ons voornemen om de betreffende documenten gedeeltelijk openbaar te maken.

Clairfort advocaten heeft namens DAS rechtsbijstand per e-mail op 9 november 2022 verzocht een aantal documenten ten aanzien van de 2e [REDACTED] niet openbaar te maken, vanwege de gerechtelijke procedures die momenteel lopen. De betreffende documenten hebben betrekking op deze procedures. We hebben besloten deze zienswijze te volgen en de volgende documenten in het dossier 'Bouwrapportages' voorlopig niet openbaar te maken: 8, 9, 11, 12, 13, 14, 18, 23, 25, 31, 32, 34, 36, 37, 40, 43, 44, 46, 47, 51, 60, 63; deze documenten zijn geel gearceerd in de inventarislijst. Op dit Woo-verzoek nemen wij meerdere deelbesluiten. Bij het 2^e deelbesluit zal beoordeeld worden of deze documenten openbaar kunnen worden gemaakt.

Naast Clairfort advocaten heeft ook DAS rechtsbijstand zelfstandig per e-mail van 10 november 2022 een zienswijze uitgebracht. Daarin geeft DAS rechtsbijstand aan dat ze tevens documenten die afkomstig zijn van de eigenaren van Oudegracht 226 en 2e [REDACTED] zou willen beoordelen voordat die documenten openbaar worden gemaakt door de gemeente. Daarnaast is DAS rechtsbijstand van oordeel dat het verzoek van het AD niet ziet op (juridische) processtukken. DAS tekent daarom bij voorbaat bezwaar aan tegen de openbaarmaking van de processtukken. Ten aanzien van deze gronden merken wij het volgende op. Elke derde-belanghebbende wordt in het kader van de zienswijzeprocedure de gelegenheid gegeven om een zienswijze uit te brengen over de die derde-belanghebbende opgestelde documenten. Daarbij wordt voorafgaand aan het besluit aan andere derde belanghebbenden geen inzage gegeven over de wijze waarop wij voornemens zijn om de documenten van andere derde belanghebbenden openbaar te maken. In dit geval heeft het ermee te maken dat derde belanghebbende inhoudelijk een oordeel heeft over teksten die door andere derde belanghebbenden zijn opgesteld en die bij publiekrechtelijke en civielrechtelijke geschillen betrokken zijn. Dat er nog procedures lopen en derhalve nog niet onherroepelijk in recht is geoordeeld, is een gegeven. Dit laat onverlet dat de teksten zijn als zoals die destijds zijn opgesteld en in dossiers zitten. Ten aanzien van de processtukken merken wij op dat het AD om alle documenten vraagt over het bouwkundige conflict met de cliënt van DAS rechtsbijstand. De gerechtelijke procedures maken een belangrijk deel uit van het bouwkundig conflict. Daarin is vanuit verschillende standpunten beschreven hoe betrokken eigenaren en de gemeente tegen de diverse geschilpunten en feiten aankijken. Het openbaar maken van deze (juridische) processen stukken zijn van belang om in openbaarheid inzage te geven in de aard, standpunten en omvang van het bouwkundig conflict. Het feit dat het bouwkundig conflict nog onder de rechter is, doet er niet aan af dat deze documenten aanwezig zijn en als zodanig ook beoordeeld moeten worden onder de Woo.

Voort herhaalt DAS rechtsbijstand haar standpunt dat het adres 2e [REDACTED] onleesbaar moet worden gemaakt in de documenten. Dit zou naar mening van DAS rechtsbijstand in strijd zijn met de

AVG. Daarnaast bevatten diverse documenten nog de naam van de cliënt van DAS rechtsbijstand en de door de cliënt ingeschakelde deskundige. Afrondend oordeelt DAS rechtsbijstand ook dat ook het afgeronde Woo-dossier om voorgaande reden niet op de website mag worden gepubliceerd. Ten aanzien van deze gronden verwijzen wij naar het oordeel van de Functionaris Gegevensbescherming in het kader van de behandeling van de datalek melding. In het document 10. Contact Autoriteit Persoonsgegevens staat dat in dit geval sprake is van objectgegevens van een pand. Deze principiële kwestie is tevens onderwerp van een door DAS rechtsbijstand geëntameerde voorlopige voorzieningenprocedure die op 21 november als op de rol staat bij de Rechtbank Midden-Nederland. Wij zien in dit onderdeel van de zienswijze geen aanleiding om hierover anders te oordelen en herhalen ons eerdere standpunt in deze.

Ten finale voert DAS rechtsbijstand aan dat wij in strijd met onze eigen standpunten handelen. Uit de toelichting blijkt dat daarmee bedoeld wordt de aanpak in het kader van het project Werven. Wij kunnen hierover kort zijn. In het pand 2e zijn diverse bouwkundige voorzieningen aanwezig waaronder stellingen, stempels en planken en wordt niet bewoond. Dit pand is niet vergelijkbaar met andere panden die wel worden bewoond.

DAS rechtsbijstand merkt afrondend op dat de privacy van de eigenaar is geschaad en diverse journalisten de eigenaar, diens familie en relaties lastig vallen. Uiteraard is dit vervelend voor betrokkenen. Dit is echter niet een gevolg van het openbaar maken van deze documenten. Openbare bronnen, zoals het Kadaster, bevatten informatie over wie eigenaar is van een pand. Daarnaast zijn ook de rechtszittingen openbaar en kan een onderzoeksjournalist via bronnen en andere kanalen informatie verkrijgen over bepaalde personen.

TomLow-advocaten heeft op 8 november 2022 verzocht een aantal documenten ten aanzien van de 2e niet openbaar te maken, vanwege de gerechtelijke procedures die momenteel lopen. De betreffende documenten hebben betrekking op deze procedures. We hebben besloten deze zienswijze te volgen en de volgende documenten in het dossier 'Bouwrapportages' voorlopig niet openbaar te maken: 10, 15, 16, 19, 22, 58, 59 en 66; deze documenten zijn geel gearceerd in de inventarislijst. Op dit Woo-verzoek nemen wij meerdere deelbesluiten. Bij het 2^e deelbesluit zal beoordeeld worden of deze documenten openbaar kunnen worden gemaakt.

In het dossier 'bouwrapportages' is document 65 'Pleitnota hoger beroep (aanvulling) (d.d. 7 juni 2021)' niet bijgevoegd, omdat de zienswijze nog niet is beantwoord. Op dit Woo-verzoek nemen wij meerdere deelbesluiten. Bij het 2^e deelbesluit zal beoordeeld worden of deze documenten openbaar kunnen worden gemaakt.

BESLUIT OPENBAAR MAKEN

Wij maken de bijgevoegde documenten gedeeltelijk openbaar.

Gedeeltelijk openbaar

Wij besluiten de documenten met zwarte balken gedeeltelijk openbaar te maken. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt voor ons zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

De gegevens die wij niet openbaar maken hebben wij in de documenten in de bijlagen onleesbaar gemaakt met een zwarte balk of een zwarte balk met code 2E. Dit verwijst naar artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo. In de toelichting bij dit besluit leest u meer over de betekenis van deze codes en de reden waarom wij die gegevens niet openbaar maken.

De documenten in het dossier 'bouwrapportages' onder punt 5, 20 en 67 betreffen foto's. Delen van een aantal foto's zijn niet zichtbaar gemaakt, vanwege de bescherming van de privacy op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming.

In de documenten 0, 3 en 57 zijn delen tekst onleesbaar omdat hier concurrentiegevoelige gegevens in staan, welke vertrouwelijk aan de gemeente zijn gedeeld, artikel 5.1 lid 1 sub c van de Woo. In deze documenten worden diverse bedragen genoemd voor de uitgevoerde werkzaamheden van zowel ambtenaren als van het ingehuurde aannemersbedrijf. Ook staan er concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens in van het Expertisecentrum Regelgeving Bouw. Wij maken deze gegevens niet openbaar.

Niet openbaar

Met betrekking tot de integriteitsmelding van 19 oktober 2021 hebben we besloten, dat de documenten in dit dossier niet openbaar worden gemaakt. Wij volgen hierin het standpunt van de Rechtbank Midden-Nederland (zaaknummer UTR 19/5209) om terughoudend om te gaan met openbaarmaking van documenten uit onderzoekdossiers naar de integriteit van betrokken ambtenaren. Het belang van de persoonlijke levenssfeer en het belang van het goed functioneren van de gemeente als goed werkgever, wegen in dit geval zwaarder. Om mogelijke gevallen van integriteitsschending effectief te kunnen onderzoeken, moet de toegezegde vertrouwelijkheid in acht worden genomen. De gesprekken die met betrokkenen zijn gevoerd hebben een vertrouwelijk karakter, waarvan de deelnemers mogen uitgaan van vertrouwelijke behandeling en dat dergelijke informatie-uitwisseling vertrouwelijk blijft. Daarnaast willen wij dat openbaarheid geen drempel vormt om een melding te doen. Het goed functioneren van de gemeente (artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo) vereist dat we dergelijke signalen ontvangen en ook in de toekomst blijven ontvangen.

We maken alleen de volgende documenten met betrekking tot het integriteitsdossier openbaar:

- E-mail waaruit blijkt dat er een melding is gemaakt.
- Twee interne e-mails toegevoegd
- 'Onderzoeksprotocol Integriteitsschendingen 2021'
- 'Aandacht voor integriteit Jaarverslag 2019'.

Openbaar

De raadsbrief en het jaarverslag integriteit en ongewenst gedrag 2020 zijn al openbaar en kunt u vinden op [onze website](#).

Met betrekking tot het dossier 'Datalek melding' is document 0, 'Wob-besluit 2022-0399 (incl. bijlagen)' al openbaar. In de inventarislijst is de vindplaats van dit document opgenomen.

Met betrekking tot het dossier 'Bouwrapportages' is document 28 'Memo (d.d. 23 juli 2019)' al openbaar. In de inventarislijst is de vindplaats van dit document opgenomen.

Met betrekking tot het dossier 'Bouwrapportages' is document 68 'Uitspraak in hoger beroep van de ABRvS van 8 september 2021, zaaknummer 202002644/1/R4' al openbaar. In de inventarislijst is de vindplaats van dit document opgenomen.

U moet uw verzoek ergens anders indienen

Het volgende document 'Deskundigenonderzoek van 7 augustus 2019' (rapportnr. 18.826) is uitgevoerd in opdracht van de rechtbank Midden-Nederland in het kader van een civiele procedure. Dit document kunt u opvragen bij de Rechtbank Midden-Nederland, sector civielrecht, handelskamer, locatie Utrecht.

Tot slot

Met betrekking tot de datalek melding van 21 juli 2021 kan ik u informeren dat verzoeker een klacht heeft ingediend bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Verdere informatie over deze klacht is niet bekend bij ons.

Wij maken dit Woo-dossier openbaar

De gemeente vindt transparantie belangrijk. Sinds 2015 maken wij afgeronde Wob/Woo-dossiers openbaar. Na behandeling maken wij uw verzoek (zonder uw persoonsgegevens), ons besluit en de documenten openbaar voor iedereen via onze [website](#).

Vragen?

Als u vragen hebt over dit besluit of het hier niet mee eens bent, neemt u dan eerst contact met ons op.

Per e-mail: woo@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: 14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht,

Patrick van Doorn
op 17-11-2022

mr. P.C. van Doorn
Manager Juridische Zaken

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u ons dat laten weten ('bezwaar maken'). Wij gaan dan nog een keer goed naar ons besluit kijken.

U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat wij uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

U kunt op twee manieren bezwaar maken

1. Digitaal

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

2. Met een brief

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:
Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- a. een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- b. de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- c. de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
- d. uw naam, adres, handtekening;
- e. het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- f. de datum waarop u de brief verstuurt.

TOELICHTING OP CODES IN ZWARTE BALKEN

1C: Bedrijfs- en fabricagegegevens

Als deze gegevens vertrouwelijk aan de gemeente gegeven zijn, mogen wij ze op grond van artikel 5.1 lid 1 onder c van de Woo niet openbaar maken. Soms kunnen wij om die reden het hele document niet verstrekken. Soms kunnen wij het document gedeeltelijk verstrekken. Dan maken wij alleen de bedrijfs- en fabricagegegevens onleesbaar. Het gaat in dit geval over gegevens over diverse bedragen genoemd voor de uit te voeren werkzaamheden door zowel ambtenaren als door het ingehuurd aannemersbedrijf, net zoals concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens van het Expertisecentrum Regelgeving Bouw.

2E : Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Om te voorkomen dat iedereen weet om wie het gaat, hebben wij namen, rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers onleesbaar gemaakt. Zo voorkomen we dat deze mensen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet. Ook voorkomen we zo dat iemand privé benaderd wordt of dat met de gegevens wordt gefraudeerd. Dit doen wij op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo.

Niet iedereen beschermen we zo. Personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden vallen hierbuiten. Hun namen blijven leesbaar. Bij burgers kunt u denken aan directeuren van bedrijven die in het Handelsregister zijn ingeschreven. Bij ambtenaren gaat het bijvoorbeeld om ambtenaren die namens een bestuursorgaan besluiten nemen, leidinggevend en communicatiemedewerkers die met hun naam en contactgegevens op de website staan. Ook namen van bestuurders blijven leesbaar. Tot ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden rekent de rechter (uitspraak Afdeling van 4 april 2018 met kenmerk 201702572/1/A3 ECLI:NL:RVS:2018:1115) onder andere beleidsmedewerkers, administratief medewerkers en toezichthouders.

Handtekeningen van leidinggevend hebben we gedeeltelijk onleesbaar gemaakt. Zo kunt u zien dat de besluiten zijn ondertekend, maar is de handtekening niet eenvoudig na te maken. Namen van organisaties, afdelingen of bedrijven blijven leesbaar. Dat zijn geen gegevens van personen. Hetzelfde geldt voor huisnummers.

Inventarislijst documenten 1^{ste} deelbesluit:

Dossier datalek melding

0. Wob-besluit 2022-0399 (incl. bijlagen); is gepubliceerd: [Wob-verzoek | Gemeente Utrecht](#)
1. Datalekmelding
2. Datalek in publicatie 2020-0399 Wob besluit
3. Brief verwijdering webarchief melding 9106827
4. E-mailwisseling beveiligingslek melden
5. E-mailwisseling 21&22-7 datalekmelding
6. Datalek oudegracht overzicht bezoekers website
7. Datalek oudegracht overzicht bezoekers website
8. E-mailwisseling 23-7 verwijderen persoonsgegevens
9. E-mail 23-7 FP Datalek
10. Contact Autoriteit Persoonsgegevens
11. Rapport Datalekken meldformulier
12. Beveiligings_of_datalek_melden
13. Registratie datalek publicatie
14. Registratie incidenten

Integriteitsdossier

1. Opvolging signaal mogelijke integriteitsschending 19 okt 2021
2. Interne e-mail in verband met jaarverslag integriteit
3. Onderzoeksprotocol Integriteitsschendingen - def 2021
4. Jaarverslag 2020 integriteit en ongewenst gedrag
5. Aandacht voor integriteit Jaarverslag 2019
6. Interne e-mail opvolging signaal mogelijke integriteitschending

Dossier Veelvragersregeling

1. 2022- 0632 Woo-verzoek AD; bouwkundig dossier Oudegracht
2. Uitnodigingsbrief
3. Reactie GU op brief 24 december 21
4. 1 februari 2022 Reactie GU op brief 21 januari 22
5. Emailwisseling in verband met veelvragersregeling
6. Raadsbrief Handavingsdossier wijk Binnenstad DEF al openbaar
7. Brief 4 oktober 2022 brief maatregel veelvragersregeling

Dossier bouwrapportages bestaande uit een rapport van het Expertisecentrum Regelgeving

Bouw met de volgende bijlagen:

0. ERB 231221_130122
1. Melding onveilige situatie (d.d. 7 juli 2017)
2. Scheuren pand **2e** augustus 2017
3. Omgevingsvergunning (d.d. 17 mei 2018)
4. Luchtfoto's 2011-2019
5. Fotorapportage 15 november 2018
6. Bevindingenrapport 15 november 2018
7. Last onder dwangsom 26 november 2018
8. **Pro-forma bezwaar keldermuur 4 januari 2019**
9. **Pro-forma bezwaar achtergevel 4 januari 2019**
10. **Pro-forma bezwaarschrift 8 januari 2019**
11. **Handhavingsverzoek 15 februari 2019**
12. **Aanvullende gronden keldermuur 25 januari 2019**
13. **Verzoek 1e vovo achtergevel 25 januari 2019**
14. **Verzoek 1e vovo keldermuur 25 januari 2019 (aanvulling)**
15. **Aanvullende gronden 28 januari 2019**
16. **Verzoek vovo 20 februari 2019**

17. Proces verbaal zitting 21 februari 2019
- 18. Verzoek 2e vovo keldermuur en achtergevel 28 maart 2019**
- 19. Tweede vovo verzoek 16 april 2019**
20. Inspectie 19 april 2019
21. Afwijzing verzoek 30 april 2019
- 22. Onderzoek keldermuur Marckmann 8 mei 2019**
- 23. Handhavingsverzoek 30 mei 2019**
24. Uitspraak afwijzing 2e vovo 31 mei 2019
- 25. Bezwaarschrift 12 juni 2019**
26. Bevindingenrapport inspectie 26 juni 2019
27. Afwijzing verzoek tot handhaving 23 juli 2019
28. Memo (d.d. 23 juli 2019); is openbaar: [Wob-verzoek | Gemeente Utrecht \(archiefweb.eu\)](http://wob-verzoek.gemeente-utrecht.nl/archiefweb.eu)
29. Verbeuring dwangsommen 6 augustus 2019
30. Deskundigenonderzoek 7 augustus 2019; **niet bijgevoegd** (zie toelichting onder het kopje 'U moet uw verzoek ergens anders indienen')
- 31. Bezwaarschrift 13 augustus 2019**
- 32. Nieuwe productie bezwaar 14 augustus 2019**
33. Last onder bestuursdwang 19 augustus 2019
- 34. Bezwaarschrift LOB 27 september 2019**
35. Herstelrapport (d.d. 26 september 2019)
- 36. Verzoek 1e vovo OB 30 september 2019**
- 37. Zienswijze invordering 18 oktober 2019**
38. Invorderingsbeschikking 27 november 2019
39. Uitspraak afwijzing 1e vovo OB 8 november 2019
- 40. Verzoek handhaving uitvoering OB 2 december 2019**
41. Herstelrapport (d.d. 13 december 2019), Schokker adviseur bouw, aangevuld met Constructieberekening stalen liggers afsteuning kolom (d.d. 10 februari 2020)
42. Omgevingsvergunning HZ_WAB0-19-31293
- 43. Verzoek 2e vovo OB 7 januari 2020**
- 44. Invordering OD 8 januari 2020**
45. PV 17 januari 2020
- 46. Ingebrekestelling 27 januari 2020**
- 47. lgs BOB LOB 31 januari 2020**
48. PV 4 februari 2020
49. Constructieberekening stalen liggers afsteuning kolom (d.d. 10 februari 2020)
50. Intrekking 2e vovo OB 27 maart 2020
- 51. Verzoek handhaving nieuwbouwplan OB 24 januari 2020**
52. Aanmaning betaling dwangsommen 19 februari 2020
53. Waarneming beweging groter dan 1 mm 10 juni 2020.msg
54. Vergelijking stempelplannen (d.d. 15 juni 2020)
55. Memorandum ERB, 2020-ERB-m036, De functie van (voor en) achtergevel van **2e** te Utrecht in samenhang met de stand-zekerheid/stabiliteit van het totale bouwwerk van 15 juni 2020
56. Proces-verbaal oplevering (d.d. 16 juni 2020)
57. Kostenverhaalsbeschikking 6 augustus 2020
- 58. Rapport Marckmann (d.d. 12 augustus 2020)**
- 59. Pro forma bezwaar kostenverhaalsbeschikking 17 september 2020**
- 60. Aanvullend bezwaarschrift 6 november 2020**
61. Controle 17 februari 2021
62. Controle 26 februari 2021
- 63. Reactie hoger beroepschrift (d.d. 26 mei 2021)**
64. Reactie stuk ERB met bijlagen, 5 januari 2021
65. Pleitnota hoger beroep (aanvulling) (d.d. 7 juni 2021); **document niet bijgevoegd** (zie toelichting onder het kopje 'zienswijze')

66. Verbouwgeschiedenis en documentatie 2e [redacted], ongedateerd, afkomstig van Marckmann

- 67. Fotomateriaal
- 68. Uitspraak in hoger beroep van de ABRvS van 8 september 2021, zaaknummer 202002644/1/R4; is openbaar: [Uitspraak 202002644/1/R4 - Raad van State](#)
- 69. Archiefmateriaal uit het gemeentearchief, waaronder een bouwhistorische beschrijving van 2e [redacted] een aantal bij de gemeente kenbare meldingen over dit pand en enkele schetsen van de situatie aan de Oudegracht in de tijd.