

5.1.2E 5.1.2E

Per e-mail: 5.1.2E @ 5.1.2E

Behandeld door	Woo-team	Datum van dit besluit	14 juli 2022
Dossiernummer	2022-0210	Ons kenmerk	9846360/3
E-mail	woo@utrecht.nl	Onderwerp	Woo-besluit over het advies van Pels Rijcken inzake de Stationstrappen aan de Moreelsebrug
Bijlage(n)			
Uw kenmerk	-	Verzonden op	15 juli 2021
Datum uw verzoek	3 maart 2022		

Geachte 5.1.2E 5.1.2E

Uw Woo-verzoek

Op 3 maart 2022 heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) gedaan. Per 1 mei jl. is de Wob vervallen en de Woo, de Wet open overheid, in werking getreden. Wij beoordelen uw verzoek dan ook op basis van de wet- en regelgeving van de Woo. U vroeg ons om het op 11 december 2012 uitgebrachte advies van Pels Rijcken & Droogleever openbaar te maken. Daarbij merkt u op dat het document ontbreekt in het geheimhoudingsregister.

Beslistermijn

Bij de ontvangst van uw Wob-verzoek (kenmerk 9846360/1) verdaagden wij, met toepassing van artikel 6, tweede lid, van de Wob, de beslistermijn met vier weken, aangezien het verzamelen van de gevraagde informatie meer tijd kan kosten dan voorzien.

Reactie op ingebrekestelling

Op 21 april 2022 ontvingen wij uw ingebrekestelling voor het niet op tijd beslissen op uw Woo-verzoek. Wij bieden u onze excuses aan voor de vertraging.

Documentenonderzoek

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij gekeken welke documenten er binnen de gemeente Utrecht aanwezig zijn. Een overzicht van deze documenten vindt u hieronder. Hierna leest u wat wij over dit dossier besluiten.

 Bijlage 3 - GEHEIM Pels Rijcken advies 11 12 12 def

 GEHEIM 08b advies drs. ing. B. de Graaf 12 12 12

Geheimhouding op grond van de Gemeentewet

Het college kan geheimhouding opleggen op grond van artikel 55, eerste lid, en artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet. Het college heeft in de vergadering 20 december 2012 besloten om geheimhouding op te leggen op de documenten 'Geheim 08b advies drs. Ing. B. de Graaf 12 12 12' en 'Bijlage 3 - GEHEIM Pels Rijcken advies 11 12 12 def' vanwege financiële belangen van bestuursorganen (artikel 10 lid 2 sub b van de Wob). Deze informatie is van financieel belang voor de onderhandelingen met Corio (thans Klépierre) en omdat het inzicht geeft in de juridische positie. Deze documenten zijn als bijlagen bij een raadsbrief aan de gemeenteraad overlegd. De gemeenteraad heeft in de vergadering van 20 december 2012 de geheimhouding op het document bekrachtigd. De geheimhouding duurt tot de geheime behandeling in de raadscommissie Stad en Ruimte heeft

plaatsgevonden, en de commissie een uitspraak heeft gedaan over voortzetting van de geheimhouding of opheffing daarvan.

De geheimhouding is sindsdien niet opgeheven en is daarom nog steeds onverkort van kracht. Het bijhouden van het geheimhoudingsregister was in dat jaar een nieuwe taak, die nog moest worden uitgewerkt en ingevuld. Destijds werd het geheimhoudingsregister nog niet zo nauwkeurig bijgehouden als tegenwoordig het geval is. Hierdoor is geheimhouding op eerdergenoemde documenten niet opgenomen in het register.

Verhouding tussen Gemeentewet en Wet open overheid

Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State wijkt een algemene openbaarmakingsregeling zoals de Woo voor bijzondere openbaarmakingsregelingen in een formele wet als die uitputtend zijn. Geheimhouding op grond van de Gemeentewet is zo'n formele wet en uitputtende regeling. Dit punt is inmiddels wettelijk verankerd in de Woo (artikel 8.8 van de Woo juncto de bijlage bij artikel 8.8.).

Een verzoek tot openbaarmaking op grond van de Woo moet ingeval dat ziet op een geheim document tevens worden opgevat als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding. Dat betekent dat eerst moet worden besloten of de geheimhouding wordt gehandhaafd of opgeheven. Op grond van artikel 25 lid 4 van de Gemeentewet is gemeenteraad bevoegd om te besluiten over opheffing. Ingeval de geheimhouding van kracht blijft is er geen ruimte om onder de Woo te oordelen over de openbaarmaking daarvan. Lees hierover meer in de toelichting aan het eind van dit besluit.

Bij de afweging over het opheffen van de geheimhouding betrekken wij tevens het (nieuwe) uitgangspunt van de Woo (artikel 5.3 van de Woo) dat bij informatie die ouder is dan vijf jaar door het tijdsverloop die belangen kunnen wijzigen. Deze documenten dateren uit 2012.

GEEN WOO-BESLUIT: de documenten blijven geheim

Wij hebben besloten de geheimhouding op deze stukken niet op te heffen. In de [raadsbrief van 18 mei 2022](#) kunt u lezen dat het college naar aanleiding van onze bedenkingen punten meeneemt naar de onderhandelingstafel. Het college gaat op zoek naar oplossingen en zal nadere afspraken maken. Het onderhandelingsproces loopt daardoor nog steeds en daarmee is ook het belang om deze stukken geheim te houden nog steeds onverkort van kracht. Anonimiseren van de documenten biedt geen oplossing omdat de gehele documenten geheim zijn. Het feit dat deze documenten ouder zijn dan vijf jaar leidt in dit geval niet tot een andere uitkomst, omdat de besluitvorming over de aanleg van de trappen is verplaatst naar dit moment.

Het goed functioneren van het college (artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo) vereist dat het college de gemeenteraad onder geheimhouding kan informeren over de juridische positie op basis van contractuele afspraken en de wet- en regelgeving. Op deze wijze kan de gemeenteraad in vrijheid haar controlerende rol vervullen, vragen stellen en bedenkingen uitbrengen zonder dat die informatie door Klépierre gebruikt kan worden om het onderhandelingsproces te beïnvloeden.

Nu de geheimhouding op deze stukken blijft rusten bepaalt de Gemeentewet als bijzondere openbaarmakingsregeling uitputtend dat deze informatie niet openbaar is. Er is daarom geen ruimte voor een beoordeling onder de Woo.

Wij maken dit Woo-dossier openbaar

De gemeente vindt transparantie belangrijk. Sinds 2015 maken wij afgeronde Wob/Woo-dossiers openbaar. Na behandeling maken wij uw verzoek (zonder uw persoonsgegevens), ons besluit en de documenten openbaar voor iedereen via onze [website](#).

Vragen?

Als u vragen hebt over dit besluit of het hier niet mee eens bent, neemt u dan eerst contact met ons op.

Per e-mail: woo@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: /14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Hoogachtend,
de gemeenteraad Utrecht
krachtens de Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester Utrecht d.d. 19 mei 2022

5.1,2E

Mw. mr. M. van Hall
Raadsgriffier

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u ons dat laten weten ('bezwaar maken'). Wij gaan dan nog een keer goed naar ons besluit kijken.

U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat wij uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

U kunt op twee manieren bezwaar maken

1. Digitaal

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

2. Met een brief

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:
Gemeenteraad
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- a. een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- b. de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- c. de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
- d. uw naam, adres, handtekening;
- e. het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- f. de datum waarop u de brief verstuurt.

TOELICHTING OP GEHEIMHOUDING

Geheimhouding

In de documenten 'GEHEIM Pels Rijcken advies 11 12 12 def' "Geheim o8b advies drs. Ing. B. de Graaf 12 12 12' geven auteurs een advies met betrekking tot de Rabobrug.

De Raad van State heeft bepaald dat een Wob-verzoek (voorloper van het Woo-verzoek) tegelijk kan gelden als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding (uitspraak 201507807/1/A3 d.d. 23 november 2016). Dit houdt in dat de gemeente aanvullend in het Wob-besluit moet motiveren of de geheimhouding in stand wordt gelaten of wordt opgeheven. Op grond van artikel 25, vierde lid, van de Gemeentewet kan de gemeenteraad de opgelegde geheimhouding opheffen.

In het kader van de behandeling van dit Woo-verzoek hebben wij opnieuw gekeken naar de besluitvorming van de gemeenteraad bij het bekrachtigen van de geheimhouding. Bij de bekrachtiging van de geheimhouding is expliciet besloten dat om financieel belang voor de onderhandelingen met Corio (thans Klépierre) en omdat het inzicht geeft in de juridische positie, deze documenten geheim zijn. Wij zien daarom in het verzoek geen aanleiding om de geheimhouding op te heffen. Dit betekent dat dit document geheim blijft en we hierover geen besluit nemen op grond van de Woo.