







**PROCES-VERBAAL  
van bevindingen**



# Gemeente Utrecht

Opsporingsinstantie : **Afdeling Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte  
gemeente Utrecht**

Proces- verbaal nummer :  
Verbalisant(en) : 5.1.2E 5.1.2E akte van beëdiging nummer 5.1.1E  
handhavers in dienst van de gemeente Utrecht, afdeling Toezicht  
en Handhaving Openbare Ruimte, tevens buitengewoon  
opsporingsambtenaren, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte,  
standplaats Utrecht.

5.1.2E 5.1.2E akte van beëdiging nummer 5.1.1E  
handhavers in dienst van de gemeente Utrecht, afdeling Toezicht  
en Handhaving Openbare Ruimte, tevens buitengewoon  
opsporingsambtenaren, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte,  
standplaats Utrecht.

## Bevindingen

Op maandag 8 maart 2021, omstreeks 13:00 bevonden wij ons in uniform gekleed en met toezicht en handhaving belast op de openbare weg, binnen de bebouwde kom, in de zin van hoofdstuk 4 van de Natuurbeschermingswet op de Johan Wagenaarkade ter hoogte van perceel nummer 1, te gemeente Utrecht.

Wij waren daar omdat wij een melding kregen van de meldkamer dat daar een boom per ongeluk gekapt zou zijn.

Wij zagen daar toen de restant van een activiteit als is beschreven in artikel 2,2 eerste lid onder g van de wet algemene bepalingen omgevingswet.

Wij kregen namelijk een mail van 2E 2E dat het sloopbedrijf welke daar aan het werk is per ongeluk een boom had geveld. Deze mail met foto's zal ik toevoegen aan dit

proces-verbaal. Hierbij zijn ook foto's toegevoegd, deze zijn gemaakt door het sloopbedrijf zelf en direct na de kap. Zie bijlage 1.

Wij zagen namelijk dat er restanten van takken liggen van een boom, ook zagen wij wortelen uit de grond steken.

Op genoemde locatie was niemand aanwezig, wel zagen wij op een spandoek staan dat hier Sloopbedrijf 5.1.5 5.1.5 aan het werk was. Dit stond ook vermeld in de mail die naar ons verstuurd was door Mitros

Omstreeks 13:43 uur kwam 5.1.2E ter plaats. Ik hoorde hem zeggen dat er nog geen vergunning was om deze boom om te kappen. Wij hoorde hem zeggen dat er wel een vergunning is aangevraagd maar nog niet in behandeling was genomen. 5.1.2E hoorde ik zeggen dat er geen aanwijzingen zijn dat deze een ziekte had zoals benoemd in de Plantenziektewet. Hij vertelde dat er geen sprake was van het periodiek vellen van hakhout ter uitvoering van regulier onderhoud of dat er een sprake zou zijn van het periodiek knotten of kandelabereren als cultuurmaatregel. Zie ook bijlage 2 voor zijn verklaring.

Wij onderzochten op 08 maart 2021 samen met 5.1.2E op de website [www.kadastralekaart.com](http://www.kadastralekaart.com) (waar kadaster informatie in staat opgenomen) en zagen dat op de pleegdatum de oppervlakte van het perceel 9543 m2 had.

Omdat alles al was opgeruimd door het sloopbedrijf hebben wij deze boom niet kunnen opmeten en was het niet mogelijk om zelf foto's te maken van de gekapte boom.

Sloopbedrijf 5.1.5 5.1.5 voert in opdracht van Mitros werkzaamheden aan de Johan Wagenaarkade, dit werd bevestigd toen wij telefonisch contact hadden gehad met 5.1.2E 5.1.2E projectmanager bij 5.1.5

Bijlages toegevoegd aan dit PV:

Bijlage 1: mail met foto's van 5.1.2E en het sloopbedrijf.

Bijlage 2: Verklaring boom 5.1.2E

Bijlage 3: borndocument waarneming

Bijlage 4: Kaptekening

Bijlage 5: KVK uittreksel 5.1.5 5.1.5

Waarvan op ambtseed is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Utrecht op 09 maart 2021

Verbalisant 5.1.2E op ambtsbelofte opgemaakt,

5.1.2E



Verbalisant 5.1,2E ambtsbelofte opgemaakt

5.1,2E



Bijlage 1

5.1.2E

**Van:**

5.1.2E

<5.1.2E@5.1.5>

**Verzonden:**

maandag 8 maart 2021 08:10

**Aan:**

5.1.2E

**CC:**

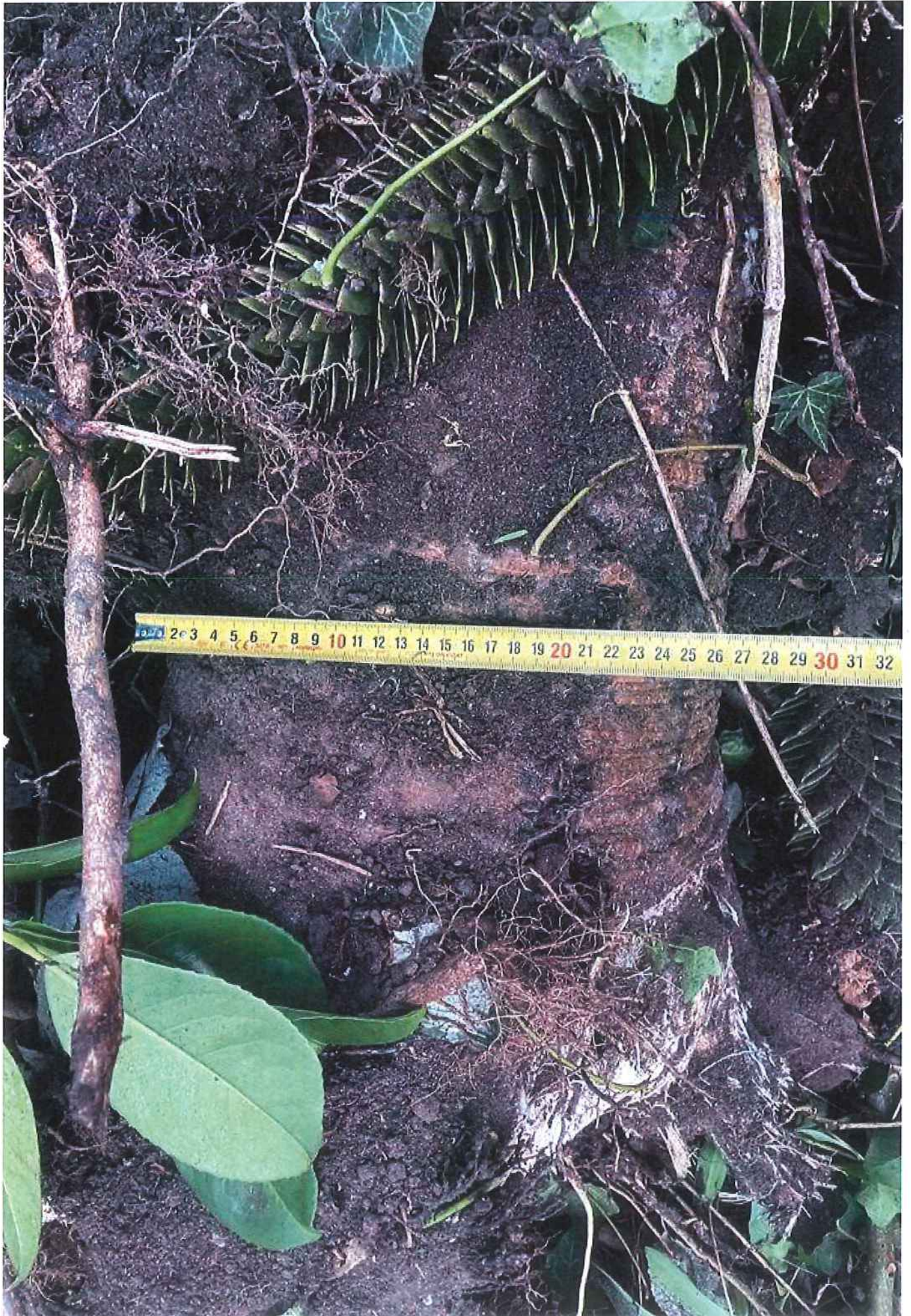
5.1.2E

# 2i



# 2i



















2i



## BIJLAGE 2:

Nadat ik op locatie geweest ben met twee handhavers op 8-3-2021, mijn bevindingen over de zaak 'Johan Wagenaarkade melding illegale kap' zijn:

Ter plaatse geconstateerd dat er 3 bomen gekapt zijn die wel vergunning plichtig zijn volgens de ingediende tekening. Twee bomen met een diameter van 15 cm, en 1 boom met een diameter van 25 cm. Er zijn geen resten meer te vinden van de bomen omdat de bomen en stronken inmiddels verwijderd zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Boomtechnisch Adviseur

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Beheer Openbare Ruimte en Gebouwen



# Brondocument: Waarneming

Bijlage 3

## Algemeen

Datum/tijd 08-03-2021 14:00  
Verbalisant 5.1.1E 5.1.2E )  
Tweede verbalisant 5.1.1E 5.1.2E Elsendoorn)  
Volgnummer 3195439  
Status Geregistreerd  
Situatie Bomen, Illegale kap  
Beoordeling Niet ok

## Locatie

Plaats Utrecht  
Gemeente Utrecht  
Wijk 01 West  
Buurt Halve Maan-Zuid  
Straat Johan Wagenaarkade  
Locatie Thv 1

## Overtreding

Categorie indeling  
Categorie

Overtreding

APV grondslag n.v.t.

## Toelichting

## Ondertekening

Opgemaakt op Ambtsbelofte :

Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1.1E 5.1.2E )

Datum:

Plaats:

5.1.1E 5.1.2E Elsendoorn)

Datum:

Plaats:

## Illegaal gekapte boom

Vraag	Antwoord
Is er een vergunning?	Nee
Is het openbare ruimte of eigen terrein?	eigen terrein
Bij eigen terrein: Hoe groot is het kadastrale perceel?	9543 m2
Bij eigen terrein kleiner dan 300m2: Wat is de leeftijd van de boom?	nvt
Bij eigen terrein groter dan 300m2: Hoe groot is de standdiameter?	2x 15 1x 25
Wat heb je gedaan?	.

## Bijlage: foto's





GPS: 52,083374 / 5,081631



2021-03-08 14:04

GPS: 52,083385 / 5,081634



2021-03-08 14:04

GPS: 52,083393 / 5,081641



2021-03-08 14:05







Bijlage 5

**KVK**

**Uittreksel Handelsregister  
Kamer van Koophandel®**

REEDS OPENBAAR

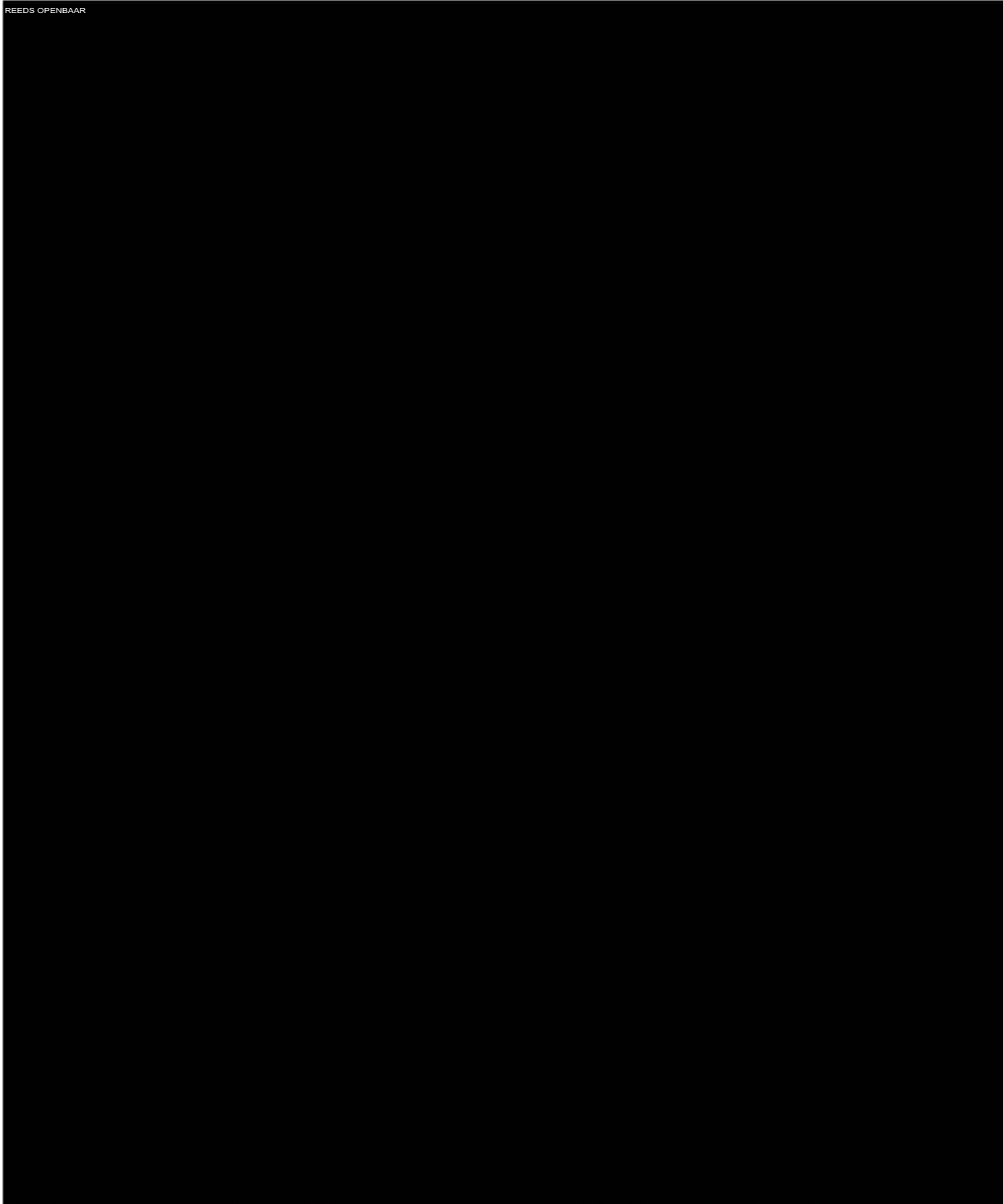




**Uittreksel Handelsregister**

**Kamer van Koophandel®**

REEDS OPENBAAR





## Proces-verbaal

Ik, 5.1.2E en 5.1.2E 5.1.2E ambtenaren in dienst van de gemeente Utrecht, tevens buitengewoon ambtenaar, nummer akte van beëdiging 5.1.1E / 5.1.1E aangesteld in domein I, standplaats Utrecht, verklaren het volgende:

Op woensdag 27 oktober 2021, omstreeks 13:50 uur bevonden wij ons in uniform gekleed en met toezicht en handhaving belast op de Doctor Ariënslaan ter hoogte huisnummer 48 te Meern, welke is gelegen in de openbare ruimte en binnen de bebouwde kom in de zin van hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming.

Wij zagen dat daar graafwerkzaamheden plaatsvonden. Wij zagen dat het trottoir was opengebroken. Wij zagen dat er veel activiteiten en werknemers bij de graafwerkzaamheden aanwezig waren. Wij waren hier samen met een bomenspecialist, genaamd 5.1.2E van de Gemeente Utrecht. Wij zagen dat daar een graafmachine de weg had open gegraven. Wij zagen de wortels van de bomen liggen. Wij zagen samen met de bomenspecialist dat de wortels van de bomen beschadigd waren. Wij zagen dat de wortels van de bomen doormidden waren. Wij zagen dat dit bij meerdere bomen het geval was. Wij zagen dat dit bij huisnummer 48 tot en met huisnummer 68 de boomwortels waren beschadigd. Wij zagen dat het om vijf bomen ging, waarvan de wortels beschadigd waren. We zagen dat de wortels van de bomen in een rechte lijn doormidden waren. Wij zagen dat er onder de wortels, in een geul van ongeveer één meter diep een aantal kabels lagen. Wij zagen dat er een aantal personen aan het werk waren. Wij zagen dat er op de hesjes van de personen de merknaam " 5.1.2E 5.1.2E " stond. Wij hebben aan één van de personen die aan het werk waren gevraagd wie de uitvoerder was van de werkzaamheden. Wij zagen toen een persoon naar ons toe lopen. Wij hebben gevraagd of hij de uitvoerder was. Wij zagen en hoorden dat hij dit bevestigde. Ik, 5.1.2E vroeg toen de persoon naar zijn identiteitsgegevens.

De gegevens van de uitvoerder zijn:

NAAM: 5.1.2E

VOORNAMEN: 5.1.2E

GEBOORTEDATUM: 5.1.2E

GEBOORTEPLAATS: 5.1.2E

ADRES: 5.1.2E 5.1.2E

WOONPLAATS: Rotterdam

BSN: 5.1.1E

Uitvoerder namens 5.1.5 5.1.5 5.1.5 te Rotterdam.

Wij vroegen de persoon de werkzaamheden te staken. Hier voldeed de persoon aan. Hij heeft de collega's van 5.1.5 5.1.5 5.1.5 de werkzaamheden laten staken.

Er is onderzoek gedaan door de bomenspecialist naar de werkzaamheden, waarbij de boomwortels zijn beschadigd en de kosten daarvan.

Uit onderzoek is gebleken dat de uitvoerder 5.1.2E als verdachte wordt aangemerkt, omdat hij als uitvoerder de opdracht heeft gegeven de werkzaamheden zo uit te voeren dat dat wortels van de bomen konden worden beschadigd, dan wel niet heeft voorkomen dat de wortels zijn beschadigd. Hierop hebben wij 5.1.2E uitgenodigd voor een verhoor. Deze heeft 9 november 2021 telefonisch plaatsgevonden. Dit verhoor voegen wij als bijlage toe.

Tevens hebben wij 17 december 2021 de bomenspecialist van de Gemeente Utrecht, [REDACTED] als getuige gehoord. Dit verhoor sturen wij ook als bijlage mee.

Bijlage 1: [REDACTED]

Bijlage 2: Verhoor [REDACTED]

Bijlage 3: Foto's van de boomwortels .

Opgemaakt op ambtsbelofte te Utrecht op 3 februari 2022.

[REDACTED]  
5.1.2E

[REDACTED]  
5.1.2E

[REDACTED]  
5.1.2E

en

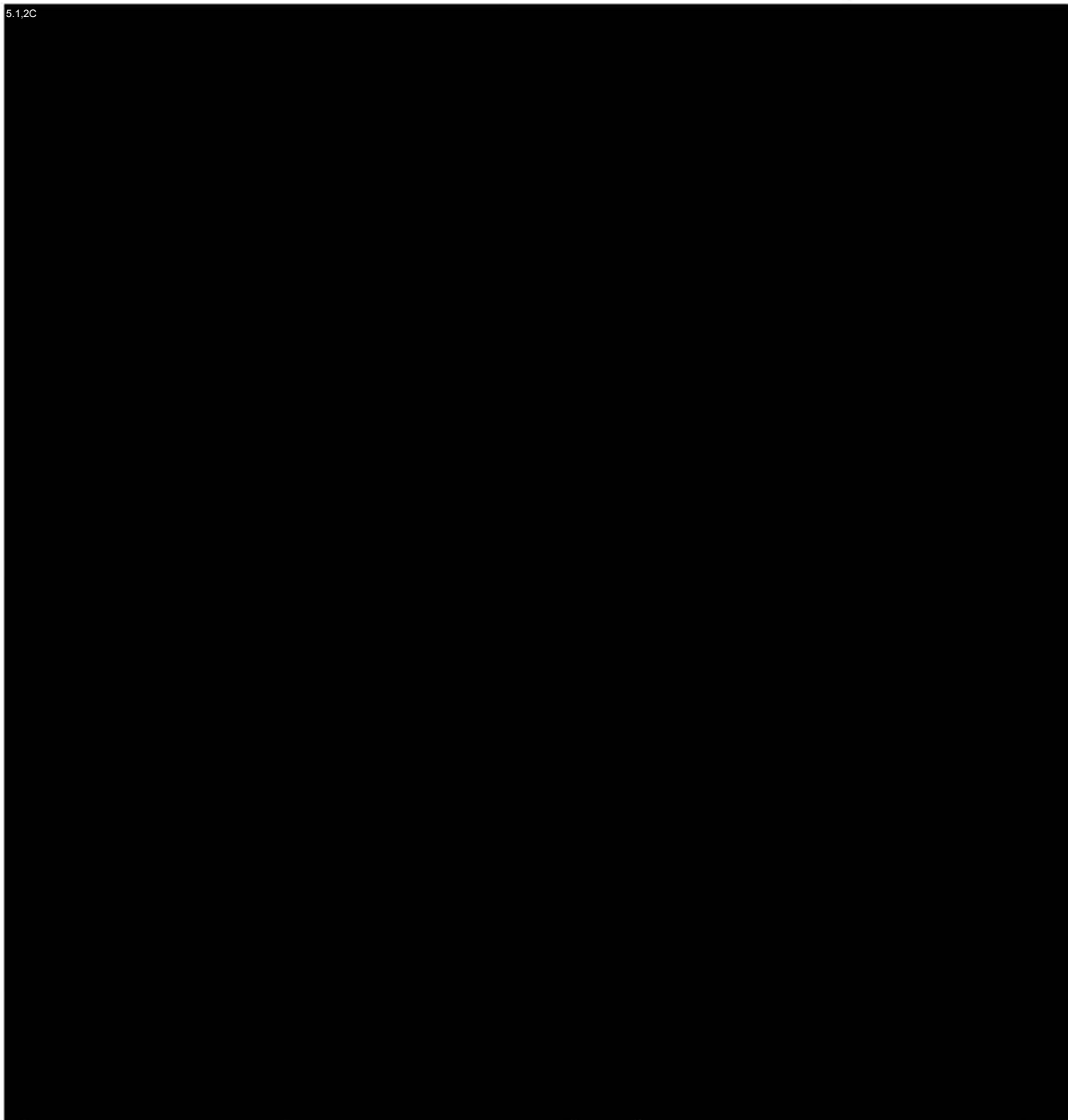
[REDACTED]  
5.1.2E



Verhoor

5.1.2C





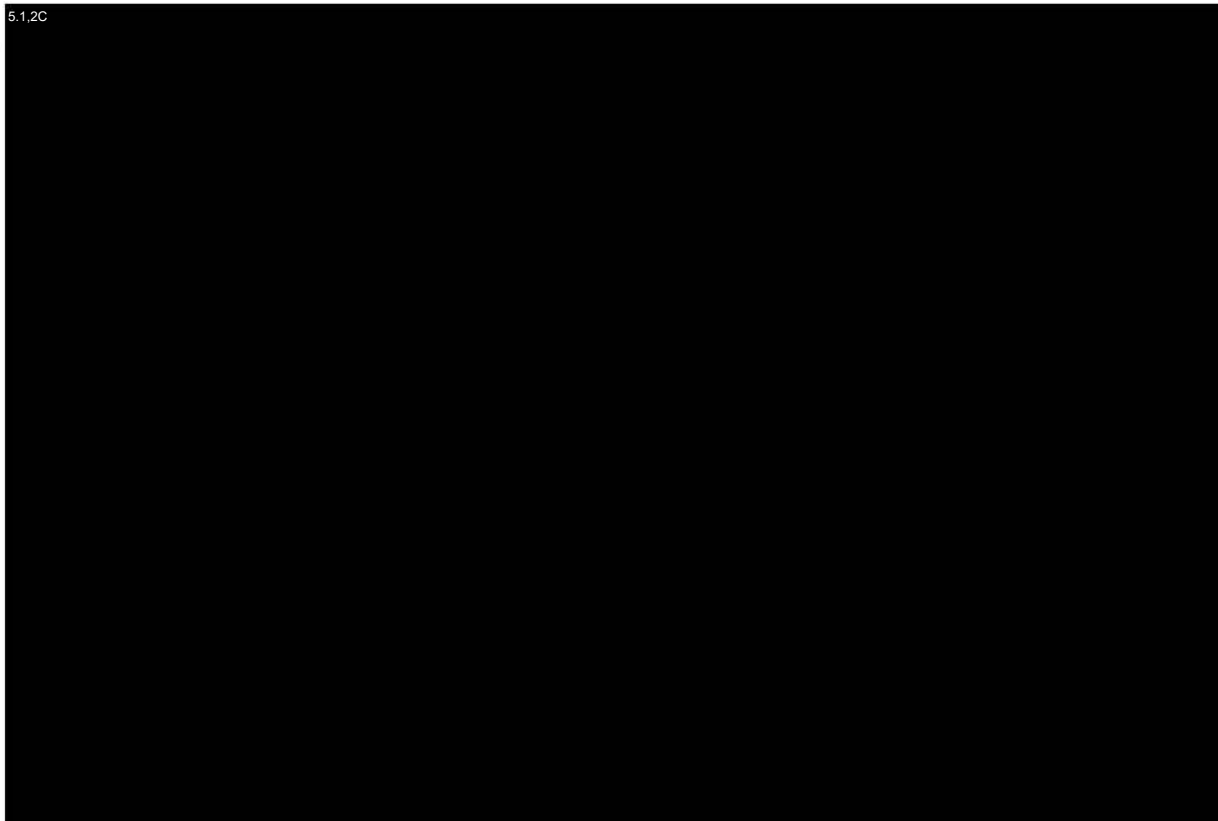
**Einde verhoor.**



## Start Verhoor

5.1,2C





**Einde verhoor**



**Doctor Ariënslaan perceel nummer 48/50**





**Doctor Ariënslaan perceel nummer 52/54**





**Doctor Ariënslaan perceel nummer 56/58**





## Doctor Ariënslaan perceel nummer 60/62





## Doctor Ariënslaan perceel nummer 64/66



## Proces verbaal

Ik, 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E ambtenaar van de Gemeente Utrecht, afdeling Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare ruimte, akte van beëdiging nummer: 5.1.1E standplaats Utrecht verklaar het volgende:

Op dinsdag 23 februari 2021, omstreeks 14:02 uur bevond ik mij in uniform gekleed en belast met toezicht en handhaving op de openbare weg, binnen de bebouwde kom in de zin van hoofdstuk 4 van de Natuurbeschermingswet, op de Demkaweg ter hoogte van nummer 11, te Gemeente Utrecht. Ik was hier toen omdat ik een melding via mijn chef van dienst, die een melding had gekregen van buurtbewoners zij gaven in de melding aan dat er een boom werd gekapt.

Lk zag daar toen de restant van een activiteit als is beschreven in artikel 2.2 eerste lid onder G van de wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Ik zag namelijk dat een boom was afgezaagd, ik zag dat het bedrijf dat dit kennelijk had gedaan dit allemaal aan het opruimen was met bladblazers.

Ik ben in gesprek gegaan met de buurtbewoners die deze melding hebben gedaan waarna ik te horen kreeg dat het bedrijf hier geen vergunning voor had en dit heeft gekapt. Ook hoorde de buurtbewoners mij weten dat het al jaren strijd is om deze bomen en ruimte voor de parkeerplaatsen. Ook hebben de buurtbewoners mij brieven overhandigd waarbij er mail wisseling is geweest met de Gemeente Utrecht en andere partijen, deze heb ik gekregen van buurtbewoner die woont op de Muyskenweg 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E

Tevens heb ik mevrouw toegevoegd in een brondocument die je kan zien in bijlage B. Zie hiervoor bijgevoegde foto's van de brief in bijlage A. Na het verhaal aangehoord te hebben ben ik naar het bedrijfspand gegaan om in gesprek te gaan met de mensen van het bedrijvenpand.

In dit gesprek heb ik gesproken met 5.1.2E (BSN: 5.1.1E)(telnummer: 06-5.1.2E), hovenier op het bedrijvenpand & 5.1.2E (BSN: 5.1.1E) (06-5.1.2E) hij is het aanspreekpunt van het bedrijvenpand.

Zij gaven aan dat het bedrijf net is verkocht aan een ander bedrijf. Zij gaven ook aan dat er onderhoud moest gebeuren aan het pand omdat er lekkage was en dit was bij de boom. Tevens gaven zij aan in dit gesprek dat de boom ziek was en dat dit een nood kap was. Hiervoor hebben zij contact opgenomen met de Gemeente Utrecht na navraag is dit niet gebeurd. Mannen konden ons geen vergunning aan tonen, wel hadden ze contact gehad met de Gemeente Utrecht maar ze wisten ook niet met wie dit was. Het bedrijf wat de boom had gekapt is: 5.1.5 uit Harlingen. Deze heb ik niet op locatie gezien of gesproken, deze waren al weg toen in ter plaatse was. Binnen de Gemeente Utrecht is er niks bekend omtrent deze nood kap en er is hier geen toestemming of vergunning voor uitgegeven.

Na dit gesprek heb ik de boom opgemeten met de volgende gegevens:

De boom staat op eigen terrein, de kadastrale grote van perceel is: 5730 m2.

Het terrein is groter dan 300 m<sup>2</sup>, de leeftijd van de boom is: Ongeveer 30jaar geleden gepoot.

De stamdiameter is: 80cm bij 60cm kern groot. De boom is 50cm rot.

Doorsnede van de stam is omtrek delen door. 3.14, (dit heb ik gemeten op: 05-03-2021)



Ik onderzocht op 23-02-2021 op stroomlijn (waar kadaster informatie in staat opgenomen) en zag dat op de pleegdatum de oppervlakte van het perceel 5730 m2 had.

Ik zag daar namelijk een boom. Ik zag dat de boom gedeeltelijk geveld was. Ik zag dat de boom op een hoogte

Ik heb contact met 5.1.2E (bomen technisch Adviseur) hij gaf aan dat de boom niet rot is.

GPS: 52,110504 / 5,080819

3-2-2021

Telfort Webmail Fwd\_ Populieren update\_ Fwd\_ Reactie via medewerker, melding 6590255 Afdrukken

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

Klantcontactcentrum

Zaaknummer: 6590255

E-mailadres: 5.1.2E@gmail.com

Onderwerp: Juridische eigenaar populieren t/o Muyskenweg 5.1.2E - 5.1.2E

Naam: 5.1.2E

Adres:

Vraag: Dag, Tegenover Muyskenweg 5.1.2E staat een aantal zeer hoge populieren. Ik heb enkele maanden geleden gevraagd of de gemeente Utrecht die regelmatig controleert. Dat is toen geregistreerd als onderwerp "Bomencontrole populieren Muyskenweg" onder zaaknummer: 6170240 Enkele dagen later werd ik teruggebeld door een medewerker van de afdeling Bomen, en volgens hem waren de bomen niet bekend in het systeem omdat die strook grond niet in eigendom van de gemeente zou zijn. Ik heb u opnieuw gemaild met de vraag wie de eigenaar van die groenstrook dan is (zaaknr 6192329) en dat is volgens uw gegevens Ontwikkelingsmaatschappij Rijnhuysen B.V. Dat lijkt echter niet het geval te zijn. Op 4 januari 1990 heeft de Gemeente een brief met kenmerk 480SOG naar de omwonenden van de Muyskenweg gestuurd om hen te informeren over de plannen met het voormalig Demkaterrein. Daaruit blijkt dat de grond aan Lisman BV wordt verkocht, maar dat Lisman de groenstrook - inclusief populieren - om niet aan de Gemeente terugverkoopt. Ik heb van een van de vroegere bewoners een kopie van die brief gekregen. Dus dat betekent dat de Gemeente wel verantwoordelijk is voor het onderhoud van de populieren. Mijn verzoek is of u dit kunt bevestigen en zoja de populieren wilt laten inspecteren. Met vriendelijke groet, 5.1.2E Muyskenweg 5.1.2E Utrecht 5.1.2E

<Bericht gemeente Utrecht (randvoorwaarden Demkaterrein 04-01-1990).pdf>

<reactieformulier\_6590255.pdf>

2021-02-23 14:25

GPS: 52,110500 / 5,080791

23-2-2021

Telfort Webmail Fwd: Populieren update, Fwd: Reactie via medewerker, melding 6590255-Afdrukken

Aan: 5.1.2E [redacted] <[redacted]@[redacted].com>  
Kopie: 5.1.2E [redacted] <[redacted]@[redacted].n>, 5.1.2E [redacted] <[redacted]@[redacted].n>  
"Riksen" 5.1.2E [redacted] <[redacted]@[redacted].n>  
Onderwerp: FW: Reactie via medewerker, melding 6590255

Dag 5.1.2E [redacted]

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van daarnet zou ik nog een mail sturen te bevestiging:

- De bomen voor het hekwerk –waaronder de 3 populieren- staan op niet-gemeentelijke grond en worden/werden dus niet door ons geïnspecteerd en onderhouden
- Echter in september 2017 hadden wij met het bedrijf afgesproken dat zij de bomen aan hun kant van het hekwerk onderhouden en dat wij als gemeente de bomen aan de straatkant van het hekwerk zouden onderhouden; dat laatste is echter niet gebeurd. Dat is dus een vergissing van onze kant. Wij willen dit dus graag rechtzetten

Wat nu?

- Wij gaan de 3 populieren met voorrang inspecteren en zo nodig onderhouden, de overige bomen komen daarna aan de beurt
- Wij vragen aan onze vastgoed-afdeling om werk te maken van het wijzigingen van de eigendomsgrens (deze loopt nu dwars door o.a. parkeervakken en een speelplaats) zodat straks het hekwerk de nieuwe eigendomsgrens wordt tussen het bedrijf en de gemeente
- Wij blijven deze bomen inspecteren en onderhouden (we sorteren dus voor op een toekomstige overdracht van deze strook grond naar de gemeente)

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted]

stedelijk groenbeheer

5.1.2E [redacted]

(ik) geen gehoor graag de voicemail inspreken of een mail sturen)

M

5.1.2E [redacted] <[redacted]@[redacted].n>  
[www.utrecht.nl/groen](http://www.utrecht.nl/groen)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

BORG, Cultuurtechniek

Tractieweg 2

kamer 1.033

maandag, dinsdag, woensdagmiddag en op donderdag (op woensdagmiddag op Stadskantoor, N-toren, in oneven weken op 8e etage bij SI en in de even weken op 9e etage bij Ruimte)

Postbus 16200

3500 CE Utrecht

2021-02-23 14:24



23-2-2021  
GPS: 52,110504 / 5,080801

Telfort Webmail Fwd: Populieren update! Fwd: Reactie via medewerker, melding 6590255 Afdrukken

5.1.2E <5.1.2E@gmail.com>

23-2-2021 12:23

Fwd: Populieren update! Fwd: Reactie via medewerker, melding 6590255

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@12move.nl>

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2E <5.1.2E@gmail.com>

Datum: 18 juli 2019 om 17:29:28 CEST

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@hotmail.com>

Onderwerp: Doorst: Populieren update! Fwd: Reactie via medewerker, melding 6590255

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2E <5.1.2E@gmail.com>

Datum: 18 juli 2019 om 17:16:02 CEST

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@vattenfall.com> 5.1.2E <5.1.2E@tripoint.nl>

Onderwerp: Populieren update! Fwd: Reactie via medewerker, melding 6590255

Hoi buren,

Ik heb weer contact gehad over de populieren met de gemeente. Het blijkt dat de grond nog steeds eigendom is van die Rhijndinges BV van het Demkaterrein.

De gemeenteraad heeft in 1990 weliswaar afgesproken dat koper Lisman BV deze strook grond gratis zou overdragen aan de gemeente, maar dat blijkt nooit officieel - met een notariële acte etcetera - te zijn gebeurd.

Ze hebben kennelijk 2 jaar geleden wel afgesproken dat de gemeente de populieren zou onderhouden, maar helaas is dat niet in het bomen-onderhoud-systeem ingevoerd.

**GPS: 52,110466 / 5,080788**

Reactie via medewerker, melding 6590255 Afrukken

Aan: [redacted]@gmail.com [redacted]@gmail.com

Kopie: [redacted] [redacted]@utrecht.nl [redacted] [redacted]@utrecht.nl

[redacted]@utrecht.nl

Onderwerp: FW: Reactie via medewerker, melding 6590255

Dag [redacted]

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van daarnet zou ik nog een mail sturen te bevestiging;

- De bomen voor het hekwerk –waaronder de 3 populieren– staan op niet-gemeentelijke grond en worden/werden dus niet door ons geïnspecteerd en onderhouden
- Echter in september 2017 hadden wij met het bedrijf afgesproken dat zij de bomen aan hun kant van het hekwerk onderhouden en dat wij als gemeente de bomen aan de straatkant van het hekwerk zouden onderhouden; dat laatste is echter niet gebeurd. Dat is dus een vergissing van onze kant. Wij willen dit dus graag rechtzetten

Wat nu?

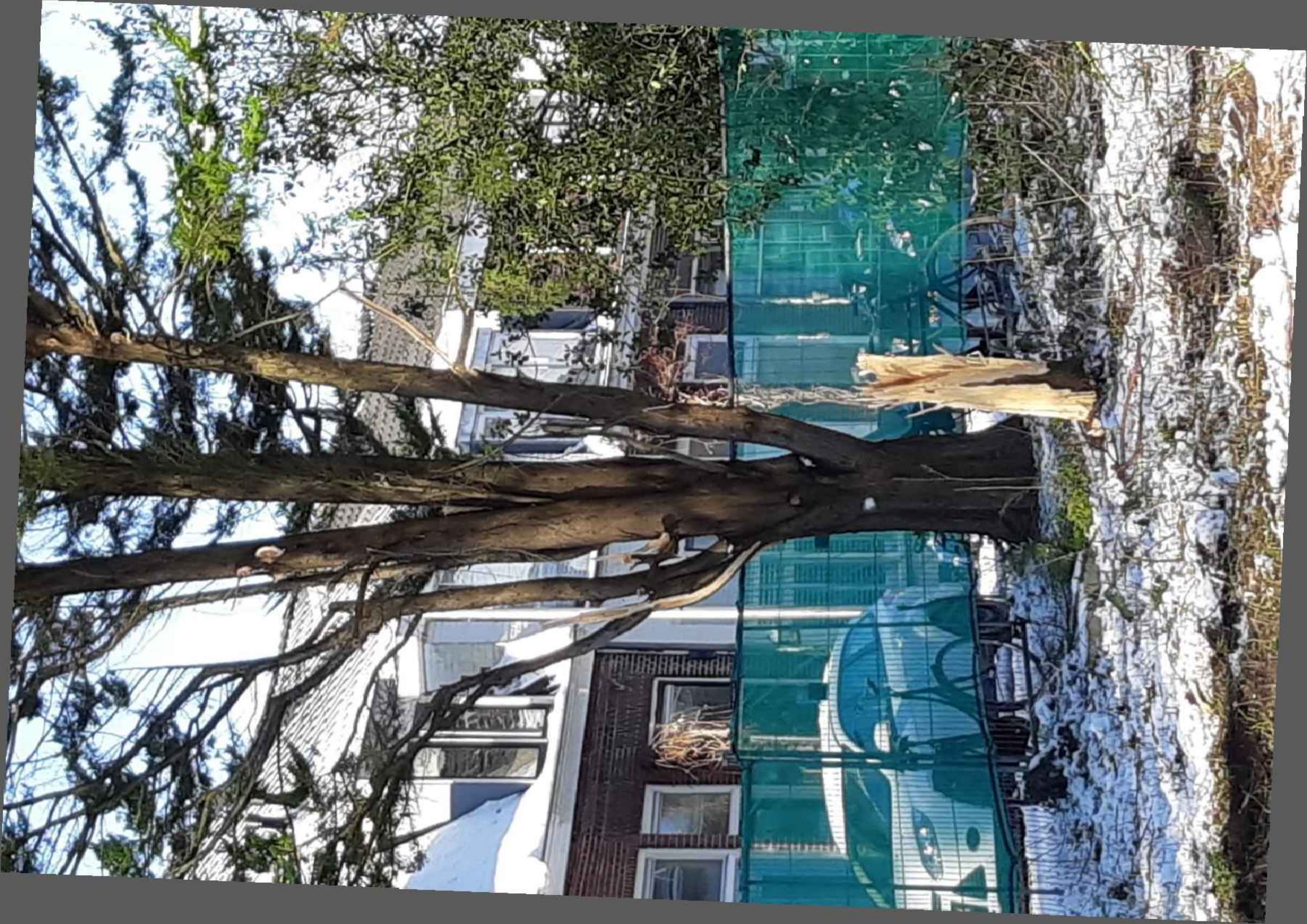
- Wij gaan de 3 populieren met voorrang inspecteren en zo nodig onderhouden, de overige bomen komen daarna aan de beurt
- Wij vragen aan onze vastgoed-afdeling om werk te maken van het wijzigingen van de eigendomsgrens (deze loopt nu dwars door o.a. parkeervakken en een speelplaats) zodat straks het hekwerk de nieuwe eigendomsgrens wordt tussen het bedrijf en de gemeente
- Wij blijven deze bomen inspecteren en onderhouden (we sorteren dus voor op een toekomstige overdracht van deze strook grond naar de gemeente)

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

















Gemeente Utrecht  
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Stadsplateau 1  
3521AZ Utrecht

## Geleidelijst Functioneel Parket

NR. 2021-3

Volgnr.	Dossiernummer/zaaknummer	Afwerking O.M./Parketnummer	Naam Verdachte
1	HZ_WABO-20-17071		Aannemersbedrijf 2E
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			

Foto's kap bomen en ernstige beschadiging cypres op 12 februari 2021











Ik, 5.1.2E 5.1.2E ambtenaar in dienst van de gemeente Utrecht, afdeling Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare ruimte, akte van beëdiging nummer 5.1.1E standplaats Utrecht verklaar het volgende:

Op vrijdag 12 februari 2021, omstreeks 12:00 uur bevond ik mij in uniform gekleed en belast met toezicht en handhaving op de openbare weg, binnen de bebouwde kom in de zin van hoofdstuk 4 van de Natuurbeschermingswet, op de Kovelstraat, te gemeente Utrecht. Ik was hier toen omdat er via het meldingssysteem van de gemeente Utrecht een medewerker van de gemeente Utrecht heeft gemeld dat er een boom zou worden gekapt.

Ik zag daar toen de restant van een activiteit als is beschreven in artikel 2.2, eerste lid onder g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Ik zag namelijk een terrein dat was afgesloten met een bouwhek. Ik zag dat daar toen geen mensen aan het werk waren. Ik ben toen naar de Gansstraat gegaan om vanaf deze zijde via de begraafplaats toegang te krijgen tot het bouwterrein. In de vergunningsvoorwaarden staat opgenomen dat de bomen niet mogen worden gekapt tot naar de bezwaarperiode.

Inmiddels was de boomtechnisch adviseur, 5.1.2E van de gemeente Utrecht ook aanwezig. Ik zag daar toen dat een boom was omgezaagd. Ik zag daar toen twee bomen waarvan de takken waren gescheurd. Ik hoorde dat de boomexpert tegen mij zei dat voor deze kap wel een nog niet definitieve vergunning is verleend. Ik hoorde dat hij zei dat deze vergunning in afwachting van de bezwaarprocedure nog niet in werking was getreden. Ik zag dat de boomexpert wijzen in de richting van de bomen waarvoor de kapvergunning was aangevraagd. Ik zag dat de omgezaagde en de beschadigde bomen ook op de vergunning stonden.

Volgens artikel 4:7 van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 is het verboden een houtopstand te vellen zonder omgevingsvergunning. Nu de vergunning nog niet definitief heb ik deze kap als onrechtmatig aangemerkt.

Bijlages toegevoegd aan dit PV:

Bijlage 1: foto's.

Bijlage 2: inventarisatie bomen.

Bijlage 3: Vergunning met nummer: HZ\_WABO-20-17071 .

Bijlage 5: KVK Oskam.

Opgemaakt op ambtseed te Utrecht op 25 maart 2021.

5.1.2E



5.1.2E

Functioneel Parket, Afdeling Milieu te Amsterdam

WABO: artikel 2.2, eerste lid onder g, juncto Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 artikel 4:7

Voorblad Processen Verbaal

Behandelende Organisatie

Datum: 4 juni 2020

Dossier nr.: HZ\_WABO-20-17071

Opsporingsinstantie + IO code: Gemeente Utrecht (code: GM0344)

Verbalisantent: 5.1.2E

Organisatieonderdeel: Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Overtreders

1ste Rechtspersoon: 5.1.2E 5.1.2E

Locatie gegevens

Straat + nummer: Kovelaarstraat

Postcode:

Plaatsnaam: Utrecht

Gemeente: Utrecht

Overtreding

Beschrijving artikelen + wet:

Een overtreding zoals beschreven in artikel 2.2, eerste lid onder g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en een overtreding als beschreven in artikel 4:7 van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010.

Omschrijving:

Bij bouwwerkzaamheden is een boom geveld in strijd met de vergunningsvoorwaarden.

Pleegdatum: 12 februari 2021

Aanleiding opmaken proces verbaal

- ☐ Eigen constatering
- ☒ nav melding burger
- ☐ nav melding collega
- ☐ in opdracht/op verzoek van

Afloopbericht verzenden aan

Naam organisatie: Vergunningen Toezicht en Handhaving

Tav: de heer 5.1.2E

Adres: Postbus 16200

Postcode + plaats: 3500 CE Utrecht

Mailadres: THOR@utrecht.nl

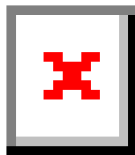


Inzenden aan:

Functioneel parket, afd. Milieu  
Postbus 779  
1000 AT Amsterdam

Het parket is gevestigd:  
Ijdok 163, 1013 MM Amsterdam

**From:** "[5.1.2E]" <noreply@zivver.com>  
**Sent:** Tue, 9 Mar 2021 18:50:21 +0200  
**To:** "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: illegale bomenkap Kovelaastraat



Beste [5.1.2E]

[5.1.2E] ([5.1.2E]@utrecht.nl) stuurde je een vertrouwelijk bericht met onderwerp: "RE: illegale bomenkap Kovelaastraat".

[Klik voor bericht](#)

De verzender gebruikt Zivver ter voorkoming van datalekken. Daarom zal de verzender, als je doorgaat, kunnen zien dat je het bericht hebt geopend. Dit is een automatisch gegenereerd notificatiebericht.

**Reageer niet op dit bericht.**

[Zivver](#) is een platform voor veilige e-mail en bestandsuitwisseling. Hulp nodig? Kijk dan op onze [support website](#).





**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Wed, 1 Feb 2023 14:54:38 +0200  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** Definitieve versie SV Illegale Kap Mariaplaats  
**Attachments:** 230201 SV Handhaving Illegale Kap mariaplaats\_schoon.docx, 230201 SV Handhaving Illegale Kap mariaplaats.docx

Allen,

Vanochtend is 5.1.2E aangeschoven bij staf Openbare Ruimte ivm de volgende set schriftelijke vragen. Er zijn wat tekstuele suggesties gedaan, maar inhoudelijk is de beantwoording niet gewijzigd. Bij deze de geupdate set schriftelijke vragen die worden ingediend (schone versie en met track changes).

Met vriendelijke groet,

5.1.2E  
5.1.2E Bestuurlijke Zaken  
5.1.2E  
5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag+



Functioneel Parket  
Amsterdam

Ingekomen ILC d.d.

28 AUG 2020

Postadres Postbus 779 (FP)1000 AT Amsterdam

Gemeente Utrecht  
Postbus 16200  
3500 CE Utrecht

Bezoekadres

IJdok 163  
1013 MM Amsterdam  
Tel. 088-6992400  
Fax 088-6990115  
www.om.nl

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
E-mail  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Barcode nummer DMS  
Onderwerp

Milieu Standaard Midden-Nederland

5.1.2E

27 augustus 2020  
2684855/87460646-CL0201

G681046828826  
Terugzenden proces-verbaal

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.

In het kader van de kwaliteitscontrole op processen-verbaal die mij ter  
behandeling zijn aangeboden is gebleken dat het proces-verbaal met  
nummer GM0344 2684855 niet aan de gestelde eisen voldoet.

De volgende verdachte(n) komt (komen) voor in het dossier:

5.1.2E

5.1.2E

Hierbij zend ik u dan ook het proces-verbaal retour. Onderstaand vindt u  
de reden(en) voor afkeuring en terugzending van het betreffende  
proces-verbaal.

Kwaliteitseis	Reden Afkeuring
Procesdossier	Graag juiste uittreksel KVK bijvoegen

Ik verzoek u het bijgaande proces-verbaal op bovengenoemd(e)  
punt(en) te bezien en aan te vullen. Het aangevulde proces-verbaal kunt  
u onder hetzelfde proces-verbaalnummer opnieuw inzenden.

De officier van justitie

5.1.2E

5.1.2E



Functioneel Parket, Afdeling Milieu te Amsterdam

WABO: artikel 2.2, eerste lid onder g, juncto Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 artikel 4:7

Voorblad Processen Verbaal

Behandelende Organisatie

Datum: 4 juni 2020

Dossier nr.: 2684855

Opsporingsinstantie + IO code: Gemeente Utrecht (code: GM0344)

Verbalisant(en): 5.1,2E

Organisatieonderdeel: Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Overtreders

1ste Rechtspersoon: 5.1,5

Natuurlijk persoon: 5.1,2E

Mits van toepassing verder aanvullen

2de rechtspersoon: nvt

Natuurlijk persoon: nvt

Locatie gegevens

Straat + nummer: Eechhoudlaan ter hoogte van nummer 2,

Postcode: 3526 KD Utrecht

Plaatsnaam: Utrecht

Gemeente: Utrecht

Overtreding

Beschrijving artikelen + wet:

Een overtreding zoals beschreven in artikel 2.2, eerste lid onder g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en een overtreding als beschreven in artikel 4:7 van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010.

Omschrijving:

Bij bouwwerkzaamheden is een boom geveld zonder dat de aannemer daarbij een omgevingsvergunning te hebben ontvangen.

Pleegdatum: 8 mei 2020

Aanleiding opmaken proces verbaal

X Eigen constatering

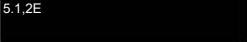
X nav melding burger

☐ nav melding collega

☐ in opdracht/op verzoek van

Afloopbericht verzenden aan

Naam organisatie: Vergunningen Toezicht en Handhaving

Tav: de heer <sup>5.1,2E</sup> 

Adres: Postbus 16200

Postcode + plaats: 3500 CE Utrecht

Mailadres: THOR@utrecht.nl

Inzenden aan:

Functioneel parket, afd. Milieu

Postbus 779

1000 AT Amsterdam

Het parket is gevestigd:

IJdok 163, 1013 MM Amsterdam

## Proces Verbaal

Ik, <sup>5.1.2E</sup> [REDACTED], ambtenaar in dienst van de gemeente Utrecht, afdeling Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare ruimte, akte van beëdiging nummer <sup>5.1.2E</sup> [REDACTED], standplaats Utrecht verklaar het volgende:

Op vrijdag 08 mei 2020, omstreeks 8:45 uur bevond ik mij in uniform gekleed en belast met toezicht en handhaving op de openbare weg, binnen de bebouwde kom in de zin van hoofdstuk 4 van de Natuurbeschermingswet, op de Eechhoudlaan ter hoogte van nummer 2, te gemeente Utrecht. Ik was hier toen naar aanleiding een bewonersmelding waarin een bewoner melding maakte van overlast door bouwwerkzaamheden.

Ik zag daar toen de restanten van een activiteit als is beschreven in artikel 2.2, eerste lid onder g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en een overtreding als beschreven in artikel 4:7 van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010.

Ik zag namelijk een houtopstand, geheel geveld was.

Ik zag daar dat er werkzaamheden gaande waren kennelijk om de grond klaar te maken als bouwplaats. Ik zag namelijk dat de grond werd geëgaliseerd.

Ik zag daar namelijk dat een boom was gekapt. Ik zag dat de boom geveld was. Ik zag dat een deel van de boom op de grond lag. Ik pakte mijn meetlint en meette de omtrek van de stam van deze boom. Ik zag dat de omtrek 142 centimeter was en de diameter is 45,2 centimeter.

Ik zag dat de (stobbe van de afgezaagde) boom zich bevond in de openbare ruimte van de gemeente Utrecht.

Ik zag op de kaart van de Verordening tot vaststelling van de bebouwde kom Houtopstanden 2018 gemeente Utrecht dat deze locatie zich binnen de bebouwde kom bevond zoals bedoeld in artikel 4.1 sub a van de Wet natuurbescherming.

Ik heb correspondentie gehad met de afdeling Vergunningen van de gemeente Utrecht. Zij hebben mij schriftelijk laten weten dat een technisch adviseur bomen op locatie was geweest en deze geen gebreken, ziektes of dode bomen aangetroffen.

Volgens artikel 4:7 van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 is het verboden een houtopstand te vellen zonder omgevingsvergunning.

Op deze locatie werden werkzaamheden uitgevoerd door <sup>5.1.5</sup> [REDACTED] te Culemborg.

Ik heb op deze locatie gesproken met <sup>5.1.2E</sup> [REDACTED] welke deze firma in rechtens vertegenwoordigd.



Ik vroeg <sup>5.1.2E</sup> aan hem of door het bevoegde gezag een omgevingsvergunning voor de kap van deze boom is verleend. Ik hoorde de man zeggen dat namens de <sup>5.1.5</sup> op 1 mei 2020 de vergunning was aangevraagd maar dat deze nog niet is verleend of woorden van gelijke strekking.

Ik heb tegen <sup>5.1.2E</sup> gezegd dat ook de <sup>5.1.5</sup> als verdachte is aangemerkt en als rechtspersoon vervolgd kan worden.

Ik deelde <sup>5.1.2E</sup> mee dat ik hem als verdachte beschouwde voor het overtreden van het bepaalde in artikel 4:7 van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010. Ik deelde hem ook mee dat hij recht had op rechtsbijstand van een raadsman, maar dat dit op eigen kosten was en dat hij hier zelf voor dienden zorg te dragen.

Ik zag en hoorde dat hij verklaarde geen gebruik te willen maken van dit recht

Ik deelde de verdachte mee dat hij door deze beslissing in zijn rechten geschaad zou kunnen worden en dat hij steeds op die beslissing kon terugkomen.

Vervolgens hield ik deze man als verdachte staande. Ik stelde zijn identiteit vast door hem naar zijn identificerende persoonsgegevens te vragen.

Hij gaf mij op te zijn:

Naam : <sup>5.1.2E</sup>, geboren te : <sup>5.1.2E</sup>. Wonende te : <sup>5.1.2E</sup>  
Postcode : <sup>5.1.2E</sup> Woonplaats : <sup>5.1.2E</sup>

Ik controleerde deze gegevens aan de hand van het aan mij getoonde en op naam van de verdachte staande rijbewijs. Ik zag dat de opgegeven gegevens conform de gegevens op dit rijbewijs waren.

Nadat ik de verdachte had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht was heb ik hem gevraagd waarom hij de boom heeft omgekapt zonder vergunning. Ik hoorde dat de verdachte zei: "de bouwplaats moet opgeruimd worden".

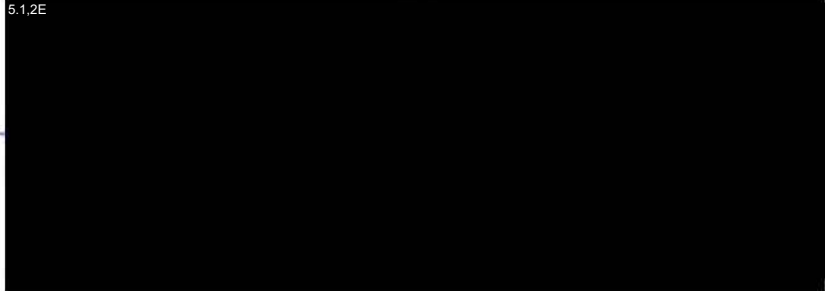
Ik heb navraag gedaan bij de gemeente Utrecht afdeling Vergunningen. Ik heb op vrijdag 08 mei 2020 gesproken met een medewerker van deze afdeling. Ik hoorde van deze medewerker dat aan de verdachte of aan <sup>5.1.5</sup> geen omgevingsvergunning voor het kappen van deze bomen is verleend. Het was bij de medewerker wel bekend dat door de <sup>5.1.5</sup> te Culemborg een aanvraag voor een dergelijke omgevingsvergunning is gedaan op vrijdag 01 mei 2020 maar er ontbraken nog de juiste stukken zodat de vergunning niet verleend kon worden.

Als bijlage voeg ik bij dit proces verbaal:

1. Een brondocument met waarneming van de situatie en foto's gemaakt op 6 mei 2020;

2. Afdeling 4.3 de geldende Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010;
3. Verordening tot vaststelling van de bebouwde kom Houtopstanden 2018 gemeente Utrecht;
4. Een kopie van de melding naar aanleiding waarvan een controle op deze locatie heeft plaatsgevonden.

Op ambtsbelofte opgemaakt op woensdag 13 mei 2020 te Utrecht,



# Brondocument: Waarneming

## Algemeen

Datum/tijd	06-05-2020 08:25
Verbalisant	5.1,2E
Tweede verbalisant	
Volgnummer	2684855
Status	Geregistreerd
Situatie	Veiligheid, Overige ge-/verboden
Beoordeling	Ok

## Locatie

Plaats	Utrecht
Gemeente	Utrecht
Wijk	08 Zuidwest
Buurt	Kanaleneiland-Zuid
Straat	Van Eechoudlaan
Locatie	

## Overtrcding

Categorie indeling  
Categorie

Overtreding

APV grondslag n.v.t.

## Toelichting

Deze boom was vrijdag al gekapt. Ze zijn nu alles aan het egaliseren.

## Ondertekening

Opgemaakt op Ambtsbelofte :

Opgemaakt op Ambtsbelofte :

5.1,2E

5.1,2E

Datum:

Datum:

Plaats:

Plaats:





### **Afdeling 4.3 Het bewaren van houtopstanden**

#### **Artikel 4:6 Begripsbepalingen**

In deze afdeling wordt verstaan onder:

a. boom: een houtachtig, overblijvend gewas, dat:

- een- of meerstammig kan zijn, waarbij in geval van meerstammigheid de stammen zich bovengronds moeten vertakken;
- een dwarsdoorsnede van de stam, of bij meerstammigheid de dwarsdoorsnede van de dikste stam, van 15 centimeter op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld heeft;

b. houtopstand: zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend die:

- a. een oppervlakte grond beslaat van tien are of meer
- b. bestaat uit een rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat, gerekend over het totaal aantal rijen;
- c. hakhout: een of meer bomen of boomvormers, die na te zijn geveld, opnieuw op de stronk uitlopen;
- d. knotten/kandelaberen: het tot op de snoeiplaats verwijderen van uitgelopen takhout bij knobomen, gekandelaberde bomen of leibomen als periodiek noodzakelijk onderhoud;
- e. bebouwde kom: de bebouwde kom van de gemeente, vastgesteld ingevolge artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming;

f. boomwaarde: het getal dat wordt gevonden door het product van de volgende factoren:

- de oppervlakte in vierkante centimeters van de dwarsdoorsnede op 1,3 meter boven het maaiveld;
- de geïndexeerde eenheidsprijs per vierkante centimeter; de standplaatswaarde;
- de conditiewaarde;
- de waarde van de plantwijze;

g. vellen: afzagen, afhakken, rooien met inbegrip van verplanten en het verrichten van handelingen, zowel boven- als ondergronds, die de dood of ernstige beschadiging of ontsiering van houtopstand ten gevolge kunnen hebben.

#### **Artikel 4:7 Omgevingsvergunning voor het kappen van een boom of vellen van een houtopstand**

1. Het is verboden om zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag een handeling te verrichten als is beschreven in artikel 2.2, eerste lid onder g. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor houtopstanden buiten de bebouwde kom in de zin van hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming.

3. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt voorts niet voor:

- a. houtopstand die moet worden geveld krachtens de Plantenziektenwet of krachtens een aanschrijving of last van het college, zulks onverminderd het bepaalde in de artikelen 4:11 en 4:12;
- b. het periodiek vellen van hakhout ter uitvoering van het reguliere onderhoud;



- c. het periodiek knotten of kandelaberen als cultuurmaatregel bij daarvoor geschikte boomsoorten;
- d. bomen met een dwarsdoorsnede van de stam tot maximaal 15 centimeter op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld;
- e. bomen met een ouderdom van 49 jaar of jonger die zich bevinden op een kadastraal perceel van gelijk of minder dan 300 m<sup>2</sup>;
- f. bomen met een ouderdom van 49 jaar of jonger die zich bevinden in een tuin behorende bij een verhuurde woning en, waarvan de grootte van de verhuurde eenheid inclusief tuin gelijk of minder is dan 300 m<sup>2</sup>.

#### **Artikel 4:8 Vergunningvoorschriften en weigeringsgronden**

1. Het bevoegd gezag kan de vergunning weigeren dan wel onder voorschriften verlenen in het belang van:

- a. ecologische waarde;
- b. ruimtelijke waarde;
- c. milieuwaarde;
- d. cultuurhistorische waarde.

2. Het bevoegd gezag kan bij het weigeren of onder voorschriften verlenen van een vergunning tevens de boomwaarde als motivering hanteren.

#### **Artikel 4:9 Bijzondere vergunningvoorschriften**

1. In de aan de vergunning te verbinden voorschriften wordt in ieder geval bepaald dat binnen 36 maanden vanaf het moment dat de kapvergunning is verleend en overeenkomstig de door het bevoegd gezag te geven aanwijzingen, op of zeer nabij de kaplocatie wordt herplant. De voorschriften kunnen onder andere de locatie en wijze van herplant, vervanging bij niet-geslaagde herplant betreffen. Hierbij wordt de volgende volgorde aangehouden:

- 1. Herplant op locatie,
  - 2. Herplant dichtbij locatie,
  - 3. Herplant elders. Als blijkt dat herplant niet mogelijk is, kan in het uiterste geval worden overgegaan tot financiële compensatie waarbij de inkomsten worden geormerkt voor het aanplanten van bomen en groen elders in de gemeente Utrecht.
2. Tot aan de vergunning te verbinden voorschriften kunnen tevens behoren aanwijzingen ter bescherming van flora en fauna, met name het niet uitvoeren van velwerkzaamheden ter bescherming van broedende vogels.
3. In geval van noodkap wordt herplant overeenkomstig het bepaalde in lid 1.
4. Het bevoegd gezag kan, in omstandigheden die dit noodzakelijk maken, van het bepaalde in lid 1 en lid 3 gemotiveerd afwijken. Van noodzaak kan enkel sprake zijn in het geval van: onder- of bovengronds ruimtegebrek, onveiligheid, klimaat- of gezondheidsredenen.



## Verordening tot vaststelling van de bebouwde kom Houtopstanden 2018, gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

gelezen het voorstel van het college burgemeester en wethouders van 12 december 2017,

gelet op artikel 149 van de Gemeentewet en artikel 4.1 sub a van de Wet natuurbescherming;

overwegende dat het wenselijk is om de bebouwde kom Houtopstanden aan te passen zodat parken waar geen boscompensatie meer noodzakelijk is, binnen de bebouwde kom Houtopstanden vallen;

Besluit vast te stellen de Verordening tot vaststelling bebouwde kom Houtopstanden Gemeente Utrecht in het kader van Hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming zoals aangegeven op de kaarten in de bijlage bij deze verordening.

### ARTIKEL 1

In deze verordening en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

-Houtopstand: zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend die:

- a. Een oppervlakte grond beslaat van tien are of meer
- b. Bestaat uit een rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat, gerekend over het totaal aantal rijen.

### ARTIKEL 2

Het college behandelt aanvragen voor omgevingsvergunningen voor het kappen van houtopstanden binnen de door de raad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom Houtopstanden zoals aangegeven op de kaart in bijlage 1.

### ARTIKEL 3

1. Indien een kapaanvraag of melding voor houtopstanden in het kader van hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de wijziging begrenzing houtopstanden is aangevraagd bij de provincie (Wet natuurbescherming), rijksdienst of gemeente (APV), blijft het op dat tijdstip van het indienen van de aanvraag of melding geldende recht van toepassing op die aanvraag of melding.

2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op beslissingen op bezwaar- en beroepschriften die betrekking hebben op de besluiten naar aanleiding van bovengenoemde aanvragen en meldingen.

### ARTIKEL 4

Het besluit tot het vaststellen van de grenzen van de bebouwde kom in de zin van de Boswet (Utrecht 2007, kenmerk Sw 07.006365 van 4 oktober 2007) komt met de inwerkingtreding van deze verordening te vervallen.

### ARTIKEL 5

Deze verordening wordt aangehaald als: "Verordening tot vaststelling van de bebouwde kom Houtopstanden 2018, Gemeente Utrecht."

Deze verordening treedt in werking op de dag na bekendmaking.

*Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 8 maart 2018,*

*De raad voornoemd,*

*de griffier, mr. 5.1.2E*

*de voorzitter, mr. 5.1.2E*

## Persoon

Subjecttypering	Ingezetene
Adellijke titel	
Startdatum	04-05-2020
Einddatum	

## Afdeling

Id	200
Identificatie	03440000000000000000000000326
Naam	VTH THBO Bestaande bouw en meldingen
Korte naam	
Omschrijving	
Toelichting	
Datum ontstaan	23-03-2013
Datum opheffing	
Telefoonnummer	
Faxnummer	
E-mailadres	test.eformulieren@utrecht.nl

## Betrokkenen bij zaak

Er zijn geen betrokkenen bekend.

## Documenten

Er zijn geen documenten beschikbaar.

## Documenten van bovenliggende zaken

Er zijn geen documenten beschikbaar.

## Documenten van onderliggende zaken en contactmomenten

Er zijn geen documenten beschikbaar.

Er zijn nog geen gerelateerde entiteiten.

## Adres

Straatnaam	Van Eechoudlaan
Huisnummer	80
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Huisnummeraanduiding	
Locatie omschrijving	
Postcode	3526KE
Buurt	Kanaleneiland-Zuid
Stad	Utrecht
Gemeente	
Wijk	Zuidwest
X-coördinaat	135449.000
Y-coördinaat	453157.000
Z-coördinaat	

## Perceel

Er zijn geen percelen gekoppeld aan deze zaak.

## Audit trail

Er is nog geen audit trail bekend.

## Zaakobjecten

Er zijn geen zaakobjecten gevonden



## Statussen

Datum	Status	Door	Toelichting
04-05-2020 07:44	Ontvangen		Gegevens van de melding succesvol verstuurd naar gemeente.
04-05-2020 07:44	Geregistreerd		Gegevens van de melding geregistreerd als nieuwe zaak.

## Algemeen

Kanaal	Overige
Omschrijving	06 Anders mbt bouw en wonen
Toelichting	Toelichting melder: Rond het flatgebouw aan de van Eechoudlaan vinden bouwwerkzaamheden plaats. Vanaf 7 uur in de ochtend wordt er al begonnen er wordt met zwaar materieel gereden en om 7:30 wordt begonnen met het hakselen van hout tussen flatgebouwen zorgt dit voor veel geluidsoverlast en is in deze tijd dat veel mensen thuis moeten zitten eigenlijk niet acceptabel.
Zaakniveau	1
Subzaak	Nee

## Zaaktypedetails

Omschrijving	Melding > Melding (Squit)
Systeemcode	MLDSQUIT
Versie	1.0
Doorlooptijd (werkdagen)	999
Vertrouwelijkheidsaanduiding	Beperkt openbaar
Publicatie indicatie	Nee
Categorie	P9.1 Melden
Startdatum geldigheid	09-04-2020

## Datums

Registratiedatum	04-05-2020 07:44:25
------------------	---------------------

## Datums

Startdatum 06-05-2020 00:00:00

## Externe systemen

Systeemcode	Zaaknummer
ALFRESCO	workspace://SpacesStore/1a52af7c-5d70-49e5-ae76-c8e050df8eb3

## Aanvullende gegevens

Naam	Waarde
Emailadres	5.1.2E

## Melding

### Aanvrager

Naam

Voornamen

Achternaam

Contactinformatie

E-mailadres

Telefoonnummer thuis

Telefoonnummer mobiel

5.1,2E

## Melding

Locatie

Straat

Huisnummer

Postcode

Stad

Wijk

Identificatienummer

Naam

Buurt

Identificatienummer

Naam

X-Coördinaat

Y-Coördinaat

5.1,2E

3526KE

Utrecht

8

Zuidwest

3

Kanaleneiland-Zuid

135449

453157



## Informatie

Anoniem

Nee

Categorie

MLDSQUIT

Categoriennaam

07 Bouw en wonen

Subcategoriennaam

06 Anders mbt bouw en wonen

Omschrijving

Toelichting melder: Rond het flatgebouw aan de van Eechoudlaan vinden bouwwerkzaamheden plaats. Vanaf 7 uur in de ochtend wordt er al begonnen er wordt met zwaar materieel gereden en om 7:30 wordt begonnen met het hakselen van hout tussen flatgebouwen zorgt dit voor veel geluidsoverlast en is in deze tijd dat veel mensen thuis moeten zitten eigenlijk niet acceptabel.

Er zijn nog geen notities toegevoegd.

Let op: de gegevens van de indiener zijn niet geauthentiseerd en handmatig ingevoerd.

## Aanspreeknaam

Titel

heer/mevrouw

Initialen

5.1.2E

Voornamen

Achternaam

## Persoon

Nummer ander natuurlijk persoon

Burgerservicenummer

niet authentiek

Geslacht

M

Voornamen

5.1.2E

Tussenvoegsel

Achternaam

Geboortedatum

Overlijdensdatum

E-mailadres

Telefoonnummer

Faxnummer

Bankrekeningnummer

IBAN

BIC

## Zaakdetails

Zaaktype 'Melding > Melding (Squit)'

Zaaknummer: 7555242

Status extern Ontvangen

Status intern Ontvangen

Urgent Nee

Verantwoordelijke VTH THBO Bestaande bouw en meldingen

Vertrouwelijkheidsaanduiding Beperkt Openbaar

Indiener

Contactgegevens indiener

Kanaal Overige

Omschrijving 06 Anders mbt bouw en wonen

Toelichting  
Toelichting melder: Rond het flatgebouw aan de van Eechoudlaan vinden bouwwerkzaamheden plaats. Vanaf 7 uur in de ochtend wordt er al begonnen er wordt met zwaar materieel gereden en om 7:30 wordt begonnen met het hakselen van hout tussen flatgebouwen zorgt dit voor veel geluidsoverlast en is in deze tijd dat veel mensen thuis moeten zitten eigenlijk niet acceptabel.

## Melding

Aanvrager

Naam

Voornamen

Achternaam

Contactinformatie

E-mailadres

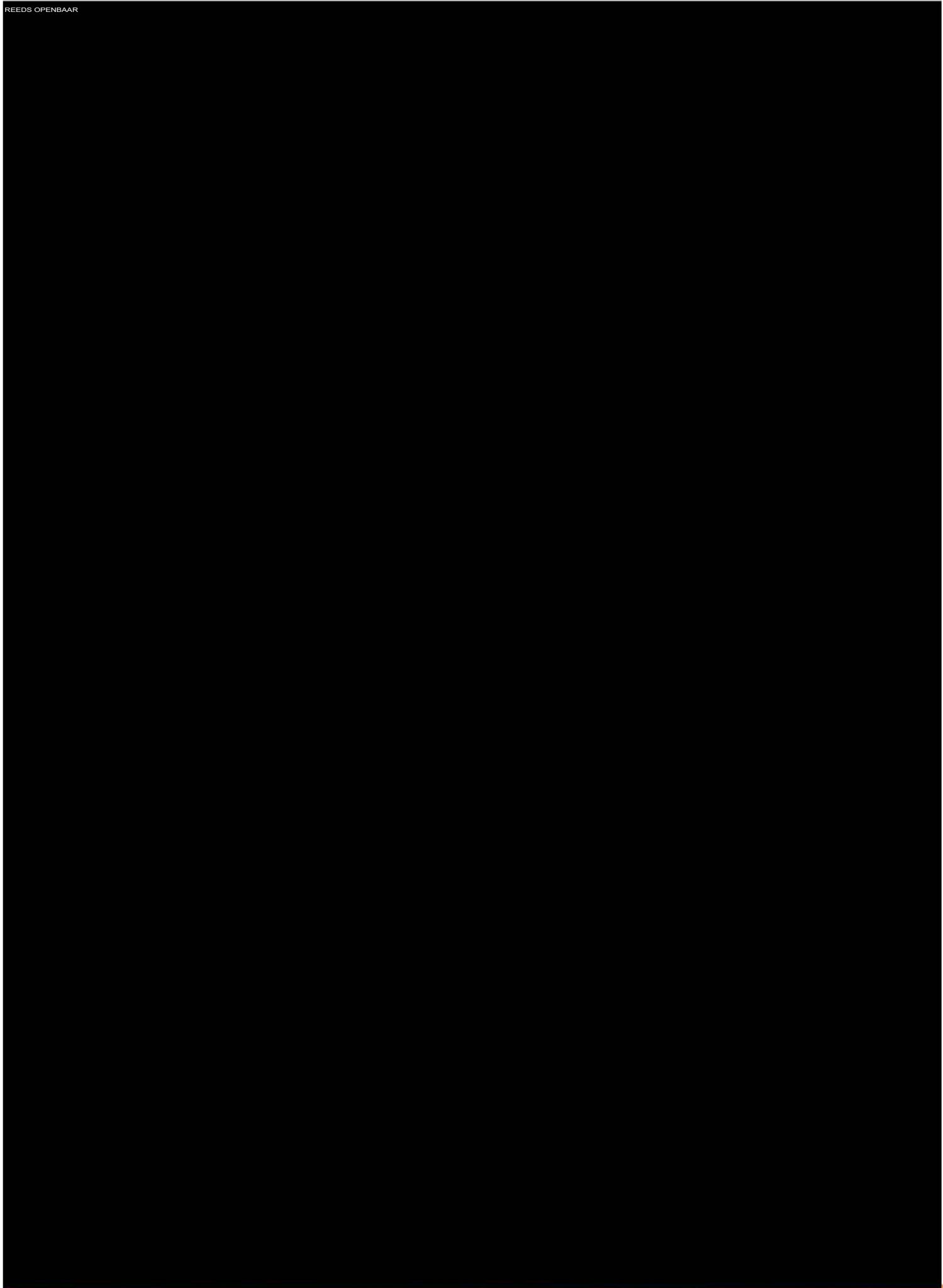
Telefoonnummer thuis

Telefoonnummer mobiel

Melding

Locatie		
Straat	Van Eechoudlaan	
Huisnummer	80	
Postcode	3526KE	
Stad	Utrecht	
Wijk		
Identificatienummer	8	
Naam	Zuidwest	
Buurt		
Identificatienummer	3	
Naam	Kanaleneiland-Zuid	
X-Coördinaat	135449	
Y-Coördinaat	453157	
Informatie		
Anoniem	Nee	
Categorie	MLDSQUIT	
Categoriennaam	07 Bouw en wonen	
Subcategoriennaam	06 Anders mbt bouw en wonen	
Omschrijving	Toelichting melder: Rond het flatgebouw aan de van Eechoudlaan vinden bouwwerkzaamheden plaats. Vanaf 7 uur in de ochtend wordt er al begonnen er wordt met zwaar materieel gereden en om 7:30 wordt begonnen met het hakselen van hout tussen flatgebouwen zorgt dit voor veel geluidsoverlast en is in deze tijd dat veel mensen thuis moeten zitten eigenlijk niet acceptabel.	







Functioneel Parket, Afdeling Milieu te Amsterdam

WABO: artikel 2.2, eerste lid onder g, juncto artikel 4:7 Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010

Voorblad Processen Verbaal

### Behandelende Organisatie

Datum: 18 februari 2020

Dossier nr: HZ\_WABO-20-43359

Opsporingsinstantie + IO code: Gemeente Utrecht (code: GM0344)

Verbalisant: 5.1.2E

Organisatieonderdeel: Vergunningen, Toezicht en Handhaving

### Overtreders

1ste Rechtspersoon: van de Bijl en Heierman

Natuurlijk persoon: n.v.t

Mits van toepassing verder aanvullen

2de rechtspersoon: Aannemersbedrijf 5.1.5 5.1.5 5.1.5

Natuurlijk persoon: 5.1.2E

### Locatie gegevens

Straat + nummer: Vronensteinlaan ter hoogte van perceelnummer A1,

Plaatsnaam: Utrecht

Gemeente: Utrecht

### Overtreding

Beschrijving artikelen + wet:

Een overtreding zoals beschreven in artikel 2.2, eerste lid onder g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en een overtreding als beschreven in artikel 4:7 van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010.

Omschrijving:

Ter voorbereiding op sloopwerkzaamheden is een boom geveld zonder dat de aannemer daarbij een omgevingsvergunning heeft ontvangen.

Pleegdatum: 18 februari 2020

Aanleiding opmaken proces verbaal

X Eigen constatering

X nav melding collega

### Afloopbericht verzenden aan

Naam organisatie: Vergunningen Toezicht en Handhaving

Tav: de heer 5.1.2E

Adres: Postbus 16200

Postcode + plaats: 3500 CE Utrecht

Mailadres: THOR@utrecht.nl



Gemeente Utrecht  
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Stadsplateau 1  
3521AZ Utrecht

## Geleidelijst Functioneel Parket

NR. 2021-1

Volgnr.	Dossiernummer/zaaknummer	Afwerking O.M./Parketnummer	Naam Verdachte
1	HZ_WABO-20-43359		5.1.2E Aannemersbedrijf 5.1.5
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			



## Gemeente Utrecht

### Proces verbaal

Ik, <sup>5.1.2E</sup> ambtenaar in dienst van de gemeente Utrecht, afdeling Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare ruimte, akte van beëdiging nummer <sup>5.1.2E</sup> standplaats Utrecht verklaar het volgende:

Op Donderdag 18 februari 2021, omstreeks 10:45 uur bevond ik mij in uniform gekleed en belast met toezicht en handhaving op de openbare weg, binnen de bebouwde kom in de zin van hoofdstuk 4 van de Natuurbeschermingswet, op de Vronesteinlaan ter hoogte van perceelnummer A1, te gemeente Utrecht. Ik was hier toen omdat er via het meldingssysteem van de gemeente Utrecht een medewerker van de gemeente Utrecht heeft gemeld dat er een boom zou worden gekapt.

Ik zag daar toen de restant van een activiteit als is beschreven in artikel 2.2, eerste lid onder g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Ik zag namelijk dat er meerdere grote takken van de boom waren gezaagd. Ik zag dat er ongeveer drie grote takken naast de boom lagen. Ik zag dat er zaagsel op de grond lag.

Op eerder genoemde locatie zag ik ook een bedrijfsauto staan. Op de bedrijfsauto zag ik de tekst <sup>5.1.5</sup> <sup>5.1.5</sup> Ik dat er twee personen in deze auto koffie aan het drinken waren. Ik vroeg aan hen of zij bezig waren met deze boom. Zij vertelde dat zij in opdracht van aannemersbedrijf <sup>5.1.5</sup> <sup>5.1.5</sup> de takken van de boom hadden gezaagd. Ik vroeg hen naar de benodigde kapvergunning. Deze konden zij mij niet geven en dachten dat de uitvoerder dit had geregeld. Volgens deze personen zouden ook drie buurtbewoners de kap hebben tegen gehouden. Zij wezen mij naar drie personen die op de stoep stonden. Ik ben toen in gesprek gegaan met de buurtbewoners. Ik hoorde de buurtbewoners vertellen dat het bedrijf <sup>5.1.5</sup> & <sup>5.1.5</sup> <sup>5.1.5</sup> bezig was met het zagen van de takken van de boom. Volgens hen hadden medewerkers van dit bedrijf gezegd dat zij de boom gingen kappen en dat dit vergund was. Een man die bij ons gesprek kwam staan vertelde de uitvoerder te zijn. Ik zag dat hij kleding aan had met de daarop de bedrijfsnaam van <sup>5.1.5</sup> & <sup>5.1.5</sup> <sup>5.1.5</sup> Deze meneer stelde zich voor als <sup>5.1.2E</sup> en was de uitvoerder van het aannemersbedrijf C. van <sup>5.1.5</sup> & <sup>5.1.5</sup> <sup>5.1.5</sup> Hij vertelde in opdracht van woningcorporatie Portaal werkzaam te zijn. Volgens <sup>5.1.2E</sup> <sup>5.1.2E</sup> zou er geen vergunning nodig zijn om dat de boom op eigen terrein stond. Ik heb toen de kap laten stil leggen en ben toen gaan bellen met boom technisch Adviseur van de gemeente Utrecht <sup>5.1.2E</sup> <sup>5.1.2E</sup> Bij hem was er geen vergunning bekend voor de kap en wilde ter plaatsen komen om de situatie te bekijken.

Omstreeks 11:15 uur kwam <sup>5.1.2E</sup> ter plaatsen. Ik hoorde hem zeggen dat er een vergunning nodig was om de boom te kappen. Ik hoorde hem ook zeggen dat de boom onherstelbaar beschadigd was door het verwijderen van meerdere grote takken. Zie ook bijlage 1 voor zijn verklaring.

Ik onderzocht op 18 februari 2021 samen met <sup>5.1.2E</sup> op de website [www.kadastralekaart.com](http://www.kadastralekaart.com) (waar kadaster informatie in staat opgenomen) en zag dat op pleegdatum de oppervlakte van het perceel 9200 m2 had.

Ik zag daar namelijk een boom. Ik zag dat de boom gedeeltelijk geveld was. Ik zag dat een deel van de boom op de grond lag. Ik zag dat de stam nog in de grond stond. Ik pakte mijn meetlint en meette de dwarsdoorsnede van de stam van deze boom. Ik zag op mijn meetlint dat de dwarsdoorsnede van de stam, gemeten op 1,30 meter boven het maaiveld 75 centimeter was. <sup>5.1.2E</sup> hoorde ik

zeggen dat de boom geen aanwijzingen dat deze een ziekte had zoals benoemd in de Plantenziektewet. Ik zag dat er geen sprake was van het periodiek vellen van hakhout ter uitvoering van regulier onderhoud. Ik zag dat er geen sprake was van het periodiek knotten of kandelabereren als cultuurmaatregel.

Volgens artikel 4:7 van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 is het verboden een houtopstand te vellen zonder omgevingsvergunning.

Volgens ons gemeentelijksysteem (SquitXO) zag ik dat er op 9 juni 2020 een kapvergunning door Portaal is aangevraagd voor 28 bomen op de Vronensteinlaan. De aanvraag was niet compleet. Een medewerker van de gemeente Utrecht heeft toen een uitgebreide mail gestuurd met daarin de uitleg over ontbrekende stukken en een verzoek om de aanvraag aan te vullen.

Deze aanvulling op de aanvraag is nooit ontvangen door de gemeente en daarom is er op 5 augustus 2020 een officieel bericht uitgegaan dat de gehele aanvraag buiten behandeling gelaten wordt in verband met de ontbrekende stukken.

Op 18 januari 2021 is er door Portaal een nieuwe kapvergunningaanvraag voor een kap op de Vronensteinlaan ontvangen door de gemeente Utrecht. In deze aanvraag gaat het om 20 bomen. Deze aanvraag is op het moment van schrijven nog niet getoetst en niet verleend.

Aan de hand van de bijgevoegde inventarisatie als ingediend stuk bij de vergunning kunnen we opmaken dat boom nummer 27 onherstelbaar beschadigd is als gevolg van start met illegale kap, de bomen met nummers 29 en 35 onvindbaar zijn op het terrein, bij de bomen met nummer 28 en 30 is er nu opslag op het wortelpakket. Deze is als bijlage 3 toegevoegd aan dit proces verbaal.

De volgende informatie is mij ambtshalve bekend:

Aannemingsbedrijf 5.1.5 voert in opdracht van woningcorporatie Portaal renovatiewerkzaamheden uit in de stad Utrecht. Reeds twee keer eerder, te weten in februari 2020 en mei 2020 heeft 5.1.5 vergunningplichtige bomen door 5.1.5 & 5.1.5 laten kappen zonder dat de vereiste omgevingsvergunning.

Op 8 juli 2020 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen 5.1.5 5.1.5 & 5.1.5 5.1.5 en de gemeente Utrecht. Het doel van het gesprek was te voorkomen dat Portaal wederom de regels overtreedt. Portaal gaf aan dat zij graag op goede voet verder wenste te gaan met de gemeente en heeft toegezegd in de toekomst geen vergunningplichtige bomen illegaal te kappen. Deze belofte is Portaal niet nagekomen nu er 18 februari 2021 vergunningplichtige bomen zijn gekapt, terwijl de aanvraag om omgevingsvergunning nog bij de gemeente in behandeling .

Bijlages toegevoegd aan dit PV:

Bijlage 1: verklaring Boomtechnisch Adviseur.

Bijlage 2: waarneming + foto's.

Bijlage 3: inventarisatie bomen.

Bijlage 4: KVK uittreksel 5.1.5 5.1.5 5.1.5

Bijlage 5: KVK uittreksel 5.1.5 5.1.5 5.1.5 & 5.1.5 5.1.5

Ongemaakt en afgekeurd te Utrecht op 18 februari 2021.



## Bijlage 1

25-2-2021

Betreft illegale kap en beschadiging door 5.1.5 5.1.5 5.1.5 in opdracht van Portaal

Op donderdag 18 feb 2021 ben ik samen met een handhaver van de gemeente Utrecht op de Oudegeinlaan nr 1 geweest naar aanleiding van meldingen over het illegaal vellen van bomen.

Uit een inventarisatie blijkt dat er 2 appelbomen zonder een verleende vergunning verwijderd zijn. Daarnaast is er Hemelboom onherstelbaar beschadigd. Tijdens de velwerkzaamheden van deze boom is er ingegrepen door de handhaving door het werk stil te leggen.

Informatie over de drie bomen:

Boom nr 27 Ailanthus althissima. stamdiameter 75cm Onherstelbaar beschadigd.

Boom nr 29 Malus spp. stamdiameter 39cm Boom onvindbaar dus verwijderd.

Boom nr 35 Malus spp. Stamdiameter 42cm Boom onvindbaar dus verwijderd.

5.1.2E

Boomtechnisch adviseur

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Beheer openbare ruimte en gebouwen

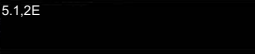
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)



[Geef de naam van het bedrijf o]

# Brondocument: Waarneming

## Algemeen

Datum/tijd	18-02-2021 11:15
Verbalisant	020115 
Volgnummer	3159649
Status	Geregistreerd
Situatie	Bomen, Illegale kap
Beoordeling	Niet ok

## Locatie

Plaats	Utrecht
Gemeente	Utrecht
Wijk	07 Zuid
Buurt	Nieuw Hoograven-Zuid
Straat	Vronesteinlaan
Locatie	Thv A1

## Overtreding

Categorie indeling  
Categorie

Overtreding

APV grondslag n.v.t.

## Toelichting

## Ondertekening

5.1.2E

Datum: 18-FEBRUARI - 2021  
Plaats: Utrecht

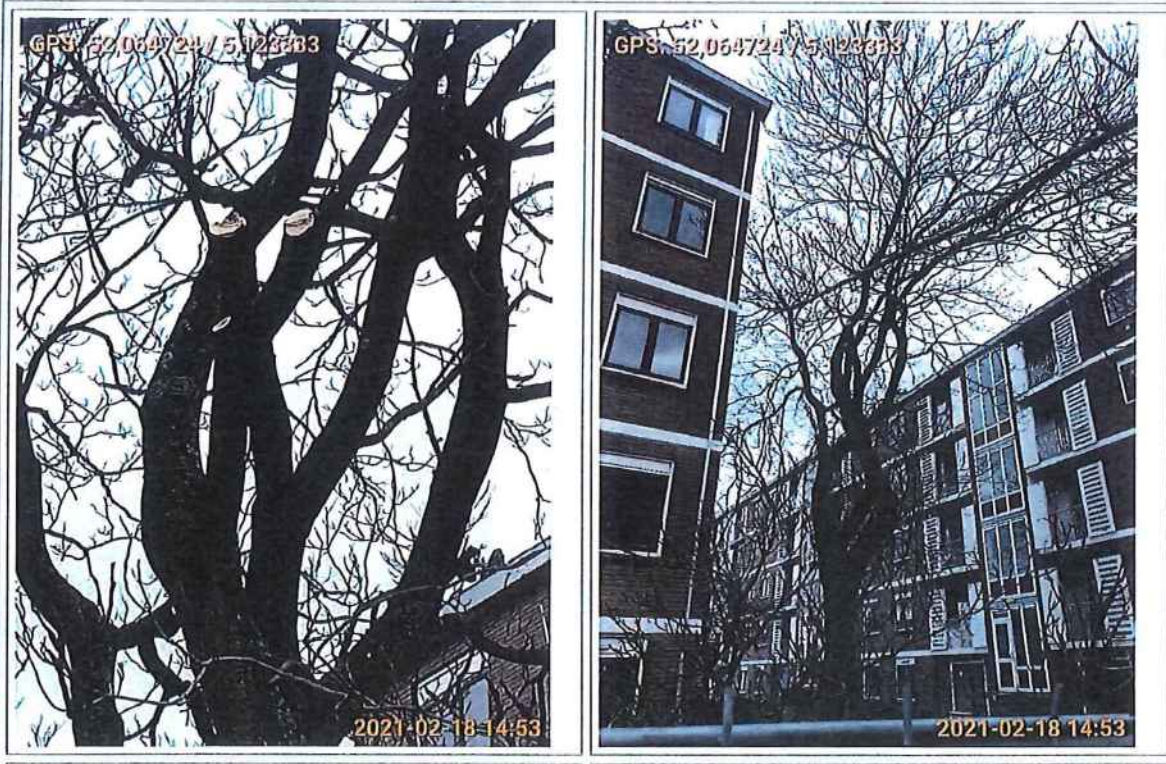




Illegaal gekapte boom

Vraag	Antwoord
Is er een vergunning?	Nee
Is het openbare ruimte of eigen terrein?	eigen terrein
Bij eigen terrein: Hoe groot is het kadastrale perceel?	9200 m2
Bij eigen terrein kleiner dan 300m2: Wat is de leeftijd van de boom?	nvt
Bij eigen terrein groter dan 300m2: Hoe groot is de stamdiameter?	75 cm
Wat heb je gedaan?	kap werkzaamheden stilgelegd

Bijlage: foto's





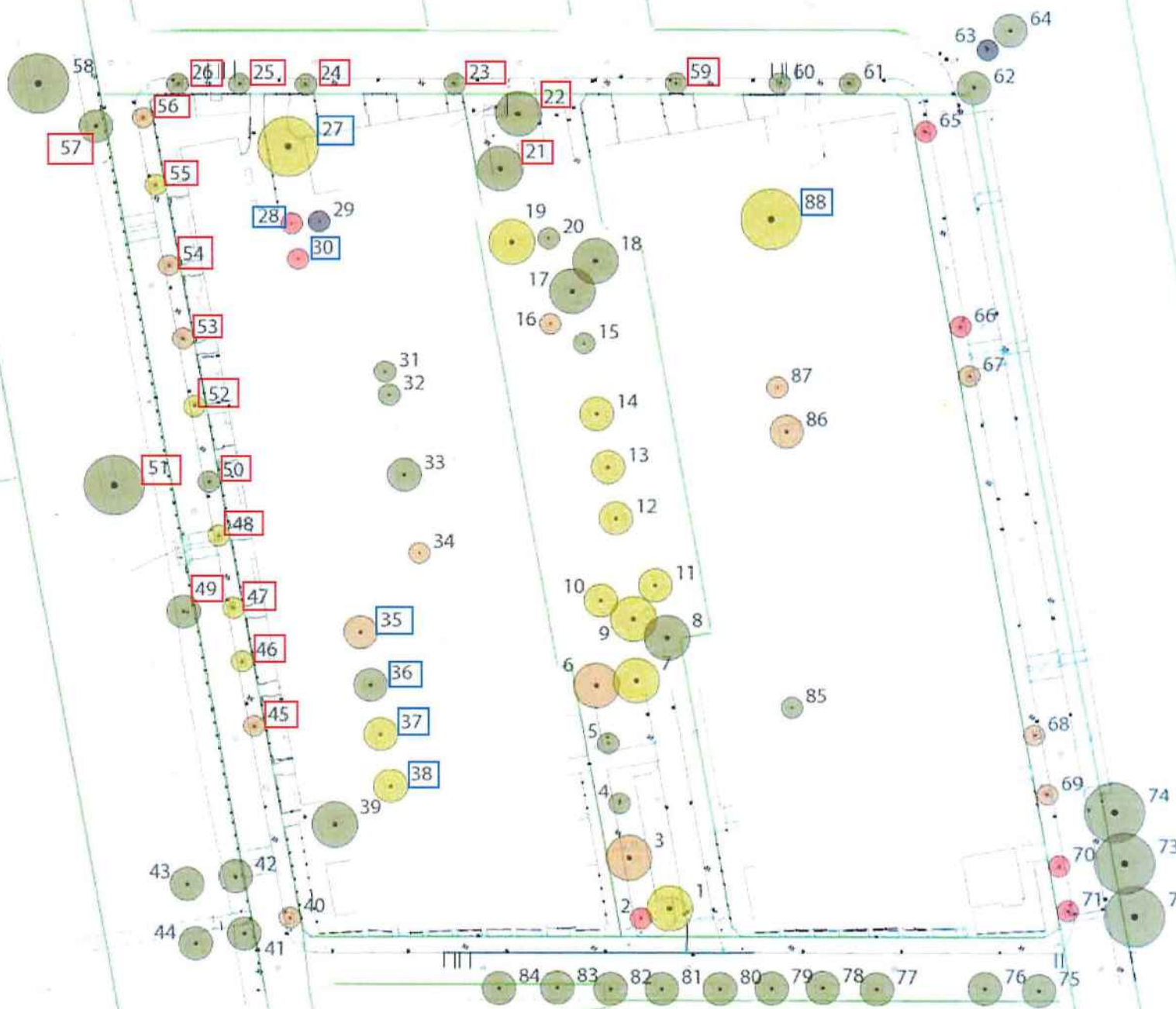
### Bijlage 3

Nr.	Boomsoort (latijns)	Boomsoort (NL)	Standplaats	Boomgrootte	Stamdiameter	Boomhoogte	Kroondiameter	Conditie	Levensverwachting	Gebreken / opmerkingen	Onderhoudsstaat	Boomwaarde
1	Robinia pseudoacacia	valse acacia	gras	1e grootte	60 cm	12 - 18 m	10 - 15 m	redelijk	> 15 jaar		regulier	€ 8.035,00
2	Liriodendron tulipifera	tulpenboom	gras	1e grootte	8 cm	< 6 m	0 - 5 m	slecht	< 5 jaar		aanvaard	€ 0,00
3	Robinia pseudoacacia	valse acacia	gras	1e grootte	68 cm	12 - 18 m	10 - 15 m	matig	5 - 15 jaar	holte in de stam - afgestorven takken	achterstallig	€ 1.490,00
4	Liriodendron tulipifera	tulpenboom	gras	1e grootte	17 cm	6 - 12 m	0 - 5 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 3.475,00
5	Robinia pseudoacacia	valse acacia	gras	1e grootte	7 cm	< 6 m	0 - 5 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 1.705,00
6	Robinia pseudoacacia	valse acacia	gras	1e grootte	59 cm	12 - 18 m	10 - 15 m	matig	5 - 15 jaar	afgestorven takken	achterstallig	€ 1.490,00
7	Robinia pseudoacacia	valse acacia	gras	1e grootte	62 cm	12 - 18 m	10 - 15 m	redelijk	> 15 jaar		regulier	€ 8.035,00
8	Robinia pseudoacacia	valse acacia	verharding	1e grootte	52 cm	12 - 18 m	10 - 15 m	goed	> 15 jaar	opdruk verharding	regulier	€ 8.035,00
9	Robinia pseudoacacia	valse acacia	verharding	1e grootte	45 cm	12 - 18 m	10 - 15 m	redelijk	> 15 jaar	opdruk verharding	regulier	€ 8.035,00
10	Robinia pseudoacacia	valse acacia	verharding	1e grootte	47 cm	12 - 18 m	10 - 15 m	redelijk	> 15 jaar	opdruk verharding	regulier	€ 8.035,00
11	Robinia pseudoacacia	valse acacia	verharding	1e grootte	35 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	redelijk	> 15 jaar	opdruk verharding	regulier	€ 5.390,00
12	Robinia pseudoacacia	valse acacia	verharding	1e grootte	37 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	redelijk	> 15 jaar	opdruk verharding	aanvaard	€ 5.390,00
13	Robinia pseudoacacia	valse acacia	verharding	1e grootte	35 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	redelijk	> 15 jaar	opdruk verharding	regulier	€ 5.390,00
14	Robinia pseudoacacia	valse acacia	verharding	1e grootte	36 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	redelijk	> 15 jaar	opdruk verharding	aanvaard	€ 5.390,00
15	Robinia pseudoacacia	valse acacia	verharding	1e grootte	5 cm	< 6 m	0 - 5 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 1.705,00
16	Liquidambar styraciflua	amberboom	verharding	1e grootte	5 cm	< 6 m	0 - 5 m	matig	5 - 15 jaar		regulier	€ 645,00
17	Robinia pseudoacacia	valse acacia	verharding	1e grootte	57 cm	12 - 18 m	10 - 15 m	goed	> 15 jaar		regulier	€ 8.035,00
18	Robinia pseudoacacia	valse acacia	verharding	1e grootte	45 cm	12 - 18 m	10 - 15 m	goed	> 15 jaar		regulier	€ 8.035,00
19	Robinia pseudoacacia	valse acacia	gras	1e grootte	65 cm	12 - 18 m	10 - 15 m	redelijk	> 15 jaar	afgestorven takken	achterstallig	€ 8.035,00
20	Liriodendron tulipifera	tulpenboom	gras	1e grootte	12 cm	6 - 12 m	0 - 5 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 3.475,00
21	Robinia pseudoacacia	valse acacia	gras	1e grootte	64 cm	12 - 18 m	10 - 15 m	goed	> 15 jaar		regulier	€ 8.035,00
22	Robinia pseudoacacia	valse acacia	beplanting	1e grootte	66 cm	12 - 18 m	10 - 15 m	goed	> 15 jaar		regulier	€ 8.035,00
23	Prunus spp.	sierkers	verharding	3e grootte	15 cm	< 6 m	0 - 5 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 1.610,00
24	Prunus spp.	sierkers	verharding	3e grootte	15 cm	< 6 m	0 - 5 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 1.610,00
25	Prunus spp.	sierkers	verharding	3e grootte	15 cm	< 6 m	0 - 5 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 1.610,00
26	Prunus spp.	sierkers	verharding	3e grootte	15 cm	< 6 m	0 - 5 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 1.610,00
27	Ailanthus altissima	hemelboom	gras	1e grootte	75 cm	> 24 m	15 - 20 m	redelijk	> 15 jaar	takken tegen de gevel	achterstallig	€ 8.360,00
28	Malus spp.	sierappel	gras	3e grootte	35 cm	< 6 m	0 - 5 m	slecht	< 5 jaar	afgestorven takken	verwaarloosd	€ 0,00
29	Malus spp.	sierappel	gras	3e grootte	39 cm	< 6 m	0 - 5 m	afgestorven	< 5 jaar	afgestorven takken	verwaarloosd	€ 0,00
30	Malus spp.	sierappel	verharding	3e grootte	36 cm	< 6 m	0 - 5 m	slecht	< 5 jaar	afgestorven takken	verwaarloosd	€ 0,00
31	Prunus padus	vogelkers	beplanting	3e grootte	18 cm	< 6 m	0 - 5 m	goed	> 15 jaar		regulier	€ 1.610,00
32	Betula pendula	berk	beplanting	2e grootte	21 cm	6 - 12 m	0 - 5 m	goed	> 15 jaar		regulier	€ 3.155,00
33	Acer pseudoplatanus	gewone esdoorns	beplanting	1e grootte	34 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar		regulier	€ 5.390,00
34	Prunus persica	perzik	beplanting	3e grootte	17 cm	< 6 m	0 - 5 m	matig	5 - 15 jaar		achterstallig	€ 645,00
35	Malus spp.	sierappel	beplanting	3e grootte	42 cm	< 6 m	5 - 10 m	matig	5 - 15 jaar		regulier	€ 645,00
36	Malus spp.	sierappel	beplanting	3e grootte	41 cm	< 6 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar		regulier	€ 2.519,00
37	Malus spp.	sierappel	beplanting	3e grootte	42 cm	< 6 m	5 - 10 m	redelijk	> 15 jaar		regulier	€ 2.519,00
38	Malus spp.	sierappel	beplanting	3e grootte	39 cm	< 6 m	5 - 10 m	redelijk	> 15 jaar		regulier	€ 2.519,00
39	Juglans regia	walnoot	beplanting	1e grootte	32 cm	6 - 12 m	10 - 15 m	goed	> 15 jaar		regulier	€ 5.390,00
40	Sorbus aria	meelbes	verharding	3e grootte	24 cm	< 6 m	0 - 5 m	matig	5 - 15 jaar		regulier	€ 645,00
41	Tilia x europaea	Hollandse linde	gras	1e grootte	52 cm	18 - 24 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar		regulier	€ 8.360,00
42	Tilia x europaea	Hollandse linde	gras	1e grootte	55 cm	18 - 24 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar		regulier	€ 8.360,00
43	Tilia x europaea	Hollandse linde	gras	1e grootte	56 cm	18 - 24 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar		regulier	€ 8.360,00
44	Tilia x europaea	Hollandse linde	gras	1e grootte	54 cm	18 - 24 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar		regulier	€ 8.360,00
45	Sorbus aria	meelbes	verharding	3e grootte	18 cm	< 6 m	0 - 5 m	matig	5 - 15 jaar		regulier	€ 645,00



Nr.	Boomsoort (latijns)	Boomsoort (NL)	Standplaats	Boommootte	Stamdiameter	Boomhoogte	Kroondiameter	Conditie	Levensverwachting	Gebreken / opmerkingen		Boomwaarde
46	Amelanchier lamarckii	krentenboom	verharding	3e grootte	6 cm	< 6 m	0 - 5 m	redelijk	> 15 jaar		aanvaard	€ 1.610,00
47	Amelanchier lamarckii	krentenboom	verharding	3e grootte	5 cm	< 6 m	0 - 5 m	redelijk	> 15 jaar		aanvaard	€ 1.610,00
48	Amelanchier lamarckii	krentenboom	verharding	3e grootte	6 cm	< 6 m	0 - 5 m	redelijk	> 15 jaar		aanvaard	€ 1.610,00
49	Acer pseudoplatanus 'Leopoldii'	bonte esdoorn	gras	2e grootte	37 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 4.910,00
50	Sorbus aria	meelbes	verharding	3e grootte	33 cm	6 - 12 m	0 - 5 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 2.519,00
51	Salix sepulcralis 'Chrysocoma'	treurwilg	gras	1e grootte	75 cm	18 - 24 m	15 - 20 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 8.360,00
52	Amelanchier lamarckii	krentenboom	verharding	3e grootte	5 cm	< 6 m	0 - 5 m	redelijk	> 15 jaar		aanvaard	€ 1.610,00
53	Sorbus aria	meelbes	verharding	3e grootte	16 cm	< 6 m	0 - 5 m	matig	5 - 15 jaar		regulier	€ 645,00
54	Sorbus aria	meelbes	verharding	3e grootte	23 cm	< 6 m	0 - 5 m	matig	5 - 15 jaar		regulier	€ 645,00
55	Amelanchier lamarckii	krentenboom	verharding	3e grootte	5 cm	< 6 m	0 - 5 m	redelijk	> 15 jaar		aanvaard	€ 1.610,00
56	Sorbus aria	meelbes	verharding	3e grootte	24 cm	< 6 m	0 - 5 m	matig	5 - 15 jaar		regulier	€ 645,00
57	Quercus robur	zomereik	gras	1e grootte	41 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar	te laag hangende takken	achterstallig	€ 5.390,00
58	Salix sepulcralis 'Chrysocoma'	treurwilg	gras	1e grootte	70 cm	18 - 24 m	15 - 20 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 8.360,00
59	Prunus spp.	sierkers	verharding	3e grootte	15 cm	< 6 m	0 - 5 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 1.610,00
60	Prunus spp.	sierkers	verharding	3e grootte	15 cm	< 6 m	0 - 5 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 1.610,00
61	Prunus spp.	sierkers	verharding	3e grootte	15 cm	< 6 m	0 - 5 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 1.610,00
62	Quercus robur	zomereik	gras	1e grootte	33 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 5.390,00
63	Prunus spp.	sierkers	gras	3e grootte	15 cm	< 6 m	0 - 5 m	afgestorven	< 5 jaar	recent verplant	aanvaard	€ 0,00
64	Acer pseudoplatanus	gewone esdoorns	gras	1e grootte	39 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 5.390,00
65	Sorbus aria	meelbes	verharding	3e grootte	15 cm	< 6 m	0 - 5 m	slecht	< 5 jaar		regulier	€ 0,00
66	Sorbus aria	meelbes	verharding	3e grootte	22 cm	< 6 m	0 - 5 m	slecht	< 5 jaar		regulier	€ 0,00
67	Prunus avium	zoete kers	verharding	2e grootte	8 cm	< 6 m	0 - 5 m	matig	5 - 15 jaar		aanvaard	€ 645,00
68	Sorbus aria	meelbes	verharding	3e grootte	20 cm	< 6 m	0 - 5 m	matig	5 - 15 jaar		regulier	€ 645,00
69	Sorbus aucuparia	lijsterbes	verharding	3e grootte	7 cm	< 6 m	0 - 5 m	matig	5 - 15 jaar		aanvaard	€ 645,00
70	Sorbus aria	meelbes	verharding	3e grootte	27 cm	< 6 m	0 - 5 m	slecht	< 5 jaar		regulier	€ 0,00
71	Sorbus aria	meelbes	verharding	3e grootte	21 cm	< 6 m	0 - 5 m	slecht	< 5 jaar	stamschade	regulier	€ 0,00
72	Quercus robur	zomereik	gras	1e grootte	58 cm	18 - 24 m	15 - 20 m	goed	> 15 jaar	afgestorven takken	achterstallig	€ 8.360,00
73	Quercus robur	zomereik	gras	1e grootte	63 cm	18 - 24 m	15 - 20 m	goed	> 15 jaar	afgestorven takken	achterstallig	€ 8.360,00
74	Quercus robur	zomereik	gras	1e grootte	61 cm	18 - 24 m	15 - 20 m	goed	> 15 jaar	afgestorven takken	achterstallig	€ 8.360,00
75	Liquidambar styraciflua	amberboom	verharding	1e grootte	15 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar		achterstallig	€ 3.475,00
76	Liquidambar styraciflua	amberboom	verharding	1e grootte	20 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar	schiefstand	achterstallig	€ 3.475,00
77	Liquidambar styraciflua	amberboom	verharding	1e grootte	20 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar		achterstallig	€ 3.475,00
78	Liquidambar styraciflua	amberboom	verharding	1e grootte	15 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar		achterstallig	€ 3.475,00
79	Liquidambar styraciflua	amberboom	verharding	1e grootte	15 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar		achterstallig	€ 3.475,00
80	Liquidambar styraciflua	amberboom	verharding	1e grootte	20 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar		achterstallig	€ 3.475,00
81	Liquidambar styraciflua	amberboom	verharding	1e grootte	15 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar		achterstallig	€ 3.475,00
82	Liquidambar styraciflua	amberboom	verharding	1e grootte	20 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar	uitgescheurde, loshangende tak	achterstallig	€ 3.475,00
83	Liquidambar styraciflua	amberboom	verharding	1e grootte	15 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar		achterstallig	€ 3.475,00
84	Liquidambar styraciflua	amberboom	verharding	1e grootte	15 cm	6 - 12 m	5 - 10 m	goed	> 15 jaar		achterstallig	€ 3.475,00
85	Prunus cerasifera 'Nigra'	kerspuim	gras	3e grootte	7 cm	< 6 m	0 - 5 m	goed	> 15 jaar		aanvaard	€ 1.610,00
86	Prunus serrulata 'Kanzan'	Japanse sierkes	verharding	3e grootte	45 cm	< 6 m	5 - 10 m	matig	5 - 15 jaar		regulier	€ 645,00
87	Prunus serrulata 'Kanzan'	Japanse sierkes	verharding	3e grootte	28 cm	< 6 m	0 - 5 m	matig	5 - 15 jaar	stamschade	regulier	€ 645,00
88	Ailanthus altissima	hemelboom	gras	1e grootte	78 cm	18 - 24 m	15 - 20 m	redelijk	> 15 jaar	eenzijdige kroon	achterstallig	€ 8.360,00





- goed
- redelijk
- matig
- slecht
- afgestorven



  Bomen Gemeente  
  Bomen Portaal

UITGANGSPUNT HOOGTEN  
 hoogte gemeentelijk en particulier vastgesteld op 15/11/2012

COORDINATENSTELSEL  
 Gemeentelijke en gemeentelijk vastgesteld op 15/11/2012

**LEGENDA**

- Bomen Gemeente
- Bomen Portaal
- Bomen Gemeente
- Bomen Gemeente
- Bomen Gemeente
- Bomen Gemeente
- Bomen Gemeente
- Bomen Gemeente
- Bomen Gemeente
- Bomen Gemeente
- Bomen Gemeente
- Bomen Gemeente
- Bomen Gemeente
- Bomen Gemeente
- Bomen Gemeente

S.A.B. Arnhem B.V.  
 Utrecht, Oudegravinlaan  
 Situatietekening

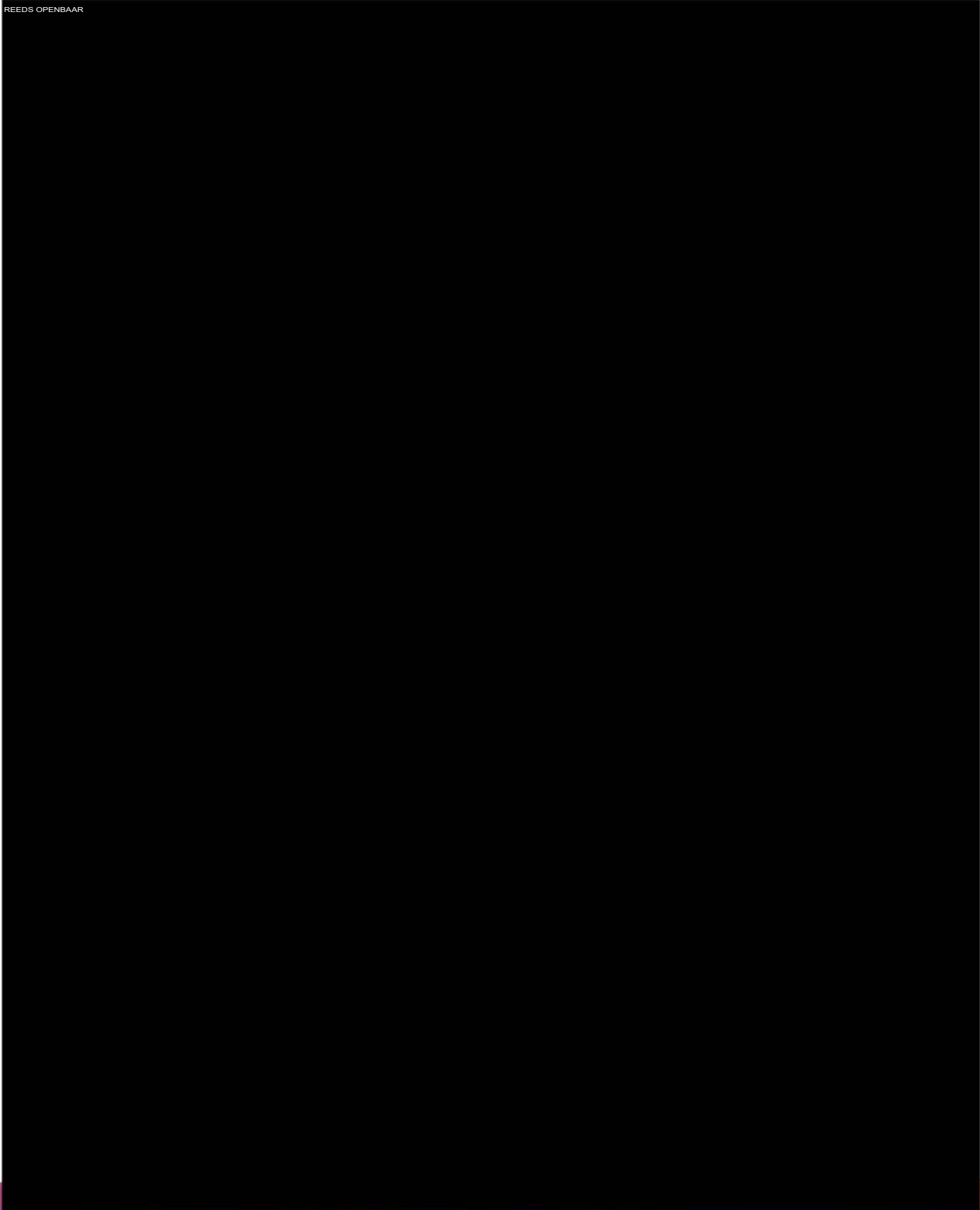


1:1000	1:500	1:200	1:100
1:50	1:25	1:12.5	1:6.25
1:3.125	1:1.5625	1:0.78125	1:0.390625



**Uittreksel Handelsregister**  
**Kamer van Koophandel®**

REEDS OPENBAAR

A large, solid black rectangular box covers the majority of the page, indicating that the content has been redacted. The text 'REEDS OPENBAAR' is visible in the top left corner of this area.



**Uittreksel Handelsregister**  
**Kamer van Koophandel®**

REEDS OPENBAAR

A large, solid black rectangular area covers the majority of the page, indicating that the content has been redacted. The text 'REEDS OPENBAAR' is visible in the top left corner of this area.





**Uittreksel Handelsregister**  
**Kamer van Koophandel®**

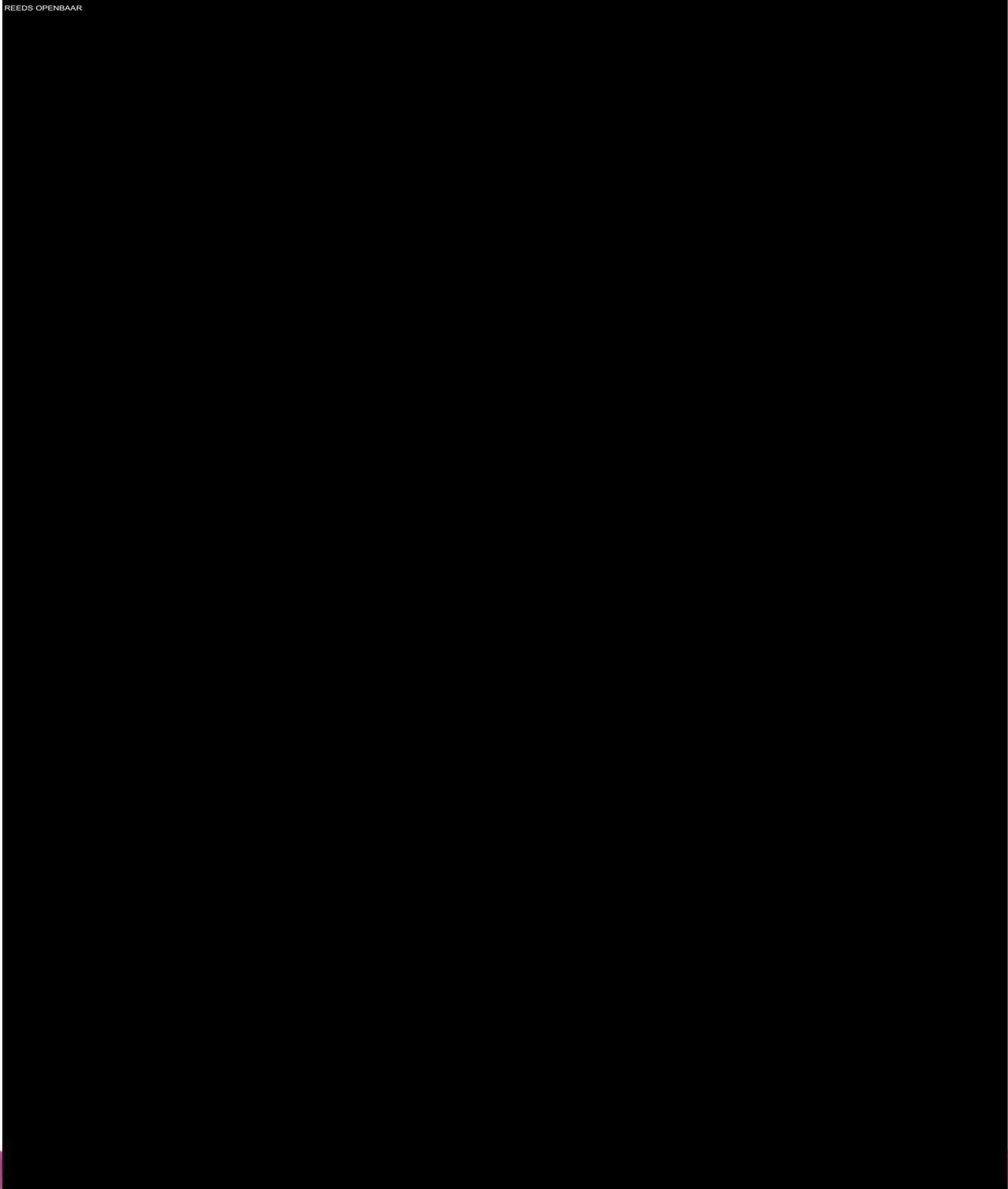
REEDS OPENBAAR

A large, solid black rectangular box covers the majority of the page, indicating that the content has been redacted. The text 'REEDS OPENBAAR' is visible in the top-left corner of this black area. At the bottom of the page, there is a horizontal bar with a pink-to-orange gradient.



**Uittreksel Handelsregister**  
**Kamer van Koophandel®**

REEDS OPENBAAR



Openbaar Ministerie

Functioneel Parket  
Amsterdam

Ingekomen ILC d.d.

29 JUL 2021

Postadres Postbus 779 (FP)1000 AT Amsterdam

Gemeente Utrecht  
Postbus 16200  
3500 CE Utrecht

Bezoekadres

IJdok 163  
1013 MM Amsterdam  
Tel. 088-6992400  
Fax 088-6990115  
www.om.nl

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
E-mail  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Barcode nummer DMS  
Onderwerp

Milieu Standaard Midden-Nederland

5.1.2E

088-6995756

...

26 juli 2021

3195439/97635807-CL0201

G581051678091

Terugzenden proces-verbaal

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.

In het kader van de kwaliteitscontrole op processen-verbaal die mij ter behandeling zijn aangeboden is gebleken dat het proces-verbaal met nummer GM0344 3195439 niet aan de gestelde eisen voldoet.

Hierbij zend ik u dan ook het proces-verbaal retour. Onderstaand vindt u de reden(en) voor afkeuring en terugzending van het betreffende proces-verbaal.

Kwaliteitseis	Reden Afkeuring
Incident	er zijn geen redenen van wetenschap vermeld opgrond waarvan art. 2.2.lid 1 onder g van toepassing is. er is niet vermeld wie het bevoegd gezag is. wanneer is de genoemde vergunning aangevraagd en maakt de gekapte boom hiervan deel uit. Uit het pv blijkt niet waarom 5.1.5 Milieu- en Slooptechniek als verdachte is aangemerkt (redenen van wetenschap) genoemde bijlagen 4 en 5 ontbreken. verhoor van de verdachte ontbreekt.

Ik verzoek u het bijgaande proces-verbaal op bovengenoemd(e) punt(en) te bezien en aan te vullen. Het aangevulde proces-verbaal kunt u onder hetzelfde proces-verbaalnummer opnieuw inzenden.

5.1.2E



De officier van justitie

## Functioneel Parket Amsterdam

Postadres Postbus 779 (FP)1000 AT Amsterdam

Gemeente Utrecht  
Postbus 16200

Bezoekadres

IJdok 163

1013 MM Amsterdam

Tel. 088-6992400

Fax 088-6990115

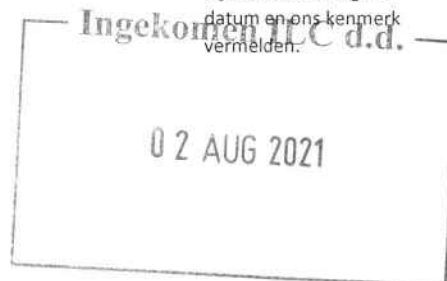
www.om.nl

5.1.2E

zoals afgesproken de afkeuringsbrieven

Onderdeel Milieu Standaard Midden-Nederland  
Contactpersoon 5.1.2E  
Doorkiesnummer(s) 088-6995756  
E-mail ...  
Datum 26 juli 2021  
Ons kenmerk HZWABO2017071/97643939-CL0201  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Barcode nummer DMS G881051678094  
Onderwerp Terugzenden proces-verbaal

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.



In het kader van de kwaliteitscontrole op processen-verbaal die mij ter behandeling zijn aangeboden is gebleken dat het proces-verbaal met nummer GM0344 HZWABO2017071 niet aan de gestelde eisen voldoet.

Hierbij zend ik u dan ook het proces-verbaal retour. Onderstaand vindt u de reden(en) voor afkeuring en terugzending van het betreffende proces-verbaal.

Kwaliteitseis	Reden Afkeuring
Incident	er zijn geen redenen van wetenschap vermeld opgrond waarvan art. 2.2.lid 1 onder g van toepassing is. er is niet vermeld wie het bevoegd gezag is. wanneer is er gekapt? wanneer is de genoemde vergunning aangevraagd, wanneer is de bezwaarperiode gaan lopen en voor hoelang? Indien de genoemde 3 bomen zijn vergund op 1-9-2020, zoals aangegeven in de bijgevoegde brief, dan zou er na 16-10-2020 mogen worden gekapt. indien dit niet de vergunning is waarop de gekapte bomen staan dan aangeven wanneer de vergunning is afgegeven, wanneer de bezwaartermijn begint te lopen en wanneer deze termijn afloopt. Op grond waarvan is Aannemersbedrijf 5.1.2E B.V. als verdachte aangemerkt?

In dit soort zaken is van belang om te weten wie het bevoegd gezag is. En wanneer er gekapt is. Dit mag ook een periode zijn mag

5.1.2E

5.1.2E



G281054272705

HZWABO2017071/97643939-CL0201

	verhoor van de verdachte ontbreekt Uittreksel KVK is onvolledig
--	--

Ik verzoek u het bijgaande proces-verbaal op bovengenoemd(e) punt(en) te bezien en aan te vullen. Het aangevulde proces-verbaal kunt u onder hetzelfde proces-verbaalnummer opnieuw inzenden.

De officier van justitie





