

**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Thu, 18 Mar 2021 13:40:47 +0200  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1.2E

Dank! Ik zet het door naar 5.1.2E voor het vervolg van de procedure.

5.1.2E met jou goedkeuring, kan ik naar bezwaarmakers communiceren dat als ze instemmen met het laten vallen van de erfafscheiding uit de aanvraag ( dat kon immers op een andere manier vergunningsvrij worden ingericht ), we een vergunning kunnen verlenen voor de uitweg op basis van dit advies. Mee eens?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E  
Jurist Bezwaar  
T 5.1.2E  
M 5.1.2E  
5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** donderdag 18 maart 2021 12:26  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Beste 5.1.2E

Hieronder vind je het gedeelte uit het verslag van 11 maart, wat betrekking heeft op de Jan van Arkelstraat 2. Ik ga er van uit dat je hier verder mee kunt, succes met de afhandeling!

## 1. UITWEGVERGUNNINGEN

### **3.1 Reactie op eerdere afwijzing uitritvergunning Jan van Arkelstraat 2 (eerder behandeld op 07022020)**

RG meldt dat deze aanvraag eerder in de BlnG aangehouden is; nu is er een aangepast voorstel ingediend. De wens om dit te doen is groot en de uitweg wordt nu iets verder van de bocht af gelegd. Verder is het hier niet druk en eenrichtingsverkeer, en het zicht op de bocht is op zich goed. RG kan akkoord gaan.

RR gaf eerder een negatief advies, maar de ontsluiting van het perceel is nu voldoende duidelijk. Akkoord.

UC vraagt zich af of er plek is om de boom te verplaatsen.

DH meldt dat voorgesteld is de boom te verplaatsen, en dat die ook in de tuin mag komen te staan. Verder is aangegeven dat de uitweg iets schuin gelegd kan worden, zodat er langsgereden kan worden.

UC vindt het geen goed idee om de boom in de tuin te zetten: daar heeft de gemeente geen grip op.

IT is er voorstander van de boom te handhaven.

RG denkt dat de boom 1 of 1.5 m. verplant kan worden: verderop staan de bomen ook volop in het trottoir.

FZ vat samen dat de BlnG de positief adviseert, met de randvoorwaarde dat de boom buiten de boogstraal blijft. Het heeft de voorkeur de boom te behouden; als dat niet mogelijk is dient de boom in de openbare ruimte verplant of (gelijkwaardig) vervangen te worden. Contactpersoon is [redacted] [redacted]  
RR voegt toe dat duidelijk moet zijn dat dit een uitweg is die particulier terrein ontsluit en geen verwarring veroorzaakt m.b.t. andere verkeersfuncties, zoals de voetgangersoversteek.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Tractieweg

di t/m do



Gemeente Utrecht

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 16 maart 2021 10:52

**Aan:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha [redacted]

Dat is een snelle reactie, top!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Jurist Bezwaar

T [redacted]

M [redacted]

[redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 16 maart 2021 10:47

**Aan:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Beste 5.1.2E

Klopt, deze zaak staat nog open.

Ik verwacht vandaag het verslag van de vergadering van afgelopen week, waarin dit besproken is.

Daarna hoor je van mij!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Tractieweg

di t/m do



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 16 maart 2021 10:45

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1.2E

Het is alweer een tijdje geleden dat ik met jouw contact had over dit dossier. Ik vroeg mij af of jij mij een update kan geven van hoe het er nu voor staat?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 februari 2021 13:45

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Beste 5.1.2E

Kan jij aangeven of er een deadline zit aan de reactie van de Bing? Met die informatie kan ik bepalen op welke manier ik dit verzoek laat behandelen.

Alvast dank voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 19 februari 2021 14:33

**Aan:** BlnG <BlnG@utrecht.nl>

**CC:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Beste allemaal,

De bewoners van de Jan van Arkelstraat 2 zijn in bezwaar gegaan tegen de weigering om een inritvergunning. Ze hebben in bezwaar een nieuwe tekening gemaakt, zie bijgaande mail. Zouden jullie deze kunnen beoordelen?

Alvast bedankt en vriendelijke groet,

5.1.2E

Juridisch Medewerker

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 18 februari 2021 13:35

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**CC:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1.2E 5.1.2E



Ik heb aangepaste tekeningen ontvangen van de bezwaarmakers (zie de bijgevoegde e-mail). Om al te veel heen en weer gepingpong te voorkomen wil ik voorstellen dat dit een laatste keer is dat naar deze aangepaste aanvraag gekeken wordt. Het gaat anders voor alle betrokken partijen teveel tijd kosten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

Van: 5.1.2E

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 08:31

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1.2E 5.1.2E

Ik zal het doorgeven aan de bezwaarmakers. Echter, als ik naar de tekening kijk, zie ik wel het parkeervlak aangegeven (zie ook de legenda van de tekening) en zou met deze uitrit er geen parkeerplek verloren gaan. De gemeenteboom staat ook ingetekend maar er staat deze keer niet bij d dat het om een gemeenteboom gaat.

Ik laat het weten als ik iets terug krijg van de bezwaarmakers!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 17:15

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1,2E 5.1,2E @utrecht.nl>

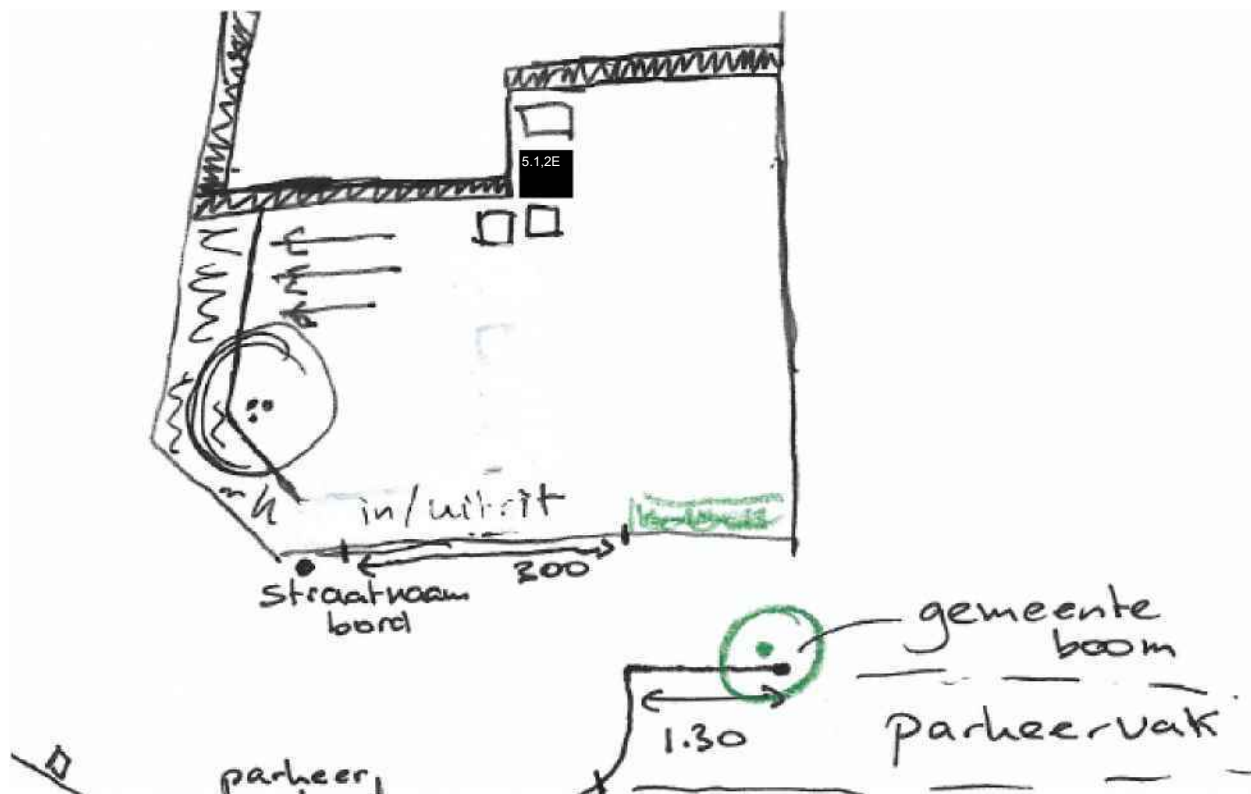
Onderwerp: RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Hoi 5.1,2E

Ik heb net samen met 5.1,2E gekeken naar de nieuwe tekening, alleen klopt de tekening niet. De gemeenteboom is niet ingetekend en ook zie je niet dat er een parkeerplaats moet worden opgeheven. Zie ook onderstaande foto:



De nu ingediende tekening komt overigens ook niet overeen met hun eerder ingediende tekening, zie onderstaand een van hun eerder ingediende tekeningen:



In deze eerdere tekening zie je dus wel de gemeenteboom en het parkeervak links van hun huis.

Verder is er het verzoek om de tekening op schaal te maken.

Zou je de bewoners kunnen vragen om hun tekening aan te passen? Om het te laten bespreken tijdens de eerstvolgende bing-vergadering, moet het aangepaste plan uiterlijk aanstaande vrijdag bij de bing worden aangeleverd, dus het zou fijn zijn als de bewoners het uiterlijk donderdag hebben aangeleverd.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Juridisch Medewerker

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 28 januari 2021 11:27

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

@ 5.1.2E 5.1.2E Prima, dan zet ik het even door naar de jurist van VTH die dit dossier in bezwaar behandelt.



@ 5.1.2E ; kan jij er zorg voor dragen dat deze nieuwe tekeningen opnieuw worden beoordeeld door alle juiste groepen? Bezwaarmakers hebben, zoals afgesproken tijdens de hoorzitting, nieuwe tekeningen aangedragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 28 januari 2021 09:09

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

5.1.2E

Ik denk dat deze via de formele weg (VTH/5.1.2E) opnieuw ingediend moet worden zodat alle disciplines ernaar kunnen kijken dus ook in BING komt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur Mobiliteit

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** woensdag 27 januari 2021 09:52

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1.2E

Ik heb bezwaarmakers terug naar de tekentafel gestuurd om de aanvraag aan te passen. Is deze tekening zo voldoende duidelijk en zo ja, zou jij er zorg voor kunnen dragen om de tekeningen dan te laten beoordelen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 10:52

**Aan:** 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

5.1.2E

Ik voel hier niet zoveel voor omdat de ervaring leert dat er dan snel een welles/nietes discussie gaat ontstaan.

De richtlijnen vanuit vth zijn volgens mij duidelijk. Hieronder heb ik ook nog wat aangegeven. Laat hen maar een aanvraag doen die dan (opnieuw) beoordeeld zal worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur Mobiliteit

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 08:28

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1.2E

Had je al naar onderstaande e-mail van mij kunnen kijken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E



5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E [redacted]

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 08:59

**Aan:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1.2E [redacted]

Dank voor de snelle reactie. Als ik jou begrijp moet het wel mogelijk zijn om daar een uitrit te realiseren. Zie jij een mogelijkheid om hierover in overleg te gaan met de aanvragers van de vergunning/bezwaarmakers? Ik denk namelijk dat jij het beste kan uitleggen hoe ze uitrit dienen aan te passen zodat deze wel vergund kan worden. Aangezien er tijdens de aanvraagprocedure al meerdere tekeningen voorbij zijn gekomen wil ik dat nu voorkomen en zorgen dat ze nog éénmaal de tekeningen voor de uitrit aanpassen zodat deze wel vergund kan worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted]

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E [redacted]

M 5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 15:57

**Aan:** 5.1.2E [redacted] 5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**CC:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

5.1.2E [redacted]

Voor deze specifieke locatie zou ik zeggen in/uitrit niet te dicht op de kruising en geen verlies van openbare parkeerplaatsen. Verder is er nog een lijst met meer algemene eisen. Ik denk dat 5.1.2E [redacted] deze wel kan leveren indien nodig.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted]

Adviseur Mobiliteit

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



**Van:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 10:46

**Aan:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1.2E [redacted]

Ik had een vraag over een bezwaarprocedure die ik in behandeling heb en ik begreep dat ik hiervoor het beste contact kon opnemen met jou. Het gaat om het volgende.

In bovengenoemde bezwaarprocedure, met betrekking tot een omgevingsvergunning voor onder meer een uitrit aan de Jan van Arkelstraat 2, is tijdens de aanvraagprocedure een tweetal tekeningen voorgelegd aan de BlnG-commissie. Hierop is tweemaal negatief geadviseerd. Bezwaarmakers hebben nu tijdens de hoorzitting aangegeven bereid te zijn nogmaals het ontwerp voor de uitrit te willen aanpassen.

Nu zou het aanpassen van de aanvraag naar mijn mening alleen nuttig zijn als jullie mogelijkheden zien waarbij de uitrit voldoet aan alle eisen en de vergunning ook daadwerkelijk verleend kan worden. Ik vroeg mij daarom af of jij mogelijkheden ziet hoe deze uitrit kan worden vormgegeven zodat deze wel aan alle eisen voldoet en een vergunning verleend kan worden?

Het kan natuurlijk ook zo zijn dat deze mogelijkheid er helemaal niet is maar ik ben geen verkeersdeskundige dus vandaar dat ik mijn vraag bij jou voorleg!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted]

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E [redacted]

M 5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



**Van:** BlnG <BlnG@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 10:31

**Aan:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Hallo 5.1.2E [redacted]

Als ik de opmerkingen bekijk is er vooral bezwaar vanuit Verkeer en daarvoor kun je contact opnemen met 5.1.2E 5.1.2E  
Normaalgesproken zou ook vanuit Wegen hierbij aangehaakt kunnen worden maar betrokken BlnGlid is ziek en er is geen vervanger.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

y. 5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Beheer Openbare Ruimte en Gebouwen

Tractieweg 1

dinsdag t/m donderdag



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** maandag 21 december 2020 11:37

**Aan:** BlnG <BlnG@utrecht.nl>

**Onderwerp:** Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Hallo,

In bovengenoemde bezwaarprocedure, met betrekking tot een omgevingsvergunning voor onder meer een uitrit aan de Jan van Arkelstraat 2, is tijdens de aanvraagprocedure een tweetal tekeningen voorgelegd aan de BlnG-commissie. Hierop is tweemaal negatief geadviseerd. Bezwaarmakers hebben nu tijdens de hoorzitting aangegeven bereid te zijn nogmaals het ontwerp voor de uitrit te willen aanpassen.

Nu zou het aanpassen van de aanvraag naar mijn mening alleen nuttig zijn als jullie mogelijkheden zien waarbij de uitrit voldoet aan alle eisen en de vergunning ook daadwerkelijk verleend kan worden. Ik vroeg mij af met wie ik hierover het beste contact kan hebben binnen BlnG? Hopelijk kan iemand mij hiermee verder helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

**From:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Sent:** Fri, 7 May 2021 12:13:33 +0200  
**To:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Cc:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Hallo [REDACTED]

Ik was deze e-mail even vergeten maar alsnog bedankt voor het antwoord. Het is volgens mij niet een al te grote boom dus mogelijk kan deze vergunningsvrij worden verplaatst. Hebben jullie enig idee wie ik het beste kan benaderen om dit te beoordelen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist Bezwaar

T [REDACTED]

M [REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

**Verzonden:** woensdag 31 maart 2021 12:35

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Hoi [REDACTED]

Bomen met een dwarsdoorsnede van de stam tot maximaal 15 cm op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld kan vergunningsvrij gekapt worden. Als de boom niet voldoet aan deze voorwaarden, dan is er een Omgevingsvergunning nodig voor het kappen of het verplanten van de boom. Als het niet mogelijk is om de boom te verplanten en er is geen andere mogelijkheid dan de boom te kappen, dan geldt er ook een herplantplicht. Het lijkt mij goed om in dit geval al uit te zoeken of de boom onder de vergunningsvrij voorwaarden valt.

Ik weet niet of dit via [REDACTED] gaat of via de [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Vergunningverlener Omgevingsvergunningen

[REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

maandag t/m donderdag

Postbus 16200





Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 30 maart 2021 15:33

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>

**CC:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Hallo 5.1.2E en 5.1.2E

5.1.2E en ik willen het volgende aan jullie voorleggen. In bovengenoemde procedure is tijdens de bezwaarprocedure de aanvraag aangepast. De aanvraag heeft betrekking op onder meer het realiseren van een uitweg. De aangepaste versie van deze uitweg is goedgekeurd op voorwaarde dat de gemeenteboom die aanwezig is behouden kan worden of verplaatst kan worden.

5.1.2E en ik vroegen ons af hoe wij dit het beste konden vormgeven en ons werd geadviseerd om met jullie twee contact op te nemen. Vandaar dat ik de vraag aan jullie voorleg. Hopelijk kunnen jullie ons verder helpen

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht



**From:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Thu, 2 Sep 2021 10:37:58 +0200  
**To:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "Wijkbureau Zuid" <dws-wbz2@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: jan van arkelstraat 2 boom

Hallo,

Ik heb even iedereen met wie ik contact heb gehad en die betrokken is geweest bij dit dossier toegevoegd aan deze e-mail. Dit dossier loopt nu al een tijdje en het lijkt niet echter verder te komen. Even in het kort waar het nu om gaat en wat we kunnen en willen doen.

1. Er is een aanvraag ingediend voor dit adres voor onder meer een omgevingsvergunning voor een in/uitrit. Deze is geweigerd.
2. Naar aanleiding van het bezwaar is er een nieuw advies gevraagd over de uitrit; die was positief maar daarvoor moest wel een boom weg en herplant worden.
3. Deze boom kan echter niet gekapt worden omdat er leidingen daar in de grond zitten. De boom kan wel worden omgezaagd en weggevoerd worden (zie e-mail hieronder).

Mijn vraag is hoe nu verder. Concreet eigenlijk de volgende vragen.

- Kan de uit/inrit worden gerealiseerd op deze manier, mede gelet op de aanwezige kabels en het wegvrezen van de boom?
- Zo ja, voor wie zijn de kosten van het verwijderen en herplanten van de boom?
- Ten slotte; hoe en wie kan dit in werk gaan zetten als we hiermee willen instemmen?

Ik leg dit even aan jullie voor omdat dit alles valt buiten hetgeen wat ik kan (het behandelen van het bezwaarschrift). Ik hoop daarom dat iemand mij hier verder mee kan helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E  
Jurist Bezwaar  
T 5.1,2E  
M 5.1,2E  
5.1,2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
Gemeente Utrecht  
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** donderdag 2 september 2021 07:20  
**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**CC:** Wijkbureau Zuid <dws-wbz2@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom

Hoi 5.1,2E ,

De tijdelijke opvolger van 5.1,2E 5.1,2E in 5.1,2E 5.1,2E Hij zal er wellicht meer van weten .

Wat ik weet is dat de boom daar niet weggehaald kan worden en aan de overkant teruggeplaatst worden. Er liggen daar teveel kabels in de grond dat de boomwortels daar ongeroerd moeten blijven. Dat betekent dat de boom omgezaagd moet worden en zo..n 20 cm onder het maaiveld weg gefreesd moet worden. Vervolgens zal een nieuwe boom besteld moeten worden en aan de overkant geplaatst moeten worden.

Ik vraag mij dan nu ook af wie gaat dat betalen ?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Wijkonderhoud en Service

Vaartserijnstraat 1a



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 31 augustus 2021 11:59

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**CC:** Wijkbureau Zuid <dws-wbz2@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom

Ha 5.1.2E

Had jij deze e-mail nog gezien?

Ik had een telefoontje ontvangen van aanvrager over de stand van zaken. Hij gaf aan dat hij contact heeft gehad met 5.1.2E en dat er wat zaken al besproken zouden zijn.

Ik zie alleen dat 5.1.2E niet meer werkzaam is bij ons, dus vandaar dat ik het wijkbureau in de CC heb gezet. Ik weet niet of er iemand is daar die meer weet over het contact wat 5.1.2E heeft gehad over deze boom.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** woensdag 14 juli 2021 15:19

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: jan van arkelstraat 2 boom

Ha [redacted]

Is dit volgens jou nog steeds mogelijk? En weet jij welke kosten hiermee gemoeid zijn?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Jurist Bezwaar

T [redacted]

M [redacted]

[redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 12 juli 2021 14:51

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: jan van arkelstraat 2 boom

Hallo [redacted],

De boom kan niet verplaatst worden omdat daar teveel kabels in de grond liggen. Om de boom te verwijderen moet je een vrij groot gat graven wat met al deze kabels niet gaat lukken. De boom zal het niet overleven. De boom zal dus afgezaagd moeten worden en de stobbe tot zo'n 20 cm onder de grond weggefreest moeten worden. Vervolgens een nieuwe boom aan de overkant geplaatst gaan worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Wijkonderhoud en Service

Vaartserijnstraat 1a



Gemeente Utrecht

---

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 7 juli 2021 11:11

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom

Ha 5.1.2E

Goed om te weten, dan geef ik dat ook door aan de aanvrager.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** woensdag 7 juli 2021 11:09

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** jan van arkelstraat 2 boom

Hoi 5.1.2E ,

Wat ik nog vergeten ben om te vertellen is het volgende :

De boom kan pas in het najaar verpoot worden . medio november december. Als we dit eerder doen weten we zeker dat deze boom dood gaat

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Wijkonderhoud en Service

Vaartserijnstraat 1a



Gemeente Utrecht

**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Tue, 21 Dec 2021 13:45:56 +0200  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: terugbelverzoek

Ha 5.1.2E

Ik had hetzelfde verzoek, heb al teruggebeld en voicemail ingesproken!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 21 december 2021 12:30

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**CC:** Gemeente Utrecht Klantcontactcentrum <klantcontactcentrum@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: terugbelverzoek

Hoi 5.1.2E

Ik kreeg bijgaand terugbelverzoek, maar het gaat over de Jan van Arkelstraat 2.  
Zou jij wellicht contact met de beller kunnen opnemen gezien de bezwaarprocedure?

Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Juridisch Medewerker

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving





---

**Van:** [klantcontactcentrum@utrecht.nl](mailto:klantcontactcentrum@utrecht.nl) <[klantcontactcentrum@utrecht.nl](mailto:klantcontactcentrum@utrecht.nl)>

**Verzonden:** vrijdag 17 december 2021 14:30

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** terugbelverzoek



Beste heer/mevrouw ,

Helaas hebben wij onze klant niet naar u kunnen doorverbinden.

**Wij hebben toegezegd dat u binnen 24 uur (m.u.v. weekend) contact opneemt / op laat nemen met betrokkene.**

U vindt de gegevens van de klant en waar het over gaat in de bijlage van dit e-mailbericht.

**Wat:** vragen 20-17259

**Naam:** Dhr 5.1.2E

**Geboortedatum:**

**Telefoonnummer:** 5.1.2E

**E-mailadres:**

**Vraag:** Meneer heeft een aantal inhoudelijke vragen over 20-17259

Het Klantcontactcentrum

5.1.2E

**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Tue, 21 Dec 2021 13:45:56 +0200  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: terugbelverzoek

Ha 5.1.2E

Ik had hetzelfde verzoek, heb al teruggebeld en voicemail ingesproken!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 21 december 2021 12:30  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**CC:** Gemeente Utrecht Klantcontactcentrum <klantcontactcentrum@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** FW: terugbelverzoek

Hoi 5.1.2E

Ik kreeg bijgaand terugbelverzoek, maar het gaat over de Jan van Arkelstraat 2.  
Zou jij wellicht contact met de beller kunnen opnemen gezien de bezwaarprocedure?

Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Juridisch Medewerker

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Gemeente Utrecht

---

**Van:** [klantcontactcentrum@utrecht.nl](mailto:klantcontactcentrum@utrecht.nl) <[klantcontactcentrum@utrecht.nl](mailto:klantcontactcentrum@utrecht.nl)>

**Verzonden:** vrijdag 17 december 2021 14:30

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** terugbelverzoek



Beste heer/mevrouw ,

Helaas hebben wij onze klant niet naar u kunnen doorverbinden.

**Wij hebben toegezegd dat u binnen 24 uur (m.u.v. weekend) contact opneemt / op laat nemen met betrokkene.**

U vindt de gegevens van de klant en waar het over gaat in de bijlage van dit e-mailbericht.

**Wat:** vragen 20-17259

**Naam:** Dhr 5.1.2E

**Geboortedatum:**

**Telefoonnummer:** 5.1.2E

**E-mailadres:**

**Vraag:** Meneer heeft een aantal inhoudelijke vragen over 20-17259

Het Klantcontactcentrum

5.1.2E

**From:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Thu, 8 Sep 2022 10:34:04 +0200  
**To:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Subject:** FW: jan van arkelstraat 2 boom (20-17259)  
**Attachments:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Hoi 5.1,2E

Zie de mailwisseling.

De nieuwe aanvraag is besproken tijdens het behandelen van het bezwaar. Wat mij betreft; hoeft deze aanvraag niet opnieuw naar de Bing en kan de aanvraag vergund worden. Je zou het voor de zekerheid met 5.1,2E kunnen bespreken.

Ik vind wel dat er een tekening van de nieuwe situatie ingediend moet worden.

Voorzover ik het weet (is al weer een tijd geleden) is de bijgevoegde tekening, de aangepaste tekening.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

Casemanager/Ondernemersconsulent

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



**Van:** 5.1,2E 5.1,2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 21 december 2021 14:45

**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom (20-17259)

Hallo,

Dan communiceer ik naar aanvrager dat een nieuwe aanvraag zonder legeskosten gedaan kan worden. De boom kon volgens mij vergunningsvrij worden gekapt.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

Jurist Bezwaar

T 5.1,2E

M 5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken





Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 21 december 2021 11:40

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom (20-17259)

Hoi 5.1.2E en 5.1.2E

Ik denk ook een nieuwe aanvraag. De openbare ruimte wordt aangepast; als ik het goed heb verdwijnt er ook een parkeerplaats en een gemeenteboom wordt gekapt. De legeskosten voor het onderdeel inrit/uitweg zijn al in rekening gebracht voor de weigering. Het lijkt mij dat deze legeskosten niet opnieuw worden berekend voor de nieuwe aanvraag. De aanvraag wordt gepubliceerd.

Wat ik even ben vergeten – volgens mij is dat wel uitgezocht – mag de gemeenteboom vergunningsvrij gekapt worden? Bomen met een dwarsdoorsnede van de stam tot maximaal 15 centimeter op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld mag vergunningsvrij gekapt worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Casemanager/Ondernemersconsulent

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 21 december 2021 10:49

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom (20-17259)

Hoi 5.1.2E en 5.1.2E

Ik denk een nieuwe aanvraag. Over de leges kan ik niets zeggen, behalve dat de aanvraag drie keer gewijzigd is binnen dezelfde procedure. Er is dus vanuit de gemeente veel tijd in gestoken en nu dus weer een gewijzigde tekening. Door binnen dezelfde procedure iedere keer iets te wijzigen, heeft hij ook wel weer leges bespaard.

Wat vind jij 5.1.2E ?



Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Juridisch Medewerker

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 21 december 2021 10:36

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom (20-17259)

Goedemorgen,

Nog even navragen; heeft het voor jullie de voorkeur om binnen deze procedure de aanvraag aan te passen en te verlenen of een nieuwe aanvraag in laten dienen maar dat hierover geen leges worden gerekend?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** maandag 13 december 2021 10:58

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom (20-17259)

Ha 5.1.2E 5.1.2E

Het hekwerk wordt weggelaten, dat wordt inderdaad een heg naar aanleiding van jouw uitleg tijdens de hoorzitting. Je zou dit naar mijn mening kunnen zien als een ondergeschikte wijziging; de in- en uitrit blijft qua vorm hetzelfde maar verplaatst qua locatie iets.

Wat het lastig maakt is dat voor de uitvoer van de aangepaste aanvraag er een boom gekapt en herplant moet worden; ik kan me voorstellen dat je het dan niet langer ziet als een ondergeschikte wijziging omdat dit aspect nog niet voorkwam in het oorspronkelijke plan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** maandag 13 december 2021 10:36

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E @utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom (20-17259)

Hoi 5.1.2E

Alleen als het een ondergeschikte wijziging betreft, zou ik het binnen de bezwaarprocedure verlenen. Als ik het me goed kan herinneren zeiden ze tijdens de hoorzitting ook dat ze geen hek meer wilden bouwen, maar een heg, zodat het vergunningsvrij wordt.

@ 5.1.2E Wordt het hekwerk weggelaten uit de aanvraag? Is de wijziging van het plan een ondergeschikte wijziging?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Juridisch Medewerker

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 10 december 2021 12:40

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: jan van arkelstraat 2 boom (20-17259)

Hoi 5.1.2E

De deelzaak 'behandelen bezwaar' voor deze aanvraag staat op jouw naam. Wat is jouw advies? En wat is gebruikelijk? De omgevingsvergunning binnen de bezwaarperiode verlenen of een nieuwe aanvraag indienen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Casemanager/Ondernemersconsulent

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 7 december 2021 14:24

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom

Ha iedereen,

Ik wil graag een knoop doorhakken om dit dossier af te gaan ronden.

Volgens mij hebben we nu genoeg informatie om de aangepaste aanvraag te behandelen (positief advies BlnG-commissie, boom kan verplaatst worden, kostenplaatje herinrichting straatwerk etc.)

We hebben dan twee opties zover ik zie:

- We verlenen de omgevingsvergunning binnen deze bezwaarprocedure middels een ondergeschikte wijziging.
- We vragen bezwaarmakers om een nieuwe aanvraag te doen obv het nieuwe plan en verlenen die omgevingsvergunning. Bij deze optie zou ik, gelet op de procedure, de legekosten niet in rekening brengen.

Voor mij maakt het niet uit welke optie gekozen wordt; hoor graag wat vanuit jullie de voorkeur heeft!

@5.1.2E; er zal dus een vergunning opgesteld moeten worden, kan jij er voor zorgen dat dit wordt opgepakt?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** donderdag 14 oktober 2021 12:15

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: jan van arkelstraat 2 boom

Hallo iedereen,

Zojuist even contact gehad met 5.1.2E over dit dossier. 5.1.2E gaat een offerte aanvragen om te kijken wat de kosten (groveweg) zijn voor dit project.

Ik heb met 5.1.2E besproken dat het mij handig leek om een keer met aanvrager en jullie allen een Teams meeting te houden om te bespreken hoe het er voor staat. Wat is er nodig, wat kost dat, en wat moet wie doen (aanvrager, gemeente etc.).

Ik hoop dan in één keer de knoop te kunnen door hakken over de voortgang van dit dossier aangezien dit nu al veel uren heeft gekost voor iedereen.

Hopelijk staan jullie open voor dit idee.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 11:50

Aan: 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: jan van arkelstraat 2 boom

Beste 5.1.2E

Het is technische haalbaar maar gezien de ligging zal er wel het nodige in de openbare ruimte aangepast worden, ook door de wettelijke verplichting en de voorwaarden van de HOR.  
Het zal niet goedkoop worden om deze inrit te realiseren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

tractieweg 2

maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag







Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 oktober 2021 13:59

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom

Ha iedereen,

Door mijn vakantie is dit een beetje blijven liggen maar ik wil het graag, ook voor bezwaarmaker, gaan afronden. Volgens mij zijn we het eens dat de boom daar weg zou moeten als er een uitrit zou komen. Blijven er twee vragen over:

- Is het mogelijk om daar, gelet op de kabels, een uitrit aan te leggen?
- Vinden we het wenselijk om de boom te verplaatsen voor deze uitrit?

@5.1.2E ik begreep dat jij mogelijk iets kon zeggen over de vraag of het technisch haalbaar was. Klopt dat?

Wie kunnen we benaderen om te beoordelen of het wenselijk is om de boom te verplaatsen voor deze uitrit?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 9 september 2021 06:46

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom

Beste allen ,

Het was al heel snel duidelijk dat de boom niet gered zou kunnen worden ivm de vele kabels die daar liggen. Deze moet doet elders vervangen worden die door ( mijn mening ) de aanvrager van Uitrit betaald moet worden . Voor het deel of het technisch mogelijk is om daar een uitrit aan te leggen als de boom weg is is een afweging van 5.1.2E . Hij heeft daar de kennis van in huis.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E Zuid

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl  
www.utrecht.nl  
Gemeente Utrecht  
Stadsbedrijven  
Wijkonderhoud en Service  
Vaartserijnstraat 1a



**Van:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** woensdag 8 september 2021 15:02

**Aan:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>; 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>; 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom

Dan komen we dus terug bij de vraag of de uitrit daar kan met die kabels, en of we dit wenselijk achten nu de boom niet verplaatst wordt maar 'gekap't en herplant?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted]  
Jurist Bezwaar  
T 5.1.2E [redacted]  
M 5.1.2E [redacted]  
5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl  
Gemeente Utrecht  
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



**Van:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** woensdag 8 september 2021 14:56

**Aan:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>; 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>; 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom

Hallo allen,

Dit is inderdaad al uitgezocht en er liggen precies onder de boom diverse kabels ,  
De boom kan er dus niet uitgehaald worden maar gekapt en gefreesd kan wel

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted]  
5.1.2E [redacted] Zuid  
5.1.2E [redacted]  
5.1.2E [redacted]

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Wijkonderhoud en Service

Vaartserijnstraat 1a



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** woensdag 8 september 2021 14:36

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom

Hoi 5.1.2E

Ik heb het even uitgezocht. Eigenlijk moeten we een oriëntatieverzoek aanvragen in plaats van een KLIC-melding, omdat er geen datum is voor de graafwerkzaamheden. Ik kan helaas dit verzoek niet opvragen, omdat er kosten (13,50 euro) aan zijn verbonden.

Volgens mij heeft de 5.1.2E 5.1.2E dit al uitgezocht. @5.1.2E klopt dat en kan jij iets meer vertellen over de aanwezige kabels en leidingen?

@5.1.2E misschien kun jij een indicatie geven over de aanlegkosten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Vergunningverlener omgevingsvergunningen

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** woensdag 8 september 2021 08:40

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom

Ha 5.1.2E

Helder, ook een duidelijk verhaal over de kosten.

@ 5.1.2E kan jij een KLIK melding opvragen voor deze locatie?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 6 september 2021 16:29

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: jan van arkelstraat 2 boom

Hoi 5.1.2E en 5.1.2E

Ik heb geen idee of er kabels in de grond aanwezig zijn maar dat is op te vragen via een KLIK melding, de boom is er ooit ook geplant en is niet bijzonder groot het lijkt mij sterk dat de boom niet verplant kan worden.

Het lijkt me sowieso slim om een KLIK melding op te vragen om te weten welke en hoeveel kabels en op welke diepte deze aanwezig zijn. Men moet zich realiseren dat wanneer het nodig is men altijd bij de kabels moet kunnen komen en dat het kan gebeuren dat de inrit opgebroken moet worden.

Op het moment dat de vergunning verleend is komt men in de vergunning mijn naam tegen om de inrit te laten realiseren, daarin staat ook dat alle voorkomende kosten betaald moeten worden door de vergunning aanvrager, dus ook het wel of niet verplanten van de boom en de bestrating die aangepast moet worden om er een inrit te realiseren. Uit praktijk blijkt dat men dit heel simpel denkt uit voeren door er alleen inrit banden aan te brengen en dat er een inrit is, maar dit is niet het geval. Wij hebben in Utrecht een HOR waarin beschreven is hoe een inrit eruit moet komen te zien daarin zijn ook de wettelijke verplichtingen opgenomen zoals dikke tegels van 8 cm, het in een ander verband leggen dan de huidige bestrating. Het komt er dan ook op neer dat op het trottoir gedeelte alle tegels vervangen moeten worden en er inritbanden geplaatst worden. Als ik kijk naar de omgeving waar het zich bevindt zal er ook een gedeelte van een parkeervak opgeheven moeten worden om er een veilige uitweg van te maken en men er makkelijk in en uit kan rijden.

Er moet ook duidelijk vermeld worden dat dit alleen met een huisaannemer van de gemeente Utrecht uitgevoerd mag worden, mensen denken vaak dat zij een stratenmaker mogen uitkiezen.

Men denkt vaak om voor een briefkaart op de eerste rang te zitten maar de kosten zijn veel hoger als men verwacht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

tractieweg 2

maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag





Gemeente Utrecht

**Van:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>  
**Verzonden:** maandag 6 september 2021 16:00  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** FW: jan van arkelstraat 2 boom

Hoi [redacted]

Zie de e-mails.

Graag jouw advies.

Kan de voorgestelde uitweg gerealiseerd worden in verband met de aanwezige kabels en de boomwortels?

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Vergunningverlener omgevingsvergunningen

[redacted]  
[redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Vergunningen  
Stadsplateau 1  
maandag t/m donderdag  
Postbus 16200  
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

**Van:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>  
**Verzonden:** donderdag 2 september 2021 10:38  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>;  
[redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>  
**CC:** Wijkbureau Zuid <dws-wbz2@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom

Hallo,

Ik heb even iedereen met wie ik contact heb gehad en die betrokken is geweest bij dit dossier toegevoegd aan deze e-mail. Dit dossier loopt nu al een tijdje en het lijkt niet echter verder te komen. Even in het kort waar het nu om gaat en wat we kunnen en willen doen.

1. Er is een aanvraag ingediend voor dit adres voor onder meer een omgevingsvergunning voor een in/uitrit. Deze is geweigerd.

2. Naar aanleiding van het bezwaar is er een nieuw advies gevraagd over de uitrit; die was positief maar daarvoor moest wel een boom weg en herplant worden.
3. Deze boom kan echter niet gekapt worden omdat er leidingen daar in de grond zitten. De boom kan wel worden omgezaagd en weggevoerd worden (zie e-mail hieronder).

Mijn vraag is hoe nu verder. Concreet eigenlijk de volgende vragen.

- Kan de uit/inrit worden gerealiseerd op deze manier, mede gelet op de aanwezige kabels en het wegvrezen van de boom?
- Zo ja, voor wie zijn de kosten van het verwijderen en herplanten van de boom?
- Ten slotte; hoe en wie kan dit in werk gaan zetten als we hiermee willen instemmen?

Ik leg dit even aan jullie voor omdat dit alles valt buiten hetgeen wat ik kan (het behandelen van het bezwaarschrift). Ik hoop daarom dat iemand mij hier verder mee kan helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



**Van:** 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 2 september 2021 07:20

**Aan:** 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>

**CC:** Wijkbureau Zuid <dws-wbz2@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom

Hoi 5.1.2E ,

De tijdelijke opvolger van 5.1.2E 5.1.2E in 5.1.2E 5.1.2E Hij zal er wellicht meer van weten .

Wat ik weet is dat de boom daar niet weggehaald kan worden en aan de overkant teruggeplaatst worden. Er liggen daar teveel kabels in de grond dat de boomwortels daar ongeroerd moeten blijven. Dat betekent dat de boom omgezaagd moet worden en zo..n 20 cm onder het maaiveld weg gefreesd moet worden. Vervolgens zal een nieuwe boom besteld moeten worden en aan de overkant geplaatst moeten worden.

Ik vraag mij dan nu ook af wie gaat dat betalen ?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E Zuid

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Wijkonderhoud en Service

5.1.2E



Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 31 augustus 2021 11:59

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**CC:** Wijkbureau Zuid <dws-wbz2@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom

Ha Theus,

Had jij deze e-mail nog gezien?

Ik had een telefoontje ontvangen van aanvrager over de stand van zaken. Hij gaf aan dat hij contact heeft gehad met 5.1.2E en dat er wat zaken al besproken zouden zijn.

Ik zie alleen dat 5.1.2E niet meer werkzaam is bij ons, dus vandaar dat ik het wijkbureau in de CC heb gezet. Ik weet niet of er iemand is daar die meer weet over het contact wat 5.1.2E heeft gehad over deze boom.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** woensdag 14 juli 2021 15:19

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom

Ha 5.1.2E

Is dit volgens jou nog steeds mogelijk? En weet jij welke kosten hiermee gemoeid zijn?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken





Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** maandag 12 juli 2021 14:51  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom

Hallo niels ,

De boom kan niet verplaatst worden omdat daar teveel kabels in de grond liggen . Om de boom te verwijderen moet je een vrij groot gat graven wat met al deze kabels niet gaat lukken . De boom zal het niet overleven. De boom zal dus afgezaagd moeten worden en de stobbe tot zo'n 20 cm onder de grond weggefreest moeten worden. Vervolgens een nieuwe boom aan de overkant geplaatst gaan worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E  
5.1.2E Zuid  
5.1.2E  
5.1.2E  
5.1.2E@utrecht.nl  
www.utrecht.nl  
Gemeente Utrecht  
Stadsbedrijven  
Wijkonderhoud en Service  
Vaartserijnstraat 1a



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** woensdag 7 juli 2021 11:11  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: jan van arkelstraat 2 boom

Ha Theus,

Goed om te weten, dan geef ik dat ook door aan de aanvrager.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E  
Jurist Bezwaar  
T 5.1.2E  
M 5.1.2E  
5.1.2E@utrecht.nl  
www.utrecht.nl  
Gemeente Utrecht  
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken







Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** woensdag 7 juli 2021 11:09  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** jan van arkelstraat 2 boom

Hoi 5.1.2E ,

Wat ik nog vergeten ben om te vertellen is het volgende :

De boom kan pas in het najaar verpoot worden . medio november december. Als we dit eerder doen weten we zeker dat deze boom dood gaat

Met vriendelijke groet,

5.1.2E  
5.1.2E Zuid  
5.1.2E  
5.1.2E  
5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Stadsbedrijven  
Wijkonderhoud en Service  
Vaartserijnstraat 1a



Gemeente Utrecht

**From:** "5.1,2E"  
**Sent:** Mon, 15 Jun 2020 16:02:09 +0200  
**To:** "5.1,2E" <5.1,2E@hotmail.com>  
**Subject:** RE: Verzoek om aanvullende gegevens omgevingsvergunning Jan van Arkelstraat 2 in Utrecht (HZ\_WABO-20-17259)

Geachte heer 5.1,2E

De aangeleverde documenten heb ik beoordeeld op volledigheid. De volgende zaken ontbreken nog:

**Activiteit Bouw**

- aanzichttekeningen van de nieuwe situatie
- alle tekeningen moeten zijn voorzien van maatvoering

**Activiteit Inrit/Uitweg**

De breedte van de uitweg in de openbare ruimte ontbreekt op de tekening.

Graag zie ik de gevraagde documenten, binnen de eerder gestelde termijn, tegemoet komen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E  
WABO Casemanager

T 5.1,2E  
5.1,2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** 5.1,2E <5.1,2E@hotmail.com>

**Verzonden:** dinsdag 9 juni 2020 13:33

**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Verzoek om aanvullende gegevens omgevingsvergunning Jan van Arkelstraat 2 in Utrecht (HZ\_WABO-20-17259)

Goedemiddag mijnheer 5.1,2E,

Bijgevoegd vind u de foto's van de huidige situatie alsmede een tekening van de gewenste situatie. Wij hopen dat u hier voldoende aan heeft om de aanvraag verder in behandeling te kunnen nemen.

Tbv de bouw: het te plaatsen hekwerk zal een raster zijn van max 2.00 meter hoogte, begroeid met groenblijvende klimop oid en loopt langs de achterzijde en deels langs de Aquamarijnlaan.

De haag zal bestaan uit Red Robins, langs het grootste gedeelte van de Aquamarijnlaan.

Tbv de inrit zal slechts het straatnaambord moeten worden verplaatst, zoals deze aan de overzijde ook geplaatst is. Het trottoir loopt reeds af voor rolstoel-/ kindervagengebruik.

De parkeerplaats zal er uiteraard netjes en verzorgd uit komen te zien met bestrating en een perkje langs het huis, zodat het geen saaie, stenen uitstraling krijgt. Vanaf de Aquamarijnlaan is de auto nauwelijks te zien door eerder genoemde haag.

Mochten er vragen zijn, kunt u ons bereiken op 5.1.2E 5.1.2E Indien gewenst kunnen we uiteraard langskomen om eea uit te leggen.

Hartelijke groeten,

5.1.2E

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** maandag 8 juni 2020 13:40

**Aan:** 5.1.2E '@hotmail.com'

**Onderwerp:** Verzoek om aanvullende gegevens omgevingsvergunning Jan van Arkelstraat 2 in Utrecht (HZ\_WABO-20-17259)

Geachte heer 5.1.2E

Uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het adres Jan van Arkelstraat 2 in Utrecht is nog niet volledig en voldoet daardoor niet aan de indieningsvereisten. De beslistermijn is daarom onderbroken waardoor de afhandeling wordt vertraagd. De onderbreking start op de dag na de verzenddatum van deze mail en stopt als de aanvullende gegevens bij ons binnen zijn.

### Aanvullen aanvraag

Lees hieronder welke gegevens u nog moet aanleveren. Hierbij is het volgende belangrijk:

- binnen 4 weken na de verzenddatum van deze mail moeten de gegevens bij ons binnen zijn
- zijn de juiste gegevens niet op tijd binnen, dan wordt uw aanvraag niet verder behandeld
- na ontvangst van een aanvulling kijken wij of uw aanvraag volledig is. Zijn op dat moment niet alle gevraagde stukken binnen, dan wijzen wij uw aanvraag af. Daarom is het belangrijk dat u duidelijk aangeeft dat er nog stukken volgen als u niet alles in één keer toestuurt.
- U moet de gevraagde gegevens toesturen via [www.omgevingsloket.nl](http://www.omgevingsloket.nl)

De gegevens die u nog moet aanleveren (per activiteit) zijn:

### Activiteit Bouw

- foto's van de bestaande situatie en de omliggende bebouwing
- aanzichttekeningen van de nieuwe situatie
- alle tekeningen moeten zijn voorzien van maatvoering

### Activiteit Inrit/Uitweg

De uitweg wordt in de openbare ruimte aangelegd. Op de tekeningen duidelijk aangegeven welke aanpassingen in de openbare ruimte gedaan moeten worden. Tekeningen van de huidige en nieuwe situatie met daarin verwerkt de locatie, afmeting van de gewenste uitweg en de aanwezigheid van objecten/obstakels, zoals bomen, lantaarnpalen, parkeerplaatsen, brandkranen etc. die in de weg staan voor het aanleggen van de uitweg. Deze objecten zijn niet op de toegestuurde tekeningen aangegeven.

### Kosten

Als wij uw aanvraag niet verder kunnen behandelen dan moet u € 5.1.2B betalen. U ontvangt hiervoor een rekening.

### Hebt u vragen?

Voor meer informatie over de inhoud van dit bericht kunt u terecht bij de heer 5.1.2E 5.1.2E telefoonnummer: 5.1.2E 5.1.2E e-mailadres: 5.1.2E '@utrecht.nl'.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

WABO Casemanager

T 5.1.2E

5.1.2E '@utrecht.nl'

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving





Gemeente Utrecht



**From:** "5.1.2E"  
**Sent:** Fri, 19 Jun 2020 11:24:46 +0200  
**To:** "5.1.2E@hotmail.com" <5.1.2E@hotmail.com>  
**Subject:** In behandeling nemen aanvraag Jan van Arkelstraat 2 in Utrecht (HZ\_WABO-20-17259)

Geachte heer 5.1.2E

Op 18 juni 2020 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen. Uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het adres Jan van Arkelstraat 2 in Utrecht voldoet nu aan de indieningsvereisten en is in behandeling genomen. Dit betekent dat wij uiterlijk op 26 juli 2020 een beslissing nemen. In bepaalde gevallen kan deze datum nog veranderen. Als dat zo is, dan krijgt u hierover schriftelijk bericht.

### Hebt u vragen?

Voor meer informatie over de inhoud van dit bericht kunt u terecht bij de heer 5.1.2E 5.1.2E telefoonnummer: 5.1.2E 5.1.2E e-mailadres: 5.1.2E@utrecht.nl.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

WABO Casemanager

T 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



**From:** "5.1.2E"  
**Sent:** Tue, 21 Jul 2020 09:50:35 +0200  
**To:** "Informatie Logistiek Centrum" <InformatieLogistiekCentrum@utrecht.nl>  
**Subject:** HZ\_WABO-20-17259  
**Attachments:** Roxit-001414810\_000.rtf

De heer 5.1.2E  
5.1.2E  
5.1.2E UTRECHT

\*-V-HZ\_WABO-20-17259\*

Behandeld door De heer 5.1.2E  
Doorkiesnummer 5.1.2E  
E-mail 5.1.2E@utrecht.nl  
Bijlage(n)  
Uw Kenmerk:  
Uw brief van:

Datum 21 juli 2020  
Ons kenmerk HZ\_WABO-20-17259  
Onderwerp Besluit verlenging beslistermijn  
  
Verzonden  
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2E

U hebt een omgevingsvergunning aangevraagd voor het adres Jan van Arkelstraat 2 in Utrecht. De beslistermijn van uw aanvraag wordt verlengd met 6 weken. We hebben niet altijd de gehele 6 weken nodig om een besluit te nemen.

#### Reden voor verlenging

De beslistermijn wordt verlengd, omdat de beoordeling door de adviserende partijen nog niet klaar is.

#### Publicatie besluit

Wij publiceren het besluit om de beslistermijn te verlengen op de website:  
[www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl) <<http://www.officielebekendmakingen.nl>>.

#### Hebt u vragen?

Neem dan contact met ons op. Bovenaan deze brief vindt u de gegevens.

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Utrecht  
Namens deze,



5.1.2E

M. Prijs  
Hoofd Vergunningen

**From:** "5.1,2E"  
**Sent:** Thu, 23 Jul 2020 12:29:42 +0200  
**To:** "5.1,2E" <5.1,2E@hotmail.com>  
**Subject:** RE: In behandeling nemen aanvraag Jan van Arkelstraat 2 in Utrecht (HZ\_WABO-20-17259)

Geachte heer 5.1,2E

Uw aanvraag wordt nog getoetst door de BING-commissie (beheer, inrichting en gebruik) i.v.m. uw aanvraag voor een inrit. De uitkomst hiervan zal ik voorleggen zodra deze bekend is.

Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E  
WABO Casemanager

5.1,2E  
5.1,2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** 5.1,2E <5.1,2E@hotmail.com>  
**Verzonden:** woensdag 22 juli 2020 10:41  
**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** Re: In behandeling nemen aanvraag Jan van Arkelstraat 2 in Utrecht (HZ\_WABO-20-17259)

Geachte heer 5.1,2E

Wij ontvingen het bericht dat de beslissingstermijn verlengd wordt. Wij zijn benieuwd waardoor dat komt. Met 'beoordeling door adviserende partijen nog niet klaar' kunnen we niet zoveel. Zou u ons nader kunnen informeren?

Hartelijke groeten,

5.1,2E

Op 19 jun. 2020 om 11:24 heeft 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 5.1,2E

Op 18 juni 2020 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen. Uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het adres Jan van Arkelstraat 2 in Utrecht voldoet nu aan de indieningsvereisten en is in behandeling genomen. Dit betekent dat wij uiterlijk op 26 juli 2020 een beslissing nemen. In bepaalde gevallen kan deze datum nog veranderen. Als dat zo is, dan krijgt u hierover schriftelijk bericht.

**Hebt u vragen?**

Voor meer informatie over de inhoud van dit bericht kunt u terecht bij de heer 5.1,2E 5.1,2E telefoonnummer: 5.1,2E

5.1,2E e-mailadres: 5.1,2E@utrecht.nl.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

## WABO Casemanager

T 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

[<image001.png>](#)

[<image002.png>](#)

[<image003.png>](#)

[<image004.png>](#)

[<image005.png>](#)



**From:** "5.1,2E"  
**Sent:** Thu, 6 Aug 2020 11:20:15 +0200  
**To:** "5.1,2E" <5.1,2E@hotmai.com>  
**Subject:** RE: Verzoek wijziging/aanpassing tekeningen nav bindend advies van de BlnG HZ\_WABO-20-17259

Geachte heren 5.1,2E

De tekening heb ik voorgelegd aan mijn collega van de BlnG-commissie. De volgende reactie heb ik ontvangen:

*Dee objecten in de openbare ruimte ontbreken op e tekening. De uitweg wordt in de openbare ruimte aangelegd, de verlaging van de stoep is de uitweg. De locatie van de uitweg en de afmetingen van de uitweg ontbreken op de tekening. Graag op de tekening nog aangeven waar de gemeenteboom staat en de parkeerplaatsen in de openbare ruimte, het oversteekplaats en de paaltjes en parkeerautomaat en eventuele kolken, zodat op de tekening te zien is dat deze niet in de weg staan voor de aanleg van de uitweg.*

U heeft op dit moment drie opties:

1. De tekeningen aanpassen aan het advies, ik zal u hiervoor de tijd geven tot en met **10 augustus '20**.
2. De aanvraag intrekken.
3. De weigeringsgrond van de BlnG aanvechten in een bezwaar.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

WABO Casemanager

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** 5.1,2E <5.1,2E@hotmai.com>

**Verzonden:** donderdag 6 augustus 2020 10:01

**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** Re: Verzoek wijziging/aanpassing tekeningen nav bindend advies van de BlnG HZ\_WABO-20-17259

Beste heer 5.1,2E

Dank u wel voor uw bericht. Fijn dat de BlnG zo met ons meedenkt! We hebben de tekening aangepast en geüpload in het omgevingsloket. Voor de volledigheid hebben we deze ook bij deze mail gevoegd.

Hartelijke groeten,

5.1,2E en 5.1,2E

---

**Van:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** maandag 3 augustus 2020 13:45

**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E@hotmai.com>

**Onderwerp:** Verzoek wijziging/aanpassing tekeningen nav bindend advies van de BlnG HZ\_WABO-20-17259

Geachte heer 5.1,2E

U heeft een aanvraag ingediend voor het bouwen van een erfafscheiding en het realiseren van een inrit aan de Jan van Arkelstraat 2 te Utrecht (HZ\_WABO-20-17259). Ik heb deze aanvraag in behandeling en als zodanig ook voor advies laten voorleggen aan de BlnG (Beheer Inrichting Gebruik). Zij hebben het volgende advies uitgebracht:

*“Ter hoogte van/Op kruising van wegen wordt een inrit voorgesteld. Dit is naar onze mening verkeersonveilig en niet gebruikelijk. Auto die inrit in/uit wil rijden komt op vreemde wijze rechtstreeks de kruising op of af gereden. Het voorstel is om een inrit de woonstraat in te verplaatsen en aan te leggen tussen parkeervak en paal (t.h.v. motor, zie foto hieronder)”*



U heeft op dit moment drie opties:

1. De tekeningen aanpassen aan het advies, ik zal u hiervoor de tijd geven tot en met **10 augustus '20**.
2. De aanvraag intrekken.
3. De weigeringsgrond van de BlnG aanvechten in een bezwaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

WABO Casemanager

T 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Gemeente Utrecht

**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Wed, 19 Aug 2020 14:42:13 +0200  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** FW: Verzoek wijziging/aanpassing tekeningen nav bindend advies van de BInG HZ\_WABO-20-17259

**Onderwerp: RE: Verzoek wijziging/aanpassing tekeningen nav bindend advies van de BInG HZ\_WABO-20-17259**

Geachte heer 5.1.2E

Bijgevoegd vindt u de herziene tekening tbv de uitrit. Deze situatietekening alsmede 1 foto is geüpload in de OLO, de overige foto's kregen wij niet geüpload...

Uitleg:

- Breedte voortuin is 5.00m (tot aan de eerste hoek)
  - Gemeenteboom staat tegenover de buitenmuur van het huis
  - De parkeerplaatsen lopen tot 1.30m voorbij onze buitenmuur (overlap met de voortuin)
  - In-uitrit beslaat ca 3.00m (straatnaambord ---> einde parkeervak)
  - Het trottoir dient over ca 3.00m door de gemeente verlaagd te worden
  - Er hoeven geen openbare parkeerplaatsen opgeheven te worden
  - Er is ruim voldoende ruimte én overzicht om in- en uit te rijden, uiteraard met alle voorzichtigheid en de verkeersregels in acht nemend
  - Straatnaambord aan de even zijde JvA kan blijven staan
  - Bord met betaald parkeren naar de overkant (oneven zijde) van de straat, bijvoorbeeld bevestigd aan het straatnaambord aldaar om wat ruimte te verschaffen voor overige weggebruikers (staat nu ook midden op het trottoir wat niet wenselijk is)
  - VOP hoek Jan van Arkel/Aquamarijn hoeft niet aangepast te worden en ondervind geen hinder van onze in/uitrit
- Mogen wij de medewerkers van de BInG-commissie uitnodigen op locatie indien bovenstaande onduidelijk blijkt?
- Hartelijke groeten,

5.1.2E

**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Fri, 28 Aug 2020 13:46:11 +0200  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** FW: BInG Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

Hoi 5.1.2E

Ik hoop er eigenlijk op dat jouw werkvoorraad na je vakantie wat meer leeg is dan de mijne. Heb jij tijd voor deze spoedweigerings?

Hij moet uiterlijk vrijdag 4 september worden verstuurd (digitaal). Gelet op de Algemene Termijnenwet mag het volgens mij ook op maandag 7 september, maar laten we dat risico niet nemen 😊

Laat je even weten of het lukt?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Juridisch medewerker

5.1.2E

[remco.verstappen@utrecht.nl](mailto:remco.verstappen@utrecht.nl)

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Op woensdag afwezig



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 13:34  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** FW: BInG Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

Dag 5.1.2E

Zie jij kans deze op te pakken of bij iemand onder te brengen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 13:30

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**CC:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: BInG Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

Dag 5.1.2E

Wil je deze weigering onder de aandacht brengen bij de juristen, zondag 6 september is deze vergunning van rechtswege anders.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Vergunningverlener

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving





**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 13:11

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**CC:** BInG <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: BInG Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

Dankjewel voor de terugkoppeling 5.1.2E

(Ik neem tijdelijk waar voor 5.1.2E die deze aanvraag in behandeling heeft)

5.1.2E had al eerder in haar mail vermeld dat ik uiterlijk 6 september (volgende week zondag) een besluit moet nemen op de aanvraag.

Ik heb de aanvrager nu net gebeld met de mededeling dat wij niet gaan mee werken aan zijn plan voor het aanleggen van de inrit. (ik heb hem proberen uit te leggen dat ons eerder gegeven advies niet juist was) Ik heb hem in de gelegenheid stellen om de aanvraag in te trekken zodat nog een gedeeltelijke teruggaaf van de leges mogelijk is, of om een weigering van de vergunning te ontvangen zodat bezwaar aantekenen mogelijk is. Helaas is na een aantal malen bellen met meneer de verbinding definitief niet meer gelukt omdat meneer op dit moment in Frankrijk zit. Ik hoorde meneer nog wel zeggen dat hij het graag op de mail wil ontvangen en dan aanstaande maandag zal reageren omdat hij niet snapt dat nu hij, volgens zijn zeggen, precies heeft gedaan wat de Bing eerder voorstelde het plan toch niet akkoord is bevonden.

Wij hebben interne afspraken voor het maken van een weigeringsbesluit. Dat houdt in dat ik minimaal 7 dagen (nu dus) voordat de vergunning van rechtswege wordt de aanvraag over moet dragen aan een jurist die het weigeringsbesluit gaat opstellen. Daarvoor is het noodzakelijk dat ik een goede motivering ontvang waarom wij gaan weigeren. Dus die ontvang ik dan ook heel graag uiterlijk aanstaande maandag. Ik zet de aanvraag nu al wel door naar de jurist.

Het is natuurlijk nog mogelijk dat de aanvrager er maandag voor kiest om de aanvrager toch in te trekken. Echter in verband met de fatale datum van 6 september moeten we er van uitgaan dat dat niet gebeurt en alle voorbereidingen al in gang zetten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Vergunningverlener

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



**Van:** [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 12:23

**Aan:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**CC:** BInG <BInG@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: BInG Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

Beste [redacted]

Er is gisteren in de BinG over gesproken en er is ook bepaald wat het advies is.

Daarbij is ook afgesproken, dat de onderbouwing van het advies goed moet worden opgeschreven. Daar blijft het volgens mij nog hangen.

Daarom bericht ik je hierbij de hoofdlijn:

De BInG adviseert negatief op het verzoek om een uitweg.

De aanvrager heeft wel op verzoek van de BInG een verschoven uitweg aangeboden (meer de Jan van Arkelstraat in), maar de uitweg blijft voor een deel in de bocht liggen en voetgangers op het trottoir van de Jan van Arkelstraat hebben onvoldoende zicht op de uitweg. Door deze punten is een voldoende verkeersveilige inpassing niet gewaarborgd.

Ik wil, dat het advies nog goed door de BInG toetsers wordt opgeschreven, in elk voor intern gebruik en desgewenst ook ter beschikking aan jou.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Ontwikkelorganisatie Ruimte  
Stadsplateau 1  
Postbus 16200  
3500 CE Utrecht





Gemeente Utrecht

**Van:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 12:10

**Aan:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**CC:** BInG <BInG@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: BInG Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

**Urgentie:** Hoog

Hallo [redacted]

Als voorzitter van de Bing, stuur ik je deze mail. Helaas hebben wij geen reactie meer ontvangen op onderstaande berichten. Dat vinden wij erg jammer!

De casemanager, [redacted] (cc.) wil graag verder met dit dossier in verband met de beslistermijn.

Kun jij misschien aangeven wat het advies van de Bing is?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

14e/15e etage Zuid

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** donderdag 27 augustus 2020 15:11

**Aan:** [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**CC:** BInG <BInG@utrecht.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]

<[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: BInG Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

**Urgentie:** Hoog

Hoi,

Graag willen wij vandaag weten wat het advies van de Bing is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Vergunningen  
Stadsplateau 1  
14e/15e etage Zuid  
maandag t/m donderdag  
Postbus 16200  
3500 CE Utrecht



---

**Van:** [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** woensdag 26 augustus 2020 11:32

**Aan:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**CC:** BInG <BInG@utrecht.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]

<[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: BInG Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

We wachten morgen af. Ben b.v. benieuwd hoe de politie hiernaar kijkt en verder de evt. precedentwerking.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Verkeerskundig adviseur, wijkverkeersadviseur [redacted]  
[redacted]

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

maandag t/m donderdag

Postbus 8406

3503 RK Utrecht



---

**Van:** 5.1.2E [redacted]

**Verzonden:** woensdag 26 augustus 2020 11:24

**Aan:** 5.1.2E [redacted] - 5.1.2E [redacted]

**CC:** BInG; 5.1.2E [redacted] 5.1.2E [redacted] 5.1.2E [redacted]

**Onderwerp:** FW: BInG Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

Hoi 5.1.2E [redacted]

Ik begrijp jouw opmerkingen heel goed. Ook ik heb me afgevraagd of het wel een goed idee is om de gevraagde uitweg te verplaatsen. Ik heb dit ook aan de Bing teruggekoppeld.

Het advies om de uitweg te verplaatsen is niet gewijzigd. Zoals je zelf ook in je mail aangeeft, de voorgestelde uitweg lijkt positief bevonden te worden in de stukken..

De aanvrager heeft op advies van de gemeente/Bing de uitweg verplaatst. Als de Bing donderdag negatief adviseert op het aangepaste voorstel, dan willen wij dat graag na het Bing-overleg weten.

Ook willen wij een weigeringstekst ontvangen. Wij zijn er niet blij mee als er negatief wordt geadviseerd, *maar* wij willen ook geen vergunning verlenen als de verkeersveiligheid in het geding is (op grond van de APV is dit een weigeringsgrond).

Wij zitten krap qua beslistermijn. Dus graag na het Bing-overleg - via de mail - laten weten wat het advies is en de motivering. Volgende week moet het besluit (verlening of een weigering) opgesteld en verzonden worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

14e/15e etage Zuid



maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 25 augustus 2020 15:35

**Aan:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**CC:** BInG <BInG@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: BInG Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

Tkn [redacted] Donderdag zal dit in de BInG aan de orde komen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Verkeerskundig adviseur, wijkverkeersadviseur [redacted]

[redacted]

[redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

maandag t/m donderdag

Postbus 8406

3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 25 augustus 2020 15:29

**Aan:** BInG

**CC:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: BInG Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

Collega('s), hoi [redacted]

De voorgestelde uitweg lijkt positief bevonden te worden in de stukken... Toch een paar opmerkingen:

-de uitweg ligt in deze alternatieve situatie nog steeds in een bocht. Op de keper beschouwd is dit nog steeds geen gewenste situatie. Zijn er voorbeelden in de stad of zijn er uitgangspunten bekend dat dit tolerabel is/zou zijn, c.q. dat een dergelijke uitweg in deze vorm vaker voorkomt?;

-aangegeven wordt dat de verkeersveiligheid niet in het geding is. T.a.v. het zicht op het trottoir bij het verlaten van het perceel, is er n.m.m. zeer weinig zicht op het trottoir aan de zijde van de woning. Een voetganger kan makkelijk over het hoofd worden gezien;

-de langs-geparkeerde auto neemt het zicht weg voor het verkeersveilig kunnen verlaten van deze evt. uitweg naar de rijbaan;

-deze situatie schept een precedent voor andere soortgelijke situaties, b.v. de overzijde huisnummer 1;

Gezien voorgaande opmerkingen kan ik niet akkoord gaan. Ik wacht een eventuele reactie op bovenstaande uiteenzetting af.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

Verkeerskundig adviseur, wijkverkeersadviseur 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

maandag t/m donderdag

Postbus 8406

3503 RK Utrecht



---

**Van:** BInG

**Verzonden:** dinsdag 25 augustus 2020 10:41

**Aan:** 5.1.2E 5.1.2E

**CC:** 5.1.2E 5.1.2E

**Onderwerp:** BInG Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

**Urgentie:** Hoog

Hallo 5.1.2E 5.1.2E

Kun jij hierop reageren bij afwezigheid van 5.1.2E? Overige stukken van deze uitwegvergunning staan in deze map <W:\SWSB\afdelingsinformatie\BInG\Uitwegvergunningen\2020\Inritvergunningen 2020\07022020\Jan van Arkelstraat>

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Sr. 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

BORG - Bedrijfsbureau

Dinsdag t/m donderdag



**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** woensdag 19 augustus 2020 14:52

**Aan:** BInG; 5.1.2E

**CC:** 5.1.2E

**Onderwerp:** FW: Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

**Urgentie:** Hoog

Hoi 5.1.2E en 5.1.2E

Naar aanleiding van het advies van de Bing (bijgevoegd) heeft de aanvrager het voorstel aangepast.

Bijgevoegd:

- Tekening van de gewijzigde situatie > inrit is verplaatst
- Foto van de huidige situatie > zicht op kruising
- Mail met aanvullende informatie.

Is de verplaatste uitweg akkoord? Graag zo snel mogelijk – als het kan deze week nog - een advies in verband met de beslistermijn.

@5.1.2E ik zie dat 5.1.2E tot 27 augustus met vakantie is. Wij kunnen helaas niet tot die tijd wachten. Zou jij willen kijken wie het aangepaste voorstel kan beoordelen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

14e/15e etage Zuid

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 30 juli 2020 13:06

**Aan:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>; 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>; BInG <BInG@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

Allen,

Zie bijgevoegd adviesrapport nav negatief advies BING mbt irritaanvraag Jan van Arkelstraat 2.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted]

Adviseur Mobiliteit

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



Gemeente Utrecht

---

**Van:** BInG <BInG@utrecht.nl>

**Verzonden:** woensdag 15 juli 2020 13:30

**Aan:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>; Politie ([verkeersspecialisten-stad-utrecht.verkeer.midden-](http://verkeersspecialisten-stad-utrecht.verkeer.midden-)

[nederland@politie.nl](mailto:nederland@politie.nl)) <[verkeersspecialisten-stad-utrecht.verkeer.midden-nederland@politie.nl](mailto:verkeersspecialisten-stad-utrecht.verkeer.midden-nederland@politie.nl)>

**Onderwerp:** FW: Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

Hallo 5.1.2E en collega's politie,

Dit met 5.1.2E besproken en het is niet akkoord maar er moet een tekst opgesteld worden waarom. Liefst aansluitend volgens richtlijnen in bijgevoegd document. 5.1.2E zal er morgen in de vergadering ook op terug komen. 5.1.2E had het er over dat de inrit in een bocht komt te liggen wat de verkeersveiligheid niet ten goede komt. Graag van jullie tekstvoorstel dat doorgestuurd kan worden naar VTH.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Sr. 5.1.2E

T 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

BORG - Bedrijfsbureau

Dinsdag t/m donderdag



---

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** woensdag 8 juli 2020 15:49

**Aan:** BInG

**CC:** 5.1.2E 5.1.2E

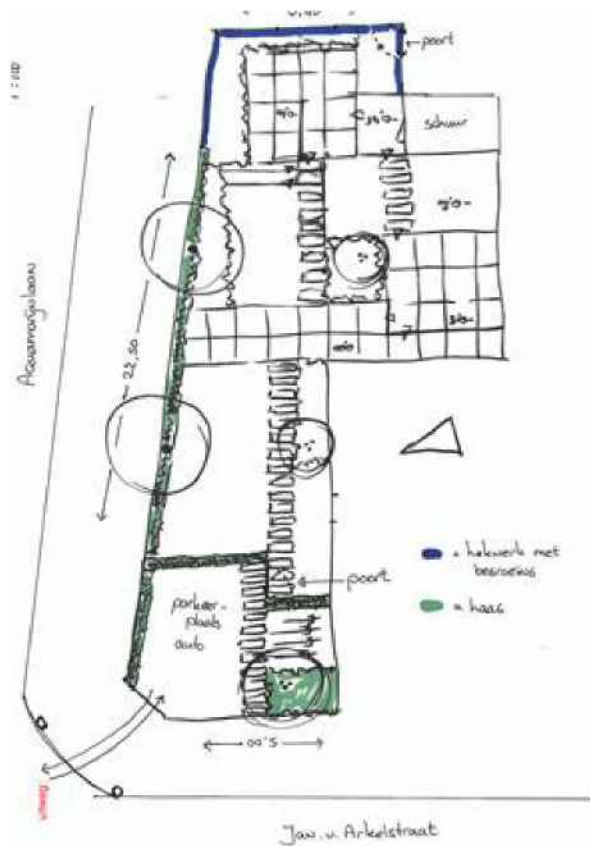
**Onderwerp:** Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

Hoi 5.1.2E

Ik heb er nog even goed naar gekeken.

De aanvraag is:





Het advies van de Bing is:

*FZ meldt dat de aanvraag niet akkoord is, want de inrit ligt te dicht bij de oversteekplaats; het advies is om de inrit in zuidelijke richting (meer de Jan van Arkelstraat in) te verplaatsen. Gaat de parkeerplaats ten koste van openbaar groen of hoort dit bij een privétuin?*

*De BlnG ziet graag de aangepaste locatie terug.*

Als de uitweg in zuidelijke richting -meer de Jan van Arkelstraat in – verplaatst wordt, dan moet er een gemeenteboom worden gekapt en een openbare parkeerplaats worden opgeheven. Lijkt mij niet de bedoeling.

Zie foto (is wel een oude foto, maar de openbare ruimte is niet gewijzigd).



Zou jij het advies nog een keer met **5.1.2E** willen bespreken?

Als de uitweg niet akkoord is, dan graag een weigeringstekst.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2E**

T **5.1.2E**

**5.1.2E** [@utrecht.nl](mailto:@utrecht.nl)

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

14e/15e etage Zuid

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht





Gemeente Utrecht

**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Tue, 1 Sep 2020 15:14:17 +0200  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** Adviesrapport Jan van Arkelstraat  
**Attachments:** Jan van Arkelstraat - 27 augustus 2020.doc  
**Importance:** High

Hoi 5.1.2E en 5.1.2E

Bijgevoegd het adviesrapport van de Bing. Is ook al in squirt gezet.  
In het adviesrapport is aangegeven dat 5.1.2E 5.1.2E nog een motivering aanlevert, helaas heb ik nog niets gezien....

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

14e/15e etage Zuid

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



---

**Van:** BlnG <BlnG@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 15:09

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: uitwegvergunningen Jan van Arkelstraat

Hoi 5.1.2E

Nee helaas niets gezien of gehoord van 5.1.2E 5.1.2E

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Sr. 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

BORG - Bedrijfsbureau

Dinsdag t/m donderdag



**Van:** 5.1.2E  
**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 15:05  
**Aan:** BInG  
**Onderwerp:** RE: uitwegvergunningen Jan van Arkelstraat

Hoi 5.1.2E

Dank! Ik zal het rapport zelf in squirt zetten.

5.1.2E 5.1.2E zou een motivering opstellen. Heb jij daar nog iets over gehoord of gezien?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Vergunningen  
Stadsplateau 1  
14e/15e etage Zuid  
maandag t/m donderdag  
Postbus 16200  
3500 CE Utrecht



**Van:** BInG <[BInG@utrecht.nl](mailto:BInG@utrecht.nl)>  
**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 15:00  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** uitwegvergunningen Jan van Arkelstraat en Gietijzerstraat

Hallo 5.1.2E en 5.1.2E 5.1.2E

Afgelopen donderdag is er (wederom) gesproken over twee bovenstaande uitwegvergunningen. Ik heb net het conceptverslag ontvangen de tekst in de bijlagen geplaatst. Weet dat 5.1.2E inmiddels ook al andere mailwisselingen heeft over de Jan van Arkelstraat. Ik heb bijgevoegde documenten (nog) niet in Squirt gezet. Laat maar weten of jullie dat juist wel of niet op prijs stellen. Begrijp dat er over de Gietijzerstraat ook een ander via mail heen en weer gegaan is tijdens mijn vakantie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Sr. 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht  
Stadsbedrijven



BORG - Bedrijfsbureau  
Dinsdag t/m donderdag



**Adviesrapport:** Aanvragen voor een (tijdelijke) uitweg

Toetsing door de Commissie BlnG

Artikel 20, lid 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening geeft weigeringsgronden voor een aanvraag voor een uitweg. Deze staan hieronder benoemd. Bij afwijzen van een aanvraag geeft de BlnG een onderbouwde argumentatie in de vakken. Bij afwijzing moet tenminste één weigeringsgrond duidelijk gemotiveerd worden.

Locatie: Jan van Arkelstraat

Besproken in de BlnG op: 27 augustus 2020

Reden aanvraag nieuwe inrit

<b>a. de bruikbaarheid van de weg</b>
<b>b. het doelmatig en veilig gebruik van de weg</b>
<b>c. de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving</b>
<b>d. de bescherming van groenvoorzieningen in de gemeente</b>
<b>Eventuele opmerkingen:</b>
<b>Advies BlnG:</b>

5.1.2E meldt dat de BlnG heeft verzocht om de inrit op te schuiven naar de rechtstand, in de straat. Is het nieuwe schetsje van de indieners akkoord?

5.1.2E vindt dat de uitweg nog steeds te dicht bij/in de bocht ligt en bij het verlaten van de uitrit is er door de geparkeerde auto's geen zicht op voetgangers die op het trottoir lopen. Dit is dus niet wenselijk vanuit de verkeersveiligheid, maar wellicht zijn er precedentes waarin dit wel is toegestaan.

5.1.2E concludeert dat er te weinig ruimte is om de uitweg op voldoende afstand van de bocht en verkeersveilig in te passen. Gezien de proceduretijden kunnen we geen tussentijds onderzoek doen of dit wel is toegestaan in vergelijkbare situaties; dat onderzoek moet plaatsvinden als er bezwaar wordt gemaakt.

5.1.2E merkt op dat dan ook de conclusie kan zijn dat zo'n voorbeeld voortaan niet meer wenselijk is. Dat is jammer voor de indiener, maar de verkeersveiligheid en -principes zijn belangrijker.

5.1.2E vindt dit ook geen wenselijke locatie, aan het begin van de bocht. Er zou langs het huis een uitweg gemaakt kunnen worden haaks op de weg; dan moet het boompje weg, maar er moet ook voldoende ruimte overblijven voor de voetgangersoversteek.

5.1.2E concludeert dat de BlnG negatief adviseert.

5.1.2E merkt op dat altijd nog de weg van beroep en bezwaar openstaat voor de indiener.

5.1.2E en 5.1.2E hebben een gesprek gehad met VTH over de uitwegvergunningen en de mate van afkeuring; daar moet een hele goede motivatie onder liggen, anders krijgen we het weer terug van VTH en is er weer vertraging.

5.1.2E verwijst naar de 4 punten uit de APV: bruikbaarheid van de weg, doelmatig en veilig gebruik van de weg, bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving of bescherming van de groenvoorzieningen in de omgeving.

5.1.2E zal een motivatie opstellen voor de afwijzing. (380.1)

**From:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Tue, 1 Sep 2020 16:29:19 +0200  
**To:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Adviesrapport Jan van Arkelstraat

Ik ook niet. (sorry voor mijn late reactie)

@5.1,2E 5.1,2E 6 september (aanstaande zondag) hebben we te maken met een van rechtswege vergunning. Lukt het jou om de motivering aan te leveren zodat 5.1,2E de weigering uit kan doen?

Met vriendelijke groet,

5.1,2E  
Vergunningverlener

5.1,2E  
5.1,2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 15:14  
**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** Adviesrapport Jan van Arkelstraat  
**Urgentie:** Hoog

Hoi 5.1,2E en 5.1,2E

Bijgevoegd het adviesrapport van de Bing. Is ook al in squirt gezet.  
In het adviesrapport is aangegeven dat 5.1,2E 5.1,2E nog een motivering aanlevert, helaas heb ik nog niets gezien....

Met vriendelijke groet,

5.1,2E  
5.1,2E  
5.1,2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen  
Stadsplateau 1  
14e/15e etage Zuid  
maandag t/m donderdag  
Postbus 16200  
3500 CE Utrecht





**Van:** BInG <[redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 15:09

**Aan:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: uitwegvergunningen Jan van Arkelstraat

Hoi [redacted]

Nee helaas niets gezien of gehoord van [redacted] [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Sr. [redacted]

[redacted]

[redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

BORG - Bedrijfsbureau

Dinsdag t/m donderdag



**Van:** [redacted]

**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 15:05

**Aan:** BInG

**Onderwerp:** RE: uitwegvergunningen [redacted]

Hoi [redacted]

Dank! Ik zal het rapport zelf in quit zetten.

[redacted] zou een motivering opstellen. Heb jij daar nog iets over gehoord of gezien?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

14e/15e etage Zuid

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht





Gemeente Utrecht

**Van:** BlnG <[Blng@utrecht.nl](mailto:Blng@utrecht.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 15:00

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** uitwegvergunningen Jan van Arkelstraat en Gietijzerstraat

Hallo 5.1.2E en 5.1.2E 5.1.2E

Afgelopen donderdag is er (wederom) gesproken over twee bovenstaande uitwegvergunningen. Ik heb net het conceptverslag ontvangen de tekst in de bijlagen geplaatst. Weet dat 5.1.2E inmiddels ook al andere mailwisselingen heeft over de Jan van Arkelstraat. Ik heb bijgevoegde documenten (nog) niet in Squit gezet. Laat maar weten of jullie dat juist wel of niet op prijs stellen. Begrijp dat er over de Gietijzerstraat ook een ander via mail heen en weer gegaan is tijdens mijn vakantie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

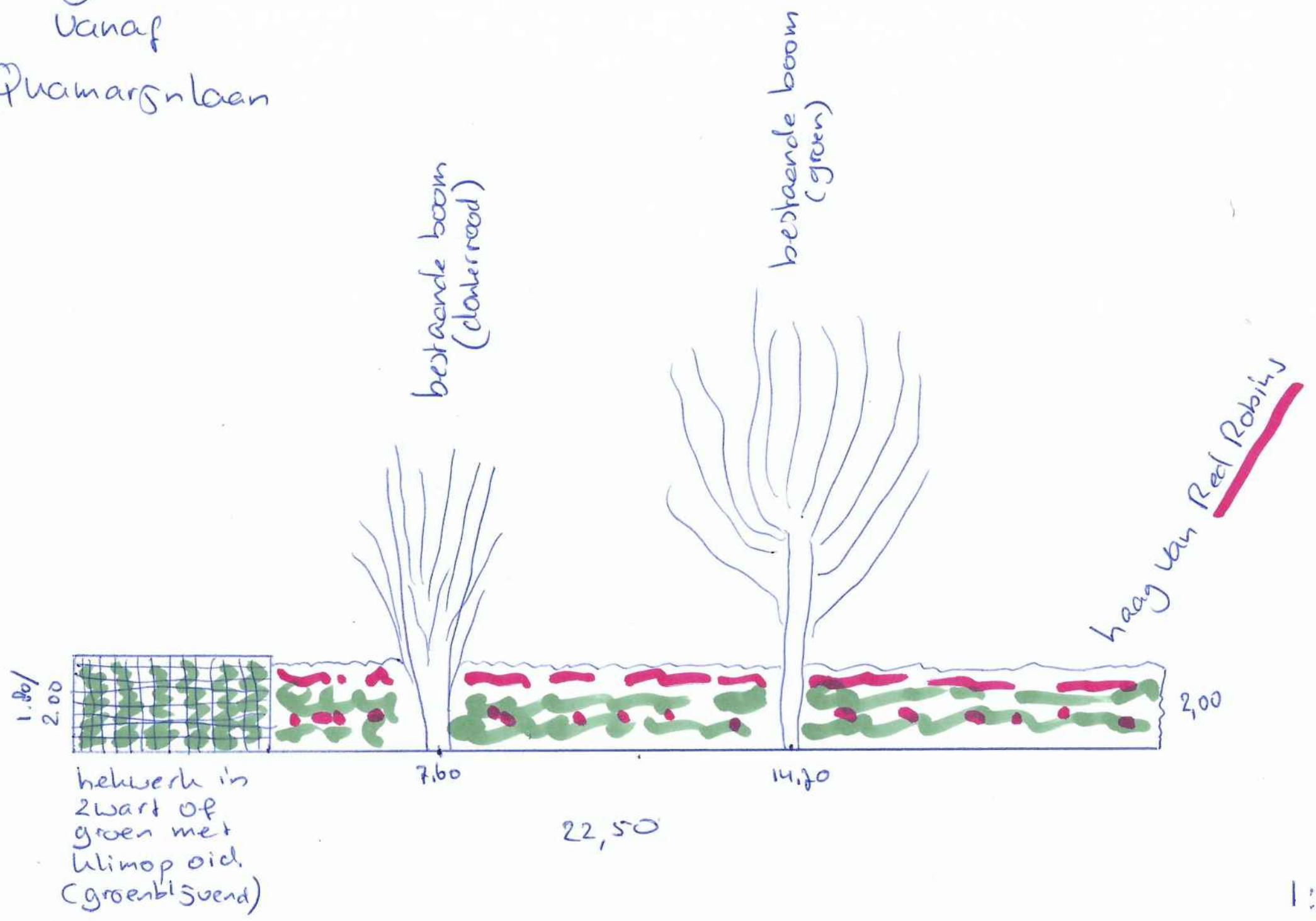
BORG - Bedrijfsbureau

Dinsdag t/m donderdag



Gemeente Utrecht

aangezicht  
vanaf  
Quamargnlaan



**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Tue, 1 Sep 2020 16:37:15 +0200  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg  
**Attachments:** erfafscheiding.pdf

5.1.2E 5.1.2E

Ik neem tijdelijk waar voor 5.1.2E met o.a. dit plan. Ik heb de aanvraag niet zelf behandeld (dus ook de bp toets niet), alleen het laatste stukje (de weigering voorbereiden)  
Ik zie in squat een paar stukken waar iets over de erfafscheiding is vermeld, o.a. deze die in de bijlage zit.  
Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Vergunningverlener

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** maandag 31 augustus 2020 16:30

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

Hoi 5.1.2E

Ik doe de weigering voor de zaak Jan van Arkelstraat 2.

Ik zag daarbij dat je de BING hebt gevraagd om uiterlijk vandaag een uitgebreidere motivatie te geven. Heb je deze gekregen? En ook zag ik dat de aanvrager gevraagd is uiterlijk vandaag te laten weten of hij de aanvraag intrekt. Heb je hier iets van gehoord?

Verder maakt het bouwen van een erfafscheiding ook deel uit van de aanvraag. Is dit getoetst aan het bestemmingsplan? In de toets bestemmingsplan staat namelijk dat er geen weigeringsgrond is, maar ik zie niet wat er dan getoetst is. Ik zie op de tekening van de aanvrager (maar misschien heb ik iets gemist hoor) geen maten van de erfafscheiding. Weet jij hoe dit zit?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Juridisch Medewerker

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** woensdag 19 augustus 2020 11:38

**Aan:** '5.1.2E' <5.1.2E@hotmail.com> <5.1.2E@hotmail.com>

**Onderwerp:** FW: Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

Geachte heer 5.1.2E

Ik neem tijdelijk waar voor de heer 5.1.2E omdat hij vakantie heeft. Ik zie in de mailwisseling dat aan u is gevraagd om ontbrekende gegevens in te dienen en heb deze nog niet mogen ontvangen.  
Ik stel u in de gelegenheid om de ontbrekende gegevens uiterlijk aanstaande vrijdagochtend ingediend te hebben via het olo.  
Daarnaast verzoek ik u om wanneer u deze gegevens hebt ingediend mij daarvan via de mail op aanstaande vrijdagochtend over te informeren.  
Indien ik de gevraagde gegevens op aanstaande vrijdagochtend niet van u heb ontvangen zal ik moeten overgaan tot het weigeren van de vergunning wegens het negatieve advies dat er nu ligt.  
Hieronder de ontbrekende in te dienen gegevens.

*De objecten in de openbare ruimte missen op tekening. De uitweg wordt in de openbare ruimte aangelegd, de verlaging van de stoep is de uitweg. De locatie van de uitweg en de afmetingen van de uitweg ontbreken op de tekening.  
Op tekening aangeven (voorzien van volledige maatvoering) waar de gemeenteboom staat en de parkeerplaatsen in de openbare ruimte, de oversteekplaats en de paaltjes en parkeerautomaat en eventuele kolken, zodat op de tekening te zien is dat deze wel of niet in de weg staan voor de aanleg van de uitweg.*

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Vergunningverlener

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Optie 1

prullenbak  
verplaatsen

aquariumplan

parkeerplaatsen →

J.v. Arkelstraat

parkeerplaatsen

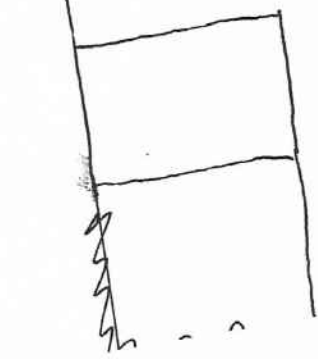
5.00  
2.30

C.A. 3.00 m

14.70 ←

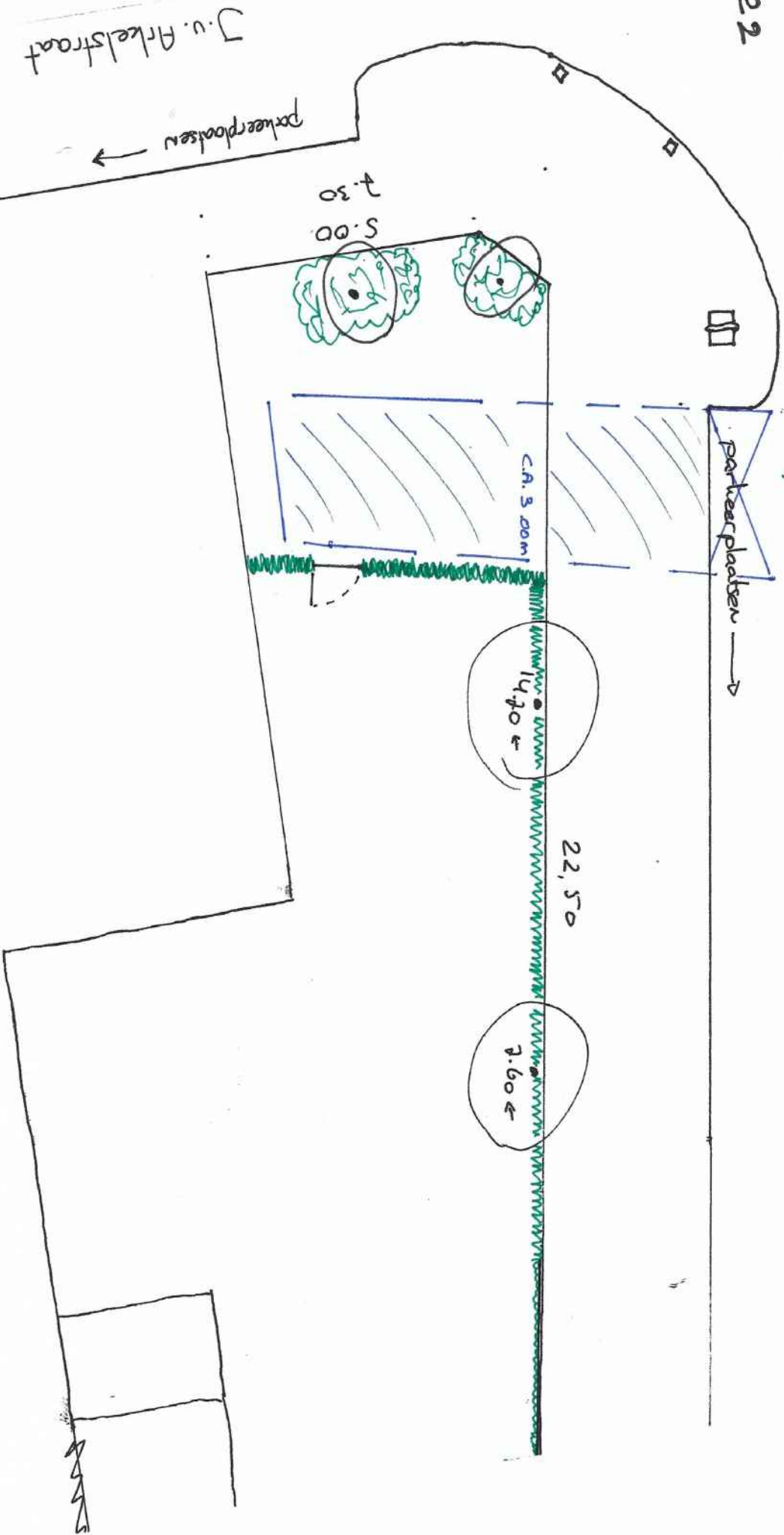
22.50

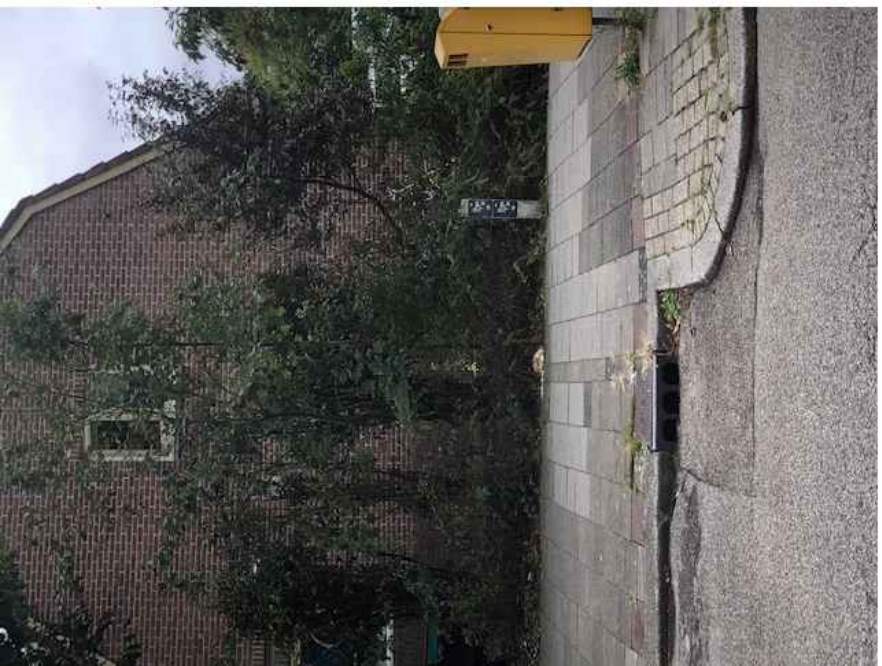
2.60 ←





→ 1 perkeerploot op hopen.  
aquamortulae











8155

A 150

76

23

8157

A 150

72

21









**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Thu, 3 Sep 2020 08:47:51 +0200  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: HZ\_WABO-20-17259

5.1.2E 5.1.2E

Ik zie dat stedenbouw ook op de erfafscheiding negatief heeft geadviseerd. Ik krijg telefonisch helaas geen contact met je maar ik ben heel erg benieuwd of jij misschien al een motivering 5.1.2E hebt gekregen. Als het besluit morgen niet de deur uit gaat is die van rechtswege.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Vergunningverlener

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 17:47

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: HZ\_WABO-20-17259

5.1.2E 5.1.2E

Ik heb ondertussen de bp toets opnieuw gedaan en kom tot de conclusie dat deze in strijd is met de voorschriften. Ik heb deze nu als spoed bij stedenbouw neergelegd om te adviseren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Vergunningverlener

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 17:15

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: HZ\_WABO-20-17259

Zie hier [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Vergunningverlener

[REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: zondag 30 augustus 2020 18:04

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: HZ\_WABO-20-17259

Geachte mevrouw [REDACTED]

Dank u wel voor uw mail. Het gesprek van afgelopen vrijdag was inderdaad lastig omdat we in Frankrijk op vakantie waren. Inmiddels zijn we weer thuis en willen graag reageren op uw mail.

De reden dat wij de inrit bedacht hebben op de Jan van Arkelstraat, is dat er daarmee geen parkeervak opgeofferd hoeft te worden. We beseffen ons terdege dat er schaarste is vwb parkeermogelijkheid in Utrecht en trachtten hiermee mee te denken met de gemeente en haar bewoners. Dat de BlnG ons de mogelijkheid gaf een nieuwe situatietekening te maken, stemden ons positief: fijn dat er meegedacht wordt! Helaas krijgen we vervolgens het volgende bericht:

De inspecteur van de BlnG stelt dat de verkeersveiligheid op het trottoir op de Jan van Arkelstraat onwenselijk wordt als daar de uitrit komt. Als dit al bekend was, waarom werd er om een nieuwe tekening gevraagd?

Onze vraag: hoe is het gesteld met de veiligheid bij een parkeergarage/-box die op het trottoir uitkomt (zie foto's)?

Voor ons maakt het niet uit of de inrit uitkomt op de Jan van Arkelstraat of op de Aquamarijnlaan. Voor de gemeente wel, dunkt ons, die loopt immers inkomsten mis als er een parkeerplaats opgeheven moet worden. Toch willen we dit -binnen de huidige aanvraag- voorleggen aan de inspecteur van de BlnG. We hebben hiervoor een nieuwe situatietekening en foto's gemaakt en geüpload in het OLO. Wij gaan er vanuit dat dit mogelijk is en gaan ermee akkoord wanneer de beslistermijn hiermee met 6 weken verlengd wordt. Graag ontvangen wij hiervan schriftelijk bericht.

Voor de situatie Aquamarijnlaan hebben wij twee scenario's bedacht:

1. Trottoir wordt iets verkort en daarmee wordt er geen parkeervak opgeofferd. Daarvoor dienen de prullenbakken verplaatst te worden naar de Jan van Arkelstraat- oneven zijde.
2. Een (deel van) een parkeervak wordt opgeofferd tbv de inrit.

Voor beide scenario's geldt dat het 'paaltje met blauwe plaatjes' dat in onze tuin staat, verplaatst dient te worden.

We zouden het op prijs stellen wanneer de inspecteur van de BlnG persoonlijk contact met ons opneemt om de situatie ter plekke te bekijken. Dit haalt eventuele onduidelijkheden weg en zal, volgens ons, de beoordeling van de aanvraag verhelderen en wellicht zelfs bespoedigen.

Los van de beslissing over de inrit, staat de aanvraag over de omheining nog open. Graag vernemen wij de beslissing hiervan schriftelijk per ommegaande. Wat ons betreft hoeft de beslissing op deze aanvraag geen verdere vertraging op te lopen.

Hartelijke groeten,

5.1.2E en 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

---

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 13:27

**Aan:** 5.1.2E '@hotmail.com'

**Onderwerp:** HZ\_WABO-20-17259

Geachte heer 5.1.2E

Helaas is ons telefoongesprek net niet helemaal gelukt door de slechte verbinding.

U heeft mij op 11 augustus 2020 de mail doorgestuurd die u op 9 augustus 2020 aan de heer 5.1.2E had gemaild. In deze mail was onder meer de herziene tekening tbv de uitrit aangegeven.

De terugkoppeling in hoofdlijn die ik net heb ontvangen op de herziene tekening vindt u hieronder.

*De BlnG adviseert negatief op het verzoek om een uitweg.*

*De aanvrager heeft wel op verzoek van de BlnG een verschoven uitweg aangeboden (meer de Jan van Arkelstraat in), maar de uitweg blijft voor een deel in de bocht liggen en voetgangers op het trottoir van de Jan van Arkelstraat hebben onvoldoende zicht op de uitweg. Door deze punten is een voldoende verkeersveilige inpassing niet gewaarborgd.*

(U gaf in het telefoongesprek aan dat u met het indienen van de herziene tekening tbv de inrit precies heeft gedaan wat Bing had geadviseerd en dat is ook terug te lezen in bovenstaand advies).

Met dit negatieve advies kunnen wij geen vergunning verlenen.

Wij stellen u dan ook in de gelegenheid om uw aanvraag uiterlijk maandag 31 augustus 2020 schriftelijk in te trekken zodat nog een gedeelte van de leges terug kan worden ontvangen.

Indien u uw aanvraag niet wilt intrekken maar een weigering wenst te ontvangen horen wij dat ook graag uiterlijk maandag 31 augustus 2020 van u. U heeft dan wel de mogelijkheid om bezwaar tegen het weigeringsbesluit aan te tekenen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Vergunningverlener

5.1.2E

5.1.2E '@utrecht.nl'

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



**From:** "5.1,2E"  
**Sent:** Wed, 16 Sep 2020 13:32:01 +0200  
**To:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Jan van Arkelstraat 2 te Utrecht HZ\_WABO-20-17259

Hoi,

Ik heb 5.1,2E meegenomen in de CC.

De weigeringsgrond en de motivering/toelichting hiervoor is opgesteld door de afdeling Stedenbouw:

*"Er wordt een inrit aangevraagd en een erfafscheiding ter hoogte van de Jan van Arkelstraat 2. Het betreft een hoekpand op de hoek met de Aquamarijnlaan. De straten kenmerken zich door eengezinswoningen met aan ten minste één zijde groene voor- en zijtuinen. Het pand op de Jan van Arkelstraat 2 heeft ook zo'n zijtuin. Dit is een kwaliteit die stedenbouw graag wil waarborgen. Een erfafscheiding mag (in het verlengde van) de voorgevel maximaal 1 meter hoog zijn. Het toestaan van een hogere erfafscheiding leidt tot een vermindering van de uitstraling van de bebouwing naar openbaar gebied. Ook is er een risico op precedentwerking bij het toestaan van deze erfafscheiding bij andere voor- en zijtuinen, waarmee het risico op een verslechtering van het straatbeeld bestaat. Stedenbouw adviseert om de erfafscheiding zodanig aan te passen dat deze past binnen de regels van het bestemmingsplan en dus niet hoger dan 1 meter te maken."*

Dit advies is al voorgelegd aan de aanvrager tijdens de behandeling van de aanvraag. Helaas gaat de afdeling Stedenbouw niet in gesprek met aanvragers over adviezen. Meneer kan wel middels een bezwaarprocedure zijn bezwaren kenbaar maken.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

WABO Casemanager

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** woensdag 16 september 2020 12:50

**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Jan van Arkelstraat 2 te Utrecht HZ\_WABO-20-17259

Hi,

Dank je wel voor je reactie. Jammer dat er omtrent de inrit niks gemotiveerd is, maar meneer is vooral ontevreden over het hekwerk. Is het een optie dat jij of 5.1,2E zelf even contact met meneer opneemt om een toelichting te geven?

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht



Wijken



Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** woensdag 16 september 2020 12:43

**Aan:** 5.1.2E

**Onderwerp:** 5.1.2E te Utrecht HZ\_WABO-20-17259

Hoi 5.1.2E

Tijdens mijn aanwezigheid zijn mijn zaken waargenomen door collega 5.1.2E 5.1.2E Ik heb zojuist contact gehad met haar hierover.

De aanvraag is blijkbaar tijdens de procedure gewijzigd en daarom in strijd geworden met het geldende bestemmingsplan. Een hekwerk van 2 meter hoog aan de voorgevel is namelijk niet toegestaan. In het ontvangen weigeringsbesluit staat gemotiveerd waarom. Het besluit wat is opgesteld door collega 5.1.2E is daarom kloppend. In het besluit is echter niet gemotiveerd (door de BlnG commissie) waarom een uitrit niet mogelijk is. Hierover mag contact opgenomen worden met de adviseur: 5.1.2E - 5.1.2E 5.1.2E (Verkeerskundig adviseur, wijkverkeersadviseur 5.1.2E). De motivatie hiervoor is namelijk niet aan ons gecommuniceerd.

Ik hoop je voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

WABO Casemanager

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Gemeente Utrecht

**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Thu, 26 Nov 2020 14:56:49 +0200  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** HZ\_WABO-20-17259-2020-575 - Hoorzitting

Ha 5.1.2E

Ik ben bezig met het inplannen van een digitale hoorzitting in dit dossier. Bezwaarmaker heeft aangegeven dat hij de communicatie met de gemeente moeizaam vond verlopen tijdens de aanvraagprocedure. Ik denk daarom dat het wenselijk is dat jij bij de hoorzitting aanwezig bent. Inhoudelijk is het dossier niet echt spannend, er liggen gewoon een aantal duidelijke, negatieve adviezen.

Heb jij nog een voorkeur qua dagen en tijdstip voor deze hoorzitting?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Mon, 21 Dec 2020 11:27:23 +0200  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673

Ha 5.1.2E

Naar aanleiding van afgelopen hoorzitting had ik aangegeven dat ik contact zou opnemen met de BiNG commissie. Weet jij met wie ik daarvoor het beste contact kan opnemen? Ik zo snel geen naam vinden in het dossier.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** maandag 14 december 2020 09:53

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673

5.1.2E 5.1.2E

Ik was eigenlijk in de veronderstelling dat het contact met BING via jullie, VTH, verliep net als het toetsteam, stedenbouw, welstand etc. Vandaar dat ik ze niet heb uitgenodigd. Maar dat klopt niet begrijp ik?

Het beoordelen van een nieuw plan voor de uitrit zou alleen kunnen als bezwaarmaker ook met een nieuw plan voor de erfafscheiding komt of dit aspect van de aanvraag intrekt. Daarom heb ik in eerste instantie er niet voor gekozen om dit voor te stellen bij bezwaarmaker. Mocht hij hierover beginnen tijdens de hoorzitting, is dit eventueel nog een optie waarnaar ik kan kijken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 10 december 2020 18:21

**Aan:** 5.1,2E

**Onderwerp:** Geaccepteerd: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673

**Tijd:** vrijdag 18 december 2020 11:00-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** Digitaal

Hoi 5.1,2E

Ik heb even in het bezwaarschrift gekeken, maar is het de bedoeling dat de volgende versie aan de BING wordt voorgelegd? Is tijdens de hoorzitting iemand van de Bing aanwezig? Of gaan de adviezen/toelichting op de adviezen buiten de hoorzitting om?

Groet, 5.1,2E

**From:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Mon, 1 Feb 2021 13:26:13 +0200  
**To:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Subject:** FW: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)  
**Attachments:** Voorstel inrit Jan van Arkelstraat 2.pdf, vooraanzicht J. van Arkelstraat 2 metrages.jpg

Hoi 5.1,2E

Bijgevoegde voorstel is al een keer in de Bing besproken en afgekeurd. Ik begrijp niet zo goed waarom het voorstel opnieuw in de Bing besproken moet worden.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

Vergunningverlener Omgevingsvergunningen

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

14e/15e etage Zuid

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



---

**Van:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 15:47

**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Hoi 5.1,2E

De bewoners van de Jan van Arkelstraat 2 hebben in bezwaar tegen de weigering omgevingsvergunning bijgaande tekeningen aangeleverd.

Op verzoek van 5.1,2E wil ik deze inbrengen in de vergadering van de Bing.

Heb je een voorbeeld hoe ik dit moet aanleveren? En is er nog een speciaal formulier voor?

Ik hoor het graag en alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

Juridisch Medewerker

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving







Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 28 januari 2021 11:27

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

@ 5.1.2E; Prima, dan zet ik het even door naar de jurist van VTH die dit dossier in bezwaar behandelt.

@ 5.1.2E 5.1.2E; kan jij er zorg voor dragen dat deze nieuwe tekeningen opnieuw worden beoordeeld door alle juiste groepen? Bezwaarmakers hebben, zoals afgesproken tijdens de hoorzitting, nieuwe tekeningen aangedragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 28 januari 2021 09:09

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

5.1.2E

Ik denk dat deze via de formele weg (VTH/5.1.2E) opnieuw ingediend moet worden zodat alle disciplines ernaar kunnen kijken dus ook in BING komt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur Mobiliteit

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** woensdag 27 januari 2021 09:52

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

5.1.2E 5.1.2E

Ik heb bezwaarmakers terug naar de tekentafel gestuurd om de aanvraag aan te passen. Is deze tekening zo voldoende duidelijk en zo ja, zou jij er zorg voor kunnen dragen om de tekeningen dan te laten beoordelen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 10:52

**Aan:** 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

5.1.2E

Ik voel hier niet zoveel voor omdat de ervaring leert dat er dan snel een welles/nietes discussie gaat ontstaan. De richtlijnen vanuit vth zijn volgens mij duidelijk. Hieronder heb ik ook nog wat aangegeven. Laat hen maar een aanvraag doen die dan (opnieuw) beoordeeld zal worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur Mobiliteit

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 08:28

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1.2E

Had je al naar onderstaande e-mail van mij kunnen kijken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 08:59

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

5.1.2E 5.1.2E

Dank voor de snelle reactie. Als ik jou begrijp moet het wel mogelijk zijn om daar een uitrit te realiseren. Zie jij een mogelijkheid om hierover in overleg te gaan met de aanvragers van de vergunning/bezwaarmakers? Ik denk namelijk dat jij het beste kan uitleggen hoe ze uitrit dienen aan te passen zodat deze wel vergund kan worden. Aangezien er tijdens de aanvraagprocedure al meerdere tekeningen voorbij zijn gekomen wil ik dat nu voorkomen en zorgen dat ze nog éénmaal de tekeningen voor de uitrit aanpassen zodat deze wel vergund kan worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 15:57

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

5.1.2E

Voor deze specifieke locatie zou ik zeggen in/uitrit niet te dicht op de kruising en geen verlies van openbare parkeerplaatsen. Verder is er nog een lijst met meer algemene eisen. Ik denk dat 5.1.2E deze wel kan leveren indien nodig.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur Mobiliteit

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



---

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 5 januari 2021 10:46

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1.2E

Ik had een vraag over een bezwaarprocedure die ik in behandeling heb en ik begreep dat ik hiervoor het beste contact kon opnemen met jou. Het gaat om het volgende.

In bovengenoemde bezwaarprocedure, met betrekking tot een omgevingsvergunning voor onder meer een uitrit aan de Jan van Arkelstraat 2, is tijdens de aanvraagprocedure een tweetal tekeningen voorgelegd aan de BInG-commissie. Hierop is tweemaal negatief geadviseerd. Bezwaarmakers hebben nu tijdens de hoorzitting aangegeven bereid te zijn nogmaals het ontwerp voor de uitrit te willen aanpassen.

Nu zou het aanpassen van de aanvraag naar mijn mening alleen nuttig zijn als jullie mogelijkheden zien waarbij de uitrit voldoet aan alle eisen en de vergunning ook daadwerkelijk verleend kan worden. Ik vroeg mij daarom af of jij mogelijkheden ziet hoe deze uitrit kan worden vormgegeven zodat deze wel aan alle eisen voldoet en een vergunning verleend kan worden?

Het kan natuurlijk ook zo zijn dat deze mogelijkheid er helemaal niet is maar ik ben geen verkeersdeskundige dus vandaar dat ik mijn vraag bij jou voorleg!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken







Gemeente Utrecht

**Van:** BlnG <[Blng@utrecht.nl](mailto:Blng@utrecht.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 10:31

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Hallo 5.1.2E

Als ik de opmerkingen bekijk is er vooral bezwaar vanuit Verkeer en daarvoor kun je contact opnemen met 5.1.2E 5.1.2E  
Normaalgesproken zou ook vanuit Wegen hierbij aangehaakt kunnen worden maar betrokken BlnGlid is ziek en er is geen vervanger.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Beheer Openbare Ruimte en Gebouwen

Tractieweg 1

dinsdag t/m donderdag



Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** maandag 21 december 2020 11:37

**Aan:** BlnG <[Blng@utrecht.nl](mailto:Blng@utrecht.nl)>

**Onderwerp:** Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Hallo,

In bovengenoemde bezwaarprocedure, met betrekking tot een omgevingsvergunning voor onder meer een uitrit aan de Jan van Arkelstraat 2, is tijdens de aanvraagprocedure een tweetal tekeningen voorgelegd aan de BlnG-commissie. Hierop is tweemaal negatief geadviseerd. Bezwaarmakers hebben nu tijdens de hoorzitting aangegeven bereid te zijn nogmaals het ontwerp voor de uitrit te willen aanpassen.

Nu zou het aanpassen van de aanvraag naar mijn mening alleen nuttig zijn als jullie mogelijkheden zien waarbij de uitrit voldoet aan alle eisen en de vergunning ook daadwerkelijk verleend kan worden. Ik vroeg mij af met wie ik hierover het beste contact kan hebben binnen BlnG? Hopelijk kan iemand mij hiermee verder helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

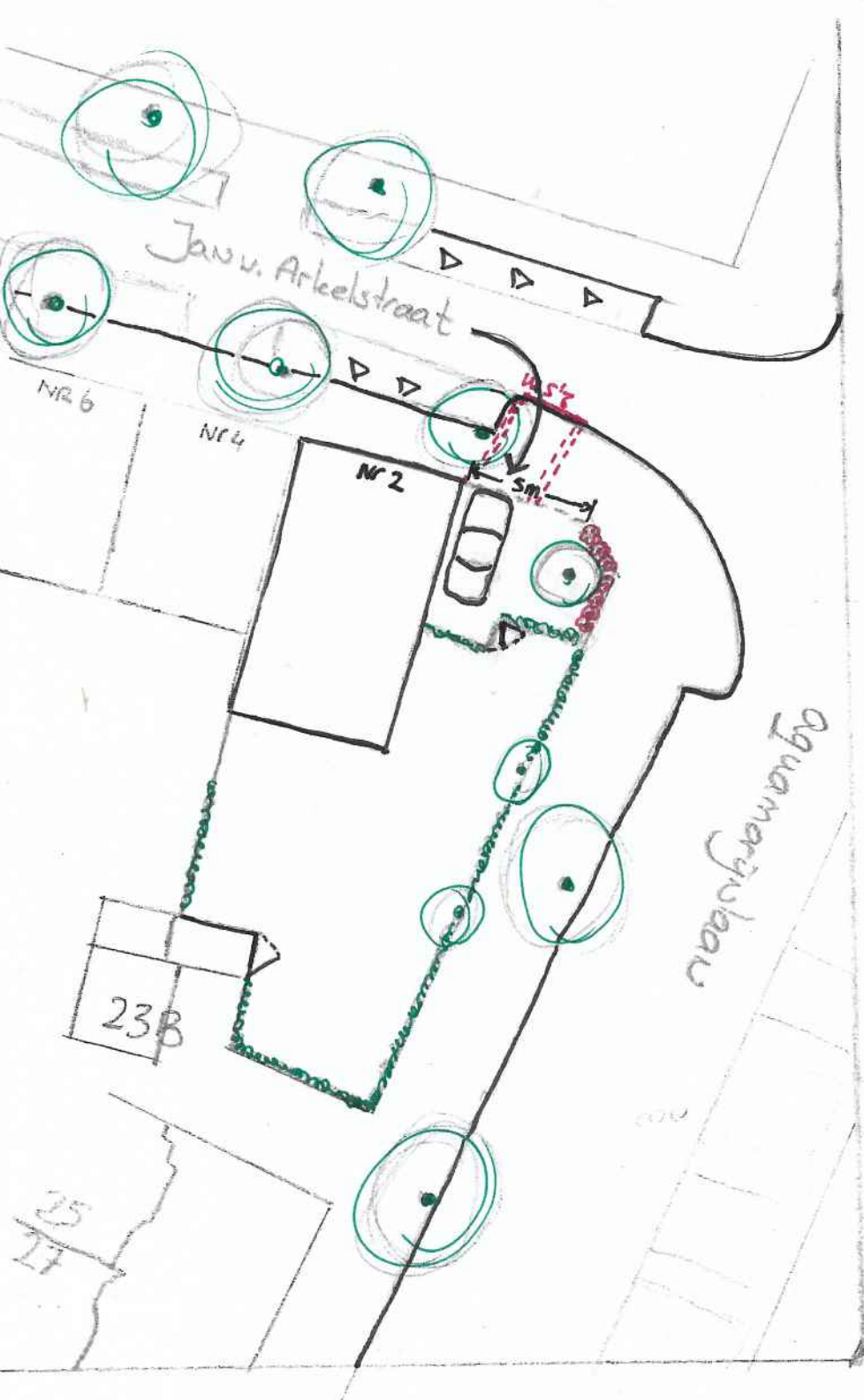
5.1.2E







2,5 meter



Δ = bestaande parkeerplaatsen

=== = stoeprand verlaegen t.b.v. oprit (2 - 2 1/2 meter)

**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Mon, 1 Feb 2021 17:37:52 +0200  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** FW: 5.1.2E (20-17259) - onderdeel uitweg  
**Attachments:** jan v arkel 2, adviesrapport inritvergunningen basisdocument (20080623\_1526 SW\_SB\_STAF jdvries).doc, Zicht op kruising.jpg, Gewijzigde tekening.pdf, FW: Verzoek wijziging/aanpassing tekeningen nav bindend advies van de BlnG HZ\_WABO-20-17259  
**Importance:** High

Met vriendelijke groet,

5.1.2E  
Vergunningverlener Omgevingsvergunningen

5.1.2E  
5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Vergunningen  
Stadsplateau 1  
14e/15e etage Zuid  
maandag t/m donderdag  
Postbus 16200  
3500 CE Utrecht



---

**Van:** 5.1.2E  
**Verzonden:** maandag 24 augustus 2020 12:44  
**Aan:** BlnG <BlnG@utrecht.nl>  
**CC:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** FW: Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg  
**Urgentie:** Hoog

Hoi 5.1.2E en 5.1.2E

Heeft er een collega nog naar onderstaande bericht kunnen kijken?

We willen eigenlijk zo spoedig mogelijk een advies van de Bing in verband met de beslistermijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E  
5.1.2E  
5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Vergunningen  
Stadsplateau 1  
14e/15e etage Zuid

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** woensdag 19 augustus 2020 14:52

**Aan:** BlnG <BlnG@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**CC:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

**Urgentie:** Hoog

Hoi 5.1.2E en 5.1.2E

Naar aanleiding van het advies van de Bing (bijgevoegd) heeft de aanvrager het voorstel aangepast.

Bijgevoegd:

- Tekening van de gewijzigde situatie > inrit is verplaatst
- Foto van de huidige situatie > zicht op kruising
- Mail met aanvullende informatie.

Is de verplaatste uitweg akkoord? Graag zo snel mogelijk – als het kan deze week nog - een advies in verband met de beslistermijn.

@5.1.2E ik zie dat 5.1.2E tot 27 augustus met vakantie is. Wij kunnen helaas niet tot die tijd wachten. Zou jij willen kijken wie het aangepaste voorstel kan beoordelen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

14e/15e etage Zuid

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 30 juli 2020 13:06



Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; BlnG <BlnG@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

Allen,

Zie bijgevoegd adviesrapport nav negatief advies BING mbt inritaanvraag Jan van Arkelstraat 2.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur Mobiliteit

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



Gemeente Utrecht

---

Van: BlnG <BlnG@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 15 juli 2020 13:30

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; Politie 5.1.2E@politie.nl

<5.1.2E@politie.nl>

Onderwerp: FW: Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

Hallo 5.1.2E en collega's politie,

Dit met 5.1.2E besproken en het is niet akkoord maar er moet een tekst opgesteld worden waarom. Liefst aansluitend volgens richtlijnen in bijgevoegd document. 5.1.2E zal er morgen in de vergadering ook op terug komen. 5.1.2E had het er over dat de inrit in een bocht komt te liggen wat de verkeersveiligheid niet ten goede komt. Graag van jullie tekstvoorstel dat doorgestuurd kan worden naar VTH.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E

T 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

BORG - Bedrijfsbureau

Dinsdag t/m donderdag



Gemeente Utrecht

---

Van: 5.1.2E

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 15:49

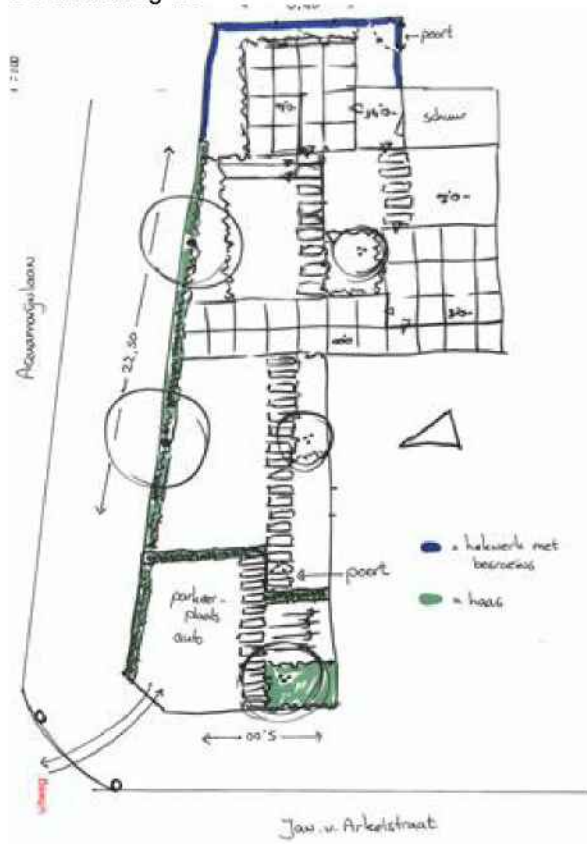
Aan: BlnG

CC: 5.1.2E 5.1.2E

Onderwerp: Jan van Arkelstraat 2 (20-17259) - onderdeel uitweg

Ik heb er nog even goed naar gekeken.

De aanvraag is:



Het advies van de Bing is:

FZ meldt dat de aanvraag niet akkoord is, want de inrit ligt te dicht bij de oversteekplaats; het advies is om de inrit in zuidelijke richting (meer de Jan van Arkelstraat in) te verplaatsen. Gaat de parkeerplaats ten koste van openbaar groen of hoort dit bij een privétuin?

De BlnG ziet graag de aangepaste locatie terug.

Als de uitweg in zuidelijke richting -meer de Jan van Arkelstraat in – verplaatst wordt, dan moet er een gemeenteboom worden gekapt en een openbare parkeerplaats worden opgeheven. Lijkt mij niet de bedoeling. Zie foto (is wel een oude foto, maar de openbare ruimte is niet gewijzigd).





Zou jij het advies nog een keer met **5.1.2E** willen bespreken?

Als de uitweg niet akkoord is, dan graag een weigeringstekst.

Met vriendelijke groet,

**5.1.2E**

T **5.1.2E**

**5.1.2E** [@utrecht.nl](mailto:5.1.2E@utrecht.nl)

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

14e/15e etage Zuid

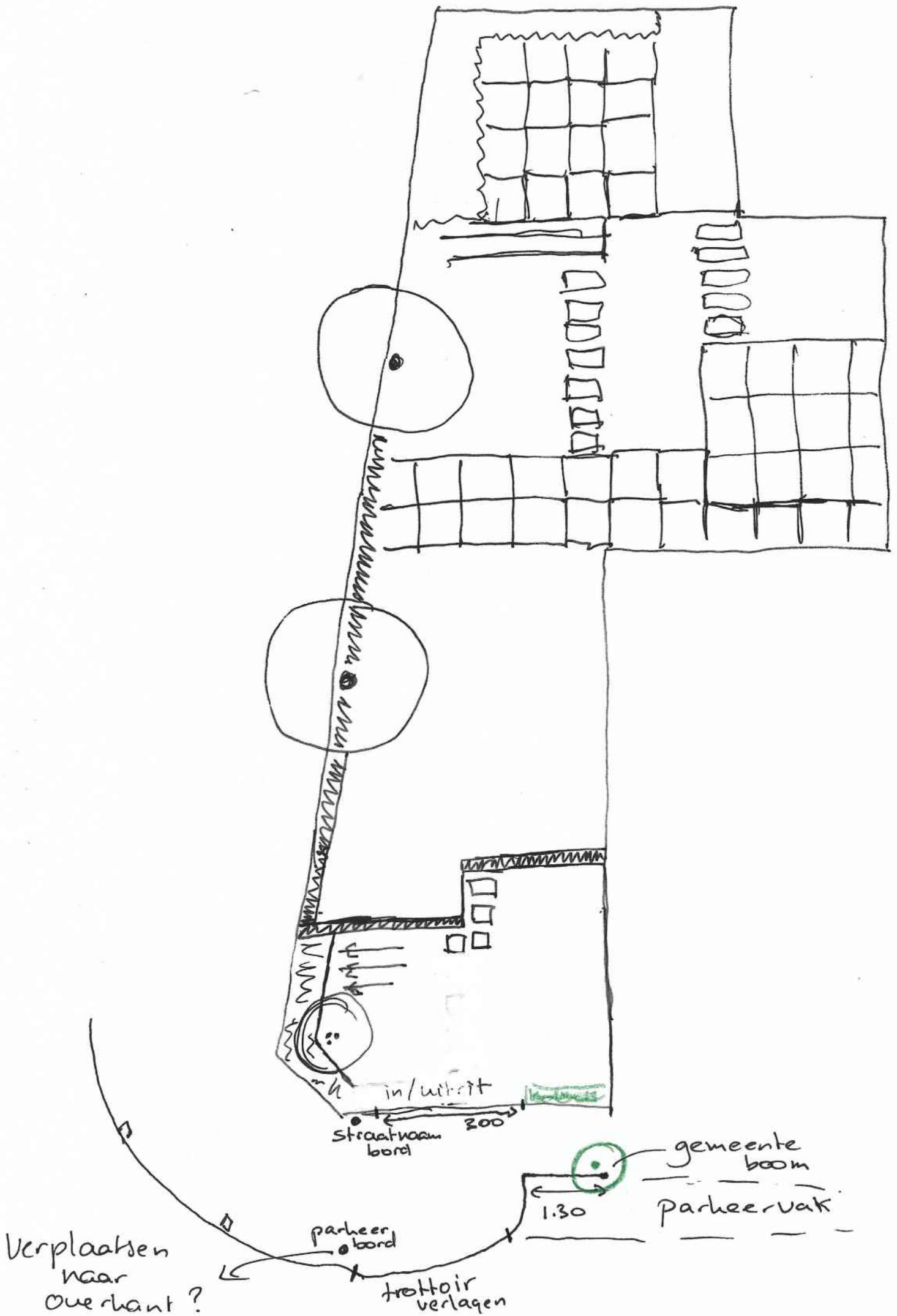
maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



**Gemeente Utrecht**





**Adviesrapport:** Aanvragen voor een (tijdelijke) uitweg

Toetsing door de Commissie BlnG

Artikel 20, lid 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening geeft weigeringsgronden voor een aanvraag voor een uitweg. Deze staan hieronder benoemd. Bij afwijzen van een aanvraag geeft de BlnG een onderbouwde argumentatie in de vakken. Bij afwijzing moet tenminste één weigeringsgrond duidelijk gemotiveerd worden.

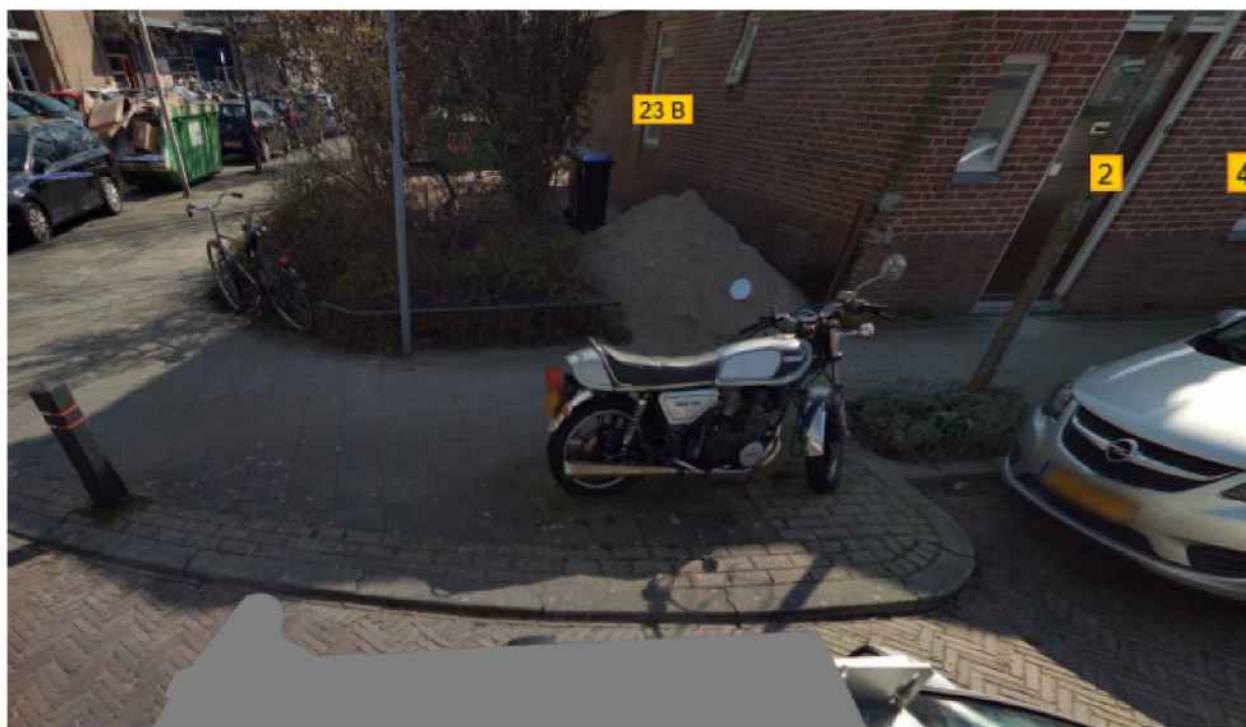
Locatie: Jan van Arkelstraat 2

Besproken in de BlnG op: 02-07-2020

Reden aanvraag: nieuwe inrit

<b>a. de bruikbaarheid van de weg</b>
<b>b. het doelmatig en veilig gebruik van de weg</b>
Ter hoogte van/Op kruising van wegen wordt een inrit voorgesteld. Dit is naar onze mening verkeersonveilig en niet gebruikelijk. Auto die inrit in/uit wil rijden komt op vreemde wijze rechtstreeks de kruising op of af gereden
<b>c. de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving</b>
<b>d. de bescherming van groenvoorzieningen in de gemeente</b>
Geen probleem. Gaat om privégroen heb ik begrepen.
<b>Eventuele opmerkingen:</b>
Voorstel om inrit de woonstraat in te verplaatsen en aan te leggen tussen parkeervak en paal (thv motor, zie foto hiernaast)
<b>Advies BlnG:</b>

Negatief bij eerder voorstel. Bij inrit iets straat in verplaatsen dan positief advies.







**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Tue, 2 Feb 2021 09:53:59 +0200  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)  
**Attachments:** Voorstel inrit Jan van Arkelstraat 2.pdf, vooraanzicht J. van Arkelstraat 2 metrages.jpg

Hallo 5.1.2E

Op de onderstaande foto heb ik aangegeven waar de parkeervak begint. Als de bewoners naast hun woning een parkeerplaats willen, dan moet volgens mij voor de aanleg van de uitweg ook een gemeenteboom en een openbare parkeerplaats verwijderd worden. De situatie in de bijgevoegde documenten komen niet overeen met de huidige situatie.



Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Vergunningverlener Omgevingsvergunningen

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1



14e/15e etage Zuid  
maandag t/m donderdag  
Postbus 16200  
3500 CE Utrecht



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 2 februari 2021 08:31

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**CC:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1.2E 5.1.2E

Ik zal het doorgeven aan de bezwaarmakers. Echter, als ik naar de tekening kijk, zie ik wel het parkeervlak aangegeven (zie ook de legenda van de tekening) en zou met deze uitrit er geen parkeerplek verloren gaan. De gemeenteboom staat ook ingetekend maar er staat deze keer niet bij d dat het om een gemeenteboom gaat.

Ik laat het weten als ik iets terug krijg van de bezwaarmakers!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** maandag 1 februari 2021 17:15

**Aan:** 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>

**CC:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

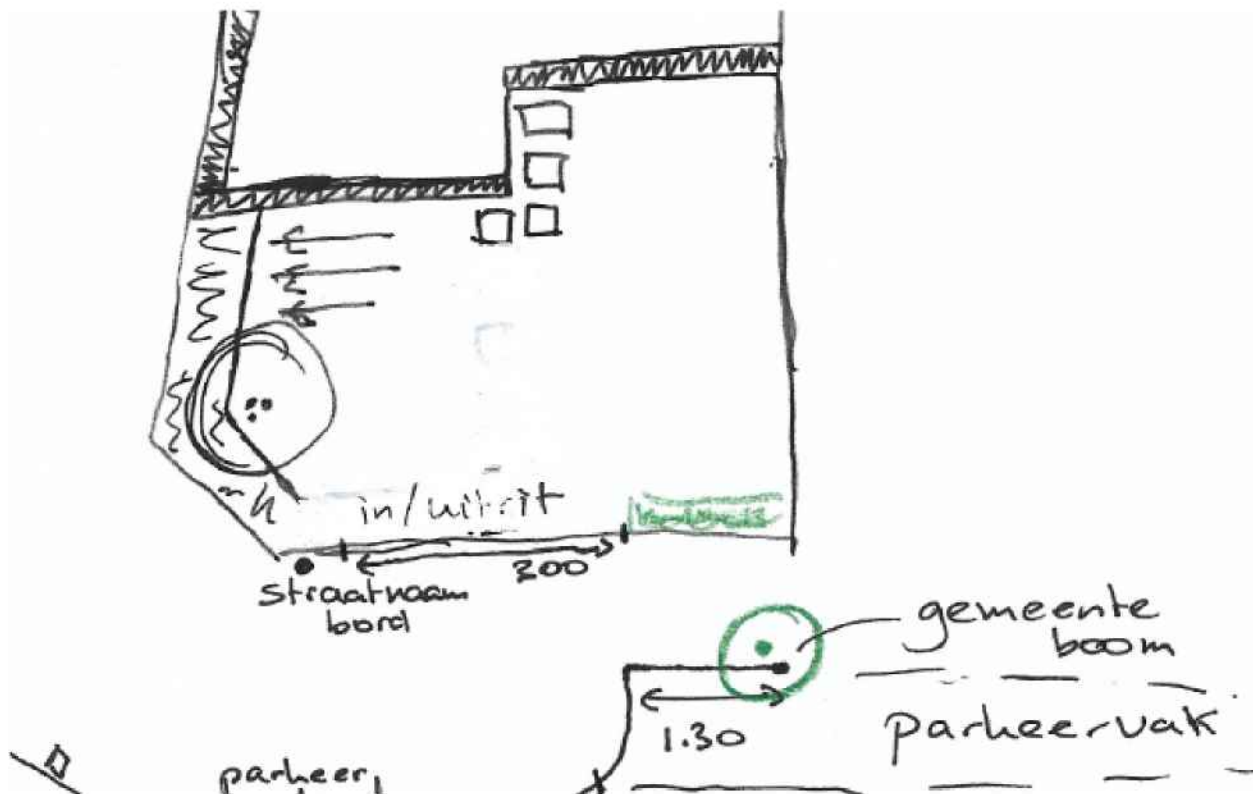
**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Hoi 5.1.2E

Ik heb net samen met 5.1.2E gekeken naar de nieuwe tekening, alleen klopt de tekening niet. De gemeenteboom is niet ingetekend en ook zie je niet dat er een parkeerplaats moet worden opgeheven. Zie ook onderstaande foto:



De nu ingediende tekening komt overigens ook niet overeen met hun eerder ingediende tekening, zie onderstaand een van hun eerder ingediende tekeningen:





In deze eerdere tekening zie je dus wel de gemeenteboom en het parkeervak links van hun huis.

Verder is er het verzoek om de tekening op schaal te maken.

Zou je de bewoners kunnen vragen om hun tekening aan te passen? Om het te laten bespreken tijdens de eerstvolgende bing-vergadering, moet het aangepaste plan uiterlijk aanstaande vrijdag bij de bing worden aangeleverd, dus het zou fijn zijn als de bewoners het uiterlijk donderdag hebben aangeleverd.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Juridisch Medewerker

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 28 januari 2021 11:27

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

@5.1.2E 5.1.2E Prima, dan zet ik het even door naar de jurist van VTH die dit dossier in bezwaar behandelt.

@5.1.2E 5.1.2E kan jij er zorg voor dragen dat deze nieuwe tekeningen opnieuw worden beoordeeld door alle juiste groepen? Bezwaarmakers hebben, zoals afgesproken tijdens de hoorzitting, nieuwe tekeningen aangedragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 28 januari 2021 09:09

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

5.1,2E

Ik denk dat deze via de formele weg (VTH/5.1,2E) opnieuw ingediend moet worden zodat alle disciplines ernaar kunnen kijken dus ook in BING komt.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

Adviseur Mobiliteit

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



Gemeente Utrecht

---

Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 09:52

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1,2E

Ik heb bezwaarmakers terug naar de tekentafel gestuurd om de aanvraag aan te passen. Is deze tekening zo voldoende duidelijk en zo ja, zou jij er zorg voor kunnen dragen om de tekeningen dan te laten beoordelen?

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

Jurist Bezwaar

T 5.1,2E

M 5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 10:52

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

5.1,2E



Ik voel hier niet zoveel voor omdat de ervaring leert dat er dan snel een welles/nietes discussie gaat ontstaan. De richtlijnen vanuit vth zijn volgens mij duidelijk. Hieronder heb ik ook nog wat aangegeven. Laat hen maar een aanvraag doen die dan (opnieuw) beoordeeld zal worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur Mobiliteit

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 08:28

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

5.1.2E 5.1.2E

Had je al naar onderstaande e-mail van mij kunnen kijken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 08:59

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1.2E

Dank voor de snelle reactie. Als ik jou begrijp moet het wel mogelijk zijn om daar een uitrit te realiseren. Zie jij een mogelijkheid om hierover in overleg te gaan met de aanvragers van de vergunning/bezwaarmakers? Ik denk namelijk dat jij het beste kan uitleggen hoe ze uitrit dienen aan te passen zodat deze wel vergund kan worden. Aangezien er tijdens de aanvraagprocedure al

meerdere tekeningen voorbij zij gekomen wil ik dat nu voorkomen en zorgen dat ze nog éénmaal de tekeningen voor de uitrit aanpassen zodat deze wel vergund kan worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 15:57

**Aan:** 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl>

**CC:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

5.1.2E

Voor deze specifieke locatie zou ik zeggen in/uitrit niet te dicht op de kruising en geen verlies van openbare parkeerplaatsen. Verder is er nog een lijst met meer algemene eisen. Ik denk dat 5.1.2E deze wel kan leveren indien nodig.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur Mobiliteit

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 10:46

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1.2E

Ik had een vraag over een bezwaarprocedure die ik in behandeling heb en ik begreep dat ik hiervoor het beste contact kon opnemen met jou. Het gaat om het volgende.



In bovengenoemde bezwaarprocedure, met betrekking tot een omgevingsvergunning voor onder meer een uitrit aan de Jan van Arkelstraat 2, is tijdens de aanvraagprocedure een tweetal tekeningen voorgelegd aan de BlnG-commissie. Hierop is tweemaal negatief geadviseerd. Bezwaarmakers hebben nu tijdens de hoorzitting aangegeven bereid te zijn nogmaals het ontwerp voor de uitrit te willen aanpassen.

Nu zou het aanpassen van de aanvraag naar mijn mening alleen nuttig zijn als jullie mogelijkheden zien waarbij de uitrit voldoet aan alle eisen en de vergunning ook daadwerkelijk verleend kan worden. Ik vroeg mij daarom af of jij mogelijkheden ziet hoe deze uitrit kan worden vormgegeven zodat deze wel aan alle eisen voldoet en een vergunning verleend kan worden?

Het kan natuurlijk ook zo zijn dat deze mogelijkheid er helemaal niet is maar ik ben geen verkeersdeskundige dus vandaar dat ik mijn vraag bij jou voorleg!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** BlnG <[BlnG@utrecht.nl](mailto:BlnG@utrecht.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 10:31

**Aan:** 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Hallo 5.1.2E

Als ik de opmerkingen bekijk is er vooral bezwaar vanuit Verkeer en daarvoor kun je contact opnemen met 5.1.2E 5.1.2E Normaalgesproken zou ook vanuit Wegen hierbij aangehaakt kunnen worden maar betrokken BlnGlid is ziek en er is geen vervanger.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Beheer Openbare Ruimte en Gebouwen

Tractieweg 1

dinsdag t/m donderdag





Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** maandag 21 december 2020 11:37

**Aan:** BlnG <BlnG@utrecht.nl>

**Onderwerp:** Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Hallo,

In bovengenoemde bezwaarprocedure, met betrekking tot een omgevingsvergunning voor onder meer een uitrit aan de Jan van Arkelstraat 2, is tijdens de aanvraagprocedure een tweetal tekeningen voorgelegd aan de BlnG-commissie. Hierop is tweemaal negatief geadviseerd. Bezwaarmakers hebben nu tijdens de hoorzitting aangegeven bereid te zijn nogmaals het ontwerp voor de uitrit te willen aanpassen.

Nu zou het aanpassen van de aanvraag naar mijn mening alleen nuttig zijn als jullie mogelijkheden zien waarbij de uitrit voldoet aan alle eisen en de vergunning ook daadwerkelijk verleend kan worden. Ik vroeg mij af met wie ik hierover het beste contact kan hebben binnen BlnG? Hopelijk kan iemand mij hiermee verder helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht



1 cm = 1 m  
(1:100)

Jaw van Arkelstraat



4.00

2.50

3.70

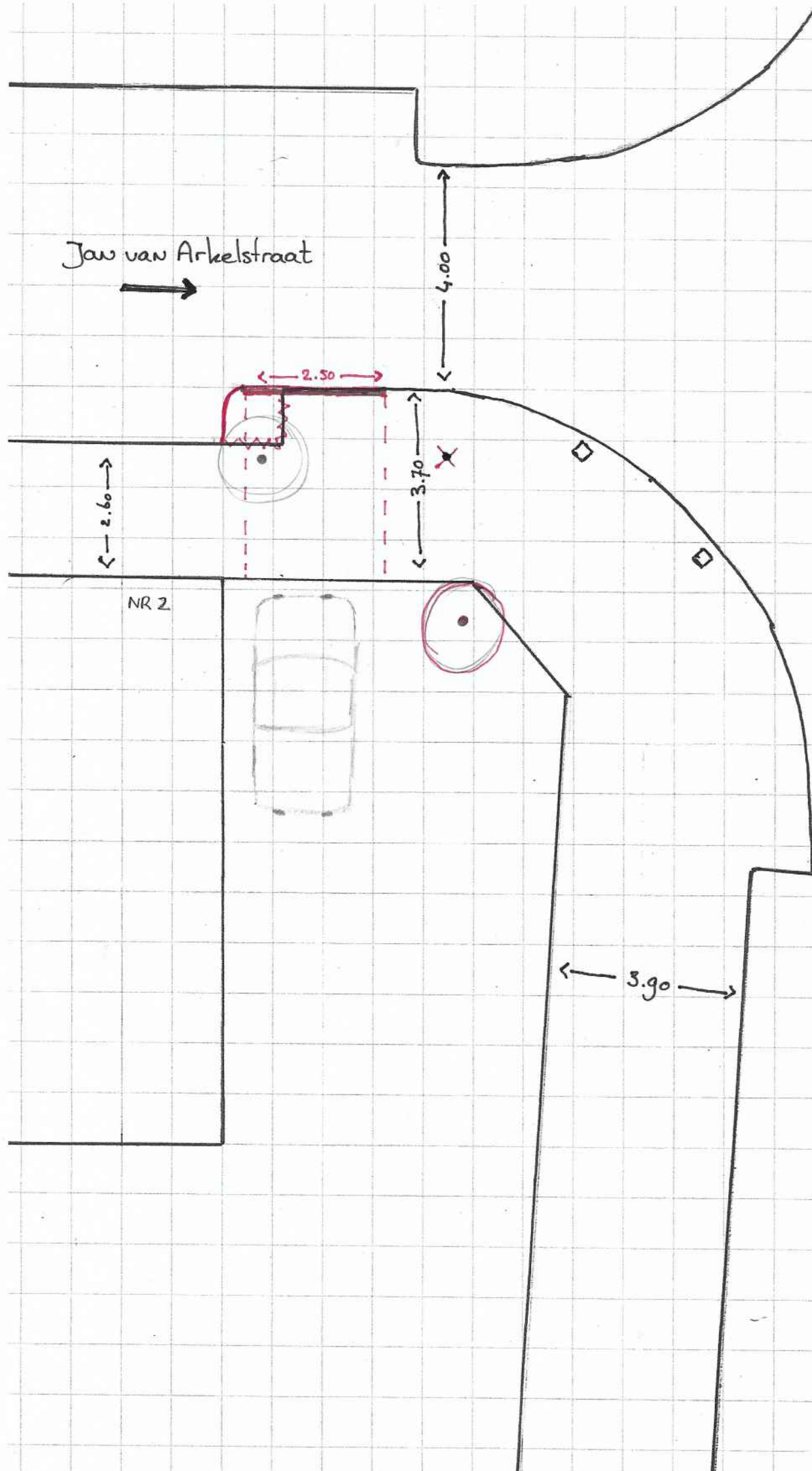
2.60

NR 2



3.90

Aquamarijnlaan







**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@hotmail.com>  
**Sent:** Thu, 18 Feb 2021 13:40:04 +0200  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Bezwaarprocedure omgevingsvergunning Jan van Arkelstraat 2 - 8022673  
**Attachments:** Voorkant Jan van Arkelstraat 2 (2).png, Plek waar oprit gerealiseerd zou worden.jpg, Aanvraag uitrit Jan van Arkelstraat 2.pdf

Beste 5.1.2E

Het heeft even geduurd, maar bijgevoegd vind je de tekening op schaal.

3 punten van aandacht:

- het trottoir zal 1.10m moeten worden verlengd, ten koste van een (gedeelte) van een parkeerplaats.
- het 'betaald parkeren'-bord zal moeten worden verplaatst naar de overzijde (oneven zijde) van de straat.
- de gemeenteboom zal verplaatst moeten worden. Een optie is om deze in onze tuin te plaatsen, zodat de boom in de Jan van Arkelstraat blijft.

Wat ons betreft zou de uitrit ook schuin mogen lopen zodat het trottoir niet hoeft te worden aangepast en de gemeenteboom zou kunnen blijven staan, maar we hebben het advies van de BlnG overgenomen om de uitrit zo dicht mogelijk langs het huis te situeren (en daarmee zo ver mogelijk van de kruising met de Aquamarijnlaan af).

Hartelijke groeten,

5.1.2E en 5.1.2E

---

**Van:** 5.1.2E 5.1.2E

**Verzonden:** dinsdag 2 februari 2021 08:34

**Aan:** 5.1.2E

**Onderwerp:** RE: Bezwaarprocedure omgevingsvergunning Jan van Arkelstraat 2 - 8022673

Geachte heer 5.1.2E

Naar aanleiding van uw tekeningen heb ik het verzoek gekregen om de volgende punten in de tekeningen aan te passen voordat ze beoordeeld kunnen worden.

- Duidelijk aangeven bestaande parkeervlakken en aangeven of er parkeervlakken verloren gaan
- Duidelijk aangeven aanwezigheid gemeentebomen
- Tekeningen aanpassen op schaal.

Als deze aspecten aangepast zijn kunnen de tekeningen beoordeeld worden door de BlnG commissie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

[niels.van.5.1.2E@utrecht.nl](mailto:niels.van.5.1.2E@utrecht.nl)

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1.2E  
**Verzonden:** woensdag 27 januari 2021 09:52  
**Aan:** 5.1.2E  
**Onderwerp:** RE: Bezwaarprocedure omgevingsvergunning Jan van Arkelstraat 2 - 8022673

Geachte heer 5.1.2E

Bedankt voor uw bericht. Ik heb de tekeningen doorgezonden naar de BlnG commissie ter beoordeling. Zodra ik een reactie heb laat ik dit u weten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E  
Jurist Bezwaar

T 5.1.2E  
M 5.1.2E  
5.1.2E @utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
Gemeente Utrecht  
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@hotmail.com>  
**Verzonden:** woensdag 27 januari 2021 09:45  
**Aan:** 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl  
**Onderwerp:** RE: Bezwaarprocedure omgevingsvergunning Jan van Arkelstraat 2 - 8022673

Geachte heer 5.1.2E 5.1.2E Beste 5.1.2E

Hierbij de aanpassingen op de tekening en ook een foto toegevoegd met de aangegeven aanpassing.

Hartelijke groeten,

5.1.2E en 5.1.2E



---

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 08:02

**Aan:** 5.1.2E

**Onderwerp:** RE: Bezwaarprocedure omgevingsvergunning Jan van Arkelstraat 2 - 8022673

Geachte heer 5.1.2E

Bedankt voor uw bericht. Als ik snel naar uw tekening kijk is deze helder maar ontbreekt er nog één punt, namelijk de locatie van de uitweg en de afmetingen van de uitweg. De plek waar u met de auto de stoep af zou rijden wordt gezien als de uitweg. Dit gedeelte moet nog worden aangegeven op de tekeningen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

[niels.van.5.1.2E@utrecht.nl](mailto:niels.van.5.1.2E@utrecht.nl)

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@hotmail.com>

**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 16:03

**Aan:** 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Bezwaarprocedure omgevingsvergunning Jan van Arkelstraat 2 - 8022673

Beste 5.1.2E

Hierbij zenden we je een nieuwe tekening voor een oprit, voor de auto, op eigen terrein. We horen graag of deze helder is of dat er nog iets mist en moet worden toegevoegd.

Hartelijke groeten,

5.1.2E en 5.1.2E

---

**Van:** 5.1.2E 5.1.2E

**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 13:06

**Aan:** 5.1.2E

**Onderwerp:** RE: Bezwaarprocedure omgevingsvergunning Jan van Arkelstraat 2 - 8022673

Geachte heer 5.1.2E

Zoals tijdens de hoorzitting voor bovengenoemde bezwaarprocedure afgesproken heb ik contact gezocht met de BlnG commissie. De BlnG-commissie heeft aangegeven een nieuwe tekening voor de uitrit aan de Jan van Arkelstraat te willen beoordelen. Ik wil daarom voorstellen dat u een nieuwe tekening maakt die zoveel mogelijk rekening houdt met het gegeven advies, zodat ik deze kan voorleggen aan de BlnG-commissie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@hotmail.com>

**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 12:16

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** Re: Bezwaarprocedure omgevingsvergunning Jan van Arkelstraat 2 - 8022673

Geachte heer 5.1.2E 5.1.2E

Fijn! Dan spreken we elkaar verder.

Hartelijke groeten,

5.1.2E

Op 3 dec. 2020 om 11:20 heeft 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 5.1.2E

De hoorzitting zal plaatsvinden op vrijdag 18 december 2020 om 11:00 uur. U ontvangt uiterlijk op de dag van de hoorzitting de link waarmee u kunt deelnemen aan de digitale hoorzitting.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E



Jurist Bezwaar

T 5.1.2E  
M 5.1.2E  
5.1.2E @utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
Gemeente Utrecht  
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@hotmail.com>  
**Verzonden:** woensdag 25 november 2020 17:17  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: Bezwaarprocedure omgevingsvergunning Jan van Arkelstraat 2 - 8022673

Geachte heer 5.1.2E 5.1.2E

Het ligt er natuurlijk aan hoe laat de zitting gepland wordt, maar wij kunnen NIET op:

Maandag 7 december hele dag  
Dinsdag 8 december in de ochtend  
Donderdag 10 december hele dag  
Vrijdag 11 december hele dag

Blijft in die week dus over: dinsdagmiddag en woensdag hele dag.

De week erop kunnen wij NIET op:  
Dinsdag 15 hele dag

De rest van die week zijn wij bereikbaar.

Hartelijke groeten,

5.1.2E

---

**Van:** 5.1.2E  
**Verzonden:** woensdag 25 november 2020 14:12  
**Aan:** 5.1.2E  
**Onderwerp:** RE: Bezwaarprocedure omgevingsvergunning Jan van Arkelstraat 2 - 8022673

Geachte heer 5.1.2E

Bedankt voor uw reactie en toelichting. Ik zal dit toevoegen aan het dossier.

Met betrekking tot het inplannen van de hoorzitting wil ik u toch verzoeken om, zover dit gaat, de verhinderdata door te geven. Ik moet bij het inplannen van de hoorzitting namelijk ook rekening houden met de agenda's van de Afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@hotmail.com>

**Verzonden:** woensdag 25 november 2020 12:10

**Aan:** 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl>

**Onderwerp:** Re: Bezwaarprocedure omgevingsvergunning Jan van Arkelstraat 2 - 8022673

Geachte heer 5.1.2E 5.1.2E

Ter voorbereiding op de hoorzitting sturen wij u alvast wat informatie toe. Bijgevoegd vindt u het tijdschema zoals dat verlopen is in aanloop naar en tijdens de aanvraag voor de omgevingsvergunning.

Wat ons de afgelopen periode is opgevallen, is dat er nauwelijks persoonlijk contact met de Gemeente mogelijk is. Wij hebben niemand van de afdelingen BlnG en Stedenbouw gesproken, terwijl zij wel een (negatief) besluit hebben genomen over onze aanvraag. Dat vinden we jammer, want we hebben geen goede uitleg en onderbouwing mogen geven.

We hebben een vergunning aangevraagd om een tuinafscheiding te mogen plaatsen om onze zij- en achtertuin. We hebben niet duidelijk gekregen wat de regels hiervoor zijn en daarom besloten om een aanvraag in te dienen. We willen namelijk niet tegen de regels in een afscheiding plaatsen. De afscheiding zou een groot deel heg worden en een kleiner gedeelte raster met groenblijvende begroeiing. Dit zien wij door de hele stad, en onze wijk bij de meeste zijtuinen. Onze tuin grenst aan het trottoir Aquamarijnlaan en is makkelijk te betreden door onbevoegden. Voor onze veiligheid en privacy



willen we een heg plaatsen. Achter in de tuin willen we een raster hekwerk plaatsen met daarin een poort. Dat deze aanvraag niet vergund wordt, vinden we onbegrijpelijk. Stedenbouw stelt dat de bebouwing niet zichtbaar is wanneer er hoger dan 1m begroeiing is. Wij willen graag weten wat er dan wel mogelijk is. Het kan niet de bedoeling zijn dat we ons niet veilig voelen in onze eigen tuin.

Verder zouden we graag onze auto op ons terrein willen. Dat heeft twee redenen: het ontlast de parkeerdruckte in de wijk en het is praktisch. In eerste instantie hebben we dit zo getekend, dat er geen grote aanpassingen hoeven worden gedaan. Het trottoir loopt al af en de paaltjes kunnen blijven staan. De BInG concludeert dat dit verkeersonveilige situaties op kan leveren, aangezien we dan op de kruising zouden in- en uitrijden. Het advies van de BInG was om de uitrit te verplaatsen naar het huis toe, zodat de kruising niet extra belast wordt. Dit hebben wij getekend en ingediend. Maar ook op deze versie is negatief gereageerd door de BInG met als reden dat voetgangers onvoldoende zicht hebben op de uitrit. We zien talloze uitritten en garageboxen die rechtstreeks uitkomen op het trottoir. Het is aan de gebruiker van de uitrit om met beleid in- en uit te rijden, toch? We hebben een aantal voorbeelden van uitritten gestuurd, maar daar geen reactie op mogen ontvangen. Ook op ons idee om de inrit aan de zijde Aquamarijnlaan te situeren is niet meer gereageerd. In het Besluit wordt gesproken over drie verschillende plannen die bekeken zijn, volgens ons zijn dat er twee geweest en is het derde plan niet bekeken, laat staan beoordeeld.

We hebben op 28 augustus aangegeven dat wat ons betreft de beslistermijn verlengd mocht worden als er meer tijd nodig was om over de juiste locatie van de inrit te bepalen. Wel wilden we graag snel uitsluitsel over de omheining, aangezien we al de hele zomer in het zicht in onze tuin zaten. Wij gingen er op dat moment vanuit dat dat goedgekeurd zou worden, de Welstandcommissie had hierover al positief geoordeeld. Het was ons toen onbekend dat de afdeling Stedenbouw hierover anders heeft beslist.

We hebben de aanvraag niet ingetrokken omdat het ons onduidelijk was wat hiervan de gevolgen zouden zijn. We betalen nu al een flinke som aan leges en willen dit niet nogmaals betalen bij een eventuele nieuwe aanvraag. Na gesprek vandaag met 5.1.2E 5.1.2E van de afdeling vergunningen, bleek dat het intrekken van een aanvraag de ruimte kan geven om met alle betrokken partijen om tafel te zitten en de mogelijkheden met elkaar te bespreken (in plaats van de onmogelijkheden). Als wij dit eerder hadden geweten, was deze bezwaarprocedure wellicht niet nodig geweest?

We hopen met bovenstaande een beeld te hebben kunnen schetsen van onze ervaring en lichten dit graag toe in een gesprek (hoorzitting) met de betrokken ambtenaren. Aangezien 5.1.2E wisseldiensten werkt in het 5.1.2E kunnen we niet goed aangeven welke dag en tijd het beste uitkomen. Wellicht kunnen we hier even over bellen?

Hartelijke groeten,

5.1.2E en 5.1.2E  
5.1.2E

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 24 november 2020 14:43

**Aan:** '5.1.2E@hotmail.com' <5.1.2E@hotmail.com>

**Onderwerp:** Bezwaarprocedure omgevingsvergunning Jan van Arkelstraat 2 - 8022673

Geachte heer 5.1.2E

Zojuist heb ik geprobeerd telefonisch in contact te komen met u over bovengenoemde bezwaarprocedure. In uw bezwaarschrift geeft u aan dat u uw bezwaarschrift wil toelichten op een hoorzitting. Op dit moment worden er alleen hoorzittingen digitaal of telefonisch gehouden. Graag verneem ik van u wat hierbij uw voorkeur heeft.

Daarnaast wil ik u verzoeken om uw verhinderdata door te geven zodat ik deze hoorzitting kan inplannen. Dit kan in reactie op deze e-mail. Ter informatie, hoorzittingen vinden plaats tijdens kantooruren en duren meestal een half uur tot een uur.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken





Google



1 Jan van Arkelstraat

**From:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Thu, 18 Feb 2021 14:35:00 +0200  
**To:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)  
**Attachments:** RE: Bezwaarprocedure omgevingsvergunning Jan van Arkelstraat 2 - 8022673

Ha 5.1,2E 5.1,2E

Ik heb aangepaste tekeningen ontvangen van de bezwaarmakers (zie de bijgevoegde e-mail). Om al te veel heen en weer gepingpong te voorkomen wil ik voorstellen dat dit een laatste keer is dat naar deze aangepaste aanvraag gekeken wordt. Het gaat anders voor alle betrokken partijen teveel tijd kosten.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E  
Jurist Bezwaar  
T 5.1,2E  
M 5.1,2E  
5.1,2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1,2E  
**Verzonden:** dinsdag 2 februari 2021 08:31  
**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**CC:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1,2E 5.1,2E

Ik zal het doorgeven aan de bezwaarmakers. Echter, als ik naar de tekening kijk, zie ik wel het parkeervlak aangegeven (zie ook de legenda van de tekening) en zou met deze uitrit er geen parkeerplek verloren gaan. De gemeenteboom staat ook ingetekend maar er staat deze keer niet bij d dat het om een gemeenteboom gaat.

Ik laat het weten als ik iets terug krijg van de bezwaarmakers!

Met vriendelijke groet,

5.1,2E  
Jurist Bezwaar  
T 5.1,2E  
M 5.1,2E  
5.1,2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken





Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** maandag 1 februari 2021 17:15

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**CC:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

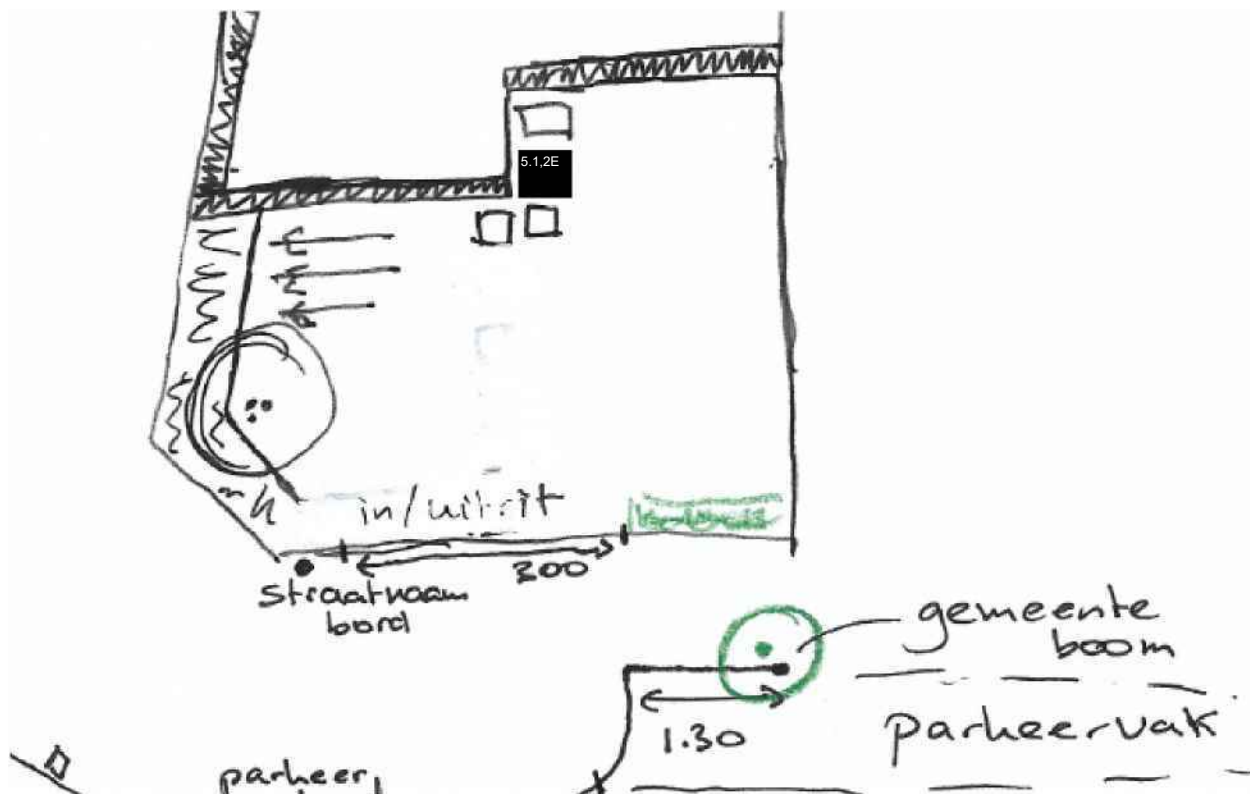
Hoi 5.1.2E

Ik heb net samen met 5.1.2E gekeken naar de nieuwe tekening, alleen klopt de tekening niet. De gemeenteboom is niet ingetekend en ook zie je niet dat er een parkeerplaats moet worden opgeheven. Zie ook onderstaande foto:



De nu ingediende tekening komt overigens ook niet overeen met hun eerder ingediende tekening, zie onderstaand een van hun eerder ingediende tekeningen:





In deze eerdere tekening zie je dus wel de gemeenteboom en het parkeervak links van hun huis.

Verder is er het verzoek om de tekening op schaal te maken.

Zou je de bewoners kunnen vragen om hun tekening aan te passen? Om het te laten bespreken tijdens de eerstvolgende bing-vergadering, moet het aangepaste plan uiterlijk aanstaande vrijdag bij de bing worden aangeleverd, dus het zou fijn zijn als de bewoners het uiterlijk donderdag hebben aangeleverd.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Juridisch Medewerker

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 28 januari 2021 11:27

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

@ 5.1.2E 5.1.2E Prima, dan zet ik het even door naar de jurist van VTH die dit dossier in bezwaar behandelt.

@ 5.1.2E ; kan jij er zorg voor dragen dat deze nieuwe tekeningen opnieuw worden beoordeeld door alle juiste groepen? Bezwaarmakers hebben, zoals afgesproken tijdens de hoorzitting, nieuwe tekeningen aangedragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 28 januari 2021 09:09

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

5.1.2E

Ik denk dat deze via de formele weg (VTH/5.1.2E) opnieuw ingediend moet worden zodat alle disciplines ernaar kunnen kijken dus ook in BING komt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur Mobiliteit

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



Gemeente Utrecht

---

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 09:52

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1.2E

Ik heb bezwaarmakers terug naar de tekentafel gestuurd om de aanvraag aan te passen. Is deze tekening zo voldoende duidelijk en zo ja, zou jij er zorg voor kunnen dragen om de tekeningen dan te laten beoordelen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 10:52

**Aan:** 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

5.1.2E

Ik voel hier niet zoveel voor omdat de ervaring leert dat er dan snel een welles/nietes discussie gaat ontstaan.

De richtlijnen vanuit vth zijn volgens mij duidelijk. Hieronder heb ik ook nog wat aangegeven. Laat hen maar een aanvraag doen die dan (opnieuw) beoordeeld zal worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Adviseur Mobiliteit

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 08:28

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1.2E

Had je al naar onderstaande e-mail van mij kunnen kijken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E

M 5.1.2E



5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E [redacted]

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 08:59

**Aan:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1.2E [redacted]

Dank voor de snelle reactie. Als ik jou begrijp moet het wel mogelijk zijn om daar een uitrit te realiseren. Zie jij een mogelijkheid om hierover in overleg te gaan met de aanvragers van de vergunning/bezwaarmakers? Ik denk namelijk dat jij het beste kan uitleggen hoe ze uitrit dienen aan te passen zodat deze wel vergund kan worden. Aangezien er tijdens de aanvraagprocedure al meerdere tekeningen voorbij zijn gekomen wil ik dat nu voorkomen en zorgen dat ze nog éénmaal de tekeningen voor de uitrit aanpassen zodat deze wel vergund kan worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted]

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E [redacted]

M 5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 15:57

**Aan:** 5.1.2E [redacted] 5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**CC:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

5.1.2E [redacted]

Voor deze specifieke locatie zou ik zeggen in/uitrit niet te dicht op de kruising en geen verlies van openbare parkeerplaatsen. Verder is er nog een lijst met meer algemene eisen. Ik denk dat 5.1.2E [redacted] deze wel kan leveren indien nodig.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted]

Adviseur Mobiliteit

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte



**Van:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 10:46

**Aan:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Ha 5.1.2E [redacted]

Ik had een vraag over een bezwaarprocedure die ik in behandeling heb en ik begreep dat ik hiervoor het beste contact kon opnemen met jou. Het gaat om het volgende.

In bovengenoemde bezwaarprocedure, met betrekking tot een omgevingsvergunning voor onder meer een uitrit aan de Jan van Arkelstraat 2, is tijdens de aanvraagprocedure een tweetal tekeningen voorgelegd aan de BlnG-commissie. Hierop is tweemaal negatief geadviseerd. Bezwaarmakers hebben nu tijdens de hoorzitting aangegeven bereid te zijn nogmaals het ontwerp voor de uitrit te willen aanpassen.

Nu zou het aanpassen van de aanvraag naar mijn mening alleen nuttig zijn als jullie mogelijkheden zien waarbij de uitrit voldoet aan alle eisen en de vergunning ook daadwerkelijk verleend kan worden. Ik vroeg mij daarom af of jij mogelijkheden ziet hoe deze uitrit kan worden vormgegeven zodat deze wel aan alle eisen voldoet en een vergunning verleend kan worden?

Het kan natuurlijk ook zo zijn dat deze mogelijkheid er helemaal niet is maar ik ben geen verkeersdeskundige dus vandaar dat ik mijn vraag bij jou voorleg!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted]

Jurist Bezwaar

T 5.1.2E [redacted]

M 5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



**Van:** BlnG <BlnG@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 10:31

**Aan:** 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Hallo 5.1.2E [redacted]

Als ik de opmerkingen bekijk is er vooral bezwaar vanuit Verkeer en daarvoor kun je contact opnemen met 5.1.2E 5.1.2E  
Normaalgesproken zou ook vanuit Wegen hierbij aangehaakt kunnen worden maar betrokken BlnGlid is ziek en er is geen vervanger.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Beheer Openbare Ruimte en Gebouwen

Tractieweg 1

dinsdag t/m donderdag



**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** maandag 21 december 2020 11:37

**Aan:** BlnG <BlnG@utrecht.nl>

**Onderwerp:** Hoorzitting HZ\_WABO-20-17259 - 8022673 (Jan van Arkelstraat 2)

Hallo,

In bovengenoemde bezwaarprocedure, met betrekking tot een omgevingsvergunning voor onder meer een uitrit aan de Jan van Arkelstraat 2, is tijdens de aanvraagprocedure een tweetal tekeningen voorgelegd aan de BlnG-commissie. Hierop is tweemaal negatief geadviseerd. Bezwaarmakers hebben nu tijdens de hoorzitting aangegeven bereid te zijn nogmaals het ontwerp voor de uitrit te willen aanpassen.

Nu zou het aanpassen van de aanvraag naar mijn mening alleen nuttig zijn als jullie mogelijkheden zien waarbij de uitrit voldoet aan alle eisen en de vergunning ook daadwerkelijk verleend kan worden. Ik vroeg mij af met wie ik hierover het beste contact kan hebben binnen BlnG? Hopelijk kan iemand mij hiermee verder helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Jurist Bezwaar

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

