

From: "5.1,2E"
Sent: Thu, 3 Dec 2020 17:08:07 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@gmail.com>
Subject: RE: In behandeling nemen aanvraag Tweede Oosterparklaan 5.1,2E in Utrecht (HZ_WABO-20-39197)

Geachte heer 5.1,2E

Op het aanvraagformulier heeft u aangegeven een parkeervergunning. Ik behandel geen aanvragen over parkeervergunningen. De aanvraag is alleen voor het aanleggen van een inrit/uitweg (het verlagen van het trottoir) op gemeentegrond. Parkeervergunningen worden door een andere afdeling behandeld. Naast de legeskosten betaalt u ook de kosten voor de aanpassing op gemeentegrond.

5.1,2E/PA

Voor het beoordelen van de aanvraag voor een inrit/uitweg is dit geen toetsingskader. 5.1,2E/PA

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Vergunningen
Stadsplateau 1
14e/15e etage Zuid
maandag t/m donderdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



5.1,2E/5.1,2I/PA

On Mon, Nov 30, 2020 at 11:38 AM [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl> wrote:

Geachte heer [REDACTED]

Uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het adres Tweede Oosterparklaan [REDACTED] in Utrecht voldoet aan de indieningsvereisten en is in behandeling genomen. Dit betekent dat wij uiterlijk op 8 januari 2021 een beslissing nemen. In bepaalde gevallen kan deze datum nog veranderen. Als dat zo is, dan krijgt u hierover schriftelijk bericht.

Hebt u vragen?

Voor meer informatie over de inhoud van dit bericht kunt u terecht bij mevrouw

[REDACTED] telefoonnummer: [REDACTED] e-mailadres: [REDACTED]@utrecht.nl.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Postadres Postbus 8406, 3503 RK Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl/bwo

From: "[5.1,2E]"
Sent: Tue, 26 Jan 2021 11:12:43 +0100
To: "[5.1,2E]" <[5.1,2E]@utrecht.nl>
Subject: FW: Tweede Oosterparklaan [5.1,2E] (20-39197)

Hoi [5.1,2E]

Zie hieronder.

Het advies blijft negatief. Is dit voldoende voor een weigering?

Met vriendelijke groet,

[5.1,2E]

[5.1,2E]

[5.1,2E]

[5.1,2E]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Vergunningen
Stadsplateau 1
14e/15e etage Zuid
maandag t/m donderdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 14:59

Aan: BlnG <[5.1,2E]@utrecht.nl>; [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>; [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>; [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>; [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Tweede Oosterparklaan [5.1,2E] (20-39197)

Ik heb nog een opmerking in de tekst gezet. Deze geldt ook voor het verslag.

Met vriendelijke groet,

[5.1,2E]

(Beleids)Adviseur/ Projectleider

[5.1,2E]

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag



Van: BlnG <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 09:02

Aan: 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>; 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>; BlnG <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>; 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>; 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>; 5.1.2E [redacted] <5.1.2E [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Tweede Oosterparklaan 5.1.2E [redacted] (20-39197)

Hallo 5.1.2E [redacted]

In de BlnG vergadering van vorige week is dit aan de orde gekomen en daarbij is het volgende genotuleerd:

- a) Blz. 2, 3.1 Uitwegvergunning Tweede Oosterparklaan 5.1.2E [redacted] UC meldt dat **binnen** de **huidige** bestemming **zowel tuin als ook parkeren mogelijk gemaakt wordt**. Echter kwalitatief is het niet wenselijk dat auto's in alle voortuinen worden geparkeerd. UC stelt de volgende formulering voor: "Een uitwegvergunning t.b.v. parkeren in de voortuin is hier niet wenselijk. De voortuinen zijn bedoeld als tuinen en dragen daarmee bij aan een groen en ontspannen straatbeeld. Parkeren is in de openbare ruimte voorzien en parkeren in particuliere tuinen is geen wenselijke oplossing om de parkeerdruk in de openbare ruimte te ontlopen". RG moet dit nog goedkeuren, maar dit sluit het beste aan op de APV.
- RG kan zich hierin vinden, want de parkeernormeringen zijn bij de bouw opgelost in de openbare ruimte. Straks staan alle voortuinen vol en is de openbare ruimte leeg en dat is niet wenselijk. We moeten dit scherp opnemen in alle toekomstige bestemmingsplannen, anders gaat dit een soort domino-effect hebben.
- FZ concludeert dat de BlnG negatief adviseert op grond van het groene straatbeeld en het feit dat de parkeernormering in de openbare ruimte is opgelost.
- RG meldt dat 5.1.2E [redacted] erop heeft gewezen dat op een ander adres in deze straat, een hoekwoning, dit wel toegestaan is. Die woning heeft echter een behoorlijke tuin en daar staat de auto ook uit het zicht. Dat is een wezenlijk verschil met parkeren voor een tussenwoning met een voortuin van 5x5 meter.
- UC sluit zich aan bij RG en stelt voor om transparante uitgangspunten te formuleren voor uitwegvergunningen.
- FZ concludeert dat de uitweg die op een ander adres in de straat vergund is, dusdanig anders is (hoekwoning met veel groter perceel waar auto uit zicht kan worden geparkeerd), dus die situatie is anders beoordeeld. De actie om dit meer aan de voorkant te regelen ligt buiten de armslag van de BlnG en is een actie voor de afdelingen die bij de voorbereiding hiervan betrokken zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]

5.1.2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Beheer Openbare Ruimte en Gebouwen



Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 13:26

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; BlnG <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

CC: BlnG <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Tweede Oosterparklaan [redacted] (20-39197)

Hoi Uli, [redacted] en [redacted]

Ik wil het volgende aan jullie voorleggen.

In 2019 hebben de bewoners van nr. [redacted] wel een vergunning voor het aanleggen van een uitweg gekregen. De bewoners van nr. [redacted] wonen in dezelfde straat als de aanvrager nr. [redacted]

Ik vraag me af waarom de uitweg voor nr. [redacted] wel is goedgekeurd en de uitweg van nr. [redacted] afgekeurd wordt. Is er misschien voor de uitweg van nr. [redacted] toen een verkeerde advies gegeven en had de aanvraag geweigerd moeten worden? Of is de situatie anders?

Hoe zit het met de verkeersveiligheid?

Ik heb onderstaande mail met de jurist besproken en we hebben meer informatie nodig voor een weigering.



Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

14e/15e etage Zuid

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 13:46

Aan: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; BlnG <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E 5.1,2E @utrecht.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Tweede Oosterparklaan 5.1,2E (20-39197)

Beste 5.1,2E en 5.1,2E

Ik had zelf het verslag nog niet gelezen en de samenvatting is volgens mij te kort door de bocht. Mijn collega van Stedenbouw heeft het bestemmingsplan nageslagen en inderdaad het valt onder wonen waar parkeren **en** tuinen (en meer) mogelijk gemaakt wordt.

Ons advies (stedenbouw) is kwalitatief en staat los van het bestemmingsplan maar is op basis van de bestaande situatie: (er is immers nu **geen** uitrivitvergunning aanwezig!, parkeren is nu **niet** mogelijk gemaakt) :

“Een uitrivitvergunning ten behoeve van parkeren in de voortuin is hier niet wenselijk. De voortuinen zijn bedoeld als tuinen en dragen daarmee bij aan een groen en ontspannen straatbeeld. (Naast hun effect op het straatbeeld dragen (groene) voortuinen bij aan waterberging, zorgen voor minder opwarming op hete dagen, hebben een positief effect op de biodiversiteit, de gezondheid van de bewoners en de economische waarde van het vastgoed.)

Parkeren is (volgens de norm) in de openbare ruimte voorzien. Parkeren in particuliere tuinen is geen wenselijke oplossing om parkeerdruk in de openbare ruimte te ontlopen.”

Ook willen we precedentes voorkomen; (iedereen een auto in de voortuin is een niet wenselijke situatie en levert een armoedige straatbeeld op. En hoe is recreëren in je voortuin tussen parkerende auto's van je buren?) Uiteraard moet dit advies zo geformuleerd worden dat het juridisch houdbaar is maar kijkend naar de APV weigeringsgronden zou dat m.i. vallen onder. “de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;”

Als een weigering niet mogelijk is in dit soort situaties is dat van belang voor toekomstige bestemmingsplannen zoals 5.1,2E al terecht aangeeft.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

(Beleids)Adviseur/ Projectleider

5.1,2E

5.1,2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte

maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag



Van: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 11:02

Aan: BlnG <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

Onderwerp: Tweede Oosterparklaan 5.1,2E (20-39197)

Dag collega's,

In het overleg van 17 december jl. heeft Bing het volgende geadviseerd, te weten;

*“RG meldt dat hier een voortuin bestraat wordt t.b.v. het parkeren van de auto – als hieraan toegegeven wordt en meer mensen gaan dit doen, dan is er geen weg meer terug.
UC heeft het bestemmingsplan erop nageslagen: aangegeven wordt dat het voor een tuin bedoeld is, niet voor parkeren: dat is hoe het straatbeeld ontworpen is.
Afgesproken wordt dat VTH gevraagd zal worden dit te verifiëren met het bestemmingsplan; als wel overgegaan wordt tot het verlenen van een vergunning, is de voorwaarde dat de kolk verplaatst wordt.
RG vult aan dat de gemeente, als dit toegestaan wordt, hier in de toekomstige planvorming alert op zal moeten zijn”.*

Het bestemmingsplan Parkwijk, Langerak is van toepassing. Op grond van artikel 19 heeft het perceel de bestemming Wonen-2. Volgens dit artikel zijn parkeervoorzieningen op eigen terrein toegestaan. Er is niet aangegeven van het verboden is. Het parkeren ligt besloten in de woonbestemming zoals hier het geval is.
Dit is ook uitgezocht door de juristen.

Graag wil ik weten wat het advies van de Bing is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

14e/15e etage Zuid

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

From: "5.1,2E"
Sent: Thu, 28 Jan 2021 15:28:30 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Advies uitweg > Tweede Oosterparklaan 5.1,2E (20-39197)

Hoi 5.1,2E

De aanvrager heeft net telefonisch aan mij doorgegeven dat zij in bezwaar wilt gaan. Zij gaat dit nog op de mail bevestigen, zal ik de aanvraag dan op jouw naam zetten?

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

14e/15e etage Zuid

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1,2E

Verzonden: donderdag 28 januari 2021 14:16

Aan: "5.1,2E" <5.1,2E@gmail.com>

Onderwerp: Advies uitweg > 5.1,2E (20-39197)

Geachte mevrouw 5.1,2E

Uw aanvraag voor het aanleggen van een uitweg ten behoeve van het parkeren van een auto in uw voortuin (Tweede Oosterparklaan 5.1,2E) is voor advies voorgelegd aan de commissie Bing. De commissie heeft negatief geadviseerd, te weten;

"De Commissie meldt dat binnen de huidige bestemming zowel tuin als ook parkeren mogelijk gemaakt wordt. Echter kwalitatief is het niet wenselijk dat auto's in alle voortuinen worden geparkeerd.

Een uitwegvergunning t.b.v. parkeren in de voortuin is hier niet wenselijk. De voortuinen zijn bedoeld als tuinen en dragen daarmee bij aan een groen en ontspannen straatbeeld. Parkeren is in de openbare ruimte voorzien en parkeren in particuliere tuinen is geen wenselijke oplossing om de parkeerdruk in de openbare ruimte te ontlopen".

De parkeernormeringen zijn bij de bouw opgelost in de openbare ruimte. Straks staan alle voortuinen vol en is de openbare ruimte leeg en dat is niet wenselijk.

De Commissie adviseert negatief op grond van het groene straatbeeld en het feit dat de parkeernormering in de openbare ruimte is opgelost.

Wat betreft de Tweede Oosterparklaan 5.1,2E: de Commissie concludeert dat de uitweg die op een ander adres in de straat vergund is, dusdanig anders is (hoekwoning met veel groter perceel waar auto uit zicht kan worden geparkeerd), dus die situatie is anders beoordeeld”.

In de onderstaande e-mail verwijst u ook naar de adressen Tweede Oosterparklaan 5.1,2E en 5.1,2E. Deze woningen hebben een garage. Voor het bereiken van de garages is het vanzelfsprekend dat er ook een uitweg in de openbare ruimte wordt aangelegd. Deze situaties zijn dusdanig anders dan uw situatie.

Graag wil ik de volgende opties aan u voorleggen:

1. De aanvraag in te trekken.
2. U ontvangt een weigering. U hebt de mogelijkheid om binnen 6 weken een bezwaarschrift in te dienen. Bezwaarschriften worden behandeld door de afdeling Juridische Zaken.

U betaalt legeskosten zowel voor een intrekking als voor een weigering. Voor een intrekking betaalt u 148,10 euro en voor een weigering betaalt u 315,80 euro. Voor de legeskosten verwijs ik u naar de Legesverordening 2020.

Graag wil ik uiterlijk **maandag 1 februari 2021** weten voor welke optie u kiest. Als ik geen reactie van u heb ontvangen, wordt de aanvraag geweigerd.

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

14e/15e etage Zuid

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



5.1,2E/5.1,2I/PA

On Thu, Jan 14, 2021 at 1:24 PM [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl> wrote:

Geachte mevrouw [REDACTED]

Ik heb begrepen dat onderstaande melding door [REDACTED] is behandeld en afgehandeld. Hij heeft ook contact met u opgenomen over uw melding.

Aanvragen voor het aanleggen van een uitweg worden beoordeeld op grond van artikel 2:12 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

De aanvragen worden voorgelegd aan de Commissie Beheer Inrichting en Gebruik (BInG). Ik heb nog geen advies ontvangen.

Hierbij artikel 2:12 van de APV.

Artikel 2:12 Maken, veranderen van een uitweg

1. Het is verboden om zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag een handeling te verrichten als is beschreven in artikel 2.2, eerste lid onder e. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan een vergunning worden geweigerd in het belang van:
 - a. de bruikbaarheid van de weg;
 - b. het doelmatig en veilig gebruik van de weg;
 - c. de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
 - d. de bescherming van groenvoorzieningen in de gemeente of vanwege strijd met een geldend bestemmingsplan.
3. De vergunning als bedoeld in het eerste lid is, in afwijking van artikel 1:5, zaaksgebonden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1
14e/15e etage Zuid
maandag t/m donderdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



5.1,2E/5.1,2I/PA



From: "5.1,2E"
Sent: Fri, 5 Feb 2021 08:48:41 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: Vraag voor straks: negatief advies BiNG uitritvergunning

Hi collega's,

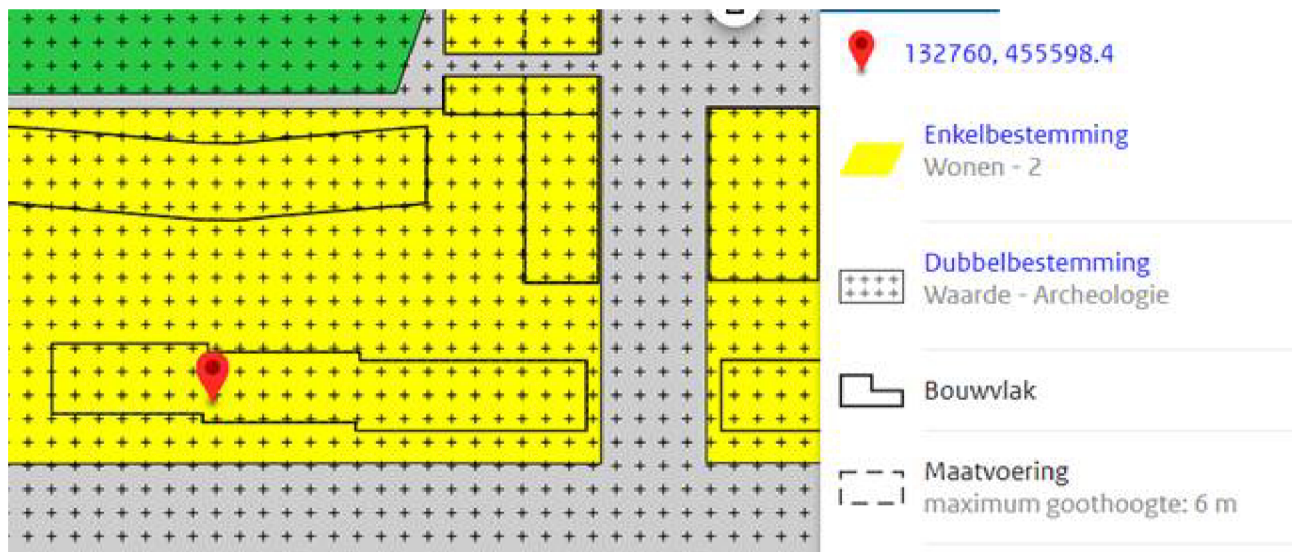
Kunnen wij zometeen tijdens ons overleg even kijken naar de weigering van een uitritvergunning voor de Tweede Oosterparklaan 5.1,2E? (HZ_WABO-20-39197)

Volgens mij kunnen we die niet weigeren, want parkeren past binnen het BP.

Even wat zaken kort op een rij en dan leg ik het straks nog wel uit:

Bestemmingsplan

Het perceel heeft een woonbestemming. Volgens het bestemmingsplan is zijn o.a. bij de bestemming behorende tuinen, erven, water en parkeervoorzieningen toegestaan. Kortom: je mag parkeren in de voortuin. Alleen heb je dan ook nog een uitritvergunning nodig (artikel 2:12 APV).



APV

Artikel 2:12 Maken, veranderen van een uitweg

1. Het is verboden om zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag een handeling te verrichten als is beschreven in artikel 2.2, eerste lid onder e. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan een vergunning worden geweigerd in het belang van:
 - a. de bruikbaarheid van de weg;
 - b. het doelmatig en veilig gebruik van de weg;
 - c. **de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;**
 - d. de bescherming van groenvoorzieningen in de gemeente of vanwege strijd met een geldend bestemmingsplan.
3. De vergunning als bedoeld in het eerste lid is, in afwijking van artikel 1:5, zaaksgebonden.

De BiNG heeft negatief geadviseerd. Alleen vraag ik mij af of die advisering wel stand houdt.

RG meldt dat hier een voortuin bestraat wordt t.b.v. het parkeren van de auto – als hieraan toegegeven wordt en meer mensen gaan dit doen, dan is er geen weg meer terug. → m.i. geen geldig argument, want het BP laat parkeren nu eenmaal toe.

UC heeft het bestemmingsplan erop nageslagen: aangegeven wordt dat het voor een tuin bedoeld is, niet voor parkeren: dat is hoe het straatbeeld ontworpen is. → volgens mij klopt dit niet, want het BP laat het gewoon toe

Afgesproken wordt dat VTH gevraagd zal worden dit te verifiëren met het bestemmingsplan; als wel overgegaan wordt tot het verlenen van een vergunning, is de voorwaarde dat de kolk verplaatst wordt. → ik weet niet wie dit verder nog heeft geverifieerd

RG vult aan dat de gemeente, als dit toegestaan wordt, hier in de toekomstige planvorming alert op zal moeten zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Juridisch medewerker

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Op woensdag afwezig



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 9 Feb 2021 17:40:45 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Weigering Tweede Oosterparklaan 5.1.2E

Hoi 5.1.2E

Ik heb even overlegd gehad met 5.1.2E en 5.1.2E. Ik blijf toch bij mijn standpunt dat we de vergunning niet kunnen weigeren op basis van het huidige advies van de BiNG. Mijn voorstel is om de BiNG om een nader advies te vragen. Als zij kunnen aanvoeren dat de verkeersveiligheid (of iets dergelijks) wordt aangetast, hebben we een sterkere weigeringsgrond.

Als de BiNG niet met een nader advies komt, dan stel ik voor om 5.1.2E de knoop te laten doorhakken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
Juridisch medewerker

5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Op woensdag afwezig



Van: 5.1.2E
Verzonden: vrijdag 5 februari 2021 11:03
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: Weigering Tweede Oosterparklaan 5.1.2E

Hoi 5.1.2E

Ik zie dat de inritvergunning voor de Tweede Oosterparklaan 5.1.2E moet worden geweigerd (HZ_WABO-20-39197). Gelet op het bestemmingsplan en artikel 2:12 van de APV ^{PB} 5.1.2E

De BiNG adviseert namelijk negatief, omdat het kwalitatief gezien niet wenselijk is dat in de voortuin wordt geparkeerd. Alleen is die keuze al in het bestemmingsplan gemaakt, want het bestemmingsplan laat parkeren in de voortuin toe. De gemeenteraad – die het bestemmingsplan heeft vastgesteld – vindt dus dat dat moet kunnen. Wij (het college) mogen dan niet de vergunning weigeren omdat we parkeren in de voortuin niet wenselijk vinden. Volgens mij moeten we de vergunning dan ook verlenen.

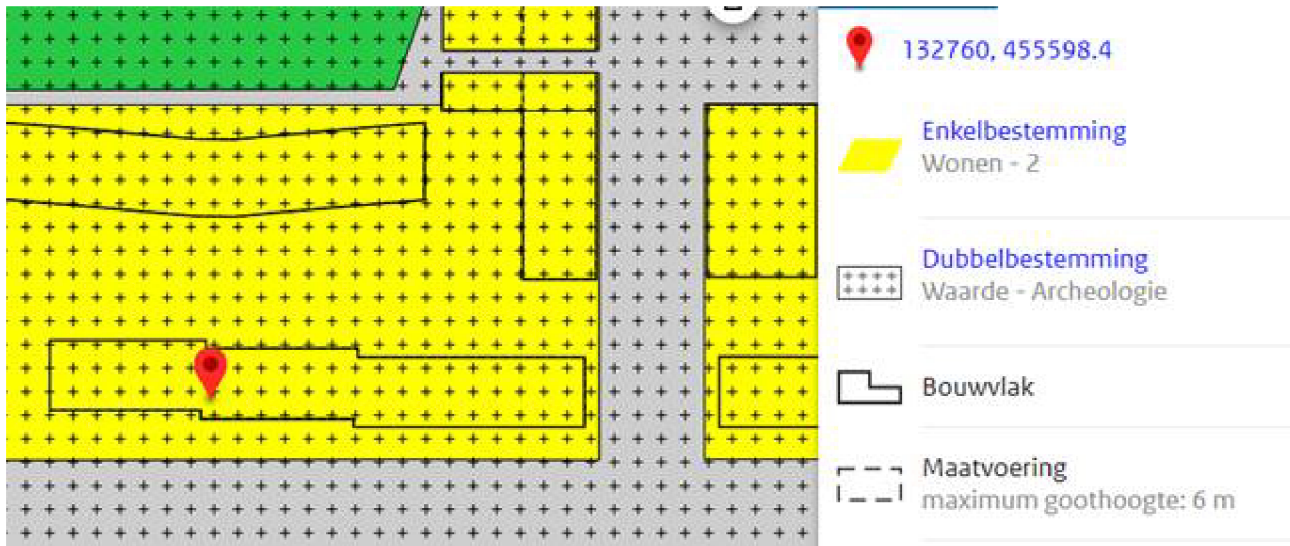
Hoe kijk jij er tegenaan?

BiNG-advies

- a) Blz. 2, 3.1 Uitwegvergunning Tweede Oosterparklaan **5.1,2E** UC meldt dat **binnen** de **huidige** bestemming **zowel tuin als ook parkeren mogelijk gemaakt wordt**. Echter kwalitatief is het niet wenselijk dat auto's in alle voortuinen worden geparkeerd. UC stelt de volgende formulering voor: "Een uitwegvergunning t.b.v. parkeren in de voortuin is hier niet wenselijk. De voortuinen zijn bedoeld als tuinen en dragen daarmee bij aan een groen en ontspannen straatbeeld. Parkeren is in de openbare ruimte voorzien en parkeren in particuliere tuinen is geen wenselijke oplossing om de parkeerdruk in de openbare ruimte te ontlopen". RG moet dit nog goedkeuren, maar dit sluit het beste aan op de APV.
- RG kan zich hierin vinden, want de parkeernormeringen zijn bij de bouw opgelost in de openbare ruimte. Straks staan alle voortuinen vol en is de openbare ruimte leeg en dat is niet wenselijk. We moeten dit scherp opnemen in alle toekomstige bestemmingsplannen, anders gaat dit een soort domino-effect hebben.
- FZ concludeert dat de BlnG negatief adviseert op grond van het groene straatbeeld en het feit dat de parkeernormering in de openbare ruimte is opgelost.
- RG meldt dat **5.1,2E** erop heeft gewezen dat op een ander adres in deze straat, een hoekwoning, dit wel toegestaan is. Die woning heeft echter een behoorlijke tuin en daar staat de auto ook uit het zicht. Dat is een wezenlijk verschil met parkeren voor een tussenwoning met een voortuin van 5x5 meter.
- UC sluit zich aan bij RG en stelt voor om transparante uitgangspunten te formuleren voor uitwegvergunningen.
- FZ concludeert dat de uitweg die op een ander adres in de straat vergund is, dusdanig anders is (hoekwoning met veel groter perceel waar auto uit zicht kan worden geparkeerd), dus die situatie is anders beoordeeld. De actie om dit meer aan de voorkant te regelen ligt buiten de armslag van de BlnG en is een actie voor de afdelingen die bij de voorbereiding hiervan betrokken zijn.

Bestemmingsplan

Het perceel heeft een woonbestemming. Volgens het bestemmingsplan is zijn o.a. bij de bestemming behorende tuinen, erven, water en parkeervoorzieningen toegestaan. Kortom: je mag parkeren in de voortuin. Alleen heb je dan ook nog een uitritvergunning nodig (artikel 2:12 APV).



APV

Artikel 2:12 Maken, veranderen van een uitweg

1. Het is verboden om zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag een handeling te verrichten als is beschreven in artikel 2.2, eerste lid onder e. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan een vergunning worden geweigerd in het belang van:
 - a. de bruikbaarheid van de weg;
 - b. het doelmatig en veilig gebruik van de weg;
 - c. de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
 - d. de bescherming van groenvoorzieningen in de gemeente of vanwege strijd met een geldend bestemmingsplan.
3. De vergunning als bedoeld in het eerste lid is, in afwijking van artikel 1:5, zaaksgebonden.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
Juridisch medewerker

5.1,2E
5.1,2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Op woensdag afwezig



From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 15 Feb 2021 10:09:43 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Nader advies > Weigering Tweede Oosterparklaan 5.1,2E (20-39197)

Glashelder, dank je wel!

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

aanwezig volgens agenda, afspraken bij secretariaat VGO



Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 17:32

Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Nader advies > Weigering Tweede Oosterparklaan 5.1,2E (20-39197)

5.1,2E

In de BlnG gisteren 11/2/2021 hebben we geconstateerd, dat de onwenselijkheid van parkeren in de tuinen in verband met de daaruit voortvloeiende aantasting van het aanzien van het straatbeeld geen weigeringsgrond kan zijn voor de aangevraagde uitwegvergunning, omdat met het vigerende bestemmingsplan dit parkeren in de tuinen juridisch mogelijk is gemaakt. Dit komt in het verslag van de vergadering en bericht ik jou hierbij.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 13:18

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Nader advies > Weigering Tweede Oosterparklaan 5.1.2E (20-39197)

Urgentie: Hoog

Goedemiddag 5.1.2E

Is het mogelijk om zo snel mogelijk advies uit te brengen? Ik kan tot dinsdagochtend wachten met het nemen van een besluit maar later gaat echt niet. Ik hoop wat van je te horen,

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

aanwezig volgens agenda, afspraken bij secretariaat VGO



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 12:46

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Nader advies > Weigering Tweede Oosterparklaan 5.1.2E (20-39197)

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2E

Helaas geen reactie meer ontvangen van de Bing.

Zie bijgevoegde luchtfoto.

De Bing heeft negatief geadviseerd. Het standpunt van 5.1.2E is duidelijk.

Mijn mening: meerdere bewoners parkeren zonder een uitwegvergunning op eigen terrein. Er is ook een melding gedaan. Als wij de uitwegvergunning verlenen, dan is de kans groot dat de andere bewoners ook een uitwegvergunning aanvragen. En dat wij de vergunning ook verlenen. Voordat je het weet parkeert iedereen in die straat op eigen terrein (misschien is dit niet aan VTH....)

Ik snap ook heel goed het standpunt van 5.1.2E dat het negatief advies van de Bing niet voldoende is om de aanvraag te weigeren.

Voor deze aanvraag zijn ook 2 reacties ingediend.

In verband met de rappeldatum - volgende week vrijdag 19 februari – moet er zo snel mogelijk een besluit worden genomen.

Zou jij de knoop willen doorhakken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

14e/15e etage Zuid

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 18:22

Aan: BlnG <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]

<[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]

<[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: Nader advies > Weigering Tweede Oosterparklaan [redacted] (20-39197)

Urgentie: Hoog

Dag [redacted] en [redacted]

Zie hieronder, de e-mails van de jurist.

Op basis van het huidige advies van de Bing kan de aanvraag voor een uitweg voor het perceel Tweede Oosterparklaan [redacted] niet worden geweigerd.

Graag met **spoed** vragen wij om een nader advies. De beslistermijn van de aanvraag verloopt volgende week. Voor die tijd moet het besluit verzonden worden.

Aanstaande donderdag 11 februari is er een Bing overleg. Ik wil jullie vragen om deze aanvraag opnieuw in de Bing te bespreken. Graag ontvang ik op die dag ook een terugkoppeling. Als ik geen terugkoppeling heb ontvangen, dan ga ik de aanvraag voorleggen aan mijn teamleider.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

14e/15e etage Zuid

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



DUBBEL

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 15 Feb 2021 10:40:57 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Nader advies > Weigering Tweede Oosterparklaan 5.1,2E (20-39197)

Hoi 5.1,2E en 5.1,2E

Zie de reactie van 5.1,2E

@5.1,2E wil jij de deelzaak weer op mijn naam zetten?

@5.1,2E graag de reacties beantwoorden. Ik zal alvast een conceptvergunning maken en de aanvrager informeren.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E
5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Vergunningen
Stadsplateau 1
14e/15e etage Zuid
maandag t/m donderdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 15 februari 2021 10:37
Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Nader advies > Weigering Tweede Oosterparklaan 5.1,2E (20-39197)

PB

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

aanwezig volgens agenda, afspraken bij secretariaat VGO



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 15 februari 2021 10:26

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Nader advies > Weigering Tweede Oosterparklaan 5.1.2E (20-39197)

Oké, ik zal 5.1.2E van Stedenbouw even mailen.

Ik heb 5.1.2E en 5.1.2E vandaag gesproken. Zij willen vandaag al weten wat het besluit wordt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

14e/15e etage Zuid

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



From: "5.1,2E"
Sent: Mon, 15 Feb 2021 10:43:08 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Nader advies > Weigering Tweede Oosterparklaan 5.1,2E (20-39197)

Hoi 5.1,2E

Ik heb de zaak op je naam gezet.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
Juridisch medewerker

5.1,2E
remco.verstappen@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Op woensdag afwezig



DUBBEL

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E