

De rechtbank lijkt met voorgaande uit 3 van de in totaal 11 onderzoeksdossiers die naar aanleiding van het Wob-verzoek zijn aangetroffen na een zorgvuldige en uitvoerige zoekslag enigszins arbitrair en op onnavolgbare wijze een aantal passages te hebben gelicht waarvoor de in het bestreden besluit van 13 januari 2020 gegeven motivering niet zou gelden.⁸ Het is niet geheel duidelijk waarom de rechtbank juist deze documenten met name heeft genoemd. Evenmin is op voorhand duidelijk waarom – in tegenstelling tot hetgeen de rechtbank eerder overwoog – bij deze passages mede gelet op de context van het onderzoek als geheel gezegd zou kunnen worden dat bij eventuele openbaarmaking hiervan passages van enige betekenis over zouden blijven.

Gelet op voorgaande verzoek ik u de uitspraak van de rechtbank op dit punt te vernietigen en in haar plaats te oordelen dat ook deze door de rechtbank met name genoemde passages terecht geweigerd zijn onder de weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid, onder e en g van de Wob.

Overzicht integriteitsschendingen valt buiten de omvang van het verzoek c.q. het geding

In het inleidende hoger beroepschrift heb ik reeds enkele redenen genoemd waarom het college zich niet kan verenigen met de uitspraak van de rechtbank onder rechtsoverweging 12 dat ziet op het bij het primaire besluit overgelegde schema. In aanvulling daarop merk ik nog het volgende op.

Naar aanleiding van het ingediende Wob-verzoek is contact opgenomen met dhr. 5.1.2E. Daarbij zijn afspraken gemaakt over het verstrekken van een schema om zo tegemoet te komen aan zijn verzoek. Het schema doet recht aan de gewenste transparantie omtrent het thema integriteit, zonder af te doen aan de belangen zoals die hiervoor genoemd zijn, doordat er voldoende distantie wordt betracht tot de specifieke onderzoeken en de privacy van de betrokkene(n) en het proces zelf geëerbiedigd wordt. De rechtbank heeft deze werkwijze waarbij in reactie op een Wob-verzoek een dergelijk schema wordt vervaardigd in haar uitspraak dan ook terecht niet onredelijk geacht.

Het schema is na overleg met dhr. 5.1.2E tot stand gekomen. In de bezwaarfase heeft hij echter betwist dat hij akkoord zou zijn gegaan met het verkrijgen van een schema en heeft hij evengoed de openbaarmaking van de onderliggende documenten verzocht. Gelet op het hierover ontstane debat is in de beslissing op bezwaar er voor gekozen het Wob-verzoek zoals dat is ingediend tot uitgangspunt te nemen en is beoordeeld of de aangetroffen documenten al dan niet openbaar gemaakt dienden te worden. Het vervaardigde schema is in het bestreden besluit buiten beschouwing gelaten, nu dit buiten de reikwijdte van het verzoek valt.

De rechtbank Midden Nederland is in haar uitspraak echter van oordeel dat het bij het primaire besluit verstrekte schema wel onder de reikwijdte van het Wob-verzoek valt, ondanks dat het hier gaat om een naar aanleiding van het Wob-verzoek vervaardigd document en niet om een reeds bestaand document ten tijde van het Wob-verzoek. Het college kan zich met dit oordeel niet verenigen en wijst in dit kader op vaste rechtspraak van uw Afdeling waaruit volgt dat een Wob-verzoek geen betrekking kan hebben op na dat verzoek vervaardigde documenten.⁹ De enkele omstandigheid dat in het schema bepaalde informatie uit de onderzoeksdossiers is opgenomen om daarmee tegemoet te komen aan het verzoek van dhr. 5.1.2E maakt voorgaande niet anders. Een ander oordeel zou ook leiden tot discussies die te Wob ver te buiten gaan, namelijk in hoeverre het college naar aanleiding van een Wob-verzoek verplicht zou zijn om bij het opstellen van een dergelijk schema en dus het vervaardigen

⁸ In lijn met uw uitspraak van 10 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:524 heeft het college naar aanleiding van dit Wob-verzoek de onderliggende documenten die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen beoordeeld en is tot de slotsom gekomen dat het gelet op de aanwezige weigeringsgronden geen redelijk doel dient om per document of onderdeel daarvan te motiveren op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten nu dit enkel zou leiden tot herhaling. De rechtbank heeft in rechtsoverweging 9 hierover overwogen dat de documenten beoordeeld zijn, omdat gegevens ervan zijn verwerkt in een niet tot personen herleidbaar overzicht, dat wel openbaar is gemaakt.

⁹ Zie bijvoorbeeld de uitspraken van uw Afdeling van 4 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:623 en 23 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2276.

van een document – ook al zijn we daartoe niet gehouden op grond van vaste rechtspraak – bepaalde informatie te delen althans in hoeverre we gehouden zijn te motiveren waarom we naar aanleiding van een dergelijk verzoek bepaalde informatie niet wensen te vervaardigen. Dergelijke oneigenlijke discussies vallen ver buiten de reikwijdte van de Wob.

De rechtbank heeft naar de mening van het college dan ook ten onrechte het schema bij haar afweging betrokken in die zin dat er sprake zou zijn van een motiveringsgebrek op dit punt. Het college verzoekt u de uitspraak van de rechtbank op dit punt te vernietigen en in haar plaats te bepalen dat het schema buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek valt.

Conclusie

Gelet op voorgaande verzoek ik u het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland te vernietigen voor zover daarin geoordeeld is dat:

- niet zonder nadere motivering openbaarmaking van enkele passages uit een drietal onderzoeksdossiers geweigerd kon worden,
 - het bij het primaire besluit verstrekte overzicht onder de reikwijdte valt van het Wob-verzoek en er sprake zou zijn van een motiveringsgebrek,
- en de rechtsgevolgen voor het overige in stand te laten.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht,

Mevr. mr. 5.1.2E

5.1.2E

Dit stuk is digitaal tot stand gekomen en vanwege de geldende coronamaatregelen niet ondertekend.

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 5 Jul 2022 12:42:41 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Svp stukken Wob beroep integriteit
Attachments: beroepsdossier 7153394.pdf, Hoger beroep uitspraak rechtbank Midden Nederland UTR 19-5209.pdf, Aanvullende gronden hoger beroep Vugts.pdf

Hallo 5.1.2E

Hierbij de belangrijkste stukken. In het beroepsdossier zitten het primaire besluit, het bezwaar en de BOB.

Kun je met spoed regelen dat ik weer toegang krijg tot de onderliggende integriteitsdossiers? Eerder had ik die toegang tot het afgeschermde deel van Digiplaza wel, maar die is weer vervallen. Ik wil nog even een paar dossiers bekijken voor het beeld.

Morgen start de behandeling om 13:00 uur bij de Afdeling. Zullen we om kwart voor 1 daar verzamelen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 5 juli 2022 10:56

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Svp stukken Wob beroep integriteit

Hoihoi, ik krijg je telefonisch niet te pakken maar 5.1,2E en ondergetekende zijn op zoek naar het primaire besluit, het bezwaar en de bob. Kan deze stukken niet terugvinden in mijn bestanden.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

F 5.1,2E

5.1,2E 5.1,2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e etage Noord

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



From: "5.1.2E"
Sent: Wed, 6 Jul 2022 08:45:01 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Svp stukken Wob beroep integriteit

Dag 5.1.2E

Dank voor je bericht.

Ten tijde van dit besluit (pre-WNRA) kende de gemeente nog een variëteit aan disciplinaire straffen (bijvoorbeeld 'stilstand van verhoging van salaris', of 'vermindering van vakantie'), waarbij de berisping de meest lichte vorm was. Het idee was om niet de specifiek toegepaste straffen te benoemen, omdat het daarmee mogelijk ook herleidbaar zou zijn / een te grote inbreuk in de privacy van betrokkenen zou zijn (collega X zal dus wel gekort zijn in salaris). Ik meen dat met die motivatie de tussensmaken niet zijn benoemd, maar de algemene beschrijving 'rechtspositionele maatregelen' is gebruikt.

@5.1.2E herken jij deze lezing?

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 5 juli 2022 17:51
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Svp stukken Wob beroep integriteit

Ha 5.1.2E

Jij kent de inhoudelijke onderliggende dossiers het beste. Mocht de rechtbank daar inhoudelijke vragen over hebben zal ik morgen wel even naar jou kijken. 😊

Eén vraag vooraf: waarom is er in het schema dat verstrekt is destijds gekozen voor de term 'rechtspositionele maatregelen' ipv bijvoorbeeld berisping of strafontslag zoals bij andere dossiers. Valt moet hieronder worden verstaan? Vraag kunnen we mogelijk krijgen bij de Afdeling mogelijk.

Tot morgen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E
F 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht





Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 5 juli 2022 14:23

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Svp stukken Wob beroep integriteit

Dank beiden voor de mails!

PA

PA

[redacted]
5.1.2E

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: [redacted] [redacted]

Verzonden: dinsdag 5 juli 2022 13:53

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Svp stukken Wob beroep integriteit

[3 BSN MenO TEA Stand by-team Integriteit » Documentenbibliotheek \(utrecht.nl\)](#)

Geregeld!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E

[redacted]
5.1.2E

[redacted]
5.1.2E

F [redacted]
5.1.2E

[redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e etage Noord

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 5 juli 2022 13:43

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Svp stukken Wob beroep integriteit

Hallo 5.1.2E

Hierbij de belangrijkste stukken. In het beroepsdossier zitten het primaire besluit, het bezwaar en de BOB.

Kun je met spoed regelen dat ik weer toegang krijg tot de onderliggende integriteitsdossiers? Eerder had ik die toegang tot het afgeschermde deel van Digiplaza wel, maar die is weer vervallen. Ik wil nog even een paar dossiers bekijken voor het beeld.

Morgen start de behandeling om 13:00 uur bij de Afdeling. Zullen we om kwart voor 1 daar verzamelen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 7 Jul 2022 08:31:01 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: In de gaten houden uitspraak Afdeling Wob verzoek integriteitsdossiers

Goedemorgen 5.1.2E

Gistermiddag was de zitting in een eigen hoger beroepszaak aangaande een Wob-verzoek dat ziet op integriteitsdossiers van de gemeente Utrecht. Gaat eigenlijk enkel om de vraag of bepaalde documenten uit enkele dossiers openbaar gemaakt zouden moeten worden of dat de aanvullende motivering die we in hoger beroep c.q. ter zitting hebben gegeven voldoende is. De Afdeling heeft aangegeven dat ze al op korte termijn uitspraak zullen doen, vanwege het vertrek van de juridisch medewerker. Hij zal sneller dan 6 weken komen en mogelijk al binnen 3 weken.

@ 5.1.2E wil jij tijdens mijn vakantie in de gaten houden of deze uitspraak binnen komt? Zou je hem dan z.s.m. willen delen met 5.1.2E en 5.1.2E de wethouder moet ook z.s.m. over de uitspraak geïnformeerd worden. Het betreft een nogal principiële zaak. Zaaknummer is 8790032.

@ 5.1.2E & 5.1.2E jullie kunnen hier een alert instellen: <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/e-mailservice/>
Zaaknummer van de Afdeling is 202102658/1/A3. Jullie krijgen dan automatisch een email op maandag als de uitspraak op woensdag wordt uitgesproken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 20 Jul 2022 14:54:45 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@Utrecht.nl>
Cc: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Attendering openbaarmaking uitspraak Raad van State

Ola collega's,

De uitspraak van de Raad van State is vandaag gepubliceerd; [Uitspraak 202102658/1/A3 - Raad van State](#). Het lijkt me goed om z.s.m. met elkaar af te stemmen over de duiding van de uitspraak.

Een eerste lezing levert mij op dat de conclusie is dat het hoger beroep gegrond is, maar dat we tegelijkertijd wel gevraagd worden een nieuw besluit te nemen, waarin we óf een nader motivatie geven voor het niet verstrekken van enkele stukken óf wel verstrekken van betreffende stukken.

Groet!

5.1,2E

Van: 5.1,2E@raadvanstate.nl <5.1,2E@raadvanstate.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 14:00
Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Onderwerp: Attendering openbaarmaking uitspraak Raad van State

U heeft de Raad van State verzocht om een e-mail te sturen, zodra bekend is op welke dag uitspraak wordt gedaan in de zaak 202102658/1. Aanstaande woensdag zal in deze zaak uitspraak worden gedaan. De volledige tekst van de uitspraak is woensdag vanaf 10.15 uur te lezen op [deze pagina](#).

=====
Dit e-mailbericht is automatisch gegenereerd voor de e-mailservice van de Raad van State. U kunt deze e-mail dan ook niet beantwoorden. Heeft u vragen of opmerkingen dan kunt u een e-mail sturen naar voorlichting@raadvanstate.nl.

--

De inhoud van dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerden. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Op dit bericht is het [e-mailprotocol](#) van de Raad van State van toepassing.

Mocht u deze link niet kunnen openen, dan kunt u het e-mailprotocol lezen op de website van de Raad van State onder 'Contact'.

From: "5.1,2E"
Sent: Tue, 9 Aug 2022 08:15:56 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Attendering openbaarmaking uitspraak Raad van State

Hoi 5.1,2E

5.1,2E heb ik inderdaad nog niet geïnformeerd. Top om het vanmiddag te betrekken bij ons overleg; ik spreek eind vd. dag
5.1,2E en 5.1,2E over de uitspraak en dan helpt onze afstemming al.

5.1,2E

Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 8 augustus 2022 15:35
Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
CC: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Attendering openbaarmaking uitspraak Raad van State

Dag 5.1,2E

Graag ook deze morgen bij ons overleg bespreken. Ik ga ervanuit dat jij 5.1,2E nog niet hebt geïnformeerd. Of wel?

Groet,

5.1,2E

Met vriendelijke groet,

5.1,2E 5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E
5.1,2E
5.1,2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Mens en Organisatie
HRM
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 5 augustus 2022 13:36

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Attendering openbaarmaking uitspraak Raad van State

Allen,

Na lezing van de uitspraak van de Afdeling kom ik tot de volgende conclusies.

Het is mogelijk om integriteitsdossiers geheel te weigeren, alleen kan dit niet in zijn algemeenheid, maar moet dit wel per dossier bekeken en gemotiveerd worden. We hadden deze winst al (deels) binnen ten aanzien van het grootste aantal dossiers na de rechtbankuitspraak, maar dit wordt m.i. bevestigd door de beoordeling van de Afdeling t.a.v. dossier 5. Gehele dossiers kunnen geweigerd worden. Wel moeten we dit dus kritisch bekijken. Helaas volgt uit de uitspraak dus ook dat we moeten kijken of algemene samenvattingen of beschrijvingen openbaar gemaakt kunnen worden.

We moeten nu met inachtneming van de Woo ten aanzien van een aantal specifieke documenten opnieuw een besluit nemen.

- Dossier 2: blijft een wat bijzonder dossier ten opzichte van de rest. De Afdeling oordeelt dat we dit dossier niet geheel kunnen weigeren op deze grondslag. We kunnen proberen om het onder de Woo nogmaals per document geheel vertrouwelijk te maken of we kiezen er voor om in dit afwijkende dossier toch informatie deels openbaar te maken. Op dit punt graag overleg.
- Onderzoeksrapport dossier 6: helaas doordat het niet bij de 8:29 stukken zat van de rechtbank en het stuk niet kenbaar is meegewogen moeten we dit stuk nu apart nogmaals beoordelen. Dit leidt m.i. tot een gehele weigering van dit document zodat ook dossier 6 uiteindelijk geheel geweigerd blijft.
- T.a.v. dossier 1 en 4 zou mijn voorstel zijn om hier heel specifiek gemotiveerd een poging te wagen alles wederom onder de Woo te weigeren. Laten we in beide dossiers met de documenten in de hand kijken wat hiervoor de mogelijkheden zijn.

PB

5.1.2E

Ik plan voor volgende week even een overleg in. Na ons overleg moeten we ook de wethouder informeren (ik ga er vanuit dat jullie dat nog niet gedaan hebben in de vakantie?).

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 20 juli 2022 16:45

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@jonge@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Attendering openbaarmaking uitspraak Raad van State

Hallo 5.1.2E,

Ik heb hem globaal bekeken. Deels is het hoger beroep gegrond en deels niet. Per dossier is uitspraak gedaan. De slotsom staat onder punt 19.

19. Concreet betekent dit dat het college een nieuw besluit moet nemen op het bezwaar van [wederpartij] voor zover het gaat om de eerste alinea van document 59 van dossier 1, dossier 2, de documenten 8, 11 en 12 van dossier 4 en ten aanzien van het externe onderzoeksrapport van dossier 6.

Voor deze dossiers moet met in achtneming van de uitspraak een nieuwe beslissing op bezwaar worden genomen. Het voordeel is wel dat we niet meer naar de Rechtbank hoeven. Het kan ingeval van beroep direct naar de Raad van State.

Naast algemene punten die logischerwijs gegrond moeten zijn, zoals een openbare raadsbrief is al openbaar en tegen een overzicht die na ontvangst van het verzoek en overleg met verzoeker is opgesteld kan je niet inhoudelijk gronden inbrengen, is de belangrijkste die ik zie de overweging dat de uitkomst van het proces (tankpasonderzoek) moet worden meegewogen. Oftewel als je na afloop niemand kan aanwijzen als foute ambtenaar, dan is het ook niet herleidbaar tot personen. Dat is best wel een gedachte waarbij je een kanttekening kan plaatsen. Een onderzoek vanuit de werkgever is beperkter dan een strafrechtelijk onderzoek. Iemand of een kleine groep van personen kan dan toch als "verdacht, maar niet te bewijzen" door het leven gaan.

r.o. 9.1 Het resultaat van het onderzoek, namelijk dat geen sprake is van een integriteitsschending, heeft de rechtbank terecht van belang geacht. Dat maakt namelijk dat in dit geval geen sprake is van onevenredige benadeling van de kleine groep gebruikers van de pas. Het college wijst op verklaringen van de gebruikers van de pas tijdens het onderzoek. De verklaringen als zodanig

bevinden zich niet in dossier 2, dus zodoende is evenmin sprake van schending van de persoonlijke levenssfeer of onevenredige benadeling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E

Van: 5.1.2E 5.1.2E <@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 20 juli 2022 15:55

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E Utrecht.nl>

CC: 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Attendering openbaarmaking uitspraak Raad van State

Ola collega's,

De uitspraak van de Raad van State is vandaag gepubliceerd; [Uitspraak 202102658/1/A3 - Raad van State](#). Het lijkt me goed om z.s.m. met elkaar af te stemmen over de duiding van de uitspraak.

Een eerste lezing levert mij op dat de conclusie is dat het hoger beroep gegrond is, maar dat we tegelijkertijd wel gevraagd worden een nieuw besluit te nemen, waarin we óf een nader motivatie geven voor het niet verstrekken van enkele stukken óf wel verstrekken van betreffende stukken.

Groet!

5.1.2E

Van: no-reply@raadvanstate.nl <no-reply@raadvanstate.nl>

Verzonden: maandag 18 juli 2022 14:00

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: Attendering openbaarmaking uitspraak Raad van State

U heeft de Raad van State verzocht om een e-mail te sturen, zodra bekend is op welke dag uitspraak wordt gedaan in de zaak 202102658/1. Aanstaaende woensdag zal in deze zaak uitspraak worden gedaan. De volledige tekst van de uitspraak is woensdag vanaf 10.15 uur te lezen op [deze pagina](#).

=====
Dit e-mailbericht is automatisch gegenereerd voor de e-mailservice van de Raad van State. U kunt deze e-mail dan ook niet beantwoorden. Heeft u vragen of opmerkingen dan kunt u een e-mail sturen naar voorlichting@raadvanstate.nl.

--

De inhoud van dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerden. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Op dit bericht is het [e-mailprotocol](#) van de Raad van State van toepassing.

Mocht u deze link niet kunnen openen, dan kunt u het e-mailprotocol lezen op de website van de Raad van State onder 'Contact'.

From: "5.1.2E"
Sent: Tue, 30 Aug 2022 08:59:36 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E"
<5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Concept nieuwe BOB integriteitsonderzoeken

Prima, sturen we het na het overleg van vanmiddag! Tot straks.

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: 5.1.2E 5.1.2E
Verzonden: dinsdag 30 augustus 2022 09:57
Aan: 5.1.2E; 5.1.2E
Onderwerp: RE: Concept nieuwe BOB integriteitsonderzoeken

Geen bezwaar om het vast door te sturen hoor. Het is wel echt nog een concept dat we nog goed moeten doorspreken. Nog

PB

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 29 augustus 2022 09:35
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Concept nieuwe BOB integriteitsonderzoeken

Ha 5.1.2E

Dank voor het stuk. Goed als we het in deze vorm ook al delen met 5.1.2E ? Er liggen twee nieuwe Woo-verzoeken die raken aan de BOB, waarbij hij graag al meeleest op voorgestelde lijn.

Hartelijke groet, 5.1.2E

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: 5.1.2E

Verzonden: donderdag 25 augustus 2022 15:19

Aan: 5.1.2E ; 5.1.2E 5.1.2E

Onderwerp: Concept nieuwe BOB integriteitsonderzoeken

Ha 5.1.2E en 5.1.2E

Hierbij een concept BOB nav de uitspraak van de Afdeling over het Wob verzoek aangaande de integriteitsdossier. Graag jullie input.

PB

5.1.2E

Volgens mij hebben we dinsdag digitaal overleg en niet op het SK. Vanwege de aangekondigde staking van de NS lijkt digitaal mij een veilige optie. Geen idee of ik dinsdag op kantoor kan komen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 7 Sep 2022 08:48:13 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

5.1.2E mailde mij gisteren met de vraag wanneer hij het nieuwe besluit kon verwachten. Ik wil dus wel snel stappen gaan zetten nu.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E

Verzonden: dinsdag 6 september 2022 12:01

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Dank 5.1.2E Duidelijk tav het interne stuk over de risico analyse. Lijkt mij ook de enige juiste lijn.

@ 5.1.2E heb je nog contact op genomen met de OO over onderzoeksdossier 2? Volgens mij is dit het laatste stuk waar we overeenstemming over moeten hebben en dan kunnen we e.e.a. voorleggen aan de wethouder.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>

Verzonden: maandag 5 september 2022 11:42

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Hallo 5.1.2E

Dank je voor je voorzet. Ik heb de lijn bekeken en die moeten we doortrekken bij de nieuwe Woo-verzoeken. Ik heb je vraag over de risico analyse beantwoord.

Mvg

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 11:00

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Hallo 5.1.2E

Bijgevoegd een concept zoals ik dat gisteren met 5.1.2E en 5.1.2E heb besproken. Ik heb in de tekst een voorstel opgenomen voor de werkwijze bij nieuwe verzoeken. Ook heb ik in de kantlijn een specifieke vraag aan jou gesteld. Wil je het concept lezen en je feedback hierop geven? We moeten nog een aantal zaken uitzoeken en dan willen we e.e.a. voorleggen aan de wethouder.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 7 Sep 2022 09:29:54 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@Utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Uitspraak rechtbank UTR 22/214 WOB

Dank 5.1,2E ! PB

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

F 5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1,2E <5.1,2E@Utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 7 september 2022 10:16
Aan: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
CC: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Uitspraak rechtbank UTR 22/214 WOB

Ik heb ook nog wat mails aan de advocaat nav vragen over het werkproces van vth. Lijkt me handig om die antwoorden van VTH ook op te slaan in de zaak. De kans is aanwezig dat 5.1,2E doorgaat naar de RvS.

Mvg

5.1,2E

Van: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 7 september 2022 09:40
Aan: 5.1,2E <5.1,2E@Utrecht.nl>
CC: 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Uitspraak rechtbank UTR 22/214 WOB

Hoi 5.1.2E

Dankjewel voor het doorsturen, een mooie uitspraak!
Ik zal de zaak in het zaakstelsel verder afsluiten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 6 september 2022 22:44

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Uitspraak rechtbank UTR 22/214 WOB

Ter info en archivering in het beroepsdossier (ik heb geen rechten op het zaaktype beroep behandelen). Een heel snelle uitspraak, beroep van de stichting is ongegrond. College heeft afdoende toegelicht waarom alleen de lijsten vanaf 2012 bij de Bob konden worden verstrekt (bob van 5.1.2E). Leuk dat de rechtbank mijn opmerking over het bouwarchief van 1996 heeft gebruikt in de redenering.

Mvg

5.1.2E

Van: 5.1.2E (AKD) 5.1.2E @akd.nl>

Verzonden: dinsdag 6 september 2022 18:20

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @Utrecht.nl>

Onderwerp: Uitspraak rechtbank UTR 22/214 WOB

Dag 5.1.2E

De rechtbank Utrecht heeft uitspraak gedaan in de Woo-zaak voor Utrecht die op 26 augustus jl. ter zitting is behandeld. Zoals (naar ik begrijp) de zitting al deed vermoeden is het beroep ongegrond verklaard. De rechtbank is van mening dat het college voldoende heeft toegelicht waarom alleen lijsten vanaf 2012 openbaar zijn gemaakt. Ook is overwogen dat de Wob niet verplichtte tot het maken van nieuwe documenten, zoals een handmatig overzicht van verleende vergunningen voor 2012. Ten aanzien van de zoekslagen is de rechtbank ook van mening dat deze op juiste wijze is verricht door het college. Het beroep is daarom ongegrond verklaard.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Advocaat | partner

AKD Benelux Lawyers

T: 5.1.2E | M: 5.1.2E

E: 5.1.2E @akd.nl | W: www.akd.nl | [LinkedIn](#) 5.1.2E

België | Nederland | Luxemburg



Please consider the environment before printing this email

Visit our website akd.nl for more information about our lawyers, publications, headlines, etc. This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail in error, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without reading, copying or disclosing its contents to any other person.

In the Netherlands, the practice is conducted by AKD N.V. (registered in the Trade Register of the Chamber of Commerce, number 24366820). The general conditions of AKD N.V. are applicable and contain a limitation of liability clause. The general conditions have been deposited at the Rotterdam District Court. On request the general conditions will be sent without charges. They are also available on akd.nl.

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 8 Sep 2022 09:40:50 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: Re: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Top!

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 8 september 2022 10:35
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Ik zie net een mailtje van 5.1.2E dat ze er vandaag op terug komt! Hopelijk kunnen we snel dossier 2 op orde maken en dan de BOB met voorgestelde lijn voor nieuwe Woo verzoeken voorleggen aan de wethouder.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E

5.1.2E
F 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 8 september 2022 10:34
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Ha 5.1.2E

Dank voor je bericht. Mij is niet bekend of 5.1.2E al meer weet over dossier 2. Om de voortgang te bewaken zal ik de betreffende leidinggevende even bellen om hier navraag naar te doen en indien gewenst z.s.m. een overleg inplannen met de groep.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

maandag t/m donderdag



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 10:29

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Dhr. 5.1.2E heeft een officiële ingebrekestelling ingediend. Er gaat geen dwangsom lopen, maar mogelijk dient hij over 2 weken een beroep niet tijdig in.

@ 5.1.2E weet jij wanneer 5.1.2E weer (beter) bereikbaar is? Zij zou achter dossier 2 aan. Ik weet niet of ze hier al mee bezig is geweest.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E

Verzonden: woensdag 7 september 2022 09:48

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl

Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

5.1.2E mailde mij gisteren met de vraag wanneer hij het nieuwe besluit kon verwachten. Ik wil dus wel snel stappen gaan zetten nu.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E

Verzonden: dinsdag 6 september 2022 12:01

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl

Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Dank 5.1,2E Duidelijk fav het interne stuk over de risico analyse. Lijkt mij ook de enige juiste lijn.

@ 5.1,2E heb je nog contact op genomen met de OO over onderzoeksdossier 2? Volgens mij is dit het laatste stuk waar we overeenstemming over moeten hebben en dan kunnen we e.e.a. voorleggen aan de wethouder.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

F 5.1,2E

5.1,2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1,2E <5.1,2E @Utrecht.nl>

Verzonden: maandag 5 september 2022 11:42

Aan: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Hallo 5.1,2E

Dank je voor je voorzet. Ik heb de lijn bekeken en die moeten we doortrekken bij de nieuwe Woo-verzoeken. Ik heb je vraag over de risico analyse beantwoord.

Mvg

5.1,2E

Van: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 11:00

Aan: 5.1,2E <5.1,2E @Utrecht.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

Onderwerp: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Hallo 5.1,2E

Bijgevoegd een concept zoals ik dat gisteren met 5.1.2E en 5.1.2E heb besproken. Ik heb in de tekst een voorstel opgenomen voor de werkwijze bij nieuwe verzoeken. Ook heb ik in de kantlijn een specifieke vraag aan jou gesteld. Wil je het concept lezen en je feedback hierop geven? We moeten nog een aantal zaken uitzoeken en dan willen we e.e.a. voorleggen aan de wethouder.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



From: "5.1.2E"
Sent: Thu, 8 Sep 2022 09:40:50 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: Re: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Top!

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 10:35

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Ik zie net een mailtje van 5.1.2E dat ze er vandaag op terug komt! Hopelijk kunnen we snel dossier 2 op orde maken en dan de BOB met voorgestelde lijn voor nieuwe Woo verzoeken voorleggen aan de wethouder.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E

5.1.2E
F 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 10:34

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Ha 5.1.2E

Dank voor je bericht. Mij is niet bekend of 5.1.2E al meer weet over dossier 2. Om de voortgang te bewaken zal ik de betreffende leidinggevende even bellen om hier navraag naar te doen en indien gewenst z.s.m. een overleg inplannen met de groep.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

maandag t/m donderdag



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 10:29

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Dhr. 5.1.2E heeft een officiële ingebrekestelling ingediend. Er gaat geen dwangsom lopen, maar mogelijk dient hij over 2 weken een beroep niet tijdig in.

@ 5.1.2E weet jij wanneer 5.1.2E weer (beter) bereikbaar is? Zij zou achter dossier 2 aan. Ik weet niet of ze hier al mee bezig is geweest.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E

Verzonden: woensdag 7 september 2022 09:48

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl

Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

5.1.2E mailde mij gisteren met de vraag wanneer hij het nieuwe besluit kon verwachten. Ik wil dus wel snel stappen gaan zetten nu.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E

Verzonden: dinsdag 6 september 2022 12:01

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl

Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Dank 5.1,2E Duidelijk fav het interne stuk over de risico analyse. Lijkt mij ook de enige juiste lijn.

@ 5.1,2E heb je nog contact op genomen met de OO over onderzoeksdossier 2? Volgens mij is dit het laatste stuk waar we overeenstemming over moeten hebben en dan kunnen we e.e.a. voorleggen aan de wethouder.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

F 5.1,2E

5.1,2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1,2E <5.1,2E @Utrecht.nl>

Verzonden: maandag 5 september 2022 11:42

Aan: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Hallo 5.1,2E

Dank je voor je voorzet. Ik heb de lijn bekeken en die moeten we doortrekken bij de nieuwe Woo-verzoeken. Ik heb je vraag over de risico analyse beantwoord.

Mvg

5.1,2E

Van: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 11:00

Aan: 5.1,2E <5.1,2E @Utrecht.nl>

CC: 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

Onderwerp: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Hallo 5.1,2E

Bijgevoegd een concept zoals ik dat gisteren met 5.1.2E en 5.1.2E heb besproken. Ik heb in de tekst een voorstel opgenomen voor de werkwijze bij nieuwe verzoeken. Ook heb ik in de kantlijn een specifieke vraag aan jou gesteld. Wil je het concept lezen en je feedback hierop geven? We moeten nog een aantal zaken uitzoeken en dan willen we e.e.a. voorleggen aan de wethouder.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 12 Oct 2022 08:29:48 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Hoi 5.1.2E en 5.1.2E

5.1.2E heeft mij laten weten dat ze contact hierover met 5.1.2E heeft gehad en dat hij naar stukken zou gaan zoeken. Ze heeft hem ook nog gerappelleerd, maar nog geen reactie ontvangen. Hij is in ieder geval op de hoogte. Kun jij contact met hem opnemen 5.1.2E?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
maandag tm donderdag



Van: 5.1.2E
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 13:50
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Beste 5.1.2E

5.1.2E PA Ik was in de veronderstelling dat er geen actie meer vanuit ons werd verwacht t.a.v. deze kwestie. Ik zal mij inlezen. Kom er bij jou op terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
maandag tm donderdag



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 11:50

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2E en 5.1.2E

Dhr. 5.1.2E heeft nu beroep wegens niet tijdig beslissen ingediend. Al enige tijd geleden besprak ik met 5.1.2E dat we nog duidelijkheid moeten hebben over dossier 2. Zijn daar nou meer stukken van dan we hebben gekregen? Dat kan niet anders. Is

PB

PB 5.1.2E ? 5.1.2E zou hier achter aan, maar ik heb niks meer gehoord helaas. PA

5.1.2E gaf aan dat zij de zaak aan jou over zou dragen. Klopt dat? Weet jij wat de stand van zaken is?

Ik wil nu wel echt heel snel dit besluit afronden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E
Verzonden: donderdag 8 september 2022 10:37
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

Ha 5.1.2E

PA
springen 5.1.2E en ik in. Ik hoor graag wat lukt: anders

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 7 september 2022 13:18
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

5.1.2E duizendmaal excuses, ik loop door omstandigheden enorme vertraging op maar kom morgen hierop bij je terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e etage Noord

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 7 september 2022 09:48

Aan: 5.1.2E 5.1.2E Utrecht.nl; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Concept BOB Woo verzoek integriteitsschendingen

5.1.2E mailde mij gisteren met de vraag wanneer hij het nieuwe besluit kon verwachten. Ik wil dus wel snel stappen gaan zetten nu.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Sun, 16 Oct 2022 20:33:55 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Dag 5.1.2E

Dank voor je bericht. De opzet voor de lijn klonk helder, dus top als je de wethouder dit in een memo kan toelichten. Wel zou ik voorstellen om daarvoor de gemeentesecretaris over deze lijn te informeren, gelet op haar interesse/portefeuillehouderschap m.b.t. integriteit. Ik heb morgenmiddag mijn (laatste) bila met haar, waarin ik dat kan aankondigen.

Laten we morgenochtend even contact hebben hierover.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Openbare Orde en Veiligheid
maandag t/m donderdag



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2022 20:26
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Allen,

Ik heb een memo opgesteld om de wethouder te informeren en met het verzoek in te stemmen met de aangescherpte lijn voor de behandeling van Woo verzoeken aangaande integriteitsschendingen. Ik mailde eerder al mijn voorzet voor een dergelijke lijn. Als jullie nog opmerkingen of aanvullingen hebben laat even weten. Anders stuur ik het begin volgende week naar de wethouder.

Hopelijk lukt het om volgende week de stukken te anonimiseren. Dan kan de BOB uit en kan ik ook de rechtbank informeren waar nu het beroep niet tijdig beslist loopt. Mijn inschatting is overigens

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 5.1.2E Fax 5.1.2E
www.utrecht.nl

Dhr. 5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E
Per email: 5.1.2E@gmail.com

Behandeld door	5.1.2E	Datum	oktober 2022
Doorkiesnummer	5.1.2E	Ons kenmerk	10336813
E-mail	5.1.2E@utrecht.nl	Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift n.a.v. uitspraak Afdeling d.d. 20 juli 2022
Bijlage(n)	–		
Uw kenmerk	–	Verzonden	
Uw brief van			

Geachte heer 5.1.2E

Op 3 mei 2019 heeft u een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob). U heeft – kort gezegd – verzocht om openbaarmaking van alle informatie over en met betrekking tot (mogelijke) integriteitsschendingen door medewerkers dan wel ambtenaren van de gemeente Utrecht in de periode 1 juli 2017 tot en met 1 mei 2019. Op 17 juli 2019 is beslist op dit verzoek. Op het hiertegen door u gemaakte bezwaar is beslist bij besluit van 13 januari 2019 (kenmerk 6714912). U heeft tegen deze beslissing op bezwaar beroep ingesteld bij de rechtbank Midden Nederland.

In haar uitspraak van 4 maart 2021 (zaaknummer UTR 19/5209) heeft de rechtbank Midden Nederland uw beroep gedeeltelijk gegrond verklaard. Ten aanzien van vijf van de aangetroffen elf onderzoeksdossiers heeft de rechtbank overwogen dat terecht geheel is geweigerd deze openbaar te maken. Ten aanzien van een aantal documenten in de overige dossiers heeft de rechtbank geoordeeld dat onvoldoende gemotiveerd is waarom deze documenten niet openbaar gemaakt zouden kunnen worden.

Wij zijn tegen de uitspraak van de rechtbank in hoger beroep gegaan bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). De Afdeling heeft in haar uitspraak van 20 juli 2022 geoordeeld dat wij ten aanzien van onderzoeksdossier 2 en vijf documenten uit drie andere onderzoeksdossiers opnieuw op uw bezwaren moeten beslissen. Met deze beslissing geven wij uitvoering aan de uitspraak van de Afdeling.

Na kennisneming van het bezwaarschrift, de uitspraak van de Afdeling en de overige stukken, hebben wij besloten uw bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren en alsnog een aantal documenten openbaar te maken op grond van de Wet open overheid (hierna: de Woo). Wij hebben hierbij het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. U bent dan ook ontvankelijk in uw bezwaren.

Feiten

Op 3 mei 2019 heeft u met een beroep op de Wob verzocht om openbaarmaking van alle informatie over en met betrekking tot (mogelijke) integriteitsschendingen door medewerkers dan wel ambtenaren van de gemeente Utrecht in de periode van 1 juli 2017 tot en met 1 mei 2019. U heeft aangegeven dat uw verzoek niet alleen ziet op geanonimiseerde personeelsdossiers, maar ook om interne en externe communicatie over (mogelijke signalen van) integriteitsschendingen door medewerkers dan wel ambtenaren van de gemeente Utrecht.

Naar aanleiding van uw verzoek is door twee medewerkers contact met u opgenomen en is afgesproken om een overzicht aan u te verstrekken waarin diverse aspecten van de (mogelijke) integriteitsschendingen zijn opgenomen. Dit schema is u bij besluit van 17 juli 2019 verstrekt.

U heeft bezwaar gemaakt tegen dit besluit. U heeft niet betwist dat er gesproken is over het opstellen van een overzicht. U heeft aangegeven dat uw verzoek echter ten onrechte is beperkt tot het enkel verstrekken van een schema. U heeft verzocht de gevraagde gegevens alsnog openbaar te maken.

In de beslissing op bezwaar van 13 januari 2019 is aangegeven dat nu niet te achterhalen is of u akkoord bent gegaan met het verstrekken van een schema, wordt teruggevallen op uw oorspronkelijke verzoek. Er zijn elf integriteitsonderzoeken aangetroffen die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek. In het besluit is geweigerd om de gevraagde informatie openbaar te maken wegens eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob) en het voorkomen van onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob).

U heeft beroep ingesteld tegen deze beslissing op bezwaar. De rechtbank Midden Nederland heeft in haar uitspraak van 4 maart 2021 (zaaknummer UTR 19/5209) uw beroep gedeeltelijk gegrond verklaard. De rechtbank heeft als uitgangspunt genomen dat wij zeer terughoudend om moeten gaan met openbaarmaking van documenten uit onderzoekdossiers naar de integriteit van de betrokken ambtenaren. De dossiers zien op het persoonlijk functioneren van de betrokken ambtenaren met betrekking tot hun functie. Openbaarmaking raakt de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. De rechtbank is voorts van oordeel dat wij voldoende hebben toegelicht dat de behandeling van de signalen van (mogelijke) integriteitsschendingen vertrouwelijk moet blijven, omdat wij een goede werkgever willen zijn waarbij dergelijke gesprekken in vertrouwelijkheid moeten kunnen plaatsvinden. De gesprekken die met betrokkenen zijn gevoerd hebben een vertrouwelijk karakter, waarvan de deelnemers mogen uitgaan van vertrouwelijke behandeling en dat dergelijke informatie-uitwisseling vertrouwelijk blijft. De rechtbank is van oordeel dat wij gelet op de aard van de onderzoeken en de aard van de vertrouwelijke informatie-uitwisseling over personen die in de documenten plaatsvindt wij de weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wob in beginsel voor het hele onderzoekdossier hebben mogen laten gelden.¹ Het belang van openbaarmaking van tot de persoon herleidbare gegevens weegt namelijk niet op tegen belangen van betrokken personen en het belang van onevenredige benadeling van ons als goed werkgever. De gehanteerde werkwijze waarbij een schema is overgelegd van de integriteitsonderzoeken en conclusies acht de rechtbank in beginsel dan ook niet onredelijk.

De rechtbank heeft geoordeeld dat wij gelet op voorgaande de onderzoekdossiers 3, 8, 9, 10 en 11 geheel hebben kunnen weigeren op grond van artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wob. De rechtbank is echter ten aanzien van een aantal documenten van oordeel dat onvoldoende

¹ De rechtbank wijst in dit kader op rechtsoverweging 12 van de uitspraak van de Afdeling van 21 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2337.

gemotiveerd is waarom deze weigeringsgronden zijn toegepast. De rechtbank heeft ons opgedragen ten aanzien van onderzoekdossier 1 (document nummer 59 en 74), onderzoekdossier 2, onderzoekdossier 4 (documentnummer 8, 11 en 12) en onderzoekdossier 5 (deel van de documenten) een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Daarnaast merkt de rechtbank op dat in onderzoekdossier 6 en 7 het externe onderzoeksrapport ontbreekt. Ten aanzien het bij het primaire besluit overgelegde schema is de rechtbank van oordeel dat sprake is van een motiveringsgebrek nu niet is aangegeven waarom ten aanzien van een aantal dossiers niet is vermeld wat de gevolgen van het onderzoek zijn geweest voor de betrokken ambtenaar.

Wij hebben tegen de uitspraak van de rechtbank hoger beroep ingesteld bij de Afdeling. U heeft zelf geen hoger beroep ingesteld en heeft laten weten zich te kunnen vinden in de uitspraak van de rechtbank. De rechtbank had in haar uitspraak schorsende werking toegekend aan het indienen van hoger beroep, zodat wij gedurende de hoger beroepsprocedure niet gehouden waren opnieuw te beslissen op uw bezwaren.

De Afdeling heeft op 20 juli 2022 uitspraak gedaan. Op een aantal punten heeft de Afdeling ons hoger beroep gegrond verklaard. De Afdeling heeft overwogen dat document 74 (moet zijn 75) uit onderzoekdossier 1 een raadsbrief is die reeds openbaar was in de zin van de Wob. Deze had aan u verstrekt moeten worden, maar aangezien dit een feitelijke handeling is staat daartegen geen bezwaar, beroep en hoger beroep open. Ten aanzien van onderzoekdossier 7 heeft de rechtbank ten onrechte geconcludeerd dat er een extern onderzoeksrapport ontbreekt. In dit geval is het dossier gesloten met een email met bevindingen (documentnummer 28) waarvan de rechtbank impliciet heeft geoordeeld dat het, net als de rest van het dossier, geweigerd kon worden op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob. Ook ten aanzien van onderzoekdossier 5 is de Afdeling van oordeel dat het oordeel van de rechtbank onjuist is. De Afdeling overweegt dat de informatie in dit dossier zodanig specifiek is dat ook na anonimisering herleidbaar is om welke persoon het gaat. Wij hebben redelijkerwijs geheel kunnen weigeren het dossier openbaar te maken. Ten aanzien van het aan u bij het primaire besluit verstrekte schema heeft de Afdeling overwogen dat het verstrekte overzicht door de feiten is achterhaald, nu er in de beslissing op bezwaar van 13 januari 2021 alsnog beoordeeld is of de stukken die vallen onder uw verzoek openbaar gemaakt konden worden. De rechtbank heeft dit niet onderkend.

Juridisch kader

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: de Woo) in werking getreden. In deze wet is geen overgangsrecht opgenomen. De Woo heeft onmiddellijke werking. Dit betekent dat met ingang van 1 mei 2022 besluiten die voor de inwerkingtreding van de Woo op grond van de Wob waren ingediend met in achtneming van de Woo genomen moeten worden. Dit geldt ook voor besluiten op bezwaar.² Deze beslissing op bezwaar wordt dan ook genomen met inachtneming van de bepalingen van de Woo.

Voor het juridisch kader verwijzen wij u verder naar bijlage 1 bij deze beslissing op bezwaar.

Overwegingen

Gelet op de uitspraak van de Afdeling hebben wij terecht en op juiste gronden de openbaarmaking van de onderzoekdossiers 3, 5, 7, 8, 9, 10 en 11 geheel geweigerd. In dit besluit hoeven wij dus niet nogmaals op uw bezwaren ten aanzien van deze dossiers te beslissen. Hetzelfde geldt voor zover uw bezwaren zich richtten tegen het aan u verstrekte overzicht. Ook op dit punt heeft de Afdeling in hoogste instantie onherroepelijk beslist.

² Zie de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1223.

Op basis van de uitspraak van de Afdeling dienen wij in dit besluit opnieuw op uw bezwaar te beslissen ten aanzien van onderzoekdossier 1 (document 59, eerste alinea), onderzoekdossier 2, onderzoekdossier 4 (documenten 8, 11 en 12) en het externe onderzoeksrapport van dossier 6. Wij overwegen ten aanzien van deze documenten als volgt.

Eerste alinea van document 59 van onderzoeksrapport 1

De rechtbank oordeelde ten aanzien van de eerste alinea van document 59 dat deze geen gegevens bevat die te herleiden zijn tot personen. De rechtbank ziet niet in dat de persoonlijke levenssfeer in het gedrang komt. De rechtbank achtte de in de eerdere besluitvorming gegeven motivering dan ook onvoldoende om deze alinea geheel te weigeren. De Afdeling acht het oordeel van de rechtbank dat wij de alinea niet geheel hebben kunnen weigeren op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob juist. Na weglakking van tot personen herleidbare gegevens zou er nog betekenisvolle informatie overblijven.

Na heroverweging en met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank en de Afdeling op dit punt weigert het college onder aanvulling van de motivering de openbaarmaking van deze alinea. Het college stelt hierbij voorop dat deze alinea deel uitmaakt van een intern document dat is opgesteld om het college vertrouwelijk te informeren over de stand van zaken in deze casus. Naar zijn aard valt dit document, en daarmee ook de gehele eerste alinea, onder het belang genoemd in artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo. De wetgever heeft interne disciplinaire onderzoeken aangemerkt als procedure waarbij vertrouwelijkheid noodzakelijk is om de feiten boven water te krijgen. De procedure rondom een dergelijk onderzoek is binnen de gemeente met veel waarborgen omkleed. De onderzoeken worden uitgevoerd door een beperkt aantal medewerkers en de informatie uit de onderzoeken wordt enkel opgeslagen in een afschermd omgeving die slechts voor bepaalde bij een onderzoek betrokken medewerkers toegankelijk is. Binnen een dergelijke procedure is het van belang dat het college binnen de daarvoor geldende interne kaders zo goed mogelijk op de hoogte kan worden gesteld van een op dat moment nog lopend onderzoek, zonder dat informatie uit een dergelijk intern document op enig moment op straat komt te liggen.

Daarnaast overweegt het college dat, zoals volgt uit de uitspraak van de Afdeling, de eerste alinea tot personen herleidbare gegevens bevat. De alinea vermeldt allereerst niet alleen de functie van de betrokken medewerker en het organisatieonderdeel, maar ook de periode waarin in dit geval de integriteitsschendingen zijn begaan en de datum waarop in dit geval, waarin de integriteitsschendingen zijn aangetoond, aan de desbetreffende medewerker strafontslag is aangezegd. De alinea vermeldt verder welke integriteitsschendingen zich hebben voorgedaan, zonder deze overigens in ook maar enige context te plaatsen. Die context wordt gegeven in de daarop volgende alinea die, zo volgt uit de uitspraken op dit punt, terecht door ons geheel vertrouwelijk is gehouden. Het college zal deze informatie gelet op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer als genoemd in artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo dan ook niet openbaar maken. Voor zover het los van hetgeen hiervoor is overwogen mogelijk zou zijn om de tot personen herleidbare gegevens te lakken, blijft louter procedurele informatie over die bij een eventuele openbaarmaking geen informatie van betekenis op zou leveren. Op het moment dat dit document is opgesteld, was de procedure omtrent het strafontslag nog gaande en dus niet definitief. De alinea geeft inzicht in de verder te volgen procedure. Daarnaast wordt in de laatste zin van deze alinea een verstreckende vervolgstap aangekondigd, die naar de mening van het college overigens weer raakt aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar.

Gelet op voorgaande prevaleren naar de mening van het college de in artikel 5.1, tweede lid onder e en i, van de Woo genoemde belangen boven het algemene belang dat gediend is met openbaarmaking van deze eerste alinea. Het college wijst uw verzoek voor zover dat ziet op het openbaar maken van deze alinea dan ook af.

Onderzoekdossier 2

De Afdeling heeft het oordeel van de rechtbank bevestigd dat in de eerdere besluitvorming ten onrechte onderzoekdossier 2 geheel niet openbaar is gemaakt onder verwijzing naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Als gegevens zoals het pasnummer worden weggelakt, valt de informatie niet te herleiden tot een persoon, waardoor de persoonlijke levenssfeer van de gebruikers van de pas niet in het geding is en van onevenredige benadeling geen sprake is. De rechtbank heeft terecht het resultaat van het onderzoek van belang geacht, aldus de Afdeling. In dit geval maakt de omstandigheid dat er geen sprake is van een integriteitsschending dat er geen sprake is van onevenredige benadeling van een kleine groep gebruikers van de pas.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling heeft het college geconstateerd dat onderzoekdossier 2 meer documenten bevat dan de twee documenten die oorspronkelijk beoordeeld zijn. Deze documenten zijn ten onrechte niet betrokken bij de eerdere besluitvorming. In dit besluit beoordeeld het college deze documenten alsnog. U treft in de bijlage bij dit besluit een overzicht aan van de documenten die onderdeel uitmaken van dit dossier.

Het college is na heroverweging en met in achtneming van de uitspraak van de rechtbank en de Afdeling van mening dat deze documenten gedeeltelijk openbaar gemaakt kunnen worden. Het ging in dit specifieke geval om een vermoeden van fraude met een door de gemeente ter beschikking gestelde tankpas. In dit geval is het onderwerp van het interne onderzoek een voorwerp geweest, namelijk een tankpas en niet zozeer een medewerker van de gemeente Utrecht. Al snel was duidelijk dat er in dit geval sprake was van een externe oorzaak voor het onregelmatige gebruik van de tankpas, vermoedelijk skimming. Een (verder) integriteitsonderzoek naar één of meer (vaste) gebruikers van de pas is er dan ook niet geweest. Met de Afdeling overweegt het college dan ook dat er door het gedeeltelijk openbaar maken van de documenten uit dit onderzoekdossier er geen sprake is van onevenredige benadeling van een kleine groep gebruikers van de desbetreffende tankpas.

Het college zal de documenten openbaar maken met uitzondering van de zich daarin bevindende persoonsgegevens (artikel 5.1, eerste lid, onder d van de Woo). Het college zal eveneens het kaartnummer van de tankpas en het kenteken van het voertuig waar de pas bij hoorde niet openbaar maken, ten einde te voorkomen dat de zaak evengoed kan worden herleid tot de vaste gebruiker van deze tankpas (artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo).

Onderzoekdossier 4; documenten 8, 11 en 12

Document 8

Ten aanzien van het eerste deel van document nummer 8 heeft de rechtbank overwogen dat dit een samenvatting betreft met informatie die niet te herleiden is tot een persoon. De Afdeling heeft ten aanzien van dit document overwogen dat wij dit deel van het document niet op grond van de weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid, onder e en g van de Wob geheel hebben kunnen weigeren. Na weglakking van tot personen herleidbare gegevens blijft er nog steeds betekenisvolle informatie over.

Document 8 ziet op een intern onderzoek dat is uitgevoerd naar aanleiding van het vermoeden dat er ten onrechte bedragen zijn uitbetaald aan een burger. Het eerste deel van dit document geeft een feitelijke beschrijving van hoe de fraude in dit geval plaats heeft kunnen vinden. Ook wordt beschreven hoe door de betrokken medewerker gepoogd is de kans op ontdekking van de fraude te minimaliseren. Het college wenst gelet op het belang genoemd in artikel 5.1, tweede lid, onder b van de Woo deze informatie niet openbaar te maken, nu deze gebruikt zou kunnen worden om de gemeente (nogmaals) financieel te benadelen door via deze of een soortgelijke constructie te frauderen met gemeentelijke tegoeden. Het algemene belang van openbaarmaking van deze informatie weegt daar naar het oordeel van het college niet tegen op.

Documenten 11 en 12

Ten aanzien van de documenten 11 en 12 heeft de rechtbank overwogen dat deze geen informatie bevatten die vallen onder de weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid, onder e en g van de Wob. De rechtbank wijst specifiek op de informatie onder het kopje procesinformatie. De Afdeling heeft geoordeeld dat de rechtbank terecht heeft geoordeeld dat wij deze documenten niet geheel hebben kunnen weigeren op de genoemde weigeringsgronden.

De documenten 11 en 12 betreffen een email en een bijbehorende memo waarin de wethouder wordt geïnformeerd over een lopend integriteitsonderzoek. Onder verwijzing naar hetgeen hierboven is opgemerkt bij onderzoekdossier 1 stelt het college voorop dat deze documenten naar hun aard geheel vallen onder de werking van artikel 5.1, tweede lid, onder i van de Woo. Ook hier geldt dat het mogelijk moet zijn om de desbetreffende wethouder vertrouwelijk te informeren over een lopend onderzoek, zonder dat daarbij gevreesd moet worden dat informatie via die weg op grond van een verzoek op grond van de Woo op straat komt te liggen, terwijl de rest van het dossier (en daarmee de context van het onderzoek) niet gedeeld kan worden. Reeds om deze reden zal het college de documenten 11 en 12 niet openbaar maken.

Ten aanzien van het kopje 'procesinformatie' dat voorkomt in document 12 overweegt het college dat, anders dan de term doet vermoeden, hieronder geen informatie is opgenomen over de in het kader van het integriteitsonderzoek te volgen procedure. Onder dit kopje is informatie opgenomen over hoe de fraude, die in dit geval bestond uit het onterecht overboeken van bedragen naar een klant, plaats kon vinden en legt daarmee een kwetsbaarheid in de interne systemen van de gemeente Utrecht bloot. Ten overvloede overweegt het college dat zij deze informatie niet openbaar wenst te maken om te voorkomen dat deze, ondanks maatregelen die zijn genomen naar aanleiding van dit onderzoek, gebruikt zou kunnen worden om wederom te frauderen op deze of soortgelijke wijze. Het voorkomen dat de gemeente wederom 'slachtoffer' wordt van fraude valt onder het belang genoemd in artikel 5.1, tweede lid, onder b van de Woo.

Gelet op voorgaande zal het college dan ook uw verzoek voor zover dat ziet op de documenten 11 en 12 uit onderzoekdossier 4 onder aanvulling van de motivering weigeren en deze documenten niet openbaar maken.

Externe onderzoeksrapport dossier 6

Onderzoekdossier 6 ziet op een vermoeden van omkoping en corruptie. Zoals u heeft kunnen lezen in het aan u verstrekte schema zou het (mogelijk) gaan om het betalen van etentjes door een leverancier van de betrokken medewerker. In deze casus is onderzoek gedaan door een extern onderzoeksbureau, Hoffman Bedrijfsrecherche. Dit heeft geleid tot een onderzoeksrapport.

Bij het aanleveren van de vertrouwelijke stukken bij de rechtbank is abusievelijk dit onderzoeksrapport niet aangeleverd, hoewel dit wel had gemoeten. De stukken zijn destijds aangeleverd op een USB-stick waarvan een aantal (in eerste instantie) niet geopend konden worden door de rechtbank. Mede om die reden is een deel van de stukken later nog op papier aangeleverd. Mogelijk is hierin helaas iets fout gegaan.

Het onderzoeksrapport is destijds als onderdeel van het regulier opgebouwde integriteitsdossier wel betrokken bij de eerdere beoordeling van uw verzoek om openbaarmaking. De Afdeling heeft in haar uitspraak van 22 juli 2022 overwogen dat in de beslissing op bezwaar alle stukken zijn geweigerd zonder op documentniveau op deze weigering in te gaan. Daarmee valt niet na te gaan of dit externe onderzoeksrapport daadwerkelijk betrokken is in de besluitvorming. Ondanks dat naar de mening van

het college eerder al (impliciet) besloten is op uw verzoek om openbaarmaking van dit document, zal het college dit met inachtneming van de uitspraak van de Afdeling (nogmaals) expliciet doen.

Het college zal dit document niet openbaar maken. Dit geldt voor het hele document. Het college wijst in dit verband allereerst op aard van het document. Het gaat hier om een extern onderzoek dat is uitgevoerd naar een (mogelijke) integriteitsschending. Binnen de gemeente Utrecht bestaat voor dit soort onderzoeken een zorgvuldig opgesteld intern proces dat met waarborgen is omkleed zodat vertrouwelijkheid voorop staat. Om deze processen goed uit te kunnen voeren is deze vertrouwelijkheid noodzakelijk. Alle bij een onderzoek betrokken medewerkers dienen er immers op te kunnen vertrouwen dat zij in vrijheid kunnen verklaren over de (mogelijke) integriteitsschending zonder vrees dat wat zij hebben verklaard op enig moment geopenbaard zal worden. Ook de wetgever heeft bij het invoeren van de Woo dit belang expliciet onderkend door bij de weigeringsgrond van artikel 2, tweede lid onder i, van de Woo (het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen) het volgende te overwegen:

“Een ander voorbeeld waarbij deze grond kan worden ingeroepen is bij interne disciplinaire onderzoeken. Bij een dergelijk onderzoek is vertrouwelijkheid noodzakelijk om de feiten boven water te krijgen.”³

Het onderzoeksrapport bevat onder andere gespreksverslagen en samenvattingen van die gesprekken. Dit gaat onder andere om gesprekken die gevoerd zijn met de melder van de (mogelijke) integriteitsschending. Het college wil niet alleen de persoonsgegevens van de melder, maar ook de vertrouwelijke gesprekken die zijn gevoerd met de melder vertrouwelijk houden. Voorkomen moet immers worden dat de informatie te herleiden is naar deze melder en hij of zij wordt aangesproken op hetgeen hij of zij verklaard heeft en/of geïntimideerd wordt door de persoon over wie de melding is gedaan of derden. Het onderzoeksrapport geeft daarnaast ook inzicht in de wijze waarop een dergelijk (extern) onderzoek wordt uitgevoerd. Het college wil voorkomen dat bij openbaarmaking hiervan eventueel toekomstige onderzoeken gefrustreerd zouden kunnen worden, doordat niet-integer handelende medewerkers hierop gaan anticiperen.

Het onderzoeksrapport bevat daarnaast persoonsgegevens die wij op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder d van de Woo niet openbaar maken. Daarnaast is ten aanzien van dit document de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer eveneens een reden om de inhoud niet te openbaren (artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo). Dat bij een onderzoek naar het persoonlijke functioneren van een ambtenaar de bescherming van diens persoonlijke levenssfeer in het geding is, is inmiddels vaste rechtspraak.⁴ Een onderzoek naar een (mogelijke) integriteitsschending is ingrijpend voor alle betrokkenen. De bevindingen uit een onderzoek, specifiek in dit geval het onderzoeksrapport, kunnen ook ingrijpende gevolgen hebben voor de betrokken medewerker en andere betrokkenen. De vermoedelijke integriteitsschending is in dit geval niet aangetoond, maar uit het uitgevoerde onderzoek is wel gebleken dat er sprake was van andere integriteitsschendingen. Het onderzoek heeft dan ook geleid tot een rechtspositionele maatregel. De informatie in dit onderzoeksrapport is daarnaast dusdanig feitelijk en specifiek dat, ook indien het document geanonimiseerd zou worden, het herleidbaar is om welke persoon en personen het gaat.

Gelet op voorgaande wegen naar de mening van het college de belangen genoemd in artikel 5.1, eerste lid, onder d, en het tweede lid onder e en i van de Woo zwaarder dan het algemene belang dat gediend is met openbaarmaking van dit document. Wij weigeren dan ook dit onderzoeksrapport openbaar te maken naar aanleiding van uw verzoek.

³ Kamerstukken II 2018-2019, 35112, nr. 3 (Memorie van Toelichting), p. 23.

⁴ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 9 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:48.

Geen dwangsommen verschuldigd naar aanleiding van uw ingebrekestelling

U heeft ons op 7 september 2022 in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een nieuwe beslissing op uw bezwaren naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling. Wij bieden u allereerst onze excuses aan voor de omstandigheid dat de besluitvorming in dit geval langer op zich heeft laten wachten.

Ten aanzien van uw ingebrekestelling overwegen wij dat de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen (paragraaf 4.1.3.2 van de Awb) niet van toepassing is op besluiten die genomen worden op grond van de Woo. Dit geldt ook voor beslissingen op bezwaar die op grond van de Woo worden genomen. Dit is bepaald in artikel 8.2 van de Woo. Wij zijn naar aanleiding van uw ingebrekestelling dan ook geen dwangsom(men) aan u verschuldigd.

Beslissing

Gelet op het voorgaande hebben wij besloten om na heroverweging alsnog de documenten uit onderzoekdossier 2 gedeeltelijk openbaar te maken. Wij maken de informatie uit onderzoekdossier 1 (document 59), onderzoekdossier 4 (documenten 8 (eerste deel), 11 en 12) en onderzoekdossier 6 (externe onderzoeksrapport) in het geheel niet openbaar.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Algemene wet bestuursrecht, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.⁵ U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht

Mevr. mr. 5.1.2E

5.1.2E

⁵ De Afdeling heeft immers in haar uitspraak van 20 juli 2022 op grond van artikel 8:113, tweede lid, van de Awb bepaald dat tegen dit nieuwe besluit alleen bij de Afdeling beroep kan worden ingesteld.

Bijlage: juridisch kader

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 8.1, eerste lid, in samenhang gelezen met artikel 7:1, eerste lid

Een belanghebbende kan bezwaar maken tegen een besluit.

Artikel 7:11, eerste lid

Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

Wet open overheid (Woo)

Artikel 4.1, eerste lid

Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

Artikel 4.1, tweede lid

Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.

Artikel 4.1, derde lid

De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

Artikel 4.1, zevende lid

Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 Uitzonderingen, eerste lid

Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

(...)

d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

Artikel 5.1, tweede lid

Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (...),

(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(...)

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Artikel 8.2 Geen dwangsom niet tijdig beslissen

Paragraaf 4.1.3.2 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing op besluiten op grond van deze wet en op beslissingen op bezwaar tegen deze besluiten.

Interne memo, vertrouwelijk, alleen voor intern overleg

Aan	Rachel Streefland	Datum	21 maart 2021
		Van	5.1.2E
Onderwerp	Lijn verzoeken op grond van de Woo aangaande (vermeende) integriteitsschendingen binnen de gemeente Utrecht	Doorkiesnummer	5.1.2E
Kopie	5.1.2E 5.1.2E	E-mail	5.1.2E@utrecht.nl
		Bijlagen	1 (concept beslissing op bezwaar 10336813)

Geachte mevrouw Streefland,

Op 22 juli 2022 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak uitspraak gedaan in een zaak waarin op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob, thans de Wet open overheid) was verzocht om openbaarmaking van – kort gezegd - alle stukken die zien op (mogelijke) integriteitsschendingen van ambtenaren van de gemeente Utrecht. Integriteitsonderzoeken zijn naar hun aard precair, kunnen vergaande gevolgen hebben voor de betrokken ambtenaren en de interne procedures hierom heen zijn dan ook met goede reden voorzien van maatregelen om de vertrouwelijkheid te waarborgen. De uitspraak van de Afdeling noopt tot het nemen van een nieuw besluit en een aanscherping van de wijze waarop we binnen de gemeente omgaan met verzoeken om stukken die zien op integriteitsonderzoeken.

Lijn voorheen

Als er een verzoek kwam om openbaarmaking van stukken uit integriteitsonderzoeken werd contact opgenomen met de verzoeker en onderzocht of deze persoon ook geholpen zou zijn met het verstrekken van een schema waarin een beperkt aantal feiten zijn opgenomen ten aanzien van de (vermeende) integriteitsschendingen. Indien een verzoeker daarmee niet akkoord ging, werd het verzoek integraal afgewezen vanwege het principiële standpunt dat deze dossiers raken aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren en openbaarmaking zou leiden tot een onevenredige benadeling. Als goed werkgever staat de gemeente Utrecht in dit kader voor de vertrouwelijkheid van deze onderzoeken.

Recente uitspraken rechtbank en Afdeling

In 2019 heeft een verzoeker verzocht om alle informatie die ziet op (mogelijke) integriteitsschendingen binnen de gemeente Utrecht in de periode van 1 juli 2017 tot en met 1 mei 2019. De rechtbank oordeelde eerder al dat wij een deel van de 11 onderzoekdossiers die onder de reikwijdte van dit verzoek vielen geheel vertrouwelijk mochten houden. Ten aanzien van aantal documenten uit de andere dossiers oordeelde de rechtbank dat onvoldoende gemotiveerd was waarom deze stukken vertrouwelijk gehouden dienden te worden. Dit zag voornamelijk op stukken waarin een vrij algemene samenvatting werd gegeven van de casus. Vermoedelijk is de achtergrond van deze overweging de poging van de rechtbank om tot een voor alle partijen bevredigende oplossing te komen.

Wij zijn tegen deze uitspraak in hoger beroep gegaan. Op 22 juli 2022 heeft de Afdeling geoordeeld dat wij ten aanzien van één van de onderzoekdossiers deze geheel hebben kunnen weigeren. De informatie uit dit dossier is zodanig specifiek dat ook na anonimisering herleidbaar is om welke persoon het gaat. Ten aanzien van een aantal documenten uit vier overige dossiers heeft de Afdeling geoordeeld dat wij deze niet geheel hebben kunnen weigeren onder de gegeven motivering. Wij zijn opgedragen hierover een nieuw besluit te nemen.

Gevolgen uitspraak Afdeling

Uit de recente rechtspraak is duidelijk geworden dat het principieel, integraal en algemeen weigeren stukken uit integriteitsonderzoeken openbaar te maken niet houdbaar is. Wij dienen per dossier te beoordelen of informatie uit dit dossier openbaar gemaakt kan worden of niet. Een dossier kan in zijn geheel vertrouwelijk worden geacht, maar dit dient dan wel gemotiveerd te worden.

Voor de behandeling van verzoeken op grond van de Woo stellen wij de volgende uitgangspunten voor bij de behandeling van nieuwe Woo verzoeken die zien op integriteitsdossiers:

- probeer eerst in overleg met de verzoeker tot een schema te komen (deze werkwijze is door de rechtbank niet onredelijk geacht).
- indien verzoeker geen genoegen neemt met het schema dient per dossier gemotiveerd te worden of (delen uit dit dossier) openbaar gemaakt kunnen worden. Deze motivering kan algemeen zijn en zien op het dossier in zijn totaliteit. Motivering per document hoeft in beginsel niet.
 - o Neem bij de overwegingen de herleidbaarheid naar een specifieke persoon in ogenschouw. Hoe herleidbaarder de informatie, hoe meer reden er is om een dossier (geheel) vertrouwelijk te houden.
 - o De uitkomst van de procedure acht de Afdeling eveneens van belang. Als er geen integriteitsschending is aangetoond, lijkt er minder reden om het dossier (geheel) vertrouwelijk te houden. De uitkomst is echter niet van doorslaggevend belang. Ook als uiteindelijk blijkt dat er niets aan de hand is, kan een onderzoek immers veel impact hebben gehad op betrokkenen.
 - o Controleer goed of er zich in het dossier niet al stukken bevinden die al openbaar zijn (bijv. raadsbrieven). Hiermee laat het college zien dat zij het dossier goed bekeken heeft.

Uitkomst van deze wijziging is dat er mogelijk in de toekomst bij nieuwe verzoeken vaker reden kan zijn om bepaalde informatie uit integriteitsonderzoeken openbaar te maken. Hiermee zullen we echter zeer terughoudend omgaan. Uitgangspunt blijft in beginsel dat dossiers vertrouwelijk zijn, wij dienen dit echter stevig(er) te motiveren. De nieuwe beslissing op bezwaar is met voorgaande in lijn.

Nieuwe beslissing op bezwaar

In het nieuwe besluit dat wij na de uitspraak moeten nemen proberen we ten aanzien van de specifieke passages nogmaals uitvoerig te motiveren waarom deze niet openbaar gemaakt worden. Wij proberen hiermee te voorkomen dat algemene samenvattingen die op enig moment in een (lopend) dossier zitten openbaar gemaakt moeten worden. In essentie motiveren we waarom ook deze dossiers dan geheel vertrouwelijk gehouden moeten worden.

Ten aanzien van één dossier stellen wij voor om de informatie hieruit m.u.v. de persoonsgegevens en het tankpasnummer openbaar te maken. Het betrof hier een onderzoek naar mogelijke tankpasfraude. Al heel snel was duidelijk dat de oorzaak extern lag (skimming). Er heeft geen specifiek onderzoek plaatsgevonden naar (de integriteit van) een specifieke ambtenaar. De casus is niet te herleiden tot een specifieke ambtenaar en uitkomst is dus ook dat er geen sprake was van een integriteitsschending. Gelet op de uitgangspunten die nu geformuleerd zijn in de rechtspraak lijkt openbaarmaking van deze stukken aangewezen. Daarbij moet overigens opgemerkt worden dat dit niet een 'typisch' integriteitsonderzoekdossier is, nu het hier gaat om bedrijfscriminaliteit. De vraag kan overigens gesteld worden of dit dossier – gelet op het voorwerp van het onderzoek, een tankpas – strikt genomen wel viel onder de reikwijdte van het verzoek.

Verzoeker kan tegen deze beslissing op bezwaar weer beroep instellen bij de Afdeling.

Slotsom

Ook na de uitspraak van de Afdeling blijft de insteek om integriteitsdossiers geheel vertrouwelijk te houden. Het kan echter voorkomen dat bepaalde informatie uit een dossier openbaar gemaakt dient te worden.

Graag verneem ik van u of u met voorgestelde lijn en concept beslissing op bezwaar in kunt stemmen.

Indien u vragen heeft of een nadere toelichting wilt op voorgaande ben ik daartoe uiteraard graag bereid.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 17 Oct 2022 20:18:06 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast
Attachments: Memo wethouder inzake Woo verzoeken (vermeende) integriteitsschendingen.docx, Beslissing op bezwaar 10336813 versie 2.doc

Allen,

Ik zie dat ik vergeten ben de bijlagen mee te sturen... hierbij alsnog de concept memo en de aangepaste BOB.

@ 5.1.2E ik bel je morgen even. Ik ben op maandag altijd vrij.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E

5.1.2E
F 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 17 oktober 2022 11:41
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Beste 5.1.2E

Wil je mij de voorzet toesturen? Dan kijk ik graag mee.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

maandag tm donderdag



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 14 oktober 2022 20:26

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Allen,

Ik heb een memo opgesteld om de wethouder te informeren en met het verzoek in te stemmen met de aangescherpte lijn voor de behandeling van Woo verzoeken aangaande integriteitsschendingen. Ik mailde eerder al mijn voorzet voor een dergelijke lijn. Als jullie nog opmerkingen of aanvullingen hebben laat even weten. Anders stuur ik het begin volgende week naar de wethouder.

Hopelijk lukt het om volgende week de stukken te anonimiseren. Dan kan de BOB uit en kan ik ook de rechtbank informeren waar nu het beroep niet tijdig beslist loopt. Mijn inschatting is overigens

PB

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 18 Oct 2022 08:11:11 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Dag allen,

@5.1.2E 5.1.2E top als je het wilt agenderen voor de staf van Rachel Streefland. Voorafgaand is het zoals eerder benoemd m.i. wel zaak dat dit stuk nog naar de gemeentesecretaris gaat. Idee dat we dat morgenochtend doorsturen, zodat eenieder vandaag nog de tijd heeft om desgewenst input te geven op de memo/bob?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Openbare Orde en Veiligheid
maandag t/m donderdag



Van: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 08:04
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
<5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Hallo,

Even een vraag. Zal ik deze stukken agenderen vanuit mijn rol Adviseur bestuurlijke zaken voor Woo, geheimhouding en privacy? Dan moet er nog wel een voorblad bij voor de staf.
Wie gaat de toelichting geven op het stuk, 5.1.2E? Of 5.1.2E?

Mvg

5.1.2E

Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 17 oktober 2022 21:18

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]

<[redacted]@Utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Allen,

Ik zie dat ik vergeten ben de bijlagen mee te sturen... hierbij alsnog de concept memo en de aangepaste BOB.

@ [redacted] ik bel je morgen even. Ik ben op maandag altijd vrij.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

F [redacted]

[redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 17 oktober 2022 11:41

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted]

<[redacted]@Utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Beste [redacted]

Wil je mij de voorzet toesturen? Dan kijk ik graag mee.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 18 Oct 2022 14:40:28 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Allen,

Goed plan. Volgende stappen dus:

Eventuele aanvullingen op de memo en/of de BOB kunnen tot morgenochtend laten we zeggen 10:00 uur. Dan stuur ik het naar 5.1.2E Haanen. Als zij het heeft gezien met haar eventuele aanvullingen richting wethouder.

@ 5.1.2E wanneer is de staf? Ik wil daar uiteraard wel een toelichting geven indien gewenst. Tot wanneer kunnen de stukken aangeleverd worden?

NB. 5.1.2E

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E

5.1.2E
F 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 09:41
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Hallo 5.1.2E

Dat lijkt mij inderdaad de aangewezen procedure. Eerst naar de gemeentesecretaris en daarna naar de staf. Beide hebben een PR verantwoordelijkheid en je moet ze beide goed meenemen in dit spoor.

Mvg

5.1.2E

Van: 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 09:11

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @Utrecht.nl>; 5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E @utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Dag allen,

@ 5.1.2E 5.1.2E top als je het wilt agenderen voor de staf van Rachel Streefland. Voorafgaand is het zoals eerder benoemd m.i. wel zaak dat dit stuk nog naar de gemeentesecretaris gaat. Idee dat we dat morgenochtend doorsturen, zodat eenieder vandaag nog de tijd heeft om desgewenst input te geven op de memo/bob?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Openbare Orde en Veiligheid

maandag t/m donderdag



Van: 5.1.2E <5.1.2E @Utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 08:04

Aan: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E @utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E @utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Hallo,

Even een vraag. Zal ik deze stukken agenderen vanuit mijn rol 5.1.2E
5.1.2E? Dan moet er nog wel een voorblad bij voor de staf.

Wie gaat de toelichting geven op het stuk, 5.1.2E ? Of 5.1.2E ?

Mvg

5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 17 oktober 2022 21:18

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E berend.snijders@utrecht.nl>; 5.1.2E

<5.1.2E@Utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Allen,

Ik zie dat ik vergeten ben de bijlagen mee te sturen... hierbij alsnog de concept memo en de aangepaste BOB.

@ 5.1.2E ik bel je morgen even. Ik ben op maandag altijd vrij.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Dubbel 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

Interne memo, vertrouwelijk, alleen voor intern overleg

Aan: 5.1.2E Datum: 21 maart 2021
Onderwerp: Lijn verzoeken op grond van de Woo aangaande (vermeende) integriteitsschendingen binnen de gemeente Utrecht Van: 5.1.2E
Kopie: 5.1.2E 5.1.2E Doorkiesnummer: 5.1.2E
E-mail: 5.1.2E@utrecht.nl
Bijlagen: 1 (concept beslissing op bezwaar 10336813)

Commented [512]: Nog aanpassen neem ik aan

Geachte mevrouw Streefland,

Op 22 juli 2022 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak uitspraak gedaan in een zaak waarin op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob, thans de Wet open overheid) was verzocht om openbaarmaking van – kort gezegd - alle stukken die zien op (mogelijke) integriteitsschendingen van ambtenaren van de gemeente Utrecht. Integriteitsonderzoeken zijn naar hun aard precair, kunnen vergaande gevolgen hebben voor de betrokken ambtenaren en de interne procedures hierom heen zijn dan ook met goede reden voorzien van maatregelen om de vertrouwelijkheid te waarborgen. De uitspraak van de Afdeling noopt tot het nemen van een nieuw besluit en een aanscherping van de wijze waarop we binnen de gemeente omgaan met verzoeken om stukken die zien op integriteitsonderzoeken.

Lijn voorheen

Als er een verzoek kwam om openbaarmaking van stukken uit integriteitsonderzoeken werd contact opgenomen met de verzoeker en onderzocht of deze persoon ook geholpen zou zijn met het verstrekken van een schema waarin een beperkt aantal feiten zijn opgenomen ten aanzien van de (vermeende) integriteitsschendingen. Indien een verzoeker daarmee niet akkoord ging, werd het verzoek integraal afgewezen vanwege het principiële standpunt dat deze dossiers raken aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren en openbaarmaking zou leiden tot een onevenredige benadeling. Als goed werkgever staat de gemeente Utrecht in dit kader voor de vertrouwelijkheid van deze onderzoeken.

Recente uitspraken rechtbank en Afdeling

In 2019 heeft een verzoeker verzocht om alle informatie die ziet op (mogelijke) integriteitsschendingen binnen de gemeente Utrecht in de periode van 1 juli 2017 tot en met 1 mei 2019. De rechtbank oordeelde eerder al dat wij een deel van de 11 onderzoekdossiers die onder de reikwijdte van dit verzoek vielen geheel vertrouwelijk mochten houden. Ten aanzien van aantal documenten uit de andere dossiers oordeelde de rechtbank dat onvoldoende gemotiveerd was waarom deze stukken vertrouwelijk gehouden dienden te worden. Dit zag voornamelijk op stukken waarin een vrij algemene samenvatting werd gegeven van de casus. Vermoedelijk is de achtergrond van deze overweging de poging van de rechtbank om tot een voor alle partijen bevredigende oplossing te komen.

Wij zijn tegen deze uitspraak in hoger beroep gegaan. Op 22 juli 2022 heeft de Afdeling geoordeeld dat wij ten aanzien van één van de onderzoekdossiers deze geheel hebben kunnen weigeren. De informatie uit dit dossier is zodanig specifiek dat ook na anonimisering herleidbaar is om welke persoon het gaat. Ten aanzien van een aantal documenten uit vier overige dossiers heeft de Afdeling geoordeeld dat wij deze niet geheel hebben kunnen weigeren onder de gegeven motivering. Wij zijn opgedragen hierover een nieuw besluit te nemen.

Commented [512]: Volgens mij PB

PB

Gevolgen uitspraak Afdeling

Uit de recente rechtspraak is duidelijk geworden dat het principieel, integraal en algemeen weigeren stukken uit integriteitsonderzoeken openbaar te maken niet houdbaar is. Wij dienen per dossier te beoordelen of informatie uit dit dossier openbaar gemaakt kan worden of niet. Een dossier kan in zijn geheel vertrouwelijk worden geacht, maar dit dient dan wel gemotiveerd te worden.

Voor de behandeling van verzoeken op grond van de Woo stellen wij de volgende uitgangspunten voor bij de behandeling van nieuwe Woo verzoeken die zien op integriteitsdossiers:

- probeer eerst in overleg met de verzoeker tot een schema te komen (deze werkwijze is door de rechtbank niet onredelijk geacht).
- indien verzoeker geen genoegen neemt met het schema dient per dossier gemotiveerd te worden of (delen uit dit dossier) openbaar gemaakt kunnen worden. Deze motivering kan algemeen zijn en zien op het dossier in zijn totaliteit. Motivering per document hoeft in beginsel niet.
 - o Neem bij de overwegingen de herleidbaarheid naar een specifieke persoon in ogenschouw. Hoe herleidbaarder de informatie, hoe meer reden er is om een dossier (geheel) vertrouwelijk te houden.
 - o De uitkomst van de procedure acht de Afdeling eveneens van belang. Als er geen integriteitsschending is aangetoond, lijkt er minder reden om het dossier (geheel) vertrouwelijk te houden. De uitkomst is echter niet van doorslaggevend belang. Ook als uiteindelijk blijkt dat er niets aan de hand is, kan een onderzoek immers veel impact hebben gehad op betrokkenen.
 - o Controleer goed of er zich in het dossier niet al stukken bevinden die al openbaar zijn (bijv. raadsbrieven). Hiermee laat het college zien dat zij het dossier goed bekeken heeft.

Uitkomst van deze wijziging is dat er mogelijk in de toekomst bij nieuwe verzoeken vaker reden kan zijn om bepaalde informatie uit integriteitsonderzoeken openbaar te maken. Hiermee zullen we echter zeer terughoudend omgaan. Uitgangpunt blijft in beginsel dat dossiers vertrouwelijk zijn, wij dienen dit echter stevig(er) te motiveren. De nieuwe beslissing op bezwaar is met voorgaande in lijn.

Nieuwe beslissing op bezwaar

In het nieuwe besluit dat wij na de uitspraak moeten nemen proberen we ten aanzien van de specifieke passages nogmaals uitvoerig te motiveren waarom deze niet openbaar gemaakt worden. Wij proberen hiermee te voorkomen dat algemene samenvattingen die op enig moment in een (lopend) dossier zitten openbaar gemaakt moeten worden. In essentie motiveren we waarom ook deze dossiers dan geheel vertrouwelijk gehouden moeten worden.

Ten aanzien van één dossier stellen wij voor om de informatie hieruit m.u.v. de persoonsgegevens en het tankpasnummer openbaar te maken. Het betrof hier een onderzoek naar mogelijke tankpasfraude. Al heel snel was duidelijk dat de oorzaak extern lag (skimming). Er heeft geen specifiek onderzoek plaatsgevonden naar (de integriteit van) een specifieke ambtenaar. De casus is niet te herleiden tot een specifieke ambtenaar en uitkomst is dus ook dat er geen sprake was van een integriteitsschending. Gelet op de uitgangspunten die nu geformuleerd zijn in de rechtspraak lijkt openbaarmaking van deze stukken aangewezen. Daarbij moet overigens opgemerkt worden dat dit niet een 'typisch' integriteitsonderzoekdossier is, nu het hier gaat om bedrijfscriminaliteit. De vraag kan overigens gesteld worden of dit dossier – gelet op het voorwerp van het onderzoek, een tankpas – strikt genomen wel viel onder de reikwijdte van het verzoek.

Verzoeker kan tegen deze beslissing op bezwaar weer beroep instellen bij de Afdeling.

Slotsom

Ook na de uitspraak van de Afdeling blijft de insteek om integriteitsdossiers geheel vertrouwelijk te houden. Het kan echter voorkomen dat bepaalde informatie uit een dossier openbaar gemaakt dient te worden.

Graag verneem ik van u of u met voorgestelde lijn en concept beslissing op bezwaar in kunt stemmen.

Commented [312]: Volgens mij is het

PB

Indien u vragen heeft of een nadere toelichting wilt op voorgaande ben ik daartoe uiteraard graag bereid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 18 Oct 2022 20:06:16 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast
Attachments: Memo wethouder inzake Woo verzoeken (vermeende) integriteitsschendingen 5.1.2E

Dag allen,

Allereerst 5.1.2E nogmaals een compliment voor de (uitvoerige) opzet van de stukken. Op de concept BOB heb ik geen aanvullingen. Op het memo heb ik bij twee punten een vraag/suggestie. Top als je het morgenochtend definitief kan opmaken en aan de gemeentesecretaris wilt sturen.

Nogmaals dank en tot gauw!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Openbare Orde en Veiligheid
maandag t/m donderdag



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 17 oktober 2022 21:18
Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>
CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Allen,

Ik zie dat ik vergeten ben de bijlagen mee te sturen... hierbij alsnog de concept memo en de aangepaste BOB.

@ 5.1.2E ik bel je morgen even. Ik ben op maandag altijd vrij.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 17 oktober 2022 11:41

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E berend.snijders@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Beste 5.1.2E

Wil je mij de voorzet toesturen? Dan kijk ik graag mee.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

maandag tm donderdag



From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 19 Oct 2022 08:57:06 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Dank allen voor de snelle input.

@ 5.1.2E even kort over je opmerkingen: PB

PB

Ik ga de stukken definitief maken en verzenden naar 5.1.2E 5.1.2E

@ 5.1.2E verzorg jij aanlevering stukken voor de staf? Moet ik nog een voorblad maken? En wanneer is de staf?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 21:06

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E

<5.1.2E@Utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Dag allen,

Allereerst 5.1.2E nogmaals een compliment voor de (uitvoerige) opzet van de stukken. Op de concept BOB heb ik geen aanvullingen. Op het memo heb ik bij twee punten een vraag/suggestie. Top als je het morgenochtend definitief kan opmaken en aan de gemeentesecretaris wilt sturen.

Nogmaals dank en tot gauw!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E
5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Openbare Orde en Veiligheid
maandag t/m donderdag



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 17 oktober 2022 21:18

Aan: 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@Utrecht.nl>

CC: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Concept memo voor wethouder + concept BOB aangepast

Allen,

Ik zie dat ik vergeten ben de bijlagen mee te sturen... hierbij alsnog de concept memo en de aangepaste BOB.

@ 5.1.2E ik bel je morgen even. Ik ben op maandag altijd vrij.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
5.1.2E

5.1.2E
F 5.1.2E
5.1.2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Stadsplateau 1

Interne memo, vertrouwelijk, alleen voor intern overleg

Aan	Rachel Streefland	Datum	19 oktober 2022
		Van	5.1.2E
Onderwerp	Lijn verzoeken op grond van de Woo aangaande (vermeende) integriteitsschendingen binnen de gemeente Utrecht	Doorkiesnummer	5.1.2E
Kopie	5.1.2E 5.1.2E	E-mail	5.1.2E@utrecht.nl
		Bijlagen	1 (concept beslissing op bezwaar 10336813)

Geachte mevrouw Streefland,

Op 22 juli 2022 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak uitspraak gedaan in een zaak waarin op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob, thans de Wet open overheid) was verzocht om openbaarmaking van – kort gezegd - alle stukken die zien op (mogelijke) integriteitsschendingen van ambtenaren van de gemeente Utrecht. Integriteitsonderzoeken zijn naar hun aard precair, kunnen vergaande gevolgen hebben voor de betrokken ambtenaren en de interne procedures hierom heen zijn dan ook met goede reden voorzien van maatregelen om de vertrouwelijkheid te waarborgen. De uitspraak van de Afdeling noopt tot het nemen van een nieuw besluit en een aanscherping van de wijze waarop we binnen de gemeente omgaan met verzoeken om stukken die zien op integriteitsonderzoeken.

Lijn voorheen

Als er een verzoek kwam om openbaarmaking van stukken uit integriteitsonderzoeken werd contact opgenomen met de verzoeker en onderzocht of deze persoon ook geholpen zou zijn met het verstrekken van een schema waarin een beperkt aantal feiten zijn opgenomen ten aanzien van de (vermeende) integriteitsschendingen. Indien een verzoeker daarmee niet akkoord ging, werd het verzoek integraal afgewezen vanwege het principiële standpunt dat deze dossiers raken aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren en openbaarmaking zou leiden tot een onevenredige benadeling. Als goed werkgever staat de gemeente Utrecht in dit kader voor de vertrouwelijkheid van deze onderzoeken.

Recente uitspraken rechtbank en Afdeling

In 2019 heeft een verzoeker verzocht om alle informatie die ziet op (mogelijke) integriteitsschendingen binnen de gemeente Utrecht in de periode van 1 juli 2017 tot en met 1 mei 2019. De rechtbank oordeelde eerder al dat wij een deel van de 11 onderzoekdossiers die onder de reikwijdte van dit verzoek vielen geheel vertrouwelijk mochten houden. Ten aanzien van aantal documenten uit de andere dossiers oordeelde de rechtbank dat onvoldoende gemotiveerd was waarom deze stukken vertrouwelijk gehouden dienden te worden. Dit zag voornamelijk op stukken waarin een vrij algemene samenvatting werd gegeven van de casus. Vermoedelijk is de achtergrond van deze overweging de poging van de rechtbank om tot een voor alle partijen bevredigende oplossing te komen.

Wij zijn tegen deze uitspraak in hoger beroep gegaan. Op 22 juli 2022 heeft de Afdeling geoordeeld dat wij ten aanzien van één van de onderzoekdossiers deze geheel hebben kunnen weigeren. De informatie uit dit dossier is zodanig specifiek dat ook na anonimisering herleidbaar is om welke persoon het gaat. Ten aanzien van een aantal documenten uit vier overige dossiers heeft de Afdeling geoordeeld dat wij deze niet geheel hebben kunnen weigeren onder de gegeven motivering. Wij zijn opgedragen hierover een nieuw besluit te nemen.

Gevolgen uitspraak Afdeling

Uit de recente rechtspraak is duidelijk geworden dat het principieel, integraal en algemeen weigeren stukken uit integriteitsonderzoeken openbaar te maken niet houdbaar is. Wij dienen per dossier te beoordelen of informatie uit dit dossier openbaar gemaakt kan worden of niet. Een dossier kan in zijn geheel vertrouwelijk worden geacht, maar dit dient dan wel gemotiveerd te worden.

Voor de behandeling van verzoeken op grond van de Woo stellen wij de volgende uitgangspunten voor bij de behandeling van nieuwe Woo verzoeken die zien op integriteitsdossiers:

- probeer eerst in overleg met de verzoeker tot een schema te komen (deze werkwijze is door de rechtbank niet onredelijk geacht).
- indien verzoeker geen genoegen neemt met het schema dient per dossier gemotiveerd te worden of (delen uit dit dossier) openbaar gemaakt kunnen worden. Deze motivering kan algemeen zijn en zien op het dossier in zijn totaliteit. Motivering per document hoeft in beginsel niet.
 - o Neem bij de overwegingen de herleidbaarheid naar een specifieke persoon in ogenschouw. Hoe herleidbaarder de informatie, hoe meer reden er is om een dossier (geheel) vertrouwelijk te houden.
 - o De uitkomst van de procedure acht de Afdeling eveneens van belang. Als er geen integriteitsschending is aangetoond, lijkt er minder reden om het dossier (geheel) vertrouwelijk te houden. De uitkomst is echter niet van doorslaggevend belang. Ook als uiteindelijk blijkt dat er niets aan de hand is, kan een onderzoek immers veel impact hebben gehad op betrokkenen.
 - o Controleer goed of er zich in het dossier niet al stukken bevinden die al openbaar zijn (bijv. raadsbrieven). Hiermee laat het college zien dat zij het dossier goed bekeken heeft.

Uitkomst van deze wijziging is dat er mogelijk in de toekomst bij nieuwe verzoeken vaker reden kan zijn om bepaalde informatie uit integriteitsonderzoeken openbaar te maken. Hiermee zullen we echter zeer terughoudend omgaan. Uitgangspunt blijft in beginsel dat dossiers vertrouwelijk zijn, wij dienen dit echter stevig(er) te motiveren. De nieuwe beslissing op bezwaar is met voorgaande in lijn.

Nieuwe beslissing op bezwaar

In het nieuwe besluit dat wij na de uitspraak moeten nemen proberen we ten aanzien van de specifieke passages nogmaals uitvoerig te motiveren waarom deze niet openbaar gemaakt worden. Wij proberen hiermee te voorkomen dat algemene samenvattingen die op enig moment in een (lopend) dossier zitten openbaar gemaakt moeten worden. In essentie motiveren we waarom ook deze dossiers dan geheel vertrouwelijk gehouden moeten worden.

Ten aanzien van één dossier stellen wij voor om de informatie hieruit m.u.v. de persoonsgegevens en het tankpasnummer openbaar te maken. Het betrof hier een onderzoek naar mogelijke tankpasfraude. Al heel snel was duidelijk dat de oorzaak extern lag (skimming). Er heeft geen specifiek onderzoek plaatsgevonden naar (de integriteit van) een specifieke ambtenaar. De casus is niet te herleiden tot een specifieke ambtenaar en uitkomst is dus ook dat er geen sprake was van een integriteitsschending. Gelet op de uitgangspunten die nu geformuleerd zijn in de rechtspraak lijkt openbaarmaking van deze stukken aangewezen. Daarbij moet overigens opgemerkt worden dat dit niet een 'typisch' integriteitsonderzoekdossier is, nu het hier gaat om bedrijfscriminaliteit. De vraag kan overigens gesteld worden of dit dossier – gelet op het voorwerp van het onderzoek, een tankpas – strikt genomen wel viel onder de reikwijdte van het verzoek.

Verzoeker kan tegen deze beslissing op bezwaar weer beroep instellen bij de Afdeling.

Overige Woo-verzoeken waarbij integriteitsschendingen een rol spelen

Op dit moment zijn er twee Woo-verzoeken in behandeling waarbij integriteitsschendingen een rol spelen. Een verzoek van een journalist over integriteitsmeldingen (2022-628) en ook tussen de stukken die zijn verzameld voor het Algemeen Dagblad over de zaak 5.1.2E zit één integriteitsdossier. Deze lijn wordt ook gevolgd bij de nieuwe verzoeken.

Slotson

Ook na de uitspraak van de Afdeling blijft de insteek om integriteitsdossiers geheel vertrouwelijk te houden. Het kan echter voorkomen dat bepaalde informatie uit een dossier openbaar gemaakt dient te worden.

Graag verneem ik van u of u met voorgestelde lijn en concept beslissing op bezwaar in kunt stemmen.

Indien u vragen heeft of een nadere toelichting wilt op voorgaande ben ik daartoe uiteraard graag bereid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

Interne memo, vertrouwelijk, alleen voor intern overleg

Aan	Rachel Streefland	Datum	19 oktober 2022
		Van	5.1.2E
Onderwerp	Informeren lijn verzoeken op grond van de Woo aangaande (vermeende) integriteitsschendingen binnen de gemeente Utrecht	Doorkiesnummer	5.1.2E
Kopie	5.1.2E 5.1.2E	E-mail	5.1.2E@utrecht.nl
		Bijlagen	1 (concept beslissing op bezwaar 10336813)

Geachte mevrouw Streefland,

Op 22 juli 2022 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak uitspraak gedaan in een zaak waarin op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob, thans de Wet open overheid) was verzocht om openbaarmaking van – kort gezegd - alle stukken die zien op (mogelijke) integriteitsschendingen van ambtenaren van de gemeente Utrecht. Integriteitsonderzoeken zijn naar hun aard precair, kunnen vergaande gevolgen hebben voor de betrokken ambtenaren en de interne procedures hierom heen zijn dan ook met goede reden voorzien van maatregelen om de vertrouwelijkheid te waarborgen. De uitspraak van de Afdeling noopt tot het nemen van een nieuw besluit en een aanscherping van de wijze waarop we binnen de gemeente omgaan met verzoeken om stukken die zien op integriteitsonderzoeken. De aangescherpte lijn is vastgesteld door 5.1.2E 5.1.2E Via deze weg informeren wij u over deze ontwikkelingen.

Lijn voorheen

Als er een verzoek kwam om openbaarmaking van stukken uit integriteitsonderzoeken werd contact opgenomen met de verzoeker en onderzocht of deze persoon ook geholpen zou zijn met het verstrekken van een schema waarin een beperkt aantal feiten zijn opgenomen ten aanzien van de (vermeende) integriteitsschendingen. Indien een verzoeker daarmee niet akkoord ging, werd het verzoek integraal afgewezen vanwege het principiële standpunt dat deze dossiers raken aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren en openbaarmaking zou leiden tot een onevenredige benadeling. Als goed werkgever staat de gemeente Utrecht in dit kader voor de vertrouwelijkheid van deze onderzoeken.

Recente uitspraken rechtbank en Afdeling

In 2019 heeft een verzoeker verzocht om alle informatie die ziet op (mogelijke) integriteitsschendingen binnen de gemeente Utrecht in de periode van 1 juli 2017 tot en met 1 mei 2019. De rechtbank oordeelde eerder al dat wij een deel van de 11 onderzoeksdossiers die onder de reikwijdte van dit verzoek vielen geheel vertrouwelijk mochten houden. Ten aanzien van aantal documenten uit de andere dossiers oordeelde de rechtbank dat onvoldoende gemotiveerd was waarom deze stukken vertrouwelijk gehouden dienden te worden. Dit zag voornamelijk op stukken waarin een vrij algemene samenvatting werd gegeven van de casus. Vermoedelijk is de achtergrond van deze overweging de poging van de rechtbank om tot een voor alle partijen bevredigende oplossing te komen.

Wij zijn tegen deze uitspraak in hoger beroep gegaan. Op 22 juli 2022 heeft de Afdeling geoordeeld dat wij ten aanzien van één van de onderzoeksdossiers deze geheel hebben kunnen weigeren. De informatie uit dit dossier is zodanig specifiek dat ook na anonimisering herleidbaar is om welke persoon het gaat. Ten aanzien van een aantal documenten uit vier overige dossiers heeft de Afdeling

geoordeeld dat wij deze niet geheel hebben kunnen weigeren onder de gegeven motivering. Wij zijn opgedragen hierover een nieuw besluit te nemen.

Gevolgen uitspraak Afdeling

Uit de recente rechtspraak is duidelijk geworden dat het principieel, integraal en algemeen weigeren stukken uit integriteitsonderzoeken openbaar te maken niet houdbaar is. Wij dienen per dossier te beoordelen of informatie uit dit dossier openbaar gemaakt kan worden of niet. Een dossier kan in zijn geheel vertrouwelijk worden geacht, maar dit dient dan wel gemotiveerd te worden.

Voor de behandeling van verzoeken op grond van de Woo stellen wij de volgende uitgangspunten voor bij de behandeling van nieuwe Woo verzoeken die zien op integriteitsdossiers:

- probeer eerst in overleg met de verzoeker tot een schema te komen (deze werkwijze is door de rechtbank niet onredelijk geacht).
- indien verzoeker geen genoegen neemt met het schema dient per dossier gemotiveerd te worden of (delen uit dit dossier) openbaar gemaakt kunnen worden. Deze motivering kan algemeen zijn en zien op het dossier in zijn totaliteit. Motivering per document hoeft in beginsel niet.
 - o Neem bij de overwegingen de herleidbaarheid naar een specifieke persoon in ogenschouw. Hoe herleidbaarder de informatie, hoe meer reden er is om een dossier (geheel) vertrouwelijk te houden.
 - o De uitkomst van de procedure acht de Afdeling eveneens van belang. Als er geen integriteitsschending is aangetoond, lijkt er minder reden om het dossier (geheel) vertrouwelijk te houden. De uitkomst is echter niet van doorslaggevend belang. Ook als uiteindelijk blijkt dat er niets aan de hand is, kan een onderzoek immers veel impact hebben gehad op betrokkenen.
 - o Controleer goed of er zich in het dossier niet al stukken bevinden die al openbaar zijn (bijv. raadsbrieven). Hiermee laat het college zien dat zij het dossier goed bekeken heeft.

Uitkomst van deze wijziging is dat er mogelijk in de toekomst bij nieuwe verzoeken vaker reden kan zijn om bepaalde informatie uit integriteitsonderzoeken openbaar te maken. Hiermee zullen we echter zeer terughoudend omgaan. Uitgangspunt blijft in beginsel dat dossiers vertrouwelijk zijn, wij dienen dit echter stevig(er) te motiveren. De nieuwe beslissing op bezwaar is met voorgaande in lijn.

Nieuwe beslissing op bezwaar

In het nieuwe besluit dat wij na de uitspraak moeten nemen proberen we ten aanzien van de specifieke passages nogmaals uitvoerig te motiveren waarom deze niet openbaar gemaakt worden. Wij proberen hiermee te voorkomen dat algemene samenvattingen die op enig moment in een (lopend) dossier zitten openbaar gemaakt moeten worden. In essentie motiveren we waarom ook deze dossiers dan geheel vertrouwelijk gehouden moeten worden.

Ten aanzien van één dossier gaan wij de informatie hieruit m.u.v. de persoonsgegevens en het tankpasnummer openbaar maken. Het betrof hier een onderzoek naar mogelijke tankpasfraude. Al heel snel was duidelijk dat de oorzaak extern lag (skimming). Er heeft geen specifiek onderzoek plaatsgevonden naar (de integriteit van) een specifieke ambtenaar. De casus is niet te herleiden tot een specifieke ambtenaar en uitkomst is dus ook dat er geen sprake was van een integriteitsschending. Gelet op de uitgangspunten die nu geformuleerd zijn in de rechtspraak lijkt openbaarmaking van deze stukken aangewezen. Daarbij moet overigens opgemerkt worden dat dit niet een 'typisch' integriteitsonderzoekdossier is, nu het hier gaat om bedrijfscriminaliteit. De vraag kan overigens gesteld worden of dit dossier – gelet op het voorwerp van het onderzoek, een tankpas – strikt genomen wel viel onder de reikwijdte van het verzoek.

Verzoeker kan tegen deze beslissing op bezwaar weer beroep instellen bij de Afdeling.

Overige Woo-verzoeken waarbij integriteitsschendingen een rol spelen

Op dit moment zijn er twee Woo-verzoeken in behandeling waarbij integriteitsschendingen een rol spelen. Een verzoek van een journalist over integriteitsmeldingen (2022-628) en ook tussen de stukken die zijn verzameld voor het Algemeen Dagblad over de zaak 5.1.2E zit één integriteitsdossier. Deze lijn wordt ook gevolgd bij de nieuwe verzoeken.

Slotson

Ook na de uitspraak van de Afdeling blijft de insteek om integriteitsdossiers geheel vertrouwelijk te houden. Het kan echter voorkomen dat bepaalde informatie uit een dossier openbaar gemaakt dient te worden.

Indien u vragen heeft of een nadere toelichting wilt op voorgaande ben ik daartoe uiteraard graag bereid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

Voorblad

Onderwerp: Aanscherping afhandeling Woo verzoeken inzake integriteit

Staf: P&O

Stafdatum	7 november 2022		
Portefeuillehouder	Rachel Streefland		
Manager	5.1,2E		
Opsteller	5.1,2E (JZ)		
Bestuurlijk contactpersoon	5.1,2E		
Bestuursadviseur	5.1,2E		
Doel	Informereren		
Geheim	Ja		
Bijlagen	2		
Afgestemd met en akkoord met de inhoud:	Bestuurlijk	5.1,2E	19-10-2022
	Ambtelijk	5.1,2E	en 5.1,2E
	Extern	n.v.t.	
Nog afstemming/communicatie nodig met:	Bestuurlijk	n.v.t.	
	Ambtelijk	n.v.t.	
	Extern	n.v.t.	
Gevraagd besluit: n.v.t.			
Aanleiding voor dit voorstel Informereren over aanscherping lijn afhandeling Woo verzoeken die zien op (mogelijke) integriteitsschendingen ambtenaren naar aanleiding van recente rechtspraak			
Onderbouwing: met knelpunten en/of risico. Denk aan: politiek, financieel, participatie, communicatie, juridische en/of organisatie.			
Een integrale principiële weigering stukken uit integriteitsdossiers openbaar te maken is gelet op recente rechtspraak niet meer houdbaar. Per dossier moet dit zorgvuldig beoordeeld worden. In gevallen waarin de informatie niet herleidbaar is naar een betrokken persoon kan het voorkomen dat stukken openbaar gemaakt worden. Hiermee gaan we terughoudend om, aangezien het hier gaat om precaire en gevoelige materie voor alle betrokkenen. Risico bij openbaarmaking van stukken kan leiden tot terughoudendheid bij melden mogelijke integriteitsschendingen. Dit willen we zoveel mogelijk voorkomen.			
Planning en vervolg (op intranet staan de aanlevertermijnen)			
Vervolg stafbespreking	n.v.t.		
College	n.v.t.		
Raadsinformatiebijeenkomst (eventueel)	n.v.t.		
Commissie	n.v.t.		
Raad	n.v.t.		

From: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Sent: Fri, 28 Oct 2022 10:59:42 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>
Subject: RE: Memo aan wethouder inzake Woo verzoeken die zien op (mogelijke) integriteitsschendingen

Oke! Doe ik dat volgende week.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 28 oktober 2022 11:46

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Memo aan wethouder inzake Woo verzoeken die zien op (mogelijke) integriteitsschendingen

Nee, als de gemeentesecretaris heeft aangegeven dat het ter kennisname is dan kan je het besluit versturen.

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 28 oktober 2022 11:34

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Memo aan wethouder inzake Woo verzoeken die zien op (mogelijke) integriteitsschendingen

Ha 5.1.2E

Dank. Is het wat jouw betreft verstandig om te staf af te wachten voordat we de nieuwe BOB verzenden? Ik zou hem namelijk al volgende week de deur uit kunnen doen, maar anders wacht ik een weekje langer. Het is ter info, 5.1.2E heeft al geaccordeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 28 oktober 2022 08:18

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Memo aan wethouder inzake Woo verzoeken die zien op (mogelijke) integriteitsschendingen

Hallo 5.1.2E

Prima. Ik heb één woord veranderd en zojuist de stukken gemaild aan diegene die hem op de staf moet zetten. Dat zal 7 november zijn. Ter kennisname betekent dat er niemand bij hoeft te zijn. Mochten er vragen komen dan geef ik dat aan je door.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E

Telefoon 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 20 oktober 2022 09:55

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Memo aan wethouder inzake Woo verzoeken die zien op (mogelijke) integriteitsschendingen

Ha 5.1.2E

Ik heb een voorzet gedaan voor het voorblad. Wil je er nog even goed naar kijken of ik overal de juiste contactpersonen e.d. heb ingevuld? Doe dit niet zo vaak. 😊

Ik heb op het voorblad nu nog een risico benoemd dat nog niet in het stuk staat: namelijk dat het proces rondom dit soort onderzoeken gewaarborgd moet blijven en dat (mogelijke) openbaarmaking er toe zou kunnen leiden dat melders minder geneigd zijn om melding te maken. Zal ik hier nog iets over opnemen in de memo? Bedenk me net dat we dit niet genoemd hebben, maar is misschien toch goed om nog te benadrukken. Door heel terughoudend te zijn proberen we dit natuurlijk zoveel mogelijk te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 20 oktober 2022 08:03

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Memo aan wethouder inzake Woo verzoeken die zien op (mogelijke) integriteitsschendingen

Hallo 5.1.2E

Dat het informatief is kan worden aangegeven op het voorblad. Dat betekent dat het niet besproken wordt en er ook geen toelichting nodig is. Het accorderen van door 5.1.2E kan je ook op het voorblad vermelden. Dan is dat meteen geregeld. 7 november van 14-15 is staf P&O. Het voorblad kan je vinden in Xential. Gaarne invullen en aan mij mailen dan regel ik dat het op de staf komt als informatief punt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

Telefoon 5.1.2E

Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 19 oktober 2022 21:39

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E @Utrecht.nl>; 5.1.2E
<5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Memo aan wethouder inzake Woo verzoeken die zien op (mogelijke) integriteitsschendingen

Allen,

Bijgaand de reactie van 5.1.2E 5.1.2E Zij gaf aan dat het vanuit haar rol als werkgever zuiverder is als zij hier het besluit neemt om de nieuwe lijn te accorderen en dat de memo aan de wethouder puur informatief is. Ik heb de memo hierop aangepast.

@ 5.1.2E kun je me een indicatie geven van wanneer dit stuk bij de wethouder geagendeerd kan worden?

NB. Ik heb vanmorgen even gebeld met de rechtbank vanwege het beroep niet tijdig beslissen. Ik heb aangegeven dat het besluit er nu echt heel snel aan zit te komen en de rechtbank daar even op kon wachten, mede gelet op het feit dat een eventueel beroep rechtstreeks naar de Afdeling gaat. Van de medewerker begreep ik dat de zaak daar niet bijzonder veel prioriteit had en dat ze dus nog wel even konden wachten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 19 oktober 2022 14:29

Aan: 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Memo aan wethouder inzake Woo verzoeken die zien op (mogelijke) integriteitsschendingen

Dag 5.1.2E

Zoals al telefonisch besproken:

- Helder stuk
- Eens met de voorgestelde lijn.

- Is besluit van mij (als 5.1.2E en 5.1.2E) en t.i. aan wethouder.

Groet

5.1.2E

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: 5.1.2E

Verzonden: woensdag 19 oktober 2022 10:09

Aan: 5.1.2E

CC: 5.1.2E; 5.1.2E; 5.1.2E [de](#)

Onderwerp: Memo aan wethouder inzake Woo verzoeken die zien op (mogelijke) integriteitsschendingen

Geacht mevrouw 5.1.2E beste 5.1.2E

In de bijlage treft u een memo aan die ik ga voorleggen aan wethouder Streefland die ziet op een aanscherping van de lijn inzake de behandeling van Woo-verzoeken die zien op (mogelijke) integriteitsschendingen van ambtenaren. Aanleiding voor deze aanscherping is recente rechtspraak van de rechtbank en de Afdeling Bestuursrechtspraak. De principiële integrale weigering stukken uit dit soort dossiers openbaar te maken is niet meer houdbaar. Wij dienen per dossier te motiveren waarom dit dossier geheel of gedeeltelijk niet openbaar gemaakt kan worden. Hierbij spelen de herleidbaarheid naar personen en de uitkomst van een onderzoek een rol.

Vanwege de omstandigheid dat integriteit tot uw portefeuille behoort verneem ik graag of u opmerkingen of aanvullingen heeft op de memo en de voorgestelde nieuwe beslissing op bezwaar die wij vanwege de uitspraak van de Afdeling dienen te nemen. Voor een eventuele nadere toelichting of vragen ben ik uiteraard bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E [@utrecht.nl](#)

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht



From: "5.1.2E"
Sent: Fri, 7 Jun 2019 11:00:56 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Wob

Ha 5.1.2E

Zojuist heb ik samen met 5.1.2E telefonisch met 5.1.2E afgesproken dat hij een overzicht krijgt zoals bij NRC.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
Juridisch adviseur

T 5.1.2E
5.1.2E@
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken
ma t/m vrij

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



From: "5.1.2E"
Sent: Tue, 11 Jun 2019 09:54:10 +0100
To: "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Wob besluit integriteit UVO

Ha 5.1.2E

Zoals bij het Wob verzoek NRC zal het overzicht door HRM worden opgesteld. Het resultaat zal worden afgestemd met mij. Het overzicht kan vervolgens vergezeld van een Wob besluit aan de heer 5.1.2E worden verzonden.

Ik zal vast het concept-besluit opstellen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E
Juridisch adviseur

T 5.1.2E
5.1.2E (@
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken
ma t/m vrij

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2E
Verzonden: zaterdag 8 juni 2019 23:15
Aan: 5.1.2E
Onderwerp: RE: Wob besluit integriteit UVO

Ha 5.1.2E

Dank voor je bericht. Fijn dat jullie op vrijdag hebben kunnen spreken met de journalist.

Is er na het contact met de journalist nog een concrete afspraak gemaakt (met 5.1.2E) over het proces/vervolg, of is het nu aan ons om dit verder op te pakken en jou op de hoogte te houden? Wellicht handig om dinsdag even contact hierover te hebben.

Heel goed verder Pinksterweekend gewenst!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

T 5.1.2E

M 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Concernmanagement HRM
maandag - donderdag



Van: 5.1.2E
Verzonden: vrijdag 7 juni 2019 12:39
Aan: 5.1.2E
CC: 5.1.2E; 5.1.2E 5.1.2E
Onderwerp: Wob besluit integriteit UVO

Ha 5.1.2E

Zoals beloofd bijgaand het Wob besluit uit 2014 (verzoek en besluit) op het verzoek van de Telegraaf over de integriteitskwestie bij de UVO. Zoals je ziet, vielen er nogal wat documenten onder de beoordeling van de Wob en is er ook veel geopenbaard. Zo gingen we dus in detail om met Wob verzoeken over integriteit. Is bij het Wob verzoek van 5.1.2E niet nodig.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

Juridisch adviseur

T 5.1.2E

5.1.2E@

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken
ma t/m vrij

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

From: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 13 Nov 2019 12:17:02 +0100
To: "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>
Cc: "5.1,2E" <5.1,2E@Utrecht.nl>
Subject: FW: Bezwaarschrift 5.1,2E inzake Wob besluit integriteitsschendingen
Attachments: RE: Wob, RE: Wob besluit integriteit UVO, NRC Overzicht definitief 2017-07-17_5.pdf

Hallo 5.1,2E

Ik heb over de afspraak met 5.1,2E om hem i.p.v. documenten een overzicht (à la NRC) te vertrekken, nog even afgestemd met 5.1,2E (5.1,2E) en 5.1,2E (HRM) nog even afgesteld. Zie ook de mailwisseling hieronder.

We hebben na afstemming besloten om vanuit klantvriendelijkheid, efficiency/snelheid en uniformiteit de heer 5.1,2E telefonisch te benaderen ten einde hem voor te stellen aan zijn Wob verzoek te voldoen door de gewenste informatie over de betreffende integriteitsschendingen in een overzicht op te nemen en deze aan hem te verstrekken. We hebben besloten om het telefonisch contact met de heer 5.1,2E met zijn tweeën aan te gaan.

Op vrijdag 7 juni 2019 hebben 5.1,2E en ik de heer 5.1,2E benaderd. Na afstemming tussen ons en de heer 5.1,2E waarbij wij hem ook een nadere toelichting hebben gegeven op de inhoud en het proces, is de heer 5.1,2E akkoord gegaan dat wij hem een overzicht zouden vertrekken à la NRC (zie bijgaande PDF) en geen documenten. In het tweede tel. gesprek, volgens mij op 21 juni 2019, dat 5.1,2E en ik met de heer 5.1,2E voerden is de afspraak (her)bevestigd.

De heer 5.1,2E gaf toen expliciet aan dat hij ook informatie wenste over het betrokken organisatieonderdeel. Wij hebben hem aangegeven dat, evenals bij het overzicht NRC, geen informatie over het organisatieonderdeel wordt gegeven vanuit privacyoverwegingen.

De afspraak is niet schriftelijk of per email naar de heer 5.1,2E toe bevestigd. Echter, de afspraak is gemaakt in aanwezigheid van 3 ambtenaren en zo nodig kan dit schriftelijk worden verklaard.

Wel tref je de interne mailwisseling die betrekking heeft op de gemaakte afspraak, als bijlagen aan.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E
Juridisch adviseur

T 5.1,2E
5.1,2E@
www.utrecht.nl/
Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken
ma t/m vrij
Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 5.1,2E
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 10:09
Aan: 5.1,2E; 5.1,2E
Onderwerp: RE: Bezwaarschrift 5.1,2E inzake Wob besluit integriteitsschendingen

Dag 5.1.2E

Dank voor je bericht.

We hebben inderdaad 5.1.2E telefonisch meegedeeld/overtuigd dat we een overzicht ala NRC konden opmaken voor hem, waar hij mee akkoord ging. Dat is eerst dus gemeld in het gesprek dat 5.1.2E en jij hebben gevoerd en enkele weken later is hem dat nogmaals bevestigd in het gesprek dat wij met hem voerden.

In ieder geval in dat tweede gesprek (met ons) is het inderdaad ook gegaan over zijn wens om per schending te benoemen waar het zich afspeelde. Daarvan hebben wij benoemd waarom wij dat niet willen. In het uiteindelijke besluit is gekozen voor een middenweg door over het geheel van schendingen te benoemen in welke onderdelen het plaatsvond.

Blijft voor onszelf het punt dat van de inhoud van deze gesprekken geen bevestiging is verstuurd aan 5.1.2E

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

T 5.1.2E
M 5.1.2E
5.1.2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/
Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Concernmanagement HRM
maandag - donderdag



Gemeente Utrecht

Van: 5.1.2E

Verzonden: maandag 11 november 2019 17:31

Aan: 5.1.2E ; 5.1.2E

CC: 5.1.2E

Onderwerp: RE: Bezwaarschrift 5.1.2E inzake Wob besluit integriteitsschendingen

Dank je 5.1.2E!

Het gaat gelukkig inmiddels weer prima!

De heer 5.1.2E heeft bezwaar gemaakt tegen het ontbreken van de naam van het organisatieonderdeel in het overzicht, maar dat had hij voor het nemen van het Wob besluit al medegedeeld. Was dus geen verassing. Hij heeft in zijn bezwaarschrift echter ook aangegeven dat hij documenten mist zoals memo's en correspondentie. Hierover hebben 5.1.2E en ik juist expliciet in het eerste tel. contact met 5.1.2E gesproken (dit was ook het primaire doel van het contact) en afgesproken dat wij hem i.p.v. de documenten een overzicht verstrekken zoals bij het verzoek van NRC.

5.1.2E is hiermee akkoord gegaan!

Mij staat niet voor de geest dat 5.1.2E in de latere tel. contacten met jou en mij daarop terug is gekomen en toch weer de wens heeft geuit om documenten te ontvangen (?)

Zoals aangegeven heeft hij wel aangegeven dat hij het niet eens is met het weglaten van de namen van organisatieonderdelen. Hij heeft volgens mij ook gevraagd om gegevens van signalen en meldingen van integriteitsskwesties (die uiteindelijk niet als zodanig zijn geïdentificeerd) in het overzicht mee te nemen. Daarvan hebben wij aangegeven dat deze gegevens niet bewaard (hoeven te) worden en dus niet beschikbaar zijn.

Met vr. groeten

5.1.2E

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)