

**From:** "5.1.2E"  
**Sent:** Tue, 23 Mar 2021 08:59:13 +0100  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E"  
<5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Analyse uitspraak Wob-verzoek  
**Attachments:** Bijlage - Overzicht vermeende integriteitschendingen 2017 - 2019.pdf

Dag allen,

In aanvulling op de mail van gisteren, stuur ik jullie ook 'het schema' toe dat in 2019 bij het primaire besluit is opgesteld. Dit ter info.

5.1.2E

---

**Van:** 5.1.2E  
**Verzonden:** maandag 22 maart 2021 09:56  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E  
<5.1.2E@utrecht.nl>  
**CC:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** Analyse uitspraak Wob-verzoek

Dag allen,

Morgenochtend spreken we elkaar over uitspraak van de rechtbank inzake het Wob-verzoek m.b.t. integriteitsschendingen.

Door 5.1.2E is ter voorbereiding op dit overleg een analyse opgesteld, dat wat mij betreft een fijn startpunt is voor ons overleg van morgen (zie bijlage).

Tot morgenvroeg!

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

maandag t/m donderdag



Gemeente Utrecht

**From:** "5.1,2E"  
**Sent:** Thu, 25 Mar 2021 13:18:53 +0100  
**To:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E"  
Esther van de" <5.1,2E@utrecht.nl>; "Doorn, Patrick van" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Analyse uitspraak - voorstel reactie 5.1,2E

Dank voor je aanscherping 5.1,2E! Ik zet het concept ook door naar 5.1,2E en 5.1,2E zodat zij hier op worden meegenomen.

Groet, berend

---

**Van:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** donderdag 25 maart 2021 09:14  
**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**CC:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E  
<5.1,2E@utrecht.nl>; Doorn, Patrick van <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: Analyse uitspraak - voorstel reactie 5.1,2E  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Beste 5.1,2E

Zoals vorige week benoemd is er een uitspraak van de rechtbank over de beroepszaak rond een Wob-verzoek omtrent informatie over en met betrekking tot integriteitsschendingen (zie bijlage X). De rechtbank verklaart het beroep gegrond, waarbij wij zijn opgedragen om een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van de uitspraak.

Door de intern betrokkenen is de uitspraak grondig bestudeerd, waarna we tot het advies komen om in hoger beroep te gaan. De uitgebreide toelichting hierop is te vinden in de bijlage 'interne memo uitspraak Wob-verzoek'.

Kern van deze keuze is de volgende:

- Wij houden sinds jaren een bestendige principiële lijn aan dat wij openbaarmaking van documenten uit een onderzoekdossier naar (mogelijke) integriteitsschending weigeren, vanwege de bescherming van de privacy van de betrokken medewerker(-s). Daarbij is onze lijn dat dit in beginsel geldt voor de gehele onderzoekdossiers. Wel verstrekken we jaarlijks op hoofdlijnen een overzicht waaruit blijkt hoe de Gemeente Utrecht met diverse (mogelijke) integriteitsschendingen omgaat.
- De rechtbank heeft voor zijn uitspraak alle dossierstukken (11 dossiers, in totaal ruim 100 documenten) inhoudelijk bestudeerd en steunt onze lijn voor het merendeel van de volledige dossiers. Tegelijkertijd stelt hij bij enkele dossiers dat er (passages uit) documenten zijn die niet zonder nadere motivering geweigerd kunnen worden.
- Waar die grens wordt getrokken blijkt niet zonneklaar uit de uitspraak en is naar onze mening betwistbaar. Door deze uitspraak wordt er dus een grens getrokken, die ingaat tegen onze principiële lijn. Graag trekken we de grens weer hoger, namelijk naar het type document dat naar onze aard vertrouwelijk is, wat maakt dat deze – en alle documenten in het dossier – integraal geweigerd worden (eventueel onder aanvulling andere weigeringsgronden voor bepaalde passages in dit geval).

Het instellen van hoger beroep is uiteraard niet geheel zonder risico. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) toetst formeel en kritisch waarbij mogelijk een verderstrekkende betekenis wordt gegeven aan het uitgangspunt van de Wob; alle overheidsinformatie is openbaar tenzij...

Onze lijn schuurt daarmee, maar is wel verdedigbaar, zoals ook wel blijkt uit de uitspraak van de rechtbank. Het is uiteraard mogelijk dat de Afdeling anders oordeelt en vindt dat wij bij een dergelijk verzoek op documentniveau moeten toetsen en niet integraal kunnen weigeren. Hiermee komt dan wel definitieve duidelijkheid van de hoogste rechter, in plaats van een nu op punten toch discutabele uitspraak van de rechtbank.

Graag hoor ik je reactie op dit voorstel voor hoger beroep, waarna ik de portefeuillehouder P&O hierover informeer.

---

**Van:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 maart 2021 09:34  
**Aan:** 5.1,2E 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E

<5.1,2E [redacted]@utrecht.nl>

CC: 5.1,2E [redacted] <5.1,2E [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: Analyse uitspraak - voorstel reactie 5.1,2E [redacted]

5.1,2E [redacted] & 5.1,2E [redacted]

Graag krijg ik jullie reactie op het volgende. Naar aanleiding van het overleg van gisteren heeft 5.1,2E [redacted] de memo aangescherpt (zie bijlage). Ik wil de memo toesturen aan de gemeentesecretaris en aan de wethouder P&O, waarbij de uitspraak én het overzicht bij het primaire besluit worden toegevoegd.

Daarbij wil ik een begeleidende mail sturen, waarvoor ik onderstaand concept heb. Graag hoor ik jullie reactie op de aangescherpte memo en de begeleidende mail. Wens is om het uiterlijk vrijdag uit te sturen aan beden.

Alvast veel dank voor jullie reactie!

--

Beste 5.1,2E [redacted]

Zoals vorige week benoemd is er een uitspraak van de rechtbank over de beroepszaak rond een Wob-verzoek omtrent informatie over en met betrekking tot integriteitsschendingen (zie bijlage X). De rechtbank verklaart het beroep gegrond, waarbij wij zijn opgedragen om een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van de uitspraak.

Door de intern betrokkenen is de uitspraak grondig bestudeerd, waarna we tot het advies komen om in hoger beroep te gaan. De uitgebreide toelichting hierop is te vinden in de bijlage 'interne memo uitspraak Wob-verzoek'.

Kern van deze keuze is de volgende:

- Wij houden sinds jaren een bestendigde principiële lijn aan dat wij zeer terughoudend omgaan met openbaarmaking van documenten uit een onderzoekdossier naar de integriteit van een ambtenaar. Daarbij is onze lijn dat dit in beginsel geldt voor de gehele onderzoek dossiers.
- De rechtbank heeft voor zijn uitspraak alle dossierstukken (11 dossiers, in totaal ruim 100 documenten) inhoudelijk bestudeerd en steunt onze lijn voor het merendeel van de volledige dossiers. Tegelijkertijd stelt hij bij enkele dossiers dat er (passages uit) documenten zijn die niet zonder nadere motivering geweigerd kunnen worden.
- Waar die grens wordt getrokken blijkt niet zonneklaar uit de uitspraak en is naar onze mening betwistbaar. Tegelijkertijd wordt er dus een grens getrokken, die daarmee ingaat tegen onze principiële lijn. Graag trekken we de grens weer hoger, namelijk naar het type document dat naar onze aard vertrouwelijk is, wat maakt dat deze – en alle documenten in het dossier – integraal geweigerd worden (eventueel onder aanvulling andere weigeringsgronden voor bepaalde passages in dit geval).

Het instellen van hoger beroep is uiteraard niet geheel zonder risico. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) toetst altijd kritisch en het uitgangspunt van de Wob is natuurlijk dat informatie openbaar is. Onze lijn schuurt daarmee, maar is wel verdedigbaar, zoals ook wel blijkt uit de uitspraak van de rechtbank. Het is uiteraard mogelijk dat de Afdeling anders oordeelt en vindt dat wij bij een dergelijk verzoek op documentniveau moeten toetsen en niet integraal kunnen weigeren. Hiermee komt dan wel definitieve duidelijkheid van de hoogste rechter, in plaats van een nu op punten toch discutable uitspraak van de rechtbank.

Graag hoor ik je reactie op dit voorstel voor hoger beroep, waarna ik de portefeuillehouder P&O hierover informeer.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E [redacted]

5.1,2E [redacted]

5.1,2E [redacted]

5.1,2E [redacted]

5.1,2E [redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

maandag t/m donderdag

## Interne memo, vertrouwelijk, alleen voor intern overleg

Aan	Mevr. L. Voortman	Datum	21 maart 2021
		Van	5.1.2E
Onderwerp	Analyse uitspraak Wob verzoek integriteitsschendingen medewerkers gemeente Utrecht + advies vervolgstappen	Doorkiesnummer	5.1.2E
Kopie	5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E en 5.1.2E	E-mail	5.1.2E @utrecht.nl
		Bijlagen	-

Geachte mevrouw Voortman,

Op 4 maart 2021 heeft de rechtbank Midden Nederland uitspraak gedaan in het beroep ingesteld door dhr. 5.1.2E aangaande de integrale weigering naar aanleiding van zijn Wob-verzoek om informatie over (mogelijke) integriteitsschendingen door medewerkers dan wel ambtenaren van de gemeente Utrecht. In deze zaak hebben wij een principieel standpunt ingenomen, namelijk dat wij in het geheel geen informatie openbaar maken uit dossiers die zien op integriteitsschendingen en dit ook niet op documentniveau toetsen, maar in zijn algemeenheid.

Op 23 maart 2021 is de uitspraak besproken door de betrokken arbeidsjuristen bij het Standby Team Integriteit en de coördinator integriteit. Wij zijn tot het gezamenlijke advies gekomen om tegen de uitspraak in hoger beroep te gaan. In het hierna volgende zal ik toelichten hoe wij tot dit advies komen.

### Oordeel van de rechtbank

De rechtbank gaat een behoorlijk eind met ons mee. De rechtbank oordeelt dat informatie over (mogelijke) integriteitsschendingen ziet op het persoonlijk functioneren met betrekking tot de functie van de met name genoemde gemeenteambtenaren en in zoverre de persoonlijke levenssfeer raakt van de betrokken ambtenaren. De rechter is meegegaan in ons betoog dat het proces omtrent integriteitsonderzoeken omgeven moet zijn met waarborgen en een vertrouwelijk karakter heeft. Het uitgangspunt is dan ook terecht dat wij terughoudend omgaan met openbaarmaking van documenten uit een onderzoekdossier naar de integriteit van een ambtenaar. Wij mogen de weigeringsgronden die we gebruikt hebben – eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige benadeling – dan ook *in beginsel* voor de *gehele* onderzoekdossiers laten gelden.

Voor 5 van de 11 getoetste integriteitsdossiers (nrs. 3, 8, 9, 10 en 11) heeft de rechter geoordeeld dat wij ze dan ook terecht geheel hebben geweigerd openbaar te maken. In 2 onderzoekdossiers (nrs. 6 en 7) ontbreekt het externe onderzoeksrapport bij de overgelegde vertrouwelijke stukken, zodat ten onrechte niet alle documenten zijn betrokken bij de beoordeling van het Wob-verzoek. Wanneer we deze toevoegen zijn we er echter zeker van dat deze twee dossiers ook onder de terechtte gehele weigering van het dossier te scharen zijn.

De uitspraak lijkt daarna echter te hinken op twee gedachten en zet voorgaande – mooie overwegingen – weer op losse schroeven die de vraag oproept hoe we hiermee (voortaan) in de praktijk om moeten gaan. De rechter oordeelt namelijk ten aanzien van de overige onderzoekdossiers met nrs. 1, 2, 4 en 5 dat hierin toch ten aanzien van een aantal (passages uit) documenten dat deze niet zonder nadere motivering geweigerd kunnen worden.

In onderzoeksdossier 1 heeft de rechter uit alle documenten één passage geprikt die z.i. geen gegevens bevat die herleidbaar zijn tot personen. Hier zou nader gemotiveerd moeten worden waarom de persoonlijke levenssfeer in het gedrang zou komen. In dit dossier bevindt zich overigens ook een Raadsbrief. Deze brief is al openbaar en hoeft derhalve niet (nogmaals) n.a.v. een Wob-verzoek openbaar gemaakt te worden.

Het tweede dossier krijgt van de rechter een soort aparte status, nu het onderwerp van dit dossier gericht was op (fraude met) een pas en niet een persoon. Wij zijn het met deze aparte behandeling van dit dossier niet eens. Ook hier is onderzoek gedaan naar mogelijke integriteitsschendingen door een persoon.

Ook in het vierde en vijfde onderzoeksdossier heeft de rechter specifieke passages aangewezen die informatie zouden bevatten die niet zou zijn te herleiden tot een persoon resp. ziet op informatie die algemeen feitelijk van aard is (bijv. procesinformatie). Ook hier zou volgens de rechter nader gemotiveerd moeten worden waarom deze passages niet openbaar gemaakt zijn.

Rechtsoverweging 12 ziet op het bij het primaire besluit overgelegde schema. Dit is een opmerkelijke overweging die ook vragen oproept voor de hanteerbaarheid van een dergelijk schema in de toekomst. Het schema was opgesteld na overleg met dhr. 5.1.2E. Hiermee zou voldaan zijn aan zijn verzoek, zonder dat documenten openbaar gemaakt hoefden worden. In bezwaar heeft 5.1.2E dit betwist en wilde hij dat er meer informatie in het schema wordt opgenomen. Ter zitting zei hij daarover dat hij een soort volledige samenvatting wenst per onderzoeksdossier. De rechter concludeert dat sprake is van een motiveringsgebrek in dit schema en dat nader gemotiveerd moet worden waarom bij een aantal dossiers niet is aangegeven wat de gevolgen in dat geval precies zijn geweest voor de betrokken ambtenaar. Deze overweging is opmerkelijk, omdat in de beslissing op bezwaar expliciet is teruggevallen op het oorspronkelijke Wob-verzoek en het schema – nu daarover onenigheid is ontstaan – door ons ‘buiten spel’ is gezet. Het schema valt ook niet onder het Wob-verzoek, maar is een document dat is vervaardigd na overleg met de verzoeker. Wij hebben op grond van de Wob geen vervaardigingsplicht (hoeven geen documenten op te stellen) en al helemaal geen plicht om vervolgens te motiveren waarom wij iets wel of niet vervaardigen als wij dit toch doen naar aanleiding van een verzoek. Op dit punt is sprake van een oneigenlijke discussie die – willen wij in de toekomst een dergelijk schema willen kunnen blijven gebruiken en daarin vrij zijn de informatie op te nemen die wij daarin op willen nemen – rechtgezet dient te worden.

#### Hoe nu verder

De rechter heeft ons opgedragen om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. De rechter heeft daarbij echter – en dat zien wij zelden tot nooit – bepaald dat de termijn van zes weken hiervoor pas begint te lopen nadat de termijn voor hoger beroep ongebruikt is verstreken of, indien hoger beroep wordt ingesteld, nadat op dit hoger beroep beslist is. Hiermee ligt de weg wagenwijd open voor een door ons in te stellen hoger beroep, de rechter heeft zelf al schorsende werking aan de uitspraak meegegeven zodat wij in afwachting van een hoger beroep geen besluit hoeven nemen. Dhr. 5.1.2E kan overigens ook in hoger beroep gaan. Ook dan geldt dat wij pas na een uitspraak van de Afdeling een nieuwe beslissing op bezwaar zouden moeten nemen.

Wij zijn voorstander van het instellen van hoger beroep en wel om de volgende redenen:

- De rechtbank is niet volledig meegegaan in ons principiële uitgangspunt dat wij integriteitsdossiers *geheel* vertrouwelijk achten. Bij het accepteren van deze uitspraak moeten wij (bij volgende verzoeken) evengoed in die dossiers actief op zoek naar passages die niet tot personen herleidbaar zijn of algemeen feitelijk van aard zijn, voor zover daarbij dan documenten van betekenis over zouden blijven. Dit soort ‘brokjes’ informatie zouden dan overigens volledig uit de context van het onderzoek worden geplaatst en zouden bij openbaarmaking tot onjuiste of onvolledige conclusies kunnen leiden. Het is daarnaast een in de praktijk lastig uit te voeren toets die niet in lijn is met ons uitgangspunt, namelijk dat wij gelet op de aard van de dossiers in het geheel geen informatie verstrekken. Met een hoger beroep kunnen wij proberen dit uitgangspunt steviger en onvoorwaardelijk(er) te maken.
- De geconstateerde gebreken in de dossiers met nrs. 1, 2, 4 en 5 zijn reparabel in die zin dat die ook in een hoger beroepsschrift nader toegelicht kunnen worden (gemotiveerd) en dat hiermee ons uitgangspunt zoals hiervoor omschreven nader wordt onderbouwd. Het gaat gelet op het totale geheel aan documenten die onder dit Wob-verzoek vallen echt maar om een paar documenten. Liever trekken we de grens weer hoger, namelijk naar het type



document is naar zijn aard vertrouwelijk en daarom wordt deze – en alle documenten in het dossier – integraal geweigerd (eventueel onder aanvulling andere weigeringsgronden voor bepaalde passages in dit geval).

- Het debat over de vraag of wij een naar aanleiding van een verzoek opgesteld schema aan zouden moeten passen als de verzoeker dat wenst dient bijgesteld te worden in die zin dat wij hiertoe niet gehouden zijn en dit ook niet nader hoeven te motiveren.

Het instellen van hoger beroep is uiteraard niet geheel zonder risico. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) toetst altijd kritisch en het uitgangspunt van de Wob is natuurlijk dat informatie openbaar is. Onze lijn schuurt daar mee, maar is wel verdedigbaar, zoals ook wel blijkt uit de uitspraak van de rechtbank. Het is uiteraard mogelijk dat de Afdeling anders oordeelt en vindt dat wij bij een dergelijk verzoek op documentniveau moeten toetsen en niet integraal kunnen weigeren. Hiermee komt dan wel definitieve duidelijkheid van de hoogste rechter, in plaats van een nu op punten toch discutabele uitspraak van de rechtbank.

Alternatieven zijn:

- Afwachten of 5.1.2E in hoger beroep gaat en dan eventueel incidenteel hoger beroep instellen. Gelet op het principiële karakter van deze zaak zijn wij geen voorstander van een afwachthende houding in deze. Lopende een hoger beroep hoeven wij geen nieuw besluit te nemen. Overigens achten wij de kans dat 5.1.2E in hoger beroep gaat zeker aanwezig, nu hij bij de huidige stand van zaken bij lange na niet krijgt wat hij wil.
- Berusten in de uitspraak en e.e.a. in een nieuwe beslissing op bezwaar op schrijven op het moment dat de hoger beroepstermijn ongebruikt is verstreken. Daarmee laten we ons principiële standpunt los en ook dat wij als er schema's worden gemaakt we vervolgens (juridisch) debat krijgen over wat daar dan in moet. De huidige uitspraak is dan richtinggevend voor nieuwe verzoeken. Tegen een nieuwe beslissing op bezwaar staat overigens ook weer beroep en hoger beroep open. Het is dus niet gezegd dat we er in deze zaak dan 'klaar' mee zijn.

Graag vernemen wij van u wat uw kijk is op de zaak en of u ons advies in deze opvolgt. Uiteraard zijn wij graag bereid op voorgaande een nadere toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

**From:** "5.1,2E"  
**Sent:** Thu, 1 Apr 2021 12:24:52 +0100  
**To:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "Doorn, Patrick van" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Analyse Wob-uitspraak - voorstel opvolging

Dag allen,

Kleine update ter voorbereiding op het overleg met 5.1,2E van morgen.

Ook vanuit Amsterdam heb ik nu de reactie dat zij – vergelijkbaar aan Rotterdam – er dubbel inzitten. Enerzijds zeer terughoudend omdat het over persoonsgerichte onderzoeken gaat. Tegelijkertijd is het gelet op de wens van transparantie vereist om per alinea te toetsen of het openbaar kan worden gemaakt. Daarbij wordt gekeken naar de inhoud, is het persoonlijk of meer algemeen.

Na deze terugkoppeling vanuit Bureau Integriteit heb ik net de Wob-coördinator van Amsterdam gesproken (die deze lijn bevestigde). Zij stuurt mij een afschrift van een besluit, waaruit deze lijn volgt. Verder wees ze op een (wellicht zeer recente) uitspraak t.a.v. de gemeente Haarlem. @5.1,2E en @5.1,2E wellicht al bij jullie bekend, maar deze is ook relevant.

Zodra ik de stukken heb ontvangen vanuit Amsterdam stuur ik ze uiteraard naar jullie door. Graag hoor ik jullie advies hoe dit zich naar jullie mening verhoudt tot ons eerdere advies om in hoger beroep te gaan.

Groet! 5.1,2E

---

**Van:** 5.1,2E  
**Verzonden:** woensdag 31 maart 2021 11:14  
**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**CC:** Doorn, Patrick van <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: Analyse Wob-uitspraak - voorstel opvolging

Dag beiden,

Vrijdag heb ik om 13.00 uur een overleg met 5.1,2E om haar nader te informeren over dit onderwerp.

Ter voorbereiding hierop is het verzoek of jullie uiterlijk vrijdagochtend eerste input kunnen leveren.

Inmiddels heb ik overigens van de gemeente Rotterdam het volgende begrepen:

*‘Rotterdam hanteert ook graag de nullijn. Bleek in de praktijk echter niet altijd juridisch de beste oplossing. Daarom in voorkomende situaties ook beargumenteerd slechts delen (waarin zo nodig ‘gezwart’) aangeleverd’.*

Ik heb gevraagd om een onderliggend besluit; hopelijk heb ik dat z.s.m. (kon het online nog niet vinden).

Alvast heel veel dank!

Vriendelijke groet,

5.1,2E

---

**Van:** 5.1,2E  
**Verzonden:** dinsdag 30 maart 2021 11:48  
**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**CC:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** Re: Analyse Wob-uitspraak - voorstel opvolging

Dag 5.1,2E

Dank voor je bericht; super dat 5.1,2E dit nagaat! Fijn als daarbij ook de verbinding wordt gelegd met 5.1,2E 5.1,2E want ik zag gisteren dat 5.1,2E ook hem hiernaar heeft gevraagd.

Wat betreft praktijk bij andere gemeenten; terecht dat ik dat zelf het eenvoudigst kan nagaan. Vanochtend deze uitvraag bij G4-collega's gedaan.

Groet! 5.1,2E

---

**Van:** 5.1,2E

**Verzonden:** dinsdag 30 maart 2021 10:55:34

**Aan:** 5.1,2E

**CC:** 5.1,2E, 5.1,2E, 5.1,2E, 5.1,2E

**Onderwerp:** RE: Analyse Wob-uitspraak - voorstel opvolging

Beste 5.1,2E

Onze stagiaire gaat na of er meer jurisprudentie is over Wob-verzoeken tav personele aangelegenheden. Voor wat betreft de praktijk bij andere gemeenten heb jij toegang tot de andere integriteitscoördinatoren en kan je dit beter zelf doen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

F 5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e etage Noord

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht





---

**Van:** 5.1,2E 5.1,2E @utrecht.nl>

**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 08:54

**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E 5.1,2E @utrecht.nl>

**CC:** 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; Doorn, Patrick van <5.1,2E @utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: Analyse Wob-uitspraak - voorstel opvolging

Dag beiden,

5.1,2E heeft gereageerd op ons advies, waarbij ze twee vragen heeft.

5.1,2E is de komende dagen met verlof i.v.m. verhuizing, waardoor ik mij nu niet direct richting haar richt.

De eerste vraag kan ik beantwoorden o.b.v. de stukken. Voor de 2<sup>e</sup> kan ik jullie advies goed gebruiken. Ik heb geen weet van jurisprudentie, anders dan de 2 uitspraken waar de rechtbank naar verwijst (uitspraak ABRvS 18 juli 2012; uitspraak rechtbank N-H, 21 juni 2019). Voor zover ik weet van collega G4-gemeenten hanteren zij ook een nullijn als ze erom worden gevraagd (maar is dat bijvoorbeeld door RTL niet bij hen gebeurd).

Zouden jullie hierop kunnen aanvullen?

Alvast veel dank!

5.1,2E

---

**Van:** 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 26 maart 2021 17:11

**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Analyse Wob-uitspraak - voorstel opvolging

Ha 5.1,2E,

Dank voor deze analyse en advies.

Paar vragen.

1. Jullie geven aan dat het openbaar maken van losse passages, zonder nadere context, tot onjuiste of onvolledige conclusies zouden kunnen leiden. (Ik zou zelf denken: vooral non informatie.) Maar om me dit toch goed te kunnen voorstellen: wat voor soort passage zou dan bv openbaar zijn? (Dit moet je natuurlijk mondeling beantwoorden.)
2. Wat doen andere gemeenten eigenlijk op dit punt? Zijn er gemeenten die royaler dan wij dossiers over (vermeende) integriteitsschendingen openbaar maken? En is er jurisprudentie?

Graag vlg week nog even contact hierover. (Bellen is prima.) Dan kan advies naar wethouder.

Groet

En fijn weekend

5.1,2E

---

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

---

**Van:** 5.1,2E

**Verzonden:** vrijdag 26 maart 2021 10:34

**Aan:** 5.1,2E 5.1,2E

**Onderwerp:** Analyse Wob-uitspraak - voorstel opvolging

Zoals vorige week benoemd is er een uitspraak van de rechtbank over de beroepszaak rond een Wob-verzoek omtrent informatie over en met betrekking tot integriteitsschendingen (zie pdf-bijlage). De rechtbank verklaart het beroep gegrond, waarbij wij zijn opgedragen om een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van de uitspraak.

Door de intern betrokkenen is de uitspraak grondig bestudeerd, waarna we tot het advies komen om in hoger beroep te gaan. De uitgebreide toelichting hierop is te vinden in de bijlage 'interne memo uitspraak Wob-verzoek'.

Kern van deze keuze is de volgende:

1. Wij houden sinds jaren een bestendigde principiële lijn aan dat wij openbaarmaking van documenten uit een onderzoekdossier naar (mogelijke) integriteitsschending weigeren, vanwege de bescherming van de privacy van de betrokken medewerker(-s). Vanuit goed werkgeverschap zetten we ons volledig in om te voorkomen dat een ambtenaar wordt beschadigd of kan worden beschadigd, ook wanneer er niets aan de hand blijkt. Met het toch gedeeltelijk vrijgeven van documenten is de kans steeds groter dat zaken tot betrokken ambtenaren zijn te herleiden. Hieruit volgt onze lijn dat het niet openbaar maken in beginsel geldt voor de gehele onderzoekdossiers. Wel verstrekken we jaarlijks op hoofdlijnen een overzicht waaruit blijkt hoe de Gemeente Utrecht met signalen/meldingen van (vermeende) integriteitsschendingen omgaat.
2. De rechtbank heeft voor zijn uitspraak alle dossierstukken (11 dossiers, in totaal ruim 100 documenten) inhoudelijk bestudeerd en steunt onze lijn voor het merendeel van de volledige dossiers. Tegelijkertijd stelt hij bij enkele dossiers dat er (passages uit) documenten zijn die niet zonder nadere motivering geweigerd kunnen worden.
3. Waar die grens wordt getrokken blijkt niet zonneklaar uit de uitspraak en is naar onze mening betwistbaar. Door deze uitspraak wordt er dus een grens getrokken, die ingaat tegen onze principiële lijn. Graag trekken we de grens weer hoger, namelijk naar het type document dat naar onze aard vertrouwelijk is, wat maakt dat deze – en alle documenten in het dossier – integraal geweigerd worden (eventueel onder aanvulling andere weigeringsgronden voor bepaalde passages in dit geval).

Het instellen van hoger beroep is uiteraard niet geheel zonder risico. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) toetst formeel en kritisch, waarbij mogelijk een verderstrekkende betekenis wordt gegeven aan het uitgangspunt van de Wob; 'alle overheidsinformatie is openbaar tenzij...'.

Onze lijn schuurt daarmee, maar is wel verdedigbaar, zoals ook wel blijkt uit de uitspraak van de rechtbank. Het is uiteraard mogelijk dat de Afdeling anders oordeelt en vindt dat wij bij een dergelijk verzoek op documentniveau moeten toetsen en niet integraal kunnen weigeren. Temeer omdat met openbaarheid van integriteitsschendingen ook een zeker algemeen belang is gemoeid (een samenleving die de betrouwbaarheid van de overheid moet kunnen waarnemen). Hiermee komt dan wel definitieve duidelijkheid van de hoogste rechter, in plaats van een nu op punten toch discutabele uitspraak van de rechtbank.

Graag hoor ik je reactie op dit voorstel voor hoger beroep, waarna ik de portefeuillehouder P&O hierover informeer.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Werkt op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag



**From:** "5.1,2E"  
**Sent:** Tue, 6 Apr 2021 20:29:39 +0100  
**To:** "Voortman, Linda" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "Doorn, Patrick van" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Subject:** Analyse Wob-uitspraak - informeren opvolging  
**Attachments:** Uitspraak d.d. 4 maart 2021 Wob-verzoek integriteitsschendingen.pdf, Interne memo analyse uitspraak Wob verzoek integriteitsschendingen + advies.docx

Geachte wethouder Voortman, beste Linda,

Zoals drie weken geleden benoemd is er een uitspraak van de rechtbank over de beroepszaak rond een Wob-verzoek omtrent informatie over en met betrekking tot integriteitsschendingen (zie pdf-bijlage). De rechtbank verklaart het beroep gegrond, waarbij wij zijn opgedragen om een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van de uitspraak.

Door de intern betrokkenen is de uitspraak grondig bestudeerd, waarna we tot het advies komen om in hoger beroep te gaan. De uitgebreide toelichting hierop is te vinden in de bijlage 'interne memo uitspraak Wob-verzoek'.

Kern van deze keuze is de volgende:

- Wij houden sinds jaren een bestendige principiële lijn aan dat wij openbaarmaking van documenten uit een onderzoekdossier naar (mogelijke) integriteitsschending weigeren, vanwege de bescherming van de privacy van de betrokken medewerker(-s). Vanuit goed werkgeverschap zetten we ons volledig in om te voorkomen dat een ambtenaar wordt beschadigd of kan worden beschadigd, ook wanneer er niets aan de hand blijkt. Met het toch gedeeltelijk vrijgeven van documenten is de kans steeds groter dat zaken tot betrokken ambtenaren zijn te herleiden. Hieruit volgt onze lijn dat het niet openbaar maken in beginsel geldt voor de gehele onderzoeksdossiers. Wel verstrekken we jaarlijks op hoofdlijnen een overzicht waaruit blijkt hoe de Gemeente Utrecht met signalen/meldingen van (vermeende) integriteitsschendingen omgaat.
- De rechtbank heeft voor zijn uitspraak alle dossierstukken (11 dossiers, in totaal ruim 100 documenten) inhoudelijk bestudeerd en steunt onze lijn voor het merendeel van de volledige dossiers. Tegelijkertijd stelt hij bij enkele dossiers dat er (passages uit) documenten zijn die niet zonder nadere motivering geweigerd kunnen worden. Dat voor dit type dossiers documenten niet zonder nadere motivering kunnen worden geweigerd, is zeer recent ook door de Raad van State uitgesproken ([uitspraak](#) op hoger beroep van College van B&W Haarlem).
- Waar die grens wordt getrokken blijkt niet zonneklaar uit de uitspraak en is naar onze mening betwistbaar. De recente uitspraak in de hoger beroepszaak van de gemeente Haarlem biedt voor onze zaak deze duidelijkheid ook niet. Door de uitspraak van de rechtbank wordt er dus een grens getrokken, die ingaat tegen onze principiële lijn. Graag trekken we de grens weer hoger, namelijk naar het type document dat naar onze aard vertrouwelijk is, wat maakt dat deze – en alle documenten in het dossier – integraal geweigerd worden (eventueel onder aanvulling andere weigeringsgronden voor bepaalde passages in dit geval).

Het instellen van hoger beroep is uiteraard niet geheel zonder risico. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) toetst formeel en kritisch, waarbij mogelijk een verderstrekkende betekenis wordt gegeven aan het uitgangspunt van de Wob; 'alle overheidsinformatie is openbaar tenzij...'.

Onze lijn schuurt daarmee, maar is wel verdedigbaar, zoals ook wel blijkt uit de uitspraak van de rechtbank. Het is uiteraard mogelijk dat de Afdeling anders oordeelt en vindt dat wij bij een dergelijk verzoek op documentniveau moeten toetsen en niet integraal kunnen weigeren. Temeer omdat met openbaarheid van integriteitsschendingen ook een zeker algemeen belang is gemoeid (een samenleving die de betrouwbaarheid van de overheid moet kunnen waarnemen). Hiermee komt dan wel definitieve duidelijkheid van de hoogste rechter, in plaats van een nu op punten toch discutabele uitspraak van de rechtbank.

Het voorstel om in hoger beroep te gaan is gedeeld met de gemeentesecretaris, die daarmee heeft ingestemd.

Mocht je vragen hebben naar aanleiding van dit bericht, of graag een nadere toelichting willen, geven wij die uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

5.1.2E [@utrecht.nl](mailto:utrecht@utrecht.nl)

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Werkt op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag



**From:** "5.1.2E"  
**Sent:** Wed, 7 Apr 2021 19:49:55 +0100  
**To:** "Voortman, Linda" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Analyse Wob-uitspraak - informeren opvolging

Dag Linda,

Dat is goed. En de slordigheid zit bij mij; het was geen detail en daarmee was het beter geweest als het al volledig in mijn mail stond.

5.1.2E

---

**Van:** Voortman, Linda <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** woensdag 7 april 2021 20:33  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**CC:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E van <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** Re: Analyse Wob-uitspraak - informeren opvolging

Ai, zie nu pas het memo. Slordig van me, hectische dag. Laten we dan ovb inplannen, als ik na lezing toch geen vragen meer heb zeggen we het overleg af, oké?

---

**Van:** 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** 5.1.2E 7, 2021 8:30:50 PM  
**Aan:** Voortman, Linda <5.1.2E@utrecht.nl>  
**CC:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: Analyse Wob-uitspraak - informeren opvolging

Beste Linda,

Dank voor je reactie. Graag geef ik hierop een nadere toelichting; ik zal morgenochtend een overleg inplannen.

In aanloop daarop al vast het volgende. In mijn mail komt dit punt inderdaad niet terug, maar de rechtbank heeft het (helaas) niet beperkt tot een verzoek om een nadere motivering. Bij een beperkt aantal (passages van) documenten is de rechtbank van mening dat deze openbaar gemaakt moeten worden (en dat een nadere motivering dus niet volstaat).

Zoals beschreven in het memo zouden dit soort 'brokjes' informatie (die dus openbaar gemaakt zouden worden) dan uit de context van het onderzoek worden geplaatst en zouden bij openbaarmaking tot onjuiste of onvolledige conclusies kunnen leiden.

Vriendelijke groet,

5.1.2E

---

**Van:** Voortman, Linda <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** woensdag 7 april 2021 19:08  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**CC:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** Re: Analyse Wob-uitspraak - informeren opvolging

Dag 5.1.2E  
Ik wil hier wel graag meer over weten. Als ik het goed begrijp wordt er gevraagd om nadere motivering en om niet om het per definitie volledig openbaar maken. Waarom zouden we dat nadere motiveren niet doen?  
Zou dit graag willen bespreken.

Groet  
Linda.

---

**Van:** 5.1,2E 5.1,2E @utrecht.nl>

**Verzonden:** 5.1,2E 6, 2021 9:29:39 PM

**Aan:** Voortman, Linda <5.1,2E @utrecht.nl>

**CC:** 5.1,2E <5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E @utrecht.nl>; 5.1,2E

<5.1,2E @utrecht.nl>

**Onderwerp:** Analyse Wob-uitspraak - informeren opvolging

Geachte wethouder Voortman, beste Linda,

Zoals drie weken geleden benoemd is er een uitspraak van de rechtbank over de beroepszaak rond een Wob-verzoek omtrent informatie over en met betrekking tot integriteitsschendingen (zie pdf-bijlage). De rechtbank verklaart het beroep gegrond, waarbij wij zijn opgedragen om een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van de uitspraak.

Door de intern betrokkenen is de uitspraak grondig bestudeerd, waarna we tot het advies komen om in hoger beroep te gaan. De uitgebreide toelichting hierop is te vinden in de bijlage 'interne memo uitspraak Wob-verzoek'.

Kern van deze keuze is de volgende:

- Wij houden sinds jaren een bestendige principiële lijn aan dat wij openbaarmaking van documenten uit een onderzoekdossier naar (mogelijke) integriteitsschending weigeren, vanwege de bescherming van de privacy van de betrokken medewerker(-s). Vanuit goed werkgeverschap zetten we ons volledig in om te voorkomen dat een ambtenaar wordt beschadigd of kan worden beschadigd, ook wanneer er niets aan de hand blijkt. Met het toch gedeeltelijk vrijgeven van documenten is de kans steeds groter dat zaken tot betrokken ambtenaren zijn te herleiden. Hieruit volgt onze lijn dat het niet openbaar maken in beginsel geldt voor de gehele onderzoeksdossiers. Wel verstrekken we jaarlijks op hoofdlijnen een overzicht waaruit blijkt hoe de Gemeente Utrecht met signalen/meldingen van (vermeende) integriteitsschendingen omgaat.
- De rechtbank heeft voor zijn uitspraak alle dossierstukken (11 dossiers, in totaal ruim 100 documenten) inhoudelijk bestudeerd en steunt onze lijn voor het merendeel van de volledige dossiers. Tegelijkertijd stelt hij bij enkele dossiers dat er (passages uit) documenten zijn die niet zonder nadere motivering geweigerd kunnen worden. Dat voor dit type dossiers documenten niet zonder nadere motivering kunnen worden geweigerd, is zeer recent ook door de Raad van State uitgesproken ([uitspraak](#) op hoger beroep van College van B&W Haarlem).
- Waar die grens wordt getrokken blijkt niet zonneklaar uit de uitspraak en is naar onze mening betwistbaar. De recente uitspraak in de hoger beroepszaak van de gemeente Haarlem biedt voor onze zaak deze duidelijkheid ook niet. Door de uitspraak van de rechtbank wordt er dus een grens getrokken, die ingaat tegen onze principiële lijn. Graag trekken we de grens weer hoger, namelijk naar het type document dat naar onze aard vertrouwelijk is, wat maakt dat deze – en alle documenten in het dossier – integraal geweigerd worden (eventueel onder aanvulling andere weigeringsgronden voor bepaalde passages in dit geval).

Het instellen van hoger beroep is uiteraard niet geheel zonder risico. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) toetst formeel en kritisch, waarbij mogelijk een verderstrekkende betekenis wordt gegeven aan het uitgangspunt van de Wob; 'alle overheidsinformatie is openbaar tenzij...'.

Onze lijn schuurt daarmee, maar is wel verdedigbaar, zoals ook wel blijkt uit de uitspraak van de rechtbank. Het is uiteraard mogelijk dat de Afdeling anders oordeelt en vindt dat wij bij een dergelijk verzoek op documentniveau moeten toetsen en niet integraal kunnen weigeren. Temeer omdat met openbaarheid van integriteitsschendingen ook een zeker algemeen belang is gemoeid (een samenleving die de betrouwbaarheid van de overheid moet kunnen waarnemen). Hiermee komt dan wel definitieve duidelijkheid van de hoogste rechter, in plaats van een nu op punten toch discutabele uitspraak van de rechtbank.

Het voorstel om in hoger beroep te gaan is gedeeld met de gemeentesecretaris, die daarmee heeft ingestemd.

Mocht je vragen hebben naar aanleiding van dit bericht, of graag een nadere toelichting willen, geven wij die uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E



5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Werkt op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag



**From:** "[5.1.2E]"  
**Sent:** Tue, 13 Apr 2021 16:05:15 +0100  
**To:** "[5.1.2E]" <[5.1.2E]@utrecht.nl>  
**Cc:** "Doorn, Patrick van" <[5.1.2E]@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Analyse Wob-uitspraak - informeren opvolging

Hoi [5.1.2E]

Dank voor je bericht. Ik zal je morgenochtend bellen over een uitvoerige versie, maar hier alvast de korte:

- Met [5.1.2E] vorige week [5.1.2E] geadviseerd om wel in hoger beroep te gaan ('ondanks' uitspraak Haarlem). [5.1.2E] akkoord met advies; dus verzoek om beroep in te stellen;
- Gisteren bij [5.1.2E] [5.1.2E] toelichting gegeven op advies, die in de basis de lijn volgt voor hoger beroep. Wel bij haar nog een vraag of we toch/ook een nieuw besluit kunnen nemen (vanuit idee dat we inzien dat bepaalde documenten tóch wel verstrekt zullen moeten worden). Hier verwacht ze een nadere onderbouwing (waarom we daar niet voor gaan, of juist inderdaad tegelijkertijd kunnen doen).

Op beide punten zal ik je morgen bijpraten.

Groet! [5.1.2E]

---

**Van:** [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 13 april 2021 15:43  
**Aan:** [5.1.2E] <[5.1.2E]@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** FW: Analyse Wob-uitspraak - informeren opvolging  
**Urgentie:** Hoog

Ha [5.1.2E]

Alles goed? Ik ben vandaag weer aan het opstarten en zie dat dit de laatste mail is over de vraag of we in hoger beroep gaan of niet. Wil je mij gelet op de termijn waarbinnen eventueel beroep ingesteld moet worden willen laten weten wat de stand van zaken is?

Met vriendelijke groet,

[5.1.2E]  
[5.1.2E]

[5.1.2E]  
F [5.1.2E]  
[5.1.2E]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken  
Juridische Zaken  
Stadsplateau 1  
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht



**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Fri, 16 Apr 2021 11:00:41 +0100  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "Doorn, Patrick van" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Nadere informatie voor Linda

Ha 5.1.2E & Patrick,

Ik heb in het rood in de tekst een nuance aangebracht. De rechtbank heeft nog niks gezegd over dat bepaalde stukken openbaar moeten, enkel dat wij naar bepaalde documenten (waarom die gekozen zijn is inderdaad niet helemaal duidelijk) nader moeten kijken en motiveren waarom niet openbaar of eventueel toch openbaar. Overigens zit hier ook één stuk bij (een raadsbrief) die al openbaar is en wij dus niet openbaar hoeven maken o.g.v. de Wob.

Gister bespraken we ook nog het feit dat het schema zoals wij dat verstrekken (en andere gemeenten ook) op oneigenlijke wijze ter discussie wordt gesteld in de uitspraak. Wij moeten dan nu in een stuk dat wij naar aanleiding van een Wob verzoek vervaardigen gaan motiveren waarom we bepaalde dingen wel en niet opnemen: dit gaat echt te ver in het kader van een Wob verzoek.

Daarnaast speelde nog het punt over het 2<sup>e</sup> dossier waarin zowel naar de mening van 5.1.2E als naar mijn mening een raar onderscheid wordt gemaakt naar type integriteitsdossier.

Zijn deze 2 punten, beide redenen voor hoger beroep, voldoende onder de aandacht gebracht van de wethouder? Anders zou ik ze zeker nog even benoemen.

@ Patrick: uiteraard hou ik de termijn in de gaten. Moet wel echt begin volgende week een knoop over doorgehakt zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken  
Juridische Zaken  
Stadsplateau 1  
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 16 april 2021 09:43

**Aan:** Doorn, Patrick van <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Nadere informatie voor Linda

Dag [redacted]

Dank voor je bericht.

[redacted] kan jij voor de volledigheid ook nog even naar de mailtekst kijken. Alvast dank!

[redacted]

---

**Van:** Doorn, Patrick van <[redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 15 april 2021 17:31

**Aan:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Nadere informatie voor Linda

Beste [redacted]

Als [redacted] akkoord is dan ben ik het ook. Volgens mij klopt het zo helemaal. [redacted] ik neem aan dat jij ook de termijn goed in de gaten houdt.

Met vriendelijke groet,

Patrick van Doorn

Hoofd Juridische Zaken en Aanbesteding

[redacted]

F [redacted]

[pa.van.\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:pa.van.[redacted]@utrecht.nl)

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



---

**Van:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 15 april 2021 17:15

**Aan:** Doorn, Patrick van <[redacted]@utrecht.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** Nadere informatie voor Linda

Dag [redacted]

Graag krijg ik jouw input op onderstaand concept.

Afgelopen maandag heb ik Linda geïnformeerd over de gewenste opvolging, waarbij zij nog graag meer verduidelijking wilde waarom we niet een nieuw besluit willen nemen (als we zelf al voorzien dat het niet houdbaar is om álle documenten gemotiveerd te weigeren). Ik heb haar dit toegelicht, maar daarbij aangeboden dat ik het nader zou nagaan bij de juristen en haar hier nog op zou adviseren.

Vanmiddag heb ik 5.1.2E gesproken over het onderwerp en is de lijn nogmaals besproken. Aan de hand hiervan kom ik tot het volgende concept dat ik Linda wil mailen. Graag hoor ik jouw reactie. alvast veel dank!

--

Geachte 5.1.2E Voortman, beste Linda,

Afgelopen maandag heb ik toegelicht dat we voornemens zijn om hoger beroep in te stellen in de Wob-zaak, welke advies ook door de gemeentesecretaris is overgenomen.

In ons overleg vroeg je naar een nadere toelichting hierop, aangezien ik ook liet weten wat de inhoud was van de (fragmenten van) documenten waarvan volgens de rechtbank **nader gemotiveerd zou moeten worden waarom die niet verstrekt zouden kunnen worden en die eventueel – als die nadere motivering er niet zou zijn - wél verstrekt zouden kunnen worden**. Daarbij werd ook benoemd dat voor een deel hiervan het op zichzelf niet vreemd is dat dit openbaar gemaakt zou kunnen worden (niet herleidbaar naar personen). Dit leidde tot de vraag waarom we niet een nieuw besluit kunnen nemen (in plaats van, of parallel aan het instellen van hoger beroep).

In het gesprek benoemde ik hierop nogmaals de lijn voor het advies tot het hoger beroep, waarbij we hebben afgesproken dat ik de motivering voor de volledigheid nog zou voorleggen bij de betrokken juristen en per mail zou bevestigen. Hieronder de lijn:

- De uitspraak van de rechtbank geeft aan dat we t.o.v. het primair besluit grofweg werk te doen hebben op 2 vlakken; 1) voor enkele benoemde documenten nader motiveren waarom het niet wordt verstrekt en 2) enkele (passages) van documenten openbaar maken, omdat er geen grond lijkt te zijn om het niet te verstrekken;
- Zoals benoemd in het eerdere advies is het lastig te volgen waar de rechtbank de scheidslijn legt (nader motiveren of verstrekken). Dit geldt ook voor de keuze waarom specifieke documenten wél zijn aangemerkt voor openbaarmaking, terwijl dergelijke (passages van) documenten óók in de dossiers zitten waarvan de rechtbank volledig onze principiële lijn volgt.
- Als gemeente hanteren we een principiële lijn, waarvan het uiteraard te verantwoorden is om die op documentniveau nader te motiveren. Het wél verstrekken van (passages van) documenten zou prima zijn als het gaat om niet herleidbare stukken (naar personele aangelegenheden), maar daarvoor hebben we reeds (en andere G4-gemeenten) een prima alternatief (overzicht dat we kunnen fabriceren).
- Op basis van deze uitspraak is het voor ons lastig uitvoerbaar om een nieuw besluit te nemen, met name door de diffuse lijn die de rechtbank hanteert. Door in hoger beroep te gaan krijgen we duidelijkheid voor onszelf en andere gemeenten over dit thema. Duidelijkheid die er hopelijk toe leidt dat we onze principiële lijn kunnen behouden ten aanzien van de bescherming van de privacy van betrokken medewerkers. En als de uitspraak anders uitvalt helpt het ook bij het uitvoering geven aan dergelijke Wob-verzoeken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

maandag t/m donderdag



**From:** "5.1.2E"  
**Sent:** Fri, 16 Apr 2021 12:34:09 +0100  
**To:** "Voortman, Linda" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "Doorn, Patrick van" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** Toelichting hoger beroep Wob-verzoek integriteit

Geachte mevrouw Voortman, beste Linda,

Afgelopen maandag heb ik toegelicht dat we voornemens zijn om hoger beroep in te stellen in de Wob-zaak, welk advies ook door de gemeentesecretaris is overgenomen.

In ons overleg vroeg je naar een nadere toelichting hierop, aangezien ik ook liet weten wat de inhoud was van de (fragmenten van) documenten waarvan volgens de rechtbank nader gemotiveerd zou moeten worden waarom die niet verstrekt zouden kunnen worden en die eventueel – als die nadere motivering er niet zou zijn - wél verstrekt zouden kunnen worden. Daarbij werd ook benoemd dat voor een deel hiervan het op zichzelf niet vreemd is dat dit openbaar gemaakt zou kunnen worden (niet herleidbaar naar personen). Dit leidde tot de vraag waarom we niet een nieuw besluit kunnen nemen (in plaats van, of parallel aan het instellen van hoger beroep).

In het gesprek benoemde ik hierop nogmaals de lijn voor het advies tot het hoger beroep, waarbij we hebben afgesproken dat ik de motivering voor de volledigheid nog zou voorleggen bij de betrokken juristen en per mail zou bevestigen. Hieronder de lijn:

- De uitspraak van de rechtbank geeft aan dat we t.o.v. het primair besluit grofweg werk te doen hebben op 2 vlakken; 1) voor enkele benoemde documenten nader motiveren waarom het niet wordt verstrekt en 2) enkele (passages) van documenten openbaar maken, omdat er geen grond lijkt te zijn om het niet te verstrekken;
- Zoals benoemd in het eerdere advies is het lastig te volgen waar de rechtbank de scheidslijn legt (nader motiveren of verstrekken). Dit geldt ook voor de keuze waarom specifieke documenten wél zijn aangemerkt voor openbaarmaking, terwijl dergelijke (passages van) documenten óók in de dossiers zitten waarvan de rechtbank volledig onze principiële lijn volgt;
- Waar de scheidslijn in brede zin lastig te volgen lijkt, geldt voor één specifiek punt in de uitspraak dat naar onze mening een opmerkelijk/onjuist onderscheid wordt gemaakt. Dit gaat over het dossier m.b.t. misbruik van een tankpas, waarvan de rechtbank stelt dat het onderwerp van onderzoek een object (in dit geval een pas) betrof en geen persoon, wat effect zou hebben op het al dan niet openbaar maken. Hier zijn wij het duidelijk mee oneens;
- Als gemeente hanteren we een principiële lijn, waarvan het uiteraard te verantwoorden is om die op documentniveau nader te motiveren. Het wél verstrekken van (passages van) documenten zou prima zijn als het gaat om niet herleidbare stukken (naar personele aangelegenheden), maar daarvoor hebben we reeds (en andere G4-gemeenten) een prima alternatief (overzicht dat we kunnen fabriceren).
- Naast de principiële lijn is er ongemak met het feit dat de rechtbank zich uitspreekt over het schema zoals wij dat verstrekken (en andere gemeenten ook). De uitspraak zou betekenen dat wij – in een stuk dat wij naar aanleiding van een Wob-verzoek vervaardigen – moeten motiveren waarom we bepaalde zaken wel en niet opnemen. Naar onze mening is het feit dat dit schema ter discussie wordt gesteld in de uitspraak oneigenlijk;
- Op basis van deze uitspraak is het voor ons lastig uitvoerbaar om een nieuw besluit te nemen, met name door de diffuse lijn die de rechtbank hanteert. Door in hoger beroep te gaan krijgen we duidelijkheid voor onszelf en andere gemeenten over dit thema. Duidelijkheid die er hopelijk toe leidt dat we onze principiële lijn kunnen behouden ten aanzien van de bescherming van de privacy van betrokken medewerkers. En als de uitspraak anders uitvalt helpt het ook bij het uitvoering geven aan dergelijke Wob-verzoeken.

is – gelet op de gestelde termijnen – om begin volgende week formeel hoger beroep aan te tekenen. Mocht je nog vragen/aanvullingen hebben, hoor ik het graag spoedig.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht



maandag t/m donderdag



**From:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Tue, 20 Apr 2021 15:31:54 +0100  
**To:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Toelichting hoger beroep Wob-verzoek integriteit

Is goed. Is pro forma. <sup>PB</sup> [redacted] Nog geen bericht van enig hoger beroep  
ingesteld door dhr. 5.1,2E overigens...

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

F 5.1,2E

5.1,2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht



---

**Van:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 20 april 2021 16:30  
**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** Re: Toelichting hoger beroep Wob-verzoek integriteit

Hoi 5.1,2E

Linda heeft niet gereageerd. Ik zal haar laten weten dat het hoger beroep formeel is ingediend.

5.1,2E

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** dinsdag 20 april 2021 16:28:06

**Aan:** 5.1.2E

**Onderwerp:** RE: Toelichting hoger beroep Wob-verzoek integriteit

Ha 5.1.2E

Is niet nodig. Is vrij algemeen en mager (echt om eventueel niet-ontvankelijk wegens te laat indienen gronden te voorkomen). Is er al een definitief akkoord van Linda Voortman?

Ik laat het verzenden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



---

**Van:** 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 20 april 2021 16:27

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E @utrecht.nl>

**Onderwerp:** Re: Toelichting hoger beroep Wob-verzoek integriteit

Hoi 5.1.2E

Dank voor je bericht. Fijn dat het pro forma hoger beroep in gang is gezet. Is het nog van toegevoegde waarde dat ik vandaag het document op inhoud bestudeer, of maakt dat voor de verzending niet meer uit?

Vriendelijke groet,

5.1.2E

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** dinsdag 20 april 2021 16:20:40

**Aan:** 5.1.2E

**Onderwerp:** RE: Toelichting hoger beroep Wob-verzoek integriteit

Ha 5.1.2E

Alles goed?

Ik heb na dit mailtje niks meer vernomen. Ik ga de administratie verzoeken bijgevoegd pro forma hoger beroepschrift te verzenden. Het moet vrijdag bij de Afdeling binnen zijn.

Ik heb hierbij alvast iets aan gronden opgenomen: dit doe ik zodat ik niet het risico loop straks misschien een dag te laat te zijn met het aanvullen van de gronden zodat het hoger beroep subito niet-ontvankelijk wordt verklaard. Is in mijn ervaring altijd wijs om alvast iets van gronden op te nemen.

Ik heb vandaag tijdens een andere zitting de doos met de vertrouwelijke stukken overhandigd gekregen van de rechtbank. Die staat nu bij mij thuis. Ik moet die stukken opnieuw indienen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (nieuw 8:29 verzoek). Ik ga even kijken of het praktisch is om die doos op enig moment daar in persoon af te geven als ik zitting heb bij de Afdeling. Daar ga ik nog even over nadenken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

**From:** "5.1,2E"  
**Sent:** Fri, 23 Apr 2021 08:27:01 +0100  
**To:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>; "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Subject:** FW: Toelichting hoger beroep Wob-verzoek integriteit

Ola Standby'ers,

Zoals jullie weten is recent door de rechtbank een uitspraak gedaan over het Wob-verzoek. Deze week hebben we hiertegen hoger beroep ingesteld. In de advisering richting Linda bleef nog één punt over, waar ik graag ook jullie kennis/input op betrek.

PA 5.1,2E 5.1,2E

De vraag gaat over het overzicht dat we in 2019 hebben opgesteld voor de heer 5.1,2E. Bij het primair [besluit](#), gaat het om deze [bijlage](#). De rechtbank heeft (los van wat je daarvan moet vinden) een opmerking gemaakt over de inhoud. In het overzicht wordt benoemd of/welke maatregel is getroffen. Dit speelde zich nog af in de periode dat we maatwerkmaatregelen konden treffen.

De vraag is waarom we hebben gekozen voor de betreffende categorieën (geen – berisping – rechtspositionele maatregel – strafontslag). Ik mijn optiek is dat gedaan om enigszins richting te geven over de kwalificatie/zwaarte, maar bij een maatregel (los van strafontslag) níet expliciet te benoemen welke maatregel is genomen maar het algemeen te houden.

Graag hoor ik jullie reactie hierop, waarna ik Linda een terugkoppeling hierop kan geven (en ook mogelijk relevant daarna voor ons eigen hoger beroep).

Alvast veel dank.

5.1,2E

---

**Van:** Voortman, Linda <5.1,2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 20 april 2021 20:01

**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>

**CC:** Doorn, Patrick van <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E

<5.1,2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** Re: Toelichting hoger beroep Wob-verzoek integriteit

Dank. Helder zo.

Tav het schema zou je volgens mij nog navragen waarom bij de ene casus wel de maatregel stond en bij de andere niet. Hoe zit dat ook alweer.

---

DUBBEL 5.1,2E 5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E 5.1,2E

5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E 5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E 5.1,2E

**From:** "5.1.2E"  
**Sent:** Sat, 1 May 2021 12:17:53 +0100  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E"  
<5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Informeren COR over uitspraak mbt Wob-verzoek  
**Attachments:** Uitspraak d.d. 3 maart 2021 Wob-verzoek integriteitsschendingen.pdf

Ha 5.1.2E

Dank voor je bericht en excuus dat het even op zich liet wachten. Hier een (helaas niet al te korte) toelichting:

--

### **Uitspraak rechtbank Wob-verzoek integriteitdossiers**

In 2019 is een Wob-verzoek ingediend naar integriteitdossiers in de periode 2017-2019. Ten aanzien van dergelijke verzoeken over integriteitdossiers hanteren we een principiële lijn dat we daar zeer terughoudend in zijn, vanwege de bescherming van de privacy van de betrokken medewerker(-s). In plaats van openbaarmaking van dossiers, hebben we toen een [overzicht](#) gemaakt waarin we een algemene beschrijving geven van de opvolging van meldingen van integriteitsschendingen.

Na dit [Wob-besluit](#) is door de verzoeker bezwaar en vervolgens beroep ingesteld. In maart jl. heeft de rechtbank over deze beroepszaak een uitspraak gedaan (zie bijlage). De rechtbank verklaart het beroep gegrond, waarbij wij zijn opgedragen om een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van de uitspraak.

Naar aanleiding van deze uitspraak hebben wij hoger beroep aangetekend. Dit doen we om de volgende reden:

- Zoals benoemd houden wij sinds jaren een bestendige principiële lijn aan dat wij openbaarmaking van documenten uit een onderzoekdossier naar (mogelijke) integriteitsschending weigeren, vanwege de bescherming van de privacy van de betrokken medewerker(-s). Vanuit goed werkgeverschap zetten we ons volledig in om te voorkomen dat een ambtenaar wordt beschadigd of kan worden beschadigd, ook wanneer er niets aan de hand blijkt. Met het toch gedeeltelijk vrijgeven van documenten is de kans steeds groter dat zaken tot betrokken ambtenaren zijn te herleiden. Hieruit volgt onze lijn dat het niet openbaar maken in beginsel geldt voor de gehele onderzoekdossiers. Wel verstrekken we jaarlijks op hoofdlijnen een overzicht waaruit blijkt hoe de Gemeente Utrecht met signalen/meldingen van (vermeende) integriteitsschendingen omgaat.
- De rechtbank heeft voor zijn uitspraak alle dossierstukken (11 dossiers, in totaal ruim 100 documenten) inhoudelijk bestudeerd en steunt onze lijn voor het merendeel van de volledige dossiers. Tegelijkertijd stelt hij bij enkele dossiers dat er (passages uit) documenten zijn die niet zonder nadere motivering geweigerd kunnen worden of dat bepaalde (passages van) documenten zelfs openbaar gemaakt moeten worden (en dat een nadere motivering dus niet volstaat). Dat voor dit type dossiers documenten niet zonder nadere motivering kunnen worden geweigerd, is zeer recent ook door de Raad van State uitgesproken ([uitspraak](#) op hoger beroep van College van B&W Haarlem).
- Waar die grens wordt getrokken (nadere motivatie of openbaar maken) blijkt niet zonneklaar uit de uitspraak en is naar onze mening betwistbaar. De recente uitspraak in de hoger beroepszaak van de gemeente Haarlem biedt voor onze zaak deze duidelijkheid ook niet. Door de uitspraak van de rechtbank wordt er dus een grens getrokken, die ingaat tegen onze principiële lijn. Graag trekken we de grens weer hoger, namelijk naar het type document dat naar onze aard vertrouwelijk is, wat maakt dat deze – en alle documenten in het dossier – integraal geweigerd worden (eventueel onder aanvulling andere weigeringsgronden voor bepaalde passages in dit geval).

Het instellen van hoger beroep is uiteraard niet geheel zonder risico. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) toetst formeel en kritisch, waarbij mogelijk een verderstrekkende betekenis wordt gegeven aan het uitgangspunt van de Wob; 'alle overheidsinformatie is openbaar tenzij...'.

Onze lijn schuurt daarmee, maar is wel verdedigbaar, zoals ook wel blijkt uit de uitspraak van de rechtbank. Het is uiteraard mogelijk dat de Afdeling anders oordeelt en vindt dat wij bij een dergelijk verzoek op documentniveau moeten toetsen en niet integraal kunnen weigeren. Temeer omdat met openbaarheid van integriteitsschendingen ook een zeker algemeen belang is gemoeid (een samenleving die de betrouwbaarheid van de overheid moet kunnen waarnemen). Hiermee komt dan wel definitieve duidelijkheid van de hoogste rechter, in plaats van een nu op punten toch discutabele uitspraak van de rechtbank.

--

Groet! 5.1.2E



---

**Van:** [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 23 april 2021 14:06

**Aan:** [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Informeren COR over uitspraak mbt Wob-vezook

Heb je iets van korte context en beschrijving voor me? Dan deel ik dat ter info met de bonden met het aanbod dat nadere toelichting altijd te organiseren is.

---

**Van:** [5.1,2E] [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 23 april 2021 13:46

**Aan:** [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Informeren COR over uitspraak mbt Wob-vezook

Hoi [5.1,2E]

Deze week hebben we formeel hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de rechtbank. Als het waardevol is dat ik een nadere toelichting op deze uitspraak / opvolging geef bij de COR, doe ik dat uiteraard graag.

[5.1,2E]

---

**Van:** [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 9 april 2021 09:29

**Aan:** [5.1,2E] <[5.1,2E]@utrecht.nl>

**Onderwerp:** Informeren COR over uitspraak mbt Wob-vezook

Hoi [5.1,2E]

Vraagje: is al meer bekend over gevolgen van de uitspraak mbt het Wob-verzoek? Volgens mij bespreek je dit maandag met de wethouder.

Het lijkt me goed om de COR op enig moment kort bericht te sturen zodat zij ook op de hoogte zijn. Ze hoeven niet de details te kennen en geen formele rol te spelen. Maar vanuit transparantie goed om ze te informeren.

Ik hoor het graag.

[5.1,2E]

[illegible]

**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Fri, 14 May 2021 21:04:56 +0100  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "Doorn, Patrick van" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>  
**Subject:** Aanvullende gronden eigen hoger beroep Wob integriteitsschendingen  
**Attachments:** Aanvullende gronden hoger beroep 8790032.docx

Allen,

Bijgevoegd treffen jullie de aanvullende gronden aan voor ons eigen hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland waarin wij voor een klein deel in het ongelijk zijn gesteld ten aanzien van ons principiële standpunt ten aanzien van openbaarmaking uit integriteitsdossiers.

Uiteraard zijn eventuele aanvullingen of opmerkingen van harte welkom.

Het stuk moet uiterlijk 25 mei bij de Afdeling liggen.

@ 5.1.2E plan jij nog een bespreking in voor volgende week met het clubje van afgelopen week?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken  
Juridische Zaken  
Stadsplateau 1  
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

<b>Behandeld door</b>	5.1.2E	<b>Datum</b>	14 mei 2021
<b>Doorkiesnummer</b>	5.1.2E	<b>Ons kenmerk</b>	8790032
<b>E-mail</b>	5.1.2E@utrecht.nl	<b>Onderwerp</b>	Aanvullende gronden hoger beroep tegen uitspraak rechtbank Midden Nederland UTR 19/5209 WOB
<b>Bijlage(n)</b>	-		
<b>Uw kenmerk</b>	202102658/1/A3	<b>Verzonden</b>	
<b>Uw brief van</b>	26 april 2021		

Geachte heer / mevrouw,

Bij brief van 21 april 2021 heb ik namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht (hierna: het college) hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland van 4 maart 2021 (verzonden op 12 maart 2021) met zaaknummer UTR 19/5209 WOB. In uw brief van 26 april 2021 heeft u de ontvangst van dit hoger beroepschrift bevestigd en mij in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 25 mei 2021 de gronden van het hoger beroep aan te vullen. Hierbij maak ik van deze gelegenheid gebruik.

Inhoudelijk ziet de zaak op de weigering informatie openbaar te maken naar aanleiding van een verzoek van dhr. 5.1.2E (hierna: dhr. 5.1.2E) op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) dat – kort gezegd – zag op het verkrijgen van alle informatie over en met betrekking tot (mogelijke) integriteitsschendingen door medewerkers dan wel ambtenaren van de gemeente Utrecht in het tijdvak van 1 juli 2017 tot en met 1 mei 2019.<sup>1</sup>

Hierna zal ik eerst kort ingaan op de aard van een integriteitsonderzoek en de belangen die gelet op het verzoek in het kader van de Wob een rol spelen. Daarna zal ik de (aanvullende) gronden van het hoger beroep nader uiteen zetten.

#### Onderzoek naar (mogelijke) integriteitsschendingen binnen de gemeente Utrecht

Een onderzoek naar een (mogelijke) integriteitsschending is ingrijpend voor alle betrokkenen. Een ieder kan zich indenken dat een onderzoek naar je integriteit en de vraag of je integer gehandeld hebt in een bepaalde situatie op zijn zachts gezegd uitermate vervelend is. Een dergelijk onderzoek kan daarnaast zeer verstrekken (rechtspitionele) gevolgen hebben voor de betrokken ambtenaar of medewerker(s). In het ergste geval kan bijvoorbeeld strafontslag volgen. Als (delen van) informatie uit een dergelijk onderzoek haar weg vindt naar het internet, kan dit de betrokken ambtenaar de rest van zijn of haar leven achtervolgen. Wat eenmaal op internet gepubliceerd is, is immers nooit meer (helemaal) te verwijderen. Het enkel anonimiseren van informatie uit integriteitsonderzoeken is niet voldoende om een dergelijk risico uit te sluiten. Indien eenmaal (online) een link is gelegd tussen deze informatie en een bepaalde persoon, hetgeen met de hoeveelheid informatie die tegenwoordig digitaal beschikbaar is zeker niet illusoir is, is het kwaad al geschied. Ook is niet ondenkbaar dat een dergelijke link opzettelijk gelegd wordt door een persoon die op de hoogte is (geraakt) van een bepaald integriteitsonderzoek of althans daar sterke vermoedens over heeft. Als dit gebeurt, is iemand

<sup>1</sup> Beslissing op bezwaar van 13 januari 2019 (verzonden 13 januari 2019) kenmerk 671492.

onomkeerbaar 'gebrandmerkt' op het internet. De rechtbank heeft dan ook terecht in haar uitspraak overwogen dat bij onderzoeksdossiers die zien op het persoonlijk functioneren van de betrokken gemeentebtenaar de persoonlijke levenssfeer van de betrokken gemeentebtenaar direct geraakt wordt.<sup>2</sup>

Het is dan ook niet zonder reden dat binnen de gemeente Utrecht een zorgvuldig, vertrouwelijk en met waarborgen omkleed proces is opgesteld waarbinnen integriteitsonderzoeken plaats vinden. Als goed werkgever dienen wij immers niet alleen intern, maar ook extern te waarborgen dat de privacy en belangen van niet alleen degene die onderwerp is van het onderzoek, maar van alle betrokkenen (denk bijvoorbeeld aan degene die een melding heeft gedaan van een mogelijke integriteitschending of een (directe) collega die gehoord is naar aanleiding van een melding) niet in het geding is. Het college wil voorkomen dat personen die onderwerp zijn (geweest) van een integriteitsonderzoek of op een andere wijze bij een dergelijk onderzoek betrokken zijn (geweest) door het openbaar maken van documenten uit dit onderzoek (onevenredig) benadeeld worden. Niet alleen in de gevallen waarin een integriteitsschending is aangetoond, maar ook in de gevallen waarin een schending niet is aangetoond kan het feit dat er een dergelijk onderzoek is (geweest) de betrokkene(n) tot in lengte van dagen achtervolgen. Ook de 'waar rook is, is vuur' gedachte kan er immers toe leiden dat een betrokkene intern of extern met scheve ogen aangekeken wordt of hiervan last of hinder ondervindt bij bijvoorbeeld (toekomstige) sollicitaties. Als werkgever heeft het college hierin een duidelijke verantwoordelijkheid naar alle betrokkenen toe die zij zeer serieus neemt.

Het interne proces is zoals gezegd zorgvuldig opgesteld en met waarborgen omkleed zodat vertrouwelijkheid voorop staat. De onderzoeken worden uitgevoerd door een zeer beperkt aantal medewerkers en de informatie uit deze onderzoeken wordt enkel opgeslagen in een afgeschermd omgeving die alleen toegankelijk is voor de medewerkers die rechtstreeks iets met het onderzoek te maken hebben. Alle bij een onderzoek betrokkenen medewerkers en eventuele derden dienen er immers vanuit te kunnen gaan dat zij in vrijheid en openheid kunnen verklaren over de (mogelijke) integriteitsschending zonder vrees dat hetgeen zij hebben verklaard en in bijvoorbeeld een verslag is neergelegd op enig moment op straat komt te liggen. Ook de goede werking van het proces van een integriteitsonderzoek is gelet op voorgaande een belang dat geraakt wordt door het onderhavige verzoek op grond van de Wob. Openbaarmaking van documenten die deel uitmaken van dergelijke precare onderzoeksdossiers zou deze waarborgen en de vertrouwelijkheid van dit proces verregaand ondermijnen. Hierin ligt immers het risico dat bij toekomstige onderzoeken ambtenaren of andere betrokkenen minder bereidwillig zullen zijn om melding te maken van een mogelijke integriteitsschending of om aan een dergelijk onderzoek mee te werken en bijvoorbeeld terughoudender zullen zijn in hun verklaringen. Hierin is duidelijk een groot belang gelegen voor het college zelf als goed werkgever. In eerdere rechtspraak van uw Afdeling is het voorkomen van deze belemmerende werking en de gevolgen daarvan naar onze mening dan ook terecht aangemerkt als een belang als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.<sup>3</sup> Dit belang is ook expliciet erkend bij de totstandkoming van de nog in te voeren Wet open overheid (hierna: de Woo). In artikel 5.1 van de Woo is vanwege het wegvallen van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob het belang van het goed functioneren van de overheid toegevoegd teneinde de in de rechtspraak bestaande bescherming op dit punt te behouden. Ten aanzien van de vraag wanneer dit belang in het geding is, is in de parlementaire geschiedenis overwogen:

**Commented [14]:** Zeer beperkt aantal medewerkers of een extern gecertificeerd onderzoeksbureau

<sup>2</sup> Dit is in lijn met vaste rechtspraak van uw Afdeling, bijvoorbeeld de uitspraak van 9 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:48, waarin is geoordeeld dat daar waar het gaat om de openbaarmaking van documenten die zien op het persoonlijke functioneren van een ambtenaar met betrekking tot diens functie de bescherming van diens persoonlijke levenssfeer in het geding is.

<sup>3</sup> Ik verwijs u in dit kader naar een uitspraak van uw Afdeling van 20 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ1879.

Een ander voorbeeld waarbij deze grond kan worden ingeroepen is bij interne disciplinaire onderzoeken. Bij een dergelijk onderzoek is vertrouwelijkheid noodzakelijk om de feiten boven water te krijgen.<sup>4</sup>

De rechtbank heeft gelet op voorgaande dan ook terecht geoordeeld dat gelet op de aard van de onderzoeken en de aard van de vertrouwelijke informatie-uitwisseling over personen die in de documenten plaatsvindt de weigeringsgronden die zien op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n) en het belang van het voorkomen van onevenredige bevoor- of benadeling<sup>5</sup> prevaleren boven het algemene belang dat gediend is met openbaarmaking van documenten uit integriteitsonderzoeken en dat deze weigeringsgronden voor het hele onderzoeksdossier gelden. Het openbaar maken van deze stukken is dan ook terecht geweigerd. De rechtbank zag steun voor dit oordeel in de uitspraak van uw Afdeling van 18 juli 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX1817.

#### Aanvulling 8:29 stukken: ontbrekende externe onderzoeksrapporten dossiers 6 en 7

Alvorens in te gaan op de aanvullende gronden van hoger beroep merk ik op dat ten aanzien van de onderzoeksdossiers 6 en 7 de rechtbank terecht heeft geconstateerd dat abusievelijk bij het aanleveren van de vertrouwelijke stukken bij de rechtbank de externe onderzoeksrapporten in deze dossiers ontbraken. Deze onderzoeksrapporten maken (vanzelfsprekend) wel deel uit van de stukken zoals die nog bij uw Afdeling zullen worden aangeleverd onder het verzoek de kennisname hiervan te beperken tot uw Afdeling op grond van artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Gelet op de omvang van de vertrouwelijke stukken en de bijzondere gevoeligheid van deze documenten zal ik op een later moment contact opnemen met uw Afdeling om de wijze waarop deze stukken bij uw Afdeling aangeleverd kunnen worden af te stemmen.

De externe onderzoeksrapporten behorende bij dossiers 6 en 7 zouden volgens de rechtbank ten onrechte niet betrokken zijn bij de beoordeling van het Wob-verzoek. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen en met inachtneming van het hiervoor geformuleerde uitgangspunt van de rechtbank staan dezelfde weigeringsgronden aan openbaarmaking van deze documenten in de weg. Eventuele nadere besluitvorming op dit punt zou dan ook niet leiden tot openbaarmaking van deze onderzoeksrapporten. Gelet hierop is terecht en op juiste gronden geweigerd informatie uit de integriteitsonderzoeken genummerd 6 en 7, waar de externe onderzoeksrapporten deel van uit maken, openbaar te maken.

#### Aanvullende gronden van hoger beroep

In aanvulling op hetgeen ik reeds naar voren heb gebracht in het inleidende hoger beroepschrift van 21 april 2021 voer ik namens het college de volgende gronden van hoger beroep aan. Deze gronden zien allereerst op rechtsoverweging 11 van de uitspraak van de rechtbank.

##### *Geen status apartus voor onderzoeksdossier 2*

De rechtbank kent in haar uitspraak ten onrechte een soort aparte status toe aan het 2<sup>e</sup> onderzoeksdossier. De rechtbank hecht hierbij kennelijk belang aan de uitkomst van het desbetreffende onderzoek. In dit geval werd er namelijk geen integriteitsschending geconstateerd. Op dit punt kan het college zich niet verenigen met de uitspraak van de rechtbank. De uitkomst van een onderzoek zou niet leidend moeten zijn bij de beantwoording van de vraag of informatie uit een dergelijk onderzoeksdossier openbaar gemaakt zou moeten worden op grond van de Wob. Daarnaast is de enkele omstandigheid dat het onderzoek zich (in eerste instantie) richtte op een pas onvoldoende

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2018-2019, 35 112, nr. 3 (Memorie van Toelichting), p. 23.

<sup>5</sup> Artikel 10, tweede lid, aanhef onder e en g van de Wob.

Commented [5.1.2E]: @ 5.1.2E ik moet deze 2 onderzoeksrapporten wel hebben en toevoegen aan de vertrouwelijke stukken. Heb je die voor me?

Commented [5.1.2E]: Dossier 7 is een mail met bevindingen. Dit was een hybride klus, met IT-onderzoek door een extern bureau en interviews door collega's.

Commented [5.1.2E]: PB  
PB  
5.1.2E

Commented [5.1.2E]: PB  
PB



redengevend voor een verdergaande motiveringsplicht. Bij het onderzoek zijn immers ook de vaste gebruiker(s) van deze pas in beeld (geweest). Verder wijs ik u er op dat uit de zich in dit onderzoeksdossier bevindende informatie kan worden afgeleid hoe in een dergelijk geval vanuit de gemeente Utrecht wordt opgetreden en hoe de afstemming met andere overheidsorganen op dit punt heeft plaatsgevonden. Gelet op voorgaande verzoek ik u dan ook om de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland op dit punt te vernietigen en te bepalen dat een dergelijk onderzoeksdossier net als de overige integriteitsonderzoeken onder de weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wob, valt.

*Reeds openbaar document: raadsbrief d.d. 3 oktober 2017*

De rechtbank heeft ten aanzien van onderzoeksdossier 1 er op gewezen dat er zich onder de stukken een raadsbrief bevindt gedateerd op 3 oktober 2017. Dit betreft reeds openbare informatie aangezien dergelijke brieven van het college aan de gemeenteraad in de regel gepubliceerd worden. Informatie die al openbaar is hoeft niet (nogmaals) naar aanleiding van een verzoek op grond van de Wob openbaar gemaakt te worden. Weliswaar hadden wij dhr. 5.1.2E op de vindplaats van dit document kunnen wijzen in het bestreden besluit, maar reden om het besluit te vernietigen en hierover een nieuw besluit te nemen kan in voorgaande niet gevonden worden. Nieuwe besluitvorming zou immers op dit punt niet tot (hernieuwde) openbaarmaking van het desbetreffende document leiden.

*Ten onrechte nadere motiveringsplicht aangenomen*

De rechtbank heeft in haar uitspraak geoordeeld dat ten aanzien van het grootste deel van de onderzoeksdossiers openbaarmaking geheel geweigerd kan worden op grond van artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wob. De rechtbank heeft hierbij de in het bestreden besluit en de in de uitspraak aangehaalde motivering van belang geacht én het feit dat zinledige documenten overblijven na toepassing van de weigeringsgronden. Desondanks heeft de rechtbank ten aanzien van een aantal beperkte passages uit onderzoeksdossier 1 (document met nummer 59), onderzoeksdossier 4 (documenten met nummers 8, 11 en 12) en (een op bijlage 35 na niet nader gespecificeerd deel van de documenten uit) onderzoeksdossier 5 gesteld dat een de motivering op grond van de hierboven genoemde grondslag niet zonder meer op zou gaan en dat aanvullende motivering vereist is, wil de weigering deze passages openbaar te maken gerechtvaardigd zijn. Het college kan zich hiermee niet verenigen en wel om de volgende redenen.

Het college vermag niet in te zien waarom deze (passages) uit documenten niet onder verwijzing naar artikel 10, tweede lid, onder e en g van de Wob geweigerd kunnen worden. Deze documenten maken immers deel uit van het integriteitsonderzoek en zijn naar hun aard vertrouwelijk. Alle hierboven beschreven belangen spelen ook voor deze documenten een doorslaggevende rol op grond waarvan geweigerd kan en moet worden om deze delen openbaar te maken. De rechtbank lijkt ten aanzien van onderzoeksdossier 1, documentnummer 59, en onderzoeksdossier 4, documentnummers 8, 11, en 12 (informatie onder kopje procesinformatie) bijvoorbeeld van mening dat op het moment dat in een onderzoeksdossier op enig moment een (korte) samenvatting wordt gegeven van de casus, deze ineens niet meer de bescherming zou verdienen van de hiervoor bedoelde weigeringsgronden. Wij kunnen de rechtbank hierin niet volgen. Voor zover de rechtbank hiermee heeft bedoeld te zeggen dat met het eventueel openbaar maken van een dergelijke samenvatting (meer) recht gedaan kan worden aan het belang van openbaarheid rondom integriteitskwesties, hechten wij er aan op te merken dat wij aan dit belang al recht doen door jaarlijks ambtshalve op hoofdlijnen een overzicht te vertrekken aan de gemeenteraad waaruit blijkt hoe de gemeente Utrecht met signalen/meldingen van (vermeende) integriteitsschendingen omgaat en door in geval van een verzoek op grond van de Wob een schema te verstrekken zoals in dit geval ook gebeurd is bij het primaire besluit van 17 juli 2019.

Commented [5.1.2E]: PB

PB

Commented [5.1.2E]: PB

PB

Commented [5.1.2E]: Rechtbank noemt nummer 74, als ik op Digiplaza kijk moet dit nummer 75 zijn. Minus de vertrouwelijke bijlage 76. Klopt dit?

NB. Ik heb uitgebreid op onze website gezocht, maar kan deze raadsbrief niet vinden. Hij is toch wel gepubliceerd? Anders zeggen we rare dingen. Heeft iemand anders

Commented [5.1.2E]: Jep, het lijkt nr. 75 te zijn. Ik vermoed dat dit met een voorblad te maken heeft.

Commented [5.1.2E]: PB

PB

Commented [5.1.2E]: PB

PB

Commented [5.1.2E]: Toppunt. Qua leesbaarheid zou ik de zin wel opknippen.

Commented [5.1.2E]: @ 5.1.2E ik kan dat verslag niet 1, 2, 3, vinden. Zit dat in het algemene jaarverslag van Utrecht? Of had je het nou over raadsbrieven? Wil je mij de van

Commented [5.1.2E]: Het betreffen de jaarstukken voor de gemeenteraad, waarin het is opgenomen in de paragraaf Bedrijfsvoering. Dit is afgesproken in de

Ook lijkt de rechtbank zich daarnaast op het standpunt te stellen dat een deel van de documenten uit onderzoeksdossier 5 dusdanig algemeen feitelijk van aard is, nu het gaat om een beschrijving van de uitvoering van werkzaamheden, dat zonder nadere motivering niet in valt te zien waarom openbaarmaking van deze stukken geweigerd dient te worden. Ook hierin kunnen wij de rechtbank niet volgen. De beschrijving van de werkzaamheden van de desbetreffende medewerker zijn immers van belang voor de vaststelling van de vraag of sprake is geweest van een integriteitschending en kunnen niet los worden gezien van het onderzoek hiernaar. Ook hier is de weigering wel degelijk terecht gebaseerd op artikel 10, tweede lid, onder e en g van de Wob. Daar komt bij dat met het gedeeltelijk vrijgeven van documenten als deze de kans groter wordt dat de zaak tot de betrokken ambtenaar te herleiden is. Dat dergelijke documenten daarbij ook nog eens buiten de context van het gehele onderzoek zouden worden geplaatst achten wij eveneens zeer onwenselijk.

De rechtbank lijkt met voorgaande uit 3 van de in totaal 11 onderzoeksdossiers die naar aanleiding van het Wob-verzoek zijn aangetroffen na een zorgvuldige en uitvoerige zoekslag enigszins arbitrair en op onnavolgbare wijze een aantal passages te hebben gelicht waarvoor de in het bestreden besluit van 13 januari 2020 gegeven motivering niet zou gelden.<sup>6</sup> Het is niet geheel duidelijk waarom de rechtbank juist deze documenten met name heeft genoemd. Evenmin is op voorhand duidelijk waarom – in tegenstelling tot hetgeen de rechtbank eerder overwoog – bij deze passages mede gelet op de context van het onderzoek als geheel gezegd zou kunnen worden dat bij eventuele openbaarmaking hiervan passages van enige betekenis over zouden blijven.

Gelet op voorgaande verzoek ik u de uitspraak van de rechtbank op dit punt te vernietigen en in haar plaats te oordelen dat ook deze door de rechtbank met name genoemde passages terecht geweigerd zijn onder de weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid, onder e en g van de Wob.

#### Overzicht integriteitsschendingen valt buiten de omvang van het verzoek c.q. het geding

In het inleidende hoger beroepsschrift heb ik reeds enkele redenen genoemd waarom het college zich niet kan verenigen met de uitspraak van de rechtbank onder rechtsoverweging 12 dat ziet op het bij het primaire besluit overgelegde schema. In aanvulling daarop merk ik nog het volgende op.

Naar aanleiding van het ingediende Wob-verzoek is contact opgenomen met dhr. 5.1.2E. Daarbij zijn afspraken gemaakt over het verstrekken van een schema om zo tegemoet te komen aan zijn verzoek. Op deze manier wordt recht gedaan aan de bescherming van de privacy van de betrokken medewerker(s) en de overige hiervoor besproken belangen, maar ook aan het algemene belang van openbaarmaking. De rechtbank heeft deze werkwijze waarbij in reactie op een Wob-verzoek een dergelijk schema wordt vervaardigd in haar uitspraak dan ook terecht niet onredelijk geacht.

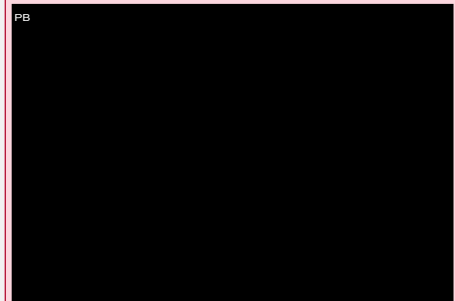
Het schema is na overleg met dhr. 5.1.2E tot stand gekomen. In de bezwaarfase heeft hij echter betwist dat hij akkoord zou zijn gegaan met het verkrijgen van een schema en heeft hij evengoed de openbaarmaking van de onderliggende documenten verzocht. Gelet op het hierover ontstane debat is in de beslissing op bezwaar er voor gekozen het Wob-verzoek zoals dat is ingediend tot uitgangspunt te nemen en is beoordeeld of de aangetroffen documenten al dan niet openbaar gemaakt dienden te worden. Het vervaardigde schema is in het bestreden besluit buiten beschouwing gelaten, nu dit buiten de reikwijdte van het verzoek valt.

<sup>6</sup> In lijn met uw uitspraak van 10 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:524 heeft het college naar aanleiding van dit Wob-verzoek de onderliggende documenten die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen beoordeeld en is tot de slotsom gekomen dat het gelet op de aanwezige weigeringsgronden geen redelijk doel dient om per document of onderdeel daarvan te motiveren op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten nu dit enkel zou leiden tot herhaling. De rechtbank heeft in rechtsoverweging 9 hierover overwogen dat de documenten beoordeeld zijn, omdat gegevens ervan zijn verwerkt in een niet tot personen herleidbaar overzicht, dat wel openbaar is gemaakt.

**Commented [5.1.2E]:** Rb. Noemt het bijlage 35, maar zal document 35 bedoelen neem ik aan. Gerefereerd wordt volgens mij aan het daarbij behorende overzicht betrokkenheid.

**Commented [5.1.2E]:** Ik zie dat in document/bijlage 35 een opsomming wordt gegeven van onderzoekshandelingen. Komt volgens mij dus overeen met ons dossier

**Commented [5.1.2E]:** PB



**Commented [5.1.2E]:** Een schema dat recht doet aan de gewenste transparantie over het thema integriteit, zoals ook wordt geleverd in de jaarstukken aan de raad, maar tegelijkertijd voldoende distantie kent tot de specifieke onderzoeken om de privacy van betrokkenen te eerbiedigen.

De rechtbank Midden Nederland is in haar uitspraak echter van oordeel dat het bij het primaire besluit verstrekte schema wel onder de reikwijdte van het Wob-verzoek valt, ondanks dat het hier gaat om een naar aanleiding van het Wob-verzoek vervaardigd document en niet om een reeds bestaand document ten tijde van het Wob-verzoek. Het college kan zich met dit oordeel niet verenigen en wijst in dit kader op vaste rechtspraak van uw Afdeling waaruit volgt dat een Wob-verzoek geen betrekking kan hebben op na dat verzoek vervaardigde documenten.<sup>7</sup> De enkele omstandigheid dat in het schema bepaalde informatie uit de onderzoeksdossiers is opgenomen om daarmee tegemoet te komen aan het verzoek van dhr. 5.1.2E maakt voorgaande niet anders. Een ander oordeel zou ook leiden tot discussies die te Wob ver te buiten gaan, namelijk in hoeverre het college naar aanleiding van een Wob-verzoek verplicht zou zijn om bij het opstellen van een dergelijk schema en dus het vervaardigen van een document – ook al zijn we daartoe niet gehouden op grond van vaste rechtspraak – bepaalde informatie te delen althans in hoeverre we gehouden zijn te motiveren waarom we naar aanleiding van een dergelijk verzoek bepaalde informatie niet wensen te vervaardigen. Dergelijke oneigenlijke discussies vallen buiten de reikwijdte van de Wob.

De rechtbank heeft naar de mening van het college dan ook ten onrechte het schema bij haar afweging betrokken in die zin dat er sprake zou zijn van een motiveringsgebrek op dit punt. Het college verzoekt u de uitspraak van de rechtbank op dit punt te vernietigen en in haar plaats te bepalen dat het schema buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek valt.

#### Conclusie

Gelet op voorgaande verzoek ik u het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland te vernietigen voor zover daarin geoordeeld is dat:

- niet zonder nadere motivering openbaarmaking van enkele passages uit een drietal onderzoeksdossiers geweigerd kon worden,
  - het bij het primaire besluit verstrekte overzicht onder de reikwijdte valt van het Wob-verzoek en er sprake zou zijn van een motiveringsgebrek,
- en de rechtsgevolgen voor het overige in stand te laten.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht,

Mevr. mr. 5.1.2E

5.1.2E

*Dit stuk is digitaal tot stand gekomen en vanwege de geldende coronamaatregelen niet ondertekend.*

<sup>7</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraken van uw Afdeling van 4 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:623 en 23 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2276.

**From:** "5.1.2E"  
**Sent:** Mon, 17 May 2021 07:35:31 +0100  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "Doorn, Patrick van" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@Utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Aanvullende gronden eigen hoger beroep Wob integriteitsschendingen  
**Attachments:** Aanvullende gronden hoger beroep 8790032 (003) - 5.1.2E

Dag 5.1.2E

Dank voor het stuk; ziet er al goed uit. Ik heb enkele opmerkingen/aanvullingen (zie bijlage).

Wat betreft het document dat al openbaar zou moeten zijn (Raadsbrief, W&I); ook ik kan het niet vinden in het RIS en heb hierop vanochtend contact gelegd met W&I om dit na te gaan.

5.1.2E

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 14 mei 2021 22:05  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; Doorn, Patrick van <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@Utrecht.nl>  
**Onderwerp:** Aanvullende gronden eigen hoger beroep Wob integriteitsschendingen

Allen,

Bijgevoegd treffen jullie de aanvullende gronden aan voor ons eigen hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland waarin wij voor een klein deel in het ongelijk zijn gesteld ten aanzien van ons principiële standpunt ten aanzien van openbaarmaking uit integriteitsdossiers.

Uiteraard zijn eventuele aanvullingen of opmerkingen van harte welkom.

Het stuk moet uiterlijk 25 mei bij de Afdeling liggen.

@ 5.1.2E plan jij nog een bespreking in voor volgende week met het clubje van afgelopen week?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E  
F 5.1.2E  
5.1.2E@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
Gemeente Utrecht  
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken  
Juridische Zaken  
Stadsplateau 1  
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht



**From:** "5.1.2E"  
**Sent:** Fri, 21 May 2021 11:14:58 +0100  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E"  
<5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** Aanvulling 'dossier 2'

Hoi 5.1.2E

Ik zou nog even terugkomen op dossier 2 en de herleidbaarheid naar personen. Ik deel je conclusie dat het onderzoek al snel leidde tot de analyse dat er geen interne betrokkenheid was. Wat rest is dat in eerste aanleg wel naar binnen is gekeken, wat m.i. (al heeft het een stuk minder impact) een relatie heeft met de herleidbaarheid en betrokkenheid.

Zoals in het procesverslag is opgenomen is bekend om welk voertuig het gaat en is gesproken met de vaste bestuurder om een verklaring te krijgen over de onregelmatigheden (zie einde pagina 1). Aan de hand van die verklaring is nader onderzoek verricht, waarbij ook is gekeken naar facturen en dienstroosters/weekroosters (om daarmee ook de verklaring van de medewerker te toetsen). Vervolgens blijkt dat naar buiten moet worden gekeken (camerabeelden, conclusie skimming).

Voor betrokkenen zal het duidelijk zijn bij openbaarmaking wie de vaste bestuurder is van dit voertuig. Niet uit te sluiten valt dat slechte lezers / kwaadwillenden een link leggen tussen de medewerker en het vergrijp (pasmisbruik); waar rook is, is vuur. Zo valt bijvoorbeeld uit het verslag niet af te leiden of de vaste bestuurder en de vermeende dader elkaar mogelijk kennen (zeer onwaarschijnlijk, maar niet uitgeschreven). Het is wat gezocht, maar voor de volledigheid vind ik het waardevol om toch nog mee te geven.

@ 5.1.2E als je hier nog aanvullingen op hebt, hoor ik het graag.

Vriendelijke groet,

5.1.2E

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

maandag t/m donderdag



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

Behandeld door	5.1.2E	Datum	21 mei 2021
Doorkiesnummer	5.1.2E	Ons kenmerk	8790032
E-mail	5.1.2E@utrecht.nl	Onderwerp	Aanvullende gronden hoger beroep tegen uitspraak rechtbank Midden Nederland UTR 19/5209 WOB
Bijlage(n)	-		
Uw kenmerk	202102658/1/A3	Verzonden	
Uw brief van	26 april 2021		

Geachte heer / mevrouw,

Bij brief van 21 april 2021 heb ik namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht (hierna: het college) hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland van 4 maart 2021 (verzonden op 12 maart 2021) met zaaknummer UTR 19/5209 WOB. In uw brief van 26 april 2021 heeft u de ontvangst van dit hoger beroepschrift bevestigd en mij in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 25 mei 2021 de gronden van het hoger beroep aan te vullen. Hierbij maak ik van deze gelegenheid gebruik.

Inhoudelijk ziet de zaak op de weigering informatie openbaar te maken naar aanleiding van een verzoek van dhr. 5.1.2E (hierna: dhr. 5.1.2E) op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) dat – kort gezegd – zag op het verkrijgen van alle informatie over en met betrekking tot (mogelijke) integriteitsschendingen door medewerkers dan wel ambtenaren van de gemeente Utrecht in het tijdvak van 1 juli 2017 tot en met 1 mei 2019.<sup>1</sup>

Bij een mogelijke integriteitsschending wordt door de Gemeente Utrecht onderzoek. Het verzoek van dhr. 5.1.2E ziet derhalve ook op de documenten die tijdens een integriteitsonderzoek worden opgesteld. Hierna zal ik eerst kort ingaan op de aard van een integriteitsonderzoek en de belangen die gelet op het verzoek in het kader van de Wob een rol spelen. Daarna zal ik de (aanvullende) gronden van het hoger beroep nader uiteen zetten.

#### Onderzoek naar (mogelijke) integriteitsschendingen binnen de gemeente Utrecht

Een onderzoek naar een (mogelijke) integriteitsschending is ingrijpend voor alle betrokkenen. Een ieder kan zich indenken dat een onderzoek naar je integriteit en de vraag of je integer gehandeld hebt in een bepaalde situatie op zijn zachts gezegd uitermate ingrijpend veeleend is. Dit zelfde gaat in mindere mate op voor de collega's, leidinggevende(-n) en niet in de laatste plaats voor de melder(-s). De bevindingen van een dergelijk onderzoek kunnen daarnaast zeer verstekkende (rechtspositionele) gevolgen hebben voor de betrokken ambtenaar of medewerker(s). In het ergste geval kan bijvoorbeeld strafontslag volgen.

Als (delen van) informatie uit een dergelijk onderzoek haar weg vindt naar de sociale media en het internet, kan dit de betrokken ambtenaar de rest van zijn of haar leven achtervolgen. Wat eenmaal op internet gepubliceerd is, is immers nooit meer (helemaal) te verwijderen. Het enkel anonimiseren van

Commented [5.1.2E]: PB

PB

Commented [5.1.2E]: Door in deze inleiding alleen het te hebben over de 'Persoon in kwestie' komt verderop de andere betrokkenen uit de lucht vallen.

Commented [5.1.2E]: Strafontslag bestaat niet meer.

<sup>1</sup> Beslissing op bezwaar van 13 januari 2019 (verzonden 13 januari 2019) kenmerk 671492.



informatie uit integriteitsonderzoeken is niet voldoende om een dergelijk risico uit te sluiten. Indien eenmaal (online) een link is gelegd tussen deze informatie en een bepaalde persoon, hetgeen met de hoeveelheid informatie die tegenwoordig digitaal beschikbaar is zeker niet illusoir is, is het kwaad al geschied. Ook is niet ondenkbaar dat een dergelijke link opzettelijk gelegd wordt door een persoon die op de hoogte is (geraakt) van een bepaald integriteitsonderzoek of althans daar sterke vermoedens over heeft. Als dit gebeurt, is iemand onomkeerbaar 'gebrandmerkt' op het internet en is er sprake van onherstelbare reputatieschade. De rechtbank heeft dan ook terecht in haar uitspraak overwogen dat bij onderzoeksdossiers die zien op het persoonlijk functioneren van de betrokken gemeentebtenaar de persoonlijke levenssfeer van de betrokken gemeentebtenaar direct geraakt wordt.<sup>2</sup>

Het is dan ook niet zonder reden dat ~~binnen~~ de gemeente Utrecht **uit hoofde van haar wettelijke verplichting, ex artikel 7:611 Burgerlijk Wetboek, om zich als goed werkgever te gedragen** een zorgvuldig, vertrouwelijk en met waarborgen omkleed proces **heeft** opgesteld waarbinnen integriteitsonderzoeken plaats vinden. **Evenzeer vloeit uit de rechtstreekse werking van artikel 8 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens voort dat de Gemeente Utrecht de persoonlijke levenssfeer respecteert en beschermt van een ieder waar zij mee in contact komt vanwege haar overheidstaken.**

Als goed werkgever **en als overheidsorgaan** dienen wij immers niet alleen intern, maar ook **extern** te waarborgen dat de privacy en belangen van niet alleen degene die onderwerp is van het onderzoek, maar van alle betrokkenen (denk bijvoorbeeld aan degene die een melding heeft gedaan van een mogelijke integriteitschending of een (directe) collega die gehoord is naar aanleiding van een melding) niet in het geding is. Het college wil voorkomen dat een melder bijvoorbeeld wordt aangesproken en/of geïntimideerd door degene over wie hij een melding heeft gedaan. Dit is overigens helaas geen denkbeeldig voorbeeld, maar komt in de praktijk voor. Het college wil voorkomen dat personen die onderwerp zijn (geweest) van een integriteitsonderzoek of op een andere wijze bij een dergelijk onderzoek betrokken zijn (geweest) door het openbaar maken van documenten uit dit onderzoek (onevenredig) benadeeld worden. Niet alleen in de gevallen waarin een integriteitsschending is aangetoond, maar ook in de gevallen waarin een schending niet is aangetoond kan het feit dat er een dergelijk onderzoek is (geweest) de betrokkene(n) tot in lengte van dagen achtervolgen. Ook de 'waar rook is, is vuur' gedachte kan er immers toe leiden dat een betrokkene intern of extern met scheve ogen aangekeken wordt of hiervan last of hinder ondervindt bij bijvoorbeeld (toekomstige) sollicitaties. Als werkgever heeft het college hierin een duidelijke verantwoordelijkheid naar alle betrokkenen toe die zij zeer serieus neemt.

Het interne proces is zoals gezegd zorgvuldig opgesteld en met waarborgen omkleed zodat vertrouwelijkheid voorop staat. De onderzoeken worden uitgevoerd door een zeer beperkt aantal medewerkers of een extern gecertificeerd onderzoeksbureau. De informatie uit deze onderzoeken wordt enkel opgeslagen in een afgeschermd omgeving die alleen toegankelijk is voor de medewerkers die rechtstreeks iets met het onderzoek te maken hebben. Alle bij een onderzoek betrokkenen medewerkers en eventuele derden dienen er immers vanuit te kunnen gaan dat zij in vrijheid en openheid kunnen verklaren over de (mogelijke) integriteitsschending zonder vrees dat hetgeen zij hebben verklaard en in bijvoorbeeld een verslag is neergelegd op enig moment op straat komt te liggen.

<sup>2</sup> Dit is in lijn met vaste rechtspraak van uw Afdeling, bijvoorbeeld de uitspraak van 9 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:48, waarin is geoordeeld dat daar waar het gaat om de openbaarmaking van documenten die zien op het persoonlijke functioneren van een ambtenaar met betrekking tot diens functie de bescherming van diens persoonlijke levenssfeer in het geding is.

**Commented [5.1.2E ]:** M.i. dient ter invulling van de weigeringsgrond de normen uit 7:611 BW en 8 EVRM te worden betrokken.

**Commented [5.1.2E ]:** Dit valt niet onder het goed werkgeverschap maar onder art 8 EVRM. Vandaar dat ik e.a. heb aangevuld.

### Goed functioneren overheid

Ook de goede werking van het proces van een integriteitsonderzoek is gelet op voorgaande een belang dat geraakt wordt door het onderhavige verzoek op grond van de Wob. Openbaarmaking van documenten die deel uitmaken van dergelijke precare onderzoeksdossiers zou de waarborgen en de vertrouwelijkheid van dit proces verregaand ondermijnen. Hierin ligt immers het risico dat bij toekomstige onderzoeken ambtenaren of andere betrokkenen minder bereidwillig zullen zijn om melding te maken van een mogelijke integriteitsschending of om aan een dergelijk onderzoek mee te werken en bijvoorbeeld terughoudender zullen zijn in hun verklaringen. Hierin is duidelijk een groot belang gelegen voor het college zelf als goed werkgever. In eerdere rechtspraak van uw Afdeling is het voorkomen van deze belemmerende werking en de gevolgen daarvan naar onze mening dan ook terecht aangemerkt als een belang als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.<sup>3</sup> Dit belang is ook expliciet erkend bij de totstandkoming van de nog in te voeren Wet open overheid (hierna: de Woo). In artikel 5.1 van de Woo is vanwege het wegvallen van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob het belang van het goed functioneren van de overheid toegevoegd teneinde de in de rechtspraak bestaande bescherming op dit punt te behouden. Ten aanzien van de vraag wanneer dit belang in het geding is, is in de parlementaire geschiedenis overwogen:

Een ander voorbeeld waarbij deze grond kan worden ingeroepen is bij interne disciplinaire onderzoeken. Bij een dergelijk onderzoek is vertrouwelijkheid noodzakelijk om de feiten boven water te krijgen.<sup>4</sup>

De rechtbank heeft gelet op voorgaande dan ook terecht geoordeeld dat gelet op de aard van de onderzoeken en de aard van de vertrouwelijke informatie-uitwisseling over personen die in de documenten plaatsvindt de weigeringsgronden die zien op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n) en het belang van het voorkomen van onevenredige bevoor- of benadeling<sup>5</sup> (zoals deze belangen hierboven zijn toegelicht) prevaleren boven het algemene belang dat gediend is met openbaarmaking van documenten uit integriteitsonderzoeken en dat deze weigeringsgronden voor het hele onderzoeksdossier gelden. Het openbaar maken van deze stukken is dan ook terecht geweigerd. De rechtbank zag steun voor dit oordeel in de uitspraak van uw Afdeling van 18 juli 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX1817.

### **Aanvulling 8:29 stukken: ontbrekende externe onderzoeksrapporten dossiers 6 en 7**

Alvorens in te gaan op de aanvullende gronden van hoger beroep merk ik op dat ten aanzien van onderzoeksdossier 6 de rechtbank terecht heeft geconstateerd dat abusievelijk bij het aanleveren van de vertrouwelijke stukken bij de rechtbank het externe onderzoeksrapport in dit dossier ontbrak. Dit onderzoeksrapport maakt (vanzelfsprekend) wel deel uit van de stukken zoals die nog bij uw Afdeling zullen worden aangeleverd onder het verzoek de kennisname hiervan te beperken tot uw Afdeling op grond van artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Gelet op de omvang van de vertrouwelijke stukken en de bijzondere gevoeligheid van deze documenten zal ik op een later moment contact opnemen met uw Afdeling om de wijze waarop deze stukken bij uw Afdeling aangeleverd kunnen worden af te stemmen.

Het externe onderzoeksrapport behorende bij dossier 6 zou volgens de rechtbank ten onrechte niet betrokken zijn bij de beoordeling van het Wob-verzoek. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen en met inachtneming van het hiervoor geformuleerde uitgangspunt van de rechtbank staan dezelfde weigeringsgronden aan openbaarmaking van dit document in de weg. Eventuele nadere besluitvorming op dit punt zou dan ook niet leiden tot openbaarmaking van deze onderzoeksrapporten.

<sup>3</sup>Ik verwijs u in dit kader naar een uitspraak van uw Afdeling van 20 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ1879.

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2018-2019, 35 112, nr. 3 (Memorie van Toelichting), p. 23.

<sup>5</sup> Artikel 10, tweede lid, aanhef onder e en g van de Wob.

De rechtbank concludeert daarnaast ten onrechte dat er een extern onderzoeksrapport zou ontbreken in onderzoeksdossier 7. Het ging in dit geval om een onderzoek dat deels is uitgevoerd door een extern bureau en deels door medewerkers van de gemeente Utrecht dat niet is uitgemond in een (extern) onderzoeksrapport, maar is 'gesloten' met een mail met bevindingen. Er ontbreekt dus geen document bij de stukken zoals die zijn toegezonden aan de rechtbank. Alle stukken uit dit onderzoeksdossier zijn betrokken bij de beoordeling van het Wob-verzoek.

Gelet op voorgaande is terecht en op juiste gronden geweigerd informatie uit de integriteitsonderzoeken genummerd 6 (waar het externe onderzoeksrapport deel van uitmaakt) en 7 openbaar te maken.

#### **Aanvullende gronden van hoger beroep**

In aanvulling op hetgeen ik reeds naar voren heb gebracht in het inleidende hoger beroepsschrift van 21 april 2021 voer ik namens het college de volgende gronden van hoger beroep aan. Deze gronden zien allereerst op rechtsoverweging 11 van de uitspraak van de rechtbank.

##### *Geen status apartus voor onderzoeksdossier 2*

De rechtbank kent in haar uitspraak ten onrechte een soort aparte status toe aan het 2<sup>e</sup> onderzoeksdossier. De rechtbank hecht hierbij kennelijk belang aan de uitkomst van het desbetreffende onderzoek. In dit geval werd er namelijk geen integriteitsschending geconstateerd. Op dit punt kan het college zich niet verenigen met de uitspraak van de rechtbank. De uitkomst van een onderzoek zou niet leidend moeten zijn bij de beantwoording van de vraag of informatie uit een dergelijk onderzoeksdossier openbaar gemaakt zou moeten worden op grond van de Wob. Daarnaast is de door de rechtbank gestelde omstandigheid dat het onderzoek zich (enkel) richtte op een pas onjuist. Bij het onderzoek zijn immers ook de vaste gebruiker(s) van deze pas in beeld (geweest) en op basis van een door deze gebruiker(s) afgelegde verklaring is nader onderzoek gedaan. Dat in dit geval redelijk snel geconcludeerd kon worden dat geen sprake is geweest van een interne integriteitsschending, maar dat de oorzaak voor de melding 'buiten de deur' gezocht moet worden, maakt niet dat de hiervoor beschreven belangen hier geen (enkele) rol zouden spelen. Ook hier speelt wel degelijk de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer een rol, aangezien de vaste gebruiker bevraagd is. De 'waar rook is, is vuur' gedachte speelt ook zeker in deze zaak. Voorts is ook hier natuurlijk het belang van het waarborgen van het proces omtrent integriteitsonderzoeken terecht aan de weigering de documenten openbaar te maken ten grondslag gelegd. Verder wijs ik u er op dat uit de zich in dit onderzoeksdossier bevindende informatie kan worden afgeleid hoe in een dergelijk geval vanuit de gemeente Utrecht wordt opgetreden en hoe de afstemming met andere overheidsorganen op dit punt heeft plaatsgevonden. Gelet op voorgaande verzoek ik u dan ook om de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland op dit punt te vernietigen en te bepalen dat een dergelijk onderzoeksdossier net als de overige integriteitsonderzoeken onder de weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wob, valt.

##### *Onderzoeksdossier 1: reeds openbare raadsbrief d.d. 3 oktober 2017*

De rechtbank heeft ten aanzien van onderzoeksdossier 1 er op gewezen dat er zich onder de stukken een raadsbrief bevindt gedateerd op 3 oktober 2017. Dit betreft reeds openbare informatie aangezien dergelijke brieven van het college aan de gemeenteraad in de regel gepubliceerd worden.<sup>6</sup> Informatie die al openbaar is hoeft niet (nogmaals) naar aanleiding van een verzoek op grond van de Wob openbaar gemaakt te worden. Weliswaar hadden wij dhr. **5.1.2E** op de vindplaats van dit document

<sup>6</sup> De brief is te vinden via de link <https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/b9a568c1-ce69-4d25-90ba-284d14047617?documentId=a90ac270-c06f-4a13-ba8b-963fe702aac6>

kunnen wijzen in het bestreden besluit, maar reden om het besluit te vernietigen en hierover een nieuw besluit te nemen kan in voorgaande niet gevonden worden. Nieuwe besluitvorming zou immers op dit punt niet tot (hernieuwde) openbaarmaking van het desbetreffende document leiden.

*Ten onrechte nadere motiveringsplicht aangenomen voor aantal stukken*

De rechtbank heeft in haar uitspraak terecht geoordeeld dat ten aanzien van het grootste deel van de onderzoeksdossiers openbaarmaking geheel geweigerd kan worden op grond van artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wob. De rechtbank heeft hierbij de in het bestreden besluit en de in de uitspraak aangehaalde motivering van belang geacht én het feit dat zinledige documenten overblijven na toepassing van de weigeringsgronden. Desondanks heeft de rechtbank ten aanzien van een aantal beperkte passages uit onderzoeksdossier 1 (document met nummer 59), onderzoeksdossier 4 (documenten met nummers 8, 11 en 12) en (een op bijlage 35 na niet nader gespecificeerd deel van de documenten uit) onderzoeksdossier 5 gesteld dat de motivering op grond van de hierboven genoemde gronden niet zonder meer op zou gaan en dat aanvullende motivering vereist is, wil de weigering deze passages openbaar te maken gerechtvaardigd zijn. Het college kan zich hiermee niet verenigen en wel om de volgende redenen.

Het college vermag niet in te zien waarom deze (passages) uit documenten niet onder verwijzing naar artikel 10, tweede lid, onder e en g van de Wob geweigerd kunnen worden. Deze documenten maken immers deel uit van het integriteitsonderzoek en zijn naar hun aard vertrouwelijk. Alle hierboven beschreven belangen spelen ook voor deze documenten een doorslaggevende rol op grond waarvan geweigerd kan en moet worden om deze delen openbaar te maken.

De rechtbank lijkt ten aanzien van onderzoeksdossier 1, documentnummer 59, en onderzoeksdossier 4, documentnummers 8, 11, en 12 (informatie onder kopje procesinformatie) bijvoorbeeld van mening dat op het moment dat in een onderzoeksdossier op enig moment een (korte) samenvatting wordt gegeven van de casus, deze ineens niet meer de bescherming zou verdienen van de hiervoor bedoelde weigeringsgronden. Wij kunnen de rechtbank hierin niet volgen. Voor zover de rechtbank hiermee heeft bedoeld te zeggen dat met het eventueel openbaar maken van een dergelijke samenvatting (meer) recht gedaan kan worden aan het belang van openbaarheid rondom integriteitskwesties, hechten wij er aan op te merken dat wij aan dit belang al recht doen door jaarlijks ambtshalve op hoofdlijnen een overzicht te verstrekken aan de gemeenteraad waaruit blijkt hoe de gemeente Utrecht met signalen/meldingen van (vermeende) integriteitsschendingen omgaat<sup>7</sup> en door in geval van een verzoek op grond van de Wob een schema te verstrekken zoals in dit geval ook gebeurd is bij het primaire besluit van 17 juli 2019.

Ook lijkt de rechtbank zich daarnaast op het standpunt te stellen dat een deel van de documenten uit onderzoeksdossier 5 dusdanig algemeen feitelijk van aard is, nu het gaat om een beschrijving van de uitvoering van werkzaamheden, dat zonder nadere motivering niet in valt te zien waarom openbaarmaking van deze stukken geweigerd dient te worden. Ook hierin kunnen wij de rechtbank niet volgen. De beschrijving van de werkzaamheden van de desbetreffende medewerker zijn immers van belang voor de vaststelling van de vraag of sprake is geweest van een integriteitsschending en kunnen niet los worden gezien van het onderzoek hiernaar. Ook hier is de weigering wel degelijk terecht gebaseerd op artikel 10, tweede lid, onder e en g van de Wob. Daar komt bij dat met het gedeeltelijk vrijgeven van documenten als deze de kans groter wordt dat de zaak tot de betrokken ambtenaar te herleiden is. Dat dergelijke documenten daarbij ook nog eens buiten de context van het gehele onderzoek zouden worden geplaatst achten wij eveneens zeer onwenselijk.

<sup>7</sup> Ik wijs u in dit kader gelet op het tijdvak waar het Wob-verzoek op ziet op de jaarverslagen van 2018 en 2019 van de gemeente Utrecht, te vinden via de link <https://utrecht.jaarverslag-2018.nl/p22054/bedrijfsvoering> en <https://utrecht.jaarverslag-2019.nl/p28556/bedrijfsvoering>

De rechtbank lijkt met voorgaande uit 3 van de in totaal 11 onderzoeksdossiers die naar aanleiding van het Wob-verzoek zijn aangetroffen na een zorgvuldige en uitvoerige zoekslag enigszins arbitrair en op onnavolgbare wijze een aantal passages te hebben gelicht waarvoor de in het bestreden besluit van 13 januari 2020 gegeven motivering niet zou gelden.<sup>8</sup> Het is niet geheel duidelijk waarom de rechtbank juist deze documenten met name heeft genoemd. Evenmin is op voorhand duidelijk waarom – in tegenstelling tot hetgeen de rechtbank eerder overwoog – bij deze passages mede gelet op de context van het onderzoek als geheel gezegd zou kunnen worden dat bij eventuele openbaarmaking hiervan passages van enige betekenis over zouden blijven.

Gelet op voorgaande verzoek ik u de uitspraak van de rechtbank op dit punt te vernietigen en in haar plaats te oordelen dat ook deze door de rechtbank met name genoemde passages terecht geweigerd zijn onder de weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid, onder e en g van de Wob.

#### **Overzicht integriteitsschendingen valt buiten de omvang van het verzoek c.q. het geding**

In het inleidende hoger beroepsschrift heb ik reeds enkele redenen genoemd waarom het college zich niet kan verenigen met de uitspraak van de rechtbank onder rechtsoverweging 12 dat ziet op het bij het primaire besluit overgelegde schema. In aanvulling daarop merk ik nog het volgende op.

Naar aanleiding van het ingediende Wob-verzoek is contact opgenomen met dhr. **5.1.2E**. Daarbij zijn afspraken gemaakt over het verstrekken van een schema om zo tegemoet te komen aan zijn verzoek. Het schema doet recht aan de gewenste transparantie omtrent het thema integriteit, zonder af te doen aan de belangen zoals die **hier**voor genoemd zijn, doordat er voldoende distantie wordt betracht tot de specifieke onderzoeken en de privacy van de betrokkene(n) en het proces zelf geëerbiedigd wordt. De rechtbank heeft deze werkwijze waarbij in reactie op een Wob-verzoek een dergelijk schema wordt vervaardigd in haar uitspraak dan ook terecht niet onredelijk geacht.

Het schema is na overleg met dhr. **5.1.2E** tot stand gekomen. In de bezwaarfase heeft hij echter betwist dat hij akkoord zou zijn gegaan met het verkrijgen van een schema en heeft hij evengoed de openbaarmaking van de onderliggende documenten verzocht. Gelet op het hierover ontstane debat is in de beslissing op bezwaar er voor gekozen het Wob-verzoek zoals dat is ingediend tot uitgangspunt te nemen en is beoordeeld of de aangetroffen documenten al dan niet openbaar gemaakt dienden te worden. Het vervaardigde schema is in het bestreden besluit buiten beschouwing gelaten, nu dit buiten de reikwijdte van het verzoek valt.

De rechtbank Midden Nederland is in haar uitspraak echter van oordeel dat het bij het primaire besluit verstrekte schema wel onder de reikwijdte van het Wob-verzoek valt, ondanks dat het hier gaat om een naar aanleiding van het Wob-verzoek vervaardigd document en niet om een reeds bestaand document ten tijde van het Wob-verzoek. Het college kan zich met dit oordeel niet verenigen en wijst in dit kader op vaste rechtspraak van uw Afdeling waaruit volgt dat een Wob-verzoek geen betrekking kan hebben op na dat verzoek vervaardigde documenten.<sup>9</sup> De enkele omstandigheid dat in het schema bepaalde informatie uit de onderzoeksdossiers is opgenomen om daarmee tegemoet te komen aan het verzoek van dhr. **5.1.2E** maakt voorgaande niet anders. Een ander oordeel zou ook leiden tot discussies die te Wob ver te buiten gaan, namelijk in hoeverre het college naar aanleiding van een

<sup>8</sup> In lijn met uw uitspraak van 10 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:524 heeft het college naar aanleiding van dit Wob-verzoek de onderliggende documenten die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen beoordeeld en is tot de slotsom gekomen dat het gelet op de aanwezige weigeringsgronden geen redelijk doel dient om per document of onderdeel daarvan te motiveren op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten nu dit enkel zou leiden tot herhaling. De rechtbank heeft in rechtsoverweging 9 hierover overwogen dat de documenten beoordeeld zijn, omdat gegevens ervan zijn verwerkt in een niet tot personen herleidbaar overzicht, dat wel openbaar is gemaakt.

<sup>9</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraken van uw Afdeling van 4 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:623 en 23 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2276.

Wob-verzoek verplicht zou zijn om bij het opstellen van een dergelijk schema en dus het vervaardigen van een document – ook al zijn we daartoe niet gehouden op grond van vaste rechtspraak – bepaalde informatie te delen althans in hoeverre we gehouden zijn te motiveren waarom we naar aanleiding van een dergelijk verzoek bepaalde informatie niet wensen te vervaardigen. Dergelijke oneigenlijke discussies vallen ver buiten de reikwijdte van de Wob.

De rechtbank heeft naar de mening van het college dan ook ten onrechte het schema bij haar afweging betrokken in die zin dat er sprake zou zijn van een motiveringsgebrek op dit punt. Het college verzoekt u de uitspraak van de rechtbank op dit punt te vernietigen en in haar plaats te bepalen dat het schema buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek valt.

#### **Conclusie**

Gelet op voorgaande verzoek ik u het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland te vernietigen voor zover daarin geoordeeld is dat:

- niet zonder nadere motivering openbaarmaking van enkele passages uit een drietal onderzoeksdoSSIERS geweigerd kon worden,
  - het bij het primaire besluit verstrekte overzicht onder de reikwijdte valt van het Wob-verzoek en er sprake zou zijn van een motiveringsgebrek,
- en de rechtsgevolgen voor het overige in stand te laten.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht,

Mevr. mr. 5.1.2E

5.1.2E

*Dit stuk is digitaal tot stand gekomen en vanwege de geldende coronamaatregelen niet ondertekend.*

**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Mon, 24 May 2021 20:18:08 +0100  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Aanvulling 'dossier 2'  
**Attachments:** Aanvullende gronden hoger beroep 8790032 (def) opm GvdS.docx  
**Importance:** High

Beste 5.1.2E

Bij voorbaat excuses voor deze late reactie van mij. Ik heb je stuk doorgelezen met raadpleging van de betrokken documenten en echt complimenten!

Ik wil je op het volgende wijzen omdat ik denk dat je hierover vragen of opmerkingen krijgt.

Terecht noem je dat wij als goed werkgever (7:611 BW) de persoonlijke levenssfeer (privacy) van onze medewerkers moeten respecteren en beschermen. Maar gedurende een integriteitsonderzoek interviewen we ook burgers bijv. de melder(-s), getuigen maar ook mensen die mogelijk benadeeld of bevoordeeld zijn. Uit hoofde van 7:611 BW hoeven wij hun privacy niet te beschermen omdat we geen arbeidsrelatie met hen hebben, maar wel omdat mogelijk via hun namen een link met de persoon in kwestie kan worden gelegd. Evenwel hebben we m.i. ook hun privacy te respecteren en te beschermen vanwege de rechtstreekse doorwerking van art 8 EVRM op ons overheidshandelen.

Voorts benadruk ik nog maar eens de impact van integriteitsschendingen op collega's en leidinggevende(-n). Bij deze mensen zit altijd de vraag of ze medeplichtig waren en of hun werkwijze wel zorgvuldig genoeg was. Ook zij zijn niet gebaat bij publiciteit. Vandaar dat ik in de inleiding hun ook benoem.

Ik kan nog doorgaan door het over familieleden te hebben die ook niet op publiciteit staan te wachten (dat speelde bij onderzoek 9) maar dat mag je in je achterhoofd houden.

Doe je voordeel met mijn tekstsuggesties!

Succes met versturen en nogmaals excuus voor het late tijdstip.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

16e etage Noord

maandag t/m donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht





**Van:** [redacted] <[redacted]>@utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 21 mei 2021 17:30

**Aan:** [redacted] <[redacted]>@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]>@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Aanvulling 'dossier 2'

Ha [redacted]

Dank voor je feedback. Ik heb het concept nog een keer aangepast mede naar aanleiding van ons gesprek. Bijgevoegd de definitieve versie.

Hij gaat vandaag vrees ik niet meer op de post en ik was vergeten dat maandag een vrije dag is. Hij zal dan dinsdag ochtend door de admi verzonden worden. Dat is op de 25<sup>e</sup> en is (neem ik aan) nog op tijd.

Mochten jullie dus nog aanvullingen hebben op het concept zoals dat er nu ligt, willen jullie die dan met concrete tekstvoorstellen invoegen gelet op de tijd?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

F [redacted]

[redacted]@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



**Van:** [redacted] [redacted]@utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 21 mei 2021 12:15

**Aan:** [redacted] <[redacted]>@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]>@utrecht.nl>

**Onderwerp:** Aanvulling 'dossier 2'

Hoi 5.1.2E

Ik zou nog even terugkomen op dossier 2 en de herleidbaarheid naar personen. Ik deel je conclusie dat het onderzoek al snel leidde tot de analyse dat er geen interne betrokkenheid was. Wat rest is dat in eerste aanleg wel naar binnen is gekeken, wat m.i. (al heeft het een stuk minder impact) een relatie heeft met de herleidbaarheid en betrokkenheid.

Zoals in het procesverslag is opgenomen is bekend om welk voertuig het gaat en is gesproken met de vaste bestuurder om een verklaring te krijgen over de onregelmatigheden (zie einde pagina 1). Aan de hand van die verklaring is nader onderzoek verricht, waarbij ook is gekeken naar facturen en dienstroosters/weekroosters (om daarmee ook de verklaring van de medewerker te toetsen). Vervolgens blijkt dat naar buiten moet worden gekeken (camerabeelden, conclusie skimming).

Voor betrokkenen zal het duidelijk zijn bij openbaarmaking wie de vaste bestuurder is van dit voertuig. Niet uit te sluiten valt dat slechte lezers / kwaadwillenden een link leggen tussen de medewerker en het vergriep (pasmisbruik); waar rook is, is vuur. Zo valt bijvoorbeeld uit het verslag niet af te leiden of de vaste bestuurder en de vermeende dader elkaar mogelijk kennen (zeer onwaarschijnlijk, maar niet uitgeschreven). Het is wat gezocht, maar voor de volledigheid vind ik het waardevol om toch nog mee te geven.

@ 5.1.2E als je hier nog aanvullingen op hebt, hoor ik het graag.

Vriendelijke groet,

5.1.2E

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

maandag t/m donderdag



**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Thu, 14 Oct 2021 13:57:05 +0100  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Cc:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** Wob stukken 5.1.2E

Hallo 5.1.2E

Tijdens de rechtbankprocedure heb je me geholpen met het op orde maken van de vertrouwelijke stukken. Ik moet deze stukken nu opnieuw indienen voor het hoger beroep. Bij de rechtbank is een deel op papier gegaan en een deel via de USB stick. Er bleken ook nog wat stukken te missen.

Werk je alweer op het SK? Zo ja, welke dagen? Ik vroeg me af of we dit binnenkort samen even goed op orde kunnen maken zodat er één net pakket naar de Afdeling kan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Thu, 28 Oct 2021 12:09:39 +0100  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Wob stukken 5.1.2E

Ha 5.1.2E

Ik heb vorige week en zojuist weer geprobeerd om de behandeld jurist van de Afdeling hierover te spreken, maar krijg haar maar niet aan de lijn. Ik heb een voicemail ingesproken met de mededeling dat wij het graag via een USB stick willen doen (en eigenlijk dat we het wel horen als dit niet akkoord is). Zou je hiermee aan de gang kunnen? Graag letten op de stukken waar het de vorige keer mis is gegaan bij de rechtbank waardoor we toen toch nog deels op papier dingen aan hebben moeten leveren (zie bijgevoegde brief van de rechtbank). Weet niet of daar toen technisch iets mis is gegaan, maar goed om daar scherp op te zijn. Verder meldde de uitspraak dat er 2 onderzoeksrapporten misen, dat bleek alleen te gaan om het rapport uit dossier 6. Ook hier graag even scherp op zijn.

Zullen we er op mikken dat we e.e.a. volgende week op een USB stick gaan zetten? Als ik dan nog niks van de Afdeling terug heb gehoord doen we het gewoon zo.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken  
Juridische Zaken  
Stadsplateau 1  
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 oktober 2021 11:24  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** Re: Wob stukken 5.1.2E

Hoi 5.1.2E

Dank voor je bericht. Ongetwijfeld heb je er zorg voor, maar de omvang van de dossiers (tijdsbeslag / gekapte bomen) maakt dat ik het echt fijn zou vinden als we de optie 'digitaal/USB' toch nog voorleggen. Als dat een gepasseerd station is, moeten we snel enkele dagdelen vastleggen om dit te gaan printen.

groet, 5.1.2E

---

**Van:** 5.1.2E

**Verzonden:** dinsdag 19 oktober 2021 11:18:39

**Aan:** 5.1.2E; 5.1.2E

**Onderwerp:** RE: Wob stukken 5.1.2E

Ha 5.1.2E

Het moet uiterlijk 9 november 2021 bij de Afdeling zijn in Den Haag. Ik heb al even gebeld met de Afdeling. Ze willen het liefst alles op papier hebben (hoewel bij uitzondering het aanleveren op een versleutelde USB stick ook wel eens is voorgekomen). Qua hoe we het daar feitelijk krijgen zijn er denk ik 2 opties: of per koerier of ik ga het meegeven aan een collega die binnenkort zitting heeft in Den Haag (één collega woont overigens in Den Haag; die zou het ook mee kunnen nemen en in persoon af kunnen geven). Wat heeft jouw voorkeur?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 19 oktober 2021 10:37

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** Re: Wob stukken 5.1.2E

Dank voor je bericht 5.1.2E Concreet; wanneer moet het aangeleverd worden bij de rechtbank? Ik zorg alvast dat je toegang krijgt tot Digiplaza.

5.1.2E

---

**Van:** 5.1.2E  
**Verzonden:** dinsdag 19 oktober 2021 09:29:59  
**Aan:** 5.1.2E; 5.1.2E  
**Onderwerp:** RE: Wob stukken 5.1.2E

Zie nu pas deze mail: ja alles moet opnieuw aangeleverd worden. Is inderdaad een bewerkelijke klus, dus ik zou erg blij worden van wat hulp op dit front. ☺

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht



---

**Van:** 5.1.2E 5.1.2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 oktober 2021 09:15  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wob stukken 5.1.2E

Ik meen dat we de laatste keer – naar aanleiding van een schriftelijk verzoek om ontbrekende stukken – die stukken hebben geprint. Daar waren 5.1.2E en 5.1.2E bij betrokken.

5.1.2E 5.1.2E is jouw verzoek om het volledig dossier opnieuw te printen, of slechts een selectie? Op basis daarvan moeten we even kijken hoe/wie je hierin gaan ondersteunen (want bijzonder bewerkelijk).

5.1.2E

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 oktober 2021 15:12  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**CC:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wob stukken 5.1.2E

Hoi 5.1.2E

Nee, ik zit niet op het SK. 5.1.2E heeft toen dat nodig was alle ontbrekende stukken zitten uitdraaien op het Stadskantoor. Die stonden deels ook op de USB stick maar waren beveiligd met een wachtwoord.  
5.1.2E weet jij nog precies wat jij toen nog hebt aangeleverd.

Hebben ze de stukken niet meer dan? Of is dat een andere afdeling.

5.1.2E

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 oktober 2021 14:57  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**CC:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** Wob stukken 5.1.2E

Hallo 5.1.2E

Tijdens de rechtbankprocedure heb je me geholpen met het op orde maken van de vertrouwelijke stukken. Ik moet deze stukken nu opnieuw indienen voor het hoger beroep. Bij de rechtbank is een deel op papier gegaan en een deel via de USB stick. Er bleken ook nog wat stukken te missen.

Werk je alweer op het SK? Zo ja, welke dagen? Ik vroeg me af of we dit binnenkort samen even goed op orde kunnen maken zodat er één net pakket naar de Afdeling kan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E  
5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken  
Juridische Zaken  
Stadsplateau 1  
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht





**From:** "5.1,2E"  
**Sent:** Fri, 5 Nov 2021 08:51:45 +0100  
**To:** "5.1,2E" <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Subject:** FW: USB stick

Dag 5.1,2E

Ik drukte te snel op enter; bijgaand ook nu naar jou mail mijn vraag 😊.

Vriendelijke groet,

5.1,2E

---

**Van:** 5.1,2E  
**Verzonden:** vrijdag 5 november 2021 08:51  
**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: USB stick

Dank 5.1,2E

@ 5.1,2E 5.1,2E ik kom in de ochtend naar het Stadskantoor. Is het goed als ik rond 11 uur bij je langskom op de 16<sup>e</sup> om het af te geven?

Vriendelijke groet,

5.1,2E

---

**Van:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 november 2021 21:16  
**Aan:** 5.1,2E <5.1,2E@utrecht.nl>; 5.1,2E jeroen.broeze@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** USB stick

Ha 5.1,2E

5.1,2E gaf aan dat hij maandag op het SK is en de USB stick in ontvangst kan nemen nadat alle stukken daarop zijn bijgeplaatst. Hij zit op de 16<sup>e</sup>. 5.1,2E is ook degene die de USB stick naar de Afdeling zal brengen. Ik zal hem dinsdag dan de begeleidende brief meegeven en e.e.a. in een envelop stoppen met duidelijke tekst (VERTROUWELIJK).

Dank voor je hulp vandaag en fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

5.1,2E

5.1,2E

5.1,2E

F 5.1,2E  
5.1,2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken  
Juridische Zaken  
Stadsplateau 1  
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht

**From:** "5.1.2E"  
**Sent:** Tue, 9 Nov 2021 09:05:21 +0100  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** Re: Alles staat erop ;)

Hoi 5.1.2E

Dank voor je bericht en goed dat je wijst op het rapport uit dossiers 6. Erg onhandig, maar dat is mij helaas dus ontschoten. Is het een optie dat ik het document mail via Zivver en dat je samen met 5.1.2E (vanaf laptop) probeert op de stick te krijgen? (dus openen buiten VMware omgeving, waar je bij de map van de USB kunt).

groet, 5.1.2E

**Van:** 5.1.2E  
**Verzonden:** maandag 8 november 2021 21:15:45  
**Aan:** 5.1.2E  
**Onderwerp:** RE: Alles staat erop ;)

Ha 5.1.2E

Geweldig! Heel fijn dat je dit hebt willen doen en me hiermee uit de brand hebt geholpen. Dit was mij zelf in geen 100 jaar gelukt...

Heb je ook de ontbrekende rapportage uit dossier 6 toegevoegd? Dan is e.e.a. compleet. Ik zal dinsdag (morgen dus) 5.1.2E op pad sturen met de USB stick.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 5 november 2021 10:42

**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>

**Onderwerp:** Alles staat erop ;)

Hoi 5.1.2E

Ter info; vanochtend de schouders eronder gezet en alles staat inmiddels op de USB.

Nog even als samenvatting. Alle documenten waarvan eerder door de rechtbank is gesteld dat deze documenten niet konden worden geopend (brief 10 december 2020) heb ik per wob-dossier in een aparte map 'aanvulling indien niet te openen' geplaatst.

Daarmee bevat de usb dus:

1. alle oorspronkelijk digitaal aangeleverde documenten (opgemaakt juni 2020);
2. bij 9 dossiers is een map 'aanvulling indien niet te openen' waarin de verzochte documenten uit de brief van 10 december 2020 als pdf zijn opgeslagen.

Kan je hier mee verder voor de afronding van jouw brief?

Groet! 5.1.2E

**AANTEKENEN**

College van burgemeester en wethouders van Utrecht  
Postbus 16200  
3500 CE UTRECHT



Datum  
9 juni 2022

Ons nummer  
202102658/1/A3

Uw kenmerk  
8790032

Inlichtingen

5.1.2E 5.1.2E  
5.1.2E

Onderwerp

bw Utrecht/5.1.2E  
Wob

Procedure  
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Het geding waarvan het zaaknummer hierboven is vermeld, zal worden behandeld op een zitting van de Afdeling.

Datum : 6 juli 2022  
Tijd : 13.00 uur  
Locatie : Den Haag, Kneuterdijk 22

U wordt uitgenodigd voor de zitting. U bent niet verplicht te komen.  
Hierbij treft u de lijst aan met degenen die een uitnodiging voor deze zitting ontvangen.

**Aanvang zitting**

Voor het bijwonen van de zitting moet u 15 minuten van tevoren aanwezig zijn. U kunt zich melden bij de receptie.

**Verloop zitting**

De Afdeling heeft het dossier grondig bestudeerd. De zitting is niet bedoeld om standpunten te herhalen die de Afdeling al in de stukken heeft gelezen. Het accent van het onderzoek op de zitting ligt daarom op het beantwoorden door partijen van vragen van de Afdeling over de feiten en geschilpunten.

Partijen die dat willen, krijgen aan het begin van de zitting vijf minuten de tijd om uiteen te zetten wat de kern van de zaak is. U kunt dan de punten die u belangrijk vindt nog eens benadrukken. De tekst van uw uiteenzetting kunt u op schrift zetten. Alleen dat stuk kunt u aan de Afdeling overleggen, geen andere stukken. Neemt u in dat geval voldoende kopieën mee, ook voor de andere partij(en). De Afdeling stelt daarna vragen en partijen geven daarop hun antwoorden. In ieder geval krijgt u na de beantwoording van de vragen de gelegenheid om punten beknopt naar voren te brengen die volgens u nog onderbelicht zijn gebleven. Het is niet de bedoeling dat u in herhaling valt. De griffier houdt aantekening van wat op de zitting is besproken.



Het kan zijn dat de Afdeling vindt dat de zitting anders moet verlopen. Daarover krijgt u uiterlijk veertien dagen van tevoren bericht.

**Nadere stukken**

In deze zaak kunt u nog nadere stukken indienen. Deze stukken moeten uiterlijk op 25 juni 2022 door de Afdeling zijn ontvangen. Als stukken daarna bij de Afdeling binnenkomen, moet u er rekening mee houden dat de Afdeling die niet meeneemt in de beoordeling.

**Getuigen en deskundigen**

U kunt getuigen en/of deskundigen meebrengen naar de zitting. U kunt getuigen of deskundigen ook oproepen met een aangetekende brief of deurwaardersexploot om naar de zitting te komen. Dat doet u op eigen kosten. Hierover moet u de Afdeling en de andere partijen uiterlijk op 25 juni 2022 schriftelijk informeren. U moet de namen en de woonplaatsen van de getuige(n) en/of deskundige(n) vermelden. De Afdeling beslist zelf of het horen van getuigen of deskundigen nodig is om de zaak goed te kunnen beoordelen. De zittingsvoorzitter kan beslissen dat een persoon wel wordt gehoord, maar niet formeel als getuige.

**Vertegenwoordiging**

Als u zich laat vertegenwoordigen, moet uw vertegenwoordiger een schriftelijke, door u ondertekende machtiging meenemen naar de zitting. Een machtiging is niet nodig als uw vertegenwoordiger advocaat is.

**Proceskosten**

In de uitspraak kan een partij worden veroordeeld in de proceskosten van een andere partij. Als u in aanmerking wilt komen voor vergoeding van proceskosten, dan moet u het 'Formulier Proceskosten' van de website van de Raad van State ([www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak/rechtszitting](http://www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak/rechtszitting)) downloaden, uitprinten en invullen. Als u geen internetaansluiting of printer hebt, kunt u het formulier telefonisch opvragen bij de behandelend ambtenaar in deze zaak. Op de dag van de rechtszitting geeft u het ingevulde formulier vóór de zitting af bij de inschrijfbalie. Vergeet dit niet! Zodra de zitting voorbij is, wordt het dossier gesloten en kunnen er geen stukken meer aan worden toegevoegd. In de uitspraak staat of uw kosten worden vergoed.

**Samenstelling Kamer**

Vanaf een week voor de zitting kunt u op de zittingsagenda op de website van de Raad van State de samenstelling van de behandelende kamer van de Afdeling zien.

**Openbaarmaking**

De beslissing in deze zaak zal binnen zes weken na de zitting openbaar worden gemaakt op een openbaarmakingszitting. Deze termijn kan worden verlengd met ten hoogste zes weken. Elke woensdag wordt een openbaarmakingszitting gehouden. Op de website van de Raad van State vindt u een overzicht van nummers van zaken waarin de beslissing op de woensdag van die week openbaar wordt gemaakt ([www.raadvanstate.nl/uitspraken](http://www.raadvanstate.nl/uitspraken)). Deze lijst wordt elke maandag geactualiseerd. Zo kunt u eenvoudig opzoeken of in die week een uitspraak in uw zaak is te verwachten. U hoeft niet naar de openbaarmakingszitting te komen.

U kunt ook gebruikmaken van de e-mailservice op de website ([www.raadvanstate.nl/uitspraken/e-mailservice](http://www.raadvanstate.nl/uitspraken/e-mailservice)). Via deze service vult u uw e-mailadres en uw zaaknummer in. U krijgt dan te zijner tijd een e-mail van de Raad van State met de aankondiging van de datum van de uitspraak.

U kunt na de openbaarmaking direct de geanonimiseerde tekst van de uitspraak via de website van de Raad van State bekijken. Meer informatie hierover vindt u op de website van de Raad van State. Partijen ontvangen zo spoedig mogelijk een kopie van hun uitspraak.

**Bereikbaarheid en huisregels Raad van State**

Informatie over de bereikbaarheid van het gebouw vindt u op de website van de Raad van State ([www.raadvanstate.nl/contact](http://www.raadvanstate.nl/contact)). Daar staan ook de huisregels die gelden in het gebouw.

**Privacy**

De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar [www.raadvanstate.nl/privacyverklaring](http://www.raadvanstate.nl/privacyverklaring).

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

Uitnodiging voor de zitting is verstuurd aan (de gemachtigde van):

College van burgemeester en wethouders van Utrecht en

5.1.2E

5.1.2E



Raad  
vanState

Raad van State  
Postbus 20019  
2500EA 'S-GRAVENHAGE  
THE NETHERLANDS



**R** Aangetekend

Recommandé

**NL**

P2202



**D-A-1**

B&W van Utrecht  
Postbus 16200  
3500CE UTRECHT



**3SRAGN8177974**

PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



**From:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Sent:** Fri, 10 Jun 2022 15:01:20 +0100  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** Uitnodiging zitting 5.1.2E  
**Attachments:** p2206100037.pdf

Ha 5.1.2E

Alles goed?

Ineens ploft vandaag de uitnodiging voor de zitting inzake ons hoger beroep van dhr. 5.1.2E op de mat. Al op woensdag 6 juli 2022 om 13:00 uur bij de Afdeling. Ben je in de gelegenheid om mee te gaan?

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E

F 5.1.2E

5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Stadsplateau 1

Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



**From:** "5.1.2E"  
**Sent:** Fri, 17 Jun 2022 07:48:47 +0100  
**To:** "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>; "5.1.2E" <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Uitnodiging zitting 5.1.2E

Top! Fijn als je erbij bent!

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** donderdag 16 juni 2022 16:33  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>; 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: Uitnodiging zitting 5.1.2E

Hallo beiden, als het jullie niet ontrieft ga ik graag mee als toehoorder. Staat i.d. agenda!  
Vr.gr. 5.1.2E

---

**Van:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**Verzonden:** donderdag 16 juni 2022 15:59  
**Aan:** 5.1.2E <5.1.2E@utrecht.nl>  
**CC:** 5.1.2E 5.1.2E @utrecht.nl  
**Onderwerp:** FW: Uitnodiging zitting 5.1.2E

Ha 5.1.2E

We liepen elkaar net tegen het lijf. Zie hier de uitnodiging van de Afdeling. Het is een openbare zitting dus je bent van harte welkom om hem bij te wonen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2E  
F 5.1.2E  
5.1.2E@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht  
Financiën, Inkoop en Juridische Zaken  
Juridische Zaken  
Stadsplateau 1  
Dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200  
3500 CE Utrecht

