



## Ruimtelijk Domein

**Contactpersoon** Jeroen van Nistelrooy  
**Telefoon** (030) 607 15 77  
**E-mail** [j.vannistelrooy@nieuwegein.nl](mailto:j.vannistelrooy@nieuwegein.nl)

Commissie Bezwaarschriften  
Postbus 1  
3430 AA NIEUWEGEIN

**Datum** 4 april 2019  
**Zaaknummer** 750834  
**Berichtnummer**  
**Onderwerp** Verweerschrift

Geachte commissie,

U ontvangt hierbij het verweerschrift naar aanleiding van de bezwaarschriften gericht tegen ons besluit om een omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van een uitweg aan de voorzijde van de woning ten behoeve van een eigen parkeerplaats in de voortuin op adres Leeuwerik 5.

### **Omschrijving plan en vergunningenproces**

Op 27 juli 2018 heeft mw. A. Middelkoop een omgevingsvergunning aangevraagd voor het maken van een uitweg zodat zij haar auto in haar voortuin kan parkeren. De gemeente had reeds het project herstraten Doorslag-Noord ingepland voor de tweede helft van 2018. Op verzoek van de bewoners was onderdeel van dat project om direct het bestaande woonerf te verlengen tot voorbij de bocht van Leeuwerik 4 en 5 zodat het woningblok Leeuwerik 4-9 ook binnen het woonerf zou gaan vallen. Op figuur 3 staat in geel de grens van het woonerf zoals deze was voorafgaand aan de herbestrating. In lichtblauw is de nieuwe grens aangegeven.

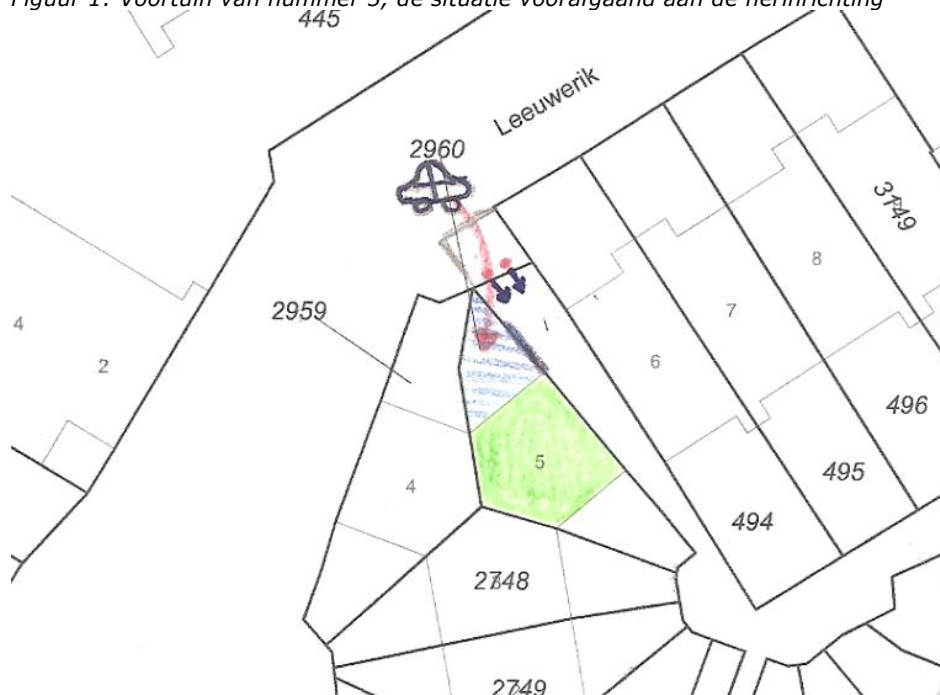
Aan een woonerf is een maximale snelheid gekoppeld van 15 km/h. Dit heeft positieve effecten voor de verkeersveiligheid. Een bijkomend voordeel van dit project was dat het niveau van het straatwerk gelijk is gelegd met de voorerven van de percelen Leeuwerik 4-9. Dat maakt parkeren op eigen terrein mogelijk. Voorafgaand aan de vergunningaanvraag waren hierover ook gesprekken geweest tussen gemeente en mw. A. Middelkoop. Om de parkeermogelijkheid ook voor nummer 5 te creëren moest zij zelf de tuin anders inrichten; o.a. een bestaande halfhoge gemetselde erfafscheiding moest worden verwijderd. Ook waren enkele extra aanpassingen in de openbare ruimte nodig.

- Tussen de woningen op nummer 5 en 6 loopt een brandgang naar de achtergelegen bergingen en tuinen. Die brandgang is aan de voorzijde 3,5 meter breed. Twee bestaande betonpaaltjes hebben tot doel inrijden en blokkeren door auto's te belemmeren. Die paaltjes blokkeren echter ook de toegang (met een auto) tot de voortuin van nummer 5. Die zouden dus verplaatst moeten worden.

- Enkele meters voor de betonpalen stond een grote ronde plantenbak die eveneens verplaatst moest worden.



Figuur 1: Voortuin van nummer 5, de situatie voorafgaand aan de herinrichting



Figuur 2: De aangevraagde schets van de herinrichting voor nummer 5

Voor deze aanpassingen in de openbare ruimte t.b.v. nummer 5 was een omgevingsvergunning voor een uitweg nodig. Dit gold niet voor nummers 6 t/m 9. Die vergunning is dus op 27 juli 2018 aangevraagd.

Mw. Van Hintum, bewoner van nummer 6, heeft op 15 augustus 2018 een zienswijze ingediend tegen de aanleg van de inrit voor nummer 5. Daarin draagt zij puntsgewijs 11 argumenten aan waarom de vergunning niet verleend zou moeten worden. Per brief van 14 september 2018 heeft de gemeente gereageerd op alle argumenten. Het gegeven dat de Leeuwerik aldaar een woonerf wordt met bijpassend snelheidsregime (15 km/h) was een belangrijk punt in die reactie van de gemeente, met name voor het aspect veiligheid.

Op 4 oktober 2018 is er een gesprek geweest met mw. Van Hintum over de zienswijze. Daarvan is een verslag gemaakt dat zij op 9 oktober 2018 toegezonden heeft gekregen.

Per 21 september 2018 had de vergunningaanvraag inmiddels de status verkregen 'van rechtswege verleend'. Er was echter nog een uitgewerkte technische tekening nodig om de vergunning te kunnen afhandelen. Die is op 27 november 2018 door de gemeente afgerond. Op 6 december is de omgevingsvergunning verzonden. De bezwaartermijn liep van 7 december 2018 t/m 17 januari 2019.

Het bezwaar is ingediend door:

1. O. Boon, Kwikstaart 3, 16 jan 2019
2. C.P.J.M. Meijne, Kwikstaart 6, 16 jan 2019
3. M.J. van der Drift-Philipoom, Kwikstaart 4, 15 jan 2019;
4. B.K. de Wilde, Goudvink 2, 15 jan 2019;
5. E. van Esch, Leeuwerik 9, 15 jan 2019;
6. D. Mimpfen, Leeuwerik 7, 11 jan 2019;
7. A.C. van Oort, Leeuwerik 8, 11 jan 2019;
8. W. Kool, Kuifmees 26, 11 jan 2019
9. M. Swijtink, Kuifmees 14, 11 jan 2019;
10. J.A. Kragten, Pimpelmees 6, 11 jan 2019;
11. F.I. Ypma, Pimpelmees 2, 11 jan 2019;
12. E.H. Wirts, Leeuwerik 4, 14 jan 2019;
13. P. van Hintum, Leeuwerik 6, 14 jan 2019;
14. M.N.C. van Hintum – Van Keulen, Leeuwerik 6, 11 jan 2019 op nader aan te vullen gronden.

**Bladnummer** 4/8

**Kenmerk** 750834

**Onderwerp** Verweerschrift

Op 7 maart 2019 zijn namens M.N.C. van Hintum – Van Keulen de aanvullende bezwaargronden ingediend door mw. mr. S. Ouald Chaib van Spuistraat 10 Advocaten.

### **Ontvankelijkheid**

Alle bezwaren zijn tijdens de bezwaarperiode ingediend en de aanvullende gronden zijn binnen de daartoe geboden termijn ingediend. De bezwaarmakers wonen allemaal in de directe nabijheid van Leeuwerik 5, binnen een straal van maximaal 65 meter. Alle bezwaarmakers zijn in meer of mindere mate afhankelijk van de Leeuwerik voor de bereikbaarheid van hun woning. Het bezwaar spitst zich hoofdzakelijk toe op het effect van de uitweg op de verkeersveiligheid in de Leeuwerik. Dat is voor alle bezwaarmakers een belang.

Wij zien geen redenen om te twijfelen aan de belanghebbendheid. Het bezwaar is volgens ons ontvankelijk.



*Figuur 3: Adressen bezwaarmakers (groen omcirkeld) t.o.v. locatie uitweg (paars omlijnd).*

### **Juridisch kader**

Het is verboden om een uitweg te hebben, maken of veranderen zonder omgevingsvergunning (artikel 2.2 lid 1 onder e Wabo). De vergunningplicht volgt uit artikel 2:12 van de APV. Volgens lid 3 van dat artikel gelden er vier weigeringsgronden:

- De bruikbaarheid van de weg;
- Het veilig en doelmatig gebruik van de weg;
- De bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
- De bescherming van groenvoorzieningen in de gemeente.

In de overwegingen die zijn opgenomen in de omgevingsvergunning gaan wij in op de die gronden. Wij concluderen dat er geen gronden zijn om de omgevingsvergunning te weigeren.

Volgens de reguliere voorbereidingsprocedure (§3.2 Wabo) hadden wij uiterlijk 8 weken na ontvangst van de aanvraag een besluit moeten nemen. Dat is niet gebeurd hetgeen betekent dat op 21 september 2018 een vergunning van rechtswege is ontstaan. Een dergelijk besluit krijgt rechtskracht na publicatie. Vervolgens gelden de gebruikelijke bezwaarmogelijkheden.

### **Bezwaarschrift 1**

De hiervoor opgesomde bezwaarmakers 1 t/m 13 hebben een identiek bezwaarschrift ingediend. De hierin genoemde argumenten hebben wij hieronder beknopt weergegeven en voorzien van een reactie.

#### *Argument 1*

De verkeerssituatie in de Leeuwerik wordt onoverzichtelijk en onveilig. Er is onvoldoende zicht op en vanuit de uitweg en de poort/brandgang. De inrichting lijkt niet op een uitweg wat de voorrangssituatie onduidelijk maakt. De uitweg is te smal voor voetgangers en motorvoertuigen samen.

#### *Reactie 1*

**Gunther**

#### *Argument 2*

De aanbiedplek voor vuilniscontainers is veranderd, dit in tegenstelling tot de tekening die als bijlage bij de omgevingsvergunning hoort. De nieuwe plek is niet ruim genoeg om alle aangeboden vuilniscontainers te herbergen. Dit heeft gevolgen voor de toegang tot percelen en geeft mogelijk schade aan eigendommen.

*Reactie 2*

**Gunther**

*Argument 3*

Het is betreurenswaardig dat het aanzien van de Verhoeven-woningen wordt aangetast, omdat er muurtje weg moet worden gehaald. Dit is onwenselijk voor het aanzien van het wijk, ook als dit nog vaker toegestaan gaat worden.

*Reactie 3*

**Gunther**

*Argument 4*

Kort samengevat past het niet om motorvoertuigen meer ruimte te geven op een woonerf dat ingericht zou moeten zijn voor voetgangers, ten koste juist van de veiligheid voor dezelfde voetgangers.

*Reactie 4*

**Gunther**

**Bezwaarschrift 2**

Het bezwaarschrift van/namens M.N.C. van Hintum – Van Keulen is op 7 maart 2019 aangevuld met bezwaargronden. De hierin genoemde argumenten hebben wij hieronder beknopt weergegeven en voorzien van een reactie.

*Argument 1*

Kort gezegd is er een gevaarlijke situatie ontstaan bij het in- en uitrijden. Er is amper zicht naar de linkerkant. Krachtens artikel 2: 12 APV dient afwijzend te worden beschikt op verzoek van iemand voor een uitwegvergunning wanneer dit in een onoverzichtelijke bocht is en bij onvoldoende uitzicht. De 'poorten' naar de brandgangen in de wijk zijn allen voorzien van een betonpaal ter voorkoming van inrijdende auto's. Er stonden twee betonpalen en een grote bloempot voor deze poort. De betonpalen zijn verplaatst, de bloempot is verwijderd en ook de trottoirband is weggehaald. Deze voorzieningen waren er ook om te voorkomen dat auto's tegen de voorgevel van de woning van cliënte aanrijden bij bijvoorbeeld een ongeval of uitwijkende auto's. De gevel is nu geheel bloot komen te liggen. De veiligheid en doelmatigheid zijn weggevalen.

*Reactie 1*

**Gunther**



### *Argument 2*

De uitweg is openbaar en voor iedereen toegankelijk, bijvoorbeeld voor laden en lossen, parkeren en auto wassen. Dat komt o.a. doordat de betonpalen niet overeenkomstig de vergunning zijn verplaatst waardoor de uitweg geheel vrij is. Er wordt regelmatig op de uitweg of vlak daarvoor geparkeerd (zie foto's in de bijlagen bij het bezwaar). De vergunninghouder kan hierdoor vaak alsnog niet parkeren op het voorerf. Daarnaast geeft dit vermeerderd overlast voor Leeuwerik 6. Er worden ook goederen geladen/gelost op het terrein van cliënte (zie foto's in bijlage 5 bij bezwaarschrift). Cliënte heeft een emmer geplaatst om aan te geven tot hoever een auto mag rijden (zie foto's in bijlage 2 bij bezwaarschrift). De moeder van de bewoonster van nummer 5 heeft de door cliënte geplaatste emmer reeds omver gereden waarbij schade is ontstaan aan de auto (zie foto's in bijlage 4 bij bezwaarschrift). Dit tekent de onveiligheid van de situatie. Andere bewoners plaatsen nog altijd plastic afval op de uitweg, terwijl deze plek daar geen ruimte meer voor biedt (zie foto's in bijlage 6 bij bezwaarschrift). Iedereen gebruikt de betreffende uitweg naar eigen inzicht en wil waardoor de situatie chaotisch is op de uitweg en ook bij cliënte voor haar deur en in haar tuin.

### *Reactie 2*

**Gunther**

### *Argument 3*

Er is ten onrechte aangevoerd dat de situatie ter plaatse onderdeel vormt van het woonerf. Bovendien is er bij het inrijden van de woonerfzone geen bord geplaatst dat het woonerf expliciet aanduidt. Ook het voetgangersbord is slechts voor één richting aangeduid. Voorts wordt er nu harder dan de toegestane snelheid van 15 km/h gereden.

### *Reactie 3*

**Gunther**

### *Argument 4*

Er is geen nader verkeerskundig onderzoek door een specialist gedaan om te kunnen vaststellen of het verlenen van de vergunning niet tot een afname van de verkeersveiligheid en doelmatigheid leidt, zoals de gemeente zonder motivering heeft gesteld. Cliënte haar belangen zijn onvoldoende dan wel onzorgvuldig meegewogen. Er is daarmee sprake van strijd met het evenredigheids- en motiveringsbeginsel en een belangenafweging (artikel 3:2 en 3:4 Awb).

*Reactie 4*

**Gunther**

*Argument 5*

Op grond van het bovenstaande wordt u verzocht om uw beslissing op grond van artikel 7:1, eerste lid Awb te herzien en de verleende omgevingsvergunning in te trekken. Voorts het verzoek om de situatie ter plaatse eerst door een verkeersdeskundige te laten onderzoeken alvorens en besluit te nemen op dit bezwaarschrift. Tevens verzoek ik u namens cliënte om vergoeding van de kosten die zij heeft moeten maken in verband met de behandeling van het bezwaar.

*Reactie 5*

**Gunther**

**Conclusie**

Wij zijn van mening dat het bezwaar ontvankelijk en ongegrond verklaard moet worden en het primaire besluit in stand kan blijven.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders,

Mr. M.J. van Iperen  
hoofd Ruimtelijk Domein

**Bijlagen:**

1. Bestreden besluit, inclusief bijlagen.
2. Verslag van gesprek met mw. Van Hintum, 9 oktober 2018
3. Reactie gemeente op zienswijze, 14 september 2018
4. Zienswijze mw. Van Hintum, Leeuwerik 6, 15 augustus 2018