

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Datum

22 MEI 2018

Ons kenmerk

Kenmerk

Behandeld door [Redacted], Toezicht & Handhaving, telnr. [Redacted], email [Redacted]

Bijlage ja

Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek met betrekking tot Marnixstraat 198

Geachte heer, mevrouw,

Op 11 mei 2017 heeft u per brief verzocht om informatie over de ingetrokken exploitatievergunning van de horecazaak gevestigd op het adres Marnixstraat 198. U wilt weten wat de reden van deze intrekking is geweest.

Bijgevoegd treft u de beslissing op bezwaar aan d.d. 25 april 2018. Het bezwaar van de exploitanten wordt daarin ongegrond verklaard hetgeen betekent dat de intrekking van de exploitatievergunning in stand blijft.

In de beslissing op bezwaar kunt u ook lezen waarom de vergunning is ingetrokken. Heel kort samengevat komt het er op neer dat een aanvraag is ingediend voor het exploiteren van een restaurant(op grond van het bestemmingsplan mag ook alleen een restaurant op dit adres geëxploiteerd worden) terwijl er in werkelijkheid vanaf het begin sprake is geweest van het exploiteren van een café/shishalounge. Als bij een vergunningaanvraag onjuiste gegevens zijn verstrekt dan is dat een reden waarom de vergunning later ingetrokken kan worden (artikel 1.7 sub a van de APV).

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,
Teammanager Gebruiktoezicht,


J. Miedema

Bezwaarprocedure

Belanghebbenden kunnen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum van deze brief gemotiveerd bezwaar maken tegen dit besluit.

Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en minstens bevatten: uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt, de gronden van uw bezwaar en het kenmerk nummer van dit besluit. Wilt u ook uw telefoonnummer vermelden en een kopie van dit besluit mee zenden.

U stuurt uw bezwaarschrift naar:

de burgemeester van Amsterdam,

Directie Juridische zaken

Postbus 202

1000 AE Amsterdam.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd - maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen - bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden ingediend. Dat kan via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

Hammerstein Advocaten

Herengracht 480

1017 CB AMSTERDAM

VERZONDEN 25 APR 2018

Datum **25** april 2018
Ons kenmerk BZ.1.17.0872.001
Uw kenmerk -
Behandeld door [REDACTED] Directie Juridische Zaken
bezwaarenberoep@amsterdam.nl
Bijlage Advies en verslag bezwaarschriftencommissie
Onderwerp **Besluit op bezwaar**

Zeer geachte [REDACTED],


Naar aanleiding van het door u namens de vennoten van Sara's Kitchen, [REDACTED] en [REDACTED] ingediende bezwaarschrift d.d. 18 december 2017, gericht tegen het besluit van 8 december 2017, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 8 december 2017 in stand te laten, en;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank.
De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de
bijlage.

~~Met de meeste hoogachting,~~



J.J. van Aartsen
waarnemend burgemeester

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank (artikel 8:1 Awb). Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift kan worden ingediend op 4 manieren:

1. per post naar het postadres van de sector Bestuursrecht Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.
2. per fax naar het algemene faxnummer van de sector Bestuursrecht 020 - 541 2746.
3. in persoon afgeven bij de Centrale Balie van de rechtbank Amsterdam.
4. elektronisch via het Digitaal loket bestuursrecht dat te vinden is op <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De wettelijke bepalingen over het instellen van beroep staan vermeld in hoofdstuk 6 en 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht € 168,-- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en € 334,-- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

JIS-nummer BZ. 1.17.0872.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van het bezwaarschrift van 18 december 2017 ingediend door [REDACTED], vennoten van Sara's Kitchen VOF, gericht tegen het besluit 8 december 2017 inhoudende intrekking van de exploitatievergunning voor het horecabedrijf Sara's Kitchen ter plaatse van het adres Marnixstraat 198.

Burgemeester,

1. Inleiding

Bij besluit van 8 december 2017 hebt u de exploitatievergunning voor horecabedrijf Sara's Kitchen (het horecabedrijf) ter plaatse van het adres Marnixstraat 198 te Amsterdam ingetrokken.

Hieraan hebt u ten grondslag gelegd dat uit controles is gebleken dat de wijze waarop het horecabedrijf wordt geëxploiteerd niet overeenkomt met hetgeen is aangevraagd en vergund (shishalounge/café in plaats van restaurant).

Tegen dit besluit heeft [REDACTED] (hierna: gemachtigde) namens de vennoten van Sara's Kitchen, [REDACTED] (bezwaarden), op 18 december 2017 een bezwaarschrift ingediend. Ook heeft gemachtigde de voorzieningenrechter verzocht het besluit bij voorlopige voorziening te schorsen.

Bij uitspraak van 11 januari 2018 heeft de voorzieningenrechter het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen

Op 30 januari 2018 heeft een hoorzitting in bezwaar plaatsgevonden. Bijgevoegd gaat een verslag van deze hoorzitting.

2. Ontvankelijkheid

Niet is gesteld noch is gebleken dat het bezwaarschrift niet ontvankelijk zou zijn. De commissie zal dan ook inhoudelijk advies hierover uitbrengen.

3. Juridisch kader

In deze is van belang het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 (APV) en de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen Amsterdam 2013 (het Stappenplan).

Awb

Artikel 3:2 zorgvuldige voorbereiding

Artikel 3:4 belangenafweging en evenredigheidsbeginsel

Artikel 3:46 deugdelijke motivering

Artikel 7:11 heroverweging bestreden besluit op grondslag van ontvankelijk bezwaar

Artikel 7:15 proceskostenvergoeding in geval van herroeping van bestreden besluit

APV

Artikel 1.7

Het bevoegde bestuursorgaan kan een vergunning of ontheffing geheel of gedeeltelijk wijzigen of intrekken als:

- a. ter verkrijging van de vergunning of ontheffing onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt;
- b. (...)
- c. de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften of beperkingen niet worden nagekomen;
- d. (...), e.v.

Artikel 3.3

Het bevoegde bestuursorgaan weigert de vergunning voor een bedrijf als de exploitatie daarvan in strijd is met een bestemmingsplan of een projectbesluit.

Artikel 3.8 lid 1

Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.

Artikel 3.16 lid 3

De exploitant en de leidinggevende doen wat nodig is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Het **Stappenplan** voorziet in een stappenplan voor overtreding van voorschriften uit de APV (onderdeel Horeca) en uit de Drank- en Horecawet.

4. Bezwaren

De bezwaren in deze procedure luiden kort samengevat als volgt:

- Bezwaarden hebben geen onjuiste gegevens bij de aanvraag verstrekt. Op 15 juni 2017 hebben bezwaarden aangegeven dat gedurende een introductiefase afscheid wordt genomen van de waterpijp.
- Bezwaarden exploiteren een restaurant. Dat tijdens controles weinig maaltijden werden geconsumeerd kan worden verklaard door het tijdstip waarop de controles plaatsvonden en de introductiefase. De maaltijden die op het menu staan vergen voorbereidingstijd en de meeste inkopen zijn bij de groothandel gedaan.
- Het besluit is disproportioneel. Er dient rekening te worden gehouden met bijzondere omstandigheden.

Gemachtigde verzoekt u het bestreden besluit te herroepen en de proceskosten in bezwaar te vergoeden.

4. Overwegingen van de commissie

De bezwaarschriftencommissie (commissie) ziet zich geplaagd voor de vraag of u het besluit van 8 december 2017 terecht hebt vastgesteld.

De commissie kan zich verenigen met uw besluit en overweegt daartoe als volgt.

U hebt de vorige exploitant ook al aangesproken op het feit dat in strijd met het bestemmingsplan een shishalounge in plaats van een restaurant werd geëxploiteerd. U hebt daarom extra goed gelet op wat dit keer is aangevraagd. Uit het dossier blijkt dat op 15 juni 2017 in dat kader ook een gesprek met bezwaarden heeft plaatsgevonden. In het verslag van dit overleg is vermeld dat bezwaarden in ieder

geval geen shisha willen. In de aanvraag en bijbehorende stukken hebben bezwaarden ook aangegeven dat er afscheid is genomen van de waterpijp. Dit hebt u meegenomen in uw beoordeling bij de vergunningverlening op 30 juni 2017, omdat u niet wilde dat er nogmaals in strijd met het bestemmingsplan zou worden geëxploiteerd. Nergens uit de bij de aanvraag overlegde stukken valt af te leiden dat bezwaarden hebben aangegeven dat zij gefaseerd afscheid zouden nemen van de waterpijp, laat staan dat hieruit kan worden afgeleid dat u dit zou hebben toegestaan. Ook anderszins kan niet uit het dossier worden afgeleid dat u een bestemmingsplanovertreiding zou hebben gedoogd.

Naar oordeel van de commissie is uit onderliggende stukken voldoende aannemelijk geworden dat de exploitatie van de shishalounge ter plaatse is voortgezet. Tijdens de diverse controles, waarvan uitvoerig verslag is gedaan, is gebleken dat er nagenoeg alleen waterpijpen door aanwezige klanten worden gerookt, eventueel gepaard met een drankje, maar dat er niet of nauwelijks eten wordt geserveerd. Dat dit anders is hebben bezwaarden niet aangetoond. Een blote ontkenning is niet voldoende. Anders dan bezwaarden is de commissie van oordeel dat de tijdstippen waarop de controles hebben plaatsgevonden niet van dien aard zijn dat de bevindingen om die reden buiten beschouwing zouden moeten worden gelaten. De controles hebben immers op verschillende tijdstippen op de betreffende avonden plaatsgevonden. Ook het standpunt dat er wel maaltijden op het menu staan, of dat er inkopen worden gedaan bij de groothandel, doet niet af aan de herhaaldelijke feitelijke constatering die wijzen op exploitatie als waterpijpenbar. U hebt zich naar oordeel van de commissie daarom terecht op het standpunt gesteld dat feitelijk sprake is van (voortzetting van) exploitatie van de waterpijpenbar (shishalounge/café).

Gelet op bovenstaande is geen sprake van exploitatie van een restaurant. Een restaurant heeft immers als hoofddoel het ter plaatse verstrekken van ter plaatse bereide maaltijden.

U zou de exploitatievergunning hebben geweigerd indien u van deze situatie op de hoogte was geweest. De commissie concludeert dan ook dat bezwaarden tijdens de aanvraag onjuiste of onvolledige gegevens hebben verstrekt. Dit levert een zelfstandige intrekingsgrond op. U komt derhalve niet toe aan toepassing van het Stappenplan.

Ten aanzien van de verstreckende gevolgen van het besluit wordt opgemerkt dat de commissie dit begrijpt, maar dat dit geen reden is om van het besluit af te zien. Bezwaarden zijn van het begin af aan gewezen op het feit dat exploitatie van een waterpijpenbar op onderhavig adres niet is toegestaan. Dat bezwaarden hiermee toch zijn doorgegaan, komt voor eigen rekening en risico. Van een professionele onderneming mag worden verwacht dat bij uitval van personeel vervanging wordt geregeld. Naar de mening van de commissie zijn de belangen in het bestreden besluit op juiste wijze tegen elkaar afgewogen, waarbij tevens uitvoerig is ingegaan op alle door bezwaarden ingediende zienswijzen. Van bijzondere omstandigheden om van het besluit af te zien is geen sprake.

De bezwaren treffen geen doel.

Artikel 7:15, tweede lid, van de Awb bepaalt dat de kosten die belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Daarvan is geen sprake en de commissie ziet dan ook geen reden over te gaan tot het toekennen van proceskosten.

5. Advies

Op grond van bovenstaande overwegingen concludeert de commissie dat de bezwaren ongegrond zijn.
Wij adviseren u:

- het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Amsterdam, 23 april 2018

De bezwaarschriftencommissie,

