



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

Datum 20 mei 2020  
Ons kenmerk 2020-134899  
Behandeld door [Redacted], Wob-coördinator Wonen, wob.wonen@amsterdam.nl, T: [Redacted]  
Bijlage(n) 3  
Onderwerp Beslissing op uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur d.d. 3 april 2020.

Geachte [Redacted],

In uw e-mail van 3 april 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de woning aan de [Redacted] te Amsterdam.

### **Uw Wob-verzoek**

U hebt gevraagd om openbaarmaking van de volgende informatie:

1. Een afschrift of kopie van de "melding woonfraude" die door afdeling Wonen is ontvangen.
2. Het interne email verkeer dat betrekking heeft op opvolging van deze melding.
3. Het interne email verkeer dat betrekking heeft op de interne verzending van het verslag van de Boa's.
4. De besluiten die betrekking hebben op het nadere onderzoek voor vergelijking van de woning op websites als Homeaway en HomeExchange.
5. Het interne emailverkeer waaruit blijkt dat er geconcludeerd wordt door de Gemeente dat dit de woning aan de [Redacted] betreft.
6. Het interne emailverkeer en het onderzoek waaruit blijkt (project Zoeklicht Direct) dat de woning wordt aangeboden voor toeristische verhuur.
7. Alle e-mails (inkomend en uitgaand) waarin de namen van [Redacted] en [Redacted] voorkomen.
8. En verder alles wat betrekking heeft op bovengenoemde zaak. Ook na de periode van augustus 2019.

Verder vermeldt u dat "iemand niet kan weten, wat hij niet weet". U geeft aan dat uw specificatie derhalve onvolledig is en geeft aan graag het recht voor te behouden om aanvullende informatie te verzoeken, mocht blijken dat u toch enkele zaken niet wist.

**Procesverloop**

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 10 april 2020. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 29 mei 2020.

Uw Wob-verzoek was opgenomen in uw brief "gemotiveerd bezwaar tegen besluit" van 9 december 2019. In deze brief maakt u gemotiveerd bezwaar tegen het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete. Een bezwaarjurist die uw zaak in behandeling had, heeft u op de zaak betrekking hebbende stukken toegestuurd. In een e-mail van 18 december 2019 heeft hij aangegeven ervan uit te gaan dat een besluit op grond van de Wob niet meer nodig zou zijn.

In maart en april van dit jaar hebt u contact gehad met een bezwaarjurist en heeft afstemming plaatsgevonden over uw Wob-verzoek. U hebt uw Wob-verzoek gespecificeerd en de afspraak is gemaakt dat wij 3 april 2020 als datum van de indiening van uw Wob-verzoek kunnen beschouwen. Hierdoor valt de informatie waar u om vraagt tot 3 april 2020 onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijzen wij u naar bijlage 1.

*Er zijn documenten aangetroffen, inventarisatielijst*

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 4 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

*Het gevraagde document bestaat niet*

Er zijn geen documenten bij de gemeente Amsterdam met de door u gevraagde informatie onder nummers 3, 4, 5 en 6 van uw Wob-verzoek.

Wij lichten dat als volgt toe.

- o Nummer 3: Intern mailverkeer over dit verslag is niet aanwezig. Het verslag is opgemaakt door een toezichthouder en direct opgeslagen in ons document management systeem. Voor de goede orde merken we nog even op dat onze toezichthouders geen boa's (buitengewoon opsporingsambtenaren) zijn.
- o Nummer 4: Besluitvorming waar u om vraagt is niet aanwezig. Aan de hand van de advertentie op de website HomeAway, internetonderzoek en het bezoek van de woning aan de [REDACTED] door onze toezichthouders, hebben wij kunnen vaststellen dat de advertentie op de website HomeAway daadwerkelijk de woning is aan de [REDACTED]. De bevindingen zijn vastgelegd in het Rapport van Bevindingen van 26 juli 2019.
- o Nummer 5: Intern mailverkeer is niet aanwezig. Toezichthouders hebben de woning aan de [REDACTED] bezocht en hebben toeristen aangetroffen. De bevindingen van dit bezoek zijn vastgelegd in het Rapport van Bevindingen van 26 juli 2019.
- o Nummer 6: Intern mailverkeer is niet aanwezig. Er is een melding binnengekomen waarin de melder aangeeft dat de woning wordt verhuurd aan toeristen. Naar aanleiding van deze melding

is nader onderzoek gedaan, wat bestond uit een huisbezoek door onze toezichthouders. De resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in het Rapport van Bevindingen van 26 juli 2019.

#### *Verzoeker beschikt al over het gevraagde document*

In **bijlage 3** treft u documenten aan die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek, maar u reeds in uw bezit hebt. Het gaat hier om documenten die eerder door de directie Wonen aan u zijn toegestuurd en om documenten die van u of uw (voormalig) procesvertegenwoordiger afkomstig zijn. Wij hebben deze documenten niet verder betrokken bij ons besluit.

De bijlagen die bij document **3** en **4** horen, staan ook op **bijlage 3**. Het gaat hier om het pro forma bezwaarschrift van 20 november 2019 en de nadere gronden van bezwaar van 7 december 2019.

#### *Aanvullende informatie*

Uw opmerking in uw Wob-verzoek waarin u het recht voorbehoudt om aanvullende informatie te verzoeken, nemen we voor kennisgeving aan. Het staat u vrij om bij de directie Wonen (al dan niet via het indienen van een nieuw Wob-verzoek) om aanvullende informatie te verzoeken.

#### **Besluit**

Wij hebben het navolgende besloten:

- **4** documenten met nummers **1, 2, 3** en **4** worden gedeeltelijk openbaar gemaakt.
- Afwijzing van nummers **3, 4, 5** en **6** van uw Wob-verzoek aangezien er geen document bij de gemeente Amsterdam is met de door u gevraagde informatie.

Voor de motivering van het besluit verwijzen wij naar het onderdeel *Inventarisatie documenten en Overwegingen*. In de inventarisatielijst die bij dit besluit is gevoegd, is per document aangegeven wat is besloten.

#### **Overwegingen**

##### *I. Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder*

Allereerst willen wij u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien wij aan u de betreffende documenten verstrekken, moeten wij deze ook aan anderen geven indien daarom wordt verzocht. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook (mede) plaats.



*II. Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Door openbaarmaking van informatie uit de woonfraude melding (document met nummer 1) en uit een e-mail die afkomstig is van de melder (document met nummer 2) zal het belang van inspectie, controle en toezicht in het geding zijn. Openbaarmaking ervan zou de effectiviteit van toekomstig optreden van de gemeente Amsterdam tegenover woonfraude ernstig in gevaar kunnen brengen. Het gaat hier om inlichtingen die ten behoeve van toezicht aan onze directie Wonen worden verstrekt.

Woningen in Amsterdam zijn schaars, de druk op de woningmarkt is groot en woonfraude komt in verschillende verschijningsvormen voor. Woonfraude leidt veelal tot verdringing op de woningmarkt, maar ook tot brandonveilige situaties en overlast voor omwonenden. De leefbaarheid en veiligheid van de directe omgeving komt daarmee in het geding.

Om een effectieve aanpak van woonfraude mogelijk te maken, is Zoeklicht Direct opgericht. De meldingen die de gemeente Amsterdam ontvangt via Zoeklicht Direct vormen een belangrijk onderdeel van de handhaving. Het doen van meldingen kan leiden tot het sluiten van illegale hotels en het aanpakken van andere vormen van woonfraude. Zodra een melding wordt ontvangen, wordt deze onderzocht en afgehandeld. Interventieteams kunnen na een melding snel naar de woning om een overtreding te constateren en er kan desgewenst overgegaan worden tot het sanctioneren van de overtreder.

De openbaarmaking van de betreffende informatie in document met nummers 1 en 2, heeft tot gevolg dat de gemeente Amsterdam diens toezichthoudende taak niet naar behoren zal kunnen uitoefenen. Tevens kan de effectiviteit en veiligheid van toekomstig optreden van toezichthouders in gevaar worden gebracht.

Als inlichtingen openbaar bekend zouden worden gemaakt, bestaat het risico dat melders van woonfraude geen meldingen meer doen of minder informatie verstrekken. Om te voorkomen dat het inspectiewerk wordt bemoeilijkt omdat potentiële melders niet meer melden of dat er beperkter informatie wordt verstrekt uit angst voor openbaarmaking van deze informatie, maken wij de informatie van melders niet openbaar.

Wij achten openbaarmaking van de passages in de documenten met nummers 1 en 2 niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het belang van inspectie, controle en toezicht door de gemeente Amsterdam dient naar onze mening zwaarder te wegen dan het belang dat is gediend met de openbaarmaking van de passages uit de documenten met nummers 1 en 2.

Wij hebben in het document en op de inventarisatielijst met de aanduiding '10.2 d' vermeld, waar wij deze weigeringsgrond hebben toegepast.

Dezelfde informatie weigeren wij ook met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. Voor een motivering van deze weigeringsgrond wordt verwezen naar paragraaf IV.

### *III. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers **1, 2, 3** en **4** staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van personen. In deze documenten staan persoonsgegevens zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers. Openbaarmaking van deze informatie zal naar ons oordeel de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen schaden. Het openbaar maken van persoonsgegevens is naar onze mening niet van belang voor een goede en democratische bestuursvoering in die zin dat het de democratische controle op enige wijze ten goede kan komen.

Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt naar ons oordeel in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Voor zover het de namen en andere persoonsgegevens (zoals rechtstreekse telefoonnummers, e-mailadressen en tot personen herleidbare functienamen) van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Bij de informatie die in de in geding zijnde documenten is opgenomen, weegt naar ons oordeel het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid van deze informatie. In de documenten die openbaar worden gemaakt, zijn de namen en andere persoonsgegevens van deze ambtenaren vanwege de hiervoor aangegeven redenen verwijderd.

Namen van ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, maken wij wel openbaar. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om directeurs, tekenbevoegde afdelingshoofden en woordvoerders. De namen van bestuurders maken wij ook openbaar.

Wij hebben in het document en op de inventarisatielijst met de aanduiding '**10.2 e**' vermeld, waar wij deze weigeringsgrond hebben toegepast.

### *IV. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van informatie uit de woonfraude melding (document met nummer **1**) en uit een e-mail die afkomstig is van de melder (document met nummer **2**) zou naar ons oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de gemeente Amsterdam en de melder van de melding woonfraude.



De benadeling van de gemeente Amsterdam bestaat uit het feit dat openbaarmaking van de informatie een negatief effect kan hebben op onze toezichts- en handhavingstaak en het goed functioneren van de gemeente Amsterdam kan belemmeren. Het niet openbaren van de informatie in de melding woonfraude is bevorderlijk voor een effectieve handhaving. Wij verwijzen voor een verdere onderbouwing naar de motivering die wij hebben gegeven bij het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen in paragraaf II.

Wij doen eveneens een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob om te voorkomen dat de melder van de melding woonfraude onevenredig wordt benadeeld. Het is daarbij aannemelijk dat deze melder door derden kan worden aangesproken en hiervan schadelijke effecten kan ondervinden. Wij verwijzen voor een verdere onderbouwing naar de motivering die wij hebben gegeven bij het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen in paragraaf II.

Wij achten openbaarmaking van informatie uit de woonfraude melding (document met nummer 1) en openbaarmaking van informatie uit een e-mail die afkomstig is van de melder (document met nummer 2) niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente Amsterdam en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de melder wegen wij hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Wij hebben in het document en op de inventarisatielijst met de aanduiding '10.2 g' vermeld, waar wij deze weigeringsgrond hebben toegepast.

Dezelfde informatie weigeren wij ook met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d van de Wob. Voor een motivering van deze weigeringsgrond wordt verwezen naar paragraaf II.

### **Wijze van openbaarmaking**

#### *Openbaarmaking*

De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zullen wij u per e-mailbericht doen toekomen via het door u opgegeven e-mailadres.

#### *Plaatsing op internet*

Uw Wob-verzoek, het Wob-besluit en de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten worden (geanonimiseerd) gepubliceerd op [www.amsterdam.nl/wobbesluiten](http://www.amsterdam.nl/wobbesluiten).

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders,  
Namens deze,

  
Drs. M.A. van Engen  
Directeur Wonen  
Gemeente Amsterdam

*Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 1900, 1000 BX Amsterdam (faxnummer: (020)-252 4544), [bezwaarenberoep.wonen@amsterdam.nl](mailto:bezwaarenberoep.wonen@amsterdam.nl). De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).*

**Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob****Artikel 1**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

**Artikel 3**

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.



#### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
  - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
  - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
  - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
  - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
  - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
  - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
  - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
  - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
  - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen

plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.



**Bijlage 2 – Inventarislijst**

Nr.	Document	Beoordeling	Wob (uitzonderingen en beperkingen)
1.	26-06-2019 melding zoeklicht (melding woonfraude)	Gedeeltelijk openbaar	10.2 d, 10.2 e, 10.2 g
2.	22-07-2019 e-mail correspondentie melder	Gedeeltelijk openbaar	10.2 d, 10.2 e, 10.2 g
3.	26-11-2019 interne correspondentie ontv. pro forma bezwaar_excl. bijlage	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e
4.	17-12-2019 interne correspondentie nadere gronden in bezwaarzaak_excl. bijlage	Gedeeltelijk openbaar	10.2 e

**Bijlage 3 – Overzicht documenten reeds in het bezit van Wob-verzoeker.**

Nr.	Document	Van	Aan
1.	26-07-2019 rapport van bevindingen huisbezoek	Gemeente Amsterdam	Belanghebbende
2.	23-08-2019 brief voornemen tot boeteoplegging	Gemeente Amsterdam	Belanghebbende
3.	23-08-2019 brief voornemen last onder dwangsom	Gemeente Amsterdam	Belanghebbende
4.	04-09-2019 e-mail van advocaat met verzoek om verlenging termijn indienen zienswijze (bijlage)	Belanghebbende	Gemeente Amsterdam
5.	05-09-2019 e-mail met bevestiging verlenging termijn indienen zienswijze	Gemeente Amsterdam	Belanghebbende
6.	19-09-2019 e-mail van advocaat met zienswijze (bijlage)	Belanghebbende	Gemeente Amsterdam
7.	14-10-2019 boetebeschikking	Gemeente Amsterdam	Belanghebbende
8.	14-10-2019 last onder dwangsom	Gemeente Amsterdam	Belanghebbende
9.	20-11-2019 e-mail advocaat met pro forma bezwaarschrift (bijlage)	Belanghebbende	Gemeente Amsterdam
10.	27-11-2019 brief aan advocaat met ontvangstbevestiging bezwaarschrift	Gemeente Amsterdam	Belanghebbende
11.	07-12-2019 nadere gronden bezwaar	Belanghebbende	Gemeente Amsterdam
12.	18-12-2019 e-mail met vragen over bezwaar en wob-verzoek, met printscreen advertentie HomeAway (bijlage)	Gemeente Amsterdam	Belanghebbende
13.	19-03-2020 formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen	Belanghebbende	Gemeente Amsterdam
14.	20-03-2020 ontvangstbevestiging ingebrekestelling	Gemeente Amsterdam	Belanghebbende
15.	26-03-2020 e-mail met verzoek om reactie op vragen van e-mail 18-12-2019 en over mogelijkheid telefonische hoorzitting	Gemeente Amsterdam	Belanghebbende
16.	26-03-2020 e-mail over afhandeling wob-verzoek en telefonische hoorzitting	Belanghebbende	Gemeente Amsterdam
17.	29-03-2020 e-mail met datum telefonische hoorzitting en verzoek nadere specificatie wob-verzoek	Gemeente Amsterdam	Belanghebbende
18.	30-03-2020 e-mail met verzoek andere datum telefonische hoorzitting	Belanghebbende	Gemeente Amsterdam

19.	30-03-2020 e-mail met voorstel data voor telefonische hoorzitting	Gemeente Amsterdam	Belanghebbende
20.	30-03-2020 e-mail over datum beschikbaarheid telefonische hoorzitting en vragen over procedure	Belanghebbende	Gemeente Amsterdam
21.	30-03-2020 e-mail bevestiging datum telefonische hoorzitting en beantwoording vragen	Gemeente Amsterdam	Belanghebbende
22.	31-03-2020 e-mail met brief uitnodiging telefonische hoorzitting (bijlage)	Gemeente Amsterdam	Belanghebbende
23.	01-04-2020 e-mail met link naar opname telefonische hoorzitting	Gemeente Amsterdam	Belanghebbende
24.	02-04-2020 e-mail met beslissing op bezwaar (bijlage)	Gemeente Amsterdam	Belanghebbende
25.	03-04-2020 e-mail met nadere specificatie wob-verzoek	Belanghebbende	Gemeente Amsterdam