

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 28 oktober 2019 10:46  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** BDA Informatiemanagement  
**Onderwerp:** Reacti op ID19-10898 Vraag van [REDACTED] over de toekomst van boerderij de Boterbloem  
**Bijlagen:** Bijlage 1\_190712 getekende brief svz uitvoering raadsbesluit mbt de functie zorgboerderij en stadslandbouw in de Lutkemeerpolder.pdf

Geachte [REDACTED],

Graag wil ik u bedanken voor uw e-mail waarin u uw zorgen uit over de situatie omtrent De Boterbloem. U vraagt om een goede uitleg waarom de gemeente De Boterbloem niet wil behouden. De wethouder Ruimte en Duurzaamheid heeft mij gevraagd antwoord te geven op uw vraag.

Een goede uitleg is te vinden in de bijgevoegde brief die wethouder Van Doorninck op 12 juli j.l. naar de gemeenteraad heeft gestuurd. Hierin licht de wethouder toe welke afspraken er in de afgelopen jaren zijn gemaakt met De Boterbloem over het in bruikleen nemen van de akkerbouwgronden. De Boterbloem heeft geruime tijd (meer dan 10 jaar) de grond gratis mogen gebruiken met de afspraak dat ze het gebruik van de grond beëindigen op het moment dat de gemeente de grond nodig heeft voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Zonder dat de gemeente of de ontwikkelende partij hiertoe is verplicht hebben wij gesprekken gevoerd met De Boterbloem omdat wij mogelijkheden zien om de Boterbloem te behouden in een veranderde vorm. De Boterbloem wenst hier echter niet aan mee te werken en heeft tevens aangegeven het gebruik van de grond niet te beëindigen, waardoor ze in strijd handelt met de contractuele afspraken. De gemeenteraad heeft op 19 december 2018 besloten om 3 hectare grond beschikbaar te stellen voor de functie zorgboerderij met stadslandbouw. De wethouder is naar aanleiding hiervan opnieuw in gesprek gegaan met De Boterbloem om samen na te denken over de invulling van dit raadsbesluit. Wederom heeft de Boterbloem het aanbod afgewezen, waarop de wethouder heeft besloten een andere partij te gaan zoeken om invulling te geven aan het raadsbesluit.

De gemeente heeft toenadering gezocht tot De Boterbloem en met het raadsbesluit het behoud van de zorgboerderij met stadslandbouw mogelijk gemaakt in de toekomstige ontwikkelingen van het plangebied in plaats van het doen verdwijnen van deze functie. De gemeente heeft echter ook met andere partijen afspraken gemaakt en heeft met meerdere belangen in de stad rekening te houden. Binnen deze kaders is er gekeken naar het behoud van de zorgboerderij De Boterbloem.

Ik begrijp uw vraag om de zorgboerderij De Boterbloem te behouden. Zoals u in bijgevoegde brief aan de raad zal lezen is dat ook het doel van de wethouder, maar dan wel in aangepaste vorm en in afweging tot andere belangen die de stad Amsterdam kent.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Junior Project Manager Business Park Amsterdam Osdorp  
Projectmanagementbureau  
**Gemeente Amsterdam**

---

**Van:** BDA Informatiemanagement  
**Verzonden:** donderdag 10 oktober 2019 14:54  
**Aan:** Informatiebeheer.CLRE  
**CC:** Secretariaat Wethouder Doorninck  
**Onderwerp:** ID19-10898 Vraag van M. Straat over de toekomst van boerderij de Boterbloem

Beste collega,

De vraag is aan jou doorgestuurd omdat de inschatting is dat jouw organisatieonderdeel deze vraag kan beantwoorden. Graag ontvangen wij het antwoord van de afhandeling zodat wij deze kunnen terugkoppelen aan de wethouder. Deze kunt u zenden naar onderstaand mailadres.

Met vriendelijke groeten,

Informatievoorziening  
Cluster Interne Dienstverlening  
[imanagementbda@amsterdam.nl](mailto:imanagementbda@amsterdam.nl)

**Disclaimer.**

De informatie, verzonden in dit e-mailbericht, is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken, maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan.

De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted].nl]

**Verzonden:** donderdag 3 oktober 2019 21:43

**Aan:** Wethouder M. van Doorninck

**Onderwerp:** Ontvangstbevestiging mail Wethouder Marieke van Doorninck



**Amsterdam.nl**

Mail wethouder Marieke van Doorninck

**Naam**

[redacted]

**E-mail**

[redacted]

**Postcode**

[redacted]

**Plaats**

[redacted]

**Uw bericht**

Beste M. van Doorninck,

Hierbij een verbouwereerd bericht van een weldenkende, genuanceerde en geengageerde voormalige A'dam inwoner [REDACTED] met hierin 1 prangende vraag.

N.a.v. al jaren dossier Boterbloem meelezen/bijhouden, en nu dit citaat uit NRC artikel van vandaag (dat bouw op Lutkemeer terrein van Boterbloem definitief doorgaat:

" De opstelling van de gemeente, zeggen ze, is „nietsontziend". Nadat de pacht van de akkers was opgezegd, kwam wethouder Van Doorninck met een aanbod: ze mochten op de boerderij blijven, met behoud van drie hectare landbouwgrond. Dat voorstel wezen ze af. „Over dat plan is nooit van tevoren met ons overlegd", zegt Erik. „De boodschap was: slikken of stikken." Drie hectare aan grond is veel te weinig, zegt hij. „Dan zouden we van landbouw moeten omschakelen naar 100 procent tuinbouw. Dat vereist een enorme investering en daar krijgen we nooit een lening voor bij de bank."

Hoe is het mogelijk dat u dit definieert als ' een serieus aanbod ' (u in zelfde artikel)? Dit lijkt me voor een redelijk mens echt onmogelijk. Drie hectare is gezien de gegeven context toch geen serieus aanbod, werkelijk...Al jaren strijd ik vaak tegen de velen oordelen over jullie partij als Salon Socialisten partij, maar in Godesnaam waarom, vraag ik mij nu af: er zijn vanuit ecologisch en sociaal oogpunt zeker 16 hele sterke argumenten te bedenken dat jullie partij zich hard zou maken voor behoud van de boerderij.

Ik (en velen met mij) snak naar een goed uitleg en een heldere argumentatie van waarom jullie dat niet doen. Graag verneem ik waar ik dat kan lezen of dat communicatie in deze in de maak is.

Voor een redelijke kenner van dit dossier is dit gewoon niet te begrijpen, niet te verklaren en eerlijk gezegd, ontluisterend. Geef me a.u.b. munitie zodat ik jullie standpunt kan begrijpen en niet vanaf heel binnenkort besluit Groen Links nooit meer te verdedigen tegen mensen die jullie wegzetten als hypocrieten ergo salon socialisten. Beken dan gewoon kleur.

In afwachting op uw reactie.

MVG 