[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 september 2019 8:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: ID19-10158 IN19-9825 Aansprakelijkstelling door ZRT B.V. - Kosten Kraak Kuiperbergweg 26 en opvang WAH voor de periode van 28-6-2019 - 9-8-2019
Bijlagen: basis-driess003_30-8-2019_13-52-29.pdf

Ha [redacted],

Onderstaand kreeg ik vrijdag. Het gaat over een reguliere ontruiming waar WAH-krakers een KG tegen hadden aangespannen. De uitspraak was donderdag 8 augustus, vrijdag is ontruimd (zaterdagochtend pas overgedragen aan de eigenaar, op verzoek van de eigenaar, die zat in het buitenland volgens mij).

Ik heb de brief nog niet volledig gelezen, maar ook alvast naar jullie.

Groet! [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: Friday, August 30, 2019 18:58
Aan: Verduijn, Rolf; [redacted]
Onderwerp: RE: ID19-10158 IN19-9825 Aansprakelijkstelling door ZRT B.V. - Kosten Kraak Kuiperbergweg 26 en opvang WAH voor de periode van 28-6-2019 - 9-8-2019

Dag Rolf, dit hoort volgens mij voornamelijk bij OOV en [redacted] "doet" het kraakdossier.

Indien er nog inhoudelijke vragen over ongedocumenteerden zijn, dan kan ik wellicht nog helpen.

Succes!
Groeten

[redacted]
Sr. Beleidsadviseur / Programmamanager ongedocumenteerden

Gemeente Amsterdam

T 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: Verduijn, Rolf
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 16:14
Aan: [redacted]

CC: Verduijn, Rolf
Onderwerp: FW: ID19-10158 IN19-9825 Aansprakelijkstelling door ZRT B.V. - Kosten Kraak Kuiperbergweg 26 en opvang WAH voor de periode van 28-6-2019 - 9-8-2019

Beste [redacted],

Jouw naam kreeg ik van [redacted] door. In de bijlage bij deze e-mail tref je aan een (zeer lange/uitvoerige) brief waarmee zowel de gemeente als de Staat aansprakelijk worden gesteld als gevolg van het niet (snel genoeg) optreden tegen een kraakactie van de We are Heregroep. Die groep had een pand aan de Kuiperbergweg 26 in Zuidoost gekraakt. De pandeigenaar kan het kennelijk niet verkroppen dat het in dat geval twee maanden duurt (ook volgens beleid van staat en gemeente) voordat zo'n pand feitelijk wordt ontruimd. Hij wil uiterlijk 12 september as. een overleg hebben over 'een passende schadevergoeding' van zowel de Staat als de gemeente. Ik heb de brief daarom alvast doorgestuurd naar de advocaat van de Staat die de ontruimingsprocedure destijds heeft gevoerd met het verzoek om in elk geval gezamenlijk op te trekken.

Ben ik bij jou aan het juiste adres voor de inhoudelijke afhandeling van dit schadeverzoek? Zo ja, mag ik voorstellen dat we volgende week even contact hebben over de juiste reactie/strategie?

Met vriendelijke groet,

Rolf Verduijn
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted]
F 020 552 [redacted]
[redacted] @amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: Verduijn, Rolf
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 16:09
Aan: [redacted] @pelsrijcken.nl'
CC: Verduijn, Rolf
Onderwerp: FW: ID19-10158 IN19-9825 Aansprakelijkstelling door ZRT B.V. - Kosten Kraak Kuiperbergweg 26 en opvang WAH voor de periode van 28-6-2019 - 9-8-2019

Beste [redacted],

Graag verwijs ik je naar bijgevoegde aansprakelijkstelling die ik vandaag langs zag komen. Ik las in het bijgevoegde vonnis dat jij destijds de behandelend advocaat was. Zowel de Staat als de gemeente Amsterdam worden nu aansprakelijk gesteld door de pandeigenaar wegens (heel kort samengevat) onvoldoende voortvarend ontruimen. Ben jij/is jouw cliënte hier al van op de hoogte? En mag ik voorstellen dat de gemeente en de Staat samen optrekken bij de beantwoording van de brief?

Met vriendelijke groet,

Rolf Verduijn
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
F 020 552[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: DJZdirectiesecretariaat
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 15:33
Aan: Verduijn, Rolf
Onderwerp: FW: ID19-10158 IN19-9825 Aansprakelijkstelling door ZRT B.V. - Kosten Kraak Kuiperbergweg 26 en opvang WAH voor de periode van 28-6-2019 - 9-8-2019

Hoi Rolf,

Weet jij wie dit moet afhandelen ?

Dank en groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 14:47
Aan: DJZdirectiesecretariaat
Onderwerp: ID19-10158 IN19-9825 Aansprakelijkstelling door ZRT B.V. - Kosten Kraak Kuiperbergweg 26 en opvang WAH voor de periode van 28-6-2019 - 9-8-2019

Beste collega's,

Hierbij een stuk ter verdere behandeling.
Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Arbo Preventiemedewerker/werkplek adviseur
Personeel en Organisatieadvies
Medewerker Informatiebeheer
Cluster Interne Dienstverlening

Amstel 1 1011 PN
Postbus 202 1000 AE Amsterdam
E-mail [redacted]@amsterdam.nl
Mobiel 06 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl [mailto:[redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 14:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: Equitrac Scan-to-Me

[redacted]

[redacted]

IEDER AFZONDERLIJK – AANGETEKEND en per gewone post

De Staat der Nederlanden
Ministerie van Justitie, het parket van de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden
Korte Voorhout 8
2511 EK 's-Gravenhage

Gemeente Amsterdam
IV-Bedrijfsvoering
Datum : 30-8-2019
Zaak : 1019-10150
Stuk : 1019-9825
Beh. Ambt. : JZ

De publiekrechtelijke rechtspersoon De Gemeente Amsterdam
De Burgemeester van de Gemeente Amsterdam
Stadhuis
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Amsterdam, 28 augustus 2019

Geachte heer, mevrouw,

Betreft: Aansprakelijkstelling door ZRT B.V. - Kosten Kraak Kuiperbergweg 26 – Opvang WAH periode 28 juni – 9 augustus 2019

Ten verzoeke van de besloten vennootschap ZRT B.V., gevestigd en kantoorhoudende te (1101AG) Amsterdam Zuid Oost aan de Kuiperbergweg 34, verzoek ik om uw aandacht voor het volgende:

Deze brief is als volgt ingedeeld:

1. Feiten
2. Kosten en schade ZRT
3. Wet- en regelgeving rondom kraken
4. Huidige status - praktijk anno 2019
5. Verantwoordelijkheid De Rijk en gemeente voor kosten opvang asielzoekers
6. Effect beleid rijk en gemeente: geen kosten voor opvang, dag en nacht opvang
7. Onbehoorlijk beleid, strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur
8. Aansprakelijkheid rijk en gemeente voor schade ZRT

[redacted]

[redacted]

1. Feiten

1.1 Het pand Kuiperbergweg 26 te Amsterdam Zuid Oost is eigendom van ZRT. Het pand was tot februari 2019 verhuurd, waarna door ZRT met renovatie van het pand aanvang is gemaakt. In september 2018 is voor deze renovatie door ZRT een uitgebreid werkplan opgetuigd. Op 13 mei 2019 is voor deze renovatie een omgevingsvergunning voor het bouwen verleend. Terwijl ZRT bezig was met deze renovatie, en zij daartoe een aannemer en installateurs opdracht had verstrekt om op 1 juli 2019 te beginnen, vond op 28 juni 2019 plotsklaps kraak van dit pand plaats door een aantal personen, klaarblijkelijk uitgeprocedeerde asielzoekers, die zich zonder recht of titel hier te lande bevinden, welke personen zich noemen: "We Are Here" (hierna: WAH). Bij deze kraak werd een voordeur ingeslagen en vernield. Onmiddellijk nadat deze kraak plaats had gevonden, heeft de wijkagent de directie van ZRT gebeld. Deze heeft daags daarna het pand bezocht en er vond toen overleg plaats met de wijkagent. Deze deelde ZRT mee dat deze krakers in ieder geval twee maanden in het pand zouden mogen verblijven wegens huis/woonrecht en dat ZRT maar aangifte van deze kraak moest doen.

1.2 Op 29 juni 2019 heeft ZRT aangifte gedaan wegens huisvredebreuk, kraak en vernieling. In de loop van een aantal dagen groeide het gebruik van het pand uit tot een groep van ca 130 personen, voornamelijk jonge mannen. Met verhuisbussen werden matrassen, tassen en kookgerei het pand binnengesleept. Het gebruik van het pand vond dag en nacht plaats, de krakers waren de gehele dag in het pand aanwezig, druk doende met blowen en inpandig op barbecues en kookplaatjes koken. In het pand sloegen de stoppen door, ZRT vreesde voor brand. In dat kader is van groot belang dat de opstalverzekeraar de verzekering wegens de kraak opzegde, waardoor het pand effectief per 12 augustus 2019 onverzekerd zou zijn. De kans was dus levensgroot aanwezig dat ZRT hierdoor een onaanvaardbaar risico liep van 1,65 a 2 miljoen EURO (herbouwwaarde pand exclusief grond en fundering).

1.3 Na de aangifte vond intensief overleg plaats door ZRT met het Openbaar Ministerie (hierna: OM). In dit overleg is – tot verbijstering van ZRT – door het OM aangegeven dat ZRT 'standaard' met een gebruik van twee maanden van het pand door WAH rekening diende te houden. Het OM verwees naar haar beleid dat zij in deze zaken diende te voeren. Met dit beleid was ZRT onbekend.

1.4 Nadat door ZRT bewijs was geleverd van de renovatiewerkzaamheden en de vergunningverlening, heeft het Openbaar Ministerie op 5 juli 2019 aan WAH de strafvorderlijke ontruiming van het pand aangezegd tegen (pas) uiterlijk 29 augustus 2019, dus is effectief door het rijk in ieder geval op een periode van twee maanden opvang van deze krakers in het pand voorgesorteerd. In die aanzegging is een termijn van 7 dagen gesteld waarbinnen de krakers een kort geding tegen de voorgenomen ontruiming konden starten. Op de laatst mogelijke dag - 14 dagen na aanvang van de kraak - hebben krakers via een standaardmodel een kort geding dagvaarding uitgebracht waarin zij eisten dat van ontruiming zou worden afgezien. De kort geding zitting vond plaats voor de Rechtbank Amsterdam in kort geding op 25 juli 2019, (weer) twee weken later.

1.5 Ter zitting erkende het rijk het gebrek aan opvang. Zo bleek volgens het rijk dat voor de twee eisers, deel uitmakend van de WAH, er voor eentje (pas) per 17 juli 2019 opvang in de gemeentelijke opvang beschikbaar was (dus over de periode 28 juni – 17 juli 2019 was geen

[redacted]

[redacted]

opvang beschikbaar). Met betrekking tot de tweede eiser werd niet uitgesloten dat deze elders (in Harderwijk) opvang zou kunnen krijgen, maar onderbouwd werd dat door het rijk niet. Of voor de overige 128 aanwezige krakers opvang aanwezig was, is niet aan de orde gekomen. Het beleid is dat in ontruimingszaken de Voorzieningenrechter pas na twee weken vonnis wijst, zo ook in dit geval. Zo schuift de ontruimingstermijn en daarmee de verblijfstermijn voor de krakers in het kraakpand zonder inhoudelijke argumentatie sowieso al richting de twee maanden.

1.6 Op 8 augustus 2019 zijn bij een gestandaardiseerd vonnis in kort geding de vorderingen van de twee eisers afgewezen. In de avond van 9 augustus 2019 maakten de krakers aanstalten om te vertrekken uit het pand, waarbij zij een enorme vuilnisbelt aan de voorzijde van het pand optuigden. Op zaterdagochtend 10 augustus 2019 heeft ZRT met de politie ter plaatse geconstateerd dat het pand verlaten was, waarbij een groot aantal zaken zonder nut of waarde was achtergelaten. Ook bleek het pand flink vervuild. Het pand is door de krakers in totaal voor 43 dagen in gebruik gehouden voor verblijf tijdens dag en nacht.

1.7 De krakers blijken intussen (uiteraard) in Amsterdam andere panden te hebben ingenomen, zonder dat zij zijn vervolgd wegens de kraak, zonder dat hen een strobreed in de weg is gelegd dan wel aantoonbaar voor opvang zou zijn zorggedragen.

2. Kosten en schade ZRT

2.1 ZRT heeft belangrijke kosten gemaakt om het pand in de staat te brengen waarin het verkeerde voorafgaand aan de kraak, waaronder schoonmaak en afvoer van de enorme vuilnisbelt en herstel van leiding- en electra-werk, deuren en ramen. ZRT heeft als gevolg van de kraak uiteraard vertraging opgelopen in haar renovatie werkzaamheden met een periode van 43 dagen, te vermeerderen met een na-ijlingseffect, nu de betrokken aannemers het werk weer opnieuw dienen in te plannen. Ook zijn de energiekosten en het waterverbruik tijdens en door de kraak enorm opgelopen en is met de opstalverzekering intensief overleg gevoerd over de voorzetting van de verzekering, in weerwil van het voornemen van de verzekering tot opzegging van de opstalverzekering wegens deze kraak. ZRT kan op grond hiervan een fikse premie verhoging tegemoet zien.

2.2 Ook dient ZRT de aannemers schadeloos te stellen nu zij het werk tijdens de kraak niet konden uitvoeren en draagt zij deze kosten van de uitloop van het werk. Dit heeft ook tot gevolg dat het pand met vertraging van enkele maanden verhuurd kan worden, waardoor een aantal maanden huurinkomsten wordt misgelopen. Daarbij komen nog de kosten van juridische bijstand en overleg met het OM en de landsadvocaat en de rechtbank en het bijwonen van de zitting in kort geding als gevoegde partij. Deze kosten en schade kunnen bij begroting worden geraamd op € 100.000 ex BTW.

3. Wet- en regelgeving

3.1 Uit artikel 5:1 van het Burgerlijk Wetboek volgt dat eigendom het meest omvattende recht is dat een persoon op een zaak kan hebben. Kraken houdt een inbreuk op dit eigendomsrecht in. De eigenaar van een pand kan op grond van artikel 5:2 BW de rechter om ontruiming van een gekraakt pand verzoeken. Met de invoering van de Huisvestingswet in 1993 werd artikel 429sexies in het Wetboek van Strafrecht ingevoerd. Conform dit artikel is strafbaar degene die een door hem

[redacted]

[redacted]

wederrechtelijk in gebruik genomen gebouw, waarvan het gebruik door de rechthebbende minder dan een jaar geleden is beëindigd, op vordering van de rechthebbende niet aanstonds ontruimt.

3.2 Op 15 oktober 2009 is de Wet Kraken en Leegstand 2010 aangenomen. Het doel daarvan betreft volgens de Memorie van Toelichting een duidelijke normstelling: kraken kan en mag niet. Volgens de wetgeschiedenis is hiertoe overwogen: *"Met dit wetsvoorstel wensen wij de norm te onderstrepen dat kraken te allen tijde onrechtmatig is. Kraken kan worden aangemerkt als een vorm van eigenrichting, waarbij het eigendomsrecht ernstig wordt geschonden. Dit strookt niet met wat wij in de Nederlandse democratische rechtsrijk voorstaan. Onder het mom van kraken wordt niet alleen andermans eigendom toegeëigend, maar in veel gevallen vervolgens ook ernstig beschadigd en verwaarloosd. Vaak draait de eigenaar op voor de kosten van vernieling en verwaarlozing. Het verhalen van de schade is in de regel niet eenvoudig doordat de identiteit van de krakers dikwijls niet kan worden achterhaald en/of de krakers het geld niet hebben. Voorts worden de aan het pand gerelateerde verzekeringen veelal door de verzekeringsmaatschappij beëindigd wanneer een pand gekraakt is, waardoor de schade niet wordt gedekt. Daardoor loopt de eigenaar van een pand veel risico. Kraken wordt dan ook naar onze mening te vaak als geoorloofd en onschuldig beschouwd. De ernst van de kraakproblematiek vergt naar onze mening een duidelijkere wettelijke normstelling."*

3.3 **Daartoe is in de wet opgenomen:** Titel V. Misdrijven tegen de openbare orde

Artikel 138a Sr

1. Hij die in een woning of gebouw, waarvan het gebruik door de rechthebbende is beëindigd, wederrechtelijk binnendringt of wederrechtelijk aldaar vertoeft, wordt, als schuldig aan kraken, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.

2.Indien hij bedreigingen uit of zich bedient van middelen geschikt om vrees aan te jagen, wordt hij gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie.

3. De in het eerste en tweede lid bepaalde gevangenisstraffen kunnen met een derde worden verhoogd, indien twee of meer verenigde personen het misdrijf plegen.

3.4 Het College van procureurs-generaal heeft een beleidsbrief opgesteld over het voorlopig te volgen beleid bij voorgenomen strafrechtelijke ontruimingen op de voet van artikel 551a Sv. Deze beleidsbrief is op 2 december 2010 (alleen?) in de Rijkscourant gepubliceerd (Rijkscourant 2010, nr. 19500). De beleidsbrief vermeldt, voor zover hier van belang:

Aankondiging en kort geding
Een ontruiming wordt door of namens het Openbaar Ministerie schriftelijk bij de bewoners van het te ontruimen pand aangekondigd, tenzij sprake is van de hieronder genoemde uitzonderingsgevallen. In de aankondiging wordt vermeld dat de ontruiming zal plaatsvinden binnen acht weken na de aankondiging (eventueel, maar niet noodzakelijk, met vermelding van de precieze voorgenomen ontruimingsdatum), doch niet binnen de eerste zeven dagen van die termijn, teneinde de krakers in de gelegenheid te stellen binnen die zeven dagen een kort geding aanhangig te maken door middel van het uitbrengen van een dagvaarding tegen de Rijk met daarin een datum en tijd van behandeling. Bij de berekening van deze termijn wordt de Algemene termijnenwet aangehouden. Indien (tijdig) van deze mogelijkheid gebruik wordt gemaakt, zal het vonnis van de voorzieningenrechter worden afgewacht. Indien (en zodra) zich een of meer bijzondere omstandigheden voordoen, zoals hieronder omschreven, kan het wederrechtelijk

Van Goethem Bouw Vastgoed Advocatuur is ingeschreven onder KvK-nummer 34345623 en is een samenwerking aangegaan met Lawyers Alliance. Tenzij schriftelijk anders overeengekomen zijn op alle opdrachten aan Van Goethem Bouw Vastgoed Advocatuur de algemene voorwaarden van toepassing, (zie: www.lawyersalliance.nl). In deze algemene voorwaarden is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen.

[redacted]

bewoonde pand terstond - en dus zonder dat een eventueel kort geding wordt afgewacht - worden ontruimd.

Bijzondere omstandigheden
In bepaalde omstandigheden kan worden afgeweken van de hoofdregel om ontruimingen van te voren aan te kondigen en te wachten met ontruimen tot een voorzieningenrechter in eerste aanleg uitspraak heeft gedaan. Dit betreft de volgende situaties:

- de krakers worden verdacht van huisvredebreuk (138 Sr) waarbij het huisrecht van een ander wordt geschonden;

- de krakers worden verdacht van andere strafbare feiten, tengevolge waarvan de rechthebbende van het pand ernstig wordt getroffen (bijvoorbeeld: een bedrijf kan door de kraak niet meer functioneren of er worden ernstige vernielingen aangericht);

- door de wederrechtelijke bewoning een gevaarlijke situatie of blijft deze in stand voor de krakers zelf, voor hun omgeving (bijvoorbeeld brandgevaar of instortingsgevaar) of voor bij ontruimingen betrokken personen (bijvoorbeeld door het barricaderen van panden of het aanbrengen van boobytraps);

- er is sprake van (ernstige vrees voor) verstoring van de openbare orde en veiligheid door de krakers, in of in de omgeving van het wederrechtelijk bewoonde pand." Deze beleidsbrief is bevestigd in het arrest van de Hoge Raad van 28 oktober 2011 (ECLI:NL:HR:2011:BQ9880).

3.5 Van de Burgemeester van Amsterdam is een recente Annotatie verschenen d.d. 25 juli 2018.[1] Hierin is het kraakbeleid van de gemeente Amsterdam opgenomen en wordt verwezen naar een notitie Beleidsuitgangspunten bij kraken en ontruimingen (januari 2016). Deze annotatie leunt, 6 c.q. 8 jaar later, nog steeds zwaar op de publicatie in de Rijkscourant van 2010. Het komt er dus op neer dat het beleid op dit punt sindsdien amper is aangescherpt of gewijzigd. Nog steeds is van naleving van de wet terzake van de vervolging van het misdrijf kraken in dit beleid geen sprake.

3.6 Het kan in twijfel worden getrokken of beleid dat volgt uit deze annotatie wel op geschikte wijze is gepubliceerd, zodat betwijfeld kan worden dat de gemeente hier enige gelding aan kan ontlenen. Ingevolge artikel 3:42, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) geschiedt de bekendmaking van besluiten die niet tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, door kennisgeving van het besluit of de zakelijke inhoud ervan in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze. Een publicatie van deze annotatie is niet bekend. Het moet ervoor worden gehouden dat het beleid ten tijde van de in geding zijnde besluitvorming in elk geval niet op een (andere) geschikte wijze als bedoeld in artikel 3:42, eerste lid, van de Awb, was bekendgemaakt. Dit leidt ertoe dat aan de gemeente en het rijk geen beroep toekomt op het in deze annotatie verwerkte beleid.

1

Annotatie BM kraakbeleid algemeen 26-07-2018 https://assets.amsterdam.nl/.../55_annotatie_bm_kraakbeleid_algemeen_26-...

26 jul. 2018 - *Om* u een beeld te geven van de ontwikkelingen in het *kraakbeleid*, onze werkwijze ... Kraken en *ontruimingsbeleid* tot oktober 2010. De wijze ...

[redacted]

[redacted]

3.7 Hetzelfde lot treft de beleidsbrief opgesteld over het voorlopig te volgen beleid bij voorgenomen strafrechtelijke ontruimingen op de voet van artikel 551a Sv. Deze beleidsbrief is op 2 december 2010 in de Rijkscourant gepubliceerd, maar niet door kennisgeving van het besluit of de zakelijke inhoud ervan in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze.

3.8 Dit verklaart mogelijk waarom betrokken eigenaren van gekraakte panden en nietsvermoedende burgers verbijsterd reageren op de mededelingen namens de gemeente dat de krakers zeker twee maanden in het pand mogen blijven en niet vervolgd zullen worden of strafbaar zijn. Dit beleid is niet uit te leggen en vormt een totale contradictie met de strafbaarstelling in de Wet Kraken en Leegstand 2010. Dit beleid is bovendien niet op de voorgeschreven wijze gepubliceerd en om - voor de gemeente en het rijk begrijpelijke overwegingen - onder de pet gehouden. Het driehoeksoverleg van gemeente, OM en politie vormt samen het beleid van de gemeente, die volgens artikel 3:42 Awb op geschikte wijze bekend moet zijn gemaakt. Het beleid van de gemeente Amsterdam voor kraken en ontruimingen is niet op geschikte wijze bekend gemaakt. Bovendien is het beleid van de gemeente contra legem want strijdig met de strafbaarstelling van het kraken, zonder dat hieraan een kenbare afweging ten grondslag ligt.

3.9 De inhoud van de annotatie lijkt aantoonbaar onjuist danwel in ieder geval achterhaald. Een aantal relevante passages uit deze annotatie, die aantoonbaar onjuist zijn:

"We kunnen concluderen dat, in vergelijking met de afgelopen jaren, het dossier kraken en ontruimingen beheersbaar (rustiger) is geworden. Zowel als het gaat om de mate waarin kraken en ontruimingen tot verstoringen van de openbare orde leiden als in het aantal kraakzaken. Het aantal ontruimingen met inzet van ME is zeldzaam geworden. Het aantal kraakpanden en ontruimingen is sinds 2015 drastisch gedaald.

" *Aandachtspunten in het kraak- en ontruimingsbeleid*
We are here
De "We are here" groep (WAH) kraakte (met hulp uit de kraakbeweging) het eerste pand in december 2012, na verblijf in de Diaconie (achter de Hermitage), en na ontruiming van het tentenkamp op de Notweg. De groep is dan 159 mensen groot. Daarna volgen enkele tientallen kraakpanden tot nu (zie bijlage). Tussendoor vindt er nog een georganiseerde opvang plaats voor deze groep van 159 in de Havenstraat (december 2013 – juli 2014).
Doelstelling was tot rust komen van de groep en werken aan de toekomst met behulp van een activatieprogramma. Deze pilot is niet gelukt. Hoewel er nog steeds wordt gesproken van de WAH groep is deze inmiddels uiteengevallen in verschillende kleinere groepen. ....Onlangs is het een aantal keer onrustig geweest door kraakacties onder de WAH groepen. Er was onrust door de kraak van diverse woningen in de Rudolf Dieselstraat. In het bijzonder door de komst van extreem rechtse demonstranten en twee zogenoemde "vergiskraken" na de ontruiming. Doordat de groep uiteen is gevallen zijn er meer kraakzaken van deze groep en de duur van de kraak is relatief kort. In de beginperiode, tijdens de economische crisis, stonden panden langdurig leeg. Dat is nu niet meer, of in ieder geval veel minder, het geval. Er is sneller een ingebruikname.

Ontruimingen van de WAH gaan altijd in overleg met de groep. OOV maakt daarbij gebruik van een liaison die in goed contact staat met de groep en afspraken kan maken over vertrek nadat de rechter heeft geoordeeld dat het pand ontruimd mag worden. Kraakzaken van deze groep worden juridisch hetzelfde behandeld als andere kraakzaken. Anders bij deze groep is dat de panden worden bezocht door de liaison die in het kader van veiligheid afspraken maakt. Bijvoorbeeld over het vrijhouden van nooduitgangen.

Recidive
Politie en OM geven aan dat er sprake is van enkele personen (het is niet duidelijk hoeveel) die consequent blijven kraken. Net als voor WAH kan kraken risicoloos zijn voor reguliere krakers als zij bekend zijn met de procedure. In de praktijk gaat het als volgt:

[redacted]

[redacted]

- *Na aanschrijving door het OM hebben krakers 7 dagen de tijd om een KG aan te spannen.*
- *In de regel doen zij dit allemaal omdat dit tijd oplevert.*
- *Het KG wordt (bijna altijd) ingetrokken omdat het KG geld kost en omdat zij weten dat ze geen kans maken. In het verleden gebeurde dit een dag voor de zitting. Na de zoveelste keer maakte de rechtbank bezwaar omdat dit steeds voor een gat in de overvolle agenda van de rechtbank zorgde.*

- *Vervolgens is de afspraak gemaakt tussen gerechtshof, landsadvocaat, OM en advocaten dat de advocaat van de krakers de stukken krijgt om de zaak te beoordelen, op grond daarvan besluit hij/zij of de zaak haalbaar is, omdat dat meestal niet het geval is, geeft de advocaat aan dat het KG wordt ingetrokken, dan kan de rechtbank opnieuw plannen. De afspraak is vervolgens dat er niet eerder wordt ontruimd tot de zittingsdatum. Zonder deze afspraak zouden de advocaten (het zijn er een paar) niet akkoord gaan met het voortijdig aangeven dat het KG wordt ingetrokken.*
- *De krakers weten dat zij dus t/m de zittingsdag niet worden ontruimd en vertrekken vervolgens voordat politie komt. In sommige gevallen geeft de wijkagent een seintje aan de krakers dat ze moeten vertrekken. Overigens is het zo dat bij een gewone (dus niet spoed) ontruiming de politie krakers mag aanhouden als zij zich in het pand bevinden tijdens de ontruiming. Pas als krakers na vordering niet vertrekken, kan overgegaan worden tot aanhouding. In de praktijk zijn er dus weinig aanhoudingen bij ontruimingen.*

De praktijk van aanschrijving tot aan ontruimingen heeft tot gevolg dat er nauwelijks tot geen overlast is bij reguliere ontruimingen. Het OM (ambtelijk) hekelt de risicoloosheid en zou graag optreden tegen krakers door aan te houden. Mogelijk wordt door recente aandacht vanuit de landelijke politiek de druk bij het OM opgevoerd. Het OM voelt niet de ruimte omdat het beleid is gericht op het beëindigen van de kraak en niet op het aanhouden van krakers. Dit wil overigens niet zeggen dat er nooit aanhoudingen zijn. Het is waarschijnlijk dat het OM en mogelijk ook politie dit zal aankaarten in de driehoek. Het zou goed zijn als politie en OM in kaart kunnen brengen om wie en hoeveel personen het gaat. Daarnaast is het de vraag wat er bereikt wordt, cq wat het effect is, van een inzet op meer aanhoudingen in dit dossier".

3.10 De vergoelijkende toon die in deze annotatie wordt aangeslagen is veelzeggend en onjuist.
- De onrust zou worden veroorzaakt door extreem rechtse demonstranten en "vergis'kraken.
- Ook zouden panden veel minder snel leegstaan.
- Er zou sprake zijn van goed contact met de krakers, via een liaison.
- De kraken zouden relatief kort duren.

Dit alles is aantoonbaar onjuist. De eigenaren van de panden – in het algemeen gesproken - zijn onthutst door de kraak van de panden die veelal voor ander gebruik geschikt worden gemaakt, dit veroorzaakt onrust. Als de kort geding ontruimings uitspraken worden onderzocht, dan kloppen de conclusies van de gemeente helemaal niet, hoe de gemeente hiertoe is gekomen, is onbekend. Het beleid is niet dat kraken wordt voorkomen, de voorhanden zijnde middelen van vervolging en vreemdelingenbewaring worden bewust niet ingezet. Daarom weten deze krakers een aantal panden per jaar te kraken. Van een goed contact is geen sprake. De krakers zijn intimiderend, veroorzaken enorme vervuilende overlast, een duur van twee maanden per kraak is niet kortdurend te noemen en de krakers plegen ongestoord misdrijven. Kortom, deze annotatie zonder enige rechtskracht is zeer onevenwichtig nu de belangen van de eigenaren van de panden niet eens genoemd worden en bestaat uit onjuist en ongefundeerd eenzijdig wensdenken met veronachtzaming van de strafbaarstelling.

3.11. Dat de groepen nu (veel) kleiner zouden zijn dan 150 klopt niet (meer) gelet op de 130 in casu aanwezig. Door deze praktijk van Amsterdams beleid, geen vervolging wegens de misdrijven, geen

[redacted]

[redacted]

opvang, loont het voor deze krakers om te blijven kraken en telkens opnieuw een kort geding aanhangig te maken. Met dit beleid contra legem komt hier geen einde aan. Indien het rijk en de gemeente in overeenstemming met de wet wél snel zou optreden, zou vervolgen en tot vreemdelingenbewaring zou overgaan, zou het met de wetteloze kraken snel afgelopen zijn. Kortom, dit beleid houdt geen rekening met de stelselmatigheid van de WAH waaronder de recidives. Feitelijk is het beleid het afwentelen van de opvang op de eigenaar. Met de belangen van de burger, eigenaar houdt het rijk en de gemeente geen rekening.

3.12 Natuurlijk gaat de basis van dit beleid mank nu de gemeente effectief het kraken als een bestendige praktijk aanhoudt en er op voorsorteert dat delen van dezelfde groep steeds weer nieuwe panden kraken en zich zodoende telkens een verblijf van twee maanden verschaffen en de gemeente en het rijk hier garen bij spinnen. De naleving van de wet, de vervolging van de krakers, wegens deze misdrijven die altijd in vereniging worden gepleegd, wordt bewust nagelaten omdat dit beleid niet op vervolging is gericht.

4. Huidige status – praktijk anno 2019

4.1 In de annotatie wordt met geen enkel woord wordt gerept over de achtergrond van kraak, te weten een gesteld en gehandhaafd gebrek aan opvang voor deze personen. Ook de strafbaarheid van de kraak wordt onbelicht gelaten. Het is niet goed voorstelbaar maar wel een onweerlegbaar feit dat het rijk en de gemeente in deze beleidsstukken met geen woord reppen over de - waardering van - de belangen van de betrokken eigenaren, die door dit beleid dus telkens twee maanden de beschikking over hun eigendom verliezen, als een enorme inbreuk op hun eigendomsrecht. Dit belang wordt helemaal niet (mee)gewogen. Nu het beleid hierover niet rept, wordt de indruk gewekt dat dit een omstandigheid betreft die een eigenaar maar lijdzaam moet ondergaan. Dat de eigenaren geheel opdraaien voor met deze ongewilde opvang en de hierdoor veroorzaakte schade en kosten van de energie, onverzekerbaarheid en schoonmaak en herstel en bijstand, wordt weliswaar onderkend, maar vormt geen reden om te kiezen voor een ander beleid. Dit kan niet afgedaan worden met er op te wijzen dat eigenaren civiele middelen ten dienste staan zoals een ontruimingskort geding. Dit nu dat in de praktijk niet veel tijdwinst zal opleveren en al helemaal niet in gevallen waarin niet kan worden aangetoond dat het pand onmiddellijk in gebruik zal worden genomen door een legale gebruiker dan wel zal worden verbouwd of gesloopt.

4.2 Anders dan de gemeente in deze annotatie stelt, is de praktijk anno 2019 sterk anders dan door haar gesuggereerd. De groep losgeslagen rondtrekkende recidiverende WAH krakers is groot. De groep is tegelijkertijd op meerdere locaties bezig met kraak, vernieling en vervuiling. Tegen ieder ontruimingsvoornemen wordt een kort geding aangespannen met standaard dagvaardingsteksten, die niet op de specifieke situatie zien. Deze kort gedingen worden helemaal niet ingetrokken en noodzaken telkens tot kostbaar verweer van de landsadvocaat, inzet van het OM en de politie en de eigenaar. De eigenaar van het gekraakte pand bepleit zijn zaak bij het OM om tot een strafvorderlijke ontruiming te komen, voegt zich in het kort geding en mag na – hier – 43 dagen later, de kosten dragen, de rotzooi opruimen en de schade herstellen, alles voor eigen rekening en risico, want de krakers bieden nimmer verhaal én worden nimmer in de proceskosten veroordeeld. Evenmin lijkt sprake te zijn van strafrechtelijke vervolging, ook niet van betrokken derden die de krakers behulpzaam zijn bij het inslaan van deuren en ruiten, de frustraties van het OM én de eigenaar ten spijt en in strijd met de strafbaarstelling van dit misdrijf.

[redacted]

[redacted]

4.3 Hoewel de feitelijke situatie dus regelmatig aanleiding geeft voor de constatering dat sprake is van strafbare feiten zoals kraak in vereniging, huisvredebreuk, ernstige vernielingen en verstoring van de openbare orde en veiligheid, houdt dit optreden van de WAH groep geen gelijke tred met enige berechting wegens de kenbaar gepleegde misdrijven ter zake. Ook de Nederlandse hulppersonen die bij de kraak activiteiten en –vernieling ondersteunend en medeplegend aanwezig zijn, behoeven geen vervolging te vrezen.

4.4 Anders dan in de annotatie hoopvol is opgeschreven, lijkt van indamming van het gekraak helemaal geen sprake. Uit onderzoek in de jurisprudentie wordt de dagelijkse route van de WAH groep zichtbaar. Zo'n zes maal per jaar wordt tegen de groep een ontruimingsvonnis gewezen. De groep wordt effectief geen strobreed in de weg gelegd bij haar voortdurende kraakacties, hoe kansloos de stellingen van krakers ook zijn. De gemeente beperkt haar rol tot constatering van de zoveelste kraak. Het OM richt zich op ontruiming, de politie schuift binnen als de krakers zijn vertrokken, en staat regelmatig kort na de start van kraak naast het pand. Dat laatste onder meer om de verbijsterde eigenaren mede te delen dat de krakers zeker twee maanden zullen blijven en dat zij huis/woonrechten hebben. De wettelijke mogelijkheden om de krakers strafrechtelijk te vervolgen, worden doelbewust niet ingezet, het rijk en de gemeente handelen bewust contra legem door van de wet af te wijken.

4.5 De constatering is aldus gerechtvaardigd dat het effectief beleid van rijk en gemeente Amsterdam is dat de eigenaren van gekraakt onroerend goed in Amsterdam feitelijk tegen wil en dank voor 12 maanden per jaar voor dag- en nacht opvang van deze groep zorgdragen. Dit nu per kraak het verblijf in het gekraakte pand voor twee maanden wordt gedoogd, vanaf het moment van de aangifte tot de dag na het kort geding vonnis. Effectief besteden rijk en gemeente eenzijdig en zonder daarvoor de kosten te vergoeden de opvang van deze groep aan nietsvermoedende eigenaren uit.

4.6 Met het verschaffen van deze opvang hebben deze eigenaren natuurlijk nooit ingestemd, van dit beleid waren zij niet op de hoogte, en een wilsovereenstemming op dit rechtsgevolg ontbreekt. Dit beleid is door de gemeente en het rijk niet op behoorlijke wijze gecommuniceerd. Dat de rijk en de gemeente in haar beleid op geen enkele wijze rekening lijkt te houden met de gerechtvaardigde belangen van deze eigenaren, is niet goed verteerbaar. Toch ontbreekt iedere overweging over deze belangen en de enorme inbreuk die het beleid daarop maakt en ontbreekt een afweging van belangen en een onderbouwing waarom het eigendomsrecht en de belangen van eigenaren niet zwaarder wegen. Niet alleen worden de belangen van de burgers veronachtzaamd, het beleid is gericht op de veronachtzaming van de strafbaarstelling van het kraken, het beletten van de wettelijke mogelijkheden van strafrechtelijke vervolging. Handhaving van de wet wordt expliciet uitgesloten.

4.7 Het Rijk en de gemeente handhaven effectief de inbreuk op het eigendomsrecht en bepalen de duur en de wijze van het gebruik van het vastgoed van de eigenaren, met haar beleid. Dat in het beleid van rijk en gemeente geen enkele voorziening wordt getroffen om de eigenaren schadeloos te stellen, is ook een gegeven. De gemeente licht in de annotatie evenmin toe waarom zij de wettelijke mogelijkheden van strafrechtelijke vervolging uitsluit. Hoewel de gemeente in zeldzame gevallen inzicht lijkt te geven in haar eigen kosten die met deze krakersgroep gepaard gaan, zoals herstelkosten en energiekosten, het schrijven van beleidsplannen, het voorbereiden en voeren van

[redacted]

juridische procedures, ontruimingen en het begeleiden van demonstraties, geldt dat alleen voor overheidspanden. Van de reservering van een schade bedrag voor de getroffen eigenaren, lijkt geen sprake.

4.8 De gemeente merkt nog op dat in incidentele gevallen media aandacht kan leiden tot verontruste vragen en verontwaardiging.[2] Alleen indien het volgens berichtgeving in de media de spuigaten uitloopt, via Het Parool, Jinek, Powned, AT 5 en via Facebook, ontruiming als eigenrichting wordt aangekondigd, blijkt wel meteen actie tot ontruiming mogelijk, onder het mom van "veiligheid"[3]. Het draagvlak en begrip voor deze onrechtmatige onttrekking van eigendom is bijzonder klein, indien al bestaand buiten de burelen van het stadhuis. Maar dergelijke uitingen hebben er nog niet toe geleidt dat de gemeente haar beleid wijzigt, de wet gaat naleven of voorzieningen treft voor de betrokken eigenaren. Hetzelfde geldt voor voornemens om flits ontruimingen binnen drie dagen toe te staan. In die optie is theoretisch wel al voorzien, maar deze mogelijkheid leidt in de regel niet tot een snellere ontruiming dan na twee maanden.

5. **Verantwoordelijkheid Rijk en gemeente voor kosten opvang krakers**

5.1 Op grond van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, Geneve d.d. 28 juli 1953 dient de deelnemende staat vluchtelingen te huisvesten. Nederland heeft dit verdrag geratificeerd.

5.2 De Minister ontwikkelt en geeft uitvoering aan het vreemdelingenbeleid en het beleid op grond van de Rijkswet op het Nederlanderschap. Hij heeft daarbij onder meer een uitvoerende rol ten aanzien van de opvang van asielzoekers. In artikel 37 van de Rijksbegroting 2019 van Justitie en Veiligheid "*Van ons allemaal, voor ons allemaal*" is een overzicht opgenomen van de beschikbare budgetten voor het toelaten en de opvang van vreemdelingen, waaronder asielzoekers. De kosten van het COA voor het opvangen van asielzoekers in een AZC zijn gemiddeld ongeveer € 27.900 per persoon per jaar. In dit bedrag zitten onder meer de kosten van huisvesting, personeel COA, gezondheidszorg en levensonderhoud. Ergo, de minister draait op voor de kosten van deze opvang. Maar zoals uit het voorgaande blijkt is er beleid dat er effectief op gericht is dat de burgers, ergo de eigenaren deze kosten van opvang dragen.

5.3 Feit is dat deze krakers zonder verblijfstitel in Nederland gehandhaafd worden en dat het rijk en de gemeente voor opvang en zorg (dienen zorg te) dragen. Daar zijn flinke kosten aan verbonden. Bij recent beleid is uitgesproken dat het rijk waaronder de gemeenten voor 1500 asielzoekers € 48 miljoen per jaar voor bed- bad- en brood opvang uittrekt.[4] De gemeenten gaan voor drie jaar € 16.5 miljoen bijdragen, ergo € 5.5 miljoen per jaar. Dit leidt tot de rekensom dat het rijk per asielzoeker (€ 48 miljoen + € 5.5 miljoen = € 53,5 miljoen per jaar: 1500 krakers=) € 35.666,67 reserveert voor opvang per kraker per jaar. Dit is een bedrag van € 97,72 per dag. Gelet op de kosten van huisvesting in Amsterdam is het verantwoord om aan te nemen dat 45% van deze kosten van €

[2] https://www.at5.nl/artikelen/196225/ondernemer-uit-eigen-pand-gezet-door-we-are-here-krakers

[3] https://www.telegraaf.nl/nieuws/357543600/krakers-we-are-here-uit-bedrijfspand-gezet

[4] https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/politiek/artikel/4501426/overheid-betaalt-48-miljoen-euro-voor-5-bed-bad-brood-locaties

[redacted] 97,73 aldus € 43,97 in Amsterdam aan huisvesting zal worden besteed. Maar, is die door het rijk verplichte opvang wel aanwezig?

5.4 Dat blijkt niet zo te zijn. Als reden voor de kraak wordt door de WAH krakers bij dagvaarding gesteld: "*In deze zaak met deze eiser speelt bij die belangenafweging een belangrijke rol dat eiser, evenals de andere bewoners van het pand, vanwege zijn vreemdelingenstatus geen enkele toegang tot arbeid, inkomen en andere voorzieningen heeft, en dus letterlijk op straat staat bij gebreke aan geboden opvang of huisvesting op de wijze zoals de onderhavige. Hij heeft simpelweg geen andere keuze.*"

5.5 Deze stelling van krakers komt er op neer dat zij huis/woonrechten hebben ten aanzien van de gekraakte woning – hoewel het in alle gevallen bedrijfsruimte betreft die niet bestemd mag worden tot woning en zij door misdrijven hiertoe geraken. De huisvesting in het gekraakte pand, zo stellen zij, kunnen zij niet elders verkrijgen. De krakers stelden in kort geding bij ZRT dat de reguliere opvang van de gemeente vol zou zijn, waardoor zij tot deze kraak genoodzaakt waren.

5.6 Het rijk erkende in dit kort geding dat de opvang niet aanwezig was door ter zitting aan te voeren dat voor een van de twee eisers van de WAH, (pas) per 17 juli 2019 opvang in de gemeentelijke opvang zou kunnen krijgen (dus over de periode 28 juni – 17 juli 2019 was geen opvang beschikbaar). Met betrekking tot de tweede eiser werd niet uitgesloten dat deze elders opvang zou kunnen krijgen, maar onderbouwd werd dat niet. Of voor de overige 128 aanwezige krakers opvang aanwezig was, is niet aan de orde gekomen. Vastgesteld kan worden dat er ook door de Rijk ter zitting van dit kort geding is erkend dat voor deze twee eisers voor een belangrijk deel van de kraakperiode geen (gemeentelijke) opvang aanwezig was, om over de overige 128 personen nog maar te zwijgen.

5.7 Hierdoor staat vast dat het rijk (en de gemeente) een verplichting hebben om voor opvang te zorgen en dat zij deze verplichting in deze casus voor deze 130 personen niet zijn nagekomen. Deze kosten van opvang heeft het rijk en de gemeente zich effectief door haar beleid voor een langere periode bespaard. Dit ten koste van ZRT en zonder dat ZRT gehouden kon worden om deze opvang in haar pand te bieden. Hierdoor dient het beleid van het rijk en de gemeente om de eigenaren voor te houden dat zij de krakers voor twee maanden opvang dienen te verstrekken, in een ander licht te worden gezien, namelijk in het licht dat het rijk en de gemeente zich deze kosten van opvang feitelijk besparen door de opvang effectief door de nietsvermoedende eigenaren te laten verschaffen en die eigenaren voor de kosten en schade te laten opdraaien. Ook staat vast dat het beleid contra legem is nu het de strafbaarstelling van de krakers expliciet uitsluit.

5.8 Hoewel het recht van opvang van de deelnemers van de WAH groep lijken te zijn geëindigd, wordt het verblijf van deze personen in Nederland feitelijk zonder verblijfstitel gehandhaafd en heeft een aantal gemeenten waaronder Amsterdam een 24-uurs opvang voor deze personen in het leven geroepen. Die opvang lijkt niet adequaat te functioneren. Dat deze personen zich bij voortduring aan misdrijven schuldig maken, want het kraken is immers strafbaar gesteld en zij plegen vernieling en incidenteel intimidatie, leidt dit gedrag niet tot vervolging hoewel wel aan de voorwaarden daarvoor is voldaan. Dit is een gemiste kans omdat dan opvang in de Vreemdelingenbewaring mogelijk is. Sterker, in de annotatie is opgenomen dat het beleid niet op aanhoudingen, ergo het bestraffen van de misdrijven zoals kraak, is gericht.

[redacted]

6. Effect beleid rijk en gemeente: geen vervolging van de krakers, de kosten voor de krakers opvang, afgewenteld op de eigenaren van de gekraakte panden

6.1 De titel van de Rijksbegroting "*Van ons allemaal, voor ons allemaal*" blijkt voor deze casus slecht gekozen. De gemeente en het rijk stellen weliswaar kosten voor opvang te maken, maar effectief draaien ook de nietsvermoedende pandeigenaren op voor de kosten van de opvang dag- en nacht, van de krakers in hun panden, zonder dat die eigenaren hiervoor een vergoeding ontvangen.

6.2 Immers, indien de reguliere opvang vol is, zou er voor extra opvang moeten worden zorggedragen of zouden deze personen die met deze kraken misdrijven plegen het land uitgezet dienen te worden dan wel in vreemdelingenbewaring thuishoren. Hiervan lijkt geen sprake nu een aantal maal per jaar grote groepen (dezelfde) asielzoekers recidiverend ruimte van eigenaren kraken. Die eigenaren vangen hierdoor ongewild het opvang probleem van de gemeente op. De gemeente heeft er immers geen omkijken meer naar, op wat beperkte politie-inzet na. Zo verstrijkt een jaar vol kraakbewegingen waarbij alleen de eigenaren voor de kosten en schade van deze opvang opdraaien en het rijk en de gemeente zich gevrijwaard weet van die kosten van opvang voor deze groepen krakers en het rijk van de kosten van vreemdelingenbewaring.

6.3 Uit deze casus blijkt dat het rijk en/of de gemeente haar verplichting tot zorg en opvang niet nakomt, en de realisatie van opvang er niet/onvoldoende is, zodat de krakers eigendommen van derden kraken. Voor die kraakperioden worden de eigenaren door gemeente en/of rijk niet gecompenseerd en krakers worden voor de misdrijven niet vervolgd.

6.4 Hoewel de gemeente op papier van mening is, dat het rondtrekkende en krakende bestaan voor de uitgeprocedeerden geen oplossing is, "*Deze situatie is voor niemand goed*" vaart de gemeente er wel bij. Zij draagt daarvan immers niet de nadelige gevolgen, feitelijk, noch financieel. De gemeente heeft 43 dagen voor 130 personen geen opvang hoeven aan te bieden, nu de krakers onrechtmatig in het pand van ZRT verbleven. De gemeente was daar klaarblijkelijk ook niet toe in staat of toe bereid. Het rijk en de gemeente vond en vindt het rondtrekkende krakerscircus mogelijk wel prima, nu het de druk op haar opvang verlicht én haar belangrijke kosten in vervolging en vreemdelingenbewaring bespaart.

6.5 Ergo: de titel van dit onderdeel van de rijksbegroting zou dienen te luiden naar waarheid: "***Van jullie, voor ons allemaal***" waarbij jullie de eigenaren zijn wier vastgoed wordt gekraakt en op wier kosten het rijk en gemeente de opvang laat plaatsvinden. Het is mogelijk vanuit deze houding te verklaren dat de standaard ontruimingstermijn van twee maanden wordt gehanteerd (waarom geen twee weken?) en dat de gemeente in voorkomende gevallen zelfs overweegt om onveilige kraakpanden op kosten van de eigenaar veilig te maken voor de krakers.[5]

---

5 https://oost-online.nl/rumoer-rond-kraak-pand-aan-de-van-t-hofflaan/: De krakers van een pand aan de Van 't Hofflaan hebben veel stof doen opwaaien. Eigenaar Dusco Last is kwaad op stadsdeel Oost. Het stadsdeel overwoog om het pand te laten stutten zodat het veilig werd voor de krakers. op kosten van de eigenaar.

[redacted]

6.6 Het beleid van de rijk en de gemeente (voortvloeiend uit het driehoeksoverleg) is er op gericht c.q. wekt het gerechtvaardigde vertrouwen van haar inwoners, dat zij deze vluchtelingen opvang biedt en dat zij de wet naleeft bij de constatering van misdrijven. Daarin schieten rijk en gemeente te kort althans worden derden opgezadeld met de kosten van die opvang en de daarmee gepaard gaande schade en blijven worden de plegers van misdrijven ongemoeid gelaten.

6.7 Effectief wordt het rijk en de gemeente ongerechtvaardigd verrijkt omdat zij in casu voor 43 dagen voor 130 personen geen opvang behoefden te financieren. ZRT heeft de kosten en schade gedragen voor deze opvang van 130 personen voor 43 dagen á € 43,97 als huisvestingscomponent. Aldus wordt de overheidstaak die bestaat uit de opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers, feitelijk en financieel afgewenteld op particuliere eigenaren wier panden door WAH zonder hun toestemming in bezit worden genomen (= gekraakt) en pas na twee maanden worden ontruimd. Het rijk en de gemeente hebben aan opvang kosten door ZRT van € 245.814,66 zonder rechtsgrond bespaard. Hierbij dient nog in aanmerking te worden genomen dat in de onderbouwing van de gemeentelijke opvangkosten een deel er in voorziet dat de gebruikers overdag het pand verlaten. Bij ZRT waren de krakers 24 uur per dag inpandig.

6.8 Bovendien bespaart het rijk zich de kosten van vervolging van de krakers en hun medeplegers wegens het overtreden van het kraakverbod en de kosten van de bewaring.

7. Beleid niet op geschikte wijze bekend gemaakt - onbehoorlijk beleid, strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en contra legem

7.1 Het beleid van rijk en gemeente zoals hiervoor uiteengezet, lijkt niet op geschikte wijze gepubliceerd. Een publicatie van de annotatie en de beleidsbrief opgesteld over het voorlopig te volgen beleid bij voorgenomen strafrechtelijke ontruimingen op de voet van artikel 551a Sv. Deze beleidsbrief is op 2 december 2010 in de Rijkscourant gepubliceerd, maar niet door kennisgeving van het besluit of de zakelijke inhoud ervan in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze. Het moet ervoor worden gehouden dat het beleid ten tijde van de in geding zijnde besluitvorming in elk geval niet op een (andere) geschikte wijze als bedoeld in artikel 3:42, eerste lid, van de Awb, was bekendgemaakt. Dit leidt ertoe dat aan de gemeente en het rijk geen beroep toekomt op het in deze beleidsbrief en annotatie verwerkte beleid.

7.2 Van de overheid wordt dan ook zorgvuldigheid vereist bij de voorbereiding van besluiten. De overheid dient op grond van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Het beleid zoals door rijk en gemeente in deze casus uiteengezet is onbehoorlijk en levert strijd op met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur waaronder de verplichting om beleid zorgvuldig vorm te geven. Uit de beleidsnotities blijkt (helemaal) niet dat de overheid rekening houdt met de gerechtvaardigde belangen van de eigenaren om niet in hun eigendomsrecht aangetast te worden. Nu de overheid deze belangen in haar beleid niet of nauwelijks meeneemt, is niet waarneembaar of deze belangen behoorlijk zijn afgewogen en of die afweging ten nadele van de eigenaar dient te uit te vallen. Evenmin is in een voorziening voor de getroffen eigenaren voorzien. Dit is onbehoorlijk beleid en de gevolgen hiervan kunnen niet in stand blijven.

[redacted]

[redacted]

7.3 Nu het rijk effectief de houding aanneemt dat de personen van de krakers in Nederland worden gehandhaafd, terwijl zij het land zouden moeten verlaten, dient zij hiervoor deugdelijk beleid te voeren, tot nakoming waarvan zij kan worden gehouden, het beginsel van rechtszekerheid. Dit komt er op neer dat de betrokkenen hetzij dienen te worden uitgezet, hetzij dienen te worden opgevangen en dat plegers van misdrijven worden vervolgd en bestraft. De burger mag vertrouwen op het consequent handelen van de overheid om voor opvang en vervolging van misdrijven te zorgen. Wat de burger en eigenaar niet behoeft te verwachten is dat de overheid haar beleid tot opvang en vervolging helemaal niet nakomt. Wat de eigenaar evenmin behoeft te verwachten is dat de overheid effectief dit beleid en de hieraan verbonden kosten op de eigenaar afwentelt. Dat is hier wel het geval en de gevolgen hiervan kunnen niet in stand blijven. In feite werkt het gebrek aan optreden van de overheid de instandhouding van de onwenselijke kraakpraktijk en van het begaan van misdrijven in de hand.

7.4 Het verbod van willekeur (détournement de pouvoir) van artikel 3:3 Awb verbiedt de overheid om de bevoegdheid tot het nemen van een besluit voor een ander doel te gebruiken dan waarvoor die bevoegdheid is verleend. De bevoegdheid van de overheid om al dan niet tot ontruiming (op een bepaalde termijn) over te gaan, verbindt de overheid hier effectief met haar tekort schietende opvangbeleid. Door de ontruimingstermijn van twee maanden, heeft de overheid effectief maar één doel namelijk het laten realiseren van opvang van deze personen door de gebouweigenaren. Ook al zou de overheid stellen dat het beleid zo helemaal niet is bedoeld is dit al geruime tijd het prettige effect voor de overheid, gratis opvang krijgen en houden. Dit beleid is willekeur en de gevolgen hiervan kunnen niet in stand blijven.

7.5 Het beleid van de overheid in deze, of het gebrek hieraan, is strijdig met het evenredigheidsbeginsel, ex artikel 3:4 Awb. Nu dit overheidshandelen zeer (veel te) ingrijpend is voor de burger, te weten een inbreuk op het eigendomsrecht van de eigenaar wier eigendom gekraakt wordt, mogen de nadelige gevolgen hiervan voor één of meer belanghebbenden niet onevenredig zijn in de verhouding met de tot het besluit te dienen doelen. Ook dat is hier het geval, de inbreuk op het eigendomsrecht staat niet in verhouding tot het gedogen van de krakers en het falend eigen opvangbeleid. Reden waarom de overheid dit nadeel door middel van nadeelcompensatie dient te compenseren.

7.6 De overheid moet haar besluiten begrijpelijk, deugdelijk en volledig motiveren volgens artikel 3:46 Awb. De overheid heeft in deze haar beleid en de consequenties daarvan helemaal niet deugdelijk gemotiveerd, nu de belangen van de eigenaren worden vergeten en in ieder geval miskent. Daarbij treedt de overheid door de aanzegging van de ontruiming tegen een termijn van twee maanden op in strijd met het beginsel van fair play, nu zij hierdoor de herleving van het eigendomsrecht frustreert en op een onaanvaardbaar langere termijn schuift. Dat de overheid de misdrijven niet vervolgd, in vereniging gepleegd door telkens dezelfde daders is ongemotiveerd en onwenselijk.

8. Aansprakelijkheid rijk en gemeente voor de kosten en schade van ZRT c.q. tot vergoeding van de opvang kosten aan ZRT

8.1 Het rijk is verantwoordelijk en aansprakelijk voor het nationale beleid en landelijke maatregelen. Door voormeld beleid heeft het rijk een risico--aansprakelijkheid aanvaard. Door geen of onvoldoende opvang te creëren, door actief niet tot vervolging van misdrijven en tot

[redacted]

[redacted]

vreemdelingbewaring over te gaan en de kosten van opvang effectief op de schouders van eigenaren te plaatsen, heeft het rijk het risico aanvaard dat zij voor deze kosten aansprakelijk wordt gesteld. Nu dit een rijkstaak betreft, dient het rijk de kosten die door haar gebrek aan eigen optreden, hiervan te vergoeden. Het rijk is door haar doelbewust beleid c.q. haar optreden c.q. haar stilzitten onrechtmatig verrijkt ten koste van ZRT. Het rijk is gehouden om de schade en kosten van ZRT ontstaan als gevolg van dit handelen c.q. verwijtbaar stilzitten te vergoeden.

8.2 De Burgemeester wordt aansprakelijk gesteld voor het beleid van het driehoeksoverleg en de daaruit voortvloeiende besluiten tot gedogen en niet-vervolgen. Hiervoor is voldoende steun te vinden in de annotatie waarmee in het zogeheten driehoeksoverleg tussen politie, justitie en appellant is ingestemd. In deze annotatie is het in het driehoeksoverleg gekozen beleidsuitgangspunt neergelegd. Dit beleid kent belangrijke gebreken en is strijdig met de wet. De gemeente is door dit beleid onrechtmatig verrijkt ten koste van ZRT. De Burgemeester c.q. de gemeente Amsterdam is gehouden om de schade en kosten van ZRT ontstaan als gevolg van dit doelbewust beleid handelen c.q. verwijtbaar stilzitten te vergoeden.

8.3 ZRT BV houdt op grond van het voorgaande het rijk en de Burgemeester van de gemeente Amsterdam en de gemeente Amsterdam hoofdelijk, des dat door de een betalende de ander zal zijn gekweten, aansprakelijk voor de kosten van de opvang die ZRT noodgedwongen voor 43 dagen heeft dienen te verlenen volgens de opvang richtlijn kosten van het rijk c.q. voor de kosten en schade van ZRT.

Ik voer graag **binnen 14 dagen** na heden, dat wil zeggen **uiterlijk 12 september** a.s. overleg met u over een passende schadeloosstelling door uw zijde aan ZRT. Voor de goede orde, deze brief wordt niet aan de media verstrekt. Of deze informatie op een later tijdstip wel zal worden gedeeld, kan ik op voorhand niet uitsluiten. Ik zend u deze brief aangetekend én per gewone post.

Voor de goede orde II, indien gewenst draag ik zorg voor ondertekening van deze brief door de eigenaren van de panden over de periode 2018- he tot heden, gekraakt door – delen van – de WAH. In dat geval zal een schadeloosstelling ook op de panden van die eigenaren dienen te zien.

Als bijlage bij deze brief treft u aan: Kort Geding vonnis d.d. 8 augustus 2019

Hoogachtend,
en met vriendelijke groeten

[redacted]

In naam van de Koning

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/669291 / KG ZA 19-760 MW/TF

Vonnis in kort geding van 8 augustus 2019

in de zaak van

1. [redacted]
2. [redacted]

beiden wonende te Amsterdam,
eisers bij dagvaarding van 11 juli 2019,
advocaat mr. [redacted] te 's-Gravenhage,

tegen

DE STAAT DER NEDERLANDEN,
zetelend te 's-Gravenhage,
gedaagde,
advocaat mr. [redacted] te 's-Gravenhage.

en

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ZRT B.V.,
gevestigd te Amsterdam-Zuidoost,
gevoegde partij aan de zijde van gedaagde,
advocaat mr. [redacted] te Amsterdam.

Eisers zullen hierna afzonderlijk [redacted] en [redacted] worden genoemd.
Gedaagde en de gevoegde partij zullen hierna respectievelijk de Staat en ZRT worden genoemd.

1. De procedure

Voorafgaand aan de zitting van 25 juli 2019 heeft ZRT een akte incidentele vordering tot voeging ingediend. Op de zitting is aan deze partij toegestaan om zich te voegen, nu de vordering aan de criteria voldoet en eisers en de Staat daartegen geen bezwaar hadden.
Op de zitting hebben eisers gesteld en gevorderd overeenkomstig de in kopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding, met dien verstande dat zij hun eis hebben verminderd

3.2. De Staat en ZRT voeren verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Eisers hebben een spoedeisend belang bij beoordeling van de vordering, nu de ontruiming van het pand is aangekondigd tegen uiterlijk 29 augustus 2019.

4.2. Vooropgesteld wordt dat eisers geen toestemming hebben van de eigenaar voor het gebruik dat zij maken van het pand. Dat volgt ook uit de door ZRT gedane aangifte bij de politie. Kraken is strafbaar gesteld in de artikelen 138, 138a en 139 van het wetboek van Strafrecht. In geval van een verdenking van overtreding van deze wetsartikelen kan de Staat op de voet van artikel 551a van het Wetboek van Strafvordering overgaan tot ontruiming (zie Hoge Raad 28 oktober 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ9880).

4.3. Ingevolge artikel 8 lid 1 EVRM komt eisers echter een huisrecht toe op grond waarvan zij het voorgenomen besluit van de Staat tot ontruiming in kort geding ter toetsing kunnen voorleggen. Het in artikel 8 lid 2 EVRM besloten proportionaliteitsvereiste brengt mee dat de voorzieningenrechter, naast de wederrechtelijkheid, tevens heeft te toetsen of de in abstracto door de wetgever gegeven voorrang aan het belang van de openbare orde en de bescherming van de rechten van derden boven het huisrecht van eisers, in de concrete omstandigheden van het geval de proportionaliteitstoets kan doorstaan. De aanwezigheid van feiten en omstandigheden die in dit geval tot een andere dan door de wetgever gemaakt afweging zou moeten leiden, dienen eisers aannemelijk te maken.

4.4. In deze zaak hebben eisers geen bijzonderheid aangevoerd die ertoe leidt dat de belangenafweging aldus moet uitpakken dat eisers tot 12 augustus 2019, in feite slechts een paar dagen na het vonnis, in het pand mogen blijven. Eisers stellen dat zij als vluchteling zonder document op straat komen te staan. Het verlies van woonruimte levert echter geen bijzondere omstandigheid op die de belangenafweging in het voordeel van eisers laat kantelen. Het ontbreken van huisvesting heeft de wetgever immers al betrokken bij de keuze om in abstracto voorrang te geven aan het belang van de openbare orde, het beëindigen van strafbare feiten en de bescherming van de rechten van derden boven het huisrecht van de kraker. Bovendien heeft de Staat aangevoerd dat [redacted] sinds 17 juli 2019 (wederom) een plek in de gemeentelijke opvang heeft. Ter zitting heeft [redacted] hier onvoldoende tegenin gebracht. Ook voor [redacted] geldt dat niet kan worden uitgesloten dat hij elders opvang kan krijgen, maar dat hij die opvang niet wil aanvaarden.
Eisers stellen voorts dat de Staat geen belang heeft bij een ontruiming vóór 12 augustus 2019 omdat het pand tot 12 augustus 2019 is verzekerd en dat het onaannemelijk is dat de door ZRT geplande werkzaamheden eerder plaatsvinden.

Dat doet echter niet af aan het belang van de eigenaar om vrij over zijn pand te kunnen beschikken. Namens ZRT is ter zitting daarover onweersproken aangevoerd dat zij het pand wil laten inspecteren ten behoeve van een nieuwe opstalverzekering en dat zij spoedig tot renovatie wil overgaan.

4.5. De conclusie is dat de belangen van de Staat en ZRT in dit geval boven het belang van eisers gaan. Aan de proportionaliteitstoets is voldaan en de vordering zal dan ook worden afgewezen.

4.6. Eisers mogen zich vanwege hun status als uitgeprocedeerde asielzoekers geen inkomen verwerven en zij hebben ook geen recht op een uitkering. Vanwege het geheel ontbreken van financiële middelen bij deze personen, zou het een ontoelaatbare belemmering van het recht op toegang tot de rechter opleveren als zij het kostenrisico zouden moeten meewegen in hun afweging of zij een kort geding aanhangig wensen te maken ter toetsing van het gebruik dat het openbaar ministerie in het concrete geval van zijn ontruimingsbevoegdheid wenst te maken (vgl. HR 8 april 2016, ECLI:NL:HR:2016:607). De Staat heeft betoogd dat een proceskostenveroordeling gerechtvaardigd is omdat het eisers duidelijk had moeten zijn dat dit kort geding geen kans van slagen had. Dit strekt echter te ver. Geheel onnodig is dit kort geding niet gevoerd. Gelet op het voorgaande zullen de proceskosten worden gecompenseerd in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt, en zal het griffierecht voor eisers op nihil worden gesteld.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. weigert de gevraagde voorziening,

5.2. compenseert de kosten aldus, dat iedere partij de eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. van Walraven, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. G.H. Felix, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 8 augustus 2019.

UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
rechtbank Amsterdam

type: GHF
coll: MAH

R AANGETEKENDE BRIEF NL
NL Frankering betaald €8.45
118 gr.
160880
D
PostNL
28-08-2019 16:01
NL

3SRPKS322642848

AANGETEKEND

Burgemeester van Amsterdam
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

IV - BEDRIJFSVOERING

30 AUG. 2019

INGEKOMEN

[redacted]

Van: Verduijn, Rolf
Verzonden: dinsdag 3 september 2019 14:07
Aan: [redacted]
CC: Verduijn, Rolf
Onderwerp: RE: Aansprakelijkstelling ZRT B.V. - Kosten Kraak Kuiperbergweg 26 en opvang WAH voor de periode van 28-6-2019 - 9-8-2019

Hi [redacted],

Zo spreken we elkaar nooit en zo twee keer in één week ... ;-)

Onder verwijzing naar onderstaande e-mailcorrespondentie: heb jij deze week tijd voor een overleg met mij en [redacted]?

met vriendelijke groet,

Rolf Verduijn
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted]
F 020 552 [redacted]
[redacted] @amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 september 2019 18:15
Aan: Verduijn, Rolf
Onderwerp: RE: Aansprakelijkstelling ZRT B.V. - Kosten Kraak Kuiperbergweg 26 en opvang WAH voor de periode van 28-6-2019 - 9-8-2019

Ha Rolf,

Misschien wel! Heeft [redacted] jou toevallig al gesproken vandaag?

Zoniet: gaan je vragen meer over de 24uurs opvang, of over het kraakbeleid? In het geval van dat laatste, zijn ik én [redacted] dé personen om mee te bellen! Morgen ben ik toevallig moeilijk bereikbaar, maar de rest van de week goed.

Groet! [redacted]
06 [redacted]

Van: Verduijn, Rolf
Verzonden: Monday, September 02, 2019 18:04
Aan: [redacted]
CC: Verduijn, Rolf
Onderwerp: FW: Aansprakelijkstelling ZRT B.V. - Kosten Kraak Kuiperbergweg 26 en opvang WAH voor de periode van 28-6-2019 - 9-8-2019

Beste [redacted],

Zie ook hieronder; ik begreep dat jij dé persoon bent om deze kraakgerelateerde kwestie op te lossen. Klopt dat? Zullen we e.e.a. even doornemen binnenkort?

Met vriendelijke groet,

Rolf Verduijn
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted]
F 020 552 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 september 2019 17:12
Aan: Verduijn, Rolf
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Aansprakelijkstelling ZRT B.V. - Kosten Kraak Kuiperbergweg 26 en opvang WAH voor de periode van 28-6-2019 - 9-8-2019

Zeker interessant. En ook heel goed om met [redacted] te delen. Mag ik de brief hier intern ook delen? Is nl wel onderbouwend aan de wens van de BM.

[redacted]
Kabinetschef
Burgemeester van Amsterdam

Tel 020 552 [redacted]
Mobiel +31 6 [redacted]
e-mail [redacted]@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl

Van: Verduijn, Rolf
Verzonden: Monday, September 02, 2019 16:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Aansprakelijkstelling ZRT B.V. - Kosten Kraak Kuiperbergweg 26 en opvang WAH voor de periode van 28-6-2019 - 9-8-2019

Beste [redacted],

Vrijdag kwam bijgevoegde aansprakelijkstelling wegens vermeend onrechtmatig kraakbeleid binnen. Zowel de gemeente als de Staat worden aansprakelijk gesteld door een benadeelde van een kraakactie uit de We are here-beweging.

Ondertussen zag ik op AT5 dit artikel: https://www.at5.nl/artikelen/196451/burgemeester-overweegt-aanpassing-kraakbeleid-na-incident-in-westpoort . Ik vermoed dat sprake is van toeval, maar gezien de samenloop met de ontvangen brief leek het mij goed jou van de aansprakelijkstelling alvast op de hoogte te stellen. De benadeelde wil uiterlijk 12 september as. een overleg hebben over 'een passende schadevergoeding' van zowel de Staat als de gemeente.

Ik zal in elk geval alvast contact opnemen met OOV (vermoedelijk: [redacted]) om de brief van een passend antwoord te voorzien.

Met vriendelijke groet,

Rolf Verduijn
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted]
F 020 552 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 18:58
Aan: Verduijn, Rolf; [redacted]
Onderwerp: RE: ID19-10158 IN19-9825 Aansprakelijkstelling door ZRT B.V. - Kosten Kraak Kuiperbergweg 26 en opvang WAH voor de periode van 28-6-2019 - 9-8-2019

Dag Rolf, dit hoort volgens mij voornamelijk bij OOV en [redacted] "doet" het kraakdossier.

Indien er nog inhoudelijke vragen over ongedocumenteerden zijn, dan kan ik wellicht nog helpen.

Succes!
Groeten

[redacted]
Sr. Beleidsadviseur / Programmamanager ongedocumenteerden

Gemeente Amsterdam

T 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: Verduijn, Rolf
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 16:14
Aan: [redacted]
CC: Verduijn, Rolf
Onderwerp: FW: ID19-10158 IN19-9825 Aansprakelijkstelling door ZRT B.V. - Kosten Kraak Kuiperbergweg 26 en opvang WAH voor de periode van 28-6-2019 - 9-8-2019

Beste [redacted],

Jouw naam kreeg ik van [redacted] door. In de bijlage bij deze e-mail tref je aan een (zeer lange/uitvoerige) brief waarmee zowel de gemeente als de Staat aansprakelijk worden gesteld als gevolg van het niet (snel genoeg) optreden tegen een kraakactie van de We are Heregroep. Die groep had een pand aan de Kuiperbergweg 26 in Zuidoost gekraakt. De pandeigenaar kan het kennelijk niet verkroppen dat het in dat geval twee maanden duurt (ook volgens beleid van staat en gemeente) voordat zo'n pand feitelijk wordt ontruimd. Hij wil uiterlijk 12 september as. een overleg hebben over 'een passende schadevergoeding' van zowel de Staat als de gemeente. Ik heb de brief daarom alvast doorgestuurd naar de advocaat van de Staat die de ontruimingsprocedure destijds heeft gevoerd met het verzoek om in elk geval gezamenlijk op te trekken.

Ben ik bij jou aan het juiste adres voor de inhoudelijke afhandeling van dit schadeverzoek? Zo ja, mag ik voorstellen dat we volgende week even contact hebben over de juiste reactie/strategie?

Met vriendelijke groet,

Rolf Verduijn
Huisadvocaat

Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted]
F 020 552 [redacted]
[redacted] @amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: Verduijn, Rolf
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 16:09
Aan: [redacted] @pelsrijcken.nl'
CC: Verduijn, Rolf
Onderwerp: FW: ID19-10158 IN19-9825 Aansprakelijkstelling door ZRT B.V. - Kosten Kraak Kuiperbergweg 26 en opvang WAH voor de periode van 28-6-2019 - 9-8-2019

Beste [redacted],

Graag verwijs ik je naar bijgevoegde aansprakelijkstelling die ik vandaag langs zag komen. Ik las in het bijgevoegde vonnis dat jij destijds de behandelend advocaat was. Zowel de Staat als de gemeente Amsterdam worden nu aansprakelijk gesteld door de pandeigenaar wegens (heel kort samengevat) onvoldoende voortvarend ontruimen. Ben jij/is jouw cliënte hier al van op de hoogte? En mag ik voorstellen dat de gemeente en de Staat samen optrekken bij de beantwoording van de brief?

Met vriendelijke groet,

Rolf Verduijn
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted]
F 020 552 [redacted]
[redacted] @amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: DJZdirectiesecretariaat
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 15:33
Aan: Verduijn, Rolf
Onderwerp: FW: ID19-10158 IN19-9825 Aansprakelijkstelling door ZRT B.V. - Kosten Kraak Kuiperbergweg 26 en opvang WAH voor de periode van 28-6-2019 - 9-8-2019

Hoi Rolf,

Weet jij wie dit moet afhandelen ?

Dank en groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 14:47
Aan: DJZdirectiesecretariaat
Onderwerp: ID19-10158 IN19-9825 Aansprakelijkstelling door ZRT B.V. - Kosten Kraak Kuiperbergweg 26 en opvang WAH voor de periode van 28-6-2019 - 9-8-2019

Beste collega's,

Hierbij een stuk ter verdere behandeling.
Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Arbo Preventiemedewerker/werkplek adviseur
Personeel en Organisatieadvies
Medewerker Informatiebeheer
Cluster Interne Dienstverlening

Amstel 1 1011 PN
Postbus 202 1000 AE Amsterdam
E-mail [redacted]@amsterdam.nl
Mobiel 06 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl [mailto:[redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 14:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: Equitrac Scan-to-Me

[redacted]

Van: Verduijn, Rolf
Verzonden: maandag 30 september 2019 14:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Kennisgeving ontvangst Kraak Kuiperbergweg 26 WAH
Bijlagen: PastedGraphic-1.pdf

Hi [redacted], hieronder alweer een reactie van mr. [redacted].

Ik heb trouwens nog even gekeken of ik de annotatie van 25 juli 2018 kon vinden. Dat lukte al snel via google: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=2ahUKEwjhn8OIwPjkAhXRbVAKHRF6B2cQFjAAegQIARAC&url=https%3A%2F%2Fassets.amsterdam.nl%2Fpublish%2Fpages%2F893816%2F55_annotatie_bm_kraakbeleid_algemeen_26-07-2018.pdf&usg=AOvVaw2aOiZsNJr-77wW5BKKKdNQ

Deze annotatie geeft m.i. een afgewogen en helder beeld van de stand van zaken bij kraken, alsmede de reden waarom er om praktische redenen voor wordt gekozen de zittingsdatum van de kortgedingrechter af te wachten.

Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted]
F 020 552 [redacted]
[redacted] @amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: [redacted] .org]
Verzonden: maandag 30 september 2019 13:56
Aan: Verduijn, Rolf
Onderwerp: Re: Kennisgeving ontvangst Kraak Kuiperbergweg 26 WAH

Geachte heer Verduijn,

Dank voor uw bericht, ik ben er uiteraard mee bekend dat het mij en mijn cliënte vrij staat om met derden over deze kwestie te spreken.
Wij hebben er evenwel voor gekozen om met de gemeente en de staat in alle rust overleg te voeren, zonder media aandacht en zonder media druk in dit dossier dat al veel media aandacht heeft gegenereerd.
Indien uw gemeente er evenwel voor kiest om onze correspondentie (ook inhoudelijk) een aantal weken geheel onbeantwoord te laten, kan ik niet garanderen dat cliënte dit zal voortzetten.

Met vriendelijke groeten,

[redacted], vastgoedadvocaat

[redacted] **Advocatuur**
Mobile: +31 (0)6 [redacted]
mail: [redacted].eu
en [redacted].org
[redacted]
T: [redacted]
I: www [redacted] nl

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren.
[redacted]

Op 30 sep. 2019, om 13:50 heeft Verduijn, Rolf [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Geachte collega,

Dank voor uw reactie.

Voor de goede orde en ter voorkoming van enig misverstand: het staat (en stond) uw cliënte uiteraard volkomen vrij vragen van wie dan ook te beantwoorden of om over deze kwestie te spreken. De inhoudelijke reactie van de gemeente – en de termijn waarbinnen die te verwachten valt – staat daar geheel los van.

Gezien uw onderstaande opmerking leek het mij juist u daar op te wijzen.

Met vriendelijke groet,

Rolf Verduijn
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted]
F 020 552 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: [redacted].org]
Verzonden: maandag 30 september 2019 11:44
Aan: [redacted]

CC: Verduijn, Rolf
Onderwerp: Re: Kennisgeving ontvangst Kraak Kuiperbergweg 26 WAH
Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw,

Dank voor uw ontvangstbevestiging, graag verneem ik op 4 oktober a.s. inhoudelijk van u op mijn voorgaande correspondentie.
Cliënte wacht sedert augustus op uw reactie en wenst nu graag te vernemen.
Bij gebreke hiervan kan ik helaas niet uitsluiten dat het niet meer mogelijk zal zijn om over deze materie vragen van gemeenteraadsleden én/of journalisten nog langer onbeantwoord te laten.

Met vriendelijke groeten,

[redacted], vastgoedadvocaat

[redacted] **Advocatuur**
Mobile: +31 (0)6 [redacted]
mail: [redacted].eu
en [redacted].org
[redacted]
T: [redacted]
I: www [redacted] nl

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren.
[redacted]

Op 27 sep. 2019, om 14:43 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw [redacted],

Bijgaand doe ik u de ontvangstbevestiging toekomen van uw brieven d.d. 28 augustus 2019 en 18 september 2019.

Ik hoop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Ondersteuning DJZ
Directie Juridische Zaken
Gemeente Amsterdam Bestuur en Organisatie

Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Telefoon: 06 [redacted]

Fax: 020 552 [redacted]
E-mail: bezwaarenberoep@amsterdam.nl
Afwezig op woensdagen

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Oude Elferink
Gerechtsdeurwaarders & Incasso

L1901740 / HOU

Gemeente Amsterdam
De Burgemeester van de
Gemeente Amsterdam
Amstel 1 (Stadhuis)
1011 PN AMSTERDAM

betekening brief

Informatie & correspondentie [redacted] advocatuur [redacted]
T [redacted] E [redacted] org advocaat: mw. mr. [redacted]

Heden, de **negentiende september** tweeduizend negentien,

Heb ik [redacted] gerechtsdeurwaarder te Amsterdam en aldaar kantoorhoudende aan de Hogehilweg 10,

Op verzoek van de rekwirante: de besloten vennootschap **ZRT B.V.** , gevestigd en kantoorhoudende te (1101 AG) Amsterdam Zuidoost aan het adres Kuiperbergweg 34, voor deze zaak, voor zover noodzakelijk, woonplaats kiezende op het kantoor van de hiervoor genoemde gerechtsdeurwaarder, alsmede te [redacted] aan het adres [redacted] op het kantoor van de advocaat mw mr. [redacted]

aan:

de gerekwireerde: de publiekrechtelijke rechtspersoon **De Gemeente Amsterdam**, **De Burgemeester van Amsterdam,** zetelende te 1011 PN **Amsterdam** aan het adres **Amstel 1,** [redacted] en aldaar mijn exploot doende en een afschrift hiervan en van na te melden brief met bijlage (Samenvatting) latende aan: mw [redacted]

aldaar werkzaam

voormeld adres in een gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

lees:

1. betekend:

de brief namens de rekwirante aan de gerekwireerde, gedagtekend 18 september 2019, waarvan de inhoud hier wordt overgenomen:

[redacted]

[redacted]
Gerechtsdeurwaarder
[redacted]
toegevoegd gerechtsdeurwaarder
[redacted]
Chef de Bureau

Bezoekadres
Johan van Hasseltweg 43
1021 KN Amsterdam

Correspondentie-adres
Postbus 37680
1030 BH Amsterdam

T 020 636 62 61
F 020 636 62 65
E info@oegdw.nl
I www.oegdw.nl

ING Bank
NL83 INGB 06 60 95 49 74
NL82 INGB 00 05 31 75 39
Derdengelden/
kwaliteitsrekeningen

BTW nr. NL8500.09.819.B01

KvK nr. 51428520

Kantoorbezoek na afspraak
Betalingen uitsluitend per bank

KBvG
Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders

Onze Algemene voorwaarden welke zijn gedeponeerd ter Griffie van de Rechtbank Amsterdam, zijn van toepassing op alle aanbiedingen, overeenkomsten en de uitvoering daarvan en worden op verzoek toegezonden. Voor alle opdrachten geldt dat de aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat onze beroepsaansprakelijkheids-verzekeraar in het betreffende geval zal uitkeren.

Oude Elferink

Gerechtsdeurwaarders & Incasso

[redacted]

IEDER AFZONDERLIJK – BIJ DEURWAARDERSEXPLOIT

De Staat der Nederlanden
Ministerie van Justitie, het parket van de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden
Korte Voorhout 8
2511 EK 's-Gravenhage

De publiekrechtelijke rechtspersoon De Gemeente Amsterdam
De Burgemeester van de Gemeente Amsterdam
Stadhuis
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Amsterdam, 18 september 2019

Geachte heer, mevrouw,

Betreft: Aansprakelijkstelling door ZRT B.V. - Kosten Kraak – Opvang WAH Group periode 28 juni – 9 augustus 2019

Ten verzoeke van de besloten vennootschap ZRT B.V., gevestigd en kantoorhoudende te (1101AG) Amsterdam Zuid Oost aan de Kuiperbergweg 34, heb ik u op 28 augustus 2019 een aangetekende brief gezonden. Uit het post volg systeem is gebleken dat deze brieven op respectievelijk 29 augustus om 8:49 uur in Amsterdam en om 10:29 uur in Den Haag in goede orde aan u zijn bezorgd.
Niet alleen heb ik van u geen inhoudelijke ontvangstbevestiging ontvangen, u heeft de in de brief genoemde termijn voor overleg ongebruikt laten verstrijken.
Ik kan de indiening van een vordering in rechte niet uitsluiten, maar wens hierover eerst met u in gesprek te gaan. Bijgaand zend ik u een samenvatting van de feiten en onderbouwing welke ik aan betrokken partijen zal verstrekken, indien u een dialoog in deze blijft weigeren. Graag ontvang ik uiterlijk 27 september a.s. uw reactie.
Deze brief wordt u om die reden bij deurwaardersexploit uitgereikt.

Hoogachtend en met vriendelijke groeten,

[redacted]

Mr [redacted]
Bijlage: samenvatting dd september 2019
[redacted]

[redacted]
Gerechtsdeurwaarder

[redacted]
toegevoegd gerechtsdeurwaarder

[redacted]
Chef de Bureau

Bezoekadres
Johan van Hasseltweg 43
1021 KN Amsterdam

Correspondentie-adres
Postbus 37680
1030 BH Amsterdam

T 020 636 62 61
F 020 636 62 65
E info@oegdw.nl
I www.oegdw.nl

ING Bank
NL83 INGB 06 60 95 49 74
NL82 INGB 00 05 31 75 39
Derdengelden/
kwaliteitsrekeningen

BTW nr. NL8500.09.819.B01

KvK nr. 51428520

Kantoorbezoek na afspraak
Betalingen uitsluitend per bank

KBvG
Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders

Onze Algemene voorwaarden welke zijn gedeponeerd ter Griffie van de Rechtbank Amsterdam, zijn van toepassing op alle aanbiedingen, overeenkomsten en de uitvoering daarvan en worden op verzoek toegezonden. Voor alle opdrachten geldt dat de aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat onze beroepsaansprakelijkheids-verzekeraar in het betreffende geval zal uitkeren.

Oude Elferink

Gerechtsdeurwaarders & Incasso

[redacted]

=+=+=+=+=+=+=+=+=+=+=+=+=+=+

Geschiedende voormelde betekening aan de gerekwireerde middels dit exploot, met het oog op de bewijskracht daarvan als authentieke akte.

[redacted]

gerechtsdeurwaarder

[redacted]

[redacted]

Gerechtsdeurwaarder

[redacted]

toegevoegd gerechtsdeurwaarder

[redacted]

Chef de Bureau

Bezoekadres

Johan van Hasseltweg 43

1021 KN Amsterdam

Correspondentie-adres

Postbus 37680

1030 BH Amsterdam

T 020 636 62 61

F 020 636 62 65

E info@oegdw.nl

I www.oegdw.nl

ING Bank

NL83 INGB 06 60 95 49 74

NL82 INGB 00 05 31 75 39

Derdengelden/

kwaliteitsrekeningen

BTW nr. NL8500.09.819.B01

KvK nr. 51428520

Kantoorbezoek na afspraak

Betalingen uitsluitend per bank

KBvG

Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders

Onze Algemene voorwaarden welke zijn gedeponeerd ter Griffie van de Rechtbank Amsterdam, zijn van toepassing op alle aanbiedingen, overeenkomsten en de uitvoering daarvan en worden op verzoek toegezonden. Voor alle opdrachten geldt dat de aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat onze beroepsaansprakelijkheids-verzekeraar in het betreffende geval zal uitkeren.

[redacted]

IEDER AFZONDERLIJK – BIJ DEURWAARDERSEXPLOIT

De Staat der Nederlanden
Ministerie van Justitie, het parket van de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden
Korte Voorhout 8
2511 EK 's-Gravenhage

De publiekrechtelijke rechtspersoon De Gemeente Amsterdam
De Burgemeester van de Gemeente Amsterdam
Stadhuis
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Amsterdam, 18 september 2019

Geachte heer, mevrouw,

Betreft: Aansprakelijkstelling door ZRT B.V. - Kosten Kraak – Opvang WAH Group periode 28 juni – 9 augustus 2019

Ten verzoeke van de besloten vennootschap ZRT B.V., gevestigd en kantoorhoudende te (1101AG) Amsterdam Zuid Oost aan de Kuiperbergweg 34, heb ik u op 28 augustus 2019 een aangetekende brief gezonden. Uit het post volg systeem is gebleken dat deze brieven op respectievelijk 29 augustus om 8:49 uur in Amsterdam en om 10:29 uur in Den Haag in goede orde aan u zijn bezorgd.
Niet alleen heb ik van u geen inhoudelijke ontvangstbevestiging ontvangen, u heeft de in de brief genoemde termijn voor overleg ongebruikt laten verstrijken.
Ik kan de indiening van een vordering in rechte niet uitsluiten, maar wens hierover eerst met u in gesprek te gaan. Bijgaand zend ik u een samenvatting van de feiten en onderbouwing welke ik aan betrokken partijen zal verstrekken, indien u een dialoog in deze blijft weigeren. Graag ontvang ik uiterlijk 27 september a.s. uw reactie.
Deze brief wordt u om die reden bij deurwaardersexploit uitgereikt.

Hoogachtend en met vriendelijke groeten,

[redacted]

Mr [redacted]
Bijlage: samenvatting dd september 2019

[redacted]

[redacted]

ZRT BV heeft het Rijk en Gemeente Amsterdam aansprakelijk gesteld voor kraak schade.

Samenvatting dd september 2019

Het Rijk en Gemeente Amsterdam hebben bewust beleid om eigenaren van vastgoed te laten opdraaien voor opvang uitgeprocedeerden: "*Van jullie, voor ons allemaal*"

Het is bewust en effectief beleid van rijk en gemeente Amsterdam om eigenaren van gekraakt onroerend goed in Amsterdam feitelijk tegen wil en dank voor dag- en nacht opvang van uitgeprocedeerden zorg te laten dragen.

Per kraak wordt het verblijf in het gekraakte pand door deze personen telkens voor twee maanden wordt gedoogd, vanaf het moment van de aangifte tot de dag na het kort geding vonnis. Effectief besteden rijk en gemeente eenzijdig en zonder daarvoor de kosten te vergoeden de opvang van deze groep aan nietsvermoedende eigenaren uit.

Feiten

Het pand Kuiperbergweg 26 in Amsterdam Zuidoost is eigendom van ZRT. Na einde verhuur februari 2019 verhuurd, waarna ZRT een grootscheepse renovatie had voorbereid, die in mei 2019 was vergund. Op 28 juni 2019 vond plotsklaps kraak van dit pand plaats door een groep uitgeprocedeerde asielzoekers, genoemd: "We Are Here" (hierna: WAH). Bij deze kraak werd een voordeur ingeslagen en vernield. Onmiddellijk nadat deze kraak plaats had gevonden, heeft de wijkagent de directie van ZRT gebeld. De wijkagent deelde ZRT mee dat de krakers in ieder

geval twee maanden in het pand zouden mogen verblijven wegens huis/woonrecht en dat ZRT maar aangifte van deze kraak moest doen.

Op 29 juni 2019 heeft ZRT aangifte gedaan wegens huisvredebreuk, kraak en vernieling. In de loop van een aantal dagen groeide het gebruik van het pand uit tot een groep van ca 130 personen, voornamelijk jonge mannen. Met verhuisbussen werden matrassen, tassen en kookgerei het pand binnengesleept. Het gebruik van het pand vond dag en nacht plaats, de krakers waren de gehele dag in het pand aanwezig, aan het blowen en inpandig op barbecues en kookplaatjes koken. Na de aangifte vond intensief overleg plaats door ZRT met het Openbaar Ministerie. In dit overleg is – tot verbijstering van ZRT – door het OM aangegeven dat ZRT 'standaard' met een gebruik van twee maanden van het pand door WAH rekening diende te houden. Het OM verwees naar haar beleid dat zij in deze zaken diende te voeren. Met dit beleid was ZRT onbekend.

Nadat door ZRT bewijs was geleverd van de renovatiewerkzaamheden en de vergunningverlening, heeft het Openbaar Ministerie op 5 juli 2019 aan WAH de strafvorderlijke ontruiming van het pand aangezegd tegen **(pas) uiterlijk 29 augustus 2019**, dus is effectief door het rijk in ieder geval op een periode van twee maanden opvang van deze krakers in het pand voorgesorteerd. In die aanzegging is een termijn van 7 dagen gesteld waarbinnen de krakers een kort geding tegen de voorgenomen ontruiming konden starten. Op de laatst mogelijke dag - 14 dagen na aanvang van de kraak - hebben krakers via een standaardmodel een kort geding dagvaarding uitgebracht waarin zij eisten dat van ontruiming zou worden afgezien. De kort geding zitting vond plaats voor de Rechtbank Amsterdam in kort geding op 25 juli 2019, (weer) twee weken later.

Op 8 augustus 2019 zijn bij vonnis in kort geding de vorderingen van de eisers afgewezen. Bij het verlaten van het pand bleek dat een groot aantal zaken zonder nut of waarde was achtergelaten. Ook bleek het pand flink vervuild. Het pand is door de krakers in totaal voor 43 dagen in gebruik gehouden voor verblijf tijdens dag en nacht.

Annotatie en beleid gemeente

Van de Burgemeester van Amsterdam is een Annotatie verschenen d.d. 25 juli 2018, die leunt op een beleidsbrief is op 2 december 2010 in de Rijkscourant. Hierin is het kraakbeleid van de staat en gemeente Amsterdam opgenomen: "*De afspraak is vervolgens dat er niet eerder wordt ontruimd tot de zittingsdatum... De krakers weten dat zij dus t/m de zittingsdag niet worden ontruimd en vertrekken vervolgens voordat politie komt. In sommige gevallen geeft de wijkagent een seintje aan de krakers dat ze moeten vertrekken... De praktijk van aanschrijving tot aan ontruimingen heeft tot gevolg dat er nauwelijks tot geen overlast is bij reguliere ontruimingen*".[1]

Het beleid van rijk en gemeente lijkt niet op geschikte wijze gepubliceerd. Ook is het beleid niet zorgvuldig voorbereid. De burger mag vertrouwen op het consequent handelen van de overheid om voor opvang en vervolging van misdrijven te zorgen. Wat de burger en eigenaar niet behoeft te verwachten is dat de overheid haar beleid tot opvang en vervolging helemaal niet nakomt.

De vergoelijkende toon die in deze annotatie wordt aangeslagen is veelzeggend en onjuist. - De onrust zou worden veroorzaakt door extreem rechtse demonstranten en "vergis'kraken. - Ook zouden panden veel minder snel leegstaan. - Er zou sprake zijn van goed contact met de krakers, via een liaison. - De kraken zouden relatief kort duren. Dit alles is aantoonbaar onjuist.

[1] https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/893816/55_annotatie_bm_kraakbeleid_algemeen_26-07-

Praktijk

Anders dan de gemeente in deze annotatie stelt, is de praktijk anno 2019 sterk anders dan door haar gesuggereerd. De groep losgeslagen rondtrekkende recidiverende WAH krakers is groot. De groep is tegelijkertijd op meerdere locaties bezig met kraak, vernieling en vervuiling. Tegen ieder ontruimingsvoornemen wordt een kort geding aangespannen met standaard dagvaardingsteksten, die niet op de specifieke situatie zien. Deze kort gedingen noodzaken telkens tot kostbaar verweer van de landsadvocaat, inzet van het OM en de politie en de eigenaar. De eigenaar van het gekraakte pand bepleit zijn zaak bij het OM, om tot een strafvorderlijke ontruiming te komen, voegt zich in het kort geding en mag na – hier – 43 dagen later, de kosten dragen, de rotzooi opruimen en de schade herstellen, alles voor eigen rekening en risico, want de krakers bieden nimmer verhaal én worden nimmer in de proceskosten veroordeeld. Evenmin lijkt sprake te zijn van strafrechtelijke vervolging, ook niet van betrokken derden die de krakers behulpzaam zijn bij het inslaan van deuren en ruiten, de frustraties van het OM én de eigenaar ten spijt en in strijd met de strafbaarstelling van dit misdrijf.

Ongerechtvaardigde verrijking

Feit is dat deze krakers zonder verblijfstitel in Nederland gehandhaafd worden en dat het rijk en de gemeente voor opvang en zorg (dienen zorg te) dragen. Daar zijn flinke kosten aan verbonden. Bij recent beleid is uitgesproken dat de overheid voor 1500 asielzoekers € 48 miljoen in drie jaar tijd voor bed- bad- en brood opvang uittrekt, oftewel € 16 miljoen per jaar.[2] De gemeenten gaan voor drie jaar € 16.5 miljoen bijdragen, ergo € 5.5 miljoen per jaar. Dit leidt tot de rekensom dat het rijk per persoon in de opvang (€ 16 miljoen + € 5.5 miljoen = € 21,5 miljoen € 14.333,33 reserveert voor opvang per jaar. Dit is een bedrag van € 39,27 per dag per persoon. Gelet op de kosten van huisvesting in Amsterdam is het verantwoord om aan te nemen dat 45% van deze kosten van € 39,27 aldus € 17,67 in Amsterdam aan huisvesting zal worden besteed.

Vastgesteld kan worden dat er door het Rijk ter zitting van het kort geding in kwestie is erkend dat voor deze twee eisers voor een belangrijk deel van de kraakperiode geen (gemeentelijke) opvang aanwezig was, om over de overige 128 personen nog maar te zwijgen. Uit wet- en regelgeving staat vast dat het rijk (en de gemeente) een verplichting hebben om voor opvang te zorgen en dat zij deze verplichting in deze casus voor deze 130 personen niet zijn nagekomen. Deze kosten van opvang heeft het rijk en de gemeente zich effectief door haar beleid voor een langere periode bespaard.

Hoewel het recht van opvang van de deelnemers van de WAH groep lijken te zijn geëindigd, wordt het verblijf van deze personen in Nederland feitelijk zonder verblijfstitel gehandhaafd en heeft een aantal gemeenten waaronder Amsterdam een 24-uurs opvang voor deze personen in het leven geroepen. Die opvang lijkt niet adequaat te functioneren. Indien de reguliere opvang vol is, zou er voor extra opvang moeten worden zorggedragen en niet voor rekening van de eigenaren dienen te komen.

De gemeente heeft 43 dagen voor 130 personen geen opvang hoeven aan te bieden, nu de krakers onrechtmatig in het pand van ZRT verbleven. De gemeente was daar klaarblijkelijk ook niet toe in staat of toe bereid. Het rijk en de gemeente vond en vindt het rondtrekkende krakerscircus mogelijk wel prima, nu het de druk op haar opvang verlicht én haar belangrijke kosten voor vervolging en vreemdelingenbewaring bespaart.

---

[2] https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/politiek/artikel/4501426/overheid-betaalt-48-miljoen-euro-voor-5-bed-bad-brood-locaties

De titel van dit onderdeel van de rijksbegroting zou dienen te luiden naar waarheid: "*Van jullie, voor ons allemaal*" waarbij jullie de eigenaren zijn wier vastgoed wordt gekraakt en op wier kosten het rijk en gemeente de opvang laat plaatsvinden. Het is mogelijk vanuit deze houding te verklaren dat de standaard ontruimingstermijn van twee maanden wordt benoemd, en dat de gemeente in voorkomende gevallen zelfs overweegt om onveilige kraakpanden op kosten van de eigenaar veilig te maken voor de krakers.[3]

Effectief wordt het rijk en de gemeente ongerechtvaardigd verrijkt omdat zij in casu voor 43 dagen voor 130 personen geen opvang behoefden te financieren. ZRT heeft de kosten en schade gedragen voor deze opvang van 130 personen voor 43 dagen á € 17,67 als huisvestingscomponent. Aldus wordt de overheidstaak die bestaat uit de opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers, feitelijk en financieel afgewenteld op particuliere eigenaren wier panden door WAH zonder hun toestemming in bezit worden genomen (= gekraakt) en pas na twee maanden worden ontruimd. Het rijk en de gemeente hebben aan opvang kosten door ZRT van € 98.782,19 zonder rechtsgrond bespaard. Hierbij is de schade van herstel, langere renovatiekosten, naijlingseffect en niet-genoten huurinkomsten nog niet verwerkt.

3 https://oost-online.nl/rumoer-rond-kraak-pand-aan-de-van-t-hofflaan/: De krakers van een pand aan de Van 't Hofflaan hebben veel stof doen opwaaien. Eigenaar Dusco Last is kwaad op stadsdeel Oost. Het stadsdeel overwoog om het pand te laten stutten zodat het veilig werd voor de krakers. op kosten van de eigenaar.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]advocatuur
t.a.v. mr. [redacted]

Uitsluitend per e-mail:[redacted].ORG

Datum	27 september 2019
Ons kenmerk	Amsterdam / ZRT BV
Uw kenmerk	n.n.b.
Behandeld door	mr. R. Verduijn (advocaat)
Telnummer	06[redacted]
Faxnummer	020 552[redacted]
Kopie aan	-
Bijlage	
Onderwerp	Kennisgeving ontvangst

Geachte collega,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brieven van 28 augustus 2019 en 18 september 2019. Cliënte, de gemeente Amsterdam heeft mij gevraagd uw brieven te beantwoorden.

Ik heb echter nog een korte tijd nodig om een inhoudelijke reactie op te kunnen stellen en intern af te kunnen stemmen. Ik verwacht u binnen twee weken, maar vermoedelijk eerder, een inhoudelijke reactie te kunnen sturen.

Mocht u voor die tijd vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u die uiteraard aan mij richten. Dat mag wat mij betreft overigens zonder deurwaardersexploot.

Met vriendelijke groet
[redacted]

Rolf Verduijn
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken

[redacted]

Van: Verduijn, Rolf
Verzonden: woensdag 16 oktober 2019 10:52
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Kennisgeving ontvangst Kraak Kuiperbergweg 26 WAH
Bijlagen: uit adv pij ZRT 27-09-19.docx

Beste [redacted], beste [redacted],

Inmiddels heb ik een antwoord geformuleerd op de aansprakelijkstelling van ZRT; dit antwoord voeg ik als concept als **bijlage** bij.

Ik heb ervoor gekozen de gemeente zich niet volledig "achter de Staat/het Openbaar ministerie" te laten verschuilen. In het concept voer ik – naast enkele woorden van begrip – eenaantal inhoudelijk gronden aan waarom aansprakelijkheid wordt afgewezen.

Kort samengevat:

- kraken is en blijf een risico in Amsterdam, of dat de We-are-heregroep is of een ander;
- kraken wordt niet gedoogd of toegestaan, maar bij ontruiming geldt krachtens jurisprudentie van de hoge raad een termijn waarbinnen krakers zich tegen ontruiming door de Staat kunnen verzetten.
- De termijnen die voor zo'n procedure gelden zijn niet dermate ruim dat sprake is van onrechtmatigheid.
- Bovendien kan de eigenaar zelf ook een kort geding opstarten om zodoende sneller een uitspraak te verkrijgen.
- Tot slot: áls een eventueel gebrek aan opvangplekken voor ongedocumenteerden al onrechtmatig is, dan is dat niet onrechtmatig jegens vastgoedeigenaren.

Graag verneem ik van jullie of de inhoud van het concept op jullie instemming kan rekenen en of ik tot verzending kan overgaan. Ik streef ernaar de brief uiterlijk as. vrijdag te versturen.

Alvast mijn dank voor de te moeite!

Met vriendelijke groet,

Rolf Verduijn

Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted]
F 020 552 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: Verduijn, Rolf
Verzonden: maandag 30 september 2019 12:11
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Kennisgeving ontvangst Kraak Kuiperbergweg 26 WAH
Urgentie: Hoog

Beste [redacted], beste [redacted],

Van de advocaat van ZRT (de vastgoedeigenaar die getroffen werd door een advocaatactie van de We-are-Heregroep) ontving ik (om mij onduidelijke redenen zelfs per deurwaarder) een herinnering en een verzoek uiterlijk 27 september te reageren. Ik heb haar daarom alvast **bijgevoegde** ontvangstbevestiging gestuurd en meegedeeld dat ik binnen twee weken zal antwoorden (maar vermoedelijk eerder).

Zij heeft daar weer op gereageerd met onderstaande e-mail. Ze wil binnen een week antwoord, en anders kan zij niet uitsluiten *'dat het niet meer mogelijk zal zijn om over deze materie vragen van gemeenteraadsleden en/of journalisten nog langer onbeantwoord te laten'*.

Hoewel ik op zichzelf vermoedelijk binnen die tijd een reactie klaar kan hebben, wil ik uberhaupt voorkomen dat men de indruk zou kunnen krijgen dat de gemeente dat contact met raadsleden of journalisten zou willen voorkomen. Dat is nl. niet het geval. Ik ben daarom van plan haar te berichten met onderstaande tekst. Zijn jullie hiermee akkoord?

Hg,

Rolf Verduijn

CONCEPTTEKST
Geachte collega,

Dank voor uw reactie.

Voor de goede orde en ter voorkoming van enig misverstand: het staat (en stond) uw cliënte uiteraard volkomen vrij vragen van wie dan ook te beantwoorden of om over deze kwestie te spreken. De inhoudelijke reactie – en de termijn waarbinnen die te verwachten valt – staat daar geheel los van. Gezien uw onderstaande opmerking leek mij juist u daar nog eens expliciet op te wijzen.

Met vriendelijke groet,

Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
F 020 552[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: [redacted].org]
Verzonden: maandag 30 september 2019 11:44
Aan: [redacted]
CC: Verduijn, Rolf
Onderwerp: Re: Kennisgeving ontvangst Kraak Kuiperbergweg 26 WAH
Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw,

Dank voor uw ontvangstbevestiging, graag verneem ik op 4 oktober a.s. inhoudelijk van u op mijn voorgaande correspondentie.
Cliënte wacht sedert augustus op uw reactie en wenst nu graag te vernemen.
Bij gebreke hiervan kan ik helaas niet uitsluiten dat het niet meer mogelijk zal zijn om over deze materie vragen van gemeenteraadsleden én/of journalisten nog langer onbeantwoord te laten.

Met vriendelijke groeten,

[redacted], vastgoedadvocaat

[redacted] **Advocatuur**
Mobile: +31 (0)6 [redacted]
mail: [redacted].eu
en [redacted].org
[redacted]
T: 020-705 [redacted]
I: www [redacted] nl

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren.
[redacted]

Op 27 sep. 2019, om 14:43 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw [redacted],

Bijgaand doe ik u de ontvangstbevestiging toekomen van uw brieven d.d. 28 augustus 2019 en 18 september 2019.

Ik hoop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Ondersteuning DJZ
Directie Juridische Zaken
Gemeente Amsterdam Bestuur en Organisatie

Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Telefoon: 06[redacted]
Fax: 020 552[redacted]
E-mail: bezwaarenberoep@amsterdam.nl
Afwezig op woensdagen

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted] advocatuur
t.a.v. mr. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Uitsluitend per e-mail: [redacted].ORG

Datum	**Concept**
Ons kenmerk	Amsterdam / ZRT BV
Uw kenmerk	n.n.b.
Behandeld door	mr. R. Verduijn (Huisadvocaat)
Telnummer	06 [redacted]
Faxnummer	020 552 [redacted]
Kopie aan	-
Bijlage	
Onderwerp	Reactie op aansprakelijkstelling

Geachte collega,

In navolging op mijn eerdere brief van 27 september jl. reageer ik namens cliënte, de gemeente Amsterdam, op uw brieven van 28 augustus en 18 september jl.

In uw brieven vraagt u namens uw cliënte aandacht voor een kraakactie van een groep mensen die in de praktijk veelal wordt aangeduid als de We-are-heregroep, welke groep – in wisselende samenstellingen – verantwoordelijk is voor diverse kraakacties binnen de gemeente Amsterdam. U stelt – zeer kort en daarmee onvolledig samengevat – dat het Rijk en de gemeente onrechtmatig handelen door bij een kraakactie niet terstond tot ontruiming over te gaan. U stelt verder dat er een relatie zou bestaan tussen genoemd niet-terstond ontruimen en het gebrek aan opvang van (samengevat) ongedocumenteerden. U stelt daarom dat het Rijk en de gemeente ten onrechte die opvangproblematiek voor rekening van particulieren laat komen. U stelt tot slot (het Rijk en) de gemeente aansprakelijk, en vraagt om overleg over een 'passende schadeloosstelling'. Tot slot kondigt u aan dat uw brieven niet aan de media zullen worden verstrekt, maar dat dit mogelijk later alsnog zal gebeuren.

Op uw brief kan ik namens de gemeente als volgt reageren.

Laat ik voorop stellen dat de gemeente zich realiseert dat een kraakactie als de onderhavige, verstrekkende gevolgen heeft voor de eigenaar van het betreffende pand. Kraken in Amsterdam kent echter een lange geschiedenis en is telkens mede te herleiden tot een gebrek aan woonruimte, of die woonruimte nu gezocht wordt door gedocumenteerden of ongedocumenteerden. En aangezien het gebrek aan woonruimte voorlopig niet zal verdwijnen,

zal kraken als fenomeen niet te voorkomen zijn. In die zin is en blijft het dus van groot belang panden niet leeg te laten staan.

Anders dan u lijkt te suggereren wordt een kraak als deze niet gedoogd of anderszins toegestaan. Wel moet het Rijk bij strafrechtelijke ontruiming rekening houden met geldende jurisprudentie waaruit volgt dat de gebruikers van het pand die op dat moment hun woonverblijf hadden, een reële mogelijkheid moeten hebben de voorzieningenrechter te benaderen. Ik verwijs u in dat verband naar ro. 4.3 van het vonnis van de kortgedingrechter die in deze zaak na een inhoudelijke belangenafweging tot ontruiming heeft bevolen. Kortom, een ontruiming per direct is – behoudens bijzondere omstandigheden – juridisch onmogelijk, overigens ook na invoering van het zogeheten kraakverbod.

Ik begrijp dat het onderhavige pand op 28 juni jl. werd gekraakt. De strafrechtelijke ontruiming is door het Rijk aangezegd op 5 juli jl., terwijl het kort geding tussen het Rijk en uw cliënte enerzijds en de groep anderzijds op 25 juli 2019 heeft plaatsgevonden (en twee weken later uitspraak is gedaan). Hoewel de gemeente zich realiseert dat voor een pandeigenaar iedere dag van kraak een dag te lang zal zijn, en dus iedere dag telt, komen deze termijnen de gemeente – vanuit juridisch perspectief - niet als onaanvaardbaar lang voor. Belangrijker nog: deze termijnen en/of de algemene werkwijze houdt geen enkel verband met welke opvangproblematiek dan ook.

Daar komt bij dat een pandeigenaar zelf ook maatregelen kan treffen. Zo kan een pandeigenaar zelf de (civiele) voorzieningenrechter benaderen als men zich niet kan vinden in de aanpak van de ontruiming door het Rijk. Immers de kraak van andermans eigendom (tevens) kwalificeert doorgaans tevens als onrechtmatige daad jegens de eigenaar van het gekraakte pand. In dat geval is uw cliënte niet afhankelijk van het handelen door het Rijk.

Voor zover u heeft willen stellen dat een eventueel gebrek aan opvangplekken voor ongedocumenteerden op zichzelf al onrechtmatig zou zijn, dan kan die gestelde (maar door de gemeente dan te betwisten) onrechtmatigheid ingevolge art. 6:163 BW in elk geval niet leiden tot aansprakelijkheid van de gemeente jegens uw cliënte.

Met opmerkingen [R1]: Art. 6:163 BW behelst de zogeheten relativiteitseis en bepaalt dat er geen verplichting tot schadevergoeding bestaat als de geschonden norm (hier: het zogenaamde niet zorgen voor voldoende opvangplekken) niet strekt tot bescherming tegen de schade die ZRT als pandeigenaar heeft geleden.

Om al deze redenen wijst de gemeente aansprakelijkheid van de hand. Voor een gesprek over een passende schadeloosstelling ziet de gemeente derhalve geen aanleiding. Dat neemt overigens niet weg dat ik bereid ben met u en uw cliënte in gesprek te gaan, bijvoorbeeld over hetgeen uw cliënte is overkomen, maar dat gesprek zal niet tot doel kunnen hebben het verkrijgen van een schadeloosstelling. Mocht uw cliënte op zo'n gesprek met de Huisadvocaat prijs stellen, dan verneem ik dat graag.

Tot slot, naar aanleiding van uw opmerkingen over contact met de media: graag benadruk ik nogmaals dat er geen enkel beletsel is voor uw cliente om met de media contact te hebben. De gemeente heeft daar geen enkel bezwaar tegen, en zal dat op natuurlijk op geen enkele wijze mee laten wegen bij de behandeling van haar bezwaren en uw brieven. Ik deelde u dat ook al eerder per e-mail mee.

Met vriendelijke groet,

Rolf Verduijn
Huisadvocaat

Directie Juridische Zaken

[redacted]

Van: Verduijn, Rolf
Verzonden: donderdag 5 december 2019 10:23
Aan: [redacted]
CC: HAsecretariaat; [redacted]
Onderwerp: FW: ZRT Handhaving aansprakelijkstelling schade Kraak Kuiperbergweg 26 WAH
Bijlagen: pdf Brief ZRT - Amsterdam dd 5-12-2019 .pdf

Urgentie: Hoog

Beste [redacted], beste [redacted],

ZRT (de gedupeerde van één van de kraakacties door We are Here) heeft inmiddels gereageerd op onze afwijzing van aansprakelijkheid. Verder viel het mij op dat ZRT vandaag ruimte in De Telegraaf heeft gekregen om zich nogmaals te beklagen.

Voor nu hoeven wij hier denk ik niet opnieuw op te reageren. Als ZRT iets wil, dan zal men zich tot de rechter moeten wenden. Of ZRT dat zal doen, vraag ik mij niettemin af.

Met vriendelijke groet,

Rolf Verduijn

Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted]
F 020 552 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: [redacted].org>
Datum: 05-12-19 07:45 (GMT+01:00)
Aan: "Verduijn, Rolf" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: ZRT Handhaving aansprakelijkstelling schade Kraak Kuiperbergweg 26 WAH

Geachte confrere, dames [redacted],

Namens ZRT. B.V. vraag ik uw aandacht voor bijgevoegde brief.
Deze zal ook aangetekend worden uitgereikt.

Met vriendelijke groeten,

[redacted], vastgoedadvocaat

[redacted]Advocatuur
Mobile: +31 (0)6 [redacted]
mail: [redacted].eu
en [redacted].org
[redacted]
T: 020-705 [redacted]
I: www [redacted].nl

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren.
[redacted].

tel: +31
mail:
org

De Gemeente Amsterdam
t.a.v. mr. R. Verduijn, Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Vooruit per mail: @amsterdam.nl, @amsterdam.nl,
@amsterdam.nl

Amsterdam, 5 december 2019

Betreft: Aansprakelijkstelling gemeente Amsterdam voor schade ZRT B.V. – Kraak Kuiperbergweg 26 – Opvang WAH periode 28 juni – 9 augustus 2019

Geachte confrère,

Namens cliënte, ZRT B.V., reageer ik inhoudelijk op uw brief van 21 oktober 2019 waarin u aansprakelijkheid van de Gemeente betwist voor de schade die cliënte heeft geleden als gevolg van de kraak door de WAH op de Kuiperbergweg 26 te Amsterdam.

Miskend c.q. onbenoemd gelaten wordt in uw brief:

- Dat de onderliggende reden van de kraak niet het gebrek aan woonruimte betreft. Het gaat hier om kraak gevoed door het gebrek aan voldoende en passende asielopvang. De We Are Here groep bestaat immers uit uitgeprocedeerde buitenlanders/ asielzoekers. Deze groep is niet op zoek naar woonruimte, maar naar geschikte opvang.
- Dat de Gemeente het gebrek aan voldoende opvangplekken voor uitgeprocedeerde asielzoekers handhaaft. Dit beleid is onrechtmatig. Het Europees Comité voor Sociale Rechten (ECSR) heeft in 2014 in de zaak van CEC t. geoordeeld dat Nederland handelt in strijd met het recht op sociale en geneeskundige bijstand (art. 13 (4) ESH) en het recht op huisvesting (art. 31 (2) ESH). Het Comité concludeert dat Nederland alle niet rechtmatig verblijvende vreemdelingen voeding, water, kleding en onderdak moet bieden. Hoewel de beslissing van het ECSR niet rechtstreeks bindend is voor Nederland, is het wel gezaghebbend en mag hier niet zomaar aan

[redacted]

voorbij worden gegaan. Ook artikelen 3 en 8 EVRM en 11 IVESCR kunnen zo worden gelezen dat Nederland verplicht kan worden om voor basisvoorzieningen te zorgen. De rechtbank Den Haag heeft aan de hand van de beslissing van de ECSR en artikel 8 EVRM geoordeeld dat er op de staat een positieve verplichting rust om asielzoekers onderdak, eten en kleding te verstrekken.[1] De Bed Bad Brood opvang van de Gemeente voldoet hier bij lange na niet aan. De 24-uursopvang biedt niet genoeg plaats voor alle asielzoekers, die hierdoor op straat rondzwerven en kantoorpanden van nietsvermoedende eigenaren kraken. De 24-uursopvang functioneert tevens niet, wat blijkt uit het feit dat al deze personen zich bij voortduring schuldig blijven maken aan kraak.

- Dat het geen toeval kan zijn de aantal locaties voor opvang door de Gemeente slechts tijdelijk zijn gerealiseerd en dat vlak voor de kraak van het pand van ZRT door 136 personen, een van de grotere locaties zou gaan sluiten, hetgeen past in de visie van de Gemeente om louter tijdelijke voorzieningen aan te bieden.
- Dat de Gemeente het aanbieden van geschikte opvang aan asielzoekers verwaarloost. Nu de Gemeente nalaat om actief geschikte oplossingen aan te dragen voor het ontbreken van geschikte opvang voor de asielzoekers, gedoogt de Gemeente hierdoor het kraken. Daarbij treedt de Gemeente ook actief ondersteunend aan de krakers op.
- Dat het gemeentelijk beleid dat hieraan ten grondslag ligt, een gebrekkige en ontoereikende basis kent. Dit beleid, zoals neergelegd in de annotatie aan de burgemeester d.d. 25 juli 2018, is contra legem en onbehoorlijk. De Gemeente heeft de annotatie van de burgemeester, welke een besluit is in de zin van artikel 1:3 Awb, niet gepubliceerd op een geschikte wijze. Volgens artikel 3:42 lid 2 Awb dient de bekendmaking van besluiten van een niet tot de centrale overheid behorend bestuursorgaan die niet tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, te geschieden door kennisgeving van het besluit of van de zakelijke inhoud ervan in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze. Een publicatie van de annotatie in een van de genoemde bladen is niet bekend. Het wordt dan ook betwijfeld of de Gemeente hier enige gelding aan kan ontlenen, zodat ieder beleid hierop is gebaseerd gebrekkig is en niet kan worden gehandhaafd en schadeplichtigheid veroorzaakt voor de schade die hierdoor is ontstaan.
- Dat het beleid bovendien niet transparant is. In dit beleid wordt geen enkele kenbare rekening gehouden met de belangen van de eigenaren van de kraakpanden. Dat directe ontruiming “behoudens bijzondere omstandigheden juridisch onmogelijk” is, klopt niet nu de Gemeente het criterium van die omstandigheden oncontroleerbaar en willekeurig naar eigen behoefte invult. Bijzonder is dat deze bijzondere omstandigheden wel heel snel aan de orde waren bij de directe ontruiming van de WAH groep uit een pand als de kraak landelijk nieuws wordt. Onder het mom van

[1] ECLI:NL:RBDHA:2014:15958

[redacted]

[redacted]

"veiligheid" werd de WAH groep uit het pand van de heer [redacted] gezet.[2] De situatie van ZRT was echter hetzelfde. Ook hier was een groep van 136 uitgeprocedeerde asielzoekers aanwezig. De grond was bezaaid met tientallen matrassen en er werd zelfs inpandig op barbecues gekookt. Er was bij ZRT ook sprake van een gevaarlijke situatie door brandgevaar. Toch is hierdoor door de Gemeente, brandweer of politie niet op gehandeld terwijl ZRT hiervoor herhaalde malen de aandacht vroeg. Het is onbegrijpelijk dat er landelijke media-aandacht voor nodig is om een groep krakende, vernielende, overlast veroorzakende en recidiverende asielzoekers op staande voet uit een kantoorpand op een bedrijventerrein te zetten, waarin normaliter geen bewoning door uw Gemeente wordt gedoogd. De uitvoering van dit beleid is niet transparant, niet helder en niet controleerbaar en wordt louter opportuun ingezet.

- Dat dit beleid ertoe leidt dat het OM niet tot vervolging van de krakers over gaat. Integendeel, dit beleid beloont deze krakers die zich niet identificeren en daarop niet worden aangesproken, voor hun gekraak. Dit beleid is ook daarom contra legem: het gaat in tegen het doel van de Wet kraken en leegstand waaruit de strafbaarstelling van het kraken volgt, zonder dat hieraan een kenbare afweging op de juiste en verifieerbare feiten ten grondslag ligt. Hierdoor wordt geen einde gemaakt aan de voortdurende stroom kraakmisdrijven. De We Are Here groep is namelijk op meerdere locaties tegelijk bezig met kraak, vernieling en vervuiling.

Wat blijkt, de Gemeente merkt de door de WAH groepen gekraakte panden zelfs als tijdelijke opvang aan!

In de nota "Uitvoeringsplan 24-uursopvang ongedocumenteerden van 11 december 2018, Werken aan een duurzaam perspectief" stelt de Gemeente op pagina 4:

"Een deel verblijft in de bed, bad broodvoorzieningen, **een deel van hen heeft tijdelijk onderdak gevonden bij de We Are Here groepen of elders. "**

De Gemeente aanvaardt aldus dat de recidiverende plegers van kraakmisdrijven niet vervolgd worden maar zelfs een plek krijgen in de gemeentelijke opvang, nu in deze nota staat dat de We Are Here hun eigen asielopvang exploiteren! De WAH groepen bieden geen onderdak anders dan uit criminele kraak!

De Gemeente gedoogt dus niet alleen dit gekraak, de Gemeente lokt met haar beleid het kraken zelf uit en zet bewust, de ter beschikking staande middelen van vreemdelingenbewaring, niet in. In een bizarre wending merkt de Gemeente deze criminele kraak bovendien als een tijdelijke onderdakvoorziening aan, hetgeen zeker een ongewenste aanzuigende werking zal hebben!

---

[2] https://www.parool.nl/amsterdam/eigenaar-gekraakt-pand-ik-ben-zwaar-gedupeerd-door-we-are-were~bbaba75f/?utm_source=link&utm_medium=app&utm_campaign=shared%20content&utm_content=free

[redacted]

[redacted]

Dit leidt ertoe dat de Gemeente de zorg voor opvang van de asielzoekers effectief afschuift op de eigenaren van (gekraakt) onroerend goed. Met de belangen van de eigenaren van het (te kraken of) gekraakt vastgoed houdt de Gemeente ten onrechte geen enkele rekening, Van een kenbare en toetsbare belangenafweging is geen sprake.

Aldus is sprake van onbehoorlijk beleid. Dat u meent dat dit beleid niet zou kunnen leiden tot aansprakelijkheid van de Gemeente, is onjuist. Hiervoor draagt kan de Gemeente wel degelijk aansprakelijkheid.

Voor het overige verwijs ik u naar de feitelijke uiteenzetting in mijn brief van 28 augustus 2019, waaruit een weerlegging van uw stellingen volgt.

Uw antwoord is teleurstellend en onvoldoende. Cliënte behoudt zich alle rechten voor en zij zal de haar ter beschikking staande (rechts)middelen benutten.

Hoogachtend,
en met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]
t.a.v. mr. [redacted]

Uitsluitend per e-mail: [redacted].ORG

Datum	21 oktober 2019
Ons kenmerk	Amsterdam / ZRT BV
Uw kenmerk	n.n.b.
Behandeld door	mr. R. Verduijn (Huisadvocaat)
Telnummer	06 [redacted]
Faxnummer	020 552 [redacted]
Kopie aan	-
Bijlage	
Onderwerp	Reactie op aansprakelijkstelling

Geachte collega,

In navolging op mijn eerdere brief van 27 september jl. reageer ik namens cliënte, de gemeente Amsterdam, op uw brieven van 28 augustus en 18 september jl.

In uw brieven vraagt u namens uw cliënte aandacht voor een kraakactie van een groep mensen die in de praktijk veelal wordt aangeduid als de We-are-heregroep, welke groep – in wisselende samenstellingen – verantwoordelijk is voor diverse kraakacties binnen de gemeente Amsterdam. U stelt – zeer kort en daarmee onvolledig samengevat – dat het Rijk en de gemeente onrechtmatig handelen door bij een kraakactie niet terstond tot ontruiming over te gaan. U stelt verder dat er een relatie zou bestaan tussen genoemd niet-terstond ontruimen en het gebrek aan opvang van (samengevat) ongedocumenteerden. U stelt daarom dat het Rijk en de gemeente ten onrechte die opvangproblematiek voor rekening van particulieren laat komen. U stelt tot slot (het Rijk en) de gemeente aansprakelijk, en vraagt om overleg over een 'passende schadeloosstelling'. Tot slot kondigt u aan dat uw brieven niet aan de media zullen worden verstrekt, maar dat dit mogelijk later alsnog zal gebeuren.

Op uw brief kan ik namens de gemeente als volgt reageren.

Laat ik voorop stellen dat de gemeente zich realiseert dat een kraakactie als de onderhavige, verstrekkende gevolgen heeft voor de eigenaar van het betreffende pand. Kraken in Amsterdam kent echter een lange geschiedenis en is telkens mede te herleiden tot een gebrek aan woonruimte, of die woonruimte nu gezocht wordt door gedocumenteerden of ongedocumenteerden.

En aangezien het gebrek aan woonruimte voorlopig niet zal verdwijnen, zal kraken als fenomeen niet te voorkomen zijn. In die zin is en blijft het dus van groot belang panden niet leeg te laten staan.

Anders dan u lijkt te suggereren wordt een kraak als deze niet gedoogd of anderszins toegestaan. Wel moet het Rijk bij strafrechtelijke ontruiming rekening houden met geldende jurisprudentie waaruit volgt dat de gebruikers van het pand die op dat moment hun woonverblijf hadden, een reële mogelijkheid moeten hebben de voorzieningenrechter te benaderen. Ik verwijs u in dat verband naar ro. 4.3 van het vonnis van de kortgedingrechter die in deze zaak na een inhoudelijke belangenafweging tot ontruiming heeft bevolen. Kortom, een ontruiming per direct is – behoudens bijzondere omstandigheden – juridisch onmogelijk, overigens ook na invoering van het zogeheten kraakverbod.

Ik begrijp dat het onderhavige pand op 28 juni jl. werd gekraakt. De strafrechtelijke ontruiming is door het Openbaar Ministerie aangezegd op 5 juli jl., terwijl het kort geding tussen het Rijk en uw cliënte enerzijds en de groep anderzijds op 25 juli 2019 heeft plaatsgevonden (en twee weken later uitspraak is gedaan). Hoewel de gemeente zich realiseert dat voor een pandeigenaar iedere dag van kraak een dag te lang zal zijn, en dus iedere dag telt, komen deze termijnen de gemeente – vanuit juridisch perspectief - niet als onaanvaardbaar lang voor. Belangrijker nog: deze termijnen en/of de algemene werkwijze houden geen enkel verband met welke opvangproblematiek dan ook.

Daar komt bij dat een pandeigenaar zelf ook maatregelen kan treffen. Zo kan een pandeigenaar middels actief leegstandbeheer kraken voorkomen. Voorts kan een eigenaar zelf de (civiele) voorzieningenrechter benaderen als men zich niet kan vinden in de aanpak van de ontruiming door het Rijk. Immers de kraak van andermans eigendom kwalificeert doorgaans tevens als onrechtmatige daad jegens de eigenaar van het gekraakte pand. In dat geval is uw cliënte niet afhankelijk van het handelen door het Rijk.

Voor zover u heeft willen stellen dat een eventueel gebrek aan opvangplekken voor ongedocumenteerden op zichzelf al onrechtmatig zou zijn, dan kan die gestelde (maar door de gemeente dan te betwisten) onrechtmatigheid ingevolge art. 6:163 BW in elk geval niet leiden tot aansprakelijkheid van de gemeente jegens uw cliënte.

Om al deze redenen wijst de gemeente aansprakelijkheid van de hand. Voor een gesprek over een passende schadeloosstelling ziet de gemeente derhalve geen aanleiding. Dat neemt overigens niet weg dat ik bereid ben met u en uw cliënte in gesprek te gaan, bijvoorbeeld over hetgeen uw cliënte is overkomen, maar dat gesprek zal niet tot doel kunnen hebben het verkrijgen van een schadeloosstelling. Mocht uw cliënte op zo'n gesprek met de Huisadvocaat prijs stellen, dan verneem ik dat graag.

Tot slot, naar aanleiding van uw opmerkingen over contact met de media: graag benadruk ik nogmaals dat er geen enkel beletsel is voor uw cliënte om met de media contact te hebben. De gemeente heeft daar geen enkel bezwaar tegen, en zal dat natuurlijk op geen enkele wijze mee laten wegen bij de behandeling van haar bezwaren en uw brieven.

Ik deelde u dat ook al eerder per e-mail mee.

Met vriendelijke groet,

i/o

Rolf Verduijn
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken