



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[Redacted]  
t.a.v. [Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted] Amsterdam  
p/a: [Redacted].org

Datum 17 januari 2020  
Ons kenmerk ID19-11853-uit-20-1727  
Behandeld door Directie Openbare Orde en Veiligheid  
Onderwerp Beslissing op uw verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur  
d.d. 6 december 2019

Geachte mevrouw [Redacted],

Op 6 december 2019 heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Uw verzoek heeft betrekking op een annotatie voor de burgemeester over kraken en ontruiming d.d. 26 juni 2018. Deze brief bevat het besluit op uw Wob-verzoek.

#### **Wob-verzoek**

De annotatie voor de burgemeester over kraken en ontruiming d.d. 26 juni 2018 is in reactie op een ander Wob-verzoek gedeeltelijk openbaar gemaakt bij besluit van 22 november 2018. U geeft in uw verzoek aan hiervan kennis te hebben genomen. U acht de overwegingen van de burgemeester niet onderbouwd en haaks staand op het belang van de openbaarmaking opdat het beleid van de overheid controleerbaar is.

#### **Besluit**

Ik verwijs naar het eerder genomen besluit van 22 november 2018. Een groot deel van de annotatie is reeds openbaar en in uw bezit. De afweging over het deel van de annotatie dat niet openbaar is gemaakt, is nu niet anders. Ik verwijs hierbij naar de afweging zoals vermeld in het besluit van 22 november 2018. De relevante overwegingen neem ik volledigheidshalve hieronder nogmaals op.

## Overwegingen

### Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Bij het betreffende document is het belang van inspectie, controle en toezicht door de gemeente Amsterdam en de politie in het geding. De annotatie is opgesteld met het oog op het bereiken van een effectievere controleaanpak. De inhoud van het deel van de annotatie dat ik niet openbaar maak, is doorspekt met controlstrategische beschouwingen. De inhoud is derhalve van zodanig strategische aard dat ik dit niet openbaar kan maken. Door openbaarmaking van deze passages zou informatie over de controlestrategie van de gemeente Amsterdam algemeen bekend worden gemaakt. Te verwachten is dat dit zal leiden tot calculerend gedrag waardoor de controle en effectiviteit van het onderhavige beleid ernstig kan worden belemmerd. Ik ben van mening dat het belang van openbaarmaking hiervan niet opweegt tegen de belangen van effectieve controle op het beleid van de gemeente Amsterdam.

### Persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de betreffende annotatie staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. In de annotatie zijn persoonsgegevens zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers van betrokkenen vermeld. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het belang van de openbaarheid van overheidsinformatie.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier gaat om ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

### Publicatie

Uw Wob-verzoek en het Wob-besluit worden (geanonimiseerd) gepubliceerd op [www.amsterdam.nl/wobbesluiten](http://www.amsterdam.nl/wobbesluiten).

**Tot slot**

Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u met de gemeente in contact treden via het e-mailadres: [woboov@amsterdam.nl](mailto:woboov@amsterdam.nl).

Met vriendelijke groet,  
De burgemeester van Amsterdam,  
Namens deze,



# Pierre van Rossum

*Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het College van Burgemeester en Wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).*