

Geachte mevrouw Halsena,

Amsterdam 4-06-2019

In het Parool van 18 mei 2019 stond een passage in het belangwekkend artikel over ~~de~~ **Gemeente** wehouder Sharon Dijkzma: "In Amsterdam ziet het ambtelijk apparaat een wens of besluit van een wehouder vooral als het begin van een lange discussie". Het is een oud probleem.

Onze toenmalige informatie hiervoer was voor B&W reden mij als lid van het buurtcomité met de nodigen als spreker bij het afscheidsseminar van de oud-ombudsman mevrouw **ambtelijk** 17-6-19

s. Ten einde raad richtten wij ons tot u - vele jaren later - met een ander **ambtelijk** 17-6-19 probleem en ter illustratie met een enkele foto - uit de zeer vele.

### Ambtelijk vandalisme

Wij startten in 2012/2013 in deze buurt een initiatief om de vernielingen van de materiaalendienst een halt toe te roepen. Wij konden toen nog niet bevroeden dat dit een jarenlang proces zou gaan worden met inmiddels een dossier van een decimeter dikte. Door de buurt ooit omgedoopt tot het begrip 'ambtelijk vandalisme'. Ten einde raad wendden wij ons ook tot de (vorige) Raad - mede op instigatie van de Ombudsman. Het kwam ter afdoening aan B&W. Wij kregen na zeer lange tijd een antwoord van mevrouw (bestuursadviseur), maar nu mede door u ondertekend. Dat vonden wij bemoedigend en kregen nieuwe hoop. Het probleem is nu om een zeer omvangrijk dossier terug te brengen tot een korte uiteenzetting.

1. In 2013 kwamen buurtgenoten in het geweer tegen de aanhoudende beschadigingen van de OR door de materiaalendienst met de vele pakkeerontheffingpaaltjes. Al het fraai geschilderde straatmeubilair - o.a. de historische lantaarnpalen en Amsterdammerijtjes - werden met ijzerdraadbevestigingen aangetast en soms ernstig beschadigd Bij het aanbrengen en weer wegnippen bleven hoeveelheden ijzerdraad op het plaveisel achter. Uit de stoeptegels worden er ook vaak voor de bevestiging hoeken uitgeslagen. Ook o.a. de belofte - na de herhaalde meldingen - deze tegels na afloop te vervangen hield geen stand. Dus ook het nieuw aangelegde stoepplaveisel werd weer beschadigd achtergelaten.

2. De toenmalige directeur van de Materiaaldienst mevrouw **r** nodigde mij in 2014 op haar kantoor uit. Ook hielden we daarna een schouw ter plekke. Zij constateerde dat dit allemaal natuurlijk niet kon - zoals iedereen die daarvan kennis neemt. Er werden stevige beloftes gedaan. Er was daarna hier en daar een tijdelijke verbetering.

3. Na een periode begon alles toch weer opnieuw. Mevrouw **r** kreeg geen controle over de uitvoerders, zo begrepen wij. De aanpak met alle ijzerdraadaantastingen begon weer en de kapotte tegels werden niet meer vervangen. We stuurden weer foto's en brieven. Wij dienden ook een formele klacht in en de **l** (hoofd afdeling E ing) reageerde. Ook daar op het kantoor alle begrip en een goed gesprek - met getoonde foto's. 'Dit kon natuurlijk niet'. Een en ander had in het begin zeker enig resultaat. De vernielde tegels werden o.a. vervangen en de (dure) grondpotten werden - als permanente ijzeren en nooit opgehaalde obstakels op de stoepen - opgehaald. Alle vernielingen begonnen na een periode echter weer opnieuw.

Mai van mevrouw v **a** 2015:

Beste :

Het is inderdaad enige tijd geleden dat wij contact hebben gehad over de uitvoering van de

Gemeente Amsterdam	
Zaak : 17-6-19	Stuk : 17-6-19
Beh. Ambr. : 17-6-19	





*werkbareid van alternatief materiaal) die sinds kort beschikbaar zijn, heeft het Materiaalbureau besloten om haar werkwijze aan te passen. Bij geschilderde objecten als historische lantaarns en Amsterdammerijtjes wordt voortaan alleen nog tape gebruikt. Alle 3 afspraken die eerder met u gemaakt zijn (zie de schouw van 8 februari 2016), zijn nu door ons nagekomen.*

Er is ook van deze beloften geheel niets terecht gekomen. Met de dames had ik in eerste instantie een uitgebreide schouw ter plekke en zij constateerden ook weer, zoals gebruikelijk, dat dit alles natuurlijk niet kon. Het hielp niet. Nadat ook met dit dossier was gestopt kregen we weer een andere naam: de heer s. Ook met deze opvolger wederom een uitgebreide schouw, mailverkeer en natuurlijk nieuwe voornemens. De heer is nu al lange tijd bezig maar komt er ook niet uit. Hij geeft geen antwoord meer op schriftelijk gestelde vragen. Wij werden echter opnieuw benoedigd toen wij een schrijven kregen van mevrouw . Er zou nu aandacht voor komen. Helaas al weer geen resultaat.

De , heeft het kennelijk definitief opgegeven, want de verloederingen van de materiaaldienst op straat zijn de afgelopen maanden in 2019 zodanig toegenomen (Nic Witsenkade, Kerkstraat, Amstel, Prinsengracht enz. foto's ter beschikking) dat het volledig de situatie van 2013 gaat evenaren en ook het plaveisel blijft weer vernield achter zonder herstel.

De lantaarnbovenkanten met de verlichting zijnde afgelopen tijd zeer fraai vernieuwd en geschilderd. Het aanvragen van schilderwerk voor de rest van de lantaarnpalen en de Amsterdammerijtjes heeft dus geen zin.

Slechts nog een enkel praktijkvoorbeeld ter illustratie. Tijdens de schouw met de heer werd hij aangesproken door twee buurtgenoten op nieuw neergezette paaltjes onder zijn verantwoordelijkheid. Zelfs die kapotgeslagen tegels van die paaltjes liggen er nog en zijn ook nooit vervangen. En er zou weer veel destructie volgen.

schreef ons o.a. 8-04-2019: 'Het is een weerbarstig probleem waarbij de werknemer de ingreep in de openbare ruimte wellicht te veel als tijdelijk ervaart. We zijn ons bewust dat u al lange tijd meldingen maakt van dit bredere probleem, en dat er in uw ervaring niet de gewenste verandering te zien valt'.

Wij hopen en vertrouwen erop dat er met dit schrijven aan u nu wel een oplossing komt. Bij voorbaat dank.

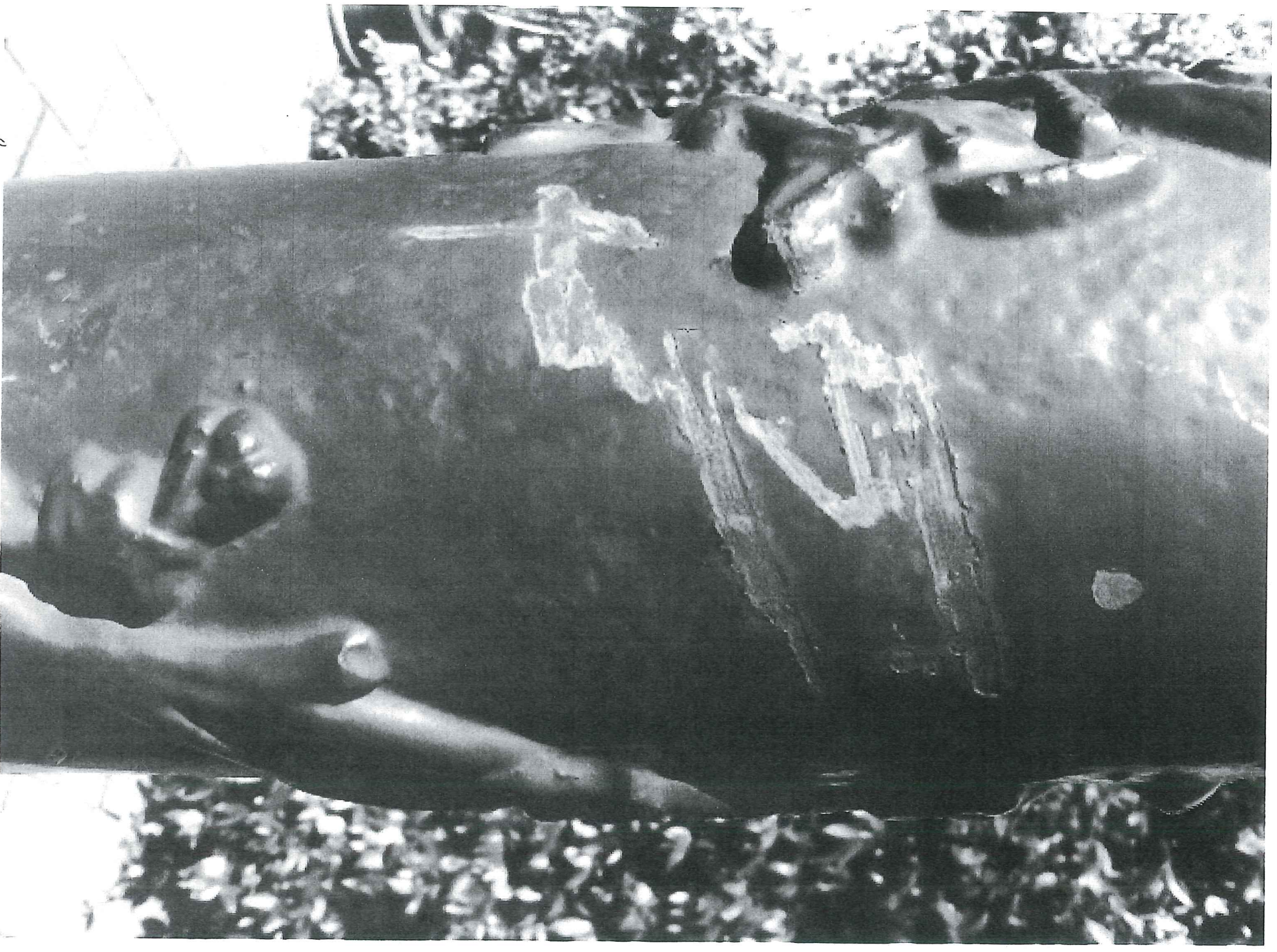
Met vriendelijke groet,



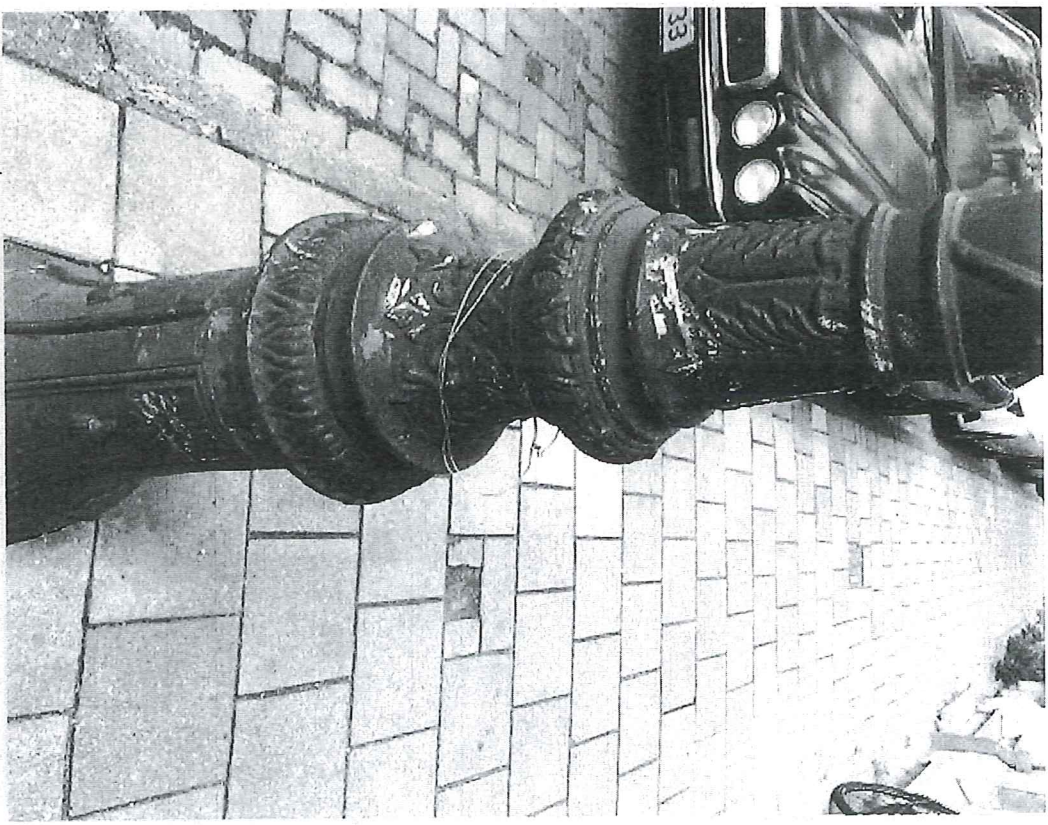




Leontopodium na verwijdering van het ijsschud.







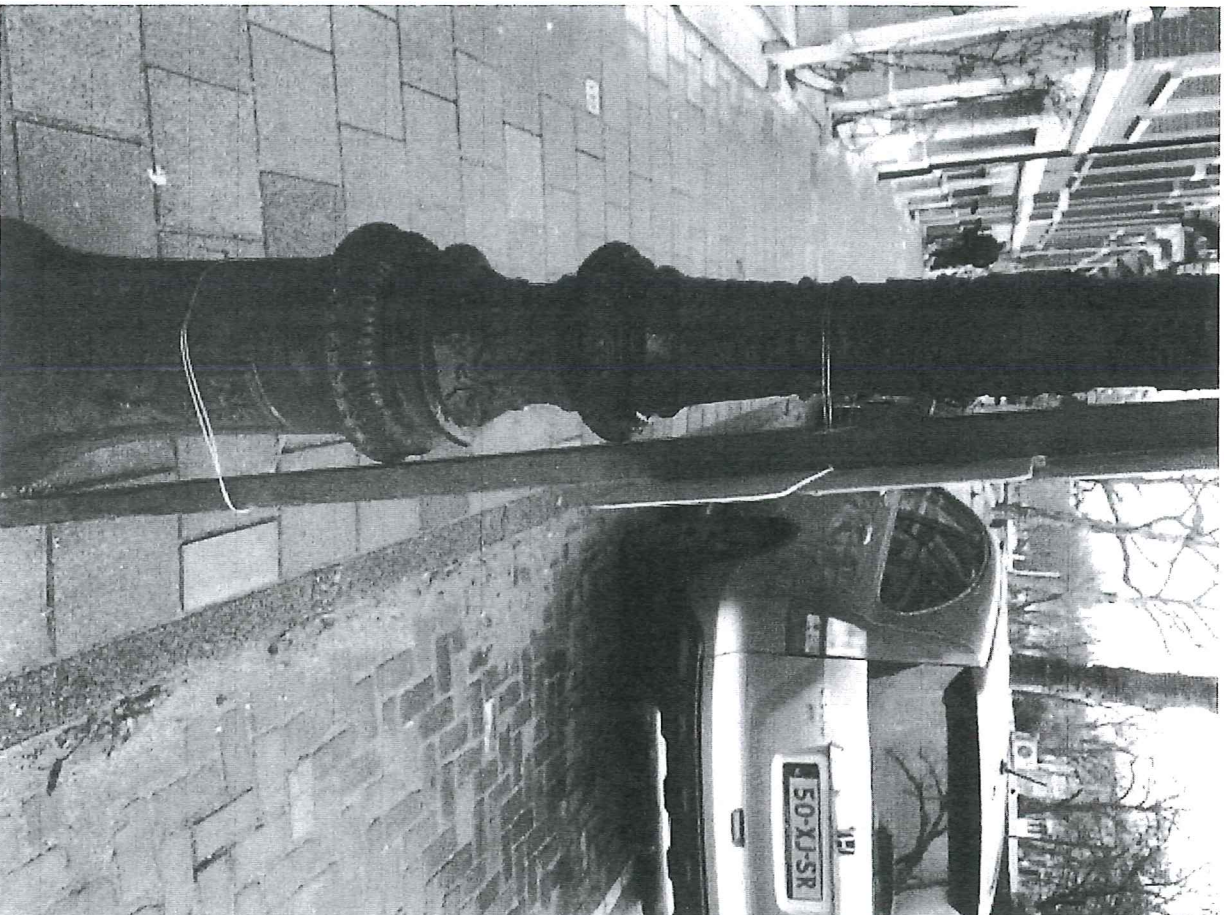
Mei 2019.

• Onze herenaktingen nog  
goed aicht houd

• Gaardraad blijft oekta.

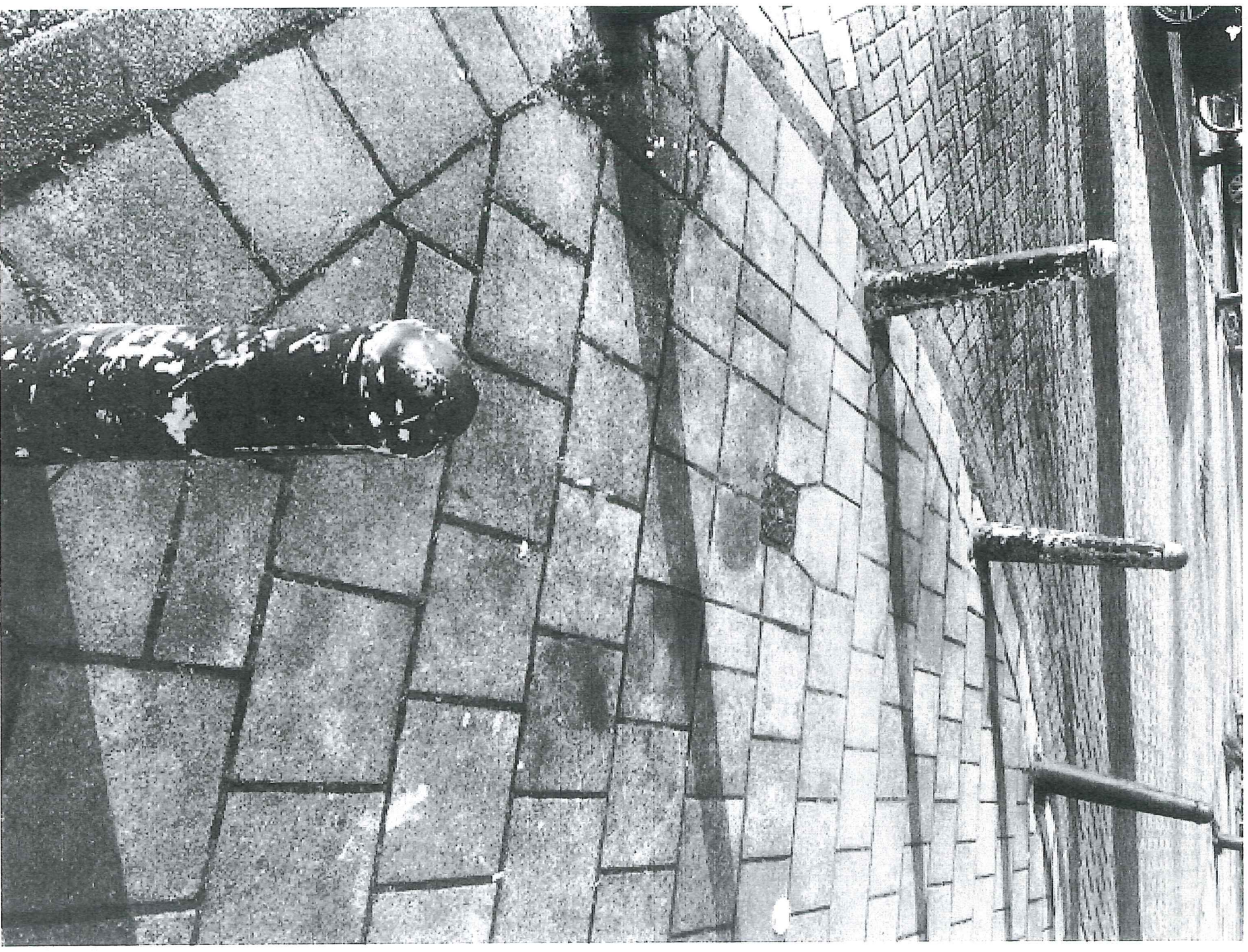
From: C  
Date: 20-1-2019 15:36  
To: i

— IMG\_3320.JPG —



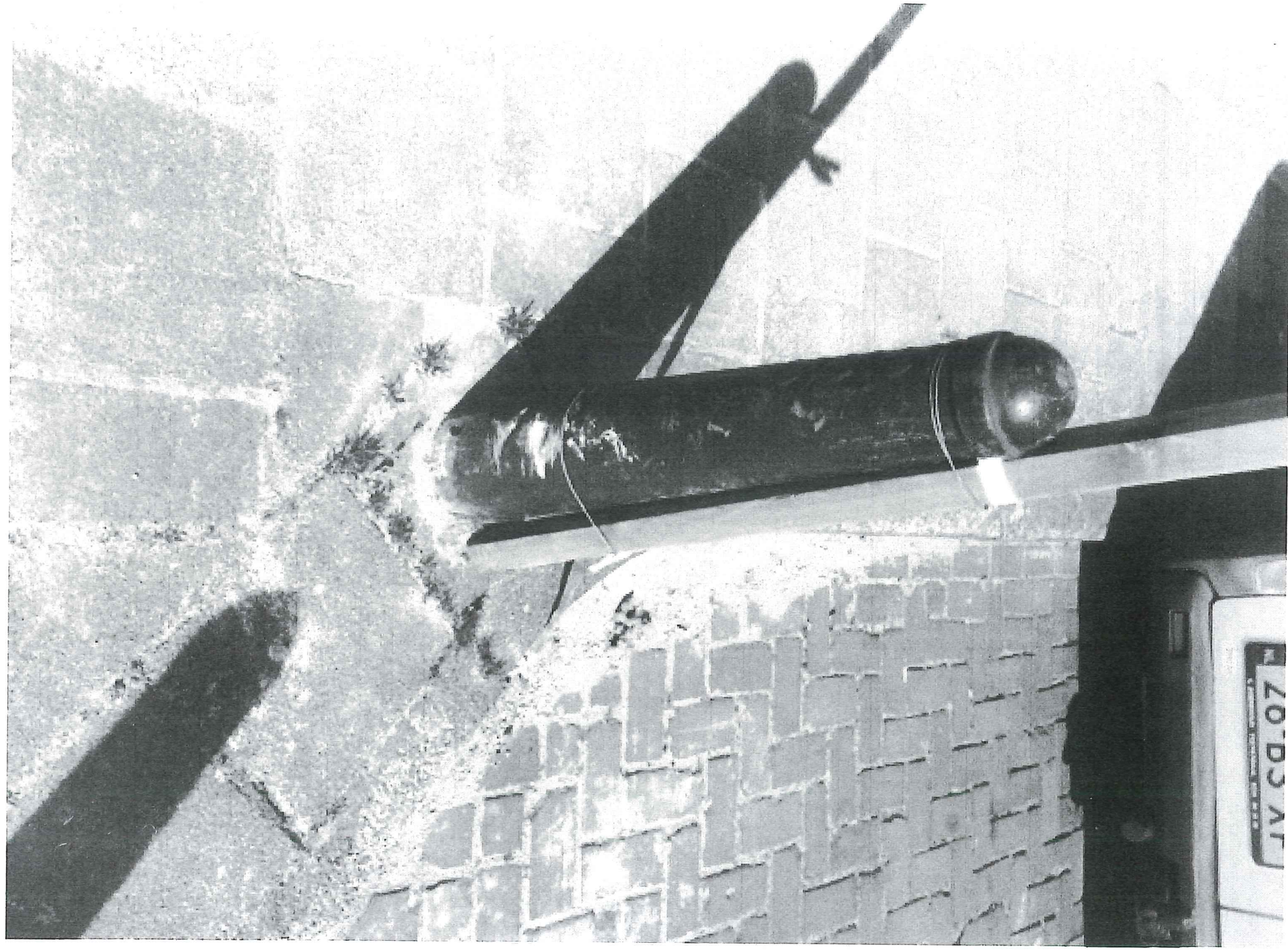
Verstuurd vanaf mijn iPhone





Michigan Wister Road - Joel M. W. W. W. W.







31-5-2019



IMG\_0942.jpg

hij is toegestaan door een bewoner  
4/2019.





— Attached Message Part —



