



Memo

Aan: Burgemeester

CC:

Van: [REDACTED]

Datum: 22 augustus 2014

Onderwerp: Top 1000

Burgemeester,

Hierbij een eerste doorkijk naar een mogelijk scenario om te komen van een Top600 naar een Top1000 zoals opgenomen in het Programmakkoord.

In de kern zou de uitbreiding naar de Top1000 kunnen zijn: de Top600 houden (we hebben immers daar vaste criteria voor en dat zijn er niet ineens 1000) en een extra groep toevoegen die we op de Top600-manier aanpakken. Ik werk deze hieronder uit en verbind deze nadrukkelijk aan de besluitvorming eind juni ambtswoning Actiecentrum Veiligheid (AcV).

Door in het AcV een tweede focusgroep te benoemen, namelijk risicojeugd of jeugdige high potentials (in ons beeld zijn dit dus wel jongeren/jongvolwassenen die in aanraking zijn gekomen met politie/justitie: het is niet preventie) kunnen daar harde criteria voor worden ontwikkeld vanaf nu. Waarbij veiligheidsproblematiek leidend is. De politie heeft hier al echt beelden (en namen) bij, sterker nog, het is voor een deel de groep waar zij nu de HIC-teams aan de districten voor hebben opgericht. Dat zouden we dus met elkaar integraler kunnen maken (nu is het vooral strafrechtelijk).

Doordat het gaat om jongeren / jongvolwassenen kunnen (hopelijk) naar verwachting pijler 1 – partners verhoudingsgewijs minder ingezet worden dan de pijler 2 en 3 partners. Dat kan voor u in de driehoek wellicht ook een mooi uitgangspunt zijn gezien hun terughoudendheid en kritische reacties op de plannen van het College. Nota bene: in de discussie over de Top1000 doet nu iedereen alsof het ze miljoenen extra gaat kosten en tientallen extra fte terwijl we met elkaar jarenlang hebben gesproken over een gefocuste werkwijze op een groep. Even los van de politie: hoeveel extra mensen kost het nu echt.....En belangrijker nog: laten we niet vergeten wat deze integrale werkwijze oplevert.

De inzet op deze groep ligt nu bijvoorbeeld al zeer bij DMO en stadsdelen en kan dan (onder regie BM die coördinerend bestuurder is voor AcV) meer gefocust plaatsvinden. Het is in feite net zoals de T600 begon: het is niet dat partners het allemaal slecht doen/deden, het is vooral dat met alle goede bedoelingen mensen soms langs elkaar heenwerken. Dan helpt het dat vanuit het AcV regie wordt gevoerd, doelen gesteld, resultaten gemonitord en korte lijnen naar de bestuurlijk verantwoordelijken voor escalatie.

Uiteraard kunnen we ook nog verder uitwerken om de Treiteraankpak op een bepaalde manier te verbinden aan het AcV of aan de T1000. Want hoewel het Top 10 –team (en het centraal overnemen van een casus) wellicht anders is dan hoe het in de T600 gaat,

	Gemeente Amsterdam
	Bestuursdienst
Memo (vervolg)	
Pagina 2 van 2	

zouden we ook kunnen stellen dat op grote delen de werkwijze en partners vergelijkbaar zijn: geredeneerd vanuit bescherming slachtoffer, strakke stedelijke regie maar iedere partner een eigen verantwoordelijkheid en snel bestuurlijk kunnen escaleren op problemen/groepen/individuen op het snijvlak van straf/zorg.

Bij de ontwikkeling naar een nieuw Actiecentrum waren er natuurlijk al geluiden over een uitbreiding, al was er toen in de plannen nog sprake van een Top1500.

Ik heb bij de ontwikkeling van visie op AcV al zoveel als mogelijk rekening gehouden met de (destijds) Top1500 plannen. Dan zou de redenering dus als volgt kunnen zijn :

- plannen van het nieuwe College is een compliment voor de top600-werkwijze. Er zijn meer individuen die de aanpak waar de Top600 voor staat “verdienen”. Good or bad; pijler 1 maar ook pijler 2 en 3. Oftewel “met zorg aangepakt”.
- de burgemeester / driehoek / Stuurgroep T600 hebben in april besloten de Top600-werkwijze breder in de stad in te voeren door het DE werkwijze te laten zijn in het ombouwen van het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland naar een Actiecentrum Veiligheid (AcV)
- visie op AcV: een plek van waaruit krachtig regie wordt gevoerd op gestelde prioriteiten op het snijvlak van straf en zorg. Net als bij huidige T600-aanpak en Treiteraankpak neemt het Actiecentrum niet de verantwoordelijkheden van organisaties over. Elkaar wijzen op verantwoordelijkheden en (sneller) escaleren maakt er nadrukkelijk wél onderdeel van uit.
- Het AcV wordt geen vuilnisvat voor alle problemen, er is focus nodig. Allereerst op high impact crime (nu: T600). Daarnaast is besloten tot een tweede focusgroep namelijk ‘jeugdige high potentials’. Uiteraard is het AcV flexibel en is er ook (beperkte) ruimte voor aanpak van actuele veiligheidsproblemen uit een van de gemeenten.
- Het idee is om voor de groep ‘jeugdige high potentials’ criteria op te stellen zoals die ook voor de T600 zijn opgesteld. Daarbij zal het veiligheidsprobleem leidend zijn en dus kan daar bijvoorbeeld ook high impact aan toegevoegd worden (kijkend naar waar de VVD bijvoorbeeld mn op zit)

Er zijn uiteraard ook andere scenario’s mogelijk: de criteria van de Top600 zodanig aanpassen dat er 1000 uitrollen. Daar zijn echter ook nadelen aan verbonden, want dan wordt het vergelijken bijvoorbeeld lastig (zoals recidivecijfers).

De reactie van de VVD in het Parool-artikel dat een mogelijke focus op jeugd betekent een focus op preventie, deel ik niet. Die geldt in zekere zin wel voor de derde pijler bij de T600: dat is wel preventie. Die brusjes worden niet geselecteerd op criminaliteit maar puur op het feit dat ze een brusje zijn van een Top600-jongen. Bij de voorgestelde focusgroep Jeugd moet het wel gaan om jongeren / jongvolwassenen die in aanraking zijn gekomen met politie/justitie. Maar nog niet zo zwaar veelpleger zijn als de T600.



Memo

Aan
Van
Datum
Onderwerp

Burgemeester
[REDACTED]
3 september 2014
Top1000

Coalitieakkoord en Top1000

In het coalitieakkoord is opgenomen dat de Top600-aanpak wordt uitgebreid naar een Top1000. Dit voornemen is een mooi compliment aan alle organisaties die hard werken om de aanpak Top600 tot een succes te maken. Een integrale aanpak waarbij de overheid er in alle opzichten bovenop zit: zowel aan de strafrechtelijke kant als aan de zorgkant, maar ook aandacht heeft voor het beperken van instroom/doorstroom vanuit de minderjarige broertje en zusjes. Alles om te zorgen dat het veiliger wordt en dat duurzame gedragsverandering wordt bewerkstelligd. De slogan voor de Top600 is dan ook zorgvuldig gekozen: "met zorg aangepakt".

Dit voorjaar hebben de driehoek en de Bestuurlijke Stuurgroep Top600 besloten dat de Top600-werkwijze breder in de stad zou moeten worden toegepast op het snijvlak van straf / zorg. Anders gezegd: er zijn meer mensen die een dergelijke aanpak 'verdienen', laten we daar werk van maken. Er is besloten om het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland een zodanige doorstart te geven dat er een nieuwe organisatie wordt gebouwd (het Actiecentrum Veiligheid) waarin de Top600-werkwijze leidend wordt. De plannen van het nieuwe College kunnen zeer goed aansluiten bij deze ontwikkelingen. In dit memo een eerste doorkijk naar scenario's om te komen van een Top600 naar een Top1000.

In de kern zou de uitbreiding naar de Top1000 kunnen zijn: de Top600 op HIC-veelplegers houden en een extra groep toevoegen die we op de Top600-manier aanpakken. Een extra groep waarbij het veiligheidsprobleem (uiteraard) leidend is en waar grensoverschrijdend crimineel gedrag is.

Een ander scenario zou kunnen zijn om de criteria voor de Top600 zodanig te wijzigen (te versoepelen) dat er 1000 HIC-plegers voldoen.¹

Toelichting ten aanzien van de Top600 als groep nu: we hebben daar vaste criteria voor en er zijn in de regio geen 1000 veelplegers op HIC. Bovendien kan bij een uitbreiding naar 1000 het onwenselijke beeld ontstaan dat het lijkt alsof de veiligheid verslechterd is omdat het er nu 'ineens' 1000 zijn geworden. Waarbij wel moet worden opgemerkt dat er sinds de start van de aanpak ruim 300 personen zijn uitgestroomd (en weer nieuwe zijn ingestroomd die op dat moment voldeden aan de criteria).

Focusgroep jeugdige high potentials

Eind juni heeft een ambtswoninggesprek plaatsgevonden over de visie op het Actiecentrum Veiligheid (driehoek, wethouders, stadsdelen, regiogemeenten, directeurs van RVE's en partnerorganisaties). Daarin is aangegeven dat het Actiecentrum een plek moet zijn van waaruit (conform Top600-werkwijze) krachtige regie wordt gevoerd op gestelde prioriteiten op het snijvlak van straf/zorg. Geen verantwoordelijkheden

¹ Dit is ook afhankelijk van het oordeel van de rechter: als geoordeeld wordt dat de criteria terecht zo streng zijn en dat daardoor informatie uitgewisseld mag worden, zijn er minder mogelijkheden om de criteria te versoepelen.

overnemen, wel elkaar wijzen op verantwoordelijkheden en verantwoordelijkheid durven nemen. Sturen op resultaat door heldere doelen en strakke monitoring.

In het ambtswoninggesprek is als uitgangspunt benoemd dat het Actiecentrum geen container moet worden voor alle problemen in de stad/regio: focus is nodig. Naast de Top600 is gekozen voor een tweede focusgroep namelijk 'jeugdige high potentials'. Jongeren (jonger dan gemiddelde leeftijd van 26jr in de Top600) die meermalen in aanraking zijn gekomen met politie/justitie met een hoog recidiverisico. Een integrale aanpak op deze groep om bijvoorbeeld te voorkomen dat ze Top600 worden of doorgroeien naar georganiseerde criminaliteit.

Er zijn veel jongeren (11.770 jeugdige verdachten in Amsterdam in 2013 bijvoorbeeld) die crimineel gedrag vertonen maar zich 'nog' niet kwalificeren voor de Top600. Voor de helderheid: dit is dus geen preventie, het Actiecentrum Veiligheid kijkt altijd een combinatie van straf/zorg.

Het gaat om jongeren die in aanraking zijn gekomen met politie/justitie en waar van de overheid meer nodig is dan een snelle strafrechtelijke afdoening van een zaak. De komende periode moeten daar (net als bij start Top600) criteria voor worden ontwikkeld.

Hier kan ook de verbinding liggen met de ontwikkeling naar de Top1000. Bovendien kan bij het bepalen van criteria mogelijk de aansluiting gevonden worden bij de HIC-teams van de politie. Zij zoomen nu (strafrechtelijk) in op een jongere groep verdachten high impact crimes (ter vergelijking: de gemiddelde leeftijd in de Top600 is rond de 26 jaar).

Inzet van partners: een gefocuste werkwijze

De Top600 is niet opgezet omdat mensen hun werk niet goed doen. Wel is gesignaleerd dat het zou helpen als er meer gefocust zou worden samengewerkt: met de beste bedoelingen werkten professionals soms langs elkaar heen.

Bij de aanpak Top600 is niet zozeer sprake van organisaties of professionals die een andere taak uitvoeren, maar een werkwijze waarbij de verschillende professionals meer op elkaar afgestemd werken op een vooraf gedefinieerde groep. Gefocust werken dus. Mensen binnen organisaties zijn als het ware , gelabeld' voor deze groep: de netwerkinderventieteam bij de politie, de speciale Top600-officieren van justitie bij het OM en verder bij 13 verschillende organisaties de regisseur. De regisseur is een nieuw gecreëerde functie en hij/zij fungeert als de smeerolie binnen de keten: want gefocust samenwerken gaat niet vanzelf. Hij is degene die het Top600-subject ,adopteert' en zorgt dat er krachtig uitvoering wordt gegeven aan gemaakte plannen en hij escaleert waar nodig.

Deze werkwijze kan worden voortgezet en uitgebreid in het Actiecentrum. Kijkend naar de focusgroep Jeugdige high potentials zal daar bijvoorbeeld ook op casusniveau regie nodig zijn. Regie door organisaties die daartoe de beste kaarten in handen hebben (vergelijkbaar met de toedeling bij de Top600).

Financiële doorkijk

Het is nu te vroeg om een berekening te maken wat precies nodig is om een aanpak Top600 op 1000 mensen te kunnen loslaten. Dat kan uiteraard beter als definitief een koers is ingezet. Een kleine doorkijk is wel te geven:

- screenen van meer mensen kost geld
- huisbezoeken van meer gezinnen door het PIT kost meer geld
- centrale regie vanuit het programmabureau kost geld (geld voor vernieuwende zaken zoals ook bij de Top600 gebeurt, personeel/projectleiders, etc)
- inzetten van meer regisseurs kost geld
- speciale leer/werktrajecten voor de doelgroep (à la Vinkebrug) kost geld

Tot slot

Waarbij ik tot slot nog het volgende graag als voorstel zou willen meegeven. Als de aanpak van de Top1000 als een programma (van het college) wordt vormgegeven waarbij er een coördinerend overall bestuurder is (de burgemeester) en daarnaast wethouders met een belangrijke eigen verantwoordelijkheid in de verschillende pijlers, past een programmabegroting daarbij. Dat is nu bij de Top600 slechts gedeeltelijk het geval en dat maakt het inzicht in de kosten / baten enigszins versnipperd.

Er is een programmamanager die namens de coördinerend bestuurder aanjaagt en stuurt binnen de drie pijlers (zonder verantwoordelijkheden over te nemen). Gezien het substantiële extra bedrag dat in de plannen is opgenomen bij de aanpak Top1000, is het aan te bevelen dat heldere afspraken worden gemaakt over wie hierop stuurt.

Bij programmasturing hoort op zich ook sturing op en verantwoording over de kosten. Als een visie is bepaald, kan inzichtelijk worden gemaakt wat daarvoor nodig is en kunnen met de verschillende organisaties/diensten resultaatafspraken worden gemaakt en periodiek verantwoording worden afgelegd (aan College en Stuurgroep).

Beste allemaal,

Zoals bij jullie bekend zijn we volop bezig met om het Actiecentrum Veiligheid (werktitel) vorm te geven.

Het Actiecentrum Veiligheid (AcV) wordt een plek van waaruit regie wordt gevoerd op gestelde prioriteiten op het snijvlak van straf en zorg. Het AcV neemt geen verantwoordelijkheden over van organisaties, maar geeft extra aandacht en zorgt dat mensen gefocust samenwerken om problemen effectief en sneller op te lossen. In het AcV ligt de focus op de Top600 en op een beperkt aantal jeugdige 'high potentials'. Dit is een groep jonge criminelen waar veel zorgsignalen over zijn en waar een persoonsgerichte integrale aanpak op nodig is om enerzijds recidive te verminderen en anderzijds op de lange termijn gedragsverandering te bewerkstelligen. Zo wordt naast de Top600 ook de groep bereikt waarbij het risico bestaat dat zij doorgroeien in criminaliteit. In het Actiecentrum is behalve voor de regie op de twee focusgroepen (beperkte) ruimte voor actualiteit.

De jeugdige 'high potentials' zijn nieuw en de criteria voor deze groep moeten we met elkaar vorm gaan geven. Jullie zijn de afgelopen week door ons benaderd om deel te nemen aan een werkgroep waarin we een voorstel gaan voorbereiden voor criteria voor deze groep. We hebben jullie nog niet allemaal kunnen bereiken, maar wilden wel alvast deze uitnodiging uitsturen.

We willen concrete casuïstiek als startpunt gebruiken. Om deze reden is aan een aantal van jullie gevraagd om ter voorbereiding op de bijeenkomst concrete casussen vanuit jullie werk te verzamelen waarvoor geldt dat je van mening bent dat de betreffende persoon regie verdient / tot de groep jeugdige 'high potentials' zou moeten behoren. Hierbij is gevraagd om per casus kort (1/2 A4) en geanonimiseerd te beschrijven wat de zorgsignalen, leeftijd, contact met politie/justitie, opleiding en gezinssituatie zijn.

Aan de hand van deze casussen starten we het gesprek over criteria.

De eerste bijeenkomst staat gepland **op 7 oktober van 13.00 – 15.00 uur** op het stadhuis in kamer 1131.

Voor degenen die gevraagd zijn om casussen aan te leveren: we willen jullie vragen om **uiterlijk 2 oktober** deze casus(sen) bij [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl) aan te leveren. Wij zullen hier een (beknopte) analyse op maken.

We zien jullie graag op 7 oktober!

Met vriendelijke groet, namens [REDACTED],

Werkgroep criteria

Datum 7 oktober 2014
Tijd 13.00 – 15.00 uur
Locatie Stadhuis

Aanwezig:

[redacted] en [redacted] (notulist).

[redacted] heet iedereen welkom en stelt [redacted] voor als voorzitter van deze bijeenkomst.

Zij geeft aan dat regie een belangrijke rol binnen het ACV krijgt en dat deze bijeenkomst een eerste aanzet is om criteria te bedenken, rekening houdend dat het zorgcomponent bepalender zal zijn dan straf (snijvlak ZORG/STRAF). We willen de jongeren ervoor behoeden om door te groeien naar de TOP600.

[redacted] heeft onlangs verkennende gesprekken gehad met de Stadsdelen/Regio Gemeenten en geeft aan dat het wellicht een idee is om de Stadsdelen/Regio Gemeenten een lijst te laten opstellen met kaders. Hoe zit het met de bestuurlijke besluitvorming? De stuurgroep van de TOP600 neemt geen beslissingen over deze groep, het idee is om de stuurgroep uit te breiden naar een stuurgroep voor het ACV.

Er wordt vanuit de groep gevraagd waarom de zorgpartners niet bij deze Werkgroep aan tafel zitten om mee te brainstormen over criteria. [redacted] laat weten dat als er behoefte aan is dat dit alsnog kan worden gevraagd aan de zorgpartners.

[redacted] neemt het woord en stelt voor dat we in twee groepen de aangedragen casussen gaan bestuderen en discussiëren of deze jongere wel/niet binnen de criteria past. Daarna nog een plenaire discussie om te kijken of beide groepen hetzelfde denken.

Plenaire discussie

Wat zijn de overkoepelende discussiepunten?:

- Uitbreiding TOP600 of aspect High Potentials
- Verhouding OMPG/Treiter aanpak
- Statische lijst of meer flexibel
- Veroordeling
- Leeftijd
- Vroeg ingrijpen

[redacted] geeft aan dat er wellicht gebruik gemaakt kan worden van de zelfredzaamheid matrix. Daarnaast wordt er gevraagd of de jongeren die aan de rand van de TOP600 hangen in de groep High Potentials moeten worden opgenomen of niet. Het overgrote gedeelte van de groep geeft aan dat deze jongeren wel moeten worden gevoegd in de groep High Potentials, met name omdat deze jongeren veel overlast geven, zorgsignalen afgeven en geen of te weinig veroordelingen hebben om door te pakken naar de TOP600, regie is zeer wenselijk voor deze jongeren, naast deze jongeren moeten we ook focussen op een nieuwe doelgroep. De andere groep geeft aan dat er alleen moet worden gefocust op een nieuwe doelgroep en de groep die tegen de TOP600 hangt niet moet worden meegenomen.

De conclusie is dat er een duidelijke keuze gemaakt moet worden. High Potentials met een bestaande en nieuwe doelgroep of alleen een nieuwe doelgroep.

Er wordt tevens uitgesproken dat de betrokkenheid van Jeugdbescherming toch wel gewenst is.

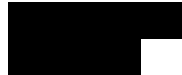
■■■■■ vraagt allen of het wenselijk is om de doelgroepen samen te stellen n.a.v. informatie van meerdere partners of maar bij twee partners. Zij stelt tevens voor dat ■■■■■ en ■■■■■ een voorstel maken met relevante criteria en dat er tijdens de volgende bijeenkomst op **dinsdag 21 oktober 2014 van 13.00-15.00** verder wordt gediscussieerd over de criteria en invulling etc.



Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

Burgemeester



16 oktober 2014

20141016 Voorstel uitbreiding Top1000

Burgemeester,

In de Staf van 8 oktober bespraken we de mogelijke doelgroepen voor uitbreiding naar de Top1000. U gaf onder andere aan:

- Een versoepeling van de criteria is niet de meest intelligente manier om uit te breiden naar de Top1000, want het moet gaan om 'de groep die het meest zorgelijk in beeld komt in relatie tot (high impact) criminaliteit'. Deze zin is bewust gekozen. De nadruk op zorg is belangrijk voor politie en OM. De nadruk op de combinatie van straf en zorg is van belang voor de VVD.
- De 400 'plekken' kunnen gefaseerd in tijd worden ingevuld. Op 1 januari 2015 kan gestart worden met een eerste groep. De laatste 100 personen kunnen vanaf 1 januari 2016 aangepakt worden.
- Zoek zoveel mogelijk de verbinding met partners en/of andere aanpakken.

Criteria jeugdige high potentials

Een van de succesfactoren van de Top600 is dat wordt gewerkt met strakke, objectieve criteria. Op grond daarvan kunnen we veel informatie uitwisselen. We zijn inmiddels al gestart met een werkgroep om te komen tot een eerste aanzet voor criteria voor de jeugdige high potentials. Organisaties denken nu aan jongeren (12-24 jaar) waar zorgen over zijn dat als niet wordt ingegrepen, ze doorgroeien in de criminaliteit (bijvoorbeeld richting de Top600 of georganiseerde misdaad). Ze vertonen strafbaar gedrag, er is een hoog recidiverisico in combinatie met zorgsignalen (denk aan overlast, schulden, schoolverzuim, LVB-problematiek, etc). Daarbij wordt ook gedacht aan variatie in de criteria afhankelijk van leeftijd (een relatief licht delict op jongere leeftijd kan een zorgelijk signaal zijn).

Eigenlijk wordt nu dezelfde discussie gevoerd als bij de start van de Top600: voor de strafrechtelijke partners zit "de echte oplossing in zorg" en voor de zorgpartners zit "de echte oplossing in de strafrechtelijke stok achter de deur". Destijds is gekozen voor een gefaseerde werkwijze waarbij eerst werd ingezet op pijler 1 en later op pijler 2. Nu kiezen we meteen voor straf én zorg. Dit zou politie en OM net als de VVD juist aan moeten spreken omdat hiermee immers ook de mensen worden aangepakt waar zij last van hebben.

Voorstel uitbreiding naar Top1000: geografisch

Hieronder vindt u een voorstel voor een geografische invulling van 'vindplaatsen' voor de uitbreiding naar de Top1000. Op basis van de op te stellen criteria willen we in ieder geval de stadsdelen en Amstellandgemeenten vragen om hun TopX aan te leveren.

- Groep **stadsdelen**: voorstel is om stadsdelen te vragen om – om te beginnen – hun TopX door te geven. Desgewenst kan per stadsdeel een verschillend getal gevraagd worden gerelateerd aan het aandeel van ieder stadsdeel in de jeugdcriminaliteitsindex (12-24). De werkgroep kan hier criteria voor meegeven waarin zowel straf als ook veel zorg een rol spelen.
- Groep **Amstellandgemeenten**: de Amstellandgemeenten geven aan dat zij over het algemeen kampen met minder zware problematiek, maar dat één persoon een relatief grote impact kan hebben in een kleine gemeente. Voorstel is om iedere Amstellandgemeente ook te vragen een TopX aan te leveren. Hiermee is de gehele regio geografisch 'afgedekt'.
- Groep **Detentie en Terugkeer**: op dit moment zit gemiddeld een kwart van de Top600 in detentie. Daarom is het voorstel om in ieder geval 100 plekken (een kwart van 400) in te vullen vanuit het nieuwe programma Detentie en Terugkeer. Omdat dit programma nog opgestart moet worden, is het voorstel om deze uitbreiding per 1 juni 2015 in te laten gaan.
- De **laatste 100 plekken** worden ingevuld op basis van ervaring vanaf 1 januari 2016. Wellicht kan hier de link worden gelegd met de ruimte voor actualiteit in het Actiecentrum Veiligheid.

Drie zaken zijn van belang:

- Deze opsomming is opgesteld vanuit de gedachte om in de buurt te blijven van 'jeugdige high potentials' (leeftijd 12-24), maar tegelijkertijd zoveel mogelijk de verbinding te zoeken met verschillende partijen in de regio.
- Voor alle hieronder genoemde groepen geldt dat in ieder geval de verbinding met de HIC-teams van politie gezocht kan worden: personen tussen de 12 tot 18 jaar die verdacht worden van HIC-feiten en (nog) niet op de Top600-lijst staan. Om nu op de lijst te komen, moet iemand namelijk veroordeeld zijn.
- Ook kan de verbinding gezocht worden met het PIT en broertjes en zusjes die in aanraking komen met politie en justitie (10%).


Tot slot

U heeft aangegeven niet de verbinding aan te willen gaan met radicalisering. Politie en OM geven juist aan dat zij in die verbinding wel mogelijkheden zien, bijvoorbeeld door bij de politie een NIT vrij te maken voor radicalisering net zoals dat voor de aanpak van liquidaties is gedaan. Personen die radicaliseren worden (deels) ook gekenmerkt door problematiek op het snijvlak van straf en zorg.

Het kan slim zijn om de mogelijkheden met politie en OM te bespreken. U zou ze er mee helpen als u het mogelijk maakt om delen van de politiecapaciteit voor de Top600 daarvoor aan te wenden. Radicalisering is dan logischer dan liquidaties.



Memo

Aan Burgemeester
Van 
Datum 17 oktober 2014
Onderwerp Voorstel inrichting programma Top1000

1. Inleiding

In de staf van 8 oktober is een eerste doorkijk naar een programmaplan Top1000 besproken. Hierin is afgesproken de inhoudelijke doelstelling en de programmaorganisatie nader uit te werken in een programmaplan, dat uiteindelijk via het College eind van het jaar kan worden aangeboden aan de raad. Om richting hieraan te kunnen geven, zijn op uw verzoek in voorliggend memo de organisatorische en financiële kaders voor de inrichting van het programma uitgewerkt.

2. Inrichting programma-organisatie

De Top1000 raakt als integraal programma verschillende portefeuilles binnen het College: naast veiligheid ook de portefeuilles zorg, jeugd, werk & inkomen en wonen. Om de voortgang en het realiseren van inhoudelijke resultaten van de Top1000 waar te maken, is eenduidige (financiële) aansturing van het programma van groot belang. Naast de jaarlijks toegekende € 4 miljoen ten behoeve van continuering van de Top600-aanpak, is voor de komende Collegeperiode € 10 miljoen extra vrijgemaakt. Hierna wordt een voorstel gedaan voor de aansturing waarbij wordt ingegaan op de verschillende gremia in de programmaorganisatie, de rollen en de verhouding met de lijnorganisatie.

2.1 Opbouw programmaorganisatie

De programmaorganisatie kan als volgt worden opgebouwd.

Opdrachtgever

Het College van Burgemeester en Wethouders met een coördinerend bestuurder in de persoon van de burgemeester, is formeel opdrachtgever van het uitvoeringsprogramma Top1000. Als opdrachtgever is het College verantwoordelijk voor:

- het bij de start aangeven van de kaders (tijd, geld en kwaliteit) waarbinnen het programma gerealiseerd wordt;
- het vaststellen van het programmaplan Top1000;
- het vaststellen van een jaarlijkse rapportage over de voortgang van het programma inclusief financiële rapportage.

Verschil met huidige situatie: op dit moment is het College als gremium niet direct in beeld in de besluitvormingsstappen bij de Top600. Op zich zou het ook niet hoeven als er in de Stuurgroep ook wethouders plaatsnemen. Echter, als er ook integrale sturing op financiën binnen de gemeente plaatsvindt, is het zeer wenselijk dat het College als opdrachtgever ook minimaal eens per jaar financiële rapportages ziet. Over die financiële rapportages hoeven immers de andere partners in de Stuurgroep niet te besluiten.

Een alternatief is dat dit niet formeel het College is, maar een Bestuurlijk Team bestaande uit de burgemeester en de relevante wethouders.

Stuurgroep Top1000

De dagelijkse sturing vindt plaats door de stuurgroep Top1000. Deze staat onder leiding van de burgemeester Amsterdam (voorzitter stuurgroep) en bestaat verder uit:

- de wethouder zorg (mede namens wethouders Werk & Inkomen en Bouwen & Wonen);
- de wethouder jeugd;
- een of twee voorzitters van de bestuurscommissies (stadsdelen);
- een burgemeester namens de regiogemeenten Amstelland;
- de hoofdofficier van justitie;
- de korpschef van politie-eenheid Amsterdam

■■■■■ maakt als adviseur deel uit van de stuurgroep Top1000. In overweging kan worden genomen ook de directeur OOV (rechterhand op het brede veiligheidsdomein) als adviseur op te nemen in de stuurgroep.

Bespreekpunt is deelname Reclassering (voorstel: 1 directeur namens 3R0), de Raad voor de Kinderbescherming (voorstel: de directeur) en de Penitentiaire inrichtingen. Hoeft wellicht niet per se kijkend naar doel stuurgroep (deze kunnen immers zitting nemen in kernteam), maar kan qua commitment juist ongelooft belangrijk zijn.

De rol van de stuurgroep onder leiding van de burgemeester bestaat uit:

- het voeren van bestuurlijke regie op het programma en bewaken van de procesgang;
- het vaststellen van monitoringsrapportages;
- het beoordelen en accorderen van deelresultaten van het programma;
- sturen/ bijsturen van het programma cq. de programmamanager.

Verschil met de huidige situatie: de stuurgroep bestaat nu ook uit directeuren van diensten GGD, DWI, DMO, DWZS. Het is een erg volle tafel, helemaal als de stuurgroep geïntegreerd gaat worden met de stuurgroep die de sturing op het huidige Veiligheidshuis doet (BOJZV). U heeft aangegeven daar nog eens kritisch naar te willen kijken. Op deze manier wordt de stuurgroep weer echt een bestuurlijke tafel met evt. directeuren in een adviserende rol. Maar het is de wethouders die aan tafel zit met de burgemeester. Gezien de nieuwe Wet op de Jeugdzorg zit de wethouder Jeugd er ook namens de WSG en JBRA. Dit is uiteraard nog wel een bespreekpunt, net als deelname van het management van de reclassering, de raad voor de Kinderbescherming en de Penitentiaire inrichtingen.

■■■■■ en kernteam Top1000

Voor de ambtelijke regie en sturing op het programma wordt een kernteam samengesteld. Dit staat onder leiding van ■■■■■. Naast de programmamanager bestaat het kernteam in elk geval uit de directeuren van de betrokken diensten (OOV, DMO, DWI, GGD), directeuren van ketenpartners (politie, OM, reclassering, jeugdzorg) en directeuren Veiligheid van stadsdelen en de regiogemeenten.

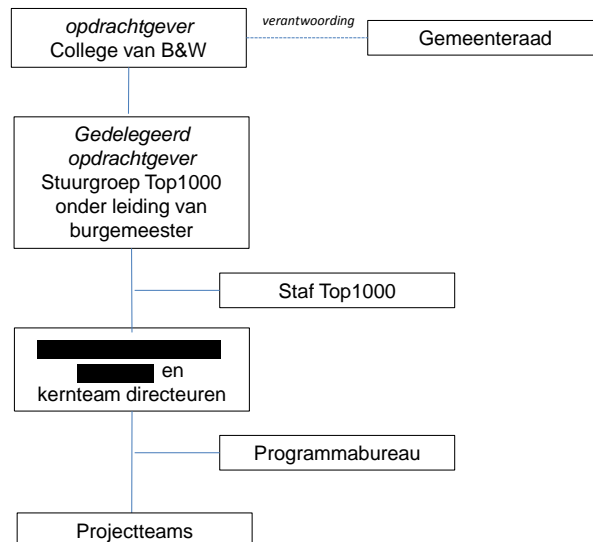
Het kernteam onder voorzitterschap van de programmamanager draagt zorg voor:

- het integraal coördineren en sturen van het programma;
- het voorbereiden van inhoudelijke voorstellen aan de stuurgroep Top1000;
- het rapporteren over de voortgang aan de stuurgroep, zowel inhoudelijk als financieel.

Verschil met huidige situatie: de directeur OOV zit prominenter aan tafel, niet als projectdirecteur Top600 maar als directeur OOV waar het programma beheersmatig is ondergebracht. Dat maakt ook dat het risico dat andere diensten gaan ervaren dat OOV "zou sturen op andere diensten, ook financieel" beter en duidelijker beheerst wordt. Hier zit dus het verschil vooral in een duidelijk onderscheid in waar 'het programma' hangt (onder een stuurgroep) en waar de programmamanager hangt (onder de directie OOV).

█ en het kernteam worden ondersteund door het programmabureau, dat verantwoordelijk is voor o.a.:

- regie voeren op de daadwerkelijke uitvoering van het programma middels inspanningen en projecten;
- systeemfouten adresseren;
- het opstellen van monitoringsrapportages;
- communicatie.



Wat het op dit moment complex maakt, is dat tegelijkertijd met de uitbreiding naar de Top1000 ook een nieuwe organisatie Actiecentrum Veiligheid wordt gebouwd. Voor de overzichtelijkheid wordt in dit stuk vooral ingezoomd op de programmaorganisatie rond de Top1000. Het is echter wel de bedoeling om de programmaorganisatie van de Top1000 en de verschillende overlegorganen op een logische manier te integreren met de sturing op het nieuwe Actiecentrum Veiligheid. Het is immers de plek van waaruit regie gevoerd wordt op de Top1000.

2.2 Samenwerking lijnorganisatie gemeente

Vanuit de programmaorganisatie bestaat een sterke koppeling met de lijnorganisatie, dat wil zeggen met de gemeentelijke diensten, waarbinnen de projecten en inspanningen daadwerkelijk uitgevoerd worden. Het gaat hierbij met name om Openbare Orde en Veiligheid (OOV), de Dienst Werk en Inkomen (DWI), de Dienst Maatschappelijke Ondersteuning (DMO) en de GGD. Door de betrokkenheid van de directeuren van de verschillende diensten in het kernteam wordt de koppeling met de lijnorganisatie geborgd.

2.3 Samenwerking met ketenpartners

Bij het starten van de Top600 is in 2011 een informatiemap gemaakt, waarbij per partner de bijdrage inzichtelijk is gemaakt. Vervolgens is in mei 2013 een tweede convenant Top600 getekend, waarin nadere afspraken zijn gemaakt over de inrichting van de samenwerking en de omgang met gegevens. Het convenant loopt voor de duur van twee jaar tot 1 mei 2015. Bij uitbreiding van de Top600 naar een Top1000-aanpak is het opstellen van een nieuw convenant en het maken van afspraken over te leveren inspanningen van betrokken partners aandachtspunt.

Dit is niet alleen van belang om de noodzakelijke informatie-uitwisseling tussen alle partijen te borgen, maar draagt ook bij aan heldere resultaatgerichte afspraken. Er is een voorstel in voorbereiding vanuit de privacy expertgroep (PEG) met de verschillende opties: een convenant Top600 met daarin een nieuwe paragraaf, een nieuw overkoepelend convenant voor het nieuwe Veiligheidshuis etc.

3. Financieel kader

3.1 Beschikbare middelen Top600 en Top1000

Het beschikbaar budget (zowel incidenteel als structureel) voor de uitvoering van de Top 600 en Top1000 bedraagt jaarlijks incidenteel € 4,5 mln. en structureel € 2 mln. In totaal gaat het om een bedrag van € 26 mln. in de periode 2015-2018.

Beschikbaar budget	Incidenteel (2015-2018)	Structureel
Top600	2.000.000	2.000.000
Top1000	2.500.000	
Totaal	4.500.000	2.000.000

Tabel 1. Overzicht beschikbaar budget

Voor het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland is structureel een bedrag van € 2,1 mln. begroot. De Top1000 is de belangrijkste focusgroep die via krachtige regie vanuit het nieuwe Actiecentrum Veiligheid wordt aangepakt. Daarnaast vinden er nog andere activiteiten plaats.

3.2 Financiële aansturing Top600-aanpak

De Top600-aanpak is in 2011 gestart als groeimodel, uitgaande van bestaande kennis, informatie en capaciteit binnen gemeente, politie, openbaar ministerie en ketenpartners. In dit groeimodel is steeds gewerkt vanuit 'decentrale' financiële sturing vanuit de afzonderlijke gemeentelijke portefeuilles. Hierbij is iedere portefeuillehouder verantwoordelijk voor eigen financiële aanvragen, zoals bijvoorbeeld:

- programmabureau Top600 via portefeuille OOV burgemeester;
- screenings GGD via portefeuille wethouder Zorg;
- preventief interventie team (broertjes en zusjes-aanpak) DMO via wethouder Jeugd;
- leer/werktrajecten DWI via de wethouder Werk en Inkomen.

Het financieel beheer gebeurt per portefeuille en er vindt geen integrale financiële rapportage en verantwoording plaats. Daardoor is er op dit moment ook geen sprake van integrale financiële control op de Top600.

Uit de aanvragen voor de Top600-aanpak voor 2015 blijkt dat het jaarlijks beschikbare budget voor de Top600 (totaal € 4 mln.) overschreden wordt (zie onderstaande tabel). Hierbij is tot nu toe slechts door enkele diensten inzichtelijk gemaakt wat de bestedingsvoorstellen zijn. Ook blijkt het uitgangspunt, dat alleen extra kosten worden aangevraagd, te zijn losgelaten: vrijwel iedere dienst heeft naast de extra kosten ook de personele capaciteit doorbelast. Anders gezegd: mensen die voorheen op andere doelgroepen werkten en nu hun focus hebben verlegd naar de Top600, worden doorbelast.

Overzicht aanvragen Top600 voor 2015	Bedrag in €
OOV	750.000
DWI	2.100.000
DMO	1.000.000
GGD	825.000
Totaal	4.675.000

Tabel 2. Overzicht aanvragen Top600 voor 2015

De ingediende aanvragen en de uitbreiding van het programma naar een Top1000 met dienovereenkomstige uitbreiding van beschikbare middelen roepen de vraag op of de financiële sturing van het uitvoeringsprogramma Top1000 op dezelfde wijze moet plaatsvinden.

Het risico van de huidige wijze van aansturen is gelegen in de beperkte transparantie in uitgaven, waardoor de financiële verantwoording en control versnipperd dan wel niet plaatsvindt.

Bovendien ontbreekt een integrale inhoudelijke afweging van activiteiten gekoppeld aan budgetten. Hierdoor bestaat het risico dat de financiën leiden tot een verkokering in de aanpak van het programma (namelijk veel nadruk op financiële middelen voor eigen diensten). Dat is afgelopen week ook gebleken bij de begrotingsbehandeling en moties rondom de financiën van het PIT.

3.3 Financiële aansturing Top1000

Alternatief voor de huidige constructie is het beheren en verantwoorden van het programmabudget in verschillende portefeuilles, is het centraal sturen, beheren en verantwoorden van het programmabudget door de programma-organisatie.

Dit betekent dat centraal één programmabegroting gemaakt kan worden, ingericht op basis van de programmapijlers en activiteiten van alle diensten die een bijdrage aan het programma leveren.

Hierbij kan het betreffende collegelid de financiële verantwoordelijkheid blijven dragen, zoals dat op dit moment ook gebeurt. Dit zou er qua opbouw als volgt uit kunnen zien, waarbij opgemerkt moet worden dat een nadere uitwerking van programma-activiteiten (producten) moet plaatsvinden.

Programma-activiteit/product	Uitvoerder	verantwoordelijk portefeuillehouder	€
screeningen	GGD	wethouder zorg	pm
preventief interventie team	DMO	wethouder jeugd	pm
leer-werk trajecten	DWI	wethouder werk en inkomen	pm
Programmabureau	OOV	Burgemeester	pm

Op basis van een integrale programmabegroting kunnen budgetten aan uitvoerders toegekend worden. Deze uitvoerders zijn verantwoordelijk voor de eigen financiële administratie. Vanuit het programmabureau wordt gestuurd op het centraal beheren en verantwoorden. Hiertoe wordt geadviseerd een programmacontroller toe te voegen aan het programmabureau. Het voorstel is om dit iemand te laten zijn vanuit de portefeuille financiën (vanuit DMC), maar het kan ook bij OOV aangezien de middelen daar nu aan worden toegekend ten behoeve van het programma.

Het centraal beheren van het programmabudget betekent dat periodiek een financiële verantwoordingsrapportage gemaakt kan worden, die onder verantwoordelijkheid van de betrokken directeuren uit het kernteam wordt opgesteld en wordt vastgesteld in de stuurgroep.

Over de frequentie van deze verantwoordingsrapportages kan nadere afstemming met de diensten plaatsvinden. Voor het programma zou gekozen kunnen worden voor een tweejaarlijkse verantwoording. Er kan ook aansluiting gezocht worden bij de officiële P&C-cyclus van de gemeente, waarin een frequentie gehanteerd wordt van rapportage na 4 en na 8 maanden en een jaarrapportage. Belangrijkste voor nu is dat de bestedingen inzichtelijk worden gemaakt. Dat is noodzakelijk bij programmasturing en extra van belang als er dusdanige bedragen mee zijn gemoeid zoals nu bij de Top600 / Top1000.

Voorgaand scenario sluit ook beter aan bij het uitgangspunt van het college om de grip op de financiën en de controlfunctie binnen de gemeente te versterken¹. Risico van dit scenario is uiteraard wel dat beter inzichtelijk wordt wat de totale kosten van het programma zijn, waardoor eerder (politieke) discussie over de noodzaak kan ontstaan. Daarmee wordt het des te belangrijker om inzichtelijker te maken wat de maatschappelijke opbrengsten van het programma zijn.

4. Vervolg

Komende periode vindt uitwerking plaats van de in dit memo genoemde kaders in een integraal programmaplan. Hierna kan het programmaplan als volgt geagendeerd en besproken worden.

Noot:

Door de herfstvakantie en het feit dat er nu tweewekelijks staf is, is het voor nu onvoldoende gelukt om een fundamenteel gesprek hierover in het MT-OOV te laten plaatsvinden. Dat moet wel voor 3 november gebeuren.

Gremium	Datum
Staf	3 november
Driehoek	4 november
Presentatie in stuurgroep Top600	4 november
College	12/19 november
Raad	4 december

¹ Begroting 2015, Bestuurlijke hoofdlijnen, pagina 8.



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

Driehoek/Stuurgroep Top600

[REDACTED]

28 oktober 2014

Voorstel uitbreiding Top600 naar Top1000

Vooraf

In het ambtswoninggesprek over het Actiecentrum Veiligheid d.d. 27 juli is gesproken over het Actiecentrum Veiligheid. Daar is de visie bepaald met als belangrijkste elementen de kritische succesfactoren van de Top600-werkwijze: focus, regie en monitoring. Er is geconstateerd dat meer mensen de werkwijze 'verdienen' waar de Top600 voor staat: vooraf een groep benoemen, een integrale persoonsgerichte aanpak op het snijvlak van straf en zorg, via een heldere monitor de voortgang monitoren, met als hart van de aanpak regisseurs die één op één gekoppeld worden aan de Top600-persoon. Er is tijdens het ambtswoninggesprek aangegeven dat er een groep mensen is in de stad die niet Top600 zijn, maar wel in potentie: de 'jeugdige high potentials'.

In de driehoek en Stuurgroep van 15 september is de verbinding gelegd tussen deze groep en de ambitie in het coalitieakkoord 2014-2018 om de succesvolle werkwijze Top600 uit te breiden naar een Top1000. Het voorstel is de Top600 uit te breiden naar een Top1000 met deze groep jeugdige high potentials, op basis van een vooraf opgestelde lijst en criteria op het snijvlak van straf en zorg. Het doel is recidivevermindering en belangrijker nog, duurzame gedragsverandering door de inzet van een combinatie van straf en zorg (liefst met stok achter de deur). Dit uiteraard in de wetenschap dat bepaalde mensen misschien wel hun leven lang zorg nodig hebben en nooit een 'normale' dagbesteding of werk zullen hebben.

Bij het bepalen van de groep jeugdige high potentials zijn niet alleen politie- en OM-gegevens, maar juist ook zorginformatie bepalend om iemand op een lijst te plaatsen. In die zin kennen de op te stellen criteria een ander accent dan de criteria voor de Top600. Daar waar zijn de criteria van politie en OM bepalend zijn. Bij deze groep jeugdige high potentials kan worden voortgebouwd op drie jaar ervaring Top600 en kan direct vanaf de start gezocht worden naar (indien mogelijk) geobjectiverde zorgcriteria.

Om te komen tot criteria is een werkgroep opgericht. Vanuit die werkgroep is behoefte aan nadere kaders vanuit de driehoek en Stuurgroep Top600. Hierbij vindt u daarvoor een aantal overwegingen en voorstellen.

Komen tot criteria 'jeugdige high potentials'

Een van de succesfactoren van de Top600 is dat wordt gewerkt met heldere, objectieve criteria. Op grond daarvan kan – gekoppeld aan het doel 'gedragsverandering' van de Top600 – informatie uitgewisseld worden tussen aan het convenant deelnemende partners. Hierbij moet opgemerkt worden dat een convenant nooit boven de geldende

Met opmerkingen 1: "Belangrijker nog" is overbodig, en legt de nadruk op zorg terwijl we juist de straf-kant wat wilden benadrukken ivm de politieke discussie.

Met opmerkingen 2: Zelfde redenering.

Met opmerkingen 3: De toegevoegde waarde van deze zin is vooral om de VVD in de gordijnen te jagen. Weet niet of dat nu echt handig is... (waarom zouden we het onszelf onnodig moeilijker maken?)

privacywetgeving staat en bepaalde (zorg)informatie nooit kan worden gedeeld. Dit is bij de Top600 opgelost door een zogenaamd bejegeningadvies vanuit de zorgpartners.

Een werkgroep is inmiddels van start gegaan om te komen tot een eerste aanzet voor criteria voor de jeugdige high potentials (met daarin onder andere politie, OM, GGD, PIT, JBRA, zorgcoördinatoren en medewerkers Jeugd en Veiligheid van de stadsdelen en Amstellandgemeenten). Met de uitbreiding naar de Top1000 wordt ingezet op de groep die het meest zorgelijk in beeld komt in relatie tot (high impact) criminaliteit. Organisaties denken aan jongeren / jongvolwassenen (12-24 jaar), die crimineel in beeld komen en waar zorgen over zijn dat als niet wordt ingegrepen, ze doorgroeien in de zwaardere criminaliteit (bijvoorbeeld richting de Top600 of georganiseerde misdaad). Daarbij wordt ook gedacht aan variatie in de criteria op basis van meerdere factoren (een relatief licht delict is zorgelijker indien de dader nog erg jong is). Ter vergelijking: de gemiddelde leeftijd in de Top600 is 26 jaar.

De werkgroep criteria heeft – op basis van een aantal criminogene factoren uit de literatuur en ervaringen uit de Top600 (rapport GGD 'In de nesten') – gesproken over een aantal indicatoren dat in ieder geval een rol zou moeten spelen in het bepalen van de lijst jeugdige high potentials. Deze indicatoren worden de komende week-tijd nog verder uitgewerkt.

Met opmerkingen 41: Dat is na komende week niet klaar.

Een eerste aanzet naar aanleiding van de bespreking (onderstaande indicatoren zijn dus nog niet specifiek gemaakt) ziet er als volgt uit:

1) Eerder ingezette hulpverlening in het kader van dwang en/of drang is mislukt. Hieronder verstaan we onder andere een teruggemeld toezicht of Maatregel Hulp en Steun of een taakstraf of Gedragsbeïnvloedende Maatregel die is mislukt. Ook vanuit de MHS-gesprekken op het Veiligheidshuis kan hiernaar gekeken worden; en/of

2) Er is sprake van psychiatrische / psychosociale problematiek (ook: LVB-problematiek en middelengebruik); en/of

Met opmerkingen 51: Verslaving is een in de DSM4 vastgelegde psychiatrische diagnose, net zoals LVB. Benoemen scheelt vragen die er anders vast over komen.

3) Betrokkene is (als minderjarige) slachtoffer of getuige (geweest) van huiselijk geweld; en/of

4) Er is sprake van ernstig schoolverzuim.

Daarnaast worden aanvullend uiteraard criteria geformuleerd om (de intensiteit van) strafbaar gedrag aan te duiden. Daarbij kan gedacht worden aan:

- het aantal delicten in een bepaalde periode (met daarbij wellicht de leeftijd ten tijde van het eerste delict)
- regelmatig in en uit detentie
- de (opbouw in) ernst van de delicten in een bepaalde periode
- het aantal justitiecontacten

Het zal altijd gaan om een combinatie van een aantal criteria op zorg en straf (bijvoorbeeld een combinatie van twee zorgcriteria en een strafcriterium). De criteria worden de komende weken nog verder uitgewerkt en gespecificeerd, met daarbij ook een voorstel voor de frequentie van actualisering van de lijst.

Prokids+

**Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst**

Binnen de politie is recent een risicotaxatie-instrument ontwikkeld (Prokids+) dat met hoge waarschijnlijkheid kan voorspellen of een jongere (12-18) later een overval zal gaan plegen. Dat systeem werkt op informatie uit de politiesystemen en gebruikt voor de voorspelling een veelvoud van de hierboven genoemde indicatoren. Prokids+ wordt momenteel ook uitgewerkt ter voorspelling van andere HIC-delicten. Vanuit de politie zal gekeken worden naar de mogelijkheden om in de toekomst Prokids+ te gebruiken in plaats van de losse politieonderdelen in de criteria.

Voorstel uitbreiding naar Top1000

Het voorstel is om allereerst te kiezen voor een geografische invulling van 'vindplaatsen' voor de uitbreiding naar de Top1000. In ieder geval de stadsdelen en Amstellandgemeenten worden dan gevraagd om hun TopX jeugdige high potentials aan te leveren.

- Groep **stadsdelen**: voorstel is om stadsdelen te vragen om hun TopX (bijvoorbeeld een Top10 zoals al eerder door stadsdeel Oost voorgesteld) door te geven. Per stadsdeel kan het aantal worden gerelateerd aan het aandeel van ieder stadsdeel in de jeugdcriminaliteitsindex (12-24 jaar).
- Groep **Amstellandgemeenten**: de Amstellandgemeenten geven aan dat zij over het algemeen kampen met minder zware problematiek, maar dat één persoon een relatief grote impact kan hebben in een kleine gemeente. Voorstel is om iedere Amstellandgemeente ook te vragen een TopX aan te leveren.

Hier rolt een totale TopX-lijst uit waarvan uiteindelijk moet worden bepaald of deze personen op de lijst jeugdige high potentials horen (zie hiervoor ook het derde besprekspunt).

Vervolgens kan de groep jeugdige high potentials gefaseerd worden uitgebreid (waarbij het voorstel is de laatste groep personen in regie te nemen in 2017). Dit kan bijvoorbeeld door de groep personen die vanuit de stadsdelen wordt aangeleverd te vergroten, of – als dat juridisch realiseerbaar blijkt – door naar andere groepen te kijken.

Jullie hebben het er vast over gehad, maar zonder te weten wat jullie overwegingen zijn vind ik het erg jammer dat hier niet alvast de suggestie wordt gegeven dat die "andere groepen" bv de MHS-lijst en de Prokids+-lijst kunnen zijn. Immers: je ziet direct dat de TopX-lijsten niet tot 400 zullen komen, waardoor de gefaseerde uitbreiding een belangrijk onderdeel wordt (misschien zelfs wel de meerderheid). Daar moet je dan nu eigenlijk al wel wat over zeggen. En waarom niet? We hadden al goede opties in gedachten.

Besprekspunten

- Wat vindt u van het voorstel om stadsdelen en Amstellandgemeenten te vragen om 'hun' TopX aan te leveren?
- Een belangrijke vraag is of de TopX van de stadsdelen aan de criteria moeten gaan voldoen waar de werkgroep mee komt of 'slechts' aan de criteria op hoofdlijnen dat er sprake moet zijn van problematiek op het snijvlak van straf en zorg.
- Voor de uitbreiding naar de Top1000 zijn er namelijk twee opties:
 - o de stadsdelen en Amstellandgemeenten worden om een TopX gevraagd en daarnaast doet de werkgroep een voorstel voor objectieve criteria op basis waarvan de lijst wordt aangevuld of

Met opmerkingen 61: "in de toekomst" wekt de indruk dat we eerst de bovenstaande politie-criteria willen gebruiken, en dan eventueel overschakelen oid. Dat is zeer expliciet niet zo. En het is qua invoering echt geen lange termijn verhaal.

Met opmerkingen 71: Klinkt heel voorbarig. Zoiets is enorm afhankelijk van hoe het selectieproces uiteindelijk gaat, in/uitstroom, etc. Waarom jezelf nu al vastleggen? "Gefaseerd" lijkt me genoeg zeggen.

- o de werkgroep jeugdige high potentials doet een voorstel voor objectieve criteria en op basis daarvan 'rollen er 400 personen uit de systemen', die vervolgens naast de TopX-en van de stadsdelen en Amstellandgemeenten worden gelegd, wat eventueel weer leidt tot bijstelling van de criteria dan wel het bijstellen van de TopX-en.
- Wat vindt u van de voorgestelde leeftijdsgroep waar nu vanuit wordt gegaan: jongeren en jongvolwassenen in de leeftijd van 12-24 jaar? Onder de twaalf kan een persoon nog niet strafrechtelijk worden vervolgd en tot 24 kunnen ook het adolescentenstrafrecht (tot en met 22) en de jeugdgroepen meegenomen worden.
- Wat vindt u van het voorstel om de uitbreiding naar de Top1000 gefaseerd te laten verlopen, waarbij de laatste groep in 2017 in regie wordt genomen?

Met opmerkingen ■ 81: Aanhakend op hetzelfde punt dat ik hierboven maak:
Als je een datum voorstelt moet je wel tenminste rudimentair beargumenteren waarom je die kiest. Mijn eerste vraag zou zijn: waarom 2017, en niet 16, of 18? Hoe kom je daarbij? Anders hebben ze geen idee waarom ze er wel/niet mee accoord moeten gaan.



Memo

Aan Burgemeester / voorzitters bestuurscommissies 24 november 2014
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 11 november 2014
Onderwerp Notitie uitbreiding Top600 naar Top1000

Aanleiding

Gezien de succesvolle resultaten van de afgelopen jaren is in het Amsterdams coalitieakkoord 2014-2018 de ambitie opgenomen de Top600-aanpak te continueren en uit te breiden naar een Top1000.

Dit sluit goed aan bij het voornemen van de driehoek en Bestuurlijke Sturgroep in april 2014 om de Top600-werkwijze (met als belangrijkste elementen focus, regie en monitoring) te bestendigen en leidend te maken in het nieuwe Actiecentrum Veiligheid. Hiermee krijgt het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland in feite een doorstart waarbij de Top600-werkwijze leidend wordt.

De uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 leidt niet alleen tot een intensivering van werkzaamheden, maar ook tot een uitbreiding van beschikbare middelen. Om voor alle betrokken partijen een eenduidig beeld te creëren van de doelstellingen en werkwijze wordt een integraal programmaplan Top1000 opgesteld (gereed 1e kwartaal 2015).

Top600-werkwijze

Kern van de Top600 is een gefocuste werkwijze op het snijvlak van straf en zorg op een vooraf bepaalde groep van veelplegers van high impact crimes. Hierbij geldt dat geen zaken worden overgenomen of dubbel worden gedaan, er wordt iets toegevoegd om het bestaande beter met elkaar in verbinding te brengen. In principe doet iedere organisatie namelijk 'gewoon' zijn of haar werk. We weten dat in de complexiteit van de keten en de timing van verschillende verantwoordelijkheden op het gebied van straf en zorg, er gaten kunnen ontstaan. Of het nu is dat iemand plotseling blijkt vrij te komen of dat iemand juist wordt opgepakt vanwege openstaande boetes terwijl hij net in een zorgtraject zat of simpelweg dat iemand meerderjarig wordt waardoor veel meer onmogelijkheden ontstaan in termen van dwang en drang (en informatie-uitwisseling).

Het organiseren en sturen op die verbinding is arbeidsintensief, maar het levert in termen van gedragsverandering goede resultaten op. De meerwaarde zit in het regiemodel, op drie niveaus. Allereerst bestuurlijke regie vanuit de burgemeester die integraal stuurt (met instandhouding van ieders verantwoordelijkheid), daarnaast regie vanuit een programmamanager en programmabureau en tot slot op casusniveau een regisseur die één op één verantwoordelijk wordt van probleem tot oplossing, van opsporen tot – via detentie – terugkeren in maatschappij. Ook al zit zijn (eigen) taak erop, zijn verantwoordelijkheid voor een Top600-persoon loopt door. Regisseurs worden geworven uit de meer dan 10 kernpartners (zowel bestuur, straf- als (jeugd)zorghoek). De werkwijze bestaat in de basis uit inzicht in informatie, sturen op resultaat, monitoren en bijsturen.

Jeugdige high potentials

Voor uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 is gekeken naar een groep die het meest zorgelijk in beeld komt in relatie tot (high impact) criminaliteit. Er is tijdens het ambtswoninggesprek aangegeven dat er een groep mensen is in de stad die niet tot de Top600 behoren, maar wel in potentie: de 'jeugdige high potentials'. Zij 'verdienen' de werkwijze waar de Top600 voor staat: vooraf op basis van criteria een groep benoemen, een integrale persoonsgerichte aanpak op het snijvlak van straf en zorg, via een heldere monitor de voortgang monitoren, met als hart van de aanpak regisseurs die één op één gekoppeld worden aan de Top600-persoon. Het doel is recidivevermindering en belangrijker nog, duurzame gedragsverandering door de inzet van zorg (liefst met stok achter de deur). Voor de helderheid: de jeugdige high potentials is niet de categorie zware criminelen waarvoor het inzetten van zorg echt niet (meer) aan de orde is, bijvoorbeeld in relatie tot liquidaties. Die moeten vooral vanuit het strafrecht worden aangepakt.

Het voorstel is om de stadsdelen en Amstellandgemeenten in het proces van aanscherping van de criteria voor deze groep een belangrijke rol te laten spelen. We willen immers zeker weten dat de criteria voldoende zijn toegespitst op de personen waar de stadsdelen en Amstellandgemeenten ook de meeste last van hebben. Met daarbij tegelijkertijd de kanttekening dat het zo kan zijn dat niet iedereen binnen de criteria zal passen. Dat kunnen we nu nog niet precies voorzien.

Ontwikkeling criteria 'jeugdige high potentials'

Een van de succesfactoren van de Top600 is dat wordt gewerkt met heldere, objectieve criteria. Op grond daarvan kan – gekoppeld aan het doel 'gedragsverandering' van de Top600 – informatie uitgewisseld worden tussen aan het convenant deelnemende partners. Hierbij moet opgemerkt worden dat een convenant nooit boven de geldende privacywetgeving staat en bepaalde (zorg)informatie nooit kan worden gedeeld. Dit is bij de Top600 opgelost door een zogenaamd bejegeningadvies (scheiding van dat- en wat-informatie) vanuit de zorgpartners.

De rechter heeft onlangs geoordeeld dat de selectiecriteria voor de Top600 niet te ruim zijn en de interventies niet disproportioneel.

Bij het bepalen van de groep jeugdige high potentials zijn niet alleen politie- en OM-gegevens, maar is ook zorginformatie bepalend om iemand op een lijst te plaatsen. Bij deze groep jeugdige high potentials wordt in die zin voortgebouwd op drie jaar ervaring Top600 en kan direct vanaf de start gezocht worden naar (indien mogelijk) geobjectiveerde zorgcriteria.

Een werkgroep is inmiddels van start gegaan om te komen tot een eerste aanzet voor criteria voor de jeugdige high potentials (met daarin onder andere politie, OM, GGD, PIT, JBRA, zorgcoördinatoren en medewerkers Jeugd en Veiligheid van de stadsdelen en Amstellandgemeenten). Met de uitbreiding naar de Top1000 wordt ingezet op de groep die het meest zorgelijk in beeld komt in relatie tot (high impact) criminaliteit. Organisaties denken aan jongeren / jongvolwassenen (12-24 jaar), die crimineel in beeld komen en waar zorgen over zijn dat als niet wordt ingegrepen, ze doorgroeien in de zwaardere criminaliteit (bijvoorbeeld richting de Top600 of georganiseerde misdaad). Daarbij wordt ook gedacht aan variatie in de criteria op basis van meerdere factoren. Ter vergelijking: de gemiddelde leeftijd in de Top600 is 26 jaar.

De werkgroep criteria heeft – op basis van een aantal criminogene factoren uit de literatuur en ervaringen uit de Top600 (rapport GGD 'In de nesten') – gesproken over een aantal

indicatoren dat in ieder geval een rol zou moeten spelen in het bepalen van de lijst jeugdige high potentials. Deze indicatoren worden de komende tijd nog verder uitgewerkt. Daarbij moet nog worden bepaald op welke wijze de diverse criteria zich tot elkaar verhouden.

Een eerste aanzet naar aanleiding van de bespreking (onderstaande indicatoren zijn dus nog niet specifiek gemaakt) ziet er als volgt uit:

1) Eerder ingezette hulpverlening in het kader van dwang en/of drang is mislukt. Hieronder verstaan we onder andere een teruggemeld toezicht of Maatregel Hulp en Steun (het doel van de MHS is de jongere te begeleiden in een positieve ontwikkelingsrichting (zinvolle dagbesteding in de vorm van school of werk, zinvolle vrijetijdsbesteding) en te voorkomen dat hij/zij recidiveert) of een taakstraf of Gedragsbeïnvloedende Maatregel die is mislukt; en/of

2) Betrokkene is (als minderjarige) slachtoffer of getuige (geweest) van huiselijk geweld; en/of

3) Er is sprake van ernstig schoolverzuim.

4) Het hebben van een crimineel familielid. In de Top600 wordt ingezet op de jongere broers en zussen van de Top600, omdat is gebleken dat het hebben van een crimineel familielid een voorspeller is voor crimineel gedrag.

5) Daarnaast worden aanvullend uiteraard criteria geformuleerd om (de intensiteit van) strafbaar gedrag aan te duiden. Daarbij kan gedacht worden aan:

- het aantal delicten in een bepaalde periode (met daarbij wellicht de leeftijd ten tijde van het eerste delict)
- de (opbouw in) ernst van de delicten in een bepaalde periode
- het aantal justitiecontacten

Het zal altijd gaan om een combinatie van een aantal criteria op zorg en straf (bijvoorbeeld een combinatie van twee zorgcriteria en een strafcriterium). De criteria worden de komende weken nog verder uitgewerkt en gespecificeerd.

Leeftijdsgroep

De leeftijdsgroep waar vanuit wordt gegaan betreft jongeren en jongvolwassenen in de leeftijd van 12-24 jaar. Onder de twaalf kan een persoon nog niet strafrechtelijk worden vervolgd. Bij het bepalen van de bovengrens is rekening gehouden met het adolescentenstrafrecht (tot en met 22 jaar) en de aanpak van jeugdgroepen (tot 24 jaar).

Prokids+

Binnen de politie is recent een risicotaxatie-instrument ontwikkeld (Prokids+) dat met hoge waarschijnlijkheid kan voorspellen of een jongere (12-18) later een overval zal gaan plegen. Dat systeem werkt op informatie uit de politiesystemen en gebruikt voor de voorspelling een veelvoud van de hierboven genoemde indicatoren. Prokids+ wordt momenteel ook uitgewerkt ter voorspelling van andere HIC-delicten. Vanuit de politie zal gekeken worden naar de mogelijkheden om Prokids+ te gebruiken in de criteria.

Voorstel uitbreiding naar Top1000

- De Top600 wordt uitgebreid naar een Top1000 met de groep jeugdige high potentials. Voor de Top600 bestaan reeds objectieve criteria. In de Driehoek en de Bestuurlijke Stuurgroep Top600 is de voorkeur uitgesproken om voor de groep van 400 jeugdige

- high potentials ook tot objectieve criteria te komen op basis waarvan de systemen bevestigd kunnen worden, en dus niet een TopX naast objectieve criteria. Het voorstel is om aan de hand van een TopX van de stadsdelen en Amstellandgemeenten de criteria verder aan te scherpen. Dit is ook juridisch gezien een haalbare route, waarbij juist gebruik wordt gemaakt van de input van de stadsdelen en Amstellandgemeenten.
- De TopX-en worden alleen voor dit proces om te komen tot criteria geïnventariseerd. Als de criteria tot stand zijn gekomen, wordt deze informatie weer vernietigd.

Bespreekpunt

- Het voorstel is om per stadsdeel en Amstellandgemeente een Top10 van 'lastpakken' aan te leveren. Een format hiervoor zal via de ambtelijke route worden aangeleverd richting de stadsdelen en Amstellandgemeenten. Dit betekent dat de werkgroep hierna 120 (10x7 stadsdelen en 10x5 Amstellandgemeenten) casussen heeft aan de hand waarvan deze criteria worden aangescherpt. Het betekent niet dat deze personen sowieso op de lijst jeugdige high potentials komen, maar de kans wordt door deze exercitie wel vergroot. Bovendien is het goed te realiseren dat uiteindelijk de hele groep jeugdige high potentials uiteraard afkomstig zal zijn uit de regio / stad.

Vervolg

Vanuit de werkgroep criteria zal een format worden opgesteld dat begin december (na het overleg BM / voorzitters bestuurscommissies op 24 november en het Regionaal Bestuurlijk Overleg op 1 december) uitgezet wordt bij de stadsdelen en Amstellandgemeenten. Het voorstel is om de Top10 zoveel mogelijk voor het kerstreces aan te leveren aan de werkgroep, zodat in die relatief rustige periode de analyse voltooid kan worden.

Door deze analyse moet vervolgens helder worden:

- 1) een voorstel voor aanscherping van de criteria;
- 2) of en zo ja welk deel van de aangeleverde personen dan buiten de groep jeugdige high potentials valt;
- 3) wat de eventuele consequenties zijn voor de totale omvang van de groep (meer dan 400?)



Memo

Aan College van burgemeester en wethouders
cc Ruud IJzelendoorn
Van [REDACTED]
Datum 12 november 2014
Onderwerp Uitbreiding Top600 naar Top1000: voorstel inrichting en aansturing

1. Inleiding

Sinds 2011 is binnen Amsterdam een integrale, persoonsgerichte aanpak opgezet om veelplegers van high impact crimes (o.a. overval, straatroof, woninginbraak) aan te pakken. De Top600-aanpak is een combinatie van straf en zorg die tot uitdrukking komt in de overall doelstelling van de aanpak te weten: het verminderen van recidive en het realiseren van een blijvende gedragsverandering. Hiertoe wordt intensief samengewerkt tussen ruim 40 organisaties, waaronder gemeentebestuur, politie, openbaar ministerie, reclassering, zorg- en jeugdpartners, penitentiaire inrichtingen etc. De Top600-aanpak beoogt een meer gefocuste samenwerking tussen deze organisaties die deze jongeren / jongvolwassenen vanuit hun eigen taak en verantwoordelijkheid aanpakken.

De aanpak bestaat uit drie belangrijke pijlers, die met elkaar samenhangen, namelijk:

1. Lik-op-stuk: snel, consequent en streng optreden.
2. Zorg: verplicht screenen en zorg als vast onderdeel naast de straf.
3. Instroombeperking: gezinsaanpak in het belang van de kinderen, broertjes en zusjes.

De werkwijze bij de Top600 is nieuw (het is dus geen nieuwe aanpak) en is onderscheidend in bestuurlijke regie en daarnaast stevige regie op ambtelijk en op casusniveau. Het is een integrale manier van werken, waarbij de bestaande inzet van alle betrokken diensten en organisaties in verbinding gebracht wordt met elkaar. De regisseur op casusniveau speelt hierin een belangrijke rol. Hij verbindt de 'door de hele wasstraat' betrokken professionals om bij deze moeilijke doelgroep recidive te voorkomen en gedragsverandering te bewerkstelligen.

De Top600 aanpak heeft in de afgelopen drie jaar tot goede resultaten geleid:

- De recidive van high impact delicten van personen in de Top600 daalde in 2012 met 57% en in 2013 met 53%;
- Het aantal mensen dat sinds het begin van de aanpak uit het programma is gestroomd omdat ze niet meer aan de criteria voldoen ("de uitstromers") bedraagt 340¹;
- In mei 2014 is het derde publieksonderzoek naar de Top600 uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat de bekendheid van het programma bij Amsterdammers gestegen is en

¹ Er zijn ook mensen sinds 2011 die zijn uitgestroomd, maar op enig moment zijn teruggevallen in crimineel gedrag en daardoor weer aan de criteria voldoen ("herintreders"). Deze mensen zijn niet meegeteld in het aantal van 340. Het gaat in totaal om enkele tientallen herintreders die nu weer op de lijst staan.

dat 7 van de 10 Amsterdammers er vertrouwen in hebben dat de criminaliteit daalt door de Top600-aanpak.

Gezien de succesvolle resultaten van de afgelopen jaren is in het Amsterdams coalitieakkoord 2014-2018 de ambitie opgenomen de Top600 aanpak te continueren en uit te breiden naar een Top1000.

Dit sluit goed aan bij het voornemen van de Driehoek en Bestuurlijke Stuurgroep in april 2014 om de Top600-werkwijze te bestendigen en leidend te maken in een nieuwe organisatie Actiecentrum Veiligheid. Hiermee krijgt het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland in feite een doorstart waarbij de Top600-werkwijze leidend wordt onder het motto “er zijn meer mensen die deze aanpak van straf en zorg verdienen”.

De uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 leidt niet alleen tot een intensivering van werkzaamheden, maar ook tot een uitbreiding van beschikbare middelen. Om voor alle betrokken partijen een eenduidig beeld te creëren van de doelstellingen en werkwijze wordt een integraal programmaplan Top1000 opgesteld (gereed 1^e kwartaal 2015). In voorliggende notitie zijn de inhoudelijke, organisatorische en financiële kaders voor de inrichting van het programma uitgewerkt.

2. Uitbreiding Top600 naar Top1000

2.1 Focus Top600

Kern van de Top600 is een gefocuste werkwijze op een vooraf bepaalde groep van veelplegers van high impact crimes. Hierbij geldt dat geen zaken worden overgenomen of dubbel worden gedaan, er wordt focus aangebracht, regie toegevoegd en er vindt monitoring plaats. Dit is het meest zichtbaar in de rol van Top600-regisseur, die breed kijkt en niet alleen naar de taak van zijn/haar eigen organisatie (hoe breed die taak vaak al is, kijkend naar bijvoorbeeld jeugdzorg). Die rol gaat derhalve verder dan regie op zorg, regie op straf, regie op gezin, etc. De ervaring leert dat in de complexiteit van de totale keten, er gaten kunnen ontstaan: bijvoorbeeld als iemand plotseling blijkt vrij te komen, als iemand wordt opgepakt vanwege openstaande boetes, terwijl hij net in een zorgtraject zit of als iemand meerderjarig wordt en “niet meer van de ene organisatie is, maar van de andere”.

Het organiseren en sturen op die verbinding is arbeidsintensief, maar het levert in termen van gedragsverandering goede resultaten op. De meerwaarde zit in het regiemodel, op drie niveaus. Allereerst bestuurlijke regie vanuit de burgemeester die integraal stuurt. Daarnaast regie vanuit een programma(bureau) door alle pijlers heen en tot slot op casusniveau een regisseur die één op één verantwoordelijk wordt van probleem tot oplossing, van opsporen tot – via detentie – terugkeren in de maatschappij. Ook al zit zijn (eigen) taak erop, zijn verantwoordelijkheid voor een Top600-persoon loopt door. Regisseurs worden geworven uit de meer dan 10 kernpartners (zowel bestuur, straf- als (jeugd)zorghoek). De werkwijze bestaat in de basis uit inzicht in informatie, sturen op resultaat, monitoren en bijsturen.

2.2 Uitbreiding naar Top1000 met jeugdige high potentials

In het coalitieakkoord 2014-2018 staat opgenomen dat de Top600 uitgebreid wordt naar een Top1000. Meer mensen ‘verdienen’ de werkwijze waar de Top600 voor staat: vooraf een groep benoemen waar we ons allemaal zorgen over maken en last van hebben, een integrale persoonsgerichte aanpak op het snijvlak van straf en zorg, via een heldere monitor de voortgang monitoren, met als hart van de aanpak regisseurs die één op één gekoppeld worden aan de Top600-persoon.

Voor uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 is gekeken naar een groep, die het meest zorgelijk in beeld komt in relatie tot (high impact) criminaliteit. Het voorstel is de

Top600 uit te breiden naar een Top1000 met deze groep 'jeugdige high potentials', op basis van een vooraf opgestelde lijst en criteria op het snijvlak van straf en zorg. Het doel is recidivevermindering en belangrijker nog, duurzame gedragsverandering door de inzet van zorg (liefst met stok achter de deur). Voor de helderheid: de jeugdige high potentials is niet de categorie zware criminelen waarvoor het inzetten van zorg echt niet (meer) aan de orde is, bijvoorbeeld in relatie tot liquidaties. Die moeten vooral vanuit het strafrecht worden aangepakt.

2.3 *Ontwikkeling criteria*

Een van de succesfactoren van de Top600 is dat wordt gewerkt met heldere, objectieve criteria. Op grond daarvan kan – gekoppeld aan het doel 'gedragsverandering' van de Top600 – informatie uitgewisseld worden tussen aan het convenant deelnemende partners. Hierbij moet opgemerkt worden dat een convenant nooit boven de geldende privacywetgeving staat en bepaalde (zorg)informatie nooit kan worden gedeeld. Dit is bij de Top600 opgelost door een zogenaamd bejegeningadvies vanuit de zorgpartners.

Om te komen tot een Top1000 is nodig dat er criteria worden ontwikkeld voor de groep jeugdige high potentials te komen. Daartoe is een werkgroep samengesteld bestaande uit onder andere politie, OM, GGD, PIT, JBRA, zorgcoördinatoren en medewerkers Jeugd en Veiligheid van de stadsdelen en Amstellandgemeenten.

Het gaat om jongeren en jongvolwassenen (12-24 jaar), die strafbaar gedrag vertonen in combinatie met zorgsignalen. Bij hen bestaat zorg, dat als niet wordt ingegrepen, ze doorgroeien in de zwaardere criminaliteit (bijvoorbeeld richting de Top600 of georganiseerde misdaad). Het OM en de politie komen deze jongeren op straat en bij de rechtbank tegen, maar om het probleem langdurig op te lossen, is de inzet van zorgpartners essentieel.

Bij het bepalen van de 'groep jeugdige high potentials' zijn dus niet alleen politie- en OM-gegevens, maar is de combinatie met zorginformatie bepalend om iemand op een lijst te plaatsen. In die zin kennen de op te stellen criteria een ander accent dan de criteria voor de Top600. Daar zijn de criteria van politie en OM bepalend.

Als denkrichting voor de groep 'jeugdige high potentials' wordt – ook op basis van de ervaring in de Top600 – gekeken naar criteria als:

- er is sprake van strafbaar gedrag (bijvoorbeeld aantal delicten, leeftijd eerste delict, recidiverisico/iemand gaat in en uit detentie, opbouw in ernst delicten, aantal justitiecontacten) én;
- eerder ingezette hulpverlening in het kader van dwang en/of drang is mislukt (o.a. een teruggemeld toezicht of Maatregel Hulp en Steun of een taakstraf of Gedragsbeïnvloedende Maatregel die is mislukt) en/of;
- betrokkene is (als minderjarige) slachtoffer of getuige (geweest) van huiselijk geweld en/of;
- er is sprake van ernstig schoolverzuim en/of;
- het hebben van een crimineel familielid. In de Top600 wordt ingezet op de jongere broers en zussen van de Top600, omdat is gebleken dat het hebben van een crimineel familielid een voorspeller is voor crimineel gedrag.

De criteria worden komende periode verder uitgewerkt. Bij het opstellen hiervan worden de stadsdelen en Amstellandgemeenten betrokken en gevraagd om hun TopX 'jeugdige high

potentials' aan te leveren, om op basis daarvan de criteria verder aan te scherpen. Dit om zoveel mogelijk te garanderen dat in de Top1000 ook echt de 'juiste' mensen komen.

3. Ontwikkeling nieuwe Actiecentrum Veiligheid en relatie Top1000

In april jl. heeft overleg plaatsgevonden met de Driehoek en de Bestuurlijke Stuurgroep Top600 over de toekomst van de Top600. Hierbij is gesproken over het breder toepassen van de Top600 werkwijze (focus, regie, monitor) in een doorstart van het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland. Daartoe wordt nu het nieuwe Actiecentrum Veiligheid (AcV) opgericht.

Uitkomst van een eerste ambtswoninggesprek in juni jl. is dat het Actiecentrum een plek moet zijn van waaruit (conform Top600-werkwijze) krachtige regie wordt gevoerd op gestelde prioriteiten op het snijvlak van straf en zorg. Het is op dit moment een plek die te weinig onderscheidend is van de 'reguliere' uitvoering, waardoor het risico bestaat dat dingen dubbel gedaan worden. Immers, in bijvoorbeeld de stadsdelen of de Samen Doen-teams zijn de problemen ook al 'complex' en 'ketenoverstijgend'.

Het basisprincipe van het nieuw op te richten Actiecentrum Veiligheid (van waaruit ook de Top1000 zal worden aangestuurd) is dat het niet een plek wordt waar de verantwoordelijkheden in de uitvoering worden overgenomen. Het wordt wel een plek waar activiteiten inzichtelijk worden gemaakt en waar focus, regie en monitoring wordt toegevoegd aan de bestaande aanpakken. De ontwikkeling van het Actiecentrum Veiligheid en de uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 komen daarmee in elkaars verlengde te liggen.

De belangrijkste verandering zal zijn dat het Actiecentrum daarmee geen plek wordt voor alleen casusoverleggen, maar dat er krachtig wordt gestuurd (en gemonitord) op het feitelijk oplossen van problemen.

4. Inrichting programma-organisatie

De Top1000 raakt als integraal programma niet alleen tientallen 'externe' organisaties, maar ook binnen de gemeente verschillende portefeuilles binnen het College: naast veiligheid gaat het om de portefeuilles zorg, jeugd, werk & inkomen en wonen. Om de voortgang en het realiseren van inhoudelijke resultaten van de Top1000 waar te maken, is ook een eenduidige (financiële) aansturing en verantwoording van het programma van groot belang.

Hierna wordt een voorstel gedaan voor de (financiële) aansturing waarbij wordt ingegaan op de verschillende gremia in de programmaorganisatie, de rollen en de verhouding met de lijnorganisatie. De werkwijze van de programma-organisatie kan jaarlijks worden geëvalueerd en zonodig bijgesteld.

4.1 Opbouw programmaorganisatie

Het voorstel is de programmaorganisatie als volgt op te bouwen.

Opdrachtgever- en opdrachtnemerschap

Het College van Burgemeester en Wethouders is formeel opdrachtgever van het programma Top1000. Het raakt immers aan verschillende portefeuilles binnen het College en bovendien is de Top1000 opgenomen in het coalitieakkoord.

Als formeel opdrachtgever is het College verantwoordelijk voor:

- het vaststellen van het programmaplan Top1000;
- het vaststellen van een jaarlijkse rapportage over de voortgang en resultaten van het programma inclusief een gemeentelijke financiële jaarverantwoording.

De stuurgroep Top1000 wordt met de burgemeester in de rol van coördinerend bestuurder (en voorzitter van de stuurgroep) gedelegeerd opdrachtgever. De directeur OOV vervult de rol van ambtelijk opdrachtgever en de [REDACTED] is ambtelijk opdrachtnemer.

Stuurgroep Top1000

De feitelijke sturing op het programma vindt plaats door de stuurgroep Top1000. Deze staat onder leiding van de burgemeester Amsterdam en bestaat verder uit:

- de wethouder zorg;
- de wethouder jeugd;
- de wethouder werk en inkomen;
- de wethouder bouwen en wonen;
- de hoofdofficier van justitie;
- de chef van de politie-eenheid Amsterdam
- twee voorzitters van de bestuurscommissies (stadsdelen);
- een of twee burgemeesters namens de regiogemeenten Amstelland;
- een vertegenwoordiger op directieniveau van de drie reclasseringsorganisaties;
- een vertegenwoordiger van de penitentiaire inrichtingen (beoogd directeur PI Zaanstad);
- regiodirecteur Raad voor de Kinderbescherming.

De directeur OOV (ambtelijk opdrachtgever) maakt als adviseur deel uit van de stuurgroep Top1000. De programmamanager (ambtelijk opdrachtnemer) is aanwezig voor toelichting en verantwoording op de voortgang van de Top1000.

De rol van de stuurgroep bestaat uit:

- het voeren van bestuurlijke regie op het programma en bewaken van de procesgang;
- het vaststellen van monitoringsrapportages;
- het beoordelen en accorderen van deelresultaten van het programma;
- sturen/ bijsturen van het programma.

De stuurgroep komt in beginsel tweemaandelijks bijeen.

Directeurenoverleg Top1000

Voor de ambtelijke regie en sturing op het programma wordt een directeurenoverleg samengesteld. Dit staat onder voorzitterschap van de ambtelijk opdrachtgever, de directeur OOV. De dagelijkse leiding en aansturing van het programma is belegd bij de [REDACTED].

Het directeurenoverleg bestaat naast hen in elk geval uit:

- de managers van de betrokken resultaatverantwoordelijke eenheden (RVE-managers GGD, Onderwijs-Jeugd-Zorg, Inkomen, Werk). Met de nieuwe Wet op de Jeugdzorg neemt de directeur RVE-OJZ het zorgdomein jeugd en onderwijs waar (inclusief de taken van JBRA en WSG – gezien de gewijzigde inkooprelatie);
- op management niveau betrokkenen van ketenpartners politie, OM en reclassering;
- directeur Veiligheid van stadsdelen en de regiogemeenten;
- vertegenwoordiger Raad voor de Kinderbescherming (nader te bepalen);
- vertegenwoordiger van de PI's (nader te bepalen).

Het directeurenoverleg draagt zorg voor:

- het integraal coördineren en sturen van het programma;
- het bewaken van de bestuurlijk gestelde kaders;
- het voorbereiden van inhoudelijke voorstellen vanuit alle pijlers aan de stuurgroep Top1000;
- het rapporteren over de voortgang aan de stuurgroep, zowel inhoudelijk als financieel.

Het directeurenoverleg komt in beginsel twee weken voor de stuurgroep bijeen.

Programmateam Top1000

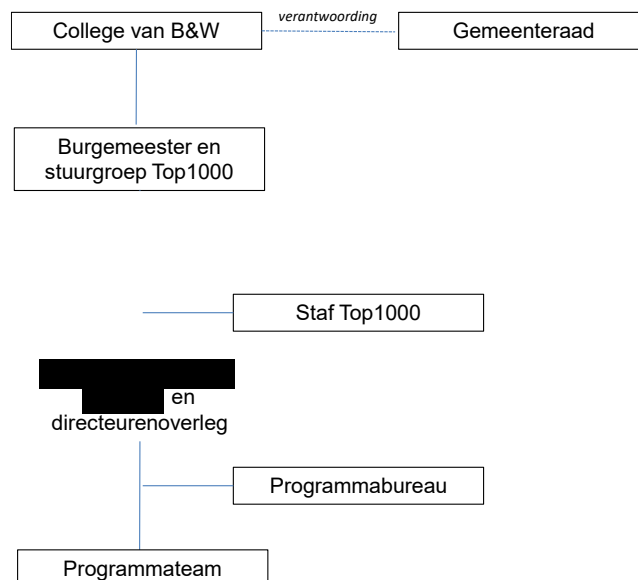
De afstemming op de daadwerkelijke uitvoering van het programma vindt plaats in het programmateam Top1000 dat onder leiding staat van de programmamanager en waarin op teamleider-niveau bovengenoemde organisaties zitting hebben. In het programmateam Top1000 nemen JBRA en WSG wel deel (in tegenstelling tot directeurenoverleg).

Het programmateam is verantwoordelijk voor o.a.:

- het voeren van regie op de daadwerkelijke uitvoering van het programma middels inspanningen en projecten;
- het adresseren van systeemfouten;
- het maken en beoordelen van monitoringsrapportages;
- communicatie;
- etc.

Programmabureau en Staf Burgemeester Top1000

De horizontale verbindingen naar het programmabureau en de Staf burgemeester Top1000 betekenen dat hier de voorbereiding plaatsvindt voor respectievelijk het directeurenoverleg en de stuurgroep Top1000.



Figuur 1. Voorstel programmaorganisatie Top1000

Tot slot is op dit moment een voorstel in voorbereiding om de sturing op het Actiecentrum Veiligheid te integreren met de sturing op de Top1000 (zelfde visie, uitgangspunten en partners). Daarmee is het Actiecentrum Veiligheid niet één op één gelijk aan het programma Top1000, er vindt namelijk meer plaats dan dat.

De governance (sturing op het programma en AcV) en de infrastructuur (informatie, analyse, weging, expertise) worden echter wel geïntegreerd.

4.2 Samenwerking lijnorganisatie gemeente

Vanuit de programma-organisatie bestaat een sterke koppeling met de lijnorganisatie, dat wil zeggen met het gemeentelijk cluster sociaal, waarbinnen de gemeentelijke projecten en inspanningen daadwerkelijk uitgevoerd worden. Het gaat hierbij met name om de resultaatverantwoordelijke eenheden Inkomen, Werk, Onderwijs-jeugd-zorg, GGD. Door de betrokkenheid van de RVE-managers in het directeurenoverleg wordt de koppeling met de lijnorganisatie geborgd.

4.3 Samenwerking met ketenpartners

Bij het starten van de Top600 is in 2011 een informatiemap gemaakt, waarbij per partner de bijdrage inzichtelijk is gemaakt. Vervolgens is in mei 2013 een tweede convenant Top600 getekend, waarin nadere afspraken zijn gemaakt over de inrichting van de samenwerking en de omgang met gegevens. Het convenant loopt voor de duur van twee jaar tot 1 mei 2015.

Bij uitbreiding van de Top600 naar een Top1000-aanpak is een nieuw convenant nodig en inzicht in ieders bijdrage. Dit is niet alleen van belang om de noodzakelijke informatie-uitwisseling tussen alle partijen te borgen, maar draagt ook bij aan heldere resultaatgerichte afspraken.

5. Financieel kader

5.1 Beschikbare middelen Top600 en Top1000

Het beschikbaar gemeentelijke budget (zowel incidenteel als structureel) voor de uitvoering van de Top 600 en Top1000 bedraagt jaarlijks incidenteel € 4,5 mln. en structureel € 2 mln. In totaal gaat het om een bedrag van € 26 mln. in de periode 2015-2018.

Beschikbaar budget	Incidenteel (2015-2018)	Structureel
Top600	2.000.000	2.000.000
Top1000	2.500.000	
Totaal	4.500.000	2.000.000

Tabel 1. Overzicht beschikbaar budget

Verder is voor het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland structureel een bedrag van € 2,1 mln. begroot (een deel vanuit het Ministerie van V&J, een deel vanuit de directie OOV en een deel vanuit de toekomstige RVE Onderwijs, Jeugd, Zorg). Dit bedrag is niet opgenomen in tabel 1 en 2. De voorgestelde integrale sturing op deze budgetten vindt ook plaats vanuit de stuurgroep en het directeurenoverleg, waarbij uitgegaan wordt van de eigen inhoudelijke en financiële verantwoordelijkheid van de betrokken wethouders. De stelposten AcV worden niet samengevoegd onder de programma begroting Top1000, maar blijven op de begroting van de RVE OJZ staan.

Tot slot is jaarlijks € 500.000 toegekend voor het programma Detentie & Terugkeer in opbouw.

5.2 Financiën en Top600

De Top600-aanpak is in 2011 gestart als groeimodel, uitgaande van bestaande kennis, informatie en capaciteit binnen gemeente, politie, openbaar ministerie en ketenpartners. In dit groeimodel is steeds gewerkt vanuit 'decentrale' financiële sturing vanuit de afzonderlijke gemeentelijke portefeuilles.

Hierbij is iedere portefeuillehouder verantwoordelijk voor eigen financiële aanvragen, zoals bijvoorbeeld:

- programmabureau Top600 via portefeuille OOV burgemeester;
- screeningen GGD via portefeuille wethouder Zorg;
- preventief interventie team (broertjes en zusjes-aanpak) DMO via wethouder Jeugd;
- o.a. leer/werktrajecten en interventieteam DWI via de wethouder Werk en Inkomen

Uitgangspunt is tot nu toe geweest dat voor de Top600-regisseurs (ook binnen de gemeente) geen extra middelen vrijgemaakt zijn, maar is gezocht in (bestaande) capaciteit bij partners. Dit vanuit de waarneming dat de Top600 bestaat uit de personen waaraan de kernpartners ook in hun reguliere werk al veel tijd en aandacht besteden en waarbij de gefocuste aandacht van de Top600 in die zin winst oplevert.

Het financieel beheer gebeurt tot nu toe per portefeuille en er vindt geen integrale financiële rapportage en/of verantwoording plaats. Daardoor is er op dit moment ook geen sprake van integrale financiële control op de Top600.

Uit de aanvragen vanuit verschillende gemeentelijke portefeuilles voor de Top600 voor 2015 en het jaarlijks beschikbare budget (zie onderstaande tabel 2), is gebleken dat het des te belangrijker wordt om gezamenlijke regie te voeren. Hiertoe wordt door de betrokken directeuren een verdeelvoorstel voorbereid.

Overzicht aanvragen Top600 voor 2015	Bedrag in €
OOV	750.000
DWI	2.100.000
DMO	1.200.000
GGD	825.000
Totaal aangevraagd	4.875.000
Totaal toegekend	4.000.000

Tabel 2. Overzicht aanvragen Top600 voor 2015

Het risico van de huidige wijze van aansturen is gelegen in de beperkte transparantie in uitgaven, waardoor de financiële verantwoording en control versnipperd dan wel niet plaatsvindt. Bovendien ontbreekt een integrale inhoudelijke afweging van activiteiten gekoppeld aan budgetten.

5.3 *Eén programmaplan, één opdrachtgever, één begroting?*

Een alternatief voor de huidige constructie (het beheren en verantwoorden van het programmabudget in verschillende portefeuilles), is het centraal beheren en verantwoorden van het programmabudget door de programma-organisatie.

Dit betekent dat centraal één programmabegroting gemaakt kan worden, ingericht op basis van de programmapijlers en activiteiten van alle resultaatverantwoordelijke eenheden, die een bijdrage aan het programma leveren.

Hierbij kan het betreffende collegelid de financiële verantwoordelijkheid blijven dragen, zoals dat op dit moment ook gebeurt.

Op basis van een integrale programmabegroting kunnen budgetten aan uitvoerders toegekend worden. Deze uitvoerders zijn verantwoordelijk voor de eigen financiële administratie. Vanuit het programma(bureau) wordt gestuurd op het centraal beheren en verantwoorden. Hiertoe wordt geadviseerd een programmacontroller toe te voegen aan het programmabureau.

Het centraal beheren van het programmabudget betekent dat periodiek een financiële verantwoordingsrapportage gemaakt kan worden, die aansluit op de P&C-cyclus binnen de gemeente. De rapportages worden onder verantwoordelijkheid van de betrokken directeurs opgesteld en vastgesteld in de financiële commissie van de stuurgroep. De jaarverantwoording wordt voor vaststelling aangeboden aan het College.

Voorgaand scenario sluit beter aan bij het uitgangspunt van het college om de grip op de financiën en de controlfunctie binnen de gemeente te versterken².

6. Gevraagde besluiten

- 1) In te stemmen met de in voorliggende notitie voorgestelde kaders, namelijk:
 - a) uitbreiding van Top600 naar Top1000 door focus op jeugdige high potentials, waarbij de combinatie van straf- en zorgcriteria bepalend is;
 - b) de inrichting van de programma-organisatie, waarbij het college formeel opdrachtgever is en de stuurgroep Top1000 met de burgemeester in de rol van coördinerend bestuurder (en voorzitter van de stuurgroep) optreedt als gedelegeerd opdrachtgever;
 - c) het opstellen van één programmabegroting en het centraal beheren en verantwoorden van de programmafinanciën met een periodieke verantwoording aan de financiële commissie binnen de stuurgroep en een jaarlijkse verantwoording aan het college. De afzonderlijke financiële verantwoordelijkheden worden niet overgenomen.
- 2) In te stemmen met uitwerking van de kaders in een definitief programmaplan Top1000 (inclusief doelen, indicatoren en inspanningen) dat in het eerste kwartaal 2015 ter vaststelling wordt aangeboden aan het college als formeel opdrachtgever.

² Begroting 2015, Bestuurlijke hoofdlijnen, pagina 8.

–Oplegnotitie–

Oplegger Bestuurlijke Stuurgroep Top600/ ACV**Agendapunt 3: Uitbreiding Top1000 & Ontwikkelingen Actiecentrum Veiligheid**

Vergadering: Bestuurlijke Stuurgroep Top600/ ACV
Agendapunt: 3
Ingebracht door: 
Behandelend ambtenaar: 

Inleiding

Uitkomst van het ambtswoninggesprek van 27 juni is dat het Actiecentrum Veiligheid een plek moet zijn van waaruit (conform Top600-werkwijze) krachtige regie wordt gevoerd op gestelde prioriteiten op het snijvlak van straf en zorg. Hierbij is de wens uitgesproken om naast de Top600-groep nog een groep te definiëren en deze op de Top600-manier aan te pakken: 'jeugdige high potentials'.

In de Bestuurlijke Stuurgroep van 15 september jl. is de verbinding gelegd tussen deze groep en de ambitie in het Amsterdams coalitieakkoord 2014-2018 om de succesvolle werkwijze Top600 uit te breiden naar een Top1000.

Ten behoeve van agendapunt 3 liggen vier notities voor ter bespreking:

- Voorstel inrichting en aansturing Top1000 (agendapunt 3a)
- Discussienotitie uitbreiding Top600 naar Top1000 (agendapunt 3b)
- Ontwikkelingen Actiecentrum Veiligheid 'Van richten naar inrichten' (agendapunt 3c)
- Voorstel huisvesting Actiecentrum Veiligheid (agendapunt 3d)

In voorliggende notities zijn verschillende bespreek- en besispunten geformuleerd, die in deze oplegnotitie worden weergegeven.

Bestuurlijke samenvatting

Op dit moment spelen twee ontwikkelingen:

- de uitbreiding van de Top600 naar een Top1000;
- de transformatie van het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland naar een Actiecentrum Veiligheid waar op basis van de Top600-werkwijze uitvoering gegeven wordt aan prioriteiten op het snijvlak straf en zorg.

De uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 leidt tot een intensivering van werkzaamheden, maar ook tot een uitbreiding van beschikbare middelen. Om voor alle betrokken partijen een eenduidig beeld te creëren van de doelstellingen en werkwijze wordt komende periode een integraal programmaplan Top1000 opgesteld.

Ten behoeve van dit programmaplan is een voorstel gemaakt (*agendapunt 3a*) voor inrichting en aansturing van het programma Top1000. Hoewel dit met name over de interne (financiële) aansturing binnen de gemeente gaat, raakt het ook de samenstelling van de programma-organisatie. In het voorstel is opgenomen dat de stuurgroep Top1000 met de burgemeester in de rol van coördinerend bestuurder (en voorzitter van de stuurgroep) gedelegeerd opdrachtgever is.

–Oplegnotitie–

De stuurgroep bestaat verder uit bestuurlijk verantwoordelijken en komt tweemaandelijks bijeen. De directeur OOV vervult de rol van ambtelijk opdrachtgever, treedt op als adviseur van de stuurgroep en is voorzitter van het directeurenoverleg. De directeuren van betrokken diensten maken deel uit van het directeurenoverleg. De programmamanager Top1000 is ambtelijk opdrachtnemer en verantwoordelijk voor de dagelijkse leiding en aansturing van het programma.

De inhoudelijke uitgangspunten voor uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 zijn uitgewerkt in de discussienotitie uitbreiding Top1000 (*agendapunt 3b*). Bij het bepalen van de groep 'jeugdige high potentials', zijn niet alleen politie- en OM-gegevens, maar juist ook zorginformatie bepalend om iemand op een lijst te plaatsen. In die zin kennen de op te stellen criteria een ander accent dan de criteria voor de Top600. Daar zijn immers de criteria van politie en OM bepalend.

De werkgroep criteria 'jeugdige high potentials' heeft een eerste uitwerking voor mogelijke criteria gemaakt en een procesvoorstel voor verdere uitwerking hiervan. Belangrijkste bespreekpunten zijn: het voorstel om de stadsdelen en Amstellandgemeenten een TopX te laten aanleveren en hoe zich dit verhoudt tot de op te stellen criteria en de voorgestelde leeftijdsgroep jongeren en jongvolwassenen in de leeftijd van 12-24 jaar. Ook wordt een fasering in de uitbreiding voorgesteld.

Aangezien in de driehoek en stuurgroep van september verbinding is gelegd tussen de ontwikkeling van de Top600 naar een Top1000 en de ontwikkeling van het Actiecentrum Veiligheid is ten behoeve van de verdere inrichting een notitie ontwikkelingen Actiecentrum Veiligheid (*agendapunt 3c*) gemaakt. Hierin wordt ingegaan op onder andere personeel, financiën, ICT etc.

Ten aanzien van huisvesting Actiecentrum Veiligheid is een aparte notitie (*agendapunt 3d*) geagendeerd. Om de activiteiten in het Veiligheidshuis Amsterdam-Amstelland voort te kunnen zetten is op korte termijn een besluit over huisvesting nodig, omdat in het huidige pand eind dit jaar een probleem zal ontstaan met het raadplegen van informatie via beveiligde lijnen. Als alternatief is ruimte beschikbaar in het gebouw van Reclassering Nederland. Deze optie is een stuk goedkoper dan het huidige pand van het Veiligheidshuis.

Gevraagde besluiten/bespreekpunten

3a) Voorstel inrichting en aansturing Top1000

- Kunt u instemmen met de voorgestelde inrichting van de programmaorganisatie Top1000 met bestuurlijk opdrachtgever, ambtelijk opdrachtgever, ambtelijk opdrachtnemer, bestuurlijk overleg met bestuurder en een voorbereidend directeurenoverleg?
- Kunt u instemmen met verdere uitwerking van de kaders in één programmaplan Top1000 met één programmabegroting?

3b) Discussienotitie uitbreiding Top600 naar Top1000

- Wat vindt u van het voorstel om stadsdelen en Amstellandgemeenten te vragen om 'hun' TopX aan te leveren?
- Een belangrijke vraag is of de TopX van de stadsdelen aan de criteria moeten gaan voldoen waar de werkgroep nog mee gaat komen of 'slechts' aan criteria op hoofdlijnen dat er sprake moet zijn van problematiek op het snijvlak van straf en zorg.

–Oplegnotitie–

- Voor de vraag aan de stadsdelen/Amstellandgemeenten is er namelijk nog een optie:
 - de werkgroep jeugdige high potentials doet een voorstel voor objectieve criteria en op basis daarvan 'rollen er 400 personen uit de systemen', die vervolgens naast de TopX-en van de stadsdelen en Amstellandgemeenten worden gelegd, wat eventueel weer leidt tot bijstelling van de criteria dan wel het bijstellen van de TopX-en.
- Wat vindt u van de voorgestelde leeftijdsgroep waar nu vanuit wordt gegaan: jongeren en jongvolwassenen in de leeftijd van 12-24 jaar? Onder de twaalf kan een persoon nog niet strafrechtelijk worden vervolgd en tot 24 kunnen ook het adolescentenstrafrecht (tot en met 22) en de jeugdgroepen meegenomen worden.
- Wat vindt u van het voorstel om de uitbreiding naar de Top1000 gefaseerd te laten verlopen, waarbij de laatste groep in 2017 in regie wordt genomen?

3c) Ontwikkelingen Actiecentrum Veiligheid

- Kennis nemen van de ontwikkelingen rond de inrichting van het Actiecentrum Veiligheid.

3d) Huisvesting Actiecentrum Veiligheid

- Kunt u instemmen met het voorstel om te verhuizen naar het pand van Reclassering Nederland en hiertoe te komen tot een concept huuroverkomst met als beoogde ingangsdatum 1 januari 2015, zodat voorbereidingen getroffen kunnen worden voor de daadwerkelijke overgang (nader te bepalen).

Uitvraag Top10 aan stadsdelen en Amstellandgemeenten voor aanscherpen criteria 'jeugdige high potentials'

Geachte voorzitters bestuurscommissies, burgemeesters Amstellandgemeenten,

Zoals met u besproken in het overleg tussen burgemeester en voorzitters bestuurscommissies op 24 november en het Regionaal Bestuurlijk Overleg op 1 december 2014 wordt voor de uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 gekeken naar een groep die het meest zorgelijk in beeld komt in relatie tot (high impact) criminaliteit: de 'jeugdige high potentials'. Zij 'verdienen' de werkwijze waar de Top600 voor staat: vooraf op basis van criteria een groep benoemen, waarvoor een integrale persoonsgerichte aanpak op het snijvlak van straf en zorg wordt opgezet. De voortgang wordt via een heldere monitor gemonitord, met als hart van de aanpak regisseurs die één op één gekoppeld worden aan de Top600-persoon en die in brede zin kijken wat nodig is om een langdurige gedragsverandering te bewerkstelligen. Het feit dat personen in de Top1000 worden opgenomen, betekent – net als bij de Top600 – niet dat ze 'stedelijk overgenomen worden'. Via focus, regie, monitoring en snelle escalatie wordt wel iets toegevoegd.

Top10 van stadsdelen / Amstellandgemeenten om criteria aan te scherpen

Afgesproken is om de stadsdelen en Amstellandgemeenten in het proces van aanscherping van de criteria voor deze groep een belangrijke rol te laten spelen. We willen immers zeker weten dat de criteria voldoende zijn toegespitst op de personen waar de stadsdelen en Amstellandgemeenten ook de meeste last van hebben. Met daarbij tegelijkertijd de kanttekening dat het zo kan zijn dat niet iedereen uiteindelijk binnen de Top1000 zal passen. Dat kunnen we nu nog niet precies voorzien. Voor personen met problematiek op het snijvlak van straf en zorg die uiteindelijk niet binnen de criteria vallen, zal vanuit het Actiecentrum Veiligheid zoveel mogelijk worden gezocht naar een andere manier om hen te ondersteunen via de ruimte voor actualiteiten (niet zijnde Top1000) en eventueel de expertisetafel die daarvoor wordt ingericht.

Uiteindelijk zal die lijst worden samengesteld op basis van een uitvraag uit relevante systemen van bijvoorbeeld politie.

Uitvraag

De vraag aan de stadsdelen / Amstellandgemeenten is om een Top10 van jeugdige high potentials aan te leveren die – als nu niet integraal wordt ingegrepen – doorgroeien naar zwaardere criminaliteit. Het gaat om personen in de leeftijd van 12-24 jaar waarbij sprake is van (lichte) strafbare feiten in combinatie met veel zorgsignalen kijkend naar mislukte dwang en drang, schoolverzuim of verkeren in een criminele omgeving.

Voor de helderheid: de jeugdige high potentials betreft niet de categorie zware criminelen waarvoor het inzetten van zorg niet (meer) aan de orde is, bijvoorbeeld in relatie tot liquidaties. Die moeten vooral vanuit het strafrecht worden aangepakt. Jeugdige high potentials zijn wel personen die strafbare feiten plegen en dus gaat het ook niet om preventie in de klassieke zin van het woord.

Proces

- Er is een werkgroep aan de slag gegaan bestaande uit straf- en zorgpartners (de stadsdelen en Amstellandgemeenten maken hier onderdeel van uit). Er zijn door deze werkgroep voorlopige criteria geformuleerd die onder andere nog op hun praktische beschikbaarheid, toepasbaarheid en aan privacyeisen moeten worden getoetst.
- U wordt gevraagd om binnen deze kaders (zie format en handleiding) uiterlijk in de week van 19 januari 2015 maximaal tien namen aan te leveren en het format zo volledig mogelijk in te vullen. Het advies is om de Top10 te delen met de partners in de subdriehoek.
- Als de lijsten zijn binnengekomen, wordt de informatie over deze personen op onderdelen verrijkt en geverifieerd. De politie zal de namen bijvoorbeeld nog toetsen aan de informatie die in de politiesystemen bekend is.

- Aanlevering van de ingevulde formats kan absoluut niet plaatsvinden via e-mail. Een bestand op USB-stick kan overhandigd worden aan [REDACTED] (Actiecentrum Veiligheid). De contactpersoon van het stadsdeel / Amstellandgemeente kan een afspraak met hem plannen via [REDACTED] [@spirit.nl](mailto:[REDACTED]@spirit.nl) of via 020798 [REDACTED].
- Voor vragen over dit proces kunt u terecht bij [REDACTED] (Top600) via [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl) of 06 [REDACTED].
- Na de analyse zullen de gegevens om privacytechnische redenen worden vernietigd.

Vervolg

- Een aantal mensen uit de werkgroep buigt zich de komende weken over de manier waarop de lijsten geanalyseerd moeten worden in relatie tot de criteria.
- De resultaten van deze analyse worden samen met een advies over de wijze waarop en de mate waarin de voorlopige criteria dienen te worden aangescherpt of juist versoepeld, gepresenteerd aan de Stuurgroep Top600 / Actiecentrum Veiligheid en de privacy expertgroep van de Top600.
- Na besluitvorming over eventuele bijstellingen wordt de definitieve lijst samengesteld op basis van de definitieve criteria.
- Over het precieze verloop van het vervolg wordt u nader geïnformeerd. Naar verwachting zal dat na 2 februari 2015 (de eerstvolgende Stuurgroep) zijn.



Memo

Aan Burgemeester
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 2 januari 2015
Onderwerp Opzet conferentie Top1000/ AcV

Voorstel startconferentie Top1000/ Actiecentrum Veiligheid

Datum: voorstel is tijd van de voorjaarsdriehoek (9 maart) deels hiervoor te gebruiken vanwege de korte termijn waarop de conferentie gepland moet worden, bijvoorbeeld van 17.00 – 20.00 uur. Dan kunnen in ieder geval de driehoeksleden.

Genodigden: voorstel is bestuurders van partnerorganisaties uit te nodigen en per bestuurder één persoon die het verdient om hierbij te zijn of één inspirerend persoon van buiten hun organisatie

Locatie: Tobacco in de Nes of de Rode Hoed

Dagvoorzitter: vragen [REDACTED]?

Doelstellingen

- Gezamenlijke aftrap Top1000 (eigenlijk: door met Top600 en aftrap Top400/jeugdige high potentials) op een moment dat er nog gelegenheid is een en ander te beïnvloeden (tegen die tijd zijn criteria grotendeels bekend, maar nog niet vastgesteld)
- Betrokken bestuurders op een originele wijze informeren over Top1000 / reorganisatie Veiligheidshuis naar Actiecentrum Veiligheid
- Gelegenheid tot elkaar ontmoeten, netwerken

Inhoud

- Waarom is de Top600 succesvol?
- Uit wat voor mensen bestaat de groep waarmee we gaan uitbreiden?
- Systeemfouten ophalen: waar moeten we voor de groep jeugdige high potentials als eerste mee aan de slag?
- Ontwikkelingen Actiecentrum Veiligheid: actualiteiten/expertisetafel, forensisch netwerk, koppelpunt zorg
- Markeren gezamenlijke start Actiecentrum Veiligheid en Top1000 (net als met vingerafdrukken)

Voorstel voor opzet

- Plenaire opening met speech burgemeester
- 10 ronde tafels voor 10 personen: uiteindelijk nemen alle deelnemers plaats aan ronde tafels en bespreken – onder het genot van eten en drinken – één of twee inhoudelijke onderwerpen. Dat kan bijvoorbeeld in de werkvorm ‘world café’ (waarbij inzichten op tafelkleden worden vastgelegd in ‘mindmaps’ en mensen rouleren tussen de tafels). Er is ruimte om tussendoor te netwerken

- We halen de uitkomst op (per tafel is één gastheer/vrouw) en bespreken die plenair

Losse ideeën in de voorbereiding

- Een programmaonderdeel duurt precies duizend seconden (1000 seconden = 16 minuten en 40 seconden)
 - Inzoomen op thema 'regie zonder doorzettingsmacht' (bijvoorbeeld in een presentatie door [REDACTED] die ook workshops heeft gegeven voor regisseurs en programmabureau). Dit geldt namelijk voor de BM, voor de programmamanager maar ook voor de regisseur.
 - Something old, something new (jeugdige high potentials), something borrowed (Top600), something blue (Team Informatie)
 - Terugkijken: gesprek met betrokkenen start Top600: BM, [REDACTED]
 - Uitkomsten onderzoek naar eerste 600
 - [REDACTED] uitnodigen als gastspreker naar aanleiding van zijn boek [REDACTED]
 - [REDACTED] gaat tafels langs om te spreken en vragen te beantwoorden over Actiecentrum en Top1000
 - Opening of afsluiting: vragen documentairemaakster [REDACTED] voor creatieve opening of presentatie [REDACTED] en een aantal jongens
-
- **Bent u akkoord met het gebruiken van een deel van de tijd van de Voorjaarsdriehoek voor deze conferentie?**
 - **Wilt u de conferentie qua grootte (hoeveelheid genodigden) hetzelfde als we altijd doen?**
 - **Wilt u [REDACTED] weer vragen als dagvoorzitter?**

Achtergrond

Ten behoeve van het samenstellen van criteria voor de uitbreiding naar de lijst Top1000, is de verschillende stadsdelen en stadsregio's gevraagd een Top10-lijst aan te leveren met personen waarvan zij denken dat deze thuishoren op de lijst. Dit heeft een lijst opgeleverd van 115 personen. Deze lijst is aangevuld met informatie vanuit de Raad voor de Kinderbescherming en de Politie. Onderstaand volgt een eerste analyse van deze data en aanbevelingen om tot mogelijke criteria voor de Top1000 te komen.

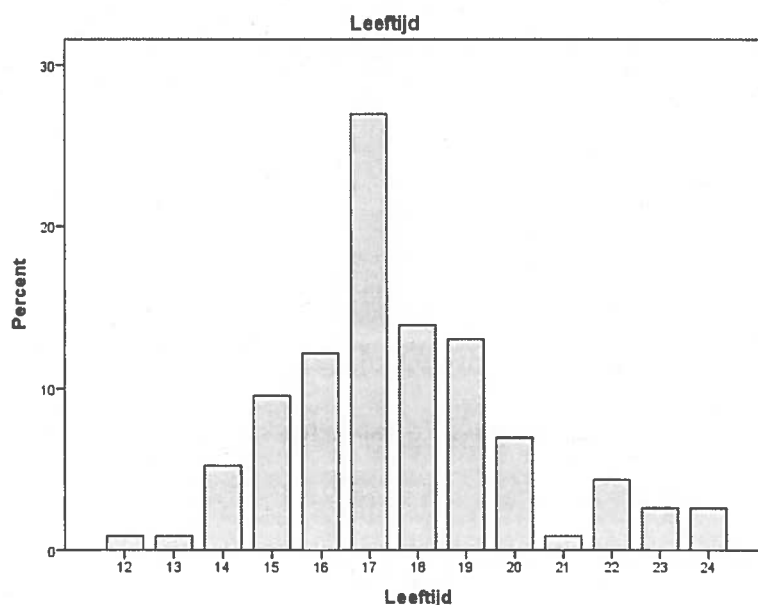
Relevant is om te vermelden dat tijdens de analyse en in een tussenbespreking met verschillende betrokkenen naar voren kwam dat de stadsdelen expliciet een lichtere, dan wel zwaardere groep hebben aangeleverd. Dit kan mogelijk leiden tot vertekeningen in de gevonden resultaten. Daarnaast is gebleken dat niet alle data van verschillende ketenpartners met elkaar overeenkwam. Er is voor gekozen waar mogelijk, zoveel mogelijk gebruik te maken van 'harde' data. Een voorbeeld daarvan is leerplicht, waarbij gekozen is te kijken naar vastgesteld verzuim in de vorm van een proces verbaal en niet naar (vermoedelijk) verzuim. Tot slot is het relevant om te vermelden dat de analyses met betrekking tot politiedata (verdenkingen) niet 115, maar 96 personen betreffen vanwege een mismatch in data.

Spreiding naar leeftijd en gebied

Vanuit het vermoeden dat er verschillen zijn, zowel aan de straf- als aan de zorgkant op zowel leeftijd als woonplek, zijn deze twee categorieën gesplitst.

Leeftijd

Gekeken is naar de spreiding in leeftijd binnen de aangeleverde groep (grafiek 1). De grafiek laat zien dat de grootste concentratie zich bevindt in de leeftijd van 15 t/m 19 jaar, met een piek onder de 17-jarigen.



Voor de analyse is ervoor gekozen rekening te houden met leeftijd, onderverdeeld in 3 categorieën: 18+, 15-17 en 12-14 (tabel 1). Opvallend is dat ruim 55% van de doelgroep minderjarig is. Ter vergelijking: binnen de Top600 is het aantal minderjarigen op de lijst minder dan 10%.

Leeftijd	Aantal	Procent
12-14	8	7
15-17	56	48,7
18+	51	44,3
Totaal	115	100

Regio

Vanuit de hypothese dat er mogelijk een verschil is in (zwaarte van) de problematiek tussen stadsdelen en stadsregio's, is ervoor gekozen om ook hier een onderscheid in te maken. De stadsdelen hebben 68 personen aangeleverd, ten opzichte van 47 personen in de stadsregio's.

Justitiële en civielrechtelijke maatregelen

Kijkend naar de aanwezigheid van een justitiële maatregel (oa MHS/T&B) of een civielrechtelijke maatregel (OTS/voogdij) blijkt dat 61% van de personen nu of in het verleden een justitiële maatregel heeft gehad en 31% een civielrechtelijke maatregel.

Leeftijd

Uit onderstaande tabellen komt naar voren dat met name de groep 15-17 jarigen en de groep 18+ nu of in het verleden een justitiële maatregel heeft (gehad), respectievelijk 63% en 67%. Onder de groep 12-14 jarigen heeft slecht 13% eerder een justitiële maatregel (gehad). Opvallend is dat slechts 31% van de personen op de lijst nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel heeft gehad.

Als we verder kijken naar vrijwillige hulpverlening, komt naar voren dat 77% van de aangeleverde personen nu of in het verleden gebruik heeft gemaakt van vrijwillige hulpverlening. Dit is ongeveer gelijk verdeeld onder de drie verschillende leeftijdscategorieën.

Eerder justitiële maatregel	12-14 jaar	15-17 jaar	18+	Totaal
Ja	1 (13%)*	35 (63%)*	34 (67%)*	70 (61%)
Nee	7 (87%)*	20 (36%)*	17 (33%)*	44 (38%)
Onbekend	0	1 (1%)*	0	1 (1%)
Totaal	8	56	51	115 (100%)

* Hiermee wordt het percentage binnen de leeftijdscategorie aangegeven.

→ make technisch gezien niet mogelijk

→ OM ook niet → = nu.

→ VH = leer

Eerder civiele maatregel (OTS)	12-14 jaar	15-17 jaar	18+	Totaal
Ja	2 (25%)*	20 (36%)*	14 (27%)*	36 (31%)
Nee	6 (75%)*	35 (63%)*	36 (71%)*	77 (67%)
Onbekend	0	0	1 (2%)*	1 (1%)
Dubbele MR	0	1 (1%)*	0	1 (1%)
Totaal	8	56	51	115 (100%)

* Hiermee wordt het percentage binnen de leeftijdscategorie aangegeven.

(Eerder) vrijwillige hulp	12-14 jaar	15-17 jaar	18+	Totaal
Ja	6 (75%)	44 (79%)	38 (75%)	88 (77%)
Nee	1 (13%)	0	5 (10%)	6 (5%)
Onbekend	1 (13%)	12 (21%)	8 (15%)	21 (18%)

Gebied

Uit onderstaande tabellen blijkt dat de stadsregio's op zowel civiele en justitiële maatregel als vrijwillige hulpverlening lager scoort dan de stadsdelen. Afhankelijk van de keuze in criteria, kan dit mogelijk invloed hebben op de instroom vanuit de stadsregio. Dit zal in een later stadium opnieuw bekeken moeten worden.

Eerder civiele maatregel (OTS)	Stadsdelen	Stadsregio
Ja	24 (35%)	12 (26%)
Nee	42 (62%)	35 (74%)
Onbekend	1 (2%)	0
Dubbele MR	0	0
Totaal	68	47

Eerder justitiële maatregel	Stadsdelen	Stadsregio
Ja	43 (63%)	26 (55%)
Nee	23 (34%)	20 (43%)
Onbekend	1 (2%)	1 (2%)
Totaal	68	47

Eerder vrijwillige hulp	Stadsdelen	Stadsregio
Ja	55 (81%)	33 (70%)
Nee	2 (3%)	4 (9%)
Onbekend	11 (16%)	10 (21%)
Totaal	68	47

Combinatie justitiële en civiele maatregel

Gekeken is nog naar de combinatie van zowel een justitiële en een civielrechtelijke maatregel. Dit kan zijn in de vorm van een dubbele maatregel (als beide maatregelen gelijktijdig plaatsvinden), maar hoeft in onderstaande tabel niet het geval te zijn.

Als men als startpunt neemt dat iemand een civiele maatregel heeft, dan komt naar voren dat 68% van die personen ook een justitiële maatregel heeft. Neemt men als startpunt het hebben van een justitiële maatregel, dan komt naar voren dat 36% daarvan ook een civiele maatregel heeft.

	Civil ja	Civil nee	Civil onbekend	Totaal
Just. ja	25 (68% / 36%)	44 (57% / 64%)	0	69
Just. nee	11 (30% / 26%)	32 (42% / 74%)	0	43
Just. onbekend	1 (2% / 33%)	1 (1% / 33%)	1 (100% / 33%)	3
Totaal	37	77	1	115

Schoolverzuim en startkwalificatie

Geanalyseerd is of schoolgang en het hebben van een startkwalificatie goede voorspellers zijn voor de beoogde doelgroep. Voor deze analyse is gebruik gemaakt van cijfers aangeleverd vanuit het Veiligheidshuis in het kader van processen verbaal die opgemaakt zijn naar aanleiding van >60 uur verzuim. Voor de meerderjarige doelgroep is gekeken naar het in het bezit zijn van een startkwalificatie.

Verzuim onder minderjarigen

Onder de 64 minderjarigen hebben 22 personen (39%) een proces-verbaal op hun naam hebben staan (bij >60 uur verzuim). Opvallend is dat de personen met een proces-verbaal allen in de categorie 15-17 jarigen vallen. Het is aannemelijk dat het daadwerkelijk verzuim vele malen hoger ligt indien gekeken zou worden naar absoluut verzuim (dus ook zonder proces verbaal). Bekend is dat niet elk verzuim consequent gemeld wordt bij leerplicht en ook leidt niet elke melding tot een proces verbaal. Deze andere vormen van (verborgen) verzuim komen in deze analyse niet naar boven. Samen met Bureau Leerplicht wordt gekeken naar mogelijkheden om dit te ondervangen.

Verdeeld naar gebied zien we dat binnen de stadsdelen 31% van de jongeren een proces-verbaal heeft, ten opzichte van 46% van de jongeren uit de stadsregio. Ook voor dit onderscheid geldt dat het wenselijk zou zijn om een analyse te kunnen maken op basis van absolute verzuimcijfers.

	Verzuim >60 uur, PV	Verzuim <60 uur, geen PV
12-14	0	0
15-17	22 (39%)	34 (61%)
Stadsdelen	13 (31%)	29 (69%)
Stadsregio	11 (46%)	13 (54%)

BRON: PV OM



Startkwalificatie onder meerderjarigen

Onder de 51 meerderjarigen op de lijst hebben 5 personen (10%) een startkwalificatie, 43 personen (84%) geen startkwalificatie en van 3 personen (6%) is dit onbekend. Van de 43 personen die geen startkwalificatie weten we van 12 personen dat zij ingeschreven staan op een school.

Startkwalificatie	Ja	Nee	Onbekend
	10%	84%	6%

Verdenkingen

Op basis van een eerste analyse door de politie komt naar voren dat van de 115 personen die door de stadsdelen en stadsregio aangeleverd zijn:

- 8 personen huidig PGA subject zijn (politie intern)
- Er tenminste 15 een hoge prokids risicoscore hebben (5 zeer hoog)
 - obv beperkte prokids-lijst, namelijk van een groep van 672 minderjarigen die:
 - in de afgelopen 5 jr tenminste 1x zijn aangehouden voor HIC
 - en in de afgelopen 1 jr tenminste 1 politiecontact hadden
- hebben er 21 in 2014 een MHS-gesprek op het VH gehad (van de in totaal 139 personen)
- Staat niemand op de huidige Top600
 - 3 personen stonden ooit op de Top600 maar zijn reeds uitgestroomd (56, 357, 970)

Analyse op soort delict

In onderstaande tabellen is een onderscheid gemaakt naar zwaarte van een verdenking.

Delicten omvatten alle misdrijven + overtredingen. Misdrijven zijn weer samengesteld uit wel- en niet-HIC misdrijven. Voor het overzicht zijn de percentages >90 rood gearceerd en de percentages >80 oranje.

Geconcludeerd kan worden dat het opnemen van verdenkingen van HIC-misdrijven in de criteria er toe zou leiden dat een aanzienlijk deel van deze groep niet in de lijst opgenomen zou worden. Kijken we echter naar de verdenkingen betreffende misdrijven, dan zien we dat het opnemen van het criterium '*minimaal 1 misdrijf in de afgelopen 2 jaar*' leidt tot een inclusie van een groot deel van de groep. Alleen de jongste categorie (12-14 jarigen) scoort minder dan 80%. Voor deze groep zou gekeken kunnen worden of dit criterium versoepeld kan worden, indien er sprake is van andere (nog nader te bepalen) criteria.

Voor de stadsdelen betekent het opnemen van het criterium '*minimaal 1 misdrijf in de afgelopen 2 jaar*' dat 18% van de aangeleverde personen niet op de lijst zou komen.

Percentage personen op lijst die verdacht wordt van een of meerdere delicten

Delicten verd	5 jaar (incl. misdrijven)			2 jaar (incl. misdrijven)		
	>1 delict	>2 delict	>3 delict	>1 delict	>2 delict	>3 delict
Overall	96%	90%	84%	93%	79%	67%
Lft 12-14	75%	50%	50%	75%	50%	38%
Lft 15-17	96%	92%	85%	94%	85%	69%
Lft 18+	100%	95%	90%	95%	78%	70%
Stadsdelen	97%	90%	90%	95%	90%	79%
Stadsregio	95%	89%	76%	86%	68%	47%

Percentage personen op lijst die verdacht wordt van een of meerdere misdrijven

Misdrijven verd	5 jaar (incl. HIC)			2 jaar (incl. HIC)		
	>1 misdr	>2 misdr	>3 misdr	>1 misdr	>2 misdr	>3 misdr
Overall	94%	87%	80%	90%	74%	59%
Lft 12-14	75%	50%	50%	75%	50%	38%
Lft 15-17	94%	90%	79%	92%	79%	65%
Lft 18+	98%	93%	88%	90%	73%	58%
Stadsdelen	97%	90%	80%	95%	85%	74%
Stadsregio	90%	84%	71%	82%	58%	37%

Percentage personen op lijst die verdacht wordt van een of meerdere HIC-misdrijven

HIC verd	5 jaar			2 jaar		
	>1 HIC	>2 HIC	>3 HIC	>1 HIC	>2 HIC	>3 HIC
Overall	77%	51%	27%	62%	32%	15%
Lft 12-14	63%	25%	0%	50%	13%	0%
Lft 15-17	79%	50%	27%	73%	38%	17%
Lft 18+	78%	58%	33%	50%	30%	15%
Stadsdelen	81%	59%	36%	60%	41%	21%
Stadsregio	71%	40%	13%	63%	19%	5%

Als het soort HIC-misdrijf verder uitgesplitst wordt, komt naar voren dat een kwart van de personen in de afgelopen 5 jaar tenminste 1 keer verdachte is geweest van:

- Inbraak (25%)
- Openlijke geweldpleging (23%)
- Mishandeling (25%, vooral eenvoudig ipv zwaar)

Verder is ongeveer 44% de afgelopen 5 jaar tenminste 1x verdacht geweest van straatroof.

Aanhoudingen en voorgeleidingen

Deze categorie is interessant want een aanhouding is zwaarder dan een rol verdachte, en een voorgeleiding RC is nog weer wat zwaarder.

In de afgelopen 5 jaar is 93% ooit aangehouden voor iets. De meerderheid (80% van totaal) zelfs meer dan 1x. Het totaal aantal aanhoudingen is 566 (dat zijn veel politie-uren!), het gemiddelde van de groep ligt op 5,9 in 5 jaar tijd. In de afgelopen 5 jaar is 46% ooit voorgeleid voor de RC (30% zelfs meer dan 1x). Voor HIC is dat iets lager: 39% (8% meer dan 1x).

Over alle cijfers zie je dat als we de rol 'betrokkene' toevoegen dat wel de aantallen hoger maakt, maar niet zodanig dat het het gebruik van die (toch vrij zwakke) term rechtvaardigt.

Op basis van deze data kan worden geconcludeerd dat 'meer dan 1 aanhouding in de afgelopen 5 jaar' mogelijk een goed criterium kan zijn. Het zou wenselijk zijn als hier een onderscheid in leeftijdscategorie gemaakt zou kunnen worden, om te bepalen of deze aanvulling de mogelijke 'versoepeling' is waar naar gezocht wordt voor de groep van 12-14 jaar.

Veroordelingen

Dit stuk volgt nog nav data vanuit het OM. Mogelijk is dit een interessante toevoeging om naast het 'hebben van een maatregel' te plaatsen, aangezien een veroordeling niet altijd gepaard gaat met een maatregel.

Huiselijk Geweld

Er zijn 43 personen (45%) die tenminste 1x voorkomen in een HG-incident (alle rollen). Ongeacht de huidige leeftijd (we weten immers niet hoe oud ze waren toen het gebeurde) is dat dus best fors (zeker gezien de matige registratie door politie).

Iets minder dan de helft daarvan (19 pers., 20% van totaal) komt meer dan 1x voor. Gemiddeld hebben ze 2,8 HG-incidenten, en dat wordt 1,4 als we de 2 personen met zeer hoge scores (21x en 40x HG) niet meetellen.

Bekeken moet worden of het wenselijk is om meer data rondom huiselijk geweld te verzamelen.

Aanwezigheid crimineel familielid

Uit onderstaande tabel blijkt dat 26% van de personen op de lijst minimaal 1 familielid heeft met politiecontacten. Onderverdeeld op gebied gaat het om 28% bij de stadsdelen en 26% onder de stadsregio. Kanttekening hierbij is dat dit gebaseerd is op gegevens verstrekt vanuit de stadsdelen en de stadsregio's. Het is onbekend hoe betrouwbaar deze informatie is en hoe zij aan hun gegevens komen. Mogelijk behoeft dit verdere aandacht.

	12-14 jaar	15-17 jaar	18+	Totaal
Ja	3 (37,5%)	14 (25%)	13 (25%)	30 (26%)
Nee	3 (37,5%)	24 (43%)	19 (37,5%)	46 (40%)
Onbekend	2 (25%)	18 (32%)	19 (37,5%)	39 (34%)
Totaal	8	56	51	115 (100%)

	Stadsdelen	Stadsregio
Ja	19 (28%)	12 (26%)
Nee	24 (35%)	23 (48%)
Onbekend	25 (37%)	12 (26%)
Totaal	68	47

Gecombineerde data politie en RvdK

Uit onderstaande tabellen blijkt dat hoe meer delicten/misdrijven (uitgezonderd HIC) pleegt in de afgelopen 5 jaar, des te aannemelijker het is dat deze persoon ook een justitiële maatregel heeft. Onder de personen die 'slechts' 1 delict of misdrijf hebben gepleegd in de afgelopen 5 jaar is het verschil tussen mensen met of zonder justitiële maatregel niet zo groot. Met andere woorden: het wel of niet hebben van een justitiële maatregel zegt voor deze groep niet zoveel.

In het geval van HIC delicten lijkt het hebben van een justitiële maatregel samen te hangen met het al dan niet verdacht zijn van een HIC misdrijf. Met andere woorden: de mensen zonder maatregel worden aanzienlijk minder vaak verdacht van een HIC-misdrijf in het algemeen.

Voor de civiele maatregelen geldt voor zo'n beetje alle vormen en mate van delicten/misdrijven dat het wel of niet hebben van een dergelijke maatregel weinig verschil lijkt te maken.

Delicten	5 jaar			2 jaar		
	>1 delict	>2 delict	>3 delict	>1 delict	>2 delict	>3 delict
OTS ja	97%	88%	88%	94%	81%	69%
OTS nee	95%	91%	83%	92%	78%	66%
MHS ja*	98%	98%	97%	98%	89%	79%
MHS nee*	92%	76%	66%	84%	66%	50%

*van 1 persoon is onbekend of hij een MHS had. Deze is niet meegenomen in de analyse

Misdrijven	5 jaar			2 jaar		
	>1 misdr	>2 misdr	>3 misdr	>1 misdr	>2 misdr	>3 misdr
OTS ja	94%	88%	84%	91%	75%	63%
OTS nee	94%	88%	78%	89%	73%	58%
MHS ja*	98%	98%	95%	98%	84%	72%
MHS nee*	87%	71%	58%	76%	61%	42%

*van 1 persoon is onbekend of hij een MHS had. Deze is niet meegenomen in de analyse

na de 70% heeft 98% misdr

HICMisdrifven	5 jaar			2 jaar		
	>1 HIC	>2 HIC	>3 HIC	>1 HIC	>2 HIC	>3 HIC
OTS ja	75%	50%	22%	53%	28%	16%
OTS nee	78%	52%	30%	67%	36%	16%
MHS ja*	91%	72%	37%	74%	46%	19%
MHS nee*	55%	21%	13%	45%	13%	8%

*van 1 persoon is onbekend of hij een MHS had. Deze is niet meegenomen in de analyse

Analyse 12-14 jarigen

Voor de groep van 12 tot 14 jarigen (n=8) is dieper ingezoomd op de problematiek en reden van plaatsing op de lijst. Het doel is proberen te achterhalen waarom juist de 8 zeer jonge mensen door de stadsdelen en stadsregio's naar voren waren geschoven. Om een beeld te geven van het soort jongere die op de lijst is geplaatst, volgt hieronder de beschrijving van één van deze jongeren, zoals door het stadsdeel opgegeven.

■ is sinds de zomer van 2014 in beeld, zorgelijk drugs- en drankgebruik. Gezin is MPG, instabiele gezinssituatie (fysieke onveiligheid, verwaarlozing en een onveilige hechting). Hij vertoonde agressief gedrag op de basisschool. Hulpverlening gezin gaat redelijk alleen bij ■ slaat het niet aan. Hij duldt geen autoriteit. Hij veroorzaakt overlast in de woonomgeving. Hij heeft een leidersrol binnen een tiengroepje op ■ wat voor veel overlast zorgt in de wijk. Vanwege zijn jonge leeftijd is het vermoeden bij alle partijen dat hij in de nabije toekomst zal afglijden naar de criminaliteit. Omdat hij strafrechtelijk nog niet in beeld is geweest is de kans aanwezig dat hij bij zijn eerste echte delict niet de juiste combi straf-zorg zal krijgen in verplicht kader.'

De acht jongeren op de lijst kennen verschillende zorgsignalen, variërend van middelengebruik, politiecontacten, zorgen rondom school en/of opvoeding enz. Zorgen rondom verkeerde vrienden, huiselijk geweld en de aanwezigheid van hulp in het gezin komen bij meer dan de helft van de jongeren voor, wat erop zou kunnen wijzen dat dit goede factoren zijn om mee te nemen in de criteria. Tevens zijn deze acht jongeren de afgelopen 2 jaar 18 keer verdacht geweest van een delict, waarvan 16 keer voor een misdrijf, inclusief 7 keer HIC. Opvallend is dat 2 jongeren de afgelopen 5 jaar helemaal niet verdacht zijn geweest van een delict.

Er is geen eenduidige samenhang tussen de gevonden zorgen en de hoeveelheid verdenkingen tussen de jongeren. In drie gevallen lijken meer zorgen samen te hangen met meer politiecontacten, wat men ook zou verwachten. Echter is zo'n verband niet terug te vinden bij de overige vijf jongeren, waardoor hier geen uitspraak over te doen is.

Overzicht zorgen en politiecontacten 12-14 jarigen

14 14 14 14
↓ ↓ ↓ ↓

	1	2	3	4	5	6	7	8	Totaal
Middelengebruik				x		x		x	3
Politiecontacten			x	x		x			3
Verkeerde vrienden			x	x	x		x	x	5
Overlast						x		x	2
Agressie	x			x				x	3
Zorgen rondom opvoeding				x				x	2
Zorgen school				x		x		x	3
Verzuim		x				x	x		3
GGZ				x					1
LVB (vermoedens)				x					1
Familie met politiecontacten				x		x	x		3
Vermoedens dealen				x			x		2
Hulp in gezin (geweest)	x	x		x		x	x	x	6
OTS		x					x		2
MHS				x					1
Slachtoffer HG	x			x			x	x	4
Leidersrol	x							x	2
Beïnvloedbaar		x			x				2
Totaal zorgfactoren	4	4	2	13	2	7	7	9	
Totaal pol. Contacten 2 jr									
Delicten		1		7	3	4	2	1	18
Waarvan Misdrijven		1		6	3	3	2	1	16
Waarvan HIC				2	1	1		1	5

Mogelijke criteria

12-14

- eerder vrijwillige hulpverlening (75%)
- meer dan 1 of 2 misdrijven in 2 jaar (75% en 50%) / meer dan 3 misdrijven in 5 jaar (50%)

Aanvullend:

- huiselijk geweld (50%)
 - Verkeerde vrienden (63%) en/of crimineel familielid (38%)
-

15-17

- eerder vrijwillige hulpverlening (79%)
- meer dan 1 of 2 misdrijven in 2 jaar (92% en 79%) / meer dan 3 misdrijven in 5 jaar (79%)
- justitiële maatregel (63%)

Aanvullend:

- verzuim met PV (39%)

18+

- eerder vrijwillige hulpverlening (75%)
- meer dan 1 of 2 misdrijven in 2 jaar (90% en 73%) / meer dan 3 misdrijven in 5 jaar (88%)
- justitiële maatregel (67%)

Aanvullend:

- ontbreken van startkwalificatie (84%)

Stadsdelen

- eerder vrijwillige hulpverlening (81%)
- meer dan 1 of 2 misdrijven in 2 jaar (95% en 85%) / meer dan 3 misdrijven in 5 jaar (80%)
- justitiële maatregel (63%)

Aanvullend:

- verzuim met PV (31%)

Stadsregio

- eerder vrijwillige hulpverlening (70%)
- meer dan 1 of 2 misdrijven in 2 jaar (82% en 58%) / meer dan 3 misdrijven in 5 jaar (71%)
- justitiële maatregel (55%)

Aanvullend:

- verzuim met PV (46%)

Overall

- Huiselijk geweld (45%)

Overige data

Gemiddelden

- Personen in de leeftijd van 12-14 zijn gemiddeld 2,6 keer verdachten geweest van een delict, waarvan gemiddeld 2,2 keer voor een misdrijf, waarvan 0,9 keer voor een HIC-misdrijf.
- Personen in de leeftijd van 15-17 zijn gemiddeld 7,5 keer verdachten geweest van een delict, waarvan gemiddeld 6,2 keer voor een misdrijf, waarvan 1,6 keer voor een HIC-misdrijf.
- Personen die 18+ zijn, zijn gemiddeld 9,5 keer verdachten geweest van een delict, waarvan gemiddeld 7 keer voor een misdrijf, waarvan 1,9 keer voor een HIC-misdrijf.

Gemiddeld aantal verdenkingen gesplitst naar zwaarte

	5 jaar			2 jaar		
	delict	misdrijven	HIC	delict	misdrijven	HIC
Overall	7.9	6.3	1.8	5.2	4	1.1
Lft 12-14	2.6	2.2	0.9	2.3	2	0.6
Lft 15-17	7.5	6.2	1.8	5.4	4.5	1.3
Lft 18+	9.6	7	1.9	5.4	3.9	1
Stadsdelen	9.9	7.7	2.1	6.7	5.2	1.3
Stadsregio	4.9	4	1.3	2.8	2.3	0.9

Aantallen

Type verdenkingen afg 5 jaar (aantal)	12-14 jaar	15-17 jaar	18+	Totaal
Delicten	21	359	380	760
Waarvan misdrijven	18	299	283	600
Waarvan HIC	7	85	77	169

Type HIC-feiten (aantal)	12-14 jaar	15-17 jaar	18+	Totaal
Inbraak woning 5 jr	0	26	15	41
Moord/doodslag 5 jr	0	1	1	2
Openl geweldpl 5 jr	2	13	11	26
Mishandeling 5 jr	2	13	17	32
Straatroof 5 jr	3	28	32	63
Overval 5 jr	0	4	1	5
Totaal 5 jr	7	85	77	169

Overtredingen

64% van de personen is in de afgelopen 5 jr verdachte geweest van een overtreding

De helft daarvan (36% van totaal) meer dan 1x (in totaal 162 overtredingen in 5 jr)

49% van de personen is in de afgelopen 2 jr verdachte geweest van een overtreding

De helft daarvan (24% van totaal) meer dan 1x (in totaal 107 overtredingen in 2 jr)

Deze zijn veel minder zwaar, en de aantallen vallen ook nog wel mee. Wat je wel kan zien in de totalen dat het vrij recente activiteit is (107 in 2jr, en in de drie jaar daarvoor maar 55). Dat zal dan voor de rest ook wel gelden (het is ook een jonge groep, maar ook weer niet zó jong).

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 14 januari 2015 17:13

Aan: [REDACTED]@om.nl'

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Voor morgen overleg JHP's

Hoi [REDACTED],

Ik heb alvast een gedachte-exercitie gedaan omdat ik ook voor [REDACTED] ga opschrijven wat er allemaal nog nodig is om 1 mei van start te kunnen gaan met de jeugdige high potentials. Ik moet nu stoppen, maar ik wil hem toch nu al delen met jullie dan kunnen we dit morgen gebruiken en aanvullen.

1. Werkgroep criteria

In de aanpak van jeugdige high potentials gaan we werken conform de werkwijze Top600, maar de vindplaats is een andere. Bij de Top600 zijn alleen strafrechtelijke criteria bepalend om op een lijst te komen, nu wordt een combinatie van straf- en zorgcriteria voorbereid.

De groep 'jeugdige high potentials' betreft in de huidige opzet globaal jongeren en jongvolwassenen (12-24 jaar), die strafbaar gedrag vertonen in combinatie met zorgsignalen. Het gaat om personen in de leeftijd van 12-24 jaar waarbij sprake is van strafbare feiten in combinatie met zorgsignalen kijkend naar mislukte dwang en drang, schoolverzuim. Mogelijk verkeren ze ook in een criminele omgeving. Bij hen bestaat het risico dat als niet wordt ingegrepen, ze doorgroeien in de zwaardere criminaliteit (bijvoorbeeld richting de Top600 of georganiseerde misdaad). Het OM en de politie komen deze jongeren op straat en bij de rechtbank tegen, maar om het probleem langdurig op te lossen, is ook de inzet van zorgpartners nodig.

Wat is in gang gezet?

- Er is een werkgroep (met daarin onder andere politie, OM, GGD, PIT, JBRA, zorgcoördinatoren en medewerkers Jeugd en Veiligheid van de stadsdelen en Amstellandgemeenten) aan de slag gegaan. Er zijn door deze werkgroep voorlopige criteria geformuleerd die onder andere nog op hun praktische beschikbaarheid, toepasbaarheid en aan privacyeisen moeten worden getoetst.
- Stadsdelen en Amstellandgemeenten spelen in het proces van het formuleren van de criteria een belangrijke rol. Aan hen is gevraagd om op basis van de voorlopige kaders van de werkgroep alvast een Top10 van jeugdige high potentials aan te leveren die – als nu niet integraal wordt ingegrepen – doorgroeien naar zwaardere criminaliteit. We willen immers zeker weten dat de criteria voldoende zijn toegespitst op de personen waar de stadsdelen en Amstellandgemeenten ook de meeste last van hebben.
- De informatie uit de Top10'en (in totaal 120 personen) wordt halverwege januari door een afvaardiging van de werkgroep geverifieerd en eventueel aangevuld met de informatie uit de systemen van de politie en de Raad voor de Kinderbescherming. Dit is nodig omdat de stadsdelen en Amstellandgemeenten niet direct toegang hebben tot deze systemen en alleen kunnen afgaan op de informatie die ze zelf hebben.
- Middels een analyse op de aangeleverde informatie van stadsdelen en Amstellandgemeenten worden de criteria verder aangescherpt. Waar het criterium bijvoorbeeld is 'aantal politiecontacten' wordt dit gespecificeerd in een concreet aantal over een bepaalde periode.

Wat moet er nog gebeuren?

- Onderdeel van de conceptcriteria is Prokids+. Binnen de politie is recent een risicotaxatie-instrument ontwikkeld (Prokids+) dat met hoge waarschijnlijkheid kan voorspellen of een jongere (12-18) later een overval zal gaan plegen. Dat systeem werkt op informatie uit de politiesystemen en gebruikt voor de voorspelling een veelvoud van de hierboven genoemde indicatoren. Prokids+ wordt momenteel ook uitgewerkt ter voorspelling van andere HIC-delicten. Vanuit de politie zal gekeken worden naar de mogelijkheden om in de toekomst Prokids+ te gebruiken in de criteria. Prokids+ is naar verwachting halverwege februari 2015 gereed voor gebruik.
- Naar verwachting zijn de systemen van politie, de Raad voor de Kinderbescherming en de Reclassering Nederland nodig om de lijst voor de jeugdige high potentials uiteindelijk uit te kunnen draaien. Er moeten gesprekken met deze organisaties gevoerd worden vanuit het programmabureau hierover.
- Voorafgaand aan besluitvorming zou proefgedraaid moeten worden voor de lijst. Hoeveel mensen leveren de criteria in concept op? Zijn dit de goede mensen (mensen uit de Top10'en van stadsdelen en Amstellandgemeenten en mensen die nog niet in andere aanpakken zitten?)

- De analyse naar aanleiding van de Top10'en moet – in context van de discussie die gevoerd is in de driehoek en de raadscommissie – leiden tot (bestuurlijke) besluitvorming op de criteria. Hierbij kan ook de proefdraai betrokken worden. De conceptcriteria moeten achtereenvolgens geagendeerd worden in de Privacy Expert Groep en in de Weegploeg en Driehoek (16 februari) en Stuurgroep (2 maart). De criteria moeten meegenomen worden in het programmaplan Top1000.
NB. 1: Hierbij hoort ook de vraag of we op basis van deze criteria precies op 400 moeten uitkomen of dat er bij deze groep wel een reservoir mag zijn.
NB. 2: Hierbij hoort ook de vraag hoeveel van de aangeleverde personen van stadsdelen en Amstellandgemeenten in deze fase niet op de lijst geplaatst zouden worden.
- Naar aanleiding van de besluitvorming moeten de criteria eventueel worden aangepast.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

06 [Redacted]
[Redacted]@amsterdam.nl

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Bestuursdienst, Gemeente Amsterdam
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag 14 januari 2015 16:12
Aan: [Redacted]@om.nl
Onderwerp: Re: verslag

Hoi,

Laten we morgen de punten van [Redacted] zonodig verder bespreken. [Redacted] zit er ook bij morgen.

Groet,

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: Wednesday, January 14, 2015 01:25 PM
Aan: [Redacted] (AP Amsterdam)' <[Redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: verslag

Ha allen,

Ik had bij de MHS-vragen als eerste vraag staan: is er ooit een MHS geweest?

De uitleg die [Redacted] dan zal geven over soorten MHS'en hoeft dan pas later volgens mij, laten we eerst maar eens informatie opvragen en als daar alleen schorsingsMHS'en uitkomen, weten we ook gelijk dat dat dus relevant is. Dan is het daarna handig voor een stuk voor de Stuurgroep om wel te weten wat wat is. Hebben we trouwens gecheckt of [Redacted] de RvdK al heeft gesproken hierover? Want dat moet eerst.

Voor de vragen die [Redacted] gaat beantwoorden had ik echt specifiek staan: wel of niet HIC, wel of niet zwaar. En ik had niet 'brusje Top600' maar is een familielid Top600. Dat is nog breder dus.

Ik denk als ik het zo zie dat een extra format (tbv de analyse) niet nodig is, maar wel gewoon even de vragen op een rijtje die wij graag beantwoord willen zien. Dat kan uit het verslag gehaald worden. En dat dan in de excel die we hebben uitgezet in extra kolommen aanleveren (of bedoel je dat ook met een format?).

Ik ben zelf voor nu even in de leerplicht gedoken. Onze oorspronkelijke vraag is/was: aantal uren schoolverzuim over de afgelopen 12 maanden waarvoor door leerplicht een proces verbaal is opgemaakt. En: heeft wel / geen startkwalificatie.

Over leerplicht algemeen: tot 18 jaar ben je in overtreding van de leerplichtwet als je geen startkwalificatie hebt en niet naar school gaat. Je kunt dan een leerplicht-PV krijgen en voor zover ik het begrijp worden die zaken afgedaan op het veiligheidshuis en als het ingewikkeld is gaan ze naar de kantonrechter. Het OM heeft hierin een rol.

Tot 23 val je onder de wet kwalificatieplicht, maar daar zijn geen sancties aan verbonden. Leerplicht mag tot 23 jaar info delen.

Zoals ik het nu begrijp van mijn directe collega's, heeft elk stadsdeel een eigen leerplichtambtenaar en zouden ze daar dus mee kunnen schakelen (al wordt het lastig als iemand in een ander stadsdeel op school zit). Onder de 18 worden pv's opgemaakt, maar boven de 18 niet. Dan wordt alleen gecheckt of iemand wel/niet een startkwalificatie heeft en als dat niet zo is krijgt iemand een brief. Dus dat criterium van die pv's gaat dan niet op. Het aantal uur verzuim wordt zoals ik nu begrijp boven de 18 wel bijgehouden als iemand geen startkwalificatie heeft.

Ik moet nog iemand spreken van leerplicht, maar ik denk nu ook het volgende: kunnen we niet gewoon nagaan of iemand bekend is uit het IO Leerplicht van het Veiligheidshuis en die gegevens ernaast leggen en dan eventueel nog aanpassingen doen? Dit komt voort uit mijn gevoel dat we de cirkel zo klein mogelijk moeten houden. Hoe dan ook willen we niet dat de leerplichtambtenaar bij scholen gaat checken hoe de stand van zaken is!

We kunnen hoe dan ook dat rondje bellen met de vraag of stadsdelen nog even kunnen toelichten wat ze op hebben geschreven.

Ik hoop morgen nog verder te sparren met leerplicht en dan kom ik hier nog op terug. [REDACTED] en ik hebben trouwens afgesproken om het bellen van de stadsdelen te verdelen als alles binnen is.

Met vriendelijke groet,

06 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Bestuursdienst, Gemeente Amsterdam
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 13 januari 2015 13:17

Aan: [REDACTED] (AP Amsterdam)

CC: [REDACTED]

Onderwerp: verslag

Hoi [REDACTED],

Dank je wel voor het verslag. Zie in bijgaand document mijn aanvullingen.

[REDACTED], zou jij de deelnemers ([REDACTED]) en [REDACTED] ajb vanmiddag alvast willen mailen dat de bijeenkomst a.s. donderdag niet door gaat en dat we hen donderdag het verslag zullen mailen van de bijeenkomst van afgelopen donderdag?

@ [REDACTED], heb jij nog aanvullingen op het verslag?

groet,

[REDACTED]
Treiteraankpak
Bestuursdienst, Directie Openbare Orde en Veiligheid
Gemeente Amsterdam
GSM 06 [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl
www.eenveiligamsterdam.nl

Vrijdag afwezig

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 15 januari 2015 8:44

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Fwd: ziek

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]@gmail.com>

Datum: 15 januari 2015 08:28:25 CET

Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: ziek

ha [REDACTED]

Nou dat gaat m niet worden vandaag. Krijg geen geluid uit mijn keel, hoest zoals een hond blaft en veel koppijn. Ik ga er eigenlijk vanuit dat ik de in de loop van de ochtend wel wat meer bijtrek zo gaat dat vaak, maar dan ga ik thuis wel wat dingen doen. Voor zometeen een paar dingen :

- mede gezien de Cie AZ is het extra van belang dat er een stuk komt. Een combinatie van waar [REDACTED] mee bezig is (outline projectplan: wat is er nodig om JHP's te starten en welke beslissingen zijn er nog te nemen?) als waar [REDACTED] mee bezig is (totstandkoming van de lijst: obv welke uitgangspunten zijn we gestart, hoe ver zijn we en welke beslissingen zijn er nog te nemen"). Dus heel graag dat jullie samen dit met [REDACTED] vanochtend bespreken en uitkomen op wat voor soort stuk we nu maken dat ook richting stuurgroep kan. En dan heb ik nog wel even wat nadenkwerk te verrichten hoe ik het nieuwe directeurenoverleg aanhaak en insein want het kan eigenlijk ook weer niet rechtstreeks naar de stuurgroep

- ik heb altijd begrepen dat [REDACTED] van het OM in de werkgroep zat maar dat hij bij het OM vertrekt. Nu dacht ik van [REDACTED] begrepen te hebben dat er niemand van het OM meer in zit. Als dat een afweging van het OM is, komt het ons in de discussie in de driehoek wel goed uit. Als dat onze afweging is geweest, moeten we wel even wat uitleggen. Ik zit binnenkort met [REDACTED] over de kwestie dat zij het dus voelen dat T1000 ze door de strot is geduwd. Graag overigens deze analyse beetje in onze kringen houden en niet teveel gaan rondroepen. Dat bedoel ik misschien ook meer richting Vhuis. [REDACTED] kan het uiteraard weten, maar niet te veel mensen binnen het Vhuis nu

- richting de stuurgroep en BM zou het heel mooi zijn als we zouden kunnen aantonen dat zorg nadrukkelijk aanwezig is maar dus ook strafbare feiten. Mij zou het nog steeds goed uitkomen als dit deels HIC is maar dat het niet per se HIC hoeft te zijn.

- een actie lijkt me ook dat we politie en OM op een of andere manier nader aan het werk krijgen op het formuleren van een strafrechtelijk criterium of is dat nu volgens jullie al voldoende gebeurd binnen de werkgroep en neergelegd in de uitvraag naar de stadsdelen?

- daarnaast zou [REDACTED] een conceptmail maken voor [REDACTED] die hij naar de RvK zou kunnen gebruiken tav gebruik van het systeem. We zijn erop uitgekomen dat ik richting de RvK ([REDACTED]) die mail gebruik om het eerste gesprek te openen. Ik kan er gedoe mee krijgen, maar de inzet is natuurlijk juist om gedoe te voorkomen

Qua deadline moeten we dan volgende week donderdag eind vd dag klaar zijn want dan kan ik nog beslissen of ik het op BMOOV doe of in weekendmap BM zodat we het een week later op donderdag richting de stuurgroep kunnen sturen

Als er echt iets prangende is zometeen, sms me dan even. Heb uren wakker gelegen dus ik ga wel proberen nog te slapen maar ik lig echt niet de hele dag in bed

[REDACTED]

Annotatie en reactie op punten VVD, D66 en PvdA document T600-T1000

We hebben bij de visie op de uitbreiding T1000 goed gekeken en geluisterd naar welke veiligheidsproblemen er zijn in de stad. Het College is opdrachtgever voor deze Top1000 en ook de wethouders steunen dit voorstel en zijn daarom aanwezig.

De gemiddelde leeftijd van de Top600 is 25 jaar. Er is geen reservoir van mensen die aan de Top600-criteria voldoen. Ieder half jaar stromen er wel mensen in en uit (inmiddels al rond de 400 uitgestroomd). Maar in de stad en regio ondervindt men naast de T600 ook veel last van crimineel gedrag van nog jongere mensen die niet aan de Top600-criteria voldoen maar die wel crimineel zijn en gestopt moeten worden in dat gedrag.

Anders gezegd ,verdienen' dus meer mensen de straf/zorg aanpak van de Top600. We hebben inmiddels al enkele Top10-en van stadsdelen binnen en preventie lijkt ook hier een reeds gepasseerd station. Dat we naar zorgsignalen kijken, is voor ons dus ook geen preventie. Het goede van ook andere signalen bekijken dan alleen strafrechtelijke, is dat we in feite aan de voorkant al integraal beginnen. En dat is nou net wat we bij T1000 anders doen dan bij de T600: we kunnen al putten uit 4 jaar ervaring T600.

Dat er mogelijk ook jongens op de Top1000- lijst komen die 12 of 13 jaar zijn, betekent dus helaas niet dat het om preventie gaat. Er zijn jongens van die leeftijd die al pittige delicten plegen. Dat wij als College willen voorkomen dat deze jonge criminelen hun hele leven zo willen slijten, is niet preventie in de klassieke zin van het woord wanneer er alleen nog maar een *risico* is op crimineel gedrag. Dat gedrag heeft zich hier al gemanifesteerd. We verwachten echter dat de 12-15 jarigen in de minderheid zullen zijn op de lijst. We zien nu met name jongvolwassenen op de Top10-en terechtkomen.

Het voorstel is overigens nog niet volledig dichtgetimmerd dus de discussie in de Raad kan het zeker nog aanscherpen. De criteria voor de uitbreiding naar de T1000 zijn nog niet definitief vastgesteld dus blij met deze discussie vandaag. Bovendien komt er een inhoudelijk programmaplan Top1000 in voorjaar naar cie AZ.

Wel van belang vooraf een aantal uitgangspunten te benadrukken: (voor BM, dit kan ruimte nummer 1 zijn: zeggen dat de visie van raad overeenkomt met visie College dus dat het dan niet goed genoeg is verwoord in de stukken).

- belangrijkste doel is criminaliteitsbestrijding
- de Top600 is straf EN zorg, niet alleen zorg maar ook niet alleen strafrechtelijk
- de Top600 neemt geen bestaande aanpakken over, maar voegt iets toe
- de Top600 gaat over Top600 veelplegers op HIC, niet over Topcriminelen in A'dam

1. **Het belangrijkste doel is criminaliteitsbestrijding**

- de indruk lijkt te ontstaan dat de uitbreiding naar de Top1000 gericht is op preventie en daarmee niet primair op veiligheid, het thema waar de financiële middelen voor zijn bedoeld. Voor de Top1000 gelden geen andere doelen dan voor de Top600: minder recidive, langdurige gedragsverandering en voorkomen doorstroom vanuit brusjes.
- de uitbreiding is dus niet primair gericht op zorg of preventie. De top600-werkwijze is een integrale aanpak op het snijvlak van straf EN zorg. Dat we als overheid willen „voorkomen” dat deze criminelen doorgroeien naar zwaardere criminaliteit (bijvoorbeeld de Top600 of nog zwaarder), zou ik niet als „preventie” willen definiëren. Preventie lijkt te impliceren dat we inzetten op zorg voor jongeren waarvan het risico bestaat dat ze een strafbaar feit gaan plegen. Terwijl de jongeren die op deze lijst komen wel degelijk een strafbaar feit hebben gepleegd. (Voor BM, dit kan ruimte nummer 2 zijn: toezeggen dat we nog scherper gaan kijken naar de strafrechtelijke criteria. Dit vraagt dan wel weer wat masseerwerk in de driehoek).
- om het concreet te maken dat het niet om lichte ‚gevallen’ gaat, een (echt) voorbeeld van iemand die op zo’n lijst zou kunnen komen: jongen van 14 jaar die al op zijn 12e in beeld bij politie was voor bezit verboden wapens en op zijn 13e is aangehouden voor inbraak op school. Hij is nu op zijn 14e aangehouden voor een overval. Zitting moet nog komen. Gezin heeft geen grip op hem, hij verzuimt van school en is zeer beïnvloedbaar. (Voor BM, dit kan ruimte nummer 3 zijn al ben ik huiverig: om het toch te framen als aan de knoppen van de criteria draaien. Want mensen zullen hierbij zeggen waarom staat ie niet op de Top600? Antwoord = omdat hij geen veelpleger HIC is. Maar komt wel heel zorgelijk in beeld in relatie tot criminaliteit dus zetten we ‚m op de T1000. Noem het aan de knoppen draaien, als we maar in het echt NIET aan de knoppen gaan draaien want dan gooien we de T600 in de war).

2. **De Top600-werkwijze is STRAF en ZORG, de Top1000 werkwijze ook**

- Bij de start van de Top600 is als eerste ingezet op lik op stuk en is later zwaarder ingezet op zorg. En preventie is er altijd onderdeel van geweest, namelijk in derde pijler bij de brusjes. Nu zijn we bijna 4 jaar verder en zien we steeds scherper wat we hiervoor allemaal dachten of wisten: dat juist de combi van
- Die ervaring hebben we meegenomen bij de uitbreiding T1000: namelijk dat juist de combi van lik op stuk en bieden van zorg (in brede zin) maakt dat langdurige gedragsverandering bewerkstelligd kan worden. Dat is ook wat we tot uitdrukking hebben willen brengen in T1000: dat zorgen over andere zaken dan criminaliteit enorm bepalend kunnen zijn in het strafbare gedrag en dus essentieel

- Nota bene: het is overigens NIET zo dat voor iedere persoon op de lijst pas iets wordt gedaan tijdens of na een straf. Ook als iemand „ gewoon op de lijst staat en nu niet pleegt” (al dan niet tijdelijk), zitten we er bovenop om te voorkomen dat hij weer gaat plegen. Tja, is dat preventie? Dit mede als reactie op vraag VVD over , bij een 12jarige heb je geen stok achter de deur’.
- Samengevat: de uitbreiding T1000 is weliswaar niet primair gericht op zorg of preventie, maar dit maakt er (net als bij de Top600) dus nadrukkelijk WEL onderdeel vanuit. Dat is namelijk nu juist de crux van het programma: dat we jongens strafrechtelijk (snel) aanpakken en erbovenop zitten, maar dat het ook kansen biedt aan mensen die bereid zijn hun gedrag aan te passen. Iemand die nu nog met een blauwe vuilniszak uit detentie loopt zonder dat iets voor hem is geregeld, heeft dat echt aan zichzelf te danken

3. De Top600 / 1000 neemt niets bestaands over, maar voegt iets toe

- wat heel belangrijk is om te benadrukken is dat de Top600 weliswaar een nieuwe werkwijze is, maar niet NAAST de bestaande aanpakken staat. Het neemt namelijk niet over, maar voegt iets toe en brengt daardoor het bestaande beter met elkaar in verbinding op een vooraf gedefinieerde groep die voor criminaliteit en overlast zorgt
- dat bijv. door PvdA wordt gesteld dat dit geen goed voorstel is want ,zorg en preventie’ daar is al een aanbod voor, zien we anders. Dat er al aanbieders zijn, doet niets af aan de noodzaak tot een gefocuste werkwijze op een groep. Deze geluiden hebben we namelijk ook gehoord bij de start van de Top600: „dat doen we toch allemaal al?” En dat is voor een deel ook waar. Het is niet zo dat al die 40 partijen ineens ander werk doen (eigenlijk alleen de casusregisseurs). Wat de Top600 eraan toevoegt, blijkt echter (getuige ook de goede resultaten) precies het juiste ingrediënt te zijn om criminaliteit aan te pakken: focus, regie, monitor en systeemfouten op tafel krijgen.

4. Top600 / Top1000 en liquidaties: appels en peren?

- het beeld zou maar zo kunnen ontstaan met het woord **Top**600 dat we de **Top**criminelen van Amsterdam bedoelen. In het licht van de recente liquidaties gaan mensen zich dan al snel afvragen hoe het dan kan dat deze jongens niet op de lijst staan van topcriminelen in de stad
- het antwoord is op zich simpel: de top600 gaat om de Top600 van HIC-veelplegers. En de jongens in de liquidatiescene zijn veelal niet veelplegers van straatroof en overvallen. Soms is er wel een link en daar zetten we dan op in.
- Bovendien is de aanpak Top600 een straf/zorg aanpak terwijl in de liquidatiescene de vraag is of een aanpak met kansen/zorg/wonen/stages nog wel realistisch is.

- Dat dit niet op de Top600/1000 staat, betekent uiteraard niet dat er geen prioriteit aan wordt gegeven!
- Voor BM zou hier ruimte nummer 4 kunnen zitten: we kunnen best onderzoeken of we vanuit de gemeentelijke ervaringen met de Top600 iets kunnen toevoegen aan de strafrechtelijke aanpak?)

Reactie per punt

VVD

- kritische op deze wijze van uitbreiding. Bezwaar vooral van politieke aard: voor de VVD is de 10 mln voor uitbreiding top 600 belangrijkste harde punt tav veiligheid in het coalitieakkoord. Daarom hechten ze veel waarde aan goed kunnen uitleggen aan de achterban. Geld moet naar veiligheid gaan, niet naar preventie. Het komt volgens de VVD toch nog wat teveel als preventie over.
- veel moeite met begrip 'high potentials'. Het klinkt te positief en te preventief (ter voorkomen van) ipv criminaliteitsbestrijding middels Top600/1000

Politie heeft het in termen van criminaliteit soms over 'aanstormend talent'. Het klinkt wellicht positief maar het is bedoeld juist in termen van criminaliteit: het zijn jongens die gezien hun strafbare feiten en zorgsignalen helaas een enorm 'potentieel' hebben om daarin door te groeien. Overigens houden we ons aanbevolen voor een betere naam: risicojeugd?

- moeite met de leeftijdsgroep. bij een leeftijd van 12 jaar heb je eigenlijk geen stok achter de deur en zal de aanpak met name uit zorg bestaan. Dat is dan te preventief en niet repressief genoeg.

Helaas is het zo dat zeer jonge jongens al zeer pittige delicten plegen. De conclusie dat er alleen maar een zorgaanpak kan zijn omdat ze zo jong zijn is echt niet aan de orde. Bovendien kunnen kinderen vanaf 12 jaar strafrechtelijk worden vervolgd. We hebben geconstateerd dat 90% van de Top600 al bekend was bij Jeugdzorg, dat betekent dat zij tussen 12-18 een jeugdbeschermingsmaatregel opgelegd hebben gekregen. Dat is geen preventie, dat is geen 'zorg'. Natuurlijk zijn er minder mogelijkheden dan in het volwassenen strafrecht, maar er bovenop zitten (ook via HALT, fast lane leerplicht) is meer dan alleen zorg. Het is ook lik op stuk.

- Moeite met criterium 'zorgsignaal'. Ook dat maakt dat er teveel nadruk op preventieve kant lijkt te komen te liggen.

Dit kunnen we nader uitleggen wat we hieronder verstaan en dat het naast de strafrechtelijke criteria komt.

PvdA

- kritisch op deze wijze van uitbreiding. Stellen nu dit niet te gaan steunen.
- Teveel nadruk op zorg en preventie terwijl we daar niet per se de Top600 voor hebben maar ook de reguliere aanbod zorg en jeugd

Zie uitgangspunt 3: de Top600 is ook echt niet alleen maar straf! Het is juist de combi. En het komt niet in de plaats van het bestaande maar voegt iets toe. Met name dus de essentiële en noodzakelijke verbinding tussen organisaties. Er zijn kijkend naar straf en zorg partners soms tientallen organisaties op verschillende momenten in de week relevant voor zo'n jongen. Dan helpt het wel dat iemand krachtig stuurt op het geheel.

- Stellen dat we middelen beter zouden kunnen benutten op basis van de huidige criteria meer subjecten te vinden die op de lijst zouden moeten staan. Door betere opsporing e.d. Zie bijvoorbeeld in de liquidatiebrief. Er wordt een aantal van 30 jonge criminelen genoemd die doorgroeien / zijn doorgegroeid naar zware criminaliteit. Deze 30 hebben we met de Top600 niet in beeld. De criminelen die nu nog onder de radar zijn zouden de uitbreiding van de lijst moeten vormen.

Zie uitgangspunt 4: dat er nu veel aandacht gaat en moet gaan naar de aanpak van liquidaties betekent niet dat dit alleen maar kan door ze op een Top600 lijst te plaatsen. We zijn nl juist op zoek gegaan naar mensen die op de lijst zouden kunnen. Maar er is nu eenmaal geen reservoir van mensen die aan de specifieke T600 criteria voldoen. Dat je zwaar crimineel bent is niet voldoende, er is een hele set aan criteria. Criteria die vorig jaar voor het eerst rechterlijk zijn getoetst en , niet te ruim' zijn bevonden en de ingezette interventies op de T600 , niet disproportioneel'. Dan moet je niet teveel die criteria gaan oprekken, dan moet je met elkaar slim nadenken over een aanvullende set criteria

- Veel Top 600 jongens zijn niet de slimste criminelen (ook veel LVB). Hoe pakken we de slimme jongens die nu nog uit handen van politie en justitie blijven? De jongens die hier bedoeld worden, lopen ook echt wel tegen de lamp (of in het verleden) en staan deels op de lijst. Bovendien moeten we ook niet doen alsof het feit dat je lvb bent, maakt dat je een minder zware crimineel bent dan wanneer je een hoger IQ hebt. Het gaat erom dat ze criminele feiten plegen waarvan we willen dat dat stopt omdat het enorme impact heeft op mensen.
- Geen zorgcriteria toevoegen aan huidige criteria.

D'66

- Voorheen speelde alleen strafrechtelijke gegevens mee om voor Top 600 in aanmerking te komen, nu wordt er een combinatie gemaakt van deze gegevens en zorginformatie: schoolverzuim, mislukte drang/dwangtrajecten, het hebben van een crimineel gezinslid.

Ja klopt. We hebben geleerd van de Top600 dat bij veel jongens een combinatie van straf- en zorgproblematiek speelt. Daarom is nu de insteek om dat in de criteria terug te laten komen zodat we de goede jongens te pakken hebben die deze aanpak ,verdienen'.

- Hoe komen de stadsdelen aan deze zorginformatie? En als er bij scholen bijv. informatie wordt opgevraagd over potentiële top 1000 gegadigde, hoe

gaat de school daar vervolgens mee om? Wordt in hun dossier vermeld dat ze mogelijk in aanmerking komen voor de top 1000?

Stadsdelen hebben informatie over leerplicht; we gaan niet zomaar informatie opvragen bij scholen. We werken nu nog aan de criteria en nog aan een convenant op basis waarvan we informatie mogen uitwisselen, dus er is op dit moment nog geen sprake van informatie uitwisselen met scholen. We kunnen ons wel voorstellen dat een school een belangrijke partner is in de aanpak.

Verzoek 25710*Analysevragen mbt opstellen Top400*

Bij vaststelling van de criteria van de Top400 (de nieuwe groep in de uitbreiding van 600 naar 1000) liggen er 2 prangende analysevragen:

- de criteria van de nieuwe Top400 worden (onder andere) gezocht door de stadsdelen en randgemeentes een Top10 te laten aangeven, en daar een analyse op los te laten.
 - (26/1) Lijst met 120 namen (en eigenschappen van die personen) wordt aangeleverd waarvan politiecontacten en andere strafrechtelijke criteria dienen onderzocht en gepoogd aan de hand ervan werkbare criteria op te stellen. Een soortgelijke exercitie wordt door gemeente (oa leerplicht) en OM (oa MHS) gedaan. Deadline is 6/2.
- Een ander deel van de criteria moet komen van ons eigen vroegsignaleringsinstrument Prokids+ . Uit Arnhem reeds een beperkt lijstje gekregen met namen en risico-scores als voorbeeld (ong. 40 hoogste categorie en 120 eenna hoogste). Ook daarop is zsm een analyse nodig die aangeeft hoe ernstig / actief deze groep is. Het gaat dan om het aantal politiecontacten in de afgelopen X jaar, de ernst, gemiddelde leeftijd van eerste delict, etc. Analoog aan het info-rapport waarmee in 2011 de ernst van de groep Top600 werd aangeduid.

Bovenstaande vragen zijn uiteindelijk neergelegd bij BICC/TICC. [REDACTED] (BICC) en [REDACTED] (TICC) hebben de vragen samen doorgenomen. Onderstaand de vragen en opmerkingen:

De eerste vraag is welke richtlijnen er zijn meegegeven aan stadsdelen en gemeenten bij de vraag om een top 10 op te stellen van personen die kandidaat zijn voor de nieuwe top 400? Is er bv een leeftijdsrichtlijn? Mogen de personen bv niet op de top 600 lijst voorkomen? Of is men geheel en al vrijgelaten hierin?

De vraag aan de stadsdelen is bijgevoegd (mail, handleiding en format). Er is een leeftijds criterium aan de stadsdelen gegeven van 12-24. In de gevraagde analyse is dat echter ook een parameter (bv: als er bepaalde criteria gevonden worden wil ik ook graag weten hoeveel mensen buiten de 12-24 jaar daaronder vallen).

Tweede vraag mbt de top 10 overzichten van stadsdelen en gemeenten is of er per persoon ook een goede argumentatie wordt verzorgd. Wat is doorslaggevend geweest om deze specifieke persoon in de top 10 van stadsdeel of gemeente te zetten. Deze informatie is bij analyse van de top 10 lijstjes van wezenlijk belang aangezien het zomaar zou kunnen dat wij deze personen in de politiestructuren niet kunnen terugvinden. Het zou kunnen dat de persoon zorgt voor veel overlast maar dat al de verstrekte bekeuringen bv niet in de politiestructuren zijn opgenomen, of dat de persoon 'nog niet' zichtbaar is in de systemen van politie of dat het gaat om een zogenaamd 'brusje' of...

Er zijn geen argumenten gevraagd, alleen parameters (aantal politiecontacten, leerplicht, etc.). Het is dus niet gezegd dat dit de personen zijn die op een de gevraagde punten het hoogst scoren. De reden van plaatsing op een Top10 is volledig overgelaten aan de stadsdelen/gemeentes (dus willekeurig en per lijst niet per se vergelijkbaar). En ja, het kan dus zelfs zo zijn dat wij iemand helemaal niet kennen.

Opmerking: Indien er nu, 2015, geanalyseerd dient te worden is het verstandig om dit te doen op de landelijke database (personen uit zowel de stadsdelen/gemeenten- als ook de Prokid+lijst). Het is immers heel goed mogelijk dat de personen op de lijsten niet alleen binnen de Eenheid Amsterdam delicten plegen/overlast veroorzaken, maar ook in de ons omringende Eenheden, zo niet door heel Nederland heen. Het is belangrijk om het beeld van een persoon uiteraard zo compleet en volledig mogelijk te maken.

Accoord.

Bovenstaande twee vragen en opmerking zijn praktisch van aard. De komende vragen en opmerkingen gaan wat verder de diepte in, maar zijn uitermate belangrijk mbt de voorliggende analysevragen.

Een wezenlijk uitgangspunt bij samenstelling van de nieuwe Top400 is dat er ditmaal niet vanuit de politiesystemen wordt gekeken, maar ook eens vanuit andere invalshoeken. De Top600 is immers geheel en al vanuit de politiesystemen opgebouwd. De Top400 maakt met lijstjes van stadsdelen en gemeenten in ieder geval een goed begin met een andere invalshoek. We zetten deze lijstjes met andere invalshoek wel weer af tegen de politiesystemen bij de analyse zoals gevraagd. Alert blijven dat we hierin niet blijven hangen. De argumentatie van stadsdelen en gemeenten (zie vraag een hierboven) is des te meer van wezenlijk belang. Evenals de realisatie dat een aantal personen van de nieuwe lijstjes wellicht niet in de politiesystemen terug te vinden zullen zijn.

De werkgroep criteria heeft een dergelijk uitgangspunt niet als harde eis meegekregen. We sturen er wel zo veel mogelijk op aan. De politie-analyse van de eigenschappen van deze groep (op basis van de informatie uit politiesystemen) wordt gelegd naast soortgelijke analyses uit andere systemen. Vervolgens zal getracht worden uit deze verschillende lijsten integrale criteria op te stellen. Het is goed om te realiseren dat de politie hier niet leidend in is. De regie van dit proces ligt bij het programmabureau in opdracht van de bestuurlijke stuurgroep Top600 danwel de driehoek.

Vraag die eigenlijk eerst moet worden gesteld is de volgende: **Wat is het doel van het opstellen van de werkbare criteria?**

Zie boven. De analyse van mogelijke politiecriteria wordt gecombineerd met andere analyses, waarna gekeken gaat worden of er integrale criteria uit te abstraheren zijn. De hier aan CIO gevraagde analyse is dus geen eindproduct, en zal alleen gebruikt worden door de werkgroep criteria.

Uiteraard is inzicht gewenst in de lijsten met personen die worden aangeleverd. Wat zijn de overeenkomsten en verschillen tussen de personen?

Na 26/1 ontvang ik een lijst met namen en een aantal (niet alle!) van de gevraagde eigenschappen. De overeenkomsten en verschillen tussen deze personen is nou precies de eerste vraag van de analyse! De politie-informatie in de aangeleverde lijstjes zal overigens eerst nog geverifieerd worden.

We krijgen een top 10 van de stadsdelen en gemeenten aangeleverd: 120 personen. Eveneens komt er een lijst van 160 personen uit Prokid+. Worden de werkbare criteria dan gebruikt om nog 120 personen bij te zetten (top 400)? Of is het wellicht de bedoeling om de aangeleverde personen dan nogmaals tegen het licht te houden en op te schonen? Maar kun je tegen de leveranciers zeggen dat er weer personen gaan afvallen?

Dit is een misverstand. De twee bovenstaande vragen zijn volstrekt los van elkaar!

Momenteel is de intentie om de criteria samen te stellen in drie onderdelen:

- personen met herhaalde / mislukte MHS-maatregelen (verwachting is ongeveer 150p)
- personen met een hoge risicoscore in prokids+ (verwachting is ongeveer 150p)
- personen die voldoen aan criteria die samengesteld worden obv de door de stadsdelen/gemeentes aangeleverde lijsten

De eerste vraag (analyse van de 120 namen van stadsdelen/gemeentes) heeft dus alleen betrekking op het onderste deel. Voor de andere twee onderdelen van de criteria lopen andere trajecten.

De tweede vraag (analyse van een zeer voorlopige lijst met ongeveer 160 prokids-namen) is NIET bedoeld om criteria samen te stellen! Deze analyse is "alleen" bedoeld om inzicht te geven in de ernst van criminaliteit en gedrag van deze groep. Deze analyse zal gebruikt worden in de politieke discussie rondom de nieuwe Top400, om de sterke politiewens te ondersteunen van een jonge doelgroep die we in een vroegtijdig stadium van hun criminele carrière onder regie willen hebben. Van deze analyse moet worden verondersteld dat deze 'op straat' kan komen te liggen.

De kans is overigens wel aanwezig dat we enkele criteria vinden. Bijv een grote groep betreft overlastveroorzakers en/of een andere groep betreft zorgbehoevenden. Het is goed mogelijk dat we ook een diverse groep overhouden, waar geen criteria uit te destilleren zijn. Criteria die waarschijnlijk ook niet te implementeren zijn in politiesystemen/politieterminologie. Of de criteria zijn dusdanig breed dat er een te grote groep uit komt waaruit niet zomaar weer een bepaald aantal personen is te selecteren.

Verdere toepasbaarheid is dus wellicht ingewikkelder dan van te voren te bedenken.

Hier heb ik het programmabureau en de burgemeester in een vroeg stadium reeds uitvoerig voor gewaarschuwd.

Praktisch punt mbt verantwoording: Top600 krijgt bv weleens de vraag van een advocaat waarom zijn/haar client op de lijst van top600 staat. Top600 heeft duidelijke criteria. Vraag waarom een persoon op de lijst Top400 is gezet moet echter straks ook helder beantwoord kunnen worden.

Hiervan is het programmabureau zich bewust, en de Privacy Expert Groep van de Top600 speelt een prominente rol in het opstellen van de uiteindelijke criteria voor de Top400.

Tot slot nog het punt mbt de capaciteit. Het is belangrijk dat Reinder Doeleman aangeeft dat hier capaciteit voor moet worden vrijgemaakt zodat de ontwikkelaars binnen het BICC (dat nu voor het landelijke BVI werkzaam is) er inderdaad tijd aan kunnen besteden. Bovendien is het de verwachting dat dit verzoek regulier moet worden bijgewerkt/ lijsten geupdate, de reeds bestaande producten op de Top600 (zoals events) ook moeten worden aangepast etc.. Kortom, landelijke borging, ook mbt het beheer is belangrijk.

Is dit een eenmalige exercitie of wordt dit herhaald bij een verversing van de lijst. M.a.w. worden er telkens per drie maanden een lijst met mensen aangeleverd (door stadsdelen/gemeenten) of wordt er verwacht dat we op basis van de vastgestelde criteria deze lijst eens in de drie maanden gaan 'genereren' (althans voorzover het uit de politie systemen mogelijk is).

Er is op dit moment nog geen sprake van (of vraag naar) landelijke borging. Beide vragen zijn een eenmalige exercitie, waarbij uit vraag 1 wellicht nog een vervolg kan komen. Pas daarna zal gekeken worden hoe en door wie deze criteria in de toekomst (in een nader te bepalen frequentie) opgesteld gaan worden, en welke rol de politie daarin speelt. Het is inderdaad waarschijnlijk dat er een periodieke update van een lijst gevraagd gaat worden. Hoe die gevraagde lijst opgesteld gaat worden is echter onderdeel van de huidige zoektocht naar criteria, waar de nu gevraagde analyse weer een onderdeel van is.

TICC kan natuurlijk de lijstjes ook in datadetective zetten, maar dit lijkt niet echt zinvol. Deze tool is niet landelijk in te zetten. TICC denkt natuurlijk wel mee in dit verzoek.

Tenslotte, dit is expliciet geen vraag naar een unilateraal door CIO uitgevoerde analyse. Bij de tweede vraag (prokids) zou ik het nog wel in die vorm kunnen presenteren, maar de eerste vraag vereist dat ik zelf met een analist achter de systemen ga zitten, omdat veel van de vragen pas geformuleerd kunnen worden op basis van de eerste resultaten, etc. Dat is een iteratief proces.

Werkwijze werkgroep criteria uitbreiding Top600 met jeugdige high potentials

Inleiding

Ten behoeve van de uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 is een werkgroep samengesteld die als opdracht heeft om tot eenduidige en feitelijk controleerbare criteria te komen voor een groep 'jeugdige high potentials'. De werkgroep is samengesteld uit vertegenwoordigers van politie, Openbaar Ministerie, JBRA, regiogemeenten en gemeente Amsterdam (GGD, DMO, OOV, stadsdelen). De – tijdelijke - werkgroep wordt zonodig uitgebreid met andere relevante partijen zoals bijvoorbeeld Raad voor de Kinderbescherming en/of Reclassering. In dit document wordt beschreven waar de werkgroep nu staat en welke stappen daartoe zijn gezet.

Kaders

1) De gemeenteraad van Amsterdam heeft extra veiligheidsmiddelen beschikbaar gesteld voor het toepassen van de werkwijze van de Top600 (het combineren van straf en zorg in een integrale, persoonsgerichte aanpak van plegers van HIC-delicten) op een bredere doelgroep van 1000 personen, met hetzelfde doel als de Top600: minder recidive, langdurige gedragsverandering en voorkomen instroom van broertjes en zusjes. In de vergadering van de commissie AZ van 8 januari 2015 is nogmaals benadrukt dat het hier niet gaat om middelen voor preventie, deze zijn bedoeld voor de aanpak van criminaliteit.

2) In een ambtswoninggesprek d.d. 27 juni 2014 is met de driehoek, wethouders en bestuurders van andere betrokken kernpartners gesproken over het bestendigen van de Top600-methodiek in het Actiecentrum Veiligheid: meer mensen 'verdienen' de aanpak Top600. Maar dan wel met focus, het AcV moet niet een container worden van problemen op het snijvlak van straf en zorg. Er is daar de wens uitgesproken om die focus (naast de Top600) te leggen bij een groep van potentiële doorgroeiers naar Top600 of zwaardere criminaliteit. Niet alleen vanuit de gedachte dat eerder ingrijpen het meest effectief zou zijn, maar ook met het oog op het voorkomen van meer slachtoffers van HIC-feiten.

3) Uitgangspunt is dat de veiligheidsproblemen leidend zijn: er moeten mensen op een lijst staan (die een persoonsgerichte aanpak krijgen) waar de stad en regio ook daadwerkelijk veel last van hebben en waarvan de verwachting is dat we er de komende jaren nog veel last van houden. Daarom zijn stadsdelen en regiogemeenten nadrukkelijk gevraagd mee te denken en hun Top10 aan te leveren van personen die zij zien als jeugdige high potentials. Hierop wordt een analyse verricht waardoor de criteria kunnen worden aangescherpt. Het is hiermee overigens niet gezegd dat al deze personen uit die Top10'en op de definitieve lijst komen.

4) Bij het samenstellen van de doelgroep Top600 zijn uitsluitend politie- en justitie-indicatoren, namelijk aanhoudingen en veroordelingen voor HIC-feiten, als criteria gehanteerd. Na 4 jaar Top600-aanpak is het voortschrijdend inzicht dat ook andere kenmerken dan aanhoudingen en veroordelingen voor HIC-feiten indicatief zijn voor een (zich ontwikkelende) criminele carrière. Om die reden acht de Stuurgroep Top600 het relevant om, voor de uitbreiding naar de Top1000, deze andere kenmerken als 'zorgsignalen' medebepalend te laten zijn bij de samenstelling van de doelgroep.

5) Er bestaat geen 'reservoir' van ongeveer 400 personen die bijna voldoen aan de huidige criteria van de Top600. Bovendien is van belang dat de rechter onlangs (september 2014) tot het oordeel kwam dat de criteria van de Top600 "niet te ruim" zijn. Het eventueel aanpassen

Met opmerkingen 11: [REDACTED], ik heb jouw tekst hier niet overgenomen. Kan je daar mee leven?

van de criteria om de groep HIC-veelplegers uit te breiden is niet alleen lastig uitvoerbaar (er is immers geen reservoir), maar kent daarmee ook het risico dat de rechter anders zou oordelen over de criteria.

6) Dezelfde rechter kwam tot het oordeel dat de interventies die in het kader van de Top600 worden gepleegd “niet disproportioneel” zijn. Dit is van belang. Het uitwisselen van informatie met het grote aantal partijen dat bij de uitbreiding naar een doelgroep van jeugdige high potentials betrokken zal zijn, vraagt immers vanuit de privacywetgeving en met het oog op proportionaliteit, om uitbreiding naar een doelgroep met een – naar verhouding – zware problematiek. ‘Zwaar’ in die zin dat de aanpak zich zal richten op personen die al eerder met politie en/of justitie in aanmerking zijn gekomen. Verschil met de Top600 is dat er in het huidige voorstel geen sprake hoeft te zijn van een HIC-veroordeling. De partijen met wie daadwerkelijk informatie wordt uitgewisseld verschillen overigens van persoon tot persoon.

Risico-indicatoren

De GGD Amsterdam heeft in 2013 onderzoek verricht naar de voorgeschiedenis van de Top600. In het GGD-rapport, getiteld ‘In de nesten’ (januari 2014), is beschreven wat de voorgeschiedenis en kenmerken zijn van de Top600 en waarin deze zich onderscheidt van een groep, aangeduid als “boefjes”, die tijdens zijn jeugd ook criminaliteit pleegt, maar die op latere leeftijd stopt met het plegen van criminaliteit. De belangrijkste bevindingen uit het onderzoek van de GGD over de groep die later doorstroomt naar de Top600 staan hieronder. De Top600:

- groeit op in een situatie van ernstige pedagogische onmacht en affectieve verwaarlozing en meer specifiek mishandeling, (getuige zijn) van ernstig huiselijk geweld en criminaliteit onder gezinsleden;
- pleegt tijdens zijn jeugd vermogensdelicten, heeft een lage drempel om daarbij geweld te gebruiken en pleegt zijn delicten vaak in groepsverband;
- kenmerkt zich doordat deze al op jonge leeftijd niet meewerkt aan hulpverlening, ondanks de dan al aanwezige – forse – problematiek, mogelijk ten gevolge van gebrekkig probleembesef en inzicht;
- tweederde van de Top600 kent een vroege aanvang van probleemgedrag, in combinatie met ernstige vormen van autoriteitsproblematiek, heeft een sterke oriëntatie op het criminele milieu en een slechte schoolbinding;
- laat op het domein ‘psychiatrie en stoornissen’ een relatief sterke aanwezigheid zien van de volgende combinatie: ‘persoonlijkheidsontwikkeling richting type B’, middelengebruik (problematisch blowen) en – in mindere mate – ADHD.

Veel van bovenstaande indicatoren zijn de revue gepasseerd bij de werkgroep. Hieronder de werkwijze die is gehanteerd bij de formulering van de voorlopige criteria.

Werkwijze

Uit wetenschappelijk onderzoek (waaronder dat van de GGD Amsterdam) is dus bekend dat een groot aantal criteria in een ingewikkeld samenspel bijdraagt aan een doorgroei naar een criminele carrière. Echter, voor een in de praktijk werkbare aanpak binnen de Top1000, dient het aantal feitelijk te hanteren criteria te worden ingeperkt. Immers, de lijst van 1000 zal periodiek worden geactualiseerd omdat er ook personen uitstromen. Daarmee dient het aantal bronsystemen waaruit de informatie wordt achterhaald te worden terug gebracht tot

Met opmerkingen [2]: De lap tekst die hier eerst stond is op advies van [REDACTED] verwijderd i.v.m het wat willekeurige karakter ervan.

Met opmerkingen [3]: [REDACTED] heeft mij gevraagd de tekst nog even goed naast eht rapport te leggen dus dat zal ik vanmiddag nog even doen is het laatste wat ik

Met opmerkingen [4]: Dit is voor mij nieuw dat we er zo tegenaan kijken. Ik zou zeggen: we hebben criteria nodig die te toetsen zijn aan bronsystemen.

een behapbaar aantal (van bijvoorbeeld maximaal 3 bronnen). Dit om te voorkomen dat het bij wijze van spreken 4 maanden duurt voordat een lijst geactualiseerd is.

De werkgroep heeft voor de criteria gezocht naar die indicatoren die het meest relevant zijn. Daarbij is in de eerste plaats de expertise van individuele werkgroepleden benut. Het betreft professionals die al jaren werkzaam zijn binnen zowel de Top600 en zich daarnaast bezig houden met criminaliteit onder jeugd en jongvolwassenen. Zij weten vanuit de praktijk goed welke kenmerken relevant zijn bij 'potentiële doorgroeiers'. Naast de leeftijd ten tijde van het eerste delict, noemen zij 'het behoren tot een problematische jeugdgroep' en aard en aantal van de gepleegde delicten als criteria voor de doelgroep van jeugdige high potentials. Aan de 'zorgkant' noemen de werkgroepleden 'het eerder opgelegd hebben gekregen van een Maatregel voor Toezicht en Begeleiding', ernstig schoolverzuim, verslaving, psychiatrie, LVB en slachtoffer of getuige zijn van huiselijk geweld.

Toelichting op het criterium 'het eerder opgelegd hebben gekregen van een Maatregel voor Toezicht en Begeleiding': als een verdachte tussen de 12-18 jaar bij schorsing een Maatregel voor Toezicht en Begeleiding opgelegd krijgt, dan duidt dit erop dat a) een ernstig feit is gepleegd. Alleen een ernstig feit vormt immers aanleiding om bij aanhouding een verdachte in preventieve hechtenis te nemen. In de praktijk gaat dit vrijwel altijd om een HIC-feit. Op het moment dat een verdachte dan wordt geschorst en daarbij als voorwaarde een Maatregel voor Toezicht en Begeleiding krijgt opgelegd, dan duidt dat erop dat b) de officier van justitie of rechter-commissaris het blijkbaar nodig acht om op advies van de Raad voor de Kinderbescherming, al in afwachting van een vonnis bij de rechter, de verdachte een begeleidingsmaatregel met voorwaarden en begeleiding op te leggen waar de verdachte zich aan dient te houden, ter voorkoming van recidive. De jeugdreclasserder organiseert in het kader van zo een maatregel dan aanvullende hulpverlening die de betrokkene verplicht opgelegd krijgt. De conclusie die in de praktijk kan worden getrokken op het moment dat iemand al eerder een MHS opgelegd heeft gekregen, en daarbij opnieuw een strafbaar feit pleegt of zich niet aan de voorwaarden heeft gehouden, moet dan zijn dat de betrokkene niet van de opgelegde hulpverlening heeft geprofiteerd of daar niet aan heeft willen meewerken. Op basis van dit criterium komt dus de groep naar boven die niet alleen HIC-feiten pleegt, maar daarnaast zich het minst gelegen laat liggen aan hulpverlening, zelfs aan die in verplicht kader.

Met opmerkingen 5: Misschien kunnen we hier nog ergens in het midden een punt zetten....

Met opmerkingen 6: Zo ver zijn we nog niet toch?

Een Maatregel voor Toezicht en Begeleiding kan ook bij vonnis worden opgelegd. Dit is eveneens een relevante modaliteit, maar één die minder vaak voorkomt omdat de meeste verdachten die voor de rechter komen daarvoor reeds een maatregel opgelegd hebben gekregen bij de schorsing van de preventieve hechtenis. Deze maatregel loopt na het vonnis over het algemeen door. Een Maatregel voor Toezicht en Begeleiding die civielrechtelijk of in het kader van leerplicht wordt opgelegd, wordt niet geadviseerd om te overwegen als criterium omdat aan deze modaliteiten geen misdrijf ten grondslag ligt.

Voorts dienen de criteria gebaseerd te worden op informatie, die niet alleen inhoudelijk 'juist' en reeds voorafgaand aan de aanpak beschikbaar is, maar daarnaast met het oog op de privacywetgeving en op grond van het nog op te stellen convenant, ook gedeeld mag worden. Toelichting: Informatie over psychiatrische of persoonlijkheidsstoornissen en cognitieve beperkingen, inclusief LVB en verslavingsproblematiek, mag met het oog op de

privacywetgeving, niet zonder toestemming van de betrokkene worden achterhaald en gedeeld met anderen om een lijst van 'jeugdige high potentials' te genereren. Daarnaast is het zo dat het merendeel van de 12-24-jarigen niet is gescreend op deze stoornissen. Deze informatie is dus ook praktisch over het algemeen niet beschikbaar.

Uiteraard dienen de criteria daarnaast objectiveerbaar en controleerbaar te zijn. Als slachtoffer of getuige betrokken (zijn geweest) bij huiselijk geweld is weliswaar samen met andere indicatoren een voorspeller van een mogelijke criminele carrière. Echter objectieveer- en controleerbare informatie is lastig te genereren uit de beschikbare systemen van bijvoorbeeld de politie en de GGD omdat het over het algemeen ten tijde van een registratie in een systeem nog onduidelijkheid is of er in een situatie wel of niet sprake is van huiselijk geweld. Dit is inherent aan het taboe dat op deze problematiek rust, met als resultaat: onderregistratie.

Verder is gesproken over de mogelijkheid om een nieuw risicotaxatie-instrument van de politie te benutten, genaamd Prokids+. De politie geeft aan dat het systeem dat zij samen met de wetenschap (Rijksuniversiteit Utrecht (RUU)) heeft ontwikkeld, met een zeer hoge waarschijnlijkheid kan voorspellen of iemand in de leeftijd van 12-18 jaar zal doorgroeien tot een persoon die op enig later moment (op zijn minst één) een overval zal plegen. Prokids+ betreft een zogeheten neurale netwerkstelsel, dat aan de hand van de beschikbare politie-indicatoren, via wiskundige algoritmes, de personen die in het systeem worden ingebracht, indeelt in één van de 8 risicocategorieën. Het voorstel is dat als instroomcriterium wordt meegenomen: iedereen die op grond van Prokids+ blijkt te vallen in de hoogste en eventueel de één na hoogste risicocategorie en die al eerder met criminaliteit in aanraking is gekomen.

Onderwerp van gesprek was de leeftijdscategorie waar de aanpak zich op zou moeten richten. Voorlopig is de keuze gemaakt voor 12-24: onder de twaalf kan een persoon nog niet strafrechtelijk worden vervolgd; het adolescentenstrafrecht eindigt bij 23 en de aanpak van problematische jeugdgroepen bij 24.

Er is gesproken over het hebben van een crimineel familielid. In de Top600 wordt niet zonder reden ingezet op de jongere broers en zussen van de Top600. Het hebben van een crimineel familielid is immers een voorspeller voor crimineel gedrag.

Het moet altijd gaan om een combinatie van criteria. Alleen aanhoudingen of alleen schoolverzuim is geen criterium.

Als werkgroep is op grond van bovenstaande gekomen tot het kader voor de uitdraag aan de stadsdelen en Amstellandgemeenten zoals weergegeven in de bijlage.

Raadscommissie 8 januari 2015

Bij bespreking van een voorstel voor de uitbreiding naar de Top1000 in de raadscommissie was er breed gedragen kritiek op het voorstel van het College over de wijze van uitbreiding naar de Top1000. De uitbreiding zou teveel gericht zijn op zorg en preventie. Daarnaast kregen raadsleden het beeld van een hele jonge doelgroep die disproportioneel zwaar zou worden aangepakt. De burgemeester heeft toegezegd om in een definitief plan voor de aanpak van deze groep het strafrechtelijke criterium meer naar voren te laten komen.

Met opmerkingen 7: Maar zo ver zijn we ook nog niet. Het is nog niet af en we kunnen die Top10' en er ook nog niet langshalen. Dus voorstel vind ik een groot woord.

Met opmerkingen 8: Dit is wat mij betreft nu echt overbodig geworden en vloeit voort uit al het voorgaande. Ik stel voor deze zin uit het stuk te laten. Temeer omdat er op deze plek geen argumentatie bij staat (die staat nl. bij 'kaders')

Met opmerkingen 9: Ik vind dit niet overbodig aangezien het altijd heeft over aparte criteria. Ik wil maar zeggen: alleen prokids+ kan nooit een criterium zijn.

Vervolg

1) Voorbereiden besluitvorming

Verifiëren en aanvullen van informatie aangeleverd door stadsdelen en regiogemeenten

Toelichting: De informatie uit de Top 10'en van de stadsdelen en regiogemeenten (in totaal 120 personen) wordt de tweede helft van januari door een afvaardiging van de werkgroep geverifieerd en aangevuld met informatie uit de systemen van de politie en de Raad voor de Kinderbescherming. Dit is nodig omdat de stadsdelen en Amstellandgemeenten niet direct toegang hebben tot deze systemen en alleen kunnen afgaan op de informatie die ze zelf hebben, waar mogelijk onjuistheden in zitten.

Planning: tweede helft januari

2) Analyse van de samenstelling en achtergrond van de top-10'en

Toelichting: Het resultaat van de analyse is inzicht in:

- de verhouding 18-plussers 18-min
- het aantal en type (HIC)-feiten over verschillende periodes
- het percentage aan wie een justitiële maatregel is opgelegd
- de mate waarin betrokkenen deel uitmaken van een problematische jeugdgroep
- welk deel van de betrokkenen een gezinslid hebben in de Top600
- bij welk deel sprake is van ernstig schoolverzuim
- welk deel een startkwalificatie heeft
- eventuele onderlinge verschillen op bovenstaande punten tussen stadsdelen en regiogemeenten

Planning: eerste helft februari

3) Aanscherpen en combineren van de voorlopige criteria

Waar het criterium bijvoorbeeld is 'aantal politiecontacten' wordt dit gespecificeerd in een voorstel voor een concreet minimaal aantal aanhoudingen en specifieke type feiten, over een bepaalde periode. Daarnaast wordt een aantal combinaties van criteria voorgesteld.

Planning: tweede helft februari

4) Proefdraai van de lijst

Toelichting: Naar aanleiding van de analyse van 120 personen bepalen tot welke groep het hanteren van de conceptcriteria leidt binnen de regio en van welke omvang. Vragen waar de proefdraai antwoord op moet geven zijn o.a.:

- Hoeveel mensen leveren (een bepaalde combinatie van) de criteria in concept op?
- Welk percentage van de personen uit de Top10'en van stadsdelen en Amstellandgemeenten komt in deze fase wel of niet op de lijst?

- de verhouding 18- en 18+ binnen de gehele groep

Wat moet nog gebeuren:

Naar verwachting zijn de systemen van politie, de Raad voor de Kinderbescherming, Bureau Leerplicht en de Reclassering Nederland nodig om de lijst voor de jeugdige high potentials uiteindelijk uit te kunnen draaien. Hierover worden gesprekken gepland.

Vanuit de politie zal gekeken worden naar de mogelijkheden om (in de toekomst) Prokids+ te gebruiken ten behoeve van de samenstelling van de doelgroep van jeugdige high potentials voor wat betreft de leeftijd 12-18 jaar. Prokids+ is naar verwachting halverwege februari 2015 gereed voor gebruik. Prokids+ wordt momenteel uitgewerkt ter voorspelling van ook andere HIC-delicten dan overval en straatroof.

Planning: eerste helft maart

- 1) Besluitvorming op basis van analyse en proefdraai in de context van de discussies in de driehoek en de raadsce.

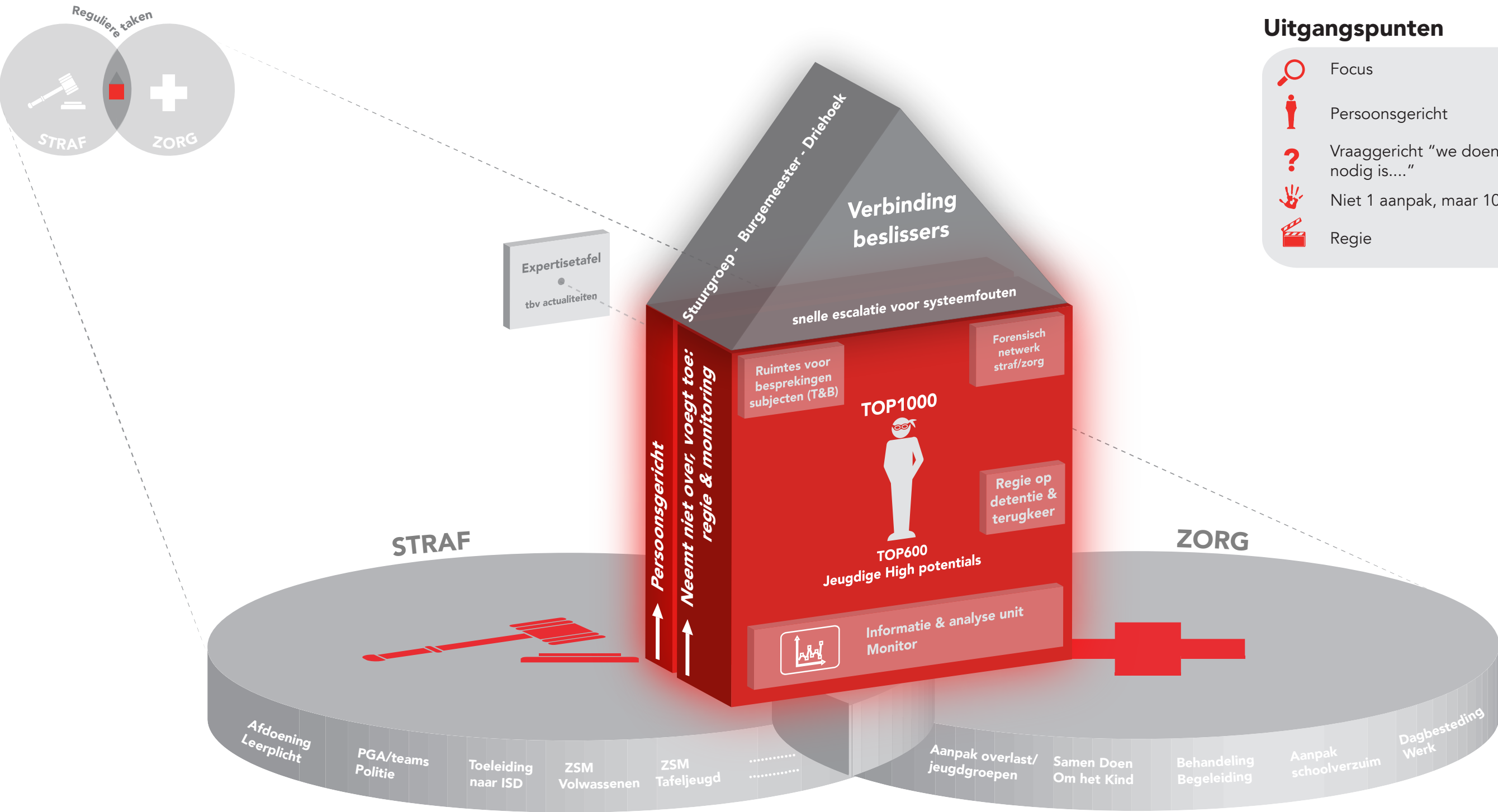
Toelichting: De voorlopige criteria worden achtereenvolgens geagendeerd worden in de Privacy Expert Groep en in de Weegploeg en Driehoek (16 februari) en Stuurgroep (2 maart). De voorlopige criteria moeten meegenomen worden in het programmaplan Top1000.

Planning: tweede helft maart

Naar aanleiding van de besluitvorming moeten de criteria eventueel worden aangepast. Uiteindelijk zal het altijd gaan om een combinatie van straf- en zorgcriteria.

Met opmerkingen [10]: Dit zou ik hier weghalen, kan hier niet voor mijn gevoel.

Met opmerkingen [11]: We mikken ook op iets voor Stuurgroep 2 maart he, wat is dat dan?



Uitgangspunten

- Focus
 - Persoonsgericht
 - Vraaggericht "we doen wat nodig is...."
 - Niet 1 aanpak, maar 1000 aanpakken
 - Regie
-

Doel

- Minder recidive
 - Verbeteren perspectief
 - Voorkomen in/doorstroom broertjes/zusjes
-

Prioriteiten / focus

Top1000	
Top600	Top400 JHP

Werkwijze

Integrale persoonsgerichte aanpak op een **vooraf gedefinieerde** groep



Memo

Aan Stuurgroep AcV / Top100
Van Programmabureau Top600 / Actiecentrum Veiligheid
CC [REDACTED]
Datum 25 februari 2015
Onderwerp Werkwijze werkgroep criteria uitbreiding Top600 met jeugdige high potentials

Inleiding

Ten behoeve van de uitbreiding van de Top600 naar een Top1000 is een tijdelijke werkgroep samengesteld die als opdracht heeft om tot eenduidige en feitelijk controleerbare criteria te komen voor een groep 'jeugdige high potentials'. De werkgroep is samengesteld uit vertegenwoordigers van politie, Openbaar Ministerie, JBRA, regiogemeenten en gemeente Amsterdam (GGD, DMO, OOV, stadsdelen). De werkgroep is uiteindelijk uitgebreid met de Raad voor de Kinderbescherming. In dit document wordt beschreven welke stappen het programmabureau en de werkgroep tot nu toe hebben gezet om te komen tot een voorzet voor de conceptcriteria voor de jeugdige high potentials.

Kaders

- 1) De gemeenteraad van Amsterdam heeft extra (veiligheids)middelen beschikbaar gesteld voor een uitbreiding van de Top600 naar een Top1000. De werkwijze blijft dezelfde: het combineren van straf en zorg in een integrale, persoonsgerichte aanpak. Het doel is ook hetzelfde: minder recidive, langdurige gedragsverandering en voorkomen instroom van broertjes en zusjes. In de vergadering van de commissie AZ van 8 januari 2015 is nogmaals benadrukt dat het hier niet gaat om financiële middelen voor een groep die alleen zorg nodig heeft of financiële middelen voor preventie (daar is immers jeugdzorg voor), maar financiële middelen voor de aanpak van criminaliteit door een combinatie van straf en zorg.
- 2) In een ambtswoninggesprek d.d. 27 juni 2014 is daarnaast met de driehoek, wethouders en bestuurders van andere betrokken kernpartners gesproken over het bestendigen van de Top600-methodiek in het Actiecentrum Veiligheid: meer mensen 'verdienen' de aanpak Top600. Maar dan wel met focus, het Actiecentrum Veiligheid moet niet een container worden van alle problemen op het snijvlak van straf en zorg. Er is daar de wens uitgesproken om die focus (naast de Top600) te leggen bij een groep van potentiële doorgroeiers naar Top600 of zwaardere criminaliteit. Niet alleen vanuit de gedachte dat eerder ingrijpen het meest effectief zou zijn, maar ook met het oog op het voorkomen van meer slachtoffers van HIC-feiten. Het gaat hierbij dus nadrukkelijk *niet* om preventie: het zijn al mensen die strafbare feiten plegen, maar (nog) niet zo zwaar als de veelplegers van HIC-criminaliteit uit de Top600.
- 3) Uitgangspunt is dat de veiligheidsproblemen leidend zijn: er moeten mensen op een lijst staan (die een persoonsgerichte aanpak krijgen) waar de stad en regio ook daadwerkelijk veel last van hebben en waarvan de verwachting is dat we er de komende jaren nog veel last van houden. Daarom zijn stadsdelen en regiogemeenten nadrukkelijk gevraagd mee te denken en hun Top10 aan te leveren van personen die zij zien als jeugdige

high potentials. Hierop is een analyse verricht waardoor de criteria kunnen worden aangescherpt. Het is hiermee overigens niet gezegd dat al deze personen uit die Top10'en op de definitieve lijst komen.

- 4) Bij het samenstellen van de doelgroep Top600 zijn uitsluitend politie- en justitie-indicatoren als criteria gehanteerd, namelijk aanhoudingen en veroordelingen voor HIC-feiten. Na 4 jaar Top600-aanpak is, onder andere door de monitor en onderzoek naar de voorgeschiedenis van de doelgroep, het voortschrijdend inzicht dat ook andere kenmerken (zie 'risico-indicatoren') dan aanhoudingen en veroordelingen voor HIC-feiten indicatief zijn voor een (zich ontwikkelende) criminele carrière. Om die reden is het relevant om, voor de uitbreiding naar de Top1000, deze andere kenmerken als 'zorgsignalen' medebepalend te laten zijn bij de samenstelling van de doelgroep. Het gaat dus om een combinatie van straf- en zorgcriteria, waarbij aanhoudingen en bijvoorbeeld schoolverzuim op zichzelf geen criteria voor instroom vormen, maar in samenhang tot elkaar wel.
- 5) Er bestaat geen 'reservoir' van personen die ook voldoen aan de huidige criteria van de Top600. Er zijn in de regio altijd om en nabij de 600 personen die voldoen aan de Top600-criteria. Daar is ook de naam Top600 op gekozen. Dit zijn de HIC-veelplegers waar de persoonsgerichte aanpak op tot stand is gekomen. Dat betekent uiteraard niet dat er geen andere personen zijn die in aanraking komen met politie/justitie voor een HIC-delict, maar de Top600-criteria betreffen de veelplegers ervan. Daarbij is van belang dat de rechter onlangs (september 2014) tot het oordeel kwam dat de criteria van de Top600 "niet te ruim" zijn. Het eventueel aanpassen van de criteria om de groep veelplegers van HIC-delicten uit te breiden is niet alleen lastig uitvoerbaar (er is immers geen reservoir), maar kent daarmee ook het risico dat de rechter anders zou oordelen over de criteria.
Ieder half jaar wordt gekeken hoeveel (nieuwe) mensen er aan de criteria voldoen en hoeveel mensen uitstromen. Tot nu toe is het zo geweest dat als er meer nieuwe instroom dan uitstroom was, de politie prioriteert (op grond van zwaarte delicten) en de nieuwe instroom terugbrengt tot rond de 600. Dit betreft echter maximaal slechts enkele tientallen namen. Uiteraard is er gezien de uitbreiding naar Top1000 een mogelijkheid deze namen wel op de lijst te zetten.
- 6) Dezelfde rechter kwam tot het oordeel dat de interventies die in het kader van de Top600 worden gepleegd "niet disproportioneel" zijn. Dit is van belang. Het uitwisselen van informatie met het grote aantal partijen dat bij de uitbreiding naar een doelgroep van jeugdige high potentials betrokken zal zijn, vraagt immers vanuit de privacywetgeving en met het oog op proportionaliteit, om uitbreiding naar een doelgroep met een – naar verhouding – zware problematiek. 'Zwaar' in die zin dat de aanpak zich zal richten op personen die al eerder (meermalen) met politie en/of justitie in aanraking zijn gekomen en waarbij preventie dus een gepasseerd station is. Verschil met de Top600 is dat er in het huidige voorstel geen sprake hoeft te zijn van een veroordeling voor een HIC-feit. De partijen met wie daadwerkelijk informatie wordt uitgewisseld verschillen overigens van persoon tot persoon.

Risico-indicatoren

De GGD Amsterdam heeft in 2013 onderzoek verricht naar de voorgeschiedenis van de Top600. In het GGD-rapport, getiteld 'In de nesten' (januari 2014), is beschreven wat de voorgeschiedenis en kenmerken zijn van de Top600 en waarin deze zich onderscheidt van een tweede groep, die tijdens zijn jeugd ook criminaliteit pleegt, maar die op latere leeftijd stopt met het plegen van

criminaliteit. De belangrijkste bevindingen uit het onderzoek van de GGD over de groep die later doorstroomt naar de Top600 staan hieronder. De Top600:

- groeit op in een situatie van ernstige pedagogische onmacht en affectieve verwaarlozing en meer specifiek mishandeling, (getuige zijn) van ernstig huiselijk geweld en criminaliteit onder gezinsleden;
- is al in hun jeugd veel sterker georiënteerd op criminaliteit en criminele vrienden(groepen); veel hebben vaders of broers met politieantecedenten en/of die gedetineerd zijn geweest;
- pleegt tijdens zijn jeugd (vermogens)delicten, waarbij vaak al een geweldscomponent aanwezig is, pleegt zijn delicten vaak in groepsverband en is daarbij vaker onder invloed van vooral cannabis / alcohol;
- tweederde van de Top600 kent een vroege aanvang van probleemgedrag, in combinatie met ernstige vormen van autoriteitsproblematiek, heeft een sterke oriëntatie op het criminele milieu en een slechte schoolbinding;
- laat op het domein 'psychiatrie en stoornissen' een relatief sterke aanwezigheid zien van de volgende combinatie: 'persoonlijkheidsontwikkeling richting type B', middelengebruik (problematisch blowen) en – in mindere mate – ADHD.

De meest onderscheidende factor van de latere Top600-groep – ten opzichte van de groep die niet doorgroeit naar de Top600 – is dat de groep zich nauwelijks laat begeleiden en hulpverleningstrajecten veelal mislukken of niet volstaan. Het rapport stelt: "de groep kenmerkt zich doordat deze al op jonge leeftijd ondanks de dan al aanwezige – forse – problematiek, niet meewerkt aan hulpverlening, mogelijk ten gevolge van gebrekkig probleembesef en inzicht".

Veel van bovenstaande indicatoren zijn de revue gepasseerd bij de werkgroep. Hieronder de werkwijze die is gehanteerd bij de formulering van de voorlopige criteria.

Werkwijze

Een groot aantal criteria draagt in een ingewikkeld samenspel bij aan een doorgroei naar een criminele carrière.

1. De werkgroep heeft voor de criteria gezocht naar die indicatoren die het meest relevant zijn.
 - Aan de 'zorgkant' noemen de werkgroepleden als signaal voor mislukte of niet afdoende hulpverlening: een eerder door justitie opgelegde Maatregel voor Toezicht en Begeleiding (voorheen MHS zie voor toelichting de bijlage), ernstig schoolverzuim, verslaving, psychiatrie, LVB en slachtoffer of getuige zijn van huiselijk geweld. Er is ook gesproken over het hebben van een crimineel familielid. In de Top600 wordt niet zonder reden ingezet op de jongere broers en zussen van de Top600. Het hebben van een crimineel familielid is immers een voorspeller voor crimineel gedrag.
 - Verder noemt de werkgroep als relevante kenmerken: de leeftijd ten tijde van het eerste delict, het behoren tot een problematische jeugdgroep en aard en aantal van de gepleegde delicten.
2. Voorts dienen de criteria gebaseerd te worden op informatie, die niet alleen inhoudelijk 'juist' en reeds voorafgaand aan de aanpak beschikbaar is, maar daarnaast met het oog op de privacywetgeving en op grond van het nog op te stellen convenant, ook gedeeld mag worden. Toelichting: informatie over psychiatrische of persoonlijkheidsstoornissen en cognitieve beperkingen, inclusief LVB en verslavingsproblematiek, mag met het oog op de privacywetgeving, niet zonder toestemming van de betrokkene worden

achterhaald en gedeeld met anderen om een lijst van 'jeugdige high potentials' te genereren. Daarnaast is het zo dat het merendeel van de 12-24-jarigen (nog) niet is gescreend op deze stoornissen. Deze informatie is dus ook praktisch over het algemeen niet beschikbaar.

3. Uiteraard dienen de criteria daarnaast objectiveerbaar en controleerbaar te zijn.
4. Daarnaast dienen de criteria te kunnen worden getoetst aan een bronsysteem. De instroomlijst zal – net als bij de Top600 – periodiek worden geactualiseerd omdat er ook personen uitstromen die niet meer aan de criteria voldoen. Daarmee dient het aantal bronsystemen waaruit de informatie wordt achterhaald te worden terug gebracht tot een behapbaar aantal (van bijvoorbeeld maximaal 3 bronnen). Dit om te voorkomen dat het bij wijze van spreken 4 maanden duurt voordat een lijst geactualiseerd is.
5. Verder is gesproken over de mogelijkheid om een nieuw risicotaxatie-instrument van de politie te benutten, genaamd Prokids+. De politie geeft aan dat het systeem dat zij samen met de wetenschap (Rijksuniversiteit Utrecht (RUU)) heeft ontwikkeld, met een zeer hoge waarschijnlijkheid kan voorspellen of iemand in de leeftijd van 12-18 jaar zal doorgroeien tot een persoon die op enig later moment (op zijn minst één) een overval zal plegen. Prokids+ betreft een zogeheten neurale netwerksysteem, dat aan de hand van de beschikbare politie-indicatoren, via wiskundige algoritmes, de personen die in het systeem worden ingebracht, indeelt in één van de 8 risicocategorieën. Als instroomcriterium zou bijvoorbeeld kunnen worden meegenomen: iedereen die op grond van Prokids+ blijkt te vallen in de hoogste en eventueel de één na hoogste risicocategorie, mits deze persoon al eerder is aangehouden voor het plegen van een strafbaar feit. Deze laatste toevoeging is relevant, want als de persoon in kwestie nog geen strafbaar gedrag heeft vertoond, dan is eerst een puur preventieve aanpak aan de orde, in plaats van de hier voorgestelde werkwijze van straf en zorg. Op dit moment kan Prokids+ nog niet worden meegenomen, omdat het instrument nog niet is geïmplementeerd in Amsterdam.
6. Onderwerp van gesprek was de leeftijdscategorie waar de aanpak zich op zou moeten richten. Voorlopig is de keuze gemaakt voor 12-24: onder de twaalf kan een persoon nog niet strafrechtelijk worden vervolgd; het adolescentenstrafrecht eindigt bij 23 en de aanpak van problematische jeugdgroepen bij 24.

Uitvraag aan stadsdelen en Amstellandgemeenten

De werkgroep is op grond van bovenstaande gekomen tot het kader voor de uitvraag aan de stadsdelen en Amstellandgemeenten.

- Neemt deel (of heeft al eens deelgenomen) aan (vrijwillig) hulpverlenings- of begeleidingstraject
- Heeft (al eens) een OTS opgelegd gekregen
- Heeft (al eens) een MHS (lees: (jeugd)reclasseringsmaatregel) opgelegd gekregen
- (eerder) ingezette hulpverlening in het kader van een maatregel is mislukt
- Is vermoedelijk slachtoffer of getuige van huiselijk geweld (ja of nee)
- aantal uren schoolverzuim over de afgelopen 12 maanden waarvoor door leerplicht proces verbaal is opgemaakt
- Heeft wel / geen startkwalificatie

- Heeft (vermoedelijk) crimineel familielid (zo ja, welke relatie en wel / niet Top600)
- Politiecontacten zoals bij stadsdeel bekend
- In te vullen door politie: aantal aanhouding en aard delicten waarvoor aangehouden in bepaalde periode (kijk maximaal 5 jaar terug)
- Zijn er andere belangrijke factoren die meespelen en die hier niet genoemd staan?
- Zit iemand al in (gezins)aanpak (zo ja, welke)?

Raadscommissie 8 januari 2015

Bij bespreking van een voorstel voor de uitbreiding naar de Top1000 in de raadscommissie was er vanuit de verschillende fracties kritiek op het voorstel van het College over de wijze van uitbreiding naar de Top1000. De uitbreiding zou teveel gericht zijn op zorg en preventie. Daarnaast kregen raadsleden het beeld van een hele jonge doelgroep die disproportioneel zwaar zou worden aangepakt. De burgemeester heeft benadrukt dat de crux van de aanpak nu juist is dat het om een integrale aanpak gaat met een combinatie van straf en zorg. Dat zal niet alleen in de aanpak maar ook in 'de vindplaats' van de doelgroep meer tot uitdrukking komen, waar immers ook zorgsignalen worden meegewogen. Strafbare gedrag blijft evenwel uitgangspunt. Doelstelling en werkwijze zullen identiek zijn: verminderen recidive, langdurige gedragsverandering via een persoonsgerichte aanpak straf en zorg. De burgemeester heeft toegezegd om dit in een definitief plan voor de aanpak van deze groep helderder op te schrijven en het strafrechtelijke criterium meer naar voren te laten komen.

Vervolg

De informatie uit de Top10'en van de stadsdelen en regiogemeenten (in totaal zijn 115 personen aangeleverd) is in de tweede helft van januari door een afvaardiging van de werkgroep geverifieerd en aangevuld met informatie uit de bronsystemen van de politie, de Raad voor de Kinderbescherming en leerplicht.

De eerste bevindingen en conclusies worden gepresenteerd in de Stuurgroep van 2 maart 2015. Hierbij merken we op dat stadsdelen en Amstellandgemeenten de groep waarover zij zich zorgen maken in relatie tot doorgroei naar een groep van het kaliber Top600 verschillend hebben geïnterpreteerd: van in ieder geval één stadsdeel is bekend dat het een naar verhouding wat jongere en lichtere doelgroep heeft aangeleverd. Omdat er echter slechts 'ruimte' is voor maximaal circa 400 personen, zullen de 'lichtste' gevallen vermoedelijk buiten de definitieve selectie van 400 vallen.

1) Aanscherpen en combineren van de voorlopige criteria

Waar het criterium bijvoorbeeld is 'aantal politiecontacten' wordt dit gespecificeerd in een voorstel voor een concreet minimaal aantal verdenkingen, dan wel aanhoudingen en specifieke type feiten, over een bepaalde, nader te bepalen, periode. Daarnaast wordt een aantal combinaties van criteria voorgesteld.

Planning: eerste helft maart

2) Proefdraai van de lijst

Toelichting: Naar aanleiding van de analyse van 115 personen bepalen tot welke groep het hanteren van de conceptcriteria leidt binnen de regio en van welke omvang. Vragen waar de proefdraai antwoord op moet geven zijn o.a.:

- Hoeveel mensen leveren diverse combinaties van de criteria in concept op?

- Welk percentage van de personen uit de Top10'en van stadsdelen en Amstellandgemeenten komt in deze fase wel of niet op de lijst?

Planning: tweede helft maart

Om tot een definitief voorstel te komen is het vermoedelijk nodig om meerdere malen te proefdraaien en daarmee de criteria steeds scherper te krijgen en de resulterende groep steeds verder in te perken.

- 3) Besluitvorming op basis van analyse en proefdraai in de context van de discussies in de driehoek en de raadscommissie

De voorlopige criteria worden achtereenvolgens geagendeerd in de Privacy Expert Groep en in de Stuurgroep. De voorlopige criteria moeten meegenomen worden in het programmaplan Top1000.

Planning: voor 1 mei 2015 (aangezien de eerstvolgende Stuurgroep op 11 mei gepland staat, is het voorstel tussentijds een extra Stuurgroep in te plannen)

Naar aanleiding van de besluitvorming moeten de criteria eventueel worden aangepast.

Beslis- en bespreekpunten

- Kennisnemen van de notitie werkwijze werkgroep criteria, inclusief planning.

In het licht van het uitgangspunt dat de lijst jeugdige high potentials tot stand komt op basis van straf- en zorgcriteria:

- bespreken van de mogelijkheid om eventueel onderscheid te maken in de (zwaarte of stapeling van de) conceptcriteria voor verschillende leeftijdsgroepen;
- bespreken van en instemmen met de consequenties van deze werkwijze, met name in termen van capaciteit voor het (proef)draaien van de lijst. Naar verwachting is medewerking en capaciteit vereist bij onderstaande partners: politie, reclassering, raad voor de kinderbescherming, leerplicht/rve OJZ, zonodig OM;
- bepalen van de wijze waarop Prokids+ kan aansluiten bij de (andere) conceptcriteria. Er moet dan wel een indicator van strafbaar gedrag zijn binnen Prokids+.

Bijlage

Toelichting op 'eerdere Maatregel voor Toezicht en Begeleiding'

Als een verdachte tussen de 12-18 jaar (bij schorsing van preventieve hechtenis) een Maatregel voor Toezicht en Begeleiding opgelegd krijgt, dan duidt dit erop dat a) een ernstig feit is gepleegd: alleen een ernstig feit vormt immers aanleiding om bij aanhouding een verdachte in preventieve hechtenis te nemen. In de praktijk gaat dit vrijwel altijd om een HIC-feit.

Op het moment dat een verdachte een Maatregel voor Toezicht en Begeleiding krijgt opgelegd als voorwaarde bij schorsing uit preventieve hechtenis dan duidt dat er b) op dat direct extra maatregelen nodig zijn ter voorkoming van recidive. Immers, de officier van justitie of rechter-commissaris acht het dan blijkbaar nodig om, op advies van de Raad voor de Kinderbescherming, soms al in afwachting van een vonnis bij de rechter, de verdachte een maatregel met voorwaarden en begeleiding op te leggen waar de verdachte zich aan dient te houden. De jeugdreclasserder organiseert in het kader van zo een maatregel dan aanvullende hulpverlening die de betrokkene verplicht opgelegd krijgt.

Als iemand al *eerder* een MTB opgelegd heeft gekregen, en daarbij opnieuw een strafbaar feit pleegt, kan als conclusie worden getrokken dat de betrokkene – neutraal geformuleerd – niet van de opgelegde hulpverlening heeft geprofiteerd (of daar niet aan heeft willen meewerken). Relevant dus om mee te nemen als voorlopig criterium.



Aan Burgemeester

Van

Kopie aan

Datum 26 februari 2015

Burgemeester,

- Maandagmiddag in de Stuurgroep Top1000 / AcV presenteert [REDACTED] de resultaten van de analyse van de aangeleverde Top10'en van de stadsdelen en Amstellandgemeenten. Daarna geeft [REDACTED] namens de politie een korte presentatie van Prokids+. We hebben de presentatie helaas niet met u kunnen voorbespreken vanwege het reces. De leden van de Stuurgroep hebben het memo (geactualiseerd) gekregen dat ook op Staf is besproken, met daarin de werkwijze van de werkgroep criteria. Daarin staan de volgende bespreekpunten genoemd:
 - bespreken van de mogelijkheid om eventueel onderscheid te maken in (de zwaarte of stapeling van) de conceptcriteria voor verschillende leeftijdsgroepen (dit punt wordt in de presentatie verder toegelicht);
 - instemmen met het vrijmaken van capaciteit voor het (proef)draaien van de lijst; dat vermoedelijk een iteratief proces wordt: een paar keer proefdraaien en bijstellen van de criteria is nodig om tot die criteria te komen op grond waarvan de lijst een ideale mix wordt van niet heel veel meer dan 400 personen en er tegelijkertijd zoveel mogelijk van de aangeleverde Top10'en op terug te vinden zijn. U kunt vragen om medewerking en capaciteit bij onderstaande partners: politie, reclassering, raad voor de kinderbescherming, leerplicht/rve OJZ, OM;
 - bepalen van de wijze waarop Prokids+ kan aansluiten bij de (andere) conceptcriteria. Er moet dan wel een indicator van strafbaar gedrag zijn binnen Prokids+.

Nav uitvraag Top10'en aan stadsdelen en A'landgemeenten

- Ondanks ons format en de handleiding is de groep aangeleverde namen niet voor 100% gematcht met politiegegevens. Dit speelt met name bij Ouder-Amstel en Nieuw-West. We verwachten dat het in het grote plaatje van de analyse echter geen consequenties heeft.
- Sommige stadsdelen (in ieder geval Oost) en regiogemeenten hebben uitdrukkelijk een wat lichtere groep aangeleverd. Deze diversiteit tussen de stadsdelen en regiogemeenten is bevestigd door de Raad, die heeft aangegeven grote verschillen te hebben gezien in de ernst van de problematiek tussen opeenvolgende lijstjes van 10 namen. Dit zal

consequenties hebben voor de mate waarin de 'lichtere' gevallen op de uiteindelijke lijst van 400 zullen terugkomen. De regiogemeenten hebben overigens zoals verwacht een lichtere groep aangeleverd dan de stadsdelen. Voor de namen van de stadsdelen die straks niet blijken terug te komen op de lijst, kunnen we wellicht in overleg met OJZ kijken of er voor die personen nog wel extra aandacht vanuit het reguliere veld (JBRA/WSG/Samen DOEN) kan zijn. Het zijn immers wel mensen over wie de stadsdelen zich zorgen maken.

- Mochten bijvoorbeeld regiogemeenten verzoeken om een minimaal aantal mensen uit hun gebied op de lijst te krijgen (om zo te zorgen voor een in hun ogen eerlijke verdeling), dan kunt u aangeven dat de selectie en prioritering puur zal plaatsvinden én uitsluitend verdedigbaar is op basis van inhoud. Het kan immers niet de bedoeling zijn dat personen in kleinere gemeenten / stadsdelen naar verhouding een grotere kans krijgen om in te stromen, op basis van minimum aantallen voor instroom. Het is trouwens sowieso de vraag of de regiogemeenten dat qua aanbod zouden kunnen behappen. Willekeur bij de selectie moet in ieder geval worden uitgesloten.

Openbaar Ministerie

- We hebben gezegd dat we voor de uitbreiding Top600 naar Top1000 geen veroordelingen meenemen als criterium, omdat het OM aangaf dat we in dat geval vermoedelijk zouden uitkomen op dezelfde groep als die welke nu al in de Top600 zit. Dat lijkt nu niet het geval: het OM heeft ons ambtelijk laten zien hoeveel mensen van de Top10'en een veroordeling hebben (daar waren ze toch benieuwd naar) en het betreft grofweg de helft (en het aantal HIC-feiten in deze groep is bovendien lager dan bij de Top600). U kunt de HOvJ hiernaar vragen in de Stuurgroep.
- Het eerder hebben gehad van een justitiële maatregel is door de werkgroep als zeer relevant zorgsignaal geformuleerd. Argumentatie: het vormt een indicatie voor de noodzaak tot verplichte hulpverlening in relatie tot crimineel gedrag c.q. vrijwillige hulpverlening is blijkbaar onvoldoende gebleken. Het lijkt erop dat de Raad voor de Kinderbescherming niet – althans niet geautomatiseerd – een lijst kan leveren c.q. informatie kan leveren of mensen een justitiële maatregel hebben gehad. Dat betekent dat wij voor vervaardiging van de lijst en voor het proefdraaien mogelijk toch weer uitkomen bij het OM voor het leveren van de benodigde informatie m.b.t. opgelegde justitiële maatregelen. Ook JZ geeft aan dat informatie van het OM waarschijnlijk beter stand zou houden bij de rechter.

Prokids+

- De politie verzorgt een presentatie over Prokids+ aansluitend aan de presentatie van de resultaten van de analyse van de Top10'en van de stadsdelen / regiogemeenten. De politie is enthousiast over Prokids+ en wij ook, al blijft het voor ons ook nog steeds een 'black box' zolang het systeem nog niet draait. Er is wel al een voorlopige lijst gebaseerd op een beperkte dataset beschikbaar. Prokids+ bevat volgens de uitleg van de politie ook een set van criteria, vergelijkbaar aan zoals wij dat willen gaan hanteren.

- Het is de vraag of u wilt wachten met het vervolg mocht Prokids+ voorlopig nog niet operationeel zijn. U kunt de eenheidsleiding vragen wat de planning is voor de implementatie van Prokids+.
 - Qua planning gaan wij nog steeds uit van minimaal (concept)criteria op 1 mei. De aanpak van jeugdige high potentials kan niet van start zonder criteria.
 - Voor het gebruik van Prokids+ voor de minderjarige leeftijdsgroep zijn drie mogelijkheden:
 1. als zelfstandig zorgcriterium (en daarmee in aanvulling op de huidige zorgcriteria),
 2. als enige criterium voor de groep 12-14 jaar (uit Prokids+ zou nl. een doelgroep met een gemiddelde leeftijd van 13,5 jaar naar voren komen)
 3. of ter vervanging van de huidige door de werkgroep bepaalde zorgcriteria.
- Dit laatste lijkt niet wenselijk omdat alle informatie dan uit politiesystemen afkomstig is.

Prokids+ is een nieuw risicotaxatie-instrument van de politie. De politie geeft aan dat het systeem dat zij samen met de wetenschap (Rijksuniversiteit Utrecht (RUU)) heeft ontwikkeld, met een zeer hoge waarschijnlijkheid kan voorspellen of iemand in de leeftijd van 12-18 jaar zal doorgroeien tot een persoon die op enig later moment (op zijn minst één) een overval zal plegen. Prokids+ betreft een zogeheten neurale netwerksysteem, dat aan de hand van de beschikbare politie-indicatoren, via wiskundige algoritmes, de personen die in het systeem worden ingebracht, indeelt in één van de 8 risicocategorieën. Als instroomcriterium zou bijvoorbeeld kunnen worden meegenomen: iedereen die op grond van Prokids+ blijkt te vallen in de hoogste en eventueel de één na hoogste risicocategorie, mits deze persoon al eerder is aangehouden voor het plegen van een strafbaar feit. Deze laatste toevoeging is relevant, want als de persoon in kwestie nog geen strafbaar gedrag heeft vertoond, dan is eerst een puur preventieve aanpak aan de orde, in plaats van de hier voorgestelde werkwijze van straf en zorg. Op dit moment kan Prokids+ nog niet worden meegenomen, omdat het instrument nog niet is geïmplementeerd in Amsterdam.

Raadscommissie

- We gaan in april richting commissie met een geactualiseerd voorstel voor jeugdige high potentials (u heeft immers toegezegd het 'beter op te zullen schrijven'). Het betreft de memo die nu bij de stukken voor de Stuurgroep zit, met daaraan toegevoegd de resultaten van de analyse die worden gepresenteerd in de Bestuurlijke Stuurgroep. De volgende Stuurgroep is pas op 11 mei. Wilt u tussendoor schriftelijk afstemmen of extra stuurgroep inplannen?

Jeugdige high potentials

Resultaten analyse top-10
stadsdelen en regiogemeenten
– Openbare orde en
veiligheid

o o o o o o
o o o o o o
o o o o o o
top 6 o o
o o o o o o
o o o o o o

Met zorg aangepakt!



Resultaten analyse

Politiecontacten

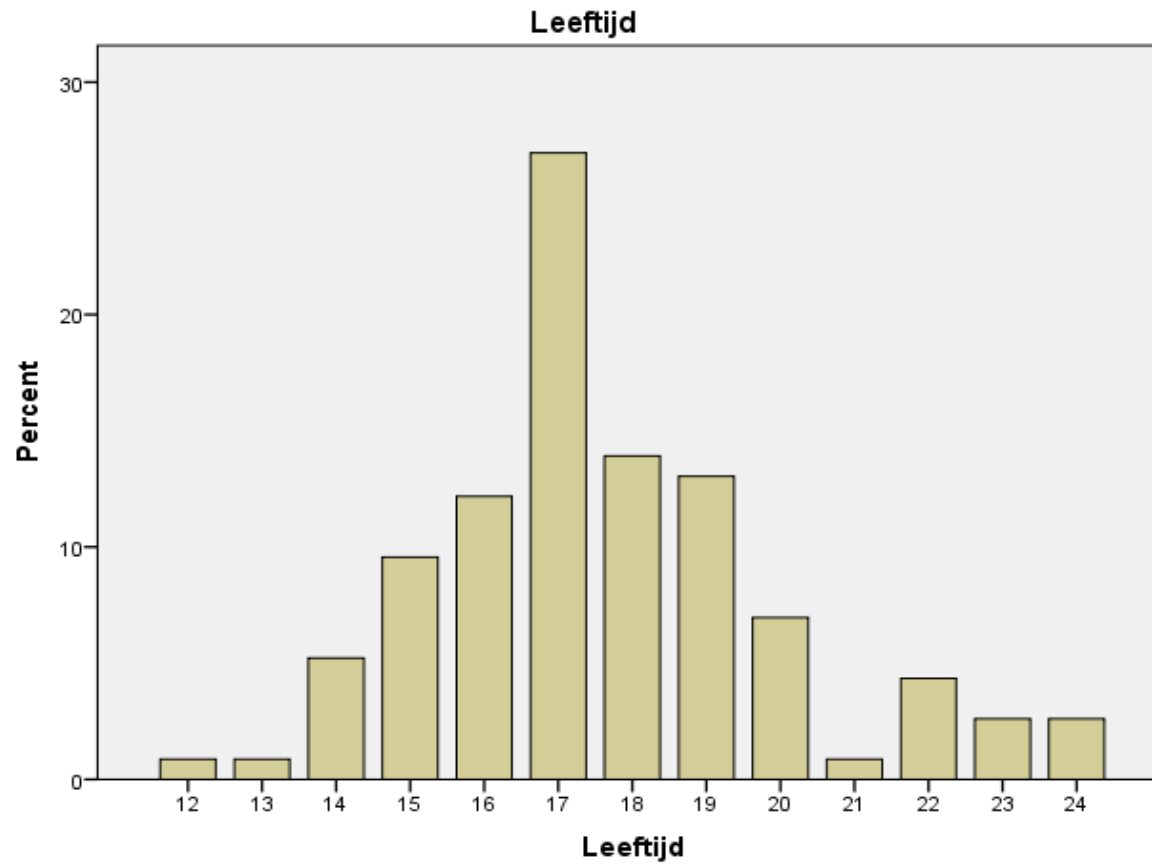
Zorgsignalen:

- Eerder opgelegde justitiële/civiele maatregelen
- Schoolverzuim (bij 12-18 jaar)
- Ontbreken van startkwalificatie (18-24)
- Slachtoffer / getuige bij huiselijk geweld
- Criminele gezinsleden
- Verkeerde vrienden





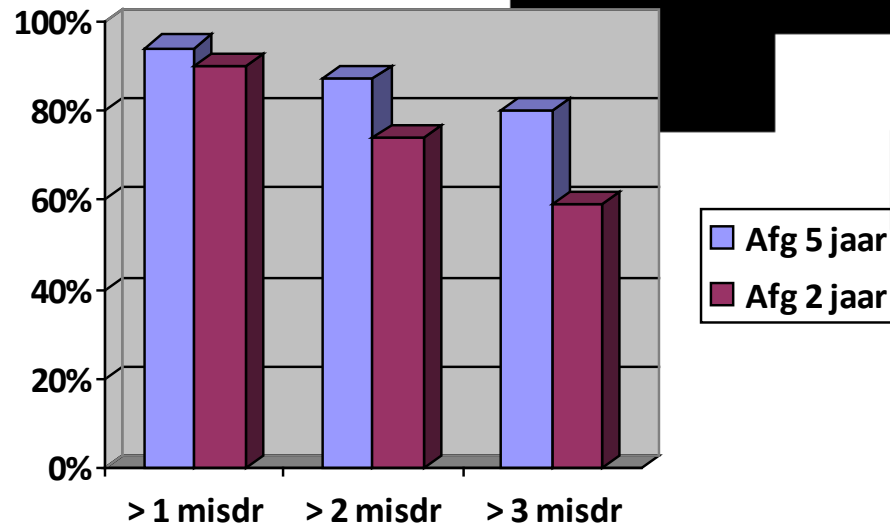
Leeftijd





Verdenkingen misdrijven afgelopen 2 resp. 5 jaar

Personen verdacht van één of meerdere misdrijven



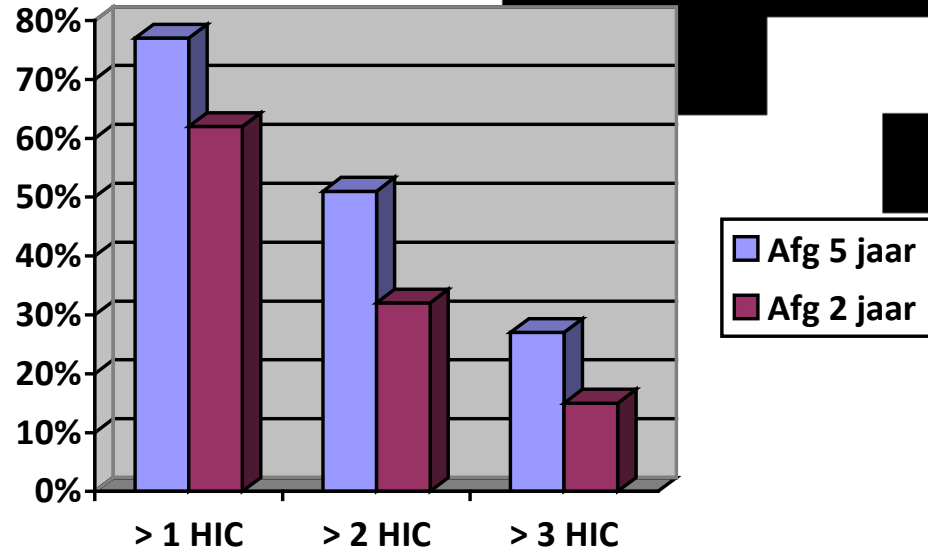
Bron: politie (BVH)





Verdenkingen HIC afgelopen 2 resp. 5 jaar

Personen verdacht van één of meerdere HIC feiten



Bron: politie (BVH)





Hulpverlening

(Eerdere) hulpverlening: vrijwillig of in justitieel / civiel kader (in %)

	12-14 jaar (N=8)	15-17 jaar (N=56)	18-24 (N=51)	Totaal (N=115)
vrijwillig	75	79	75	77
MHS (nu T&B)	13	63	67	61
OTS	25	37	27	31

Bron: Raad voor de Kinderbescherming





Ernstig schoolverzuim 12-14 jr

12-17 jarigen met leerplicht proces verbaal over het afgelopen peiljaar (in %)

N=64	PV van tenminste 60 uur
12-14	0
15-17	39

Bron: Erisa (Veiligheidshuis)





Amsterdam: startkwalificatie 18-24 jr

Amsterdam: startkwalificatie en schoolregistratie onder 18-24 jarigen (in N)

	Met belemmering	Aan het werk	Verzuim / spijbelen	Totaal (N=24)
Startkwalificatie				0
VSV	7	2		9
(voorlopig) ingeschreven			8	11
Uit beeld en uitgeschreven				4

Bron: Bureau Leerplicht





Betrokkenheid huiselijk geweld

Afgelopen 5 jaar betrokken (slachtoffer, getuige of verdachte) bij huiselijk geweld (in %)

12-14 jaar	38
15-17 jaar	38
18-24 jaar	55
Totaal	45
Gemiddelde aantal incidenten	1,4

Bron: BVH politie

Betrokkenheid bij meer dan 1 incident: 20%

2 jongens met extreme scores: betrokkenheid bij 40 respectievelijk 21 incidenten.





Heeft criminele gezinsleden

**3 jongens zijn bekend als broertje van een
Top600-persoon**





Verkeerde vrienden

Classificatie als lid problematische jeugdgroep (in %)

Lid van hinderlijke, overlastgevende of criminele jeugdgroep

38

Bron: politie (Amazone)





Voorlopige conclusies





Leeftijd

Geen extreem jonge groep: 45% is 18-24 jaar

Gemiddelde leeftijd [redacted]

Groep 12-14 jarigen (in totaal 8) weken af: [redacted]

- **Geregistreerd schoolverzuim: 0% (vs. 39%)**
- **Justitiële maatregel: 13% (vs. 61%)**
- **Lager aantal verdenkingen**

4 van de 8: 0 of 1 politiecontact

4 van de 8: politiecontacten + multiproblematiek





Zorgsignalen

De *geregistreeerde* problematiek, indicatief voor verdere doorgroei richting Top600, is fors:

- Ernstig schoolverzuim: [redacted]
- Startkwalificatie Amsterdam: 0%
- Betrokken bij huiselijk geweld: 4 [redacted]
- Verkeerde vrienden: 38%
- Hulpverlening in justitieel kader: 61%

De feitelijke problematiek zal groter zijn





Politiecontacten

Betreft een groep waar de politie veel tijd aan kwijt is. Groep heeft er de afgelopen 5 jaar:

- 760 verdenkingen van misdrijven, waarvan
- 600 verdenkingen van misdrijven
- 160 verdenkingen van HIC-feiten





Ontwikkeling richting Top600

Groep is gemiddeld 7 jaar jonger dan Top600 en kent feitelijk geen overlap met huidige Top600.

90%: Minimaal 1 verdachte van een misdrijf over de afgelopen 2 jaar

Verantwoordelijk voor 160 verdenkingen van HIC-feiten

30%: Minimaal 3 verdenkingen van HIC-feiten over de afgelopen 5 jaar





Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

Burgemeester



31 maart 2015

Criteria instroom jeugdige high potentials

Burgemeester,

Voor de groep 400 jeugdige high potentials werken we aan nieuwe criteria. Dat betekent dat we straks twee sets criteria hebben voor twee groepen (Top600 en jeugdige high potentials) waarvoor we dezelfde aanpak hebben.

In de stukken over de conceptcriteria op grond waarvan personen instromen op de lijst high potentials wordt tot nu toe uitgegaan van een leeftijd van 12 tot 24 jaar. Vanuit de privacy expert groep is recent geconstateerd dat daar juridisch gezien in de overlap met de Top600 tot 24 jaar een groot risico aan vast zit.

Juridisch risico leeftijd jeugdige high potentials 12-24 jaar

De tot nu toe ontwikkelde criteria voor de jeugdige high potentials zijn strafrechtelijk gezien aanzienlijk minder 'zwaar' dan de criteria voor de instroom op de Top600-lijst: er is niet per se een veroordeling nodig en het aantal aanhoudingen ligt ook lager. De jeugdige high potentials betreft daarmee een andere groep, die dezelfde intensieve aanpak krijgt.

Het is een juridisch risico als er twee sets criteria bestaan voor dezelfde soort aanpak (waarbij dus evenveel inbreuk wordt gemaakt op de privacy van de betrokkene), waarbij in de ene set sprake is van 'zware' criteria en in de andere set van aanzienlijk minder zware. Het is de vraag of het (aan een rechter) uit te leggen is dat de ene persoon van 22 jaar op de Top600-lijst staat omdat hij aan de instroomcriteria van de Top600 voldoet en dat de andere persoon van 22 jaar instroomt op de 'lijst 400' omdat hij aan de aanzienlijk minder zware criteria voor instroom van de high potentials voldoet.

Het juridisch risico is dat de rechter de minder zware criteria onvoldoende rechtvaardiging vindt voor de stevige inbreuk op de privacy, die de aanpak met zich meebrengt. Hieronder volgt een aantal scenario's voor hoe hiermee om te gaan.

Scenario's

Scenario 1. We nemen het risico

De groep jeugdige high potentials is een groep die we willen behoeden voor afglijden naar zwaardere criminaliteit. De vindplaats voor afglijden naar zware criminaliteit zit in gedrag, en niet in leeftijd. Er zit geen causaal verband tussen zwaarte van delicten en leeftijd: iemand van 14 kan een winkeldiefstal plegen, maar ook een geweldsdelict. De criteria zijn minder zwaar, de problematiek niet. Dat maakt dat we andere criteria hebben waarvan we vinden dat het net zo goed te verantwoorden is dat we evenveel informatie over iemand

uitwisselen als in de Top600. We hebben wel een ander uitgangspunt dan in de Top600: voorkomen doorgroeien naar de Top600. We zouden de juridische haalbaarheid van dit scenario ook kunnen meenemen in een gesprek met een vertegenwoordiging van de rechtbank.

Voordeel: we wijzigen niets ten opzichte van wat eerder is gecommuniceerd

Nadeel: het juridisch risico blijft staan

Scenario 2. De instroom in de groep jeugdige high potentials is 18-

De leeftijdscategorie 12 – 18 is juridisch beter verdedigbaar dan 12 – 24 als we stellen dat de jeugdige high potentials in feite ‘de voorlopers’ zijn van de Top600 en we het afglijden naar de Top600 of zwaardere criminaliteit willen voorkomen. Het ligt dan voor de hand alleen personen tot en met 18 jaar (minderjarig) in te laten stromen. Hoe ouder de instromers zijn, hoe moeilijker hun instroom is uit te leggen.

Het is goed te verdedigen dat we in de categorie tot 18 jaar uitgaan van een groep die al begonnen is met plegen en waarover ook ernstige zorgsignalen bestaan vanuit andere bronnen. Anders gezegd: minder strenge criteria voor dezelfde aanpak als de Top600 zijn verdedigbaar wanneer het gaat om minderjarigen omdat we dan kunnen stellen dat voorkomen moet worden dat zij verder afglijden naar het niveau van de Top600. Immers: hoe jonger wordt ingegrepen, hoe meer kans dat zij niet naar de Top600 zullen doorstromen.

Een minderjarige die is ingestroomd in de aanpak kan wel op de lijst blijven staan totdat de aanpak niet meer nodig is, dus ook na zijn achttiende. Dan wordt de combinatie van straf en zorg ook op personen van 18+ in het kader van de aanpak high potentials toegepast. Dat is goed verdedigbaar omdat het uitgangspunt is dat de high potentials als de voorlopers van de Top600 worden gezien en de betrokkene als minderjarige als zodanig moest worden aangemerkt.

NB. de uitstroomcriteria voor de groep jeugdige high potentials moeten nog worden geformuleerd, het ligt inhoudelijk gezien overigens niet voor de hand om het bereiken van de leeftijd van 24 jaar als uitstroomcriterium te nemen.

Voordelen: Prokids+ geldt voor een groep tot 18 jaar en kan dan voor de gehele doelgroep worden ingezet. Daarnaast hoeven minder partijen (alleen de jeugdpartners) bij het opstellen van de lijst betrokken te worden.

Nadeel: tot dusver is altijd gecommuniceerd dat het om een groep tussen de 12-24 gaat. 45% van de personen die door stadsdelen en Amstellandgemeenten zijn aangeleverd, zijn tussen de 18-24 jaar. Ook bestaat het risico dat nog sterker het beeld ontstaat dat het om een (preventieve) aanpak voor ‘kinderen’ gaat en dat nog meer de vraag zal worden gesteld of we geen ‘dingen dubbel’ doen ten opzichte van de jeugdzorg.

Scenario 3: we wisselen minder informatie uit voor de groep jeugdige high potentials dan bij de Top600

Voor het opstellen van de lijst en uitwisselen van informatie over 400 jeugdige high potentials stellen we een convenant op. Het convenant wordt echter minder streng, waardoor we minder informatie mogen uitwisselen.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 22 april 2015 16:10
Aan: [redacted] @amsterdam.politie.nl;
 [redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted]
 [redacted] @reclassering.nl'; [redacted] @jbra.nl'; [redacted] @ldh.reclassering.nl';
 [redacted] @inforsa.nl'; [redacted] @om.nl'; [redacted] @om.nl'; [redacted]
 [redacted] @wsg.nu'; [redacted]
CC: [redacted] @amsterdam.politie.nl'; [redacted];
 [redacted] 'top600info@amsterdam.politie.nl'; [redacted] @ggd.amsterdam.nl';
 [redacted] @inforsa.nl'; [redacted] @om.nl';
 [redacted] @amsterdam.politie.nl';
 [redacted] @om.nl'; [redacted] @dji.minjus.nl'; [redacted]
Onderwerp: Top 1000

Beste leden van het programmateam,

Zoals jullie wellicht weten waren de geluiden ten aanzien van het uitbreidingsvoorstel richting de Top1000 vanuit de Commissie Algemene Zaken een stuk positiever dan de keer ervoor. Sterker nog, rondt goed. Dat betekent dat we officieel van de kant kunnen met het vormgeven van de groep van 400 jeugdige high potentials (de potentiële doorgroeiers in criminaliteit). Het kon natuurlijk niet anders dan dat we daar met elkaar al mee bezig waren, de gesprekken en activiteiten rondom de criteria zijn zelfs mede bepalend geweest voor de reacties vanuit de gemeenteraad. Voorafgaand aan de bespreking door de burgemeester met de raadscommissie hebben [redacted] van OOV en [redacted] van de politie een besloten presentatie gegeven over respectievelijk de analyse van de Top10-en en Prokid+

Dit mailtje is jullie het volgende te laten weten. Gezien mijn rol om het AcV op te bouwen en het feit dat er een uitbreiding komt van 600 naar 400, moet ik constateren dat ik het niet allemaal kan blijven opzetten en aansturen zoals ik nu doe. Dat heb ik met de burgemeester ook besproken (als overall bestuurlijk coördinator van het totale programma en het AcV) en ben blij jullie het volgende te kunnen melden dat hij zijn steun heeft uitgesproken voor het voorstel dat ik hem deed.

Ik heb de verantwoordelijkheid als [redacted] voor het totaal en voor de strategisch/bestuurlijke kant, maar daarbinnen mag ik twee fantastische projectleiders aan jullie voorstellen te weten [redacted] en [redacted].

Het zal jullie niet verrassen dat [redacted] de rol zal pakken van [redacted] want dat doet ze al een tijdje praktisch helemaal.

[redacted] zal [redacted] worden. Iemand die de Top600-werkwijze al jaren kent en meedraait, jullie allemaal kent, goed met [redacted] kan werken, veel bestuurlijk gevoel heeft, koersvast is en helder kan verwoorden en schrijven. Zij zal zich de komende periode richten op twee belangrijke zaken: de totstandkoming van de lijst en alles wat daarbij komt kijken. Daar zijn de meeste van jullie organisaties al bij betrokken. Daarnaast zal er na de bestuurlijke conferentie waarin de bestuurlijke kick off plaatsvindt van de Top1000 de ambtelijke kick off zal plaatsvinden in juni. We noemen dat de Project Start Up waarbij met alle relevante organisaties goed vanuit de inhoud wordt gekeken is wat nodig is de gestelde doelen te bereiken van enerzijds minder criminaliteit en anderzijds verbeteren perspectief en maatschappelijke kans. Uit de

inhoudelijke exercitie rollen projecten en daarbij behorende financiering.

En natuurlijk zijn we ondertussen ook al bezig met werven van regisseurs (en nadenken over hoe we die de opleiding gaan bieden als zij niet nu al Top600 regisseur zijn), met bedenken is wat nodig is om het IVG-proces in te richten voor de andere 400 dossiers, met na te denken over hoe een monitor vormgegeven gaat worden (integraal Top1000 of twee onderdelen etc).

Hoop jullie voor nu even voldoende te hebben geïnformeerd. Ik zal de komende periode bij het programmteam proberen aan te sluiten voor het deel 'AcV'. Er is sprake van geweest dat ik degene zou zijn die het programmteam AcV zou voorzitten, maar ik denk dat we het er snel over eens zijn dat dit misschien wel de meest zuivere lijn zou zijn, maar niet de meest logische lijn omdat jullie en [REDACTED] totaal op elkaar ingespeeld zijn. Gewoon houden zo zeg ik

Hartelijke groet!

Actiecentrumveiligheid

Gemeente Amsterdam

Adres: Wibbautstraat 12, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam.

Mob: 06-[REDACTED]

Email [REDACTED]@amsterdam.nl



Stand van zaken jeugdige high potentials

Aan Directeurenoverleg Actiecentrum Veiligheid/Top1000

Van

Kopie aan

Datum 28 april 2015

Geachte directeuren,

Hieronder vindt u een stand van zaken voor de uitbreiding van de Top600 naar de Top1000 met een groep jeugdige high potentials.

Terugkoppeling raadscommissie Algemene Zaken 9 april

Op 9 april is in de raadscommissie AZ de nadere uitwerking van de Top600 naar de Top1000 besproken (zie bijlage). De burgemeester heeft nogmaals benadrukt dat de vindplaats altijd een combinatie van straf en zorg is en waar mogelijk de aanpak ook. Ook waren er vragen over de link tussen de Top600 en zware criminaliteit; wat er in brede zin vanuit (VSO-)scholen gedaan kan worden en hoe ouders aangesproken kunnen worden op hun verantwoordelijkheden. Met brede steun en complimenten is kennis genomen van het huidige voorstel.

Voorafgaand aan de raadscommissie is raadsleden in besloten setting ook de twee presentaties die in de Stuurgroep zijn gegeven over de analyse van de Top10'en van stadsdelen en Amstellandgemeenten en Prokid+ aangeboden.

Criteria jeugdige high potentials

Voor de groep 400 jeugdige high potentials wordt gewerkt aan nieuwe criteria. De kaders hiervoor zijn opgesteld op basis van ervaringen van professionals en op basis van de Top10'en die aangeleverd zijn door de stadsdelen en Amstellandgemeenten. Op basis van die kaders (zoals ook geschetst in het voorstel voor de raadscommissie) is een eerste versie van criteria opgesteld (zie bijlage).

In het voorstel wordt uitgegaan van aanhoudingen voor misdrijven (via politie), opgelegde civielrechtelijke en/of justitiële maatregelen (voor jeugdigen via JBRA/WSG en volwassenen via 3RO), schoolverzuim (via OJZ/leerplicht) en huiselijk geweld (via politie). Hierbij is de verwachting dat een substantieel deel, maar niet iedereen die door stadsdelen en Amstellandgemeenten zijn aangeleverd voor de Top10'en ook onder de uiteindelijke criteria vallen.

In de week van 22 april zijn vanuit politie, JBRA/WSG, 3RO en OJZ/onderwijs groslijsten voor een proefdraai aangeleverd, die nader geanalyseerd worden. Hierbij staan bijvoorbeeld de volgende vragen centraal: als uitgegaan wordt van de voorliggende criteria, hoeveel personen komen er dan naar voren? Welke groepen komen niet terug en waarom niet? Dit moet uiteindelijk leiden tot een definitief voorstel.

Er zijn op dit moment twee bespreekpunten die verder voorbereid worden voor de Bestuurlijke Stuurgroep:

1. Juridisch risico twee sets criteria voor dezelfde aanpak

Bovenstaande betekent dat er straks twee sets criteria zijn voor twee groepen (Top600 en jeugdige high potentials) waarvoor we dezelfde aanpak hebben, die per persoon uiteraard kan variëren. Insteek is dezelfde: de combinatie straf/zorg. Daar waar strafrecht hefboom is voor zorg, zetten we die in. Maar niet altijd is dit het geval: dan wordt verhoudingsgewijs meer ingezet op zorg (net als bij de Top600-aanpak).

In de stukken wordt tot nu toe uitgegaan van een leeftijd van 12 tot 24 jaar. Vanuit de privacy expert groep is recent geconstateerd dat daar juridisch gezien in de overlap met de Top600 tot 24 jaar een risico aan vast zit.

De tot nu toe ontwikkelde criteria voor de jeugdige high potentials zijn strafrechtelijk gezien minder 'zwaar' dan de criteria voor de instroom op de Top600-lijst. De jeugdige high potentials betreft daarmee een andere veelal jongere groep, die dezelfde intensieve aanpak krijgt.

Het is een juridisch risico als er twee sets criteria bestaan voor dezelfde soort aanpak (waarbij dus evenveel inbreuk wordt gemaakt op de privacy van de betrokkene), waarbij in de ene set sprake is van 'zware' criteria en in de andere set van aanzienlijk minder zware. Maar uitgangspunt blijft: er is ook sprake van strafbaar gedrag.

De burgemeester heeft onlangs kennis genomen van dit risico. Zijn insteek is dat de groep jeugdige high potentials los van de Top600 een groep is die we willen behoeden voor afglijden naar zwaardere criminaliteit (de Top600 in een andere, eerdere fase van hun leven, als het ware). De criteria zijn wellicht minder zwaar, maar de problematiek geenszins. Dat maakt dat we andere criteria hebben waarvan we vinden dat het net zo goed te verantwoorden is dat we op dezelfde manier informatie over iemand uitwisselen als in de Top600. De burgemeester heeft aangegeven dit risico aanvaardbaar te vinden en hij wil dit graag in de Stuurgroep bespreken.

2. Gefaseerde opbouw

Het voorstel is om de lijst van 400 gefaseerd op te bouwen, waarbij we in 2015 (na het reces in augustus) starten met een groep van 100 personen. Dat lijkt een haalbaar aantal in 2015. Het geeft ook ruimte om de komende tijd bijvoorbeeld te onderzoeken hoe Prokid+ ingezet kan gaan worden.

Conferentie Top1000 in mei

Op 20 mei staat van 15.30 – 17.00 uur de conferentie over de Top1000 en het Actiecentrum Veiligheid gepland. De doelstelling is drieledig:

- Gezamenlijke aftrap Top1000 (eigenlijk: door met Top600 en aftrap Top400/jeugdige high potentials)
- Betrokken bestuurders informeren over Top1000 / reorganisatie Veiligheidshuis naar Actiecentrum Veiligheid
- Gelegenheid tot elkaar ontmoeten, netwerken

Ook minister Van der Steur (VenJ) is hiervoor uitgenodigd.

Planning

- 11 mei Stuurgroep: criteria jeugdige high potentials in concept
- 20 mei: Conferentie Top1000 / Actiecentrum Veiligheid
- 2 juni Directeurenoverleg: criteria jeugdige high potentials; convenant

- 15 juni Stuurgroep: criteria jeugdige high potentials; convenant (besluitvormend)
- ambtelijke project start-up in juni (opties 4 en 23 juni)

Bijlagen:

- Stuk raadscommissie jeugdige high potentials
- Voorzet criteria voor analisten

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 8 mei 2015 12:08
Aan: [REDACTED]@politie.nl'; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Analyseplan criteria JHP: nieuwe versie
Bijlagen: Analyseplan criteria JHP v3.pdf

Dag allen,
Hierbij wederom een nieuw analyseplan, nav ons overleg vanmorgen.
Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 mei 2015 14:52
Aan: [REDACTED]@politie.nl'; [REDACTED]
Onderwerp: Analyseplan criteria JHP: nieuwe versie

Dag allen,

Naar aanleiding van de opmerkingen van de PEG heb ik het analyseschema aangepast, zie de bijlage.

groet, [REDACTED]

[REDACTED]
Onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid (voorheen Programmabureau TOP600)

Gemeente Amsterdam

T 020 552 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 24 april 2015 15:31
Aan: [REDACTED]@politie.nl'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Analyseplan criteria JHP

Hoi,

Ik ga nog naar het schema kijken (laat brussen maar even zitten [REDACTED]) maar vanuit de PEG gisteren alvast het volgende (over het bestand in de bijlage):

- Voor de leesbaarheid stelt de PEG voor om 1. en 2. om te draaien
- Bij de politiecriteria moet ook even worden gekeken naar de voetnoot ('ten minste 1 keer met geweld'). Moet dat er nog ergens in? En we moeten even kijken of het nu zo is dat één aanhouding zowel onder 1 als onder 2 kan meetellen.
- Bij B. stelt de PEG voor om bij 3. justitieel en civielrechtelijk uit te splitsen. Dus eigenlijk krijg je 1 cijfertje erbij.
- Ook stelt de PEG voor om de justitiële maatregel zwaarder te laten meewegen -> stel dat iemand moet voldoen aan 3 criteria, dat het hebben van een justitiële maatregel dan een wegingsfactor 2 heeft.

De maatregel hoeft er dus niet 'uitgetild' te worden zoals ik eerder aangaf. Kunnen jullie het schema en de bijlage daar nog op aanpassen?

[REDACTED], bel jij mij nog even?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

06 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

Directie Openbare Orde en Veiligheid
Bestuursdienst, Gemeente Amsterdam
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 april 2015 16:47
Aan: [REDACTED]@politie.nl
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Analyseplan criteria JHP

Dag allen,

In de bijlage kunnen jullie het analyseplan vinden dat [REDACTED] en ik hebben gemaakt voor het bepalen van de criteria van de JHP. We horen graag of jullie nog opmerkingen hierover hebben. Bedoeling is dat we in ieder cirkeltje straks de betreffende aantallen kunnen plaatsen, zodat het direct zichtbaar is wat een keuze voor invloed heeft in het uiteindelijke aantal.

[REDACTED], laat jij nog weten of er in stap 3 nog een criterium toegevoegd moet worden of iemand ook op de brussenlijst te vinden is?

Ter info: aan het begin van de analyse zullen we ook de informatie aan het bestand koppelen of iemand op de huidige TOP600 lijst staat. Deze informatie kunnen we tijdens elke stap van de analyse uitdraaien, om eventueel te kijken wat de invloed is van elk criterium op de overlap met de TOP600. Voor de leesbaarheid van dit schema is dit niet gevisualiseerd.

Hopelijk kunnen we snel aan de slag met de uitvoering van de analyse!

groet, [REDACTED]

██████████

onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid (voorheen programmabureau Top600)

Gemeente Amsterdam

T 020 552 ██████████

██████████@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

amsterdam.nl

Let op: per 30 maart 2015 is het Actiecentrum Veiligheid gevestigd aan: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam. Het postadres blijft:
Postbus 202, 1000AE Amsterdam

Mogelijke criteria Top400 JHPs

1x AH HIC afgelopen 5 jr, 2x AH misdrijf afgelopen 2 jr

1051 personen (996 a'dam, 47 amstelland, 8 top115)

Minimaal 3 subcriteria (maatregelen dubbel gewogen, HG = 1x)

394 personen, incl 169 die ooit Top600 waren

225 personen, excl 169 die ooit Top600 waren (57,1% - 42,9%)

Leeftijdsverdeling:

	Inclusief Top600 (394)	Exclusief Top600 (225)
12-14	0,8% (3)	?% (0)
15-17	22,8% (90)	?% (0)
18-23	76,4% (301)	?% (0)

Amsterdam / Amstelland:

97,7% (385) / 2,3% (9) ?% (?) / ?% (?)

Bij hoeveel personen weegt elk criterium mee:

JUS	365	92,6%	?%
OTS	196	49,7%	?%
1xHG	207	52,5%	?%
PVB	151	38,3%	?%
VSV	160	40,6%	?%
3xW	87	22,1%	?%
LP uniek	171	43,4%	?%

JUS = justitiële maatregel, 1xHG = minimaal 1 HG-registratie in afgelopen 5jr, PVB = leerplicht Proces Verbaal, VSV = Vroegtijdig School Verlater, 3xW = 3 of meer wisselingen basisschool, LP uniek = het totaal aantal unieke personen in de 3 leerplicht-criteria samen.

1x AH misdrijf afgelopen 1 jr

3229 personen (2938 a'dam + 291 amstelland)

Minimaal 3 subcriteria (maatregelen dubbel gewogen):

539 personen, incl 157 die ooit Top600 waren

382 personen, excl 157 die ooit Top600 waren (70,9% - 29,1%)

Leeftijdsverdeling:

	Inclusief Top600 (539)	Exclusief Top600 (382)
12-14	1,5% (8)	2,1% (8)
15-17	21,3% (115) 22,8%	23% (88) 25,1%
18-23	77,2% (416)	74,9% (286)

Amsterdam / Amstelland:

97% (523) / 3% (16) 96,3% (368) / 3,7% (14)

Bij hoeveel personen weegt elk criterium mee:

JUS	470	87,2%	314	82%
OTS	269	49,9%	185	48,4%
1xHG	301	55,8%	228	59,7%
PVB	129	23,9%	84	22%
VSV	211	39,1%	144	37,7%
3xW	129	23,9%	98	25,7%
LP uniek	228	42,3%	152	39,8%

1x AH misdrijf afgelopen 2 jr

5430 personen (4923 a'dam + 507 amstelland)

Minimaal 3 subcriteria (maatregelen dubbel gewogen)

825 personen, incl 215 die ooit Top600 waren

610 personen, excl 215 die ooit Top600 waren (73,9% - 26,1%)

Leeftijdsverdeling:

	Inclusief Top600 (825)	Exclusief Top600 (610)
12-14	1,7% (14)	2,3% (14)
15-17	20,7% (171) 22,4%	23% (140) 25,3%
18-23	77,6% (640)	74,8% (456)

Amsterdam / Amstelland:

97,5% (804) / 2,5% (21) 96,9% (591) / 3,1% (19)

Minimaal 4 subcriteria (maatregelen dubbel gewogen)

408 personen, incl 127 die ooit Top600 waren

281 personen, excl 127 die ooit Top600 waren (68,9% - 31,1%)

Leeftijdsverdeling:

	Inclusief Top600 (408)	Exclusief Top600 (281)
12-14	0,7% (3)	1,1% (3)
15-17	23,5% (96) 24,2%	25,3% (71) 26,4%
18-23	75,7% (309)	73,7% (207)

Amsterdam / Amstelland:

97,5% (398) / 2,5% (10)

96,8% (272) / 3,2% (9)

Bij hoeveel personen weegt elk criterium mee:

JUS	394	96,6%	267	95%
OTS	279	68,4%	188	66,9%
1xHG	263	64,5%	190	67,6%
PVB	129	31,6%	84	29,9%
VSV	218	53,4%	146	52%
3xW	122	29,9%	88	31,3%
LP uniek	166	40,7%	106	37,7%

1xAH HIC afgelopen 3 jr

1945 personen (1796 a'dam + 149 amstelland)

Minimaal 3 subcriteria (maatregelen enkel gewogen)

507 personen, incl 192 die ooit Top600 waren

315 personen, excl 192 die ooit Top600 waren (62,1% - 37,9%)

Leeftijdsverdeling:

	Inclusief Top600 (507)	Exclusief Top600 (315)
12-14	1,4% (7)	2,2% (7)
15-17	21,3% (108) 22,7%	24,8% (78) 27%
18-23	77,3% (392)	73% (230)

Amsterdam / Amstelland:

97,2% (493) / 2,8% (14)

95,9% (302) / 4,1% (13)

Bij hoeveel personen weegt elk criterium mee:

JUS	456	89,9%	267	84,8%
OTS	254	50,1%	158	50,2%
1xHG	276	54,4%	188	59,7%
PVB	188	37,1%	116	36,8%
VSV	207	40,8%	124	39,4%
3xW	116	22,9%	79	25,1%
LP uniek	209	41,2%	117	37,1%

Algemeen:

- HIC aanhoudingen zeggen iets over wie de HIC-plegers zijn.
- Aanhoudingen voor een misdrijf (afgelopen 1 of 2 jaar) zegt iets over wie recent in beeld is bij de politie.
- Alleen AH misdrijf kan heel licht zijn (bv fietsendiefstal etc).
- Het dubbel laten wegen van JUS maakt het dan weer zwaarder.
- Als het aantal subcriteria naar 'minimaal 4' verhoogt wordt dan worden die subcriteria aanzienlijk belangrijker (hogere % bij JUS, OTS, HG, VSV), en komt er 'meer zorg' in de criteria.
- Die JUS-aantallen zijn soms zo hoog dat je er ook een 'hard criterium' van zou kunnen maken.
- Leerplicht telt meer mee dan het lijkt, omdat er veel overlap is tussen die drie criteria (dat is het verschil tussen die drie opgeteld, en 'leerplicht uniek').
- In de groep <1xAH HIC 5jr 2xAH misd 2jr> is het percentage Top600 aanzienlijk hoger dan bij de rest. Deze criteria lijkt ook sterk op de Top600-criteria.
- De groep <1xAH HIC 3jr> lijkt veel op de groep <1xAH HIC 5jr 2xAH misd 2jr>
- Het aantal minderjarigen is bij alle selecties hoger als de Top600 eruit gefilterd wordt (exclusief Top600).

Vragen aan de PEG:

- Wel of geen personen die Top600 zijn/ooit waren
- Is een sterke overlap juist goed of slecht?
- Hechten ze belang aan het dubbel wegen van de JUS-criteria?
- Hechten ze belang aan meer subcriteria (minimaal 4)?
 - Dat verhoogt het aandeel van JUS aanzienlijk (bijna 100%!)
- Wat doen we met de jongens waarvan de politie geen woonplaats kent?
 - Die kunnen wel uit Amsterdam komen of daar vandaan maar nu ZVW zijn
 - Dat zijn er 1479 (dat is 21% van de potentiële groep van 6909 personen)
 - Alle bovenstaande aantallen kunnen dus potentieel 20% hoger liggen!
 - Het maakt de selectie zeer gevoelig voor bewust ('preventief') verhuizen om de Top400 te ontduiken

Opbrengst project start-up deel 1 Top1000
4 juni 2015

Aanwezig:
Nog aanvullen

1. Aanvulling beelden doelgroep jeugdige high potentials

- Wat doet deze doelgroep op gebied van wonen/werken: niet meer thuiswonend, nog in opleiding? Of al werk?
- Zorg: complexe problematiek
- Welk percentage van de doelgroep heeft al zorg?
- Kennen we deze doelgroep al beter dan we denken?
- Deel zit gedetineerd of heeft gezeten, kortere detentieperiode dan Top600
- We moeten niet focussen op 18- en 18+, naar verwachting zit er juist rond 18 een hobbel ivm overgang van jeugd- naar volwassenenmaatregelen.
- Hoe moeten we omgaan met het feit dat hersenen in de leeftijd 18-23 jaar volop in ontwikkeling zijn?
- Heeft deze groep ook al problematiek rond schulden?
- Vanuit Prokid+ lijkt helder te worden dat er in de leeftijd 14-15 jaar al veel zorgen zijn.
- Er is waarschijnlijk sprake van hechtingsproblematiek.

2. Aanpak

1. beter zicht op wat er nu is en verbinding daartussen: partners

- Er zijn nieuwe / andere partners nodig (bv. ook gesloten jeugdzorg)
- Kans om verbinding met groepsaankpak te leggen
- Er moet een verbinding worden gelegd met Vangnet en met Veilig Thuis
- Verbinding met Samen Doen
- Verschillende instanties moeten elkaar beter leren kennen en beter van elkaar weten wat waar te halen is. Dit kan bijvoorbeeld versterkt worden door gezamenlijke casusanalyse
- Het aanbod voor deze groep moet gedefinieerd worden. Wat hebben stadsdelen te bieden? Is er een uitbreiding van de sociale kaart nodig? Welke interventies hebben we al?
- Scholen moeten meer betrokken worden. Wie heeft daar regie op?
- Verbinding met zorgverzekeraars
- Verbinding met Rve Handhaving en Toezicht
- Verbinding met SAOA (straatcoaches)
- Diversiteit in projectorganisatie

2. betere onderlinge informatie-uitwisseling

- Meldcodes uniform toepassen -> signalen naar elkaar
- Het is van belang een goed informatiesysteem te hebben zodat informatie gedeeld kan worden.

3. Interventies doelgroep

- Incidentproces, wanneer komt iemand in regie (inzetten pre-regisseur?)
- Bekijk ook de verschillende interventiepakketten (o.a. WSG/JBRA) die er al zijn. Er zijn veel mogelijkheden.
- Vraag hoe je deze doelgroep gaat binden (minder dwang, eerder afschalen en positiever inzetten). Dit kan bijvoorbeeld door sociale structuren te gebruiken zoals sportverenigingen en vriendengroepen (netwerkconferenties)

- Ook reguliere trajecten maken zeker nog kans omdat we mensen eerder in beeld hebben.
- T&B-gesprekken inzetten
- Inzet rolmodellen

Opleiding en voorkomen schooluitval

- Back on track, terug naar school (Spirit)
- Afspraken met scholen over de inzet van TBS onderwijs en daarna
- BBL: beroepsbegeleidende leerweg

Zorg

- Hoe zorgen we voor continuüm in zorg en de financiering ervan?
- Zorg zal meer preventief moeten worden ingezet
- Aangepaste screening
- Meerjarenplan zorg maken voor jonge groep
- Forensische zorg inzetten

Lik op stuk

- Wijkagent/schoolagent inzetten
- Afspraken met OM over niet plotseling schorsen
- Inzet adolescentenstrafrecht / vrijwillige maatregel
- Leerplicht lik op stuk – fastlane
- Politie meer samenwerken in basisteams
- Link ZSM

Detentie en terugkeer

- Jeugddetentie en sluiting Amsterbaken (mogelijkheden JI Zaanstad)
- Mogelijkheden DJI binnen detentie bv scholing, werkplekken
- Nazorg detentie jeugd / Netwerk en Traject Beraad

Werk

- Inzet Vinkenbrug WPI
- Stageplaatsen van belang voor leerplicht
- WPI: inzet om bijbanen te regelen

Wonen

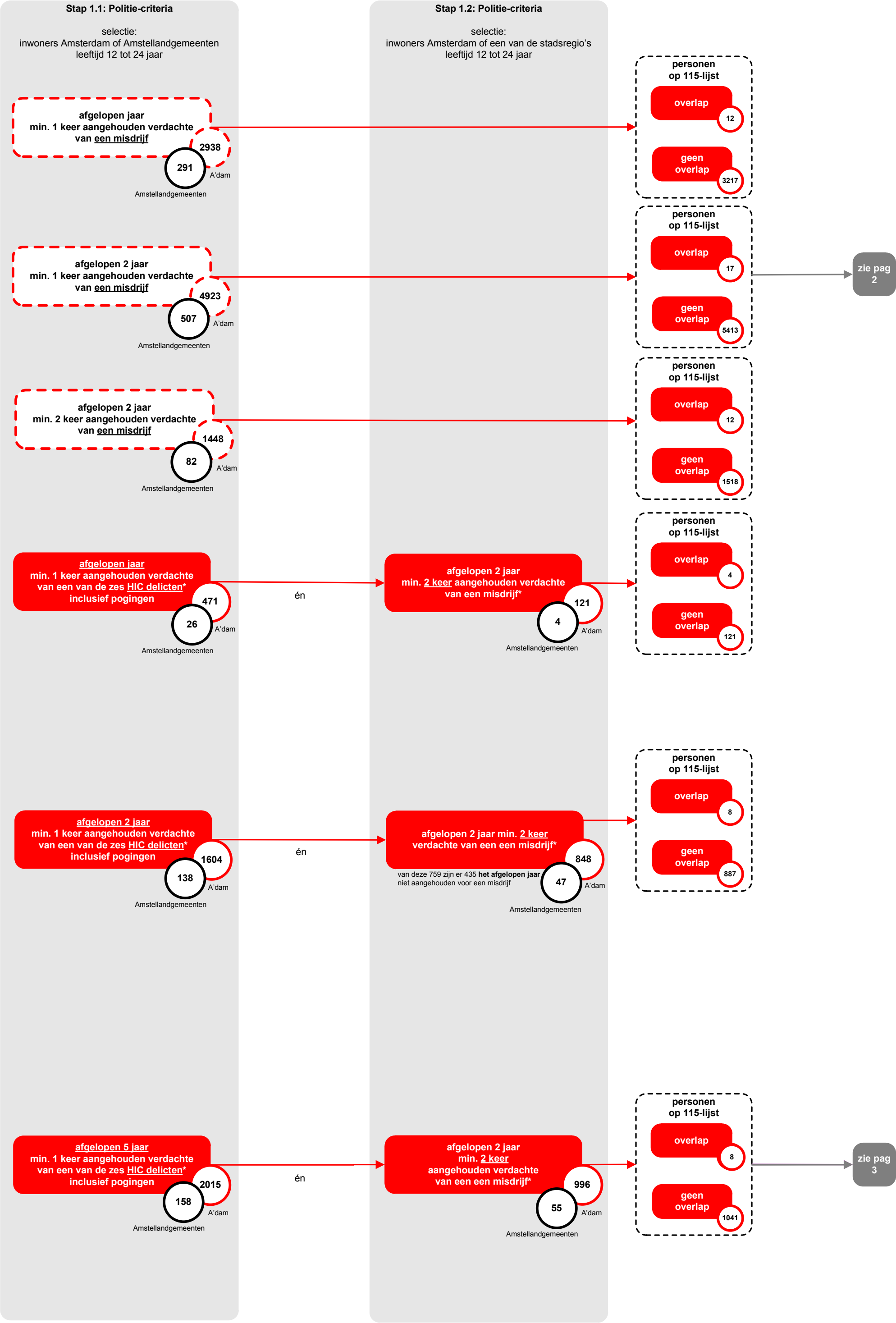
- Begeleid wonen

Uitstroom

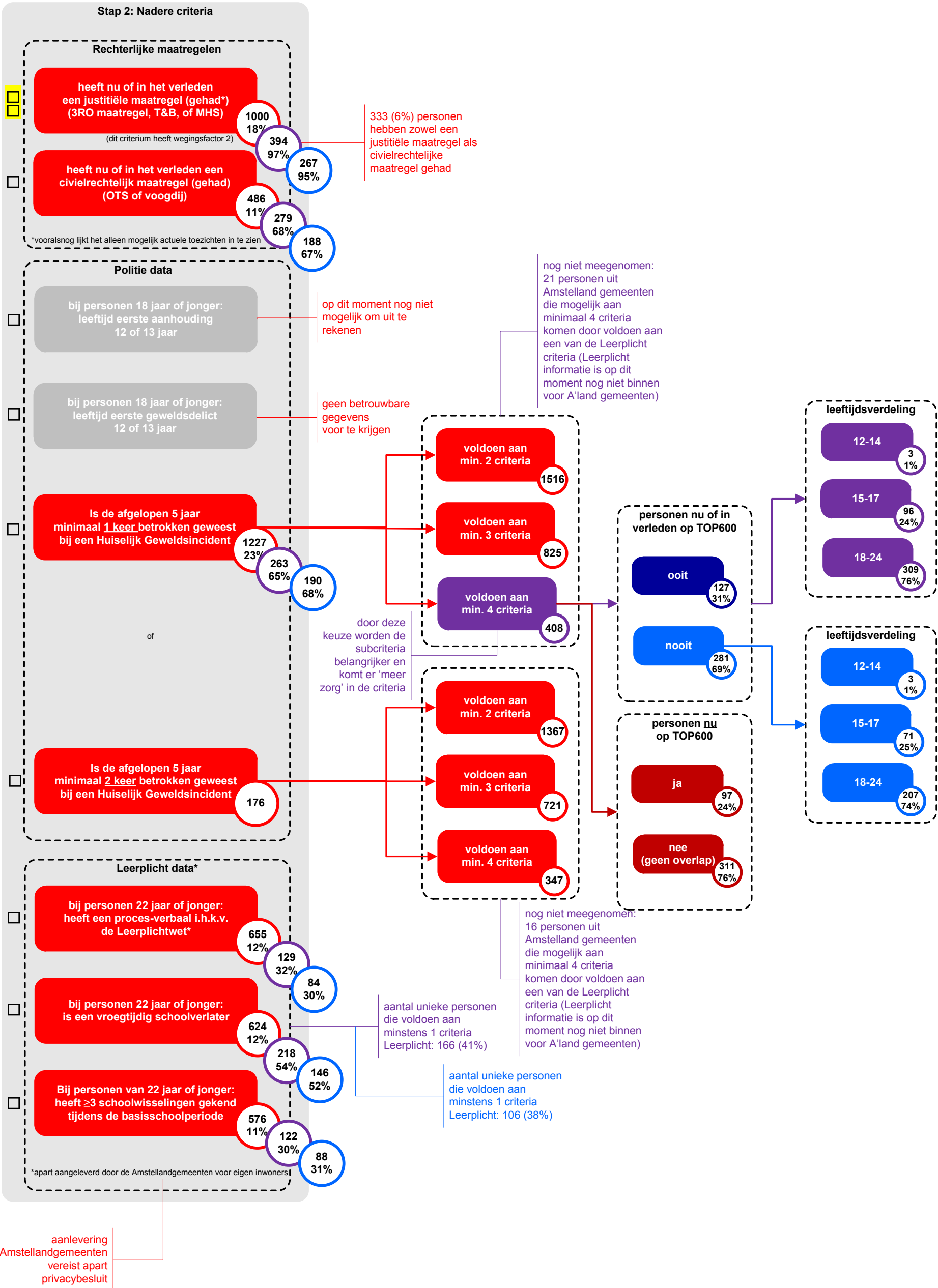
- Uitstroom koppelen aan leefgebieden uit ZRM-matrix
- Uitstroom niet beperken tot 18.

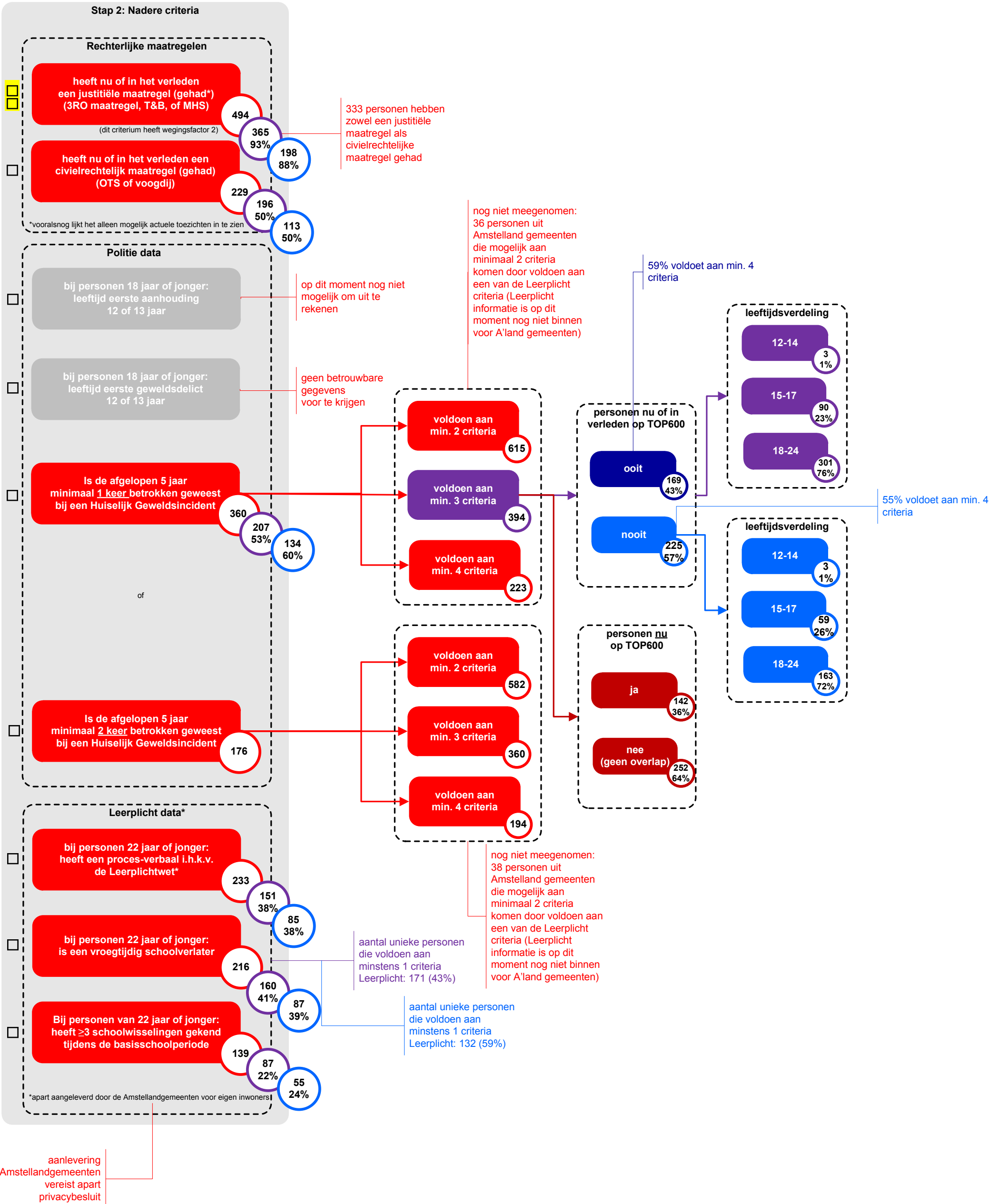
Interventies gezin en sociale omgeving

- Ook richten op gezinsinterventies/ouderbijeenkomsten
- Direct nagaan wat bij ouders speelt, ouders aanspreekbaar met dwang en drang (ouders screenen?)
- Invloed vechtscheidingen
- Zorg voor brusjes blijft via PIT: onderzoeken leerbaarheid
- Tegengaan overlast
- Huisbezoeken



*overval, straatroof, inbraak woning, zware mishandeling, moord/doodslag en openlijke geweldpleging





Stand van zaken criteria jeugdige high potentials voor Stuurgroep

Al eerder zijn met u de kaders voor de criteria voor de jeugdige high potentials besproken. Hieronder vindt u – op basis van de proefdraai – een aantal bespreekpunten.

1. Uitbreiding 600 naar 1000 op basis van straf- en zorgcriteria: inleiding

Voor de uitbreiding van de Top600 naar de Top1000 is de wens uitgesproken om de focus – behalve op de Top600 – te leggen op een groep van potentiële doorgroeiërs naar de Top600 of zwaardere criminaliteit. Niet alleen vanuit de gedachte dat eerder ingrijpen het meest effectief zou zijn, maar ook met het oog op het voorkomen van meer slachtoffers van HIC-feiten. De jeugdige high potentials zijn als het ware de Top600 in een andere, eerdere fase van hun leven. Het gaat hierbij dus nadrukkelijk niet enkel om preventie: het zijn al mensen die strafbare feiten plegen, maar (nog) niet zo vaak als de veelplegers van HIC-criminaliteit uit de Top600. Daarbij blijft het veiligheidsprobleem leidend: er moeten mensen op een lijst staan (die een integrale persoonsgerichte aanpak krijgen) waarvan de verwachting is dat zij ook de komende jaren voor (meer) criminaliteit en overlast gaan zorgen. Daar waar strafrecht een hefboom kan zijn voor zorg, wordt het ingezet. Maar als er geen juridisch kader is, wordt verhoudingsgewijs meer ingezet op zorg (net als bij de Top600-aanpak).

Om te komen tot deze groep van 400 'jeugdige high potentials' is de afgelopen maanden gewerkt aan nieuwe criteria. Zoals bekend zijn voor de criteria voor de Top600 uitsluitend politie- en justitie-indicatoren als criteria gehanteerd. Na vier jaar Top600 is bevestigd dat ook andere kenmerken dan aanhoudingen en veroordelingen indicatief zijn voor een (zich ontwikkelende) criminele carrière.

Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat een aantal indicatoren van belang is voor doorgroeien in de criminaliteit. Iemand:

- is al tijdens zijn/haar jeugd veel sterker georiënteerd op criminaliteit en criminele vrienden(groepen); heeft een vader of broers met politieantecedenten en/of die gedetineerd zijn geweest;
- pleegt tijdens zijn jeugd (vermogens)delicten, waarbij vaak al een geweldscomponent aanwezig is [criterium: verdachte misdrijf / HIC-delict], pleegt zijn delicten vaak in groepsverband en is daarbij vaker onder invloed van vooral cannabis/alcohol;
- vertoont op jonge leeftijd al probleemgedrag in combinatie met ernstige vormen van autoriteitsproblematiek; heeft een sterke oriëntatie op het criminele milieu en een slechte schoolbinding [criteria: proces-verbaal in het kader van Leerplichtwet; voortijdig schoolverlater; drie of meer schoolwisselingen in basisschoolleeftijd];
- groeit op in een situatie van ernstige pedagogische onmacht en affectieve verwaarlozing en meer specifiek van mishandeling, (getuige zijn) van ernstig

huiselijk geweld [criterium: heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad) / is betrokken geweest bij incident huiselijk geweld] en criminaliteit van gezinsleden;

- laat op het domein 'psychiatrie en stoornissen' een relatief sterke aanwezigheid zien van de volgende combinatie: 'persoonlijkheidsontwikkeling richting type B', middelengebruik (problematisch blowen) en – in mindere mate – ADHD;
- laat zich niet of nauwelijks begeleiden en hulpverleningstrajecten mislukken veelal of volstaan niet [criterium: heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad)].

Aan de hand van deze indicatoren (voor zover hierover informatie beschikbaar kon worden gesteld bij partnerorganisaties – zie onderstreepte gedeeltes), ervaringen van professionals en op basis van de Top10'en die aangeleverd zijn door de stadsdelen en Amstellandgemeenten (zie ook 'Uitbreiding Top600 naar Top1000 - nadere uitwerking' dat op 9 april 2015 is besproken in de raadscommissie AZ) zijn conceptcriteria opgesteld die zijn getoetst aan een 'proefdraai'.

2. Proefdraai naar aanleiding van analyse Top10'en

De analyse van de Top10'en van stadsdelen en Amstellandgemeenten hebben geleid tot een eerste versie van de criteria. In dat voorstel werd uitgegaan van aanhoudingen voor misdrijven (via politie), opgelegde civielrechtelijke en/of justitiële maatregelen (voor jeugdigen via JBRA/WSG en volwassenen via 3RO), schoolverzuim (via OJZ/leerplicht) en huiselijk geweld (via politie). Om te weten hoeveel personen in de regio aan deze voorgestelde criteria voldoen, om te weten hoe groot de overlap is met de Top10'en van de stadsdelen en Amstellandgemeenten en om eventuele andere knelpunten tegen te komen, is de afgelopen weken 'proefgedraaid' voor een lijst. Op basis van een privacy-overeenkomst is hiervoor vanuit de betrokken organisaties informatie aangeleverd. In het Actiecentrum Veiligheid heeft vervolgens de proefdraai plaatsgevonden.

In de proefdraai zijn meerdere combinaties van selecties getoetst. Op basis van politie-informatie is bijvoorbeeld gekeken wat het opleverde om uit te gaan van een of twee aanhouding(en) voor een misdrijf in het afgelopen jaar/ in de afgelopen twee jaar, en daarbij een aanhouding voor een HIC-delict in de afgelopen één, twee of vijf jaar. De resultaten hiervan zijn gekoppeld aan een combinatie van minimaal twee van de onderstaande nadere criteria:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad)
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad)
3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet
4. is een voortijdig schoolverlater
5. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd
6. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een Huiselijk Geweldsincident

De randvoorwaarden waaraan personen moesten voldoen waren:

- Persoon woont in Amsterdam of een van de Amstellandgemeenten. Bij de Top600 is het uitgangspunt dat personen gepleegd moesten hebben binnen de regio. Het nadeel daarvan was dat personen woonachtig konden zijn een ander deel van Nederland en daarom minder bereikbaar voor zorginstellingen uit de Amsterdamse regio.
- Persoon is in de leeftijd van 12 tot 24 jaar: onder de twaalf kan een persoon nog niet strafrechtelijk worden vervolgd; het adolescentenstrafrecht eindigt bij 23 en de aanpak van problematische jeugdgroepen bij 24.

Uit de proefdraai kwam een aantal bespreekpunten naar voren.

3. Wat valt op: bespreekpunten naar aanleiding van proefdraai

- Rol 'verdachte' versus rol 'aangehouden verdachte': in eerdere analyses (bijvoorbeeld bij de Top10'en) is gekeken naar personen met een rol 'verdachte' in de politiesystemen. Echter, 'iedereen kan aangemerkt worden als verdachte op het moment dat een ander aangifte doet', waardoor de diversiteit van deze groep erg groot wordt. Daarom is in de proefdraai uitgegaan van rol 'aangehouden verdachte'.
- Minimale overlap Top10'en stadsdelen en Amstellandgemeenten: volgens de gehanteerde werkwijze blijkt er minimale overlap tussen de proefdraai en de eerder aangeleverde Top10'en van de stadsdelen en de Amstellandgemeenten. Dat er nauwelijks overlap is, is al zichtbaar in de informatie die de politie heeft aangeleverd voor de proefdraai. Van alle namen die door de politie zijn aangeleverd (alle personen die op 1 mei 2015 tussen de 12 en 24 jaar oud waren en in de 2 jaar daarvoor tenminste één keer zijn aangehouden voor een misdrijf) overlappen er slechts 17 namen met de Top10'en. Bijna alle personen die door de stadsdelen en Amstellandgemeenten zijn aangeleverd, zijn dus in de afgelopen twee jaar grotendeels niet aangehouden voor een misdrijf. Dat de eerdere analyse van de

Top10'en een ander beeld liet zien (meer dan de helft twee keer aangehouden), kwam ook door de voorgaande bullet.

Bespreekpunt: hoe hiermee om te gaan?

- Geen verplichte veroordeling, wel mogelijk 'in aanraking met justitie': in de opzet voor de proefdraai was het geen voorwaarde dat iemand een veroordeling heeft (dat kan in de praktijk wel zo zijn), maar wordt wel verzaamd waarde gehecht aan het feit dat iemand 'in aanraking is gekomen met justitie' (iemand heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel gehad). Uit de uitkomst van de proefdraai blijkt dat in de praktijk bijna 97% respectievelijk 93% een maatregel heeft (gehad). Iemand kan in dat geval veroordeeld zijn, maar ook een maatregel opgelegd hebben gekregen bij schorsing preventieve hechtenis (de zaak loopt dan nog). Dit is anders dan in de Top600, waar minimaal één veroordeling verplicht is.
- Overlap Top600: in de proefdraai was nog sprake van overlap met (historische) Top600-personen. Deze overlap wordt niet meegenomen in de uiteindelijke lijst.
- Leeftijd: bij beide opties ligt het aantal minderjarigen rond een kwart van het totaal. Dat is al zichtbaar in de gegevens die de politie aan heeft geleverd. Hoe jonger iemand is, hoe minder tijd hij heeft gehad om aangehouden te worden voor een misdrijf. Op termijn zou wellicht vanuit Prokid+ (zie volgende paragraaf) een jonge groep toegevoegd kunnen worden.

4. Prokid+ op termijn betrekken bij criteria

In de Bestuurlijke Stuurgroep van 2 maart 2015 is een presentatie gegeven over het instrument Prokid+ door de politie. De verwachting is dat dit instrument begin 2016 kan in gebruik genomen kan worden. De inschatting is dat er binnen de Eenheid Amsterdam ongeveer 100 – 150 personen vanuit Prokid+ (de personen met het hoogste risico om een overval te plegen in de toekomst) zouden kunnen instromen. Op termijn wordt gekeken hoe Prokid+ aanvullend op de in dit document voorgestelde criteria kan worden ingezet (bijvoorbeeld voor een selectie van personen van 12-14 jaar of bij wijze van validatie van personen die op basis van deze criteria zijn geselecteerd).

Prokid+ is een risicotaxatie-instrument van de politie. De politie heeft samen met de wetenschap (Radboud Universiteit Nijmegen (RUU)) een systeem ontwikkeld dat met een zeer hoge waarschijnlijkheid kan voorspellen of iemand in de leeftijd van 12-18 jaar zal doorgroeien tot een persoon die op enig later moment (op zijn minst één) een overval zal plegen. Prokid+ betreft een zogeheten neurale netwerkstelsel, dat aan de hand van de
--

beschikbare politie-indicatoren, de personen die in het systeem worden ingebracht, indeelt in één van de 8 risicocategorieën. Er wordt onderzocht hoe de personen die vallen in de hoogste risicocategorie – mits zij eerder zijn aangehouden voor een strafbaar feit – meegenomen kunnen worden in de groep jeugdige high potentials. De gemiddelde leeftijd van personen die uit Prokid+ naar voren komen is 13,5. Het systeem wordt de komende maanden geïmplementeerd in Amsterdam en de bruikbaarheid voor het bepalen van de groep jeugdige high potentials ligt voor de hand.

5. Gefaseerde opbouw lijst 400

Het voorstel is om de lijst van 400 gefaseerd op te bouwen, om ruimte te geven om bijvoorbeeld te onderzoeken hoe Prokid+ ingezet kan gaan worden. Dat kan op twee manieren:

- 1) er wordt een lijst opgesteld van 400 namen, die gefaseerd in regie worden genomen. Dit is de werkwijze die is gehanteerd bij de Top600. Er bestond toen vanaf de start van de aanpak een lijst met 600 namen en er waren afspraken gemaakt over het tempo waarmee dossiers werden opgesteld en deze namen in regie werden genomen; of
- 2) de lijst wordt in fases opgebouwd, waarbij alle namen in die fase in regie worden genomen in een bepaalde periode.

Hierbij is van belang dat het vanuit privacytechnisch oogpunt verplicht is om personen die op een lijst staan te informeren dat er informatie over hen gedeeld wordt. Bij optie 1 betekent dat dat alle 400 personen direct bij instroom per brief geïnformeerd moeten worden over hun plaatsing op de lijst, terwijl het de facto nog langere tijd kan duren voordat zij de intensieve persoonsgerichte aanpak krijgen vanwege het tempo waarmee dossiers kunnen worden opgesteld en regisseurs kunnen worden toegewezen. Het advies is daarom om te kiezen voor optie 2.

Het voorstel voor uitbreiding van de lijst is dan als volgt:

- 75 namen in 2015 (afhankelijk van precieze startmoment; met een tempo van 6 dossiers per week)
- 225 namen in 2016
- 100 namen in 2017

Gevraagde beslissingen

- Bespreken punten naar aanleiding van proefdraai
- Bespreken juridisch risico bij het hanteren van dezelfde aanpak bij twee sets criteria
- Instemmen met onderzoeken hoe op termijn Prokid+ betrokken kan worden bij de selectie van jeugdige high potentials
- Instemmen met gefaseerde opbouw, waarbij afhankelijk van het startmoment in 2015 wordt gestart met een lijst van 75 namen

Aan: Stuurgroep Top1000 / Actiecentrum Veiligheid

Juridisch risico twee sets criteria voor dezelfde aanpak

Het ontwikkelen van criteria voor de jeugdige high potentials betekent dat er straks twee sets criteria zijn voor twee groepen (Top600 en jeugdige high potentials) waarvoor we dezelfde aanpak (combinatie van straf en zorg) hebben, die per persoon uiteraard kan variëren. In de stukken wordt tot nu toe uitgegaan van een leeftijd van 12 tot 24 jaar. Vanuit de privacy expert groep is geconstateerd dat daar juridisch gezien in de overlap met de Top600 tot 24 jaar een risico aan vast zit.

De criteria voor de jeugdige high potentials zullen strafrechtelijk gezien namelijk minder 'zwaar' worden dan de criteria voor de instroom op de Top600-lijst. De jeugdige high potentials betreft daarmee een andere veelal jongere groep, die dezelfde intensieve aanpak krijgt.

Het is een juridisch risico als er twee sets criteria bestaan voor dezelfde soort aanpak (waarbij dus evenveel inbreuk wordt gemaakt op de privacy van de betrokkene), waarbij in de ene set sprake is van 'zware' criteria en in de andere set van aanzienlijk minder zware.

Gevraagde beslissing: **bespreken onderstaande scenario's**

Scenario 1. We nemen het risico

De groep jeugdige high potentials is los van de Top600 een groep die we willen behoeden voor afglijden naar zwaardere criminaliteit (de Top600 in een andere, eerdere fase van hun leven, als het ware). De selectie vindt plaats op basis van gedrag, niet op leeftijd (zie scenario 2). De criteria zijn wellicht minder zwaar, maar de problematiek geenszins. Dat maakt dat we andere criteria hebben waarvan we vinden dat het net zo goed te verantwoorden is dat we op dezelfde manier informatie over iemand uitwisselen als in de Top600. We hebben wel een ander uitgangspunt dan in de Top600: voorkomen doorgroeien naar de Top600.

Voordeel: we wijzigen niets ten opzichte van wat eerder is gecommuniceerd

Nadeel: het juridisch risico blijft staan

Scenario 2. De instroom in de groep jeugdige high potentials is 18-

De leeftijdscategorie 12 – 18 is juridisch beter verdedigbaar dan 12 – 24 als we stellen dat de jeugdige high potentials in feite 'de voorlopers' zijn van de Top600 en we het afglijden naar de Top600 of zwaardere criminaliteit willen voorkomen. Het ligt dan

voor de hand alleen personen tot en met 18 jaar (minderjarig) in te laten stromen. Hoe ouder de instromers zijn, hoe moeilijker hun instroom is uit te leggen.

Het is goed te verdedigen dat we in de categorie tot 18 jaar uitgaan van een groep die al begonnen is met plegen en waarover ook ernstige zorgsignalen bestaan vanuit andere bronnen. Anders gezegd: minder strenge criteria voor dezelfde aanpak als de Top600 zijn verdedigbaar wanneer het gaat om minderjarigen omdat we dan kunnen stellen dat voorkomen moet worden dat zij verder afglijden naar het niveau van de Top600. Immers: hoe jonger wordt ingegrepen, hoe meer kans dat zij niet naar de Top600 zullen doorstromen.

Een minderjarige die is ingestroomd in de aanpak kan wel op de lijst blijven staan totdat de aanpak niet meer nodig is, dus ook na zijn achttiende. Dan wordt de combinatie van straf en zorg ook op personen van 18+ in het kader van de aanpak high potentials toegepast. Dat is goed verdedigbaar omdat het uitgangspunt is dat de high potentials als de voorlopers van de Top600 worden gezien en de betrokkene als minderjarige als zodanig moest worden aangemerkt.

NB. de uitstroomcriteria voor de groep jeugdige high potentials moeten nog worden geformuleerd, het ligt inhoudelijk gezien overigens niet voor de hand om het bereiken van de leeftijd van 24 jaar als uitstroomcriterium te nemen.

Voordeel: Bij dit scenario is het juridisch risico kleiner. Een ander voordeel is dat Prokids+ geldt voor een groep tot 18 jaar en dan voor de gehele doelgroep kan worden ingezet.

Nadeel: tot dusver is altijd gecommuniceerd dat het om een groep tussen de 12-24 gaat. 45% van de personen die door stadsdelen en Amstellandgemeenten zijn aangeleverd, is bijvoorbeeld tussen de 18-24 jaar. Ook bestaat het risico dat nog sterker het beeld ontstaat dat het om een (preventieve) aanpak voor 'kinderen' gaat.

Scenario 3: we wisselen minder informatie uit voor de groep jeugdige high potentials dan bij de Top600

Voor het opstellen van de lijst en uitwisselen van informatie over 400 jeugdige high potentials stellen we een convenant op. Het convenant wordt echter minder streng, waardoor we minder informatie mogen uitwisselen.

NB. Na vaststelling van de criteria door de Bestuurlijke Stuurgroep moeten deze (omdat het gaat om de verwerking van persoonsgegevens) nog ter goedkeuring

worden voorgelegd aan de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam en de
Commissie Bescherming Persoonsgegevens.



MEMO

Aan: Burgemeester Van der Laan

CC: [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Datum: 19 juni 2015

Onderwerp: Voorstel vervolg Criteria Jeugdige High Potentials.

Burgemeester,

We hebben in de staf van 8 juni het gesprek gevoerd over de geringe overlap met de Top10-en van de stadsdelen en Amstellandgemeenten. Dit punt is afgelopen maandag ook in de Stuurgroep besproken. U heeft uitgelegd dat – omdat de stadsdelen en Amstellandgemeenten verschillende groepen hebben aangeleverd – wij zouden moeten kiezen voor zeer lichte strafrechtelijke criteria om te zorgen dat zoveel mogelijk personen uit de Top10-en op de lijst terugkomen. Dat betekent tegelijkertijd dat we naar schatting op een lijst van 2000 personen uit gaan komen, omdat er dan veel meer mensen in de regio aan de criteria voldoen. Het aanbod is gedaan om de personen die niet terugkomen op de lijst mee te nemen op het Actiecentrum Veiligheid of (aanbod directeur OJZ) via Samen Doen. En we hebben geconstateerd dat de mensen op de lijst van 400 natuurlijk sowieso afkomstig zullen zijn vanuit de stadsdelen en Amstellandgemeenten.

Afgesproken is dat wij een stuk voorbereiden voor na het reces en dat dan de criteria ter besluitvorming voorliggen in de Stuurgroep van september.

Ons voorstel is nu om het stuk in de bijlage aan te passen naar aanleiding van bespreking in de Stuurgroep. Wij stellen voor nog wel te kijken of we niet toch iets met leeftijd eerste delict kunnen in de criteria (opmerking [REDACTED]). Ons advies zal dan na de zomer waarschijnlijk zijn om te starten met een gefaseerde opbouw van de lijst (inclusief planning), waarbij we prioriteren op de minderjarigen. Na deze eerste fase zal dan hopelijk ook Prokid+ gereed zijn om te gebruiken in de criteria.

Tijdens het reces gaan we zorgen dat alles klaarstaat (convenant, format basisdossier, regisseurs etc.) zodat we van start kunnen als de criteria er zijn.

Bent u akkoord met dit tijdspad of zijn er nog zaken die u extra uitgezocht wil hebben?

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 10 juli 2015 14:40
Aan: [redacted]@amstelveen.nl'; [redacted]@uithoorn.nl';
 [redacted]@reclassering.nl'; [redacted]@rvdk.minvenj.nl'; [redacted]@om.nl';
 [redacted]@politie.nl'; [redacted]@politie.nl'; [redacted]
CC: [redacted]@jbra.nl'; [redacted]@wsg.nu';
 [redacted]@jbra.nl'; [redacted]
Onderwerp: Update en planning criteria jeugdige high potentials Top1000

Dag allen,

Al even geleden (eind maart) hadden wij een bijeenkomst om te spreken over de elementen van de criteria voor de jeugdige high potentials. Op de valreep voor mijn vakantie leek het me goed jullie nog een stand van zaken te geven: wat is er nu dankzij jullie inspanningen gebeurd? De gremia voor de Top1000 worden hier wel in meegenomen, maar ik weet niet of jullie collega's jullie weer hebben bijgepraat.

In de periode van april en mei hebben we dankzij jullie vanuit de drie reclasseringsorganisaties, OJZ, JBRA, WSG, en de politie informatie aangeleverd gekregen voor een proefdraai (als we deze criteria gebruiken, wat gebeurt er dan? Hoeveel mensen in de regio voldoen hieraan? Hoe oud zijn ze? etc). Dit op basis van een beknopt convenant dat we speciaal voor deze gelegenheid hadden opgesteld. Bij dit oefenen hebben we al een paar punten waar we tegenaan liepen gelijk kunnen oplossen dus dat was leerzaam.

De informatie hebben we op verschillende manieren 'aan elkaar geknoopt' en zo zijn we tot twee opties voor de criteria gekomen. Als alles volgens de planning verloopt, volgt besluitvorming in onze Stuurgroep in september.

Twee zaken hierin zijn voor jullie van belang:

1. Als het convenant incl. criteria is vastgesteld, willen we het liefst direct in september een nieuwe, eerste lijst van tussen de 50-100 personen draaien. Daarvoor hebben we opnieuw informatie nodig. Willen jullie je collega's daar alvast op attenderen zodat ze daar vanaf half september tijd voor kunnen reserveren? Verwachting is dat de query's niet of nauwelijks wijzigen.
 Wij sturen dan de definitieve criteria rond en de peildatum die gehanteerd kan worden (waarschijnlijk 1 september). We mogen niet dezelfde informatie gebruiken, omdat we die alleen met het doel van de proefdraai hebben verkregen.
2. Dit zal niet de laatste keer zijn dat dit verzoek zal komen, omdat jullie informatie een rol blijft spelen in de criteria voor de lijst. We willen het nu nog niet dichttimmeren, maar in 2016 breiden we de lijst verder uit en komt er waarschijnlijk weer een nieuw verzoek. Als jullie moeilijkheden in dit proces voorzien, willen jullie dat dan aangeven? Ik ga er eigenlijk vanuit dat dit bericht voor jullie niet als een verrassing komt, maar goed om daar wel even bij stil te staan. Uiteraard biedt ons convenant straks garanties voor hoe wij met de info omgaan en met vernietiging etc.

Bij vragen kunnen jullie me vandaag nog bellen en anders weer vanaf 4 augustus.

Fijne zomer!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Amsterdam

o6 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid: Amstel 1, kamer 4285 / Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Adres Actiecentrum Veiligheid: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam



Aan Burgemeester

Van

Kopie aan

Datum 13 augustus 2015

Onderwerp Ontwikkelingen jeugdige high potentials / Top400

Burgemeester,

In de Staf Top1000 voor het reces hebben we u beloofd dat we tijdens het reces verder zouden werken aan het voorstel voor de criteria Top1000 en ervoor zouden zorgen dat alles klaar zou staan (convenant, format basisdossier, regisseurs, etc.) zodat we van start kunnen als de criteria er zijn.

In dit memo vindt u de stand van zaken voor andere onderwerpen die we in gang hebben gezet. De stukken voor het convenant en de criteria vormen vanwege de omvang een apart agendapunt. Daarnaast wordt er ook gewerkt aan een gezamenlijke begroting 2016 voor de Top1000, net als voor de Top600. PIT, GGD en WPI moeten hiervoor nog een inschatting van hun begroting voor de Top1000 aanleveren.

Bespreekpunten zijn:

- Op 3 september heeft u een ronde gesprekken met kernpartners in het kader van de aftrap van de Top1000. Wilt u in deze fase ook een gesprek met mogelijke nieuwe kernpartners (zie kopje over regisseurs)?
- Bent u akkoord met het voorstel voor monitoring: een aparte maandmonitor voor Top400 en Top600; een gezamenlijke halfjaarlijkse monitor die naar de raad gaat; een gezamenlijke effectmonitor?
- Bent u akkoord met het voorstel voor verdiepende analyses in de maandmonitor in de beginfase?

Extra regisseurs voor jeugdige high potentials

Voor de uitbreiding van de Top600 naar de Top1000 zijn extra regisseurs nodig. We hebben de inschatting gemaakt dat we in ieder geval voor 2016 15 fulltime extra regisseurs nodig hebben (uitgaande van een fulltime caseload van 15 zaken). In de zomer hebben we een aantal gesprekken gevoerd met partnerorganisaties over het voeren van regie voor de Top400. Daarbij onderscheiden we drie smaken:

1. organisaties die nu al regisseurs leveren waarbij die regisseurs hun caseload uitbreiden;
2. organisaties die nu al regisseurs leveren en intern extra regisseurs gaan werven;
3. nieuwe kernpartners die gezien de nieuwe doelgroep ook eventueel regisseurs gaan leveren.

Categorie 1:

- Politie: De politie blijft regie voeren voor de Top1000. Er is geen vaste caseload afgesproken. Zij verwacht ten opzichte van de Top600 wel in minder gevallen de beste startkaarten te hebben voor regie (vanwege het feit dat jhp qua antecedenen een minder zware groep is). Daarnaast blijft de politie per persoon op de lijst jeugdige high potentials een 'contactNIT' leveren. Dat betekent dat er altijd een netwerkinterventieteam betrokken is bij de aanpak van een jeugdige high potential, net als bij de Top600.
- PIT: Het PIT heeft op dit moment 5 regisseurs voor de Top600 beschikbaar. Deze regisseurs hebben nu 13 zaken in regie en zullen hun caseload uitbreiden naar 35 zaken voor de Top1000. Daarnaast blijft het PIT ook voor de Top400 inzet plegen op de jongere broertjes en zusjes.
- Stadsdelen en Amstellandgemeenten: de regisseurs van de stadsdelen en Amstellandgemeenten hebben ook ruimte voor regie voor de Top400. Er is (nog) geen maximale caseload afgesproken.

Categorie 2:

- JBRA: Al een aantal maanden geleden is JBRA afgestapt van het principe dat iedere gezinsmanager ook Top600-regisseur kon zijn. JBRA is toen teruggegaan naar 5 vaste regisseurs (en heeft veel zaken overgedragen) met de belofte om voor de Top1000 weer uit te breiden naar in totaal 10 regisseurs. Deze zijn er inmiddels en worden tot de lijst er is ingezet voor de Top600.

Categorie 3:

- Raad voor de Kinderbescherming: met de RvdK zijn we in gesprek over het leveren van één of twee regisseur(s). Gezien de aard van de doelgroep, lijkt het ons goed om deze organisatie meer te betrekken bij de Top1000. Voor de RvdK is het van belang dat het voeren van regie strookt met het doel van hun organisatie (het waarborgen van de rechtspositie van kinderen) en dat het valt binnen hun financieringsmodel. Binnenkort zullen zij aansluiten in het programmateam om van andere organisaties te horen hoe zij dit geregeld hebben.
- Bureau Leerplicht Plus / OJZ: BLP ziet het voeren van regie desgevraagd als een logische vervolgstap op de inspanningen vanuit leerplicht voor de Top1000. Dit wordt eerst binnen Bureau Leerplicht verder besproken. BLP heeft verder (niet voor regietaken maar voor begeleiding richting of op school) een aantal vaste leerplichtambtenaren deels vrijgemaakt voor de Top600 en heeft de ambitie om deze verder vrij te maken voor de uitbreiding naar de Top1000.

Gesprekken moeten nog plaatsvinden met: WSG; 3RO; WPI

Opleiding

In 2015 hebben we een zeer intensief en uitgebreid opleidingsprogramma aangeboden aan de Top600-regisseurs. Het plan is om in 2016 1 à 2 nieuwe opleidingsgroepen op te starten voor nieuwe regisseurs (voor jeugdige high potentials en Top600) en om gezamenlijke bijeenkomsten, bijvoorbeeld open middagen over een specifiek onderwerp, te blijven organiseren.

Screenen jeugdige high potentials

Zoals bekend worden alle personen uit de Top600 (als zij medewerking verlenen) gescreend door de GGD met als doel om per persoon inzicht te verkrijgen in diens zorg- en ondersteuningsbehoeften. Het is een inventarisatie om gezondheid en sociaal functioneren in kaart te brengen. Omdat we verwachten dat de gemiddelde leeftijd van de jeugdige high potentials lager ligt dan die van de Top600 (en dat er daarom andere kaders zijn en ziektebeelden mogelijk nog niet zijn uitgekristalliseerd) en omdat we verwachten dat het gezin een grotere rol speelt in gedragsverandering, zijn we voor de screening van de jeugdige high potentials niet alleen in gesprek met GGD, maar ook met het PIT. Daarnaast heeft de Bascule een adviserende rol.

De verwachting is dat het screeningsinstrument van de GGD grotendeels voldoet, maar dat het screeningsinstrument van het PIT dat ontwikkeld is door de Universiteit Leiden een mooie aanvulling hierop kan vormen. Uitgangspunt hierbij is dat per jongere gekeken wordt wat nodig is, waarbij we mogelijk uitgaan van differentiatie in leeftijd en kijken in hoeverre het mogelijk is ook ouders bij de screening te betrekken. Hierbij nemen we de ervaringen van jeugdzorgorganisaties en bijvoorbeeld de Raad van de Kinderbescherming (die ook screeningsinstrumenten hebben ontwikkeld) mee.

De GGD en het PIT bereiden een voorstel hierover voor dat in de Stuurgroep geagendeerd wordt. Beide partijen zullen ook de financiële consequenties van dit voorstel in kaart brengen voor de begroting van de Top1000.

Planning basisdossiers

Ook voor de jeugdige high potentials worden basisdossiers opgesteld, op basis waarvan later door de regisseur een plan van aanpak wordt gemaakt. De kernpartners van de Top600 leveren voor de basisdossiers per persoon informatie aan bij het Actiecentrum Veiligheid in VEHAA, waarna de dossiers daar worden opgemaakt. Het format voor basisdossiers houden we gelijk aan dat van de Top600, al is de verwachting dat er minder politie-informatie beschikbaar is omdat de personen een minder uitgebreide criminele carrière hebben doorlopen.

Op dit moment wordt nagedacht over hoe dit proces wordt vormgegeven. Afhankelijk van besluitvorming in de Stuurgroep kan in oktober begonnen worden met het opstellen van een eerste lijst. Het is realistisch om ervan uit te gaan dat pas in november 2015 begonnen kan worden met het bespreken van basisdossiers. Bij het bepalen van de werkwijze bij de uitbreiding naar de Top1000 wordt rekening gehouden met:

- overlap met periode in- en uitstroom Top600 (dit proces is belegd bij dezelfde mensen);
- de frequentie van het overleg van de informatieverzamelgroep;
- de verdeling tussen het opmaken van Top600- en Top400-dossiers;
- extra capaciteit van partners voor het aanleveren van informatie.

Deze punten worden donderdag ook met de partners besproken in het programmateam.

Voorstel monitor jeugdige high potentials

We streven ernaar om een functionele monitor te ontwikkelen die op een heldere wijze de inzet, resultaten en effecten van de aanpak Top400 weergeeft. We borduren voort op de geleerde lessen vanuit de Top600, wat betreft inhoud en frequentie. Aanvullend willen we onderwerpen

toevoegen die specifiek voor de Top400 relevant zijn (bv specifieke informatie mbt leerplicht en huiselijk geweld).

Verhouding Top400-monitor en Top600-monitor

De Top400 bestaat uit een andere doelgroep dan de Top600, die dezelfde aanpak krijgt. Op het gebied van monitoring is het van belang dat zowel de gelijkenissen als de verschillen helder en duidelijk weergegeven worden. Er zijn verschillende scenario's denkbaar om de twee monitors wel of juist niet te integreren. Ons voorstel zou zijn om de maandmonitors Top400 en Top600 gescheiden te houden en de halfjaarlijkse en de effectmonitor wel met elkaar te integreren.

De maandmonitors bevatten meer cijfers en zijn echt sturingsinstrumenten. Twee aparte monitors is overzichtelijker. Beide aanpakken bevinden zich bovendien in een verschillende fase, waardoor de focus van monitoring op bepaalde punten zal verschillen. Ook zullen er inhoudelijk een aantal verschillen zijn in de twee monitors (bv in de vorm van verdiepingsthema's), die in de aparte maandmonitors goed naar voren zullen komen.

Intern binnen het Actiecentrum Veiligheid zullen we wel frequenter de outputinformatie (hoeveel dossiers, hoeveel plannen gereed, etc.) uitdraaien uit het volgsysteem om daar tijdig bij te kunnen sturen bij achterstanden en u inschakelen als dat nodig is.

Om toch een periodiek overzicht te houden over de ontwikkeling, de voortgang en de resultaten van de Top1000 als geheel, is het voorstel om voor de halfjaarlijkse monitor en de effectmonitor de resultaten van de 400 en 600 wel bij elkaar te voegen. De aard van deze monitors, die zich meer richten op outcome dan output, maken de vergelijking over een langere periode tussen de twee aanpakken goed mogelijk.

Inhoud

Inhoudelijk gaan we in de beginfase uit van onderwerpen uit de Top600-monitor die tevens relevant zijn voor de Top400. Door de aan te leveren data in eerste aanleg vergelijkbaar te houden met die van de Top600, zal de extra inzet van partners beperkt gehouden worden.

Ook hebben we gekeken naar aanvullingen die specifiek voor de Top400 relevant zijn en waarvan we denken dat het nuttig is om deze vanaf de start van de aanpak te meten, zodat we een goed beeld krijgen van de ontwikkelingen van de aanpak. Zie bijlage voor de verschillende onderwerpen die in de maandelijkse monitor terugkomen.

Verdieping

Voor de maandmonitor van de Top600 hebben we u eerder een voorstel voorgelegd voor verdiepingsthema's. Voor de maandmonitor van de Top400 zouden we – omdat de omvang van de groep in regie in de eerste fase nog beperkt is – niet direct willen starten met vooraf bepaalde verdiepingsthema's, maar veel meer op basis van signalen uit een casus een verdiepende analyse willen uitvoeren. Dat gebeurt dan in de beginfase nog niet met een vaste frequentie. In de eerste maandmonitor nemen we wel een analyse van de groep als geheel op, met daarin bijvoorbeeld leeftijd, regio en soorten misdrijven die prevaleren.

Capaciteit

Tijdens gesprekken over de doorontwikkeling van de monitor Top600 gaven verschillende organisaties tijdens het Programmateam aan dat capaciteit om voor de uitbreiding naar de

Top1000 extra informatie aan te leveren een aandachtspunt is. Verwacht wordt dat zij met de huidige capaciteit niet (allemaal) in de gelegenheid zullen zijn tevens de gegevens voor de monitor Top400 te kunnen leveren.

Dit wordt besproken in het volgende programmateamoverleg.

Toekomstige ontwikkelingen

Voor de Top600 wordt momenteel gewerkt aan een digitaal dashboard, waar gebruikers online de laatste data omtrent de Top600 kunnen ophalen. Tijdens de ontwikkeling hiervan wordt tevens gekeken hoe deze een plek kan krijgen bij de monitoring van de Top400.

BIJLAGE: onderwerpen maandelijks monitor Top400

Overall

- Managementsamenvatting met belangrijkste punten uit de monitor

VEHAA

- Kaart: aantal Top400-personen naar stadsdeel en gemeente
- Dossierinformatie: aantal Top400-personen op lijst, basisdossiers, toegewezen, in regie, plan van aanpak en organisatie.
- Voortgang: evaluaties op tijd, verloop van plan, aantal interventies, verloop interventies, voortgang op behalen doelstellingen, samenwerking organisaties en subject

Politie

- Aanhoudingen en vervolging (sinds de start en actueel van deze maand), cijfers opgedeeld naar HIC en niet-HIC misdrijven
- Indien mogelijk speciale aandacht voor Huiselijk Geweldsregistraties, nepdope etc.

3RO/JBRA/WSG

- Aantal adviezen, met daarbij een uitsplitsing naar soort advies en mate waarin deze opgevolgd wordt ter zitting

OM

- Veroordelingen, doorlooptijden zittingen, TUL-cijfers (afgezet tegen reguliere trajecten)

DJI

- Aantal personen in detentie, wisselingen hierin en locatie van detentie

Nazorg detentie

- Informatie vergelijkbaar met die van de Top600

Bureau Leerplicht

- Aantal leerplichtigen, proces verbaal, leerplichtzittingen (via fastlane), afdoeningen en vervolg

GGD

- Screeningen en vervolgacties (eventueel samen met PIT)
- ZRM

WPI

- Inzet op werk, inkomen en schulden, al dan niet in combinatie met inzet vanuit de toezichthouders

PIT/Vangnet Jeugd

- Aantal geslaagde huisbezoeken, ingezette trajecten, inzet van interventies, (acties op) weigeraars



Aan Programmateam

Van

Kopie aan

Datum 17 augustus 2015

Onderwerp Stukken Stuurgroep criteria en convenant jeugdige high potentials

Geachte leden van het programmateam,

In de bijlage treft u voor die Stuurgroep van 11 september het convenant jeugdige high potentials met daarbij een oplegger die vooral gaat over de selectie- en uitstroomcriteria. Een aantal punten bespreken we graag met u voor.

Criteria

- Opties selectie- en uitstroomcriteria: welke opties hebben uw voorkeur? Wij adviseren wat betreft de instroomcriteria te kiezen voor optie 2 wat betreft de uitstroomcriteria optie 2.

Naar aanleiding van bespreking in de Stuurgroep over de criteria is het voorstel de volgende twee criteria toe te voegen. De burgemeester heeft aangegeven zich hierin te kunnen vinden.

- Leeftijd eerste delict: al eerder werd duidelijk dat het criterium 'leeftijd van de eerste aanhouding' niet breed toepasbaar is zoals in een eerdere voorzet was opgenomen. We weten inhoudelijk dat sommige van deze personen al voor hun twaalfde jaar politiecontacten hebben. Zij kunnen dan nog niet op basis van het strafrecht worden aangehouden vanwege hun leeftijd. Om toch gewicht te geven aan de risicofactor dat iemand al op jonge leeftijd delicten pleegt (met inachtneming van de wettelijke bewaartermijnen van politie) kan dit criterium herschreven worden naar: *is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar*. Met een eerste politiecontact op jonge leeftijd wordt ook binnen Prokid+ (zie hieronder) rekening gehouden.
- Rekening houden met nepdopedealers: in het overleg BM/voorzitters bestuurscommissies van 24 november 2014 is aan stadsdeel Centrum toegezegd om te onderzoeken of nepdopedealers meegenomen kunnen worden op de lijst jeugdige high potentials. Het dealen van nepdope lijkt een indicator te zijn voor het afglijden naar het plegen van zwaardere delicten. Het dealen van nepdope is echter een APV-overtreding (geen misdrijf). Een mogelijkheid om dit expliciet als criterium op te nemen zonder dat het personen uitsluit, zou zijn om dit onder B (zorgcriteria) toe te voegen als: *'is de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope'*. Dan telt dit criterium mee in combinatie met andere zorgcriteria. Omdat we dit nog niet hebben meegenomen in de proefdraai, zijn de gevolgen van deze toevoeging qua aantallen nog niet helder.

Draaien lijst na vaststellen criteria
Zie ook mail aan analisten

- Informatie 3RO: voor de proefdraai heeft de 3RO alle namen aangeleverd die een lopende justitiële maatregel hebben of in het verleden (de afgelopen 5 jaar) een maatregel hebben gehad. Er lijkt nu sprake van dat zij dat wettelijk gezien niet hadden mogen doen of in ieder geval niet mogen blijven doen in de zaken waarin de maatregel reeds is afgelopen. Deze gegevens zijn wat ons betreft zowel vanuit de inhoud (het is een relevant signaal of iemand een maatregel heeft gehad) als puur qua aantallen (om richting 400 namen te komen) essentieel. We zijn bezig te achterhalen wat de juridische bezwaren zijn en of er een mouw aan te passen valt. 3RO heeft ook aangegeven hieraan zoveel mogelijk mee te willen werken. Ook hebben we al contact gezocht met het OM om na te gaan of zij deze informatie mogelijk kunnen leveren. Daar is nog geen uitsluitsel over.

Prokid+

- Prokid+: we hebben ervoor gekozen om Prokid+ nu nog niet op te nemen in de criteria in het convenant, omdat we nog niet voldoende informatie op papier erover hebben. De politie is daar mee bezig. We hebben in september ook een afspraak met de ontwikkelaar van Prokid+. De Stuurgroep kan een besluit nemen om Prokid+ als criterium toe te voegen. Dan komt er een bijlage bij het convenant.



Terugkoppeling ontwikkelingen convenant Top600 en Top400

Aan Programmateam

Van

Kopie aan

Datum 31 augustus 2015

Voor het vorige Programmateam stonden de update van het convenant Top600 en de ontwikkeling van het convenant Top400 (met name de instroom- en de uitstroomcriteria) geagendeerd. Wij bespraken deze onderwerpen aan de hand van een concept-memo aan de Stuurgroep.

Een deel van de opmerkingen was tekstueel van aard en wordt vanzelfsprekend (waar ontvangen) doorgevoerd. Een aantal inhoudelijke punten is inmiddels met de PEG en de burgemeester besproken. Hierna volgt daarop een terugkoppeling:

Ten aanzien van beide convenanten

- De vraag was of wij bij deze ronde nieuwe partijen tot de convenant zouden moeten laten toetreden. Daarbij zijn partijen als Samen Doen, Veilig Thuis en de Federatie Woningbouwcorporaties genoemd. Het voorstel is deze discussie nu niet in de haast te beslechten, maar dit onderwerp beter te doordenken en hier op een later moment op terugkomen. Daarmee is niets verloren, want volgens het convenant kan een nieuwe partij op elk moment toetreden (en niet noodzakelijk alleen bij een update van een convenant). De bredere vraag die speelt is immers: onder welke voorwaarden kan een partij convenantpartner worden? Daarbij speelt de symbolische waarde een rol (commitment), maar toetreding heeft óók tot gevolg dat onderling eenvoudiger privacygevoelige informatie kan worden gedeeld. Enige voorzichtigheid is dus geboden. Voor samenwerkingsverbanden geldt overigens dat het niet wenselijk is dat zij als partij toetreden tot het convenant van een *ander* samenwerkingsverband. Dat betekent immers dat er een groot aantal nieuwe partijen wordt 'binnengehaald', hetgeen privacytechnisch lastig te rechtvaardigen is. Bovendien is voor samenwerkingsverbanden al een regeling opgenomen in de convenanten (zie artikel 12.1 convenant Top600). Daarmee wordt al een link met een ander samenwerkingsverband gelegd.

Ten aanzien van convenant Top600

- I [REDACTED]
- I [REDACTED]
- I [REDACTED]

Ten aanzien van convenant Top400

- De voorkeur van de PEG en de burgemeester gaan ook uit naar instroomoptie 2.
- Het voorstel in optie 2 van de uitstroomcriteria was aanvankelijk: een vaste regieperiode van 2 jaar met een verlenging van 1 keer voor 1 jaar (max. 3 jaar regie) als subject in het laatste jaar van de regieperiode 2 keer aangehouden verdachte is geweest van een misdrijf. Tijdens het PT bleek dat de wens bestond net zo vaak te verlengen tot een subject niet meer aan de instroomcriteria (optie 2) voldoet. De voorkeur van de PEG en de burgemeester gaat qua systematiek uit naar het bestaande voorstel. De reden is dat je als aanpak een periode in iemand moet investeren voordat je daarvan de effecten ziet. Het zou daarom niet geheel zuiver zijn om een delict dat bijvoorbeeld gepleegd wordt een dag nadat iemand in regie komt, mee te laten tellen voor de verlenging. Bovendien geldt dat als de instroomcriteria ook de uitstroomcriteria zouden zijn, iemand automatisch zou kunnen uitstromen na twee jaar enkel omdat hij niet meer voldoet aan het criterium van het gepleegd hebben van één HIC-delict in de afgelopen vijf jaar. Dat is niet wenselijk. Tot slot geldt dat je op enig ogenblik ook moet durven vaststellen dat de aanpak in een specifiek geval niet het gewenste effect sorteert (vergelijk de niet-willers bij de Top600). Het voorstel is daarom om het bestaande voorstel te behouden, maar wel naar aanleiding van de inbreng vanuit het Programmteam twee wijzigingen door te voeren. Ten eerste is het voorstel om de regieperiode niet 1 keer maar 2 keer met een jaar te kunnen verlengen (dus in beginsel 4 jaar regie). Ten tweede zou de burgemeester de ruimte open willen houden om in *uitzonderingssituaties* maatwerk mogelijk te maken, waarbij hij ook (zoals geopperd door het PT) 'zorgcriteria' wil betrekken.

Concreet is daarom het voorstel nu: een vaste regieperiode van twee jaar en maximaal 2 keer met 1 jaar verlengen indien subject blijft plegen. Daarna stroomt een subject uit, tenzij het Programmateam bij wijze van uitzondering op advies van de regisseur zou besluiten een subject toch nog een jaar in regie te houden. Wij stellen daarom voor in het convenant op te nemen: "*uitstroom...(...)... tenzij het Programmateam bij wijze van uitzondering gemotiveerd besluit dat sprake is van dringende redenen op het terrein van scholing en/of arbeid en/of de thuissituatie en/of op basis van advies van de GGD dan wel een andere behandelaar dat het noodzakelijk is de regie te continueren voor maximaal nog één jaar.*"

- In het kader van de zorgcriteria (instroom) is opgenomen: "*heeft een justitiële maatregel gehad.*" Mede op basis van die informatie heeft de proefdraai plaatsgevonden. Inmiddels is gebleken dat de reclassering op basis van de privacyregels alleen informatie kan verstrekken over personen die een *lopende* justitiële maatregel hebben – en niet over personen met een afgesloten justitiële maatregel. Er wordt nog onderzocht of deze informatie mogelijk op andere wijze kan worden verkregen.



Aan Stuurgroep Actiecentrum Veiligheid / Top1000
Van [REDACTED]
Kopie aan [REDACTED]

Datum 11 september 2015
Onderwerp Convenant en selectiecriteria jeugdige high potentials (Top400)

Leden van de Stuurgroep,

Al eerder zijn met u de kaders voor de selectiecriteria voor de jeugdige high potentials besproken. Hieronder vindt u – op basis van de proefdraai – de concept-selectiecriteria met een aantal bespreekpunten. Daarnaast vindt u in de bijlage in concept het convenant voor de aanpak jeugdige high potentials. De door u vastgestelde selectiecriteria zullen worden opgenomen als bijlage bij dit convenant.

Het convenant komt inhoudelijk – afgezien van de selectiecriteria – nagenoeg volledig overeen met het convenant Top600.

1. Inleiding: uitbreiding Top600 naar Top1000 op basis van straf- en zorgcriteria

Voor de uitbreiding van de Top600 naar de Top1000 is de wens uitgesproken om de focus – behalve op de Top600 – te leggen op een groep van potentiële doorgroeiers naar de Top600 of zwaardere criminaliteit. Niet alleen vanuit de gedachte dat eerder ingrijpen het meest effectief zou zijn, maar ook met het oog op het voorkomen van meer slachtoffers van HIC-feiten. De jeugdige high potentials zijn als het ware de Top600 in een andere, eerdere fase van hun leven. Het gaat hierbij dus nadrukkelijk niet enkel om preventie: het zijn al mensen die strafbare feiten plegen, maar (nog) niet zo vaak als de veelplegers van HIC-criminaliteit uit de Top600. Daarbij blijft het veiligheidsprobleem leidend: er moeten mensen op een lijst staan (die een integrale persoonsgerichte aanpak krijgen) waarvan de verwachting is dat zij ook de komende jaren voor (meer) criminaliteit en overlast gaan zorgen. In beginsel gaat het om zaken waarin het strafrecht een rol speelt. Maar als er geen strafrechtelijk kader is om op te treden, wordt verhoudingsgewijs meer ingezet op zorg (net als bij de Top600-aanpak).

2. Totstandkoming selectiecriteria voor Top400

Om te komen tot de groep van 400 'jeugdige high potentials' is de afgelopen maanden gewerkt aan nieuwe selectiecriteria voor de instroom op de lijst JHP. Hiervoor is een ambtelijke werkgroep met vertegenwoordigers van de kernpartners geformeerd. Zoals bekend, zijn voor de Top600 uitsluitend politie- en justitie-indicatoren als selectiecriteria gehanteerd. Na vier jaar Top600 is bevestigd dat ook andere kenmerken dan aanhoudingen en veroordelingen indicatief zijn voor een (zich ontwikkelende) criminele carrière. Het gaat dan om signalen die als 'zorgsignalen' kunnen worden aangemerkt, zoals schooluitval of huiselijk geweld.

De ambtelijke werkgroep heeft op basis van ervaringen van professionals, op basis van de Top10'en die aangeleverd zijn door de stadsdelen en Amstellandgemeenten (zie ook 'Uitbreiding Top600 naar Top1000 - nadere uitwerking' dat op 9 april 2015 is besproken in de raadscommissie AZ) en op basis van eerder gedaan onderzoek een nader voorstel voor concept-selectiecriteria voor de instroom op de lijst JHP opgesteld.

Uit onderzoek van de GGD blijkt dat een aantal indicatoren van belang is voor doorgroeien in de criminaliteit. Iemand:

- is al tijdens zijn/haar jeugd veel sterker georiënteerd op criminaliteit en criminele vrienden(groepen); heeft een vader of broers met politieantecedenten en/of die gedetineerd zijn geweest;
- pleegt tijdens zijn jeugd (vermogens)delicten, waarbij vaak al een geweldscomponent aanwezig is, pleegt zijn delicten vaak in groepsverband en is daarbij vaker onder invloed van vooral cannabis/alcohol;
- vertoont op jonge leeftijd al probleemgedrag in combinatie met ernstige vormen van autoriteitsproblematiek; heeft een sterke oriëntatie op het criminele milieu en een slechte schoolbinding;
- groeit op in een situatie van ernstige pedagogische onmacht en affectieve verwaarlozing en meer specifiek van mishandeling, (getuige zijn) van ernstig huiselijk geweld en criminaliteit van gezinsleden;
- laat op het domein 'psychiatrie en stoornissen' een relatief sterke aanwezigheid zien van de volgende combinatie: 'persoonlijkheidsontwikkeling richting type B' (antisociaal), middelengebruik (problematisch blowen) en – in mindere mate – ADHD;
- laat zich niet of nauwelijks begeleiden en hulpverleningstrajecten mislukken veelal of volstaan niet.

Aan de hand van deze indicatoren (voor zover hierover informatie beschikbaar kon worden gesteld bij partnerorganisaties – zie onderstreepte gedeeltes) werd toegewerkt naar een voorstel dat bestond uit aanhoudingen voor misdrijven (via politie), opgelegde civielrechtelijke en/of justitiële maatregelen (voor jeugdigen via JBRA/WSG en volwassenen via 3RO), schoolverzuim (via OJZ/leerplicht) en huiselijk geweld (via politie).

3. Proefdraai naar aanleiding van analyse Top10'en

Om te weten hoeveel personen in de regio aan deze voorgestelde criteria voldoen, om te weten hoe groot de overlap is met de Top10'en van de stadsdelen en Amstellandgemeenten en om eventuele andere knelpunten tegen te komen, is in het voorjaar 'proefgedraaid' voor een lijst. Op basis van een privacy-overeenkomst is hiervoor vanuit de betrokken organisaties informatie aangeleverd. In het Actiecentrum Veiligheid heeft vervolgens de proefdraai plaatsgevonden. Op basis van deze proefdraai zijn de criteria verder aangescherpt en/of gewijzigd.

Wij leggen u hierna graag twee opties voor instroomcriteria voor. De instroomcriteria zijn gebaseerd op basis van de inspanningen van de ambtelijke werkgroep en de proefdraai. Na de proefdraai zijn twee zorgsignalen alsnog toegevoegd. Het gaat om:

- Leeftijd eerste delict: we hebben al eerder met u besproken dat het criterium 'leeftijd van de eerste aanhouding' niet breed toepasbaar is zoals in een eerdere voorzet was opgenomen. We weten inhoudelijk dat sommige van deze personen al voor hun twaalfde jaar politiecontacten hebben. Zij kunnen dan nog niet op basis van het strafrecht worden vervolgd vanwege hun leeftijd. Om toch gewicht

te geven aan de risicofactor dat iemand al op jonge leeftijd delicten pleegt (met inachtneming van de wettelijke bewaartermijnen van politie) is dit criterium toch opgenomen en herschreven naar: *is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar*.

- Rekening houden met nepdopealers: in het overleg BM/voorzitters bestuurscommissies van 24 november 2014 is aan stadsdeel Centrum toegezegd om te onderzoeken of nepdopealers meegenomen kunnen worden op de lijst jeugdige high potentials. Het dealen van nepdope is een APV-overtreding (geen misdrijf) en lijkt een indicator te zijn voor het afglijden naar het plegen van (zwaardere) (HIC-)delicten. In die zin past deze goed onder de zorgsignalen.

4. Instroomcriteria Top400

De instroomcriteria gaan uit van een vaste set politiecriteria (A). Voor de personen die aan de politiecriteria voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan drie (optie 1) of meer (optie 2) van de zorgcriteria onder B.

De randvoorwaarden waar alle personen aan moeten voldoen zijn:

- Persoon woont in Amsterdam of een van de Amstellandgemeenten.
 - Bij de Top600 is het uitgangspunt dat personen gepleegd moesten hebben binnen de regio. Het nadeel daarvan was dat personen woonachtig konden zijn in een ander deel van Nederland en daarom minder bereikbaar voor zorginstellingen uit de Amsterdamse regio. Er wordt nog onderzocht hoe om te gaan met personen die niet staan ingeschreven maar wel binnen de regio wonen.
- Persoon is in de leeftijd van 12 tot 24 jaar (tot en met 23 jaar).
 - Onder de twaalf kan een persoon nog niet strafrechtelijk worden vervolgd; het adolescentenstrafrecht eindigt bij 23 en de aanpak van problematische jeugdgroepen bij 24.
- De persoon heeft niet eerder op de lijst Top600 gestaan.
- De persoon stroomt in in de Top600 als hij gedurende de aanpak JHP aan de selectiecriteria van de Top600 gaat voldoen.

Het voorstel voor de instroomcriteria is als volgt:

Optie 1: één aanhouding misdrijf en 4 nadere zorgcriteria

A. Stap 1: politiecriteria

De eerste stap bestaat uit het selecteren van personen:

1. die de afgelopen 2 jaar minimaal 1 keer aangehouden verdachte zijn geweest voor een misdrijf.

B. Stap 2: nadere zorgcriteria

Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan vier van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident.

6. *is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar*
7. *is de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope*

Deze optie leverde in de proefdraai (waarbij B6 en B7 niet zijn meegenomen) 408 personen op, waarvan er 281 nooit op de lijst Top600 hadden gestaan.

Optie 2: aanhouding HIC en misdrijven en drie nadere criteria

A. Stap 1: politiecriteria

De eerste stap bestaat uit het selecteren van personen:

1. *die in de afgelopen 5 jaar 1 keer of meer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):*
 - a) *Overval*
 - b) *Straatroof*
 - c) *Inbraak woning*
 - d) *Zware mishandeling*
 - e) *Moord/doodslag*
 - f) *Openlijke geweldpleging tegen personen*

En

2. *die de afgelopen 2 jaar minimaal 2 keer aangehouden verdachte zijn geweest voor een misdrijf.*

B. Stap 2: nadere criteria

Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

1. *heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);*
2. *heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);*
3. *heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;*
4. *heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;*
5. *is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident*
6. *is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar*
7. *is de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope*

Deze optie leverde in de proefdraai (waarbij B6 en B7 niet zijn meegenomen) 394 personen op, waarvan er 225 nooit op de lijst Top600 hadden gestaan.

Wat valt op?

- Minimale overlap Top10'en stadsdelen en Amstellandgemeenten: zoals al in de Stuurgroep van 15 juni jl. is toegelicht, blijkt er minimale overlap tussen de proefdraai en de eerder aangeleverde Top10'en van de stadsdelen en de Amstellandgemeenten. Omdat de groepen die door stadsdelen en Amstellandgemeenten zijn aangeleverd divers zijn, zou er gekozen moeten worden voor zeer lichte

strafrechtelijke criteria om te zorgen dat zoveel mogelijk personen uit de Top10-en op de lijst terugkomen. De personen die niet terugkomen op de lijst worden meegenomen in het Actiecentrum Veiligheid of via Samen Doen. In het Actiecentrum zullen de zaken uit de Top10'en besproken worden op de nog op te zetten Expertisetafel. Daarnaast is geconstateerd dat de personen op de lijst van 400 sowieso afkomstig zullen zijn vanuit de stadsdelen en Amstellandgemeenten.

- Geen verplichte veroordeling, wel mogelijk 'in aanraking met justitie': in het voorstel voor instroomcriteria is het geen voorwaarde dat iemand een veroordeling heeft (dat kan in de praktijk wel zo zijn). De gedachte is immers dat we er bij deze groep vroeg bij zijn. Vanuit die gedachte zou een verplichte veroordeling een te harde eis zijn en wordt gekeken naar aanhoudingen (zie onder politiecriteria). Wel is het zo, dat onder de zorgcriteria met wegingsfactor 2 waarde wordt gehecht aan het feit of iemand 'een justitiële maatregel heeft gehad'. In beide opties uit de proefdraai blijkt dat in de praktijk bijna 97% respectievelijk 93% een maatregel heeft (gehad). Iemand kan in dat geval veroordeeld zijn, maar ook een maatregel opgelegd hebben gekregen bij schorsing preventieve hechtenis (voordat hij veroordeeld is). Deze gang van zaken is anders dan bij de Top600, waarbij onder de 21 minimaal één veroordeling verplicht is en boven de 21 jaar drie veroordelingen.
- Afgesloten justitiële maatregel: in de zorgcriteria is nu opgenomen: "*heeft een justitiële maatregel (gehad).*" Mede op basis van die informatie heeft de proefdraai plaatsgevonden. Inmiddels is gebleken dat de reclassering op basis van de privacyregels alleen informatie kan verstrekken over personen die een *lopende* justitiële maatregel hebben en niet over personen met een afgesloten justitiële maatregel. Er wordt nog onderzocht of deze informatie mogelijk op andere wijze kan worden verkregen.
- Overlap Top600: in de proefdraai is nog sprake van overlap met (historische) Top600-personen. Deze overlap wordt niet meegenomen in de uiteindelijke lijst.
- Leeftijd: in de proefdraai lag het aantal minderjarigen rond een kwart van het totaal. Dat is al zichtbaar in de gegevens die de politie aan heeft geleverd. Hoe jonger iemand is, hoe minder tijd hij heeft gehad om aangehouden te worden voor een misdrijf. Op termijn zou wellicht vanuit Prokid+ (zie volgende paragraaf) een jonge groep toegevoegd kunnen worden.

Advies privacy expertgroep (PEG) ten aanzien van instroomcriteria:

De voorkeur van de PEG gaat uit naar optie 2 van de instroomcriteria. Optie 1 van de instroomcriteria is zeer licht (door het stelen van een rol pepermunt zou men reeds aan het politie criterium voldoen). Optie 2 van de instroomcriteria verdient de voorkeur omdat deze vanuit juridisch oogpunt zwaarder zijn (meer aanhoudingen). Daardoor is de structurele inbreuk die met de aanpak op de privacy wordt gemaakt, beter te verdedigen. Bovendien worden bij optie 2 van aanzienlijk minder personen persoonsgegevens verwerkt (er zijn immers enkele duizenden personen die voldoen aan het politie criterium van optie 1).

5. Uitstroomcriteria

Personen die op basis van de instroomcriteria instromen op de lijst JHP, moeten op enig moment ook weer (kunnen) uitstromen. Vanuit privacyrechtelijk oogpunt wordt immers een langdurig een structurele en vergaande inbreuk op de privacy van de betrokkenen gemaakt. Vanuit de proportionaliteit en rechtszekerheid dient duidelijk te zijn op welk moment daar weer een einde aan komt. Wat betreft uitstroomcriteria leggen wij u twee opties voor:

Optie 1: periodieke toetsing à la de Top600 (de instroomcriteria zijn tevens de uitstroomcriteria)

Bij deze optie vindt een periodieke herbeoordeling plaats (bijvoorbeeld na 6 maanden) conform de systematiek van de Top600. Indien een persoon op moment van herbeoordeling voor uitstroom niet langer voldoet aan de *instroomcriteria*, stroomt hij uit. Daarbij wordt dan wel (zoals bij de Top600) een zogeheten detentecorrectie toegepast: een persoon stroomt niet uit indien hij de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achtereen) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht.

Overwegingen bij uitstroomoptie 1:

- Ten aanzien van de instroomcriteria (zowel optie 1 als optie 2) geldt dat met name de politiecriteria aan een tijdslimiet zijn gebonden.
- Voor instroomcriteria optie 1 betekent dit: een persoon stroomt alleen uit indien hij in de voorafgaande 2 jaar niet is aangehouden voor een misdrijf.
- Voor instroomcriteria optie 2: een persoon stroomt alleen uit indien hij in de voorafgaande 5 jaar niet is aangehouden voor een HIC-delict en bovendien in de voorafgaande 2 jaar niet 2 keer is aangehouden voor een misdrijf.
- De zorgsignalen uit de instroomcriteria lijken minder geschikt als 'harde' uitstroomcriteria en gaan ook een langere tijd terug. De strafrechtelijke criteria voor uitstroom zijn hard en de persoon kan zijn gedrag daarin ook zelf beïnvloeden. Er zou gedacht kunnen worden aan dat iemand op het moment van de toetsing voor uitstroom een baan (inkomen) of aantoonbaar een stage moet hebben of ingeschreven zou moeten staan op een school. Dat is bij een uitstroomcriterium als een baan of stage of inschrijving op een school minder het geval. Het kan immers goed zijn dat iemand zich daarvoor inzet, maar dat hij om andere redenen nog geen baan of stage heeft kunnen vinden (of dat bijvoorbeeld net voor de toetsing zijn contract voor bepaalde tijd is geëindigd). Voor een schoolverlater geldt bovendien ook niet altijd dat een nieuwe inschrijving op een school altijd de beste weg is om zijn leven weer op te pakken.

Optie 2: Vaste periode in regie van 2 jaar met een uitstroomcriterium

Wanneer een persoon eenmaal aan de instroomcriteria voldoet, komt hij daarmee voor een vaste periode van 2 jaar in regie. Deze optie gaat ervan uit dat er eerst in een persoon wordt geïnvesteerd en daarna aan het einde van de regieperiode van 2 jaar 1 jaar wordt teruggekeken om te bezien of de betrokkene nog aangehouden wordt voor strafbare feiten. Deze optie houdt er rekening mee dat de aanpak tijd nodig heeft om effect te sorteren. Na afloop van deze periode stroomt een persoon uit (en wordt de gegevensuitwisseling uiterlijk 3 maanden daarna beëindigd), tenzij:

- een persoon in de twaalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte is geweest

- voor een misdrijf;
- is dat het geval, dan wordt de regieperiode met een jaar verlengd. Per jaar wordt bepaald of er met nog een jaar verlengd moet worden. Hierbij geldt dat indien een persoon tijdens de regieperiode minimaal 100 dagen in detentie zit, de einddatum van de regieperiode wordt opgeschort met de detentieduur (detentiecorrectie).

Overwegingen bij de uitstroomoptie 2:

- Het voordeel van deze optie is dat er in elk geval twee jaar onafgebroken in een persoon kan worden geïnvesteerd. De periode van 2 jaar vangt aan op moment dat een persoon daadwerkelijk in regie wordt genomen. Een persoon wordt éénmaal in de aanpak opgenomen.
- Een nadeel is dat minder flexibel kan worden ingespeeld op actuele criminaliteit wanneer er 400 personen in regie zijn, omdat personen sowieso 2 jaar op de lijst staan.

Advies privacy expertgroep (PEG) ten aanzien van uitstroomcriteria:

De PEG acht op zichzelf beide varianten voor uitstroom juridisch verdedigbaar. De PEG heeft een lichte voorkeur voor uitstroom optie 2. Wanneer (zoals in optie 1) strafbare feiten worden meegewogen die bijvoorbeeld zijn gepleegd een dag nadat de persoon in regie komt (en waarbij dus nog nauwelijks gedragsbeïnvloeding heeft kunnen plaatsvinden, komt dat minder redelijk voor. Bovendien kan in het kader van optie 2 gekeken worden naar relatief actueel gedrag (namelijk het laatste jaar voor het einde van regie). Om dezelfde redenen is de PEG geen voorstander van een eventuele combinatie van uitstroomoptie 1 en 2, waarbij na twee jaar regie en bij elke verlenging voor de uitstroom wordt getoetst aan de instroomcriteria.

De PEG is van mening dat de regie (althans: indien wordt gekozen voor instroomoptie 2) vaker dan éénmaal kan worden verlengd. Daarbij zou dan wel een leeftijdsgrens moeten worden bepaald omdat op enig moment moet worden vastgesteld dat iemand blijkaar niet doorgroeit naar de Top600, maar ook omdat mensen anders in theorie tot hun 40^e of 50^e in de aanpak kunnen blijven. Suggestie is de leeftijdsgrens te zetten op 26 jaar.

6. Prokid+ op termijn betrekken bij selectiecriteria

In de Bestuurlijke Stuurgroep van 2 maart 2015 is een presentatie gegeven over het instrument Prokid+ door de politie. De verwachting is dat dit instrument begin 2016 kan in gebruik genomen worden. De inschatting is dat er binnen de Eenheid Amsterdam ongeveer 100 – 150 personen vanuit Prokid+ (de personen met het hoogste risico om een overval te plegen in de toekomst) zouden kunnen instromen. Op termijn wordt gekeken hoe Prokid+ aanvullend op de in dit document voorgestelde criteria kan worden ingezet (bijvoorbeeld voor een selectie van personen van 12-14 jaar of bij wijze van validatie van personen die op basis van deze criteria zijn geselecteerd).

Prokid+ is een risicotaxatie-instrument van de politie. De politie heeft samen met de wetenschap (Radboud Universiteit Nijmegen (RUU)) een systeem ontwikkeld dat met een zeer hoge waarschijnlijkheid kan voorspellen of iemand in de leeftijd van 12-18 jaar zal doorgroeien tot een persoon die op enig later moment (op zijn minst één) een overval zal plegen. Prokid+ betreft een zogeheten neurale netwerksysteem, dat aan de hand van de

beschikbare politie-indicatoren, de personen die in het systeem worden ingebracht, indeelt in één van de 8 risicocategorieën. Er wordt onderzocht hoe de personen die vallen in de hoogste risicocategorie – mits zij eerder zijn aangehouden voor een strafbaar feit – meegenomen kunnen worden in de groep jeugdige high potentials. De gemiddelde leeftijd van personen die uit Prokid+ naar voren komen is 13,5. Het systeem wordt de komende maanden geïmplementeerd in Amsterdam.

7. Gefaseerde opbouw lijst 400

Het voorstel is om de lijst van 400 gefaseerd op te bouwen, om ruimte te geven om bijvoorbeeld te onderzoeken hoe Prokid+ ingezet kan gaan worden. In elke nieuwe fase betrekken we de geleerde lessen uit de voorgaande fase.

Het voorstel is om de lijst in fases op te bouwen, waarbij alle namen in die fase in regie worden genomen in een bepaalde periode.

Hierbij is van belang dat het vanuit privacytechnisch oogpunt verplicht is om personen die op een lijst staan te informeren dat er informatie over hen gedeeld wordt. Als er direct een lijst van 400 zou worden samengesteld, betekent dat dat alle 400 personen direct bij instroom per brief geïnformeerd moeten worden over hun plaatsing op de lijst, terwijl het de facto nog langere tijd kan duren voordat zij de intensieve persoonsgerichte aanpak krijgen vanwege het tempo waarmee dossiers kunnen worden opgesteld en regisseurs kunnen worden toegewezen.

Het voorstel voor uitbreiding van de lijst is dan als volgt:

- Een eerste lijst van 100 namen in 2015 / 2016
- Afhankelijk van precieze startmoment: 150 à 200 extra namen in 2016
- 100 à 150 namen in 2017

Een precieze planning volgt.

Gevraagde beslissingen:

- Bespreken opties en keuze maken voor de in- en uitstroomcriteria voor de jeugdige high potentials;

Advies privacy expertgroep (PEG): de PEG heeft een voorkeur voor instroom optie 2 en uitstroom optie 2

- Instemmen met periodiek leveren van informatie ten behoeve van de lijst
- Instemmen met het convenant jeugdige high potentials
- Instemmen te onderzoeken hoe op termijn Prokid+ betrokken kan worden bij de selectie van jeugdige high potentials;

- Instemmen met een gefaseerde opbouw, waarbij in 2015 wordt gestart met een lijst van 100 namen.

NB. Na vaststelling van de selectiecriteria door de Bestuurlijke Stuurgroep moet dit voorstel (omdat het gaat om de verwerking van persoonsgegevens) worden gemeld bij de Commissie Bescherming Persoonsgegevens (CBP) en mogelijk nog ter beoordeling worden voorgelegd aan de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam.

Top400 Startbijeenkomst – deel 2

15 september 2015



top400



Met zorg aangepakt!



Doelstelling vandaag

- Update: wat hebben we allemaal gedaan?
[Redacted]
- Verdieping op volgende bijeenkomst
[Redacted]
- Uitwerken thema's:
 - screeningen
 - incidentproces
 - invloed ouders en vrienden



Opbrengst start-up Jeugdige High Potentials

Opleiding en voorkomen schooluitval

Afspraken met scholen over de inzet van TBS onderwijs.

Scholen moeten meer betrokken worden. Wie heeft daar regie op?

Inzet Vinkenbrug WPI.

Stageplaatsen van belang voor leerplicht.

WPI: inzet om bijbanen te regelen.

Partners

Nieuwe / andere partners nodig

Kans om verbinding met groepsaankpak te leggen

Moet een verbinding worden gelegd met Vangnet en met Veilig Thuis, met Samen Doen, met zorgverzekeraars, met SAOA, met H&T

Lik op stuk

Wijkagent/schoolagent inzetten.

Afspraken met OM over niet plotseling schorsen.

Inzet adolescentenstrafrecht / vrijwillige maatregel.

Leerplicht lik op stuk – fastlane.

NIT's meer samenwerken binnen basisteams.

Link ZSM.

Detentie en terugkeer

Jeugddetentie en sluiting Amsterbaken (mogelijkheden JI Zaanstad).

Mogelijkheden DJI binnen detentie bv scholing, werkplekken.

Nazorg detentie jeugd / Netwerk en Traject Beraad.

Uitstroom

Uitstroom koppelen aan leefgebieden uit ZRM-matrix

Uitstroom niet beperken tot 18.

Aanvulling beelden doelgroep jeugdige high potentials

Wat doet deze doelgroep op gebied van wonen/werken

Complexe problematiek

kortere detentieperiode dan Top600

Niet focussen op 18- en 18+, ivm overgang van jeugd- naar volwassenenmaatregelen.

Heeft deze groep ook al problematiek rond schulden?

Vanuit Prokid+: leeftijd 14-15 jaar al veel zorgen

Sprake van hechtingsproblematiek

Interventies doelgroep

Incidentproces, wanneer komt iemand in regie (inzetten pre-regisseur)?

Vraag hoe je deze doelgroep gaat binden, minder dwang, eerder afschalen en positiever inzetten. (sportverenigingen).

Ook reguliere trajecten maken zeker nog kans omdat we mensen eerder in beeld hebben.

T&B-gesprekken inzetten.

Inzet rolmodellen.

Zorg

Hoe zorgen we voor continuüm in zorg en de financiering ervan?

Aangepaste screening.

Meerjarenplan zorg maken voor jonge groep.

Forensische zorg inzetten.

Interventies gezin en sociale omgeving

Richten op gezinsinterventies/ouderbijeenkomsten

Direct nagaan wat bij ouders speelt, ouders aanspreekbaar met dwang en drang (ouders screenen?)

Zorg voor brusjes blijft via PIT: onderzoeken leerbaarheid.

Tegengaan overlast.

Huisbezoeken.



Update afgelopen periode

- Inzet regisseurs geraamd en besproken met partners
- Gespreksronde [redacted] et burgemeester [redacted]
- Ontwikkeling screening [redacted]
- Convenant
- Ontwikkeling selectiecriteria
- Prokid+ vanaf 1 januari 2016
- Planning IVG en ITAT
- Ontwikkeling monitor Top400
- Top600 / Top400 / Top1000





Selectiecriteria

A. Stap 1: politiecriteria

De eerste stap bestaat uit het selecteren van personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar 1 keer of meer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) Overval
- b) Straatroof
- c) Inbraak woning
- d) Zware mishandeling
- e) Moord/doodslag
- f) Openlijke geweldpleging tegen personen



En

2. die de afgelopen 2 jaar minimaal 2 keer aangehouden verdachte zijn geweest voor een misdrijf.

B. Stap 2: nadere criteria

Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

- 1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
- 2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
- 3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
- 4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
- 5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident
- 6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar
- 7. is de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope





Uitstroomcriteria

- Vaste periode van 2 jaar in regie
- Daarna uitstroom, tenzij:
 - een persoon in de regieperiode minimaal 2 maanden minimaal 2 keer in de regieperiode is geweest voor een misdrijf;
 - is dat het geval, dan wordt de regieperiode met een jaar verlengd. Per jaar wordt bepaald of er met nog een jaar verlengd moet worden.
 - hierbij geldt dat indien een persoon tijdens de regieperiode minimaal 100 dagen in detentie zit, de einddatum van de regieperiode wordt opgeschort met de detentieduur (detentiecorrectie)





Samen aan de slag

Verdere uitwerking in subgroepen

- Screeningen ([redacted])
- Incidentproces ([redacted])
- Invloed ouders/vrienden ([redacted])





Opbrengst en vervolg

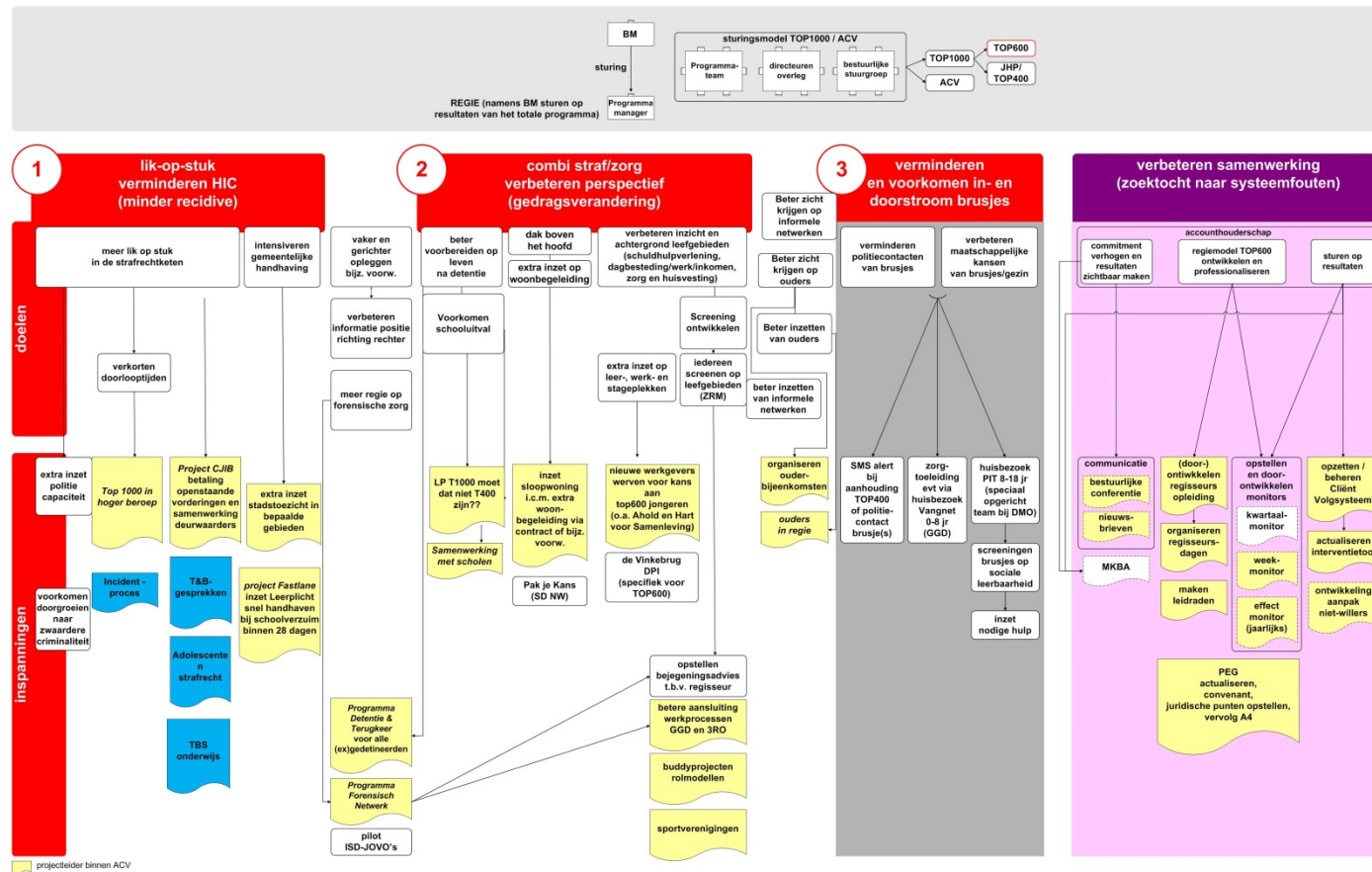
- Lijst
- Opzetten begroting
- Inrichten proje
- Bepalen activite



Projecten

DIN Programma Top400

Doel Inspanningen Netwerk (DIN):
Een visuele weergave van de ambitie van het programma, vertaald naar subdoelen en de inspanningen die daarvoor bestaan of gewenst zijn.



Top400

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 24 september 2015 16:47
Aan: [REDACTED]@reclassering.nl'; [REDACTED]
[REDACTED]@amstelveen.nl'; [REDACTED]@politie.nl'; [REDACTED]@politie.nl';
[REDACTED]@wsg.nu'; [REDACTED]@wsg.nu'
CC: [REDACTED]; Reinder Doeleman; Secretariaat ACV; [REDACTED]
Onderwerp: Afspraak analisten maandag voor lijst Top400

Dag allen,

Aanstaande maandag van 16.00 – 17.00u zijn jullie uitgenodigd op het Actiecentrum Veiligheid (Wibautstraat 6), zodat we een aantal gezamenlijke afspraken kunnen maken over het draaien van de lijst Top400. De criteria voor de Top400 zijn inmiddels vastgesteld en er is nieuwe informatie nodig om weer een lijst te draaien omdat de oude informatie alleen bestemd was voor de proefdraai.

@ [REDACTED] deed de suggestie dat jij zou kunnen aansluiten. Ik hoor graag of dat mogelijk is. In het voortraject is [REDACTED] steeds betrokken geweest, maar nu gaat het echt om het draaien van de query's.

Verder kom ik er nu achter dat er niemand van JBRA/WSG is uitgenodigd. @ [REDACTED]: zouden jullie kunnen kijken of er nog iemand kan aansluiten? [REDACTED] is er sowieso bij.

Hierbij voor jullie als achtergrondinformatie de criteria zoals deze nu zijn vastgesteld door de Stuurgroep Top1000 (het gaat om personen tussen de 12-24 jaar, woonachtig in de regio).

A. Stap 1: politiecriteria

De eerste stap bestaat uit het selecteren van personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar 1 keer of meer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) Overval
- b) Straatroof
- c) Inbraak woning
- d) Zware mishandeling
- e) Moord/doodslag
- f) Openlijke geweldpleging tegen personen

En

2. die de afgelopen 2 jaar minimaal 2 keer aangehouden verdachte zijn geweest voor een misdrijf.

B. Stap 2: nadere criteria

Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

- 1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
- 2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
- 3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;

- 4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
- 5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident
- 6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar
- 7. is de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope

Tot maandag!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Gemeente Amsterdam

06 [Redacted]
[Redacted]@amsterdam.nl

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid: Amstel 1, kamer 4285 / Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Adres Actiecentrum Veiligheid: Wibautstraat 12, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 30 september 2015 15:58
Aan: [REDACTED]@reclassering.nl'; [REDACTED]
[REDACTED]@amstelveen.nl'; [REDACTED]@politie.nl'; [REDACTED]@politie.nl';
[REDACTED]@wsg.nu'; [REDACTED]@jbra.nl'
CC: [REDACTED]; Reinder Doeleman
Onderwerp: Uitvraag dataverzameling voor lijst Top400
Bijlagen: Concept convenant JHP 30 sept.doc; 20150928 Aanlevering gegevens voor lijst Top400.doc

Beste analisten,

Zoals jullie weten zijn de criteria voor de Top400 in de Bestuursgroep van 11 september goedgekeurd. Dat betekent dat we van start kunnen met het opstellen van de lijst. In de bijlage vinden jullie een document met daarin de criteria en per criterium datgene wat we van jullie nodig hebben om de lijst samen te kunnen stellen. Belangrijk is het om daarbij te vermelden dat:

- We uitgaan van de peildatum 1 oktober 2015
- We de data nodig hebben vóór 14 oktober. Mochten jullie de data al eerder kunnen leveren, dan is dat fijn, want dan kunnen we alvast starten met koppelen van bestanden
- De data die we van jullie ontvangen vernietigen we zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 1 maand na het samenstellen van de lijst

Graag ontvangen we van jullie eerst een voorbeeldbestand voordat jullie de queries gaan draaien, zodat we met elkaar goed kunnen nagaan of de te draaien query de juiste is.

Verder heb ik een concept van het convenant toegevoegd. Graag benadruk ik dat het om een concept gaat, omdat we nog iets aan het uitzoeken zijn voor de specificering van de justitiële maatregelen, wat we zullen opnemen in een voetnoot. De vraag aan jullie is dan ook om deze niet verder te verspreiden.

Tot slot horen we graag van de politie analisten wat mogelijk is in de aanlevering van criterium B7: is de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope. Zullen we hier nog even contact over hebben?

Ik hoor het graag als er nog vragen of opmerkingen zijn ten aanzien van het aanleveren van de data.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Onderzoeker/analist Top1000

Actiecentrum Veiligheid
Gemeente Amsterdam

T 020 552 [REDACTED]

M 06 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 oktober 2015 14:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Aanleveren gegevens voor lijst top400

Ha beide,

Dit moeten we vooral volgende keer niet vergeten: mensen mogen maar 1x instromen in de Top400 (vooral omdat ze daarna 2 jr in regie zijn). Dat speelt nu nog niet, maar straks (over 2 jr) wel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Amsterdam

o6 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid: Amstel 1, kamer 4285 / Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Adres Actiecentrum Veiligheid: Wibautstraat 12, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 oktober 2015 14:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aanleveren gegevens voor lijst top400

Hey [REDACTED],

Moeten we nog erbij vermelden dat een persoon maar 1 x mag zijn ingestroomd op de lijst? Ik heb dat in mijn eigen stuk als randvoorwaarde staan, maar volgens mij zag jij dat anders? Eerlijk gezegd, vind ik het ggezien mogelijkheid tot eindeloos verlengen tot 26 jaar) er wel een meerwaarde in. Jij?

mr. [REDACTED]

Juridisch adviseur

Directie Juridische Zaken

Bestuur & Organisatie

Gemeente Amsterdam

T 020 552 [REDACTED] / 06 [REDACTED]

F 020 552 2348

[REDACTED]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

www.amsterdam.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 september 2015 17:16

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Aanleveren gegevens voor lijst top400

Hoi [REDACTED],

Hierbij de instructie die [REDACTED] en ik net hebben opgesteld voor opstellen lijst Top400. [REDACTED] maakt een voorbeeldmail en ik check nog het convenant bij [REDACTED] om mee te sturen. @ [REDACTED]: wil jij meelezen?

Planning is om dit woensdag uit te sturen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Amsterdam

o6 [REDACTED]

[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid: Amstel 1, kamer 4285 / Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Adres Actiecentrum Veiligheid: Wibautstraat 12, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Politie

- Regisseurs Top1000
- Voor iedere persoon een contact-NIT (verbonden aan pleeg/woongebied)
- Capaciteit (langdurige) opsporingsonderzoeken
- Capaciteit team info
- Inzet wijkagent + collega's basisteams
- Informatie voor basisdossier
- Informatie om de lijst te draaien
- Prokid+

Openbaar Ministerie

- Link ZSM en Top1000 wordt uitgewerkt
- Pilot ISD jongvolwassenen
- Fastlane Hoger Beroep Top1000
- Fastlane leerplicht Top1000
- Informatie voor basisdossier
- Voorgeleidingen voor Top1000 behandeld in PGA-team

GGD

- GGD en PIT samen screeningen Top1000
- Zorgdossier in basisdossier
- Huisbezoek samen met PIT bij kinderen 0-8 jaar (+ aandacht voor ouders)
- Regisseurs Top400

PIT

- GGD en PIT samen screeningen Top1000
- regisseurs Top1000
- Samen met de GGD voorkomen instroom brusjes
Top1000

WSG

- 9 regisseurs Top1000
- Informatie basisdossiers
- Informatie om de lijst te draaien

-

WPI

- Schuldhulpverlening Top1000
- Begeleiding naar werk en/of school
- Vinkenbrug
- Stages en bijbanen
- Bezoek in detentie
- 4 regisseurs Top600, 2 erbij voor Top400
- Informatie voor basisdossier

JBRA

- 5 extra regisseurs Top400 (naast 5 Top600)
- Informatie voor basisdossier
- Informatie om de lijst te draaien

Stadsdelen en Amstellandgemeenten

- Regie Top1000
- Zorgcoördinator liaison (sterke informatie positie)
- Informatie voor basisdossier
- Link aanpak problematische jeugdgroepen
- Lokaal bestuurlijk opschaling (regiogemeente)

3RO

- Informatie voor basisdossier
- Informatie om de lijst te draaien
- Regie Top400?

PI's/JJI's

- Top1000 gecentreerd in PI
- Vast aanspreekpunt (casemanager PI)
(ITB/gedragskundige JJI's)
- Projecten voor Top1000-gedetineerden
- Verbinden NTB & Frontoffice
- Aansluiting A'damse veld
- Uitvoering activiteiten Detentie en Terugkeer
(sturing kant van JJI's) in samenwerking met AcV

Nieuwe kernpartners

Raad voor de Kinderbescherming

- in gesprek over leveren 1 à 2 regisseur(s)

Bureau Leerplicht Plus / OJZ

- in gesprek over leveren regisseurs
- Vaste leerplichtambtenaren Top1000
- Uitvoering convenant + voorlichting voortgezet onderwijs
- Informatie voor basisdossier
- (vanuit Onderwijs:) Informatie om de lijst te draaien



Aan Leden van het Directeurenoverleg
Van [REDACTED]
Datum 5 oktober 2015
Onderwerp Terugkoppeling Startup Top400

Geachte directeuren,

Hieronder vindt u een kort overzicht van drie belangrijke ontwikkelingen rond de Top400. Separaat staan voor dit overleg nog geagendeerd: eerste voorstel voor screenings Top400 en voorstel planning basisdossiers.

Gespreksronde kernpartners Top1000

Op donderdag 3 september jl. heeft de burgemeester een aantal gesprekken gevoerd met de kernpartners van de Top1000: OM, politie, GGD, 3RO, WPI, OJZ (PIT, JBRA/WSG), Stadsdelen en Amstellandgemeenten. Daarnaast heeft de burgemeester gesproken met de Raad voor de Kinderbescherming.

Doel van deze gesprekken was om, mede met zicht op uitbreiding naar de Top1000, het commitment van de partijen aan de Top600 te bevestigen en met elkaar van gedachten te wisselen over wat nodig is om ook van de Top400 een succes te maken in het kader van verminderen van minder recidive en verbeteren van perspectief voor jongens op lijst en hun broertjes/zusjes.

Van deze gespreksronde is een besluitenlijst gemaakt. Per gesprekspartner wordt hierover per mail teruggekoppeld. In de bijlage vindt u een voorstel voor de follow-up naar aanleiding van concrete acties die in de gesprekken zijn afgesproken.

Daarnaast zijn de resultaten van de gesprekken meegenomen in deel 2 van de ambtelijke start-up voor de Top400.

Start-up Top400 deel 2

Op 15 september vond deel 2 van de ambtelijke start-up Top400 plaats, met 40 aanwezigen vanuit partnerorganisaties. De criteria zijn toegelicht en in drie groepen is gebrainstormd over screenings, incidentproces en invloed ouders/vrienden (zie ook bijlage). Naar aanleiding hiervan wordt een start gemaakt met het opzetten van een aantal concrete projecten en met het maken van een begroting voor de Top1000.

Voor de flappen geldt dat hierop per kernpartner is opgenomen wat partijen extra leveren voor de Top1000. Deze flappen worden gebruikt als input voor de begroting Top1000.

Eerste lijst Top400

In de Stuurgroep van 11 september jl. zijn de criteria vastgesteld. We werken nu toe naar de eerste lijst Top400 (met daarop in eerste instantie 100 personen). Op 1 oktober is een verzoek

om informatie hiervoor uitgezet bij politie, 3RO (RN), JBRA, WSG en OJZ (Onderwijs). De deadline voor die informatie is 14 oktober.

Bespreekpunten

- Graag bespreken we met de punten follow-up van de gespreksronde Top1000
- Bent u akkoord met de flappen?

Follow-up gespreksronde kernpartners Top1000
3 september 2015

- Beter betrekken informele netwerken bij aanpak (ouders / vrienden): vanuit het AcV wordt samen met het programmateam een voorstel voorbereid om informele netwerken beter te betrekken. Dit onderwerp is ook uitgebreid besproken in een aparte werkgroep op de start-up Top400. We nemen hierbij de ervaringen die opgedaan zijn met de ouderbijeenkomsten mee. De GGD heeft bijvoorbeeld het idee om een klankbordgroep voor ouders op te zetten, en om het moment dat ouders hun kinderen ophalen van het politiebureau meer te benutten. Op verzoek van de voorzitter bestuurscommissie Zuid komt dit onderwerp ook terug op de agenda van BM/voorzitters bestuurscommissies.
- Verwarde personen: de GGD heeft een voorstel opgesteld dat later wordt geagendeerd op het directeurenoverleg.
- Forensische geneeskunde: de GGD bracht dit punt in in het gesprek met de burgemeester. Voorstel is om een korte annotatie van de GGD te ontvangen zodat de burgemeester dit punt zoals toegezegd kan inbrengen bij de minister.
- Plannen gesprek driehoek en/of burgemeester met rechtbank: voor dit gesprek zullen bespreekpunten geïnventariseerd worden. Vanuit de 3RO kwam de suggestie om meer casuïstiek met de rechtbank te bespreken. Hierbij wordt in ieder geval een punt van de reclassering betrokken, namelijk de situatie die ontstaat wanneer iemand zich niet aan afspraken houdt, er wordt geTULd en de rechter dan opnieuw besluit een toezicht op te leggen terwijl de situatie onveranderlijk is.
- ZSM: vanuit het Actiecentrum Veiligheid wordt binnenkort een werkbezoek gebracht aan ZSM. Samen met het OM zal uitgewerkt worden waar de verbinding ligt tussen ZSM en het Actiecentrum.
- Prokid+: de verwachting is dat Prokid+ eind 2015 gereed is. Samen met de projectleider Prokid+ en de politie werkt het Actiecentrum aan een voorstel om het instrument te betrekken bij de selectiecriteria Top400.
- Update financiering regisseurs 3RO: 3RO formuleert een aanvraag voor (co)financiering van regisseurs van 3RO. Er is een verschuiving van budgetten waardoor regie-uren voor 2016 niet meer vergoed worden. 3RO krijgt wel financiering voor toezicht, dus het zou dan gaan om regie op personen waarbij geen maatregel loopt.
- Financiering regisseurs JBRA/ WSG: het Actiecentrum zal samen met OJZ in gesprek gaan over financiering van regisseurs bij de jeugdbescherming. Dit wordt betrokken bij de begrotingsbesprekingen Top1000.
- Regisseurs Raad voor de Kinderbescherming: mede naar aanleiding van het gesprek met de burgemeester heeft de Raad voor de Kinderbescherming toegezegd regiecapaciteit te leveren voor de Top1000. Voor deze nieuwe – andere nieuwe – regisseurs zal het Actiecentrum Veiligheid een inwerktag organiseren in het najaar. Daarnaast wordt na
- Afspraak PI's: er wordt nog een afspraak gepland met een vertegenwoordiging van de Penitentiaire Inrichtingen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 23 oktober 2015 0:14
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Detentiecorrectie
Bijlagen: image001.jpg

Hoi [REDACTED],

Ik heb het toch maar even snel gelezen. Ik ben het hiermee eens, maar voor mij is op dit moment belangrijker dat we het convenant niet hoeven aan te passen/ opnieuw hoeven voor te leggen. Dat moet getekend worden. 45 dagen klinkt logisch en als [REDACTED] het goed vindt onder de noemer 'detentiecorrectie', vind ik dat ook. Een nieuw uitstroomcriterium lijkt me nu niet haalbaar. Maar bij een evaluatie kunnen we dat wel meenemen.

Terugkijken afgelopen jaar namen we al mee toch?

Kun je iets meer uitleggen over een civielrechtelijke plaatsing? Daarover twijfel ik. Heeft immers niets met plegen te maken toch?

Ik bel morgen ook even met [REDACTED].

Slaap lekker!

Op 22 okt. 2015 om 16:42 heeft [REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

Ok, dan stuur ik het zo door. Misschien kan je alvast wel kijken of je het hiermee eens bent:
Behalve bovenstaande situaties is er ook nog een specifieke situatie die het overwegen waard is:
Stel dat je op het moment van uitstroom net is aangehouden (en evt al kort (

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 22 oktober 2015 16:39
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Detentiecorrectie

Hoi,

Ze heet [REDACTED]!

Ik heb helaas nu geen tijd om mee te lezen (pas morgen weer), dus stuur maar gewoon door! Alle vertrouwen in jou en dat convenant moet af. Of is er iets waar ik nu iets van moet vinden?

Grt [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 22 oktober 2015 14:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Detentiecorrectie

Hoi [REDACTED],

Ik wil onderstaande mail op verzoek van [REDACTED] doorsturen naar [REDACTED] (heet zij zo?).

Voordat ik dat doe, lees jij even mee zodra je tijd hebt?

Dan ga ik nu kijken of ik een inschatting kan maken voor de benodigde tijd voor het koppelen van de TOP400-lijst ;-)

Groet, [REDACTED]

Voordat [REDACTED] op vakantie ging heb ik met haar doorgenomen welke afwegingen er spelen bij de detentiecorrectie voor de TOP400. Hierbij zijn een aantal punten van belang:

- Argumenten voor strengere uitstroomcriteria dan TOP600
 - Herinstroom is bij de TOP400 niet mogelijk, vandaar dat het extra belangrijk is om ongewenste uitstroom zoveel mogelijk te beperken.
 - Na vaststelling van de detentiecorrectie mogen ze in de praktijk minder streng worden toegepast als dat in het voordeel is van de personen op de TOP400, maar ze mogen niet strenger worden toegepast. Vandaar dat de criteria streng genoeg moeten zijn.
- Argumenten voor soepelere uitstroomcriteria dan TOP600:
 - De verlenging bij de TOP400 betreft direct een jaar, dus de consequentie is groter dan bij de TOP600.
- Overige argumenten
 - Bij de TOP600 wordt de detentiecorrectie gebruikt met de argumentering dat personen met een lange detentie niet nieuwe feiten kunnen plegen. Bij de TOP400 zouden we ook nog rekening willen houden met negatieve signalen (zoals een recente aanhouding en daaropvolgende detentie voor bijvoorbeeld 1 HIC feit).

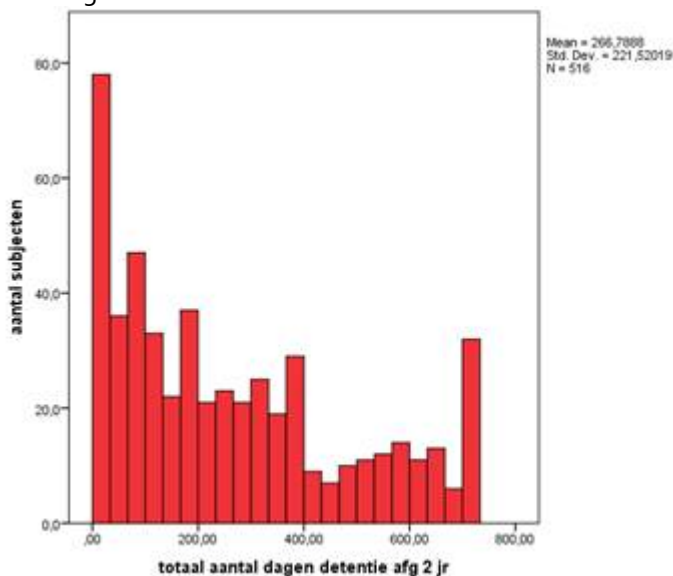
[REDACTED] heeft me gevraagd met bovenstaande overwegingen een uitwerking te maken voor de detentiecorrectie. Graag jullie advies of onderstaande argumentatie juridisch te verantwoorden is.

Punt 1a. Voorstel grenzen detentiecorrectie

De grenzen van de TOP600 zijn destijds bepaald na een analyse op de detentieduur onder de TOP600 populatie en waarschijnlijk ook door de 3x30 dagen in voorlopige hechtenis (maar dit laatste is nergens gedocumenteerd). De detentiecorrectie bij de TOP600 is nu als volgt gedefinieerd:

Voldoet aan politie	Voldoet aan OM	detentiecorrectie
nee	ja	≥100 dagen in 2 jaar
nee	nee	≥180 dagen in 2 jaar

In de huidige TOP600-lijst is de gemiddelde detentieduur in de afgelopen twee jaar 267 dagen. Zie de verdeling hieronder:



Behoorlijk hoog en vandaar dat bijna een kwart van de huidige lijst door hun detentie niet is uitgestroomd in oktober:

- In de lijst van oktober 2015 voldoet **22%** van de 586 personen niet meer aan de Politie-criteria (wel aan OM criteria), maar zijn ze niet uitgestroomd omdat ze minimaal 180 dagen gedetineerd hebben gezeten.
- In de lijst van oktober 2015 voldoet **2%** van de 586 personen niet meer aan de Politie- en OM-criteria, maar zijn ze niet uitgestroomd omdat ze minimaal 180 dagen gedetineerd hebben gezeten.

Voor de TOP400 heeft het mijn voorkeur om de grenzen van de detentiecorrectie op dezelfde wijze te berekenen, dus gebruik te maken van gegevens over de detentieduur van de TOP400 doelgroep. Dat is helaas niet mogelijk op dit moment: we beschikken nog niet over een lijst en dus ook niet over de gemiddelde detentieduur. Wat ik wel heb: jaarcijfers van DJI. DJI berekent elk jaar de gemiddelde detentieduur per sector. Voor de JJI's zijn de volgende cijfers beschikbaar voor 2014:

- Voorlopige Hechtenis: gemiddelde detentieduur van 47 dagen. Dit komt ook nagenoeg overeen met een (relatief) lang voorarrest bij minderjarigen:
 - Inverzekeringstelling: max 15 uur, evt verlengd met 3 dagen
 - Voorlopige hechtenis: van max 14 dagen
 - Gevangenhouding: 30 dagen, evt verlengd met 2x 30 dagen
- Jeugddetentie: gemiddeld 103 dagen
- Vreemdelingenbewaring: gemiddeld 14 dagen

Als de grens wordt gezet op (een strenge grens van) 45 dagen, kunnen we voorkomen dat minderjarigen met een lang voorarrest in het afgelopen jaar (waar dan de nodige redenen voor zijn) of personen met meerdere korte voorarresten op de lijst kunnen blijven staan.

Kanttekening: Stel dat je vanwege een oude zaak aan het begin van dat laatste jaar 45 dagen in detentie een straf uitzit (en het verder wel goed gaat met je gaat), dan zou je door deze correctie ongewenst op de lijst blijven staan. Kunnen we dit nog op een bepaalde manier voorkomen?

Behalve verblijven in een justitiële inrichting zijn civielrechtelijke plaatsingen bij minderjarigen ook van belang. Als iemand 8 maanden gesloten zit, heeft hij nagenoeg geen tijd gehad om te laten zien dat het nu goed gaat. Vandaar het voorstel om civielrechtelijke plaatsingen ook mee te nemen in de detentiecorrectie. Onder het voorbehoud dat we deze informatie van JBRA of WSG kunnen krijgen.

Punt 1b. Voorstel terugkijkperiode detentiecorrectie

In de TOP600 wordt teruggekeken naar de afgelopen twee jaar. Voor de TOP400 lijkt me een kortere terugkijkperiode logischer: de verlengingscriteria kijken ook alleen terug naar het afgelopen jaar, vandaar dat het me wenselijk lijkt om dezelfde periode toe te passen voor de detentie. Ook omdat er al was bedacht dat het eerste jaar na instroom nog geldt als 'opstartperiode'.

Overige overwegingen

Behalve bovenstaande situaties is er ook nog een specifieke situatie die het overwegen waard is:

Stel dat je op het moment van uitstroom net is aangehouden (en evt al kort (**HIC** feit, dan wil je zo'n iemand er ook ophouden. Is het te verantwoorden om een verlengingscriterium toe te voegen die personen met een recente (binnen afgelopen drie of zes maanden bijvoorbeeld) HIC aanhouding ook op te lijst houdt?

Samengevat:

- grens op 45 dagen
- behalve strafrechtelijke plaatsing ook kijken naar civielrechtelijke plaatsing
- terugkijken naar afgelopen jaar
- evt ook kijken naar recente aanhouding HIC feit

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 26 oktober 2015 16:57
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Detentiecorrectie Top400
Urgentie: Hoog

Ha allen,

Nog even over de detentiecorrectie inzake de Top400. Het idee bij het convenant Top400 is geweest om zoveel mogelijk aan te sluiten bij het convenant Top600. In dat kader hebben we ook de detentiecorrectie gekopieerd. Bij de Top600 houdt de detentiecorrectie in:

"je stroomt niet uit indien je in de afgelopen 2 jaar ten minste 100 dagen (al dan niet achtereen) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) hebt doorgebracht."

Wij hadden in het kader van de Top400 aan de BSG voorgelegd (bij optie 2 uitstroom, waar de BSG ook voor heeft gekozen):

Optie 2: Vaste periode in regie van 2 jaar met een uitstroomcriterium

Wanneer een persoon eenmaal aan de instroomcriteria voldoet, komt hij daarmee voor een vaste periode van 2 jaar in regie. Na afloop van deze periode stroomt een persoon uit (en wordt de gegevensuitwisseling uiterlijk 3 maanden daarna beëindigd), tenzij:

- *hij in de twaalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte is geweest voor een misdrijf;*
- *is dat het geval, dan wordt de regieperiode éénmalig met een jaar verlengd. Hierbij geldt dat indien een persoon tijdens de regieperiode minimaal 100 dagen in detentie zit, de einddatum van de regieperiode wordt opgeschort met de detentieduur (detentiecorrectie).*

We hebben ons nadien gerealiseerd dat het misschien toch niet verstandig is om de correctie één op één te kopiëren van de Top600. De reden is:

- Minderjarigen worden minder snel veroordeeld tot een gevangenisstraf of als dat wel zo is – tot een kortere straf. 100 dagen is daarom voor deze groep minder voor de hand liggend.
- In de systematiek van de Top400 hebben we een vaste regieperiode van 2 jaar, waarna we steeds een jaar terug kijken om te beoordelen of iemand mag uitstromen. In die systematiek past beter dat we de detentiecorrectie niet toepassen op de afgelopen twee jaar, maar het laatste jaar. Dus: ook voor de meerderjarigen in de Top400 geldt dat het dan natuurlijk niet fair is om de grens van 100 dagen vast te houden (omdat je dus maar 1 jaar terugkijkt en niet 2 jaar zoals bij Top600).
- Wij hebben afgesproken op basis van schattingen van [REDACTED] om voor de grens van 40 dagen te gaan (dus iets onder de helft te gaan zitten).
- Het is wat gek (omdat herinstroom in de Top400 **niet** mogelijk is) om iemand die op het moment van de beoordeling van de uitstroom (dus einde van de 2 jaar regie of einde van de verlenging van een jaar) vast zit voor een HIC delict, te laten uitstromen omdat hij niet aan de norm van de detentiecorrectie voldoet (omdat hij op dat moment 'maar' 10 dagen vastzit bijvoorbeeld). Je moet dan aan iemand die vast zit een uitstroombrief gaan overhandigen. Dat voelt niet goed en is niet logisch. Bovendien kun je uit het feit dat iemand vast zit afleiden dat hij onlangs nog een HIC-feit heeft gepleegd of daarvan wordt verdacht. Is die zin zien wij daarvoor wel een rechtvaardiging. MAAR: stel dat

iemand nou vast zit (hechtenis of gevangenisstraf) voor iets wat hij helemaal niet recent heeft gedaan maar bijvoorbeeld voor iets wat hij net na regie heeft gedaan (zal best kunnen voorkomen) en dat hij het daarna twee jaar lang heel goed heeft gedaan, dan kan het ook niet zijn dat je iemand enkel en alleen om die reden in regie houdt. Dus we moeten hier wel maatwerk leveren en niet dit criterium blind toepassen. We moeten dus een soort hardheidsclausule toepassen. Maar dat gaan we niet opschrijven in het convenant (anders gaat iedereen daar massaal een beroep op doen), maar moeten we intern wel doen.

Aldus: juridisch akkoord om voor Top400 de detentiecorrectie voor iedereen op 40 dagen te zetten. Die 40 dagen toetsen we dan alleen over het voorgaande jaar (en niet over twee jaar!), waarbij we intern wel met verstand met dit criterium moeten omgaan.

De BSG heeft dus iets anders besloten. Dus moeten we dit nieuwe voorstel opnieuw langs de BSG doen en de BSG vragen om het convenant in die zin aan te passen. [REDACTED] wil hier even mee wachten (aangezien we toch ruim de tijd hebben vanwege de twee jaar regie) omdat het een beetje vreemd staat en verwarrend is om nu al weer iets te gaan wijzigen. Daar ben ik het mee eens. Het is veel beter uit te leggen om dat bijvoorbeeld over een jaar te doen of samen met prokids-voorstel. Dan kunnen we ook aangeven dat we leren en ook weer bijsturen. Dat heeft de BM ook aangegeven te willen. En wie weet hoeveel wijzer we tegen die tijd weer zijn.

Dat betekent: convenant Top600 en Top400 zijn klaar om te worden verzonden en ondertekend! Het was lang – en nu is het klaar.

Dank allen voor jullie medewerking!

mr. [REDACTED]

Juridisch adviseur

Directie Juridische Zaken

Bestuur & Organisatie

Gemeente Amsterdam

T 020 552 [REDACTED] / 06 [REDACTED]

F 020 552 2348

[REDACTED]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

www.amsterdam.nl



Verslag bijeenkomst monitoring Top400

Vergaderdatum 17 mei 2016, Actiecentrum Veiligheid

Tijdstip 10.00 – 11.30 uur

Bevestigde deelnemers [REDACTED] (OJZ), [REDACTED] (Politie / Prokid+), [REDACTED] (GGD), [REDACTED] (AcV / Detentie en Terugkeer), [REDACTED] (AcV), [REDACTED] (AcV), [REDACTED] (AcV)

De bijeenkomst begint met een korte terugkoppeling van de aanwezigen over stavaza mbt de monitoring van de Top400 binnen de eigen organisatie.

- GGD: [REDACTED] geeft aan nog niet bezig geweest te zijn met monitoring Top400, dit is zijn eerste afspraak hierover.
- OJZ: [REDACTED] bespreken dat er iemand nodig is die een voorstel kan schrijven mbt het delen van informatie uit de jeugdmonitor tbv de monitoring van de Top400 (**ACTIE**). [REDACTED] wordt genoemd als mogelijkheid. Als aandachtspunt wordt genoemd dat er voor GGZ-informatie een alternatieve bron bedacht moet worden, aangezien deze niet via de gemeente gaat. [REDACTED] stelt voor een wetenschappelijke insteek te kiezen, omdat dit meer mogelijkheden biedt op het gebied van informatiedeling.
- PIT: [REDACTED] geeft aan dat het PIT druk bezig is met het van de grond krijgen van de screeningen en het informeren van de partners over de screeningen.
- D&T: [REDACTED] geeft aan zich nog niet specifiek gericht te hebben op de monitoring van de Top400. In de doorontwikkeling van VEHAA wordt de Top400 wel meegenomen. Daarnaast zijn OJZ en het programma D&T bezig met een monitor voor jeugdige gedetineerden. Hier zullen deels ook mensen van de Top600/ Top400 in voorkomen.
- Prokid+: Zoals het er nu naar uit ziet komt er in juli een lijst van 125 personen vanuit Prokid+ op de Top400-lijst te staan.

Naar aanleiding van verslag 17 december 2015

- Mbt pagina 3, tweede bullet: als een persoon op de Top400-lijst last heeft van problematiek zoals LVB, psychiatrie, middelengebruik etc., kan dit gevolgen hebben voor het effect van de aanpak op deze persoon. Iemand die psychiatrisch is, kan bijvoorbeeld veel langduriger zorg en begeleiding nodig hebben dan iemand die dat niet is, wat niet iets zegt over de effectiviteit van de aanpak zelf.
Door een aantal profielen op te stellen, waar Top400-personen in onderverdeeld kunnen worden, kan hier rekening mee gehouden worden en onderzocht worden welke interventies voor welke doelgroep effectief zijn. De Forensisch Profiel Justitiële Jeugdigen (FPJ) lijst van het Ministerie van Justitie kan hiervoor als inspiratie worden meegenomen. De GGD heeft deze lijst ook gebruikt bij het onderzoek 'In de nesten'. Voorgesteld wordt om een subgroep te vormen bestaande uit GGD / Politie ProKid / AcV en PIT. Het streven is om voor de zomer tot een voorstel te komen voor het ontwerpen van zinvolle profielen. Het AcV legt de lijnen hiervoor (**ACTIE**).
- Aanvullend op dit punt noemt de GGD dat het nuttig zou zijn als in de monitoring ook gekeken wordt naar protectieve factoren en hoe deze weergegeven kunnen worden.

Onderzoek politie en controlegroep

Tijdens de eerste brainstorm op 17 december is gesproken over de mogelijkheid om gebruik te maken van een controlegroep waartegen de Top400-groep mee vergeleken kan worden om het effect de aanpak te kunnen bepalen. [REDACTED] koppelt terug dat in het geval van de Top400 er een bijzondere situatie is: van de gehele groep die in aanmerking zou kunnen komen voor de aanpak, kan een deel wegens capaciteit niet bij de eerste instroom meegaan. Hierdoor ontstaat er een soort natuurlijke 'restgroep', die zou kunnen dienen als controlegroep. [REDACTED] stelt dat het vanuit de overheid niet mogelijk is om voor deze 'restgroep' geen extra inzet te plegen; als we weten dat deze personen tot de hoogste risicocategorie behoren, dan moet daar ofwel de Top400 op ingezet worden, ofwel extra inzet vanuit reguliere jeugdzorg. Voor beide kanten valt iets te zeggen. Hiervoor wordt door de politie een voorstel voorbereid voor de Stuurgroep Top1000.

Jeugd ZRM

Het is nog niet bekend wanneer de jeugd ZRM gereed zal zijn. [REDACTED] zal dit proberen verder uit te zoeken en per mail en koppeling hierover te geven (**ACTIE**). Genoemd wordt dat er ook gekeken worden naar het ontwikkelen van een systeem-ZRM (voor het hele gezin). Zodra meer bekend is, zal nader ingegaan worden op dit onderwerp.

Maandmonitor Top400

Aanwezigen nemen maandmonitor gezamenlijk door en geven hier een terugkoppeling op:

- [REDACTED] zou graag meer aandacht zien voor civielrechtelijke plaatsingen (UHP of Jeugdzorg Plus). Er lijken registratiemoeilijkheden te zijn die dit belemmeren. Afgesproken wordt dat het AcV opnieuw contact opneemt met de Raad, de WSG en JBRA om te kijken wat nodig is om deze informatie bij elkaar te kunnen krijgen. Ook inzetten op het OM als alternatieve route wordt voortgezet (**ACTIE**).
- Politie zou graag een uitbreiding zien op de informatie vanuit de politie, bijvoorbeeld op de thema's Huiselijk Geweld, mutaties van kindermishandeling of waarbij de Top400-persoon een slachtofferrol heeft. Voorgesteld wordt om in een kleinere groep hier verder over te praten om zo tot een realistisch voorstel/verzoek dat voorgelegd kan worden aan de analisten van de politie. Hoofdvraag is welke punten zouden wij terug willen zien in de monitor, zodat hier specifiek data voor opgevraagd kan worden. In sommige gevallen kan Team Info deze informatie zelf leveren, in andere gevallen moet hiervoor uitgeweken worden naar DRIO. Tijdens het kleine overleg zal [REDACTED] laten zien welke clusters zij zelf hanteert voor politiedata, die mogelijk overgenomen kunnen worden. Het AcV zet een bijeenkomst op (**ACTIE**).
- Politie mist aandacht voor jeugddelinquentie in groepsverband. Zij houdt nu zelf in notebook bij welke personen bijvoorbeeld samen plegen of samen gemuteerd worden. Vanuit het AcV wordt er ook gedacht over manieren om hier meer zicht op te krijgen, bijvoorbeeld via Dashboard in de toekomst. Ook hierover zullen Politie en het AcV elkaar verder spreken (**ACTIE**).

Concept onderzoeksvoorstel effecten van regievoering

Gevraagd wordt aan de deelnemers om feedback te geven op het voorstel. Mogelijk kennen zij andere methoden die goed kunnen aansluiten, of hebben zij andere ideeën hierover.

- Er wordt positief gereageerd op het voorstel om zowel regisseurs als interventieplegers en subjecten te betrekken. Het PIT noemt ook de ervaringen van de Top400-persoon zelf als een belangrijke bron. Vaak komt daaruit naar voren dat bijvoorbeeld 'persoonlijk contact' met een interventiepleger of regisseur als zeer belangrijk beschouwd wordt.

- Daarop aansluitend vraagt [REDACTED] in hoeverre de gedrevenheid en/of motivatie van de regisseur meegenomen en meetbaar gemaakt kan worden? Mogelijk kan dit in de interviews een centraal onderwerp zijn?
- Het proces kan nog iets uitgebreider beschreven worden, nu is niet elk punt even duidelijk.
- [REDACTED] geeft aan bekend te zijn met vergelijkbare methodes binnen de politie. Zij staat positief tegenover de methodiek, maar waarschuwt wel dat daarmee niet vaststaat dat alle elementen concreet en meetbaar gemaakt kunnen worden. Sommige indicatoren zullen 'vaag' blijven, maar voor een hoop zal concept mapping wel werken.
- Het idee wordt gegeven om de vraag om te draaien: wat zijn dingen die anderen anders doen, die je juist vervelend vindt? Door in kaart te brengen wat anderen 'niet goed' doen, kom je ook op de dingen die jij dus 'wel goed' doet. Deze methodiek helpt om zaken concreter te maken, omdat mensen vaak wel goed kunnen benoemen wat niet goed gaat. Het idee is om dit te doen voorafgaand aan de mindmaps, obv interviews.
- Er wordt positief gereageerd op het voorstel om een reguliere terugkoppeling te geven na elke belangrijke fase in het onderzoek, zodat een ieder mee kan denken gedurende het proces.

Tot slot

Gevraagd wordt na te denken of er iets ingebouwd kan worden qua langere termijnvisie: wat levert de aanpak over 5 jaar op? En over 10 jaar? Blijven de personen die uitstromen het daarna ook goed doen? Hoe meet je dit? Het AcV geeft aan hier ook over na te denken en zich hier verder over te zullen buigen.

Afgesproken wordt dit jaar nog eenmaal bij elkaar te komen om de stavaza te bespreken en verder na te denken over monitoring.

Versie peildatum
mei 2016



Maandmonitor TOP400

mei 2016

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting



	april	mei
pva naar planning gereed	56 v/d 70	83 v/d 98

1. Alle 98 personen die op dit moment op de Top400-lijst staan, zijn in april in regie. JBRA heeft met 23 Top400-subjecten op dit moment de meeste subjecten in regie, gevolgd door de stadsdelen (18) en WSG (13). Inmiddels hebben 83 subjecten een vastgesteld plan van aanpak. Voor 15 andere subjecten is de deadline om het plan van aanpak vast te stellen (binnen vijf weken) inmiddels verstreken (14 in april).

Justitieel

	april	mei
aanhoudingen	18	15

2. In mei 2016 zijn 15 aanhoudingen verricht binnen de Top400. Het betreffen 13 unieke subjecten (in april 18 unieke subjecten). In de weken 18, 19 en 20 ging het om vier aanhoudingen. Het gaat vooral om aanhoudingen in het kader van overvallen, diefstal en mishandeling.
3. In mei 2016 zijn acht heenzendingen vanuit de politie geweest (10 in april, gemiddeld 11 vanaf januari 2016). Dit betreffen zowel heenzendingen die hebben plaatsgevonden vóór als na een voorgeleiding.
4. Eind april zijn vijf Top400-personen gedetineerd (drie in april, gemiddeld vier), drie in JJI Teylingereind in Sassenheim en twee in JJI Lelystad.



	april	mei
leerplichtigen ingeschreven op school	71 v/d 78	71 v/d 78
proces verbaal uitgedeeld op basis van verzuim	1	0

5. Van de 98 Top400-personen zijn er 78 personen leerplichtig. Hiervan zijn zeven niet ingeschreven op een school, evenals in april. Deze worden aangemeld voor een dagbestedingstraject (3), zitten vast of in gesloten jeugdzorg (2), is er een absoluut verzuimer en is een persoon nog uit beeld bij Leerplicht. Op de laatste twee nemen regisseur en leerplichtambtenaar gezamenlijk actie.
6. Van de twintig meerderjarige personen staan er elk ingeschreven op een school. Eén daarvan heeft ook een startkwalificatie. Voor de overige negen geldt dat zijn in begeleiding zijn bij WPI of dagbesteding en inkomen hebben. Twee personen zijn niet in beeld bij WPI.

Met opmerkingen [1]: Voor zover het er nog in terugkomt: we willen af van het woord subject. We noemen ze nu Top400-personen. Zal daar zelf volgende keer ook kritischer naar kijken, want zie ze hier en daar nog terugkomen.

Volgende keer ook info van OM meenemen, op dezelfde manier als bij de Top600 (stuk met doorlooptijden). Omdat we daar geen vergelijkingsmateriaal met een half jaar eerder voor hebben, moeten we even nadenken over wat een handige weergave is.

Met opmerkingen [2]: Bij de politie is de vraag neergelegd welke subjectnummers dit zijn, zodat we ze kunnen koppelen aan screenings oid. Bij de politie ligt dit verzoek om informatie nu.

Met opmerkingen [3]: Kunnen we terugzien of dit dezelfde personen zijn als de vorige keer, of zijn dit andere mensen? Dit is belangrijk om leerplicht te kunnen aansturen.

Toezicht

	januari	april
 onder begeleiding bij gecertificeerde instelling JB/JR	92	88

7. Er worden 88 personen begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (60) en de WSG (28) in het kader van een maatregel Toezicht en Begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang, of een combinatie daarvan. Aan de start van de aanpak werden nog 96 personen begeleid door een jeugdzorginstelling.
Een meerderheid van de begeleiding vindt plaats in het kader van een jeugdreclasseringsmaatregel. Indien er sprake is van LVB problematiek voert WSG in principe de begeleiding uit.


	april	mei
 onder toezicht van volwassenreclassering	5	3


8. In totaal staan drie Top400-personeen onder toezicht van een van de drie reclasseringsorganisaties (3RO) voor volwassenen. Alle drie hebben zij toezicht in het kader van een voorwaardelijke veroordeling. Er zijn in mei twee personen positief uitgestroomd (schorsingstoezicht).

Zorg

	april	mei
 gescreend door PIT / GGD	10	12

9. De GGD is verantwoordelijk voor de screening van alle Top400-personeen van 16 jaar en ouder. Op peildatum 4 april 2016 zijn 90 Top400-personeen 16+. Hiervan zijn 12 personeen door de GGD gescreend. Vijf personeen zijn besproken in het indicatieoverleg.
10. Op de peildatum zijn 15 personeen jonger dan 16 jaar. Deze worden gescreend door het PIT. Het PIT is momenteel bezig om een overzicht van het aantal meldingen voor een screening en eventuele redenen waarom een screening niet nodig is (zoals een recent uitgevoerd persoonlijkheidsonderzoek) toe te voegen aan de monitorcijfers.

Met opmerkingen  **4]:** En hoeveel pogingen tot screening zijn gedaan?

Met opmerkingen  **5]:** Kunnen we achterhalen wat het resultaat is van deze overleggen? Zijn mensen toegeleid naar behandeling?

	april	mei
 Top400-personeen in beeld bij WPI	16	23

11. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI 23 (16) personeen in begeleiding. Hiervan zijn acht jongeren in de leeftijd van 16 tot 18. In april waren dit er nog zes.

Instroombeperking broertjes en zusjes

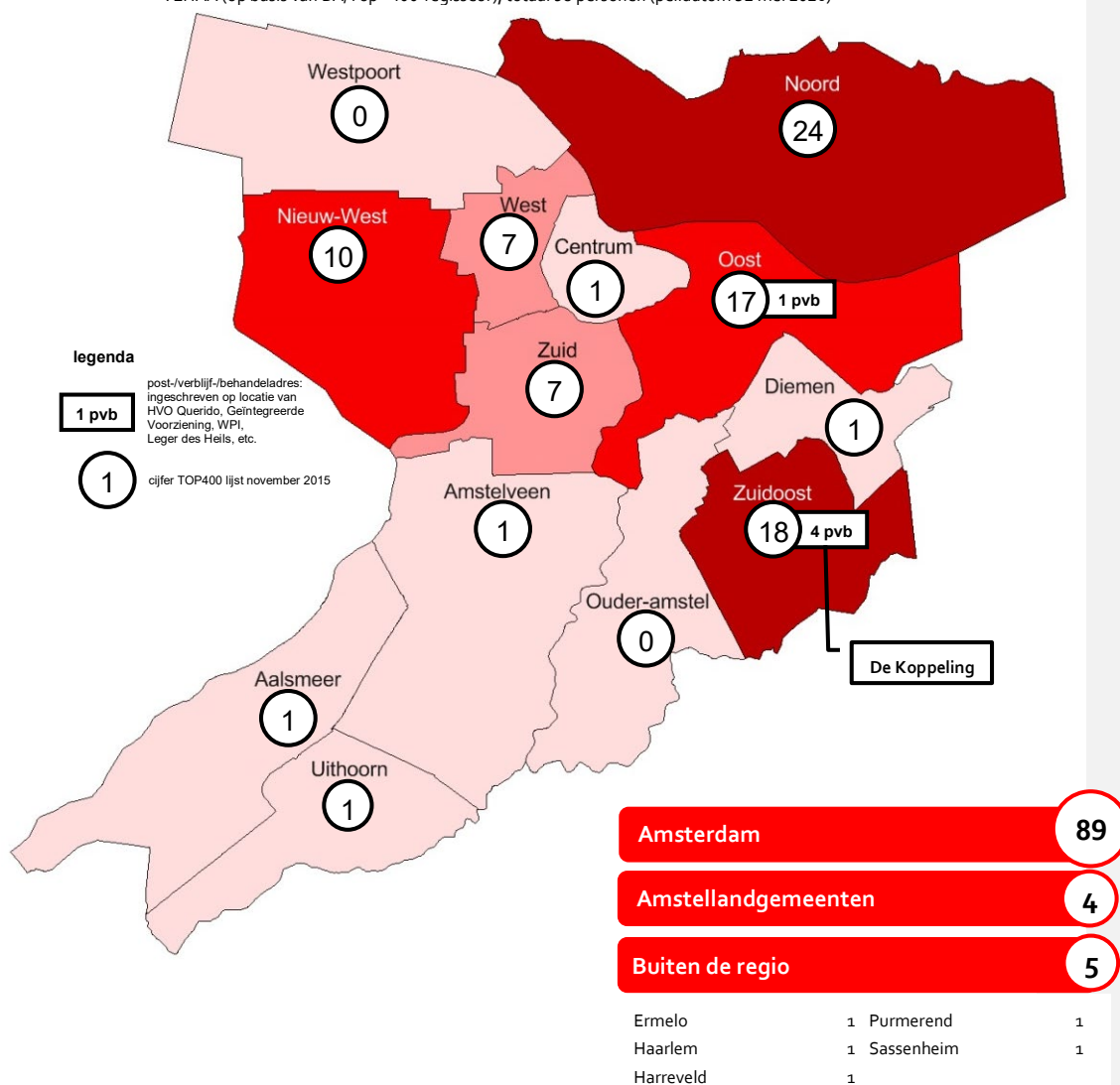
	april	mei
gezinnen/kinderen onder begeleiding van het PIT	11/36	11/34

12. De Top400 kent 138 minderjarige bruesjes, waarvan 95 jongeren tussen de 8 en 18 jaar zijn.

13. In mei zijn bij het PIT geen nieuwe gezinnen aangemeld. In totaal zijn nu 34 brusjes (verdeeld over **elf** gezinnen) actief onder begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, nieuwe hulpverlening organiseren, screenen op sociale leerbaarheid of bijvoorbeeld het onderhouden van contact met de betreffende school.

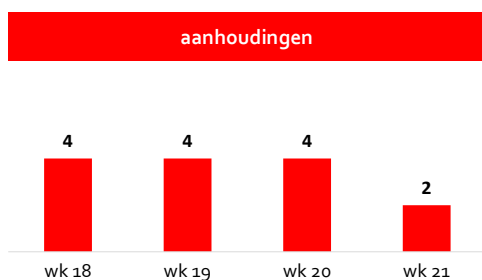
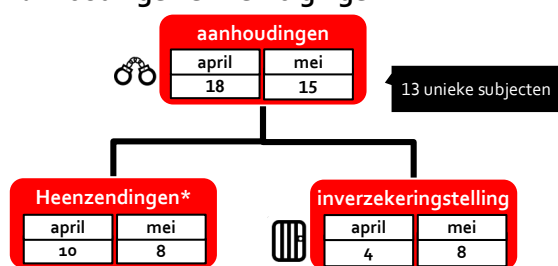
Spreiding Top400-lijst november 2015

Aantal Top400 personen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreeerde adressen in VEHAA (op basis van BA/Top 400-regisseur), totaal 98 personen (peildatum 31 mei 2016)



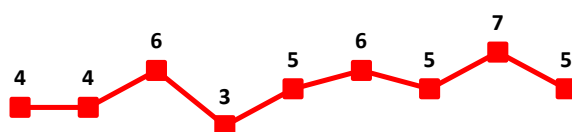
Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen



* Heenzendingen kunnen zowel voor als na een inverzekeringstelling plaatsvinden. Maar voor één aanhouding gaat het altijd om één heenzending.

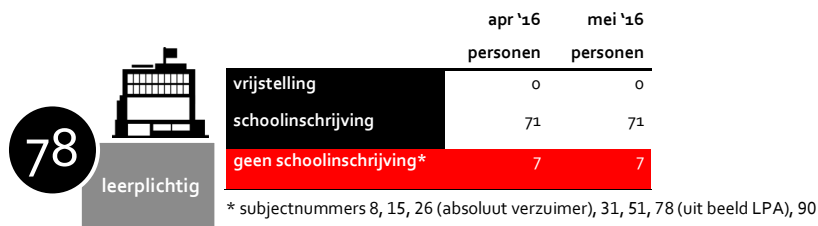
Detentie



Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2016

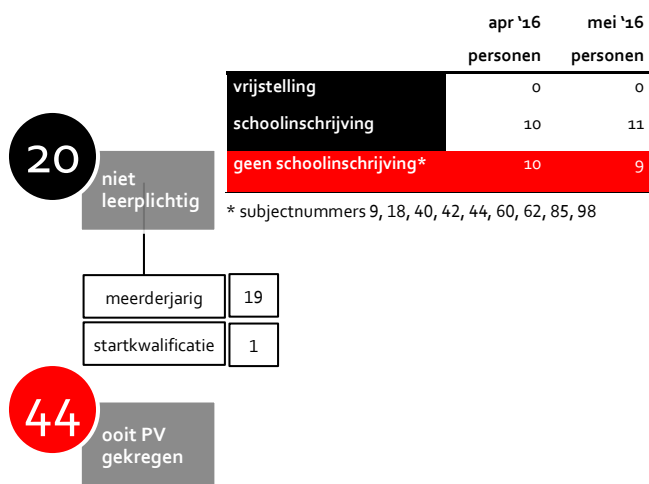
	eind januari week 4	eind februari week 9	eind maart week 14	eind april week 17	week 18	week 19	week 20	week 21	week 22
JJI De Hartelborgt					1				
JJI Teylingereind	3	3	4	3	3	4	2	4	3
JJI Lelystad	1	1	1		1	2	3	3	2
PI Zwaag			1						

Leerplicht



Zeven leerplichtige Top400-persoon staan op de peildatum niet ingeschreven op een school.

- Daarvan zijn er **drie** inmiddels aangemeld voor een dagbestedingstraject.
- **Eén** persoon zit gesloten in Horizon de Vaart.
- **Eén** persoon is recent absoluut verzuimer (hij is inmiddels aangemeld bij het Onderwijs Schakelloket, vanuit daar wordt een passend vervolgtraject of aansluitende opleiding bekeken)
- **Eén** persoon heeft een poging gedaan om te vluchten uit de Koppeling, er wordt een geschikte plek voor hem gezocht
- **Eén** persoon is uit beeld volgens het systeem van de Leerplicht. In samenwerking met de regisseur wordt achterhaald waar deze jongere zich mee bezig houdt en wordt hier actie op ingezet.



Inkomen/dagbesteding

Negen Top400-personen zijn niet leerplichtig en staan niet op een school ingeschreven (zie pagina 6). Voor hen is door WPI uitgezocht wat zij op dit moment doen als dagbesteding.

subject	inkomen/dagbesteding
9	Urban voetbalschool
18	begeleiding WPI
40	doet niets, komt in aanmerking voor begeleiding vanuit WPI
42	wajong
44	inkomen (ruim boven bijstandsnorm)
60	aangemeld bij WPI
62	doet niets, woonachtig gemeente Haarlem
85	begeleiding WPI
98	inkomen (ruim boven bijstandsnorm)

Inzet vanuit WPI


WPI spitst zich toe op de meerderjarige personen op de Top400-lijst, wegens het recht op een bijstandsuitkering vanaf de 18 jaar. Van de 31 personen op de huidige Top400-lijst ouder dan 18 heeft WPI er 15 in begeleiding. Daarnaast heeft WPI nog acht personen in begeleiding in de leeftijd van 16 tot 18 jaar.

ezien de grote groep 17 -jarigen op de huidige Top400-lijst (31 personen waarvan 52% binnen zes maanden meerderjarig wordt), is de verwachting dat steeds meer personen in aanmerking zullen komen voor begeleiding vanuit WPI.

Zorg

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en -reclassering

(peildatum april 2016, update volgt elk kwartaal)

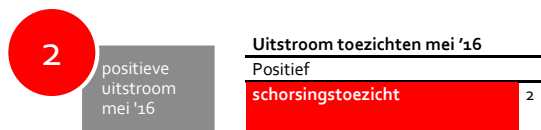
 96 bij start Top400		JBRA	WSG
	Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	34	16
	Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	10	7
	Jeugdreclassering en Voogdij	1	0
	Voogdij	0	1
	Ondertoezichtstelling	3	3
	Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	12	1
	totaal	60	28

Toezicht

Aantal lopende toezichten bij de (volwassen) reclassering

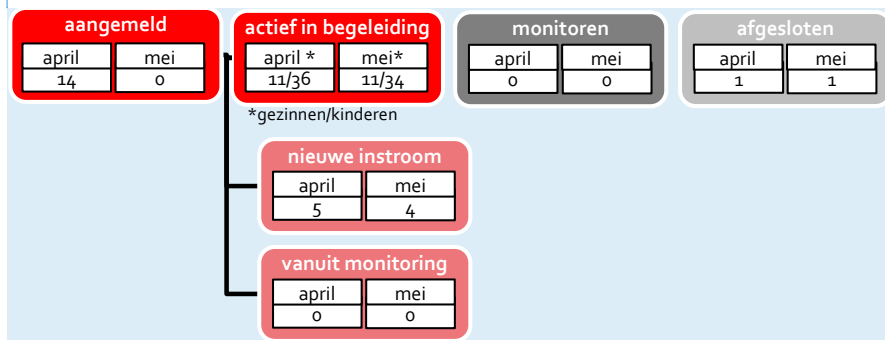


Uitgestroomde toezichten bij de reclassering



Gezinsaanpak

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar



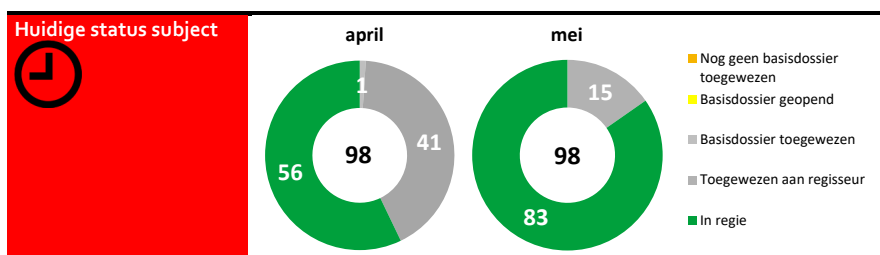
Met opmerkingen [6]: Deze info graag meer laten terugkomen in de samenvatting

aangemeld:	zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PITters (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn
actief in begeleiding:	alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen)
nieuw instroom:	alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in regie zijn gekomen (gezinnen)
vanuit monitoring:	alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen)
monitoren:	alle zaken die op monitoren staan (gezinnen)
afgesloten:	alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen)

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, krijgt hij/zij de status 'nog geen basisdossier toegewezen'. Aan de hand van de planning voor de IV¹ wordt het basisdossier geopend. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in het IV. Tijdens het IV wordt het subject toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmteamlid) wijst het subject daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT², waarna het geaccordeerd wordt door het Programmteamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is het subject "in regie".



Fase 4: toewijzing aan regisseur

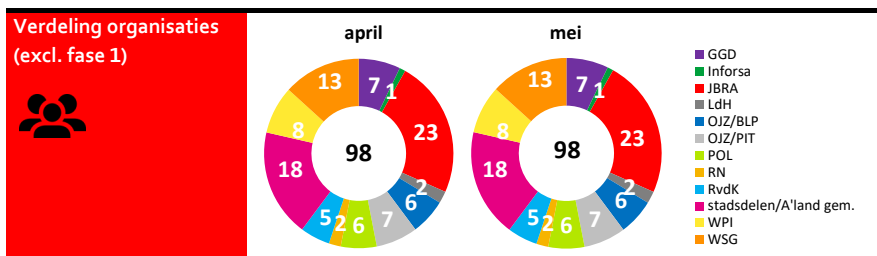
Na de IV heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



Voor geen enkel basisdossier is de deadline verstreken van het toewijzen aan een regisseur (fase 4). De verdeling van de Top400-personen die aan een regisseur zijn toegewezen, ziet er als volgt uit:

¹ Informatie verzamelgroep, in dit overleg wordt een advies gegeven over welke partijen regie zou moeten voeren

² Integraal toets en adviesteam

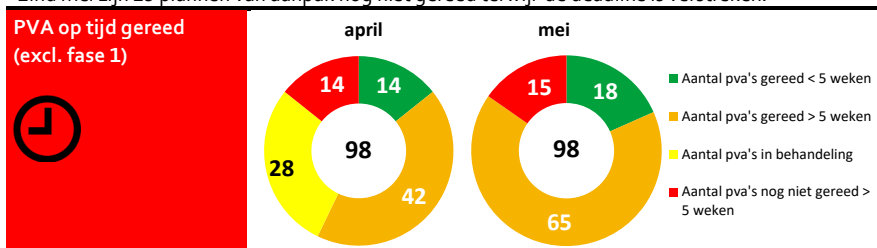


Fase 5: in regie

Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.



Eind mei zijn 15 plannen van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline is verstreken.



Dossier	In regie bij	Regisseur	Basisdossier	5 weken deadline	peildatum	aantal dagen te laat
	GGD		14-4-2016	19-5-2016	31-5-2016	12
	GGD		14-4-2016	19-5-2016	31-5-2016	12
	GGD		21-4-2016	26-5-2016	31-5-2016	5
	LdH		7-4-2016	12-5-2016	31-5-2016	19
	OJZ/BLP		7-4-2016	12-5-2016	31-5-2016	19
	OJZ/BLP		7-4-2016	12-5-2016	31-5-2016	19
	OJZ/PIT		21-4-2016	26-5-2016	31-5-2016	5
	POL		24-3-2016	28-4-2016	31-5-2016	33
	SD-N		21-4-2016	26-5-2016	31-5-2016	5
	SD-NW		21-4-2016	26-5-2016	31-5-2016	5
	SD-O		14-4-2016	19-5-2016	31-5-2016	12
	WSG		14-4-2016	19-5-2016	31-5-2016	12
	WSG		7-4-2016	12-5-2016	31-5-2016	19
	WSG		21-4-2016	26-5-2016	31-5-2016	5
	WSG		21-4-2016	26-5-2016	31-5-2016	5



Maandmonitor Top400

juli 2016

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting

Per 1 juli 2016 zijn 125 personen vanuit Prokid Plus ingestroomd in de Top400. Deze personen worden in de loop van 2016 in regie genomen. In totaal staan er nu 223 personen op de Top400-lijst. In deze maandmonitor gaan de gegevens van juni over de oude lijst (98 personen) en de gegevens van juli over de nieuwe lijst (223 personen), tenzij anders aangegeven.



	juni	juli
Plan van aanpak naar planning gereed	95 v/d 98	98 v/d 223

- In juli zijn **98** van de 223 personen die op dit moment op de Top400-lijst staan in regie. JBRA heeft met **29** Top400-personen de meeste personen in regie, gevolgd door de stadsdelen/Amstellandgemeenten (**20**) en WSG (**14**). Inmiddels hebben **98** personen een vastgesteld plan van aanpak (pva). Voor **16** personen is het pva in behandeling. In juli was bij niemand de deadline verstreken om het plan van aanpak op te stellen.

Justitieel

	juni	juli
Aanhoudingen	16	37

- In juli zijn binnen de Top400 **37** aanhoudingen verricht (16 in juni) van **31** unieke personen (13 in juni). In week 27 en 28 werden de meeste aanhoudingen verricht (tien in beide weken). De personen werden opgepakt voor diverse delicten, zoals bedreiging, diefstal met geweld in of uit de woning, het overtreden van justitiële voorwaarden, nepdope en overige overtredingen.



	jul-dec '15	jan-juni '16
Eindvonnissen met bijzondere voorwaarden	65%	51%
Eindvonnissen met Hoger Beroep	17%	24%

- In het eerste half jaar van 2016 zijn bij gemiddeld **51%** van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd (65% in de tweede helft van 2015, dus toen er nog geen Top400-lijst was). We zien daarnaast een stijging in eindvonnissen met een opgelegde gevangenisstraf tussen de 14 en 720 dagen (van 5% naar 23%).
- Eind juli zijn drie Top400-personen gedetineerd (drie in juni), waarvan twee in JJI Teylingereind in Sassenheim en één in PI Almere.



	juni	juli*
Leerplichtigen ingeschreven op school	71 v/d 78	71 v/d 78
Proces verbalen uitgedeeld op basis van verzuim	3	0

*Aantal leerplichtigen op oude Top400-lijst.

- Er zijn **78** Top400-personen leerplichtig. Van de leerplichtigen zijn er in juli **zeven** niet ingeschreven op een school (in juni zeven). Van deze zeven worden er drie aangemeld voor een dagbestedingstraject, zit er één in gesloten jeugdzorg en wordt er op twee personen actie genomen door de regisseur en leerplichtambtenaar. Eén persoon is vrijgesteld voor het schooljaar 2015/2016.

Maandmonitor Top400

6. Van de **twintig** meerderjarige personen staan er **tien** niet ingeschreven op een school. Acht daarvan zijn in begeleiding bij WPI of hebben dagbesteding en/of inkomen. Hiervan heeft één Top400-persoon een startkwalificatie. Eén persoon woont niet in Amsterdam en daarvan wordt uitgezocht of/wat de dagbesteding is.

	juni	juli
 Top400-personen in beeld bij WPI	23	24*

*Betreft gegevens van de oude Top400-lijst.

7. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI **24** personen (23 in juni) in begeleiding. Hiervan zijn **negen** jongeren in de leeftijd van 16 tot 18.

Toezicht

	april	juli*
 Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling JB/JR	88	104

*Betreft alleen JBRA gegevens. Gegevens van de WSG worden in de volgende maandmonitor geüpdatet.

8. In juli worden **104** personen (60 in juni) begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang of een combinatie daarvan. In juli was geen update van cijfers beschikbaar vanuit de WSG (in juni werden 28 personen begeleid door WSG).

	juni	juli
 Onder toezicht van volwassenreclassering	3	7

9. In totaal staan **zeven** Top400-personen onder toezicht van een van de drie reclasseringsorganisaties (3RO) voor volwassenen. Twee van hen hebben toezicht in het kader van een voorwaardelijke veroordeling en vijf in het kader van jeugdreclassering. Er zijn in juli geen personen uitgestroomd.

Zorg

	juni	juli
 Gescreend door PIT / GGD	19	25

10. De GGD is verantwoordelijk voor de screening van alle Top400-personen van 16 jaar en ouder. Op peildatum 11 augustus 2016 zijn 183 Top400-personen 16+. Hiervan zijn 25 personen door de GGD gescreend en zijn 57 pogingen tot screening gedaan. Elf personen zijn besproken in het indicatieoverleg.
11. Op de peildatum zijn 40 personen jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het PIT. Het PIT is momenteel bezig om een overzicht van het aantal aanmeldingen voor een screening en eventuele redenen waarom een screening niet nodig is (zoals een recent uitgevoerd persoonlijkheidsonderzoek) toe te voegen aan de monitorcijfers.

Instroombeperking broertjes en zusjes

	juni	juli
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	14/45	14/44

12. De Top400 kent 216 minderjarige broertjes en zusjes, waarvan er 157 tussen de 8 en 18 jaar zijn. In juli zijn bij het PIT **vijf** nieuwe gezinnen in regie gekomen. In totaal zijn nu **44** broertjes en zusjes (verdeeld over 14 gezinnen) actief onder begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen.

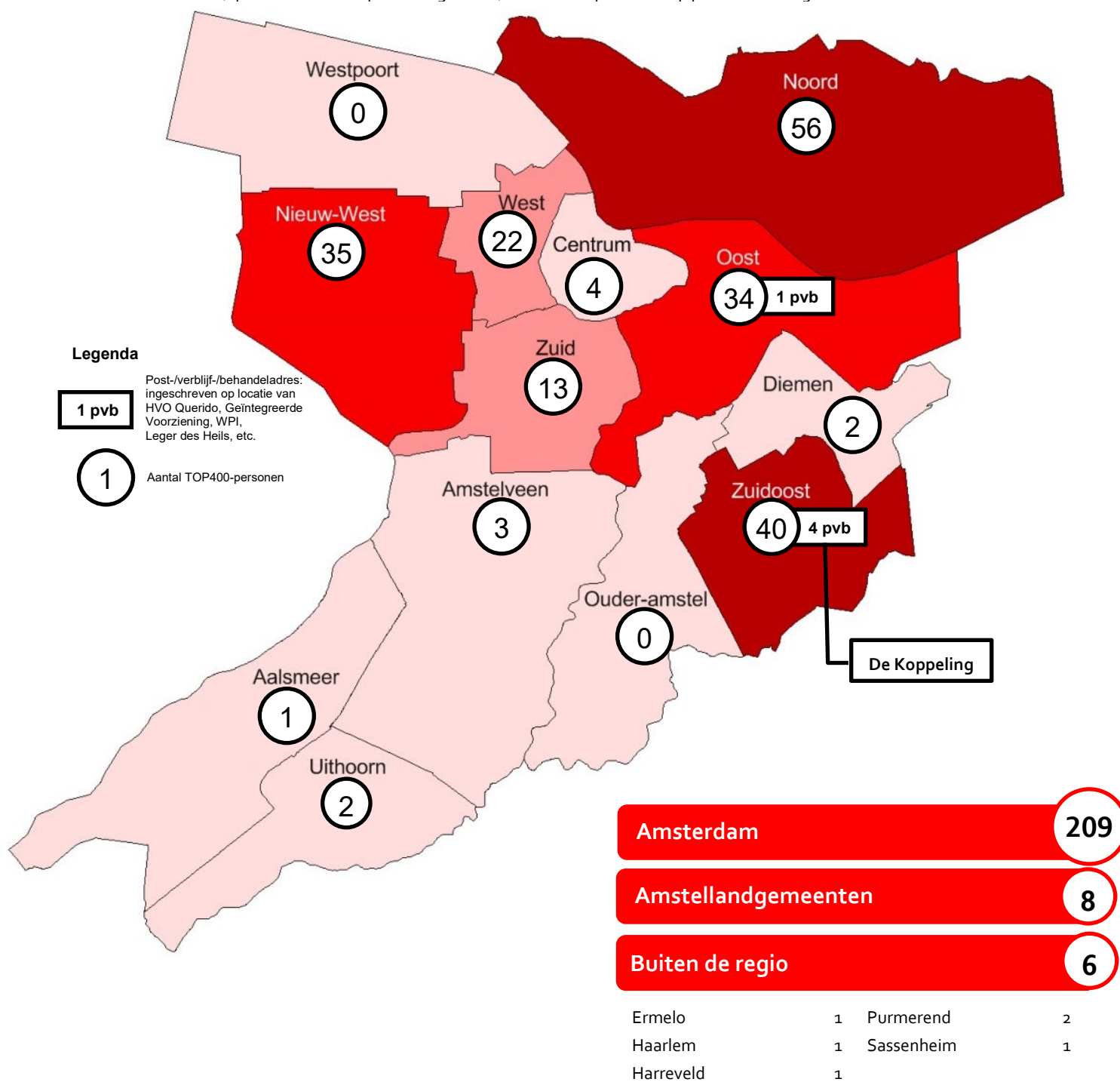


	jan-mrt	apr-jul
Kinderen aangemeld bij Vangnet (GGD)	5	10

13. In het tweede kwartaal van 2016 zijn er **tien** aanmeldingen bij Vangnet (GGD) binnengekomen. In het eerste kwartaal waren dat er vijf. Wanneer Vangnet een melding krijgt van een broertje of zusje nemen zij contact op met de regisseur, de gezinsmanager en/of het PIT om af te stemmen of een huisbezoek wenselijk is. Daarnaast voert Vangnet netwerkonderzoeken uit. Indien blijkt dat al voldoende hulpverlening is betrokken en er geen zorgen zijn, sluit Vangnet de zaak. Indien begeleiding nodig is verwijst Vangnet de broertjes en zusjes door, bijvoorbeeld naar JBRA of Samen DOEN.

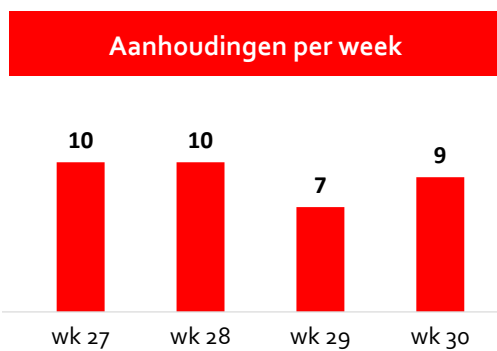
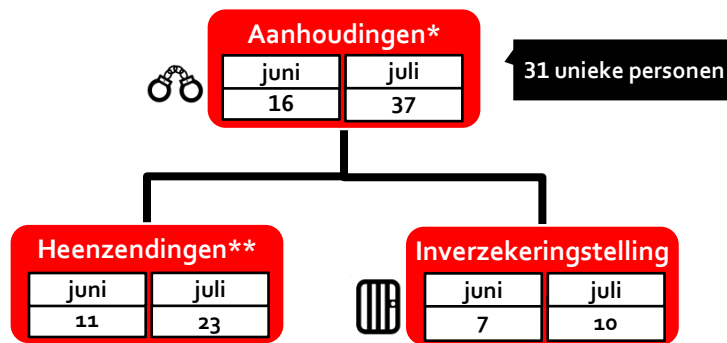
Spreiding Top400-lijst augustus 2016

Aantal Top400-personen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA (op basis van BA/Top 400-regisseurs). Totaal 223 personen op peildatum 1 augustus 2016.



Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen

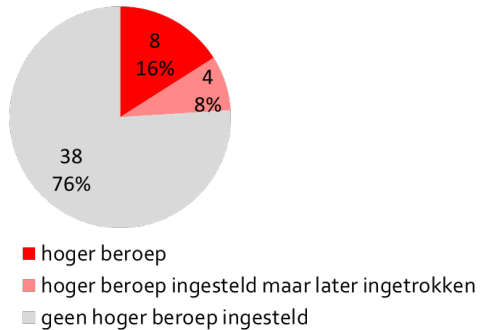


* Het aantal heenzendingen en inverzekeringstellingen telt niet altijd op tot het aantal aanhoudingen. Dit komt omdat de cijfers op één peildatum zijn gebaseerd en er (mogelijk) enige tijd tussen de aanhouding en het vervolg daarvan zit.

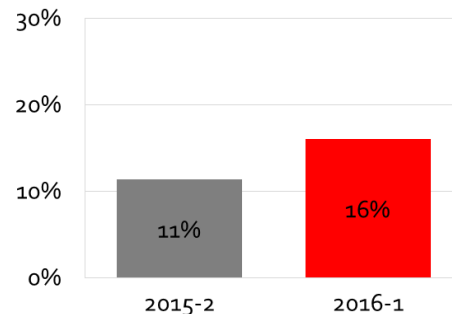
** Heenzendingen kunnen zowel voor als na een inverzekeringstelling plaatsvinden. Maar voor één aanhouding gaat het altijd om één heenzending.

Hoger beroep* **

jan-jun 2016 (n=50)



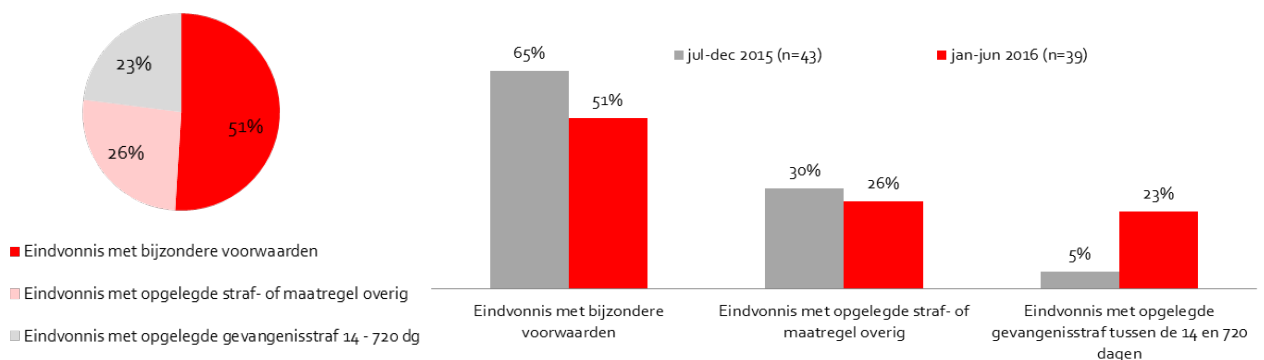
Percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld



Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode

jan-jun 2016 (n=39)

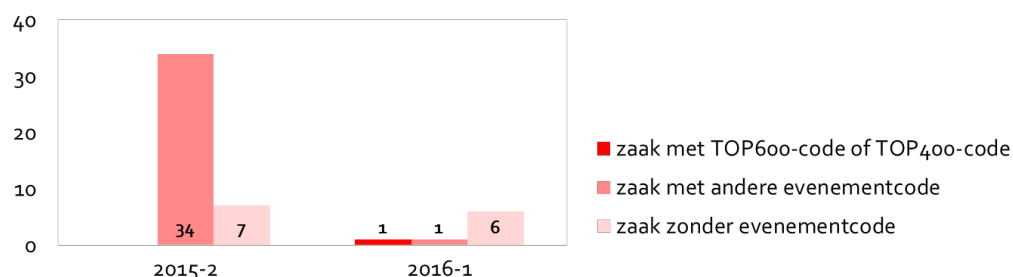


Doorlooptijden zittingen

Onderstaande vier figuren tonen de doorlooptijden (in aantal dagen) van vier verschillende fases.

Gemiddelde doorlooptijd in dagen van instroom tot 1^e beoordeling

Deze grafiek geeft de periode weer van binnenkomst van de zaak bij het Openbaar Ministerie tot het nemen van de vervolgingsbeslissing door de Officier van Justitie. De vervolgingsbeslissing kan zijn: Dagvaarden, Transactie, OM Strafbeschikking of Sepot met of zonder voorwaarden.



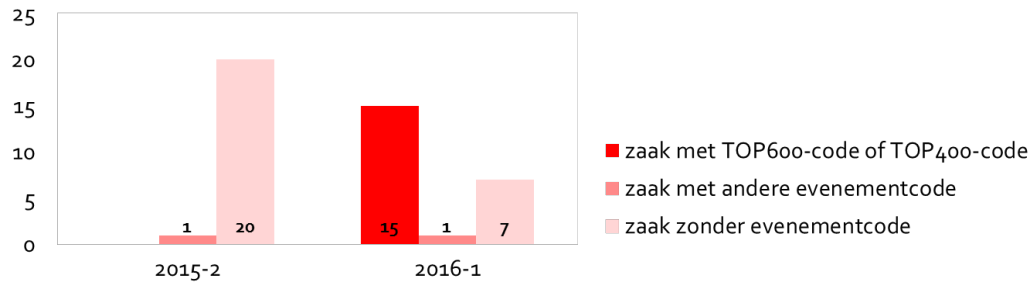
* De cijfers op pagina 7 en 8 worden elk half jaar vernieuwd.

Maandmonitor Top400

** De cijfers op pagina 7 en 8 zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

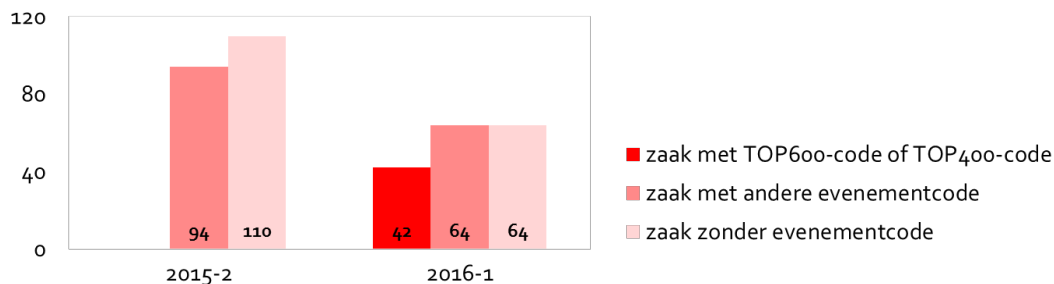
Gemiddelde doorlooptijd in dagen van 1^e beoordeling tot eindbeoordeling

Indien de bij de 1^e beoordeling genomen vervolgingsbeslissing in een zaak wordt gewijzigd, is er sprake van een 1^e beoordeling en een eindbeoordeling. Deze grafiek geeft de periode weer tussen de eerste en laatste beoordeling.



Gemiddelde doorlooptijd in dagen van eindbeoordeling tot 1^e zitting

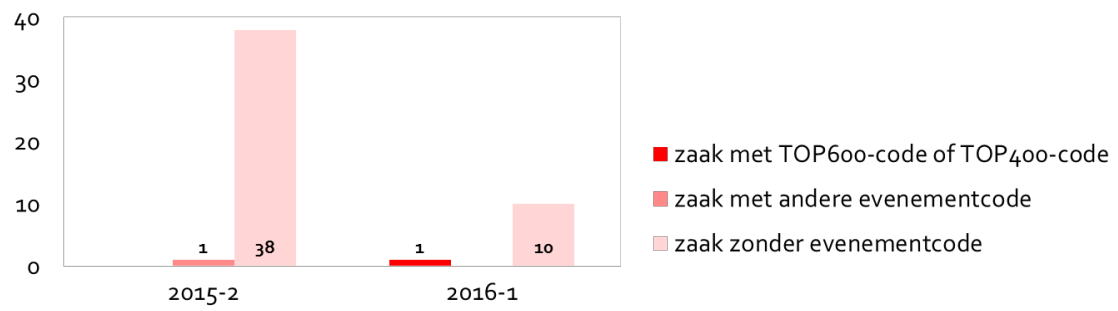
Deze grafiek geeft de periode weer tussen de *uiteindelijke* vervolgingsbeslissing en het moment dat de zaak voor de eerste keer op zitting wordt aangebracht.



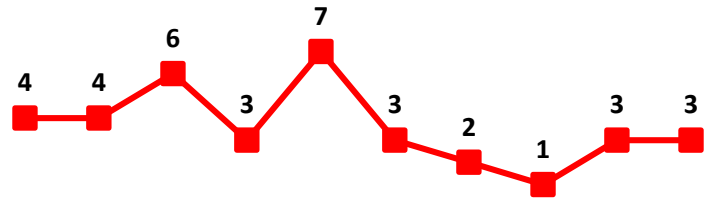
Gemiddelde doorlooptijd in dagen van 1^e zitting tot eindvonnis

Onderstaande grafiek geeft de periode weer tussen de eerste keer dat een zaak op zitting wordt aangebracht tot het uitspreken van het eindvonnis door de rechtbank. Een zaak kan meerdere malen op zitting worden aangebracht. In zaken waarin de verdachte *voorlopig gehecht* is, kan eerst sprake zijn van één of meerdere zogenaamde pro forma zittingen voordat de zaak gereed is om ter zitting inhoudelijk te worden behandeld. Ook kan de behandeling van een zaak ter zitting om meerdere redenen worden *aangehouden* ter zitting, waardoor een nieuwe zittingsdatum moet worden gepland. Na de inhoudelijke behandeling ter zitting spreekt de rechtbank een eindvonnis uit. Bij politierechterzittingen (enkelvoudige kamer zittingen) gebeurt dit (behoudens uitzonderingsgevallen) direct op de dag van de inhoudelijke zitting. Bij meervoudige kamer zittingen gebeurt dit (behoudens uitzonderingsgevallen) twee weken na de inhoudelijke behandeling ter zitting.

Maandmonitor Top400



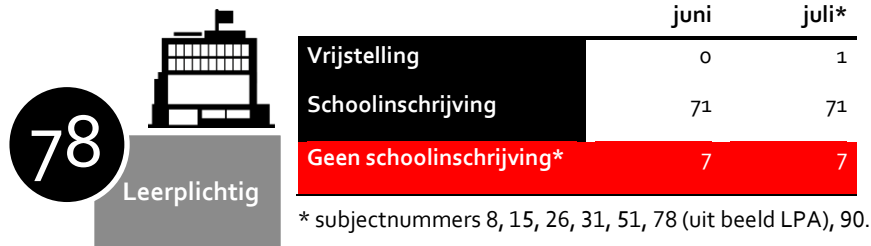
Detentie



Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2016

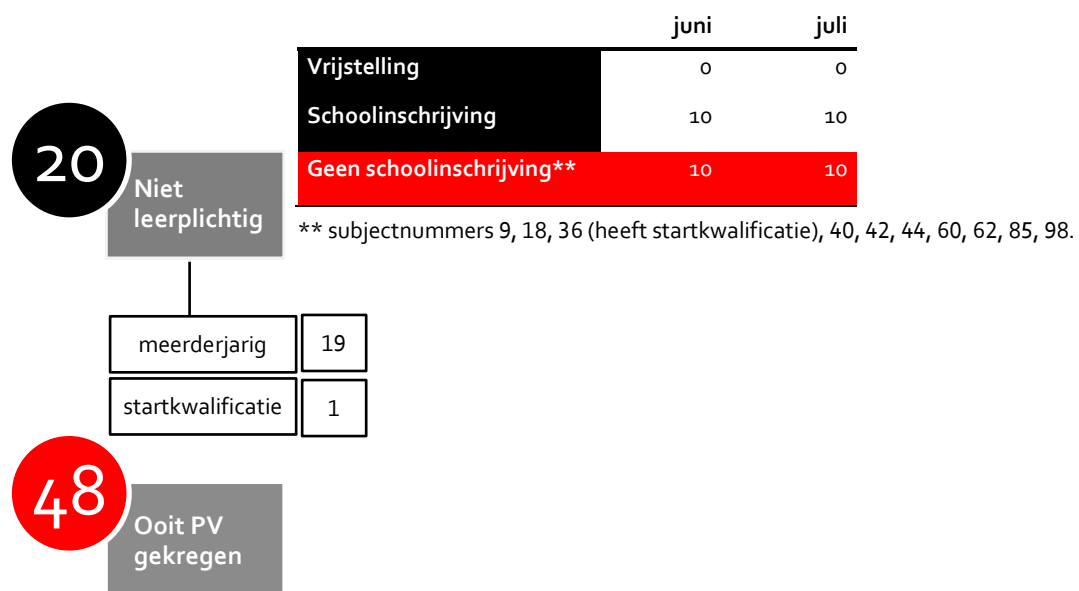
	eind januari week 4	eind februari week 9	eind maart week 14	eind april week 17	eind mei week 21	eind juni week 26	week 27	week 28	week 29	week 30
JJI Teylingereind	3	3	4	3	4	1	1	1	2	2
JJI Lelystad	1	1	1		3	1	1			
PI Zwaag			1							
PI Almere									1	1
JJI Juvaïd						1				

Leerplicht



Zeven leerplichtige Top400-personen staan op de peildatum niet ingeschreven op een school.

- Daarvan zijn er **drie** inmiddels aangemeld voor een dagbestedingstraject.
- **Eén** persoon zit gesloten in Horizon de Vaart (en krijgt les op maat en niveau).
- **Eén** persoon gaf aan geen onderwijs te volgen in de Koppeling als hij geen verlof toegewezen krijgt. De leerplichtambtenaar heeft met de regisseur afgesproken dat zij zal uitzoeken wat de aanpak en gevolgen zullen zijn. Het OM gaf aan te informeren naar de voorwaarden die zijn gesteld. Mocht deze persoon zich niet houden aan de voorwaarden dan wordt geadviseerd een waarschuwend gesprek te voeren, dat kan leiden tot een proces verbaal.
- **Eén** persoon is uit beeld volgens het systeem van de Leerplicht. Hij heeft geen school en woont bij zijn oma. Leerplicht is gebeld door de regisseur.
- **Eén** persoon is vrijgesteld voor het schooljaar 2015/2016 en volgt dagbehandeling bij GGZ.



* De leerplichtcijfers gaan over de 98 Top400-personen van de oude lijst. Hierbij zijn de in juli ingestroomde 125 Prokid+ personen niet meegenomen.

Inkomen/dagbesteding

Tien Top400-personen zijn niet leerplichtig en staan niet op een school ingeschreven (zie pagina 10). Eén persoon heeft een startkwalificatie. Voor de overige personen is door WPI uitgezocht wat zij op dit moment doen als dagbesteding.

Subject	Inkomen/dagbesteding
9	Urban voetbalschool
18	begeleiding WPI
40	doet niets, komt in aanmerking voor begeleiding vanuit WPI
42	wajong
44	inkomen (ruim boven bijstandsnorm)
60	aangemeld bij WPI
62	doet niets, woonachtig gemeente Haarlem
85	begeleiding WPI
98	inkomen (ruim boven bijstandsnorm)

Inzet vanuit WPI


WPI spitst zich toe op de meerderjarige personen op de Top400-lijst, wegens het recht op een bijstandsuitkering vanaf 18 jaar. Van de 33 personen op de huidige Top400-lijst ouder dan 18 heeft WPI er 15 in begeleiding*. Daarnaast heeft WPI nog negen personen in begeleiding in de leeftijd van 16 tot 18 jaar.

ezien de grote groep 17 -jarigen op de huidige Top400-lijst (79 personen waarvan 50% binnen zes maanden 18 jaar wordt), is de verwachting dat steeds meer personen in aanmerking zullen komen voor begeleiding vanuit WPI.


* De WPI cijfers gaan over de 98 Top400-personen van de oude lijst. Hierbij zijn de in juli ingestroomde 125 Prokid+ personen niet meegenomen.

Zorg

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering (apr-jul 2016, update volgt elke drie maanden)

 96 bij start Top400	Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	JBRA	WSG*
		62	
	Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	9	
	Jeugdreclassering en Voogdij	1	
	Voogdij	1	
	Ondertoezichtstelling	4	
	Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	27	
	Totaal	104	

Toezicht bij de (volwassen)reclassering

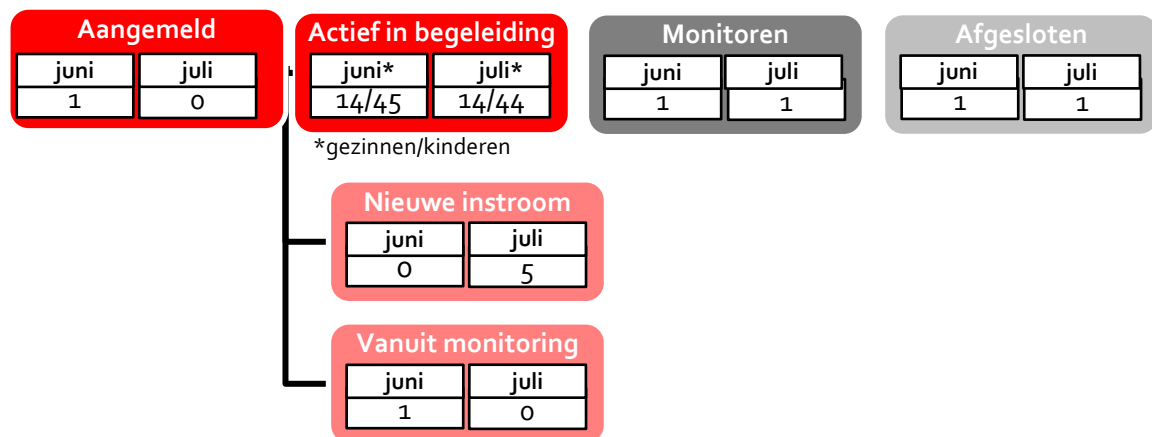
 Lopende toezichten	Lopende toezichten juli	
	Jeugdreclassering + ET**	5
	Voorwaardelijke veroordeling	2
	Totaal	7

* een update van de WS cijfers beschikbaar in juli. Deze cijfers zullen in de volgende maandmonitor worden meegenomen.

** Elektronisch toezicht wordt uitgevoerd door de RN, ook in het geval van een jeugdreclassering.

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

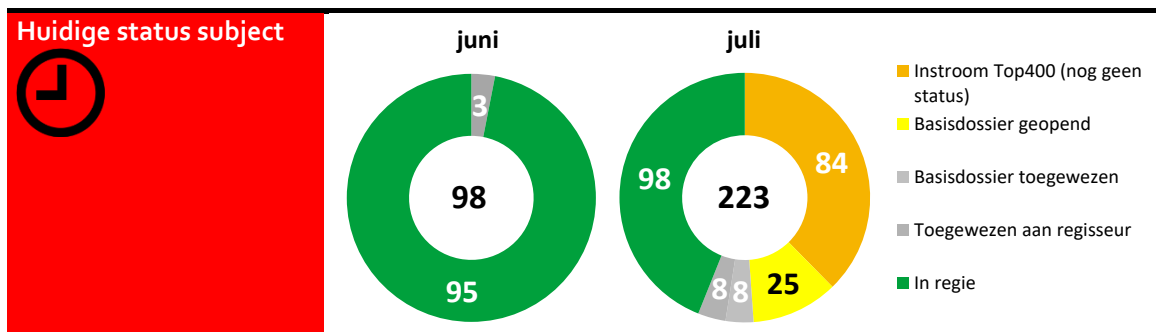


Aangemeld:	Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PITter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
Nieuwe instroom:	Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in regie zijn gekomen (gezinnen).
Vanuit monitoring:	Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
Monitoren:	Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
Afgesloten:	Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IV wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in het IV. Tijdens het IV wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeam lid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeam lid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



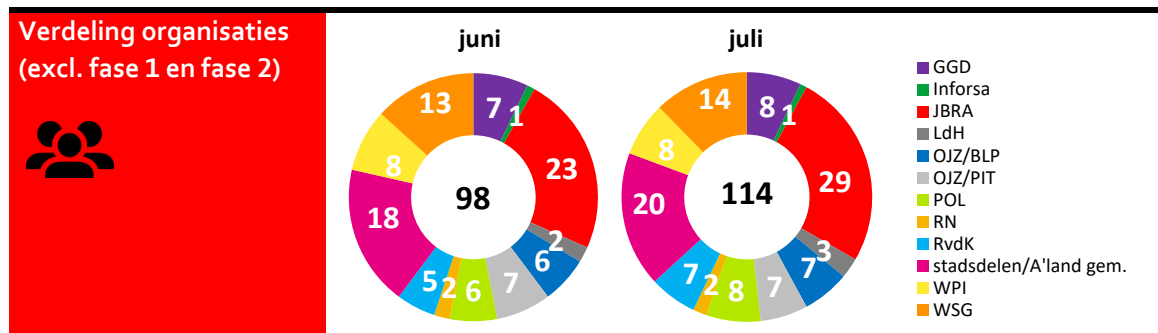
Fase 4: toewijzing aan regisseur

Na de IV heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



Voor één basisdossier (WS, subjectnummer 204) is de deadline verstreken van het toewijzen aan een regisseur (fase 4).

De verdeling van de Top400-personen die aan een organisatie zijn toegewezen:

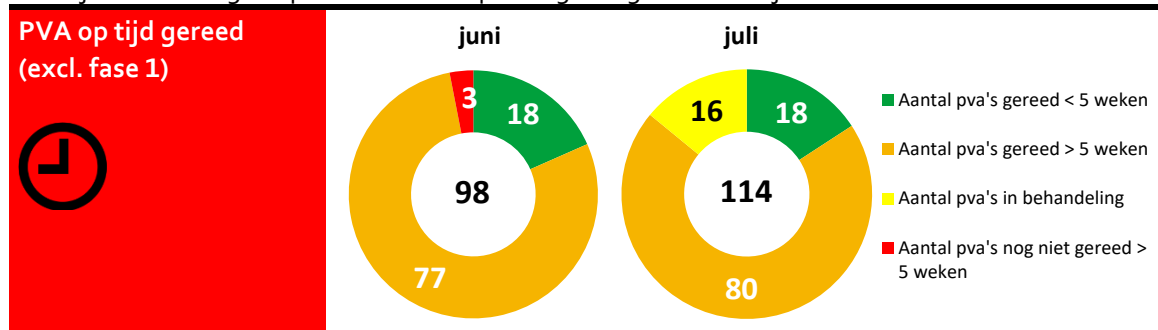


Fase 5: in regie

Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.



Eind juli waren er geen plannen van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken.





Maandmonitor Top400

augustus 2016

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting

Per 1 juli 2016 zijn 125 personen vanuit Prokid Plus ingestroomd in de Top400. Deze personen worden in de loop van 2016 in regie genomen. In totaal staan er nu 223 personen op de Top400-lijst.



	juli	augustus
Plan van aanpak gereed	98 v/d 223	98 v/d 223

1. In augustus zijn **98** van de 223 personen die op dit moment op de Top400-lijst staan in regie. JBRA heeft met **28** Top400-personen de meeste personen in regie, gevolgd door de stadsdelen/Amstellandgemeenten (**23**) en WSG (**15**). Inmiddels hebben **98** personen een vastgesteld plan van aanpak (pva). Voor **25** personen is het pva in behandeling en voor niemand is de deadline om het plan van aanpak vast te stellen (binnen vijf weken) verstreken (net zoals in juli).

Justitieel

	juli	augustus
Aanhoudingen	37	26

2. In augustus zijn binnen de Top400 **26** aanhoudingen verricht (37 in juli) van **25** unieke personen (31 in juli). In week 33 werden de meeste aanhoudingen verricht (tien). De personen werden opgepakt voor diverse delicten, maar het vaakst voor signalering voor externe instantie/andere eenheid en overtreding justitiële voorwaarden.



	jul-dec '15	jan-juni '16
Eindvonnissen met bijzondere voorwaarden	65%	51%
Eindvonnissen met Hoger Beroep	17%	24%

3. In het eerste half jaar van 2016 zijn bij gemiddeld 51% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd (65% in de tweede helft van 2015, dus toen er nog geen Top400-lijst was). Mogelijk hangt dit samen met de stijging van eindvonnissen met een opgelegde gevangenisstraf tussen de 14 en 720 dagen, die in de eerste helft van 2016 steeg van 5% naar 23%.
4. Eind augustus zijn **negen** Top400-personen gedetineerd (drie in juli), waarvan vier in de Justitiële Jeugdinrichting Teylingereind in Sassenheim, twee in JJI Lelystad, twee in PI Almere en één in PI Alphen aan den Rijn.



	juli*	augustus*
Leerplichtigen ingeschreven op school	58 v/d 63	56 v/d 62
Proces verbalen uitgedeeld op basis van verzuim	3	0

*Aantal leerplichtigen op oude Top400-lijst.

5. Er zijn **62** Top400-personen leerplichtig. Van de leerplichtigen is er in augustus één persoon vrijgesteld van leerplicht en zijn er **vijf** niet ingeschreven op een school. Van

Maandmonitor Top400

deze vijf zijn er twee aangemeld voor een traject, zitten er twee gesloten in Horizon de Vaart en is er één is uit beeld bij de leerplicht (heeft een ifa coach die hem begeleidt op meerdere leefgebieden en heeft zich aangemeld bij het ROC).

6. Van de **36** meerderjarige personen staan er **18** niet ingeschreven op een school. Zestien daarvan zijn in begeleiding bij WPI of hebben dagbesteding en/of inkomen. Eén persoon heeft een startkwalificatie. Van één persoon (62) is niet bekend wat hij doet.

	juni	juli
 Top400-personen in beeld bij WPI	23	24*
*Betreft gegevens van de oude Top400-lijst.		

7. WPI spitst zich toe op de meerderjarige personen op de Top400-lijst, wegens het recht op een bijstandsuitkering vanaf 18 jaar. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI **24** personen (23 in juni) in begeleiding. Hiervan zijn **negen** jongeren in de leeftijd van 16 tot 18 jaar. Deze personen worden toegeleid naar school, werk of dagbesteding.

Toezicht

	april	augustus
 Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling JB/JR	88	144

8. In augustus/september worden **144** personen (88 in april) begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA en WSG in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang of een combinatie daarvan. Het gaat begin augustus om 104 personen bij JBRA en begin september om 40 personen bij WSG.

	juli	augustus
 Onder toezicht van volwassenreclassering	2	3

9. In totaal staan drie Top400-personen onder toezicht van een van de drie reclasseringsorganisaties (3RO) voor volwassenen. Zij hebben alle drie toezicht in het kader van een voorwaardelijke veroordeling. Er zijn in augustus geen personen uitgestroomd.

Zorg

	juli	augustus
 Gescreend door PIT / GGD	26	29

10. De GGD is verantwoordelijk voor de screening van alle Top400-persone van 16 jaar en ouder. **Op peildatum 11 augustus 2016 zijn 183 Top400-persone 16+.** Hiervan zijn 27 persone door de GGD gescreend en zijn 58 pogingen tot screening gedaan. Elf persone zijn besproken in het indicatieoverleg.
11. **Op de peildatum 11 augustus 2016 zijn 40 persone jonger dan 16 jaar.** Zij worden gescreend door het PIT. Eind augustus zijn twee Top400-persone gescreend door het PIT. Zes persone zijn in behandeling om gescreend te worden. Er zijn acties uitgezet. In deze zaken is het wachten op o.a. een toestemmingsformulier, het proces om ouders en cliënt te motiveren of overleg tussen ketenpartners. Voor vier persone is besloten dat zij niet gescreend worden omdat zij recent zijn onderzocht of elders onderzocht worden.

Instroombeperking broertjes en zusjes

	juli	augustus
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	19/58	19/58

12. De Top400 kent 216 minderjarige broertjes en zusjes, waarvan er **157 tussen de 8 en 18 jaar zijn (138 op de oude lijst, waarvan 95 tussen de 8 en 18 jaar).** In augustus is bij het PIT **één** nieuw gezin in regie gekomen. In totaal zijn nu **58** broertjes en zusjes (verdeeld over 19 gezinnen) actief onder begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen.

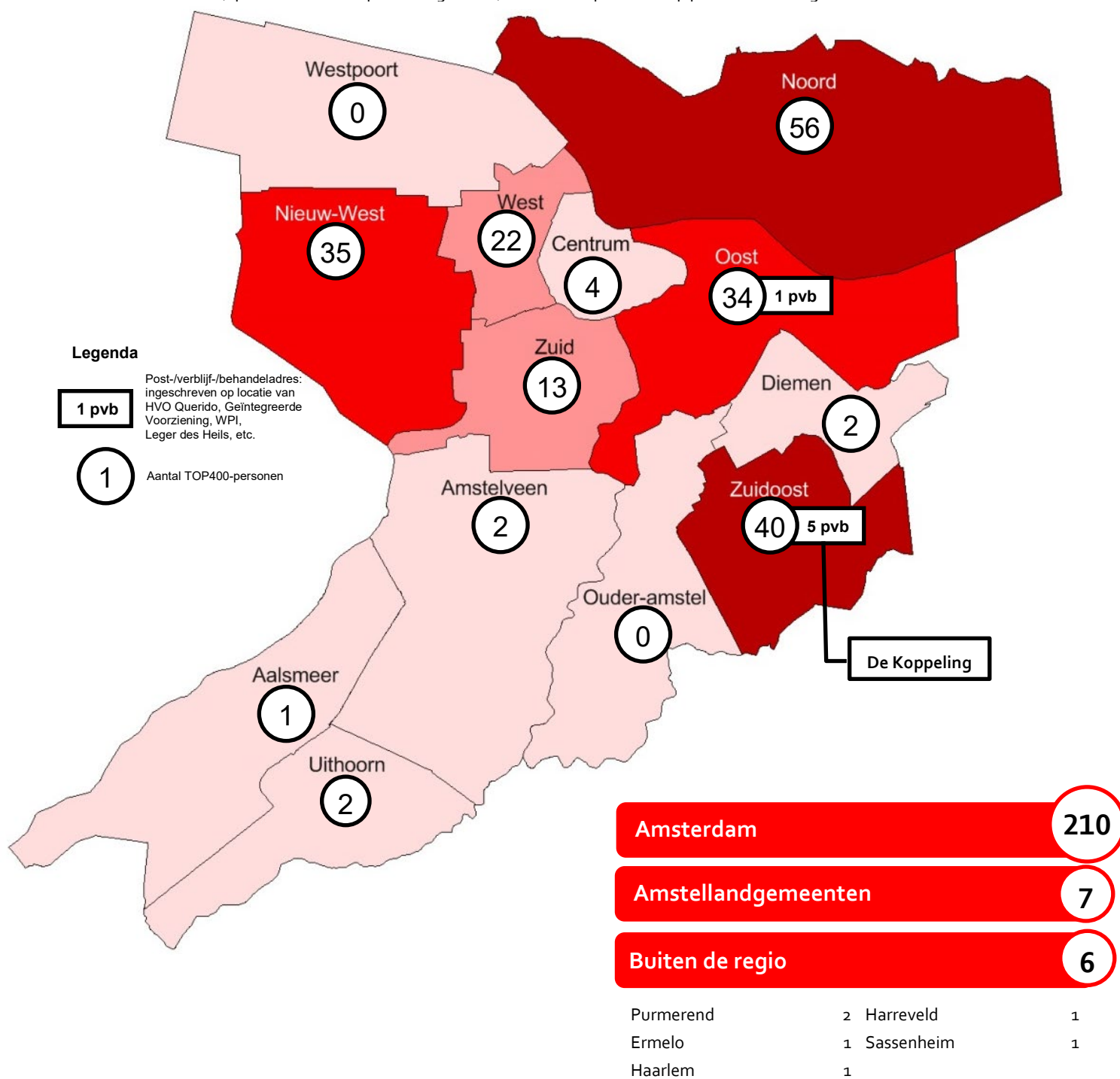


	jan-mrt	apr-jun
Kinderen aangemeld bij Vangnet (GGD)	5	10

13. In het tweede kwartaal van 2016 zijn er **tien** aanmeldingen bij Vangnet (GGD) binnengekomen. In het eerste kwartaal waren dat er vijf. Wanneer Vangnet een melding krijgt van een broertje of zusje nemen zij contact op met de regisseur, de gezinsmanager en/of het PIT om af te stemmen of een huisbezoek wenselijk is. Daarnaast voert Vangnet netwerkonderzoeken uit. Indien blijkt dat al voldoende hulpverlening is betrokken en er geen zorgen zijn, sluit Vangnet de zaak. Indien begeleiding nodig is verwijst Vangnet de broertjes en zusjes door, bijvoorbeeld naar JBRA of Samen DOEN.

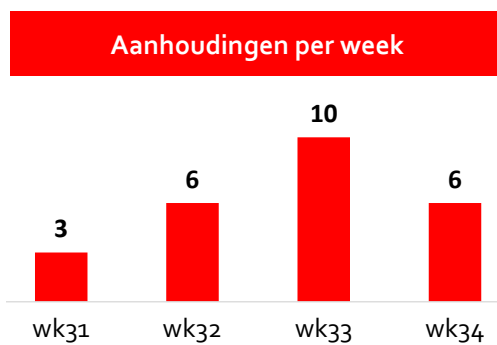
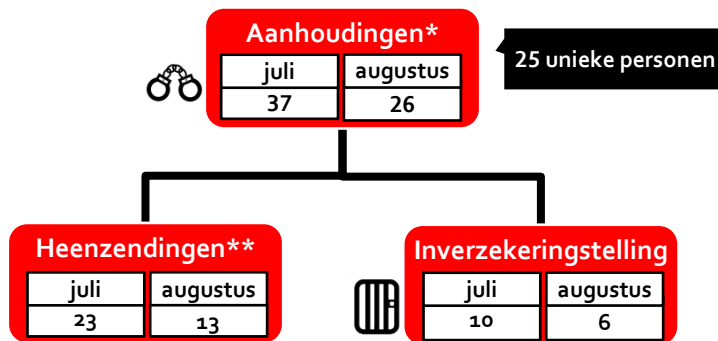
Spreiding Top400-lijst augustus 2016

Aantal Top400-personen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA (op basis van BA/Top 400-regisseurs). Totaal 223 personen op peildatum 29 augustus 2016.



Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen

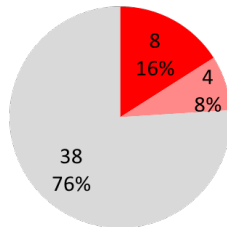


* Het aantal heenzendingen en inverzekeringstellingen telt niet altijd op tot het aantal aanhoudingen. Dit komt omdat de cijfers op één peildatum zijn gebaseerd en er (mogelijk) enige tijd tussen de aanhouding en het vervolg daarvan zit.

** Heenzendingen kunnen zowel voor als na een inverzekeringstelling plaatsvinden. Maar voor één aanhouding gaat het altijd om één heenzending.

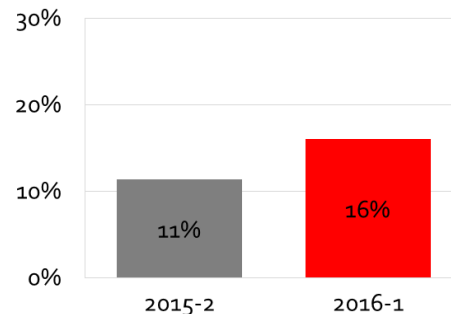
Hoger beroep* **

jan-jun 2016 (n=50)



- hoger beroep
- hoger beroep ingesteld maar later ingetrokken
- geen hoger beroep ingesteld

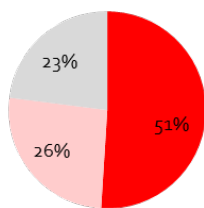
Percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld



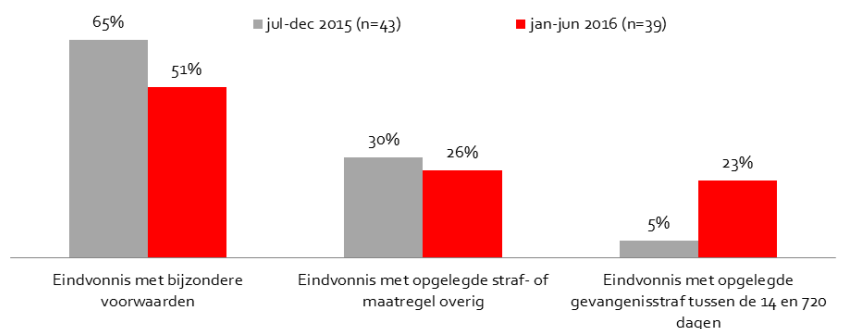
Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode

jan-jun 2016 (n=39)



- Eindvonnis met bijzondere voorwaarden
- Eindvonnis met opgelegde straf- of maatregel overig
- Eindvonnis met opgelegde gevangenisstraf 14 - 720 dg

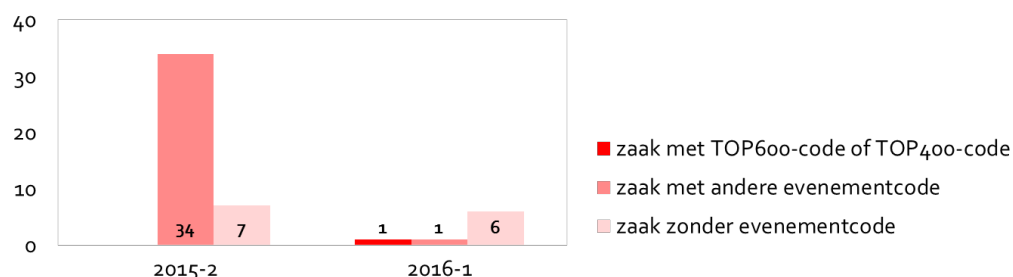


Doorlooptijden zittingen

Onderstaande vier figuren tonen de doorlooptijden (in aantal dagen) van vier verschillende fases.

Gemiddelde doorlooptijd in dagen van instroom tot 1^e beoordeling

Deze grafiek geeft de periode weer van binnenkomst van de zaak bij het Openbaar Ministerie tot het nemen van de vervolgingsbeslissing door de Officier van Justitie. De vervolgingsbeslissing kan zijn: Dagvaarden, Transactie, OM Strafbeschikking of Sepot met of zonder voorwaarden.



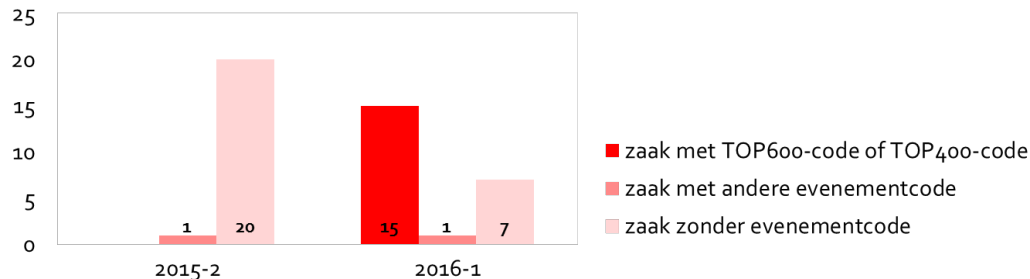
* De cijfers op pagina 7 en 8 worden elk half jaar vernieuwd.

Maandmonitor Top400

** De cijfers op pagina 7 en 8 zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

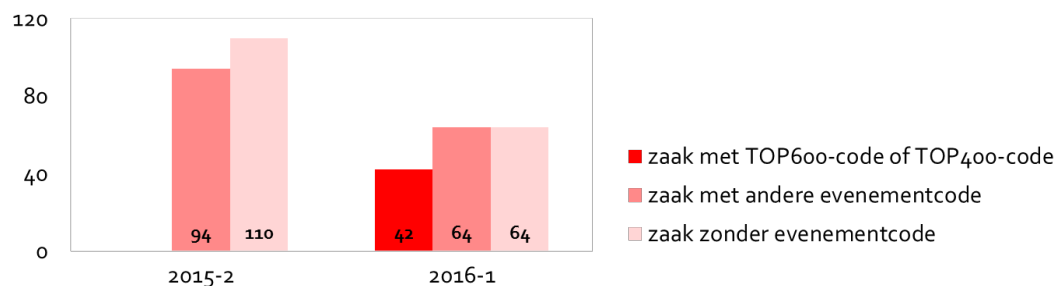
Gemiddelde doorlooptijd in dagen van 1^e beoordeling tot eindbeoordeling

Indien de bij de 1^e beoordeling genomen vervolgingsbeslissing in een zaak wordt gewijzigd, is er sprake van een 1^e beoordeling en een eindbeoordeling. Deze grafiek geeft de periode weer tussen de eerste en laatste beoordeling.



Gemiddelde doorlooptijd in dagen van eindbeoordeling tot 1^e zitting

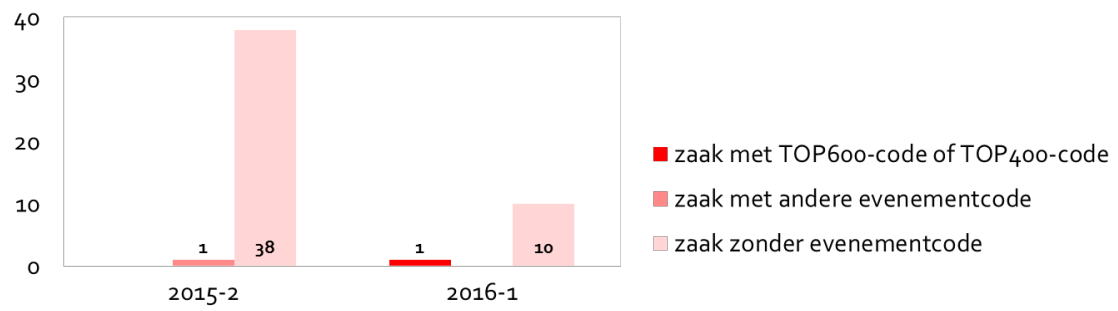
Deze grafiek geeft de periode weer tussen de *uiteindelijke* vervolgingsbeslissing en het moment dat de zaak voor de eerste keer op zitting wordt aangebracht.



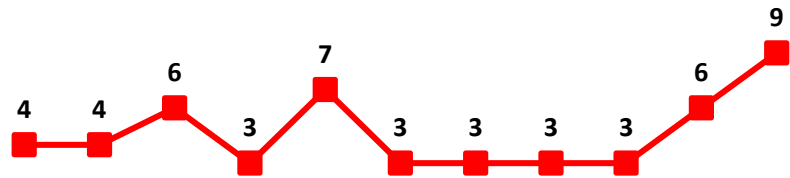
Gemiddelde doorlooptijd in dagen van 1^e zitting tot eindvonnis

Onderstaande grafiek geeft de periode weer tussen de eerste keer dat een zaak op zitting wordt aangebracht tot het uitspreken van het eindvonnis door de rechtbank. Een zaak kan meerdere malen op zitting worden aangebracht. In zaken waarin de verdachte *voorlopig gehecht is*, kan eerst sprake zijn van één of meerdere zogenaamde pro forma zittingen voordat de zaak gereed is om ter zitting inhoudelijk te worden behandeld. Ook kan de behandeling van een zaak ter zitting om meerdere redenen worden *aangehouden* ter zitting, waardoor een nieuwe zittingsdatum moet worden gepland. Na de inhoudelijke behandeling ter zitting spreekt de rechtbank een eindvonnis uit. Bij politierechterzittingen (enkelvoudige kamer zittingen) gebeurt dit (behoudens uitzonderingsgevallen) direct op de dag van de inhoudelijke zitting. Bij meervoudige kamer zittingen gebeurt dit (behoudens uitzonderingsgevallen) twee weken na de inhoudelijke behandeling ter zitting.

Maandmonitor Top400



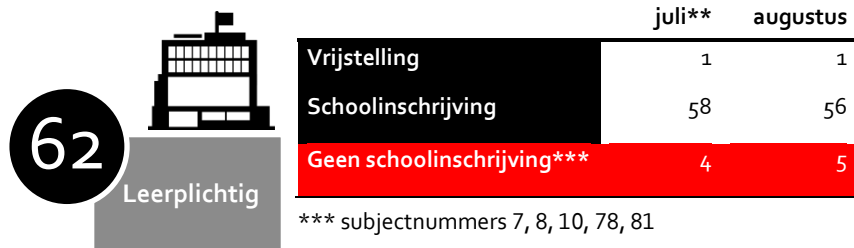
Detentie



Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2016

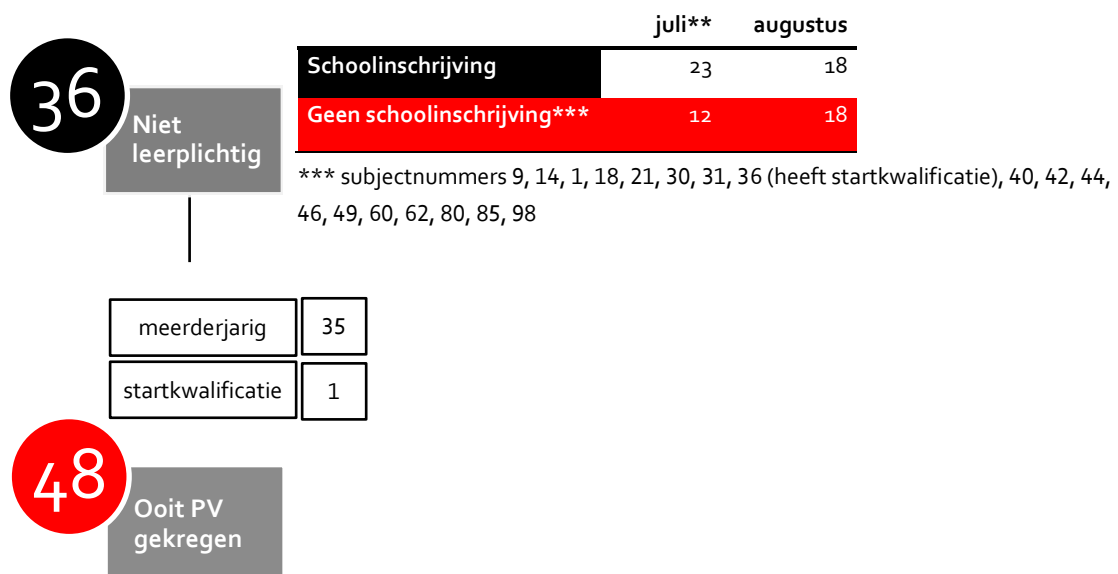
	eind jan week 4	eind feb week 9	eind maart week 14	eind april week 17	eind mei week 21	eind juni week 26	eind juli week 30	week 31	week 32	week 33	week 34
JJI Teylingereind	3	3	4	3	4	1	2	2	1	4	4
JJI Lelystad	1	1	1		3	1					2
PI Zwaag			1								
PI Almere							1	1	1	1	2
JJI Juvaïd						1					
PI Alphen aan den Rijn									1	1	1

Leerplicht*



Vijf leerplichtige Top400-personen staan op de peildatum niet ingeschreven op een school.

- Daarvan zitten **twee** personen gesloten in Horizon de Vaart (en krijgen les op maat en niveau).
- **Twee** personen zijn aangemeld voor een traject.
- **Eén** persoon is uit beeld volgens het systeem van de Leerplicht. Hij heeft een ifa coach die hem begeleidt op meerdere leefgebieden en heeft zich aangemeld voor een opleiding bij het ROC.



* De leerplichtcijfers gaan over de 98 Top400-personen van de oude lijst. Hierbij zijn de in juli ingestroomde 125 Prokid+ personen niet meegenomen.

** De cijfers over juli zijn met terugwerkende kracht aangepast omdat er veel personen de afgelopen maanden 18 jaar zijn geworden en dus niet meer leerplichtig zijn.

Inkomen/dagbesteding

Tien Top400-personen zijn niet leerplichtig en staan niet op een school ingeschreven (zie pagina 10). Eén persoon heeft een startkwalificatie. Voor de overige personen is door WPI uitgezocht wat zij op dit moment doen als dagbesteding.

Subject	Inkomen/dagbesteding
9	Urban voetbalschool
18	begeleiding WPI
40	doet niets, komt in aanmerking voor begeleiding vanuit WPI
42	wajong
44	inkomen (ruim boven bijstandsnorm)
60	aangemeld bij WPI
62	doet niets, woonachtig gemeente Haarlem
85	begeleiding WPI
98	inkomen (ruim boven bijstandsnorm)

Inzet vanuit WPI


WPI spitst zich toe op de meerderjarige personen op de Top400-lijst, wegens het recht op een bijstandsuitkering vanaf 18 jaar. Van de 33 personen op de huidige Top400-lijst ouder dan 18 heeft WPI er 15 in begeleiding*. Daarnaast heeft WPI nog negen personen in begeleiding in de leeftijd van 16 tot 18 jaar.

ezien de grote groep 17 -jarigen op de huidige Top400-lijst (79 personen waarvan 50% binnen zes maanden 18 jaar wordt), is de verwachting dat steeds meer personen in aanmerking zullen komen voor begeleiding vanuit WPI.


* De WPI cijfers gaan over de 98 Top400-personen van de oude lijst. Hierbij zijn de in juli ingestroomde 125 Prokid+ personen niet meegenomen.

Zorg

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering (augustus/september, update volgt elke drie maanden)

 96 bij start Top400	Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	JBRA*	WSG**
		62	24
	Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	9	8
	Jeugdreclassering en Voogdij	1	0
	Voogdij	1	1
	Ondertoezichtstelling	4	5
	Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	27	2
	Totaal	104	40

Toezicht bij de (volwassen)reclassering

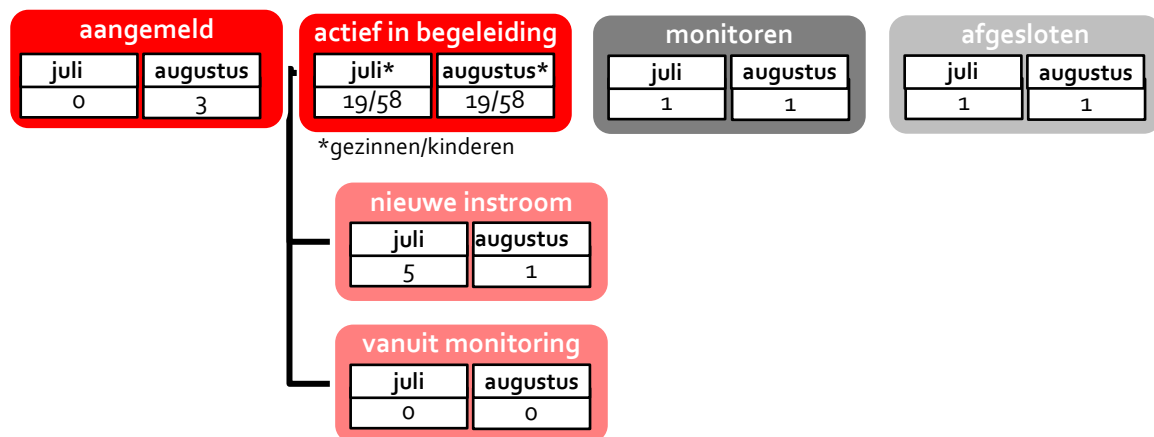
 Lopende toezichten	Lopende toezichten augustus	
	Voorwaardelijke veroordeling	3
	Totaal	3

*Peildatum 3 augustus 2016.

**Peildatum 5 september 2016.

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

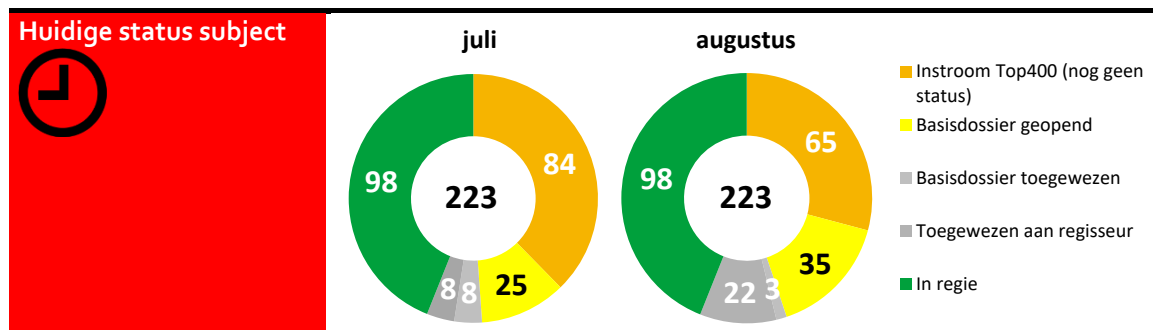


Aangemeld:	Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PITter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
Nieuwe instroom:	Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in regie zijn gekomen (gezinnen).
Vanuit monitoring:	Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
Monitoren:	Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
Afgesloten:	Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IV wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in het IV. Tijdens het IV wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



Fase 4: toewijzing aan regisseur

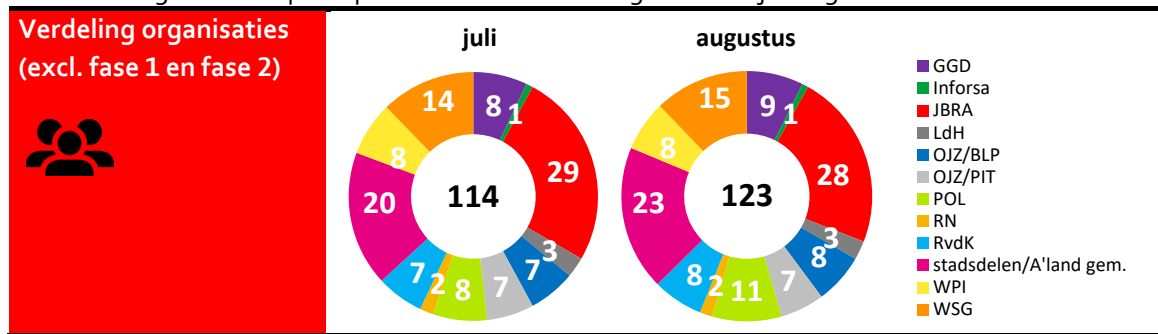
Na de IV heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



Voor drie basisdossiers zijn de deadlines verstreken van het toewijzen aan een regisseur (fase 4):

organisatie	subjectnummer
OJZ/BLP	134
WSG	138
WSG	204

De verdeling van de Top400-personen die aan een organisatie zijn toegewezen:

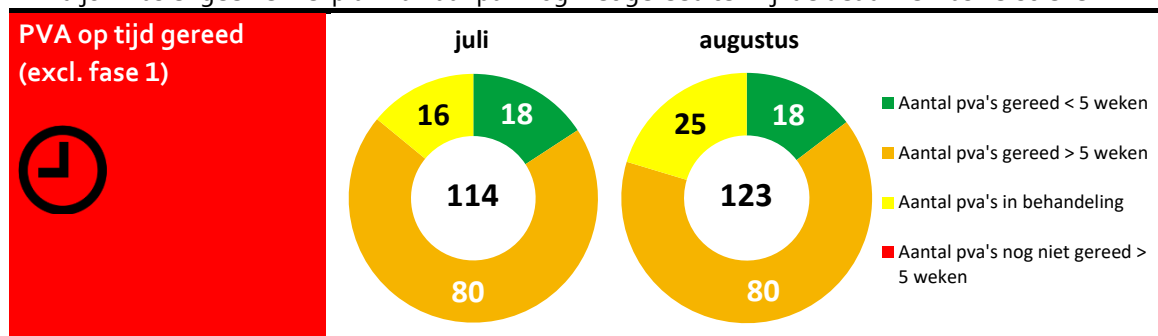


Fase 5: in regie

Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.



Eind juli was er geen enkel plan van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken.





Maandmonitor Top400

september 2016

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting



	augustus	september
Plan van aanpak gereed	98 v/d 223	117 v/d 223
Aantal plannen van aanpak in behandeling	25	48

1. In september zijn **117** van de 223 personen die op dit moment op de Top400-lijst staan in regie. Zij hebben allen een vastgesteld plan van aanpak. JBRA heeft met **40** Top400-personen de meeste personen in regie, gevolgd door de stadsdelen/Amstellandgemeenten (32) en WSG (21). Voor **48** personen is het plan van aanpak in behandeling, waarvan voor **zes** personen de deadline om het plan van aanpak binnen vijf weken vast te stellen is verstreken.

Justitieel

	augustus	september
Aantal aanhoudingen	26	20
Aantal unieke aangehouden subjecten	25	15

2. In september zijn binnen de Top400 **20** aanhoudingen verricht (26 in augustus) van **15** unieke personen (25 in augustus). In week 39 werden de meeste aanhoudingen verricht (zeven). Er waren diverse soorten aanhoudingen, waaronder voor straatroof, diefstal, nepdope en overtreding van justitiële voorwaarden.



	augustus	september
Gedetineerd	9	8

3. Eind augustus zijn **acht** Top400-personen gedetineerd (negen in augustus), waarvan vijf in de Justitiële Jeugdinrichting Teylingereind in Sassenheim, één in JJI Lelystad, één in JJI Juvaid en één in JJI de Hunnerberg.



	augustus	september
Leerplichtigen ingeschreven op school*	57 v/d 62	55 v/d 60
Proces verbalen uitgedeeld op basis van verzuim	0	0

*Betreft de Top400-lijst van november 2015. De nieuwe instroom wordt nog in kaart gebracht.

4. Eind september is van **60** Top400-personen bekend dat zij leerplichtig zijn. Van de leerplichtigen is één persoon vrijgesteld van leerplicht en zijn er **vijf** personen, net als in augustus, niet ingeschreven op een school. Van deze vier personen zitten er twee personen gesloten in een jeugdzorglocatie waar zij les op maat en niveau krijgen, is één persoon aangemeld voor een traject en is één persoon aangemeld voor school en een traject. De laatste persoon verzuimt en is onder de aandacht van de leerplichtambtenaar.

	juli*	augustus
 Top400-personen in begeleiding bij WPI	24	33

*Betreft gegevens van de oude Top400-lijst (98 personen).

- WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI **33** personen in begeleiding. Deze personen worden toegeleid naar school, stage, werk of dagbesteding.

Toezicht

	april	augustus
 Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	88	144

- In augustus worden **144** personen (88 in april) begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (104) en WSG (40) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang of een combinatie daarvan. De stijging in het aantal begeleiding is toe te schrijven aan de ProKid Plus instroom.

Zorg

	augustus	september
 Gescreend door PIT / GGD	29	33

- De GGD is verantwoordelijk voor de screening van alle Top400-personen van 16 jaar en ouder. Op peildatum 30 september 2016 zijn 185 Top400-personen 16+. Hiervan zijn **31** personen door de GGD gescreend** en zijn 63 pogingen tot screening gedaan. Er zijn 29 personen besproken in het Stedelijk Indicatieoverleg.

** Een aantal dagen van september ontbreekt. De peildatum van de gegevens is deze maand 26 september.

- Op de peildatum 3 oktober zijn 38 Top400-personen jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het PIT. Eind september (peildatum 29 september) zijn **twee** Top400-personen gescreend door het PIT. Zeven personen zijn in behandeling om gescreend te worden. In deze zaken is het wachten op o.a. een toestemmingsformulier, het proces om ouders en cliënt te motiveren of overleg tussen ketenpartners. Voor vier personen is besloten dat zij niet gescreend worden omdat zij onlangs elders gescreend zijn of elders op korte termijn gescreend gaan worden. De overige personen worden nog benaderd voor een screening.

Instroombeperking broertjes en zusjes

	augustus	september
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	19/58	21/66

- De Top400 kent 216 minderjarige broertjes en zusjes, waarvan er 157 tussen de 8 en 18 jaar zijn. In september zijn bij het PIT **twee** nieuw gezinnen in begeleiding gekomen. In totaal zijn nu **66** broertjes en zusjes (verdeeld over 21 gezinnen) actief onder

begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen.



	apr-jun	jul-sep
Kinderen aangemeld bij Vangnet (GGD)	10	4

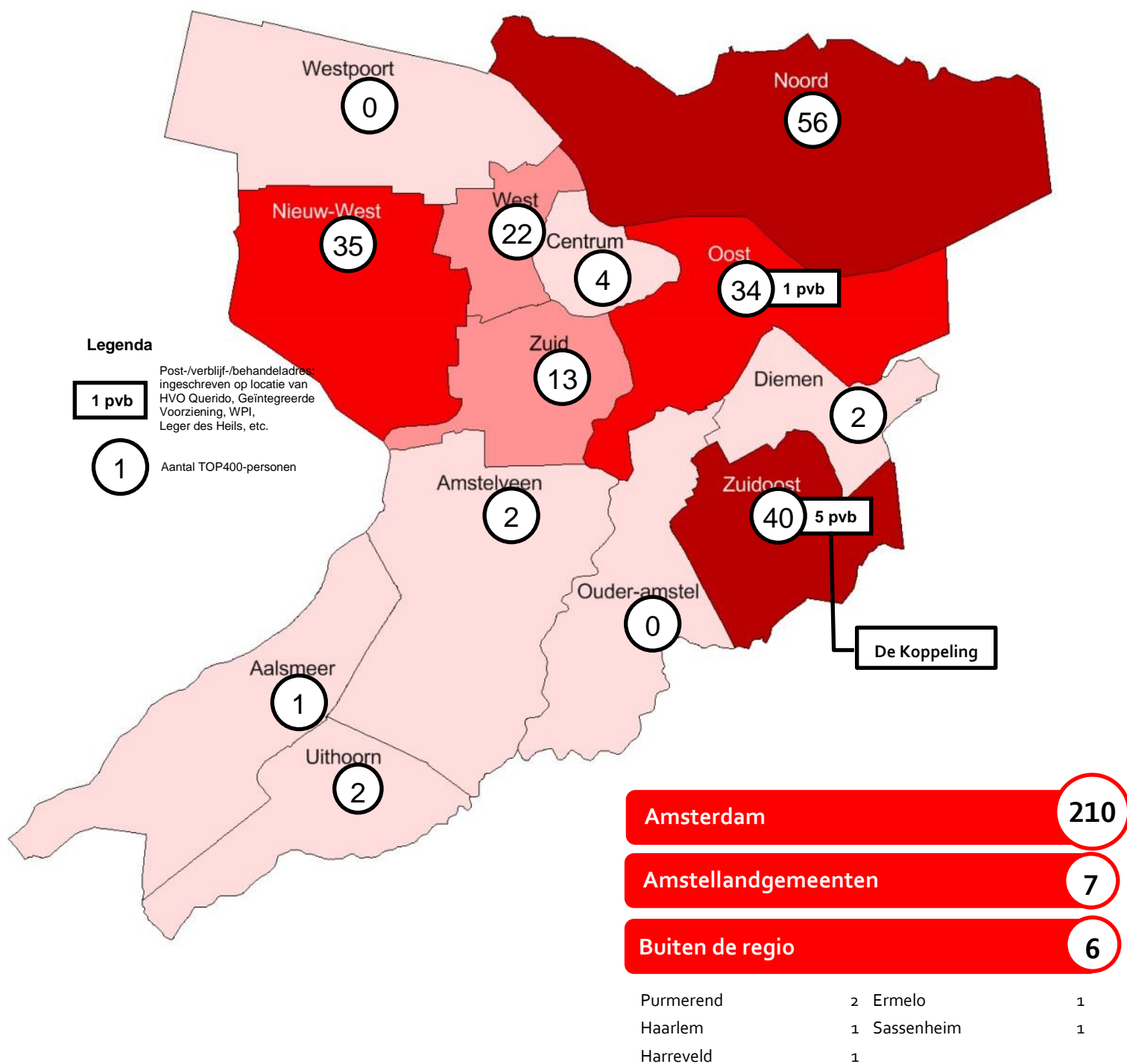
10. In het derde kwartaal van 2016 zijn er **vier** aanmeldingen bij Vangnet (GGD) binnengekomen. In het tweede kwartaal waren dat er tien. Wanneer Vangnet een melding krijgt van een broertje of zusje nemen zij contact op met de regisseur, de gezinsmanager en/of het PIT om af te stemmen of een huisbezoek wenselijk is. Daarnaast voert Vangnet netwerkonderzoeken uit. Indien blijkt dat al voldoende hulpverlening is betrokken en er geen zorgen zijn, sluit Vangnet de zaak. Indien begeleiding nodig is verwijst Vangnet de broertjes en zusjes door, bijvoorbeeld naar JBRA of Samen DOEN.

	Augustus	september
Screening opvoeders (GGD)	0	1

11. Vanuit de GGD wordt voor de Top400 wordt in bijzondere gevallen (zoals verdenking op psychopathologie bij de ouder) ingezet op het screenen van de opvoeder van Top400-personen door een korte probleeminventarisatie op somatisch, psychologisch en sociaal gebied, inclusief een biografie van het gezin van de betrokkene. Het doel van deze screening is het zo nodig kunnen verwijzen van opvoeders naar een passend (regulier) zorgaanbod.

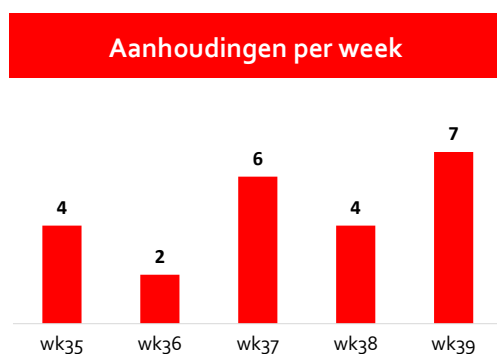
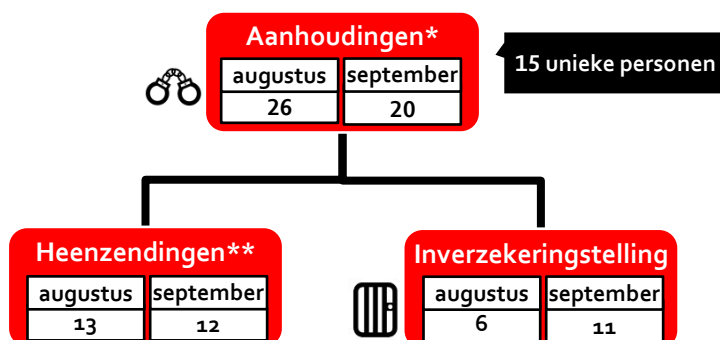
Spreiding Top400-lijst september 2016

Aantal Top400-persoonen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA (op basis van GBA/Top400-regisseurs). Totaal 223 personen op peildatum 3 oktober 2016.



Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen



Type aanhoudingen

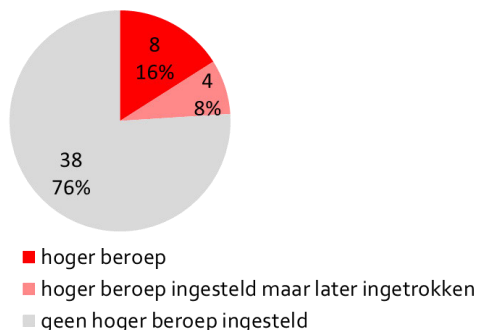
Straatroof	4
Diefstal (bromfiets/snorfiets)	3
Nepdope	3
Overtreding justitiële voorwaarden	2
Vernieling overige objecten	1
Samenscholing, ongeregelheden en orde	1
Openlijke geweldpleging tegen personen	1
Overtreding overig (wetboek van strafrecht)	1
Gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	1
Overige (eenvoudige) diefstal	1
Diefstal uit/vanaf personenauto	1
Bezit hard-drugs (lijst 1)	1
Messenverbod (APV ASD)	1
Valse identiteit opgeven	1
Heling	1

* Het aantal heenzendingen en inverzekeringstellingen telt niet altijd op tot het aantal aanhoudingen. Dit komt omdat de cijfers op één peildatum zijn gebaseerd en er (mogelijk) enige tijd tussen de aanhouding en het vervolg daarvan zit.

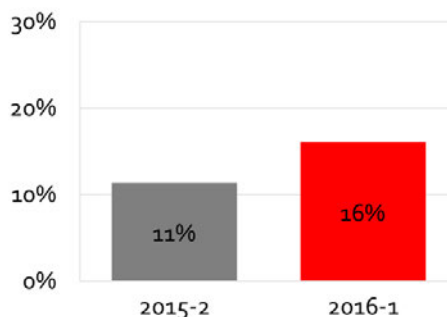
** Heenzendingen kunnen zowel voor als na een inverzekeringstelling plaatsvinden. Maar voor één aanhouding gaat het altijd om één heenzending.

Hoger beroep* **

jan-jun 2016 (n=50)



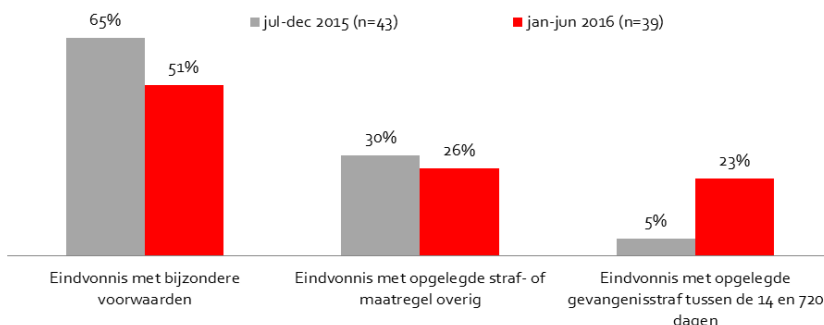
Percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld



Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode

jan-jun 2016 (n=39)

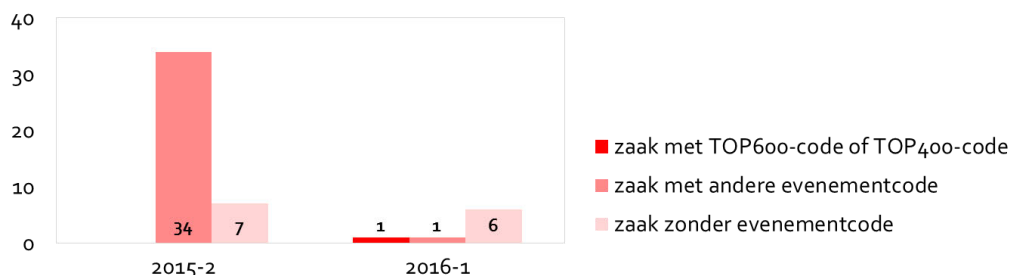


Doorlooptijden zittingen

Onderstaande vier figuren tonen de doorlooptijden (in aantal dagen) van vier verschillende fases.

Gemiddelde doorlooptijd in dagen van instroom tot 1^e beoordeling

Deze grafiek geeft de periode weer van binnenkomst van de zaak bij het Openbaar Ministerie tot het nemen van de vervolgingsbeslissing door de Officier van Justitie. De vervolgingsbeslissing kan zijn: Dagvaarden, Transactie, OM Strafbeschikking of Sepot met of zonder voorwaarden.

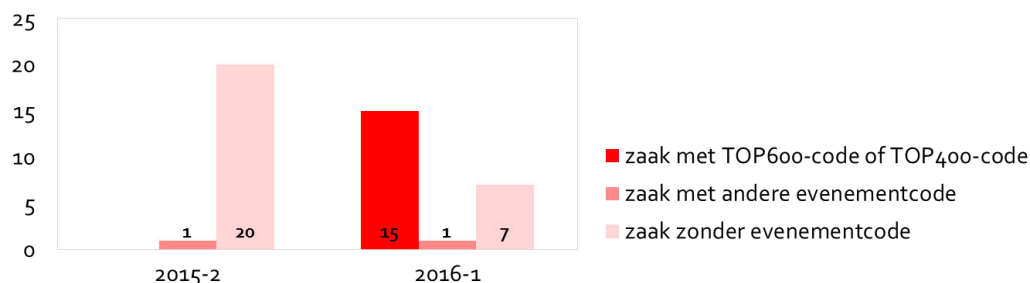


* De cijfers op pagina 7 en 8 worden elk half jaar vernieuwd.

** De cijfers op pagina 7 en 8 zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

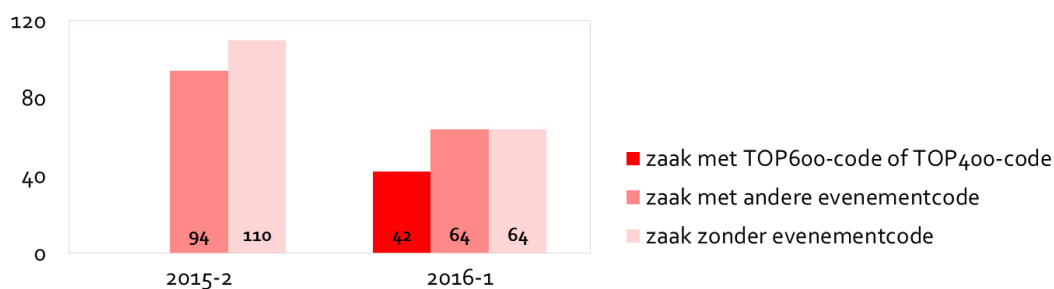
Gemiddelde doorlooptijd in dagen van 1^e beoordeling tot eindbeoordeling

Indien de bij de 1^e beoordeling genomen vervolgingsbeslissing in een zaak wordt gewijzigd, is er sprake van een 1^e beoordeling en een eindbeoordeling. Deze grafiek geeft de periode weer tussen de eerste en laatste beoordeling.



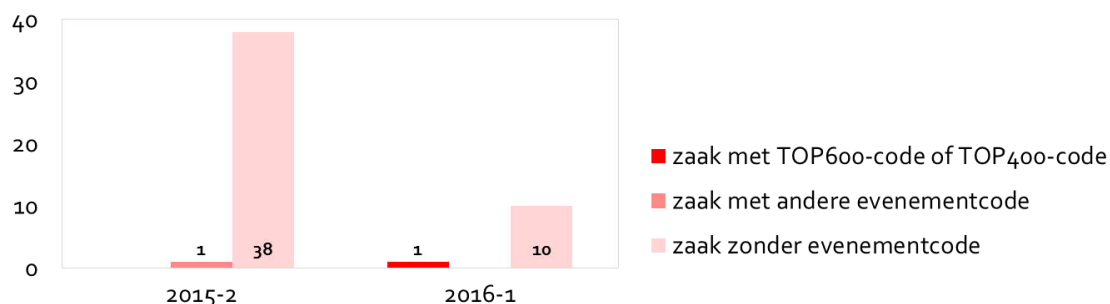
Gemiddelde doorlooptijd in dagen van eindbeoordeling tot 1^e zitting

Deze grafiek geeft de periode weer tussen de *uiteindelijke* vervolgingsbeslissing en het moment dat de zaak voor de eerste keer op zitting wordt gebracht.



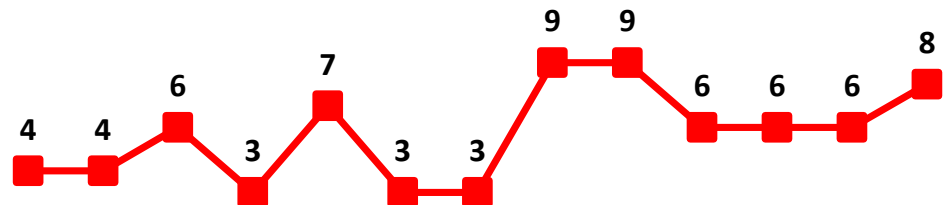
Gemiddelde doorlooptijd in dagen van 1^e zitting tot eindvonnis

Onderstaande grafiek geeft de periode weer tussen de eerste keer dat een zaak op zitting wordt gebracht tot het uitspreken van het eindvonnis door de rechtbank. Een zaak kan meerdere malen op zitting worden gebracht. In zaken waarin de verdachte *voorlopig gehecht* is, kan eerst sprake zijn van één of meerdere zogenaamde pro forma zittingen voordat de zaak gereed is om ter zitting inhoudelijk te worden behandeld. Ook kan de behandeling van een zaak ter zitting om meerdere redenen worden *aangehouden* ter zitting, waardoor een nieuwe zittingsdatum moet worden gepland. Na de inhoudelijke behandeling ter zitting spreekt de rechtbank een eindvonnis uit. Bij politierechterzittingen (enkelvoudige kamer zittingen) gebeurt dit (behoudens uitzonderingsgevallen) direct op de dag van de inhoudelijke zitting. Bij meervoudige kamer zittingen gebeurt dit (behoudens uitzonderingsgevallen) twee weken na de inhoudelijke behandeling ter zitting.



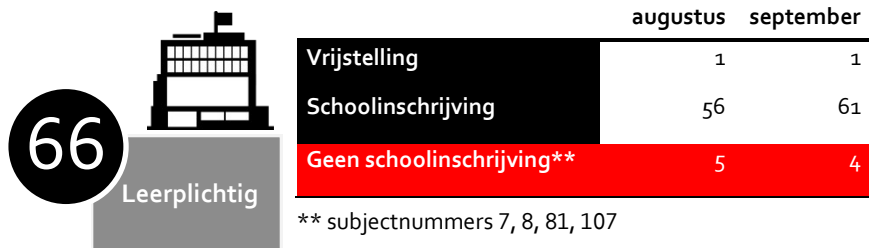
Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2016



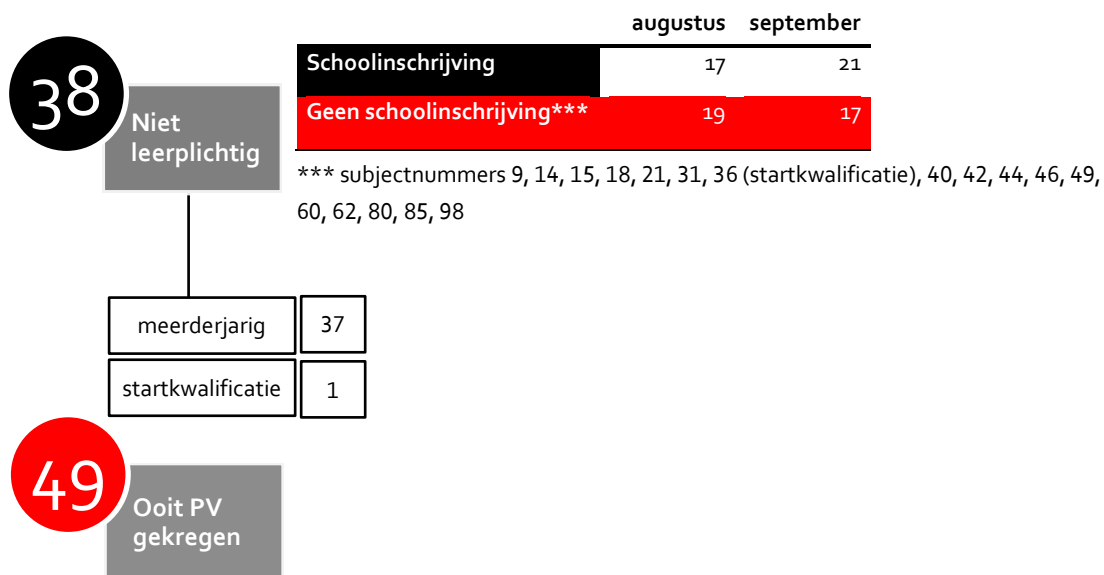
	eind jan wk 4	eind feb wk 9	eind mrt wk 14	eind april wk 17	eind mei wk 21	eind juni wk 26	eind juli wk 30	eind aug wk 34	week 35	week 36	week 37	week 38	week 39
JJI													
Teylingereind	3	3	4	3	4	1	2	4	4	3	3	4	5
JJI Lelystad	1	1	1		3	1		2	1	1	1	1	1
PI Zwaag			1										
PI Almere							1	2	1	1	1		
JJI Juvaïd						1			1	1	1	1	1
PI Alphen aan den Rijn								1	2				
JJI De Hunnerberg													1

Leerplicht*



Vier leerplichtige Top400-personen staan op de peildatum niet ingeschreven op een school.

- Daarvan zitten **twee** personen gesloten in jeugdzorginstelling Horizon de Vaart (en krijgen les op maat en niveau).
- **Eén** persoon is aangemeld voor school en wacht op een intake. Ook is er een intake gepland voor een traject.
- **Eén** persoon is aangemeld voor een traject.



* De leerplichtcijfers gaan over 104 Top400-personen. Nog niet alle in juli ingestroomde 125 ProKid Plus personen zijn meegenomen omdat dit geleidelijk gebeurt.


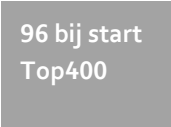
Inkomen/dagbesteding

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top 400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Aan de hand van de nieuwe instroom is opnieuw bekeken welke subjecten op de lijst mogelijk recht zouden hebben op een bijstandsuitkering. De lijst bestaat nu uit 223 subjecten. Bijna 22% is 18 jaar of ouder. Hiervan heeft slechts 9% recht op een bijstandsuitkering. Samen met de regisseur gaat WPI in kaart brengen welke top 400 personen in aanmerking komen voor begeleiding, stageplek, bijbaan of dagbesteding.



Inmiddels heeft WPI 33 subjecten in begeleiding waarvan 22 in de leeftijdscategorie van 18 tot 23 jaar. Hiervan ontvangen inmiddels 8 subjecten een bijstandsuitkering. In de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar heeft WPI 11 subjecten in begeleiding. Alle personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toe geleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan.

Zorg

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering
(augustus/september, update volgt elke drie maanden)

 223			JBRA*	WSG**
	Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)		62	24
	Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling		9	8
	Jeugdreclassering en Voogdij		1	0
	Voogdij		1	1
	Ondertoezichtstelling		4	5
	Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)		27	2
 96 bij start Top400	Totaal		104	40

Toezicht bij de (volwassen)reclassering

 2	 Lopende toezichten	Lopende toezichten september***	
		Voorwaardelijke veroordeling	2
		Totaal	2

*Peildatum 3 augustus 2016.

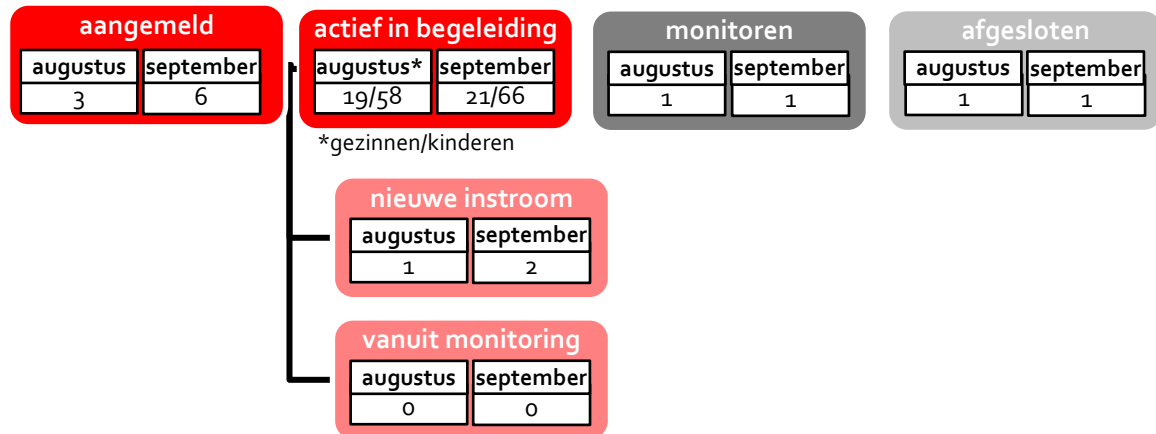
**Peildatum 5 september 2016.

*** Het gaat hier om cijfers van twee reclasseringsorganisaties (Inforsa en Reclassering Nederland). Voor de derde reclasseringsorganisatie (Leger des Heils) was er nog geen data beschikbaar.

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent 216 minderjarige broertjes en zusjes, waarvan er 157 tussen de 8 en 18 jaar zijn.



- Aangemeld:** Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PITter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
- Actief in begeleiding:** Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
- Nieuwe instroom:** Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
- Vanuit monitoring:** Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
- Monitoren:** Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
- Afgesloten:** Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Screening voor opvoeders

Er zijn voor de Top400 extra trajecten ontwikkeld en interventies ingezet. Een voorbeeld hiervan is de pilot screening voor opvoeders. Vanuit de GGD wordt voor de Top400 wordt in bijzondere gevallen (zoals verdenking op psychopathologie bij de ouder) ingezet op het screenen van de opvoeder van Top400-personen door een korte probleeminventarisatie op somatisch, psychologisch en sociaal gebied, inclusief een biografie van het gezin van de betrokkene. Het doel van deze screening is het zo nodig kunnen verwijzen van opvoeders naar een passend (regulier) zorgaanbod. Dat kan een huisarts zijn, maar bijvoorbeeld ook Samen DOEN teams, de GGZ of Verslavingszorg. Behalve het zorgdragen voor een correcte verwijzing omvat dit proces ook het motiveren van opvoeders om aan behandeling/begeleiding mee te werken.

De mogelijkheid tot het screenen is in de regisseursmail van september 2016 opnieuw bij regisseurs onder de aandacht gebracht. In de IVG en in het ITAT wordt tevens het advies om met de GGD in gesprek te gaan meegegeven, wanneer er aanleiding voor is, bij het vermoeden van psychische problemen.

Uitvoeren ouderscreening

In augustus 2016 heeft de eerste screening plaatsgevonden. Dit leidde tot aanvullende diagnostiek binnen de GGD en daarna toeleiding naar zorg, op basis van het behandeladvies van de indicatiecommissie. De GGD trekt momenteel samen op met de reeds betrokken hulpverlening van deze ouder. De casuïstiek van deze persoon wordt tevens binnen de indicatiecommissie van de GGD in het kader van Top600/Top400 inhoudelijk met de betrokken zorgaanbieders besproken waarna er een behandeladvies en verwijzing volgt.

Informatieverstrekking over ouderscreening

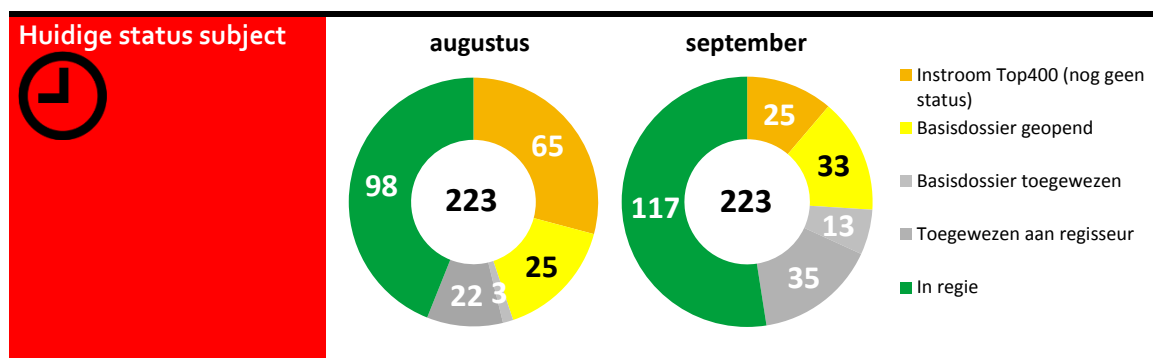
Vanuit een regisseur is -in samenwerking met het PIT- in september 2016 een casus voorgelegd. Inhoudelijk is, na afstemming met de regisseur, besloten de ouderscreening vooralsnog niet in te zetten met de argumentatie om eerst via de reguliere weg hulpverlening in te zetten in het gezin.

Een regisseur van het stadsdeel heeft in september 2016 contact gezocht met de GGD om informatie te vragen t.a.v. de ouderscreening. Inhoudelijk gaf hij te kennen vooralsnog geen screening aangezien er onderzoeken lopen, o.a. door de raad voor de Kinderbescherming. Hij vermoedt dat hij op termijn alsnog een verzoek gaat doen tot een screening.

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHAA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IVG wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in het IVG. Tijdens het IVG wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



Fase 4: toewijzing aan regisseur

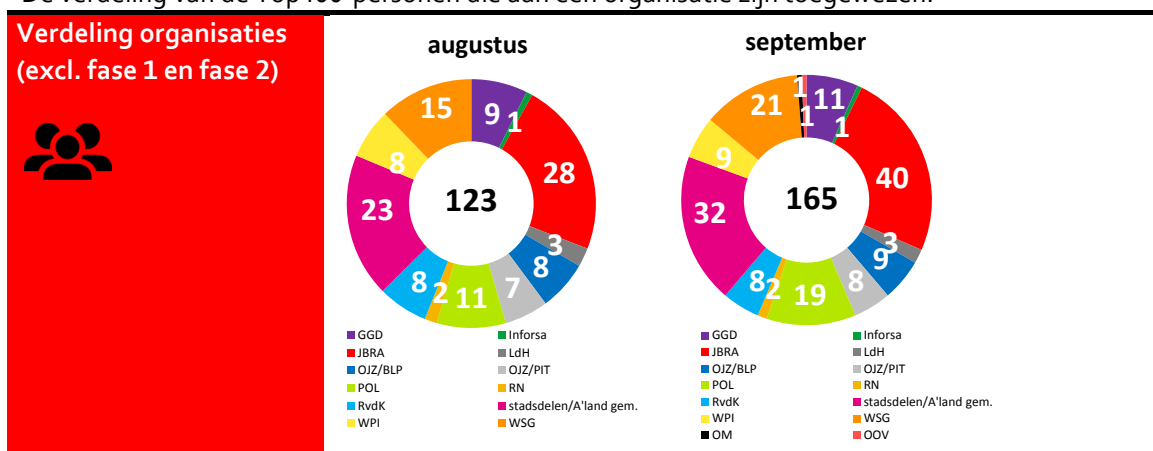
Na de IVG heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



Voor zes basisdossiers zijn de deadlines verstreken van het toewijzen aan een regisseur (fase 4):

organisatie	subjectnummer
OM	213
OOV	214
WSG	133
WSG	139
WSG	143
WSG	225

De verdeling van de Top400-persoon die aan een organisatie zijn toegewezen:



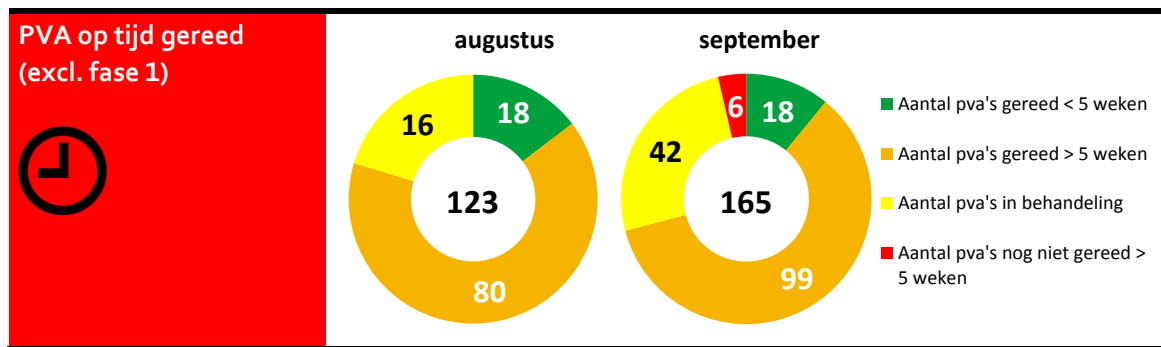
Fase 5: in regie

Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.



Eind september waren zes plannen van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken:

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat
	GGD		25
	JBRA		25
	WSG		25
	LdH		25
	WSG		32
	JBRA		18





Maandmonitor Top400

oktober 2016

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting



	september	oktober
Plan van aanpak gereed	117 v/d 223	130 v/d 213
Aantal plannen van aanpak in behandeling	48	58

1. In oktober zijn **130** van de 213 personen die op dit moment op de Top400-lijst staan in regie. Zij hebben allen een vastgesteld plan van aanpak. JBRA heeft met **39** Top400-personen de meeste personen in regie, gevolgd door de stadsdelen/ Amstellandgemeenten (35) en WSG (26). Voor **58** personen is het plan van aanpak in behandeling, waarvan voor **zestien** personen de deadline om het plan van aanpak binnen vijf weken vast te stellen is verstreken.

Justitieel

	september	oktober
Aantal aanhoudingen	20	30
Aantal unieke aangehouden subjecten	15	n.n.b.*

* De update voor oktober wordt pas beschikbaar na de uitgave van deze monitor.

2. In oktober zijn binnen de Top400 in totaal **30** aanhoudingen verricht (20 in september). Er waren diverse soorten aanhoudingen, waaronder voor heling, nepdope, bedreiging en diefstal.



	september	oktober
Gedetineerd	8	5

3. Eind oktober zijn **vijf** Top400-personen gedetineerd (acht in september), waarvan drie in de Justitiële Jeugdinrichting Teylingereind in Sassenheimen twee in de Kleinschalige Voorziening.



	september	oktober
Leerplichtigen ingeschreven op school*	55 v/d 60	
Proces verbalen uitgedeeld op basis van verzuim	0	

*Betreft de Top400-lijst van november 2015. De nieuwe instroom wordt nog in kaart gebracht.

4. Eind september is van **60** Top400-personen bekend dat zij leerplichtig zijn. Van de leerplichtigen is één persoon vrijgesteld van leerplicht in verband met het volgen van dagbehandeling en zijn er **vier** personen niet ingeschreven op een school. Van deze vier personen zitten er twee personen gesloten in een jeugdzorglocatie waar zij les op maat en niveau krijgen, is één persoon aangemeld voor school en heeft één persoon een korte time-out in een gesloten jeugdzorg, waar hij gezien de korte opname geen onderwijs volgt.

	juli*	augustus
 Top400-personen in begeleiding bij WPI	24	33

*Betreft gegevens van de oude Top400-lijst (98 personen).

5. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI 33 personen in begeleiding. Personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toe geleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan.

Toezicht

	augustus	oktober
 Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	144 v/d 223	149 v/d 213

6. In oktober worden 149 personen (144 in augustus) begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (57) en WSG (14) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang of een combinatie daarvan.

Zorg

	september	oktober
 Gescreend door PIT / GGD	31	33

7. De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Op peildatum @ oktober 2016 zijn @ Top400-personen 16+. Hiervan zijn 33 personen door de GGD gescreend** en zijn 64 pogingen tot screening gedaan. Er zijn 29 personen besproken in het Stedelijk Indicatieoverleg**, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.

8. Op de peildatum 3 oktober zijn 38 Top400-personen jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het PIT om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind oktober zijn vier Top400-personen gescreend door het PIT. Zes personen zijn in behandeling om gescreend te worden. In deze zaken is het wachten op o.a. een toestemmingsformulier, het proces om ouders en cliënt te motiveren of overleg tussen ketenpartners. Voor zeven personen is besloten dat zij niet gescreend worden omdat zij onlangs elders gescreend zijn of elders op korte termijn gescreend gaan worden. De overige personen worden nog benaderd voor een screening.

**Het SIO wordt voorgezeten door de GGD en bestaat uit vertegenwoordigers van diverse organisaties, zoals Arkin, de Bascule, GGZ InGeest en de Waag.

Instroombeperking broertjes en zusjes

	september	oktober
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	66 v/d 157	87 v/d @

9. De Top400 kent 216 minderjarige broertjes en zusjes, waarvan er 157 tussen de 8 en 18 jaar zijn en daarmee binnen de doelgroep van het PIT vallen. In oktober zijn er bij het PIT vijf nieuwe gezinnen in begeleiding gekomen. In totaal zijn nu 87 broertjes en zusjes (verdeeld over 26 gezinnen) actief onder begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen.



	apr-jun	jul-sep
Kinderen aangemeld bij Vangnet (GGD)	10	4

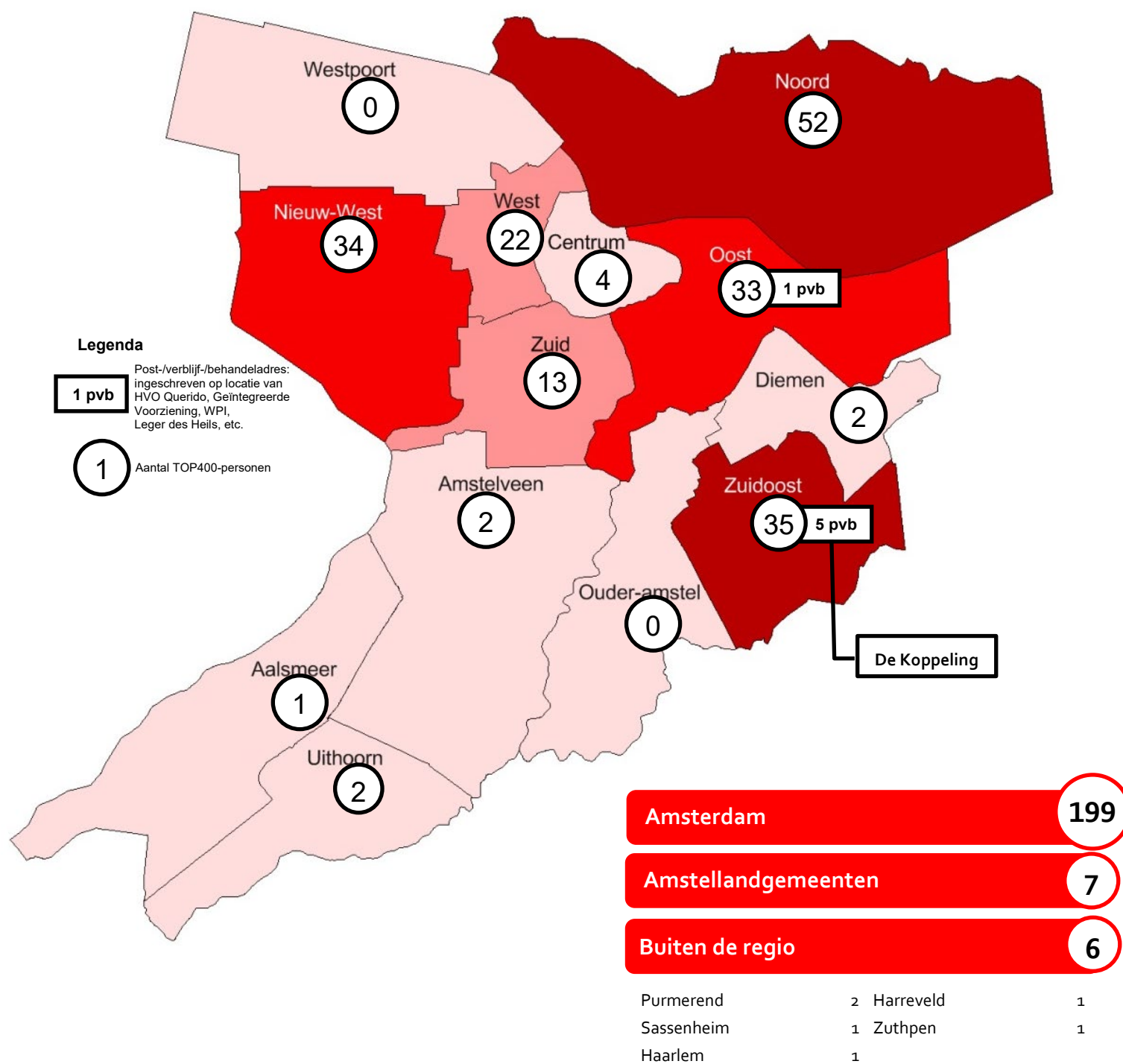
10. De Top400 kent 59 broertjes en zusjes in de leeftijd van 0 tot 8 jaar. Deze worden aangemeld bij Vangnet van de GGD. In het derde kwartaal van 2016 zijn er vier aanmeldingen bij Vangnet (GGD) binnengekomen, ten opzichte van tien in het tweede kwartaal. Wanneer Vangnet een melding krijgt van een broertje of zusje nemen zij contact op met de regisseur, de gezinsmanager en/of het PIT om af te stemmen of een huisbezoek wenselijk is. Daarnaast voert Vangnet netwerkonderzoeken uit. Indien blijkt dat al voldoende hulpverlening is betrokken en er geen zorgen zijn, sluit Vangnet de zaak. Indien begeleiding nodig is verwijst Vangnet de broertjes en zusjes door, bijvoorbeeld naar JBRA of Samen DOEN.

	september	oktober
Screening opvoeders (GGD)	1	

11. Vanuit de D wordt voor de Top400 in bijzondere gevallen (bijv. bij een vermoeden van psychopathologie bij de ouder) ingezet op het screenen van de opvoeder van Top400-personen door een korte probleeminventarisatie op somatisch, psychologisch en sociaal gebied, inclusief een biografie van het gezin van de betrokkene. Het doel van deze screening is het zo nodig kunnen verwijzen van opvoeders naar een passend (regulier) zorgaanbod.

Spreiding Top400-lijst oktober 2016*

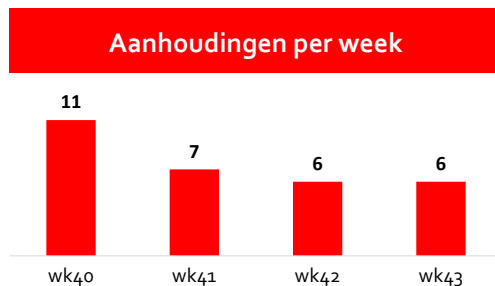
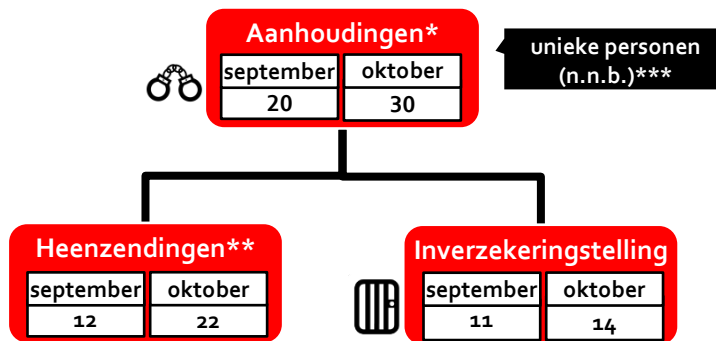
Aantal Top400-persoonen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA (op basis van BA/Top400 -regisseurs). Totaal 213 personen op peildatum 31 oktober 2016.



* Van één persoon is onbekend waar deze woont.

Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen



Type aanhoudingen

Heling	4
Nepdope (apv asd)	4
Bedreiging	2
Diefstal fiets	2
Diefstal uit/vanaf personenauto	2
Gekwal. Diefstal in/uit woning	2
Niet voldoen aan bevel/vordering	2
Rijden zonder rijbewijs	2
Samenscholing, ongeregeldheden en ordeverstoringen (apv asd)	2
Straatroof	2
Bezit hard-drugs (lijst 1)	1
Bezit overige wapens	1
Eenvoudige mishandeling	1
Gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	1
Verlaten plaats na verkeersongeval	1
Vernieling overige objecten	1

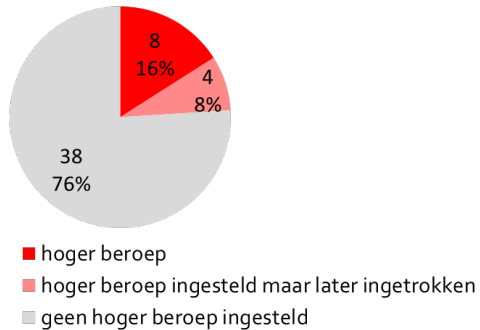
* Het aantal heenzendingen en inverzekeringstellingen telt niet altijd op tot het aantal aanhoudingen. Dit komt omdat de cijfers op één peildatum zijn gebaseerd en er (mogelijk) enige tijd tussen de aanhouding en het vervolg daarvan zit.

** Heenzendingen kunnen zowel voor als na een inverzekeringstelling plaatsvinden. Maar voor één aanhouding gaat het altijd om één heenzending.

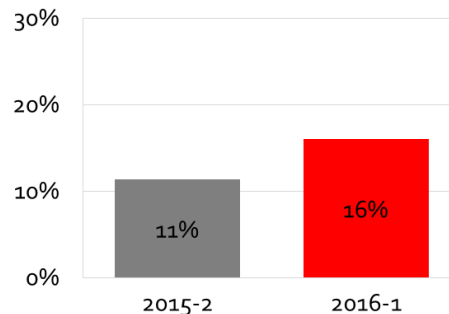
*** Cijfers van oktober zijn pas beschikbaar na uitgave van deze monitor.

Hoger beroep***

jan-jun 2016 (n=50)



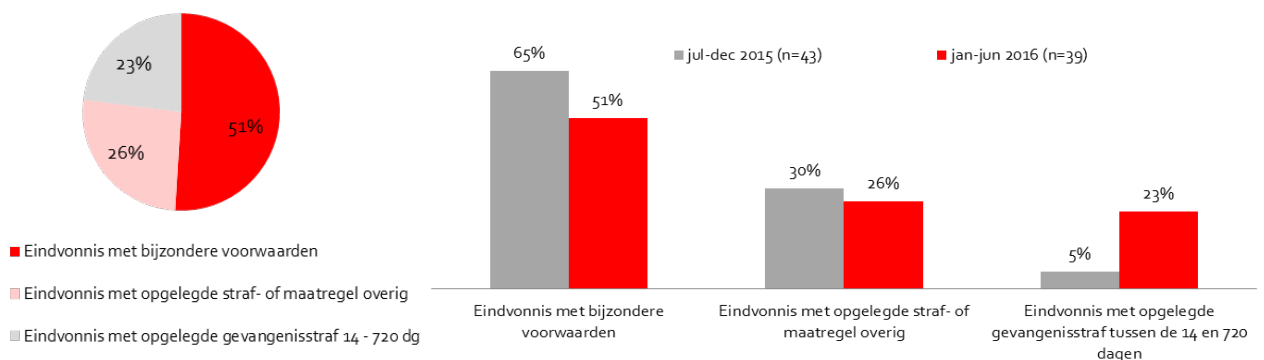
Percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld



Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode

jan-jun 2016 (n=39)

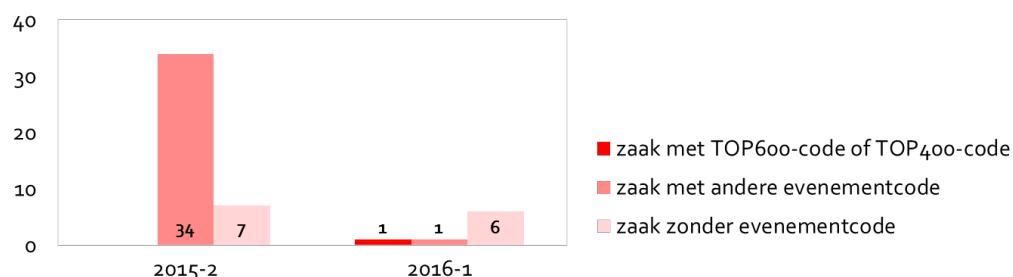


Doorlooptijden zittingen

Onderstaande vier figuren tonen de doorlooptijden (in aantal dagen) van vier verschillende fases.

Gemiddelde doorlooptijd in dagen van instroom tot 1^e beoordeling

Deze grafiek geeft de periode weer van binnenkomst van de zaak bij het Openbaar Ministerie tot het nemen van de vervolgingsbeslissing door de Officier van Justitie. De vervolgingsbeslissing kan zijn: Dagvaarden, Transactie, OM Strafbeschikking of Sepot met of zonder voorwaarden.

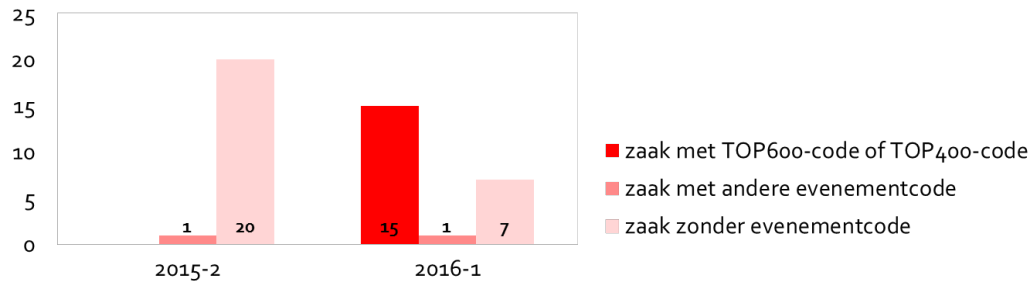


* De cijfers op pagina 7 en 8 worden elk half jaar vernieuwd.

** De cijfers op pagina 7 en 8 zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

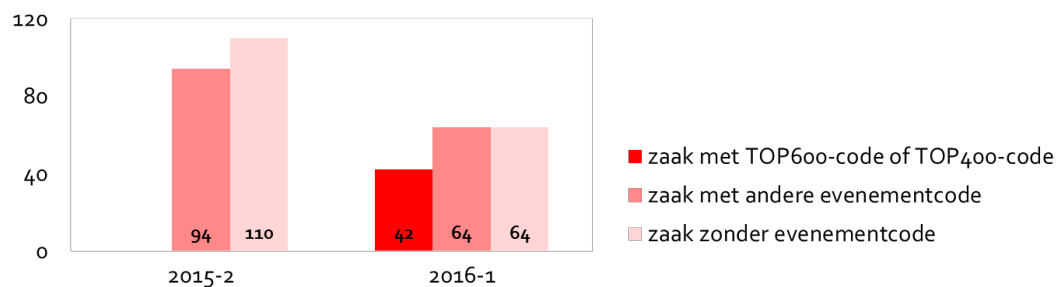
Gemiddelde doorlooptijd in dagen van 1^e beoordeling tot eindbeoordeling

Indien de bij de 1^e beoordeling genomen vervolgingsbeslissing in een zaak wordt gewijzigd, is er sprake van een 1^e beoordeling en een eindbeoordeling. Deze grafiek geeft de periode weer tussen de eerste en laatste beoordeling.



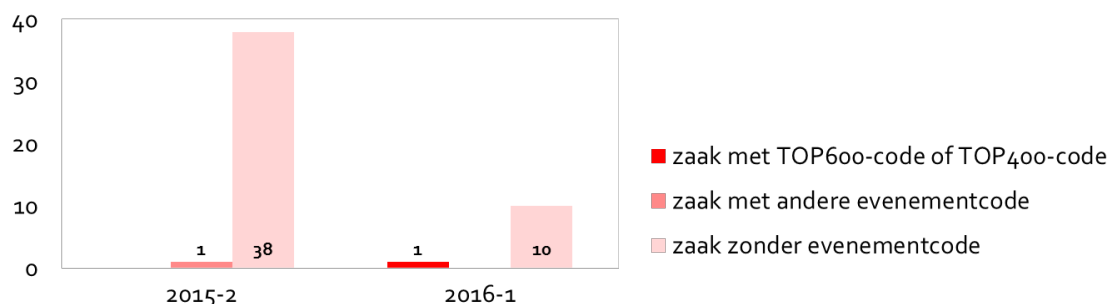
Gemiddelde doorlooptijd in dagen van eindbeoordeling tot 1^e zitting

Deze grafiek geeft de periode weer tussen de *uiteindelijke* vervolgingsbeslissing en het moment dat de zaak voor de eerste keer op zitting wordt gebracht.



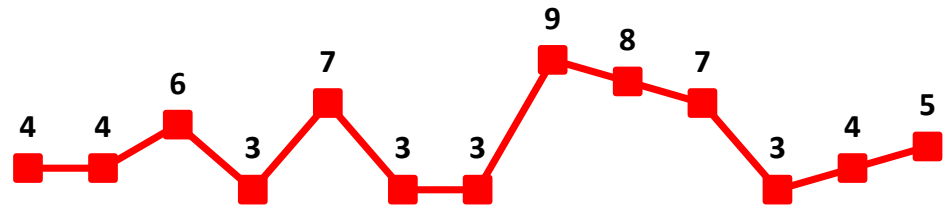
Gemiddelde doorlooptijd in dagen van 1^e zitting tot eindvonnis

Onderstaande grafiek geeft de periode weer tussen de eerste keer dat een zaak op zitting wordt gebracht tot het uitspreken van het eindvonnis door de rechtbank. Een zaak kan meerdere malen op zitting worden gebracht. In zaken waarin de verdachte *voorlopig gehecht* is, kan eerst sprake zijn van één of meerdere zogenaamde pro forma zittingen voordat de zaak gereed is om ter zitting inhoudelijk te worden behandeld. Ook kan de behandeling van een zaak ter zitting om meerdere redenen worden *aangehouden* ter zitting, waardoor een nieuwe zittingsdatum moet worden gepland. Na de inhoudelijke behandeling ter zitting spreekt de rechtbank een eindvonnis uit. Bij politierechterzittingen (enkelvoudige kamer zittingen) gebeurt dit (behoudens uitzonderingsgevallen) direct op de dag van de inhoudelijke zitting. Bij meervoudige kamer zittingen gebeurt dit (behoudens uitzonderingsgevallen) twee weken na de inhoudelijke behandeling ter zitting.



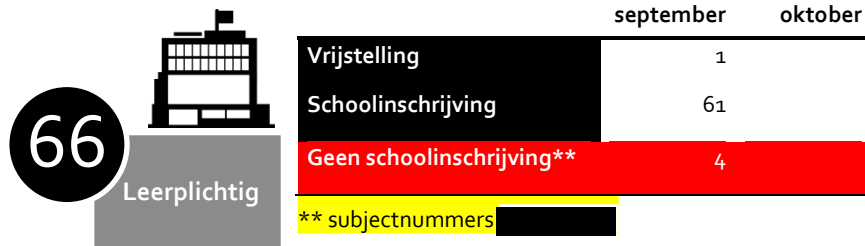
Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2016



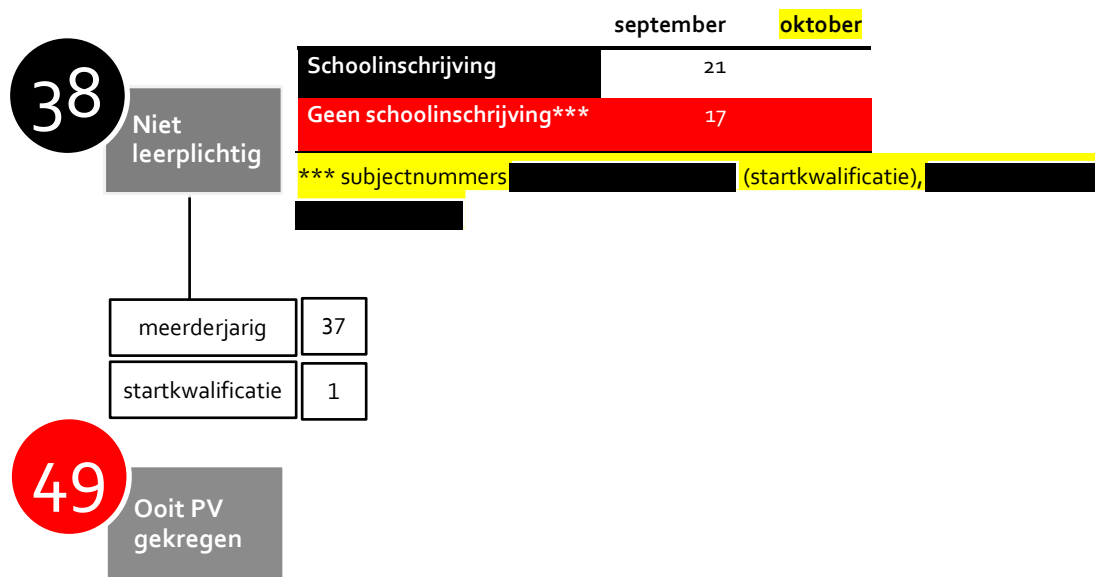
	eind jan wk 4	eind feb wk 9	eind mrt wk 14	eind apr wk 17	eind mei wk 21	eind jun wk 26	eind jul wk 30	eind aug wk 34	eind sep wk 39	wk 40	wk 41	wk 42	wk 43
JJI Teylingereind	3	3	4	3	4	1	2	4	5	5	2	2	3
JJI Lelystad	1	1	1		3	1		2	1				
PI Zwaag			1										
PI Almere							1	2					
JJI Juvaïd						1			1	1			
PI Alphen aan den Rijn								1					
Kleinschalige Voorziening											1	2	2
JJI De Hunnerberg									1	1			

Leerplicht*



Vier leerplichtige Top400-personen staan op de peildatum niet ingeschreven op een school.

- Daarvan zitten **twee** personen gesloten in jeugdzorginstelling Horizon de Vaart (en krijgen les op maat en niveau).
- **Eén** persoon is aangemeld voor school en wacht op een intake. Ook is er een intake gepland voor een traject.
- **Eén** persoon is aangemeld voor een traject.



* De leerplichtcijfers gaan over 104 Top400-personen. Nog niet alle in juli ingestroomde 125 ProKid Plus personen zijn meegenomen omdat dit geleidelijk gebeurt.


Inkomen/dagbesteding

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top 400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Aan de hand van de nieuwe instroom is opnieuw bekeken welke subjecten op de lijst mogelijk recht zouden hebben op een bijstandsuitkering. De lijst bestaat nu uit 223 subjecten. Bijna 22% is 18 jaar of ouder. Hiervan heeft slechts 9% recht op een bijstandsuitkering. Op initiatief van de regisseur worden de mogelijkheden voor begeleiding, stageplek, bijbaan of dagbesteding vanuit het WPI bekeken.

Inmiddels heeft WPI 33 subjecten in begeleiding waarvan 22 in de leeftijdscategorie van 18 tot 23 jaar. Hiervan ontvangen inmiddels 8 subjecten een bijstandsuitkering. In de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar heeft WPI 11 subjecten in begeleiding. Personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toe geleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan.

Zorg

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering
(peildatum 27 oktober, update volgt elke drie maanden)

 149		JBRA	WSG
	Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	61	23
	Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	7	4
	Jeugdreclassering en Voogdij	1	0
	Voogdij	1	1
	Geen dwang of drang	0	25
	Ondertoezichtstelling	4	3
	Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	18	1
	Totaal	92	57

96 bij start
Top400

Toezicht bij de (volwassen)reclassering

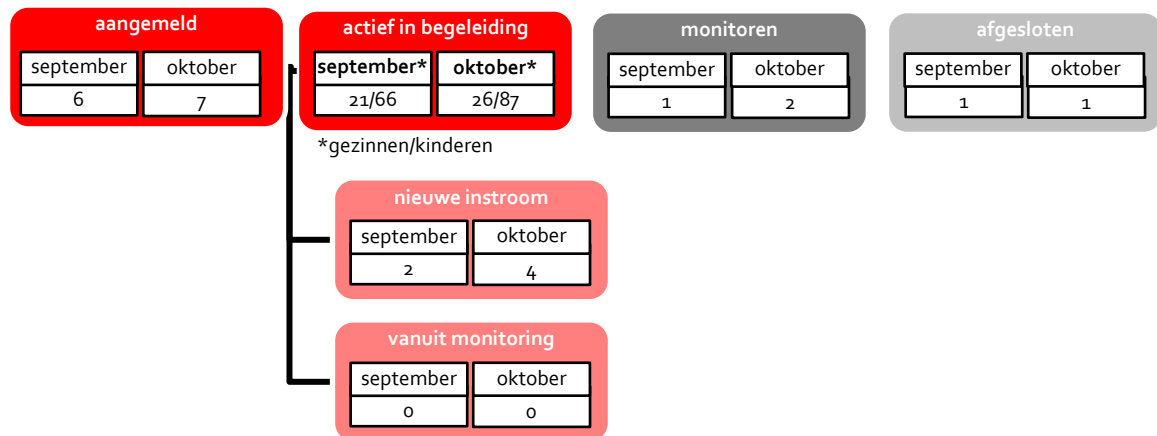
<div>3</div> <div>Lopende toezichten</div>	Lopende toezichten september***	
	Voorwaardelijke veroordeling	2
	Totaal	3

*** Cijfers van oktober zijn pas beschikbaar na uitgave van deze monitor.

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent 216 minderjarige broertjes en zusjes, waarvan er 157 tussen de 8 en 18 jaar zijn.



- Aangemeld:** Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PITter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
- Actief in begeleiding:** Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
- Nieuwe instroom:** Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
- Vanuit monitoring:** Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
- Monitoren:** Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
- Afgesloten:** Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Screening voor opvoeders

Er zijn voor de Top400 extra trajecten ontwikkeld en interventies ingezet. Een voorbeeld hiervan is de pilot screening voor opvoeders. Vanuit de D wordt voor de Top400 wordt in bijzondere gevallen (zoals verdenking op psychopathologie bij de ouder) ingezet op het screenen van de opvoeder van Top400-personen door een korte probleeminventarisatie op somatisch, psychologisch en sociaal gebied, inclusief een biografie van het gezin van de betrokkene. Het doel van deze screening is het zo nodig kunnen verwijzen van opvoeders naar een passend (regulier) zorgaanbod. Dat kan een huisarts zijn, maar bijvoorbeeld ook Samen DOEN teams, de Z of Verslavingszorg. Behalve het zorgdragen voor een correcte verwijzing omvat dit proces ook het motiveren van opvoeders om aan behandeling/begeleiding mee te werken.

De mogelijkheid tot het screenen is in de regisseursmail van september 2016 opnieuw bij regisseurs onder de aandacht gebracht. In de IV en in het ITAT wordt tevens het advies om met de D in gesprek te gaan meegegeven, wanneer er aanleiding voor is, bij het vermoeden van psychische problemen.

Uitvoeren ouderscreening

In augustus 2016 heeft de eerste screening plaatsgevonden. Dit leidde tot aanvullende diagnostiek binnen de D en daarna toeleiding naar zorg, op basis van het behandeladvies van de indicatiecommissie. De D trekt momenteel samen op met de reeds betrokken hulpverlening van deze ouder. De casuïstiek van deze persoon wordt tevens binnen de indicatiecommissie van de D in het kader van Top600/Top400 inhoudelijk met de betrokken zorgaanbieders besproken waarna er een behandeladvies en verwijzing volgt.

Informatieverstrekking over ouderscreening

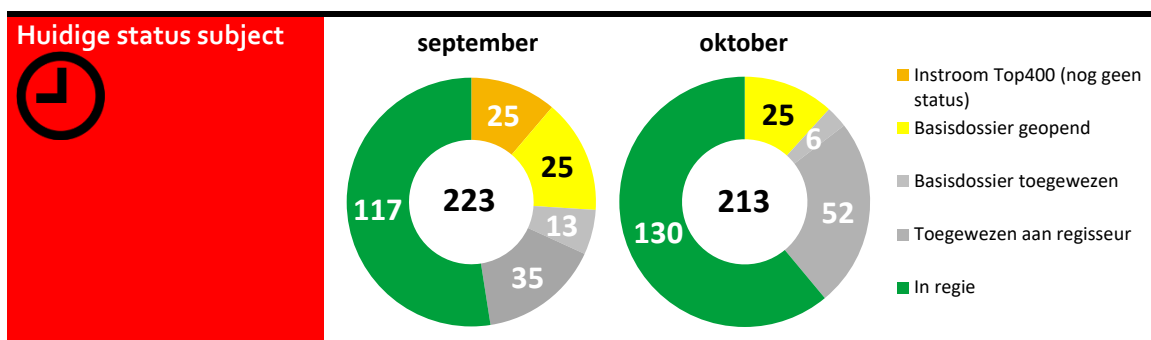
Vanuit een regisseur is -in samenwerking met het PIT- in september 2016 een casus voorgelegd. Inhoudelijk is, na afstemming met de regisseur, besloten de ouderscreening vooralsnog niet in te zetten met de argumentatie om eerst via de reguliere weg hulpverlening in te zetten in het gezin.

Een regisseur van het stadsdeel heeft in september 2016 contact gezocht met de D om informatie te vragen t.a.v. de ouderscreening. Inhoudelijk gaf hij te kennen vooralsnog geen screening aangezien er onderzoeken lopen, o.a. door de raad voor de Kinderbescherming. Hij vermoedt dat hij op termijn alsnog een verzoek gaat doen tot een screening.

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHAA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IV wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in het IV. Tijdens het IV wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



Fase 4: toewijzing aan regisseur

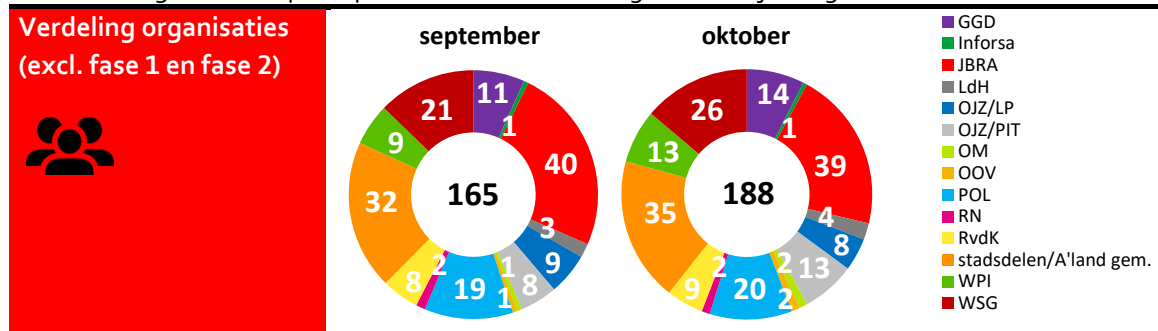
Na de IV heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



Voor vijf basisdossiers zijn de deadlines verstreken van het toewijzen aan een regisseur (fase 4):

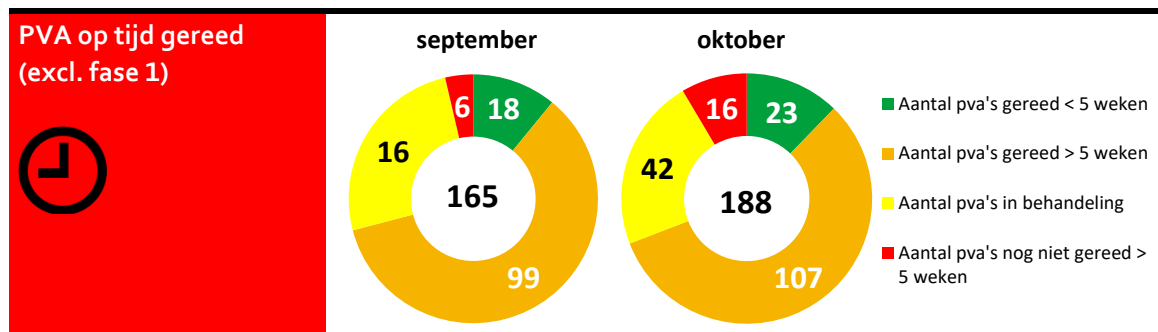
organisatie	subjectnummer
WSG	
WSG	
WSG	
WSG	
WSG	

De verdeling van de Top400-personen die aan een organisatie zijn toegewezen:



Fase 5: in regie

Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.



Eind oktober waren zestien plannen van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken:

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat
---------	-------------------	-----------	---------------





Maandmonitor Top400

november 2016

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting



	oktober	november
Plan van aanpak gereed	130 v/d 213	161 v/d 213
Aantal plannen van aanpak in behandeling	54	37

1. In november zijn **161** van de 213 Top400-persoonen in regie. Zij hebben allen een vastgesteld plan van aanpak. JBRA heeft met **41** Top400-persoonen de meeste personen in regie, gevolgd door de stadsdelen/ Amstellandgemeenten (39) en WSG (29). Voor **37** personen is het plan van aanpak in behandeling, waarvan voor **15** personen de deadline om het plan van aanpak binnen vijf weken vast te stellen is verstreken.

Justitieel

	oktober	november
Aantal aanhoudingen	33	16
Aantal unieke aangehouden subjecten	25	13

2. In november zijn binnen de Top400 in totaal **15** aanhoudingen verricht (33 in oktober). Er waren diverse soorten aanhoudingen, waaronder voor nepdope en eenvoudige mishandeling.



	oktober	november
Top400-persoonen in begeleiding bij WPI	35	45

3. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in november **45** personen in begeleiding. Personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toe geleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan. Op dit moment zijn 5 personen toe geleid richting werk en 2 personen richting school.

Toezicht



	augustus	oktober
Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	149 v/d 213	149 v/d 213

4. In oktober worden **149** personen (144 in augustus) begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (57) en WSG (14) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang of een combinatie daarvan.

Zorg



	oktober	november
Gescreend door PIT / GGD	37	45

- De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Op peildatum 30 november 2016 zijn 180 Top400-personen 16+. Hiervan zijn **36** personen door de GGD gescreend** en zijn 77 pogingen tot screening gedaan. Er zijn 33 personen besproken in het Stedelijk Indicatieoverleg**, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.
- Op de peildatum 30 november oktober zijn 33 Top400-personen jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het PIT om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind november zijn **negen** Top400-personen gescreend door het PIT. **Vijf** personen zijn in behandeling om gescreend te worden. In deze zaken is het wachten op o.a. een toestemmingsformulier, het proces om ouders en cliënt te motiveren of overleg tussen ketenpartners. Voor **negen** personen is besloten dat zij niet gescreend worden omdat zij onlangs elders gescreend zijn of elders op korte termijn gescreend gaan worden. De overige personen worden nog benaderd voor een screening.

De screening op sociale leerbaarheid bestaat uit verschillende componenten die elk tijd nodig hebben om uitgevoerd te worden, zoals een toestemmingsformulier, het invullen van een vragenlijst door ouders en school en de screening zelf (1.5 dag). Daarnaast leert de ervaring dat de motivering tot dit traject ook tijd nodig heeft.

De afgelopen tijd is PIT bij betrokken partners langs gegaan om voorlichting te geven over de screening en het proces.

Instroombeperking broertjes en zusjes

	oktober	november
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	87 v/d 157	87 v/d 157

- De Top400 kent 216 minderjarige broertjes en zusjes, waarvan er 157 tussen de 8 en 18 jaar zijn en daarmee binnen de doelgroep van het PIT vallen. In november zijn er bij het PIT vier nieuwe gezinnen in begeleiding gekomen. In totaal zijn nu **87** broertjes en zusjes (verdeeld over 30 gezinnen) actief onder begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen.

**Het SIO wordt voorgezeten door de D en bestaat uit vertegenwoordigers van diverse organisaties, zoals Arkin, de Bascule, Z Ineest en de Waag.

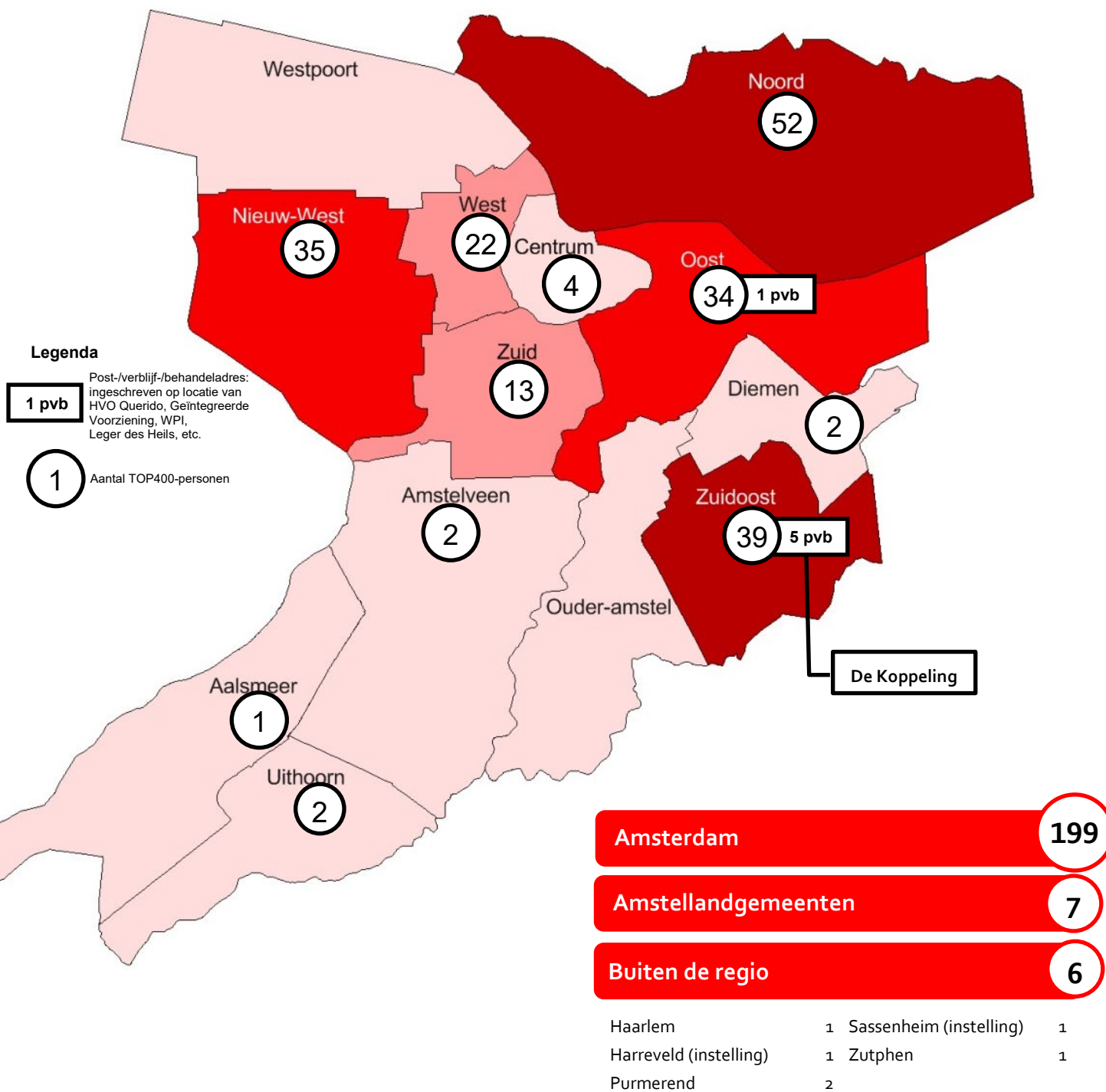


	apr-jun	jul-sep
Kinderen aangemeld bij Vangnet (GGD)	10	4

8. De Top400 kent 59 broertjes en zusjes in de leeftijd van 0 tot 8 jaar. Deze worden aangemeld bij Vangnet van de GGD. In het derde kwartaal van 2016 zijn er **vier** aanmeldingen bij Vangnet (GGD) binnengekomen, ten opzichte van tien in het tweede kwartaal. Wanneer Vangnet een melding krijgt van een broertje of zusje nemen zij contact op met de regisseur, de gezinsmanager en/of het PIT om af te stemmen of een huisbezoek wenselijk is. Daarnaast voert Vangnet netwerkonderzoeken uit. Indien blijkt dat al voldoende hulpverlening is betrokken en er geen zorgen zijn, sluit Vangnet de zaak. Indien begeleiding nodig is verwijst Vangnet de broertjes en zusjes door, bijvoorbeeld naar JBRA of Samen DOEN.

Spreiding Top400-lijst november 2016*

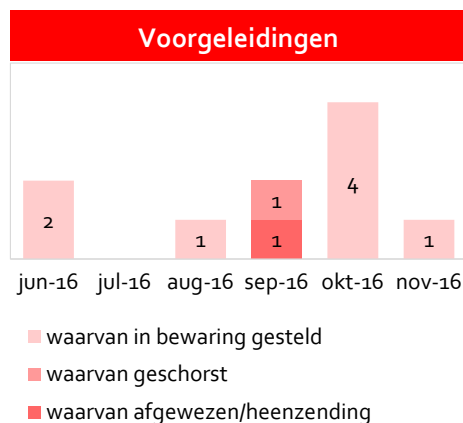
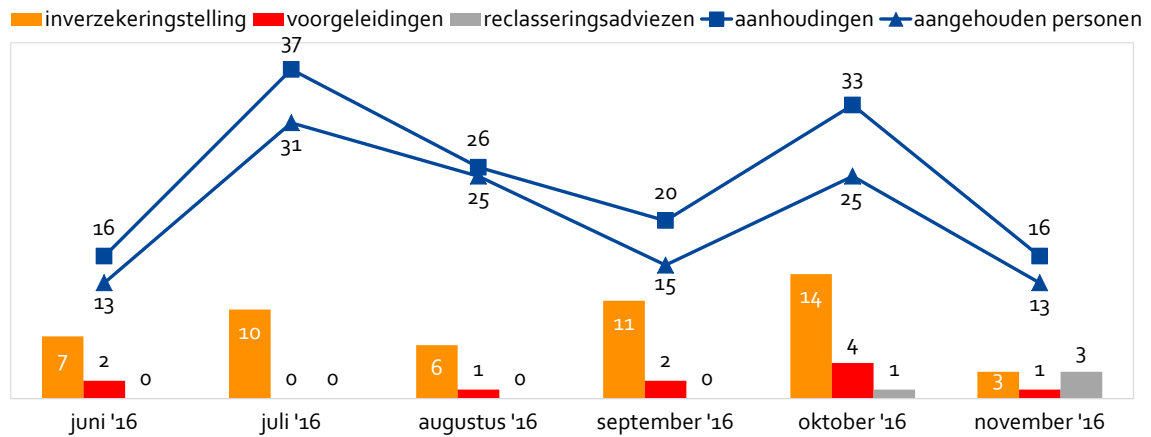
Aantal Top400-persoonen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA (op basis van BA/Top400 -regisseurs). Totaal 213 personen op peildatum 2 december 2016.



* Van één persoon is onbekend waar deze woont.

Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen



Type aanhoudingen

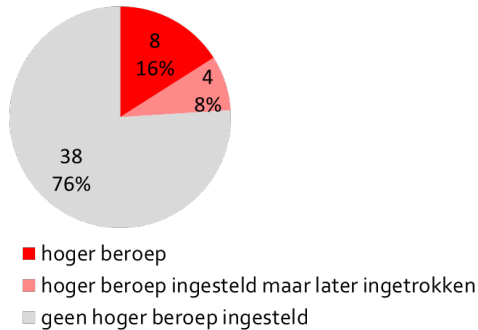
nepdope (apv asd)	3
eenvoudige mishandeling	2
belediging	1
diefstal in/uit sportcomplex (niet gekwal.)	1
gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	1
niet voldoen aan bevel/vordering	1
openlijke geweldpleging tegen personen	1
overige gekwal. diefstal	1
overtreding justitiële voorwaarden	1
rijden zonder rijbewijs	1
samenscholing, ongeregelde heden en ordeverstoringen (apv asd)	1
zware mishandeling	1

* Het aantal heensturingen en inverzekeringstellingen telt niet altijd op tot het aantal aanhoudingen. Dit komt omdat de cijfers op één peildatum zijn gebaseerd en er (mogelijk) enige tijd tussen de aanhouding en het vervolg daarvan zit.

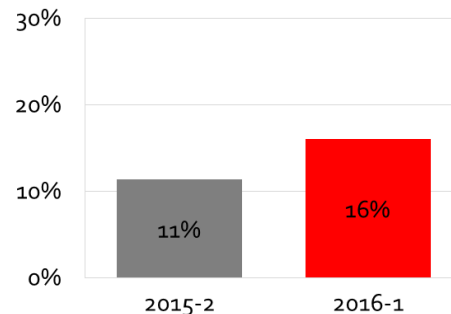
** Heensturingen kunnen zowel voor als na een inverzekeringstelling plaatsvinden. Maar voor één aanhouding gaat het altijd om één heensturing.

Hoger beroep***

jan-jun 2016 (n=50)



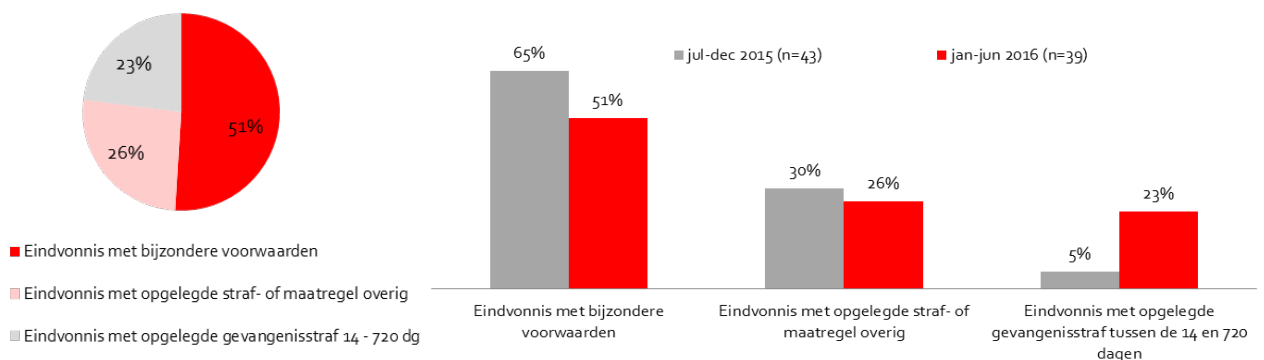
Percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld



Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode

jan-jun 2016 (n=39)

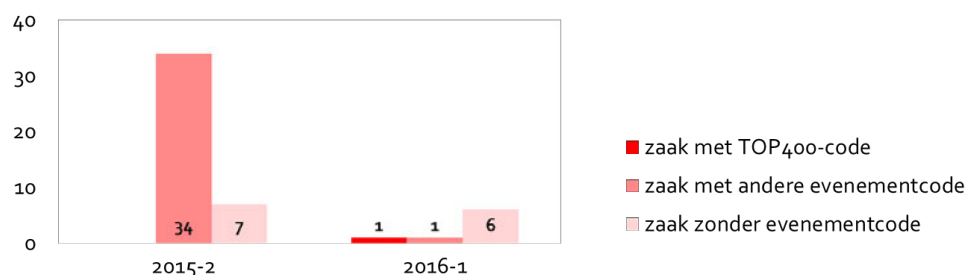


Doorlooptijden zittingen

Onderstaande vier figuren tonen de doorlooptijden (in aantal dagen) van vier verschillende fases.

Gemiddelde doorlooptijd in dagen van instroom tot 1^e beoordeling

Deze grafiek geeft de periode weer van binnenkomst van de zaak bij het Openbaar Ministerie tot het nemen van de vervolgingsbeslissing door de Officier van Justitie. De vervolgingsbeslissing kan zijn: Dagvaarden, Transactie, OM Strafbeschikking of Sepot met of zonder voorwaarden.

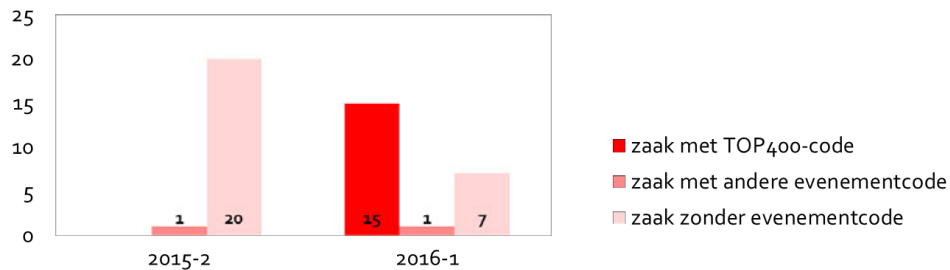


* De cijfers op pagina 7 en 8 worden elk half jaar vernieuwd.

** De cijfers op pagina 7 en 8 zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

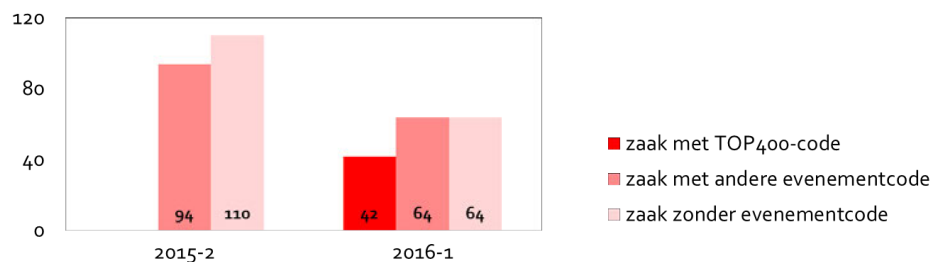
Gemiddelde doorlooptijd in dagen van 1^e beoordeling tot eindbeoordeling

Indien de bij de 1^e beoordeling genomen vervolgingsbeslissing in een zaak wordt gewijzigd, is er sprake van een 1^e beoordeling en een eindbeoordeling. Deze grafiek geeft de periode weer tussen de eerste en laatste beoordeling.



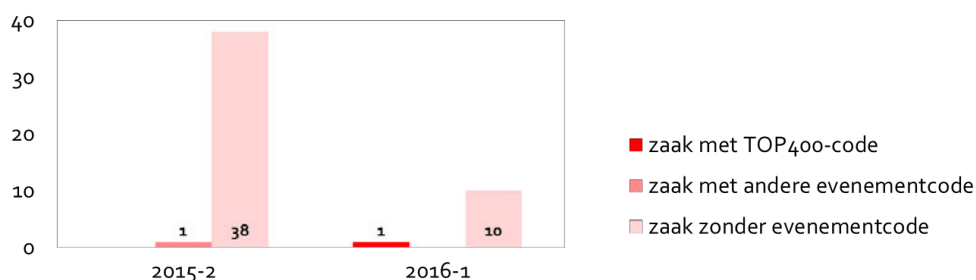
Gemiddelde doorlooptijd in dagen van eindbeoordeling tot 1^e zitting

Deze grafiek geeft de periode weer tussen de *uiteindelijke* vervolgingsbeslissing en het moment dat de zaak voor de eerste keer op zitting wordt gebracht.



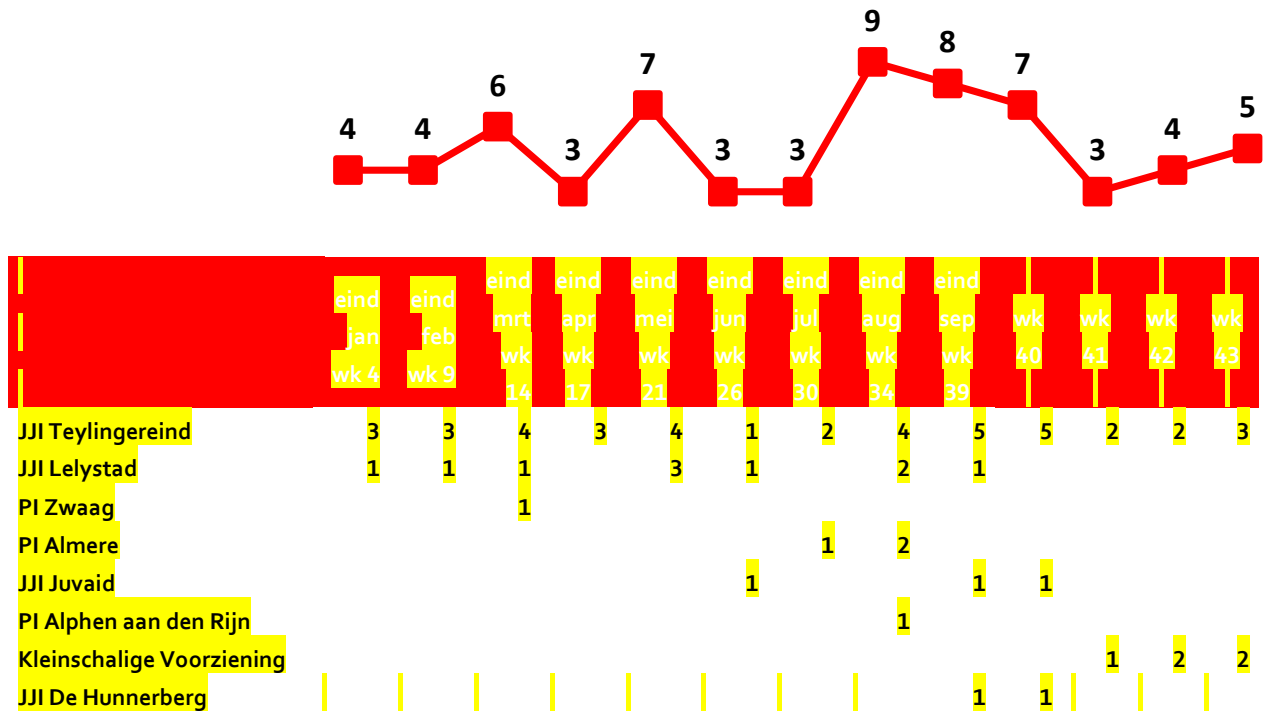
Gemiddelde doorlooptijd in dagen van 1^e zitting tot eindvonnis

Onderstaande grafiek geeft de periode weer tussen de eerste keer dat een zaak op zitting wordt gebracht tot het uitspreken van het eindvonnis door de rechtbank. Een zaak kan meerdere malen op zitting worden gebracht. In zaken waarin de verdachte *voorlopig gehecht* is, kan eerst sprake zijn van één of meerdere zogenaamde pro forma zittingen voordat de zaak gereed is om ter zitting inhoudelijk te worden behandeld. Ook kan de behandeling van een zaak ter zitting om meerdere redenen worden *aangehouden* ter zitting, waardoor een nieuwe zittingsdatum moet worden gepland. Na de inhoudelijke behandeling ter zitting spreekt de rechtbank een eindvonnis uit. Bij politierechterzittingen (enkelvoudige kamer zittingen) gebeurt dit (behoudens uitzonderingsgevallen) direct op de dag van de inhoudelijke zitting. Bij meervoudige kamer zittingen gebeurt dit (behoudens uitzonderingsgevallen) twee weken na de inhoudelijke behandeling ter zitting.



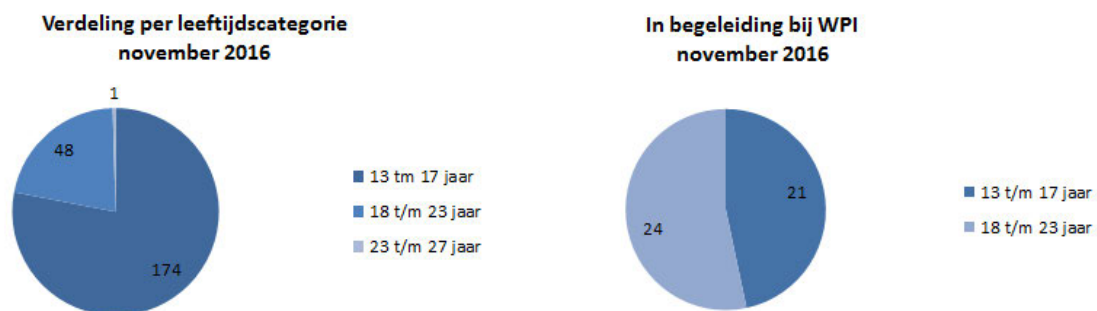
Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2016



Inkomen/dagbesteding


WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top 400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. De lijst bestaat nu uit 223 personen. Bijna 22% is 18 jaar of ouder. Hiervan heeft slechts 9% recht op een bijstandsuitkering.



Inmiddels heeft WPI 45 personen in begeleiding waarvan 24 in de leeftijdscategorie van 18 tot 23 jaar. Hiervan ontvangen inmiddels 10 personen een bijstandsuitkering. In de leeftijdscategorie 13 tot en met 17jaar heeft WPI 21 personen in begeleiding. Alle personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toe geleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan. Op dit moment zijn 5 personen toe geleid richting werk en 2 personen richting school.

Zorg

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering
(peildatum 27 oktober, update volgt elke drie maanden)

<div>  <div>149</div> </div> <div>96 bij start Top400</div>		JBRA	WSG
	Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	61	23
	Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	7	4
	Jeugdreclassering en Voogdij	1	0
	Voogdij	1	1
	Geen dwang of drang	0	25
	Ondertoezichtstelling	4	3
	Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	18	1
	Totaal	92	57

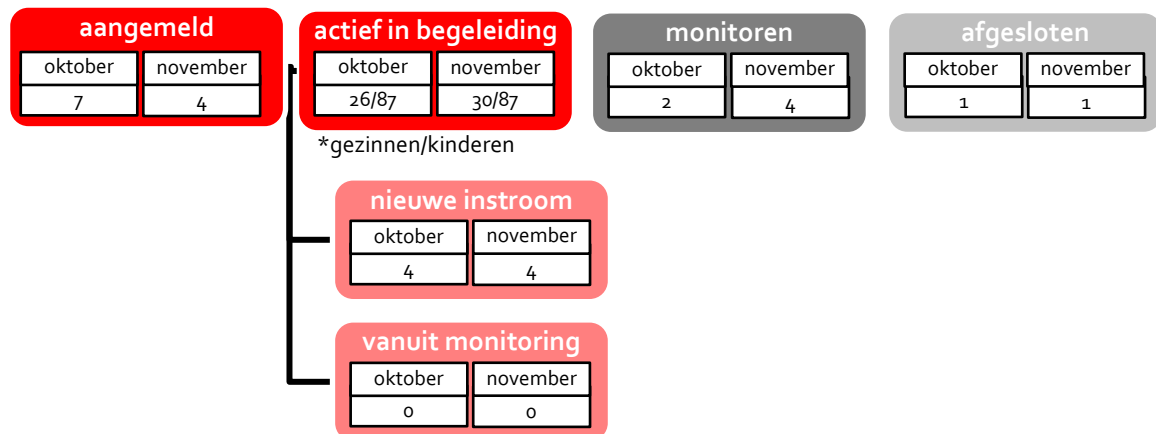
Toezicht bij de (volwassen)reclassering

<div>2</div> <div>Lopende toezichten</div>	Lopende toezichten november	
	Voorwaardelijke veroordeling	2
	Totaal	2

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent 216 minderjarige broertjes en zusjes, waarvan er 157 tussen de 8 en 18 jaar zijn.

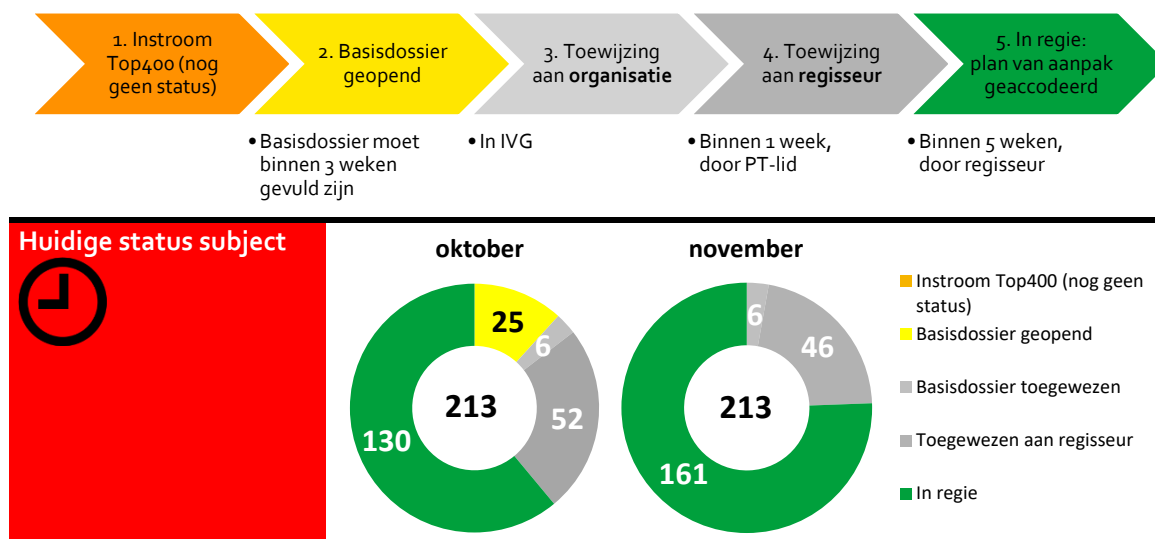


Aangemeld:	Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PITter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
Nieuwe instroom:	Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
Vanuit monitoring:	Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
Monitoren:	Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
Afgesloten:	Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IV wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in het IV. Tijdens het IV wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



Fase 4: toewijzing aan regisseur

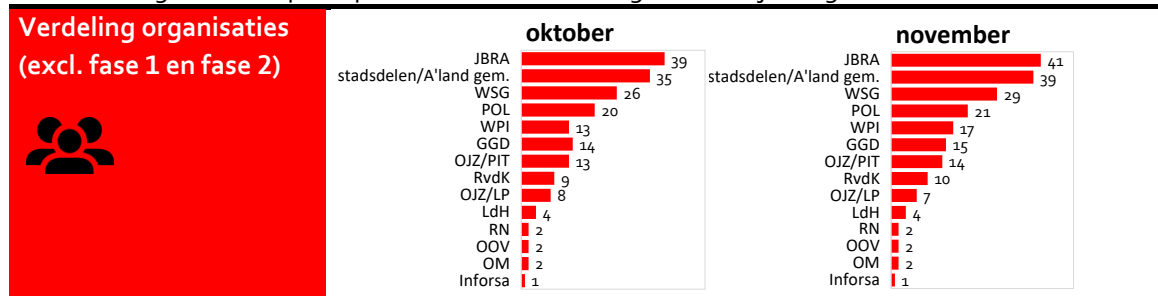
Na de IV heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



Voor twee basisdossiers zijn de deadlines verstreken van het toewijzen aan een regisseur (fase 4):

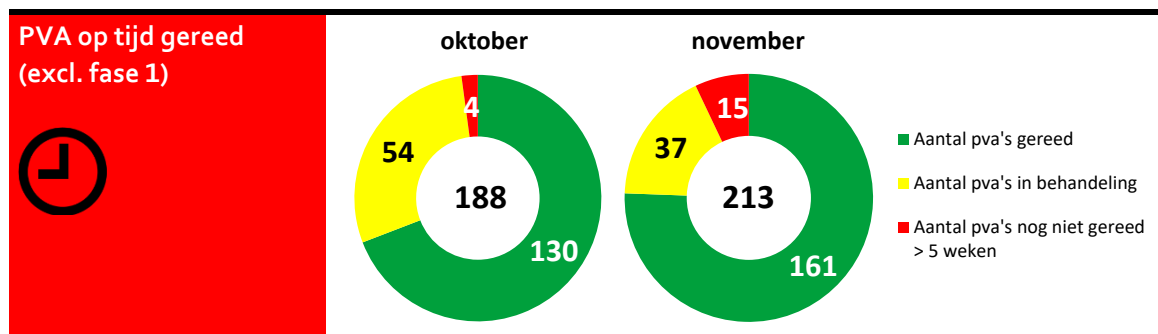
organisatie	subjectnummer
WSG	
WSG	

De verdeling van de Top400-personen die aan een organisatie zijn toegewezen:



Fase 5: in regie

Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.



Eind oktober waren 15 plannen van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken:

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat
	WSG		1
	WSG		1
	WSG		36
	WSG		15
	WSG		15
	WSG		43
	WSG		8
	WSG		15
	WSG		15
	OM		8
	OJZ/PIT		8
	JBRA		1
	JBRA		22
	LdH		8
	OJZ/PIT		22



Maandmonitor Top400

januari 2017

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting

*Er is deze maand geen update voor Leerplicht beschikbaar.



	december	januari
Plan van aanpak gereed	191 v/d 213	205 v/d 213
Aantal plannen van aanpak in behandeling	22	8

1. In januari zijn **205** van de 213 Top400-personen in regie. Zij hebben allen een vastgesteld plan van aanpak. JBRA heeft met **42** Top400-personen de meeste personen in regie, gevolgd door de stadsdelen/ Amstellandgemeenten (40) en WSG (31). Voor **acht** personen is het plan van aanpak in behandeling, waarvan voor alle **acht** personen de deadline om het plan van aanpak binnen vijf weken vast te stellen is verstreken.

Justitieel

	december	januari
Aantal aanhoudingen	25	18
Aantal unieke aangehouden subjecten	22	16

2. In januari zijn binnen de Top400 in totaal **18** aanhoudingen verricht (25 in december). Het ging om drie HIC-delicten, waaronder twee keer woninginbraak en één keer straatroof. In dezelfde maand zijn **vier** personen in verzekering gesteld.
3. In de tweede helft van 2016 is bij gemiddeld 27% van de zaken hoger beroep ingesteld (16% in de eerste helft van 2016) en zijn er bij 84% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd (69% in de eerste helft van 2016).



	december	januari
Gedetineerd	9	7

4. Eind januari zijn **zeven** Top400-personen gedetineerd (negen in december), waarvan vier in de Justitiële Jeugdinrichting Teylingereind in Sassenheim, één in de Kleinschalige Voorziening, één in Justitiële Jeugdinrichting De Hunnerberg en één in Justitieel Complex Zaanstad.



	december	januari
Onder toezicht van de reclassering	2	1

5. In januari staat er **één** Top400-persoon onder toezicht van de drie reclasseringsorganisaties (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Het betreft een toezicht in het kader van een voorwaardelijke veroordeling.

	december	januari
 Top400-personen in begeleiding bij WPI	55	55

6. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in januari **55** personen in begeleiding. In de leeftijdscategorie 18 tot 23 jaar zijn dit 32 personen, in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar zijn dat er 22. Eén persoon is 23 jaar of ouder. Alle personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toe geleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan.

Toezicht

	december
 Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	124 v/d 213

7. In december worden **124** personen begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (86) of WSG (38) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang of een combinatie daarvan.

Zorg

	december	januari
 Gescreend door PIT / GGD	57	67

8. De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Ten tijde van instroom zijn 162 Top400-personen 16+. Hiervan zijn **55** personen door de GGD gescreend en zijn **122** pogingen tot screening gedaan. Er zijn **45** personen besproken in het zogenaamde Stedelijk Indicatieoverleg¹, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.
9. Ten tijde van de instroom zijn 51 personen jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind januari zijn **12** Top400-personen gescreend door het PIT. **Vier** personen zijn in behandeling om gescreend te worden. In deze zaken is het wachten op o.a. een toestemmingsformulier, het proces om ouders en cliënt te motiveren of overleg tussen ketenpartners. Voor **negen** personen is besloten dat zij niet gescreend worden omdat zij onlangs elders gescreend zijn of elders op korte termijn gescreend gaan worden. De overige personen worden nog benaderd voor een screening. De screening op sociale leerbaarheid bestaat uit verschillende componenten die elk tijd nodig hebben om uitgevoerd te worden, zoals een toestemmingsformulier, het invullen van een vragenlijst door ouders en school en de screening zelf (1,5 dag). Daarnaast leert de ervaring dat de motivering tot dit traject ook tijd nodig heeft.

¹ Het SIO wordt voorgezeten door de D en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, Z Ineest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

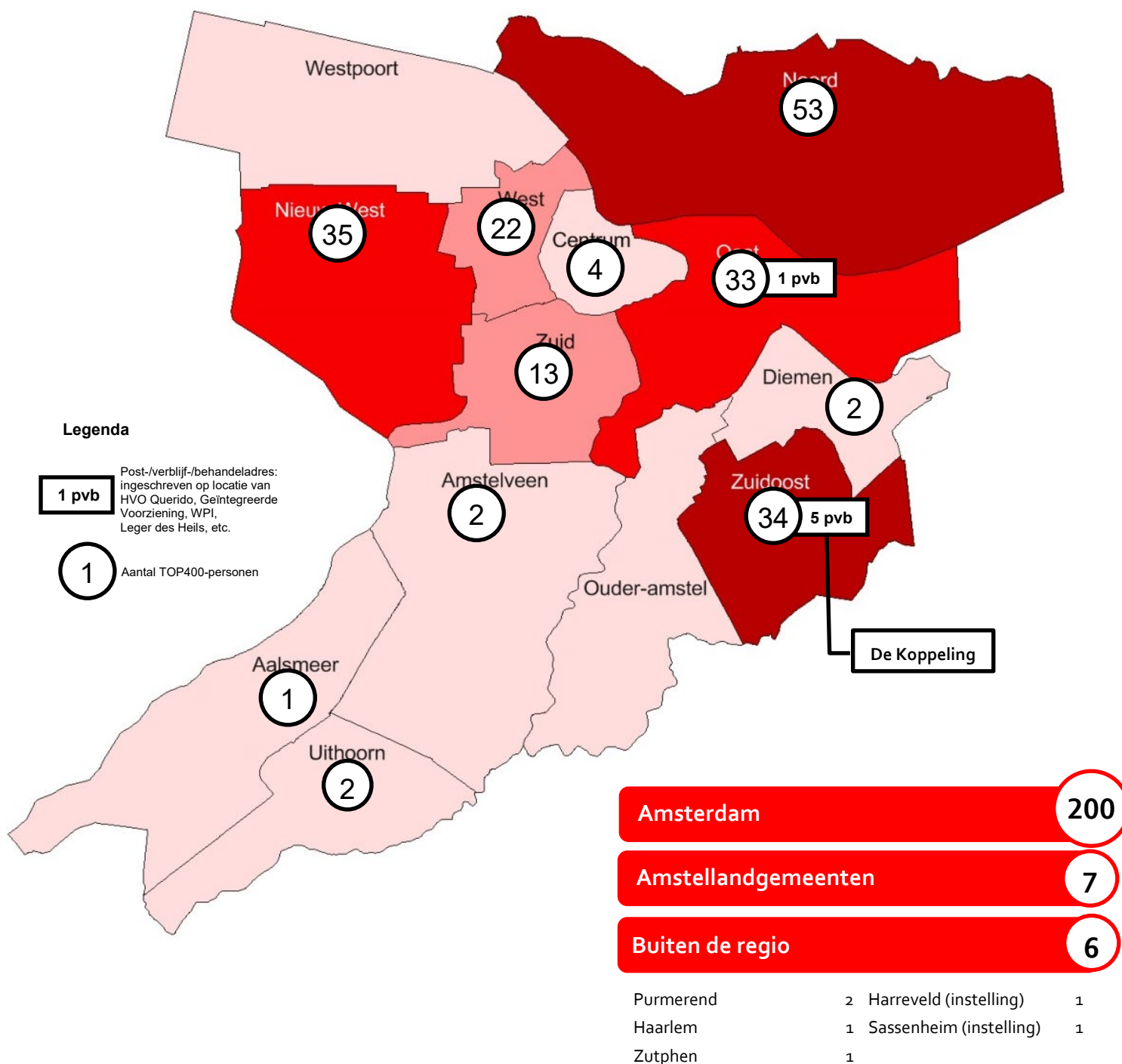
Instroombeperking broertjes en zusjes

	december	januari
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	97 v/d 148	107 v/d 147

10. De Top400 kent 216 minderjarige broertjes en zusjes, waarvan er 147 tussen de 8 en 18 jaar zijn en daarmee binnen de doelgroep van het PIT vallen. In december zijn er bij het PIT drie nieuwe gezinnen in begeleiding gekomen. In totaal zijn nu **107** broertjes en zusjes (verdeeld over 36 gezinnen) actief onder begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen.

Spreiding Top400-lijst

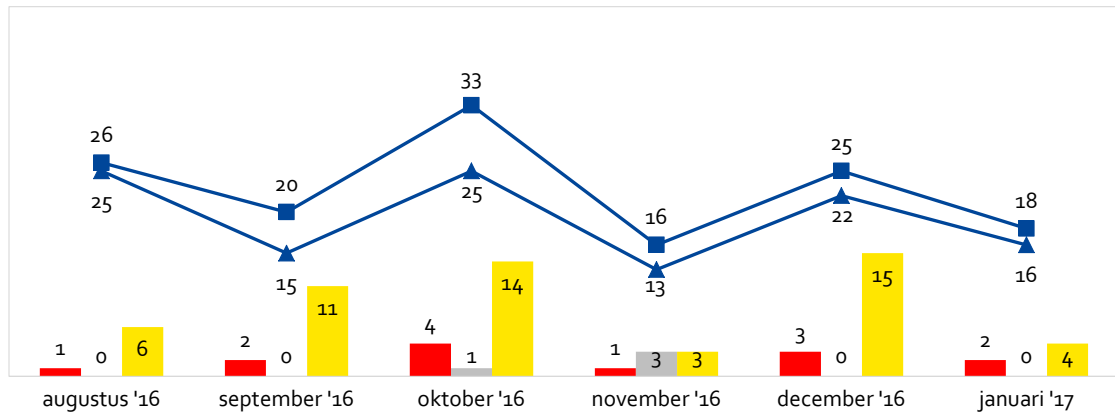
Aantal Top400-personen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA (op basis van BA/Top400 -regisseurs). Totaal 213 personen op peildatum 30 januari 2017.



Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen*

■ aanhoudingen ▲ aangehouden personen ■ voorgeleidingen ■ reclasseringsadviezen ■ in verzekeringstelling



Type aanhoudingen***

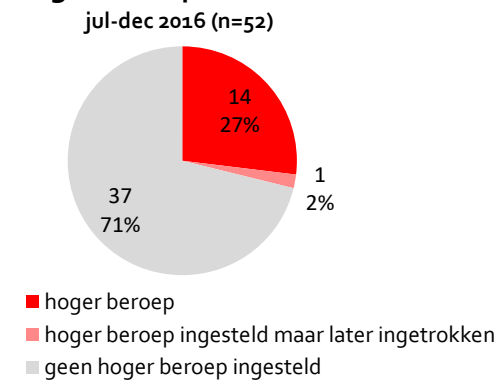
Woninginbraak	2
Overval	0
Straatroof	1
Overig	10

* Het aantal heenzendingen en in verzekeringstellingen telt niet altijd op tot het aantal aanhoudingen. Dit komt omdat de cijfers op één peildatum zijn gebaseerd en er (mogelijk) enige tijd tussen de aanhouding en het vervolg daarvan zit.

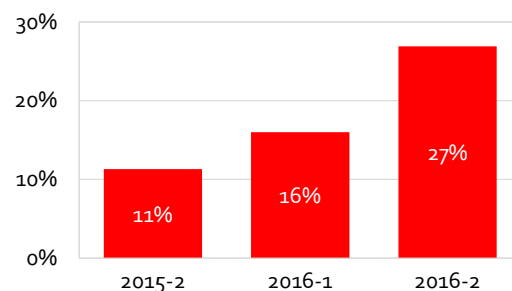
** Heenzendingen kunnen zowel voor als na een in verzekeringstelling plaatsvinden. Maar voor één aanhouding gaat het altijd om één heenzending.

*** Het totaal aantal aanhoudingen in deze tabel komt niet overeen met het totaal aantal aanhoudingen in de lijngrafiek, omdat het type aanhoudingen per week wordt geleverd en het aantal aanhoudingen per maand.

Hoger beroep***

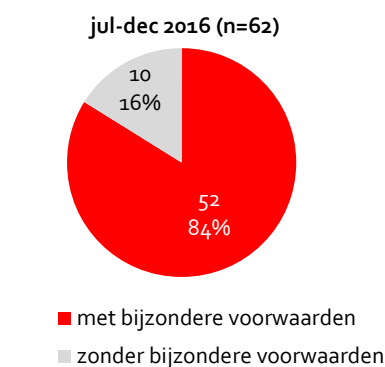


percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld

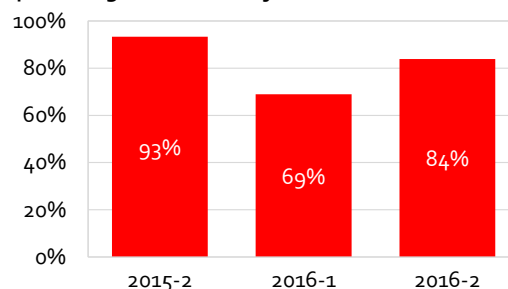


Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode



percentage zaken met bijzondere voorwaarden

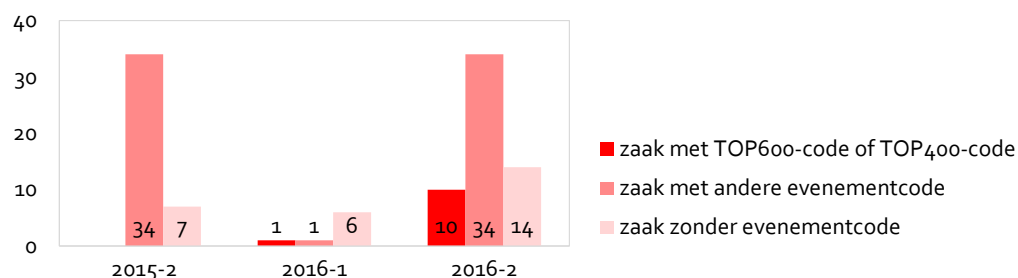


Doorlooptijden zittingen

Onderstaande vier figuren tonen de doorlooptijden (in aantal dagen) van vier verschillende fases.

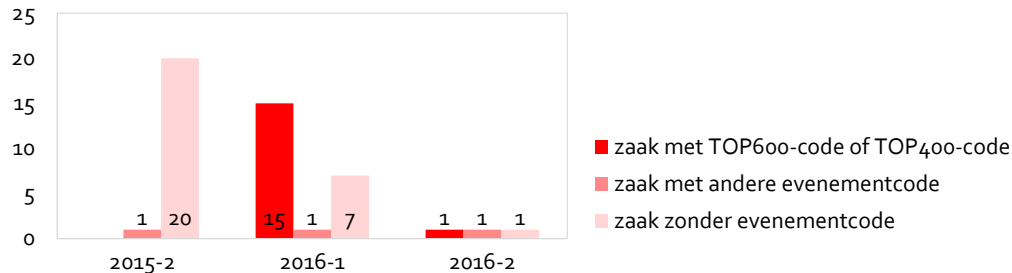
Gemiddelde doorlooptijd in dagen van instroom tot 1^e beoordeling

Deze grafiek geeft de periode weer van binnenkomst van de zaak bij het Openbaar Ministerie tot het nemen van de vervolgingsbeslissing door de Officier van Justitie. De vervolgingsbeslissing kan zijn: Dagvaarden, Transactie, OM Strafbeschikking of Sepot met of zonder voorwaarden.



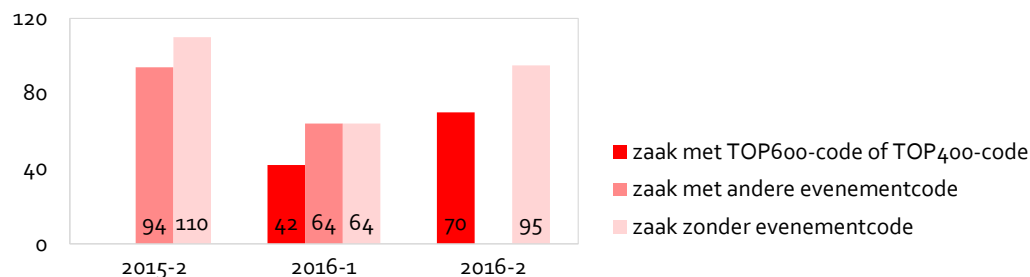
Gemiddelde doorlooptijd in dagen van 1^e beoordeling tot eindbeoordeling

Indien de bij de 1^e beoordeling genomen vervolgingsbeslissing in een zaak wordt gewijzigd, is er sprake van een 1^e beoordeling en een eindbeoordeling. Deze grafiek geeft de periode weer tussen de eerste en laatste beoordeling.



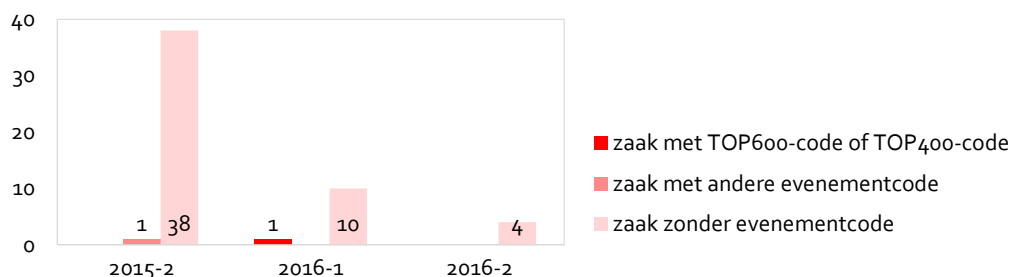
Gemiddelde doorlooptijd in dagen van eindbeoordeling tot 1^e zitting

Deze grafiek geeft de periode weer tussen de *uiteindelijke* vervolgingsbeslissing en het moment dat de zaak voor de eerste keer op zitting wordt gebracht.



Gemiddelde doorlooptijd in dagen van 1^e zitting tot eindvonnis

Onderstaande grafiek geeft de periode weer tussen de eerste keer dat een zaak op zitting wordt gebracht tot het uitspreken van het eindvonnis door de rechtbank. Een zaak kan meerdere malen op zitting worden gebracht. In zaken waarin de verdachte *voorlopig gehecht* is, kan eerst sprake zijn van één of meerdere zogenaamde pro forma zittingen voordat de zaak gereed is om ter zitting inhoudelijk te worden behandeld. Ook kan de behandeling van een zaak ter zitting om meerdere redenen worden *aangehouden* ter zitting, waardoor een nieuwe zittingsdatum moet worden gepland. Na de inhoudelijke behandeling ter zitting spreekt de rechtbank een eindvonnis uit. Bij politierechterzittingen (enkelvoudige kamer zittingen) gebeurt dit (behoudens uitzonderingsgevallen) direct op de dag van de inhoudelijke zitting. Bij meervoudige kamer zittingen gebeurt dit (behoudens uitzonderingsgevallen) twee weken na de inhoudelijke behandeling ter zitting.

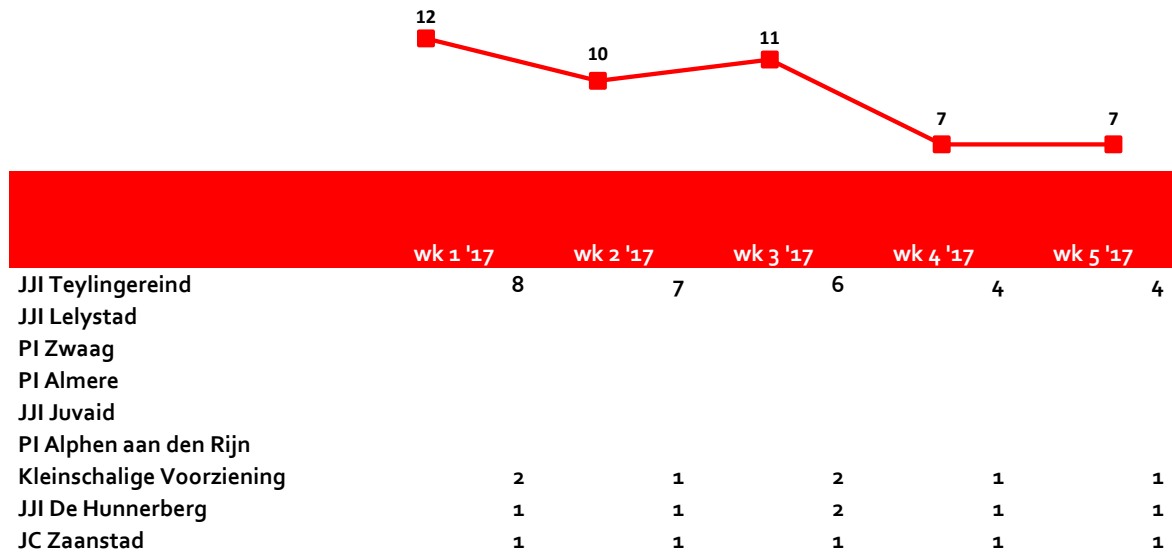


* De cijfers op pagina 7 en 8 worden elk half jaar vernieuwd.

** De cijfers op pagina 7 en 8 zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

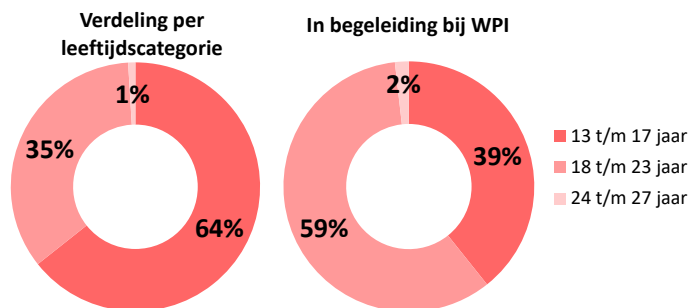
Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2017



Inkomen/dagbesteding (WPI)

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top 400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. De lijst bestaat nu uit 213 personen. Op peildatum 31 januari 2017 is inmiddels 36% 18 jaar of ouder.




Inmiddels heeft WPI 55 personen in begeleiding waarvan 32 (59%) in de leeftijdscategorie van 18 tot 23 jaar en één in de leeftijdscategorie 23 jaar en ouder (2%). Hiervan ontvangen inmiddels 14 personen een bijstandsuitkering. In de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar heeft WPI 22 personen in begeleiding. Alle personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toegeleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan.

Op dit moment nemen 18 personen deel aan een traject, voor 19 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, 5 personen lopen de aanvraag/ oriëntatiefase door, 2 personen verblijven in detentie en 11 personen ontvangen nazorg.

Zorg

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering
(peildatum 9 januari 2017, update volgt elke drie maanden)

<div>  149 </div> <div>96 bij start Top400</div>		JBRA	WSG
	Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	52	22
	Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	10	9
	Jeugdreclassering en Voogdij	0	0
	Voogdij	1	1
	Ondertoezichtstelling	5	4
	Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	18	2
	Totaal	86	38

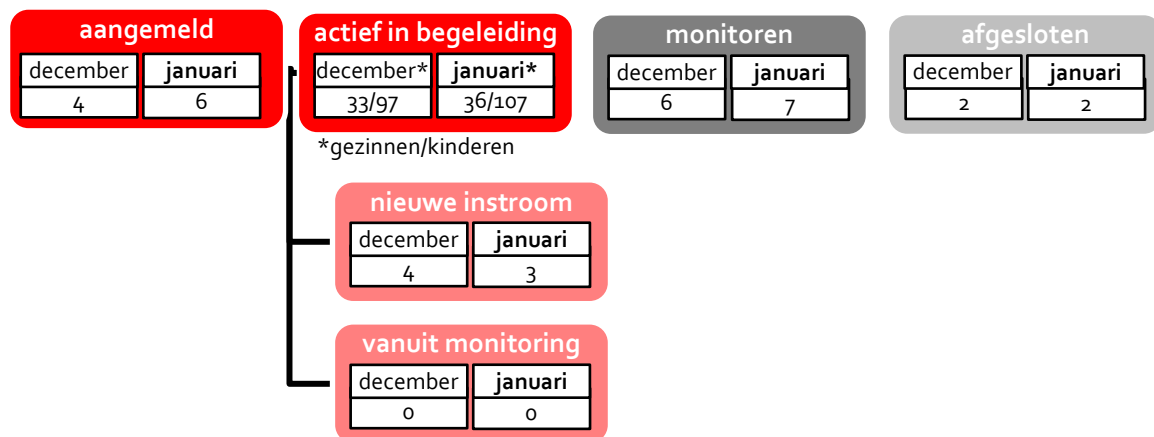
Toezicht bij de (volwassen)reclassering

1	Lopende toezichten	Lopende toezichten januari '17	
		Voorwaardelijke veroordeling	1
		Totaal	1

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent 216 minderjarige broertjes en zusjes, waarvan er 147 tussen de 8 en 18 jaar zijn.

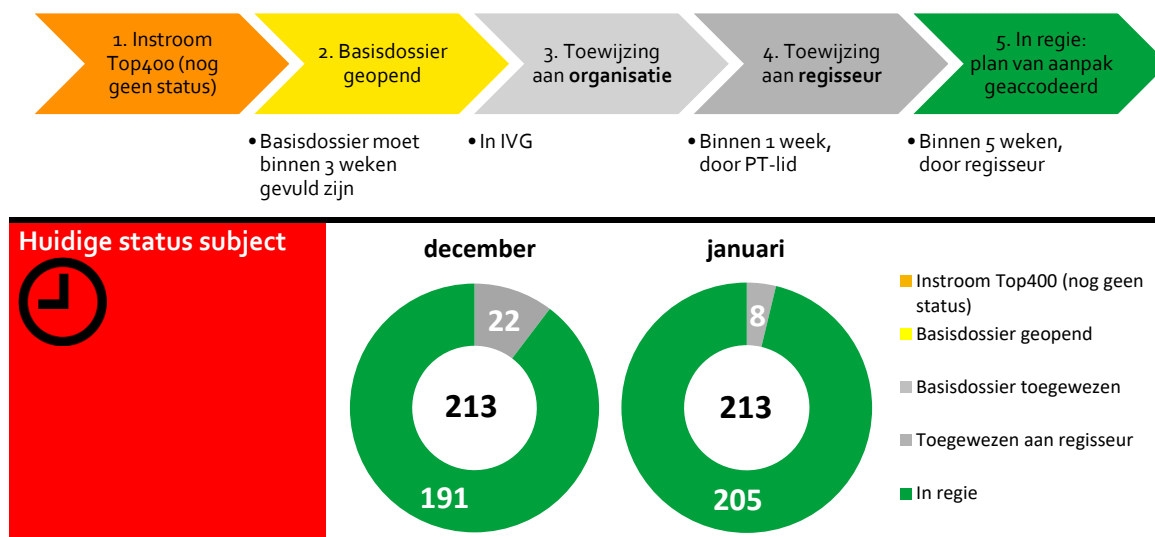


Aangemeld:	Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PIT 'ter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
Nieuwe instroom:	Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
Vanuit monitoring:	Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
Monitoren:	Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
Afgesloten:	Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHAA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IV wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in het IV. Tijdens het IV wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



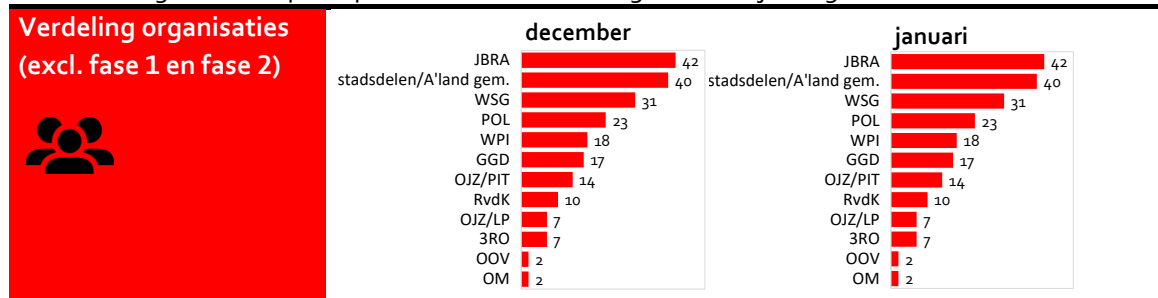
Fase 4: toewijzing aan regisseur

Na de IV heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



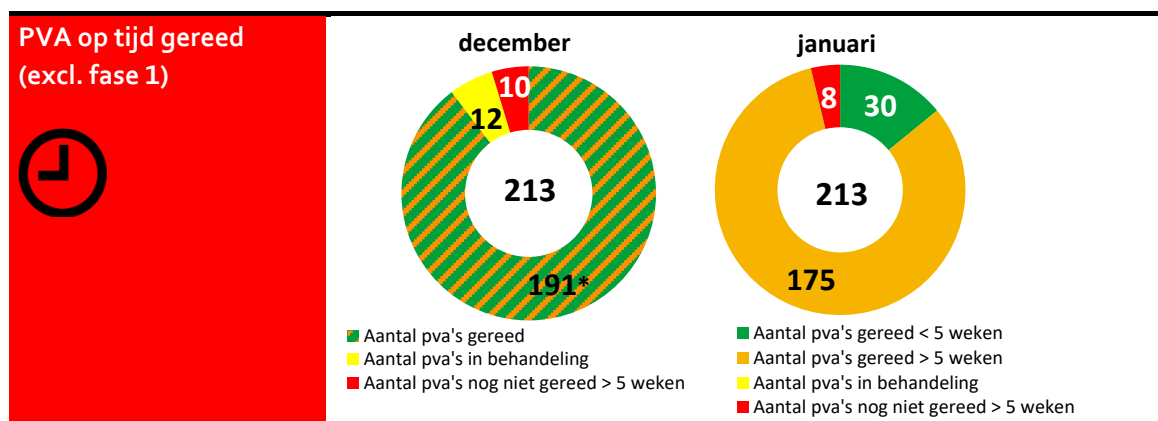
Alle 213 Top-400 personen op de huidige lijst zijn toegewezen aan een regisseur.

De verdeling van de Top400-personen die aan een organisatie zijn toegewezen:



Fase 5: in regie

Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.



Eind januari waren 8 plannen van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken:

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat
	WSG		18
	SD-Z		18
	WSG		32
	OJZ/PIT		67
	POL		11
	WSG		18
	POL		11
	WSG		32



Maandmonitor Top400

februari 2017

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting



	januari	februari
Plan van aanpak gereed	205 v/d 213	210 v/d 213
Aantal plannen van aanpak in behandeling	8	3

1. In februari zijn **210** van de 213 Top400-persoonen in regie. Zij hebben allen een vastgesteld plan van aanpak. JBRA heeft met **42** Top400-persoonen de meeste personen in regie, gevolgd door de stadsdelen/ Amstellandgemeenten (40) en de WSG (31). Voor **drie** personen is het plan van aanpak in behandeling, waarvan voor alle **drie** personen de deadline om het plan van aanpak binnen vijf weken vast te stellen is verstreken.

Justitieel

	januari	februari
Aantal aanhoudingen	18	17
Aantal unieke aangehouden subjecten	16	16

2. In februari zijn binnen de Top400 in totaal **17** aanhoudingen verricht (18 in januari). Het ging om twee HIC-delicten, waarvan één overval en één straatroof. In dezelfde maand zijn **zes** personen in verzekering gesteld.



	januari	februari
Gedetineerd	7	7

3. Eind februari zijn **zeven** Top400-persoonen gedetineerd (eveneens zeven in januari), waarvan twee in de Justitiële Jeugdinrichting Teylingereind in Sassenheim, één in PI Alphen aan den Rijn, één in de pilot Kleinschalige Voorziening, één in Justitieel Complex Zaanstad, één in Justitiële Jeugdinrichting Het Keerpunt en één in Justitiële Jeugdinrichting De Hartelborgt.

Leerplicht



	februari
gaat goed op school	65 v/d 132

4. Eind februari zijn er **132** Top400-persoonen leerplichtig. 65 van hen staan ingeschreven op een school en het gaat goed. Bij 45 op school ingeschreven personen gaat het niet goed en is er regelmatig sprake van verzuim. Vijf personen zitten vast en volgen binnen onderwijs. Twee personen hebben een vrijstelling of volgen een traject, één persoon is buiten beeld, één jongeren zit vast/gesloten en over de overige 13 personen is geen informatie bekend.



	januari	februari
Onder toezicht van de reclassering	1	1

5. In februari staat er **één** Top400-persoon onder toezicht van de drie reclasseringsorganisaties (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Het betreft een toezicht in het kader van een voorwaardelijke veroordeling.



	januari	februari
Top400-personen in begeleiding bij WPI	55	63

1. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in februari **63** personen in begeleiding. In de leeftijdscategorie 18 tot 23 jaar zijn dit 38 personen, in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar zijn dat er 25. Alle personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toe geleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan.

Toezicht



	december
Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	124 v/d 213

2. In december worden **124** personen begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (86) of WSG (38) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang of een combinatie daarvan.

Zorg



	januari	februari
Gescreend door PIT / GGD	67	72

3. De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Ten tijde van instroom zijn 162 Top400-personen 16+. Hiervan zijn **59** personen door de GGD gescreend en zijn **134** pogingen tot screening gedaan. Er zijn **53** personen besproken in het zogenaamde Stedelijk Indicatieoverleg¹, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.
4. Ten tijde van de instroomlijst zijn 51 personen jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind januari zijn **13** Top400-personen gescreend door het PIT. **Drie** personen zijn in behandeling om gescreend te worden. In deze zaken is het wachten op o.a. een toestemmingsformulier, het proces om ouders en cliënt te motiveren of overleg tussen ketenpartners. Voor **10** personen is besloten dat zij niet gescreend worden omdat zij onlangs elders gescreend zijn of elders op korte termijn gescreend gaan worden. De overige personen worden nog benaderd voor een screening. De screening op sociale leerbaarheid bestaat uit verschillende componenten die elk tijd

¹ Het SIO wordt voorgezeten door de GGD en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, GGZ InGeest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

nodig hebben om uitgevoerd te worden, zoals een toestemmingsformulier, het invullen van een vragenlijst door ouders en school en de screening zelf (1.5 dag). Daarnaast leert de ervaring dat de motivering tot dit traject ook tijd nodig heeft.

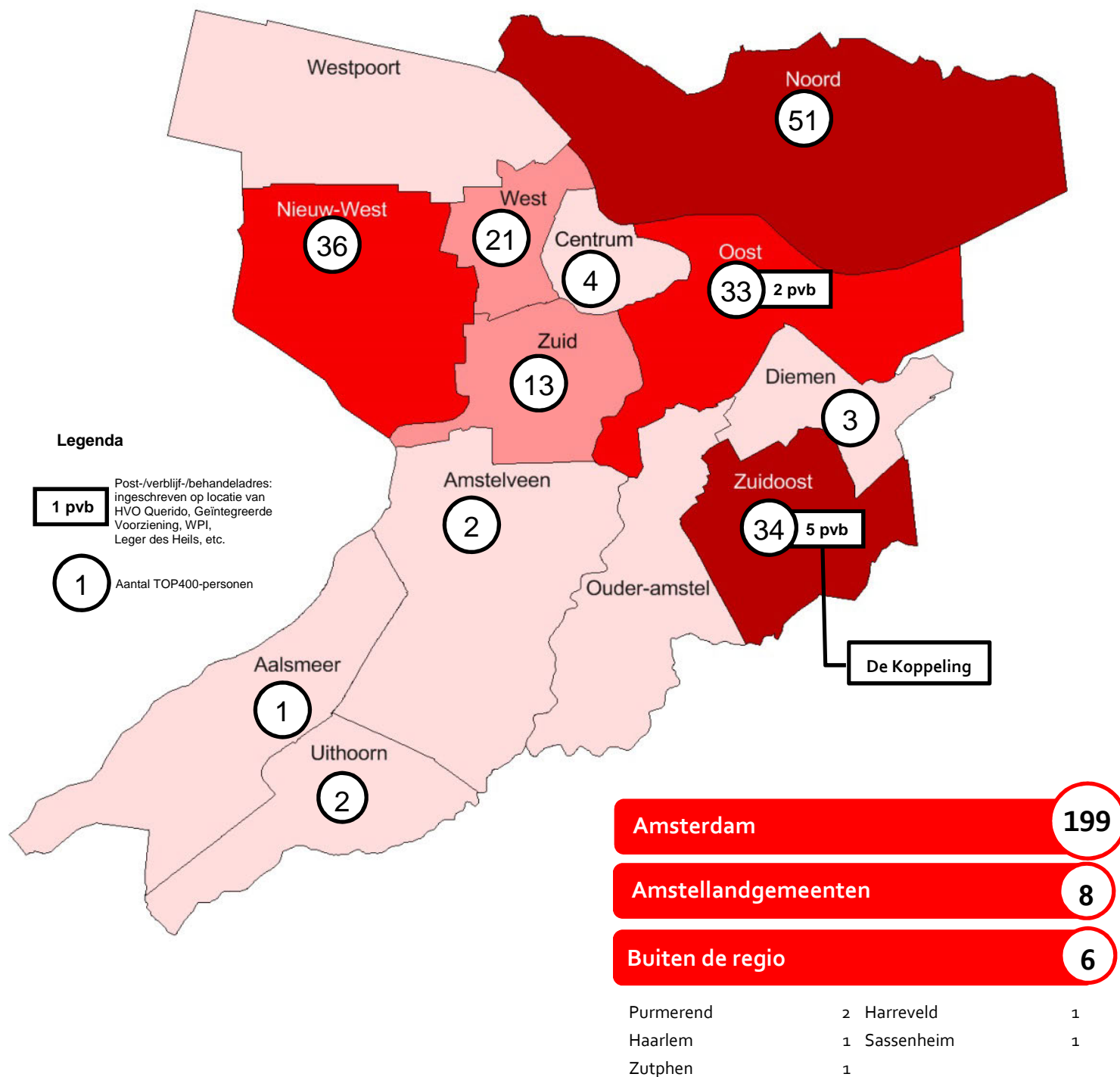
Instroombeperking broertjes en zusjes

	januari	februari
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	107 v/d 147	115 v/d 153

5. Ten tijde van de instroomlijst kent de Top400 216 minderjarige broertjes en zusjes. Op 1 maart 2017 zijn 153 van de broertjes tussen de 8 en 18 jaar en vallen daarmee binnen de doelgroep van het PIT. In februari zijn er bij het PIT twee nieuwe gezinnen in begeleiding gekomen. In totaal zijn nu **115** broertjes en zusjes (verdeeld over 38 gezinnen) actief onder begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen.

Spreiding Top400-lijst

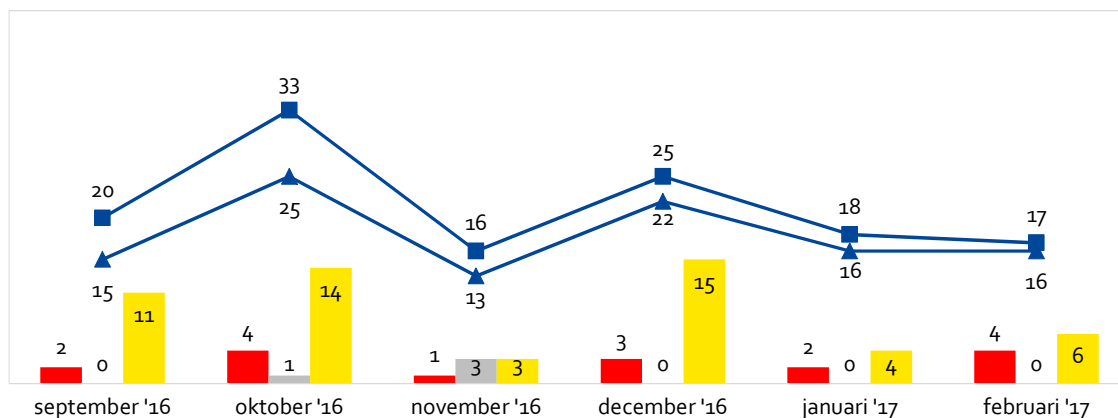
Aantal Top400-personen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA (op basis van GBA/Top400-regisseurs). Totaal 213 personen op peildatum 27 februari 2017.



Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen*

■ aanhoudingen ▲ aangehouden personen ■ voorgeleidingen ■ reclasseringsadviezen ■ in verzekeringstelling



Type aanhoudingen***

Woninginbraak	0
Overval	1
Straatroof	1
Overig	17

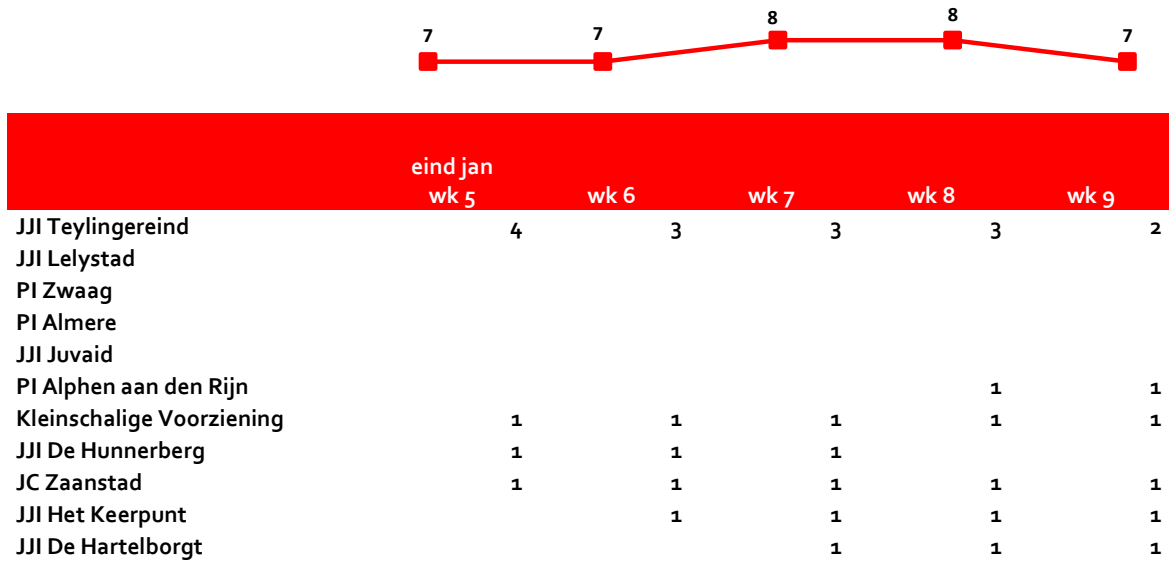
* Het aantal heenzendingen en in verzekeringstellingen telt niet altijd op tot het aantal aanhoudingen. Dit komt omdat de cijfers op één peildatum zijn gebaseerd en er (mogelijk) enige tijd tussen de aanhouding en het vervolg daarvan zit.

** Heenzendingen kunnen zowel voor als na een in verzekeringstelling plaatsvinden. Maar voor één aanhouding gaat het altijd om één heenzending.

*** Het totaal aantal aanhoudingen in deze tabel komt niet overeen met het totaal aantal aanhoudingen in de lijngrafiek, omdat het type aanhoudingen per week wordt geleverd en het aantal aanhoudingen per maand.

Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2017



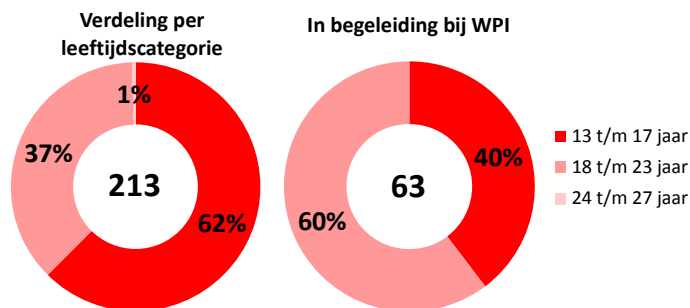
Leerplicht



	februari '17
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim)	65
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim)	45
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs	5
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject	2
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op)	1
Jongere zit vast/gesloten.	1
Onbekend	13
Totaal leerplichtigen	132

Inkomen/dagbesteding (WPI)

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top 400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. De lijst bestaat nu uit 213 personen. Op peildatum 28 februari 2017 is inmiddels 38% 18 jaar of ouder.

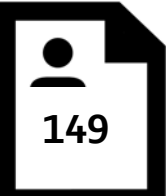


Inmiddels heeft WPI 63 personen in begeleiding waarvan 38 (60%) in de leeftijdscategorie van 18 tot 23 jaar. Hiervan ontvangen inmiddels 10 personen een bijstandsuitkering. In de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar heeft WPI 25 personen in begeleiding. Alle personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toe geleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan.

Op dit moment nemen 15 personen deel aan een traject, voor 30 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, 6 personen doorlopen de aanvraag/oriëntatiefase en 12 personen ontvangen nazorg.

Zorg

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering
(peildatum 9 januari 2017, update volgt elke drie maanden)

<div>  <div>149</div> </div> <div>96 bij start Top400</div>		JBRA	WSG
	Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	52	22
	Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	10	9
	Jeugdreclassering en Voogdij	0	0
	Voogdij	1	1
	Ondertoezichtstelling	5	4
	Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	18	2
	Totaal	86	38

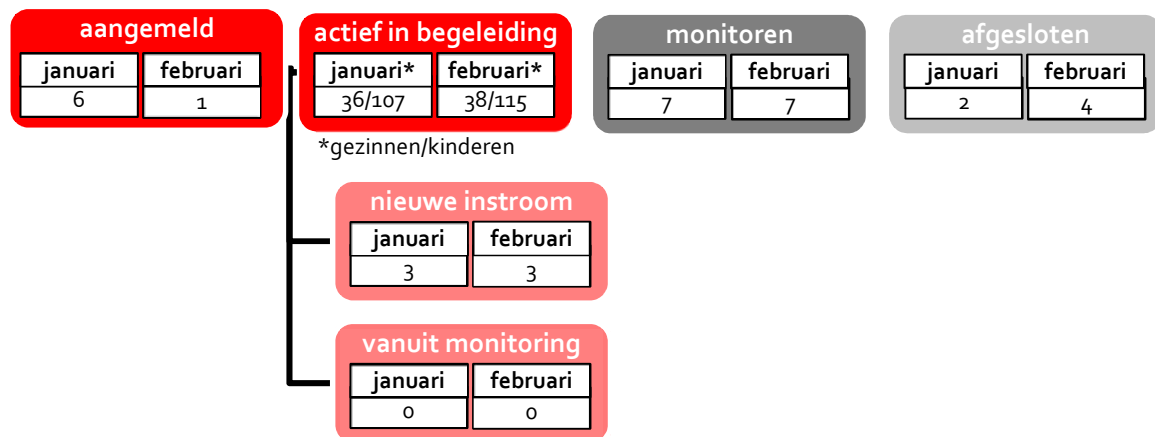
Toezicht bij de (volwassen)reclassering

<div>1</div> <div>Lopende toezichten</div>	Lopende toezichten februari '17	
	Voorwaardelijke veroordeling	1
	Totaal	1

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent bij de instroom van de huidige lijst 216 minderjarige broertjes en zusjes. Op 1 maart 2017 zijn er 153 brusjes tussen de 8 en 18 jaar.

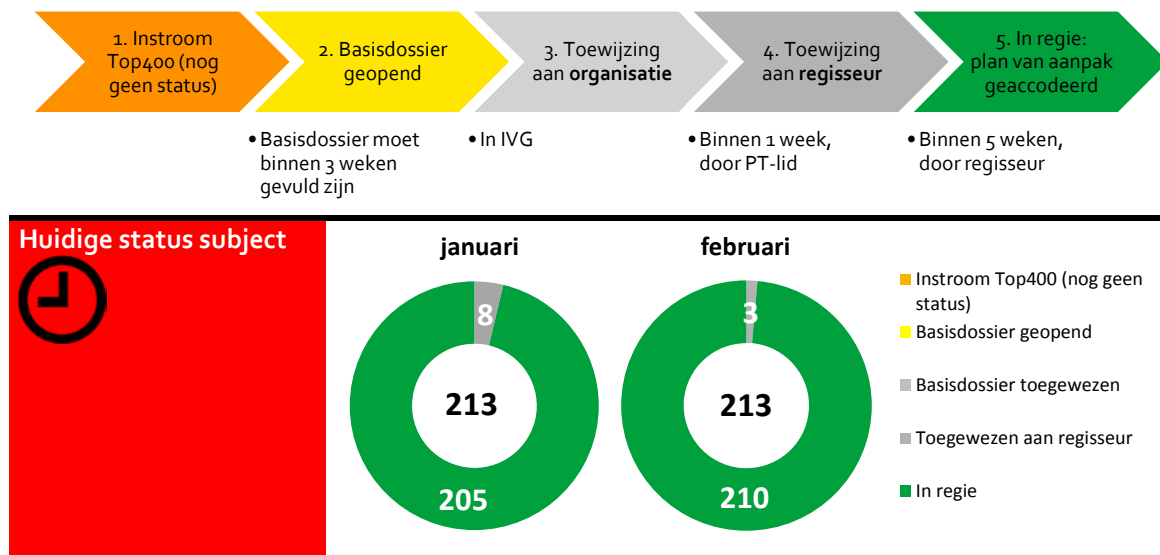


Aangemeld:	Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PIT 'ter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
Nieuwe instroom:	Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
Vanuit monitoring:	Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
Monitoren:	Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
Afgesloten:	Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHAA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IVG wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in het IVG. Tijdens het IVG wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



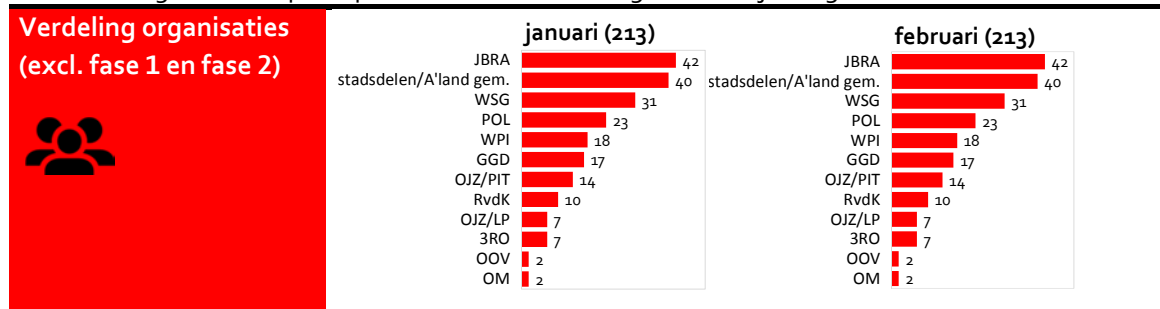
Fase 4: toewijzing aan regisseur

Na de IVG heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



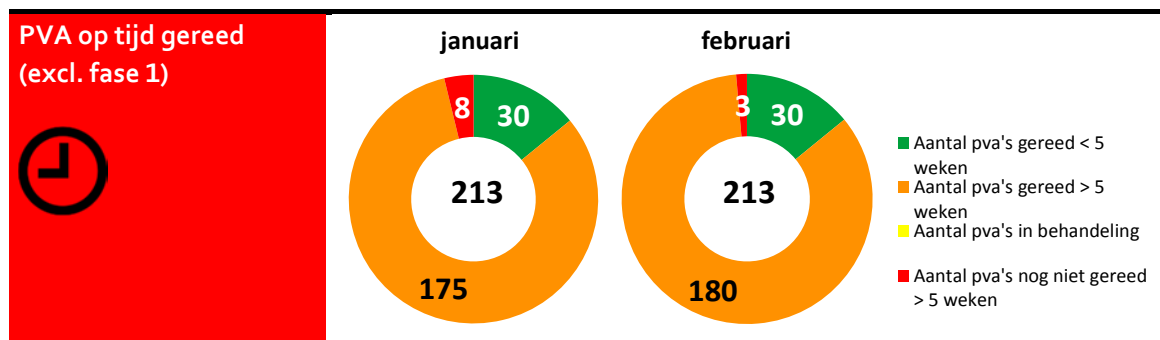
Alle 213 Top-400 personen op de huidige lijst zijn toegewezen aan een regisseur.

De verdeling van de Top400-personen die aan een organisatie zijn toegewezen:



Fase 5: in regie

Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.



Eind februari waren drie plannen van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken:

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat
	WSG		46
	WSG		46
	WSG		60



Maandmonitor Top400

maart 2017

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting



	februari	maart
Plan van aanpak gereed	210 v/d 213	213 v/d 213
Aantal plannen van aanpak in behandeling	3	0

1. In februari zijn alle 213 Top400-personen in regie. Zij hebben allen een vastgesteld plan van aanpak. JBRA heeft met 42 Top400-personen de meeste personen in regie, gevolgd door de stadsdelen/ Amstellandgemeenten (40) en de WSG (31). Voor alle personen is het plan van aanpak gereed.

Justitieel

	februari	maart
Aantal aanhoudingen	17	24
Aantal unieke aangehouden subjecten	16	23

2. In februari zijn binnen de Top400 in totaal 24 aanhoudingen verricht (18 in januari). Het ging om zes HIC-delicten, waarvan vier overvallen, één woninginbraak en één moord/doodslag. In dezelfde maand zijn negen personen in verzekering gesteld.



	februari	maart
Gedetineerd	7	

3. Eind februari zijn zeven Top400-personen gedetineerd (eveneens zeven in januari), waarvan twee in de Justitiële Jeugdinrichting Teylingereind in Sassenheim, één in PI Alphen aan den Rijn, één in de pilot Kleinschalige Voorziening, één in Justitieel Complex Zaanstad, één in Justitiële Jeugdinrichting Het Keerpunt en één in Justitiële Jeugdinrichting De Hartelborgt.

Leerplicht



	februari	maart
gaat goed op school	65 v/d 132	64 v/d 127

4. Eind maart zijn er 127 Top400-personen leerplichtig. 64 van hen staan ingeschreven op een school en het gaat goed. Bij 30 op school ingeschreven personen gaat het niet goed en is er regelmatig sprake van verzuim en 10 jongeren staat niet ingeschreven op school (absoluut verzuim). Vijf personen zitten vast en volgen binnen onderwijs. Drie personen hebben een vrijstelling of volgen een traject, één persoon is buiten beeld, één jongeren zit vast/gesloten en over de overige 13 personen is geen informatie bekend.

	februari	maart
 Onder toezicht van de reclassering	1	1

5. In maart staat **één** Top400-persoon onder toezicht van de drie reclasseringsorganisaties (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Het betreft een toezicht in het kader van een voorwaardelijke veroordeling.

	februari	maart
 Top400-personen in begeleiding bij WPI	63	68

6. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in maart **68** personen in begeleiding. In de leeftijdscategorie 18 tot 23 jaar zijn dit 44 personen, in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar zijn dat er 24. Alle personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toe geleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan.

Toezicht

	december	maart
 Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	124 v/d 213	115 v/d 213

7. In december worden **115** personen begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (85) of WSG (30) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang of een combinatie daarvan.

Zorg

	februari	maart
 Gescreend door PIT / GGD	72	82

8. De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. **Ten tijde van instroom zijn 162 Top400-personen 16+.** Door de GGD zijn **149** pogingen tot screening gedaan en zijn er **67** personen gescreend. Er zijn **56** personen besproken in het zogenaamde Stedelijk Indicatieoverleg¹, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.
9. **Ten tijde van de instroomlijst zijn 51 personen jonger dan 16 jaar.** Zij worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind maart zijn **15** Top400-personen gescreend door het PIT. **2** personen zijn in behandeling om gescreend te worden. In deze zaken is het wachten op o.a. een toestemmingsformulier, het proces om ouders en cliënt te motiveren of overleg tussen ketenpartners. Voor **13** personen is besloten dat zij niet gescreend

Met opmerkingen [03071]: Moet dit niet een recente peildatum zijn?

Met opmerkingen [03072]: Zie opm. hierboven.

¹ Het SIO wordt voorgezeten door de D en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, Z Ineest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

worden omdat zij onlangs elders gescreend zijn of elders op korte termijn gescreend gaan worden. De overige personen worden nog benaderd voor een screening. De screening op sociale leerbaarheid bestaat uit verschillende componenten die elk tijd nodig hebben om uitgevoerd te worden, zoals een toestemmingsformulier, het invullen van een vragenlijst door ouders en school en de screening zelf (1.5 dag). Daarnaast leert de ervaring dat de motivering tot dit traject ook tijd nodig heeft.

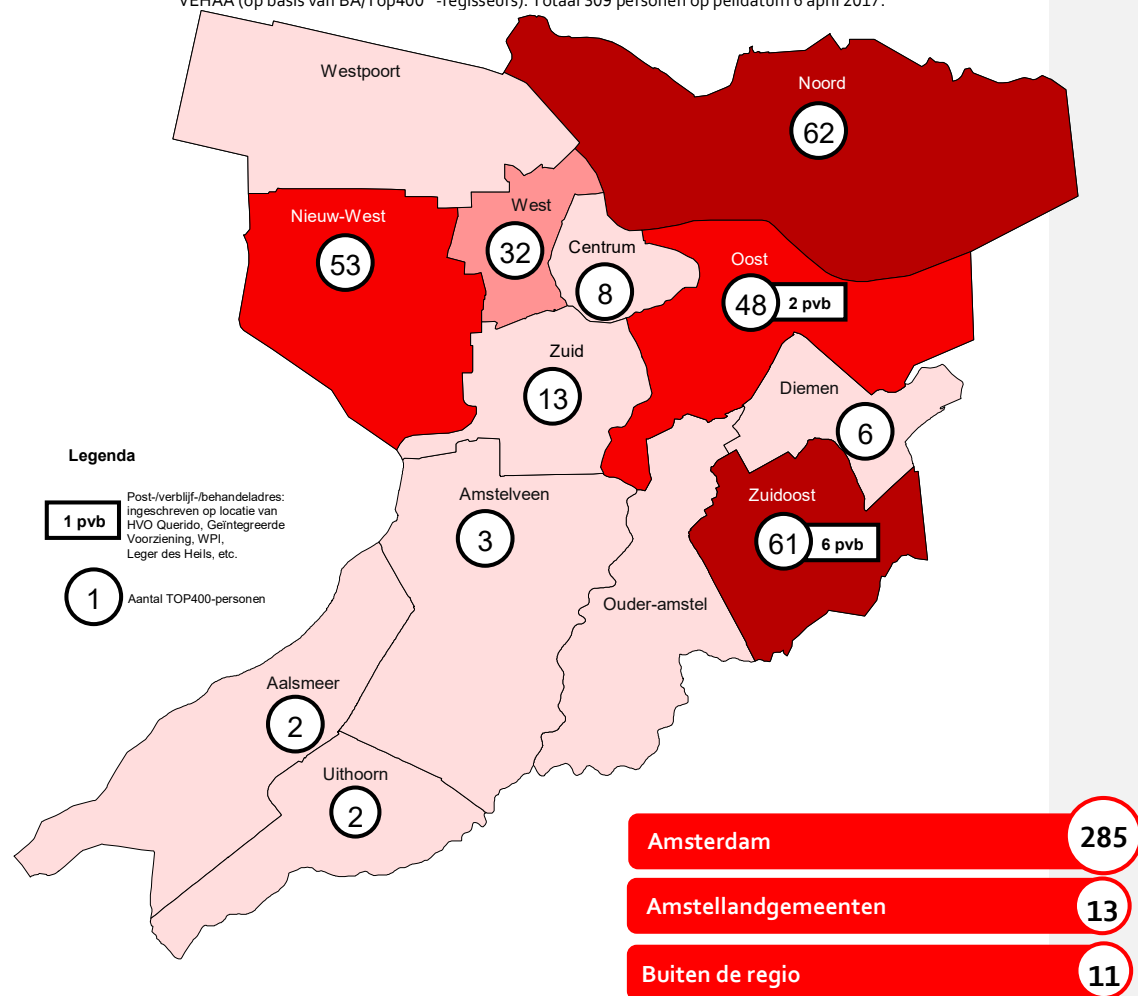
Instroombeperking broertjes en zusjes

	februari	maart
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	115 v/d 153	94 v/d 100

10. Ten tijde van de instroomlijst kent de Top400 216 minderjarige broertjes en zusjes. Op 1 april 2017 zijn 100 van de broertjes tussen de 8 en 18 jaar en vallen daarmee binnen de doelgroep van het PIT. In maart zijn er bij het PIT zes gezinnen minder in begeleiding ten opzichte van februari. In totaal zijn nu 94 broertjes en zusjes (verdeeld over 32 gezinnen) actief onder begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen.

Spreading Top400-lijst²

Aantal Top400-personen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA (op basis van BA/Top400 -regisseurs). Totaal 309 personen op peildatum 6 april 2017.



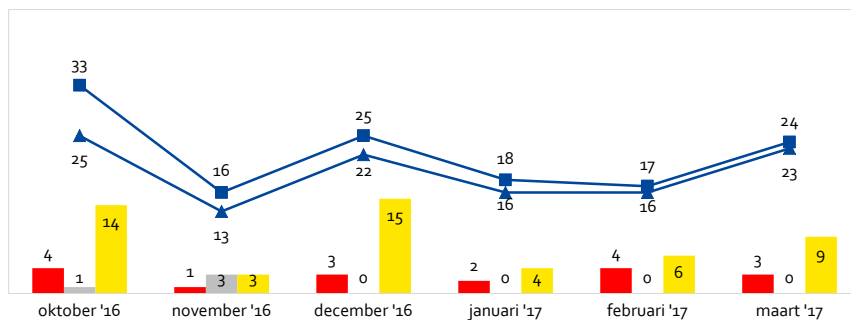
Purmerend	2	Harreveld	1
Almere	1	Sassenheim	1
Deelen	1	Zaandam	1
Deurningen	1	Zevenaar	1
Haarlem	1	Zutphen	1

² Betreft de nieuwe lijst van april 2017.

Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen*

■ aanhoudingen ▲ aangehouden personen ■ voorgeleidingen ■ reclasseringsadviezen ■ in verzekeringstelling



Type aanhoudingen

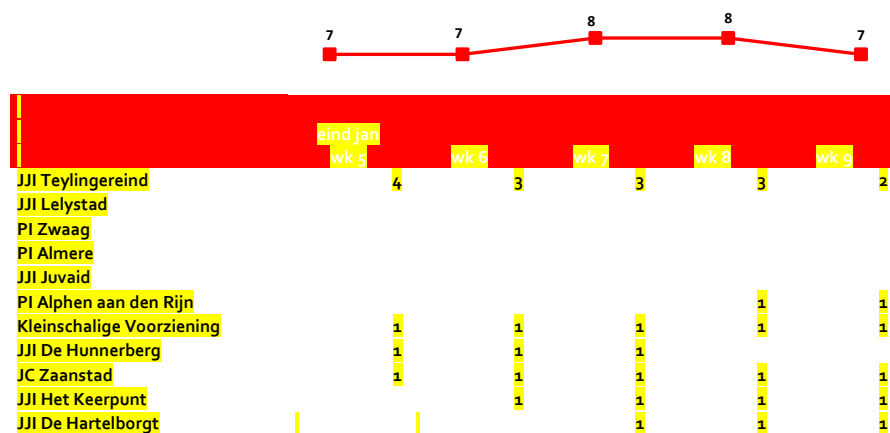
Woninginbraak	1
Overval	4
Moord/doodslag	1
Overig	18

* Het aantal heenzendingen en in verzekeringstellingen telt niet altijd op tot het aantal aanhoudingen. Dit komt omdat de cijfers op één peildatum zijn gebaseerd en er (mogelijk) enige tijd tussen de aanhouding en het vervolg daarvan zit.

** Heenzendingen kunnen zowel voor als na een in verzekeringstelling plaatsvinden. Maar voor één aanhouding gaat het altijd om één heenzenzing.

Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2017



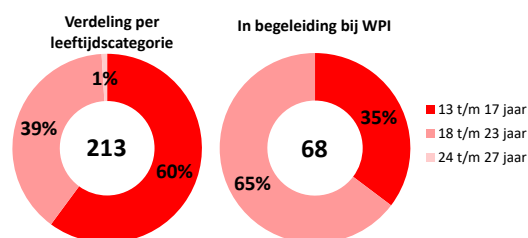
Leerplicht



	februari	maart
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim)	65	64
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim)	45	30
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs	5	5
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject	2	3
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op)	1	1
Jongere zit vast/gesloten.	1	1
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim)		10
Onbekend	13	13
Totaal leerplichtigen	132	127

Inkomen/dagbesteding (WPI)

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top 400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. De lijst bestaat nu uit 213 personen waarvan 40% 18 jaar of ouder is.




Inmiddels heeft WPI 68 personen in begeleiding waarvan 44 (65%) in de leeftijdscategorie van 18 tot 23 jaar. Hiervan ontvangen inmiddels 11 personen een bijstandsuitkering. In de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar heeft WPI 24 personen in begeleiding. Alle personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toe geleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan.

Op dit moment nemen 25 personen deel aan een traject, voor 23 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 8 personen de aanvraag/ oriëntatiefase en ontvangen 12 personen nazorg.

Zorg

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering
(peildatum maart 2017, update volgt elke drie maanden)

 149 96 bij start Top400		JBRA	WSG
	Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	50	13
	Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	8	5
	Voogdij	1	1
	Geen dwang of drang		8
	Ondertoezichtstelling	4	2
	Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	22	1
	Totaal	85	30

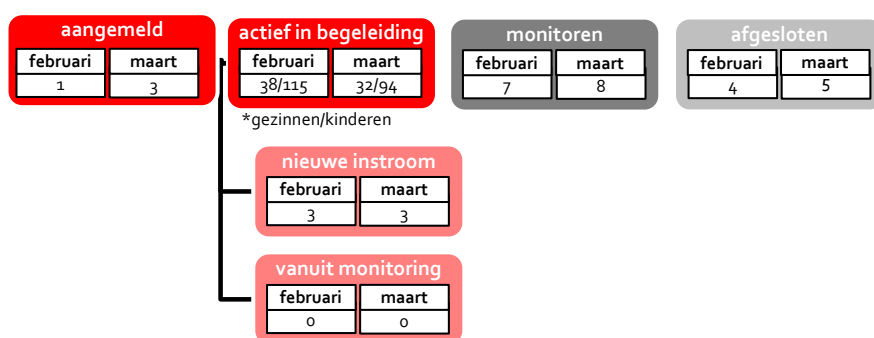
Toezicht bij de (volwassen)reclassering

<div>1</div> <div>Lopend toezicht</div>	Lopende toezichten maart	
	Voorwaardelijke veroordeling	1
	Totaal	1

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent bij de instroom van de huidige lijst @ minderjarige broertjes en zusjes. Op @ april 2017 zijn er @ brusjes tussen de 8 en 18 jaar.

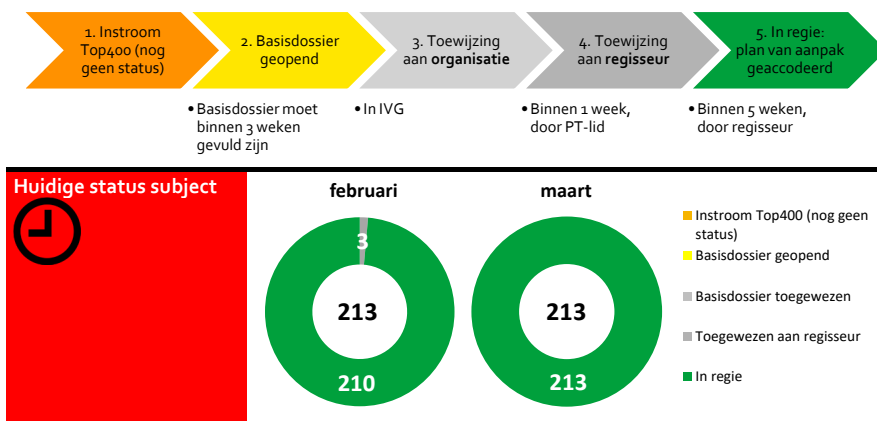


- Aangemeld: Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PIT 'ter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
- Actief in begeleiding: Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
- Nieuwe instroom: Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
- Vanuit monitoring: Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
- Monitoren: Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
- Afgesloten: Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IV wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in het IV. Tijdens het IV wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmteamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmteamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



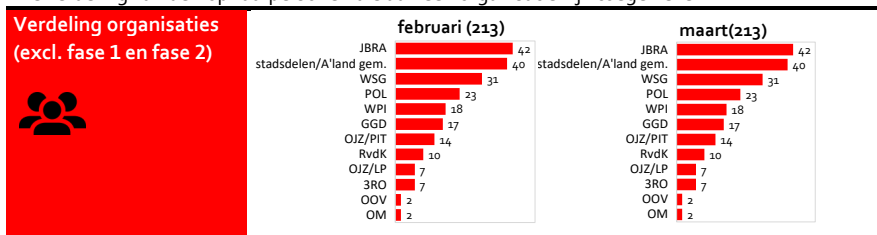
Fase 4: toewijzing aan regisseur

Na de IV heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



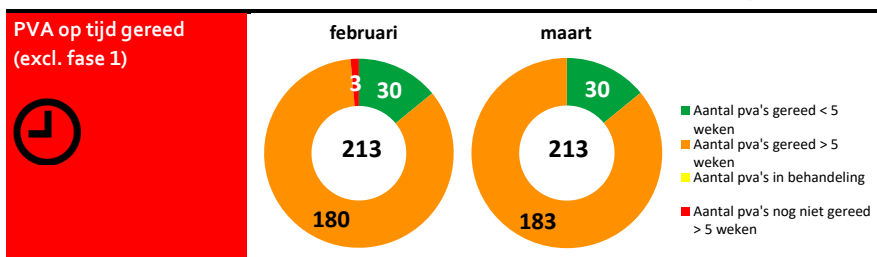
Alle 213 Top-400 personen op de huidige lijst zijn toegewezen aan een regisseur.

De verdeling van de Top400-personen die aan een organisatie zijn toegewezen:



Fase 5: in regie

Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.





Maandmonitor Top400

april 2017

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting

Noot: de cijfers in deze monitor zijn gebaseerd op de Top400-lijst van **1 april 2017** van **309** personen. Dit aantal zal nog (naar beneden) worden aangepast nadat de beslissing voor aanpassing van de lijst is genomen en verwerkt.



	maart	april
Plan van aanpak gereed	213 v/d 213	200 v/d 309
Aantal plannen van aanpak in behandeling	0	109

1. Sinds april 2017 is er een nieuwe Top400-lijst. Deze bestaat uit 309 Top400-personen. In april hebben 200 Top400-personen een vastgesteld plan van aanpak. Er zijn 13 personen minder in regie ten opzichte van de vorige maand, zij zijn doorgestroomd naar de Top600. JBRA heeft met **41** Top400-personen de meeste personen in regie, gevolgd door de stadsdelen/ Amstellandgemeenten (37) en de WSG (31). Het eerste IVG staat gepland voor 8 mei 2017.

Justitieel

	maart	april
Aantal aanhoudingen	24	32
Aantal unieke aangehouden subjecten	23	25

2. In april zijn binnen de Top400 in totaal **32** aanhoudingen verricht (24 in maart) en zijn **acht** personen in verzekering gesteld. Het ging om drie HIC-delicten, waarvan twee overvallen en één woninginbraak.



	maart	april
Gedetineerd	5	9

3. Eind april zijn **negen** Top400-personen gedetineerd (vijf in maart), waarvan drie in de Justitiële Jeugdinrichting Teylingereind in Sassenheim, twee in Justitieel Complex Zaanstad, één in Justitiële Jeugdinrichting De Hartelborgt, één in Justitiële Jeugdinrichting Lelystad, één in de Kleinschalige Voorziening en één in Penitentiare inrichting Heerhugowaard.

Leerplicht



	maart	april
gaat goed op school	64 v/d 127	61 v/d 111

4. Eind april zijn er **111** Top400-personen leerplichtig. Hiervan staan 88 ingeschreven op een school en gaat het met 61 goed. Bij de overige 30 gaat het niet goed en is er regelmatig sprake van verzuim. Vier andere jongeren staan niet ingeschreven op school. Drie personen zitten vast en volgen binnen onderwijs. Vijf personen hebben een vrijstelling of volgen een traject, één persoon is buiten beeld, één jongere zit vast/gesloten en over de overige 9 personen is geen informatie bekend.

	maart	april
 Onder toezicht van de reclassering	1	4

5. In april staan **vier** Top400-personen onder toezicht van de drie reclasseringsorganisaties (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Het betreffen drie toezichten in het kader van een voorwaardelijke veroordeling en één toezicht in het kader van schorsing voorlopige hechtenis.

	maart	april
 Top400-personen in begeleiding bij WPI	68	69

6. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in april **69** personen in begeleiding, waarvan **22** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar.

Toezicht

	december	maart
 Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	124 v/d 213	115 v/d 213

7. In maart worden **115** personen begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (85) of WSG (30) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang of een combinatie daarvan. Hierin is de nieuwe instroom nog niet meegenomen.

Zorg

	maart	april
 Gescreend door PIT / GGD	82	88

8. De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Ten tijde van instroom zijn 223 Top400-personen 16+. In totaal **73** (28%) personen zijn door de GGD gescreend op basis van **153** pogingen. Hiervan zijn **56** personen besproken in het zogenaamde Stedelijk Indicatieoverleg¹, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.
9. Ten tijde van instroom zijn 86 Top400-personen jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind april zijn **15** Top400-personen gescreend door het PIT.

¹ Het SIO wordt voorgezeten door de GGD en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, GGZ InGeest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

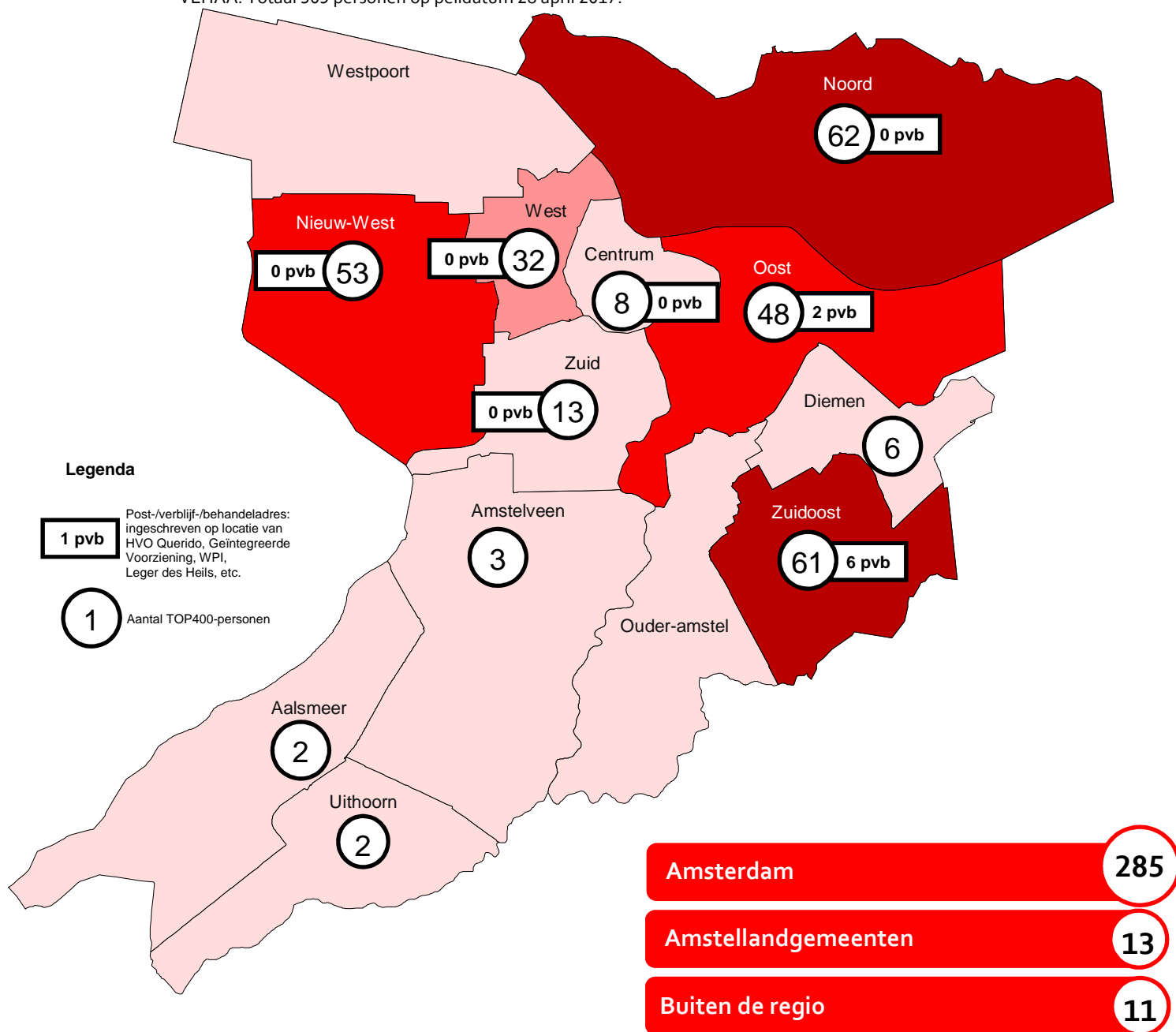
Instroombeperking broertjes en zusjes

	maart	april
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	94	104

10. totaal zijn **104** broertjes en zusjes (verdeeld over 35 gezinnen) actief onder begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen. In april zijn er bij het PIT drie gezinnen meer in begeleiding ten opzichte van maart.

Spreiding Top400-lijst

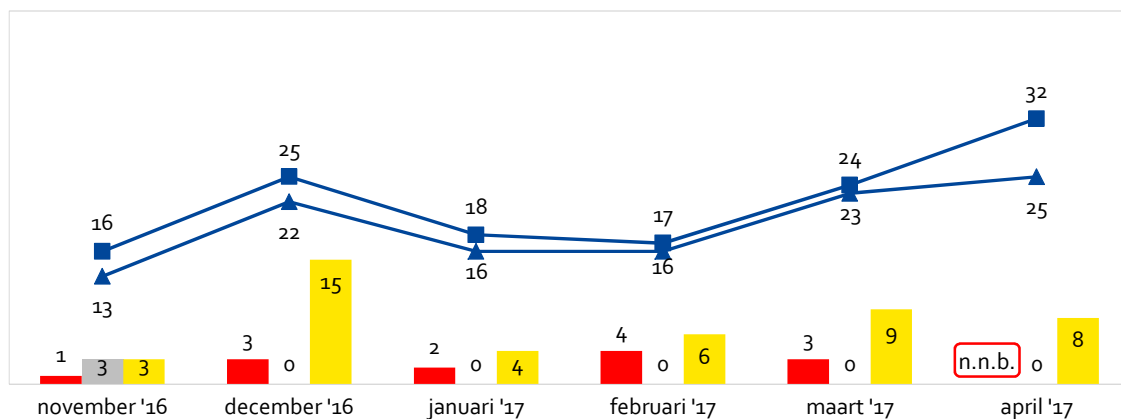
Aantal Top400-personen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA. Totaal 309 personen op peildatum 28 april 2017.



Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen*

■ aanhoudingen ▲ aangehouden personen ■ voorgeleidingen ■ reclasseringsadviezen ■ in verzekeringstelling



Type aanhoudingen

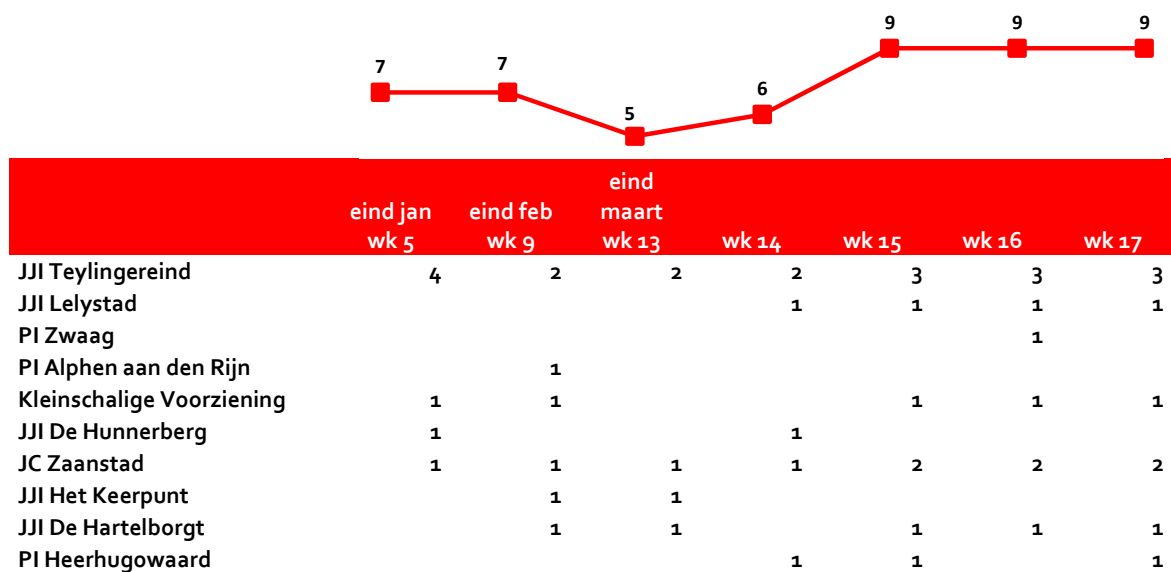
woninginbraak	1
overval	2
overig	29

* Het aantal heenzzendingen en in verzekeringstellingen telt niet altijd op tot het aantal aanhoudingen. Dit komt omdat de cijfers op één peildatum zijn gebaseerd en er (mogelijk) enige tijd tussen de aanhouding en het vervolg daarvan zit.

** Heenzzendingen kunnen zowel voor als na een in verzekeringstelling plaatsvinden. Maar voor één aanhouding gaat het altijd om één heenzzending.

Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2017



Zorg

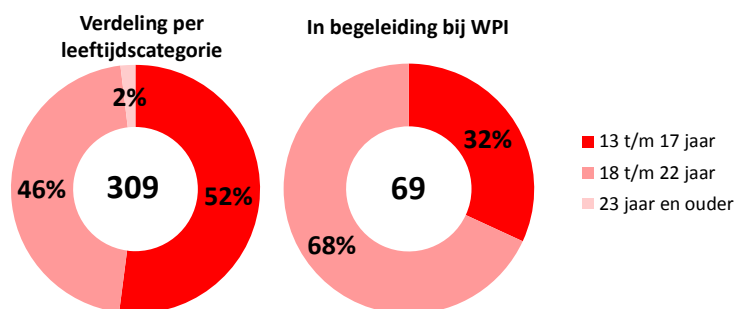
Leerplicht



	maart	april
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim)	64	61
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim)	30	27
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs	5	3
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject	3	5
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op)	1	1
Jongere zit vast/gesloten.	1	1
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim)	10	4
Onbekend	13	9
Totaal leerplichtigen	127	111

Inkomen/dagbesteding (WPI)

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. De lijst bestaat nu uit 309 personen waarvan 48% 18 jaar of ouder is.



Inmiddels heeft WPI 69 personen in begeleiding waarvan 47 (68%) in de leeftijdscategorie van 18 tot 23 jaar. Hiervan ontvangen inmiddels 14 personen een bijstandsuitkering. In de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar heeft WPI 22 personen in begeleiding. Alle personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toegeleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan.


Op dit moment nemen 30 personen deel aan een traject, voor 20 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 8 personen de aanvraag/oriëntatiefase, verblijft 1 persoon in detentie en ontvangen 10 personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk.

Toezicht bij de (volwassen)reclassering

<div>4</div> <div>lopende toezichten</div>	Lopende toezichten april	
	Voorwaardelijke veroordeling	3
	Schorsing voorlopige hechtenis	1
	Totaal	4

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

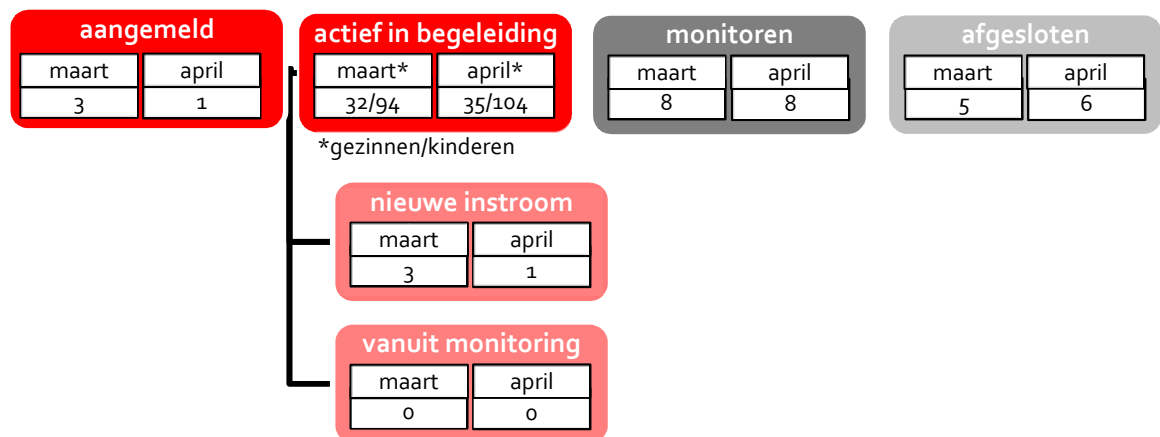
(peildatum maart 2017, update volgt elke drie maanden)

<div>  <div>149</div> </div> <div>96 bij start Top400</div>			
		JBRA	WSG
	Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	50	13
	Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	8	5
	Voogdij	1	1
	Geen dwang of drang		8
	Ondertoezichtstelling	4	2
	Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	22	1
	Totaal	85	30

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent bij de instroom van de huidige lijst 216 minderjarige broertjes en zusjes.

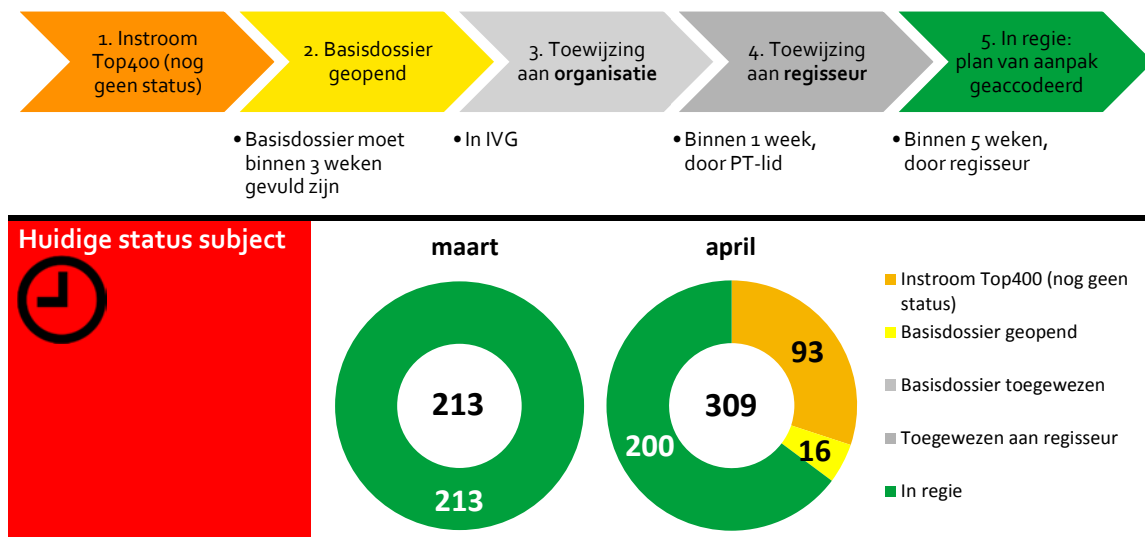


Aangemeld:	Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PIT 'ter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
Nieuwe instroom:	Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
Vanuit monitoring:	Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
Monitoren:	Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
Afgesloten:	Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHAA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IVG wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in het IVG. Tijdens het IVG wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".

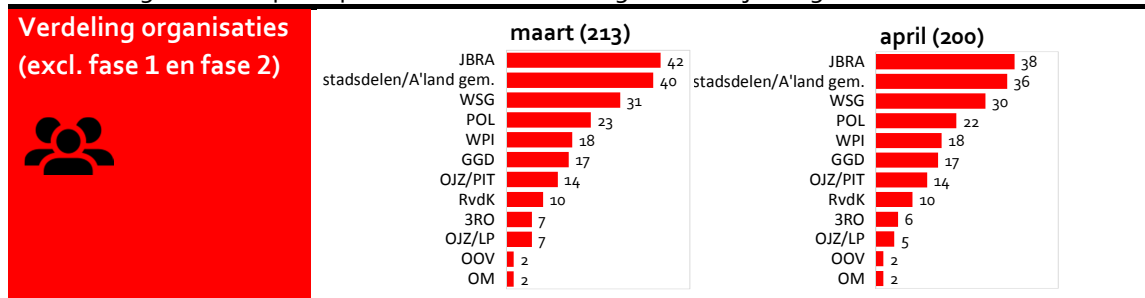


Fase 4: toewijzing aan regisseur

Na de IVG heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.

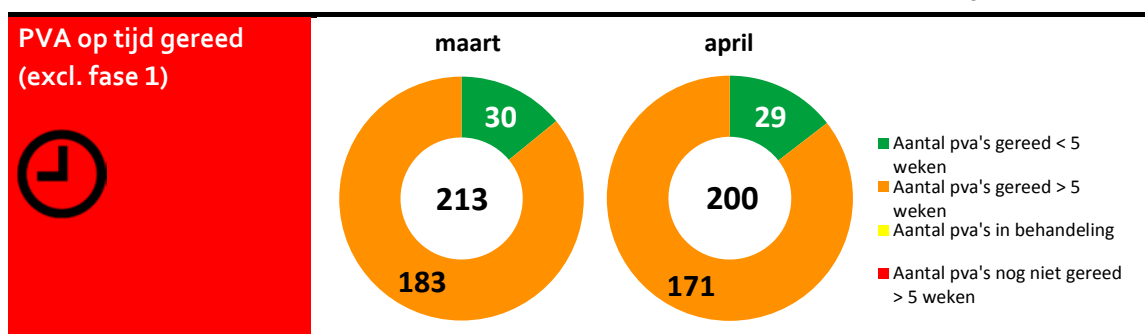


De verdeling van de Top400-personen die aan een organisatie zijn toegewezen:



Fase 5: in regie

Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.





Maandmonitor Top400

mei 2017

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting



	april	mei
Plan van aanpak gereed	200 v/d 303	200 v/d 303
Aantal plannen van aanpak in behandeling	0	15

1. Sinds april 2017 is er een nieuwe Top400-lijst. Deze bestaat uit 303 Top400-persoon. In mei hebben 200 Top400-persoon een vastgesteld plan van aanpak. In de maand mei is van 15 personen het plan van aanpak nog in behandeling: er is een regisseur toegewezen maar het plan van aanpak is nog niet gereed (hier heeft de regisseur 5 weken de tijd voor). JBRA heeft met 41 Top400-persoon de meeste personen in regie, gevolgd door de stadsdelen/ Amstellandgemeenten (39) en de WSG (34).

Justitieel

	april	mei
Aantal aanhoudingen	32	38
Aantal unieke aangehouden subjecten	25	34

2. In mei zijn binnen de Top400 in totaal 38 aanhoudingen verricht (32 in april) en zijn 10 personen in verzekering gesteld. Het ging om vier HIC-delicten, waarvan één woninginbraak, één overval, één moord/doodslag en één straatroof.



	april	mei
Gedetineerd	9	12

3. Eind mei zijn 12 Top400-persoon gedetineerd (negen in april), waarvan drie in de Justitiële Jeugdinrichting Teylingereind in Sassenheim, twee in Justitiële Jeugdinrichting Lelystad, twee in de Kleinschalige Voorziening, twee in Justitiële Jeugdinrichting de Hunnerberg, twee in Justitieel Complex Zaanstad en één in de Penitentiaire Inrichting Zwaag.

Leerplicht



	april	mei
gaat goed op school	61 v/d 111	58 v/d 112

4. Eind mei zijn er 112 Top400-persoon leerplichtig. Hiervan staan 83 ingeschreven op een school en gaat het met 58 goed. Bij de overige 25 gaat het niet goed en is er regelmatig sprake van verzuim. Acht andere jongeren staan niet ingeschreven op school. Zes personen zitten vast en volgen binnen onderwijs. Drie personen hebben een vrijstelling of volgen een traject. Eén persoon zit vast en volgt geen onderwijs. De overige 11 personen zijn nieuw ingestroomd in de Top400 in april.

	april	mei
 Onder toezicht van de reclassering	4	9

5. In mei staan **negen** Top400-persone onder toezicht van de drie reclasseringsorganisaties (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Het betreffen acht toezichten in het kader van een voorwaardelijke veroordeling en één toezicht in het kader van schorsing voorlopige hechtenis.

	april	mei
 Top400-persone in begeleiding bij WPI	69	76

6. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongere tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongere vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in april **76** persone in begeleiding, waarvan **17** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar.

Toezicht

	december	maart
 Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	124 v/d 213	115 v/d 213

7. In maart worden **115** persone begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (85) of WSG (30) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang of een combinatie daarvan. Hierin is de nieuwe instroom nog niet meegenomen.

Zorg

	april	mei
 Gescreend door PIT / GGD	88	88

8. De GGD screent alle Top400-persone van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Ten tijde van instroom zijn 218 Top400-persone 16+. In totaal **73** persone zijn door de GGD gescreend op basis van **157** pogingen. Hiervan zijn **64** persone besproken in het zogenaamde Stedelijk Indicatieoverleg¹, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.
9. Ten tijde van instroom zijn 85 Top400-persone jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind mei zijn **15** Top400-persone gescreend door het PIT.

¹ Het SIO wordt voorgezeten door de D en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, Z Ineest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

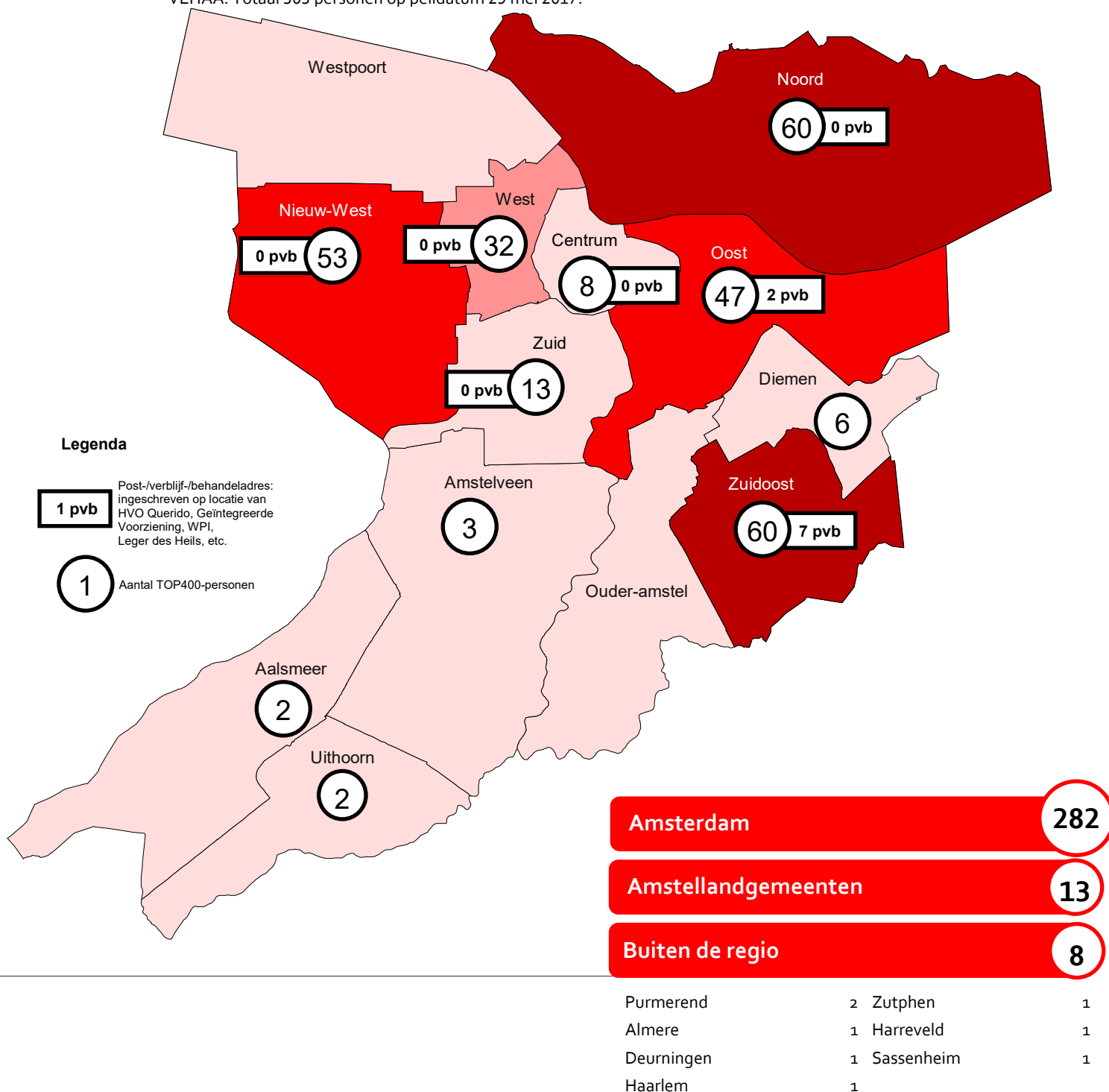
Instroombeperking broertjes en zusjes

	april	mei
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	104	102

10. In totaal zijn **102** broertjes en zusjes (verdeeld over 35 gezinnen) actief onder begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen. In mei zijn er bij het PIT evenveel gezinnen in begeleiding als in april.

Spreiding Top400-lijst

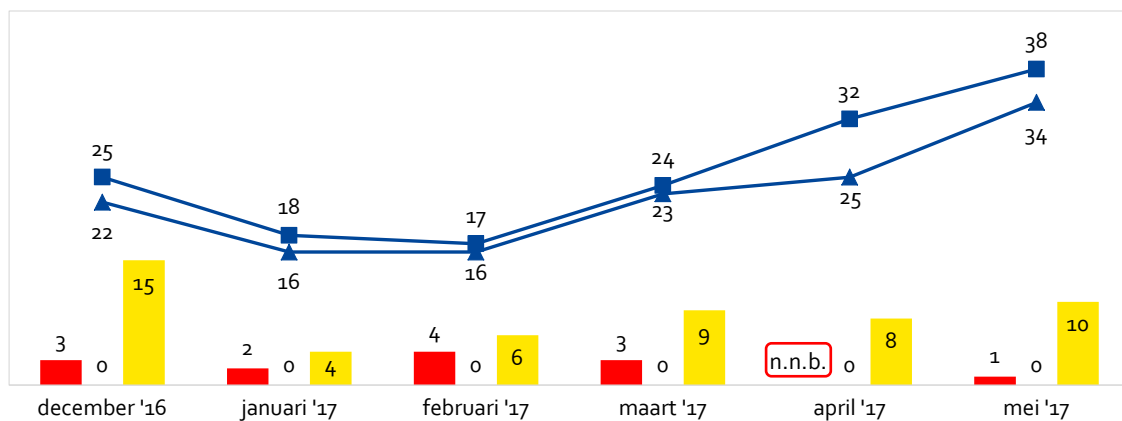
Aantal Top400-personen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA. Totaal 303 personen op peildatum 29 mei 2017.



Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen*

■ aanhoudingen ▲ aangehouden personen ■ voorgeleidingen ■ reclasseringsadviezen ■ invorderingstelling

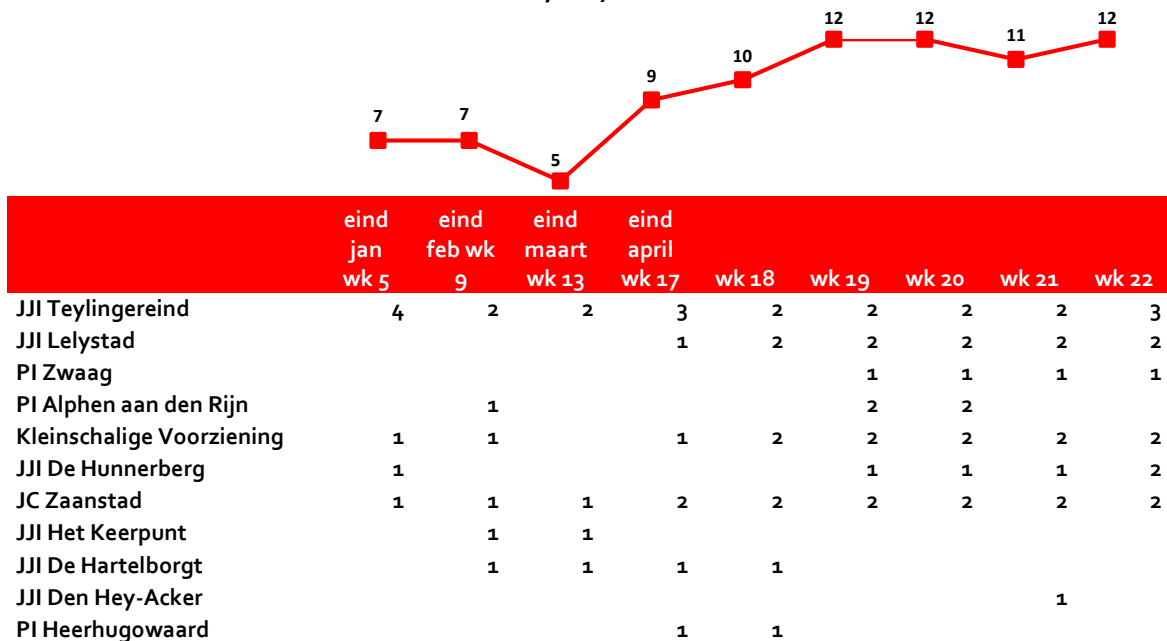


Type aanhoudingen

woninginbraak	1
overval	1
moord/doodslag	1
straatroof	1
overig	34

Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2017



Zorg

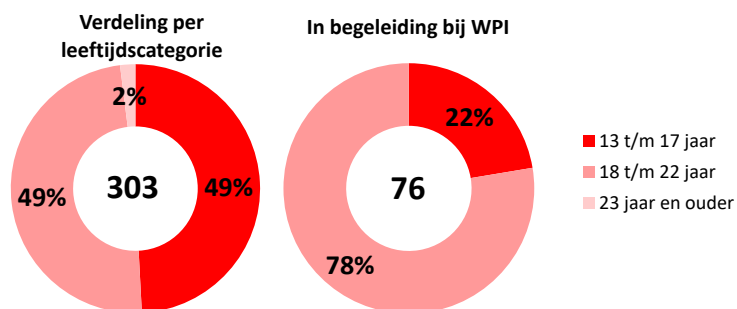
Leerplicht



	april	mei
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim)	61	58
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim)	27	25
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs	3	6
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject	5	3
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op)	1	
Jongere zit vast/gesloten.	1	1
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim)	4	8
Onbekend	9	
Nieuwe instroom april		11
Totaal leerplichtigen	111	112

Inkomen/dagbesteding (WPI)

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top 400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. De lijst bestaat nu uit 303 personen (verschil van 6 met vorige maand. Dit komt door een aanpassing in lijst). Op peildatum 31 mei 2017 is inmiddels 51% 18 jaar of ouder.



Inmiddels heeft WPI 76 personen in begeleiding waarvan 59 in de leeftijdscategorie van 18 tot 23 jaar. Hiervan ontvangen inmiddels 18 personen een bijstandsuitkering. In de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar heeft WPI 17 personen in begeleiding. Alle personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toe geleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan.


Op dit moment nemen 29 personen deel aan een traject, voor 24 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 10 personen de aanvraag/ oriëntatiefase, verblijft 2 persoon in detentie en ontvangen 11 personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk.

Toezicht bij de (volwassen)reclassering

<div>9</div> <div>lopende toezichten</div>	Lopende toezichten april	
	Voorwaardelijke veroordeling	8
	Schorsing voorlopige hechtenis	1
	Totaal	9

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

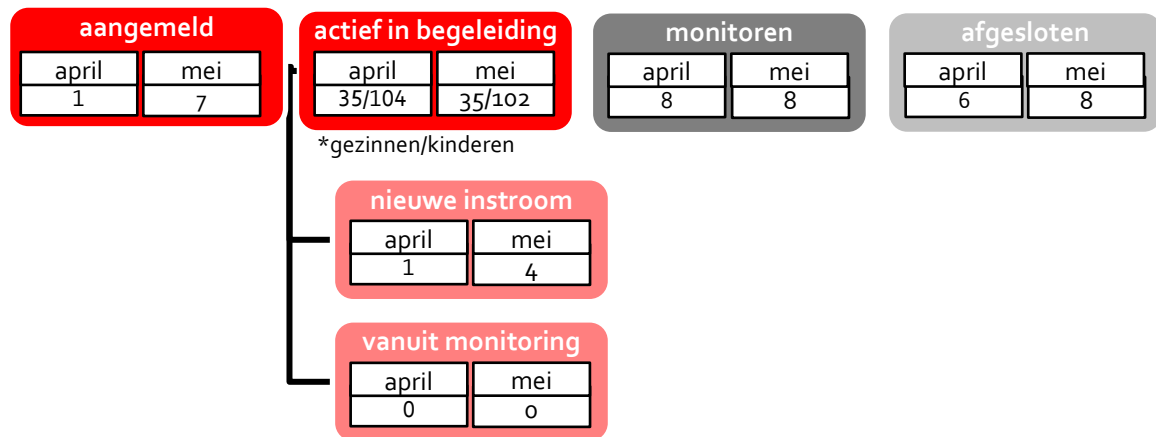
(peildatum maart 2017, update volgt elke drie maanden)

<div>  <div>149</div> </div> <div>96 bij start Top400</div>			JBRA	WSG
	Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)		50	13
	Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling		8	5
	Voogdij		1	1
	Ondertoezichtstelling		4	2
	Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)		22	1
	Totaal		85	22

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent bij de instroom van de huidige lijst 294 minderjarige broertjes en zusjes.

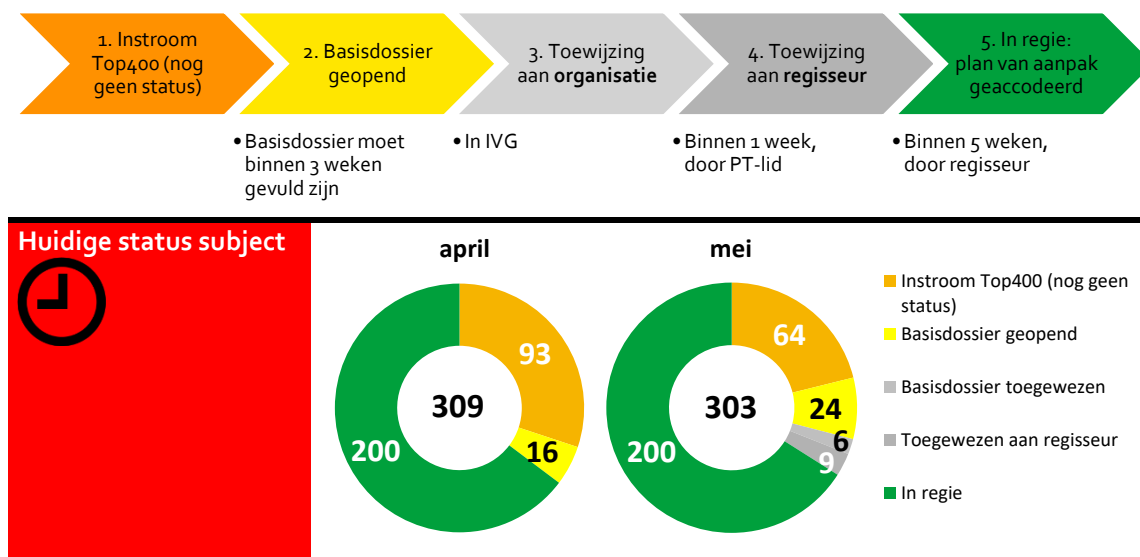


Aangemeld:	Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PIT 'ter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
Nieuwe instroom:	Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
Vanuit monitoring:	Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
Monitoren:	Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
Afgesloten:	Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHAA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IV wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in het IV. Tijdens het IV wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".

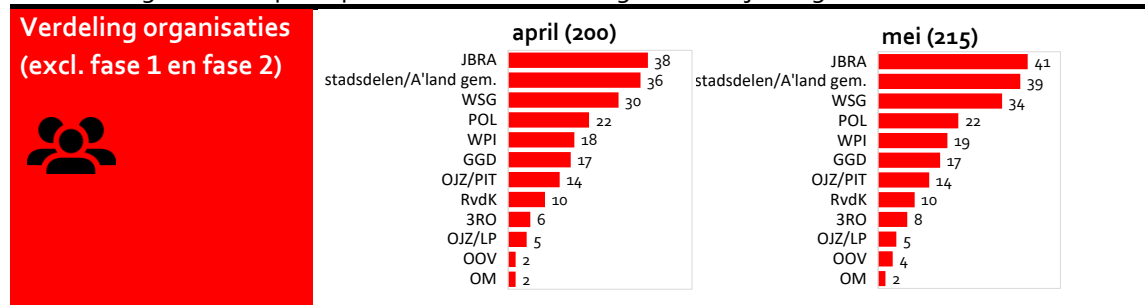


Fase 4: toewijzing aan regisseur

Na de IV heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.

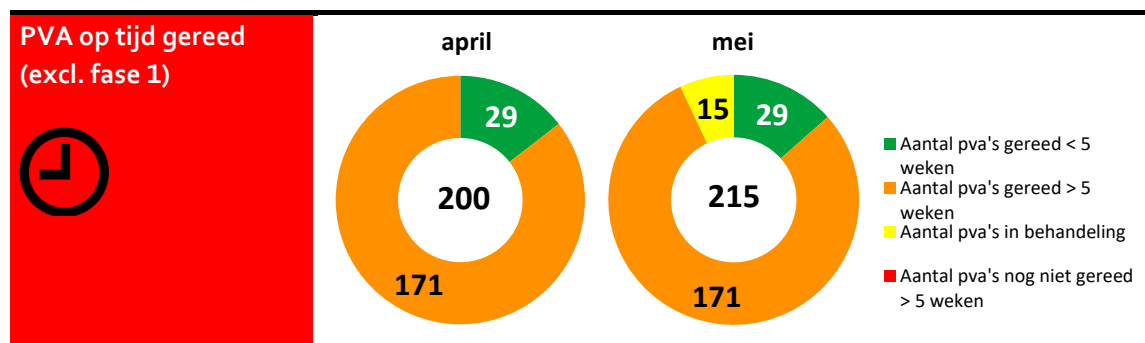


De verdeling van de Top400-personen die aan een organisatie zijn toegewezen:



Fase 5: in regie

Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.





Maandmonitor Top400

juni 2017

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting



	mei	juni
Plan van aanpak gereed	200 v/d 303	204 v/d 303
Aantal plannen van aanpak in behandeling	15	24

1. Sinds april 2017 is er een nieuwe Top400-lijst. Deze bestaat uit 303 Top400-persoonen. In juni hebben 204 Top400-persoonen een vastgesteld plan van aanpak. In de maand juni is van 24 personen het plan van aanpak nog in behandeling: er is een regisseur toegewezen maar het plan van aanpak is nog niet gereed (hier heeft de regisseur 5 weken de tijd voor). JBRA heeft met 43 Top400-persoonen de meeste personen in regie, gevolgd door de stadsdelen/ Amstellandgemeenten en de WSG (beide 41).

Justitieel

	mei	juni
Aantal aanhoudingen	38	39
Aantal unieke aangehouden subjecten	34	34

2. In juni zijn binnen de Top400 in totaal 39 aanhoudingen verricht (38 in april) en zijn 10 personen in verzekering gesteld. Het ging om twee HIC-delicten: één woninginbraak en één openlijke geweldpleging tegen een persoon.
3. In de eerste helft van 2017 is bij gemiddeld 10% van de zaken hoger beroep ingesteld (27% in de tweede helft van 2016) en zijn er bij 75% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd (84% in de tweede helft van 2016).



	mei	juni
Gedetineerd	12	12

4. Eind juni zijn 12 Top400-persoonen gedetineerd (eveneens 12 in mei), waarvan vijf in de Justitiële Jeugdinrichting Teylingereind in Sassenheim, twee in de Kleinschalige Voorziening, twee in Justitieel Complex Zaanstad, één in Justitiële Jeugdinrichting Lelystad, één in Justitiële Jeugdinrichting de Hunnerberg en één in de Penitentiaire Inrichting Zwaag.

Leerplicht



	mei	juni
gaat goed op school	58 v/d 112	49 v/d 122

5. Eind juni zijn er 122 Top400-persoonen leerplichtig. Hiervan staan 79 ingeschreven op een school en gaat het met 49 goed. Bij de overige 30 gaat het niet goed en is er regelmatig sprake van verzuim. Acht andere jongeren staan niet ingeschreven op school. Vijf personen hebben een vrijstelling of volgen een traject. Vier personen zitten vast en volgen geen onderwijs. Twee personen zitten vast en volgen binnen onderwijs. Eén jongere is buiten beeld en voor 23 jongeren is de status onbekend.

	mei	juni
 Onder toezicht van de reclassering	9	22

6. In juni staan **22** Top400-personen onder toezicht van de drie reclasseringsorganisaties (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Het betreffen 16 toezichten in het kader van een voorwaardelijke veroordeling en zes toezichten in het kader van schorsing voorlopige hechtenis.

	mei	juni
 Top400-personen in begeleiding bij WPI	76	75

7. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in juni **75** personen in begeleiding, waarvan **18** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar.

Toezicht

	maart	juni
 Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	115 v/d 213	158 v/d 303

8. In juni worden **158** personen begeleid door een gezinsmanager vanuit WSG (40) en JBRA (118) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang of een combinatie daarvan. Hierbij gaat het ook om cliënten van WSG waarbij de regie bij een andere ketenpartner ligt.

Zorg

	mei	juni
 Gescreend door PIT / GGD	88	90

9. De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Ten tijde van instroom zijn 218 Top400-personen 16+. In totaal **75** personen zijn door de GGD gescreend op basis van **168** pogingen. Hiervan zijn **65** personen besproken in het zogenaamde Stedelijk Indicatieoverleg¹, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.
10. Ten tijde van instroom zijn 85 Top400-personen jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind juni zijn **15** Top400-personen gescreend door het PIT, **6** personen zijn in behandeling om gescreend te worden en **17** personen zijn niet gescreend met geldige reden.

¹ Het SIO wordt voorgezeten door de GGD en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, GGZ InGeest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

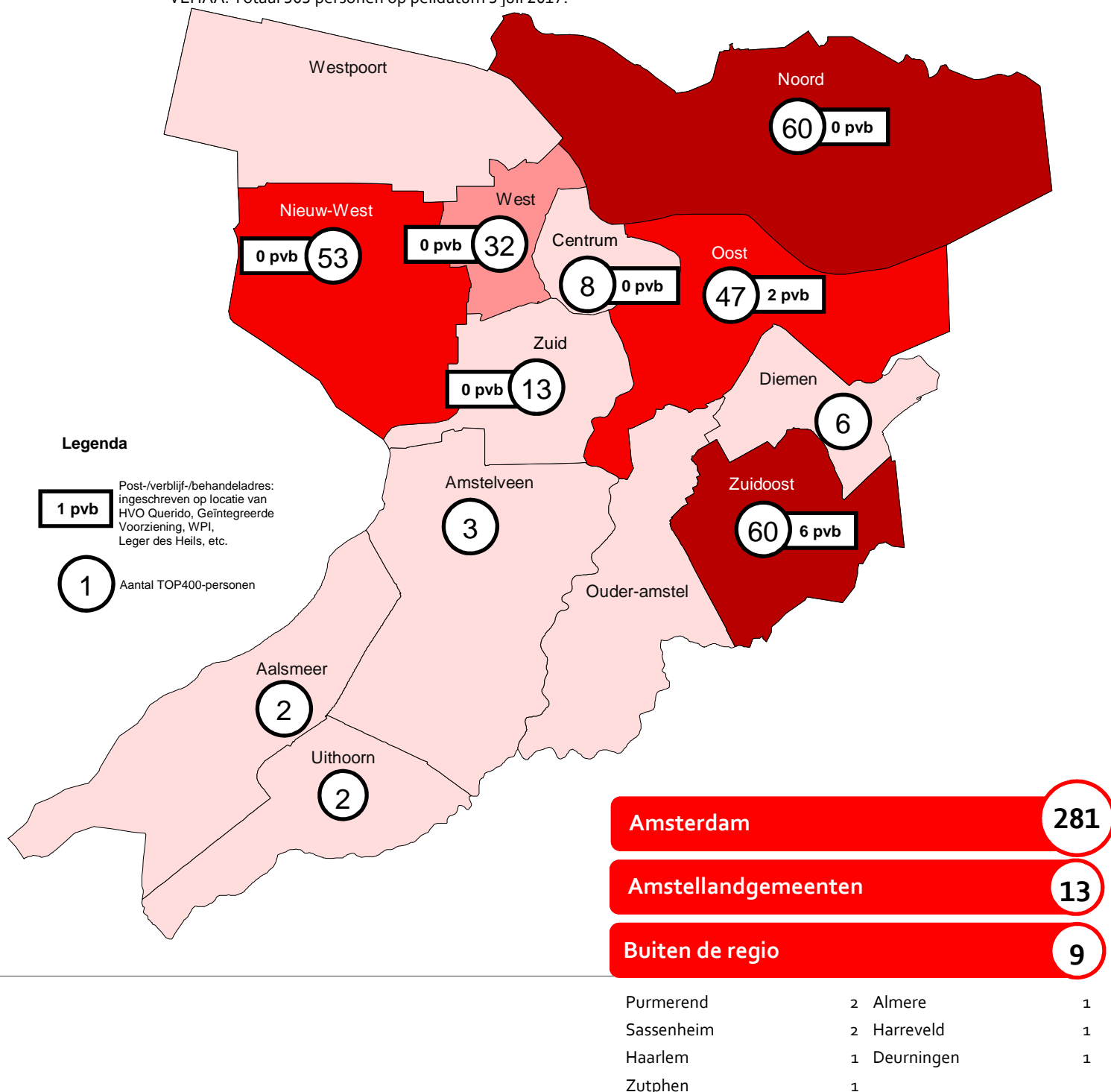
Instroombeperking broertjes en zusjes

	mei	juni
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	102	101

11. In totaal zijn **101** broertjes en zusjes (verdeeld over 35 gezinnen) actief onder begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen. In juni zijn er bij het PIT evenveel gezinnen in begeleiding als in mei.

Spreiding Top400-lijst

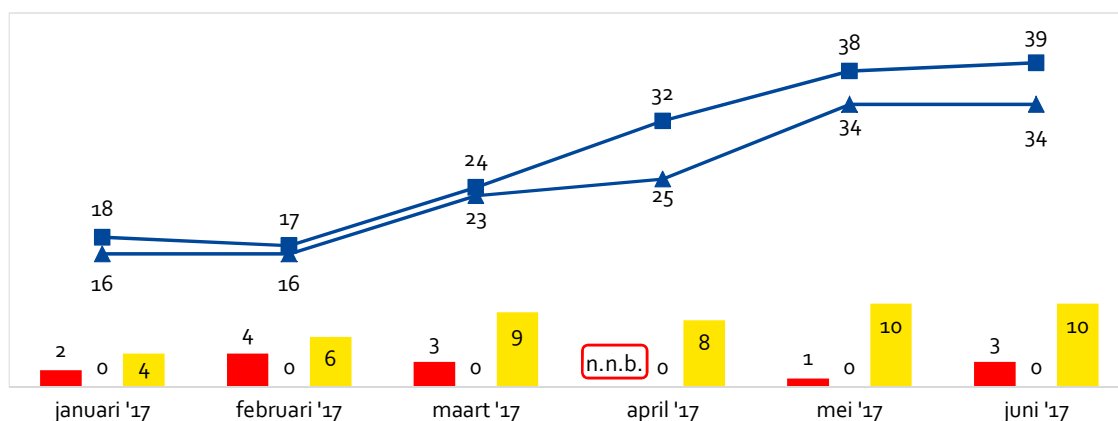
Aantal Top400-personen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA. Totaal 303 personen op peildatum 3 juli 2017.



Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen*

■ aanhoudingen ▲ aangehouden personen ■ voorgeleidingen ■ reclasseringsadviezen ■ in verzekeringstelling

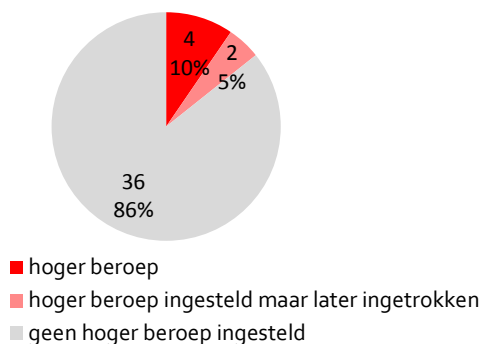


Type aanhoudingen

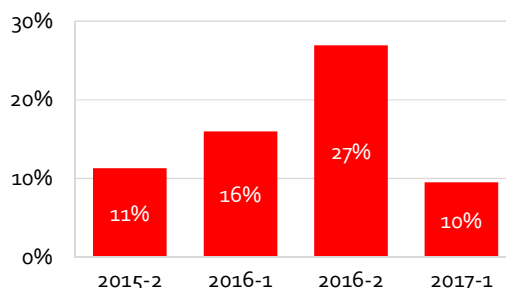
woninginbraak	1
openlijke geweldpleging (tegen persoon)	1
overig	37

Hoger beroep

jan-jun 2017 (n=42)



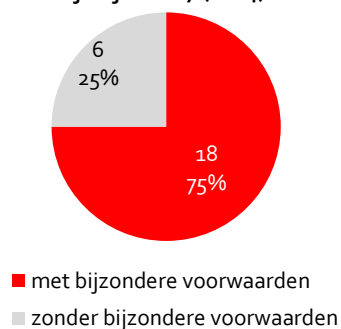
percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld



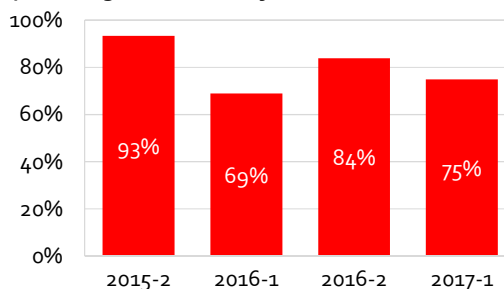
Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode

jan-jun 2017 (n=24)



percentage zaken met bijzondere voorwaarden

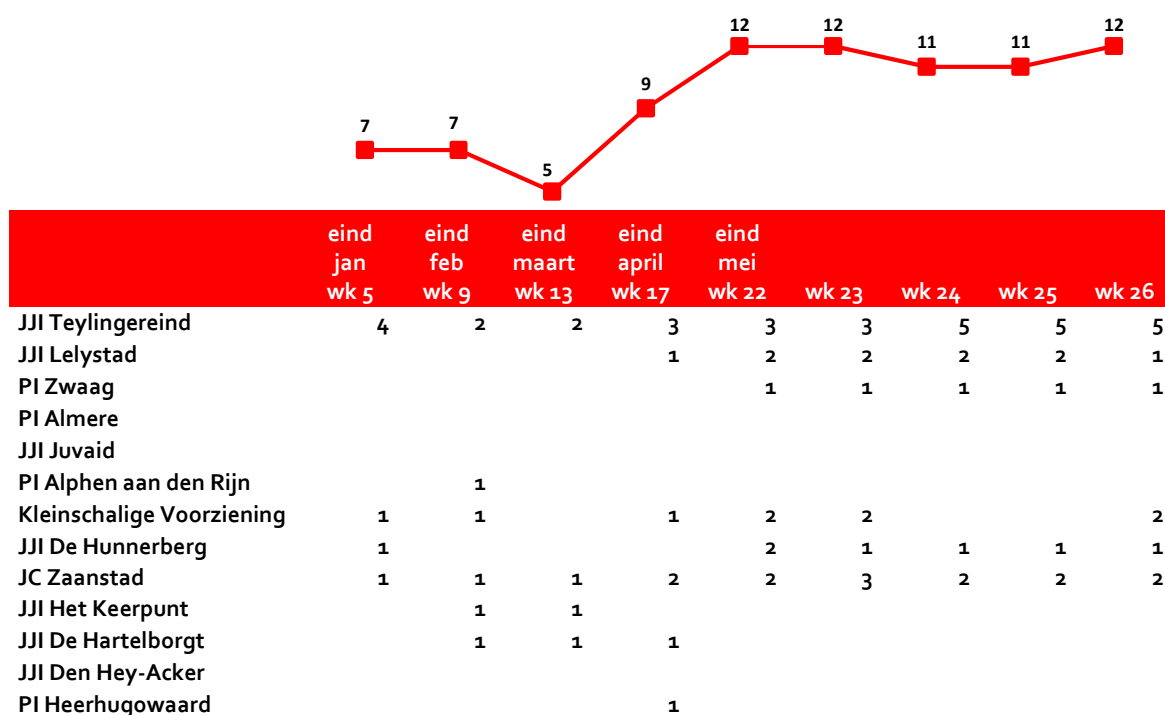


* De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden worden elk half jaar vernieuwd.

** De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2017



Zorg

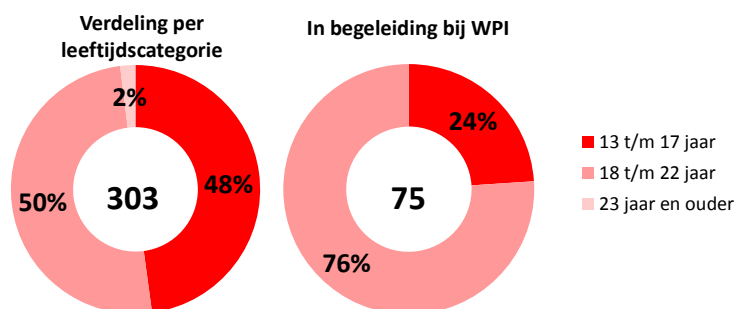
Leerplicht



	mei	juni
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim)	58	49
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim)	25	30
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs	6	2
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject	3	5
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op)		1
Jongere zit vast/gesloten.	1	4
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim)	8	8
Onbekend		23
Nieuwe instroom april	11	
Totaal leerplichtigen	112	122

Inkomen/dagbesteding (WPI)

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top 400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. De lijst bestaat nu uit 303 personen. Op peildatum 30 juni 2017 is inmiddels 52% 18 jaar of ouder.



Inmiddels heeft WPI 75 personen in begeleiding waarvan 57 in de leeftijdscategorie van 18 tot 23 jaar. Hiervan ontvangen inmiddels 20 personen een bijstandsuitkering. In de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar heeft WPI 18 personen in begeleiding. Alle personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toe geleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan.

Op dit moment nemen 31 personen deel aan een traject, voor 18 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 10 personen de aanvraag/oriëntatiefase, verblijven 3 personen in detentie en ontvangen 13 personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk.

Toezicht bij de (volwassen)reclassering

<div>22</div> <div>lopende toezichten</div>	Lopende toezichten juni	
	Voorwaardelijke veroordeling	16
	Schorsing voorlopige hechtenis	6
	Totaal	22

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

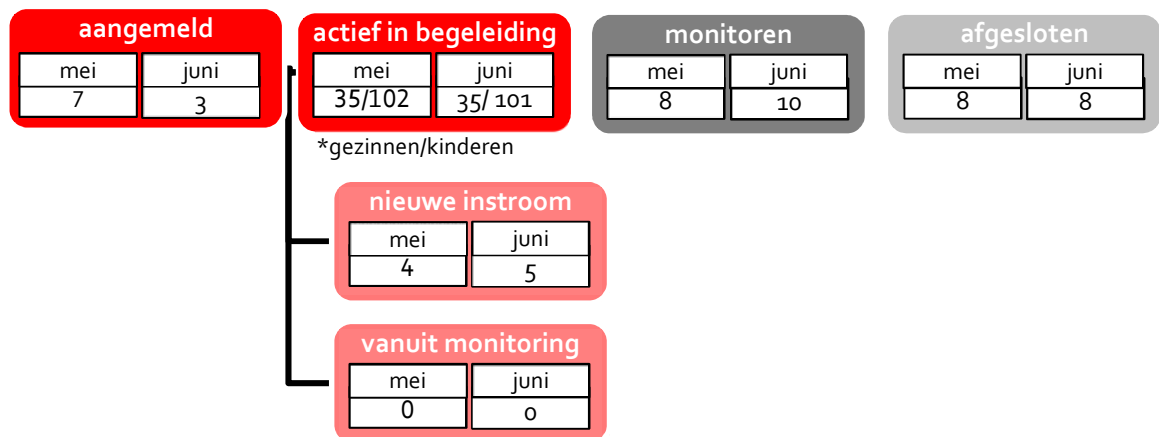
(peildatum juni 2017, update volgt elke drie maanden)

<div>158</div> <div>96 bij start Top400</div>			WSG	JBRA
	Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)		16	80
	Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling		5	10
	Jeugdreclassering en voogdij		1	-
	Voogdij		1	1
	Geen dwang of drang		13	-
	Ondertoezichtstelling		4	2
	Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)		-	25
	Totaal		40	118

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent bij de instroom van de huidige lijst 294 minderjarige broertjes en zusjes.

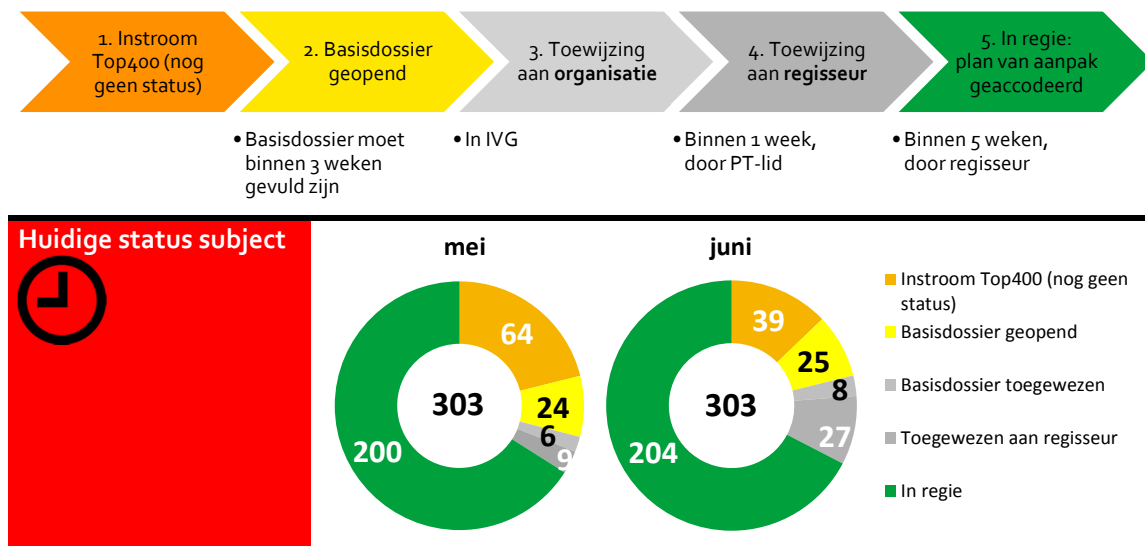


Aangemeld:	Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PIT 'ter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
Nieuwe instroom:	Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
Vanuit monitoring:	Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
Monitoren:	Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
Afgesloten:	Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHAA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IVG wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in het IVG. Tijdens het IVG wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



Fase 4: toewijzing aan regisseur

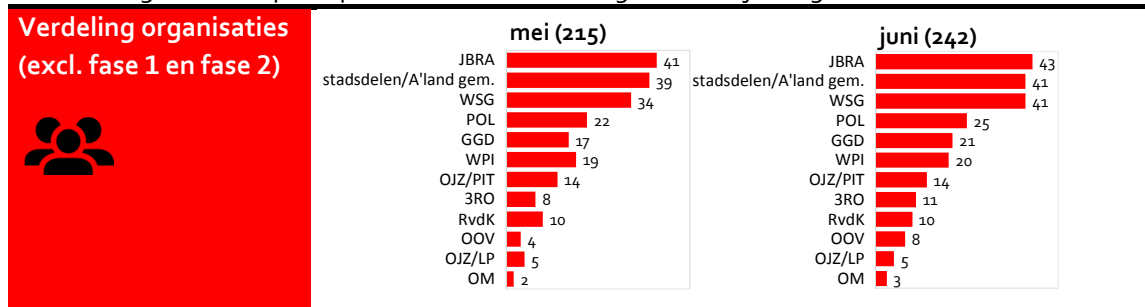
Na de IVG heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



Voor vier basisdossiers zijn de deadlines verstreken van het toewijzen aan een regisseur (fase 4):

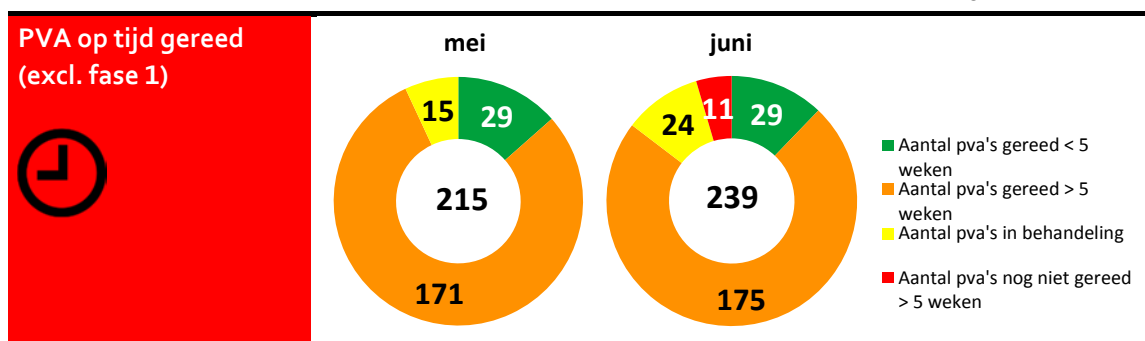
organisatie	subjectnummer
RN	
SD-ZO	
WSG	
WSG	

De verdeling van de Top400-persoonen die aan een organisatie zijn toegewezen:



Fase 5: in regie

Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.



Begin juli waren 11 plannen van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken. Van 8 plannen van aanpak is bekend om welke dossiers het gaat:

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat
	Inforsa		4
	Inforsa		4
	WSG		4
	WSG		4
	JBRA		4
	WSG		11
	WSG		11
	SD-C		11

Bijlagen

Caseload regisseurs

RvdK		10	POL		2
JBRA		9	POL		2
JBRA		7	POL		2
SD-W		7	SD-C		2
WSG		7	SD-N		2
GGD		6	SD-Z		2
JBRA		6	SD-ZO		2
WSG		6	WPI		2
JBRA		5	WPI		2
JBRA		5	GGD		1
OJZ/LP		5	Inforsa		1
OJZ/PIT		5	LdH		1
SD-NW		5	LdH		1
SD-O		5	OM		1
SD-ZO		5	OM		1
WPI		5	OOV		1
GGD		4	POL		1
GGD		4	RN		1
JBRA		4	SD-NW		1
JBRA		4	SD-O		1
POL		4	WPI		1
WPI		4	WSG		1
WPI		4	WSG		1
WSG		4			
WSG		4			
WSG		4			
A'LAND		3			
OJZ/PIT		3			
POL		3			
POL		3			
POL		3			
WSG		3			
A'LAND		2			
GGD		2			
LdH		2			
OJZ/PIT		2			
OJZ/PIT		2			
OJZ/PIT		2			
OOV		2			
POL		2			

**Achterstanden: regisseurs die recentelijk voortgang interventie niet bijgewerkt hebben
(peildatum 3 juli 2017)**

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat	interventie
	OJZ/PIT		-153	Screening en zorgadvies Top400
	OJZ/PIT		-152	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)
	OJZ/PIT		-152	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)
	JBRA		-143	Projectgeld
	JBRA		-115	Wooncontract Top600/Top400
	WSG		-91	Inzet buddy/ mentor/ coach/ jongerenwerk
	POL		-88	Actueel rechercheren op (nog) te plegen misdrijven
	POL		-88	Openstaande signaleringen
	POL		-88	Algemene inzet politie
	POL		-88	Toezicht op contactverbod
	POL		-88	Openstaande vorderingen bij het CJIB
	OJZ/LP		-81	Projectgeld
	OJZ/LP		-73	Algemeen reclasseringstoezicht
	SD-W		-49	Lokale Trajectbegeleiding
	SD-O		-42	Algemene inzet politie
	SD-O		-42	Screening en zorgadvies Top400
	SD-O		-42	Algemene inzet politie
	SD-W		-41	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	JBRA		-41	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	RvdK		-41	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	OOV		-41	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	POL		-33	Openstaande vorderingen bij het CJIB
	POL		-33	Algemene inzet politie
	POL		-33	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)
	POL		-33	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters)
	POL		-33	18+
	OJZ/LP		-32	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)



Gemeente
Amsterdam

C14

Top400 Halfjaarmonitor

Uitgelichte resultaten



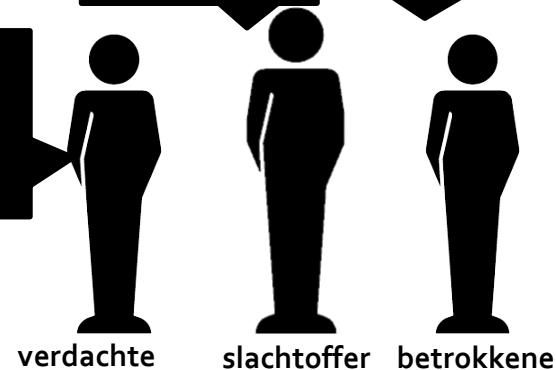
24-8-2017

✖ ✖ ✖ **Uitgelichte resultaten** **Aanhoudingen**

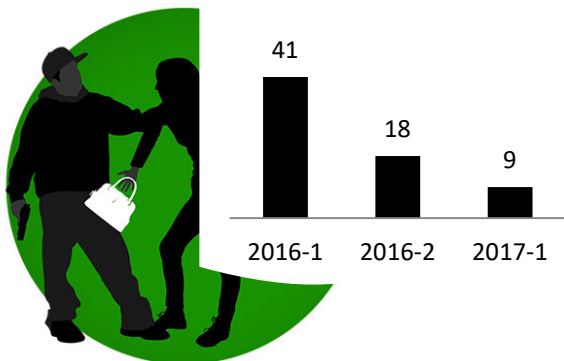
1. straatroof (10 %)
 2. mishandeling (9%) +
 dfst. (snor-/brom-) fiets (9%)

1. mishandeling (26%)
 2. straatroof (21%)

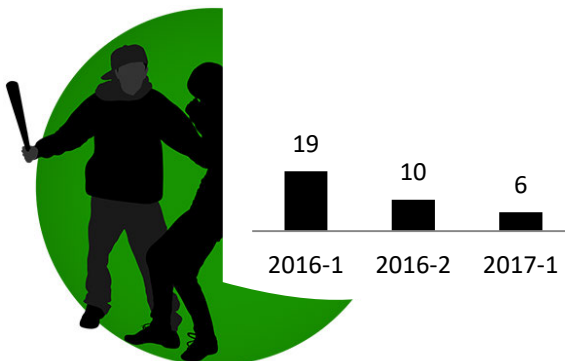
1. overlast (43%)
 2. mishandeling (33%)



Straatroof

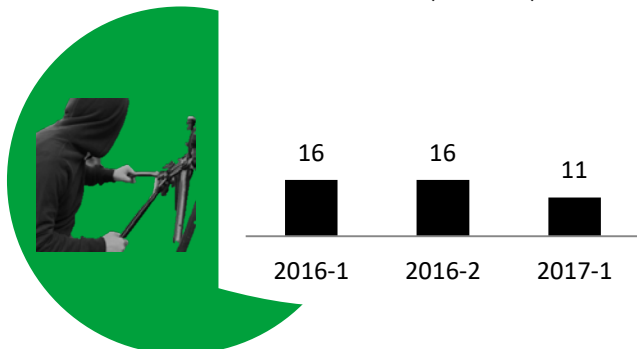


Mishandeling

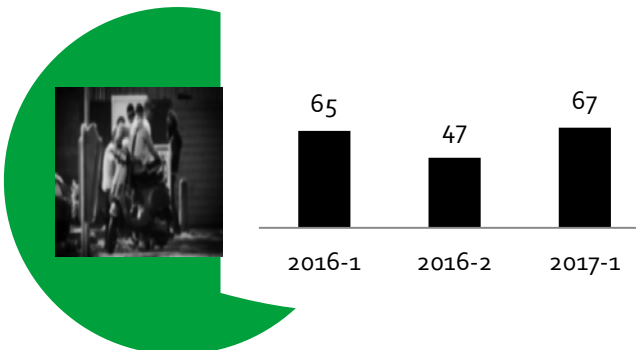


Alle registraties Top
 delicten gedaald
 m.u.v. overlast

Diefstal brom/snor-(fiets)



Overlast





Uitgelichte resultaten

Huiselijk geweld

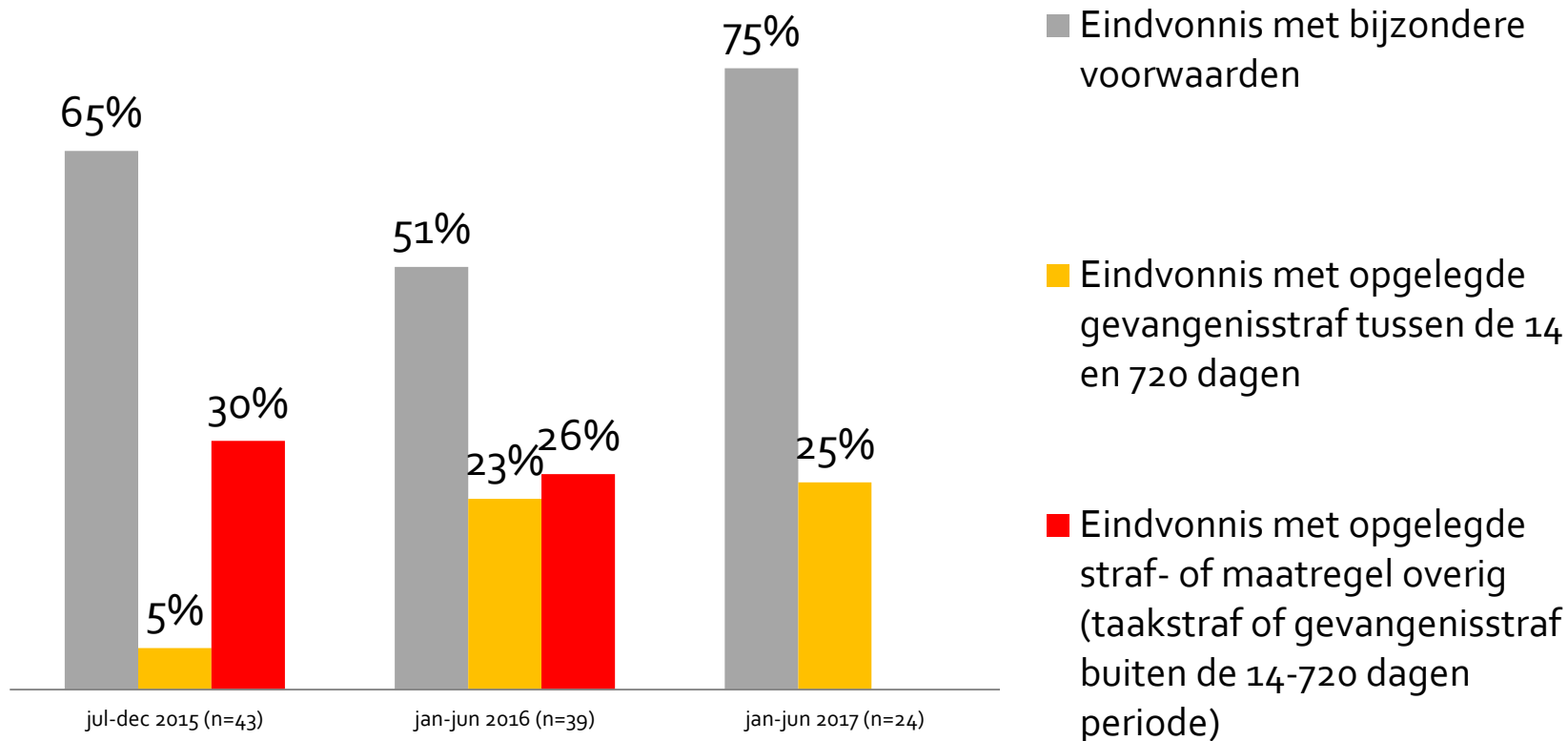
Huiselijk geweld registraties gedaald

	Jan t/m juni 2016		Juli t/m dec. 2016		Jan t/m juni 2017	
	melder	betrokkene	melder	betrokkene	melder	betrokkene
Aantal Huiselijk geweld mutaties	3	17	0	19	0	9



Uitgelichte resultaten Eindvonnissen

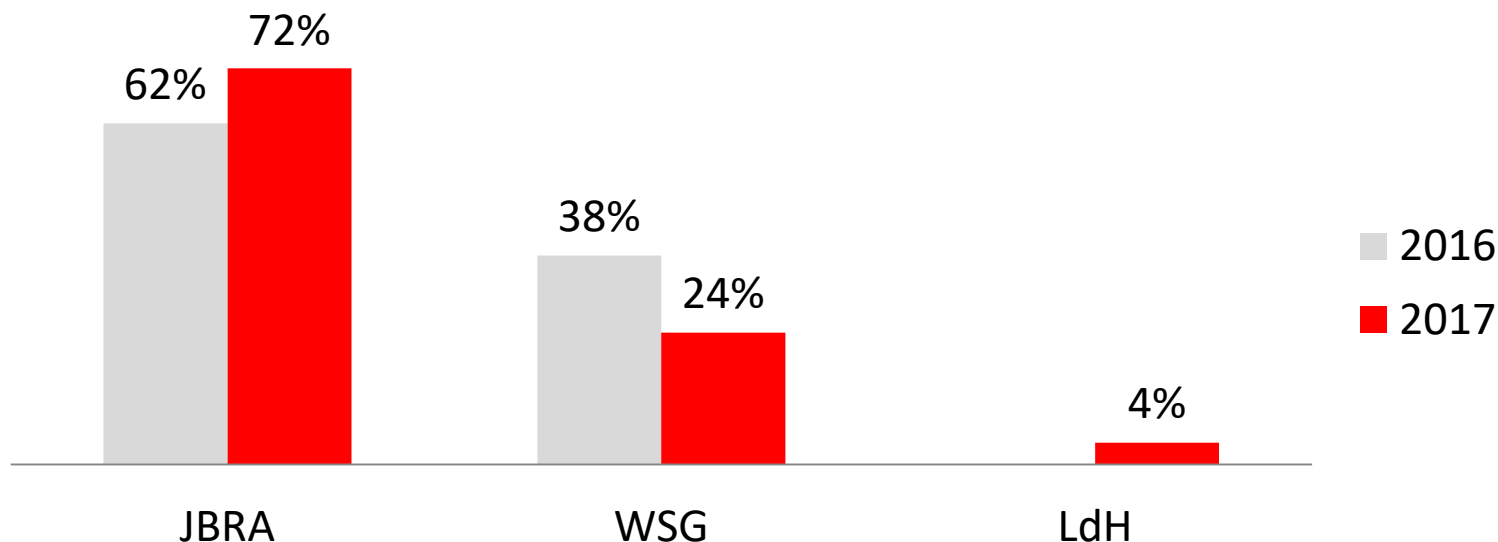
Toename eindvonnissen met bijzondere voorwaarden





Uitgelichte resultaten Toezicht

- Aandeel JBRA bij uitvoering reclasseringstoezicht gestegen (zie figuur).
- Toename aantal personen begeleid door volwassenenreclassering van 2 personen eind 2016 naar 23 personen eind juni 2017.





Uitgelichte resultaten

Beeld doelgroep

Onderzoek PIT: (n=72)

- (Jeugd-)reclasseringsmaatregel (lopend of in het verleden): 54%
- OTS (lopend of in het verleden) :40%
- Uithuisplaatsing (lopend of in het verleden): 21%

GGD- onderzoek (n=52)

- In vergelijking met Top600: voor de Top400 minder adviezen m.b.t. aanvullende diagnostiek uitgebracht en minder vaak verwezen naar vorm van begeleiding en behandeling .
- 61% heeft al een (jeugd-) strafrechtelijk en/ of civielrechtelijk kader.
- 71% heeft een zorgkader of begeleiding.

In hoeverre is dit beeld representatief voor de gehele Top400?



Uitgelichte resultaten

Onderzoek PIT

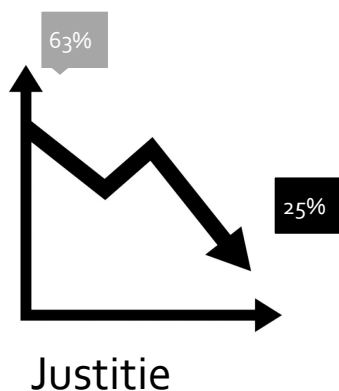
- 88% brusjes Top400 problemen op één of meerdere leefgebieden, bij de Top600 is dit 80%. Verklaring verschil?
- Bij 35% van de brusjes is screening en begeleiding PIT (in combinatie met inzet hulp door eigen omgeving) voldoende bij 65% is extra interventie nodig.
- Motivatie vaak probleem bij PIT doelgroep.



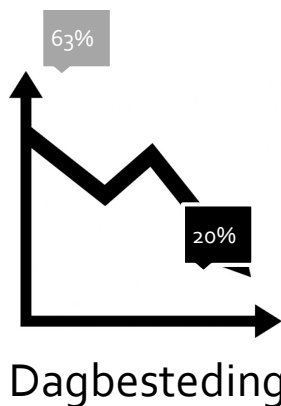
Uitgelichte resultaten Zelfredzaamheid

In eerste halfjaar 2017 zelfredzaamheid flink toegenomen op de domeinen Justitie, Dagbesteding en Sociaal netwerk. Zelfredzaamheid is op deze 3 domeinen nog wel het laagst in vergelijking met andere domeinen.

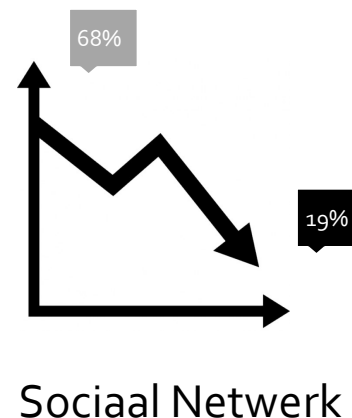
Niet of beperkt
zelfredzaam



Niet of beperkt
zelfredzaam



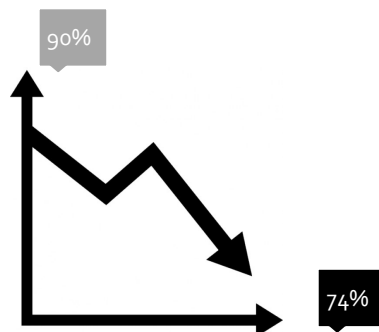
Niet of beperkt
zelfredzaam





Uitgelicht leerplicht

Het aantal leerplichten dat ingeschreven staat op een school is in vergelijking met de vorige halfjaarmonitor iets gedaald van 90% naar 75%.



% leerplichtigen dat ingeschreven staat op een school



Uitgelichte resultaten

Jeugdgroepen

25 jeugdgroepen in de hele stad in kaart gebracht, in 10 hiervan zitten Top400 personen.

In Zuidoost de meeste jeugdgroepen met Top400 personen



Maandmonitor Top400

augustus 2017

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting

Noot: er is geen Top400-maandmonitor verschenen over de maand juli vanwege capaciteitsproblemen bij de analisten van het AcVZ. De weergegeven cijfers over de maand juli zijn dus niet eerder gerapporteerd.



	juli	augustus
Plan van aanpak gereed	219	225
Aantal plannen van aanpak in behandeling	24	24

1. Sinds april 2017 is er een nieuwe Top400-lijst. Deze bestaat uit 303 Top400-personen.
2. In augustus hebben **225** Top400-personen van de huidige Top400-lijst een vastgesteld plan van aanpak. Eind augustus is van 24 personen het plan van aanpak nog in behandeling: er is een regisseur toegewezen maar het plan van aanpak is nog niet gereed (hier heeft de regisseur 5 weken de tijd voor). En 19 plannen van aanpak waren nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken. Hierbij dient opgemerkt te worden dat er in de periode juli en augustus geen ITAT's zijn geweest, waardoor de plannen van aanpak nog niet vastgesteld konden worden.
3. Bij vijf verschillende Top400-personen loopt de regisseur achter met het bijwerken van de voortgang op een of meerdere interventies. Dit gaat om achterstanden van één maand tot vijf maanden.
4. De stadsdelen/Amstellandgemeenten hebben met **52** Top400-personen de meeste personen in regie, gevolgd door JBRA en WSG (respectievelijk 50 en 47).

Justitieel

	juli	augustus
Aantal aanhoudingen	34	18
Aantal unieke aangehouden subjecten	28	17

5. In augustus zijn binnen de Top400 in totaal **18** aanhoudingen verricht (34 in juli), waarvan vier HIC-delicten: twee keer openlijk geweld, één keer straatroof en één keer woninginbraak. Er zijn **vier** personen in verzekering gesteld.
6. In de eerste helft van 2017 is bij gemiddeld 10% van de zaken hoger beroep ingesteld (27% in de tweede helft van 2016) en zijn er bij 75% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd (84% in de tweede helft van 2016).



	juli	augustus
Gedetineerd	19	13

7. Eind augustus zijn **13** Top400-personen gedetineerd (19 in juli). Dit ligt hoger dan het gemiddelde van 9 gedetineerden van januari tot en met augustus 2017. De meeste Top400-personen zitten in een Justitiële Jeugdinrichting (drie in Teylingereind in Sassenheim, twee in JJI Lelystad, één in JJI de Hunnerberg en één in JJI Den Hey-Acker). Daarnaast verblijven drie Top400-personen in de Kleinschalige Voorziening, één in Justitieel Complex Zaanstad, één in de Penitentiare Inrichting Lelystad en één in de Penitentiare Inrichting Zwaag.

Leerplicht

	juni	augustus
 gaat goed op school	49 v/d 122	55 v/d 129

8. Eind augustus zijn er **129** Top400-personen leerplichtig¹. Hiervan staan er 86 ingeschreven op een school en gaat het met 55 goed (er is geen sprake van verzuim). Dit is een kleine toename in vergelijking met juni². Bij de overige 31 gaat het niet goed en is er regelmatig sprake van verzuim (vergelijkbaar met juni). Zeven andere jongeren staan niet ingeschreven op school. Zes personen hebben een vrijstelling of volgen een traject. Drie personen zitten vast en volgen geen onderwijs. Twee personen zitten vast en volgen binnen onderwijs. Eén jongere is buiten beeld en voor 24 jongeren is de status onbekend.

	juli	augustus ³
 Onder toezicht van de reclassering	24	-

9. In juli staan **24** Top400-personen onder toezicht van de drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Het betreffen 18 toezichten in het kader van een voorwaardelijke veroordeling en zes toezichten in het kader van schorsing voorlopige hechtenis.

	kwartaal 1	kwartaal 2
 Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	54% ⁴	58%

10. In juni worden **177** (58%) van de 303 Top400-personen begeleid door een gezinsmanager vanuit WSG (40), JBRA (118) en LdH (7) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang of een combinatie daarvan.

	juli	augustus ⁵
 Top400-personen in begeleiding bij WPI	88	-

11. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in juli **88** personen in begeleiding, waarvan **19** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar.

¹ Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen

² Over de maand juli zijn geen cijfers beschikbaar.

³ Wegens data-aanlevering na de afgesproken deadline, zijn er geen gegevens van Reclassering Nederland en Inforsa beschikbaar over de maand augustus.

⁴ Van de Top400-lijst van november 2016, exclusief cijfers van LdH

⁵ Over de maand augustus zijn geen gegevens van WPI beschikbaar vanwege vakantie van hun analist.

Zorg

	juli	augustus
 Totaal gescreend door PIT en GGD	95	99

1. Ten tijde van instroom zijn 85 Top400-personen jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind augustus zijn **18** (21%) Top400-personen gescreend door het PIT, **zeven** personen zijn in behandeling om gescreend te worden en **19** personen zijn niet gescreend met geldige reden.
2. De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Van de huidige Top400-lijst zijn ten tijde van instroom 218 Top400-personen 16+. In totaal zijn **81** (37%) personen door de GGD gescreend op basis van **195** pogingen. Hiervan zijn **68** personen besproken in het zogenaamde Stedelijk Indicatieoverleg⁶, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.

Instroombeperking broertjes en zusjes

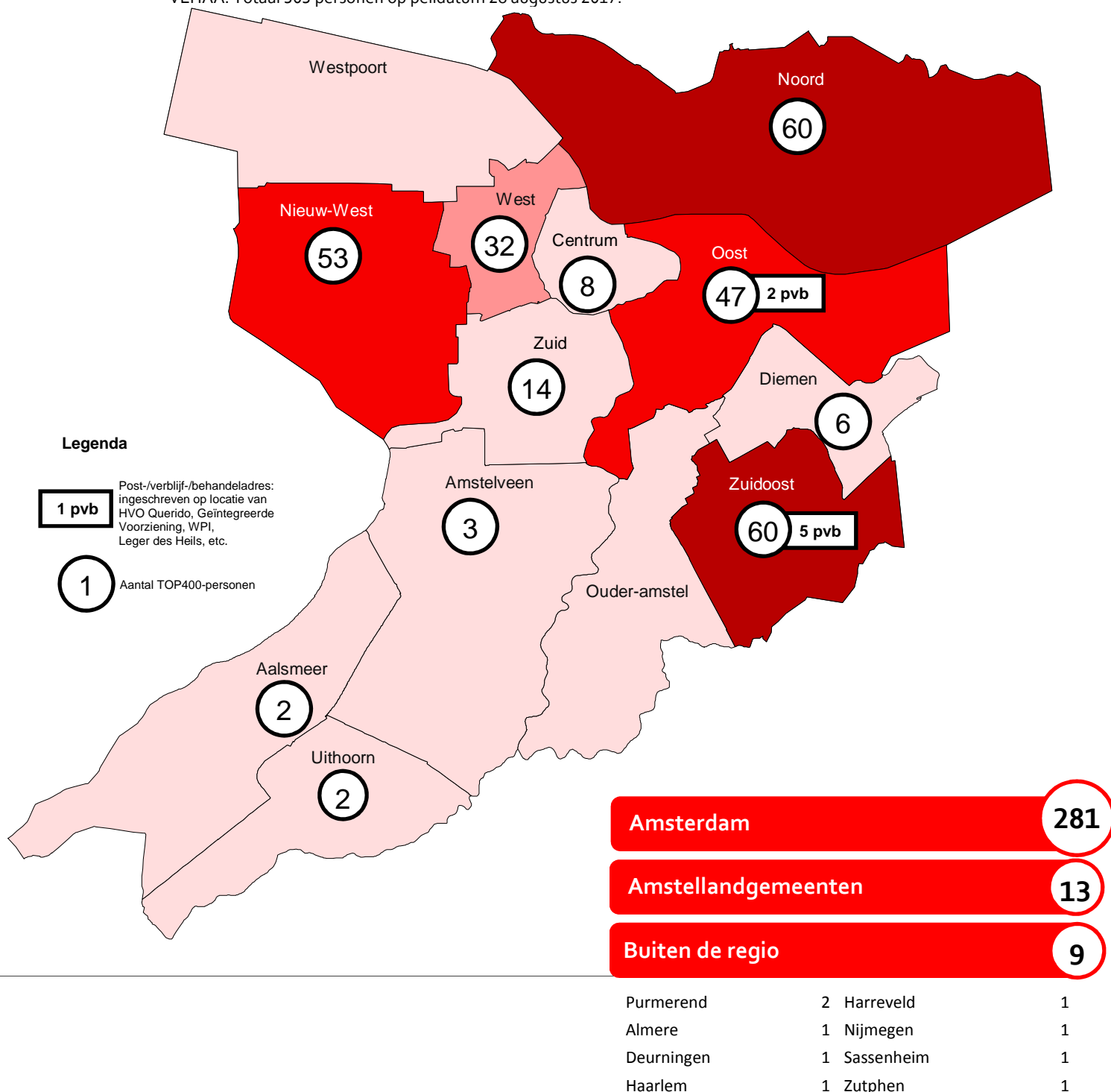
	juli	augustus
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	108	114

3. In totaal zijn **114** broertjes en zusjes (verdeeld over 40 gezinnen) actief onder begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen. In augustus zijn er bij het PIT twee gezinnen meer in begeleiding dan in juli.

⁶ Het SIO wordt voorgezeten door de GGD en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, GGZ InGeest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

Spreiding Top400-lijst

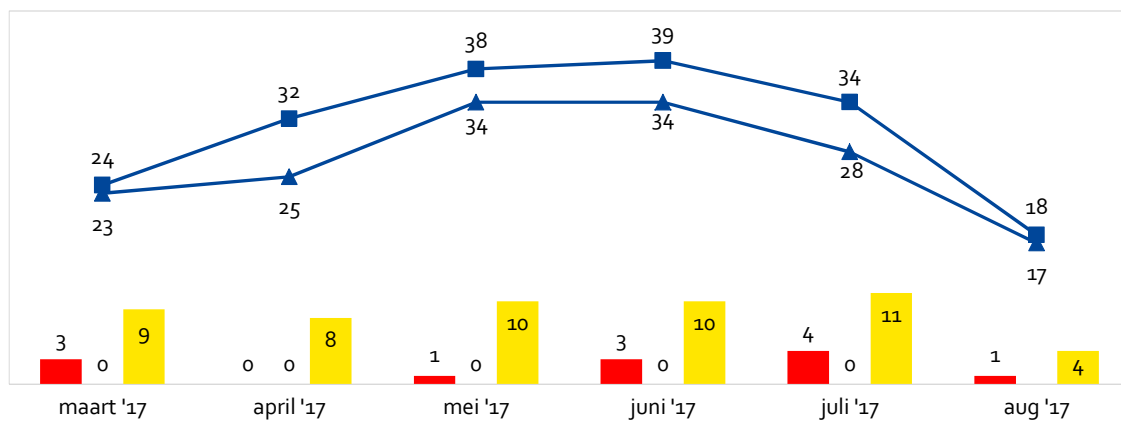
Aantal Top400-persoonen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA. Totaal 303 personen op peildatum 28 augustus 2017.



Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen*

■ aanhoudingen ▲ aangehouden personen ■ voorgeleidingen ■ reclasseringsadviezen ■ in verzekeringstelling

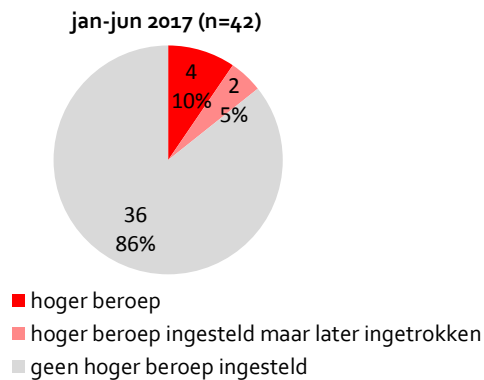


Type aanhoudingen

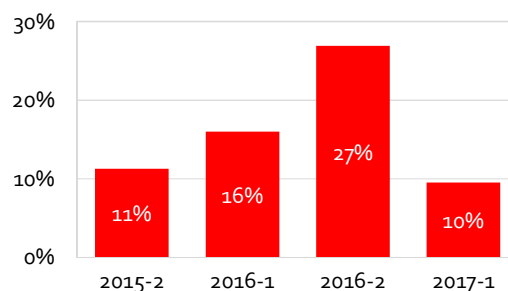
openlijk geweld (persoon)	2
straatroof	1
woninginbraak	1
overig:	
handel e.d. harddrugs (lijst i)	2
heling	2
overtreding overig (wetboek van strafrecht)	2
bezit harddrugs (lijst i)	1
bezit vuurwapens	1
diefstal fiets	1
gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	1
niet voldoen aan bevel/vordering	1
openlijke geweldpleging tegen goederen	1
overtreding justitiële voorwaarden	1
rijden zonder rijbewijs	1

Hoger beroep

Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.



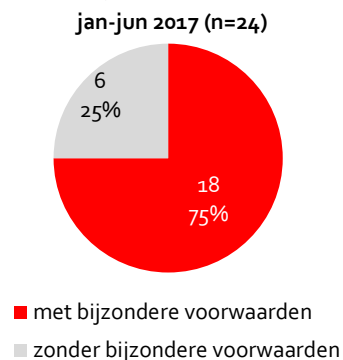
percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld



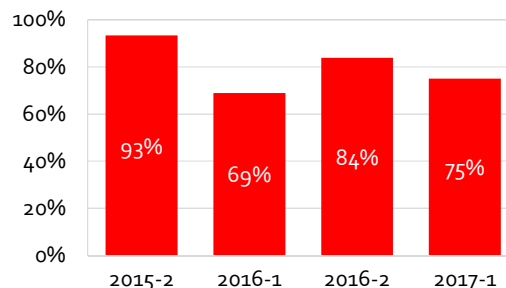
Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode



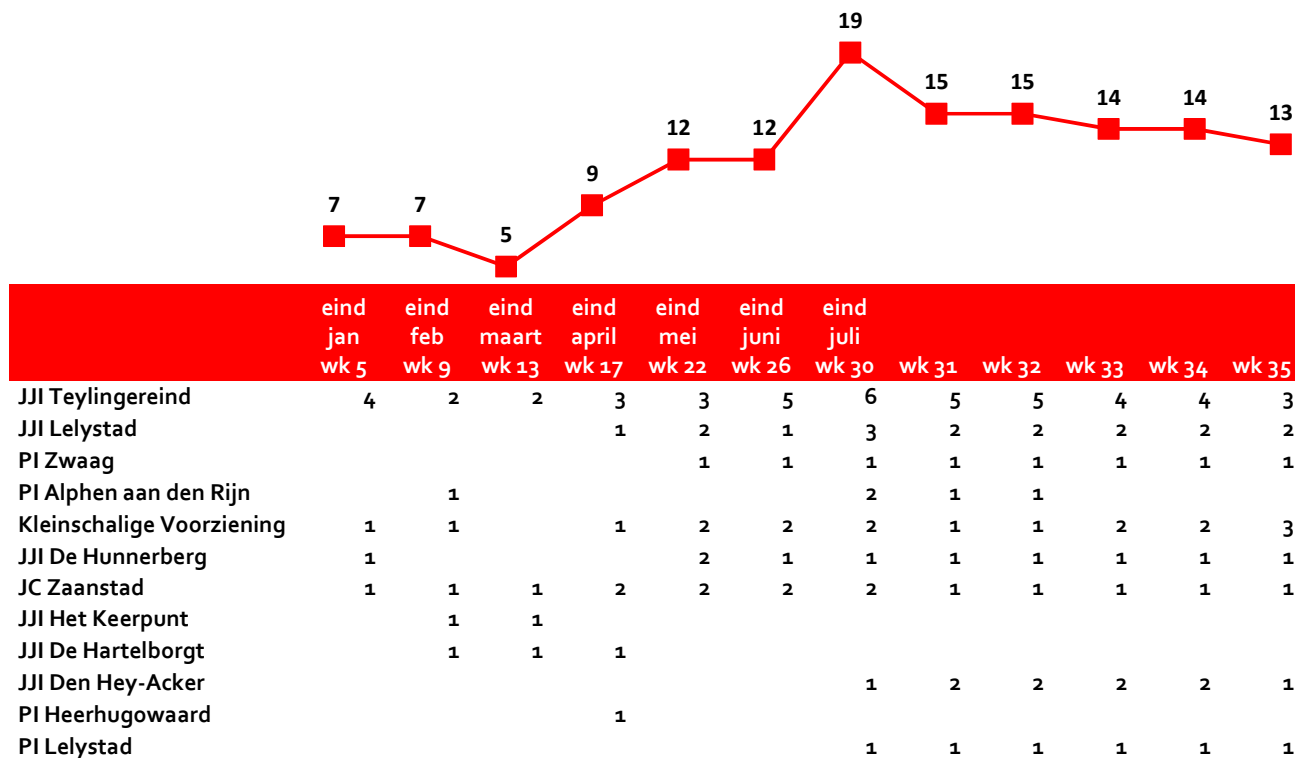
percentage zaken met bijzondere voorwaarden



*De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2017



Zorg

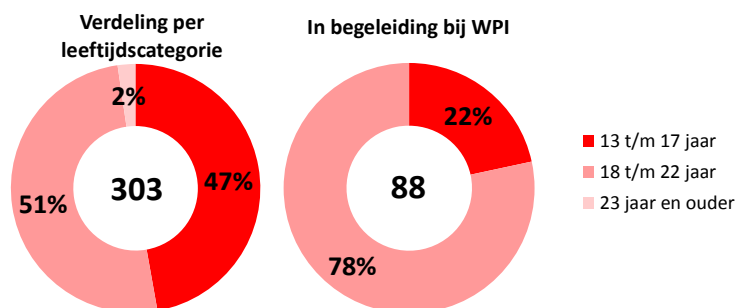
Leerplicht

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.



	juni ⁷	augustus
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim)	49	55
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim)	30	31
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs	2	2
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject	5	6
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op)	1	1
Jongere zit vast/gesloten.	4	3
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim)	8	7
Onbekend	23	24
Totaal leerplichtigen	122	129

Inkomen/dagbesteding (WPI)⁸



WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top 400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. De lijst bestaat nu uit 303 personen. Op peildatum 31 juli 2017 is inmiddels 53% 18 jaar of ouder. Inmiddels heeft WPI 88 personen in begeleiding waarvan 69 in de leeftijdscategorie van 18 tot en met 22 jaar. Hiervan ontvangen inmiddels 26 personen een bijstandsuitkering. In de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar heeft WPI 19 personen in begeleiding.

Alle personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toe geleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan. Op dit moment nemen 35 personen deel aan een traject, voor 20 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 11 personen de aanvraag/ oriëntatiefase, verblijven 5 persoon in detentie en ontvangen 17 personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk.

⁷ Over de maand juli zijn geen gegevens over Leerplicht beschikbaar.

⁸ Over de maand augustus zijn geen gegevens van WPI beschikbaar vanwege vakantie van hun analist.

Toezicht bij de (volwassen)reclassering⁹

<div>24</div> <div>lopende toezichten</div>	Lopende toezichten juli	
	Voorwaardelijke veroordeling	18
	Schorsing voorlopige hechtenis	6
	Totaal	24

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

(peildatum juni 2017, update volgt elke drie maanden)

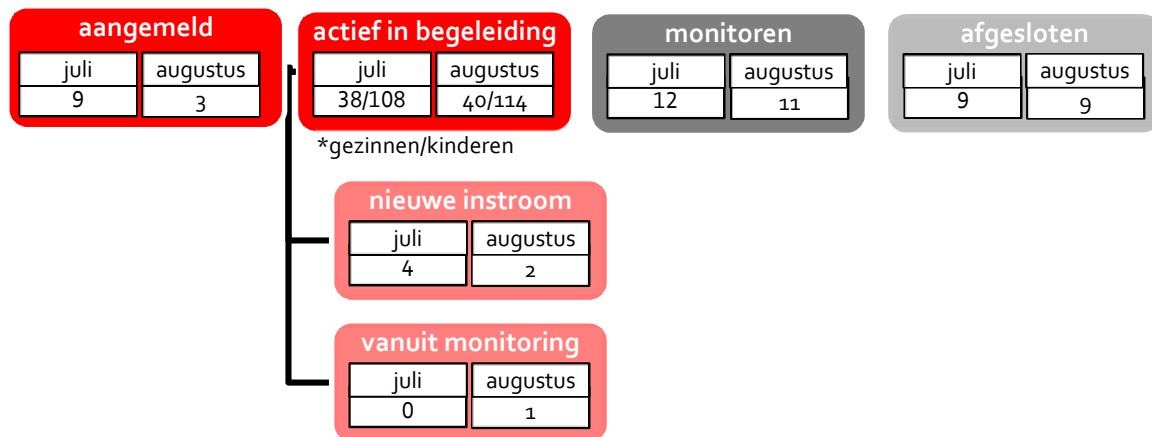
<div>165</div> <div>96 bij start Top400</div>				
		JBRA	WSG	LdH
	Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	80	16	4
	Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	10	5	1
	Jeugdreclassering en Voogdij	0	1	0
	Voogdij	1	1	0
	Ondertoezichtstelling	2	4	1
	Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	25	25	0
	Gedragsbeïnvloedende maatregel (GBM)	0	0	1
	Totaal	118	52	7

Broertjes en zusjes

⁹ Wegens te late data-levering van Reclassering Nederland en Inforsa zijn er geen gegevens over augustus beschikbaar.

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent bij de instroom van de huidige lijst 294 minderjarige broertjes en zusjes. Van de huidige personen op de Top400-lijst waren 85 Top400-personen ten tijde van instroom in de leeftijd van 12 tot 16 jaar, de doelgroep van het PIT.

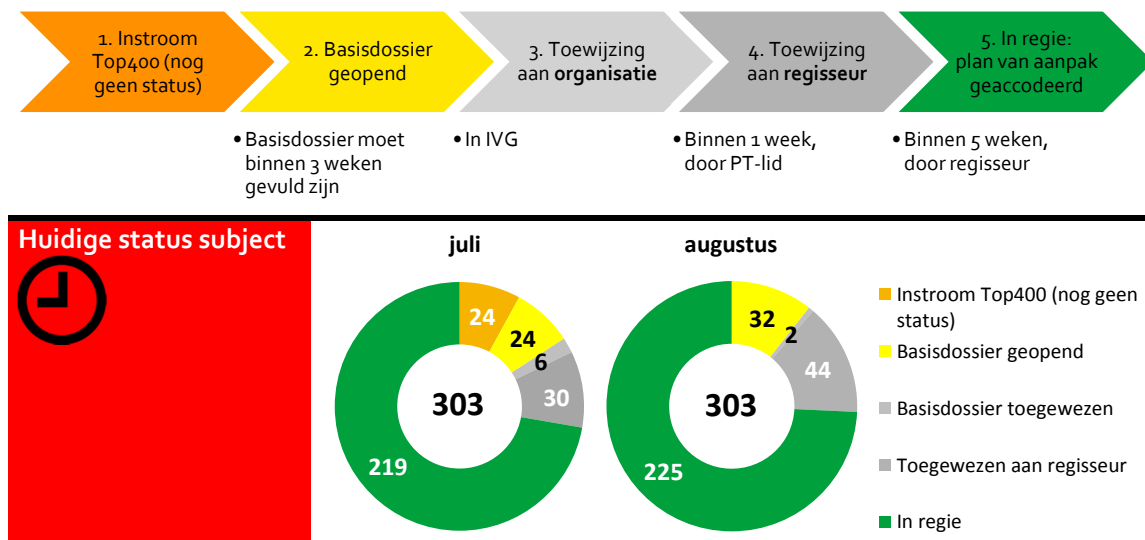


Aangemeld:	Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PIT 'ter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
Nieuwe instroom:	Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
Vanuit monitoring:	Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
Monitoren:	Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
Afgesloten:	Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHAA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IVG wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in het IVG. Tijdens het IVG wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



Fase 4: toewijzing aan regisseur

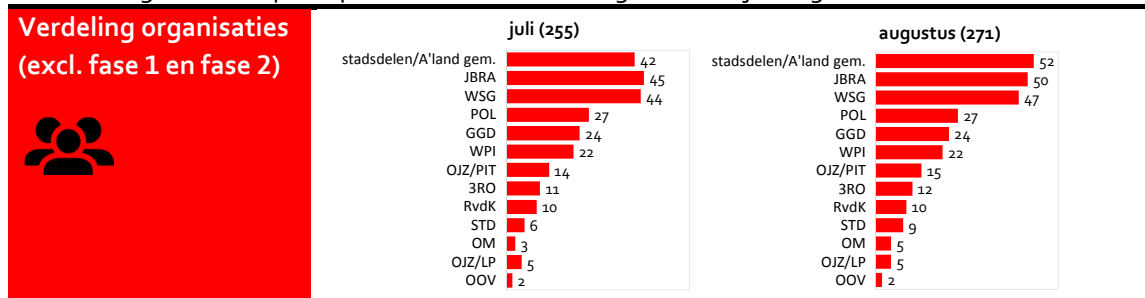
Na de IVG heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



Voor twee basisdossiers zijn de deadlines verstreken van het toewijzen aan een regisseur (fase 4):

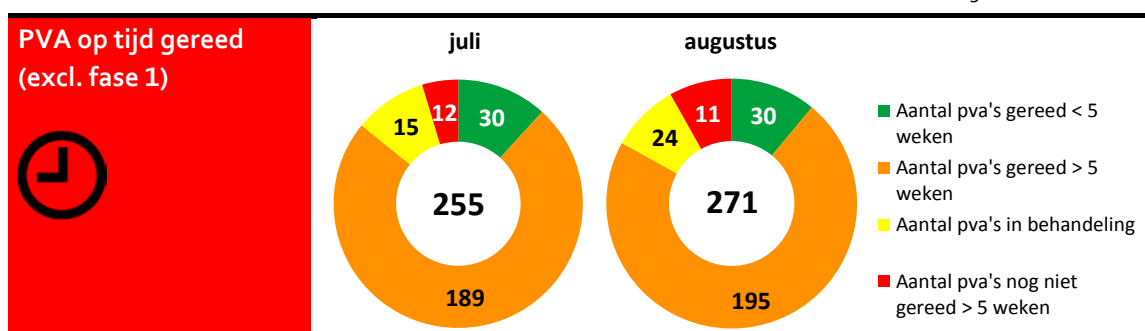
organisatie	subjectnummer
OJZ/PIT	
WSG	

De verdeling van de Top400-personen die aan een organisatie zijn toegewezen:



Fase 5: in regie

Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.



Eind augustus waren 19 plannen van aanpak¹⁰ nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken, maar hierbij dient opgemerkt te worden dat in de periode juli en augustus er geen ITAT's zijn geweest, waardoor de plannen van aanpak nog niet vastgesteld konden worden.

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat
	POL		11
	POL		11
	WSG		32
	GGD		11
	Inforsa		60
	RN		25
	RN		32
	GGD		11
	POL		25
	RN		18
	GGD		25
	WSG		25
	WSG		11

¹⁰ Dit aantal is hoger dan de 11 die is weergegeven in de taartdiagram hierboven, vanwege een verschil tussen de exports dat nog niet verholpen is.

	WSG		25
	WSG		32
	WPI		25
	POL		32
	WSG		67
	SD-O		32

Bijlagen

Caseload regisseurs

RvdK		10	OJZ/PIT		2
JBRA		9	OJZ/PIT		2
JBRA		8	OM		2
JBRA		7	OOV		2
SD-W		7	POL		2
WSG		7	POL		2
GGD		6	POL		2
JBRA		6	POL		2
JBRA		6	SD-N		2
WSG		6	SD-Z		2
WSG		6	SD-ZO		2
GGD		5	STD		2
OJZ/LP		5	STD		2
OJZ/PIT		5	STD		2
SD-NW		5	WPI		2
SD-O		5	WPI		2
SD-ZO		5	GGD		1
WPI		5	LdH		1
WPI		5	LdH		1
GGD		4	OM		1
JBRA		4	POL		1
POL		4	RN		1
SD-C		4	SD-NW		1
WPI		4	SD-O		1
WSG		4	WPI		1
WSG		4	WSG		1
WSG		4			
WSG		4			
A'LAND		3			
OJZ/PIT		3			
POL		3			
POL		3			
POL		3			
A'LAND		2			
GGD		2			
GGD		2			
Inforsa		2			
JBRA		2			
LdH		2			
OJZ/PIT		2			

**Achterstanden: regisseurs die recentelijk voortgang interventie niet bijgewerkt hebben
(peildatum 28 augustus 2017)**

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat	interventie
	OJZ/PIT		-153	Screening en zorgadvies Top400
	OJZ/PIT		-152	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)
	JBRA		-143	Projectgeld
	WSG		-91	Inzet buddy/ mentor/ coach/ jongerenwerk
	POL		-33	Openstaande vorderingen bij het CJIB
	POL		-33	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)
	POL		-33	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+



Maandmonitor Top400

september 2017

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting

	augustus	september
 Plan van aanpak gereed	225	242
Aantal plannen van aanpak in behandeling	24	32

1. Sinds april 2017 is er een nieuwe Top400-lijst. Deze bestaat uit 303 Top400-personen.
2. In september hebben **242** Top400-personen van de huidige Top400-lijst een vastgesteld plan van aanpak. Eind september is van 32 personen het plan van aanpak nog in behandeling: er is een regisseur toegewezen maar het plan van aanpak is nog niet gereed (hier heeft de regisseur 5 weken de tijd voor). En 29 plannen van aanpak waren nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken.
3. Bij 17 verschillende Top400-personen loopt de regisseur achter met het bijwerken van de voortgang op een of meerdere interventies. Dit gaat om achterstanden van één maand tot vijf maanden.
4. JBRA heeft met **53** Top400-personen de meeste personen in regie, gevolgd door de stadsdelen/Amstellandgemeenten en WSG (respectievelijk 43 en 52).

Justitieel

	gemiddeld jan-sep '17	augustus	september
Aantal aanhoudingen	28	18	28
Aantal unieke aangehouden subjecten	24	17	25

5. In september zijn binnen de Top400 in totaal **28** aanhoudingen verricht (18 in augustus), waarvan acht HIC-delicten: drie keer straatroof, twee keer openlijk geweld, twee keer woninginbraak en één keer mishandeling. Er zijn **15** personen in verzekering gesteld.
6. In de eerste helft van 2017 is bij gemiddeld 10% van de zaken hoger beroep ingesteld (27% in de tweede helft van 2016) en zijn er bij 75% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd (84% in de tweede helft van 2016).

	gemiddeld jan-sep '17	augustus	september
 Gedetineerd	11	13	15

7. Eind september zijn **15** Top400-personen gedetineerd (13 in augustus). Dit ligt hoger dan het gemiddelde van 11 gedetineerden van januari tot en met september 2017. De meeste Top400-personen zitten in een Justitiële Jeugdinrichting (zes) in Teylingereind in Sassenheim, twee in JJI Lelystad, twee in PI Lelystad, één in PI Zwaag, één in de Kleinschalige Voorziening, één in JJI De Hunnerberg, één in JC Zaanstad en één gedetineerde zit in DC Schiphol.

Leerplicht

	gemiddeld jan-sep '17	augustus	september
 gaat goed op school	60 v/d 123	55 v/d 129	68 v/d 127

8. Eind september zijn er **127** Top400-personen leerplichtig¹. Hiervan staan er 92 ingeschreven op een school en gaat het met 68 goed (er is geen sprake van verzuim). Dit is een toename in vergelijking met augustus. Bij de overige 24 gaat het niet goed en is er regelmatig sprake van verzuim (minder dan in augustus). Twee andere jongeren staan niet ingeschreven op school. Zeven personen hebben een vrijstelling of volgen een traject. Vier personen zitten vast en volgen geen onderwijs. Drie personen zitten vast en volgen binnen onderwijs. Eén jongere is buiten beeld en voor 18 jongeren is de status onbekend.

	gemiddeld jan-aug '17	augustus	september ²
 Onder toezicht van de reclassering	10	21	-

9. In augustus staan **21** Top400-personen onder toezicht van de drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Het betreffen 17 toezichten in het kader van een voorwaardelijke veroordeling en vier toezichten in het kader van schorsing voorlopige hechtenis. In dezelfde maand zijn twee personen positief uitgestroomd, bijvoorbeeld omdat ze zich gehouden hebben aan de voorwaarden van het toezicht en hun termijn afliep.

	kwartaal 2	kwartaal 3
 Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	50% ³	50%

10. In september worden **152** (50%) van de 303 Top400-personen begeleid door een gezinsmanager vanuit WSG (36), JBRA (110) en LdH (6) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang of een combinatie daarvan.

	gemiddeld jan-sep '17	augustus ⁴	september
 Top400-personen in begeleiding bij WPI	75	-	102

11. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat

¹ Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.

² Wegens data-aanlevering na de afgesproken deadline, zijn er geen gegevens van Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils beschikbaar over de maand september. De data van RN en Inforsa waren ook in augustus te laat geleverd, deze zijn met terugwerkende kracht aangepast.

³ Van de Top400-lijst van november 2016.

⁴ Over de maand augustus zijn geen gegevens van WPI beschikbaar. Reden hiervoor was de prioritering van de levering van de WPI-gegevens voor de halfjaarmonitor.

er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in september **102** personen in begeleiding, waarvan **14** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar.

Zorg

	gemiddeld jan-sep '17	augustus	september
 Totaal gescreend door PIT en GGD	86	98	102

12. Ten tijde van instroom zijn 85 Top400-personeen jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind september zijn **19** (22%) Top400-personeen gescreend door het PIT, **tien** personeen zijn in behandeling om gescreend te worden en **21** personeen zijn niet gescreend met geldige reden.
13. De GGD screent alle Top400-personeen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Van de huidige Top400-lijst zijn ten tijde van instroom 218 Top400-personeen 16+. In totaal zijn **83** (38%) personeen door de GGD gescreend op basis van **206** pogingen. Hiervan zijn **73** personeen besproken in het zogenaamde Stedelijk Indicatieoverleg⁵, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.

Instroombeperking broertjes en zusjes

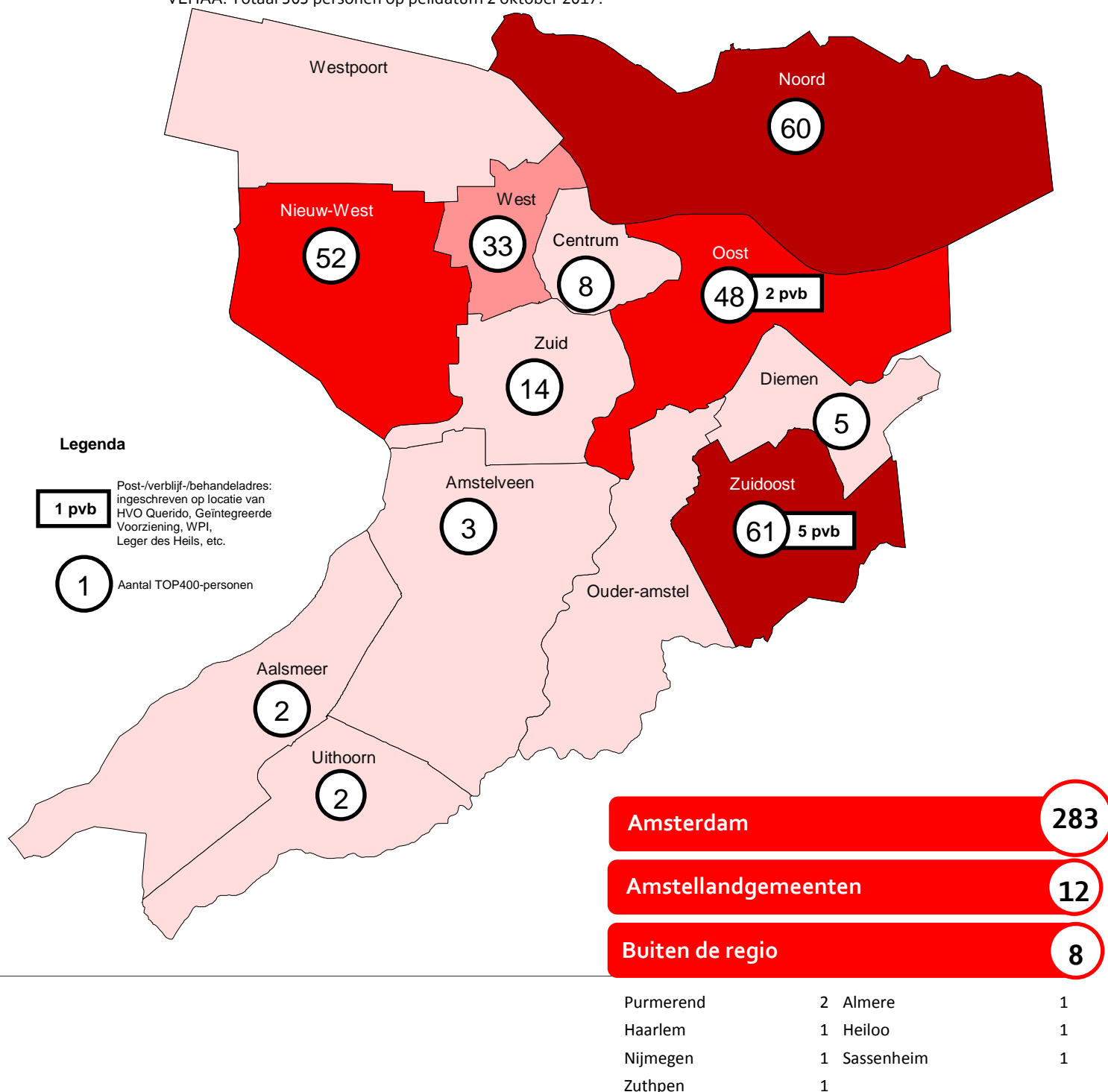
	gemiddeld jan-sep '17	augustus	september
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	108	114	123

14. In totaal zijn **123** broertjes en zusjes (verdeeld over 43 gezinnen) actief onder begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen. In september zijn er bij het PIT drie gezinnen meer in begeleiding dan in augustus.

⁵ Het SIO wordt voorgezeten door de GGD en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, GGZ InGeest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

Spreiding Top400-lijst

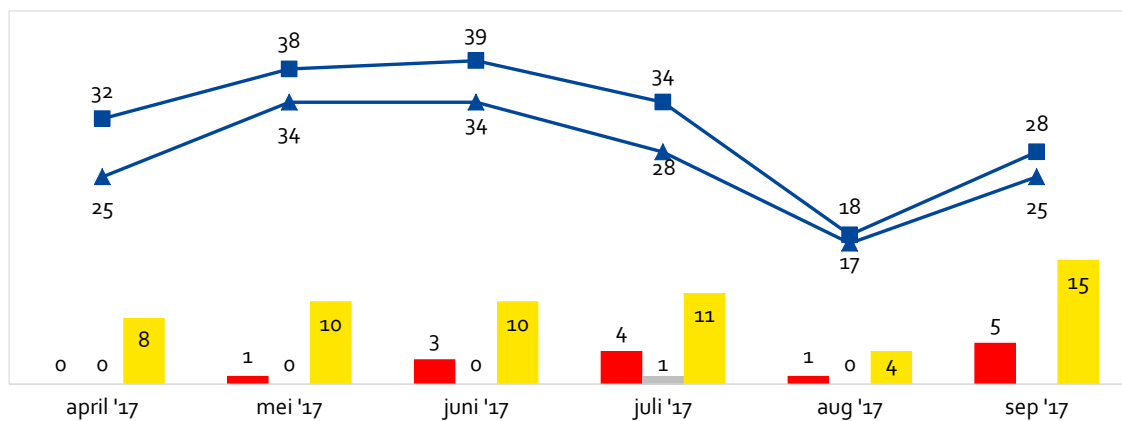
Aantal Top400-persoonen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA. Totaal 303 personen op peildatum 2 oktober 2017.



Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen⁶

■ aanhoudingen ▲ aangehouden personen ■ voorgeleidingen ■ reclasseringsadviezen ■ in verzekeringstelling



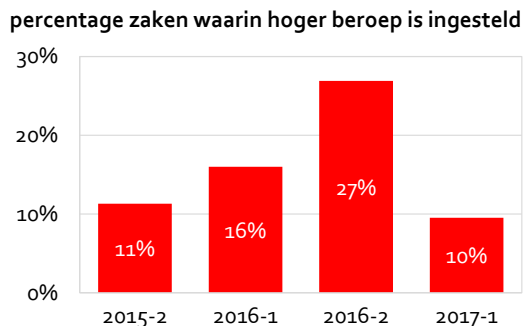
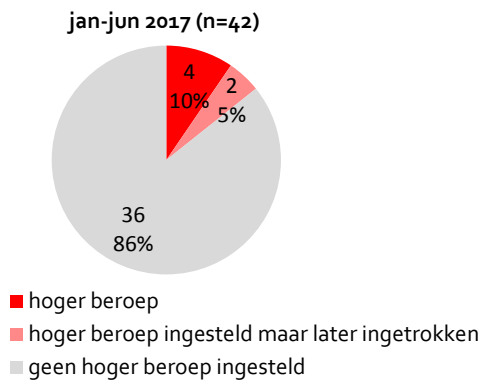
Type aanhoudingen

straatroof	3
openlijk geweld (persoon)	2
woninginbraak	2
mishandeling	1
overig:	
gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	3
diefstal uit/vanaf personenauto	2
overtreding overig (wetboek van strafrecht)	2
winkeldiefstal	2
bedreiging	1
belediging	1
bezit vuurwapens	1
diefstal personenauto	1
diefstal uit/vanaf andere vervoermiddelen	1
eenvoudige mishandeling	1
heling	1
overige diefstallen met geweld	1
overtreding justitiële voorwaarden	1
verkrachting	1
vernietiging overige objecten	1

⁶ Wegens te late data-aanlevering van Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils, is er geen cijfer beschikbaar van het aantal reclasseringsadviezen in september.

Hoger beroep*

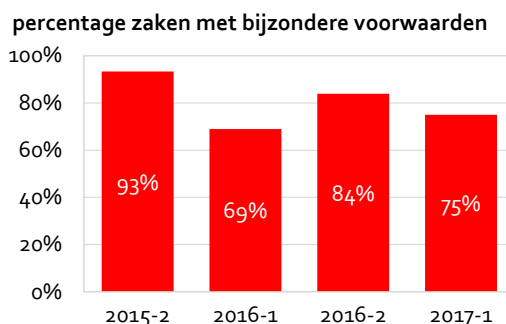
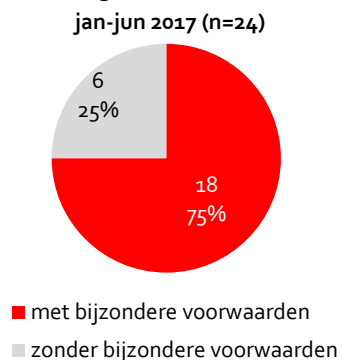
Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.



Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

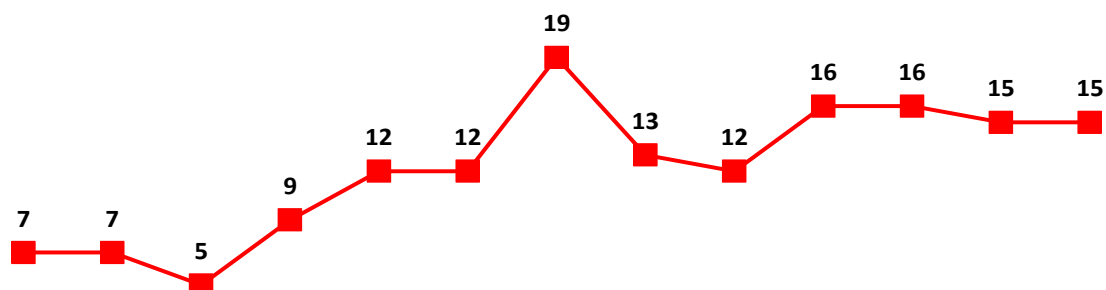
Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode



*De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2017



	eind jan wk 5	eind feb wk 9	eind maart wk 13	eind april wk 17	eind mei wk 22	eind juni wk 26	eind juli wk 30	eind aug wk 35	wk 36	wk 37	wk 38	wk 39	wk 40
JJI Teylingereind	4	2	2	3	3	5	6	3	2	3	4	4	6
JJI Lelystad				1	2	1	3	2	2	2	2	2	2
PI Zwaag					1	1	1	1	1	1	1	1	1
PI Almere										1	1		
PI Alphen aan den Rijn		1					2						
Kleinschalige Voorziening	1	1		1	2	2	2	3	3	3	3	3	1
JJI De Hunnerberg	1				2	1	1	1	1	1	1	1	1
JC Zaanstad	1	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	1	1
JJI Het Keerpunt		1	1										
JJI De Hartelborgt		1	1	1									
JJI Den Hey-Acker							1	1	1	1	1		
PI Heerhugowaard				1									
PI Lelystad							1	1	1	1	1	2	2
PI Utrecht										1			
DC Schiphol												1	1

Zorg

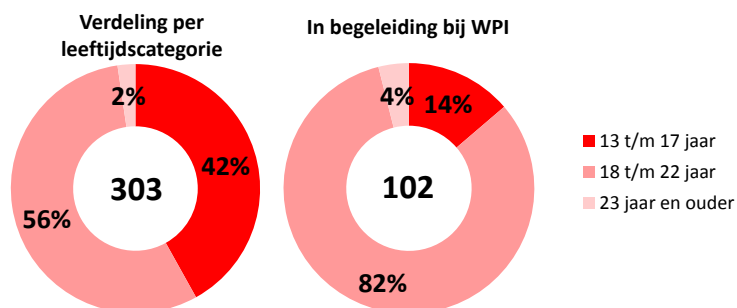
Leerplicht

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.



	augustus	september
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim)	55	68
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim)	31	24
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs	2	3
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject	6	7
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op)	1	1
Jongere zit vast/gesloten.	3	4
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim)	7	2
Onbekend	24	18
Totaal leerplichtigen	129	127

Inkomen/dagbesteding (WPI)



WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top 400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of volledig aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. De lijst bestaat nu uit 303 personen. Op peildatum 30 september 2017 is inmiddels 58% 18 jaar of ouder.

Inmiddels heeft WPI 102 personen in begeleiding waarvan 88 in de leeftijdscategorie vanaf 18 jaar en ouder. Hiervan ontvangen inmiddels 25 personen een bijstandsuitkering. In de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar heeft WPI 14 personen in begeleiding. Alle personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toe geleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan.

Op dit moment nemen 36 personen deel aan een traject, voor 25 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 13 personen de aanvraag/oriëntatiefase, verblijven 5 personen in detentie en ontvangen 23 personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk.

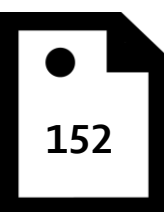
Toezicht bij de (volwassen)reclassering⁷

21	personen onder toezicht augustus '17	Personen onder toezicht augustus '17	
		voorwaardelijke veroordeling	17
		schorsing Voorlopige Hechtenis	4

2	positieve uitstroom augustus '17	Uitstroom personen onder toezicht augustus '17	
		Positief	
		voortijdig of i.v.m. einde termijn	1
		schorsingstoezicht	1

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

(peildatum september 2017, update volgt elke drie maanden)

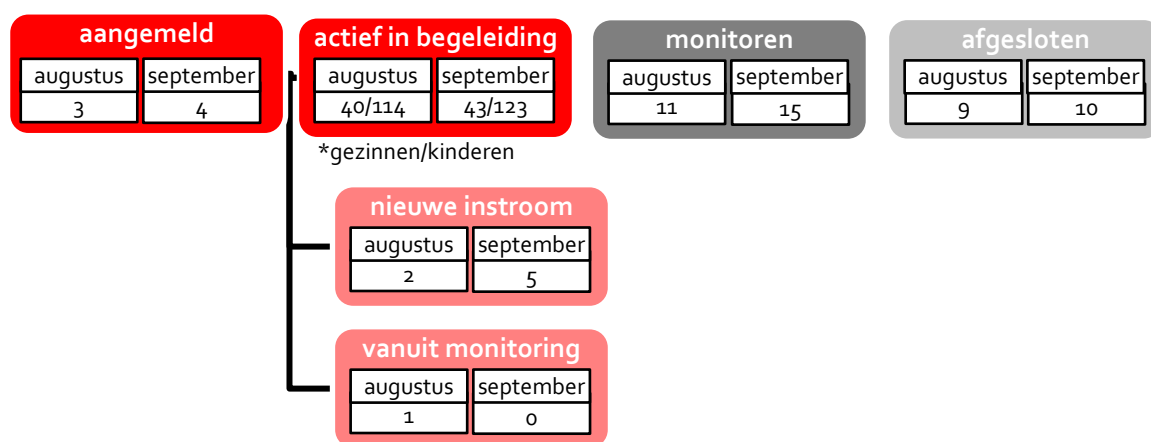
 152 96 bij start Top400	Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	JBRA	WSG	LdH
	Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	68	23	3
	Jeugdreclassering en Voogdij	8	6	2
	Voogdij	0	1	0
	Ondertoezichtstelling	1	1	1
	Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	2	4	0
	Gedragsbeïnvloedende maatregel (GBM)	31	1	0
	Totaal	0	0	0
		110	36	6

⁷ Wegens te late data-levering van Reclassering Nederland en Inforsa zijn er geen gegevens over augustus beschikbaar.

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent bij de instroom van de huidige lijst 294 minderjarige broertjes en zusjes. Van de huidige personen op de Top400-lijst waren 85 Top400-personen ten tijde van instroom in de leeftijd van 12 tot 16 jaar, de doelgroep van het PIT.

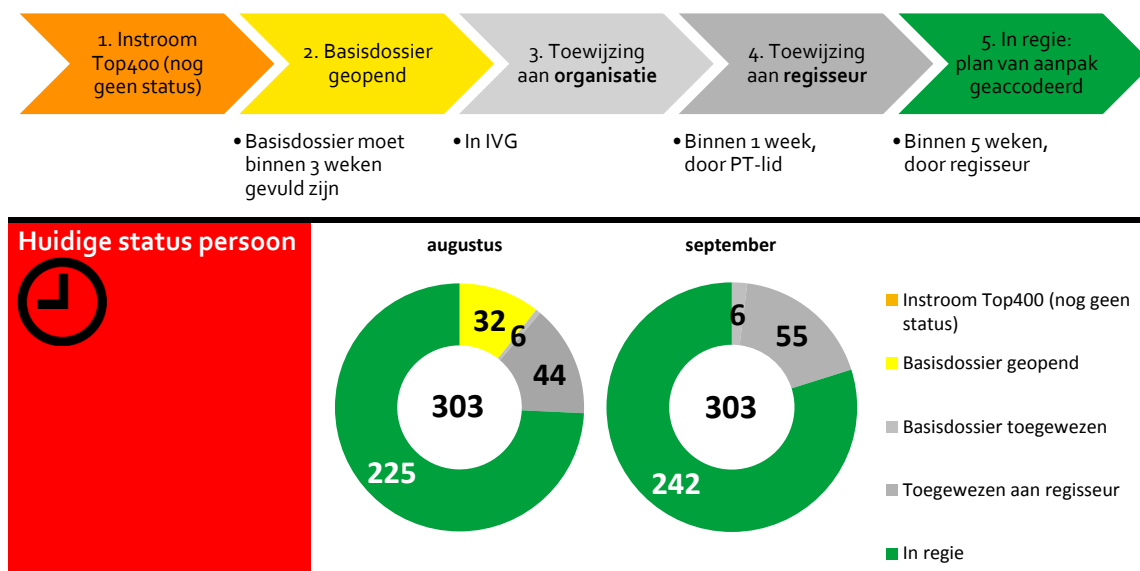


Aangemeld:	Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PIT 'ter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
Nieuwe instroom:	Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
Vanuit monitoring:	Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
Monitoren:	Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
Afgesloten:	Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IVG wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in de IVG. Tijdens de IVG wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



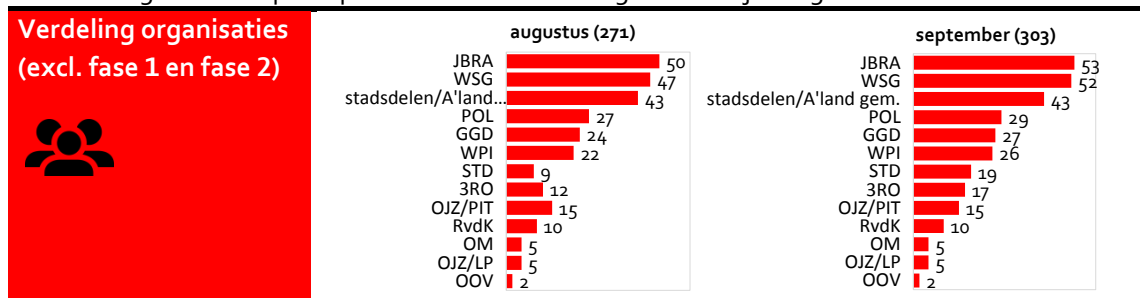
Fase 4: toewijzing aan regisseur

Na de IVG heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



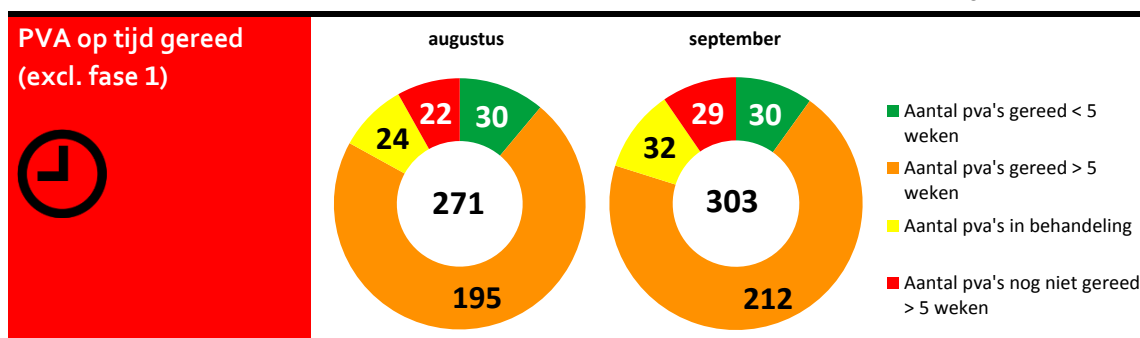
Voor geen van de Top400-personen is de deadline verstreken van het toewijzen aan een regisseur (fase 4).

De verdeling van de Top400-personen die aan een organisatie zijn toegewezen:



Fase 5: in regie

Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.

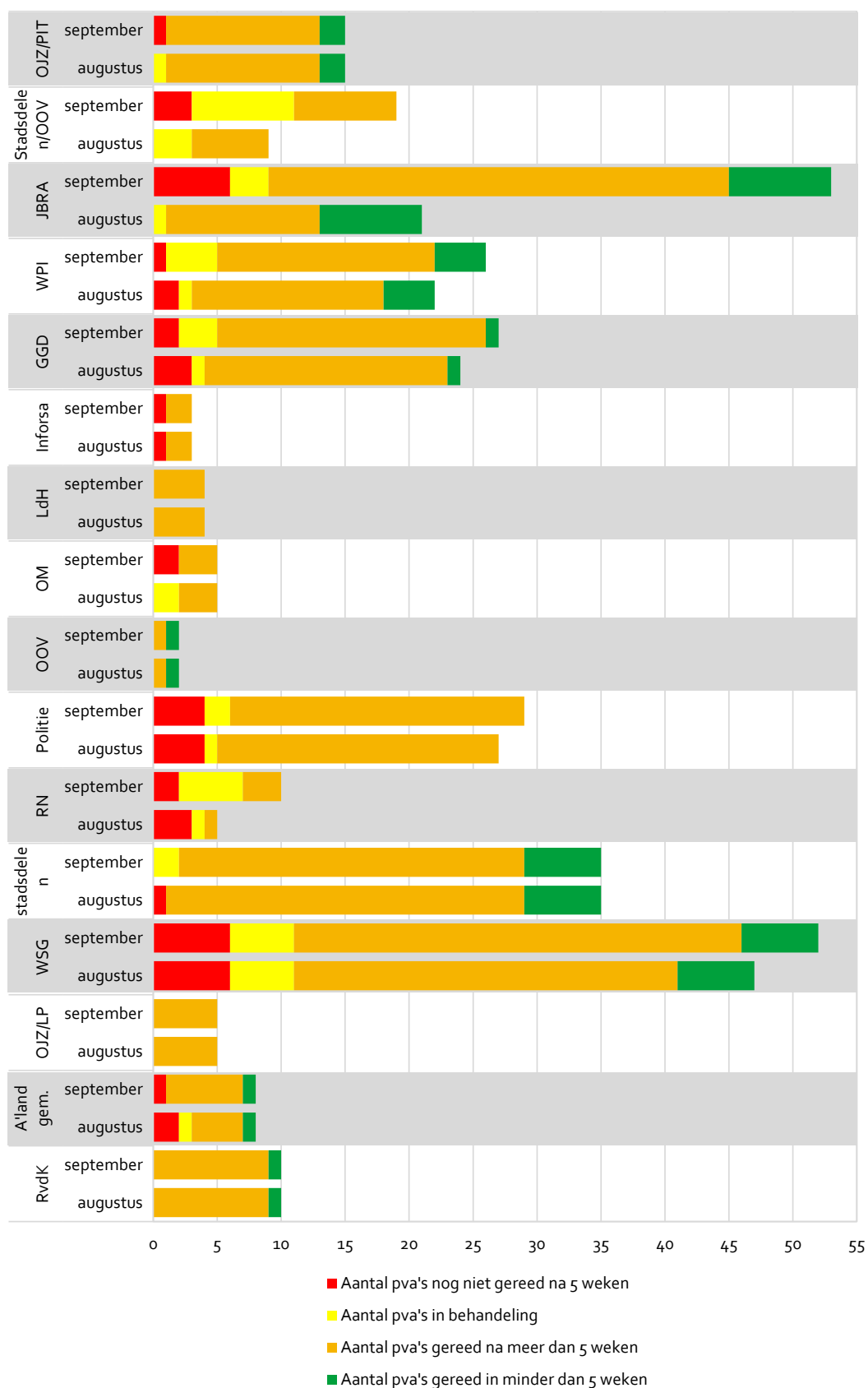


Eind september waren 14 plannen van aanpak⁸ nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken.

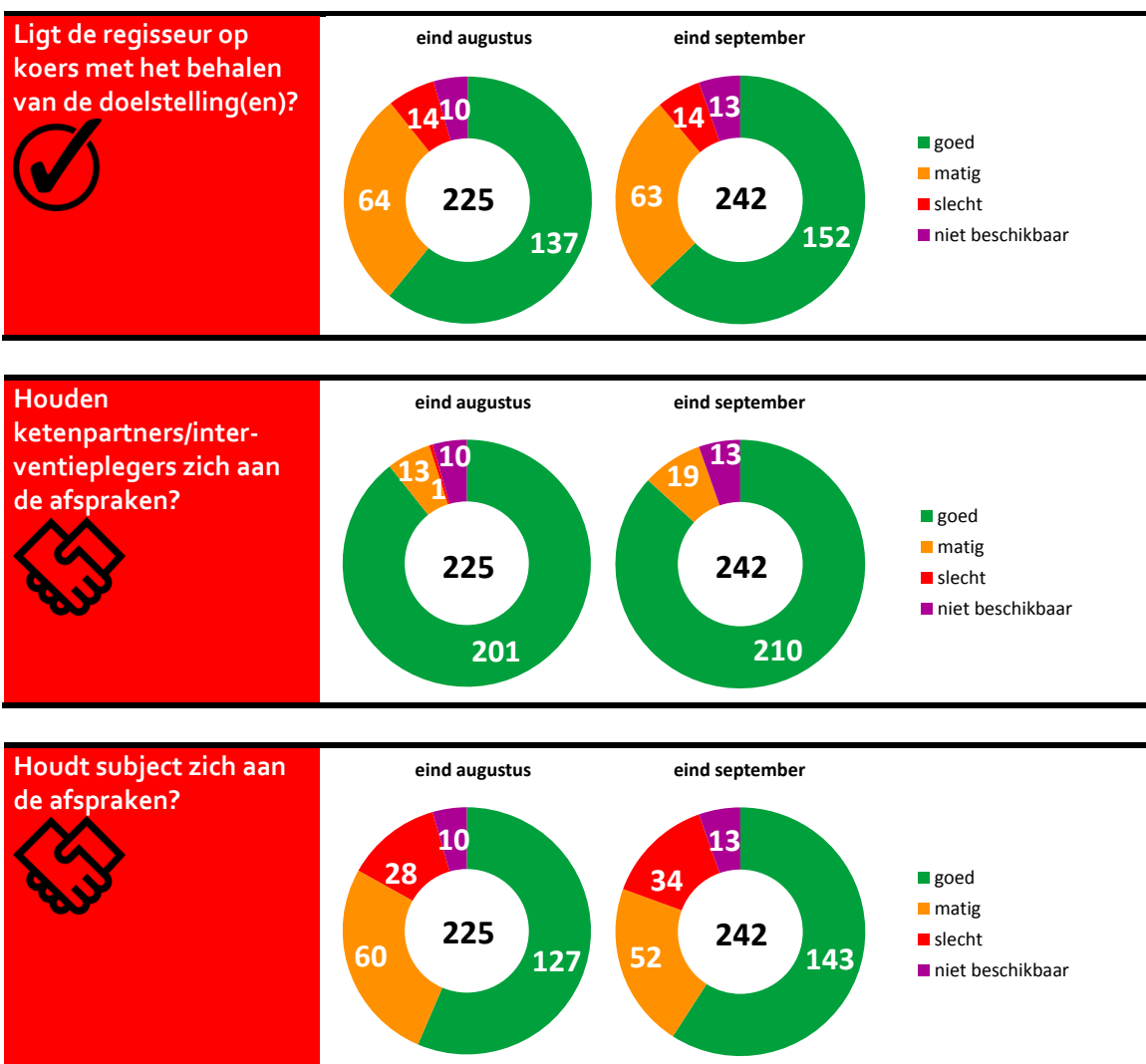
subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat
	POL		46
	POL		46
	Inforsa		3
	RN		18
	STD		18
	RN		53
	JBRA		32
	POL		3
	WSG		25
	OJZ/PIT		18
	JBRA		25
	JBRA		25
	JBRA		25
	JBRA		32

⁸ Dit aantal is lager dan de 29 die is weergegeven in de taartdiagram hierboven, vanwege een verschil tussen de exports dat nog niet verholpen is.

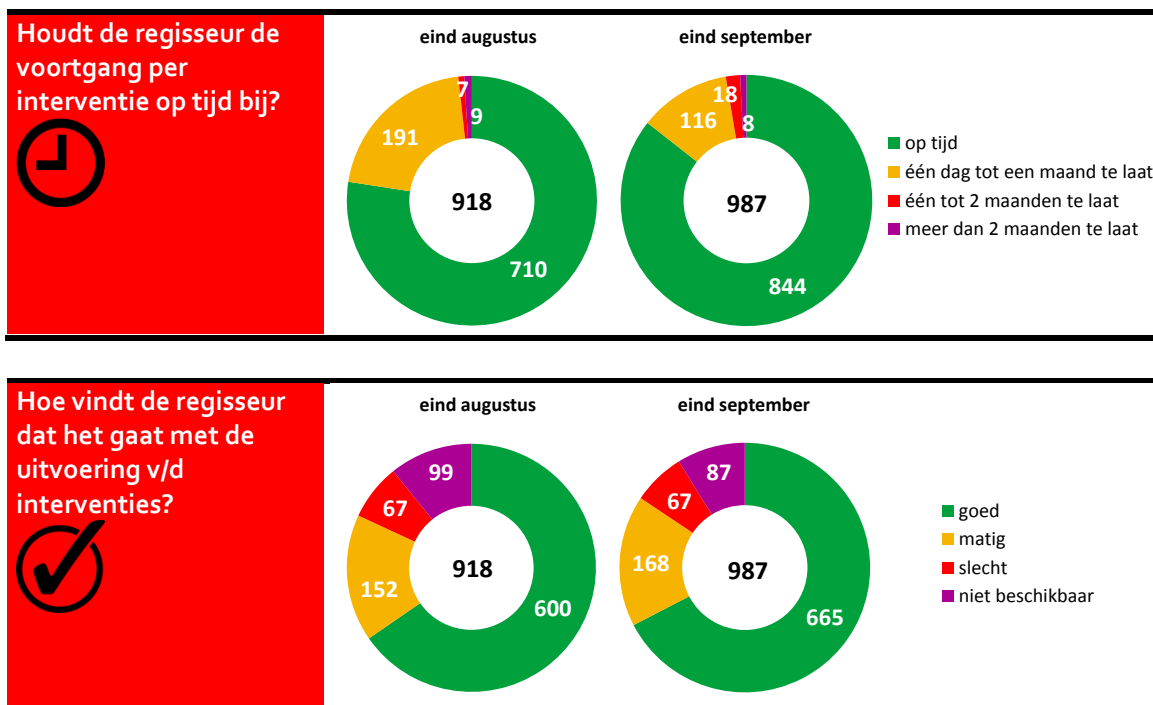
PVA op tijd gereed, per regie-organisatie



Doelstellingen en afspraken



Interventies, totaalcijfers



Bijlagen

Caseload regisseurs Top 1000 (Rood = 1 subject of 15 of meer subjecten)

Inforsa	21	GGD	9
GGD	19	WSG	8
POL	19	SD-O	8
RN	18	OM	8
POL	18	Inforsa	8
JBRA	17	SD-W	8
POL	17	SD-NW	8
WPI	16	GGD	8
GGD	16	POL	7
OM	15	OJZ/LP	7
POL	15	SD-N	7
WPI	15	JBRA	7
RN	15	SD-O	7
RN	14	WPI	7
OM	14	WPI	6
POL	14	OOV	6
POL	13	WSG	6
JBRA	13	Inforsa	6
LdH	13	WSG	6
Inforsa	13	RN	6
GGD	13	OJZ/PIT	5
WSG	13	OJZ/PIT	5
WPI	12	RN	5
GGD	12	JBRA	5
WSG	12	A'LAND	5
JBRA	12	Inforsa	5
JBRA	12	SD-NW	5
JBRA	12	OJZ/PIT	4
POL	12	OJZ/PIT	4
POL	11	RN	4
LdH	11	SD-C	4
POL	11	OJZ/PIT	4
SD-ZO	10	STD	4
WSG	10	WPI	4
SD-ZO	10	SD-Z	3
RvdK	10	STD	3
LdH	10	STD	2
WSG	9	RN	2
LdH	9	OOV	1
WSG	9	OM	1
A'LAND	9		
OM	9		
Inforsa	9		

**Achterstanden: regisseurs die recentelijk voortgang interventie niet bijgewerkt hebben
(peildatum 2 oktober 2017)**

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat	interventie
	OJZ/PIT		-244	Screening en zorgadvies Top400
	OJZ/PIT		-243	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)
	JBRA		-234	Projectgeld
	WSG		-182	Inzet buddy/ mentor/ coach/ jongerenwerk
	WSG		-76	Jobhunter Top400
	WSG		-76	Re-integratie (begeleiding naar werk of school) door WPI
	WSG		-76	Pantar Amsterdam
	SD-C		-63	Algemene inzet politie
	JBRA		-60	Algemeen reclasseringstoezicht
	WSG		-49	Ambulante begeleiding
	WSG		-49	Begeleid (zelfstandig) wonen via Veldtafel
	JBRA		-49	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	WSG		-49	Ambulante begeleiding
	WSG		-49	Individuele Trajectbegeleiding
	SD-O		-42	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	POL		-42	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	RvdK		-41	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	POL		-41	Actueel rechercheren op (nog) te plegen misdrijven
	SD-W		-41	Lokale Trajectbegeleiding
	RvdK		-39	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	POL		-39	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	WPI		-36	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	WSG		-36	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	SD-O		-36	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	JBRA		-36	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	JBRA		-34	Intensieve Preventieve Aanpak (IPA)



Maandmonitor Top400

oktober 2017

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting

	september	oktober
 Plan van aanpak gereed	242	260
Aantal plannen van aanpak in behandeling	32	7

- Op 18 oktober 2017 zijn **10 personen** doorgestroomd van de Top400 naar de Top600. De Top400-lijst bestaat op peildatum 30 oktober 2017 uit **293 personen**¹.
- In oktober hebben **260** Top400-personen van de huidige Top400-lijst een vastgesteld plan van aanpak. Eind oktober is van zeven personen het plan van aanpak nog in behandeling: er is een regisseur toegewezen maar het plan van aanpak is nog niet gereed (hier heeft de regisseur vijf weken de tijd voor). **26 plannen van aanpak waren nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken.**
- Bij 21 verschillende Top400-personen loopt de regisseur achter met het bijwerken van de voortgang op een of meerdere interventies. Dit gaat om achterstanden van één maand tot vijf maanden.
- WSG heeft met **50** Top400-personen de meeste personen in regie, gevolgd door JBRA (48) en de stadsdelen/Amstellandgemeenten (45).

Justitieel

	gemiddeld jan-okt '17	september	oktober
Aantal aanhoudingen	26	28	15
Aantal unieke aangehouden subjecten	23	25	15

- In oktober zijn binnen de Top400 in totaal **15** aanhoudingen verricht (28 in september), waarvan 2 HIC-delicten: één straatroof en één overval. Er zijn **zeven** personen in verzekering gesteld.
- In de eerste helft van 2017 is bij gemiddeld 10% van de zaken hoger beroep ingesteld (27% in de tweede helft van 2016) en zijn er bij 75% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd (84% in de tweede helft van 2016).

	gemiddeld jan-okt '17	september	oktober
 Gedetineerd	11	15	10

- Eind oktober zijn **10** Top400-personen gedetineerd (15 in september). Dit is vergelijkbaar met het gemiddelde van 11 gedetineerden van januari tot en met oktober 2017. Van de 10 gedetineerden zitten drie personen in JJI Teylingereind, twee in PI Lelystad, één in PI Zwaag, één in JJI Juvaïd, één in de Kleinschalige Voorziening, één in JJI De Hunnerberg en één in JC Zaanstad.

¹ Een vergelijking met het gemiddelde over de maanden in 2017 moet daarom met enige voorzichtigheid worden geïnterpreteerd aangezien de groep kleiner is geworden (10 doorstromers naar de Top600).

Leerplicht

	gemiddeld jan-okt '17	september	oktober
 gaat goed op school	60/122	68 v/d 127	63/117

8. Eind oktober zijn er **117** Top400-personen leerplichtig². Hiervan staan er 89 ingeschreven op een school en gaat het met 63 goed (er is geen sprake van verzuim). Dit is vergelijkbaar met september. Bij de overige 26 gaat het niet goed en is er regelmatig sprake van verzuim. Twee andere jongeren staan niet ingeschreven op school. Vijf personen hebben een vrijstelling of volgen een traject. Drie personen zitten vast en volgen binnen onderwijs, één persoon zit vast en volgt geen onderwijs. Voor 17 jongeren is de status onbekend.

Toezicht en begeleiding

	gemiddeld jan-okt '17	september	oktober
 Onder toezicht van de reclassering	12	20	20

9. In oktober staan **20** Top400-personen onder toezicht van de drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Het betreffen 17 toezichten in het kader van een voorwaardelijke veroordeling en drie toezichten in het kader van schorsing voorlopige hechtenis. In oktober is één persoon positief uitgestroomd. Dit betrof een schorsingtoezicht.

	kwartaal 2	kwartaal 3
 Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	50% ³	50%

10. In oktober worden **152** (50%) van de 303 Top400-personen⁴ begeleid door een gezinsmanager vanuit WSG (36), JBRA (110) en LdH (6) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang of een combinatie daarvan.

	gemiddeld jan-okt '17	september	oktober
 Top400-personen in begeleiding bij WPI	78	102	109

11. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in oktober **109** personen in begeleiding, waarvan **14** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar.

² Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.

³ Van de Top400-lijst van november 2016.

⁴ Dit cijfer is inclusief de doorstromers naar de Top600.

Zorg

	gemiddeld jan-okt '17	september	oktober
 Totaal gescreend door PIT en GGD	88	102	110

12. Ten tijde van instroom zijn 85 Top400-personen jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind oktober zijn **19** (22%) Top400-personen gescreend door het PIT, **één** persoon is in behandeling om gescreend te worden en **21** personen zijn niet gescreend met geldige reden.
13. De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Van de huidige Top400-lijst zijn ten tijde van instroom 218 Top400-personen 16+. In totaal zijn **91** (42%) personen door de GGD gescreend op basis van **216** pogingen. Hiervan zijn **74** personen besproken in het zogenaamde Stedelijk Indicatieoverleg⁵, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.

Instroombeperking broertjes en zusjes

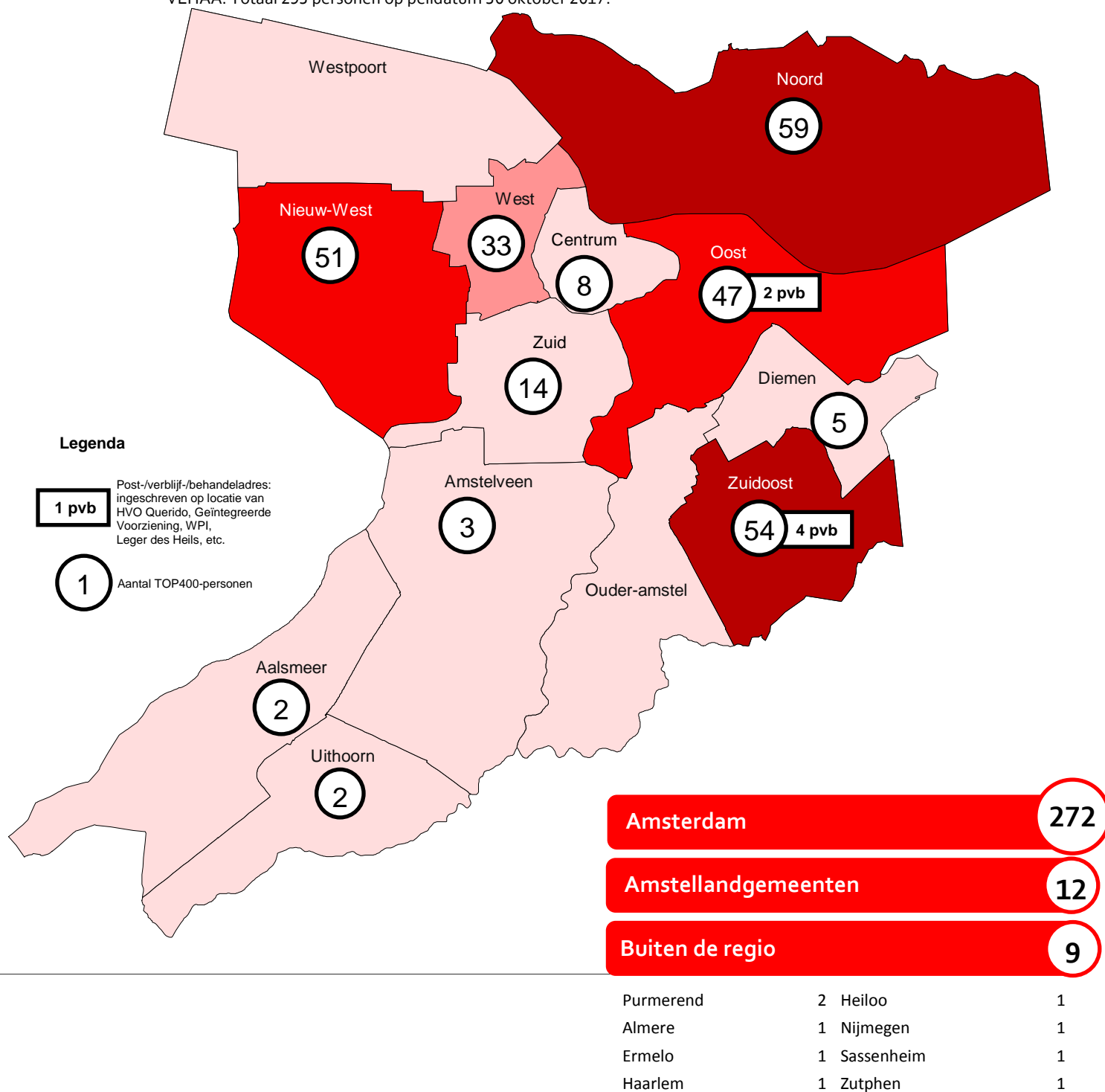
	gemiddeld jan-okt '17	september	oktober
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	110	123	127

14. In totaal zijn **127** broertjes en zusjes (verdeeld over 42 gezinnen) actief onder begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen. In oktober is er bij het PIT één gezin minder in begeleiding dan in september.

⁵ Het SIO wordt voorgezeten door de GGD en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, GGZ InGeest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

Spreiding Top400-lijst

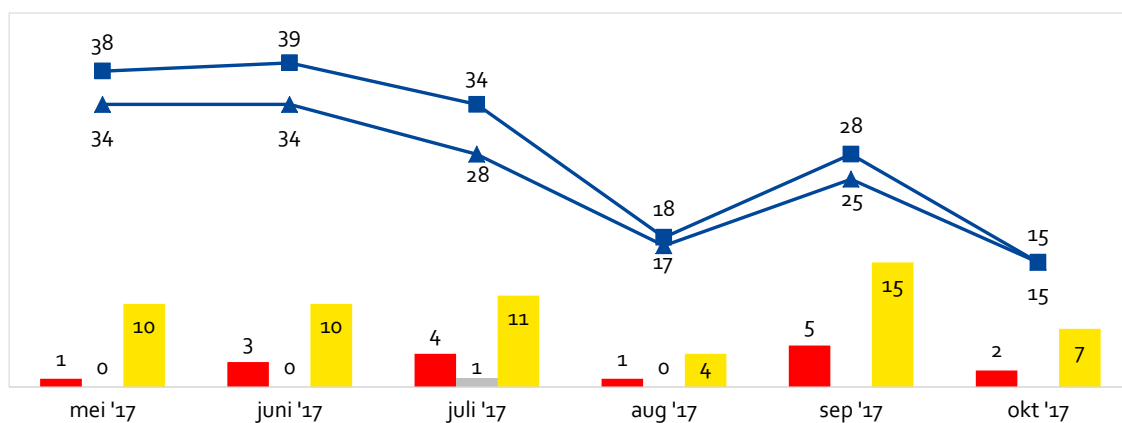
Aantal Top400-persoonen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA. Totaal 293 personen op peildatum 30 oktober 2017.



Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen⁶

■ aanhoudingen ▲ aangehouden personen ■ voorgeleidingen ■ reclasseringsadviezen ■ in verzekeringstelling



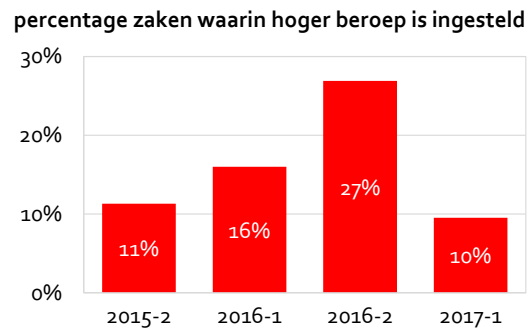
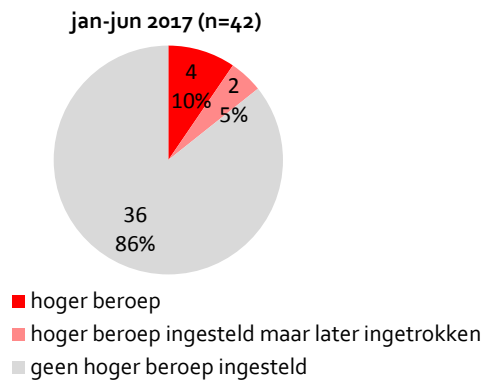
Type aanhoudingen

straatroof	1
overval	1
overig:	
diefstal met geweld motor	1
eenvoudige mishandeling	2
gekw. diefstal in/uit bedrijf/kantoor	1
heling	2
nepdope (apv asd)	2
overige (eenvoudige) diefstal	1
overtreding overig (wetboek van strafrecht)	1
rijden zonder rijbewijs	1
samenscholing, ongeregelde heden en ordeverstoringen (apv asd)	1
winkeldiefstal	1

⁶ Wegens een definitiekwestie zijn er vanaf juli geen cijfers beschikbaar van het aantal reclasseringsadviezen. Begin november zal 3RO hier overleg over voeren.

Hoger beroep*

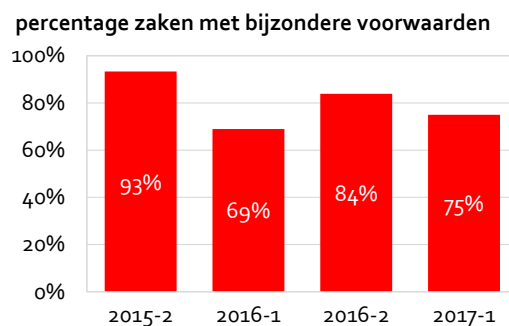
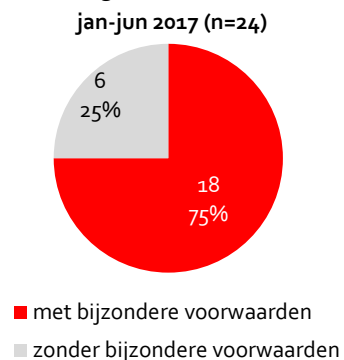
Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.



Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

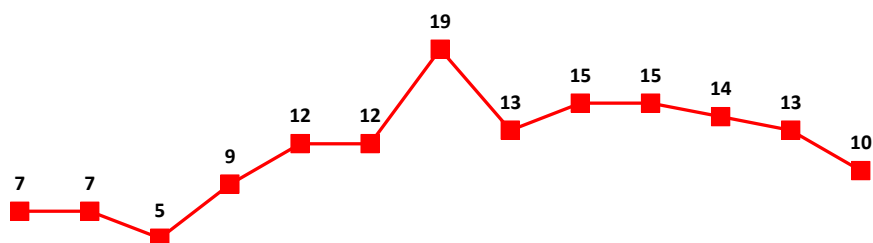
Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode



*De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2017



	eind jan wk 5	eind feb wk 9	eind mrt wk 13	eind april wk 17	eind mei wk 22	eind juni wk 26	eind juli wk 30	eind aug wk 35	eind sept wk 40	wk 41	wk 42	wk 43	wk 44
JJI Teylingereind	4	2	2	3	3	5	6	3	6	6	6	6	3
JJI Lelystad				1	2	1	3	2	2	2	1		
PI Zwaag					1	1	1	1	1	1	1	1	1
PI Almere													
JJI Juvaaid													1
PI Alphen aan den Rijn		1					2						
Kleinschalige Voorziening	1	1		1	2	2	2	3	1	1	1	2	1
JJI De Hunnerberg	1				2	1	1	1	1	1	1	1	1
JC Zaanstad	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1
JJI Het Keerpunt		1	1										
JJI De Hartelborgt		1	1	1									
JJI Den Hey-Acker							1	1					
PI Heerhugowaard				1									
PI Lelystad							1	1	2	2	2	2	2
PI Utrecht													
DC Schiphol									1	1			

Zorg

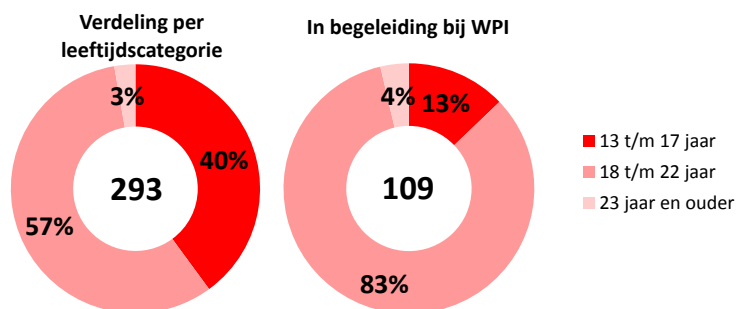
Leerplicht

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder de leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.



	september	oktober
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim)	68	63
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim)	24	26
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs	3	3
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject	7	5
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op)	1	0
Jongere zit vast/gesloten.	4	1
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim)	2	2
Onbekend	18	17
Totaal leerplichtigen	127	117

Inkomen/dagbesteding (WPI)



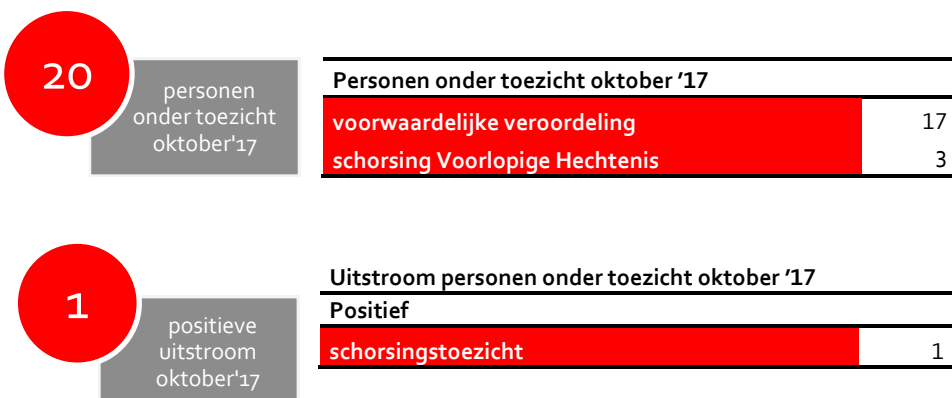
WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top 400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of volledig aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. De lijst bestaat per oktober 2017 uit 293 personen. Op peildatum 31 oktober 2017 is inmiddels 60% 18 jaar of ouder (176 personen), van deze 176 personen heeft WPI 54% in begeleiding.

Inmiddels heeft WPI 109 personen in begeleiding waarvan 95 in de leeftijdscategorie vanaf 18 jaar en ouder. In de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar heeft WPI 14 personen in begeleiding. Alle personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toe geleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan.

Op dit moment nemen 36 personen deel aan een traject, voor 24 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 13 personen de aanvraag/

oriëntatiefase, verblijven 5 personen in detentie en ontvangen 35 personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk.

Toezicht bij de (volwassen)reclassering



Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

(peildatum september 2017, update volgt elke drie maanden)

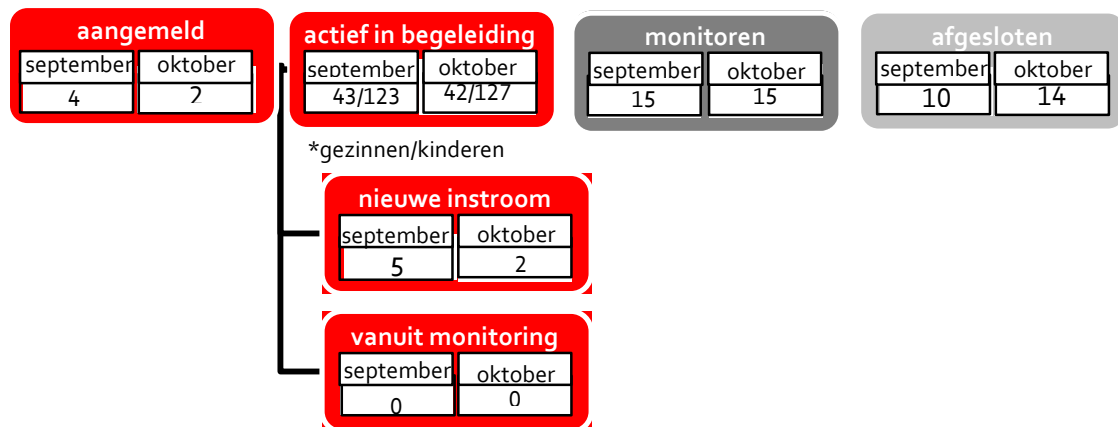
	JBRA	WSG	LdH
152			
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	68	23	3
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	8	6	2
Jeugdreclassering en Voogdij	0	1	0
Voogdij	1	1	1
Ondertoezichtstelling	2	4	0
Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	31	1	0
Gedragsbeïnvloedende maatregel (GBM)	0	0	0
Totaal	110	36	6

96 bij start
Top400

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent bij de instroom van de huidige lijst 294 minderjarige broertjes en zusjes. Van de huidige personen op de Top400-lijst waren 85 Top400-personen ten tijde van instroom in de leeftijd van 12 tot 16 jaar, de doelgroep van het PIT.

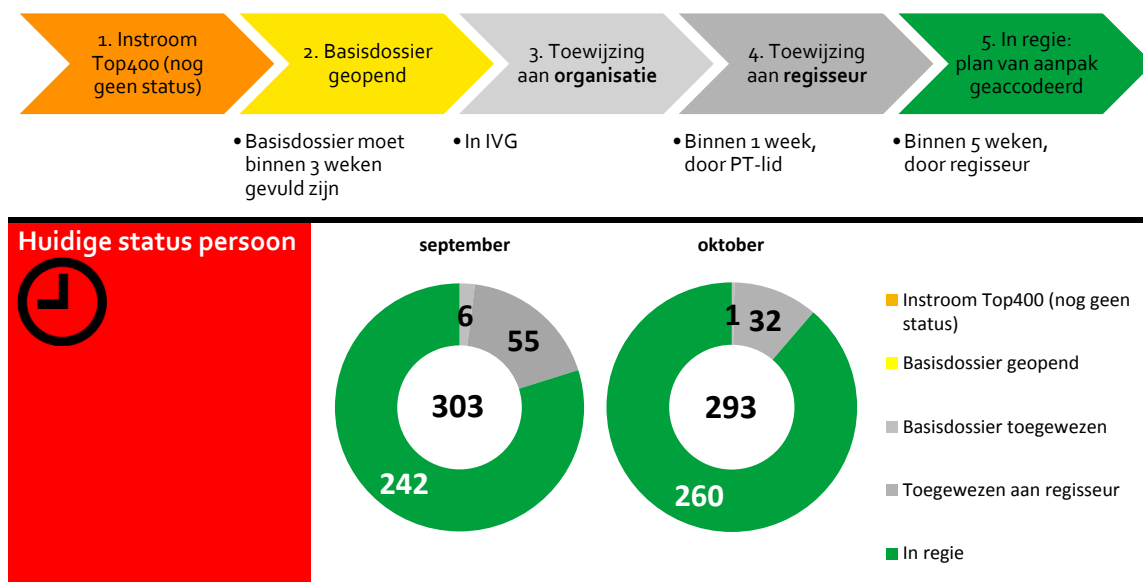


- Aangemeld: Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PIT 'ter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
- Actief in begeleiding: Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
- Nieuwe instroom: Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
- Vanuit monitoring: Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
- Monitoren: Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
- Afgesloten: Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHAA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IVG wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in de IVG. Tijdens de IVG wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



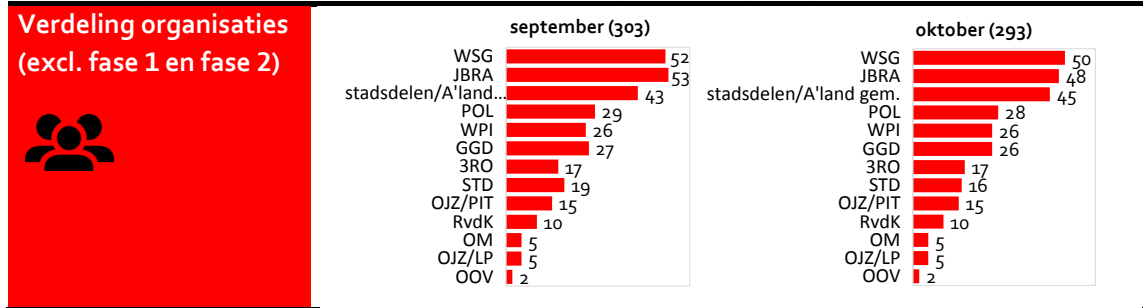
Fase 4: toewijzing aan regisseur

Na de IVG heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



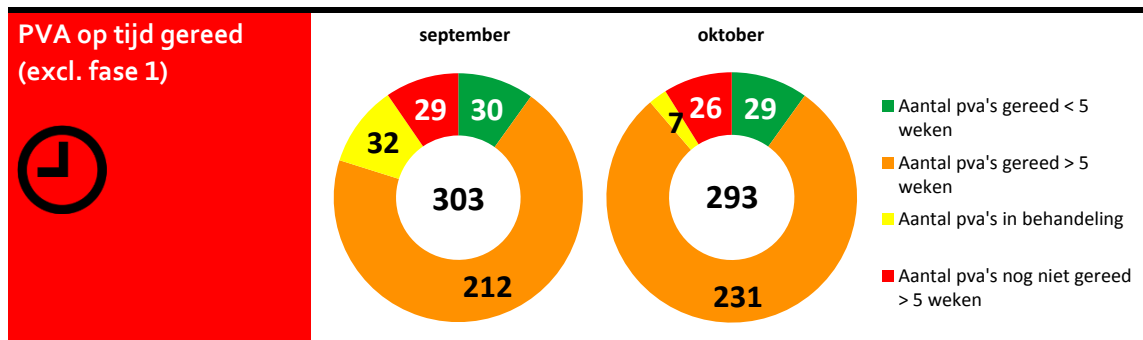
organisatie	subjectnummer
WSG	

De verdeling van de Top400-persoonen die aan een organisatie zijn toegewezen:



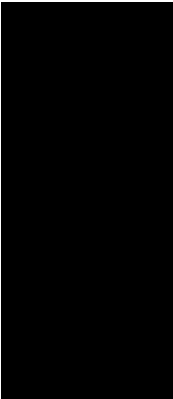
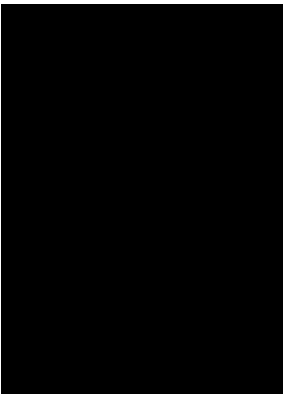
Fase 5: in regie

Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.

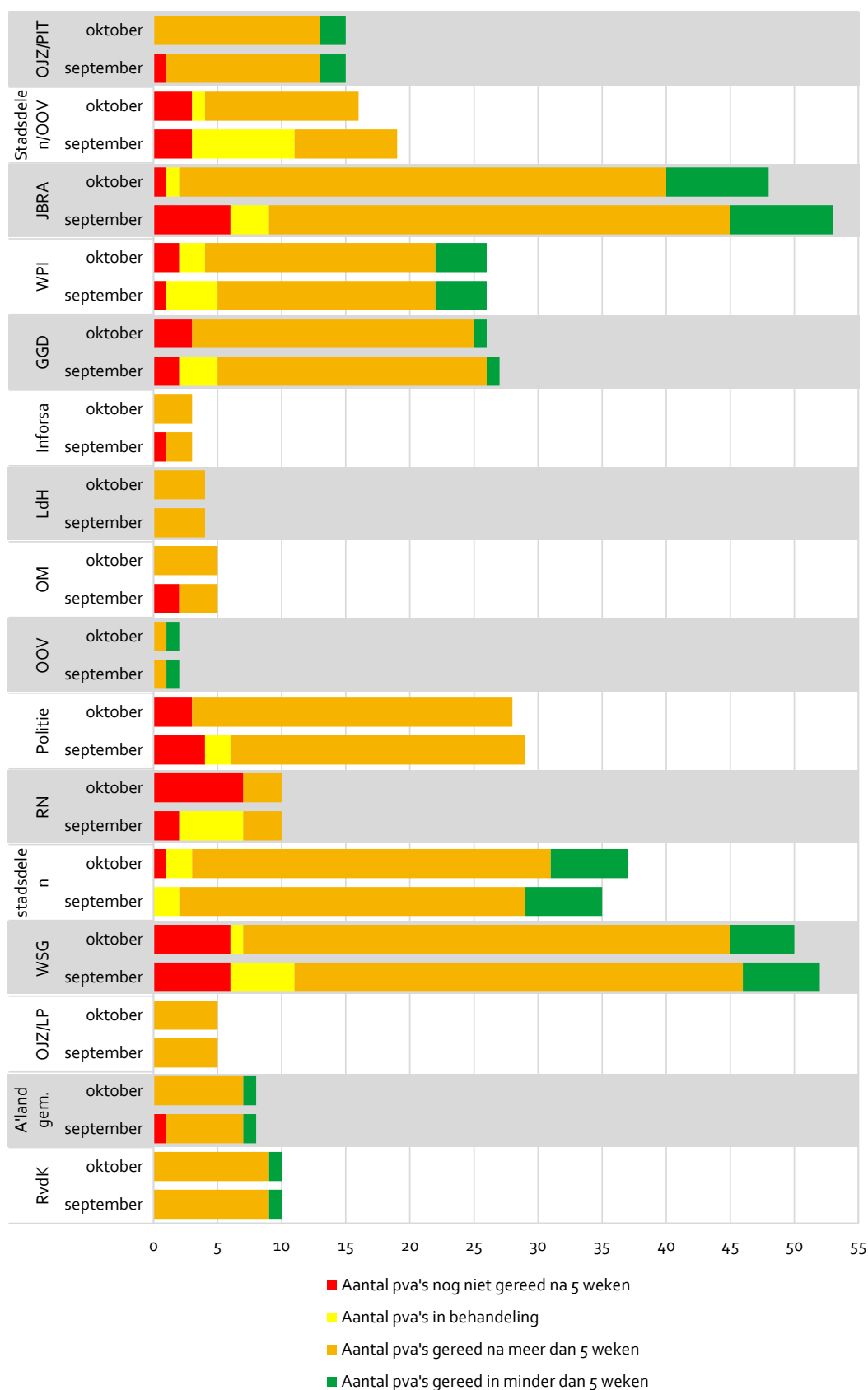


Eind september waren 26 plannen van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken.

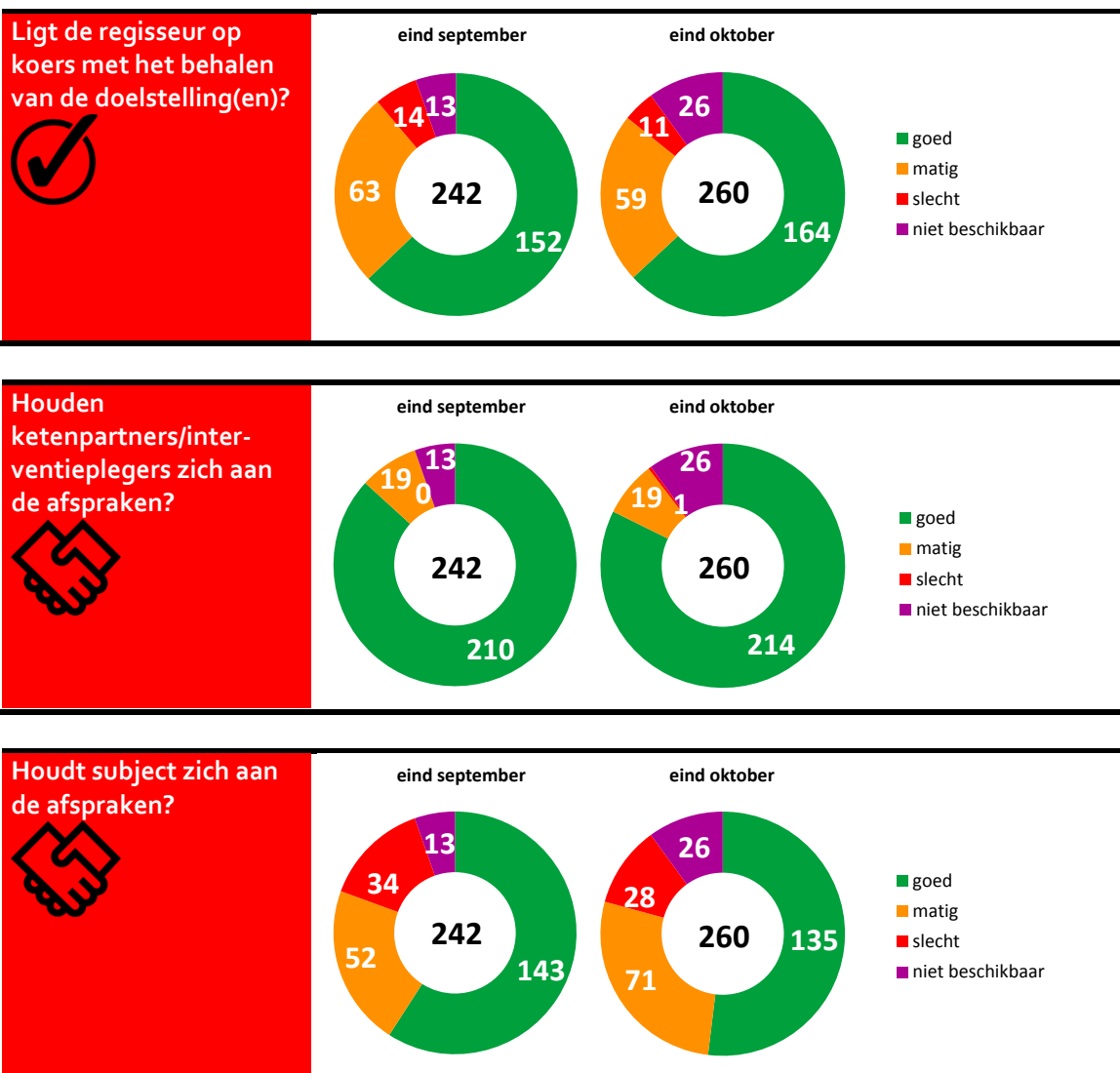
subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat
	GGD		18
	RN		11
	WPI		4
	POL		74
	POL		11
	POL		74
	SD-NW		11
	RN		11
	RN		11
	WPI		11
	RN		46
	WSG		4
	STD		4
	JBRA		4
	RN		4
	WSG		4
	STD		4

	GGD		4
	GGD		4
	RN		81
	WSG		18
	STD		18
	WSG		53
	WSG		28
	WSG		18
	RN		18

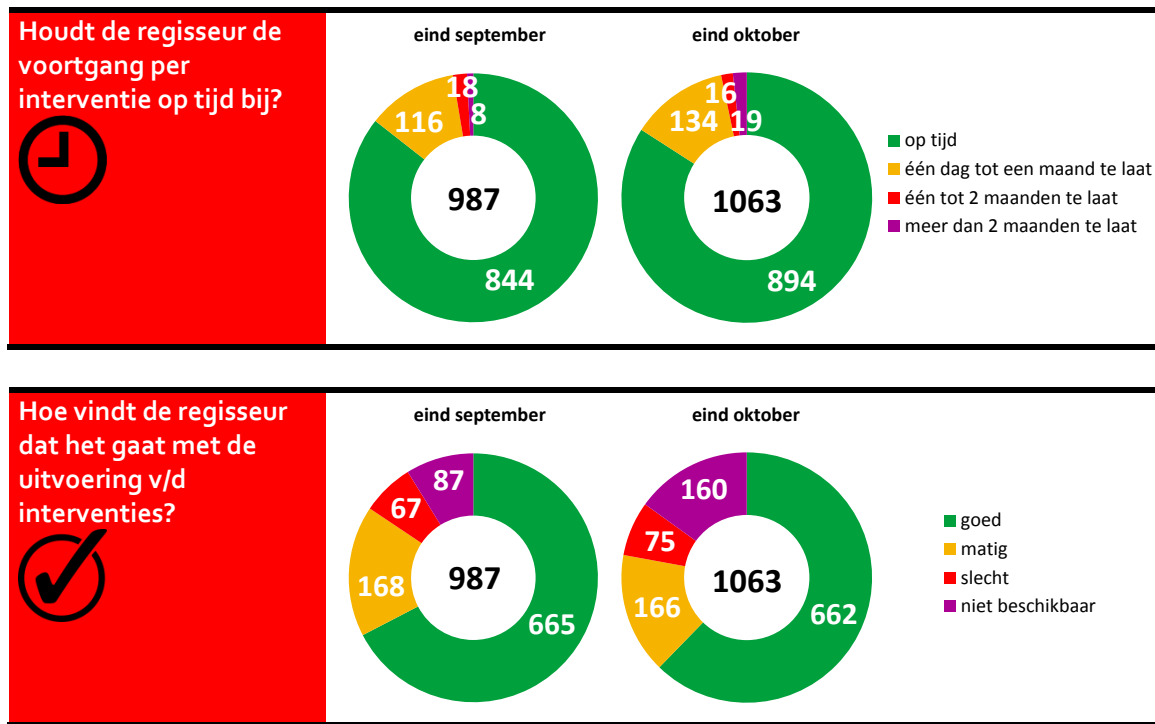
PVA op tijd gereed, per regie-organisatie



Doelstellingen en afspraken



Interventies, totaalcijfers



Bijlagen

Caseload regisseurs Top 1000 (Rood = 1 subject of 15 of meer subjecten)

Inforsa	20	OM	8
POL	19	SD-NW	8
JBRA	18	Inforsa	7
GGD	17	Inforsa	7
OM	17	JBRA	7
OM	15	JBRA	7
POL	15	OJZ/LP	7
JBRA	14	POL	7
POL	14	SD-W	7
RN	14	WPI	7
GGD	13	WPI	7
JBRA	13	Inforsa	6
POL	13	Inforsa	6
POL	13	OJZ/PIT	6
RN	13	OOV	6
WPI	13	POL	6
WPI	13	SD-N	6
GGD	12	SD-O	6
GGD	12	SD-O	6
JBRA	12	STD	6
LdH	12	STD	6
POL	12	WSG	6
RN	12	WSG	6
WPI	12	A'LAND	5
WSG	12	OJZ/PIT	5
WSG	12	OJZ/PIT	4
POL	11	OOV	4
POL	11	RN	4
WSG	11	SD-C	4
JBRA	10	SD-NW	4
LdH	10	WPI	4
POL	10	Inforsa	3
RvdK	10	OJZ/PIT	3
SD-ZO	10	RN	3
SD-ZO	10	RN	3
WSG	10	RN	3
A'LAND	9	SD-Z	3
GGD	9	STD	3
WSG	9	OJZ/PIT	2
WSG	9	STD	2
GGD	8	OM	1
Inforsa	8	OOV	1
LdH	8		
LdH	8		

**Achterstanden: regisseurs die recentelijk voortgang interventie niet bijgewerkt hebben
(peildatum 30 oktober 2017)**

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat	interventie
	OJZ/PIT		-272	Screening en zorgadvies Top400
	OJZ/PIT		-271	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)
	JBRA		-262	Projectgeld
	WSG		-210	Inzet buddy/mentor˼oach/jongerenwerk
	WSG		-104	Jobhunter Top400
	WSG		-104	Re-integratie (begeleiding naar werk of school) door WPI
	WSG		-104	Pantar Amsterdam
	JBRA		-88	Algemeen reclasseringstoezicht
	WSG		-77	Ambulante begeleiding
	WSG		-77	Begeleid (zelfstandig) wonen via Veldtafel
	WSG		-77	Ambulante begeleiding
	WSG		-77	Individuele Trajectbegeleiding
	GGD		-70	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	POL		-70	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	SD-W		-69	Lokale Trajectbegeleiding
	POL		-67	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	WPI		-64	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	SD-O		-64	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	JBRA		-64	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	POL		-55	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+
	A'LAND		-52	Ambulante begeleiding - LVG/GGZ/verslavingsproblematiek
	A'LAND		-52	Inzet zorg voor broertjes/zusjes of eigen kinderen
	A'LAND		-52	Forensisch ambulant Jeugd Team
	A'LAND		-52	Projectgeld
	A'LAND		-52	Onderzoek naar gepleegde feiten anders dan High-Impact misdrijven
	A'LAND		-52	Vechtsport Top400
	A'LAND		-52	Projectgeld
	A'LAND		-45	Algemene inzet politie
	A'LAND		-45	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+
	A'LAND		-45	Algemeen reclasseringstoezicht
	A'LAND		-45	Psychiatrische klinische of ambulante behandeling
	A'LAND		-45	Toezicht op uitvoering werkstraf
	SD-N		-39	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+
	WSG		-35	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	GGD		-32	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)



Maandmonitor Top400

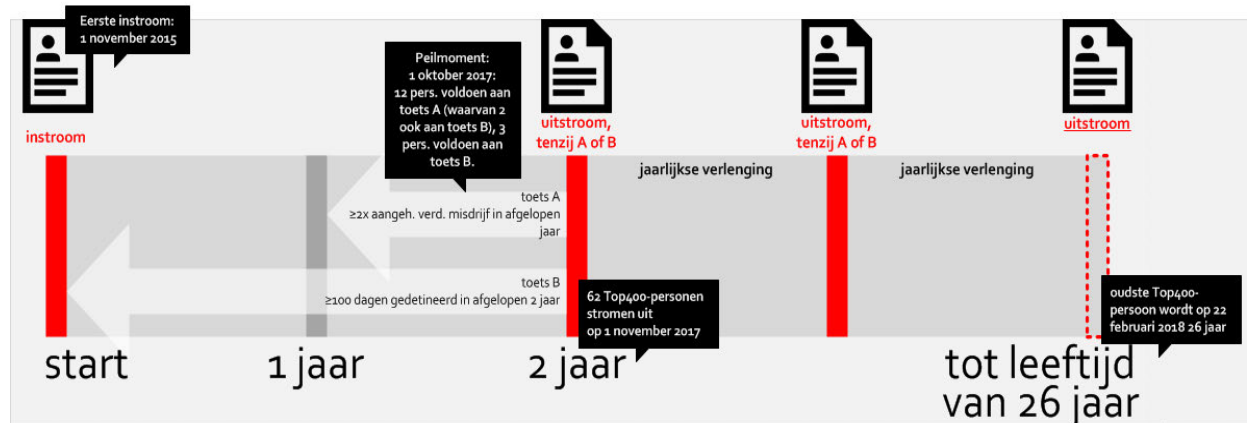
november 2017

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting

Op 18 oktober 2017 zijn **10 personen** doorgestroomd van de Top400 naar de Top600 en per 1 november 2017 zijn **62 personen** uitgestroomd. De Top400-lijst bestaat op peildatum 4 december 2017 uit **231 personen**¹.



	oktober	november
Plan van aanpak gereed	260	223
Aantal plannen van aanpak in behandeling	7	0

1. In november hebben **223** Top400-persoon van de huidige Top400-lijst een vastgesteld plan van aanpak. Eind november waren **acht** plannen van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken.
2. Bij 13 verschillende Top400-persoon loopt de regisseur achter met het bijwerken van de voortgang op één of meerdere interventies. Dit gaat om achterstanden van één maand tot vijf maanden.
3. WSG heeft met **42** Top400-persoon de meeste personen in regie, gevolgd door JBRA (34) en de stadsdelen/Amstellandgemeenten (33).

Justitieel

	gemiddeld jan-nov '17	oktober	november
Aantal aanhoudingen	26	15	21
Aantal unieke aangehouden subjecten	23	15	20

4. In november zijn binnen de Top400 in totaal **21** aanhoudingen verricht (15 in oktober), waarvan één HIC-delict: een straatroof. Er zijn **vijf** personen in verzekering gesteld.
5. In de eerste helft van 2017 is bij gemiddeld 10% van de zaken hoger beroep ingesteld (27% in de tweede helft van 2016) en zijn er bij 75% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd (84% in de tweede helft van 2016).

¹ Een vergelijking met het gemiddelde over de maanden in 2017 moet daarom met enige voorzichtigheid worden geïnterpreteerd aangezien de groep kleiner is geworden (10 doorstromers naar de Top600 in oktober 2017 en 62 uitstromers in november 2017).

	gemiddeld jan-nov '17	oktober	november
 Gedetineerd	10	10	10

6. Eind november zijn **10** Top400-personen gedetineerd (10 in oktober). Dit is gelijk aan het gemiddelde van 10 gedetineerden van januari tot en met november 2017. Van de 10 gedetineerden zitten vijf personen in JJI Teylingereind, twee in JC Zaanstad, één in PI Zwaag, één in JJI De Hunnerberg en één in JJI de Hartelborgt.

Leerplicht

	gemiddeld jan-nov '17	oktober	november
 gaat goed op school	60/120	63/117	53/100

7. Eind november zijn **100** Top400-personen leerplichtig². Hiervan staan 80 personen ingeschreven op een school en gaat het met 53 personen goed (er is geen sprake van verzuim). Dit is vergelijkbaar met oktober³. Bij de overige 27 gaat het niet goed en is er regelmatig sprake van verzuim. Zes andere jongeren staan niet ingeschreven op school en acht personen hebben een vrijstelling of volgen een traject. Twee personen zitten vast en volgen binnen onderwijs, één persoon is buiten beeld (in het buitenland of buitenleerling en geen zicht op) en voor drie jongeren is de status onbekend.

Toezicht en begeleiding

	gemiddeld jan-okt '17	oktober	november ⁴
 Onder toezicht van de reclassering	12	20	-

8. In oktober staan **20** Top400-personen onder toezicht van één van de drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Het betreffen 17 toezichten in het kader van een voorwaardelijke veroordeling en drie toezichten in het kader van schorsing voorlopige hechtenis. In oktober is één persoon positief uitgestroomd. Dit betrof een schorsingtoezicht.

	kwartaal 2	kwartaal 3
 Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	50% ⁵	50%

9. In het derde kwartaal van 2017 worden **152** (50%) van de 303 Top400-personen⁶ begeleid door een gezinsmanager vanuit WSG (36), JBRA (110) en LdH (6) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang of een combinatie daarvan.

² Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.

³ Hoewel in absolute zin lijkt dat het aantal personen waarmee 'het goed gaat op school' gedaald lijkt te zijn, is het relatief gezien vergelijkbaar (54% versus 53%).

⁴ Vanwege de overgang naar een centrale datalevering van de drie reclasseringsorganisaties is er voor de maand november geen update van de reclasseringcijfers beschikbaar.

⁵ Van de Top400-lijst van november 2016.

⁶ Dit cijfer is inclusief de doorstromers naar de Top600.

	gemiddeld jan-okt '17	oktober	november ⁷
 Top400-personen in begeleiding bij WPI	78	109	-

10. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in oktober **109** personen in begeleiding, waarvan **14** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar.

Zorg

	gemiddeld jan-nov '17	oktober	november
 Totaal gescreend door PIT en GGD	88	110	86

11. Van de huidige Top400-lijst zijn ten tijde van instroom 65 Top400-personen jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind november zijn **24** (37%) Top400-personen gescreend door het PIT, **5** personen zijn in behandeling om gescreend te worden en **22** personen zijn niet gescreend met geldige reden.
12. De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Van de huidige Top400-lijst zijn ten tijde van instroom 166 Top400-personen 16+. In totaal zijn **62** (37%) personen door de GGD gescreend op basis van **167** pogingen. Hiervan zijn **52** personen besproken in het zogenaamde Stedelijk Indicatieoverleg⁸, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.

Instroombeperking broertjes en zusjes

	gemiddeld jan-nov '17	oktober	november
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	112	127	137

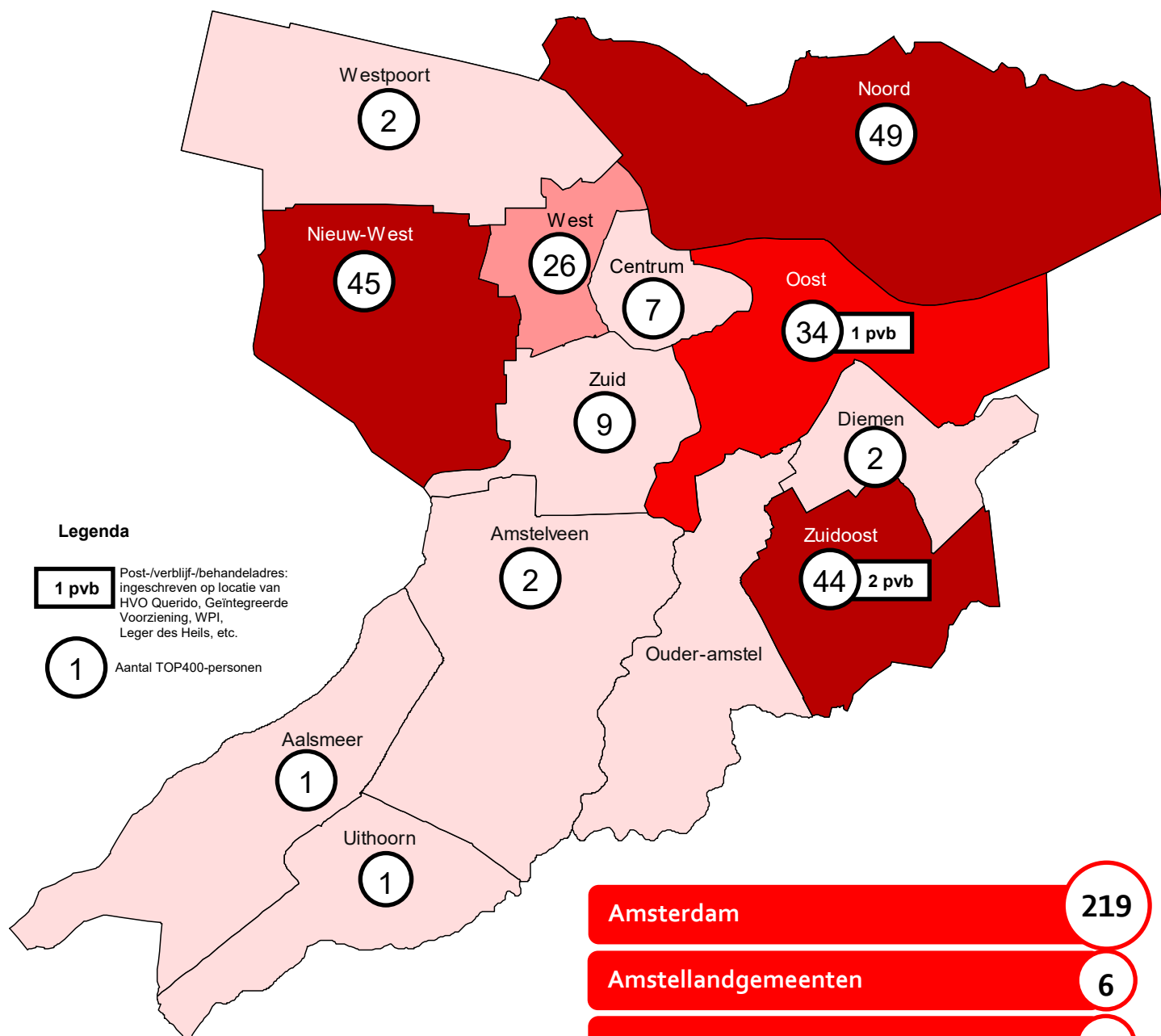
13. In totaal zijn **137** broertjes en zusjes (verdeeld over 46 gezinnen) actief onder begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen. In november zijn er bij het PIT vier gezinnen meer in begeleiding dan in oktober.

⁷ Wegens niet tijdige datalevering van WPI zijn er geen gegevens beschikbaar over november.

⁸ Het SIO wordt voorgezeten door de D en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, Z Ineest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

Spreiding Top400-lijst

Aantal Top400-personen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA. Totaal 231 personen op peildatum 4 december 2017.

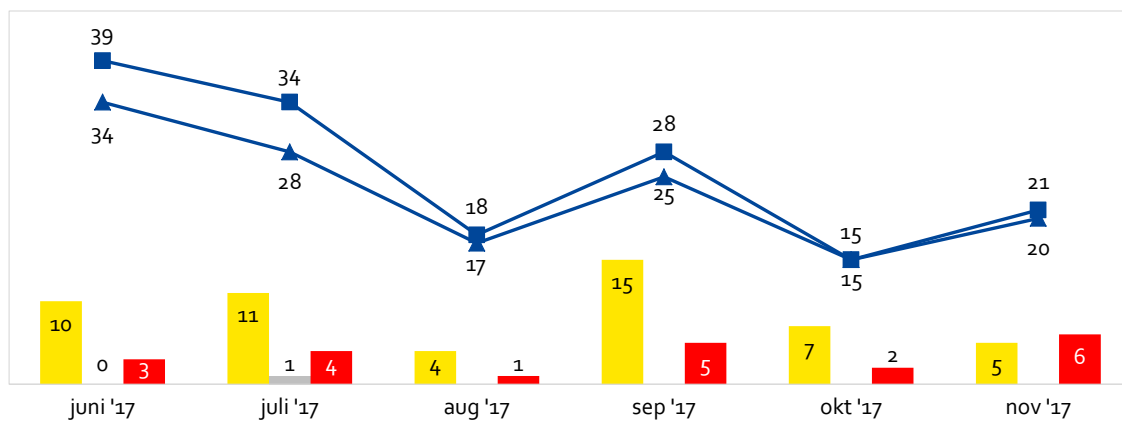


Ermelo	1	Almere	1
Nijmegen	1	Heiloo	1
Purmerend	1		
Zutphen	1		

Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen⁹

■ aanhoudingen ▲ aangehouden personen ■ in verzekeringstelling ■ reclasseringsadviezen ■ voorgeleidingen



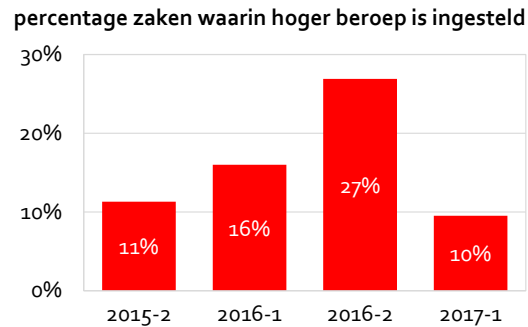
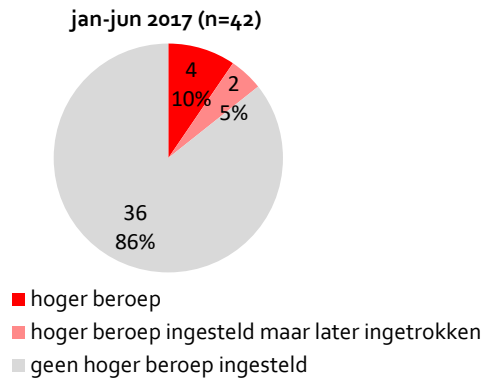
Type aanhoudingen

straatroof	1
overig:	
aanranding	1
bezit harddrugs (lijst i)	1
diefstal in/uit andere gebouwen (niet gekwal.)	1
diefstal uit/vanaf personenauto	1
eenvoudige mishandeling	1
gekw. diefstal in/uit winkel	1
gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	3
huissvredebreuk	1
overige (eenvoudige) diefstal	2
overige diefstallen met geweld	1
overige gekwal. diefstal	1
overtreding justitiële voorwaarden	1
personenvervoer	1
rijden onder invloed alcohol	1
rijden zonder rijbewijs	2
samenscholing, ongeregelde heden en ordeverstoringen (apv asd)	1

⁹ Vanwege een definitiekwestie zijn er vanaf juli geen cijfers beschikbaar van het aantal reclasseringsadviezen. In november heeft overleg plaatsgevonden tussen de reclasseringsorganisaties waarin is besloten tot één gezamenlijke datalevering. Vanwege de overgang naar deze gezamenlijke datalevering zijn er over november geen reclasseringcijfers beschikbaar. Voor de maand december zullen de cijfers wel aangeleverd worden.

Hoger beroep*

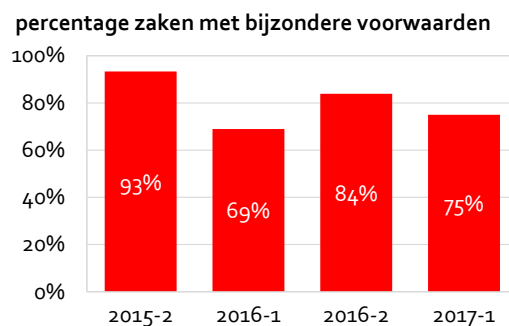
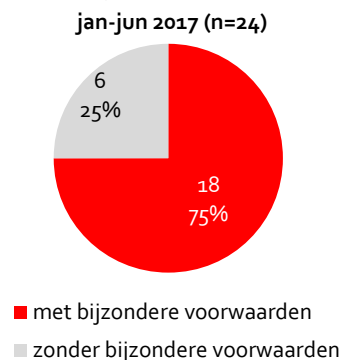
Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.



Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

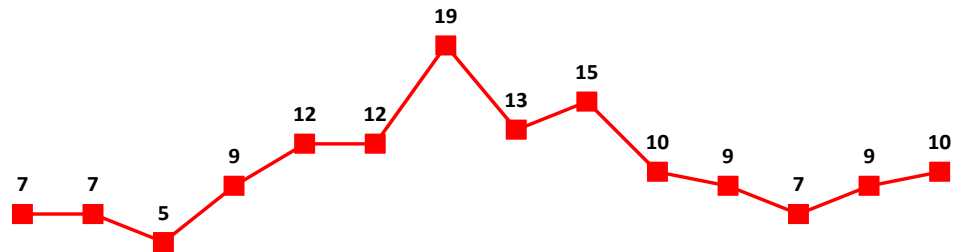
Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode



*De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2017



	eind jan wk 5	eind feb wk 9	eind mrt wk 13	eind apr wk 17	eind mei wk 22	eind juni wk 26	eind juli wk 30	eind aug wk 35	eind sep wk 40	eind okt wk 44	wk 45	wk 46	wk 47	wk 48
JJI Teylingereind	4	2	2	3	3	5	6	3	6	3	3	3	4	5
JJI Lelystad				1	2	1	3	2	2					
PI Zwaag					1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
PI Almere														
JJI Juvaïd										1	1			
PI Alphen a/d Rijn		1					2							
Kleinschalige Voorziening	1	1		1	2	2	2	3	1	1				
JJI De Hunnerberg	1				2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
JC Zaanstad	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2
JJI Het Keerpunt		1	1											
JJI De Hartelborgt		1	1	1									1	1
JJI Den Hey-Acker							1	1						
PI														
Heerhugowaard				1										
PI Lelystad							1	1	2	2	2			
PI Utrecht														
DC Schiphol									1					

Zorg

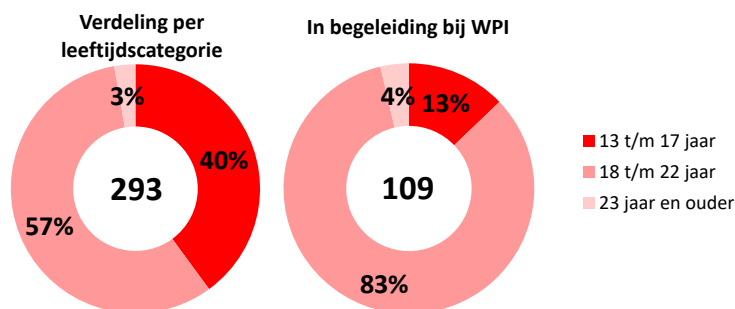
Leerplicht

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder de leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.



	oktober	november
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim)	63	53
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim)	26	27
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs	3	2
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject	5	8
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op)	0	1
Jongere zit vast/gesloten.	1	
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim)	2	6
Onbekend	17	3
Totaal leerplichtigen	117	100

Inkomen/dagbesteding (WPI)¹⁰



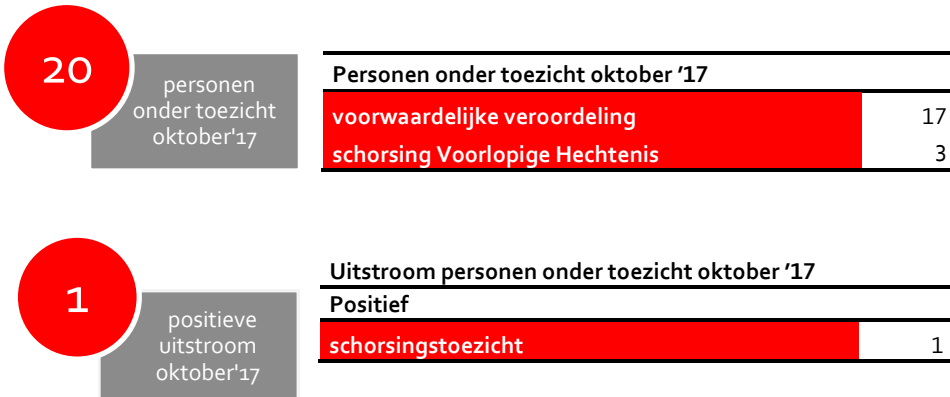
WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top 400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of volledig aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. De lijst bestaat per oktober 2017 uit 293 personen. Op peildatum 31 oktober 2017 is inmiddels 60% 18 jaar of ouder (176 personen), van deze 176 personen heeft WPI 54% in begeleiding.

Inmiddels heeft WPI 109 personen in begeleiding waarvan 95 in de leeftijdscategorie vanaf 18 jaar en ouder. In de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar heeft WPI 14 personen in begeleiding. Alle personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toe geleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan.

¹⁰ Let op: wegens niet tijdige datalevering van WPI zijn er geen gegevens beschikbaar over november.

Op dit moment nemen 36 personen deel aan een traject, voor 24 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 13 personen de aanvraag/ oriëntatiefase, verblijven 5 personen in detentie en ontvangen 35 personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk.

Toezicht bij de (volwassen)reclassering¹¹



Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

(peildatum september 2017, update volgt elke drie maanden)

	JBRA	WSG	LdH
152			
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	68	23	3
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	8	6	2
Jeugdreclassering en Voogdij	0	1	0
Voogdij	1	1	1
Ondertoezichtstelling	2	4	0
Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	31	1	0
Gedragsbeïnvloedende maatregel (GBM)	0	0	0
Totaal	110	36	6

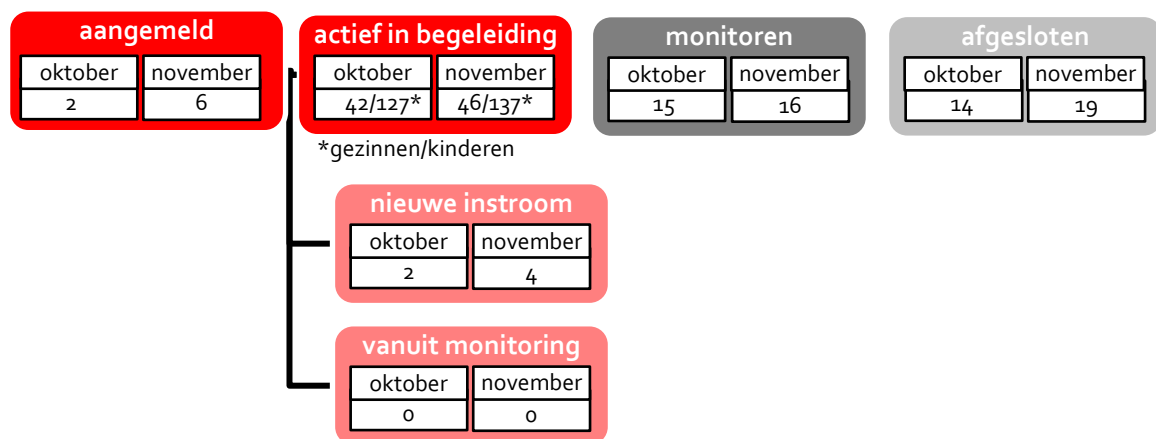
96 bij start
Top400

¹¹ Let op: vanwege de overgang naar een centrale datalevering van de drie reclasseringsorganisaties is voor de maand november geen update van de reclasseringcijfers beschikbaar.

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent bij de instroom van de huidige lijst 305 minderjarige broertjes en zusjes. Van de huidige personen op de Top400-lijst waren 96 brusjes ten tijde van instroom in de leeftijd van 12 tot 16 jaar, de doelgroep van het PIT.

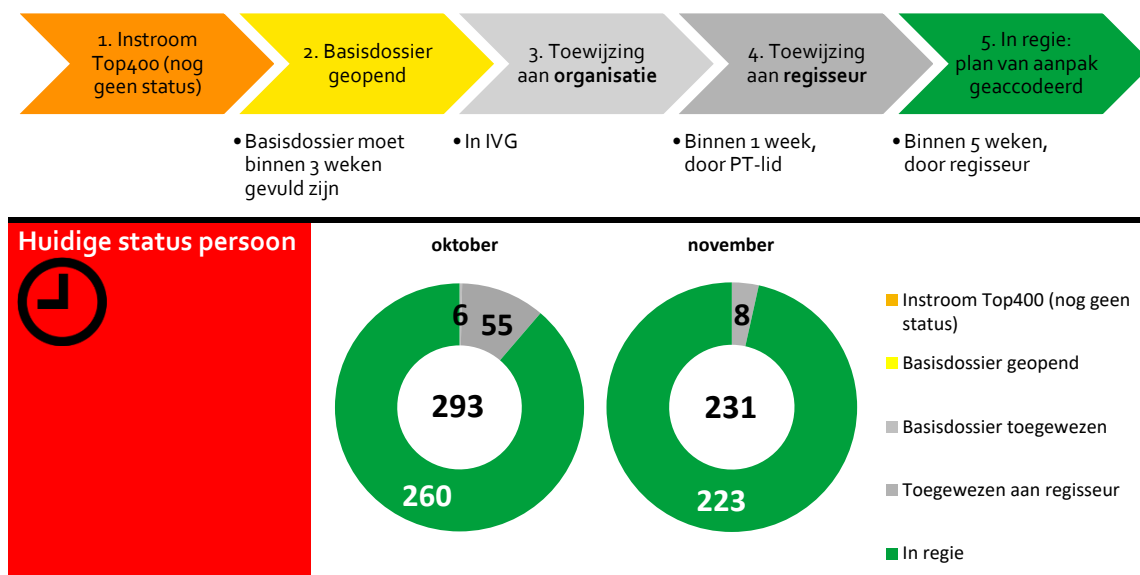


Aangemeld:	Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PIT 'ter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
Nieuwe instroom:	Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
Vanuit monitoring:	Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
Monitoren:	Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
Afgesloten:	Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHAA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IV wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in de IV. Tijdens de IV wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



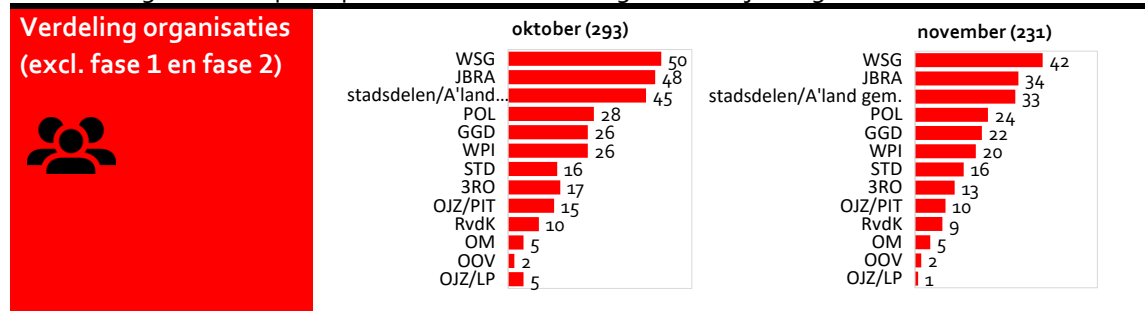
Fase 4: toewijzing aan regisseur

Na de IV heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



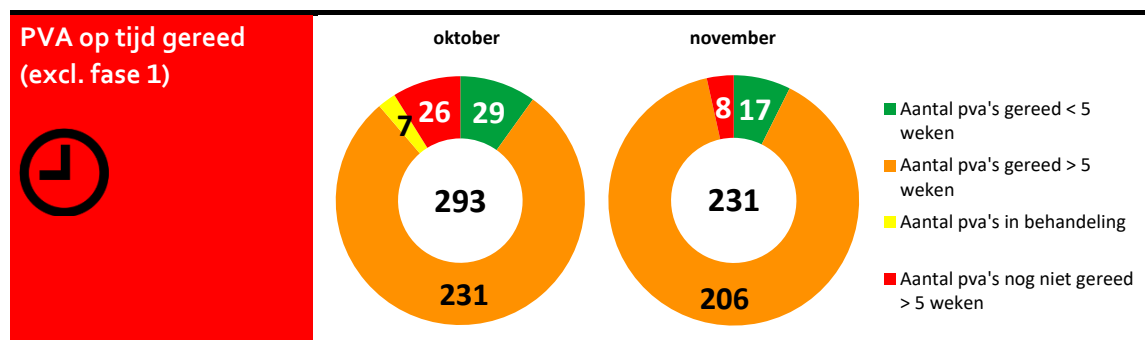
Voor geen van de personen is de deadline verstreken van het toewijzen aan een regisseur (fase 4).

De verdeling van de Top400-persoonen die aan een organisatie zijn toegewezen:



Fase 5: in regie

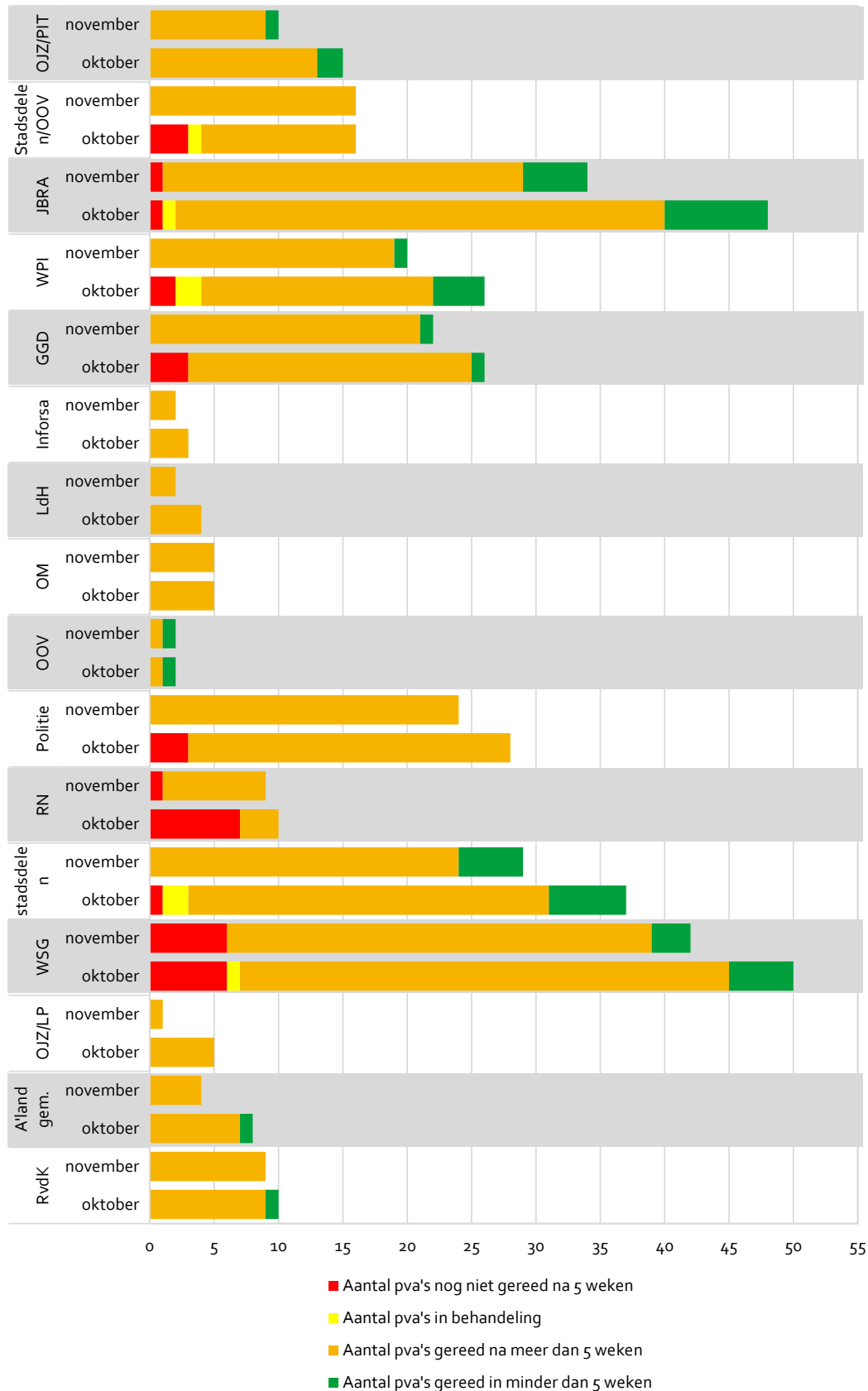
Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.



Eind november waren 8 plannen van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken.

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat
	WSG		39
	WSG		32
	RN		116
	JBRA		32
	WSG		53
	WSG		88
	WSG		63
	WSG		53

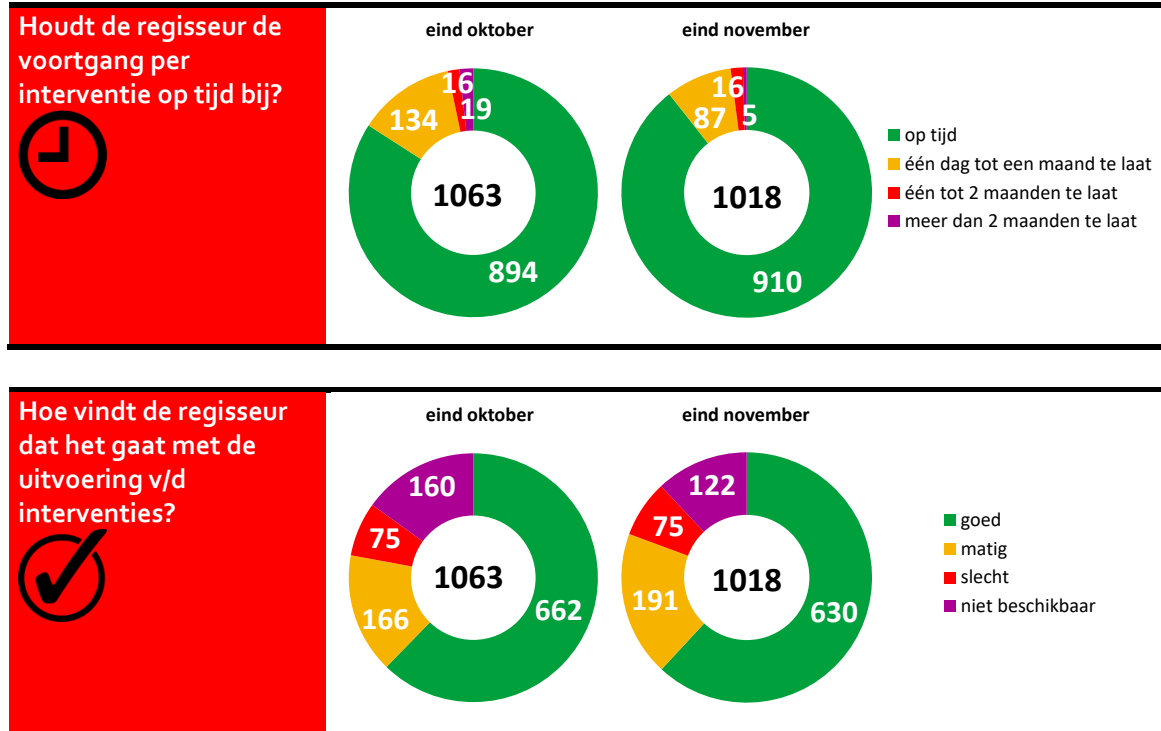
PVA op tijd gereed, per regie-organisatie



Doelstellingen en afspraken



Interventies, totaalcijfers



Bijlagen

Caseload regisseurs Top 1000 (Rood = 1 subject of 15 of meer subjecten)

Inforsa	20	GGD	7
POL	18	Inforsa	7
OM	17	Inforsa	7
POL	17	Inforsa	7
GGD	16	JBRA	7
GGD	15	JBRA	7
OM	15	SD-W	7
RN	15	WSG	7
GGD	14	WSG	7
JBRA	14	WSG	7
POL	14	A'LAND	6
RN	14	GGD	6
WSG	14	Inforsa	6
POL	13	Inforsa	6
POL	13	JBRA	6
RN	13	OOV	6
WPI	13	POL	6
JBRA	12	SD-N	6
POL	12	SD-O	6
STD	12	WPI	6
WPI	12	A'LAND	4
WSG	12	OJZ/PIT	4
WSG	12	OOV	4
GGD	11	SD-C	4
JBRA	11	SD-O	4
LdH	11	Inforsa	3
POL	11	OJZ/LP	3
WPI	11	OJZ/PIT	3
POL	10	OJZ/PIT	3
POL	10	OJZ/PIT	3
JBRA	9	RN	3
LdH	9	RN	3
POL	9	SD-NW	3
RN	9	SD-Z	3
RvdK	9	WPI	3
STD	9	JBRA	2
WPI	9	OJZ/PIT	2
WSG	9	STD	2
LdH	8	OM	1
LdH	8	OOV	1
OM	8	OOV	1
SD-NW	8		
SD-ZO	8		
STD	8		

**Achterstanden: regisseurs die recentelijk voortgang interventie niet bijgewerkt hebben
(peildatum 4 december 2017)**

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat	interventie
	OJZ/PIT		-307	Screening en zorgadvies Top400
	WSG		-245	Inzet buddy& mentor& coach& jongerenwerk
	WSG		-112	Ambulante begeleiding
	WSG		-112	Begeleid (zelfstandig) wonen via Veldtafel
	SD-W		-104	Lokale Trajectbegeleiding
	OJZ/PIT		-62	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)
	OJZ/PIT		-62	Screening en zorgadvies Top400
	POL		-49	Algemene inzet politie
	POL		-49	Toezicht op contactverbod
	WSG		-49	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)
	POL		-47	Actueel rechercheren op (nog) te plegen misdrijven
	POL		-47	Openstaande signaleringen
	POL		-47	Openstaande vorderingen bij het CJIB
	SD-W		-44	Onderzoek naar gepleegde High Impact-misdrijven Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters)
	RN		-39	18+ Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters)
	POL		-39	18+
	OJZ/PIT		-35	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)
	OJZ/PIT		-35	Intensieve Forensische Aanpak (IFA) Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters)
	JBRA		-35	18+
	JBRA		-34	Vechtsport Top400
	JBRA		-34	Intensieve Forensische Aanpak (IFA)



Maandmonitor Top400

december 2017

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting

	november	december
 Plan van aanpak gereed	223	230
Aantal plannen van aanpak in behandeling	0	0

1. In december hebben **230** Top400-personen van de huidige Top400-lijst een vastgesteld plan van aanpak. Eind december is één plan van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline is verstreken.
2. Bij 19 verschillende Top400-personen loopt de regisseur achter met het bijwerken van de voortgang op één of meerdere interventies. Dit gaat om achterstanden van ruim één maand tot bijna 12 maanden.
3. WSG heeft met **42** Top400-personen de meeste personen in regie, gevolgd door JBRA (34) en de stadsdelen/Amstellandgemeenten (31).

Justitieel

	gemiddeld jan-dec '17	november	december
Aantal aanhoudingen	25	21	19
Aantal unieke aangehouden subjecten	23	20	19

4. In december zijn binnen de Top400 in totaal **19** aanhoudingen verricht (21 in november), waarvan vier HIC-delicten: twee mishandelingen, één straatroof en één woninginbraak. Er zijn **negen** personen in verzekering gesteld.
5. In de tweede helft van 2017 is bij gemiddeld 15% van de zaken hoger beroep ingesteld (10% in de eerste helft van 2017) en zijn er bij 71% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd (75% in de eerste helft van 2017).

	gemiddeld jan-dec '17	november	december
 Gedetineerd	10	10	9

6. Eind december zijn **negen** Top400-personen gedetineerd (10 in november). Dit is vergelijkbaar met het gemiddelde van 2017 (10 gedetineerden). Van de negen gedetineerden zitten vijf personen in JJI Teylingereind, één in JC Zaanstad, één in PI Zwaag, één in JJI De Hunnerberg en één in JJI Juvaïd.

Leerplicht

	gemiddeld jan-dec '17	november	december
 gaat goed op school	58/117	53/100	45/90

7. Eind december zijn **90** Top400-persoonen leerplichtig¹. Hiervan staan 71 personen ingeschreven op een school en met 45 personen (50%) gaat het ook goed op school (er is geen sprake van verzuim). Dit is lager in vergelijking met november (53%). Bij de overige 26 personen die op een school ingeschreven staan gaat het niet goed op school en is er regelmatig sprake van verzuim. Verder staan vier personen niet ingeschreven op een school, acht personen hebben een vrijstelling of volgen een traject, zes personen zitten vast en volgen binnen onderwijs en één persoon zit vast en volgt geen onderwijs.

Toezicht en begeleiding

	gemiddeld jan-dec '17	november	december ²
 Onder toezicht van de reclassering	-	-	-

8. In oktober staan **20** Top400-persoonen onder toezicht van één van de drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Het betreffen 17 toezichten in het kader van een voorwaardelijke veroordeling en drie toezichten in het kader van schorsing voorlopige hechtenis. In oktober is één persoon positief uitgestroomd. Dit betrof een schorsingtoezicht.

	kwartaal 3	kwartaal 4
 Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	50%	46%

9. In het vierde kwartaal van 2017 worden **107** (46%) van de 231 Top400-persoonen begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (78), WSG (26) en LdH (3) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang of een combinatie daarvan.

	gemiddeld jan-dec '17	november	december ³
 Top400-persoonen in begeleiding bij WPI	-	-	-

10. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in **oktober 109** personen in begeleiding, waarvan **14** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar.

¹ Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.

² Wegens niet tijdige datalevering zijn er geen cijfers van de 3RO beschikbaar.

³ Wegens niet tijdige datalevering zijn er geen cijfers van WPI beschikbaar.

Zorg

	gemiddeld jan-dec '17	november	december
 Totaal gescreend door PIT en GGD	88	86	87

11. Van de huidige Top400-lijst zijn ten tijde van instroom 65 Top400-personen jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind december zijn in totaal **22** Top400-personen gescreend door het PIT, **12** personen zijn in behandeling om gescreend te worden en **27** personen zijn niet gescreend met geldige reden.
12. De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Van de huidige Top400-lijst zijn ten tijde van instroom 166 Top400-personen 16+. In totaal zijn **65** personen door de GGD gescreend op basis van **179** pogingen. Hiervan zijn **52** personen besproken in het zogenaamde Stedelijk Indicatieoverleg⁴, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.

Instroombeperking broertjes en zusjes

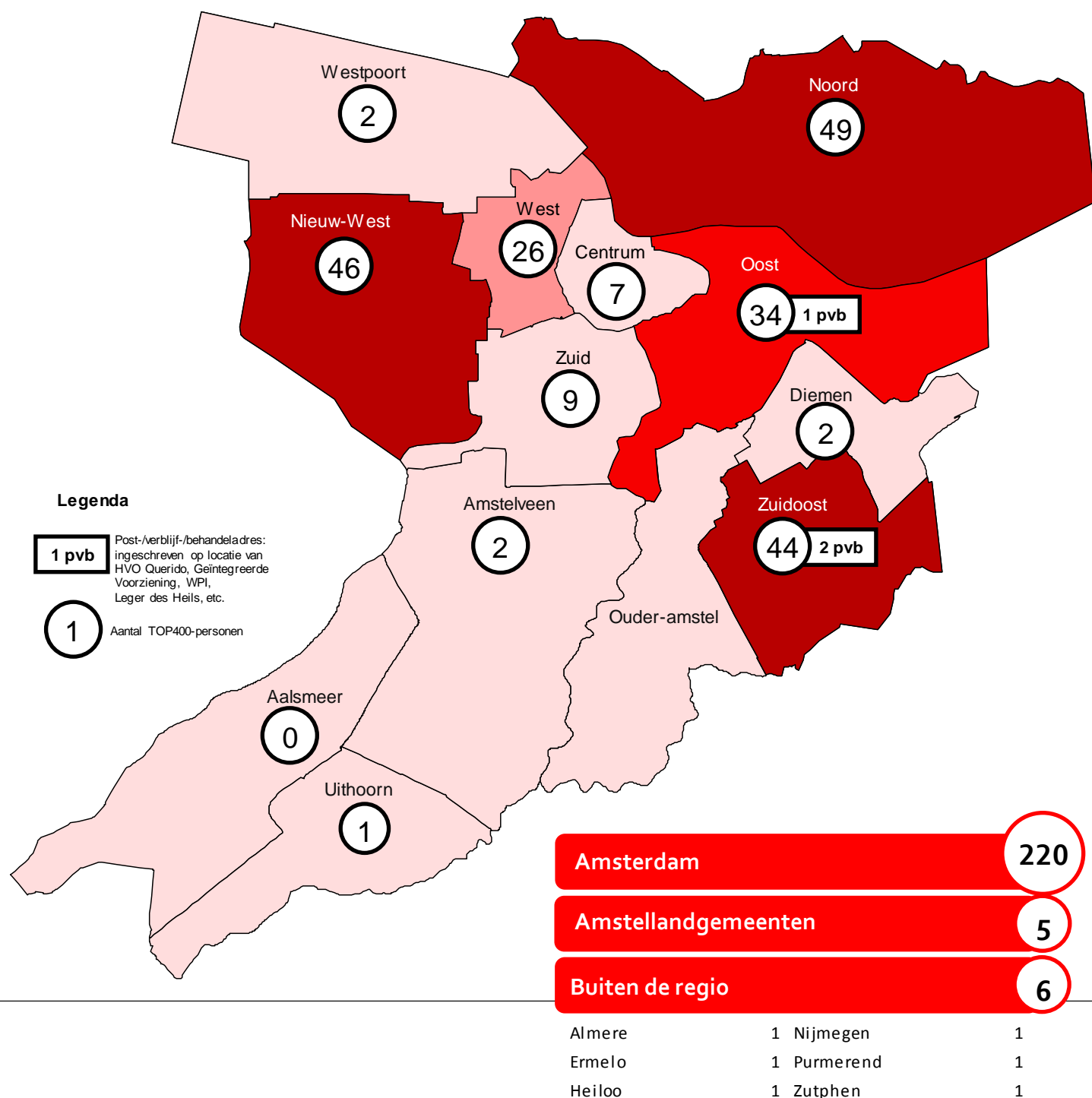
	gemiddeld jan-dec '17	november	december
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	114	137	136

13. In totaal zijn **136** broertjes en zusjes (verdeeld over 45 gezinnen) actief onder begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen. In december is er bij het PIT één gezin minder in begeleiding dan in november.

⁴ Het SIO wordt voorgezeten door de GGD en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, GGZ InGeest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

Spreiding Top400-lijst december 2017

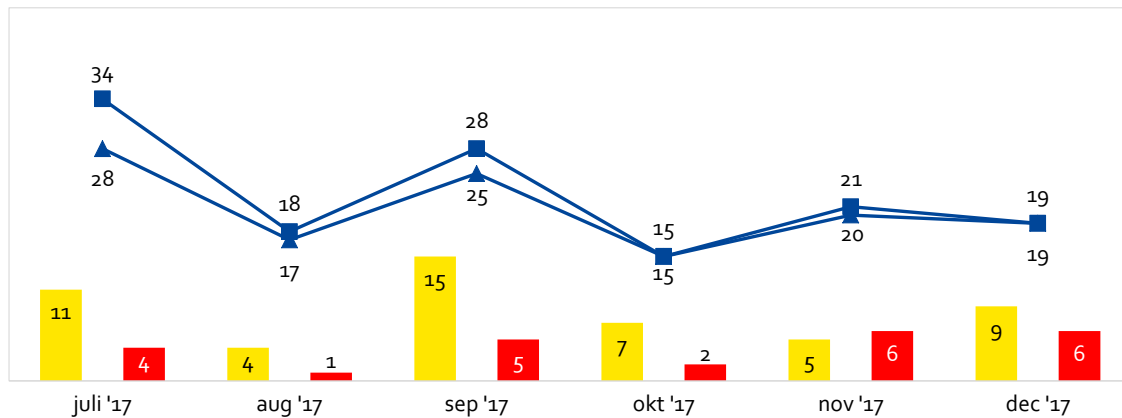
Aantal Top400-persoon naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA. Totaal 231 personen op peildatum 2 januari 2018.



Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen⁵

■ aanhoudingen ▲ aangehouden personen ■ in verzekeringstelling ■ reclasseringsadviezen ■ voorgeleidingen



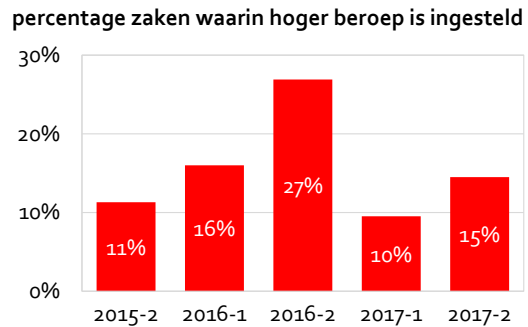
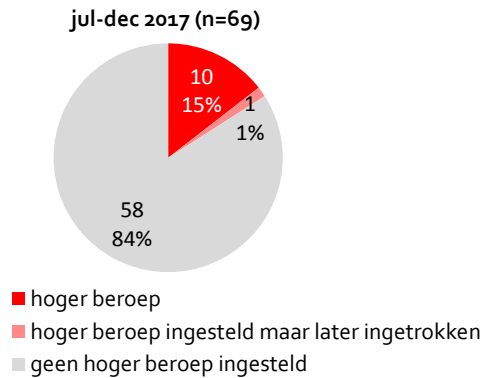
Type aanhoudingen

HIC:	
mishandeling	2
straatroof	1
woninginbraak	1
overig:	
diefstal bromfiets/snorfiets	2
eenvoudige mishandeling	2
overtreding justitiële voorwaarden	2
bezit vuurwapens	1
diefstal uit/vanaf personenauto	1
gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	1
handel e.d. harddrugs (lijst i)	1
nepdope (apv asd)	1
openlijke geweldpleging tegen goederen	1
overtreding overig (wetboek van strafrecht)	1
personenvervoer	1
samenscholing, ongeregelheden en ordeverstoringen (apv asd)	1

⁵ Vanwege een definitiekwestie zijn er vanaf juli geen cijfers beschikbaar van het aantal reclasseringsadviezen.

Hoger beroep*

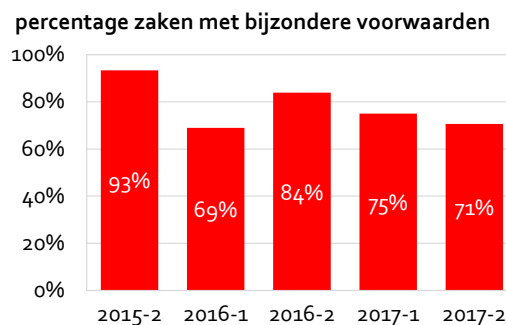
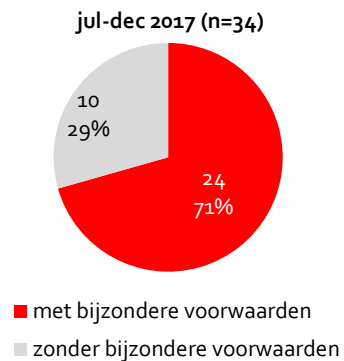
Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.



Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

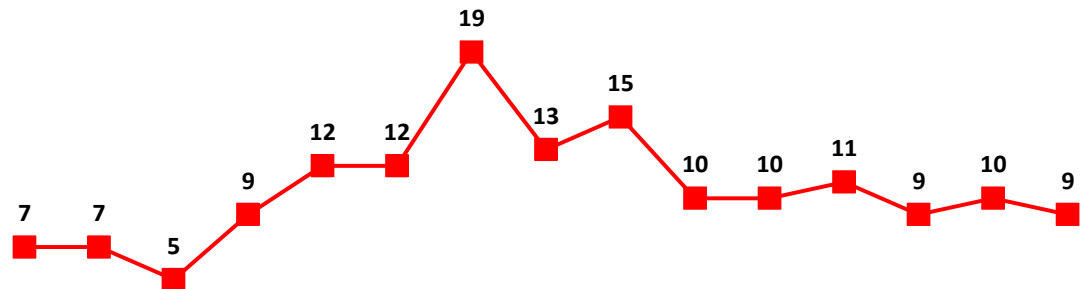
Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode



*De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2017



	eind jan wk 5	eind feb wk 9	eind mrt wk 13	eind april wk 17	eind mei wk 22	eind juni wk 26	eind juli wk 30	eind aug wk 35	eind sept wk 40	eind okt wk 44	eind nov wk 48	wk 49	wk 50	wk 51	wk 52
JJI Teylingereind	4	2	2	3	3	5	6	3	6	3	5	6	5	5	5
JJI Lelystad				1	2	1	3	2	2						
PI Zwaag					1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1
JJI Juvaïd										1		1	1	1	1
PI Alphen aan den Rijn		1					2								
Kleinschalige Voorziening	1	1		1	2	2	2	3	1	1					
JJI De Hunnerberg	1				2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
JC Zaanstad	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1
JJI Het Keerpunt		1	1												
JJI De Hartelborgt		1	1	1							1				
JJI Den Hey-Acker							1	1							
PI Heerhugowaard				1											
PI Lelystad							1	1	2	2					
DC Schiphol										1					

Zorg

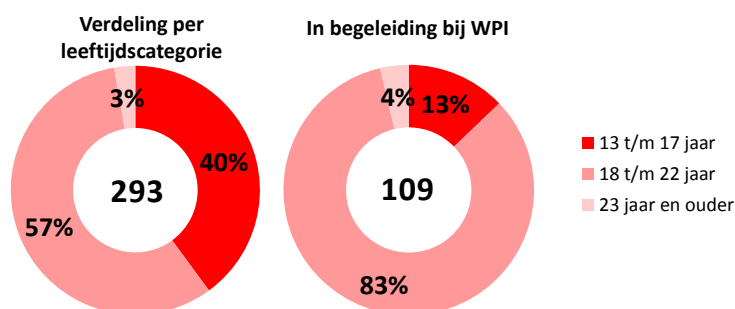
Leerplicht

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder de leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.



	november	december
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim)	53	45
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim)	27	26
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs	2	6
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject	8	8
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op)	1	
Jongere zit vast/gesloten en volgt geen onderwijs.		1
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim)	6	4
Onbekend	3	0
Totaal leerplichtigen	100	90

Inkomen/dagbesteding (WPI)⁶



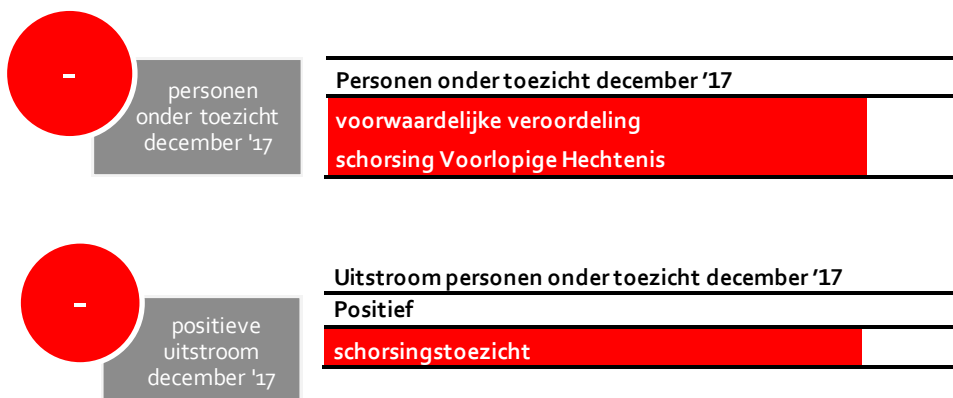
WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top 400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of volledig aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. De lijst bestaat per oktober 2017 uit 293 personen. Op peildatum 31 oktober 2017 is inmiddels 60% 18 jaar of ouder (176 personen), van deze 176 personen heeft WPI 54% in begeleiding.

Inmiddels heeft WPI 109 personen in begeleiding waarvan 95 in de leeftijdscategorie vanaf 18 jaar en ouder. In de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar heeft WPI 14 personen in begeleiding. Alle personen in begeleiding bij het Interventieteam worden toe geleid naar school, werk of dagbesteding, stageplek of bijbaan.

⁶ Wegens niet tijdige datalevering zijn er geen recente cijfers van WPI beschikbaar.

Op dit moment nemen 36 personen deel aan een traject, voor 24 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 13 personen de aanvraag/oriëntatiefase, verblijven 5 personen in detentie en ontvangen 35 personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk.

Toezicht bij de (volwassen)reclassering⁷



Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

(peildatum december 2017, update volgt elke drie maanden)

	JBRA	WSG	LdH
107			
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	52	14	1
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	6	8	
Jeugdreclassering en Voogdij		1	
Voogdij	1		1
Ondertoezichtstelling	2	2	1
Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	17	1	
Gedragbeïnvloedende maatregel (GBM)			
Totaal	78	26	3

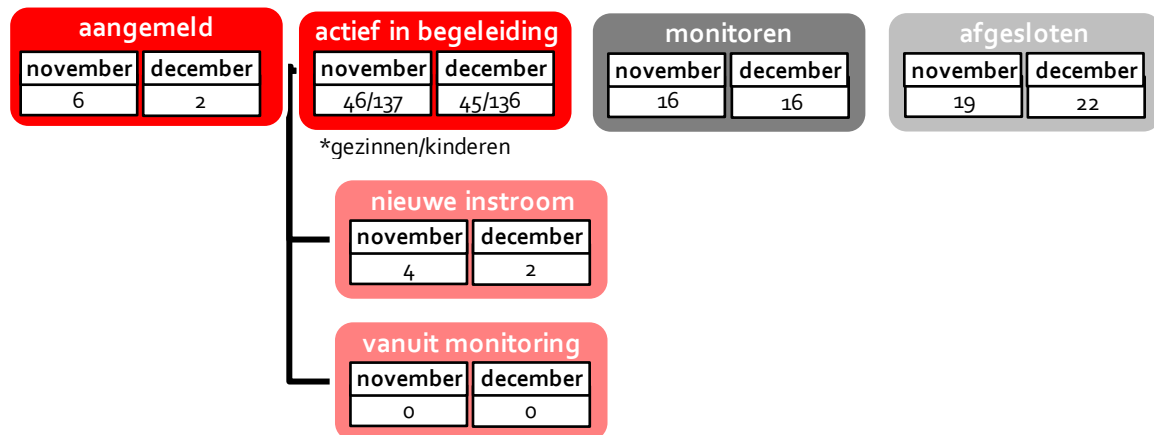
96 bij start
Top400

⁷ Wegens niet tijdige datalevering zijn er geen cijfers van de 3RO beschikbaar.

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent bij de instroom van de huidige lijst 349 minderjarige broertjes en zusjes. Van de huidige personen op de Top400-lijst waren 254 bruesjes ten tijde van instroom in de leeftijd van 8 tot 18 jaar, de doelgroep van het PIT.

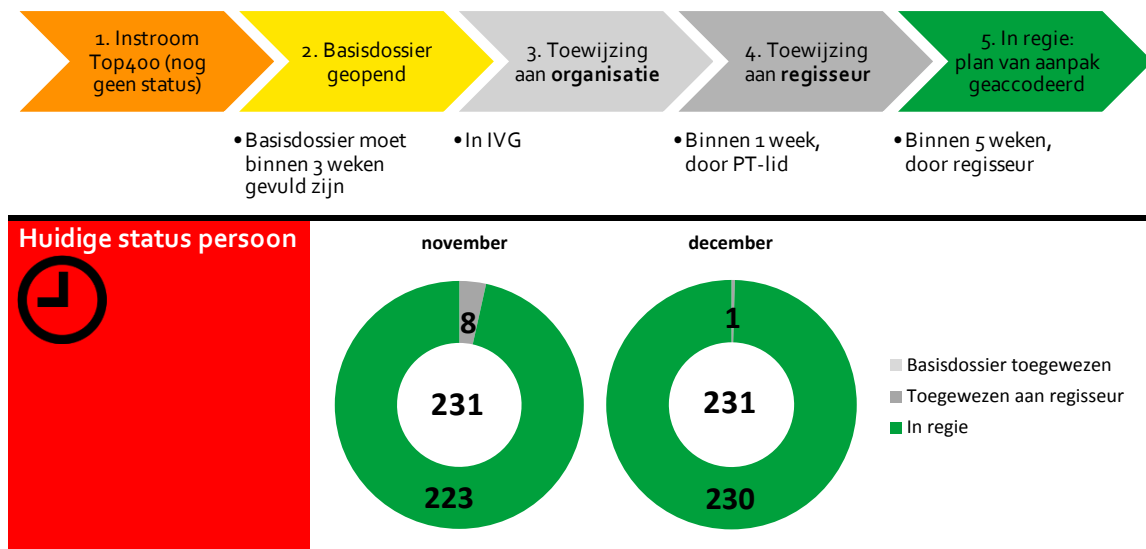


Aangemeld:	Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PIT 'ter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
Nieuwe instroom:	Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
Vanuit monitoring:	Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
Monitoren:	Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
Afgesloten:	Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHAA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IVG wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in de IVG. Tijdens de IVG wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeam lid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeam lid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



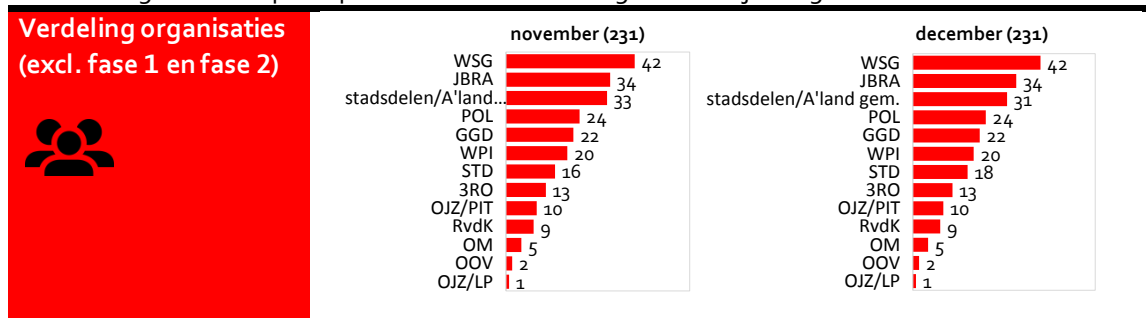
Fase 4: toewijzing aan regisseur

Na de IVG heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



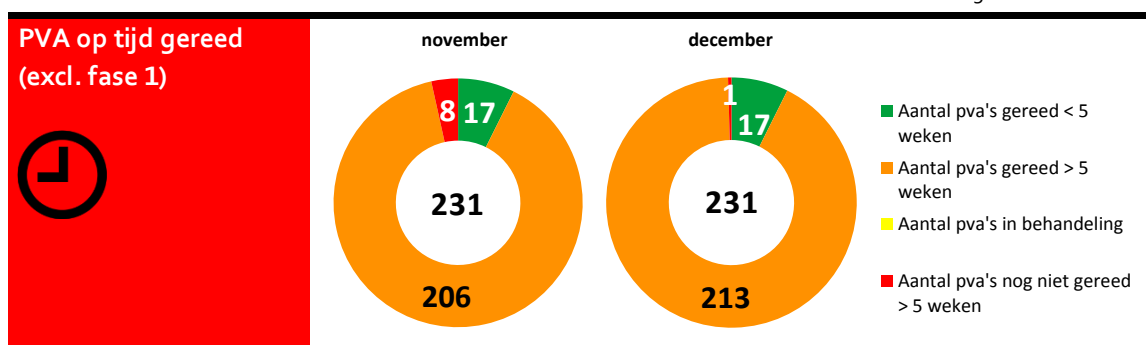
Voor geen van de personen is de deadline verstreken van het toewijzen aan een regisseur (fase 4).

De verdeling van de Top400-personen die aan een organisatie zijn toegewezen:



Fase 5: in regie

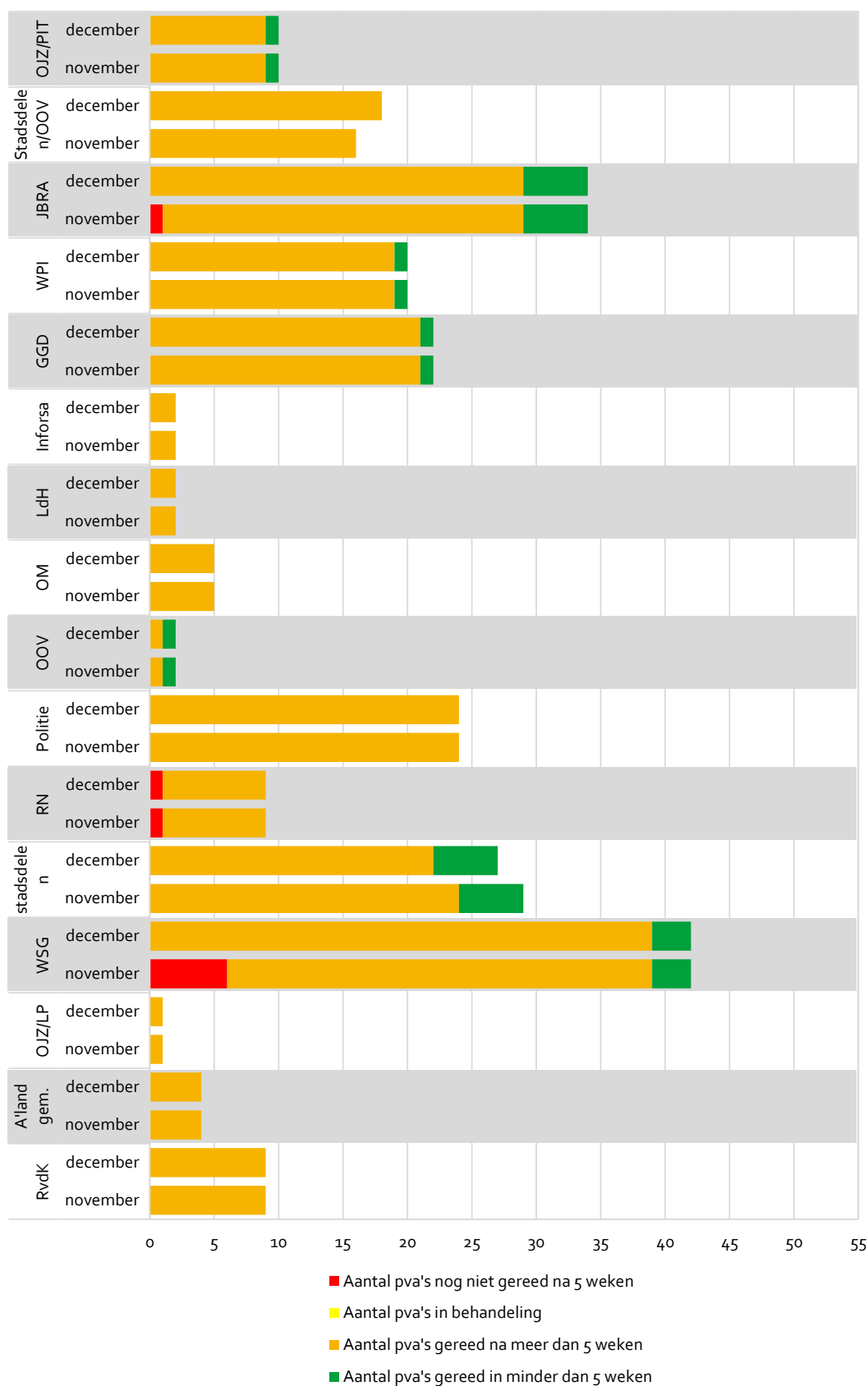
Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHA.



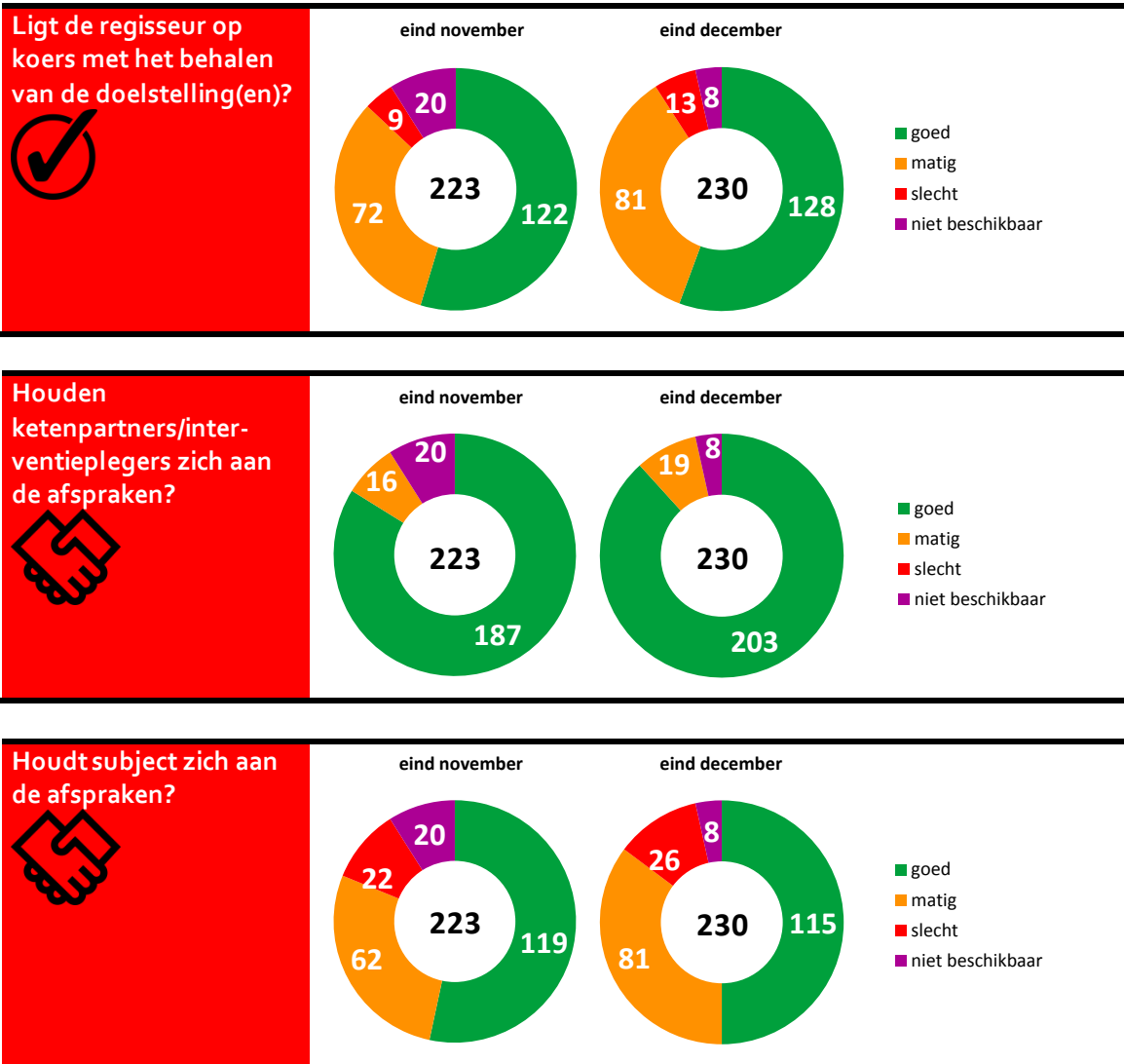
Eind december was één plan van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken.

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat
	RN		86

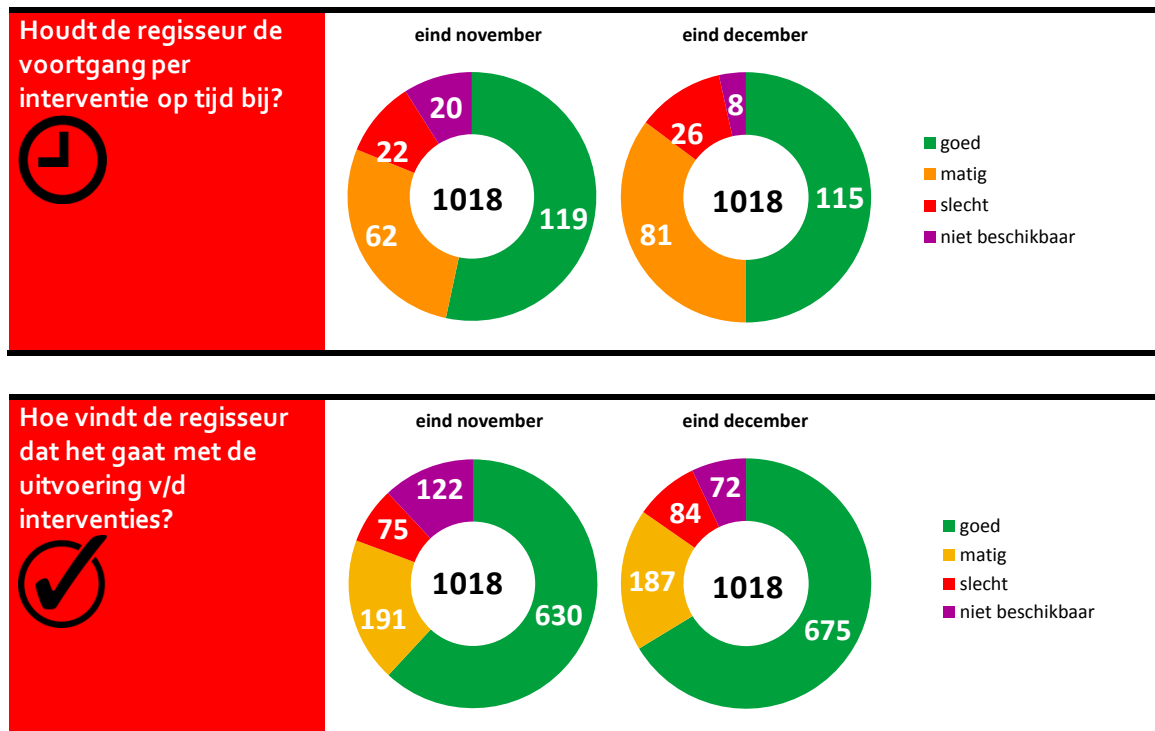
PVA op tijd gereed, per regie-organisatie



Doelstellingen en afspraken



Interventies, totaalcijfers



Bijlagen

Caseload regisseurs Top 1000 (Rood = 1 subject of 15 of meer subjecten)

Inforsa	20	SD-ZO	8
POL	18	STD	8
OM	17	GGD	7
POL	17	Inforsa	7
GGD	16	Inforsa	7
GGD	15	Inforsa	7
OM	15	JBRA	7
RN	15	LdH	7
GGD	14	WSG	7
JBRA	14	WSG	7
POL	14	A'LAND	6
RN	14	GGD	6
WSG	14	Inforsa	6
POL	13	Inforsa	6
POL	13	OOV	6
RN	13	POL	6
WPI	13	SD-N	6
JBRA	12	SD-O	6
LdH	12	WPI	6
POL	12	JBRA	5
STD	12	A'LAND	4
WSG	12	JBRA	4
WSG	12	OJZ/PIT	4
WSG	12	OOV	4
GGD	11	SD-O	4
JBRA	11	Inforsa	3
POL	11	OJZ/LP	3
WPI	11	OJZ/PIT	3
POL	10	OJZ/PIT	3
POL	10	OJZ/PIT	3
WPI	10	RN	3
WSG	10	RN	3
JBRA	9	SD-C	3
LdH	9	SD-NW	3
POL	9	SD-Z	3
RN	9	WPI	3
RvdK	9	OJZ/PIT	2
STD	9	STD	2
WPI	9	WPI	2
JBRA	8	OM	1
LdH	8	OOV	1
OM	8	OOV	1
SD-NW	8		
SD-W	8		

**Achterstanden: regisseurs die recentelijk voortgang interventie niet bijgewerkt hebben
(peildatum 2 januari 2018)**

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat	interventie
	SD-C		-355	Ambulante begeleiding - LVG/GGZ/verslavingsproblematiek
	SD-C		-355	Toezi cht en Begeleiding na schorsing (T en B)
	OJZ/PIT		-298	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)
	OJZ/PIT		-298	Screening en zorgadvies Top400
	A'LAND		-265	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	OJZ/PIT		-235	Re-integratie (begeleiding naar werk of school) door WPI
	OJZ/PIT		-235	Onderzoek Vangnet Jeugd (broertjes/ zusjes 0 – 8 ja a ren/of alle kinderen va n s ubject)
	WSG		-205	Algemeen reclasseringstoezicht
	WSG		-204	Ondertoezichtstelling (OTS) (civielrechtelijke maatregel)
	WSG		-204	Algemeen reclasseringstoezicht
	WSG		-204	Intensieve Forensische Aanpak (IFA)
	WSG		-204	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)
	POL		-143	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+
	SD-N		-143	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+
	SD-N		-143	Algemene inzet politie
	WSG		-141	Ambulante begeleiding
	WSG		-141	Begeleid (zelfstandig) wonen via Veldtafel
	GGD		-112	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)
	RN		-68	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+
	JBRA		-64	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+
	JBRA		-51	Accuraat Begeleid Wonen
	WSG		-51	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+
	OJZ/PIT		-43	Vechtsport Top400
	POL		-43	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)
	JBRA		-42	Intensieve Forensische Aanpak (IFA)
	SD-ZO		-42	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+
	SD-ZO		-42	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+



Maandmonitor Top400

januari 2018

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting

Vanaf 22 januari 2018 is de nieuwe instroomprocedure in werking getreden¹. Per week stromen 8 nieuwe personen in. Eind januari zitten 16 nieuwe personen in het instroomproces².

	december	januari
 Plan van aanpak gereed	230	230
Aantal plannen van aanpak in behandeling	1	1

1. In januari hebben **230** Top400-persone van de huidige Top400-lijst een vastgesteld plan van aanpak. Eind januari is één plan van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline is verstreken.
2. Bij 15 verschillende Top400-persone loopt de regisseur achter met het bijwerken van de voortgang op één of meerdere interventies. Dit gaat om achterstanden van ruim één maand tot bijna vier maanden. Eind december liep de regisseur bij 19 verschillende Top400-persone achter met het bijwerken van de voortgang van de interventies.
3. De stadsdelen/ Amstellandgemeente hebben met **48** Top400-persone de meeste persone in regie, gevolgd door WSG (42) en JBRA (34).

Justitieel

	gemiddeld feb '17 - jan '18	december	januari
Aantal aanhoudingen	26	19	28
Aantal unieke aangehouden subjecten	23	19	24

4. In januari zijn binnen de Top400 in totaal **28** aanhoudingen verricht. Dit zijn meer aanhoudingen in vergelijking met december (19 aanhoudingen) en het gemiddelde van het afgelopen jaar (26 aanhoudingen). Van de 28 aanhoudingen in januari zijn zeven Top400-persone aangehouden voor HIC-delicten: vier woninginbraken, twee overvallen en één straatroof. Er zijn **acht** persone in verzekering gesteld.
5. In de tweede helft van 2017 is bij gemiddeld 15% van de zaken hoger beroep ingesteld (10% in de eerste helft van 2017) en zijn er bij 71% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd (75% in de eerste helft van 2017).

¹ Voorheen stroomden alle persone direct in nadat de Top400-lijst bekend werd gemaakt. Een nadeel van deze werkwijze is dat er een groot aantal maanden zit tussen instroom en het moment dat de persoon ook daadwerkelijk in regie is. Om dit probleem op te lossen stromen vanaf 22 januari 2018 acht persone per week in, voor deze acht persone start het instroomtraject direct.

² De meeste cijfers in deze maandmonitor zijn gebaseerd op de Top400-lijst van december 2017 (231 persone) aangezien de nieuwe persone nog niet zijn verwerkt in de registratiesystemen van de partners. Uitzondering hierop zijn de cijfers over de dossierinformatie die wel zijn aangevuld met de 16 nieuwe instromers.

	gemiddeld		
	feb '17 - jan '18	december	januari
 Gedetineerd	11	9	10

6. Eind januari zijn **tien** Top400-personen gedetineerd. Dit is vergelijkbaar met december (9 gedetineerden) en het gemiddelde van het afgelopen jaar (11 gedetineerden). Van de tien gedetineerden zitten vijf Top400-personen in JJI Teylingereind, twee in JJI Lelystad, één in JJI de Hunnerberg, één in Juvaïd en één in een Kleinschalige Voorziening.

Leerplicht

	gemiddeld		
	feb '17 - jan '18	december	januari
 gaat goed op school	57/114	45/90	46/85

7. Eind januari zijn **85** Top400-personen leerplichtig³. Hiervan staan 64 personen ingeschreven op een school en met 46 personen (54%) gaat het ook daadwerkelijk goed op school (er is geen sprake van verzuim). Dit is hoger in vergelijking met december (50%). Bij de overige 18 personen die op een school ingeschreven staan gaat het niet goed op school en is er regelmatig sprake van verzuim. Verder staan drie personen niet ingeschreven op een school, negen personen hebben een vrijstelling of volgen een traject, zes personen zitten vast en volgen binnen onderwijs en drie personen zitten vast en volgen binnen geen onderwijs.

Toezicht en begeleiding

	gemiddeld		
	feb '17 - jan '18	december ⁴	januari
 Onder toezicht van de reclassering	15	-	28

8. In januari staan **28** Top400-personen onder toezicht van één van de drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Het betreffen 16 toezichten in het kader van een voorwaardelijke veroordeling, vijf toezichten in het kader van een schorsing voorlopige hechtenis en zeven overige toezichten. In januari is één persoon negatief uitgestroomd en één persoon positief uitgestroomd.

	kwartaal 3	kwartaal 4
 Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	50%	46%

9. In het vierde kwartaal van 2017 worden **107** (46%) van de 231 Top400-personen begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (78), WSG (26) en LdH (3) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, preventieve jeugdbescherming of een combinatie daarvan.

³ Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.

⁴ Wegens niet tijdige datalevering zijn er geen cijfers van de 3RO beschikbaar over december.

	gemiddeld feb '17 - jan '18	december ⁵	januari
 Top400-personen in begeleiding bij WPI	85	-	111

10. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in januari **111** personen in begeleiding, waarvan **11** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar.

Zorg

	gemiddeld feb '17 - jan '18	december	januari
 Totaal gescreend door PIT en GGD	88	87	92

1. Van de huidige Top400-lijst zijn ten tijde van instroom 65 Top400-personen jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind januari zijn in totaal **23** Top400-personen gescreend door het PIT, **15** personen zijn in behandeling om gescreend te worden en **31** personen zijn niet gescreend met geldige reden.
2. De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Van de huidige Top400-lijst zijn ten tijde van instroom 166 Top400-personen 16+. In totaal zijn **69** personen door de GGD gescreend op basis van **185** pogingen. Hiervan zijn **61** personen besproken in het zogenaamde Stedelijk Indicatieoverleg⁶, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.

Instroombeperking broertjes en zusjes

	gemiddeld feb '17 - jan '18	december	januari
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	115	136	142

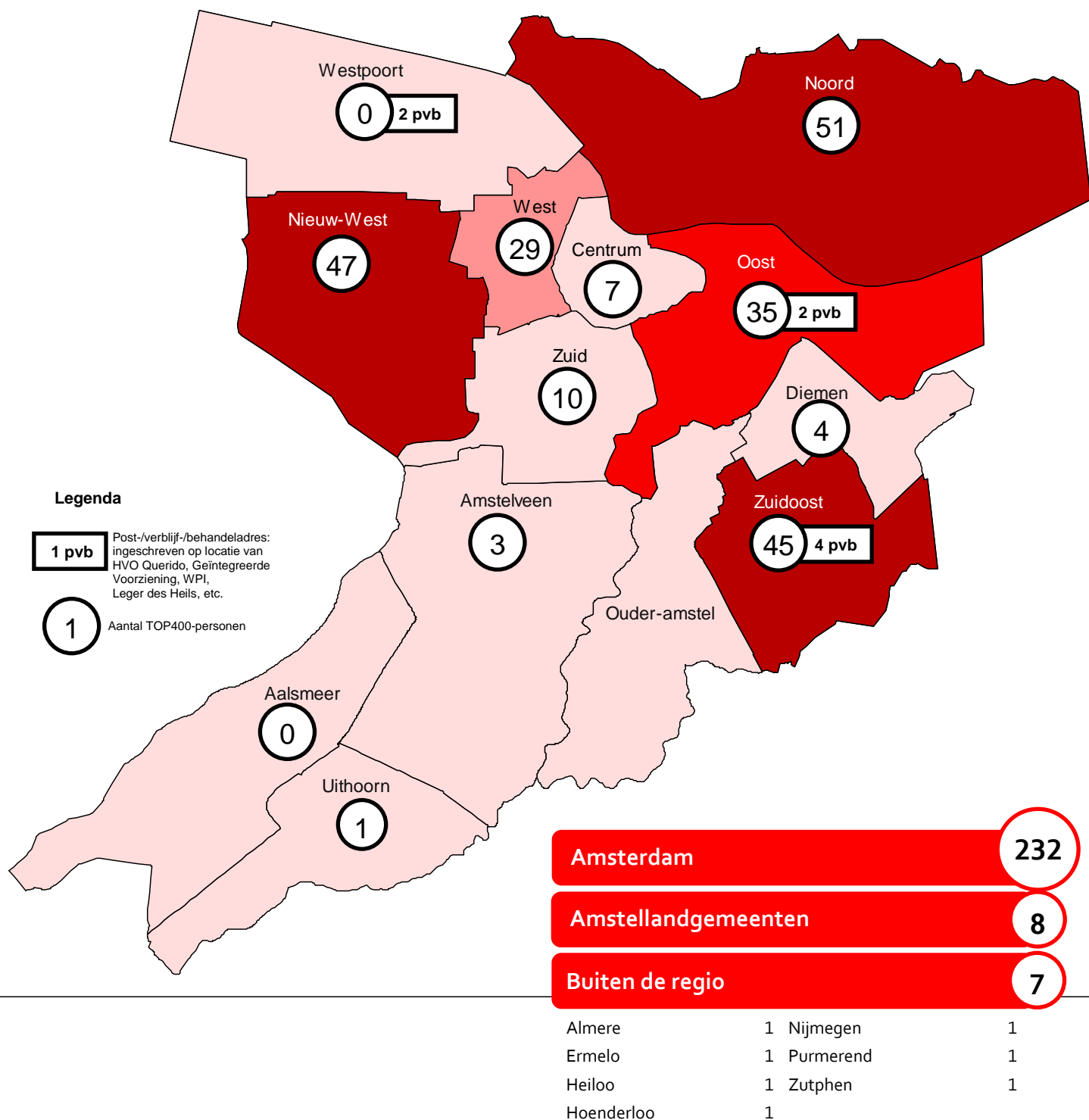
3. In januari zijn **142** broertjes en zusjes (verdeeld over 48 gezinnen) actief onder begeleiding van het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen.

⁵ Wegens niet tijdige datalevering zijn er geen cijfers van WPI beschikbaar over december.

⁶ Het SIO wordt voorgezeten door de GGD en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, GGZ InGeest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

Spreiding Top400-lijst januari 2018⁷

Aantal Top400-persoonen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHA. Totaal 247 personen op peildatum 31 januari 2018.

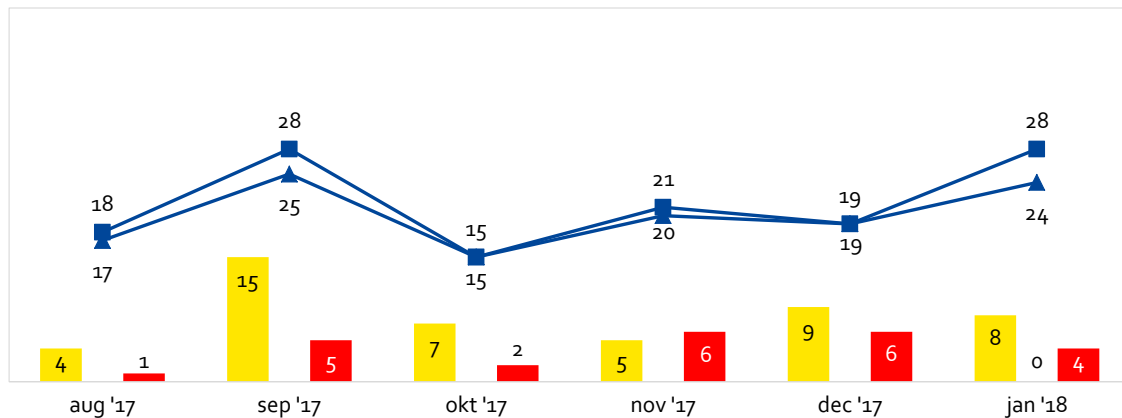


⁷ Deze cijfers zijn inclusief de 16 nieuwe personen die in het instroomproces zitten.

Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen⁸

■ aanhoudingen ▲ aangehouden personen ■ in verzekeringstelling ■ reclasseringsadviezen ■ voorgeleidingen



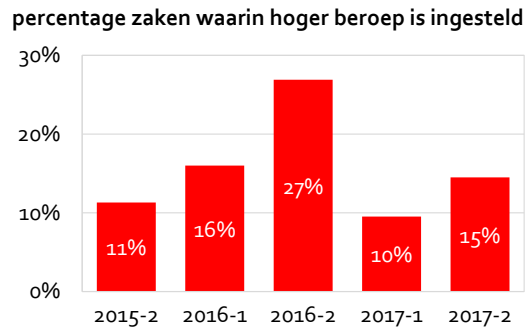
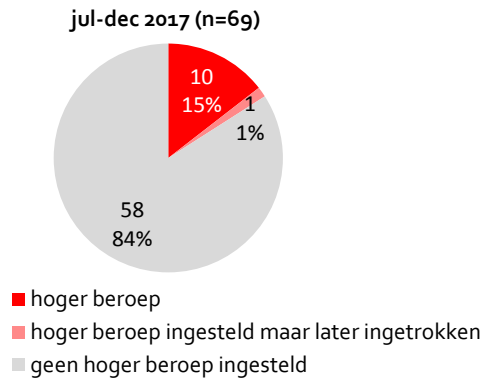
Type aanhoudingen

HIC:	
woninginbraak	4
overval	2
straatroof	1
overig:	
overtreding justitiële voorwaarden	5
heling	3
nepdope (apv asd)	2
rijden zonder rijbewijs	2
vernietiging overige objecten	2
bezit harddrugs (lijst i)	1
diefstal bromfiets/snorfiets	1
diefstal fiets	1
gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	1
lokaalvredebreuk	1
overlast door verward/overspannen persoon	1
samenscholing, ongeregelde heden en ordeverstoringen (apv asd)	1

⁸ Vanwege een definitiekwestie en niet tijdige dataleveringen zijn er geen cijfers beschikbaar van het aantal reclasseringsadviezen van augustus tot en met december.

Hoger beroep*

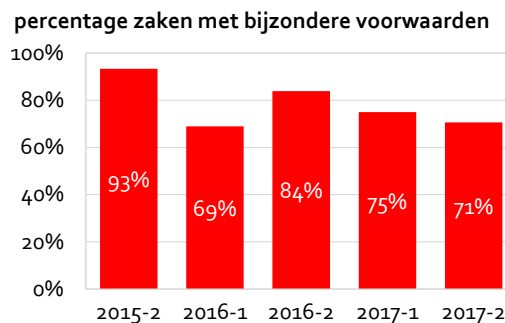
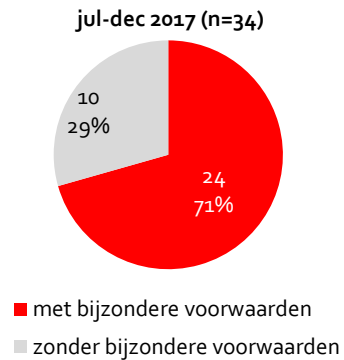
Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.



Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

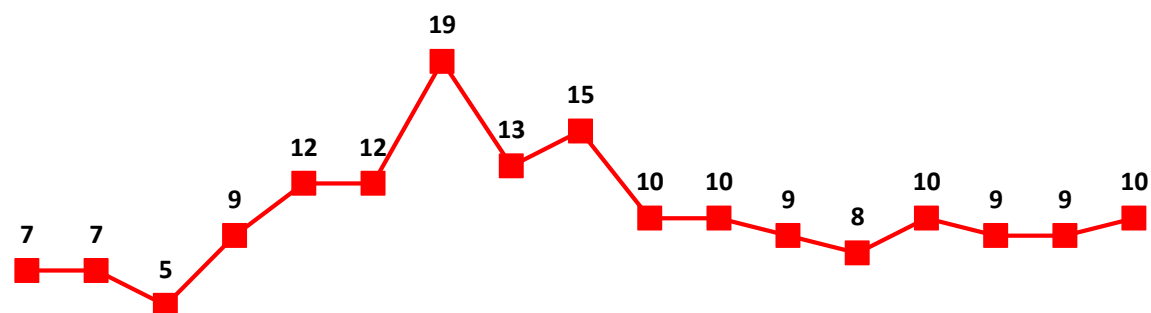
Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode



*De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2017/2018



	eind jan wk 5	eind feb wk 9	eind mrt wk 13	eind april wk 17	eind mei wk 22	eind juni wk 26	eind juli wk 30	eind aug wk 35	eind sept wk 40	eind okt wk 44	eind nov wk 48	eind dec wk 52	wk 1	wk 2	wk 3	wk 4	wk 5
JJI Teylingereind	4	2	2	3	3	5	6	3	6	3	5	5	6	5	4	5	5
JJI Lelystad				1	2	1	3	2	2							1	2
PI Zwaag					1	1	1	1	1	1	1	1			1		
JJI Juvaïd										1		1	1	1	1	1	1
PI Alphen aan den Rijn		1					2										
Kleinschalige Voorziening	1	1		1	2	2	2	3	1	1				2	2	1	1
JJI De Hunnerberg	1				2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
JC Zaanstad	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	1		1			
JJI Het Keerpunt		1	1														
JJI De Hartelborgt		1	1	1							1						
JJI Den Hey-Acker							1	1									
PI Heerhugowaard				1													
PI Lelystad							1	1	2	2							
DC Schiphol									1								

Zorg

Leerplicht

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder de leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.

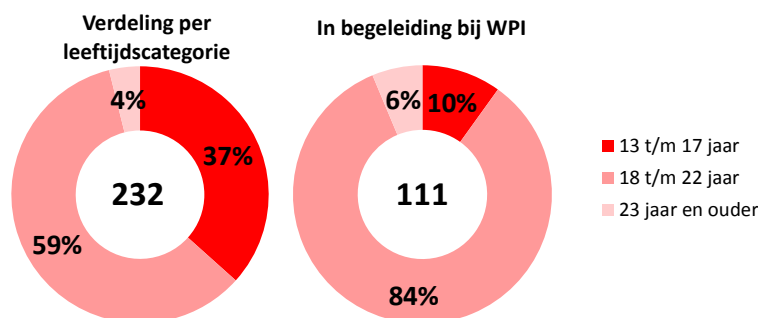


	december	januari
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim)	45	46
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim)	26	18
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs	6	6
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject	8	9
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op)	0	0
Jongere zit vast/gesloten en volgt geen onderwijs	1	3
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim)	4	3
Onbekend	0	0
Totaal leerplichtigen	90	85

Inkomen/dagbesteding (WPI)

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of volledig aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. De lijst bestaat per januari 2018 uit 232 personen.

Op peildatum 31 januari 2018 is inmiddels 63% 18 jaar of ouder (147 personen).



In januari heeft het Interventieteam een caseload van 111 personen (13 tot 18 jaar: 11 personen, 18 jaar en ouder: 100 personen). Op dit moment nemen 36 personen deel aan een traject, voor 21 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 12 personen de aanvraag/ oriëntatiefase, verblijven 5 personen in detentie en ontvangen 37 personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk (caseload 111 personen).

Toezicht bij de (volwassen)reclassering

Aantal personen onder toezicht bij de reclassering

28
personen
onder toezicht
januari '18

Personen onder toezicht januari '18	
Schorsing preventieve hechtenis	5
Kort toezicht / voorwaardelijk sepot	0
Voorwaardelijke veroordeling	16
TBS / PIJ	0
PP / v.i. / ISD	0
Overig	7

Uitgestroomde personen bij de reclassering

1
postieve
uitstroom
januari '18

Uitstroom personen onder toezicht januari '18

Positief		Negatief	
Schorsing preventieve hechtenis	0	Schorsing preventieve hechtenis	0
Kort toezicht / voorwaardelijk sepot	0	Kort toezicht / voorwaardelijk sepot	0
Voorwaardelijke veroordeling	1	Voorwaardelijke veroordeling	1
TBS / PIJ	0	TBS / PIJ	0
PP / v.i. / ISD	0	PP / v.i. / ISD	0
overig	0	overig	0

PIJ: (maatregel) Plaatsing in Justitiële Jeugdinrichting
PP: Penitentiair Programma

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

(peildatum december 2017, update volgt elke drie maanden)

107

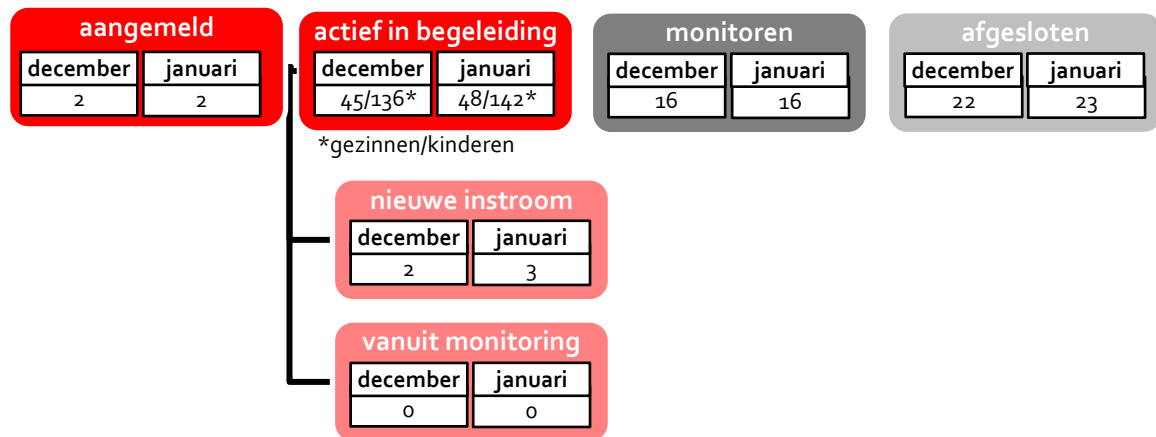
96 bij start
Top400

	JBRA	WSG	LdH
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	52	14	1
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	6	8	
Jeugdreclassering en Voogdij		1	
Voogdij	1		1
Ondertoezichtstelling	2	2	1
Preventieve jeugdbescherming	17	1	
Gedragbeïnvloedende maatregel (GBM)			
Totaal	78	26	3

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent bij de instroom van de huidige lijst 349 minderjarige broertjes en zusjes. Van de huidige personen op de Top400-lijst waren 254 brusjes ten tijde van instroom in de leeftijd van 8 tot 18 jaar, de doelgroep van het PIT.

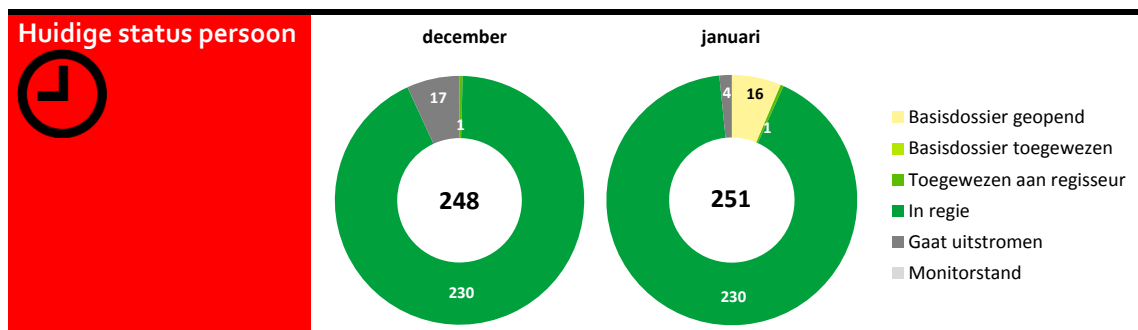


Aangemeld:	Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PIT 'ter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
Nieuwe instroom:	Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
Vanuit monitoring:	Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
Monitoren:	Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
Afgesloten:	Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Dossierinformatie⁹

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHAA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IVG wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in de IVG. Tijdens de IVG wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



⁹ Vanwege de nieuwe instroomprocedure, waarbij 8 personen per week instromen, zal bij de rapportage over de dossierinformatie het totaal aantal personen voorlopen op het aantal personen waarover eerder wordt gerapporteerd in de maandmonitor.

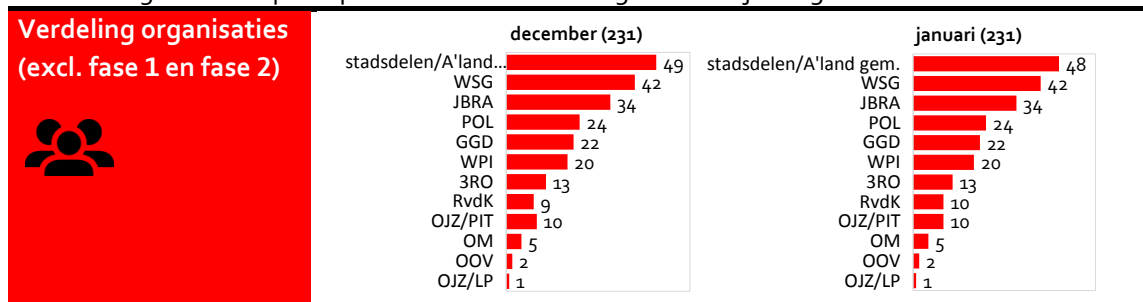
Fase 4: toewijzing aan regisseur

Na de IVG heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



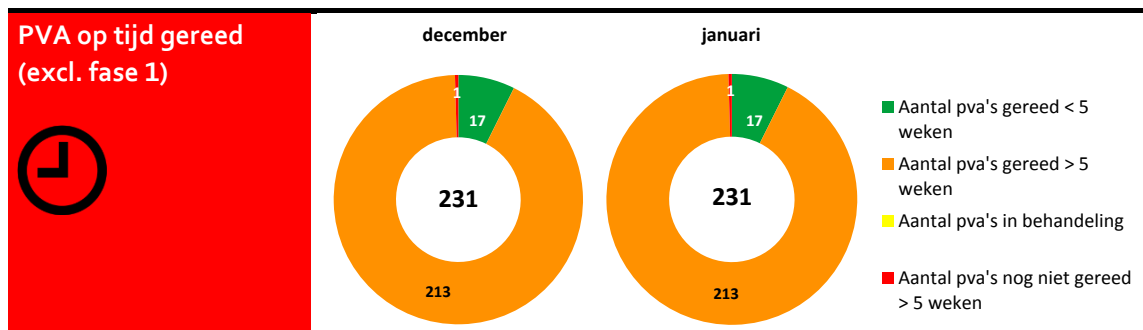
Voor geen van de personen is de deadline verstreken van het toewijzen aan een regisseur (fase 4).

De verdeling van de Top400-persoonen die aan een organisatie zijn toegewezen:



Fase 5: in regie

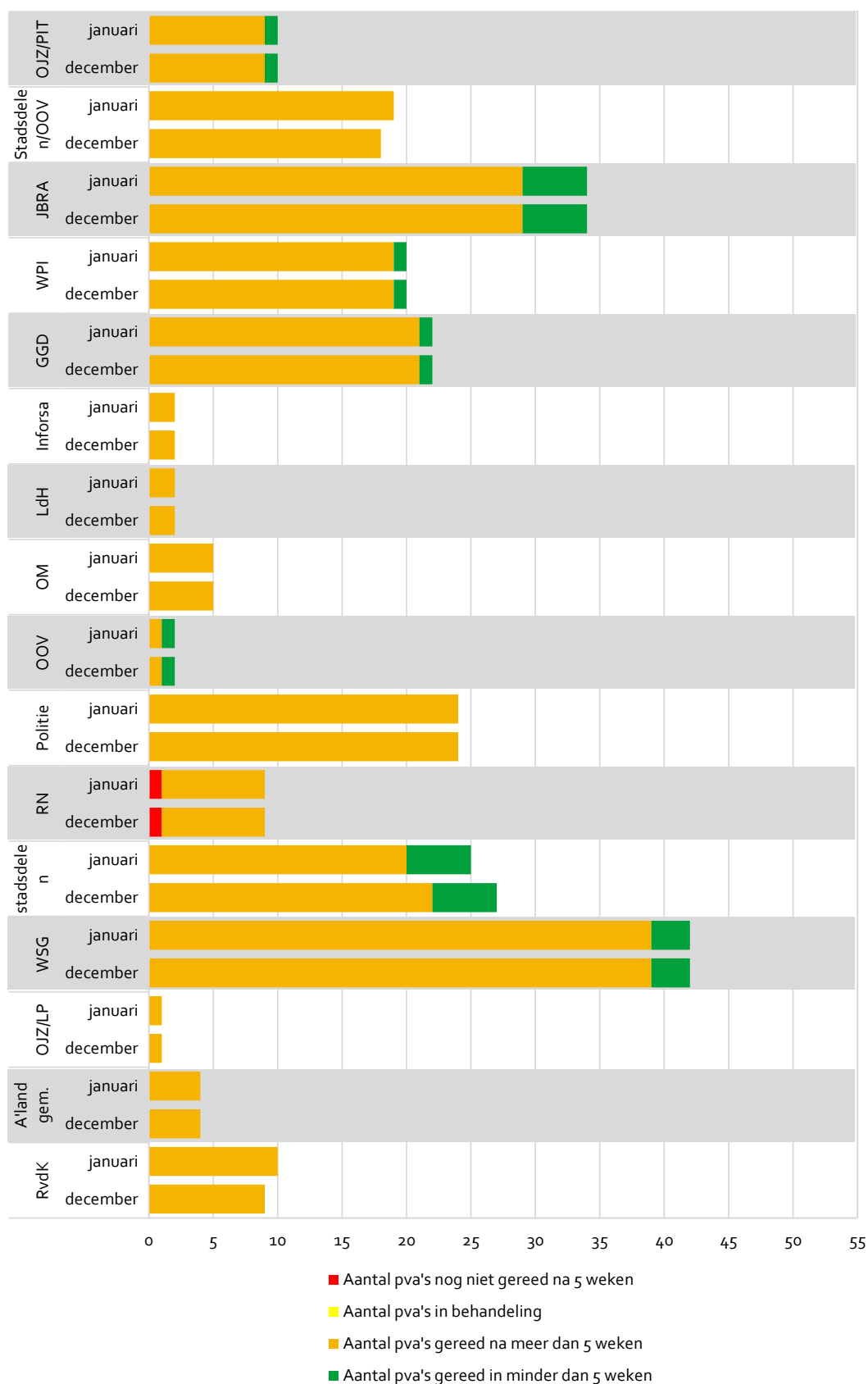
Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.



Eind januari was één plan van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken.

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat
	RN		173

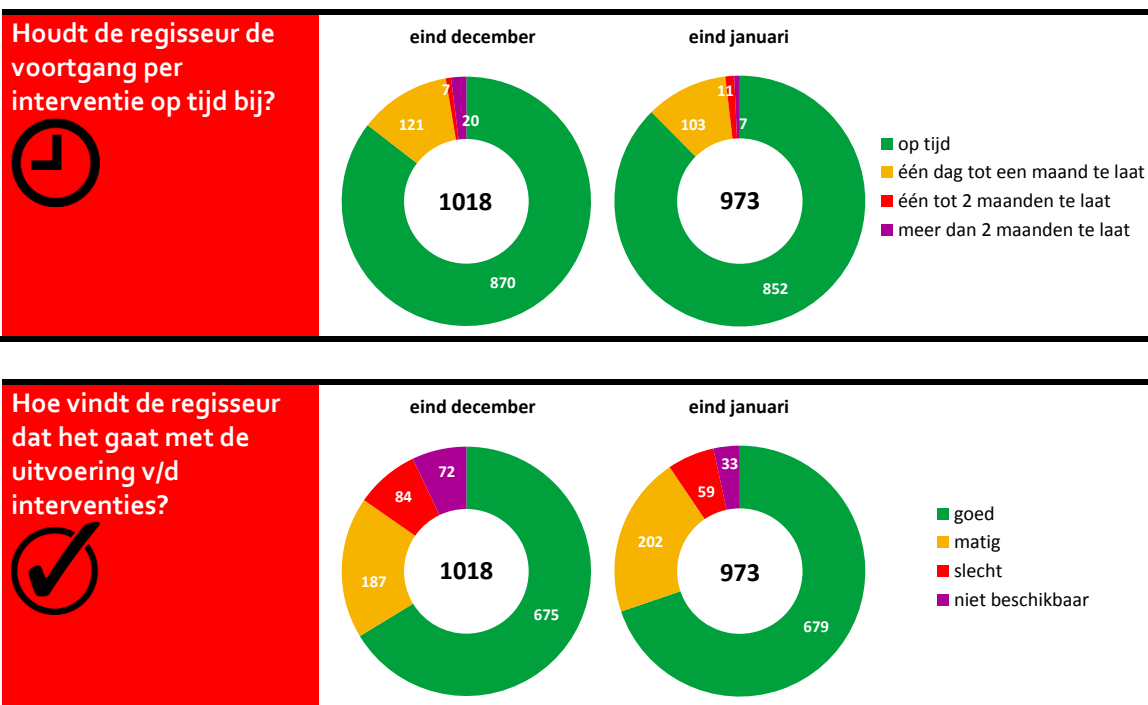
PVA op tijd gereed, per regie-organisatie



Doelstellingen en afspraken



Interventies, totaalcijfers



Bijlagen

Caseload regisseurs Top 1000 (Rood = 1 subject of 15 of meer subjecten)

Inforsa	20	OM	8
POL	19	SD-W	8
GGD	17	SD-ZO	8
OM	17	Inforsa	7
POL	17	Inforsa	7
GGD	16	JBRA	7
OM	15	LdH	7
POL	15	LdH	7
RN	15	RN	7
GGD	14	WSG	7
JBRA	14	WSG	7
RN	14	A'LAND	6
RN	14	GGD	6
WSG	14	Inforsa	6
LdH	13	Inforsa	6
POL	13	JBRA	6
WPI	13	OOV	6
POL	12	POL	6
POL	12	SD-N	6
POL	12	SD-O	6
WSG	12	WPI	6
WSG	12	A'LAND	5
WSG	12	JBRA	5
GGD	11	OJZ/PIT	4
JBRA	11	OJZ/PIT	4
JBRA	11	OJZ/PIT	4
POL	11	OOV	4
WPI	11	SD-O	4
WPI	11	Inforsa	3
POL	10	OJZ/LP	3
POL	10	OJZ/PIT	3
RvdK	10	RN	3
STD	10	SD-C	3
WSG	10	SD-NW	3
JBRA	9	SD-Z	3
LdH	9	WPI	3
RN	9	OJZ/PIT	2
SD-NW	9	OM	2
STD	9	STD	2
STD	9	WPI	2
WPI	9	JBRA	1
GGD	8	OOV	1
Inforsa	8		
JBRA	8		

**Achterstanden: regisseurs die recentelijk voortgang interventie niet bijgewerkt hebben
(peildatum 31 januari 2018)**

subject	regie-organisatie	dagen te laat	interventie	status subject
	OJZ/PIT	-119	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)	In regie
	OJZ/PIT	-119	Screening en zorgadvies Top400	In regie
	RN	-96	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	JBRA	-92	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	OJZ/PIT	-71	Vechtsport Top400	In regie
	POL	-71	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	In regie
	JBRA	-70	Intensieve Forensische Aanpak (IFA)	In regie
	OJZ/PIT	-56	Re-integratie (begeleiding naar werk of school) door WPI	Gaat uitstromen
	OJZ/PIT	-56	Onderzoek Vangnet Jeugd (broertjes/ zusjes 0 – 8 jaar en/of alle kinderen van subject)	Gaat uitstromen
	WSG	-55	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)	In regie
	OM	-45	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	In regie
	WSG	-36	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	LdH	-35	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)	In regie
	JBRA	-35	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)	In regie
	WSG	-35	Ambulante begeleiding	In regie
	WSG	-35	Algemene inzet politie	In regie
	SD-Z	-34	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)	In regie
	WSG	-34	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)	In regie



Maandmonitor Top400

februari 2018

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)

Samenvatting

Vanaf 22 januari 2018 is de nieuwe instroomprocedure voor de Top400 in werking getreden. Per week stromen 8 nieuwe personen in. Eind februari zitten 39 nieuwe Top400-persone in het instroomproces, deze personen zijn nog niet meegenomen in de cijfers over februari 2018¹.

	januari	februari
 Plan van aanpak gereed	230	230
Aantal plannen van aanpak in behandeling	1	17

1. Eind februari hebben **230** Top400-persone van de huidige Top400-lijst een vastgesteld plan van aanpak. Eind februari zijn 17 plannen van aanpak in behandeling. Hiervan is één plan van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline is verstreken.
2. Bij 10 verschillende Top400-persone (4%) lopen regisseurs achter met het bijwerken van de voortgang op één of meerdere interventies. Dit gaat om achterstanden van ruim één maand tot bijna vier maanden. Eind januari liepen regisseurs bij 15 (6%) verschillende Top400-persone achter met het bijwerken van de voortgang van de interventies.
3. De stadsdelen/Amstellandgemeente hebben met **52** Top400-persone de meeste personen in regie, gevolgd door WSG (46) en JBRA (36).

Justitieel

	gemiddeld mrt '17 - feb '18	januari	februari
Aantal aanhoudingen	26	26	21
Aantal unieke aangehouden subjecten	23	21	16

4. In februari zijn binnen de Top400 in totaal **21** aanhoudingen verricht waarbij het gaat om 16 unieke aangehouden personen. Dit zijn minder aanhoudingen in vergelijking met januari (26 aanhoudingen en 21 unieke personen) en het gemiddelde van de afgelopen 12 maanden (26 aanhoudingen en 23 unieke personen). Van de 21 aanhoudingen in februari is één aanhouding voor een HIC-delict: een woninginbraak. Er zijn **8** personen in verzekering gesteld.
5. In de tweede helft van 2017 is bij gemiddeld 15% van de zaken hoger beroep ingesteld (10% in de eerste helft van 2017) en zijn er bij 71% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd (75% in de eerste helft van 2017).

¹ De meeste cijfers in deze maandmonitor zijn gebaseerd op de Top400-lijst van december 2017 (231 personen), aangezien de nieuwe Top400-persone nog niet zijn verwerkt in de registratiesystemen van de partners. Uitzondering hierop zijn de cijfers uit het registratiesysteem VEHA (leerplicht, de spreiding van de Top400-persone en de dossierinformatie, die wel zijn aangevuld met de nieuwe instromers).

	gemiddeld mrt '17 - feb '18	januari	februari
 Gedetineerd	11	10	13

6. Eind februari zijn **13** Top400-personen gedetineerd. Dit is meer dan in januari (10 gedetineerden) en het gemiddelde van de afgelopen 12 maanden (11 gedetineerden). Van de 13 gedetineerden zitten zes Top400-personen in JJI Teylingereind, drie in de Kleinschalige Voorziening, twee in JJI Lelystad, één in JJI de Hunnerberg en één in Juvaïd.

Leerplicht

	gemiddeld mrt '17 - feb '18	januari	februari
 gaat goed op school	55/111	46/85	46/95

7. Eind februari zijn **95** Top400-personen leerplichtig². Hiervan staan 63 personen ingeschreven op een school en met 46 personen (73%) gaat het ook daadwerkelijk goed op school (er is geen sprake van verzuim). Dit is vergelijkbaar met januari (72%). Bij de overige 17 personen die op een school ingeschreven staan gaat het niet goed op school en is er regelmatig sprake van verzuim. Verder staan 2 personen niet ingeschreven op een school, 12 personen hebben een vrijstelling of volgen een traject, 3 personen zitten vast en volgen binnen onderwijs, 1 jongere is buiten beeld³ en van 13 jongeren (inclusief 12 nieuwe instromers) is onbekend wat zij doen.

Toezicht en begeleiding

	gemiddeld mrt '17 - feb '18	januari	februari
 Onder toezicht van de reclassering	17	28	22

8. In februari staan **22** (10%) van de 231 Top400-personen onder toezicht van één van de drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Dit is minder dan in januari (28 personen) en meer dan het gemiddelde over de afgelopen 12 maanden (17 personen). Van de 22 Top400-personen betreffen het 15 toezichten in het kader van een voorwaardelijke veroordeling, 5 toezichten in het kader van een schorsing voorlopige hechtenis en 2 overige toezichten. In februari zijn twee personen negatief uitgestroomd en vier personen positief uitgestroomd. In januari stroomde één persoon negatief en één persoon positief uit.

² Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.

³ Personen kunnen buiten beeld zijn doordat zij in het buitenland verblijven of buitenleerling zijn waar geen zicht op is.

	kwartaal 3	kwartaal 4
 Onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	50%	46%

9. In het vierde kwartaal van 2017 worden **107** (46%) van de 231 Top400-persone n begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (78), WSG (26) en LdH (3) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, preventieve jeugdbescherming of een combinatie daarvan.

	gemiddeld mrt '17 - feb '18	januari	februari ⁴
 Top400-persone n in begeleiding bij WPI	-	111	-

10. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongere n tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongere n vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in januari **111** persone n in begeleiding, waarvan **11** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar.

Zorg

	januari	februari
 Totaal gescreend door PIT en GGD	92	95

- Van de huidige Top400-lijst zijn ten tijde van instroom 65 Top400-persone n jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind februari zijn in totaal **23** Top400-persone n gescreend door het PIT, **16** persone n zijn in behandeling om gescreend te worden en **31** persone n zijn niet gescreend met geldige reden⁵.
- De GGD screent alle Top400-persone n van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Van de huidige Top400-lijst zijn ten tijde van instroom 166 Top400-persone n 16+. In totaal zijn **72** persone n door de GGD gescreend op basis van **193** pogingen. Hiervan zijn **65** persone n besproken in het zogenaamde Stedelijk Indicatieoverleg⁶, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.
- In totaal zijn 95 persone n door PIT of GGD gescreend. Dat is 41% van de totale Top400-lijst.

⁴ Wegens niet tijdige datalevering zijn er geen cijfers van WPI over februari 2018 beschikbaar en kan het gemiddelde niet worden berekend.

⁵ Een geldige reden kan zijn dat de Top400-jongere recentelijk al uitgebreid is onderzocht.

⁶ Het SIO wordt voorgezeten door de GGD en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, GGZ InGeest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

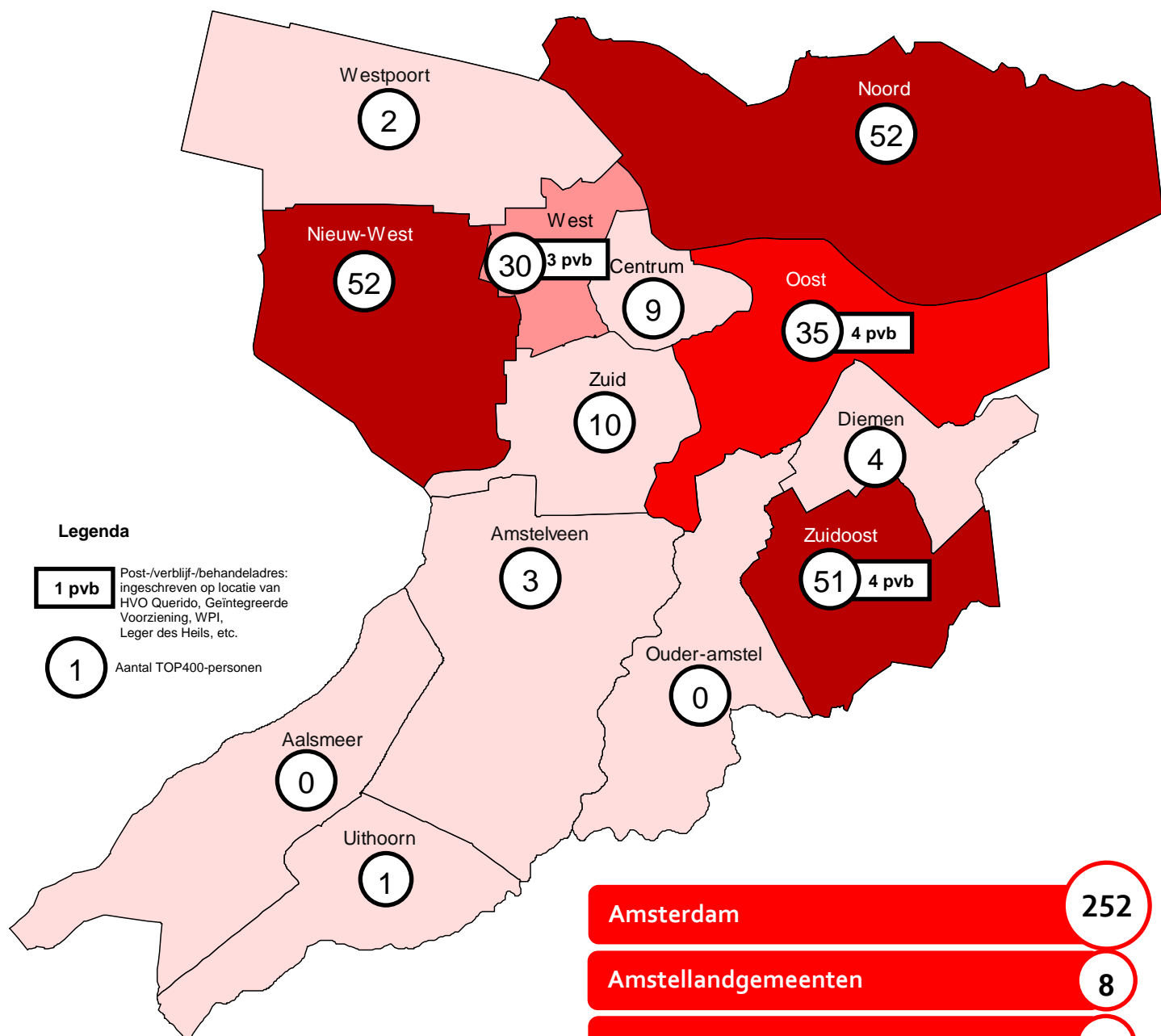
Instroombeperking broertjes en zusjes

	gemiddeld mrt '17 - feb '18	januari	februari
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	120	142	150

4. In februari zijn **150** broertjes en zusjes (verdeeld over 50 gezinnen) actief in begeleiding bij het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen.

Spreiding Top400-lijst februari 2018

Aantal Top400-personen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA. Totaal 270 personen op peildatum 26 februari 2018.

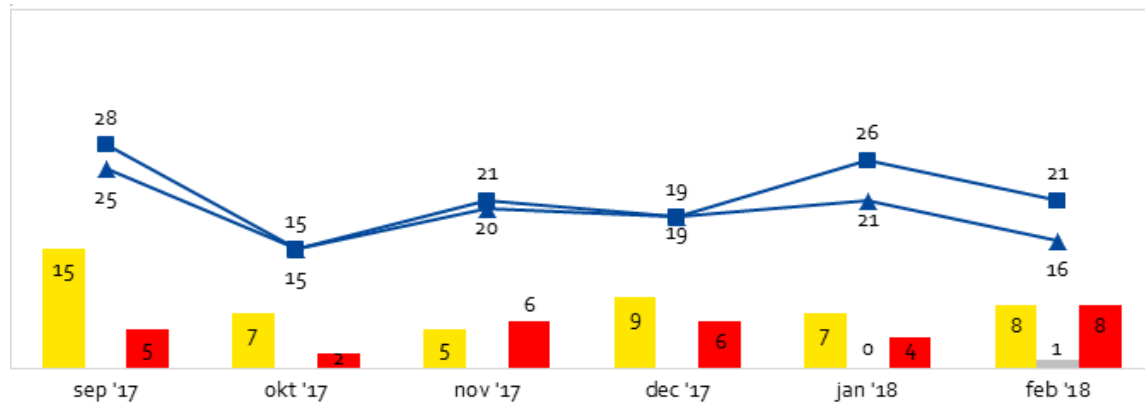


Almere	1	Nijmegen	1
Driehuis nh	1	Purmerend	2
Ermelo	1	Voorst	1
Heiloo	1	Zutphen	1
Hoenderloo	1		

Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen⁷

■ aanhoudingen ▲ aangehouden personen ■ in verzekeringstelling ■ reclasseringsadviezen ■ voorgeleidingen



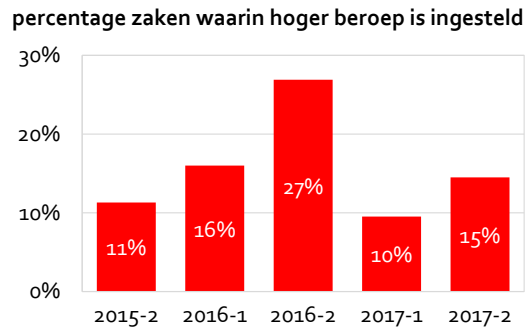
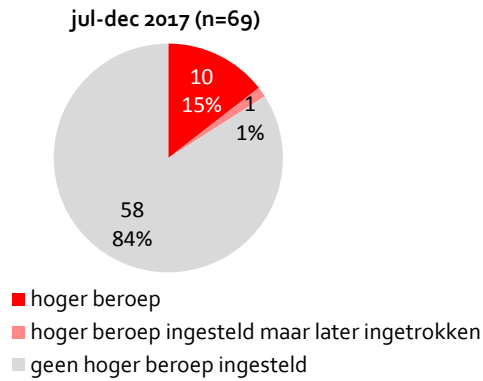
Type aanhoudingen

HIC:	
woninginbraak	1
overig:	
overtreding overig (wetboek van strafrecht)	2
gekw. diefstal met geweld in/uit winkel	2
overige diefstallen met geweld	2
vervoer inbrekerswerktuig (apv Ouder-Amstel)	2
gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	2
bedreiging	1
belediging	1
bezit vuurwapens	1
gekw. diefstal in/uit sportcomplex	1
handel e.d. harddrugs (lijst i)	1
overige horizontale fraude	1
nepdope (apv asd)	1
overtreding apv	1
overtreding justitiële voorwaarden	1
winkeldiefstal	1

⁷ Vanwege een definitiekwestie en niet tijdige dataleveringen zijn er geen cijfers beschikbaar van het aantal reclasseringsadviezen van augustus tot en met december.

Hoger beroep*

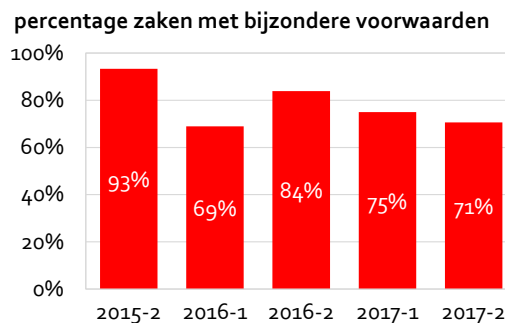
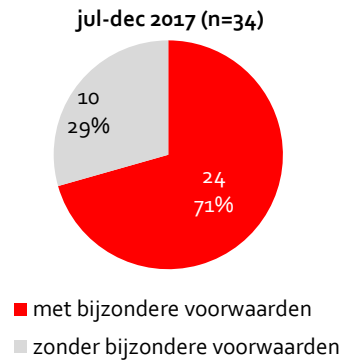
Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.



Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

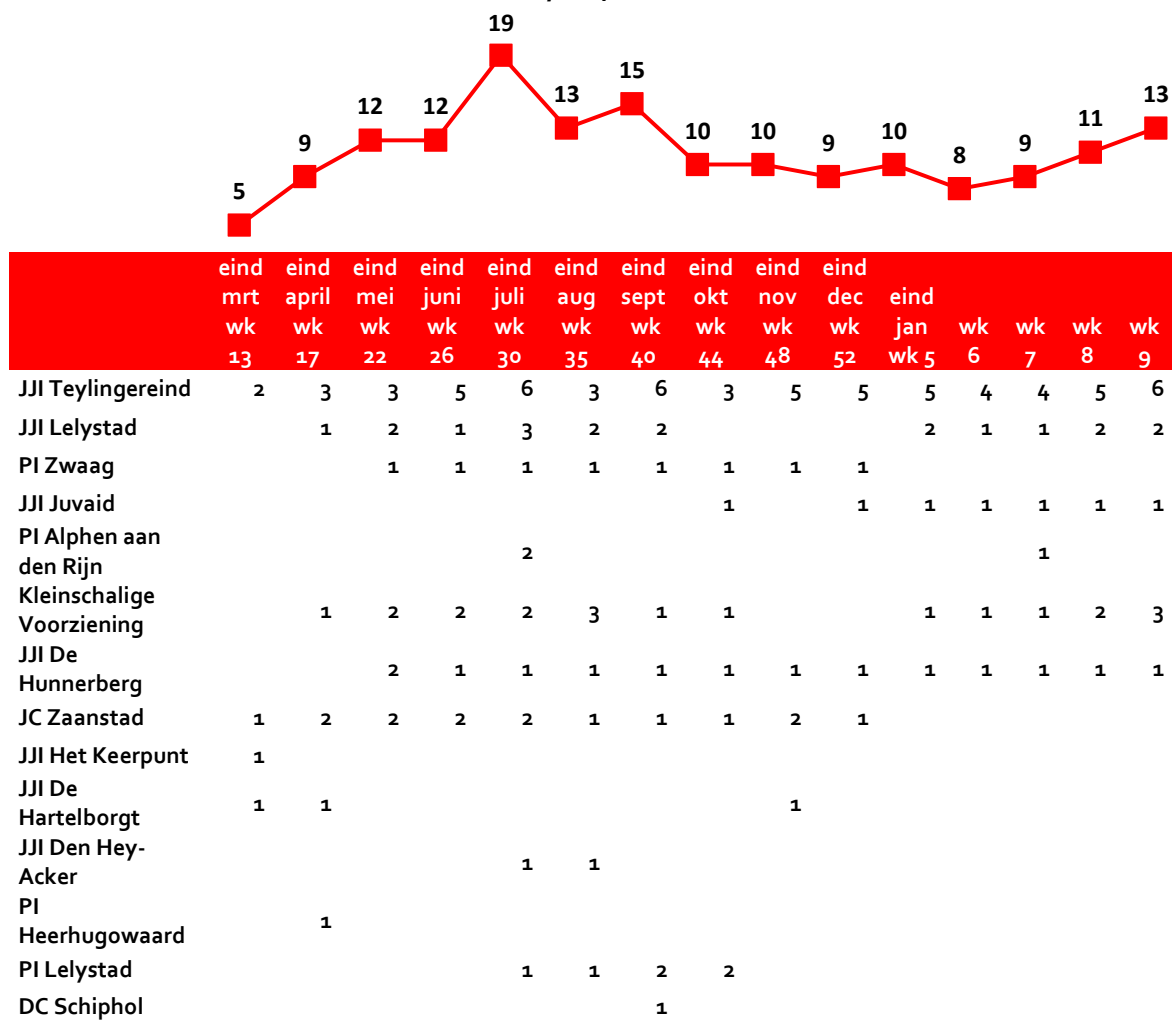
Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode



*De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2017/2018



Zorg

Leerplicht

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder de leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.



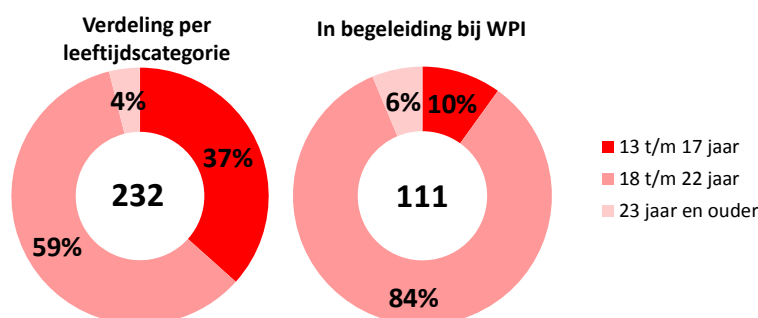
	januari	februari
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim)	46	46
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim)	18	17
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs	6	3
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject	9	12
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op)	0	1
Jongere zit vast/gesloten en volgt geen onderwijs	3	1
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim)	3	2
Onbekend*	0	13
Totaal leerplichtigen	85	95

*Hiervan zijn 12 Top400-personen recentelijk verdeeld over de regisseurs en is vanwege deze reden de situatie nog niet bekend voor de regisseur.

Inkomen/dagbesteding (WPI)⁸

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of volledig aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. De lijst bestaat per januari 2018 uit 232 personen.

Op peildatum 31 januari 2018 is inmiddels 63% 18 jaar of ouder (147 personen).



In januari heeft het Interventieteam een caseload van 111 Top400-personen (13 tot 18 jaar: 11 personen, 18 jaar en ouder: 100 personen). Op dit moment nemen 36 personen deel aan een traject, voor 21 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 12 personen de aanvraag/ oriëntatiefase, verblijven 5 personen in detentie en ontvangen 37 personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk (caseload 111 personen).

⁸ Wegens niet tijdige datalevering zijn er geen cijfers van WPI over februari 2018 beschikbaar.

Toezicht bij de (volwassen)reclassering

Aantal personen onder toezicht bij de reclassering

22 personen
onder toezicht
februari '18

Personen onder toezicht februari '18	
Schorsing preventieve hechtenis	5
Kort toezicht / voorwaardelijk sepot	0
Voorwaardelijke veroordeling	15
TBS / PIJ	0
PP / v.i. / ISD	0
Overig	2

Uitgestroomde personen bij de reclassering

4 positieve
uitstroom
februari '18

Uitstroom personen onder toezicht februari '18

Positief		Negatief	
Schorsing preventieve hechtenis	0	Schorsing preventieve hechtenis	0
Kort toezicht / voorwaardelijk sepot	0	Kort toezicht / voorwaardelijk sepot	0
Voorwaardelijke veroordeling	0	Voorwaardelijke veroordeling	1
TBS / PIJ	0	TBS / PIJ	0
PP / v.i. / ISD	0	PP / v.i. / ISD	0
overig	4	overig	1

PIJ: (maatregel) Plaatsing in Justitiële Jeugdinrichting
PP: Penitentiair Programma

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

(peildatum december 2017, update volgt elke drie maanden)

107

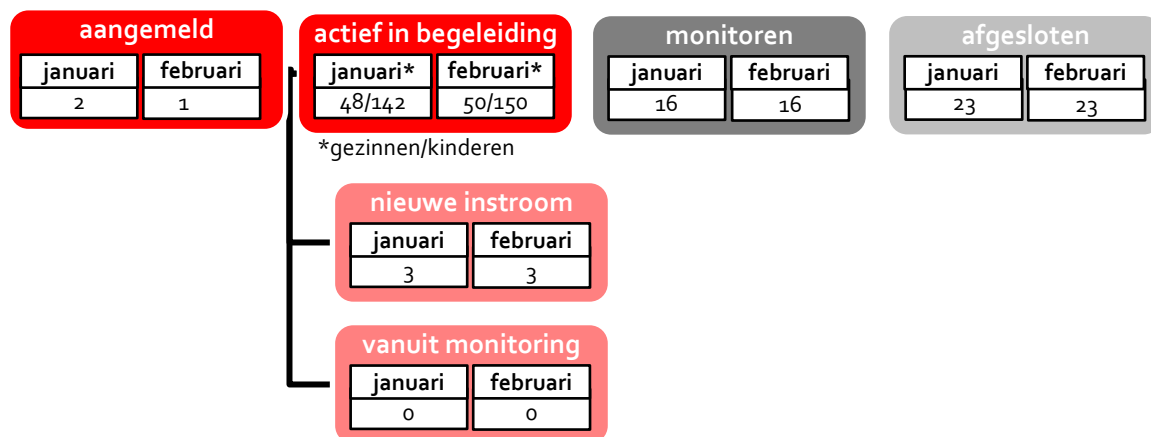
96 bij start
Top400

	JBRA	WSG	LdH
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	52	14	1
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	6	8	
Jeugdreclassering en Voogdij		1	
Voogdij	1		1
Ondertoezichtstelling	2	2	1
Preventieve jeugdbescherming	17	1	
Gedragbeïnvloedende maatregel (GBM)			
Totaal	78	26	3

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent bij de instroom van de huidige lijst 254 brusjes in de leeftijd van 8 tot 18 jaar, de doelgroep van het PIT.

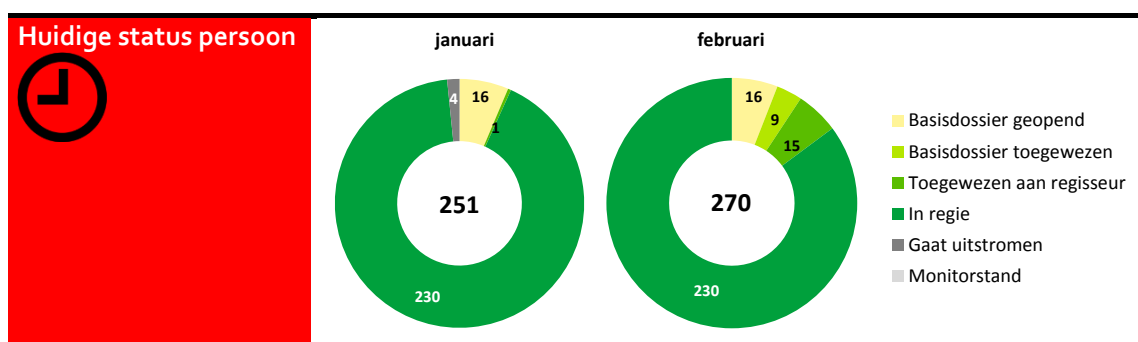


Aangemeld:	Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PIT 'ter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
Nieuwe instroom:	Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
Vanuit monitoring:	Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
Monitoren:	Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
Afgesloten:	Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Dossierinformatie⁹

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IVG wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in de IVG. Tijdens de IVG wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



Fase 4: toewijzing aan regisseur

Na de IVG heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.

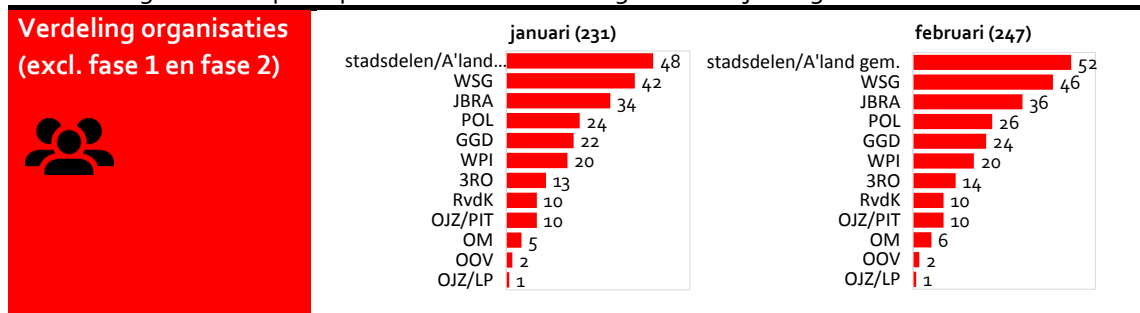


⁹ Vanwege de nieuwe instroomprocedure, waarbij 8 personen per week instromen, zal bij de rapportage over de dossierinformatie het totaal aantal personen voorlopen op het aantal personen waarover eerder is gerapporteerd in de maandmonitor.

Voor twee personen is de deadline verstreken van het toewijzen aan een regisseur (fase 4).

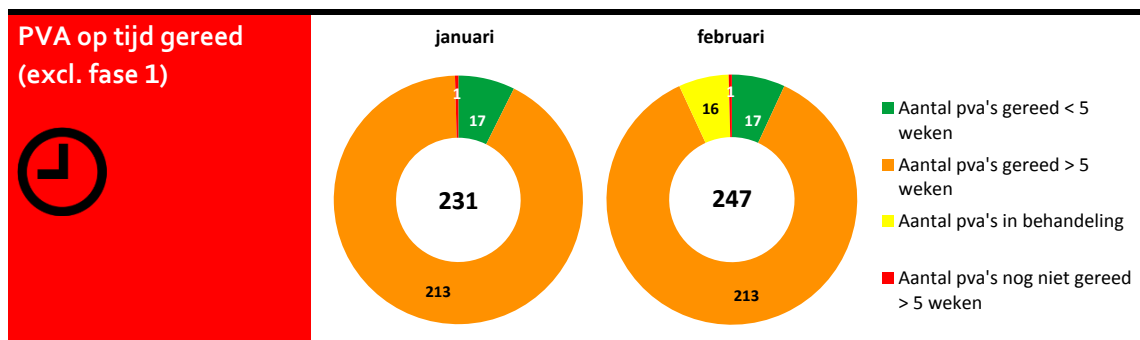
organisatie	subjectnummer
Stadsdelen/OOV	
Stadsdelen/OOV	

De verdeling van de Top400-persoonen die aan een organisatie zijn toegewezen:



Fase 5: in regie

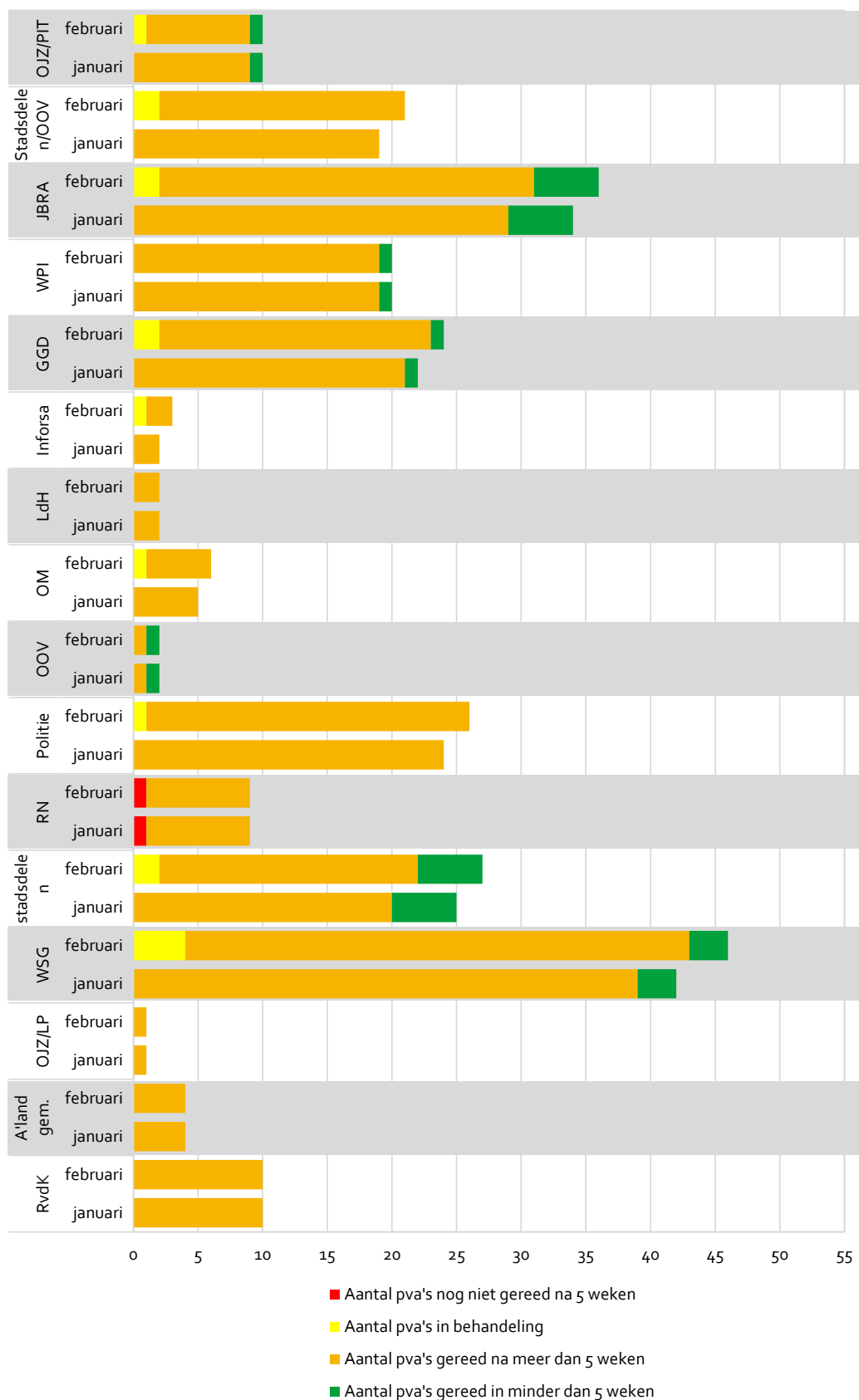
Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHA.



Eind februari was één plan van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken.

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat
	RN		200

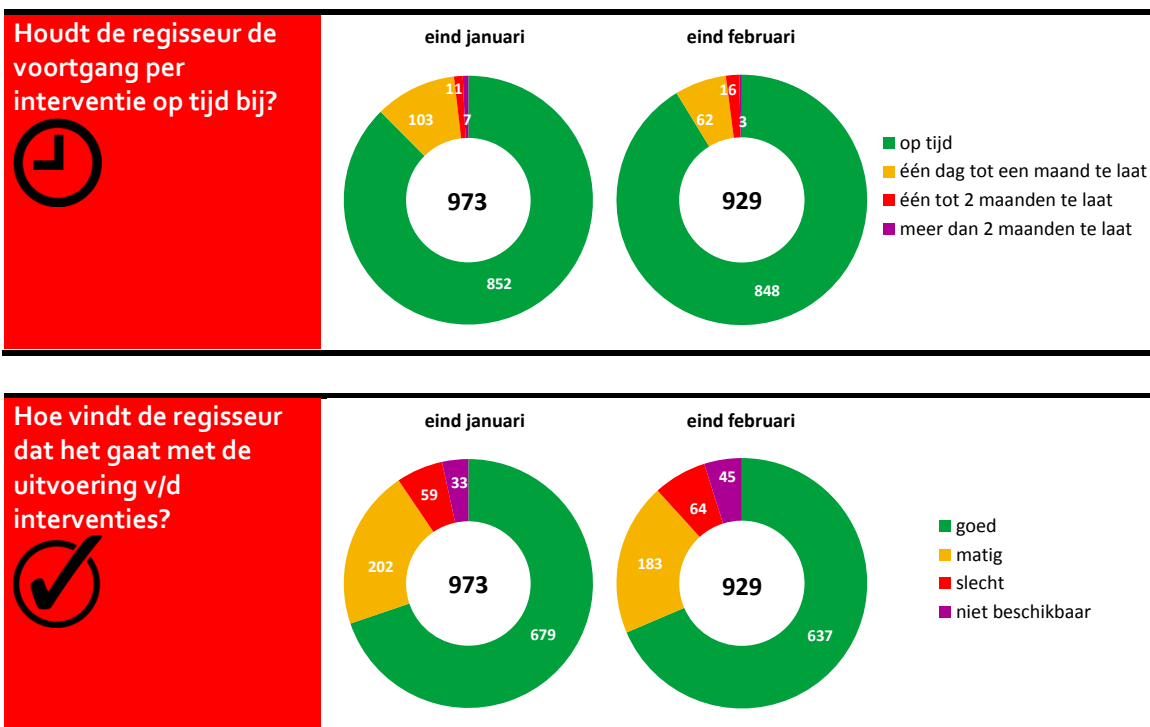
PVA op tijd gereed, per regie-organisatie



Doelstellingen en afspraken



Interventies, totaalcijfers



Bijlagen

Caseload regisseurs Top 1000 (Rood = 1 subject in regie of meer dan 15 subjecten in regie)

Inforsa	20	JBRA	8
POL	20	JBRA	8
RN	20	SD-ZO	8
RN	18	STD	8
GGD	17	Inforsa	7
POL	17	Inforsa	7
GGD	16	Inforsa	7
GGD	16	JBRA	7
OM	15	LdH	7
POL	15	LdH	7
JBRA	14	SD-O	7
OM	14	WSG	7
WPI	14	WSG	7
WSG	14	A'LAND	6
LdH	13	Inforsa	6
POL	13	JBRA	6
WPI	13	OOV	6
WSG	13	POL	6
GGD	12	SD-N	6
POL	12	WPI	6
POL	12	OM	5
POL	12	A'LAND	4
POL	12	Inforsa	4
WPI	12	JBRA	4
WSG	12	OJZ/PIT	4
WSG	12	JBRA	3
JBRA	11	OJZ/LP	3
JBRA	11	OJZ/PIT	3
OM	11	OJZ/PIT	3
POL	11	RN	3
POL	11	SD-C	3
RN	11	SD-NW	3
RN	11	SD-O	3
RvdK	10	SD-Z	3
WSG	10	WPI	3
LdH	9	OJZ/PIT	2
SD-NW	9	OJZ/PIT	2
SD-W	9	OM	2
STD	9	WPI	2
STD	9	OOV	1
WPI	9		
GGD	8		
GGD	8		
Inforsa	8		

**Achterstanden: regisseurs die recentelijk voortgang interventie niet bijgewerkt hebben
(peildatum 26 februari 2018)**

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat	interventie	status subject
	RN		-123	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	OJZ/PIT		-98	Vechtsport Top400	In regie
	WSG		-63	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	OJZ/PIT		-55	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)	In regie
	STD		-55	Inzet buddy/ mentor/ coach/ jongerenwerk	In regie
	STD		-55	Algemene inzet politie	In regie
	SD-NW		-55	Algemene inzet politie	In regie
	SD-NW		-55	Openstaande zaken op zitting brengen	In regie
	SD-NW		-55	Re-integratie (begeleiding naar werk of school) door WPI	In regie
	SD-NW		-55	Screening en zorgadvies GGD Top600	In regie
	SD-NW		-55	Mobiliseren invloedrijke personen op groep	In regie
	SD-NW		-55	Inzet buddy/ mentor/ coach/ jongerenwerk	In regie
	SD-W		-47	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	OJZ/PIT		-46	Screening en zorgadvies Top400	In regie
	OJZ/PIT		-46	Intensieve Forensische Aanpak (IFA)	In regie
	OJZ/PIT		-46	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)	In regie
	RvdK		-45	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	WSG		-45	Algemene inzet politie	In regie
	WSG		-42	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie



Maandmonitor Top400

maart 2018

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)
- Stadsdelen en Amstelland gemeenten

Samenvatting

Top400-lijst

	februari	maart
Aantal personen op de lijst	231	270

Vanaf 22 januari 2018 is de nieuwe instroomprocedure voor de Top400 in werking getreden. Per week stromen 8 nieuwe personen in. Eind maart staan 270 personen op de Top400-lijst. De meeste cijfers in deze maandmonitor zijn gebaseerd op de meest recente lijst van 270 personen¹. Wanneer het aantal personen van 270 afwijkt dan wordt dit vermeld in een voetnoot.

Dossierinformatie

	februari	maart
 aantal plannen van aanpak gereed	230	230
aantal plannen van aanpak in behandeling	17	49

1. Eind maart hebben **230** Top400-personen van de huidige Top400-lijst een vastgesteld plan van aanpak en zijn 49 plannen van aanpak in behandeling. Hiervan zijn 11 plannen van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline is verstreken.
2. Bij 16 verschillende Top400-personen (6%) lopen regisseurs achter met het bijwerken van de voortgang op één of meerdere interventies. Dit gaat om achterstanden van anderhalve maand tot ruim vijf maanden. Eind februari liepen regisseurs bij 10 (4%) verschillende Top400-personen achter met het bijwerken van de voortgang van de interventies.
3. De stadsdelen/Amstellandgemeenten hebben met **56** Top400-personen de meeste personen in regie, gevolgd door WSG (51) en JBRA (41).


Justitieel

	gemiddeld afgelopen jaar	februari	maart
aantal aanhoudingen	27	21	33
aantal unieke aangehouden subjecten	24	16	31
aantal aanhoudingen per 100 personen	9,8	9,1	12,2

4. In maart zijn binnen de Top400 in totaal **33** aanhoudingen verricht waarbij het gaat om 31 unieke aangehouden personen. Per 100 Top400-personen gaat het om 12,2 aanhoudingen, dat is meer dan gemiddeld (9,8) en ook meer dan in februari (9,1). Van de 33 aanhoudingen in maart zijn vier aanhoudingen voor een HIC-delict: drie keer voor straatroof en één keer voor openlijk geweld (persoon). Er zijn 9 personen in verzekering gesteld.

¹ De detentiecijfers en de cijfers uit het registratiesysteem VEHAA (leerplicht, de spreiding van de Top400-personen en de dossierinformatie) gaan niet over 270 Top400-personen.

5. In de tweede helft van 2017 is bij gemiddeld 15% van de zaken hoger beroep ingesteld (10% in de eerste helft van 2017) en zijn er bij 71% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd (75% in de eerste helft van 2017).

	gemiddeld afgelopen jaar	februari	maart
 gedetineerd	12	13	14
% gedetineerd	4,4%	5,6%	6,1%

6. Eind maart zijn **14** Top400-personen gedetineerd, dat komt neer op 6,1% van alle Top400-personen². In februari ging het om 13 gedetineerden (5,6%). Gemiddeld zat de afgelopen twaalf maanden 4,3% van de Top400-personen in detentie. Van de 14 gedetineerden in maart zitten vijf Top400-personen in JJI Teylingereind, drie in PI Lelystad, twee in JJI De Hartelborgt, twee in JJI De Hunnerberg, één in de Kleinschalige Voorziening en één in JJI Den Hey-Acker.

Leerplicht

	gemiddeld afgelopen jaar	februari	maart
 gaat goed op school	54	46	49
% gaat goed op school	69%	73%	70%


7. Eind maart zijn **103** Top400-personen leerplichtig³. Hiervan staan 74 personen ingeschreven op een school en met 52 personen (70%) gaat het ook daadwerkelijk goed op school (er is geen sprake van verzuim). Dit is iets lager dan in februari (73%). Gemiddeld ging het de afgelopen twaalf maanden bij 69% van de ingeschrevenen goed op school. Bij de overige 22 personen (30%) die in maart op een school ingeschreven staan gaat het niet goed op school en is er regelmatig sprake van verzuim. Verder staan drie personen niet ingeschreven op een school, tien personen hebben een vrijstelling of volgen een traject, vijf personen zitten vast en volgen binnen onderwijs, één jongere is buiten beeld⁴ en van zes jongeren is voor de regisseur onbekend wat zij doen omdat ze recentelijk zijn toebedeeld.

² De 39 nieuwe instromers zijn nog niet meegenomen in de detentiecijfers over maart 2018. De detentiecijfers gaan in totaal over 231 Top400-personen.

³ Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.

⁴ Personen kunnen buiten beeld zijn doordat zij in het buitenland verblijven.

Toezicht en begeleiding

	gemiddeld afgelopen jaar	februari	maart
 onder toezicht van de reclassering	20	22	33
% onder toezicht van de reclassering	7%	10%	12%

8. In maart staan **33** (12%) van de 270 Top400-persoonen onder toezicht van één van de drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Dit is meer dan in februari (22 personen) en meer dan het gemiddelde over de afgelopen 12 maanden (20 personen). Gemiddeld stond 7% van de Top400-persoonen de afgelopen twaalf maanden onder toezicht van de reclassering. Van de 33 Top400-persoonen betreffen het 20 toezichten in het kader van een voorwaardelijke veroordeling, 10 toezichten in het kader van een schorsing voorlopige hechtenis en 3 overige toezichten. In maart is één persoon negatief uitgestroomd en één persoon positief uitgestroomd. In februari waren twee personen negatief uitgestroomd en vier personen positief uitgestroomd.

	kwartaal 4 2017	kwartaal 1 2018
 aantal onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	107	117
% onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	46%	43%

9. In het eerste kwartaal van 2018 worden **117** (43%) van de 270 Top400-persoonen begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (82), WSG (32) en LdH (3) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, preventieve jeugdbescherming of een combinatie daarvan.

	gemiddeld afgelopen jaar	februari	maart
 aantal in begeleiding bij WPI	99	130	135
% in begeleiding bij WPI	36%	56%	50%

10. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in maart **135** personen in begeleiding, waarvan **20** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar.

Zorg

	februari	maart
 totaal gescreend door PIT en GGD	95	100
% gescreend door PIT en GGD	41%	37%

11. Van de huidige Top400-lijst zijn ten tijde van instroom 82 Top400-persoonen jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind maart zijn in totaal **22** Top400-persoonen

gescreend door het PIT, **9** personen zijn in behandeling om gescreend te worden en **39** personen zijn niet gescreend met geldige reden⁵.

12. De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Van de huidige Top400-lijst zijn ten tijde van instroom 188 Top400-personen 16+. In totaal zijn **78** personen door de GGD gescreend op basis van **200** pogingen. Hiervan zijn **69** personen besproken in het zogenaamde Stedelijk Indicatieoverleg⁶, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.
13. In totaal zijn 100 personen door PIT of GGD gescreend. Dat is 37% van de totale Top400-lijst.

Instroombeperking broertjes en zusjes

	februari	maart
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	150	140

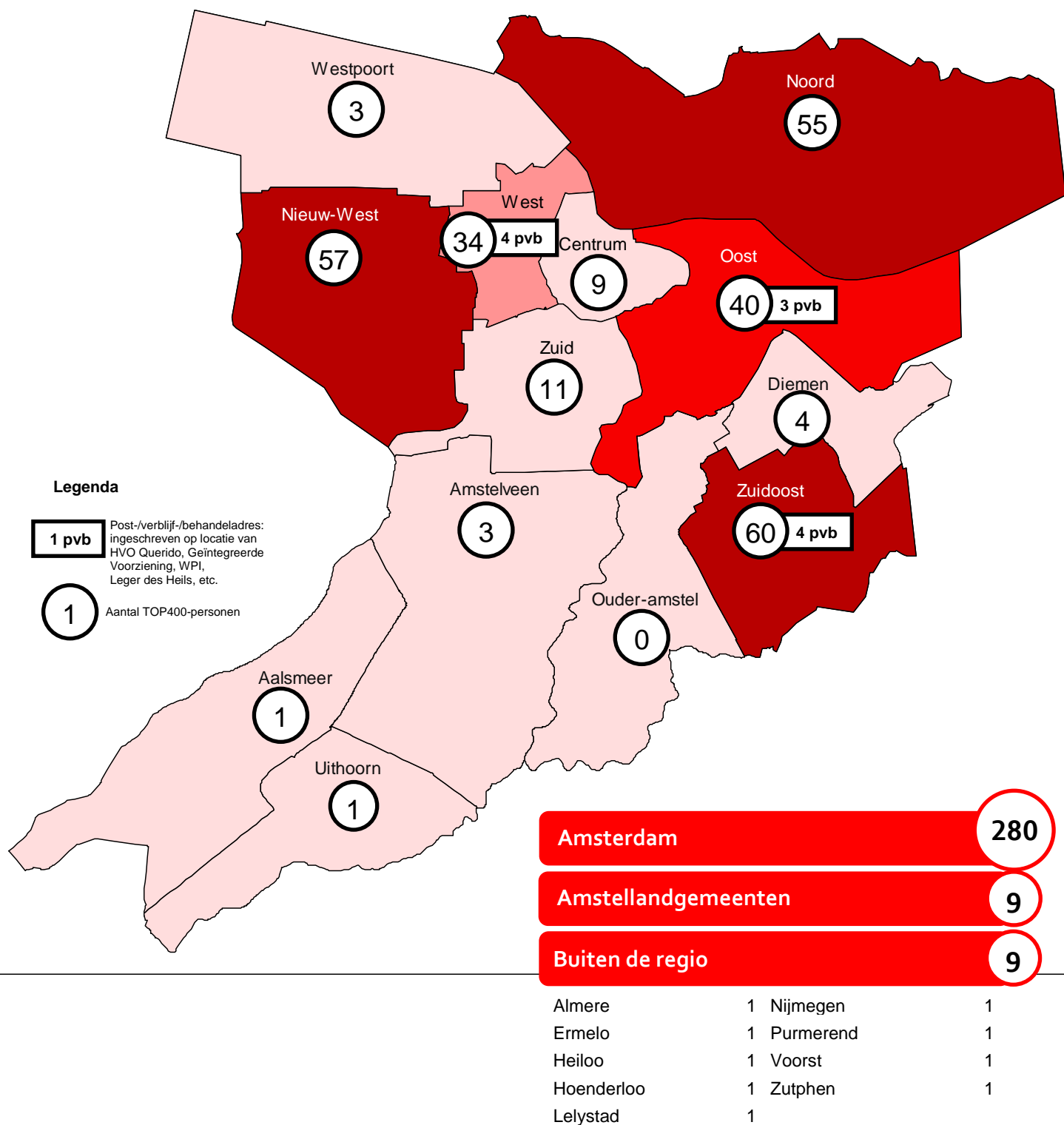
14. In maart zijn **140** broertjes en zusjes (verdeeld over 48 gezinnen) actief in begeleiding bij het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen. In februari waren 150 broertjes en zusjes actief in begeleiding.

⁵ Een geldige reden kan zijn dat de Top400-jongere recentelijk al uitgebreid is onderzocht of dat dat de persoon geen toestemming geeft.

⁶ Het SIO wordt voorgezeten door de GGD en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, GGZ InGeest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

Spreiding Top400-lijst maart 2018*

Aantal Top400-personen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA. Totaal 300 personen op peildatum 3 april 2018.

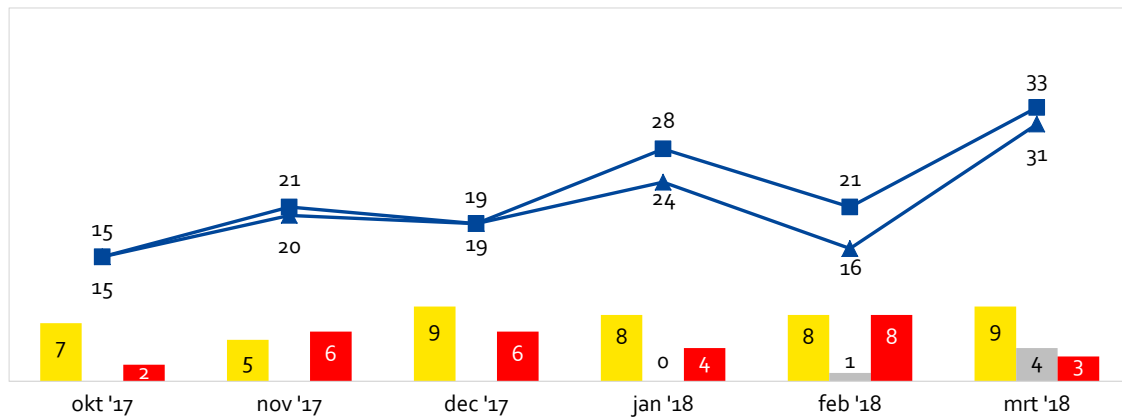


* Van twee Top400-personen is onbekend waar zij wonen (VOW).

Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen⁷

■ aanhoudingen ▲ aangehouden personen ■ in verzekeringstelling ■ reclasseringsadviezen ■ voorgeleidingen



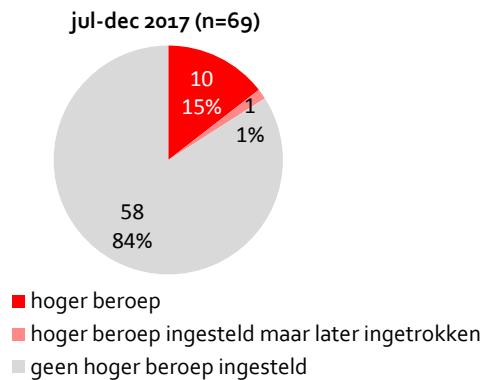
Type aanhoudingen

HIC:	
openlijk geweld (persoon)	1
straatroof	3
overig:	
overtreding justitiële voorwaarden	6
overtreding overig (wetboek van strafrecht)	4
heling	3
vernietiging overige objecten	3
gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	2
niet voldoen aan bevel/vordering	2
winkeldiefstal	2
bezit harddrugs (lijst i)	1
bezit overige wapens	1
bezit softdrugs (lijst ii)	1
fraude met betaalproducten	1
gekw. diefstal in/uit bedrijf/kantoor	1
overlast door verward/overspannen persoon	1
rijden zonder rijbewijs	1

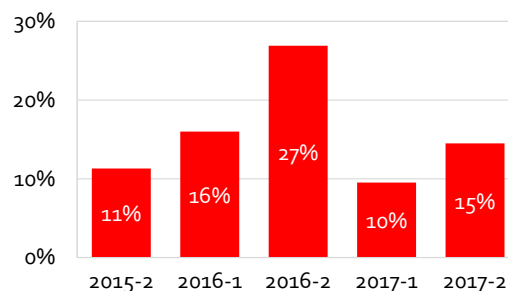
⁷ Er zijn geen cijfers beschikbaar van het aantal reclasseringsadviezen van augustus tot en met december 2017.

Hoger beroep*

Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.



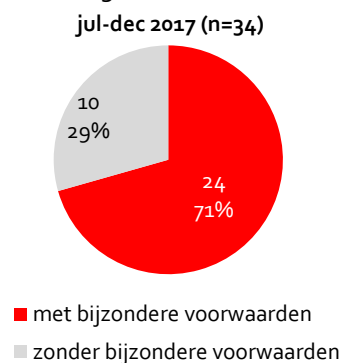
percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld



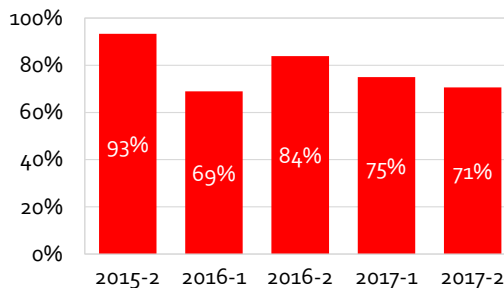
Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode



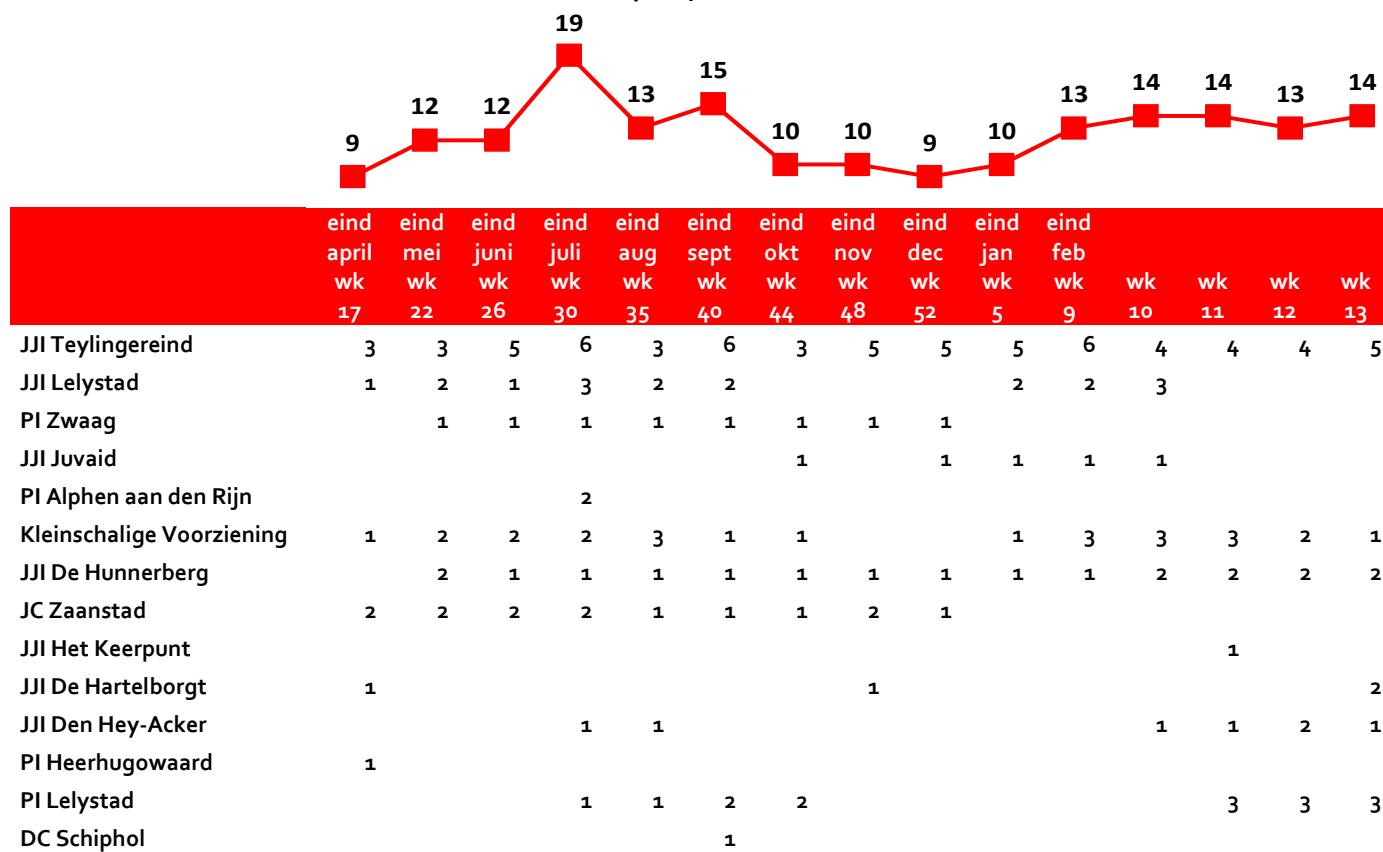
percentage zaken met bijzondere voorwaarden



*De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2017/2018



Zorg

Leerplicht

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder de leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.



	februari	maart
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim)	46	52
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim)	17	22
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs	3	5
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject	12	10
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op)	1	1
Jongere zit vast/gesloten en volgt geen onderwijs	1	3
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim)	2	3
Onbekend*	13	6
Totaal leerplichtigen	95	102

*Deze zes Top400-personen zijn recentelijk verdeeld over de regisseurs en vanwege deze reden is de situatie nog niet bekend voor de regisseur.

Inkomen/dagbesteding (WPI)

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of volledig aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering.

In **maart** heeft het Interventieteam een caseload van 135 Top400-personen (13 tot 18 jaar: 20 personen, 18 jaar en ouder: 115 personen). Op dit moment nemen 38 personen deel aan een traject, voor 34 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 19 personen de aanvraag/ oriëntatiefase, verblijven 3 personen in detentie en ontvangen 41 personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk.

Toezicht bij de (volwassen)reclassering

Aantal personen onder toezicht bij de reclassering

33 personen
onder toezicht
maart'18

Personen onder toezicht maart '18	
Schorsing preventieve hechtenis	10
Kort toezicht / voorwaardelijk sepot	0
Voorwaardelijke veroordeling	20
TBS / PIJ	0
PP / v.i. / ISD	0
Overig	3

Uitgestroomde personen bij de reclassering

1 positieve
uitstroom
maart'18

Uitstroom personen onder toezicht maart '18

Positief		Negatief	
Schorsing preventieve hechtenis	0	Schorsing preventieve hechtenis	0
Kort toezicht / voorwaardelijk sepot	0	Kort toezicht / voorwaardelijk sepot	0
Voorwaardelijke veroordeling	1	Voorwaardelijke veroordeling	1
TBS / PIJ	0	TBS / PIJ	0
PP / v.i. / ISD	0	PP / v.i. / ISD	0
overig	0	overig	0

PIJ: (maatregel) Plaatsing in Justitiële Jeugdinrichting
PP: Penitentiair Programma

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

(peildatum maart 2018, update volgt elke drie maanden)

117

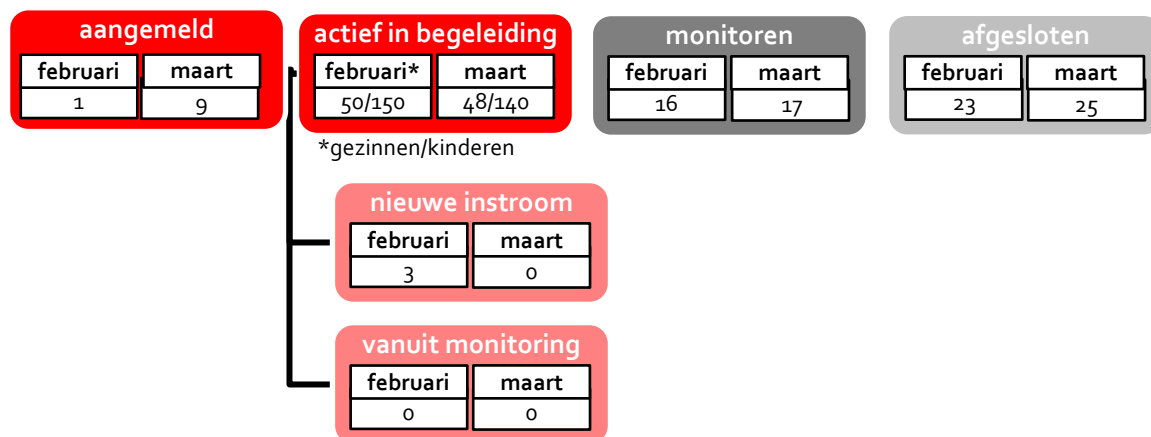
96 bij start
Top400

	JBRA	WSG	LdH
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	50	21	1
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	7	7	0
Jeugdreclassering en Voogdij	0	1	0
Voogdij	2	0	1
Ondertoezichtstelling	2	2	1
Preventieve jeugdbescherming	21	1	0
Gedragsbeïnvloedende maatregel (GBM)	0	0	0
Totaal	82	32	3

Broertjes en zusjes

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent bij de instroom van de huidige lijst 290 brusjes in de leeftijd van 8 tot 18 jaar, de doelgroep van het PIT.

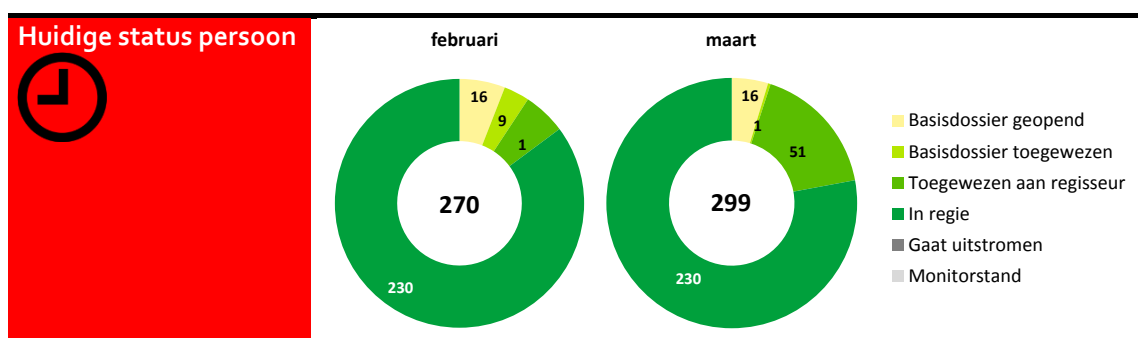


Aangemeld:	Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PIT 'ter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
Nieuwe instroom:	Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
Vanuit monitoring:	Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
Monitoren:	Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
Afgesloten:	Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

Dossierinformatie⁸

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHAA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IVG wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in de IVG. Tijdens de IVG wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



Fase 4: toewijzing aan regisseur

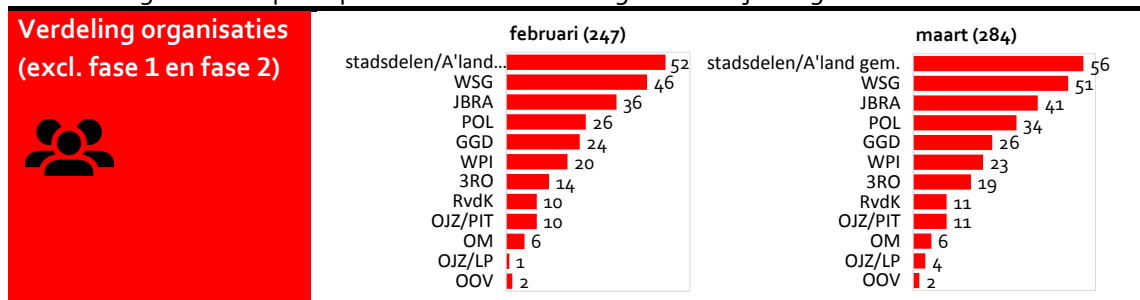
Na de IVG heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één week de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



Voor geen enkele Top400-persoon is de deadline verstreken van het toewijzen aan een regisseur (fase 4).

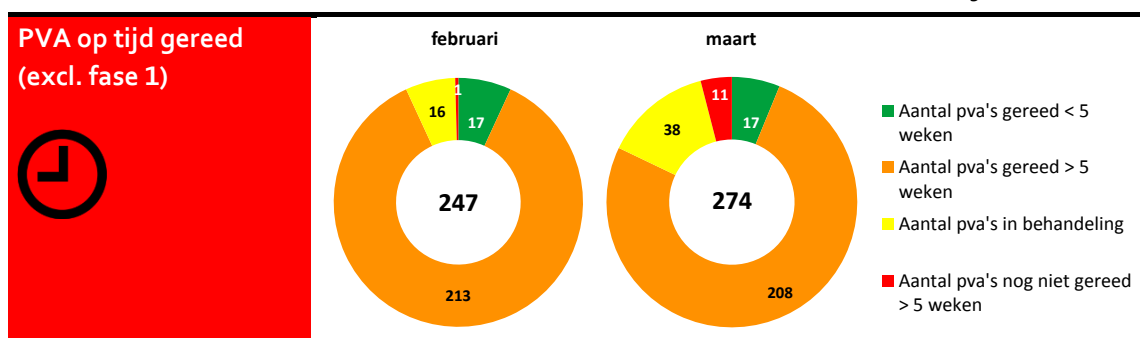
⁸ Vanwege de nieuwe instroomprocedure, waarbij 8 personen per week instromen, zal bij de rapportage over de dossierinformatie het totaal aantal personen voorlopen op het aantal personen waarover eerder is gerapporteerd in de maandmonitor.

De verdeling van de Top400-personen die aan een organisatie zijn toegewezen:



Fase 5: in regie

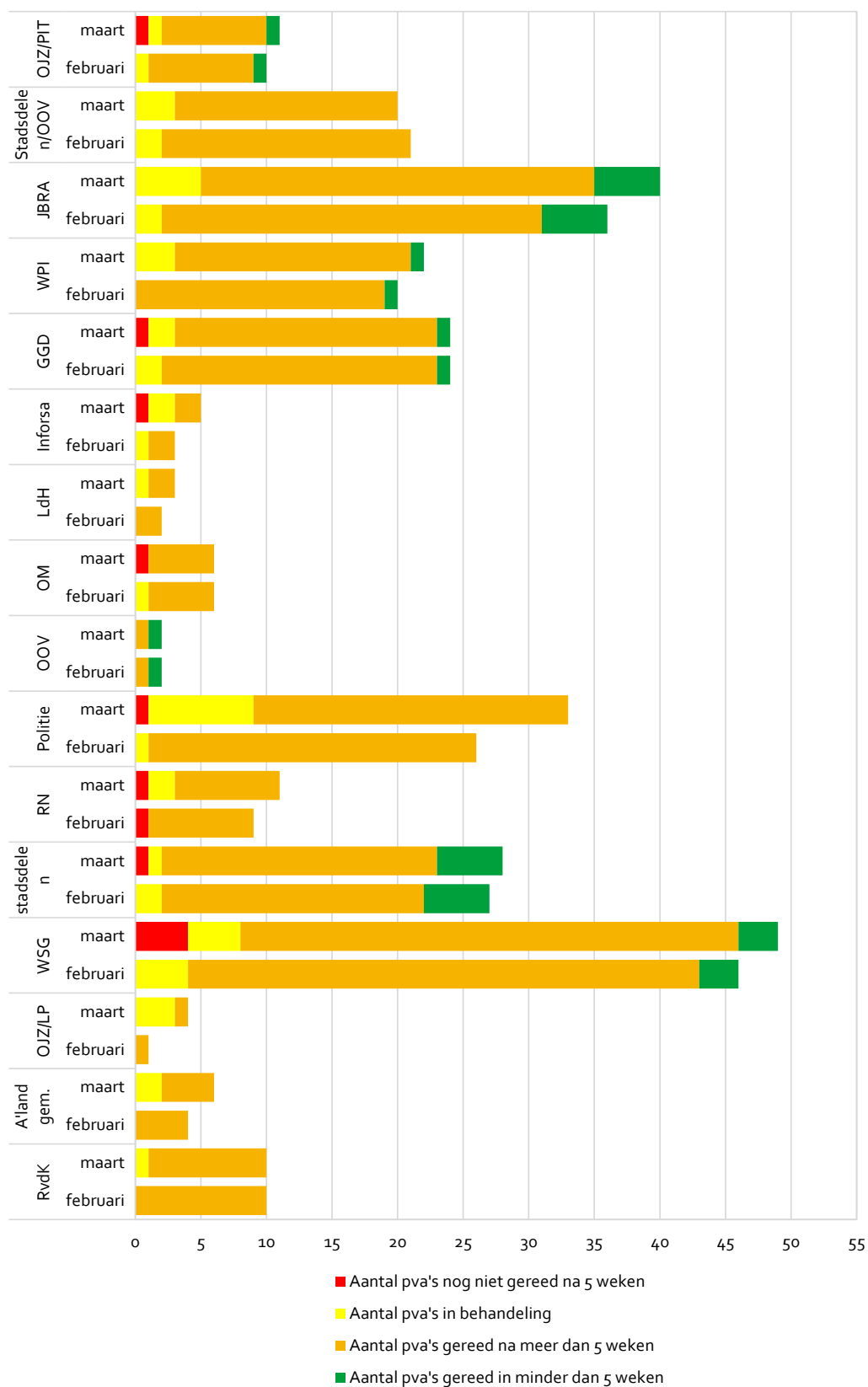
Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.



Eind maart waren 11 plannen van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken:

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat
	RN		177
	OM		9
	POL		9
	WSG		5
	WSG		5
	WSG		5
	GGD		2
	WSG		2
	Inforsa		1
	OJZ/PIT		1
	SD-W		1

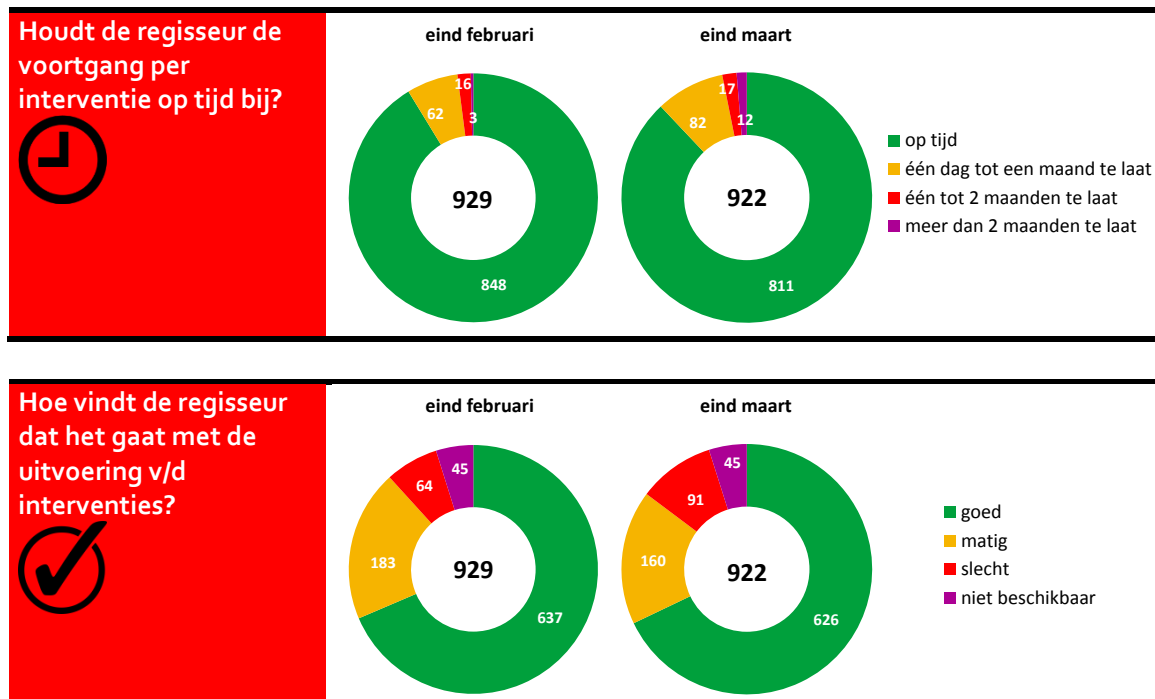
PVA op tijd gereed, per regie-organisatie



Doelstellingen en afspraken



Interventies, totaalcijfers



Bijlagen

Caseload regisseurs Top 1000 (Rood = 1 subject in regie of meer dan 15 subjecten in regie)

POL	20	GGD	8
RN	20	Inforsa	8
RN	18	Inforsa	8
GGD	17	Inforsa	8
POL	17	Inforsa	8
GGD	16	JBRA	8
GGD	16	JBRA	8
OM	15	SD-ZO	8
POL	15	STD	8
JBRA	14	Inforsa	7
OM	14	LdH	7
WPI	14	LdH	7
WSG	14	SD-O	7
LdH	13	WSG	7
POL	13	WSG	7
WPI	13	A'LAND	6
WSG	13	JBRA	6
GGD	12	OOV	6
POL	12	POL	6
POL	12	SD-N	6
POL	12	WPI	6
POL	12	A'LAND	4
WPI	12	JBRA	4
WSG	12	OJZ/PIT	4
WSG	12	OM	4
JBRA	11	JBRA	3
JBRA	11	OJZ/LP	3
OM	11	OJZ/PIT	3
POL	11	OJZ/PIT	3
POL	11	RN	3
RN	11	SD-C	3
RN	11	SD-NW	3
Inforsa	10	SD-O	3
Inforsa	10	SD-Z	3
RvdK	10	WPI	3
SD-NW	10	OJZ/PIT	2
WSG	10	OJZ/PIT	2
JBRA	9	OM	2
LdH	9	WPI	2
SD-W	9	OOV	1
STD	9		
STD	9		
WPI	9		
GGD	8		

**Achterstanden: regisseurs die recentelijk voortgang interventie niet bijgewerkt hebben
(peildatum 3 april 2018)**

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat	interventie	status subject
	RN		-159	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	WSG		-99	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	A'LAND		-90	(voorwaardelijke) PIJ-maatregel	In regie
	A'LAND		-90	Algemeen reclasseringstoezicht	In regie
	A'LAND		-90	Algemene inzet politie	In regie
	A'LAND		-90	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	A'LAND		-90	Ambulante begeleiding	In regie
	A'LAND		-90	Kamers met Kansen	In regie
	WPI		-88	Algemene inzet politie	In regie
	WPI		-88	Uitkering via WPI	In regie
	WPI		-88	Jobhunter Top400	In regie
	WSG		-78	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	WSG		-62	Ambulante behandeling LVG	In regie
	POL		-58	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)	In regie
	POL		-58	Samen Doen	In regie
	WSG		-58	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)	In regie
	LdH		-58	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)	In regie
	SD-O		-58	Mobiliseren invloedrijke personen op groep	In regie
	SD-O		-58	Algemene inzet politie	In regie
	GGD		-58	Algemene inzet politie	In regie
	GGD		-58	Psychiatrische klinische of ambulante behandeling	In regie
	POL		-58	Inzet buddy mentor coach jongerenwerk	In regie
	JBRA		-58	Algemene inzet politie	In regie
	JBRA		-58	Toezicht en Begeleiding na schorsing (T en B)	In regie
	JBRA		-58	Intensieve Forensische Aanpak (IFA)	In regie
	JBRA		-58	Inzet zorg voor broertjes/zusjes of eigen kinderen	In regie
	STD		-58	Screening en zorgadvies Top400	In regie
	JBRA		-58	Uitreiken instroombrief Top400	In regie
	WSG		-47	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie



Maandmonitor Top400

april 2018

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)
- Stadsdelen en Amstelland gemeenten

Samenvatting

Top400-lijst

	maart	april
 Aantal personen op de lijst	270	288

Vanaf 22 januari 2018 is de nieuwe instroomprocedure voor de Top400 in werking getreden. Per week stromen 8 nieuwe personen in. Eind april staan 288 personen op de Top400-lijst. De meeste cijfers in deze maandmonitor zijn gebaseerd op de meest recente lijst van 288 personen.¹ Wanneer het aantal personen van 288 afwijkt dan wordt dit vermeld in een voetnoot.

Dossierinformatie

	maart	april
 aantal plannen van aanpak gereed	230	253
aantal plannen van aanpak in behandeling	49	45


1. Eind april hebben **253** Top400-personen van de huidige Top400-lijst een vastgesteld plan van aanpak en zijn 45 plannen van aanpak in behandeling. Hiervan zijn 28 plannen van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline is verstreken.
2. Bij 14 verschillende Top400-personen (5%) lopen regisseurs eind april achter met het bijwerken van de voortgang op één of meerdere interventies. Dit gaat om achterstanden van één maand tot zes maanden.
3. De stadsdelen/Amstellandgemeenten hebben eind april met **55** Top400-personen de meeste personen in regie, gevolgd door WSG (47) en JBRA (40).

Justitieel

	gemiddeld mei '17-apr '18	maart	april
aantal aanhoudingen	27	33	31
aantal unieke aangehouden subjecten	24	31	29
aantal aanhoudingen per 100 personen	9,7	12,2	9,7

4. In april zijn binnen de Top400 in totaal **31** aanhoudingen verricht waarbij het gaat om 29 unieke aangehouden personen. Per 100 Top400-personen gaat het om 9,7 aanhoudingen, dat is evenveel als gemiddeld (9,7) en minder dan in maart (12,2). Van de 31 aanhoudingen in april zijn drie aanhoudingen voor een HIC-delict: twee keer voor openlijk geweld (persoon) en één keer voor woninginbraak. Er zijn **11** personen in verzekering gesteld.
5. In de tweede helft van 2017 is bij gemiddeld 15% van de zaken hoger beroep ingesteld (10% in de eerste helft van 2017) en zijn er bij 71% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd (75% in de eerste helft van 2017).

¹ De detentiecijfers en de cijfers uit het registratiesysteem VEHAA (leerplicht, de spreiding van de Top400-personen en de dossierinformatie) gaan niet over 288 Top400-personen.

	gemiddeld mei '17-apr '18	maart	april
 gedetineerd	12	14	12
% gedetineerd	4,6%	6,1%	5,2%


6. Eind april zijn **12** Top400-personen gedetineerd, dat komt neer op 5,2% van alle Top400-personen². In maart ging het om 14 gedetineerden (6,1%). De afgelopen twaalf maanden zat gemiddeld 4,6% van de Top400-personen in detentie. Van de 12 gedetineerden in april zitten drie Top400-personen in JJI Teylingereind, drie in JJI Lelystad, twee in JJI De Hartelborgt, één in PI Alphen aan den Rijn, één in PI Zwaag, één in JJI De Hunnerberg en één in JJI Den Hey-Acker.

Leerplicht

	gemiddeld mei '17-apr '18	maart	april
 gaat goed op school	52	52	47
% gaat goed op school	68%	70%	65%

7. Eind april zijn **100** Top400-personen leerplichtig.³ Hiervan staan 72 personen ingeschreven op een school en met 47 personen (65%) gaat het ook daadwerkelijk goed op school (er is geen sprake van verzuim). Dit is iets minder dan in maart (70%). Gemiddeld ging het de afgelopen twaalf maanden bij 68% van de ingeschrevenen goed op school. Bij de overige 25 personen (35%) die in april op een school ingeschreven staan gaat het niet goed op school en is er regelmatig sprake van verzuim. Verder staan twee personen niet ingeschreven op een school, tien personen hebben een vrijstelling of volgen een traject, zes personen zitten vast en volgen binnen onderwijs, één jongere zit vast en volgt binnen geen onderwijs, één jongere is in het buitenland of is een buitenleerling en van acht jongeren is het onbekend wat zij doen omdat ze recentelijk zijn overgedragen aan een nieuwe leerplichtambtenaar.

Toezicht en begeleiding

	gemiddeld mei '17-apr '18	maart	april
 onder toezicht van de reclassering	23	33	35
% onder toezicht van de reclassering	8%	12%	12%

8. In april staan **35** (12%) van de 288 Top400-personen onder toezicht van één van de drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Dit evenveel als in maart (12%) en meer dan het gemiddelde over de afgelopen 12 maanden (8%). Van de 35 Top400-personen betreffen het 22 toezichten in het kader van een voorwaardelijke veroordeling, 10 toezichten in het kader van een schorsing voorlopige hechtenis en drie overige toezichten. In april zijn er geen


² De nieuwe instromers zijn nog niet meegenomen in de detentiecijfers over april 2018. De detentiecijfers gaan in totaal over 231 Top400-personen.

³ Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.

personen uitgestroomd. In maart stroomden twee personen uit: één persoon negatief en één positief.

	kwartaal 4 2017	kwartaal 1 2018
 aantal onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	107	117
% onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	46%	43%

9. In het eerste kwartaal van 2018 worden **117** (43%) van de 270 Top400-persone n begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (82), WSG (32) en LdH (3) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, preventieve jeugdbescherming of een combinatie daarvan.

	gemiddeld mei '17-apr '18	maart	april
 aantal in begeleiding bij WPI	-	135	-
% in begeleiding bij WPI	-	50%	-

10. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in maart **135** personen in begeleiding, waarvan **20** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar.

Zorg

	maart	april
 totaal gescreend door PIT en GGD	100	-
% gescreend door PIT en GGD	37%	-

11. Van de huidige Top400-lijst zijn ten tijde van instroom 82 Top400-persone n jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind maart zijn in totaal **22** Top400-persone n gescreend door het PIT, **9** personen zijn in behandeling om gescreend te worden en **39** personen zijn niet gescreend met geldige reden⁴.
12. De GGD screent alle Top400-persone n van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Van de huidige Top400-lijst zijn ten tijde van instroom 188 Top400-persone n 16+. In totaal zijn in april **78** personen door de GGD gescreend op basis van **188** pogingen. Hiervan zijn **70** personen besproken in het zogenaamde Stedelijk Indicatieoverleg⁵, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.

⁴ Een geldige reden kan zijn dat de Top400-jongere recentelijk al uitgebreid is onderzocht of dat dat de persoon geen toestemming geeft.

⁵ Het SIO wordt voorgezeten door de GGD en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, GGZ InGeest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

13. In totaal zijn in maart 100 personen door PIT of GGD gescreend. Dat is 37% van de totale Top400-lijst.

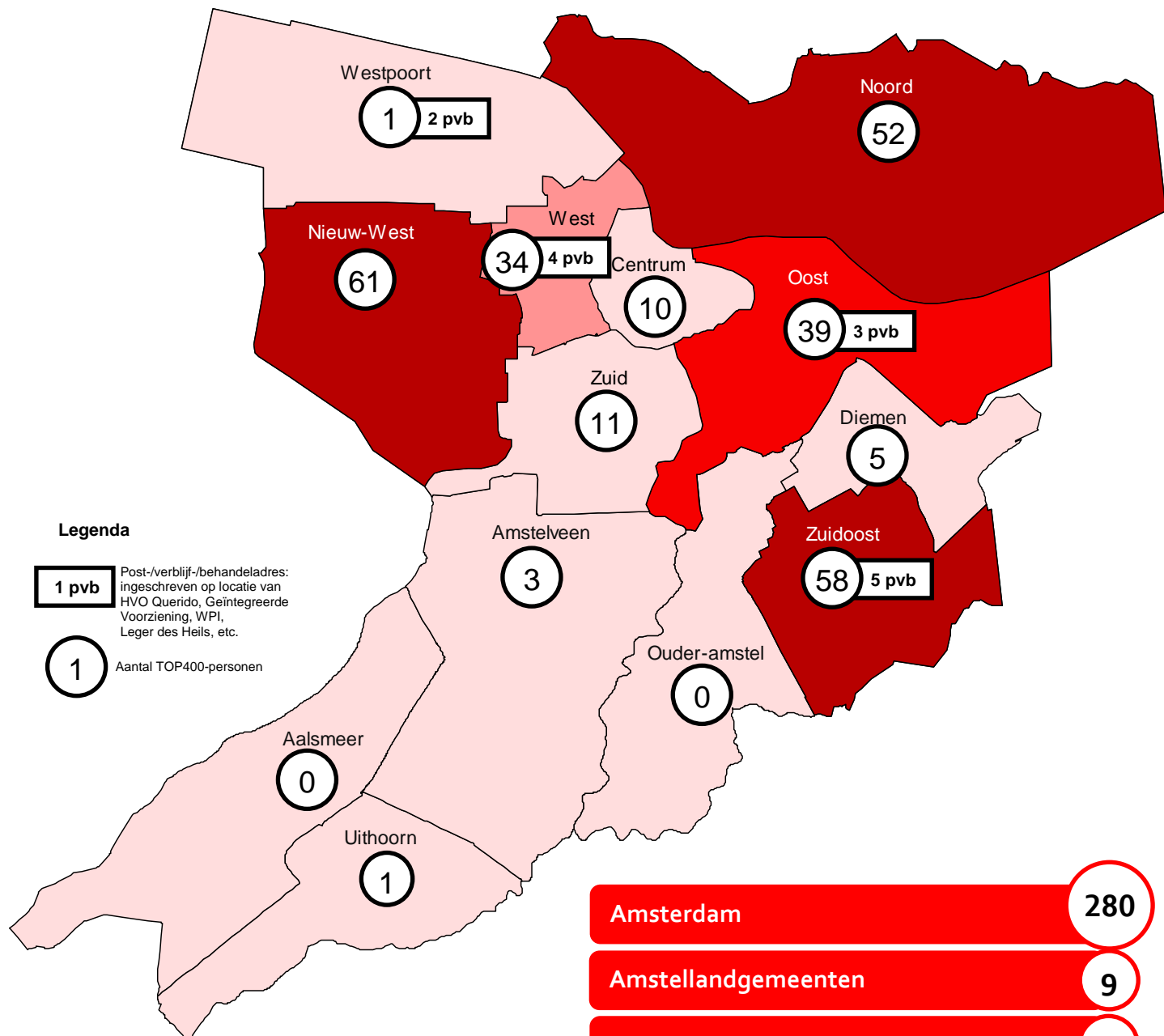
Instroombeperking broertjes en zusjes

	maart	april
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	140	-

1. In maart zijn **140** broertjes en zusjes (verdeeld over 48 gezinnen) actief in begeleiding bij het PIT. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen. In februari waren 150 broertjes en zusjes actief in begeleiding.

Spreiding Top400-lijst maart 2018

Aantal Top400-personen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA. Totaal 302 personen op peildatum 1 mei 2018.



Amsterdam

280

Amstellandgemeenten

9

Buiten de regio

9

Vertrokken Onbekend Waarheen (VOW)

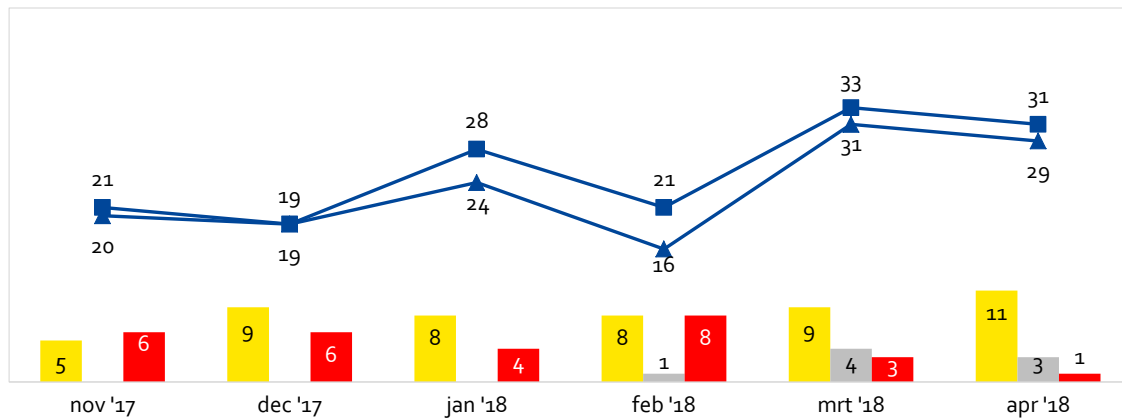
4

Almere	1	Nijmegen	1
Ermelo	1	Purmerend	1
Heiloo	1	Voorst	1
Hoenderloo	1	Zutphen	1
Lelystad	1		

Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen⁶

■ aanhoudingen ▲ aangehouden personen ■ verzekeringsstelling ■ reclasseringsadviezen ■ voorgeleidingen



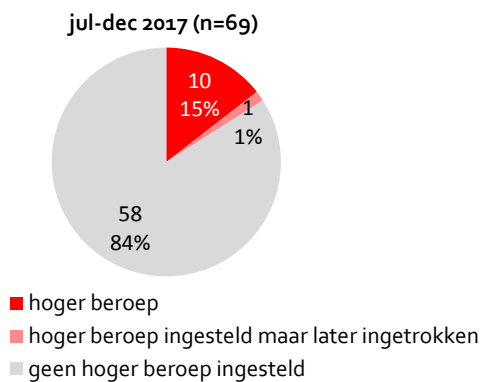
Type aanhoudingen

HIC:	
openlijk geweld (persoon)	2
woninginbraak	1
overig:	
handel e.d. harddrugs (lijst i)	4
overtreding overig (wetboek van strafrecht)	4
heling	3
bezit vuurwapens	2
gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	2
niet voldoen aan bevel/vordering	2
vernietiging overige objecten	2
bezit harddrugs (lijst i)	1
bezit overige wapens	1
diefstal bromfiets/snorfiets	1
diefstal uit/vanaf personenauto	1
eenvoudige mishandeling	1
overige (eenvoudige) diefstal	1
overige gekwal. diefstal	1
vervoer inbr.wrktuig / rooftassen (apv asd)	1
winkeldiefstal	1

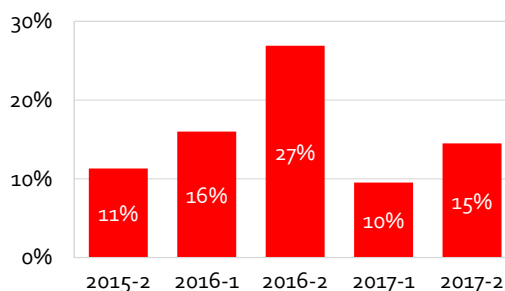
⁶ Er zijn geen cijfers beschikbaar van het aantal reclasseringsadviezen van augustus tot en met december 2017.

Hoger beroep*

Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.



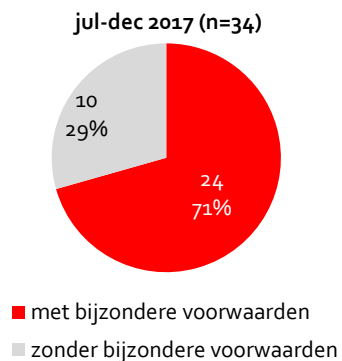
percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld



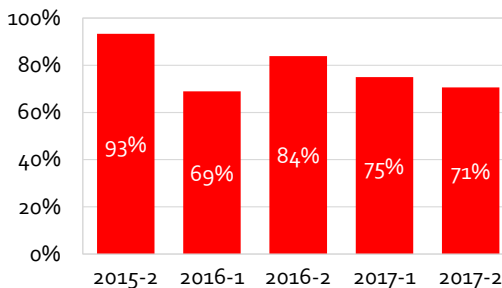
Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode



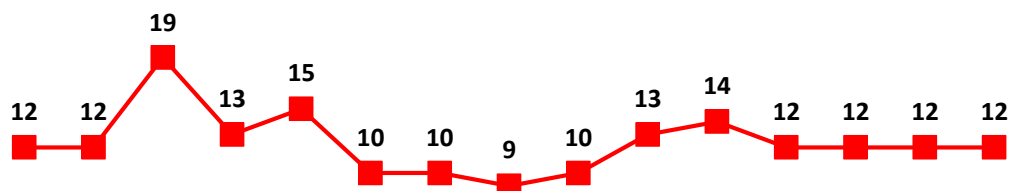
percentage zaken met bijzondere voorwaarden



*De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2017/2018



	eind mei wk 22	eind juni wk 26	eind juli wk 30	eind aug wk 35	eind sept wk 40	eind okt wk 44	eind nov wk 48	eind dec wk 52	eind jan wk 5	eind feb wk 9	eind mrt wk 13				
JJI Teylingereind	3	5	6	3	6	3	5	5	5	6	5	3	3	3	3
JJI Lelystad	2	1	3	2	2				2	2		2	2	2	3
PI Zwaag	1	1	1	1	1	1	1	1							1
JJI Juvaïd						1		1	1	1					
PI Alphen aan den Rijn			2									2	2	1	1
Kleinschalige Voorziening	2	2	2	3	1	1			1	3	1				
JJI De Hunnerberg	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1
JC Zaanstad	2	2	2	1	1	1	2	1							
JJI Het Keerpunt															
JJI De Hartelborgt							1				2	3	3	3	2
JJI Den Hey-Acker			1	1							1	1	1	1	1
PI Heerhugowaard															
PI Lelystad			1	1	2	2					3				
DC Schiphol					1										
PI Zwolle															1

Zorg

Leerplicht

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder de leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.



	maart	april
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim)	52	47
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim)	22	25
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs	5	6
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject	10	10
Jongere is in het buitenland of is een buitenleerling	1	1
Jongere zit vast/gesloten en volgt geen onderwijs	3	1
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim)	3	2
Onbekend*	6	8
Totaal leerplichtigen	102	100

*Deze acht Top400-personeen zijn recentelijk overgedragen aan een nieuwe leerplichtambtenaar en vanwege deze reden is de meest recente situatie nog niet bekend voor de regisseur.

Inkomen/dagbesteding (WPI)⁷

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of volledig aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering.

In **maart** heeft het Interventieteam een caseload van 135 Top400-personeen (13 tot 18 jaar: 20 personeen, 18 jaar en ouder: 115 personeen). Op dit moment nemen 38 personeen deel aan een traject, voor 34 personeen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 19 personeen de aanvraag/ oriëntatiefase, verblijven 3 personeen in detentie en ontvangen 41 personeen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk.

⁷ Er zijn geen cijfers van WPI over april 2018 beschikbaar.

Toezicht bij de (volwassen)reclassering

Aantal personen onder toezicht bij de reclassering

35 personen
onder toezicht
april '18

Personen onder toezicht april '18	
Schorsing preventieve hechtenis	10
Kort toezicht / voorwaardelijk sepot	0
Voorwaardelijke veroordeling	22
TBS / PIJ	0
PP / v.i. / ISD	0
Overig	3

Uitgestroomde personen bij de reclassering

0 postieve
uitstroom
april '18

Uitstroom personen onder toezicht april '18

Positief		Negatief	
Schorsing preventieve hechtenis	0	Schorsing preventieve hechtenis	0
Kort toezicht / voorwaardelijk sepot	0	Kort toezicht / voorwaardelijk sepot	0
Voorwaardelijke veroordeling	0	Voorwaardelijke veroordeling	0
TBS / PIJ	0	TBS / PIJ	0
PP / v.i. / ISD	0	PP / v.i. / ISD	0
overig	0	overig	0

PIJ: (maatregel) Plaatsing in Justitiële Jeugdinrichting
PP: Penitentiair Programma

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

(peildatum maart 2018, update volgt elke drie maanden)

117

96 bij start
Top400

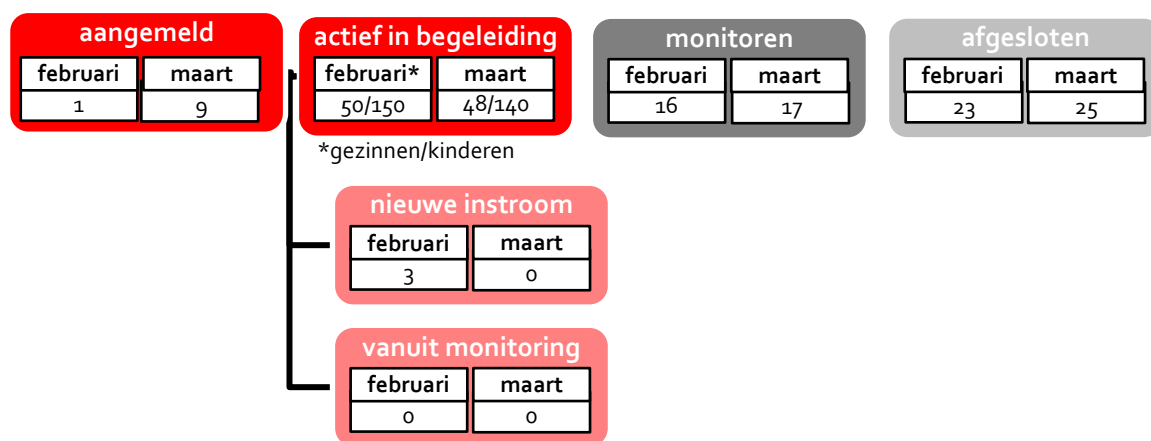
	JBRA	WSG	LdH
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	50	21	1
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	7	7	0
Jeugdreclassering en Voogdij	0	1	0
Voogdij	2	0	1
Ondertoezichtstelling	2	2	1
Preventieve jeugdbescherming	21	1	0
Gedragsbeïnvloedende maatregel (GBM)	0	0	0
Totaal	82	32	3

Broertjes en zusjes⁸

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent bij de instroom van de huidige lijst 290 brusjes in de leeftijd van 8 tot 18 jaar, de doelgroep van het PIT.

Peildatum 4 april 2018



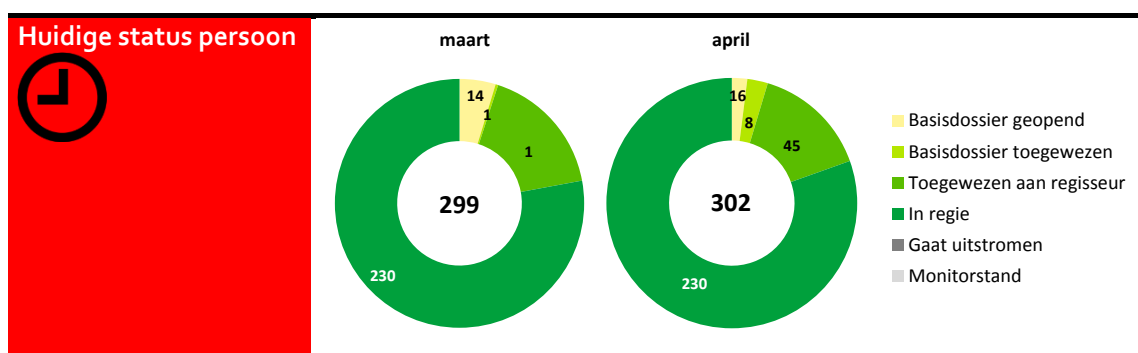
Aangemeld:	Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PIT 'ter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
Nieuwe instroom:	Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
Vanuit monitoring:	Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
Monitoren:	Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
Afgesloten:	Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

⁸ Er zijn geen cijfers van het PIT over april 2018 beschikbaar.

Dossierinformatie⁹

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHAA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IVG wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in de IVG. Tijdens de IVG wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



Fase 4: toewijzing aan regisseur

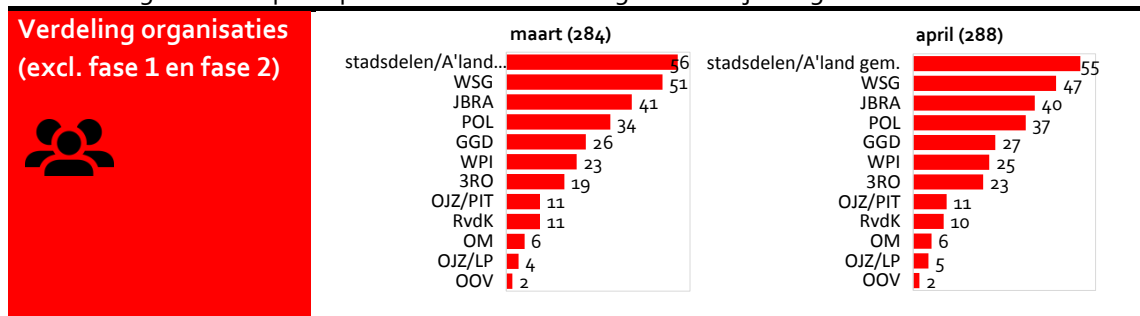
Na de IVG heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één dag de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



Voor geen enkele Top400-persoon is de deadline verstreken van het toewijzen aan een regisseur (fase 4).

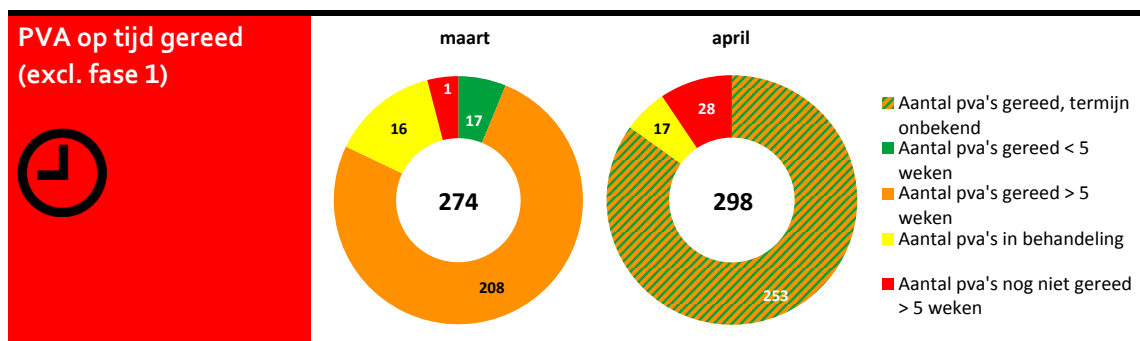
⁹ Vanwege de nieuwe instroomprocedure, waarbij 8 personen per week instromen, zal bij de rapportage over de dossierinformatie het totaal aantal personen voorlopen op het aantal personen waarover eerder is gerapporteerd in de maandmonitor.

De verdeling van de Top400-personen die aan een organisatie zijn toegewezen:



Fase 5: in regie

Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.



Eind april waren 28 plannen van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken:

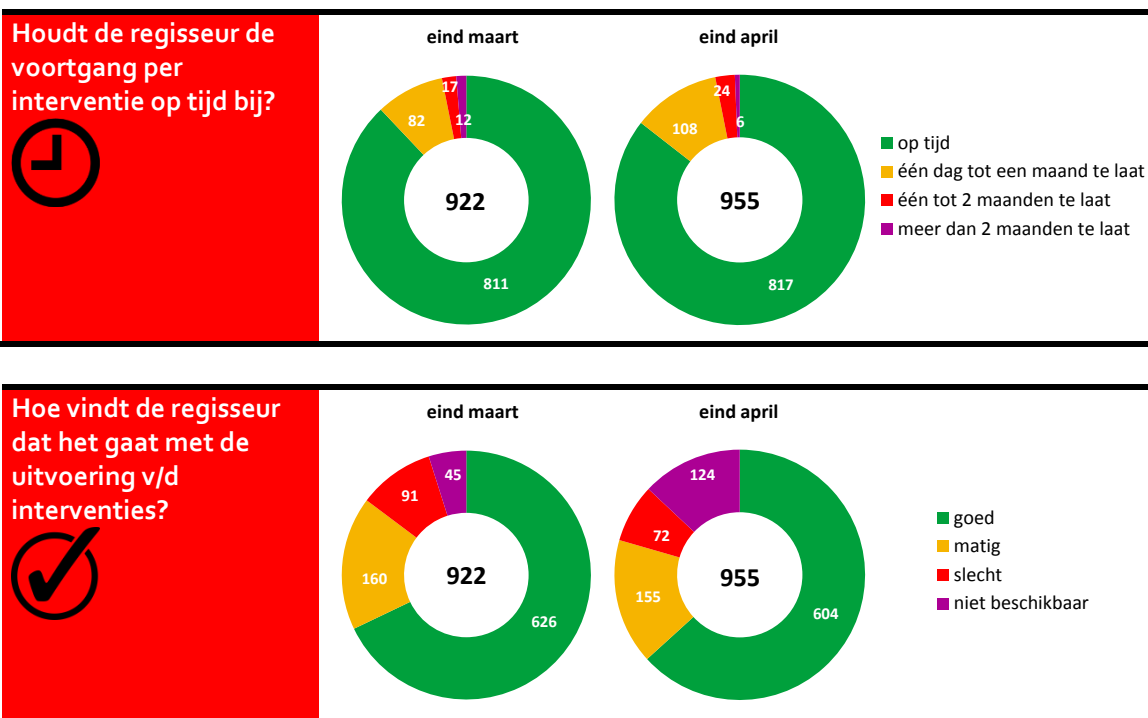
subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat
	WSG		45
	WSG		45
	POL		45
	OJZ/PIT		38
	A'LAND		38
	POL		17
	A'LAND		3
	RN		17
	POL		17
	POL		17
	POL		17
	Inforsa		31
	JBRA		31
	WSG		31
	POL		31
	WSG		31

	WPI		11
	WSG		24
	JBRA		24
	RvdK		10
	RN		10
	OJZ/LP		10
	OJZ/LP		10
	OJZ/PIT		10
	OJZ/LP		10
	LdH		3
	JBRA		3
	JBRA		3

Doelstellingen en afspraken



Interventies, totaalcijfers



Bijlagen

Caseload regisseurs Top 1000 (Rood = 1 subject in regie of meer dan 15 subjecten in regie)

POL	22	Inforsa	8
WSG	18	JBRA	8
GGD	17	JBRA	8
GGD	16	OM	8
GGD	16	RN	8
LdH	16	SD-ZO	8
RN	16	STD	8
POL	15	WPI	8
WPI	15	Inforsa	7
JBRA	14	Inforsa	7
OM	14	Inforsa	7
POL	14	LdH	7
RN	14	SD-O	7
POL	13	WSG	7
WPI	13	WSG	7
POL	12	A'LAND	6
POL	12	JBRA	6
POL	12	OOV	6
SD-W	12	POL	6
WSG	12	SD-N	6
WSG	12	WSG	6
JBRA	11	WPI	5
OM	11	A'LAND	4
POL	11	JBRA	4
POL	11	OJZ/PIT	4
WPI	11	RN	4
GGD	10	JBRA	3
Inforsa	10	OJZ/LP	3
Inforsa	10	OJZ/PIT	3
JBRA	10	OJZ/PIT	3
OM	10	SD-NW	3
POL	10	SD-O	3
RN	10	SD-Z	3
RvdK	10	WPI	3
STD	10	LdH	2
STD	10	OJZ/PIT	2
WSG	10	OJZ/PIT	2
GGD	9	OM	2
JBRA	9	SD-C	2
LdH	9	WPI	2
RN	9	WSG	2
SD-NW	9	OOV	1
GGD	8	POL	1
Inforsa	8		

**Achterstanden: regisseurs die recentelijk voortgang interventie niet bijgewerkt hebben
(peildatum 30 april 2018)**

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat	interventie	status subject
	RN		-186	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	WSG		-126	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	WSG		-108	Algemene inzet politie	In regie
	WSG		-105	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	WSG		-89	Ambulante behandeling LVG	In regie
	WSG		-74	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	A'LAND		-60	(voorwaardelijke) PIJ-maatregel	In regie
	A'LAND		-60	Algemeen reclasseringstoezicht	In regie
	A'LAND		-60	Algemene inzet politie	In regie
	A'LAND		-60	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	A'LAND		-60	Ambulante begeleiding	In regie
	A'LAND		-60	Kamers met Kansen	In regie
	POL		-55	Mobiliseren invloedrijke personen op groep	In regie
	POL		-53	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)	In regie
	Inforsa		-48	Trajectbegeleiding (door Reclassering)	In regie
	Inforsa		-48	Openstaande zaken op zitting brengen	In regie
	Inforsa		-48	Uitkering via WPI	In regie
	Inforsa		-48	Schuldhelpverlening	In regie
	Inforsa		-48	Algemene inzet politie	In regie
	WSG		-48	Ambulante begeleiding	In regie
	OJZ/PIT		-47	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)	In regie
	OJZ/PIT		-47	Screening en zorgadvies Top400	In regie
	Inforsa		-42	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	A'LAND		-35	Algemene inzet politie	In regie
	A'LAND		-35	Mobiliseren invloedrijke personen op groep	In regie
	A'LAND		-35	Screening en zorgadvies Top400	In regie
	A'LAND		-35	Samen Doen	In regie
	A'LAND		-35	Schuldhelpverlening	In regie
	A'LAND		-35	Openstaande vorderingen bij het CJIB	In regie
	OJZ/PIT		-32	Vechtsport Top400	In regie



Maandmonitor Top400

mei 2018

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)
- Stadsdelen en Amstelland gemeenten

Samenvatting

Top400-lijst

	april	mei
 Aantal personen op de lijst	288	302

Vanaf 22 januari 2018 is de nieuwe instroomprocedure voor de Top400 in werking getreden. Per week stromen 8 nieuwe personen in. Eind mei staan 302 op de Top400-lijst, hiermee zijn alle personen van de Top400-lijst van januari 2018 ingestroomd.

Dossierinformatie

	april	mei
 aantal plannen van aanpak gereed	253	270
aantal plannen van aanpak in behandeling	45	32

1. Eind mei hebben **270** Top400-personen van de huidige Top400-lijst een vastgesteld plan van aanpak en zijn 32 plannen van aanpak in behandeling. Hiervan zijn **18** plannen van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline is verstreken.
2. Bij 25 verschillende Top400-personen (8%) lopen regisseurs eind april achter met het bijwerken van de voortgang op één of meerdere interventies. Dit gaat om achterstanden van één maand tot vijf maanden.
3. De stadsdelen/Amstellandgemeenten hebben eind mei met **58** Top400-personen de meeste personen in regie, gevolgd door WSG (49) en JBRA (39).

Justitieel

	gemiddeld jun '17-mei '18	april	mei
aantal aanhoudingen	27	31	41
aantal unieke aangehouden subjecten	24	29	34
aantal aanhoudingen per 100 personen	9,9	10,8	13,6

4. In mei zijn binnen de Top400 in totaal **41** aanhoudingen verricht waarbij het gaat om 34 unieke aangehouden personen. Per 100 Top400-personen gaat het om 13,6 aanhoudingen, dat is meer in vergelijking met april (10,8) en het gemiddelde over de afgelopen 12 maanden (9,9). Van de 41 aanhoudingen in mei zijn vijf aanhoudingen voor een HIC-delict: twee keer overval, twee keer straatroof en één keer woninginbraak. Er zijn **19** personen in verzekering gesteld.
5. In de tweede helft van 2017 is bij gemiddeld 15% van de zaken hoger beroep ingesteld (10% in de eerste helft van 2017) en zijn er bij 71% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd (75% in de eerste helft van 2017).

	gemiddeld jun '17-mei '18	april	mei
 gedetineerd	12	12	12
% gedetineerd	4,7%	5,2%	5,2%

6. Eind mei zijn **12** Top400-personen gedetineerd, dat komt neer op 5,2% van alle Top400-personen¹. Dit is vergelijkbaar met april (12 gedetineerden: 5,2%). De afgelopen twaalf maanden zat gemiddeld 4,7% van de Top400-personen in detentie. Van de 12 gedetineerden in mei zitten vier personen in JJI Teylingereind, twee personen in JJI Lelystad, één persoon in JJI De Hartelborgt, één persoon in JJI Den Hey-Acker, één persoon in JJI De Hunnerberg en drie personen in PI Alphen aan den Rijn.

Leerplicht

	gemiddeld jun '17-mei '18	april	mei
 gaat goed op school	51	47	46
% gaat goed op school	68%	65%	65%

7. Eind mei zijn **98** Top400-personen leerplichtig.² Hiervan staan 71 personen ingeschreven op een school en met 46 personen (65%) gaat het ook daadwerkelijk goed op school (er is geen sprake van verzuim). Dit is vergelijkbaar met april. Gemiddeld ging het de afgelopen twaalf maanden bij 68% van de ingeschrevenen goed op school. Bij de overige 25 personen (35%) die in april op een school ingeschreven staan gaat het niet goed op school en is er regelmatig sprake van verzuim. Verder hebben 12 personen een vrijstelling, acht personen zitten in detentie en volgen binnen onderwijs, vier personen staan niet ingeschreven op een school, twee personen zitten in detentie en volgen geen onderwijs en één persoon is in het buitenland of een buitenleerling.

Toezicht en begeleiding

	gemiddeld jun '17-mei '18	april	mei
 onder toezicht van de reclassering	26	35	36
% onder toezicht van de reclassering	9%	12%	12%

8. In mei staan **36** (12%) van de 288 Top400-personen onder toezicht van één van de drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Dit komt overeen met april (12%) maar is meer dan het gemiddelde over de afgelopen 12 maanden (9%). Van de 36 Top400-personen betreffen het 25 toezichten in het kader van een voorwaardelijke veroordeling en 11 toezichten in het kader van een schorsing voorlopige hechtenis. In mei zijn twee personen positief uitgestroomd en één persoon negatief. In april waren er geen personen uitgestroomd.

¹ De nieuwe instromers zijn nog niet meegenomen in de detentiecijfers over april 2018. De detentiecijfers gaan in totaal over 231 Top400-personen.

² Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.

	kwartaal 4 2017	kwartaal 1 2018
 aantal onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	107	117
% onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	46%	43%

9. In het eerste kwartaal van 2018 worden **117** (43%) van de 270 Top400-personeen begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (82), WSG (32) en LdH (3) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, preventieve jeugdbescherming of een combinatie daarvan.

	gemiddeld jun '17-mei '18	april	mei
 aantal in begeleiding bij WPI	111	142	147
% in begeleiding bij WPI	38%	49%	49%

10. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in mei **147** personen in begeleiding, waarvan **17** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar.

Zorg

	april	mei
 totaal gescreend door PIT en GGD	-	104
% gescreend door PIT en GGD	-	34%

11. Van de huidige Top400-lijst zijn ten tijde van instroom 82 Top400-personeen jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Eind mei zijn in totaal **23** Top400-personeen gescreend door het PIT, **6** personeen zijn in behandeling om gescreend te worden en **44** personeen zijn niet gescreend met geldige reden³.
12. De GGD screent alle Top400-personeen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Van de huidige Top400-lijst zijn ten tijde van instroom 188 Top400-personeen 16+. In totaal zijn in mei **81** personeen door de GGD gescreend op basis van **196** pogingen. Hiervan zijn **73** personeen besproken in het zogenaamde Stedelijk Indicatieoverleg⁴, met als doel het opstellen van een voorlopig advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.
13. In totaal zijn in mei 104 personeen door PIT of GGD gescreend. Dat is 34% van de totale Top400-lijst.

³ Een geldige reden kan zijn dat de Top400-jongere recentelijk al uitgebreid is onderzocht of dat dat de persoon geen toestemming geeft.

⁴ Het SIO wordt voorgezeten door de GGD en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, GGZ InGeest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

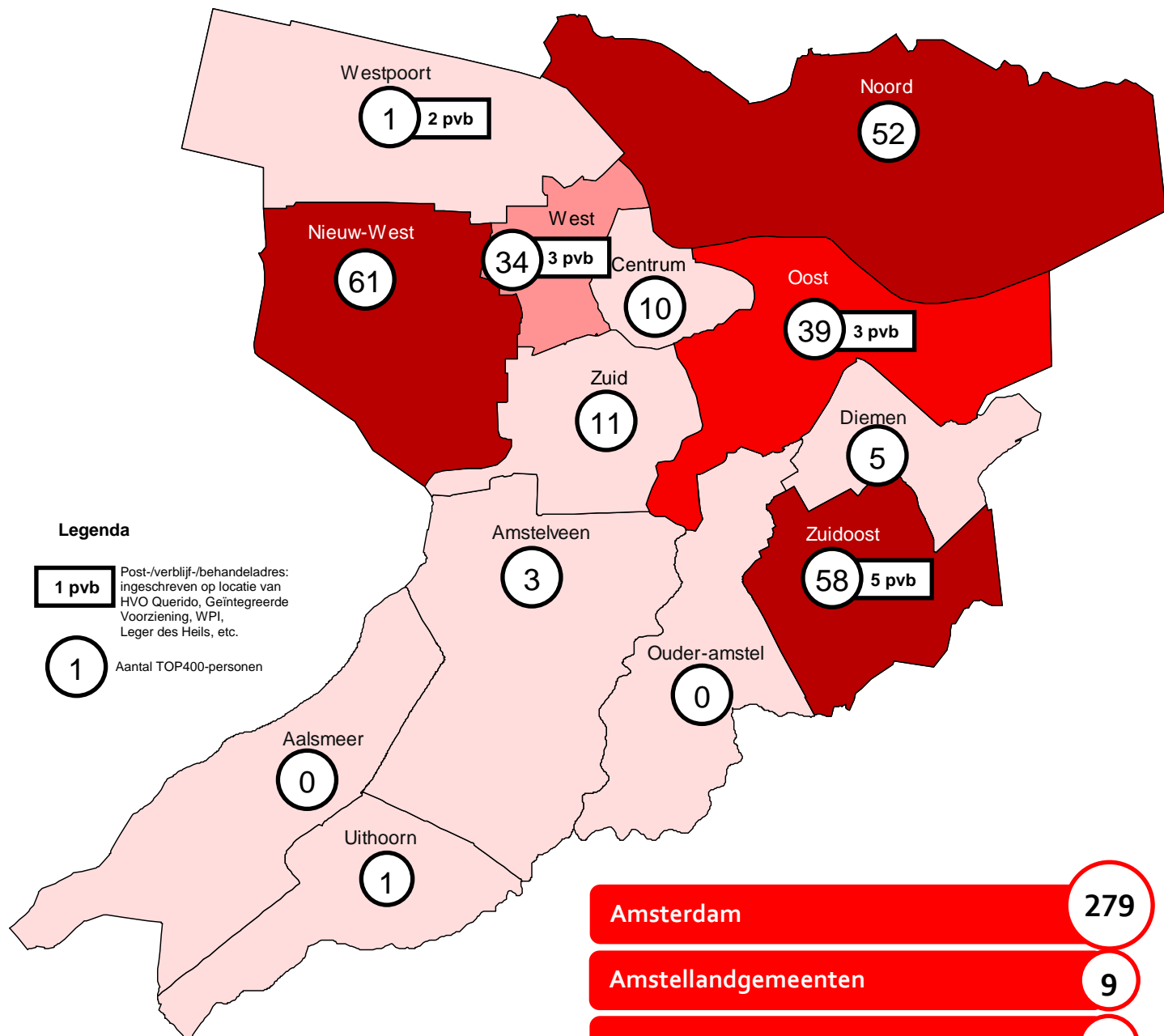
Instroombeperking broertjes en zusjes

	april	mei
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	130	129

14. In mei zijn **129** broertjes en zusjes (verdeeld over 45 gezinnen) actief in begeleiding bij het PIT. Dit is 47% van het totaal aantal broertjes en zusjes in de leeftijd van 8 tot 18 jaar. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen. In april waren 130 broertjes en zusjes actief in begeleiding.

Spreiding Top400-lijst mei 2018

Aantal Top400-persoonen naar stadsdeel en Amstelland gemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA. Totaal 302 personen op peildatum 4 juni 2018.



Amsterdam

279

Amstellandgemeenten

9

Buiten de regio

9

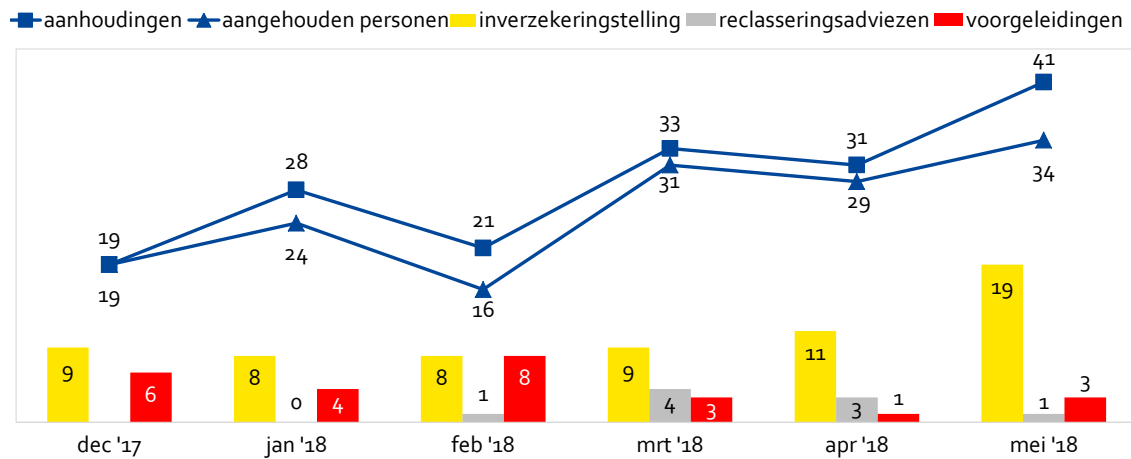
Vertrokken Onbekend Waarheen (VOW)

5

Almere	1	Nijmegen	1
Ermelo	1	Purmerend	1
Heiloo	1	Voorst	1
Hoenderloo	1	Zutphen	1
Lelystad	1		

Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen

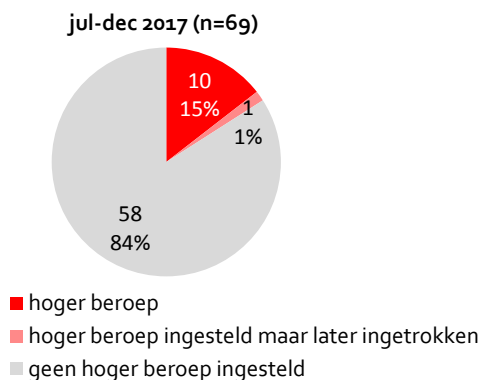


Type aanhoudingen

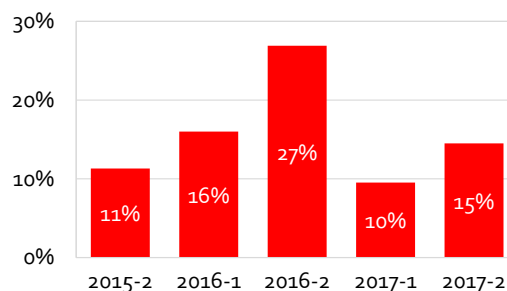
HIC:	
overval	2
straatroof	2
woninginbraak	1
overig:	
gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	7
diefstal uit/vanaf personenauto	5
bedreiging	3
heling	2
niet voldoen aan bevel/vordering	2
overige horizontale fraude	2
overtreding justitiele voorwaarden	2
overtreding overig (wetboek van strafrecht)	2
samenscholing, ongeregelde heden en ordeverstoringen (apv asd)	2
bezit vuurwapens	1
diefstal fiets	1
gekw. diefstal met geweld in/uit winkel	1
misdriven anders	1
nepdope (apv asd)	1
vernietiging overige objecten	1
wederspanning (verzet)	1
winkeldiefstal	1
zakkenrollerij/tassenrollerij	1

Hoger beroep*

Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.



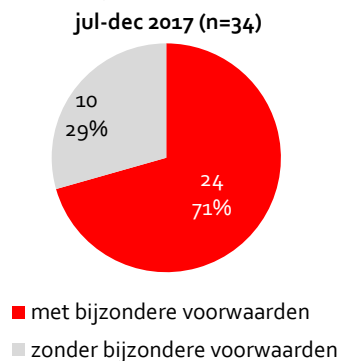
percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld



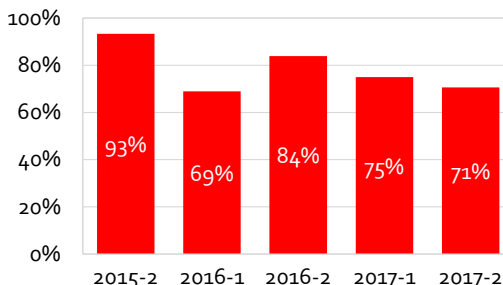
Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode



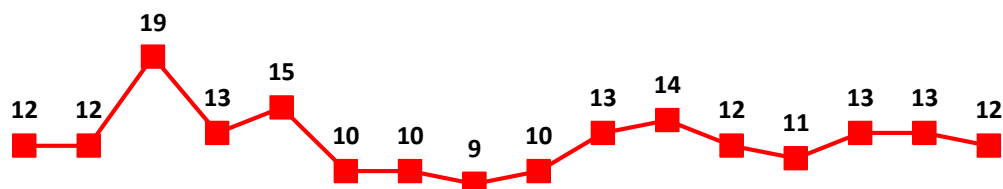
percentage zaken met bijzondere voorwaarden



*De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

Detentie

Aantal detenties en detentielocatie naar week, 2017/2018



	eind juni wk 26	eind juli wk 30	eind aug wk 35	eind sept wk 40	eind okt wk 44	eind nov wk 48	eind dec wk 52	eind jan wk 5	eind feb wk 9	eind mrt wk 13	eind apr wk 17	wk 18	wk 19	wk 20	wk 21
JJI Teylingereind	5	6	3	6	3	5	5	5	6	5	3	4	4	5	4
JJI Lelystad	1	3	2	2				2	2		3	2	2	2	2
JJI Juvaïd					1		1	1	1						
JJI Het Keerpunt															
JJI De Hartelborgt						1				2	2	1	1	1	1
JJI Den Hey-Acker		1	1							1	1	1	2	2	1
JJI De Hunnerberg	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1
Kleinschalige Voorziening	2	2	3	1	1			1	3	1					
JC Zaanstad	2	2	1	1	1	2	1								
DC Schiphol				1											
PI Zwaag	1	1	1	1	1	1	1				1	1			
PI Alphen aan den Rijn		2									1	1	3	2	3
PI Heerhugowaard															
PI Lelystad		1	1	2	2					3					
PI Zwolle															

Zorg

Leerplicht

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder de leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.



	april	mei
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim)	47	46
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim)	25	25
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs	6	8
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject	10	12
Jongere is in het buitenland of is een buitenleerling	1	1
Jongere zit vast/gesloten en volgt geen onderwijs	1	2
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim)	2	4
Onbekend	8	0
Totaal leerplichtigen	100	98

Inkomen/dagbesteding (WPI)

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of volledig aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering.

In mei heeft het Interventieteam een caseload van 147 Top400-personen (13 tot 18 jaar: 17 personen, 18 jaar en ouder: 108 personen). Op dit moment nemen 34 personen deel aan een traject, voor 50 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 19 personen de aanvraag/ oriëntatiefase, verblijft 1 persoon in detentie en ontvangen 43 personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk (in april waren dit 45 personen, voor twee personen is de begeleiding beëindigd).

Toezicht bij de (volwassen)reclassering

Aantal personen onder toezicht bij de reclassering

36
personen
onder toezicht
mei'18

Personen onder toezicht mei '18	
Schorsing preventieve hechtenis	11
Kort toezicht / voorwaardelijk sepot	0
Voorwaardelijke veroordeling	25
TBS / PIJ	0
PP / v.i. / ISD	0
Overig	0

Uitgestroomde personen bij de reclassering

2
postieve
uitstroom
mei'18

Uitstroom personen onder toezicht mei '18

Positief		Negatief	
Schorsing preventieve hechtenis	1	Schorsing preventieve hechtenis	1
Kort toezicht / voorwaardelijk sepot	0	Kort toezicht / voorwaardelijk sepot	0
Voorwaardelijke veroordeling	1	Voorwaardelijke veroordeling	0
TBS / PIJ	0	TBS / PIJ	0
PP / v.i. / ISD	0	PP / v.i. / ISD	0
overig	0	overig	0

PIJ: (maatregel) Plaatsing in Justitiële Jeugdinrichting
PP: Penitentiair Programma

Toezicht door gecertificeerde instellingen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

(peildatum maart 2018, update volgt elke drie maanden)

117

96 bij start
Top400

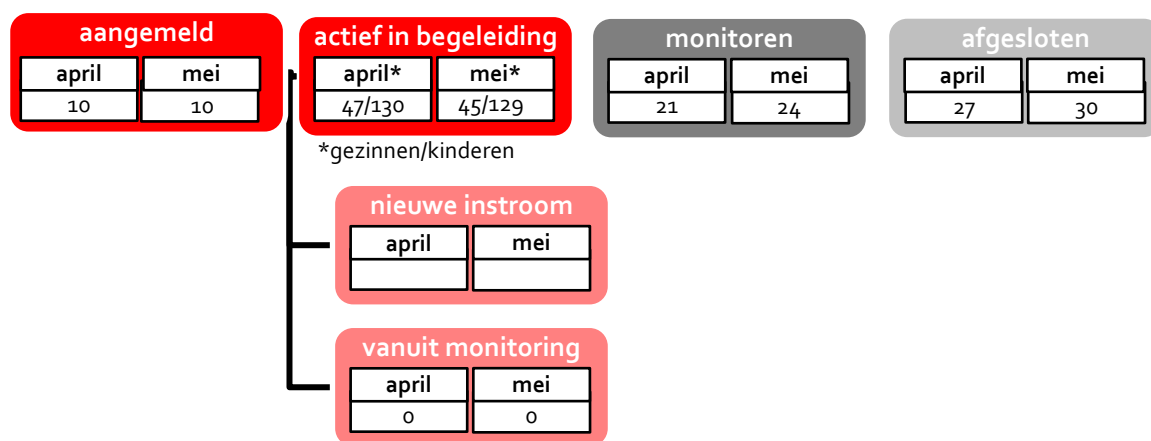
	JBRA	WSG	LdH
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	50	21	1
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	7	7	0
Jeugdreclassering en Voogdij	0	1	0
Voogdij	2	0	1
Ondertoezichtstelling	2	2	1
Preventieve jeugdbescherming	21	1	0
Gedragsbeïnvloedende maatregel (GBM)	0	0	0
Totaal	82	32	3

Broertjes en zusjes⁵

PIT (RVE OJZ), vanaf 8 jaar

De Top400 kent bij de instroom van de huidige lijst 277 broertjes en zusjes in de leeftijd van 8 tot 18 jaar, de doelgroep van het PIT.

Peildatum 4 juni 2018



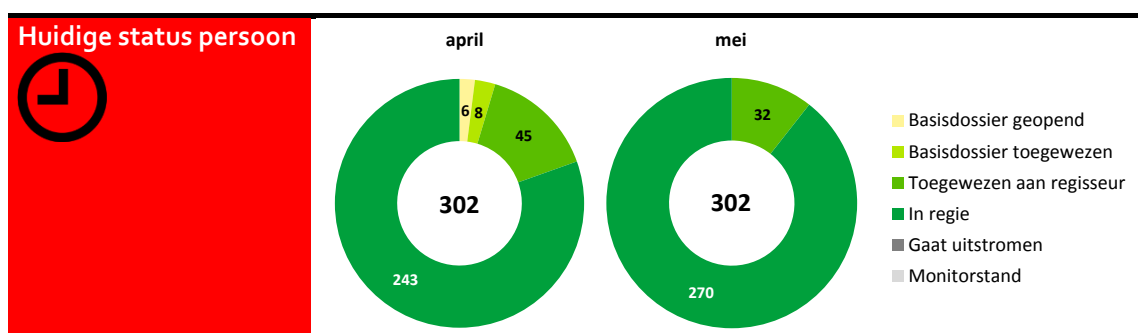
Aangemeld:	Zaken die in de betreffende maand gemeld zijn en zijn uitgedeeld door de werkbegeleiders aan een Duo PIT 'ter (gezinnen), maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Alle zaken die actief in begeleiding zijn (kinderen / gezinnen).
Nieuwe instroom:	Alle zaken die in de betreffende maand voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).
Vanuit monitoring:	Alle zaken die in de betreffende maand vanuit monitoren terug in regie zijn gegaan (gezinnen).
Monitoren:	Alle zaken die op monitoren staan (gezinnen).
Afgesloten:	Alle zaken die zijn afgesloten (gezinnen).

⁵ Er zijn geen cijfers beschikbaar over de zaken die in april en mei 2018 voor het eerst in begeleiding zijn gekomen (gezinnen).

Dossierinformatie

Totaaloverzicht

Zodra iemand op de Top400-lijst komt te staan, wordt een digitaal dossier aangemaakt in VEHAA en een instroombrief verstuurd of uitgereikt. De nieuwe instroom wordt gefaseerd in regie genomen. Aan de hand van de planning voor de IVG wordt het basisdossier geopend. Voor die tijd heeft een Top400-persoon nog 'geen status'. Vervolgens hebben organisaties drie weken de tijd om het basisdossier te vullen met de relevante informatie voor de behandeling in de IVG. Tijdens de IVG wordt de persoon toegewezen aan een organisatie. De vertegenwoordiger van deze organisatie (het Programmeamlid) wijst de persoon daarna toe aan een specifieke regisseur. Vervolgens is het aan de regisseur om het plan van aanpak te maken en te laten toetsen door het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam), waarna het geaccordeerd wordt door het programmeamlid. Nadat het plan van aanpak gereed is, is de persoon "in regie".



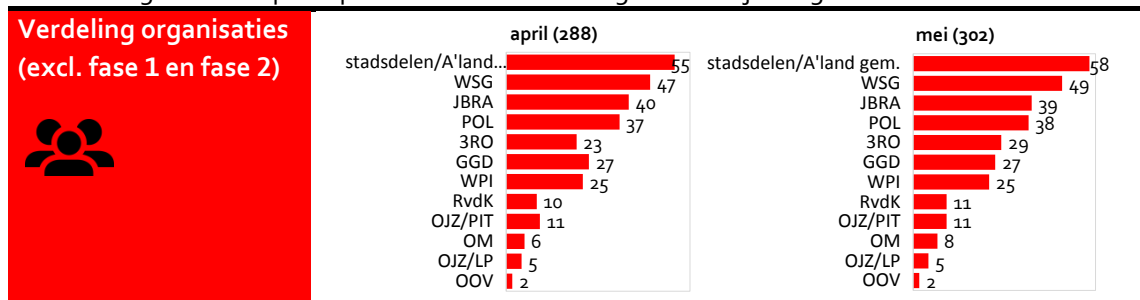
Fase 4: toewijzing aan regisseur

Na de IVG heeft het PTO-lid na acceptatie van het dossier één dag de tijd om het basisdossier toe te wijzen aan een regisseur.



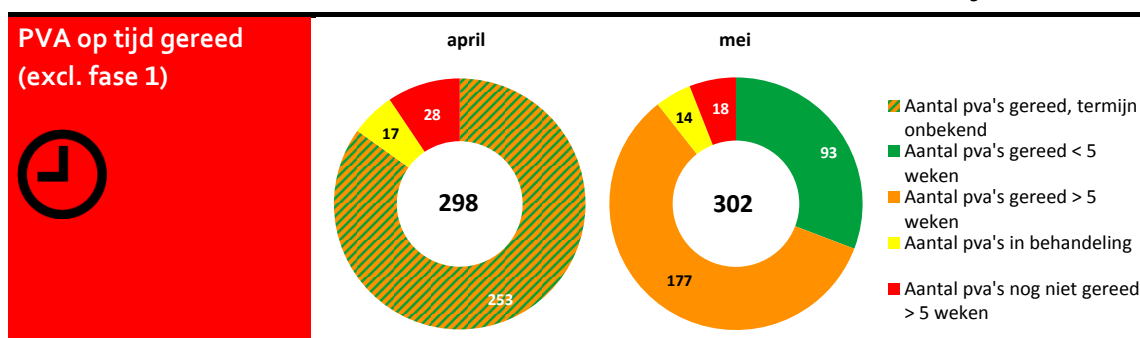
Voor geen enkele Top400-persoon is de deadline verstreken van het toewijzen aan een regisseur (fase 4).

De verdeling van de Top400-persoonen die aan een organisatie zijn toegewezen:



Fase 5: in regie

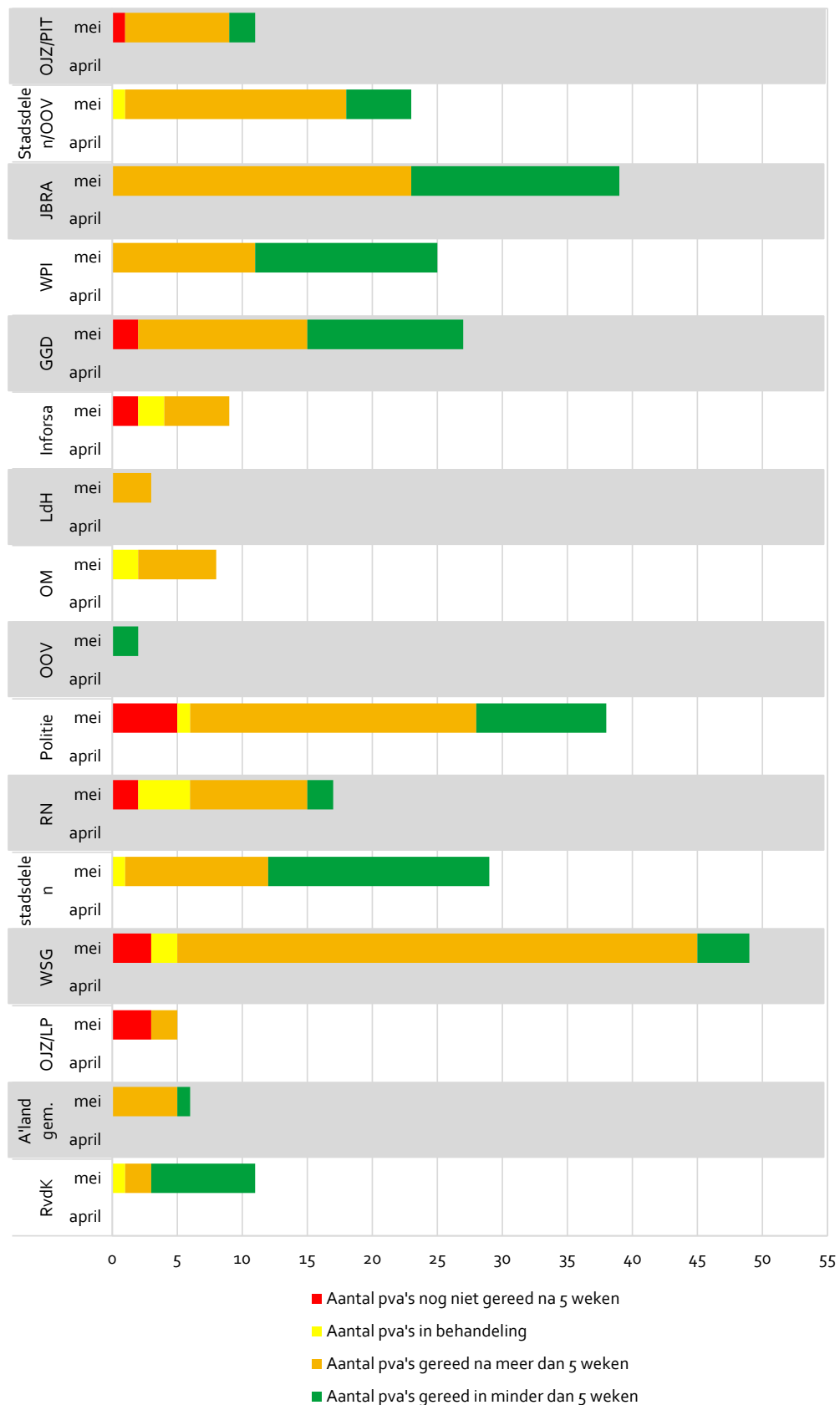
Na toewijzing heeft de regisseur **vijf weken** de tijd om het plan van aanpak te maken en deze (na een toets door het ITAT) te laten accorderen in het cliëntvolgsysteem VEHAA.



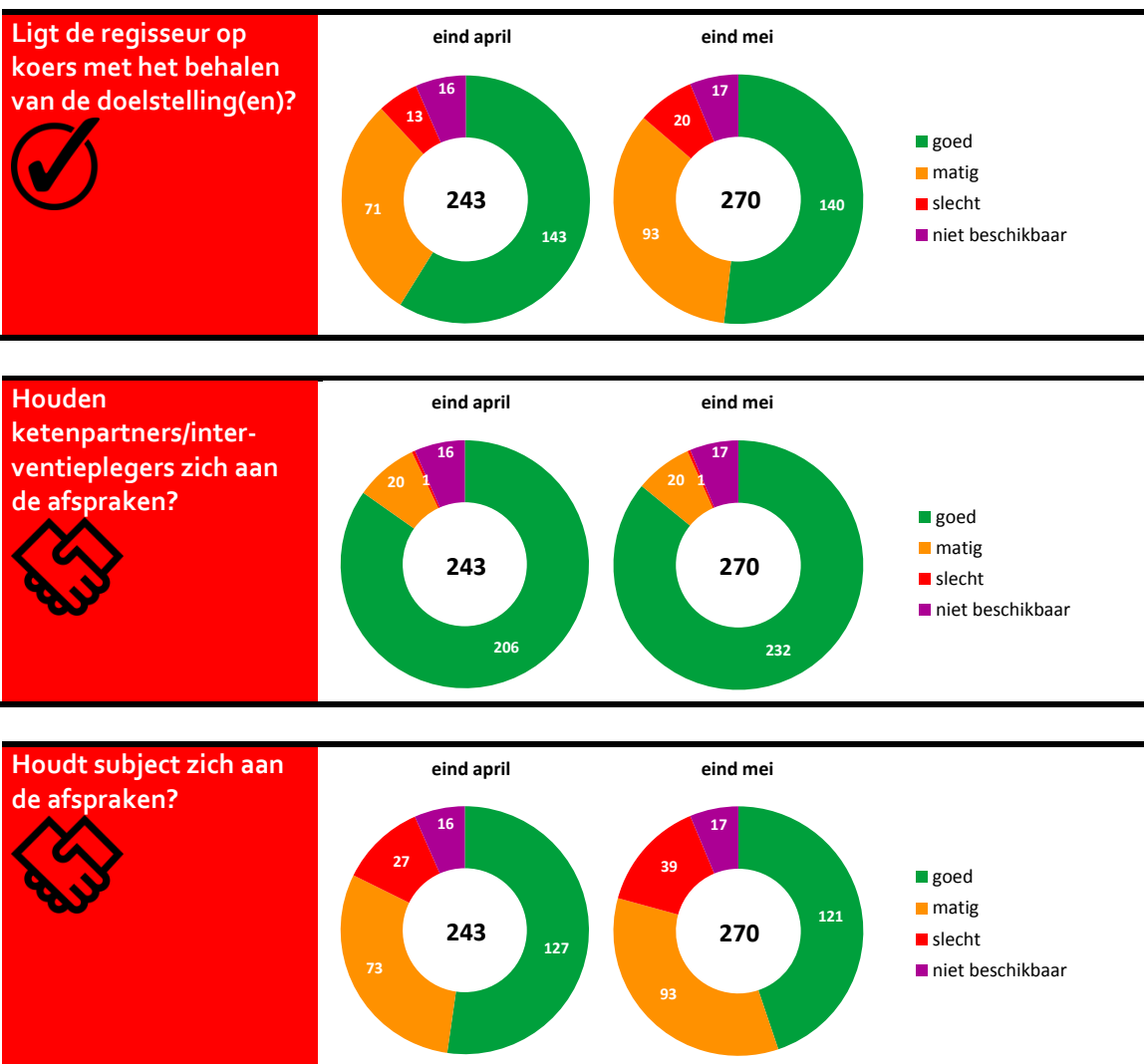
Eind april waren 18 plannen van aanpak nog niet gereed terwijl de deadline was verstreken:

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat
	WSG		80
	OJZ/PIT		73
	POL		52
	POL		52
	Inforsa		66
	WSG		66
	WSG		59
	GGD		7
	OJZ/LP		45
	OJZ/LP		45
	POL		17
	RN		18
	OJZ/LP		18
	Inforsa		7
	POL		11
	POL		11
	GGD		7
	RN		11

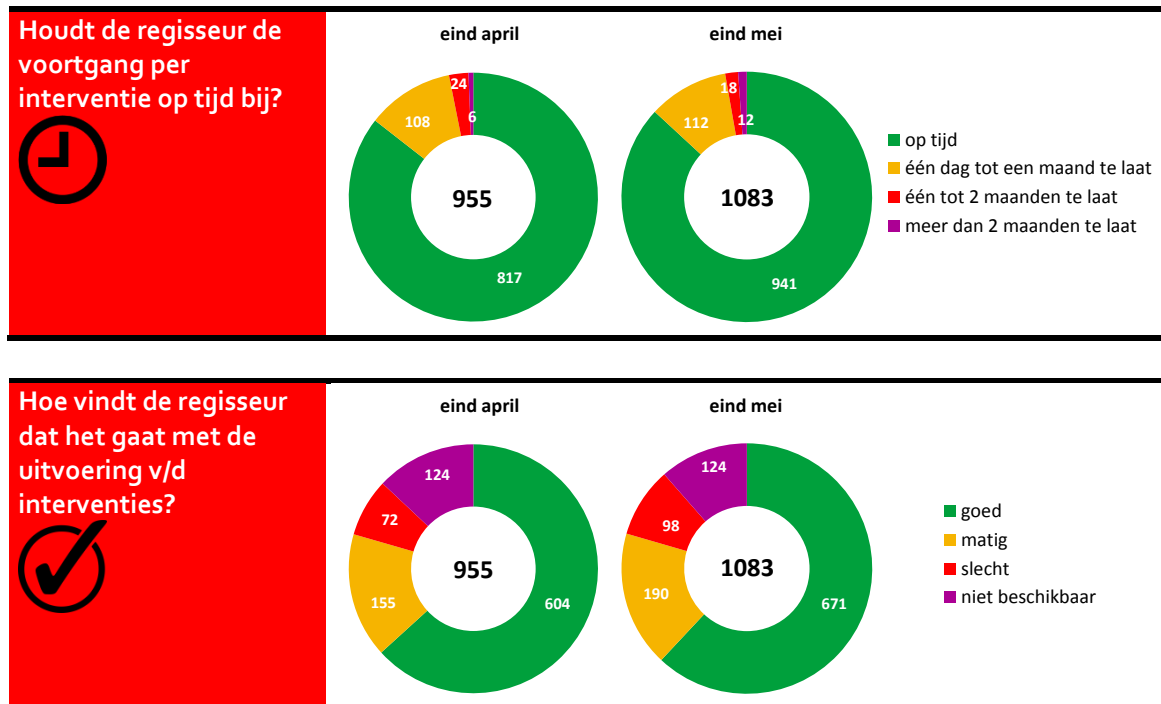
PVA op tijd gereed, per regie-organisatie



Doelstellingen en afspraken



Interventies, totaalcijfers



Bijlagen

Caseload regisseurs Top 1000 (Rood = 1 subject in regie of meer dan 15 subjecten in regie)

POL		22	A'LAND		8
GGD		20	Inforsa		8
GGD		20	Inforsa		8
WSG		18	Inforsa		8
RN		16	JBRA		8
WPI		16	OM		8
POL		15	RN		8
OM		14	RN		8
POL		14	SD-ZO		8
POL		14	STD		8
GGD		13	WSG		8
LdH		13	Inforsa		7
POL		13	JBRA		7
WPI		13	JBRA		7
JBRA		12	POL		7
POL		12	SD-O		7
POL		12	Inforsa		6
SD-W		12	JBRA		6
WPI		12	OOV		6
WSG		12	RN		6
WSG		12	SD-N		6
GGD		11	WSG		6
GGD		11	OJZ/PIT		5
JBRA		11	WPI		5
OM		11	A'LAND		4
POL		11	JBRA		4
POL		11	OJZ/LP		4
POL		11	OJZ/PIT		3
RN		11	OJZ/PIT		3
RvdK		11	SD-NW		3
Inforsa		10	SD-O		3
Inforsa		10	SD-Z		3
JBRA		10	WPI		3
LdH		10	WPI		3
OM		10	OJZ/PIT		2
STD		10	OJZ/PIT		2
STD		10	OM		2
WPI		10	RN		2
WSG		10	SD-C		2
JBRA		9	OOV		1
LdH		9	POL		1
RN		9	RN		1
SD-NW		9	STD		1
WSG		9			

**Achterstanden: regisseurs die recentelijk voortgang interventie niet bijgewerkt hebben
(peildatum 4 juni 2018)**

subject	regie-organisatie	regisseur	dagen te laat	interventie	status subject
	WSG		-161	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	WSG		-143	Algemene inzet politie	In regie
	WSG		-140	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	WSG		-124	Ambulante behandeling LVG	In regie
	WSG		-109	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	POL		-90	Mobiliseren invloedrijke personen op groep	In regie
	WSG		-83	Ambulante begeleiding	In regie
	OJZ/PIT		-82	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)	In regie
	OJZ/PIT		-82	Screening en zorgadvies Top400	In regie
	Inforsa		-77	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	OJZ/PIT		-67	Vechtsport Top400	In regie
	GGD		-66	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	OJZ/PIT		-60	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)	In regie
	OJZ/PIT		-60	Intensieve Forensische Aanpak (IFA)	In regie
	RN		-56	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	SD-W		-53	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)	In regie
	SD-W		-53	Handhaven Leerplicht	In regie
	RvdK		-49	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	OJZ/LP		-49	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	WPI		-45	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	SD-NW		-45	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	GGD		-45	Handhaven Leerplicht (Minderjarig 18-)	In regie
	WPI		-42	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	LdH		-42	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	In regie
	SD-W		-40	Leren van Delict Perspectief Herstelbemiddeling	In regie
	SD-NW		-40	Monitoren detentiegang	In regie
	SD-NW		-39	Intensieve Forensische Aanpak (IFA)	In regie
	RvdK		-39	Uitreiken instroombrief Top400	In regie
	SD-O		-34	Algemene inzet politie	In regie
	POL		-32	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)	In regie



Kwartaalmonitor Top400

Kwartaal 3 - 2018

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Groep (WSG)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)
- Stadsdelen en Amstelland gemeenten

Samenvatting

Justitieel



	juli n=209	aug n= 225	sept n=257	juli 2017 – sept 2018
aantal aanhoudingen	20	24	24	25
aantal unieke aangehouden personen	19	19	23	23
aanhoudingen per 100 personen	9,6	10,7	9,4	9,6

In het derde kwartaal van 2018 zijn binnen de Top400 in totaal 68 aanhoudingen verricht waarbij het gaat om 61 unieke aangehouden personen. Van de 68 aanhoudingen in het derde kwartaal zijn 10 aanhoudingen voor een HIC-delict: vier keer straatroof, drie keer overval, twee keer woninginbraak en één keer moord/ doodslag. Er zijn 28 personen in verzekering gesteld.

In de eerste helft van 2018 is bij 18 % van de zaken hoger beroep ingesteld en zijn er bij 64% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd .

Detentie



	juli n=209	aug n= 225	sept n=257	juli 2017 – sept 2018
gedetineerd	20	22	23	12
% gedetineerd	9,6	9,8	9,0	5,7

Aan het einde van het derde kwartaal zijn 23 Top400-personen gedetineerd, dat komt neer op 9,0x % van alle Top400-personen¹. De afgelopen veertien maanden zat gemiddeld 5,7 % van de Top400-personen in detentie. Van de 23 gedetineerden die eind september gedetineerd zaten, zitten 14 personen in een jeugdinrichting, vijf personen in JC Zaanstad, één persoon in de PI Heerhugowaard/ PI Zwaag en drie personen in een PI buiten de regio Amsterdam/ Flevoland.

Leerplicht



	Kwartaal-3 ²
gaat goed op school	33
% gaat goed op school	77 %
Aantal pv's Leerplicht	2
% pv's leerplicht	0,8%

Aan het einde van het derde kwartaal zijn 94 Top400-personen leerplichtig.³ Hiervan staan 43 personen ingeschreven op een school en met 33 personen van deze groep (77%) gaat het ook daadwerkelijk goed op school (er is geen sprake van verzuim). Bij de overige 10 personen (33%) die aan het einde van het derde kwartaal op een school ingeschreven staan gaat het niet goed op school en is er regelmatig sprake van verzuim. Verder hebben vijf personen een vrijstelling,

² Stand van zaken op 8-10-2018, er zaten op dat moment 266 personen in de Top400-aanpak waarvan 94 personen leerplichtig waren.

³ Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen. 2

acht personen zitten in detentie en volgen binnen onderwijs, twee personen staan niet ingeschreven op een school, drie personen zitten in detentie en volgen geen onderwijs en één persoon is in het buitenland of een buitenleerling.

Werk, Participatie en Inkomen (WPI)⁴



	juli n=209	aug n= 225	sept n=257	juli 2017 –sept 2018
aantal in begeleiding bij WPI	xx	xx	xx	xx
% in begeleiding bij WPI	x, x%	x, x%	x, x%	x, x%

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in mei 147 personen in begeleiding, waarvan 17 in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar.

Toezicht en begeleiding



	juli n=209	aug n= 225	sept n=257	juli 2017 –sept 2018
onder toezicht van de reclassering	37	-	45	27
% onder toezicht van de reclassering	17,7	-	17,6	10,1

Aan het einde van het derde kwartaal staan 45 (17,6%) van de 257 Top400-persoon onder toezicht van één van de drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Dit is meer dan het gemiddelde over de afgelopen 14 maanden (10,1%). Aan het einde van het derde kwartaal zijn vier personen positief uitgestroomd en drie personen negatief. In april waren er geen personen uitgestroomd.



	kwartaal 3 2018
aantal onder begeleiding bij gecertificeerde instelling ⁵	69
% onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	26,8%

In het xx kwartaal van 2018 worden xx (xx,x%) van de 257 Top400-persoon die op dat moment zijn ingestroomd, begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (xx), WSG (xx) en LdH (xx) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, preventieve jeugdbescherming of een combinatie daarvan.

⁴ Cijfers WPI volgen nog.

⁵ Alleen de cijfers van JBRA zijn hier weergegeven. De cijfers WSG en LdH Jb & R volgen nog.

Zorg



	juli n=209	aug n= 225	sept n=257
totaal gescreend door PIT en GGD	26	24	27
% gescreend door PIT en GGD	12,4	10,7	10,5%

1. Aan het einde van het derde kwartaal zijn ten tijde van instroom xx Top400-personen jonger dan 16 jaar. Zij worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem) gedrag. Aan het einde van het derde kwartaal zijn in totaal 25 Top400-personen gescreend door het PIT, **14** personen zijn in behandeling om gescreend te worden en 51 personen zijn niet gescreend met geldige reden⁶.
2. De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. Aan het einde van het derde kwartaal waren XX personen die destijds op de Top400-lijst stonden, xx Top400-personen 16+. In totaal zijn aan het einde van het derde kwartaal van 2018 2 Top400- personen die op dat moment op de lijst stonden door de GGD gescreend op basis van 5 pogingen.
3. In totaal zijn aan het einde van het derde kwartaal 31 personen door PIT of GGD gescreend. Dat is 12% van het aantal personen dat op het einde van het derde kwartaal op de Top400-lijst stond.

Instroombeperking broertjes en zusjes



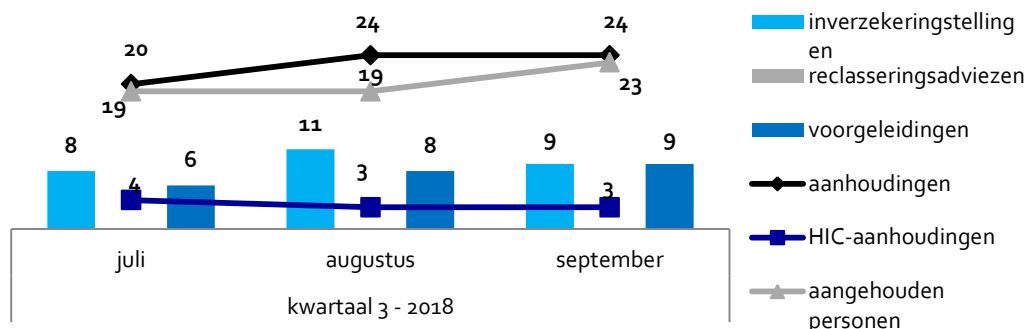
	juli n=209	aug n= 225	sept n=257	juli 2017 – sept 2018
Broertjes en zusjes onder begeleiding van het PIT	141	134	137	xx

4. In het derde kwartaal zijn 137 broertjes en zusjes (verdeeld over 49 gezinnen) actief in begeleiding bij het PIT. Dit is 35 % van het totaal aantal broertjes en zusjes in de leeftijd van 8 tot 18 jaar. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen.

⁶ Een geldige reden kan zijn dat de Top400-jongere recentelijk al uitgebreid is onderzocht of dat dat de persoon geen toestemming geeft.

Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen

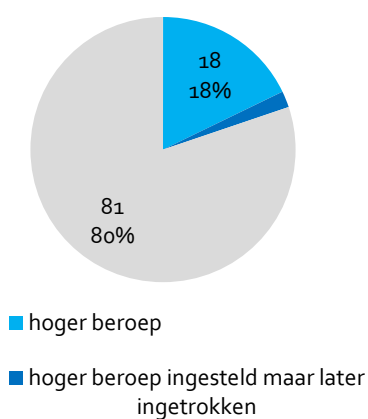


Type aanhoudingen

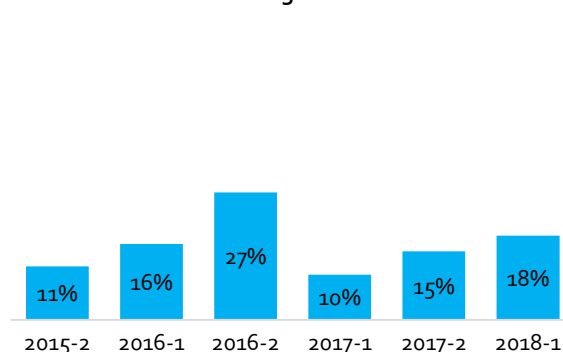
	jul-18	aug-18	sep-18
HIC:			
woninginbraak	2		
straatroof	1	2	1
moord, doodslag	1		
overval		1	2
overig:			
overtreding justitiële voorwaarden	2	1	2
gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	4	3	4
winkeldiefstal	1	2	2
bezit harddrugs (lijst i)		1	1
heling	1	3	2
bedreiging	1		1
belediging	1		
bezit vuurwapens	1	2	
handel in softdrugs (lijst ii)	1		
diefstal in/uit sportcomplex (niet gekwal.)			
diefstal uit/vanaf personenauto		1	
overige eenvoudige diefstal			1
overige gekwal. diefstal	1		
eenvoudige mishandeling		3	1
hinderlijk gedrag in of bij gebouwen (apv asd)			
nepdope (apv asd)		1	3
niet voldoen aan bevel/vordering	1	2	1
overtreding overig (wetboek van strafrecht)			1
personenvervoer			
rijden zonder rijbewijs			1
samenscholing, ongereltheden en ordeverstoringen	1	1	
valse identiteit opgeven		1	
vernietiging overige objecten	1		
verplaatsen plaats na verkeersongeval			1
verduistering (evt. in dienstbetrekking)			
witwassen	1		

Hoger beroep⁷⁸

Jan t/m juni 2018 (n=101)



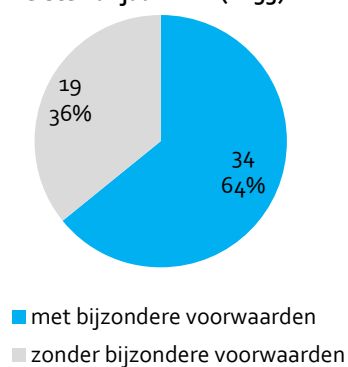
Percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld



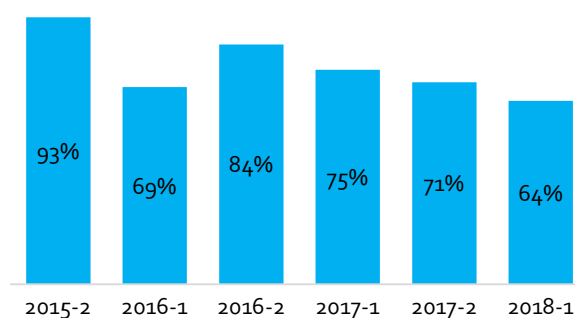
Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis⁹

Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode

Eerste halfjaar 2018 (n=53)



Percentage zaken met bijz. voorwaarden



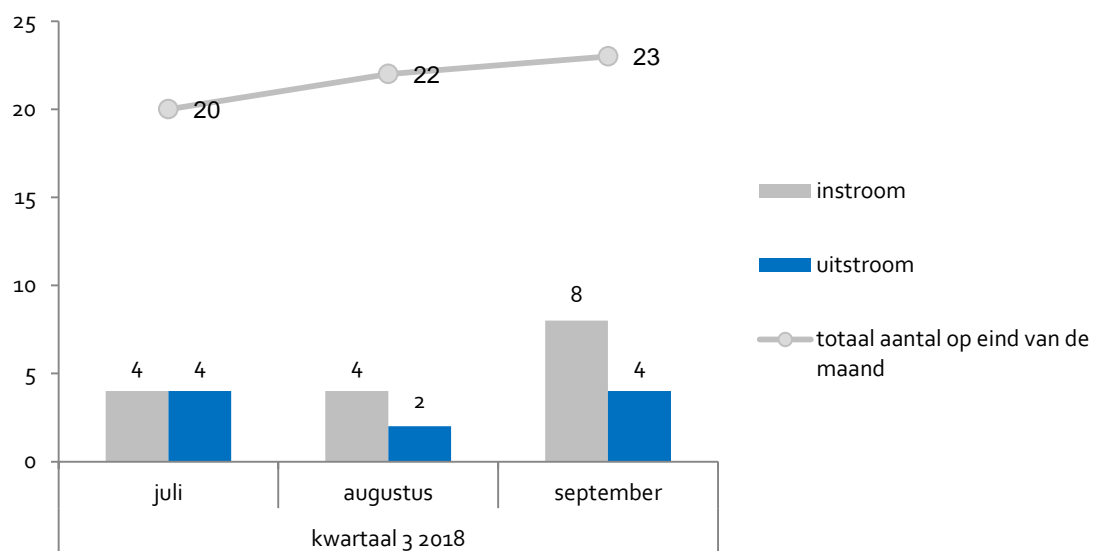
⁷ *De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

⁸ Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

⁹ Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

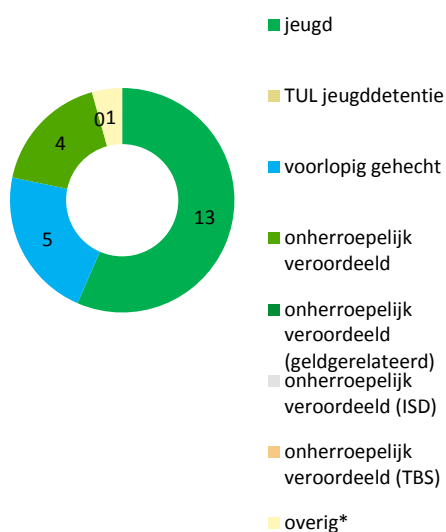
Detentie

In- en uitstroom per maand¹⁰



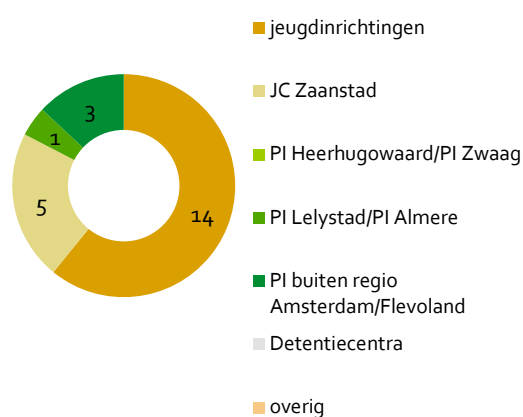
Detentiestatus¹¹

26 september 2018



Detentielocatie

26 september 2018

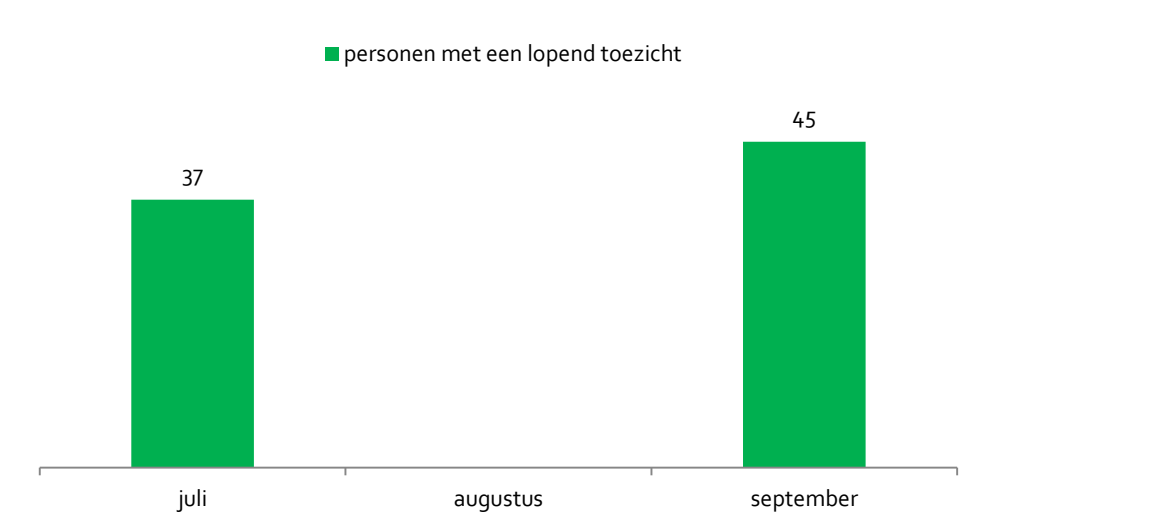


¹⁰ De in- en uitstroomcijfers betreffen de gehele maand, het aantal gedetineerden betreft een specifieke peildatum.

¹¹ Onder overig valt bijvoorbeeld Pieter Baan Centrum

Toezicht

Reclassering¹²

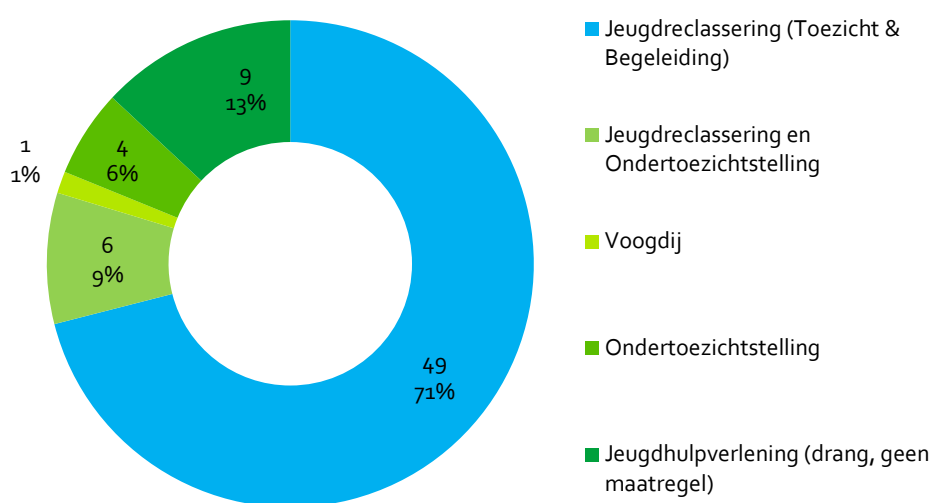


		personen lopend toezicht	personen voltooide toezichten	personen voortijdig negatief beëindigde toezichten
kwartaal 3 - 2018	juli	37	1	1
	augustus	0	3	1
	september	45	0	1
gemiddeld		27	1	1
totaal		82	4	3

¹² Cijfers augustus konden niet worden aangeleverd.

Gecertificeerde Instellingen¹³

JBRA



¹³ Cijfers WSG en LdH Jb & R volgen nog.

Onderwijs en Leerplicht

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder de leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.



	Kwartaal 3-2018 ¹⁴
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim)	33
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim)	10
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs	8
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject	5
Jongere is in het buitenland of is een buitenleerling	1
Jongere zit vast/gesloten en volgt geen onderwijs	3
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim)	2
Onbekend	32
Totaal leerplichtigen	62

¹⁴ Stand van zaken op 8-10-2018, er zaten op dat moment 266 Top400-personen in de aanpak waarvan 94 personen leerplichtig waren.

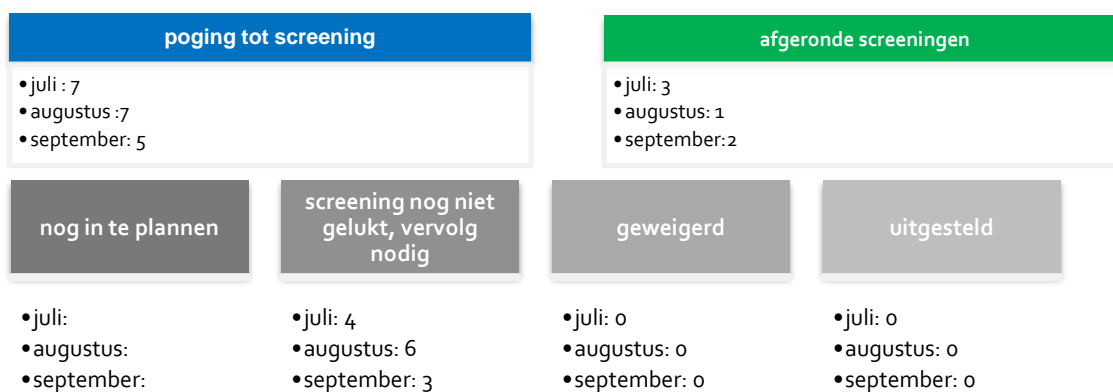
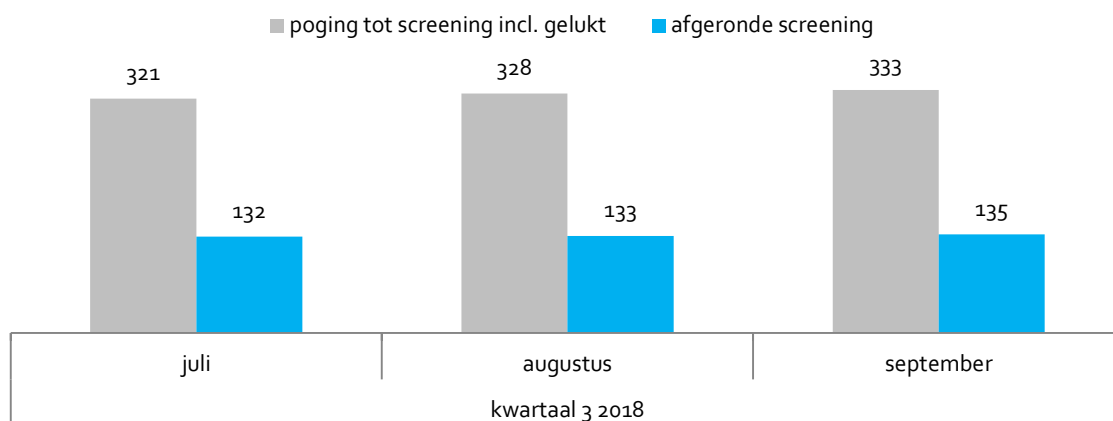
Inkomen/dagbesteding (WPI)¹⁵

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of volledig aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering.

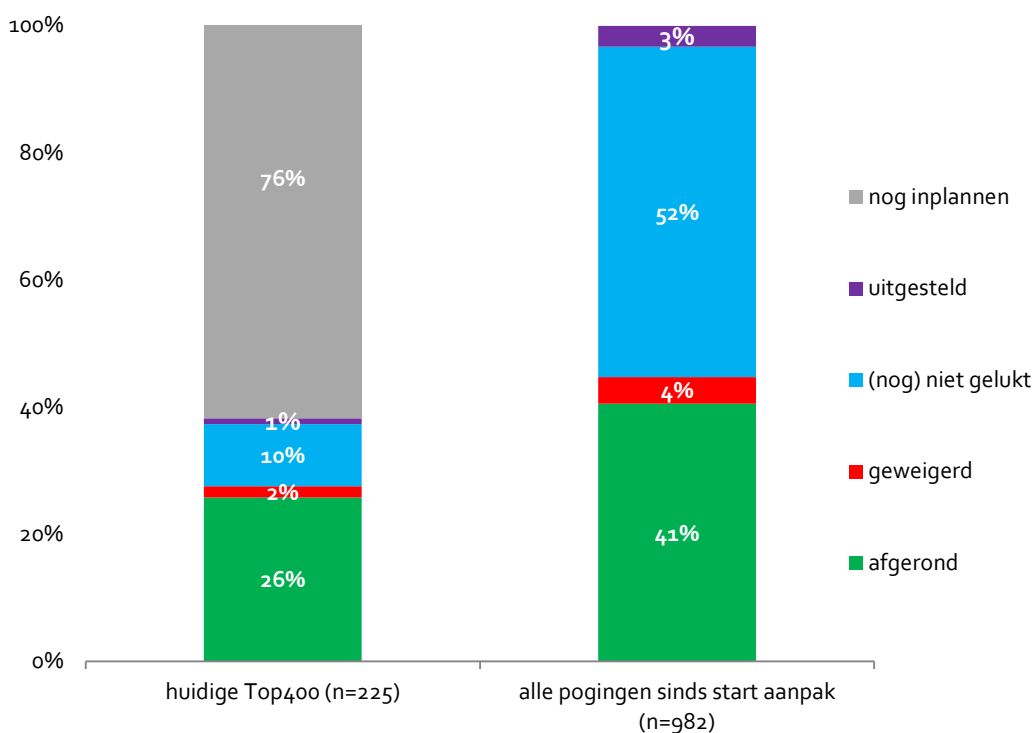
In het derde kwartaal van 2018 heeft het Interventieteam een caseload van xxx Top400-personen (13 tot 18 jaar: xx personen, 18 jaar en ouder: xxx personen). Op dit moment nemen xx personen deel aan een traject, voor xx personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen xx personen de aanvraag/ oriëntatiefase, verblijft x persoon in detentie en ontvangen xx personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk (in april waren dit xx personen, voor xx personen is de begeleiding beëindigd).

¹⁵ Cijfers WPI volgen later nog.

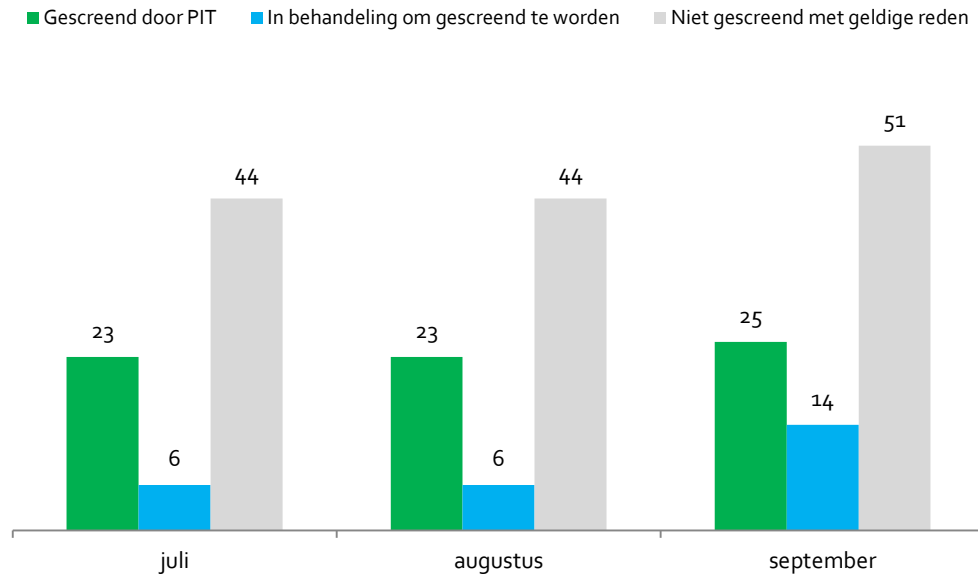
Screeningen GGD



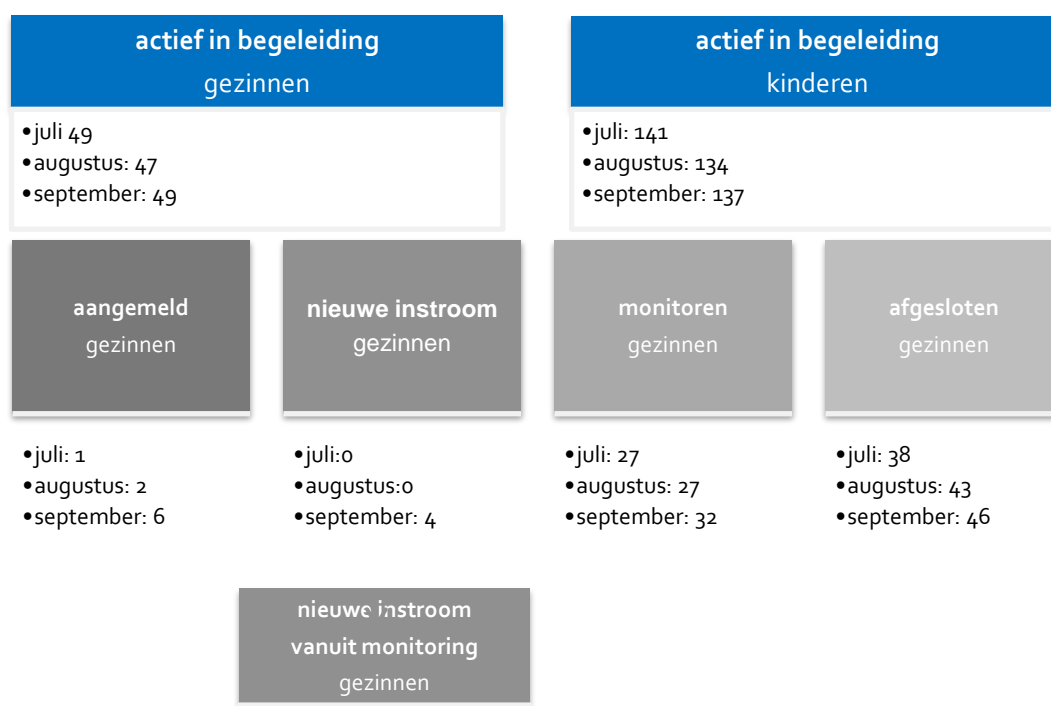
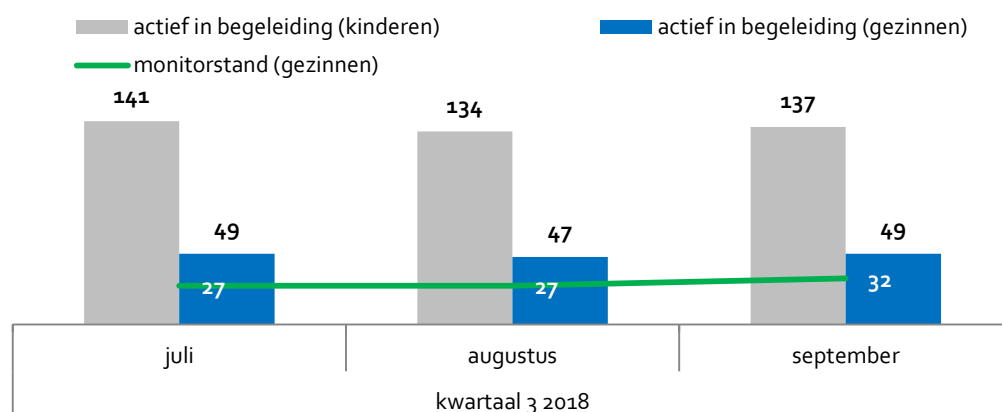
* Een aantal Top400-personen is meerdere keren gescreend.



Screeningen PIT Top400-persoonen



PIT (RVE OJZ), broertjes en zusjes vanaf 8 jaar

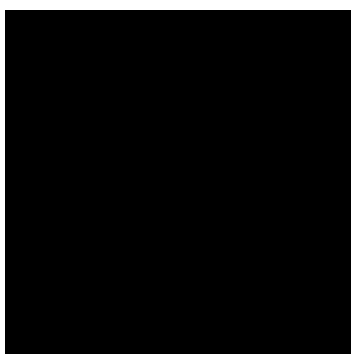


Aangemeld:	Zaken die zijn aangemeld en verdeeld zijn onder de duo's, maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Zaken die actief in begeleiding zijn.
Nieuwe instroom:	Zaken die voor het eerst in regie zijn gekomen.
Monitoren:	Zaken die worden gemonitord.
Vanuit monitoring:	Zaken die vanuit monitoren terug in begeleiding zijn gegaan.
Afgesloten:	Zaken die zijn afgesloten.

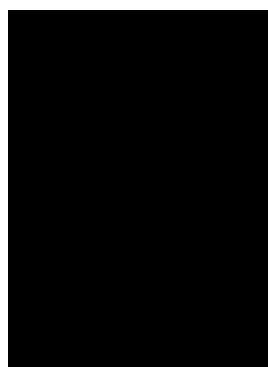
Bijlagen

Caseload regisseurs Top 1000 (Rood = 1 persoon in regie of meer dan 15 personen in regie)

	21	8
	21	8
	19	7
	18	7
	17	7
	16	7
	15	7
	15	7
	14	7
	14	7
	14	7
	13	7
	13	6
	12	6
	12	6
	12	6
	12	6
	12	6
	11	6
	11	5
	10	5
	10	5
	10	5
	10	5
	10	5
	10	4
	9	4
	9	4
	9	4
	9	4
	9	4
	9	3
	9	3
	9	3
	9	3
	9	3
	9	2
	8	2
	8	2
	8	2
	8	2
	8	2



8
8
8
8
8
8
8

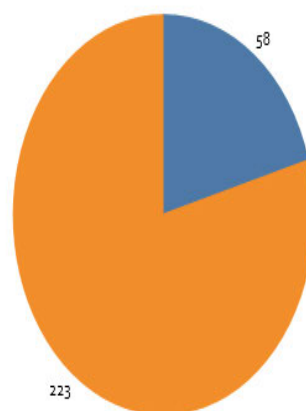


1
1
1
1
1
1
1

Verdeling organisaties

WSG	45
JBRA	36
POL	36
STD	24
GGD	21
WPI	20
RN	19
OJZ/LP	13
Inforsa	10
OJZ/PIT	10
OM	10
RvdK	8
A'LAND	7
SD-W	7
SD-NW	5
LdH	2
SD-C	2
SD-O	2
OOV	1
SD-N	1
SD-Z	1
SD-ZO	1

Regiestatus



Legenda

- 20. Toegewezen aan regisseur
- 30. In regie

Aantal personen uitgestroomd

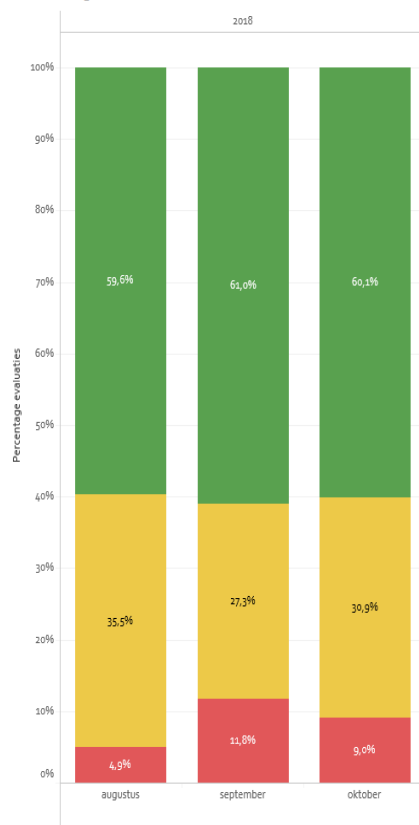
153 personen zijn sinds begin van de Top600 Aanpak uitgestroomd.

Interventies niet op tijd bijgewerkt

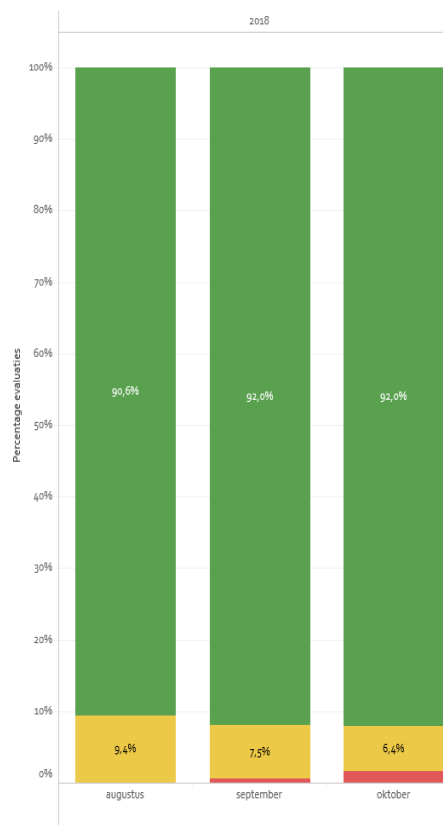
regisseur	in_regie_bij	dossier	interventie	omschrijving	
	W5G	375	22	Algemene inzet politie	
	Inforsa	248	185	Onderzoek Vangnet Jeugd (broertjes/ zusjes o – 8 jaar en/of alle kinderen van subj..	
			188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	
			218	Inzet zorg voor broertjes/zusjes of eigen kinderen	
		404	242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	
		419	242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	
	RN	252	242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	
		360	188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	
			242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	
			282	Vechtsport Top400	
		411	85	Openstaande zaken op zitting brengen	
		412	242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	
			242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	
	A'LAND	276	242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	
	POL	188	3	Actueel rechercheren op (nog) te plegen misdrijven	
			242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	
		363	242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	
	OJZ/PIT	105	184	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)	
			188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	
	OM	275	188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	
	OJZ/PIT	211	242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	
	SD-O	332	188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	
	Inforsa	365	22	Algemene inzet politie	
			24	Algemeen reclasseringstoezicht	
			85	Openstaande zaken op zitting brengen	
			233	Begeleiding richting werk/ school via Wajong/ UWV	
			242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	
			289	Uitreiken instroombrief Top400	
	OJZ/LP	387	188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	
	W5G	133	242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	
		340	288	Screening PIT 16-	
	GGD	260	242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	
	SD-W	156	188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	
		212	188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	
		329	188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	
		333	188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	
		354	188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	
	POL	396	188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	

	POL	364	242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	39
	RN	410	184	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)	47
	WSG	5	215	Ambulante begeleiding	53
		290	154	Re-integratie (begeleiding naar werk of school) door WPI	368
		341	242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	231
	POL	362	188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	40
	OJZ/LP	386	188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	109
		389	188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	81
	Inforsa	358	78	Fastlane Hoger Beroep	186
			242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	165
			289	Uitreiken instroombrief Top400	139
		367	242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	85
			289	Uitreiken instroombrief Top400	85
	JBRA	331	188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	127
	LdH	391	242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	56
	GGD	77	188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	112
	WSG	146	188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	77
	POL	406	242	Begeleiding richting of op school (voortijdig schoolverlaters) 18+	50
	WSG	272	188	Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)	119
		320	184	Huisbezoek PIT (als dader vast zit) (+ toelichting werkwijze)	314

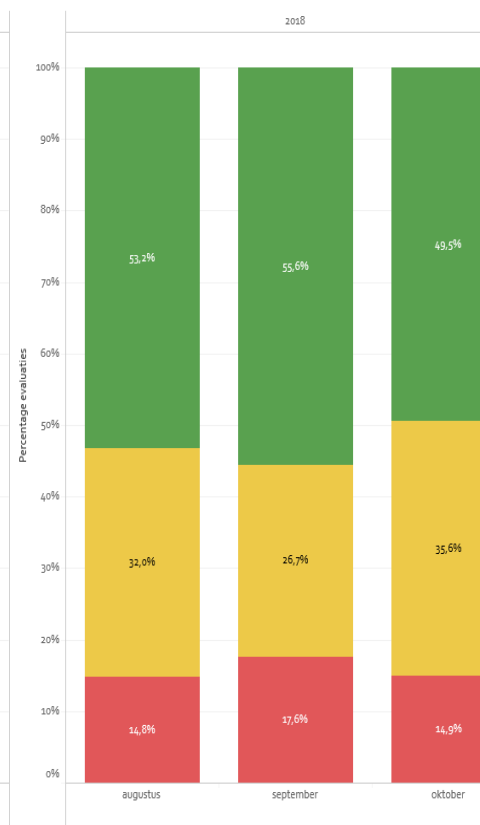
Ligt de regisseur op koers met het behalen van de doelstelling(en)?



Houden ketenpartners zich aan de afspraken?



Houdt persoon zich aan de afspraken?





**Gemeente
Amsterdam**

C31



**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**

Jaarmonitor Top400

Juli 2017 - juni 2018

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland (RN), het Leger des Heils (LdH) en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Onderwijs, Jeugd en Zorg (PIT en Leerplicht)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Stichting (WSS)
- Stadsdelen Amsterdam
- Amstellandgemeenten

Inhoud

Inleiding	3
Kenmerken Top400.....	5
Doelstelling 1. Voorkomen en verminderen criminaliteit	6
Aanhoudingen en in verzekeringstellingen	6
Detentie	9
Aanpak detentie en terugkeer	10
Doelstelling 2. Verbeteren perspectief	13
Toeleiding naar passende zorg door screening en diagnostiek	15
Toekomstperspectief (tot 23 jaar)	17
Doelstelling 3. Voorkomen instroom broertjes en zusjes	20
Begeleiding minderjarigen tot acht jaar door GGD Vangnet	20
Begeleiding minderjarigen vanaf acht jaar door het PIT	21
Uitgelicht project	22
Samenwerking Top600/Top400 met de Stichting Aanpak Overlast Amsterdam (SAOA)	22

Inleiding

Met de Top400-aanpak wordt ernaar gestreefd de jongeren en jongvolwassenen die op de Top400-lijst staan waar nodig te ondersteunen, perspectief te bieden en te voorkomen dat zij nieuwe (ernstigere) politiecontacten krijgen. Ook wordt er aandacht besteed aan eventuele problematiek bij minderjarige broertjes en zusjes.

Er zijn een aantal specifieke risicofactoren waarvan uit onderzoek¹ is gebleken dat deze lijken samen te hangen met het volharden in crimineel gedrag vanaf de kindertijd of adolescentie tot in de jongvolwassenheid. De Top400-aanpak richt zich op deze risicofactoren: het verminderen van recidive (onder andere door in te zetten op een positief sociaal netwerk en daarmee de invloed van criminele leeftijdsgenoten zo veel mogelijk verminderen), inzetten van de juiste zorg voor eventuele psychische en psychosociale problemen (waaronder verslaving) en het verbeteren of versterken van de gezins- thuissituatie (door in te zetten op ouders, broertjes en zusjes van personen die in de aanpak zitten). De aanpak richt zich met andere woorden op het verminderen van recidive én gedragsverandering voor de personen op de lijst.

De personen op de lijst krijgen een persoonsgerichte aanpak op het snijvlak van straf en zorg (net als bij de Top600-aanpak). Iedere persoon krijgt een eigen regisseur van één van de partnerorganisaties. Als iemand eenmaal in regie is, blijft hij minimaal twee jaar in regie. Dit geeft de regisseur een vaste periode om de individuele aanpak op te zetten.

De personen op de Top400-lijst zijn al eerder als verdachte aangehouden voor een strafbaar feit, maar (nog) niet zo vaak als de personen op de Top600-lijst. In de criteria om op de Top400-lijst te komen, wegen naast politiecontacten (aanhoudingen) bovendien ook andere, op zorg gerichte elementen mee, bijvoorbeeld of er sprake is van een jeugdbeschermingsmaatregel, of iemand betrokkene is (geweest) bij huiselijk geweld of dat er sprake is van schoolverzuim.

In deze monitor leest u over de inspanningen van partnerorganisaties en resultaten over de trajecten en interventies die specifiek voor de Top400 zijn ontwikkeld. De periode waarop deze monitor betrekking heeft, is juli 2017 tot juli 2018. Zoals ieder jaar worden ook in deze monitor de resultaten onderverdeeld naar de drie doelstellingen van de aanpak: (1) het verminderen van (high impact) criminaliteit, (2) het verbeteren van het perspectief van de Top400-personen en (3) het verminderen en voorkomen van in- en doorstroom van de broertjes en zusjes.

De analyse is gebaseerd op cijfers die zijn aangeleverd door de gemeente Amsterdam (directie OOV, Onderwijs Jeugd en Zorg (OJZ), de stadsdelen, Werk, Participatie & Inkomen (WPI), het

¹ Zie: Segeren, Fassaert. (2014). In de nesten. Analyse van de voorgeschiedenis van een groep jongvolwassen gewelddadige veelplegers uit Amsterdam; Segeren, M. W., Fassaert, T. J., Kea, R., de Wit, M. A., & Popma, A. (2016). Exploring Differences in Criminogenic Risk Factors and Criminal Behavior Between Young Adult Violent Offenders With and Without Mild to Borderline Intellectual Disability. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 1-12. Deze factoren zijn oriëntatie op criminele leeftijdsgenoten, het (weleens) plegen van delicten onder invloed van alcohol of drugs, het hebben van criminele familieleden, een abnormale gezins- of thuissituatie en het hebben van symptomen van psychische problemen (specifiek een depressie).

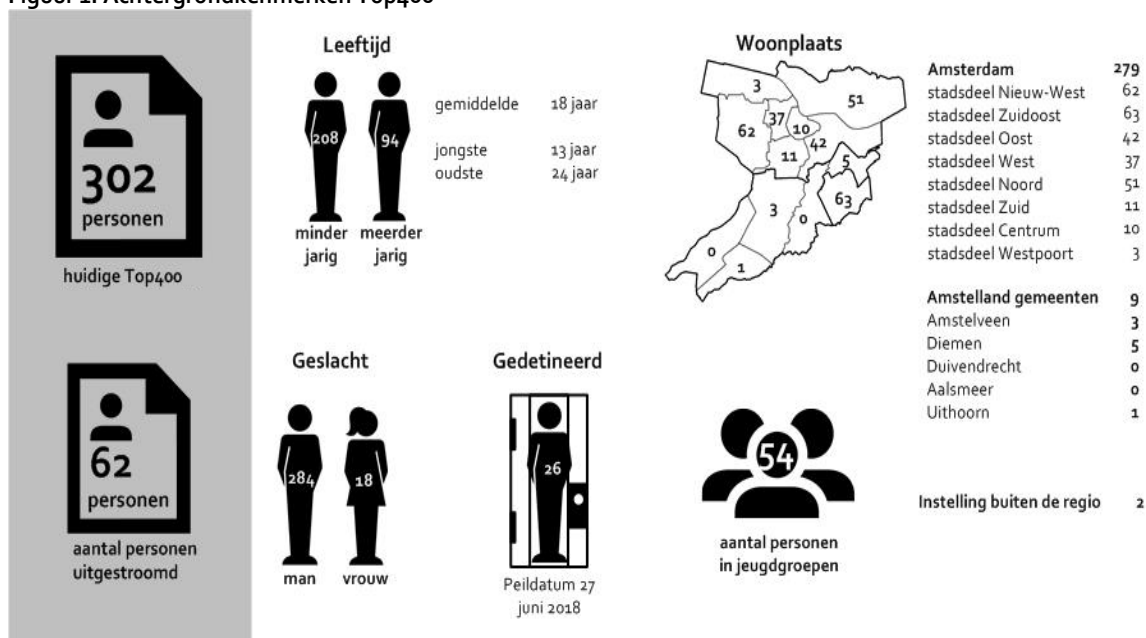
Preventief Interventieteam (PIT) en Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD)), de Amstellandgemeenten, Politie, Openbaar Ministerie (OM), Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA), William Schrikker Stichting (WSS), Reclassering Nederland (RN), Reclassering Inforsa, Leger des Heils (LdH) en de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK). Dit zijn de kernpartners van de Top400-aanpak, wat inhoudt dat zij ook regisseurs leveren die op het totaal van veiligheid en zorg sturen.

Vanwege privacy beperkingen en beperkingen op het gebied van registraties kan er geen informatie worden opgenomen over de inzet van jeugdinterventies. Deze interventies zijn ingekocht door de gemeenten, dan wel worden gefinancierd door zorgverzekeraars. Het is duidelijk dat de kwaliteit van een dergelijk traject grote invloed heeft op het effect van de Aanpak Top400: in positieve zin als het goed verloopt en in negatieve zin als het niet goed verloopt.

Kenmerken Top400

Op de peildatum 30 juni 2018 staan er 302 personen op de Top400-lijst. De gemiddelde leeftijd van de Top400-personen is 18 jaar (de jongste is 13, de oudste is 24), waarvan 94% mannen en 6% vrouwen. Van de totale groep is 9% gedetineerd op peildatum 27 juni 2018. In onderstaand figuur is de verdeling per stadsdeel van het aantal ingeschreven Top400-personen weergegeven. In stadsdeel Zuidoost (63 personen) en Nieuw-West (62 personen) wonen de meeste Top400-personen en in de stadsdelen Centrum (10 personen) en Westpoort (3 personen) de minste Top400-personen.

Figuur 1. Achtergrondkenmerken Top400



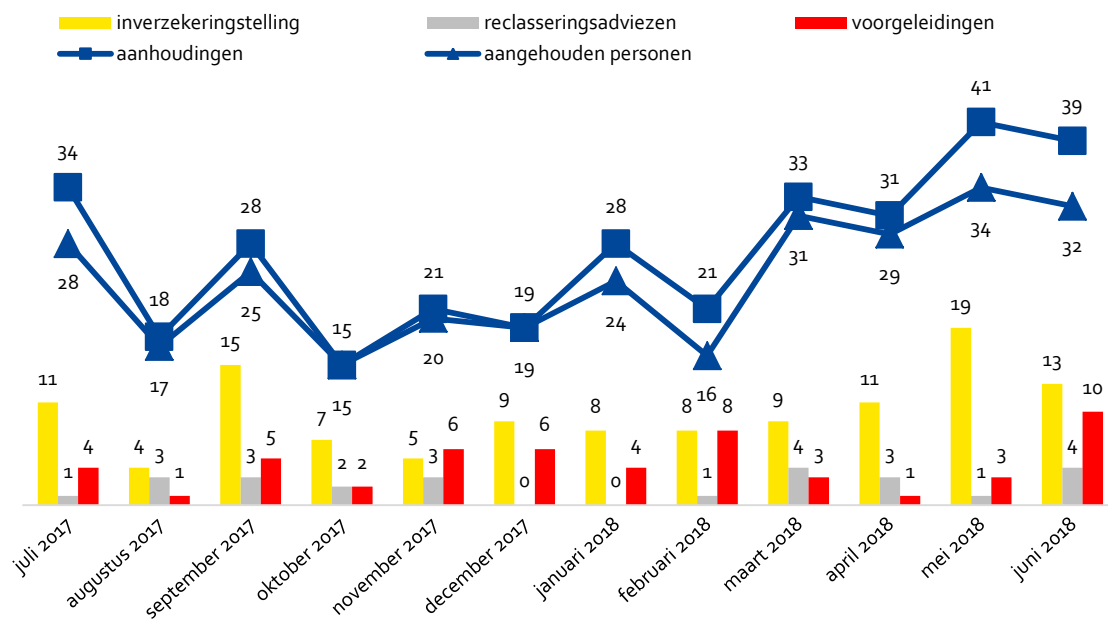
Doelstelling 1. Voorkomen en verminderen criminaliteit

In de Top400-aanpak is het streven om zowel nieuwe politiecontacten als verder afglijden qua ernst van de politiecontacten te voorkomen. Top400-personen worden over het algemeen minder aangehouden door de politie dan Top600-personen.

Aanhoudingen en in verzekeringstellingen

In de periode juli 2017 tot en met juni 2018 is na een aanvankelijke daling van het aantal aanhoudingen in de herfst- en winterperiode vanaf maart 2018 weer een stijging te zien in het aantal aanhoudingen van Top400-personen. Met uitzondering van een toename in de maanden september 2017 en mei 2018 laat het aantal in verzekering stellingen een redelijk constant beeld zien over het jaar heen. In juni 2018 zien we ook een toename van het aantal voorgeleidingen in vergelijking met de maanden daarvoor.

Figuur 2. Aanhoudingen en in verzekeringstellingen, juli 2017 t/m juni 2018



Als het gaat om het type delicten of overtredingen waarvoor Top400-personen werden aangehouden dan is te zien dat Top400-personen het vaakst worden aangehouden voor de HIC-delicten straatroof en woninginbraak. Qua overige delicten en overtredingen gaat het vooral om overtredingen (van justitiële voorwaarden of andere overtredingen), heling en diefstal uit/ vanaf personenauto.

Tabel 1. Aanhoudingen HIC-delicten Top400-personen, juli 2017 t/m juni 2018

HIC-delict	aantal
straatroof	15
woninginbraak	15
openlijk geweld tegen personen	7
overval	5
mishandeling	4

Tabel 2. Aanhoudingen overige delicten Top400-personen, juli 2017 t/m 2018²

(overige) delicten	aantal
gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	35
overtreding justitiële voorwaarden	29
overtreding overig (wetboek van strafrecht)	20
heling	20
diefstal uit/vanaf personenauto	14
winkeldiefstal	14
nepdope (APV)	10
eenvoudige mishandeling	9
vernieling overige objecten	9
niet voldoen bevel/vordering	9
bezit vuurwapens	8
handel e.d. harddrugs (lijst I)	8
bezit harddrugs (lijst I)	8
rijden zonder rijbewijs	7
diefstal bromfiets/snorfiets	6
samenscholing, ongeregelheden en ordeverstoringen (APV)	6
bedreiging	6
personenvervoer	4
overige diefstallen met geweld	4
belediging	4
overige (eenvoudige) diefstal	4
diefstal fiets	3
gekw. diefstal met geweld in/uit winkel	3
gekw. diefstal in/uit bedrijf/kantoor	3
overige horizontale fraude	3
overtreding APV	3

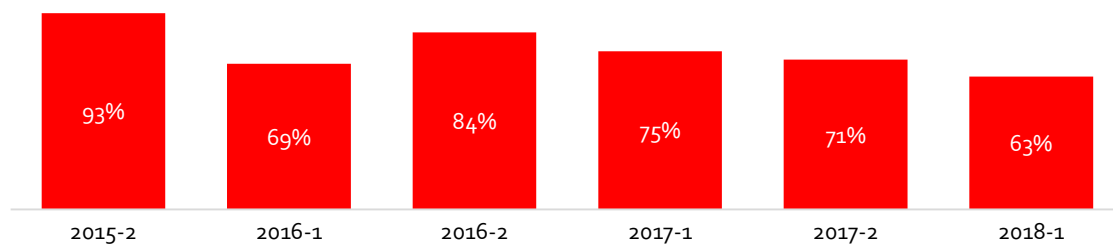
² Alleen delicten en overtredingen waarvoor 3 of meer aanhoudingen hebben plaatsgevonden, zijn opgenomen in de tabel.

Eindvonnissen en bijzondere voorwaarden

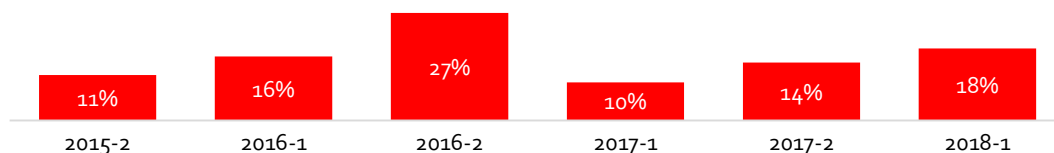
De inzet van bijzondere voorwaarden als 'stok achter de deur' is een middel bij het voorkomen van recidive en het motiveren van een Top400-persoon om mee te werken aan het opgestelde plan van aanpak. Bijzondere voorwaarden of justitiële voorwaarden in het strafrecht zijn voorwaarden waaronder iemand zich relatief vrij mag bewegen in de samenleving. Een bijzondere voorwaarde is een persoonsgerichte maatregel die wordt ingezet om recidive te voorkomen. Met behulp van een bijzondere voorwaarde wordt ingezet op gedragsverandering bij de dader. Een voorbeeld van een bijzondere voorwaarden is de verplichting om zich te laten opnemen in een afkickkliniek of de verplichting om een agressieregulatietraining te volgen. Ook de eis dat de reclassering gedurende een proeftijd toezicht houdt of het dragen van een enkelband gedurende de proeftijd zijn voorbeelden van een bijzondere voorwaarde.

In het eerste half jaar van 2018 wordt in 63% van de in totaal 49 eindvonnissen een bijzondere voorwaarde opgelegd. In het eerste halfjaar van 2018 is te zien dat het percentage eindvonnissen met bijzondere voorwaarden verder afneemt ten opzichte van het eerste en tweede halfjaar in 2017. In de eerste helft van 2018 wordt in 18% van de in totaal 98 zaken een hoger beroep ingesteld. Als het gaat om het percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld dan is in de tweede helft van 2018 een stijging te zien ten opzichte van het eerste en tweede halfjaar van 2017.

Figuur 3. Percentage eindvonnissen Top400 met bijzondere voorwaarden per half jaar³, juli 2015 t/m juni 2018



Figuur 4. Percentage zaken Top400 waarin hoger beroep is ingesteld per half jaar, juli 2015 t/m juni 2018

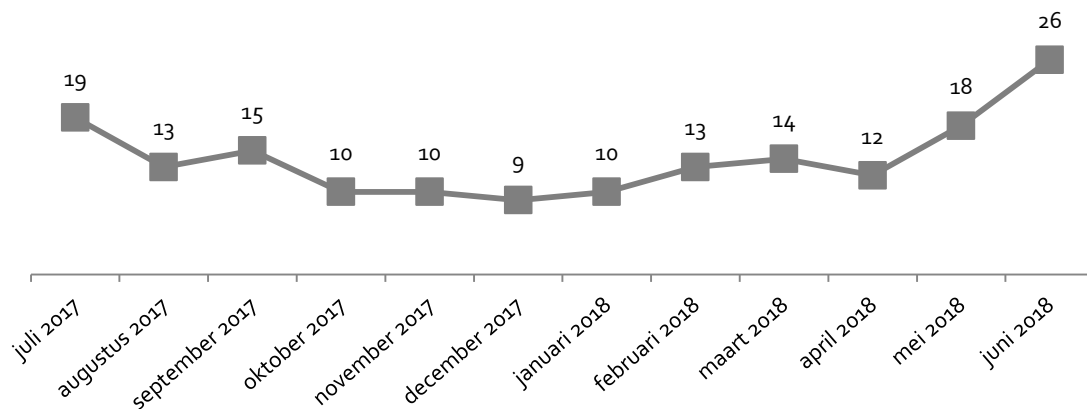


³ Betreft alle eindvonnissen met een opgelegde gevangenisstraf tussen de 14 en 720 dagen.

Detentie

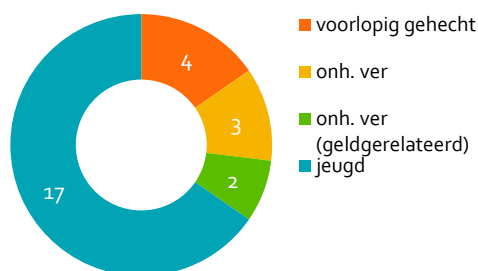
In de periode van juli 2017 tot en met juni 2018 zaten er gemiddeld 14 Top400-personen per maand in detentie. In mei en juni is een toename van het aantal gedetineerden zichtbaar. De toename van het aantal gedetineerde personen in mei hangt mogelijk samen met een toename van het aantal personen in de aanpak Top400.

Figuur 5. Aantal personen in detentie, eind van de maand: juli 2017 t/m juni 2018

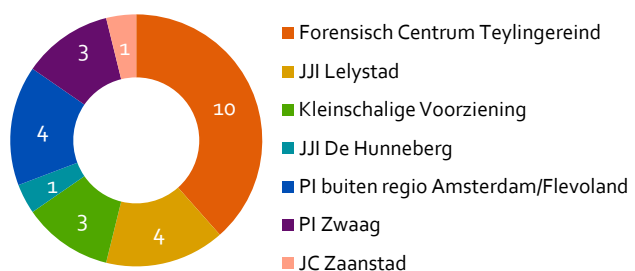


Het uitgangspunt rondom de plaatsing van Top400-gedeteneerden is dat minderjarigen en personen die vallen onder het Adolescentenstrafrecht (ASR) zoveel mogelijk worden geplaatst in Forensisch Centrum Teylingereind (Sassenheim), JJI Intermetzo (Lelystad) of de Kleinschalige Voorziening (Amsterdam). Achttien van de 26 Top400-personen zaten gedetineerd in een jeugdinrichting, waarvan de meesten in Forensisch Centrum Teylingereind (tien personen). Van de 26 personen die eind juni in detentie zaten, zaten 17 personen gedetineerd, in voorlopige hechtenis of onherroepelijk veroordeeld (65%).

Figuur 6.1. Detentiestatus (n = 26), juni 2018

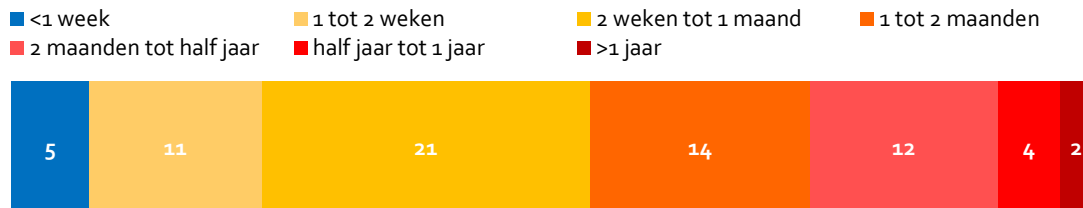


Figuur 6.2. Detentielocatie (n = 26), juni 2018



Afgelopen jaar (juli 2017 – juni 2018) kwamen er 69 Top400-persoonen vrij uit detentie (55 unieke personen). Van die 55 Top400-persoonen hebben 13 personen hebben afgelopen jaar twee of meer keer in detentie gezeten. Van de 69 detenties duurden de meeste tussen de twee weken en twee maanden (51%).

Figuur 7. Detentie-uitstroom, juli 2017 t/m juni 2018



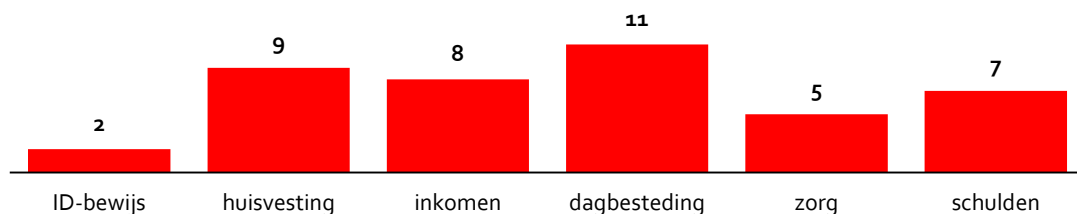
Aanpak detentie en terugkeer

Sinds eind oktober 2016 houden de regisseurs in het online registratiesysteem VEHAA, voor iedere detentie bij wat de situatie op de verschillende leefgebieden is voorafgaand aan de detentie, welke inzet er is geweest tijdens detentie en wat dit heeft opgeleverd (na afloop van de detentie). Door deze manier van monitoren is er meer zicht op de aandachtspunten bij de start van de detentie en op de resultaten van de geleverde inspanningen op het moment dat de persoon uit detentie komt.

In de periode juli 2017 en juni 2018 zijn in totaal 55 personen uitgestroomd uit detentie. Bij iets meer dan de helft (33 personen) is de monitor volledig ingevuld door de regisseur (zowel de voor- als nameting).

Bij de start van de detentie geven de regisseurs per leefgebied aan of er acties nodig zijn gedurende de detentie. Uit figuur 8 kan worden opgemaakt dat er tijdens detentie met name acties op dagbesteding, huisvesting en inkomen nodig zijn. Gevolgd door schulden, zorg en ID-bewijs.

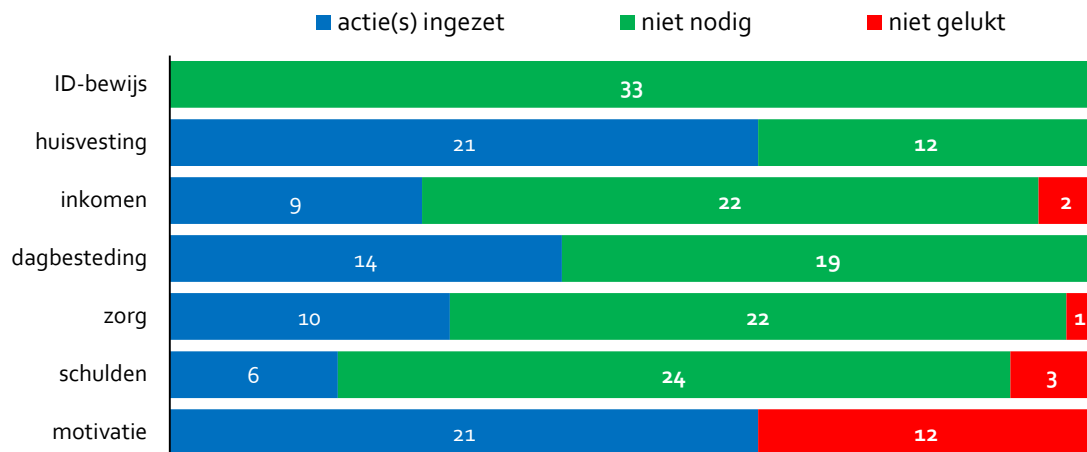
Figuur 8. Overzicht aantal personen bij wie acties nodig zijn op een specifiek leefgebied (zoals aangegeven door regisseurs bij start detentie)



In figuur 9 is weergegeven of het tijdens detentie ook is gelukt om acties in te zetten op deze leefgebieden. De meeste acties zijn ingezet op motivatie, huisvesting en dagbesteding. Te zien is dat het aantal personen waarbij de regisseur een actie heeft ondernomen hoger is dan het aantal personen waarbij in eerste instantie is aangegeven dat een actie nodig was. Zo is in figuur 9

bijvoorbeeld te zien dat er bij 21 personen actie is ondernomen op het gebied van huisvesting terwijl dit in principe maar bij 9 personen nodig was (zie figuur 8).

Figuur 9. Aantal personen bij wie tijdens detentie acties zijn ingezet, bij wie geen actie nodig was of bij wie dit niet is gelukt



In tabel 3 zijn de belangrijkste resultaten van de inspanningen per leefgebied tijdens detentie opgenomen. Er is onder andere te zien dat de motivatie gedurende detentie steeg met gemiddeld 0,4 van 6,1 naar 6,5. Een deel van de gedetineerde personen komt dus meer gemotiveerd om zich anders te gedragen uit detentie dan ervoor. In de Justitiële Jeugdinrichtingen is (motiverende gespreksvoering) een vast onderdeel van de methodiek. In Penitentiaire Inrichtingen is motivatie een onderdeel van de training Kies voor Verandering. Ook kan een casemanager, mentor of de regisseur motiverende gespreksvoering inzetten. Op locatie van JC Zaanstad zijn er verschillende projecten gericht op motivatie beschikbaar. Het gaat dan bijvoorbeeld om interventies gericht op stressreductie (Yoga) en het onderwerp relaties (project Cirkels).

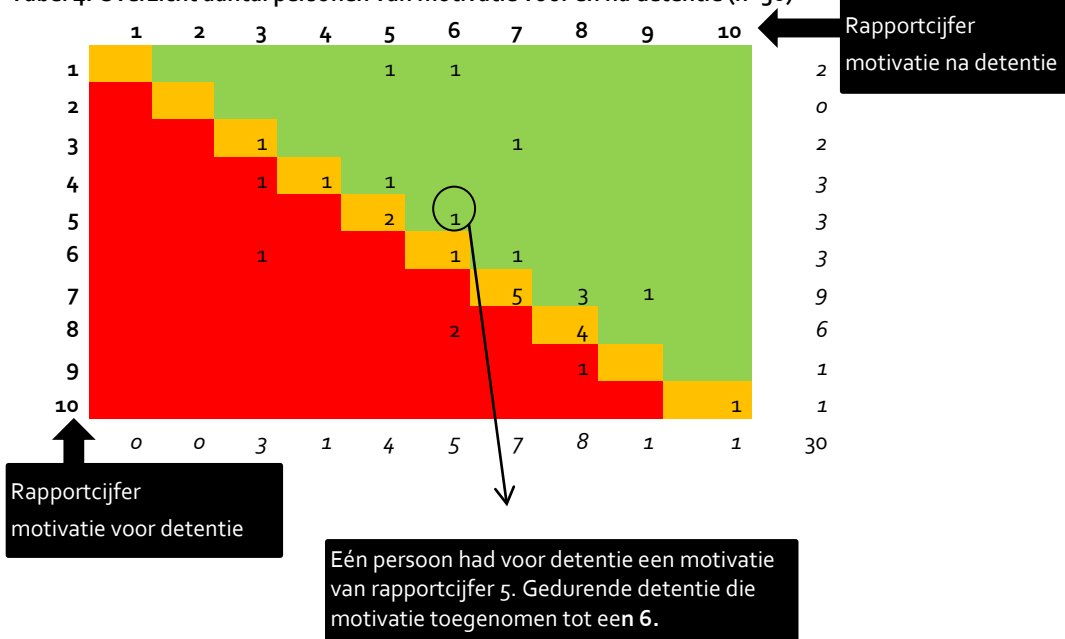
In de tabel staat weergegeven dat het aantal personen met een vorm van inkomen na detentie is toegenomen (van 14 naar 18 personen). Ook het aantal personen met een vorm van dagbesteding is toegenomen (van 21 naar 27 personen).

Tabel 3. Resultaten per leefgebied (n=33)

	voor detentie	na detentie	verschil
1. aantal personen met een geldig ID-bewijs	29	31	+2
2. aantal dak of thuislozen	0	0	0
3. aantal personen met een vorm van inkomen*	14	18	+4
4. aantal personen met een vorm van dagbesteding	21	27	+6
5. aantal personen met passende zorg	20	17	-3
6. aantal personen met hulp bij de aanpak van schulden	10 van de 15	9 van de 13	
7. gemiddeld rapportcijfer voor motivatie	6,1	6,5	+0,4

In tabel 4 is een schematisch overzicht te vinden van de motivatie van een persoon voor (verticaal) en na (horizontaal) detentie om mee te werken met de Top400-aanpak. In totaal is de motivatie van 10 personen verbeterd gedurende detentie, waarvan voor 3 personen de motivatie verbeterde van een onvoldoende naar een voldoende. Na afloop van de detentieperiode waren 22 personen voldoende gemotiveerd om mee te werken met de Aanpak Top400.

Tabel 4. Overzicht aantal personen van motivatie voor en na detentie (n=30)



Doelstelling 2. Verbeteren perspectief

Een belangrijk middel om te voorkomen dat iemand (verder) afglijdt in criminaliteit is het bieden van perspectief op betere maatschappelijke kansen. Binnen de Top400 gebeurt dit onder andere door toeleiding naar passende zorg, het in beeld brengen en betrekken van het netwerk van de persoon in de aanpak, het verbeteren van de opvoedsituatie- en omgeving en door inzet op dagbesteding of opleiding.

Begeleiding en toezicht

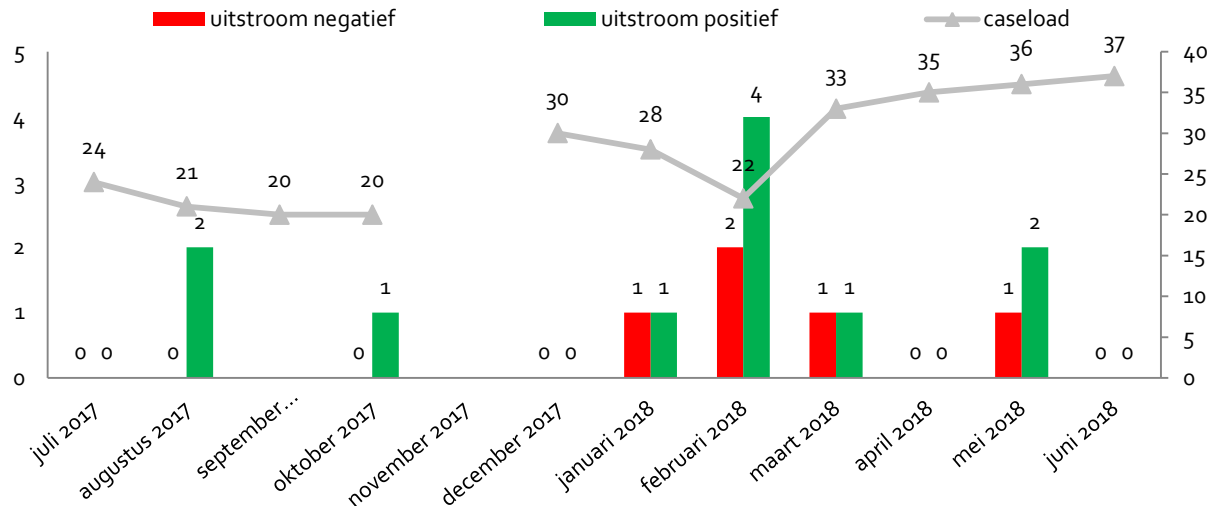
De inzet van reclasseringstoezicht is een belangrijk instrument voor de combinatie van straf en zorg. Indien er bijzondere voorwaarden worden opgelegd houden Leger des Heils Jeugdbescherming en Reclassering (LJ&R), Jeugdbescherming regio Amsterdam (JBRA), William Schrikker Stichting (WSS) of één van de drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen (3RO | Inforsa reclassering, Leger des Heils en Reclassering Nederland) toezicht op de uitvoering van die voorwaarden door de betreffende persoon.

Het toezicht op bijzondere voorwaarden kan in verschillende vormen plaatsvinden. De belangrijkste is toezicht op voorwaarden bij een (deels) voorwaardelijke straf. Daarnaast houdt de reclassering bijvoorbeeld ook toezicht op voorwaarden bij een schorsing en een voorwaardelijke invrijheidsstelling. In het geval van minderjarigen kan er op basis van zorgsignalen ook een toezicht uitgesproken worden in het kader van een civielrechtelijke maatregel (de ondertoezichtstelling).

De drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen

Tussen juli 2017 en juni 2018 stonden er gemiddeld 28 Top400-personen onder toezicht van Inforsa Reclassering, Leger des Heils of Reclassering Nederland. In de tweede helft van 2017 stonden er gemiddeld minder personen (23) onder toezicht dan in de eerste helft van 2018 (32 personen). De toezichten van 11 personen zijn positief afgesloten en 5 toezichten zijn negatief afgesloten. Er is sprake van een positieve afsluiting bijvoorbeeld als een persoon zich aan de bijzondere voorwaarden heeft gehouden of als de toezichtstermijn is afgelopen. Van een negatieve afsluiting is sprake als iemand zich niet aan de bijzondere voorwaarden heeft gehouden en het toezicht na een besluit van de rechter is opgeheven.

Figuur 10. Lopende en afgesloten toezichten van 3RO, juli 2017 t/m juni 2018



Gecertificeerde instellingen

In de tabellen 5, 6 en 7 worden het aantal begeleidingen door de gecertificeerde instellingen (JBRA, WSS en LJ& R) weergegeven. De meeste begeleidingen voor de Top400 doelgroep worden uitgevoerd door JBRA. Binnen de begeleidingen van JBRA is te zien dat de daling van het aantal begeleidingen in het kader van jeugdreclassering die in het vierde kwartaal van 2017 zichtbaar was, zich stabiliseert in het eerste en tweede kwartaal van 2018. Het aantal begeleidingen in het kader van jeugdhulpverlening is in het tweede kwartaal van 2018 weer gedaald na een lichte stijging in het eerste kwartaal van 2018. Bij de WSS is in tegenstelling tot JBRA juist een flinke stijging te zien van het aantal jeugdreclasseringsmaatregelen in het tweede kwartaal van 2018 ten opzichte van het eerste kwartaal van 2018. De ontwikkeling van het aantal begeleidingen door LJ&R laat geen opvallendheden zien.

Tabel 5. Begeleidingen door Jeugdbescherming Regio Amsterdam, Q3 2017 t/m Q2 2018

	2017 Q3 (n=303)	2017 Q4 (n=303)	2018 Q2 (n=302)	2018 Q2 (n=302)	Gem.
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	68 (22%)	52 (17%)	50 (17%)	49 (16%)	55
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	8 (3%)	6 (2%)	7 (2%)	3 (1%)	6
Jeugdreclassering en Voogdij	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0
Voogdij	1 (0%)	1 (0%)	2 (1%)	2 (1%)	2
Ondertoezichtstelling	2 (1%)	2 (1%)	2 (1%)	3 (1%)	2
Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	31 (10%)	17 (6%)	21 (7%)	16 (5%)	21
Gedragbeïnvloedende maatregel (GBM)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0
Totaal	110 (36%)	78 (26%)	82 (27%)	73 (24%)	85

Tabel 6. Begeleidingen door William Schrikker Stichting, Q3 2017 t/m Q2 2018

	2017 Q3 (n=303)	2017 Q4 (n=303)	2018 Q1 (n=302)	2018 Q2 (n=302)	Gem.
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	23 (8%)	14 (5%)	21 (7%)	41 (14%)	25
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	6(2%)	8 (3%)	7 (2%)	9 (3%)	8
Jeugdreclassering en Voogdij	1 (0%)	1 (0%)	1 (0%)	1 (0%)	1
Voogdij	1 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0
Ondertoezichtstelling	4(1%)	2 (1%)	2 (1%)	2 (1%)	3
Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	1(0%)	1 (0%)	1 (0%)	2 (1%)	1
Gedragsbeïnvloedende maatregel (GBM)	0(0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0
Totaal	36 (12%)	26 (9%)	32 (11%)	55 (18%)	38

Tabel 7. Begeleidingen door Leger des Heils Jeugdbescherming & Reclassering, Q3 2017 t/m Q1 2018

	2017 Q3 (n=303)	2017 Q4 (n=303)	2018 Q1 (n=302)	2018 Q2 (n=302)	Gem.
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	3(1%)	1 (0%)	1 (0%)	3 (1%)	2
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	2 (1%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	1
Jeugdreclassering en Voogdij	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0
Voogdij	1 (0%)	1 (0%)	1 (0%)	1 (0%)	1
Ondertoezichtstelling	0 (0%)	1 (0%)	1 (0%)	1 (0%)	1
Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0
Gedragsbeïnvloedende maatregel (GBM)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0
Totaal	6 (2%)	3 (1%)	3(1%)	5(2%)	5

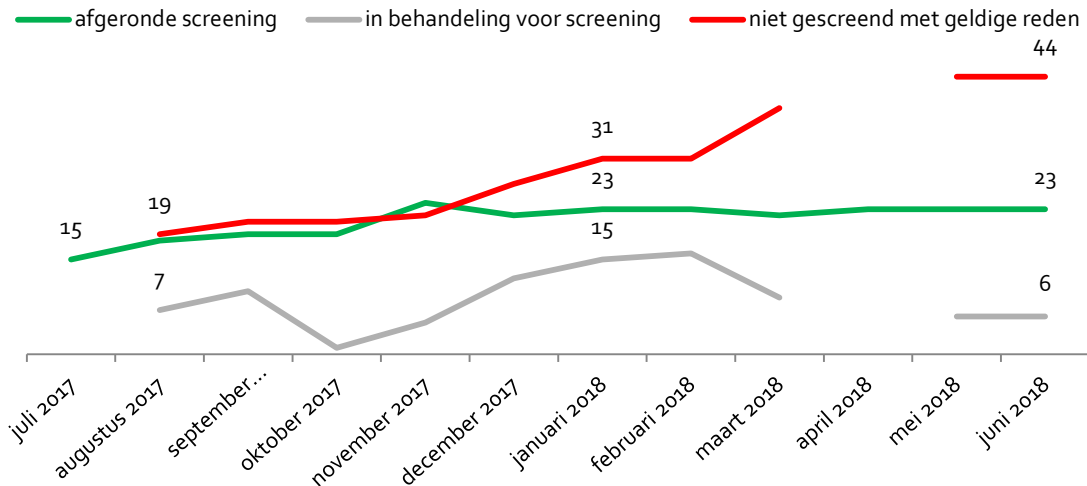
Toeleiding naar passende zorg door screening en diagnostiek

Vanuit de Top400 wordt ingezet op het screenen van Top400-personen om inzicht te krijgen in hun problematiek en daarop aansluitend passende hulpverlening te kunnen inzetten, al dan niet in combinatie met een strafrechtelijk kader. Dit gebeurt vanaf het moment dat een regisseur is aangesteld of als er sprake is van een verdenking van het plegen van een misdrijf. Voor personen die in de Top400-aanpak zitten, screent het PIT de personen onder de 16 jaar en screent de GGD personen ouder dan 16 jaar. Van de 302 Top400-personen zijn 22 Top400-personen onder de 16 jaar.

Screening PIT (screening van Top400-personen onder de 16 jaar)

De screening van het PIT betreft een verdiepend onderzoek naar de sociale leerbaarheid van de jongere. Uit de screening volgt een profiel van de sterke en zwakke punten van een jongere op sociaal gebied en van de onderliggende mechanismen van (probleem-) gedrag. Dit biedt concrete aanknopingspunten voor de wijze waarop het (sociaal) leren bij de jongere kind bevorderd kan worden. Het steunen van de jongeren bij het ontwikkelen van de sociale leerbaarheid vermindert het problematische gedrag en gaat negatieve ontwikkelingen tegen. Begin juli 2018 had het PIT in totaal bij 23 Top400-personen een screening afgerond, 44 personen niet gescreend met een geldige reden en er waren nog 6 personen in behandeling om gescreend te worden.

Figuur 11. Screeningen door het PIT, juli 2017 t/m juni 2018

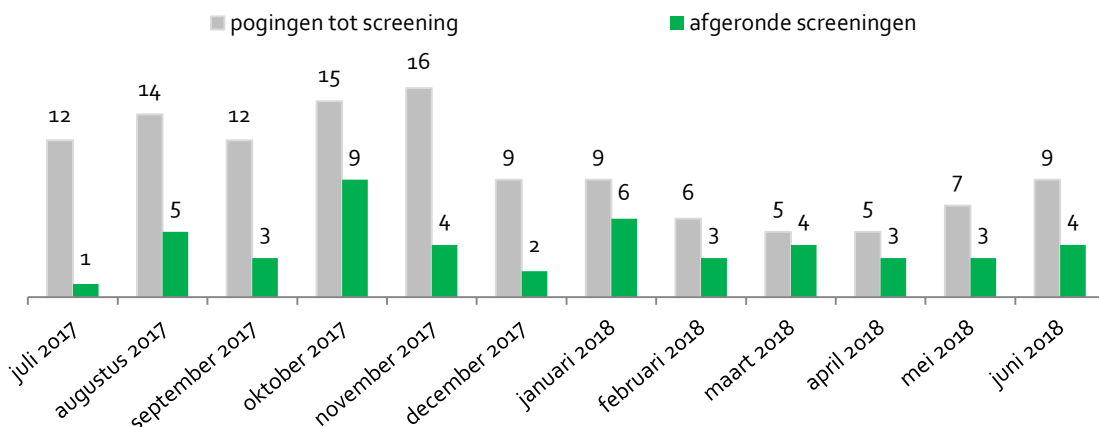


Screening GGD (screening van Top400-personen van 16 jaar en ouder)

De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder middels een sociaalpsychiatrisch onderzoek. Tijdens de screening neemt een verpleegkundige, psycholoog en/of psychiater van de GGD een sociaal psychiatrisch interview af. Het doel hiervan is het in kaart brengen van (mogelijke) psychische problemen en, indien van toepassing, het stellen van een voorlopige diagnose.

Begin juli 2018 waren van de huidige lijst 85 Top400-personen gescreend door de GGD. Gemiddeld werden er tussen juli 2017 en juni 2018 10 pogingen tot screening gedaan, waarvan gemiddeld 4 screenings succesvol werden afgerond. In de tweede helft van 2017 werden gemiddeld genomen meer pogingen tot screening ondernomen, dan in de eerste helft van 2018. In de tweede helft van 2017 ging het respectievelijk om gemiddeld 13 pogingen per maand, terwijl in de eerste helft van 2018 gemiddeld 7 pogingen werden ondernomen. Het aantal afgeronde screenings in de tweede helft van 2017 (gemiddeld 4) wijkt niet van de eerste helft van 2018 (gemiddeld 3,8). De pogingen die ondernomen worden, lijken dus succesvoller te zijn.

Figuur 12. Screeningen door de GGD, juli 2017 t/m juni 2018



Toekomstperspectief (tot 23 jaar)

Om het perspectief van Top400-personen te verbeteren wordt actief ingezet op dagbesteding en inkomen. Leerplicht en Werk, Participatie en Inkomen (WPI) spelen hierin een belangrijke rol. Voor de minderjarige leerplichtige Top400-jongeren heeft Leerplicht (OJZ) een speciaal Top1000-Leerplichtteam ingericht dat inzet op het behalen van een startkwalificatie. WPI biedt, middels een speciaal daartoe ingericht interventieteam, maatwerk aan om Top400-personen te begeleiden op de leefgebieden werk, inkomen, dagbesteding en schulden.

Leerplicht en kwalificatieplicht

Een jongere is leerplichtig tot en met het schooljaar waarin hij 16 jaar wordt, vanaf de leeftijd 16 tot 18 jaar is de jongere kwalificatieplichtig. Het hebben van een startkwalificatie is belangrijk om later een goed, zelfstandig bestaan op te kunnen bouwen. Een startkwalificatie is minimaal een havo of mbo-2 diploma. Van de 173 Top400-personen in de leeftijdscategorie 16 tot 23 jaar (de leeftijd waarop iemand een startkwalificatie zou moeten hebben) hebben 15 personen (9%) op 31 juli 2018⁴ een startkwalificatie. Voor een aantal leerlingen uit het praktijkonderwijs en het speciaal voortgezet onderwijs is het echter niet haalbaar om een startkwalificatie te behalen. Hetzij omdat ze cognitief het opleidingsniveau niet aan kunnen (bijvoorbeeld leerlingen uit het praktijkonderwijs), hetzij omdat ze dusdanige problemen hebben dat dit een succesvolle schoolcarrière belemmert (bijvoorbeeld leerlingen uit het voortgezet speciaal onderwijs). Voor deze jongeren geldt dat op maat wordt gekeken naar de mogelijkheden voor het volgen van een leer-werk traject of het vinden van (aangepast) werk.

Inzet Top1000 leerplichtteam

Het Top1000-leerplichtteam is verantwoordelijk voor het volgen van de schoolgang van Top400-jongeren tot 18 jaar. Binnen de Top400-aanpak is de leerplichtambtenaar een belangrijke partner in het netwerk dat preventief samenwerkt om schoolverzuim en voortijdig schooluitval te voorkomen. De schoolgang van Top400-jongeren wordt intensief door het Leerplichtteam gemonitord. Bij zorgen over verzuim, probleemgedrag op school of tegenvallende schoolprestaties, wordt gezocht naar een maatwerkoplossing in overleg met de regisseur en overige betrokken partners. In geval van aanhoudend ongeoorloofd verzuim kan worden besloten tot het opmaken van proces-verbaal.



Op de peildatum 30 juni 2018 zijn 93 personen van de 302 Top400-personen tussen de 12 en 18 jaar en daarmee leerplichtig. Hiervan staan 65 personen ingeschreven op een school. Met 40 personen (60 %) gaat het goed (er is geen sprake van verzuim). Bij de overige 26 personen (40%) die ingeschreven staan op school gaat het niet goed op school en is er regelmatig sprake van verzuim. Verder staan 3 personen niet ingeschreven op school. Bij 2 personen heeft dit te maken met hun vertrek uit een gesloten jeugdzorginstelling en het feit dat zij

⁴ Er is hier een andere peildatum gehanteerd. Omdat het einde van het schooljaar tot 22 juli 2018 liep, is er hier gekeken naar het aantal personen dat op het einde van het schooljaar (peildatum 31 juli 2018) een startkwalificatie had i.p.v. het aantal personen dat op de peildatum van 30 juni 2018 een startkwalificatie had.

niet direct konden starten op hun nieuwe school, van de derde persoon is de reden hiervoor onbekend. 12 personen hebben een vrijstelling of volgen een traject, 11 personen zitten vast en volgen intern onderwijs. Eén persoon is na zijn verlof uit een gesloten jeugdzorginstelling niet meer teruggekeerd en verblijft vermoedelijk in Marokko. Op de peildatum hebben 34 van de 192 Top400-persoon tot 23 jaar (18 %) school voortijdig verlaten⁵. In het schooljaar 2017-2018 zijn 10 proces-verbalen opgesteld voor Top400-persoon.

Voortijdige schoolverlaters zijn jongeren van 18 tot 23 jaar die zonder startkwalificatie het onderwijs verlaten.

Actieve begeleiding bij (dreigende) schooluitval

Leerplicht en WPI bieden begeleiding aan personen die (dreigen) uit te vallen van school in de leeftijd van 13 tot 23 jaar. Deze begeleiding is gericht op de leefgebieden school, werk, inkomen, dagbesteding en/of schulden. Wanneer een minderjarige Top400-jongere uitvalt op school en niet zonder hulp kan instromen op een vervolgschool, werken Leerplicht en WPI binnen de Top400samen om een passend traject voor de jongere te ontwikkelen.

Inzet WPI

Om het perspectief van Top400-persoon te verbeteren wordt actief ingezet op het organiseren van werk, inkomen, dagbesteding en/of het behalen van een startkwalificatie. Voor de personen in de Top400 is er het speciaal daartoe ingerichte Interventieteam van Werk, Participatie en Inkomen (WPI), dat zich bezighoudt met werk, inkomen, dagbesteding en schulden.

Categorie 13 tot 18 jaar

WPI heeft op peildatum 30 juni 2018 18 Top400-persoon in deze leeftijdscategorie in begeleiding. Over de periode juli 2017 tot en met juni 2018 zijn in totaal 15 personen positief uitgestroomd; 8 richting school en 7 naar werk.

Categorie 18 tot 23 jaar

WPI heeft op peildatum 30 juni 2018 132 Top400-persoon in deze leeftijdscategorie in begeleiding, hiervan hebben 90 personen nog geen startkwalificatie behaald, zijn hierdoor Voortijdig schoolverlater en vallen daardoor onder de RMC wetgeving⁶.

Over de periode juli 2017 tot en met juni 2018 zijn in totaal 41 personen positief uitgestroomd; 27 richting school en 14 naar werk.

Categorie 23 jaar en ouder

WPI heeft op peildatum 30 juni 2018 12 Top400-persoon in deze leeftijdscategorie in begeleiding. Over de periode juli 2017 tot en met juni 2018 zijn in totaal 2 personen positief uitgestroomd; 1 richting school en 1 naar werk.

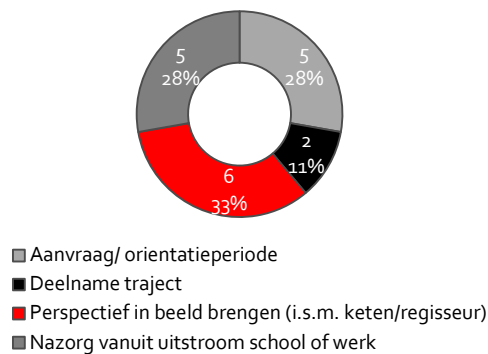
⁵ Voortijdig schoolverlaters zijn jongeren van 12 tot 23 jaar die zonder startkwalificatie het onderwijs verlaten.

Bron: <https://www.onderwijsincijfers.nl/kengetallen/onderwijs-algemeen/leerlingen-en-studenten/prestaties-voortijdig-schoolverlaten>.

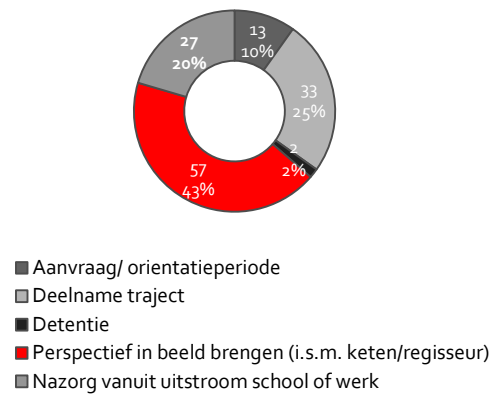
⁶ RMC wetgeving: Regionale Meld- en Coördinatiefunctie.

De totale positieve uitstroom naar werk of school komt op 58.

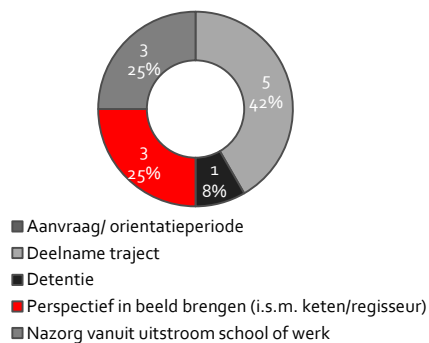
Figuur @.a Verdeling begeleidingstrajecten WPI leeftijdscategorie 13 tot 18 jaar



Figuur @.a Verdeling begeleidingstrajecten WPI leeftijdscategorie 18 tot 23 jaar



Figuur @.a Verdeling begeleidingstrajecten WPI leeftijdscategorie 23 jaar en ouder



Schuldhelpverlening

Een (problematische) schuldensituatie ontregelt het leven van een persoon enorm en vormt bovendien een extra risicofactor op recidive. Dat geldt uiteraard ook voor Top400-personen. Sinds 2015 biedt het Interventieteam van WPI voor Top400-personen schuldhelptrajecten. Over de periode juli 2017 tot en met juni 2018 zijn 23 nieuwe aanmeldingen voor schuldhelp gedaan. Daarnaast zijn er over deze zelfde periode 8 aanmeldingen voor inkomensbeheer gedaan.

Doelstelling 3. Voorkomen instroom broertjes en zusjes

De opvoedomgeving- en situatie van een kind hebben een grote invloed op diens ontwikkeling. Om te voorkomen dat broertjes en zusjes van de Top400-personen later mogelijk zelf in de problemen komen, zetten het Preventief Interventie Team (PIT) en GGD Vangnet, actief in op het in kaart brengen van de (benodigde) hulpverlening en het actief begeleiden van minderjarige broertjes en zusjes⁷. Daarnaast zijn Jeugdbescherming Amsterdam (JBRA) en de William Schrikker Stichting (WSS) bij veel gezinnen betrokken en actief bij het begeleiden van broertjes en zusjes.

Begeleiding minderjarigen tot acht jaar door GGD Vangnet

GGD Vangnet draagt bij aan het voorkómen dat minderjarige kinderen in de directe omgeving van Top400-personen zich in negatieve zin ontwikkelen richting criminaliteit. Het doel is om binnen een korte tijd via een probleeminventarisatie van het gezinssysteem vast te stellen of kinderen zorg nodig hebben en (indien dit het geval is) hen toe te leiden naar hulpverlenende organisaties of – indien zorg al aanwezig maar ontoereikend – de bestaande zorg te coördineren.

In de periode juli 2017 en juni 2018 zijn er 40 aanmeldingen geweest bij GGD Vangnet. Zoals in het onderstaande figuur te zien is neemt het aantal aanmeldingen elk halfjaar toe. Ten opzichte van het eerste halfjaar van 2017, is er in het eerste halfjaar van 2018 is er sprake van bijna een verdubbeling in het aantal aanmeldingen. Alle aanmeldingen in de periode januari 2017 – juni 2018 zijn opgepakt door GGD Vangnet.

Figuur @. Aantal aanmeldingen bij GGD Vangnet, januari 2017 t/m juni 2018

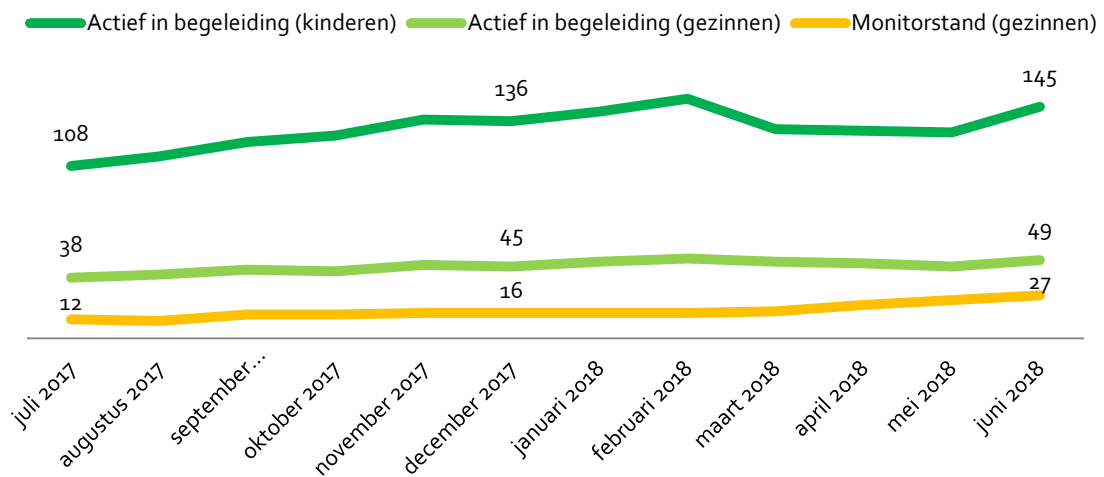


⁷ GGD Vangnet richt zicht op minderjarigen tot acht jaar, PIT richt zicht op minderjarigen vanaf acht jaar en JBRA en WSS werken gezinsgericht met aandacht voor broertjes en zusjes.

Begeleiding minderjarigen vanaf acht jaar door het PIT

Het PIT had gedurende de periode juli 2017 – juni 2018 gemiddeld 45 gezinnen en 131 kinderen actief in begeleiding. Per maand werden gemiddeld vier gezinnen aangemeld. Na actieve begeleiding van een gezin, wordt het dossier eerst nog gemonitord voordat het wordt afgesloten. Gemiddeld wordt een gezin anderhalf jaar gemonitord door het PIT, voordat het gezin definitief wordt afgesloten. Gemiddeld werden er 17 gezinnen gemonitord. Het kwam afgelopen jaar één keer voor dat een gezin vanuit monitoring opnieuw actief in begeleiding kwam. Begin juli 2018 had het PIT 36 gezinnen afgesloten. Ter vergelijking: in juli 2017 waren dit er negen.

Figuur @. Aantal gezinnen/kinderen in begeleiding/monitor, juli 2017 t/m juni 2018

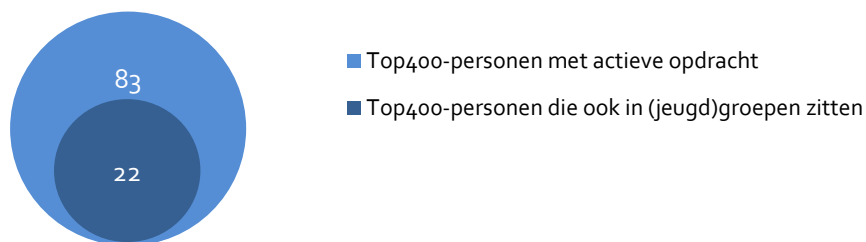


Uitgelicht project

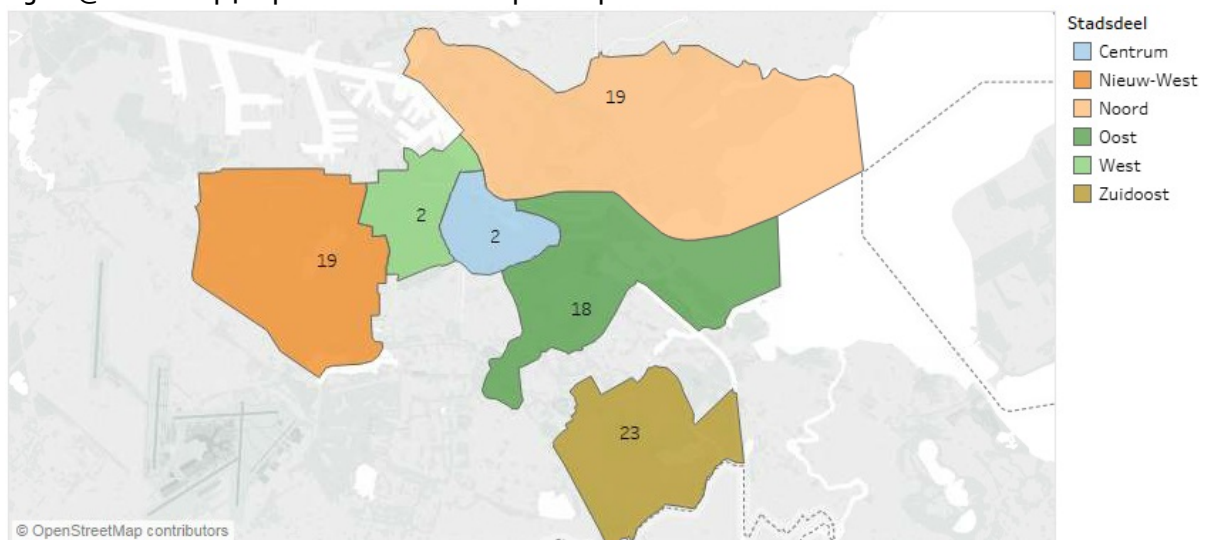
Samenwerking Top400 met de Stichting Aanpak Overlast Amsterdam (SAOA)

Personen die in de Top400 aanpak zijn opgenomen, zijn veelal ook op straat te vinden. Hoe zij zich op straat gedragen en met wie zij omgaan, kan relevant zijn voor de regisseur en aanknopingspunten bieden voor de aanpak. Daarom is er een intensieve samenwerking gerealiseerd met de Stichting Aanpak Overlast Amsterdam (SAOA), waarbij de regisseur een opdracht kan meegeven aan de straatcoaches en gezinsbezoekers van SAOA. Deze opdracht kan bijvoorbeeld zijn iemand aanspreken op gedrag, of alleen observeren zonder contact te maken. De regisseurs en politie krijgen direct terugkoppeling over wat straatcoaches waarnemen op straat. De samenwerking is in het voorjaar van 2017 gestart in de stadsdelen Oost, Nieuw-West, Zuidoost en Noord. Medio 2018 zijn de stadsdelen Centrum en West toegevoegd aan de samenwerking. Wanneer een persoon ook in een (jeugd)groep zit, wordt afstemming gezocht met het stadsdeel. Op 26 juli 2018 liep er een actieve SAOA opdracht voor 83 personen. In totaal zat 27% van de Top400-personen met een actieve opdracht ook in een (jeugd-)groep, zie figuur @.

Figuur @. Verdeling Top400-personen met SAOA-opdracht en (jeugd)groepen op 26 juli 2018



Figuur @. Aantal Top400-personen met actieve opdracht per stadsdeel



Regisseurs en politie zijn positief over de samenwerking, omdat zij door de informatie over gedrag op straat een betere informatiepositie krijgen. Ze ontvangen registraties over waar iemand zich ophoudt en op welke tijdstippen, en hoe iemand zich manifesteert in zijn omgeving. Zo kunnen regisseurs iemand aanspreken op (of complimenteren met!) gedrag, het netwerk en de omgeving waarin zij zich ophouden.

Het kan ook zo zijn dat de SAOA ziet dat een persoon op straat was terwijl hij/ zij op school moest zijn, of op een nieuwe/dure scooter rijdt, terwijl deze persoon geen aantoonbaar of legaal inkomen heeft. Ook met deze aanwijzingen kan een regisseur aan de slag.

Straatcoaches zijn nu nog vaak verbonden aan het gebied van een stadsdeel, maar personen houden zich niet per se aan de grenzen van een stadsdeel en kunnen zich op meerdere plekken in de stad ophouden. Er worden door de straatcoaches ook personen uit de Top400 op straat gezien, die (nog) niet voor deze specifieke samenwerking door de regisseur zijn aangemeld. De samenwerking met en werkwijze van SAOA ontwikkelt zich daarom meer richting stadsdeeloverstijgend en dus minder locatie gebonden werken, waardoor het gedrag op straat en de netwerkstructuur van de personen zélf, leidend wordt.



Kwartaalmonitor Top400


Kwartaal 4 - 2018

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Stichting (WSS)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)
- Stadsdelen en Amstelland gemeenten


Samenvatting

Justitieel

	okt n=281	nov n= 301	dec n=301	gemiddeld 2018
 aantal aanhoudingen	39	43	28	30
aantal unieke aangehouden personen	37	33	25	26
aanhoudingen per 100 personen	13,9	14,3	9,3	11,3


1. In het vierde kwartaal van 2018 zijn binnen de Top400 in totaal 110 aanhoudingen verricht waarbij het gaat om 95 unieke aangehouden personen. Van de 110 aanhoudingen in het vierde kwartaal zijn 20 aanhoudingen voor een HIC-delict: acht keer straatroof, acht keer woninginbraak, twee keer moord/ doodslag, één keer openlijk geweld tegen een persoon en één keer zware mishandeling. Er zijn 49 personen in verzekering gesteld.
2. In de tweede helft van 2018 is bij 18 % van de zaken hoger beroep ingesteld en zijn er bij 63% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd .

Detentie

	okt n=281	nov n= 301	dec n=301	gemiddeld 2018
 gedetineerd	27	27	32	19
% gedetineerd	9,6%	9,0%	10,6%	7,6%

3. Aan het einde van het vierde kwartaal zijn 32 Top400-persoon gedetineerd, dat komt neer op 10,6% van alle Top400-persoon (301 personen). In 2018 zat gemiddeld 5,6 % van de Top400-persoon in detentie. Van de 32 gedetineerde Top400-persoon zitten 21 personen in een jeugdinrichting, twee personen in JC Zaanstad, één persoon in de PI Lelystad/ PI Almere , drie personen in een detentiecentra, vier personen in een PI buiten de regio Amsterdam/ Flevoland en één persoon in de categorie overig¹.

Leerplicht

	Kwartaal-3	Kwartaal 4
 gaat goed op school	33	40
% gaat goed op school ²	81 %	61%
Aantal pv's leerplicht	5	2
% pv's leerplicht	5,7%	2,1%

4. Aan het einde van het vierde kwartaal zijn 94 Top400-persoon leerplichtig.³ Hiervan staan 66 personen ingeschreven op een school en met 40 personen van deze groep (61%) gaat het ook daadwerkelijk goed op school (er is geen sprake van verzuim). Relatief gezien is dit


¹ Onder de categorie 'overig' valt bijvoorbeeld het Pieter Baan Centrum.

² Berekend op basis van het totaal aantal Top400-persoon dat leerplichtig is én ingeschreven staat op een school: in totaal 66 personen.

³ Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij ² wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.


percentage minder in vergelijking met het derde kwartaal. Bij de overige 26 personen (39%) die aan het einde van het vierde kwartaal op een school ingeschreven staan gaat het niet goed op school en is er regelmatig sprake van verzuim. Verder hebben drie personen een vrijstelling, 14 personen zitten in detentie en volgen binnen onderwijs, twee personen staan niet ingeschreven op een school en negen personen zitten in detentie en volgen binnen geen onderwijs.

Werk, Participatie en Inkomen (WPI)


	okt n=281	nov n= 301	dec n=301	gemiddeld 2018
 aantal in begeleiding bij WPI	155	163	165	152
% in begeleiding bij WPI	55,0%	54,2%	54,8%	57,0%

- WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in aan het einde van het vierde kwartaal **165** personen in begeleiding, waarvan **8** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar en **157** vanaf 18 jaar.

Toezicht en begeleiding

	okt n=281	nov n= 301	dec n=301	gemiddeld 2018
 onder toezicht van de reclassering	51	52	51	35
% onder toezicht van de reclassering	18,2%	17,3%	16,9%	13,2%

- Aan het einde van het vierde kwartaal staan 51 (16,9%) van de 301 Top400-personeen onder toezicht van één van de drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Dit is meer dan het gemiddelde van 2018 (13,2%). Aan het einde van het vierde kwartaal zijn geen toezichten van de Top400-personeen positief beëindigd en zijn drie toezichten negatief beëindigd.

	kwartaal 3	kwartaal 4
 aantal onder begeleiding bij gecertificeerde instelling⁴	76	84
% onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	30%	27,9%

- In het vierde kwartaal van 2018 worden 84 (29,9 %) van de 301 Top400-personeen die op dat moment zijn ingestroomd, begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (76 personeen) en LdH (8 personeen) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voorgedij, preventieve jeugdbescherming of een combinatie daarvan.

Zorg

	okt n=281	nov ⁵ n=301	dec n=301
 totaal gescreend door PIT en GGD	83	-	87
% gescreend door PIT en GGD	29,5%	-	28,9%

8. Top400-personen die jonger zijn dan 16 jaar worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem)gedrag. Aan het einde van het vierde kwartaal zijn in totaal 25 Top400-personen van de huidige lijst gescreend door het PIT, 11 personen zijn in behandeling om gescreend te worden en 59 personen zijn niet gescreend met geldige reden⁶.
9. De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. In totaal zijn aan het einde van het vierde kwartaal van 2018 62 Top400-personen die op dat moment op de lijst stonden door de GGD gescreend op basis van 146 pogingen.
10. In totaal zijn aan het einde van het vierde kwartaal 87 personen door PIT of GGD gescreend. Dat is 28,9% van het aantal personen dat op het einde van het derde kwartaal op de Top400-lijst stond.

Inzet op broertjes en zusjes

	okt	nov	dec	gemiddeld 2018
 broertjes en zusjes in begeleiding PIT	138	131	144	140

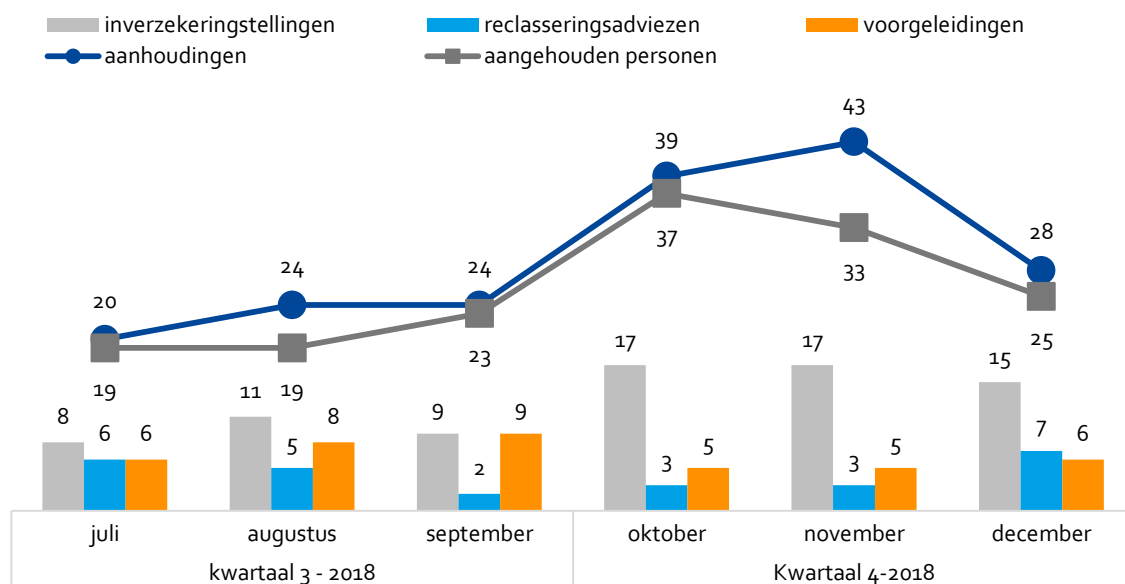
11. Aan het einde van het vierde kwartaal zijn 144 broertjes en zusjes (verdeeld over 47 gezinnen) actief in begeleiding bij het PIT. Dit kan gaan om het stimuleren van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen.

⁵ Er zijn geen cijfers van het PIT beschikbaar over de maand november 2018.

⁶ Een geldige reden kan zijn dat de Top400-jongere recentelijk al uitgebreid is onderzocht of dat dat de persoon geen toestemming geeft.

Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen

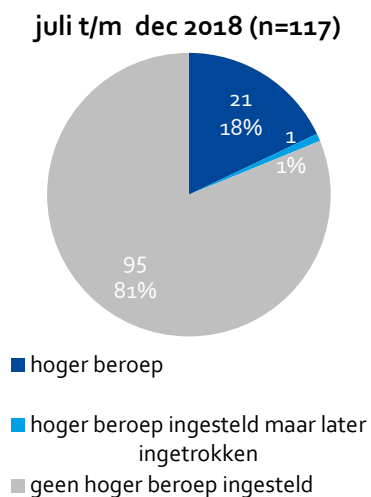


HIC-aanhoudingen	oktober	november	december	totaal
woninginbraak	1	3	4	8
straatroof	5	2	1	8
moord, doodslag	1		1	2
openlijk geweld (persoon)		1		1
zware mishandeling			1	1

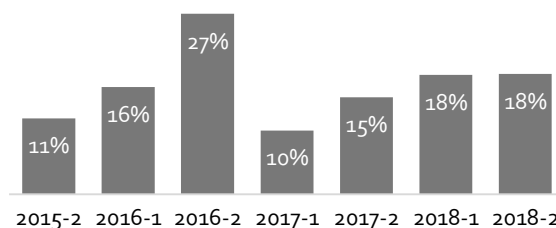
Overige aanhoudingen	oktober	november	december	totaal
overtreding justitiële voorwaarden	5	1	1	7
gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	7	4	3	14
winkeldiefstal	2	1	1	4
bezit harddrugs		2		2
heling	2	3	4	9
bedreiging	2	1	1	4
belediging		1		1
bezit vuurwapens	1			1
handel in softdrugs		2	1	3
diefstal uit/vanaf personenauto	4		1	5
overige gekwal. diefstal		1		1
eenvoudige mishandeling	1	1	1	3
nepdope (APV)	2	2		4
niet voldoen aan bevel/vordering	1		1	2
overtreding overig (wetboek van strafrecht)	1	1		2
rijden zonder rijbewijs			2	2
samenscholing, ongereltheden en ordeverstoringen		2		2
valse identiteit opgeven		1		1
vernietiging overige objecten	1	1		2

Hoger beroep⁷⁸

Percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld

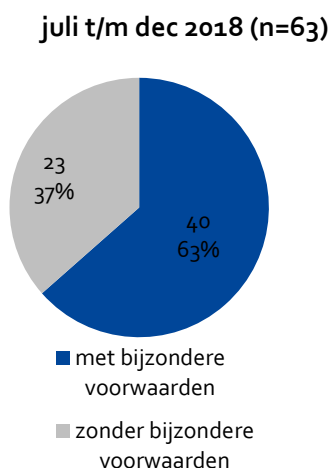


percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld

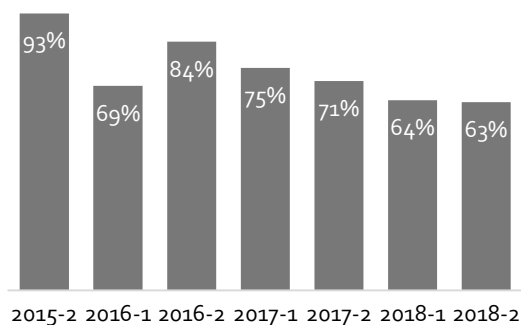


Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis⁹

Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode.



percentage zaken met bijzondere voorwaarden



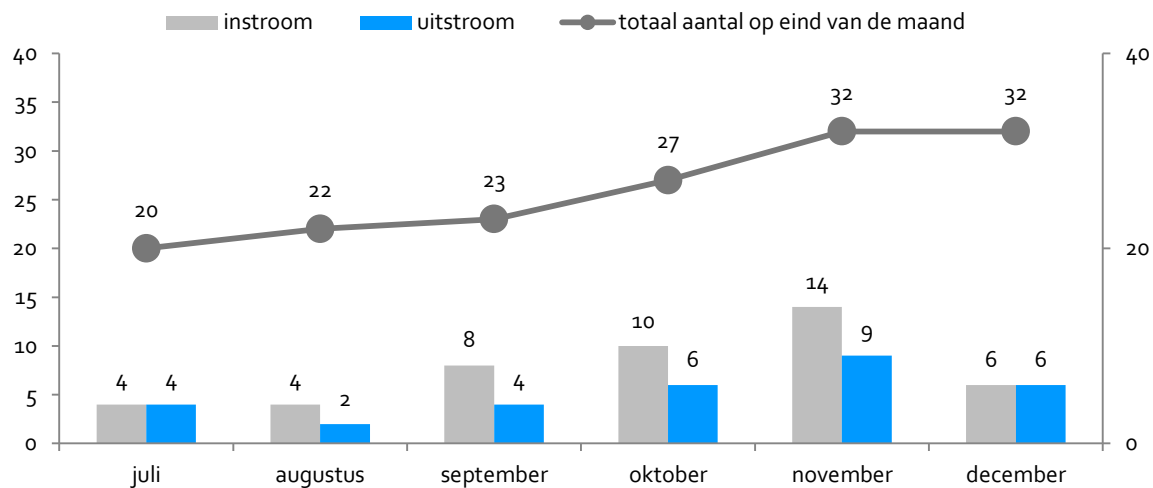
⁷ De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

⁸ Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

⁹ Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

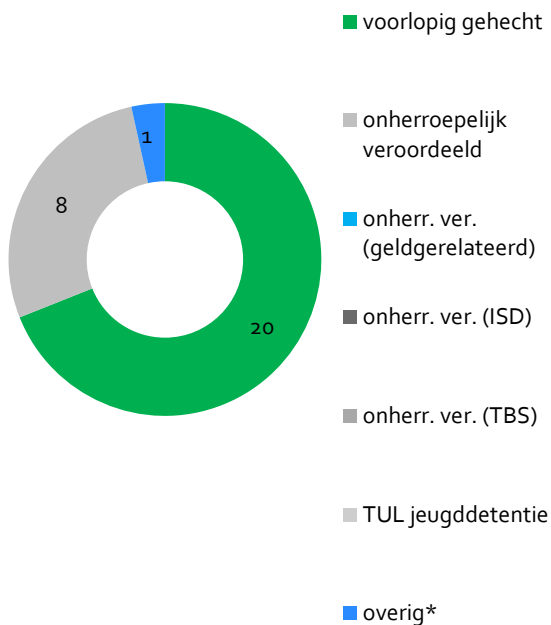
Detentie

In- en uitstroom per maand¹⁰



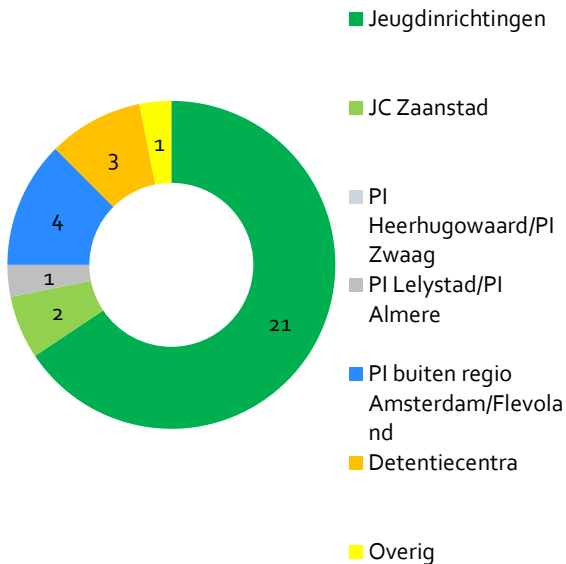
Detentiestatus¹¹

27 december 2018



Detentielocatie

27 december 2018

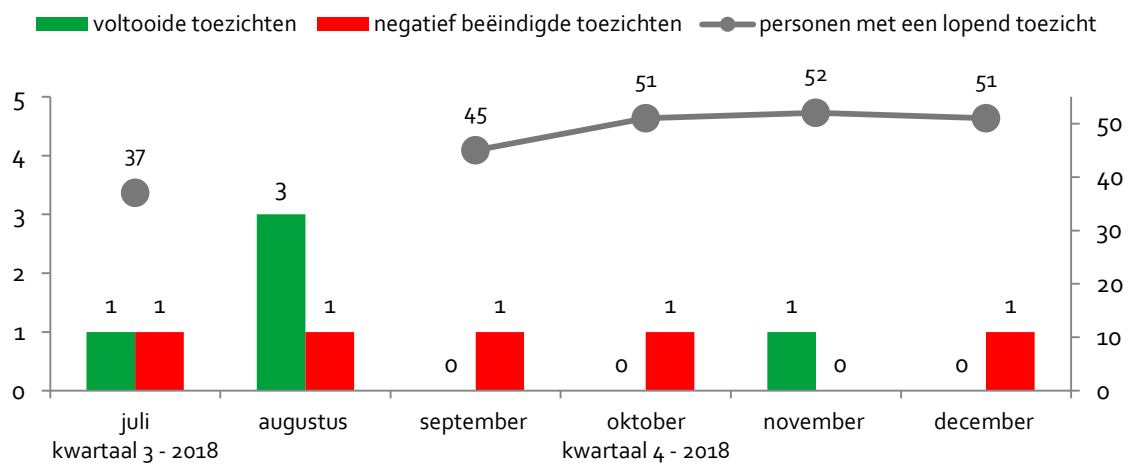


¹⁰ De in- en uitstroomcijfers betreffen de gehele maand, het aantal gedetineerden betreft een specifieke peildatum.

¹¹ Onder overig valt bijvoorbeeld het Pieter Baan Centrum.

Toezicht

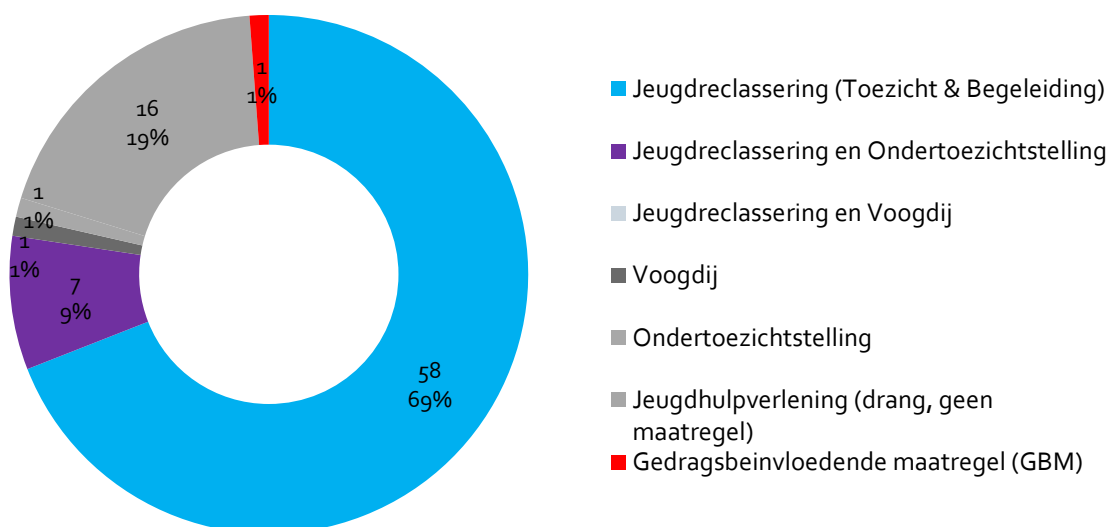
Reclassering¹²



¹² Er zijn geen gegevens beschikbaar over het aantal personen dat in augustus 2018 een lopend toezicht had.

Gecertificeerde Instellingen¹³

	JBRA	WSS	LdH
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	52	onbekend	6
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	6	onbekend	1
Jeugdreclassering en Voogdij	0	onbekend	0
Voogdij	1	onbekend	0
Ondertoezichtstelling	1	onbekend	0
Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	16	onbekend	0
Gedragsbeïnvloedende maatregel (GBM)	0	onbekend	1



¹³ Er zijn geen gegevens van de WSS beschikbaar.

Onderwijs en Leerplicht

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder de leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.



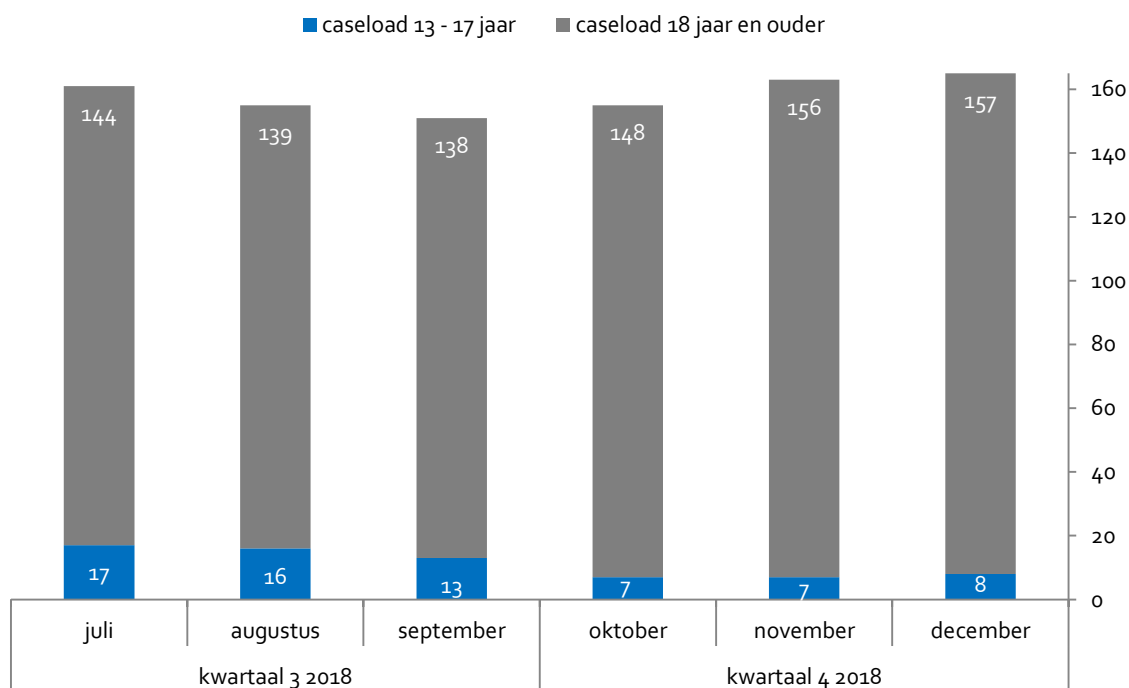
Kwartaal 4-2018 ¹⁴	
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim).	40
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim).	26
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs.	14
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject.	3
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op).	0
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen geen onderwijs.	9
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim).	2
Totaal aantal leerplichtigen	94

¹⁴ Stand van zaken op 07-01-2019, er zaten op dat moment 301 Top400-personen in de aanpak waarvan 94 personen leerplichtig waren.

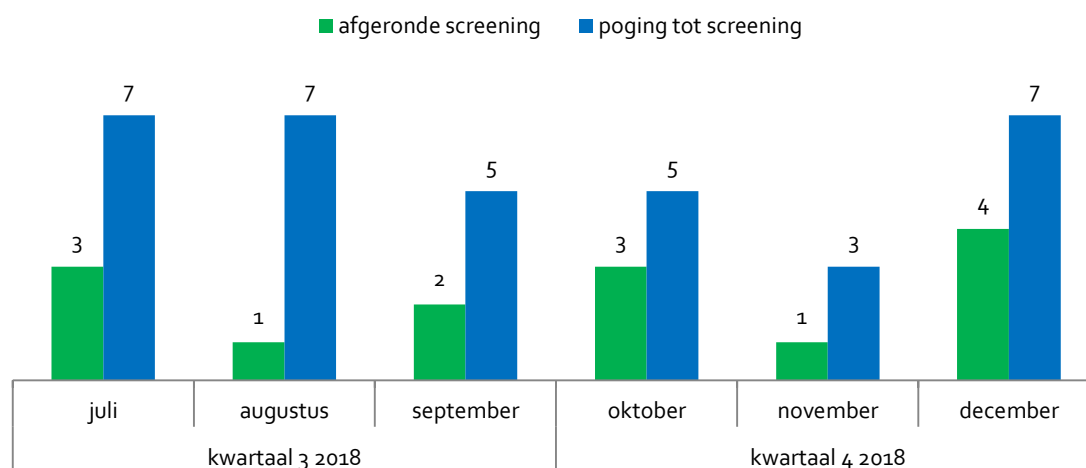
Inkomen/dagbesteding (WPI)

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of volledig aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering.

Aan het einde van het vierde kwartaal van 2018 heeft het Interventieteam een caseload van 165 Top400-personen (13 tot 18 jaar: 8 personen, 18 jaar en ouder: 157 personen). Aan het einde van het vierde kwartaal nemen 46 personen deel aan een traject, voor 59 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 9 personen de aanvraag/oriëntatiefase, verblijven 14 personen in detentie en ontvangen 37 personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk.



Screeningen GGD



poging tot screening	
• oktober:	5
• november:	3
• december:	7

afgeronde screenings	
• oktober:	3
• november:	1
• december:	4

nog in te plannen	
-------------------	--

screening nog niet gelukt, vervolg nodig	
--	--

geweigerd	
-----------	--

uitgesteld	
------------	--

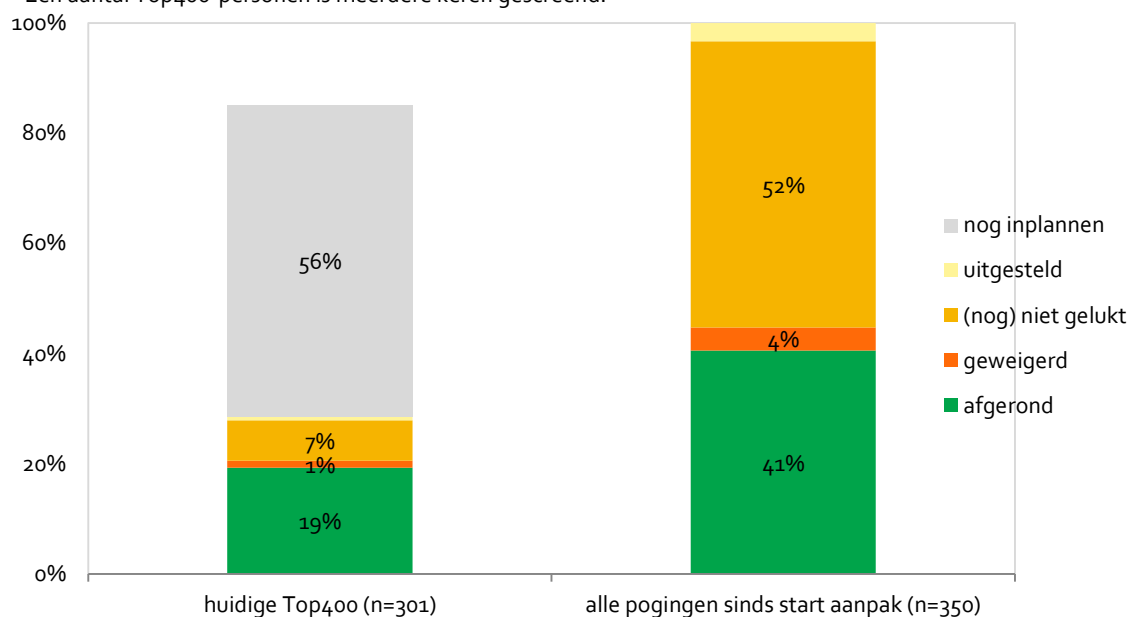
• oktober: 196
• november: 192
• december: 210

• oktober: 1
• november: 2
• december: 3

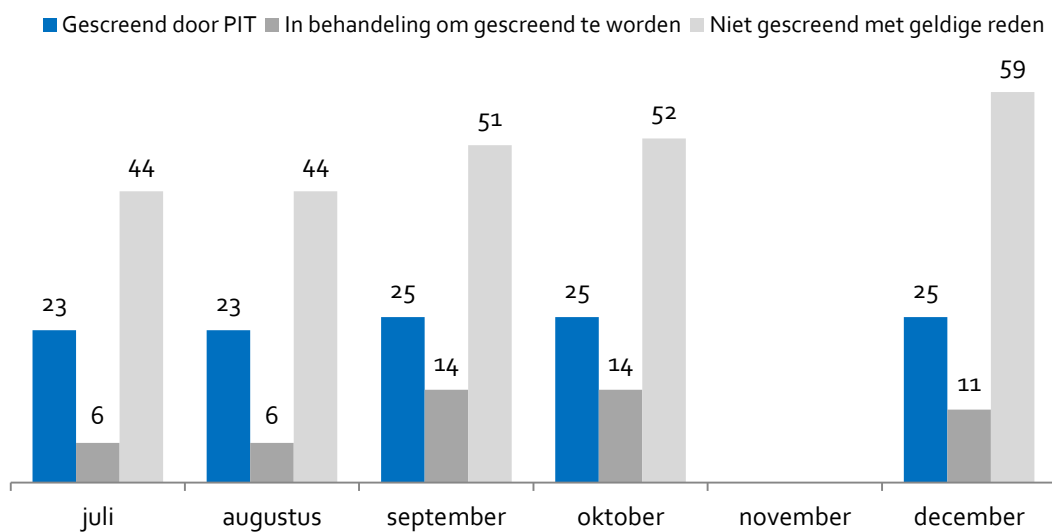
• oktober: 1
• november: 0
• december: 0

• oktober: 0
• november: 0
• december: 0

* Een aantal Top400-personen is meerdere keren gescreend.

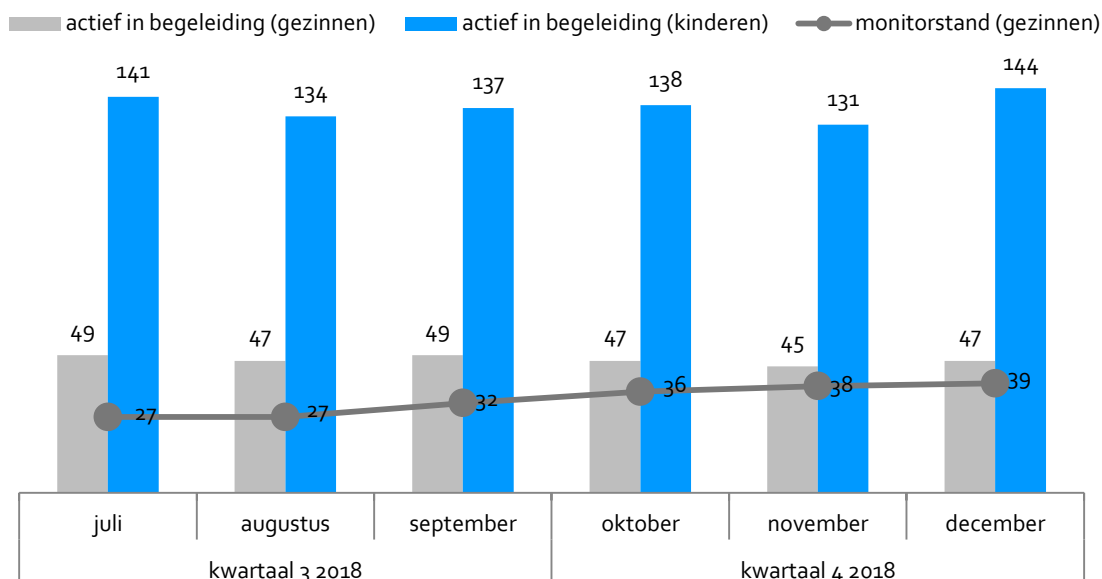


Screeningen PIT Top400-persone¹⁵



¹⁵ Er zijn geen gegevens over november 2018 beschikbaar.

PIT (RVE OJZ), broertjes en zusjes vanaf 8 jaar



actief in begeleiding gezinnen		actief in begeleiding kinderen	
• oktober:	47	• oktober:	138
• november:	45	• november:	131
• december:	47	• december:	144

aangemeld gezinnen	nieuwe instroom gezinnen	monitoren gezinnen	afgesloten gezinnen
• oktober:	• oktober:	• oktober:	• oktober:
14	3	36	48
• november:	• november:	• november:	• november:
6	3	38	56
• december:	• december:	• december:	• december:
6	4	39	58

↓

vanuit monitoring gezinnen
• oktober:
1
• november:
0
• december:
1

Aangemeld:	Zaken die zijn aangemeld en verdeeld zijn onder de duo's, maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Zaken die actief in begeleiding zijn.
Nieuwe instroom:	Zaken die voor het eerst in regie zijn gekomen.
Monitoren:	Zaken die worden gemonitord.
Vanuit monitoring:	Zaken die vanuit monitoren terug in begeleiding zijn gegaan.
Afgesloten:	Zaken die zijn afgesloten.



Kwartaalmonitor Top400


Kwartaal 1 - 2019

Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Stichting (WSS)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)
- Stadsdelen en Amstelland gemeenten


Samenvatting

Justitieel

	jan n=300	feb n= 300	mrt n=300	gemiddelde afgelopen 12 maanden
 aantal aanhoudingen	54	39	27	34
aantal unieke aangehouden personen	45	37	25	30
aanhoudingen per 100 personen	15,0	12,3	9,0	11,6


1. In het eerste kwartaal zijn binnen de Top400 in totaal 120 aanhoudingen verricht waarbij het gaat om 107 unieke aangehouden personen. Van de 120 aanhoudingen in het eerste kwartaal zijn 13 aanhoudingen voor een HIC-delict: vijf keer straatroof, zes keer woninginbraak en twee keer moord/ doodslag. Er zijn 41 personen in verzekering gesteld.
2. In de tweede helft van 2018 is bij 18 % van de zaken hoger beroep ingesteld en zijn er bij 63% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd¹.

Detentie

	jan n=300	feb n= 300	mrt n=300	gemiddelde afgelopen 12 maanden
 gedetineerd	37	31	31	25
% gedetineerd	12%	10%	10%	9%

3. Aan het einde van het eerste kwartaal zijn 31 Top400-persone gedetineerd, dat komt neer op 10% van alle Top400-persone (300 persone). In de afgelopen 12 maanden zat gemiddeld 9% van de Top400-persone in detentie. Van de 31 gedetineerde Top400-persone zitten 14 persone in een jeugdinrichting, tien persone in een PI binnen de regio Amsterdam/ Flevoland (waarvan zes persone in JC Zaanstad), en zeven persone in een PI buiten de regio Amsterdam/ Flevoland.

Leerplicht

	Kwartaal-4 (2018)	Kwartaal-1 (2019)
 gaat goed op school	40	37
% gaat goed op school²	61 %	43,5%
Aantal pv's leerplicht	2	5
% pv's leerplicht	2,1%	6,9%

4. Aan het einde van het eerste kwartaal zijn 85 Top400-persone leerplichtig.³ Hiervan staan 65 persone ingeschreven op een school en met 37 persone van deze groep (43,5%) gaat


¹ Deze cijfers worden halfjaarlijks vernieuwd.

² Berekend op basis van het totaal aantal Top400-persone dat leerplichtig is én ingeschreven staat op een school: in totaal 37 persone.

³ Persone die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.


het ook daadwerkelijk goed op school (er is geen sprake van verzuim). Relatief gezien is dit percentage minder in vergelijking met het vierde kwartaal van 2018. Bij de overige 19 personen (22,4%) die aan het einde van het eerste kwartaal op een school ingeschreven staan gaat het niet goed op school en is er regelmatig sprake van verzuim. Verder hebben twee personen een vrijstelling, 16 personen zitten in detentie en volgen binnen onderwijs, vier personen staan niet ingeschreven op een school en zeven personen zitten in detentie en volgen binnen geen onderwijs.

Werk, Participatie en Inkomen (WPI)

	jan n=300	feb n= 300	mrt n=300	gemiddelde afgelopen 12 maanden
 aantal in begeleiding bij WPI	157	163	168	160
% in begeleiding bij WPI	52%	54%	56%	57,0%

- WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in aan het einde van het eerste kwartaal **168** personen in begeleiding, waarvan **7** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar en **161** vanaf 18 jaar. In januari en februari was de caseload van personen in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar relatief gezien groot (januari: 28 personen en februari: 29 personen).

Toezicht en begeleiding

	jan n=300	feb n= 300	mrt n=300	gemiddelde afgelopen 12 maanden
 onder toezicht van de reclassering	62	62	62	45
% onder toezicht van de reclassering	21%	21%	21%	16%

- Aan het einde van het vierde kwartaal staan 62 (21%) van de 300 Top400-persone n onder toezicht van één van de drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Dit is meer dan het gemiddelde van de afgelopen 12 maanden (16%). Aan het einde van het eerste kwartaal zijn drie toezichten van de Top400- personen positief beëindigd en zijn geen toezichten negatief beëindigd.

	kwartaal 4 2018	kwartaal 1 2019 ⁴
 aantal onder begeleiding bij gecertificeerde instelling ⁵	84	-
% onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	28%	-

- In het **vierde kwartaal van 2018** worden 84 (29,9 %) van de 300 Top400-persone n die op dat moment zijn ingestroomd, begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (76

⁴ Er zijn geen cijfers over het eerste kwartaal van 2019 beschikbaar van de gecertificeerde instellingen.

⁵ Alleen de cijfers van JBRA en LdH zijn hier weergegeven. De cijfers van WSS waren niet beschikbaar.

personen) en LdH (8 personen) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, preventieve jeugdbescherming of een combinatie daarvan.

Zorg

	jan ⁶ n=300	feb ⁷ n= 300	mrt n=300
 totaal gescreend door PIT en GGD	90	93	96
% gescreend door PIT en GGD	30%	31%	32%

8. Top400-personen die jonger zijn dan 16 jaar worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem)gedrag. Aan het einde van het eerste kwartaal zijn in totaal **25** Top400-personen van de huidige lijst gescreend door het PIT, **0** personen zijn in behandeling om gescreend te worden en **61** personen zijn niet gescreend met geldige reden⁸.
9. De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. In totaal zijn aan het einde van het eerste kwartaal **71** Top400-personen door de GGD gescreend op basis van 176 pogingen.
10. In totaal zijn aan het einde van het eerste kwartaal **96** personen door PIT of GGD gescreend. Dat is 30% van het aantal personen dat op het einde van het derde kwartaal op de Top400-lijst stond.

Inzet op broertjes en zusjes

	jan	feb	mrt	gemiddelde afgelopen 12 maanden
 broertjes en zusjes in begeleiding PIT	135	134	138	137

11. Aan het einde van het eerste kwartaal zijn 138 broertjes en zusjes (verdeeld over 43 gezinnen) actief in begeleiding bij het PIT. Dit kan gaan om het stimuleren van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen. Ten slotte valt het op dat er in maart relatief gezien veel gezinnen zijn afgesloten (73 gezinnen).

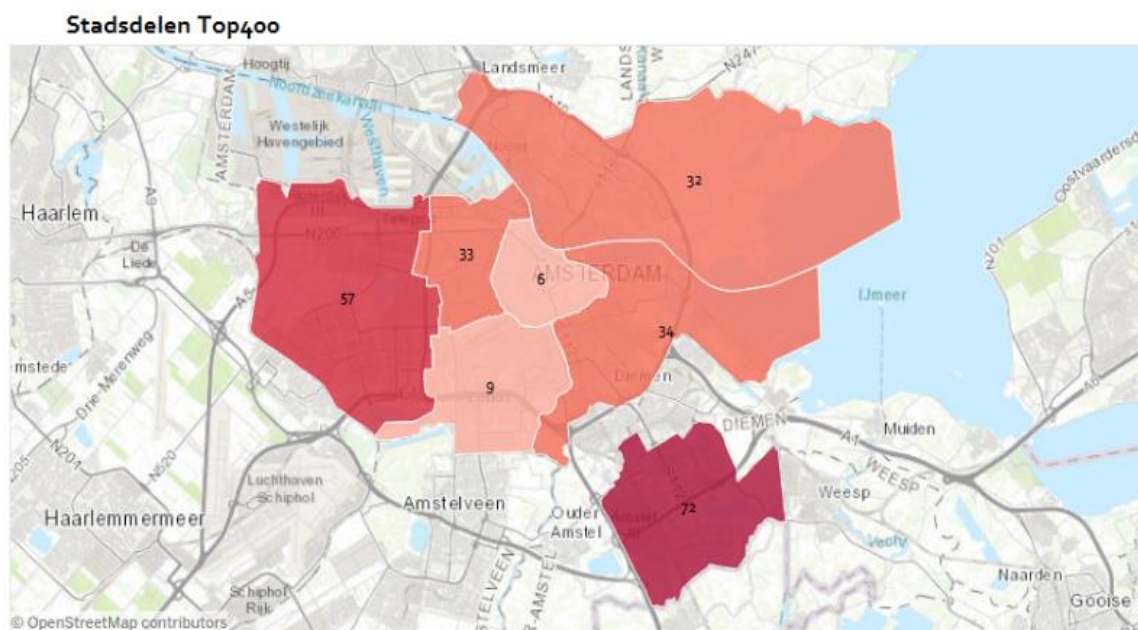
⁶ Er zijn geen cijfers van het PIT beschikbaar over de maand januari.

⁷ Er zijn geen cijfers van het PIT beschikbaar over de maand februari.

⁸ Een geldige reden kan zijn dat de Top400-jongere recentelijk al uitgebreid is onderzocht of dat dat de persoon geen toestemming geeft.

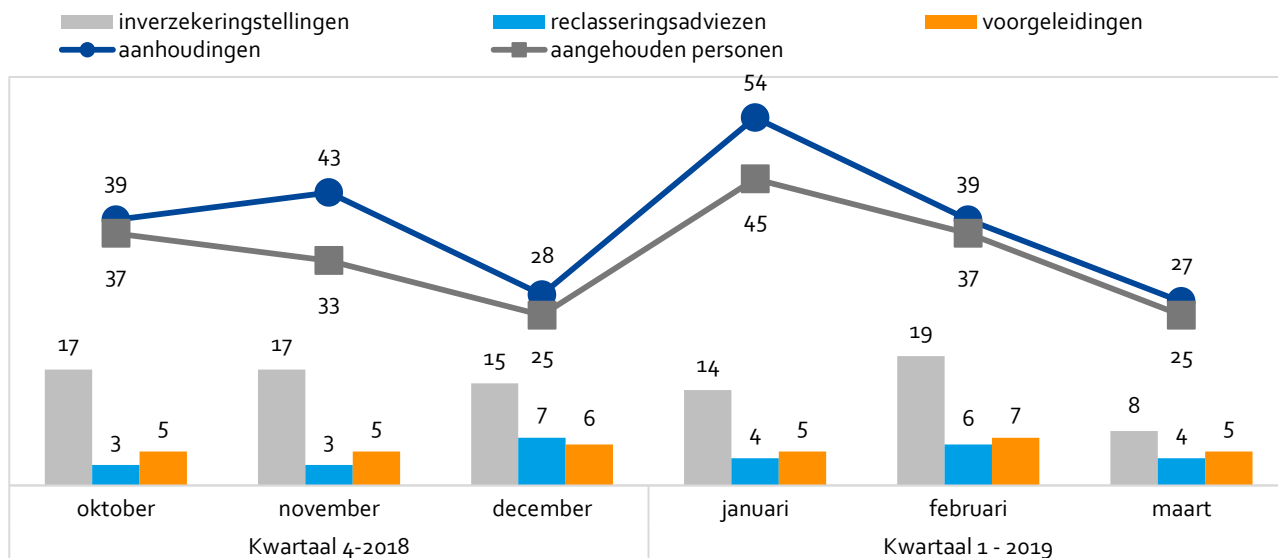
Spreiding Top400-lijst

Aantal Top400-persoonen naar stadsdeel op basis van geregistreerde adressen in VEHAA (excl. Postadressen). Totaal 300 personen op peildatum 29 april 2019.



Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen

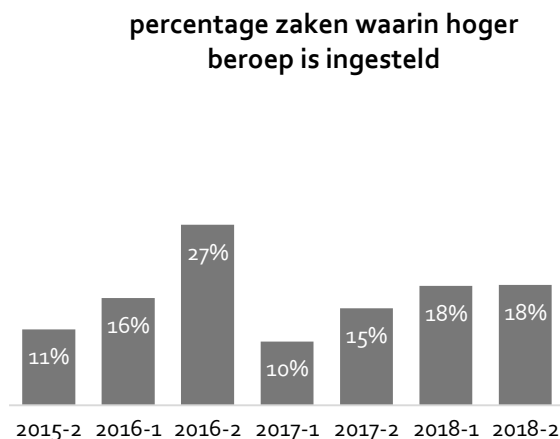
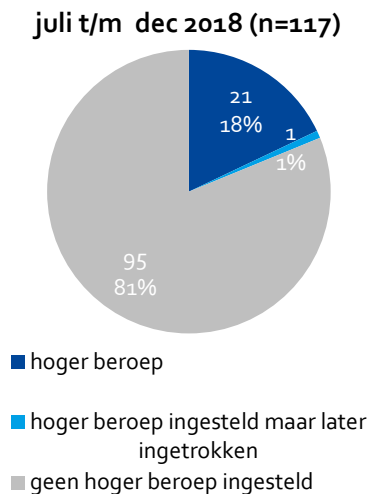


HIC-aanhoudingen	januari	februari	maart	totaal
woninginbraak	1	4	1	6
straatroof		5		5
moord, doodslag	1		1	2
openlijk geweld (persoon)				0
zware mishandeling				0

Overige aanhoudingen	januari	februari	maart	totaal
overtreding justitiële voorwaarden	5	2	1	8
gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	4	5	4	13
winkeldiefstal	4		2	6
bezit harddrugs		2	1	3
heling	2	4		6
bedreiging		2		2
belediging	5			5
bezit vuurwapens	1		1	2
handel in softdrugs				0
diefstal uit/vanaf personenauto	1	3		4
overige gekwal. diefstal				0
eenvoudige mishandeling	4	2		6
nepdope (APV)	4	3	3	10
niet voldoen aan bevel/vordering	1			1
overtreding overig (wetboek van strafrecht)	4			4
rijden zonder rijbewijs		1		1
samenscholing, ongereldheden en ordeverstoringen				0
valse identiteit opgeven				0
vernietiging overige objecten	3			3

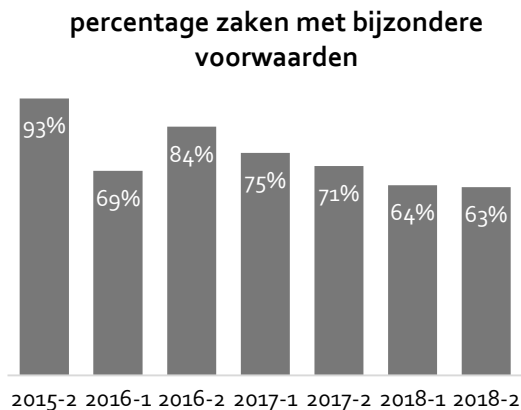
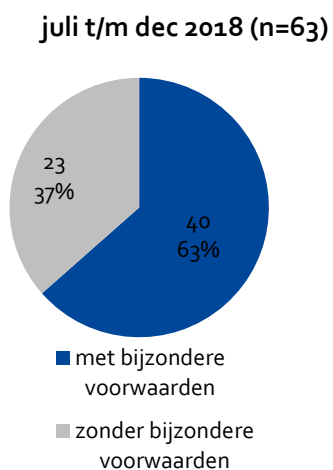
Hoger beroep⁹¹⁰

Percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld



Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis¹¹

Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode.



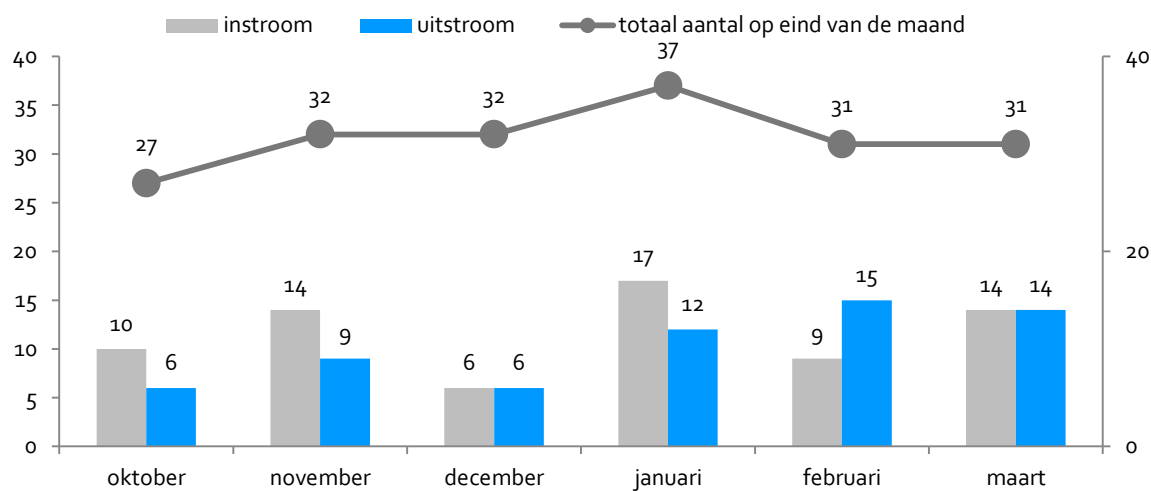
⁹ De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

¹⁰ Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

¹¹ Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

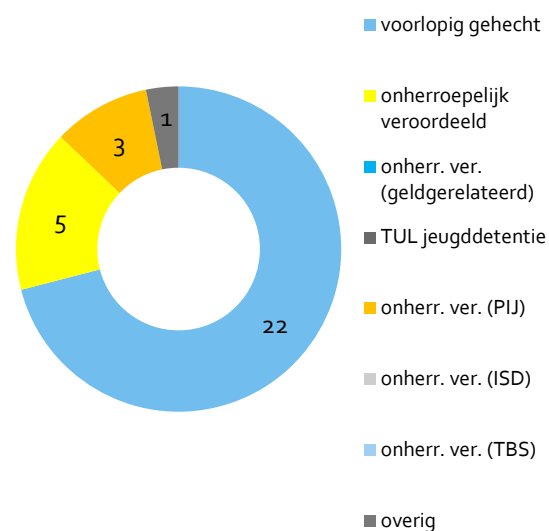
Detentie

In- en uitstroom per maand¹²



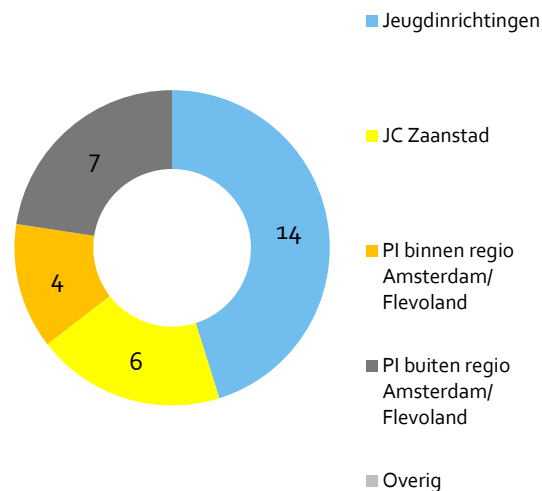
Detentiestatus¹³

28 maart 2019



Detentielocatie

28 maart 2019

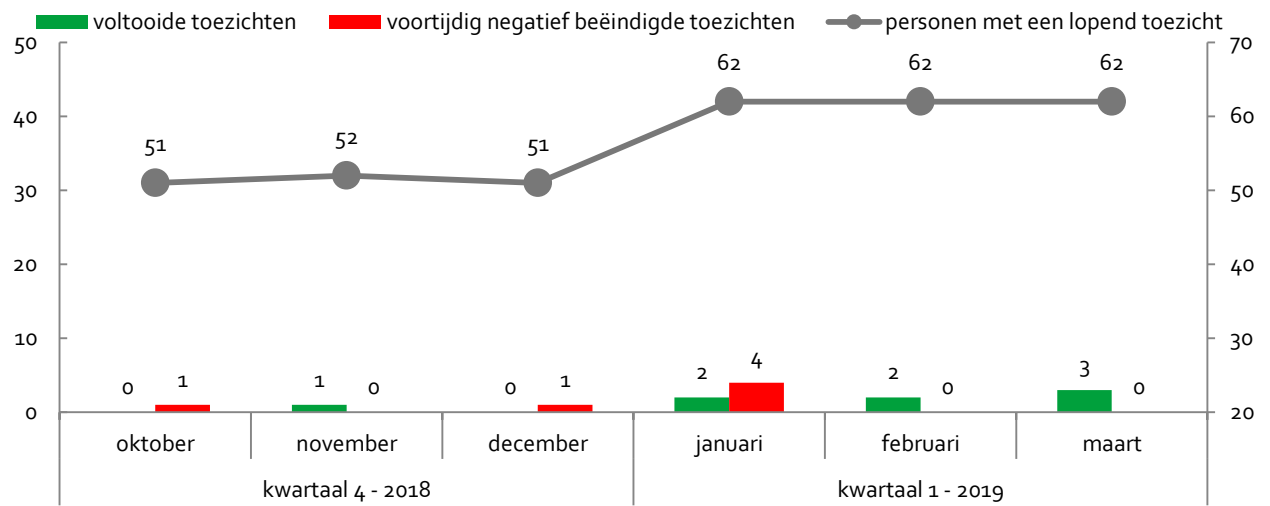


¹² De in- en uitstroomcijfers betreffen de gehele maand, het aantal gedetineerden betreft een specifieke peildatum.

¹³ Onder overig valt bijvoorbeeld het Pieter Baan Centrum.

Toezicht

Reclassering



Gecertificeerde Instellingen¹⁴

	JBRA	WSS	LdH
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	-	-	-
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	-	-	-
Jeugdreclassering en Voogdij	-	-	-
Voogdij	-	-	-
Ondertoezichtstelling	-	-	-
Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	-	-	-
Gedragsbeïnvloedende maatregel (GBM)	-	-	-

¹⁴ Er zijn geen cijfers van het eerste kwartaal 2019 beschikbaar van de gecertificeerde instellingen.

Onderwijs en Leerplicht

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder de leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.



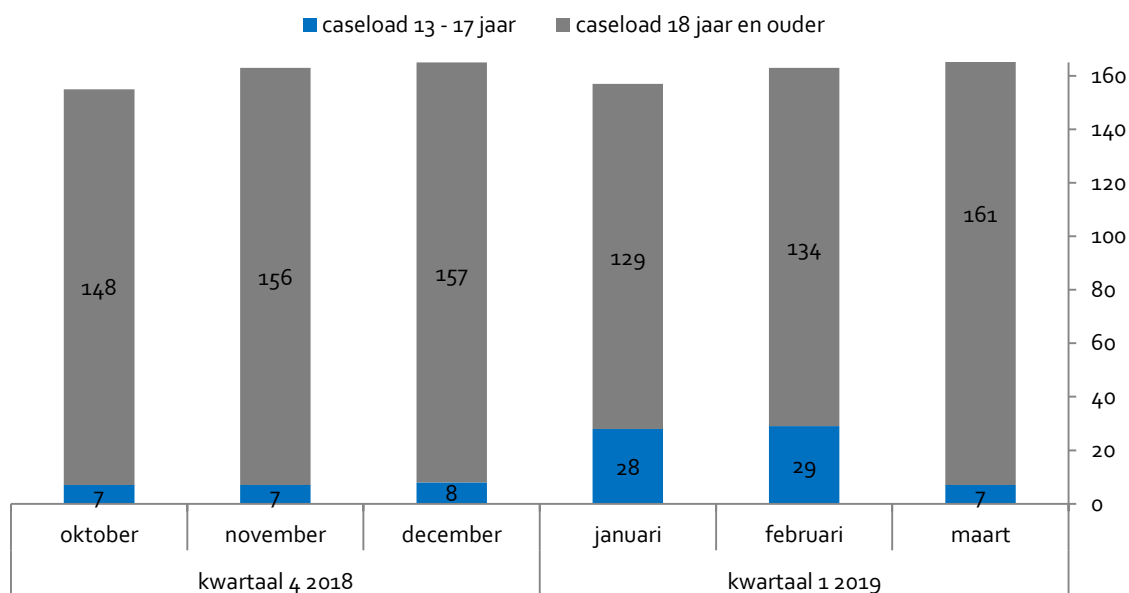
Kwartaal 1-2019 ¹⁵	
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim).	37
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim).	19
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs.	16
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject.	2
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op).	0
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen geen onderwijs.	7
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim).	4
Totaal aantal leerplichtigen	85

¹⁵ Stand van zaken op 25-03-2019, er zaten op dat moment 300 Top400-personen in de aanpak waarvan 85 personen leerplichtig waren.

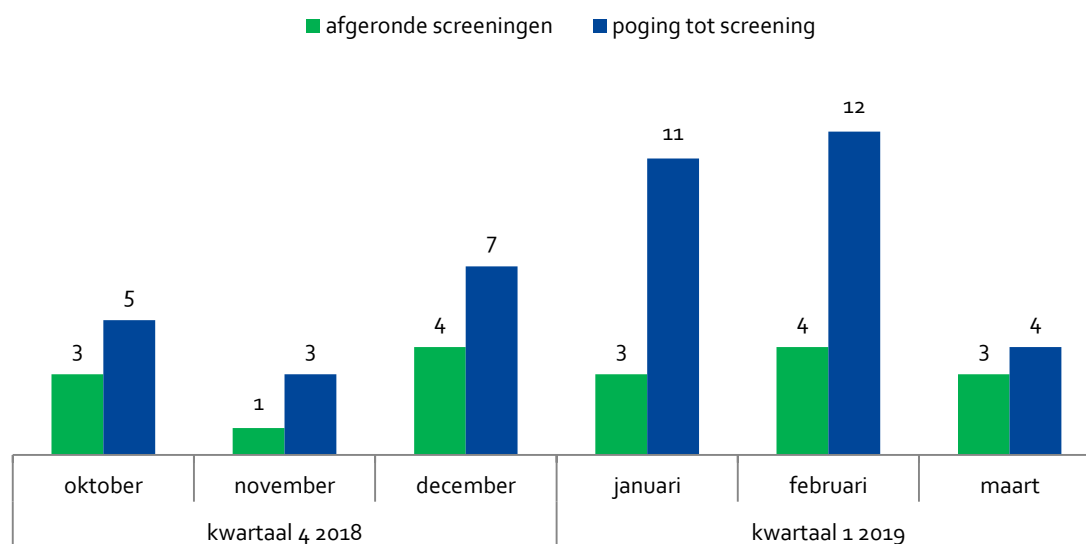
Inkomen/dagbesteding (WPI)

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of volledig aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering.

Aan het einde van het eerste kwartaal van 2019 heeft het Interventieteam een caseload van 161 Top400-personen (13 tot 18 jaar: 7 personen, 18 jaar en ouder: 161 personen). Aan het einde van het eerste kwartaal nemen 49 personen deel aan een traject, voor 54 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 15 personen de aanvraag/ oriëntatiefase, verblijven 13 personen in detentie en ontvangen 37 personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk.



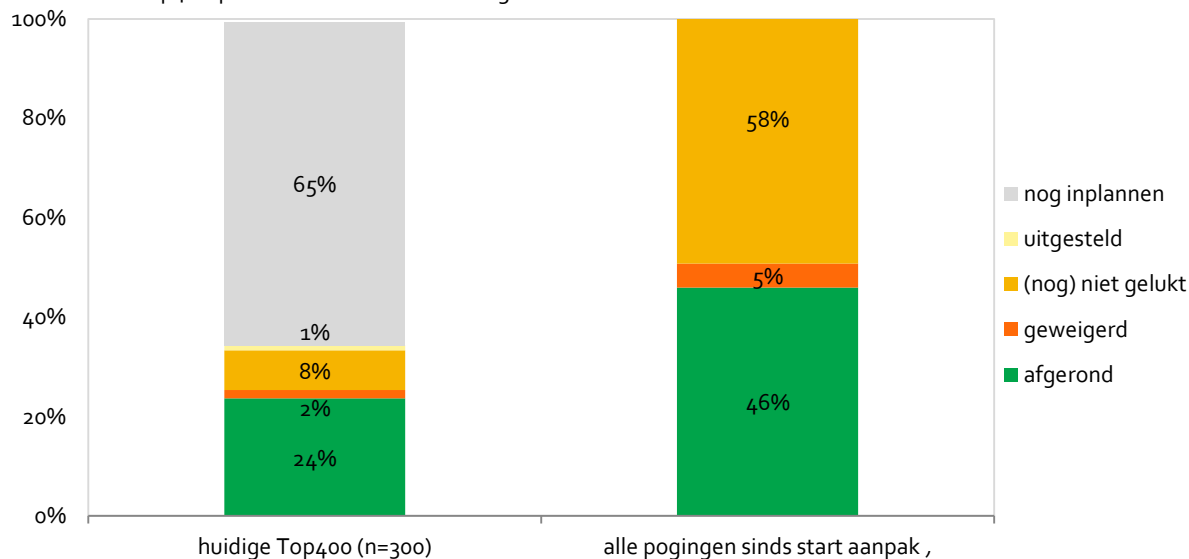
Screeningen GGD



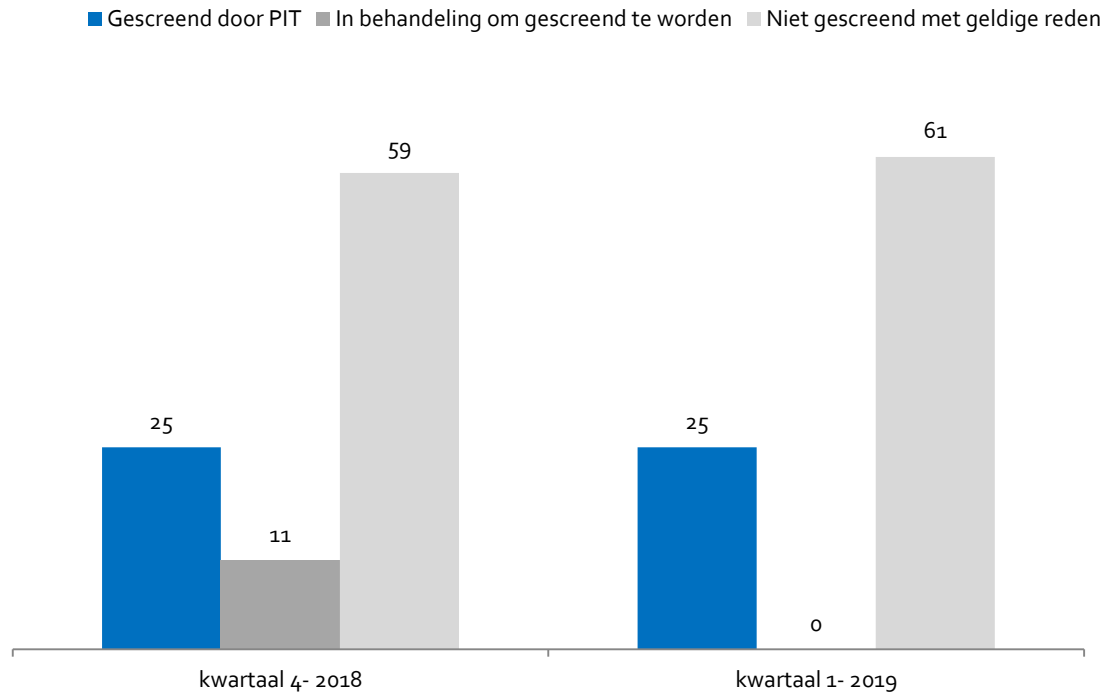
poging tot screening		afgeronde screeningen	
• januari:	11	• januari:	3
• februari:	12	• februari:	4
• maart:	4	• maart:	3

nog in te plannen	screening nog niet gelukt, vervolg nodig	geweigerd	uitgesteld
• januari: 204	• januari: 6	• januari: 1	• januari: 1
• februari: 196	• februari: 6	• februari: 0	• februari: 2
• maart: 195	• maart: 1	• maart: 0	• maart: 0

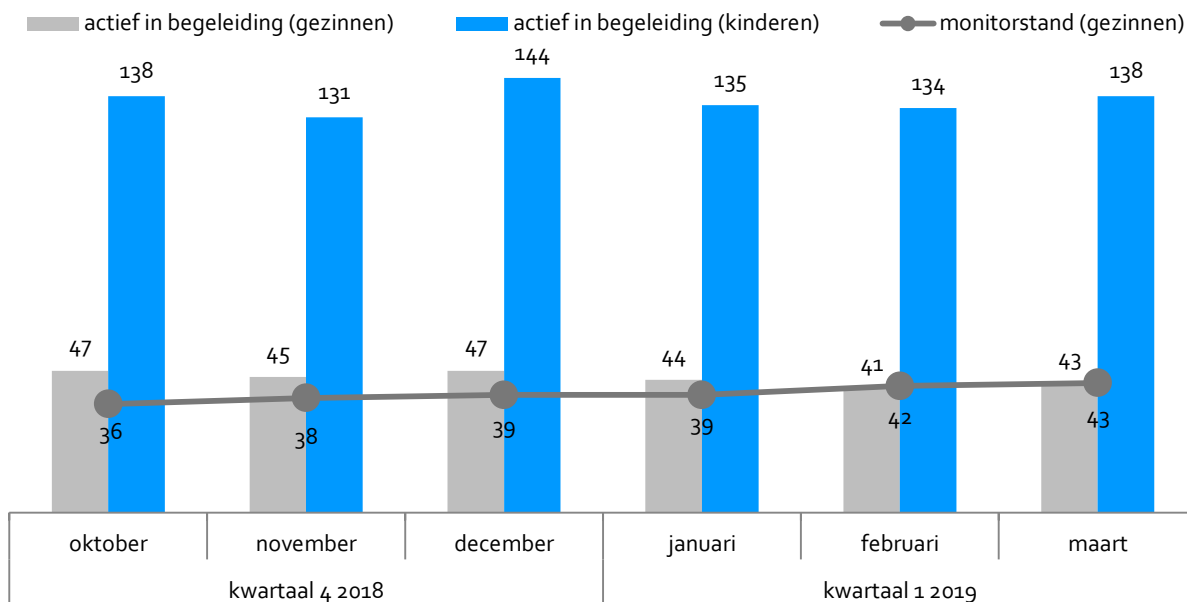
* Een aantal Top400-personen is meerdere keren gescreend.



Screeningen PIT Top400-persoonen



PIT (RVE OJZ), broertjes en zusjes vanaf 8 jaar



actief in begeleiding gezinnen		actief in begeleiding kinderen	
• januari:	44	• januari:	135
• februari:	41	• februari:	134
• maart:	43	• maart:	138

aangemeld gezinnen	nieuwe instroom gezinnen	monitoren gezinnen	afgesloten gezinnen
• januari:	• januari:	• januari:	• januari:
12	6	39	15
• februari:	• februari:	• februari:	• februari:
4	7	42	16
• maart:	• maart:	• maart:	• maart:
2	4	43	73

↓

vanuit monitoring gezinnen
• januari:
1
• februari:
2
• maart:
1

Aangemeld:

Zaken die zijn aangemeld en verdeeld zijn onder de duo's, maar nog niet actief in begeleiding zijn.

Actief in begeleiding:

Zaken die actief in begeleiding zijn.

Nieuwe instroom:

Zaken die voor het eerst in regie zijn gekomen.

Monitoren:

Zaken die worden gemonitord.

Vanuit monitoring:

Zaken die vanuit monitoren terug in begeleiding zijn gegaan.

Afgesloten:

Zaken die zijn afgesloten.



Kwartaalmonitor Top400

Kwartaal 2 - 2019


Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Stichting (WSS)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)
- Stadsdelen en Amstelland gemeenten

Samenvatting


In Q2 stonden er over de hele periode 222 personen op de Top400 lijst.

Justitieel

	april	mei	juni	gemiddelde afgelopen jaar
 aantal aanhoudingen	27	31	30	32
aantal unieke aangehouden personen	22	23	25	28
aanhoudingen per 100 personen	12,2	14,0	13,5	11,9

1. In het tweede kwartaal van 2019 zijn binnen de Top400 in totaal 88 aanhoudingen verricht waarbij het gaat om 70 unieke aangehouden personen. Van de 88 aanhoudingen in het tweede kwartaal zijn 12 aanhoudingen voor een HIC-delict: zes keer straatroof, twee keer woninginbraak, één keer moord/ doodslag en drie keer een overval. Voor drugs-gerelateerde delicten zijn er negen aanhoudingen verricht: zes keer bezit van harddrugs en drie keer handel in harddrugs. Er zijn 30 personen in verzekering gesteld. In vergelijking met het gemiddelde over het afgelopen jaar zijn er relatief gezien meer aanhoudingen verricht in het tweede kwartaal van 2019.
2. In de eerste helft van 2019 is bij 21 van de 103 zaken (20%) hoger beroep ingesteld en zijn er bij 28 van de 40 eindvonnissen (70%) bijzondere voorwaarden opgelegd¹.

Detentie

	april	mei	juni	gemiddelde afgelopen jaar
 gedetineerd	27	25	26	32
% gedetineerd	12%	11%	12%	10%

3. Aan het einde van het tweede kwartaal van 2019 zijn 26 Top400-personeen gedetineerd, dat komt neer op 12% van alle Top400-personeen (222 personeen). In het afgelopen jaar zat gemiddeld 10% van de Top400-personeen in detentie. Van de 26 gedetineerde Top400-personeen zitten 9 personeen in een jeugdinrichting, 12 personeen in een PI binnen de regio Amsterdam/ Flevoland (waarvan tien personeen in JC Zaanstad), en vijf personeen in een PI buiten de regio Amsterdam/ Flevoland. Het aandeel van de gedetineerde Top400 personeen dat in een jeugdinrichting zit neemt in het afgelopen jaar af ten opzichte van het aandeel in een PI.

¹ Deze cijfers worden halfjaarlijks vernieuwd.

Leerplicht



	Kwartaal-1 (2019)	Kwartaal-2 (2019)
gaat goed op school	37	21
% gaat goed op school ²	43,5%	60%
Aantal pv's leerplicht	5	5
% pv's leerplicht	6,9%	6,9%

4. Aan het einde van het eerste kwartaal zijn 57 Top400-personen leerplichtig (26% van de huidige Top400-lijst).³ Hiervan staan 35 personen ingeschreven op een school en met 21 personen van deze groep (60% van de leerplichtigen) gaat het ook daadwerkelijk goed op school (er is geen sprake van verzuim). Relatief gezien is dit percentage meer in vergelijking met het eerste kwartaal van 2019. Bij de overige 14 personen (40% van de leerplichtigen) die aan het einde van het tweede kwartaal op een school ingeschreven staan gaat het niet goed op school en is er regelmatig sprake van verzuim. Verder hebben zeven personen een vrijstelling of volgen een traject, tien personen zitten in detentie en volgen binnen onderwijs, één personen staat niet ingeschreven op een school en vier personen zitten in detentie en volgen binnen geen onderwijs.

Werk, Participatie en Inkomen (WPI)



	april	mei	juni	gemiddelde afgelopen jaar
aantal in begeleiding bij WPI	159	145	143	157
% in begeleiding bij WPI	72%	65%	64%	63%

5. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI in aan het einde van het tweede kwartaal **143** personen in begeleiding, waarvan **7** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar en **136** vanaf 18 jaar. Aan het einde van het tweede kwartaal ligt het aantal Top400-personen dat in begeleiding bij WPI is rond het gemiddelde van het afgelopen jaar.

Toezicht en begeleiding



	april	mei	juni	gemiddelde afgelopen jaar
onder toezicht van de reclassering	62	65	65	51
% onder toezicht van de reclassering	28%	29%	29%	20%

6. Aan het einde van het tweede kwartaal staan 65 van de 222 Top400-personen (29%) onder toezicht van één van de drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Dit is meer dan het gemiddelde van het afgelopen jaar (20%). In het tweede kwartaal zijn 11 toezichten van de Top400- personen positief beëindigd en zijn drie toezichten negatief beëindigd.

² Berekend op basis van het totaal aantal Top400-personen dat leerplichtig is én ingeschreven staat op een school: in totaal 35 personen.

³ Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.

	Kwartaal-1 (2019 ⁴)	Kwartaal-2 (2019)
 aantal onder begeleiding bij gecertificeerde instelling⁵	-	94
% onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	-	42%

7. Aan het einde van het tweede kwartaal van 2019 worden 94 van de 222 Top400-personen (42%) die op dat moment zijn ingestroomd, begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (43 personen), WSS (43 personen) en LdH (8 personen) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, preventieve jeugdbescherming of een combinatie daarvan.

Zorg

	april	mei	juni
 totaal gescreend door PIT en GGD	96	97	98
% gescreend door PIT en GGD	43%	44%	44%

8. Top400-personen die jonger zijn dan 16 jaar worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem)gedrag. Aan het einde van het tweede kwartaal zijn in totaal **25** Top400-personen van de huidige lijst gescreend door het PIT, **0** personen zijn in behandeling om gescreend te worden en **61** personen zijn niet gescreend met geldige reden⁶.
9. De GGD screent alle Top400-personen van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. In totaal zijn aan het einde van het tweede kwartaal **73** Top400-personen door de GGD gescreend op basis van 176 pogingen.
10. In totaal zijn aan het einde van het tweede kwartaal **98** personen door PIT of GGD gescreend. Dat is 44% van het aantal personen dat op het einde van het tweede kwartaal op de Top400-lijst stond.

Inzet op broertjes en zusjes

	april	mei	juni	gemiddelde afgelopen jaar
 broertjes en zusjes in begeleiding PIT	131	120	127	137

11. Aan het einde van het tweede kwartaal zijn 127 broertjes en zusjes (verdeeld over 42 gezinnen) actief in begeleiding bij het PIT. Dit kan gaan om het stimuleren van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen. Ten slotte valt het op dat vanaf maart in relatief veel gezinnen de begeleiding is afgesloten (in juni 78 afgesloten gezinnen).

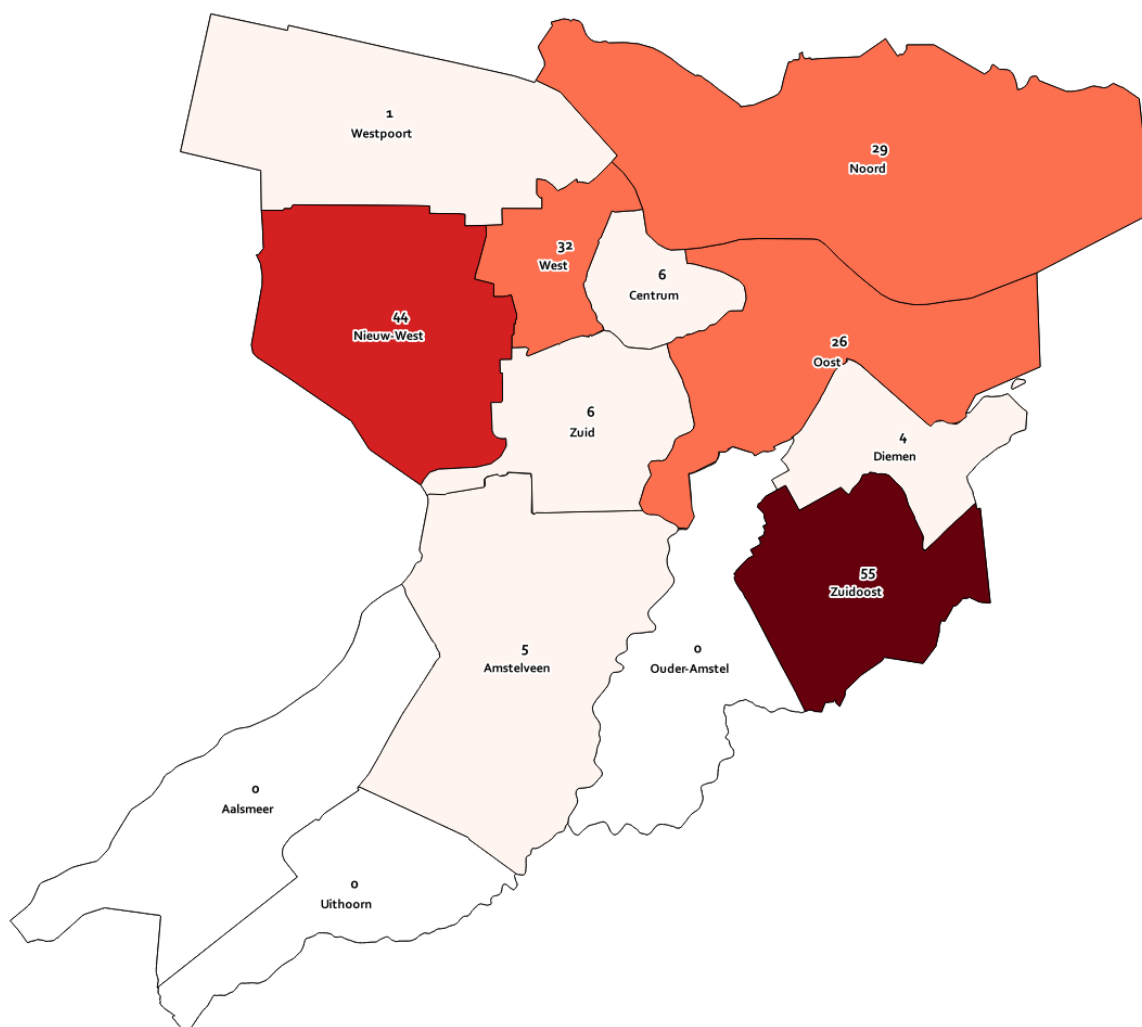
⁴ Er zijn geen cijfers over het eerste kwartaal van 2019 beschikbaar van de gecertificeerde instellingen.

⁵ Alleen de cijfers van JBRA en LdH zijn hier weergegeven. De cijfers van WSS waren niet beschikbaar.

⁶ Een geldige reden kan zijn dat de Top400-jongere recentelijk al uitgebreid is onderzocht of dat dat de persoon geen toestemming geeft.

Spreiding Top400-lijst

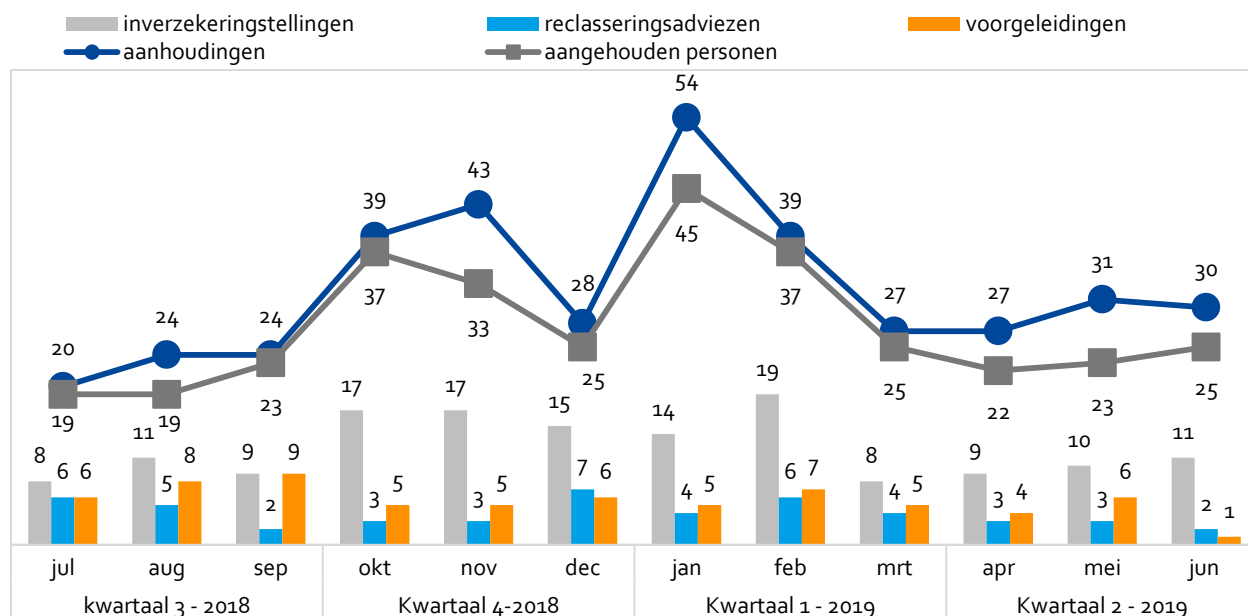
Aantal Top400-persoonen naar stadsdeel op basis van geregistreerde adressen in VEHA (incl. Postadressen). Totaal 222 personen op peildatum 6 mei 2019.



Stadsdeel	Totaal ingeschreven	Waarvan WPI postadres
Noord	29	-
Oost	26	3
Zuid	6	-
West	32	5
Nieuw-West	44	-
Centrum	6	-
Westpoort	1	-
Zuidoost	55	-
Amstelland gemeenten	Totaal ingeschreven	
Diemen	4	
Ouder-Amstel	0	
Amstelveen	5	
Uithoorn	0	
Aalsmeer	0	

Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen

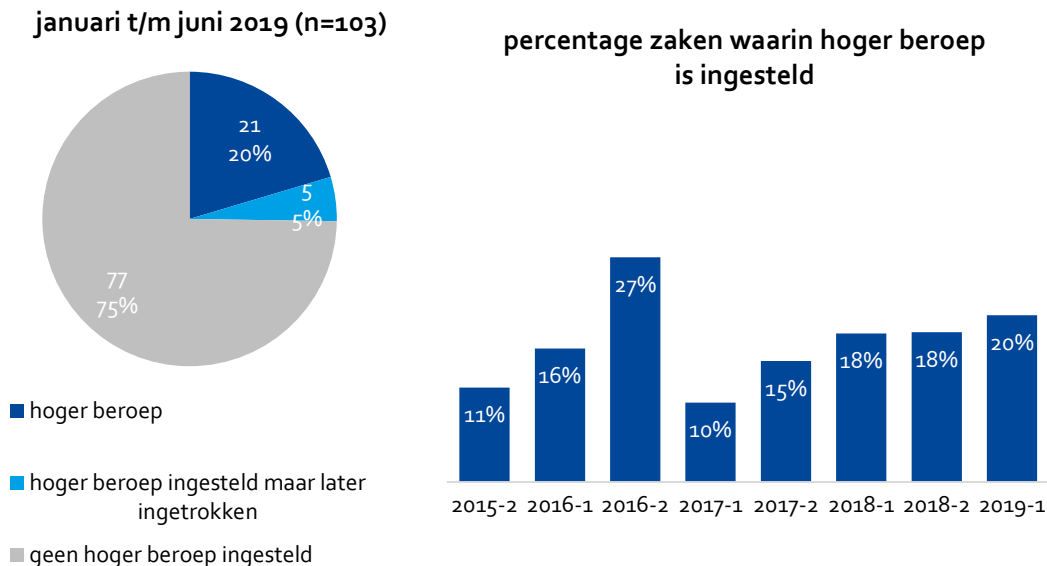


HIC-aanhoudingen	april	mei	juni	totaal
woninginbraak	1	1	0	2
straatroof	1	4	1	6
moord, doodslag	0	1	0	1
overval	2	0	1	3
openlijk geweld (persoon)	0	0	0	0
zware mishandeling	0	0	0	0

Overige aanhoudingen	april	mei	juni	totaal
overtreding justitiële voorwaarden	1	2	1	4
gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	4	3	4	11
winkeldiefstal	0	2	0	6
bezit harddrugs	3	1	2	6
heling	1	0	1	2
bedreiging	0	0	2	2
belediging	0	0	0	0
bezit vuurwapens	0	1	1	2
handel in softdrugs	0	0	0	0
handel in harddrugs	1	2	0	3
diefstal uit/vanaf personenauto	1	1	0	2
overige gekwal. diefstal	0	0	0	0
eenvoudige mishandeling	1	2	0	3
nepdope (APV)	1	2	3	6
niet voldoen aan bevel/vordering	0	3	0	3
overtreding overig (wetboek van strafrecht)	0	0	1	1
rijden zonder rijbewijs	0	1	0	1
samenscholing, ongeregelheden en ordeverstoringen	1	1	1	3
valse identiteit opgeven	1	0	2	3

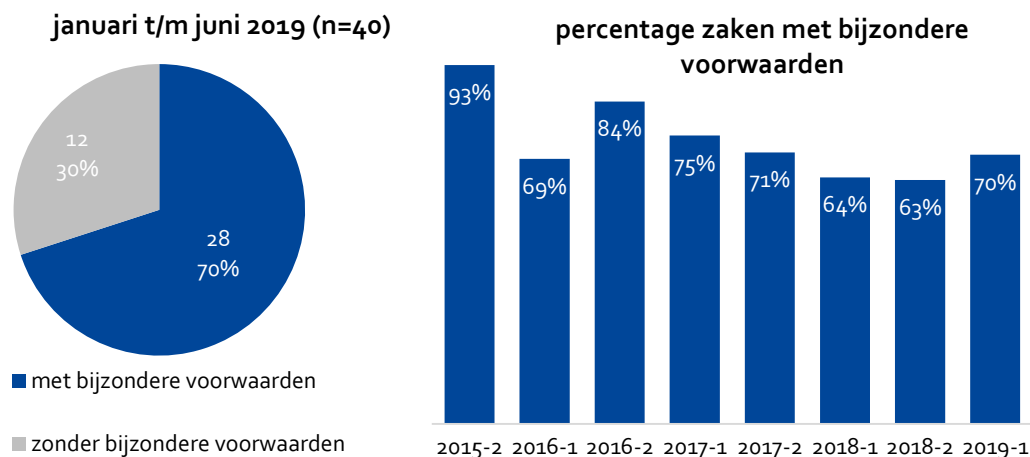
Hoger beroep⁷⁸

Percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld



Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis⁹

Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode.



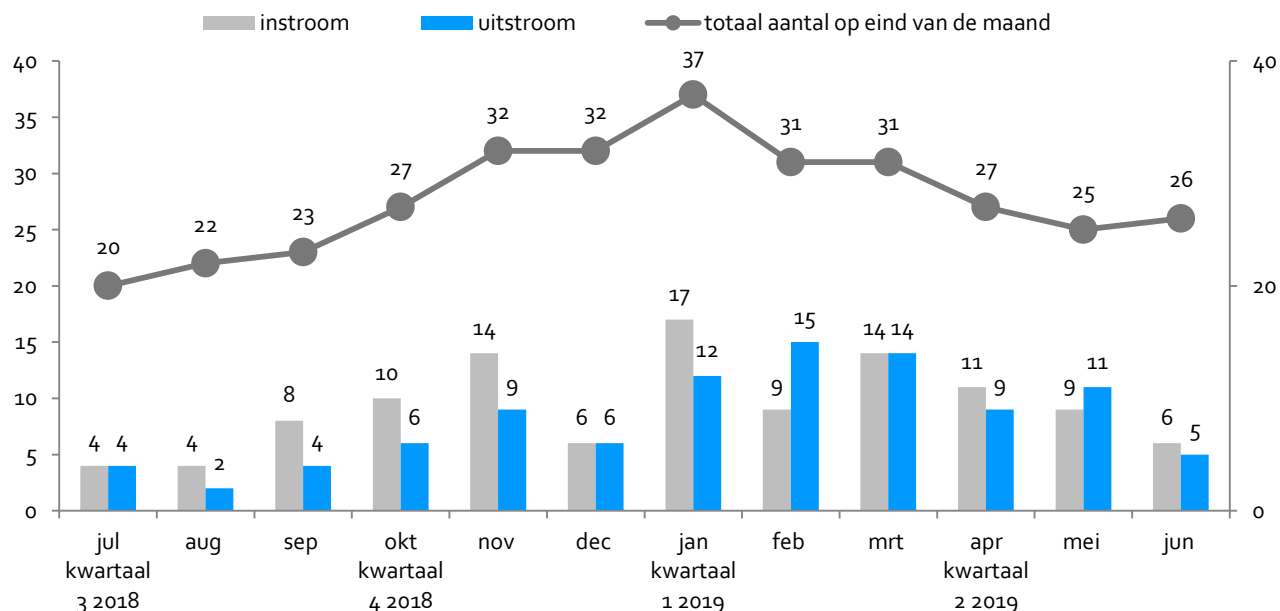
⁷ De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

⁸ Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

⁹ Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

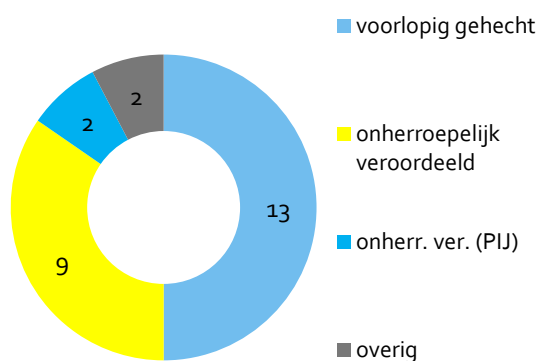
Detentie

In- en uitstroom per maand¹⁰



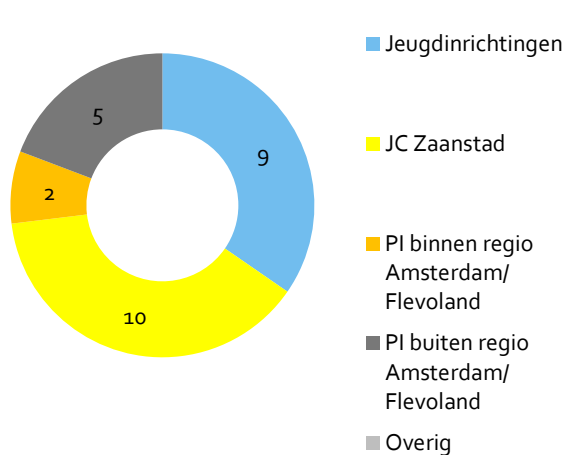
Detentiestatus¹¹

27 juni 2019



Detentielocatie¹²

27 juni 2019



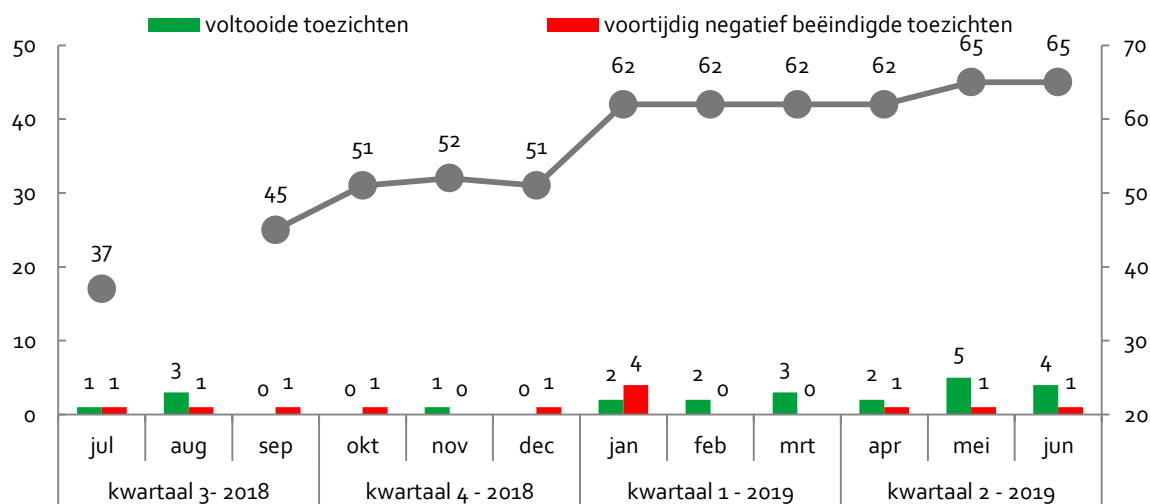
¹⁰ De in- en uitstroomcijfers betreffen de gehele maand, het aantal gedetineerden betreft een specifieke peildatum.

¹¹ Onder overig valt bijvoorbeeld het Pieter Baan Centrum.

¹² De PI's die in dit figuur onder de regio Amsterdam/ Flevoland vallen zijn: DC Schiphol, PI Heerhugowaard en PI Lelystad

Toezicht

Reclassering¹³



Gecertificeerde Instellingen

	JBRA	WSS	LdH
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	27	29	8
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	7	11	0
Jeugdreclassering en Voogdij	0	2	0
Voogdij	1	0	0
Ondertoezichtstelling	2	1	0
Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	6	0	0
Gedragbeïnvloedende maatregel (GBM)	0	0	0
Totaal	43	43	8

¹³ Er zijn geen gegevens beschikbaar over het aantal personen dat in augustus 2018 een lopend toezicht had.

Onderwijs en Leerplicht

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder de leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.



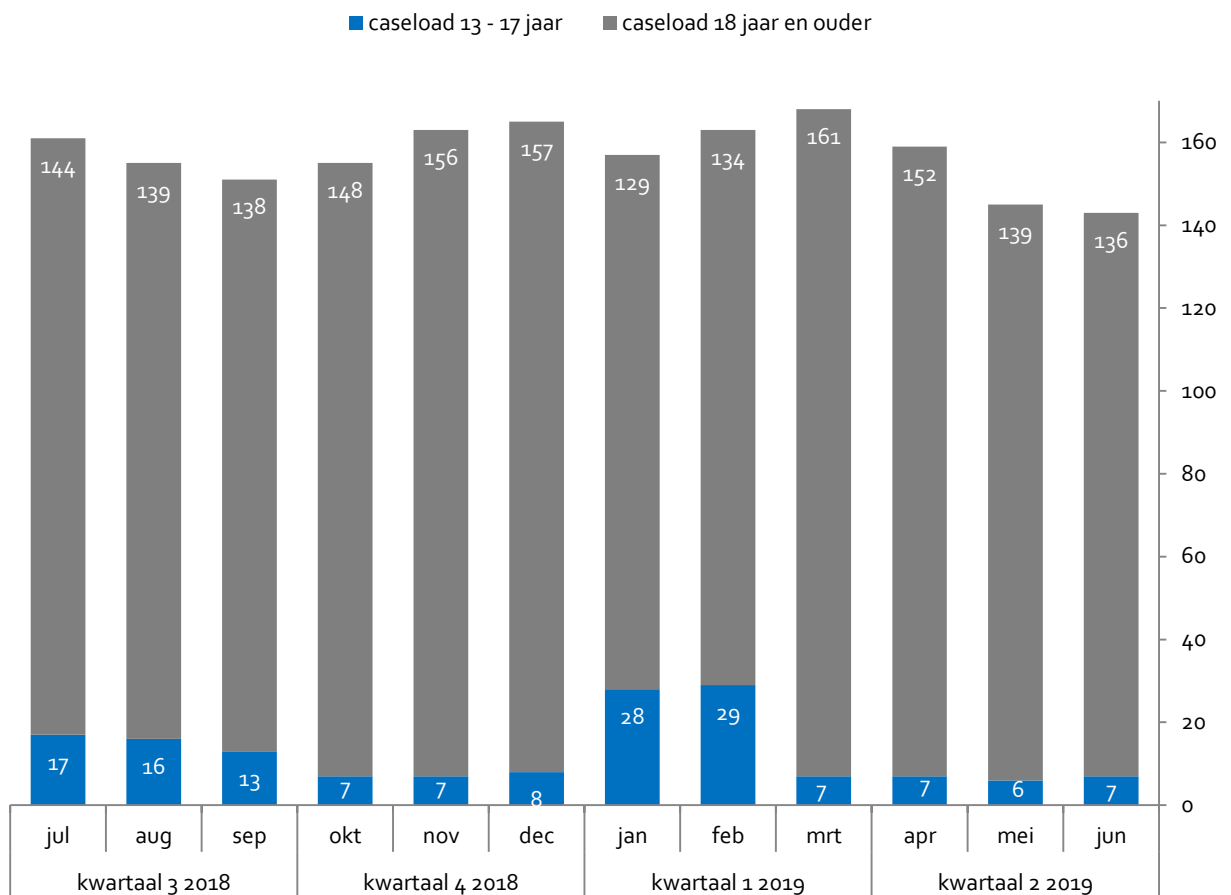
Kwartaal 2-2019 ¹⁴	
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim).	21
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim).	14
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs.	10
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject.	7
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op).	0
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen geen onderwijs.	4
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim).	1
Totaal aantal leerplichtigen	57

¹⁴ Stand van zaken op 01-07-2019, er zaten op dat moment 222 Top400-personen in de aanpak waarvan 57 personen leerplichtig waren.

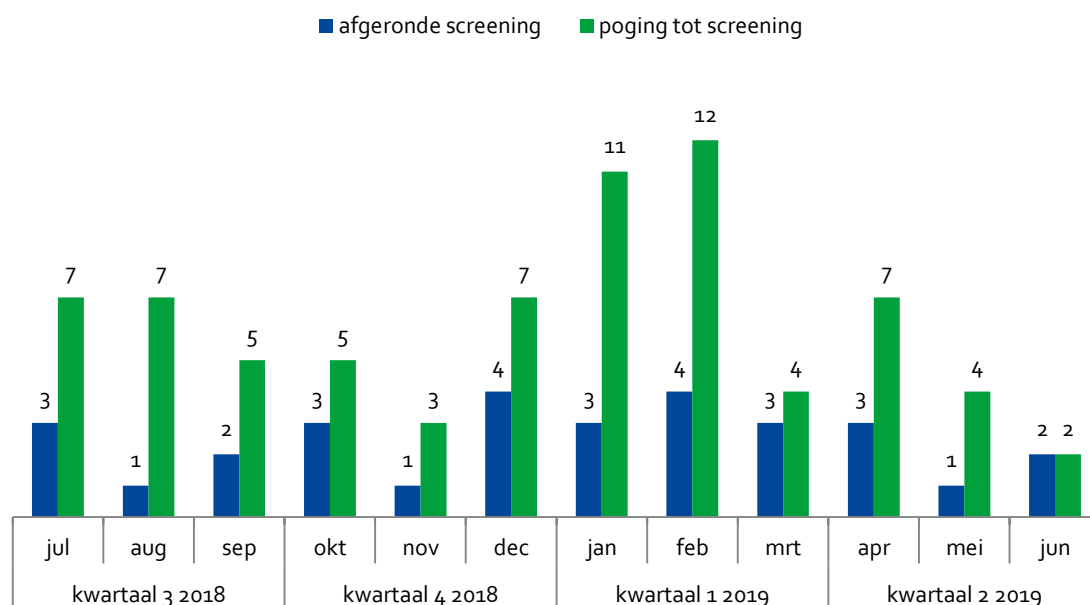
Inkomen/dagbesteding (WPI)

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of volledig aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering.

Aan het einde van het tweede kwartaal van 2019 heeft het Interventieteam een caseload van 143 Top400-personen (13 tot 18 jaar: 7 personen, 18 jaar en ouder: 136 personen). Aan het einde van het tweede kwartaal nemen 44 personen deel aan een traject, voor 53 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 7 personen de aanvraag/ oriëntatiefase, verblijven 11 personen in detentie en ontvangen 28 personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk.



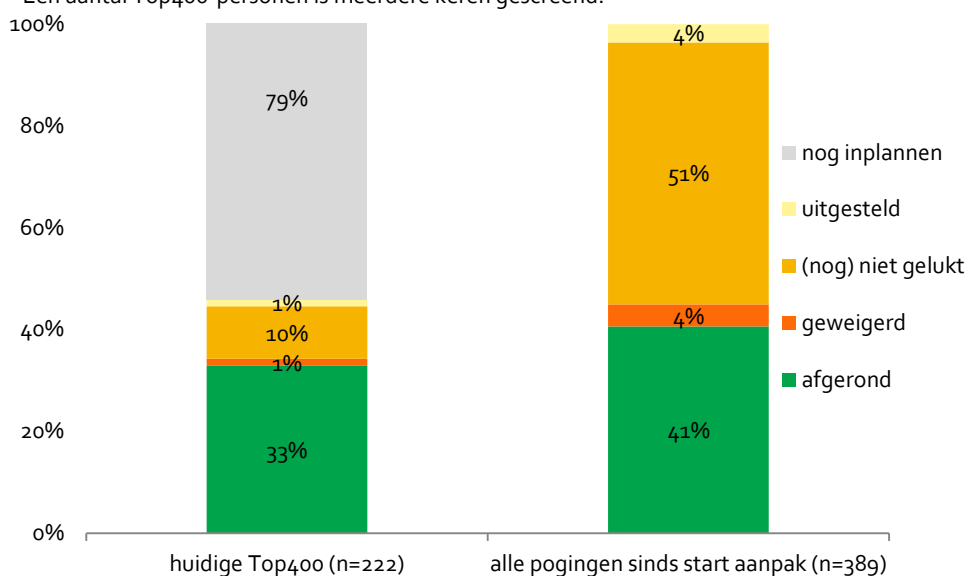
Screeningen GGD



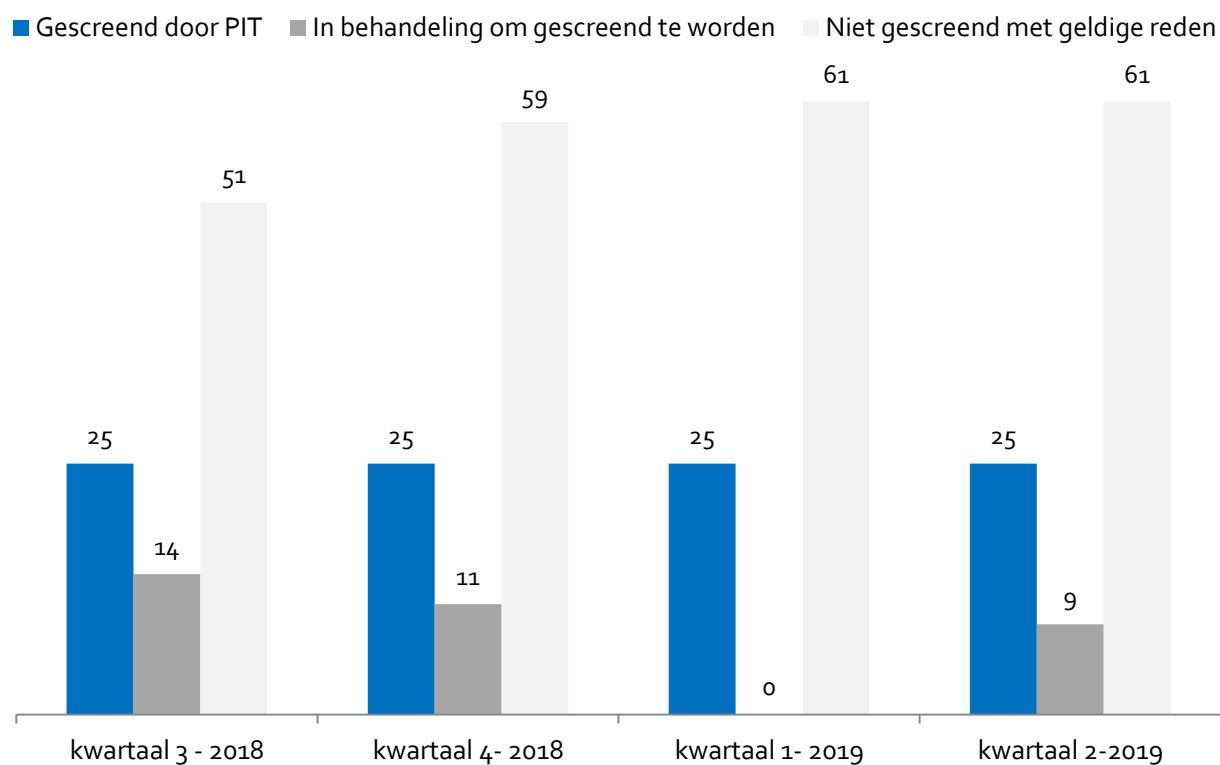
poging tot screening		afgeronde screenings	
• april:	7	• april:	3
• mei:	4	• mei:	1
• juni:	2	• juni:	2

nog in te plannen	screening nog niet gelukt, vervolg nodig	geweigerd	uitgesteld
• april: 177	• april: 4	• april: 0	• april: 0
• mei: 176	• mei: 2	• mei: 1	• mei: 0
• juni: 176	• juni: 0	• juni: 0	• juni: 0

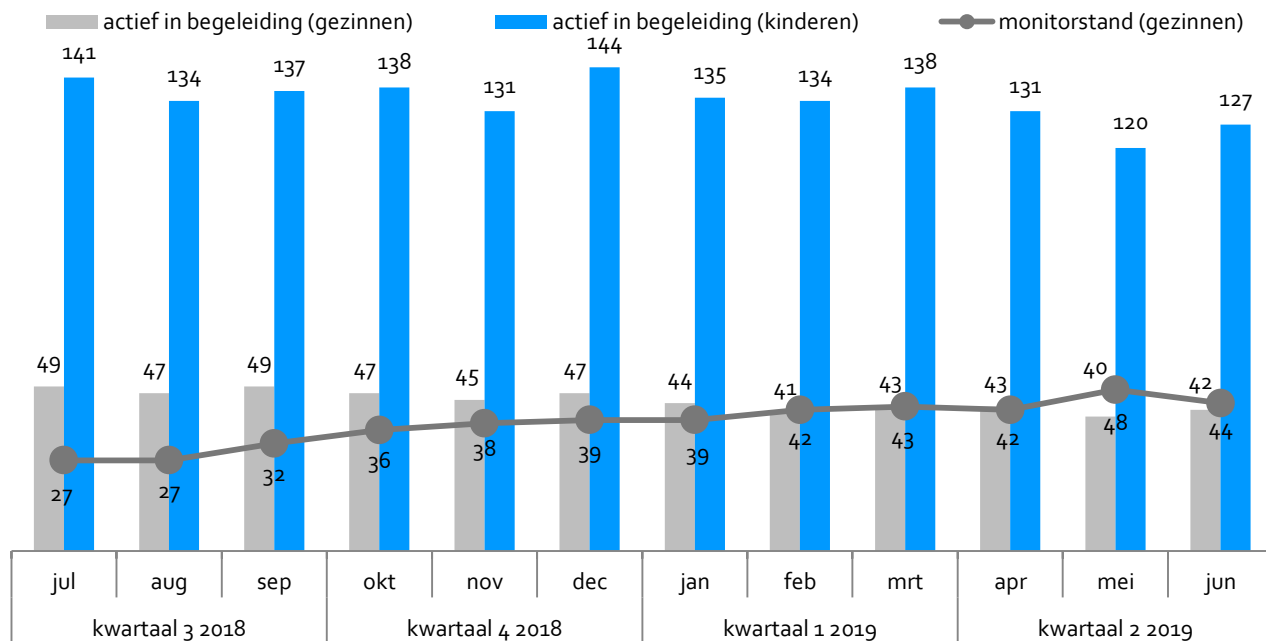
* Een aantal Top400-personen is meerdere keren gescreend.



Screeningen PIT Top400-persoonen



PIT (RVE OJZ), broertjes en zusjes vanaf 8 jaar



actief in begeleiding
gezinnen

• april: 43

• mei: 40

• juni: 42

actief in begeleiding
kinderen

• april: 131

• mei: 120

• juni: 127

aangemeld
gezinnen

• april: 0

• mei: 1

• juni: 0

nieuwe instroom
gezinnen

• april: 3

• mei: 1

• juni: 0

monitoren
gezinnen

• april: 42

• mei: 48

• juni: 44

afgesloten
gezinnen

• april: 73

• mei: 77

• juni: 78

vanuit monitoring
gezinnen

• april: 0

• mei: 2

• juni: 4

Aangemeld: Zaken die zijn aangemeld en verdeeld zijn onder de duo's, maar nog niet actief in begeleiding zijn.

Actief in begeleiding: Zaken die actief in begeleiding zijn.

Nieuwe instroom: Zaken die voor het eerst in regie zijn gekomen.

Monitoren: Zaken die worden gemonitord.

Vanuit monitoring: Zaken die vanuit monitoren terug in begeleiding zijn gegaan.

Afgesloten: Zaken die zijn afgesloten.



Kwartaalmonitor Top400

Kwartaal 3 - 2019


Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Stichting (WSS)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)
- Stadsdelen en Amstelland gemeenten

Samenvatting


In het derde kwartaal van 2019 stonden er in juli en augustus 208 personen en in september 240 personen op de Top400-lijst.

Justitieel

	jul	aug	sep	gemiddelde afgelopen jaar
 aantal aanhoudingen	35	18	16	32
aantal unieke aangehouden personen	30	17	14	28
aanhoudingen per 100 personen	16,8	8,7	6,7	12,1

1. In het derde kwartaal van 2019 zijn binnen de Top400 in totaal 69 aanhoudingen verricht waarbij het gaat om 61 unieke aangehouden personen. Van de 69 aanhoudingen in het derde kwartaal zijn 12 aanhoudingen voor een HIC-delict: vier keer straatroof, twee keer woninginbraak, twee keer moord/ doodslag, één keer een overval, één keer openlijk geweld (persoon) en twee keer zware mishandeling. Voor drugs-gerelateerde delicten is er één aanhouding verricht, namelijk het bezit van harddrugs. Er zijn 21 personen in verzekering gesteld. In vergelijking met het gemiddelde over het afgelopen jaar zijn er relatief gezien minder aanhoudingen verricht in het derde kwartaal van 2019.
2. In de eerste helft van 2019 is bij 21 van de 103 zaken (20%) hoger beroep ingesteld en zijn er bij 28 van de 40 eindvonnissen (70%) bijzondere voorwaarden opgelegd¹.

Detentie

	jul	aug	sep	gemiddelde afgelopen jaar
 gedetineerd	32	32	29	32
% gedetineerd	15,4%	15,4%	12,1%	11,6%

3. Aan het einde van het derde kwartaal van 2019 zijn 29 Top400-personen gedetineerd, dat komt neer op 12,1% van alle Top400-personen (240 personen). In het afgelopen jaar zat gemiddeld 11,6% van de Top400-personen in detentie. Van de 26 gedetineerde Top400-personen zitten 10 personen in een jeugdinrichting, 15 personen in een PI binnen de regio Amsterdam/ Flevoland (waarvan tien personen in JC Zaanstad) en vier personen in een PI buiten de regio Amsterdam/ Flevoland.

¹ Deze cijfers worden halfjaarlijks vernieuwd.

Leerplicht



	Kwartaal-2 (2019)	Kwartaal-2 (2019)
gaat goed op school	21	23
% gaat goed op school ²	60%	79%
Aantal pv's leerplicht	5	3
% pv's leerplicht	8,8%	6,8%

4. Aan het einde van het derde kwartaal zijn 44 Top400-personen leerplichtig (18% van de huidige Top400-lijst).³ Hiervan staan 29 personen ingeschreven op een school en met 23 personen van deze groep (52% van de leerplichtigen) gaat het ook daadwerkelijk goed op school (er is geen sprake van verzuim). Bij de overige 6 personen (14% van de leerplichtigen) die aan het einde van het derde kwartaal op een school ingeschreven staan, gaat het niet goed op school en is er regelmatig sprake van verzuim. Verder hebben drie personen een vrijstelling of volgen een traject, zes personen zitten in detentie en volgen binnen onderwijs, twee personen staan niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim), drie personen zitten in detentie en volgen binnen geen onderwijs en één persoon is buiten beeld (in het buitenland of buitenleerling en geen zicht op).

Werk, Participatie en Inkomen (WPI)




	jul	aug	sep	gemiddelde afgelopen jaar
aantal in begeleiding bij WPI	135	129	126	151
% in begeleiding bij WPI	65%	62%	53%	59%

5. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI aan het einde van het derde kwartaal **126** personen in begeleiding, waarvan **3** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar en **123** vanaf 18 jaar. Aan het einde van het derde kwartaal ligt het percentage Top400-personen dat in begeleiding bij WPI is onder het gemiddelde van het afgelopen jaar.


² Berekend op basis van het totaal aantal Top400-personen dat leerplichtig is én ingeschreven staat op een school: in totaal 29 personen.

³ Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.

Toezicht en begeleiding

	jul	aug	sep	gemiddelde afgelopen jaar
 onder toezicht van de reclassering	59	59	59	59
% onder toezicht van de reclassering	28%	28%	25%	24%

6. Aan het einde van het derde kwartaal staan 59 van de 240 Top400-persoon (25%) onder toezicht van één van de drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Dit is nagenoeg gelijk aan het gemiddelde van het afgelopen jaar (24%). In het derde kwartaal zijn zes toezichten van de Top400-persoon positief beëindigd en zijn drie toezichten negatief beëindigd, bijvoorbeeld omdat de persoon zich niet hield aan de voorwaarden.

	Kwartaal 2	Kwartaal 3 ⁴
 aantal onder begeleiding bij gecertificeerde instelling ⁵	94	56
% onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	42%	-

7. Aan het einde van het derde kwartaal van 2019 worden 56 van de 240 Top400-persoon die op dat moment zijn ingestroomd, begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (46 personen) of LdH (10 personen) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, preventieve jeugdbescherming of een combinatie daarvan.

Zorg

	april	mei	juni
 totaal gescreend door PIT en GGD	96	97	98
% gescreend door PIT en GGD	43%	44%	44%

8. Top400-persoon die jonger zijn dan 16 jaar worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem)gedrag. Aan het einde van het derde kwartaal zijn in totaal **25** Top400-persoon van de huidige lijst gescreend door het PIT, **0** personen zijn in behandeling om gescreend te worden en **61** personen zijn niet gescreend met geldige reden⁶.
9. De GGD screent alle Top400-persoon van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. In totaal zijn aan het einde van het derde kwartaal **56** Top400-persoon gescreend door de GGD.

⁴ Er zijn geen cijfers van WSS beschikbaar over het derde kwartaal van 2019. Een vergelijking met het tweede kwartaal van 2019 is om deze reden niet mogelijk. Daarnaast wordt het percentage Top400-persoon onder begeleiding bij een gecertificeerde instelling niet weergegeven omdat dit anders geen juiste weergave is.

⁵ Alleen de cijfers van JBRA en LdH zijn hier weergegeven. De cijfers van WSS waren niet beschikbaar.

⁶ Een geldige reden kan zijn dat de Top400-jongere recentelijk al uitgebreid is onderzocht of dat dat de persoon geen toestemming geeft.

10. In totaal zijn aan het einde van het derde kwartaal **81** personen door PIT of GGD gescreend.

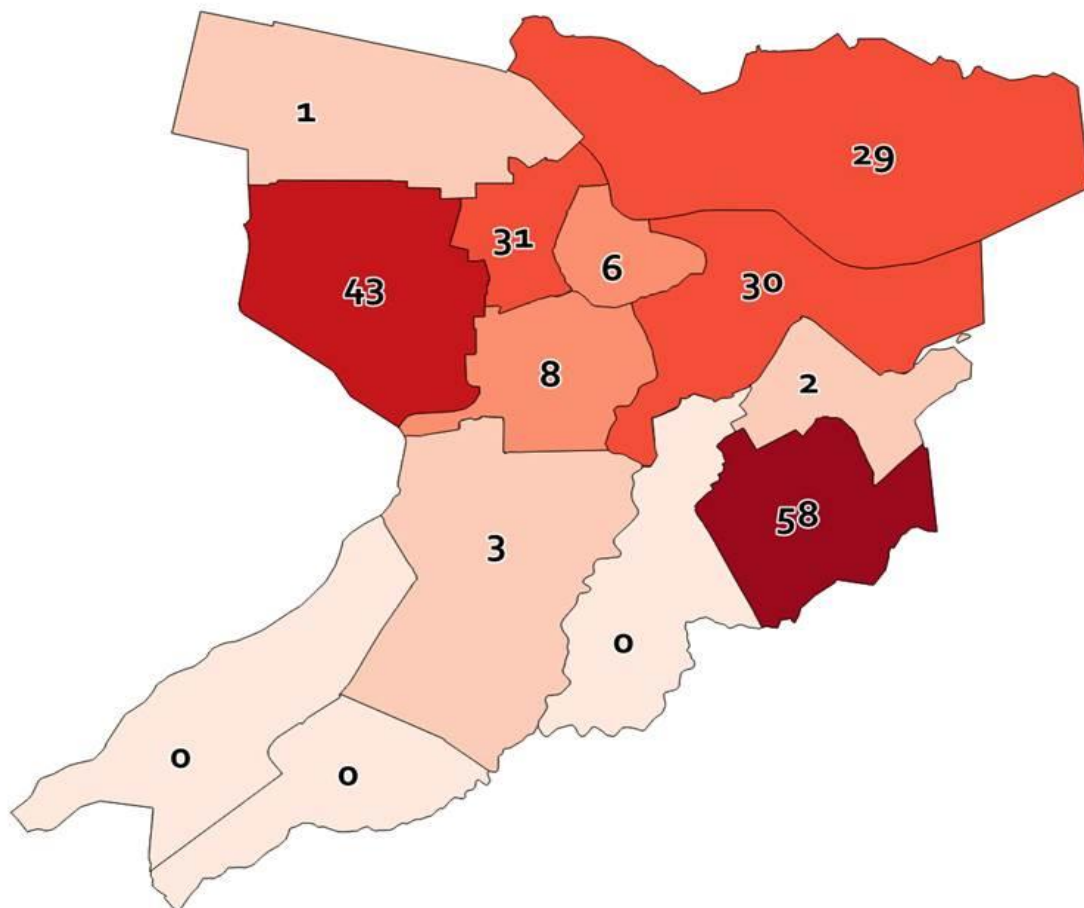
Inzet op broertjes en zusjes

	april	mei	juni	gemiddelde afgelopen jaar
 broertjes en zusjes in begeleiding PIT	93	89	88	122

11. Aan het einde van het derde kwartaal zijn 88 broertjes en zusjes (verdeeld over 30 gezinnen) actief in begeleiding bij het PIT. Dit kan gaan om het stimuleren van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen.

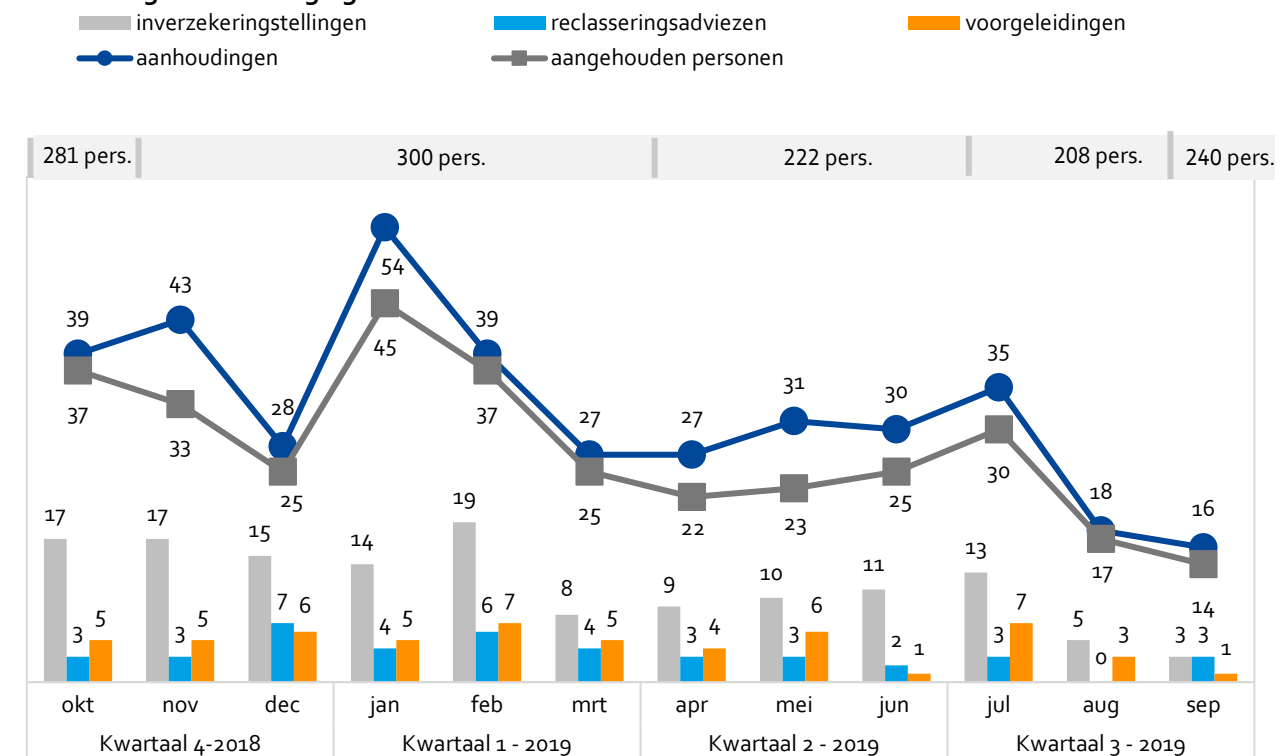
Spreiding Top400-lijst

Aantal Top400-persoonen naar stadsdeel en regiogemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA (incl. Postadressen). Totaal 240 personen op peildatum 1 oktober 2019.



Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen



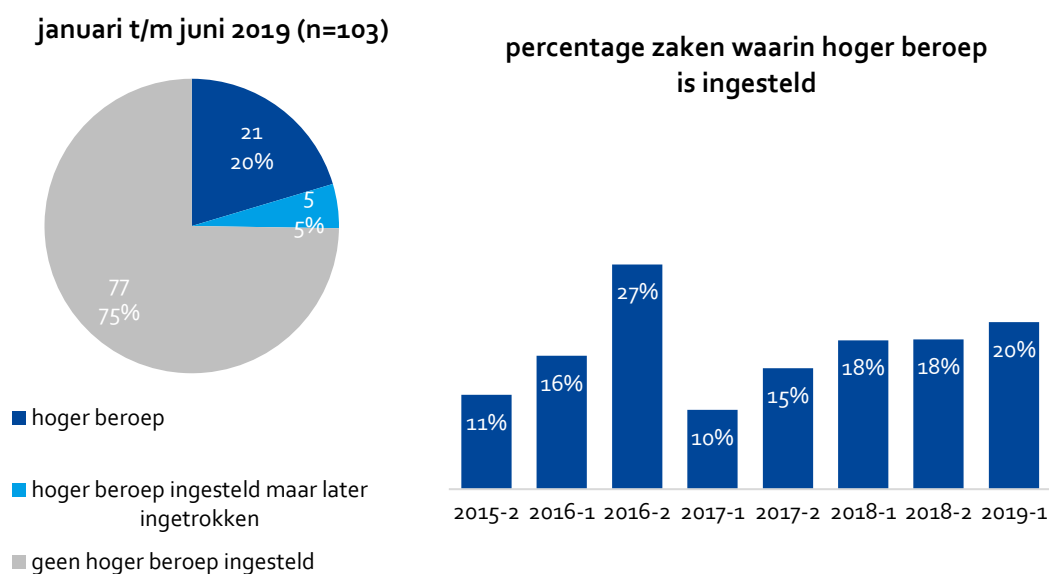
HIC-aanhoudingen	juli	aug	sep	totaal
woninginbraak	2	0	0	2
straatroof	0	2	2	4
moord, doodslag	1	1	0	2
overval	1	0	0	1
openlijk geweld (persoon)	1	0	0	1
zwere mishandeling	2	0	0	2

Overige aanhoudingen	juli	aug	sep	totaal
overtreding justitiële voorwaarden	0	1	4	5
gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	2	5	3	10
winkeldiefstal	0	1	0	1
bezit harddrugs	0	1	0	1
heling	1	1	0	2
bedreiging	1	0	0	1
belediging	1	0	0	1
bezit vuurwapens	0	0	0	0
handel in softdrugs	0	0	0	0
handel in harddrugs	0	0	0	0
diefstal uit/vanaf personenauto	1	0	0	1
overige gekwal. diefstal	0	0	0	0
eenvoudige mishandeling	0	0	1	1
nepdope (APV)	2	0	1	3

niet voldoen aan bevel/vordering	5	0	0	5
overtreding overig (wetboek van strafrecht)	1	0	1	2
rijden zonder rijbewijs	1	0	0	1
samenscholing, ongeregelheden en ordeverstoringen	1	0	0	1
valse identiteit opgeven	0	0	0	0

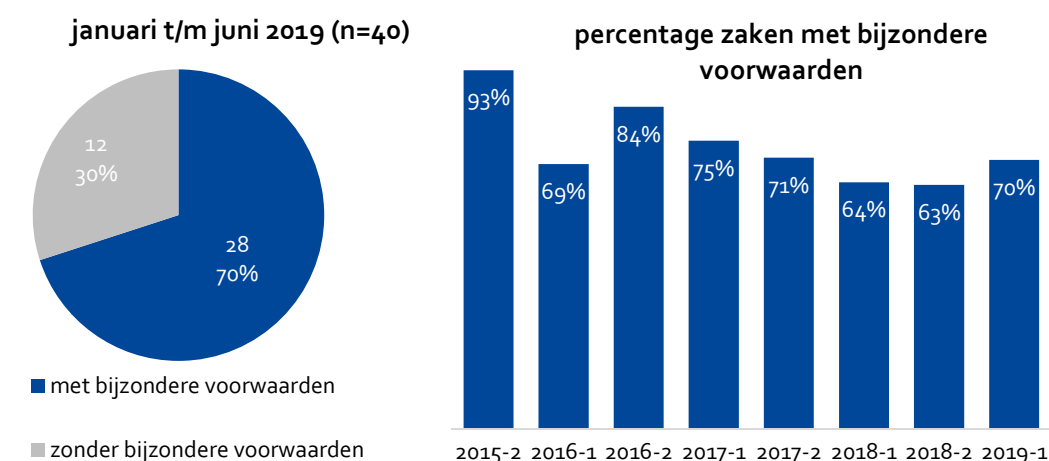
Hoger beroep⁷⁸

Percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld



Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis⁹

Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode.



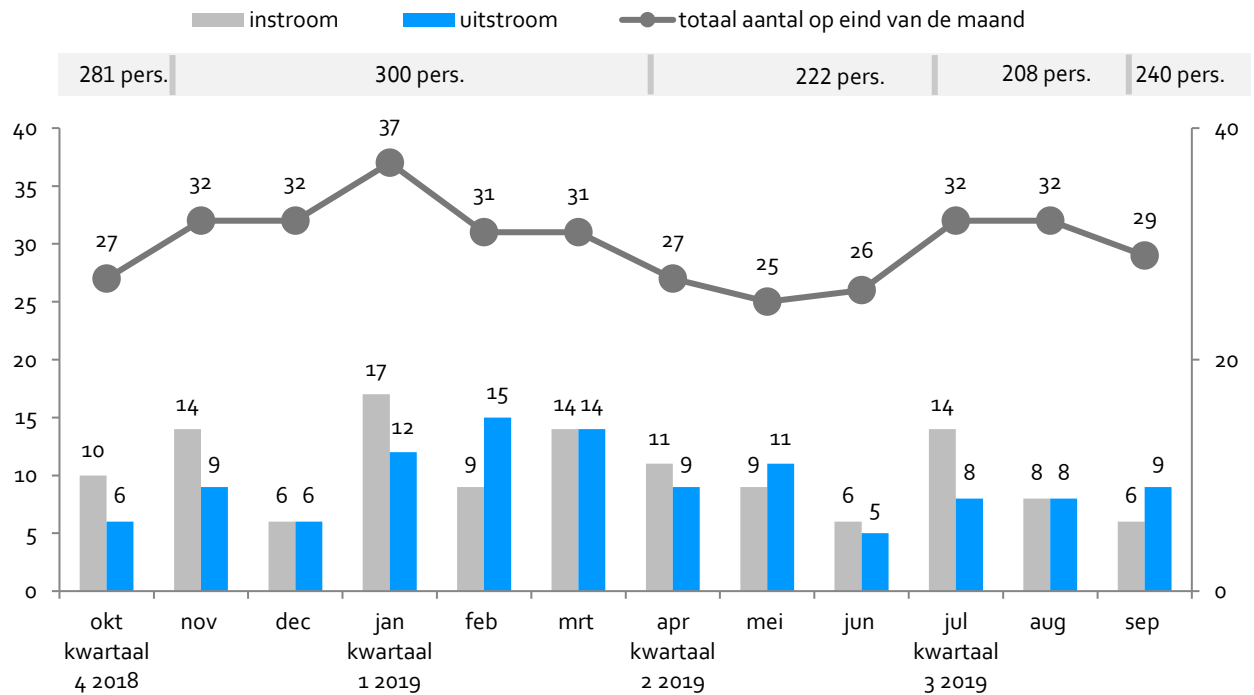
⁷ De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

⁸ Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

⁹ Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

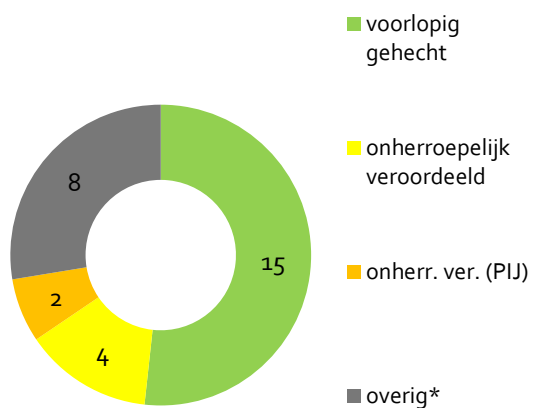
Detentie

In- en uitstroom per maand¹⁰



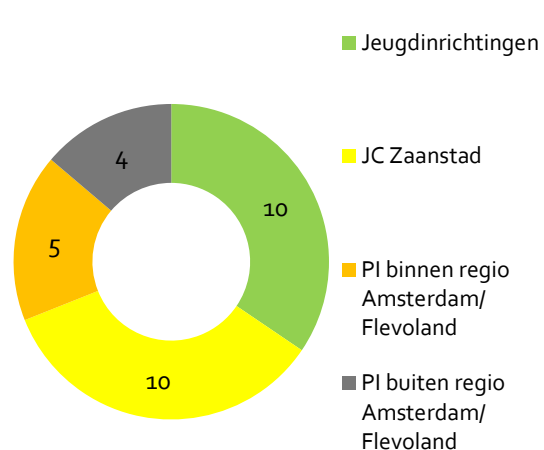
Detentiestatus

26 september 2019



Detentielocatie¹¹

26 september 2019



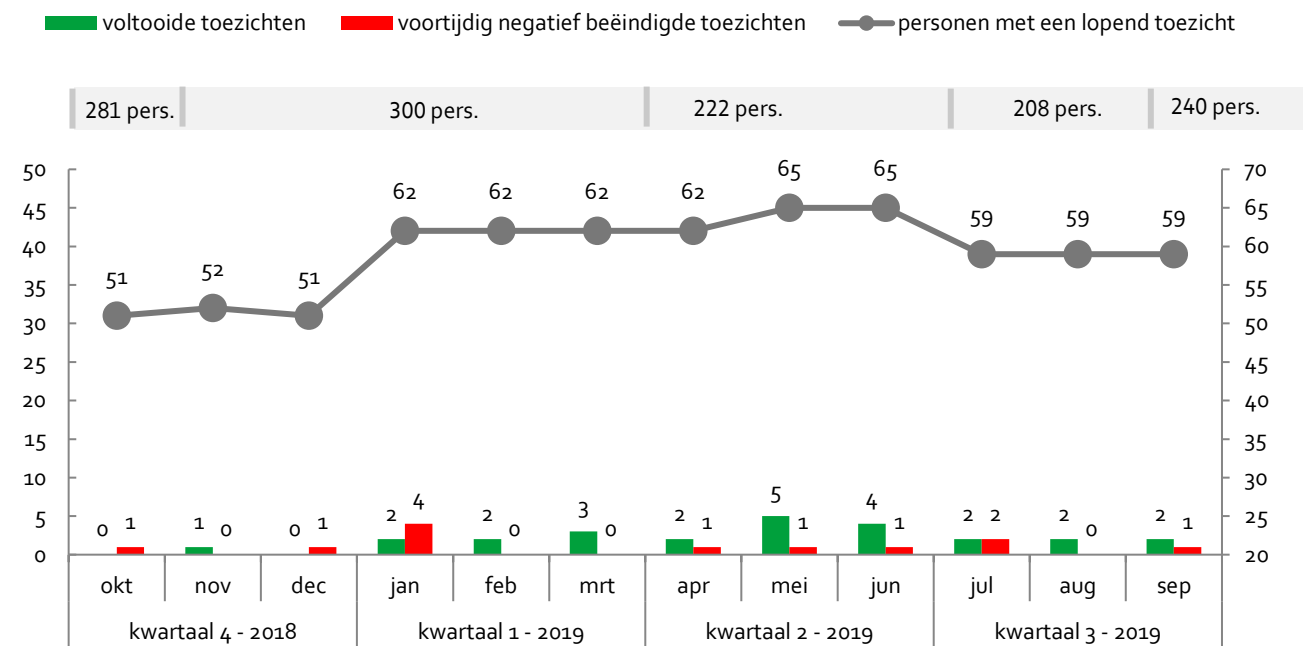
* Onder de categorie 'overig' valt plaatsing in een kliniek (op grond van een artikelplaatsing), onttrekking of de detentiestatus is onbekend.

¹⁰ De in- en uitstroomcijfers betreffen de gehele maand, het aantal gedetineerden betreft een specifieke peildatum.

¹¹ De PI's die in dit figuur onder de regio Amsterdam/ Flevoland vallen zijn: DC Schiphol, PI Heerhugowaard en PI Lelystad

Toezicht

Reclassering



Gecertificeerde Instellingen¹²

	JBRA	WSS	LdH
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	33	-	10
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	3	-	0
Jeugdreclassering en Voogdij	0	-	0
Voogdij	2	-	0
Ondertoezichtstelling	2	-	0
Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	6	-	0
Gedragbeïnvloedende maatregel (GBM)	0	-	0
Totaal	46	-	10

¹² Er zijn geen cijfers van WSS beschikbaar over het derde kwartaal van 2019.

Onderwijs en Leerplicht

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder de leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.



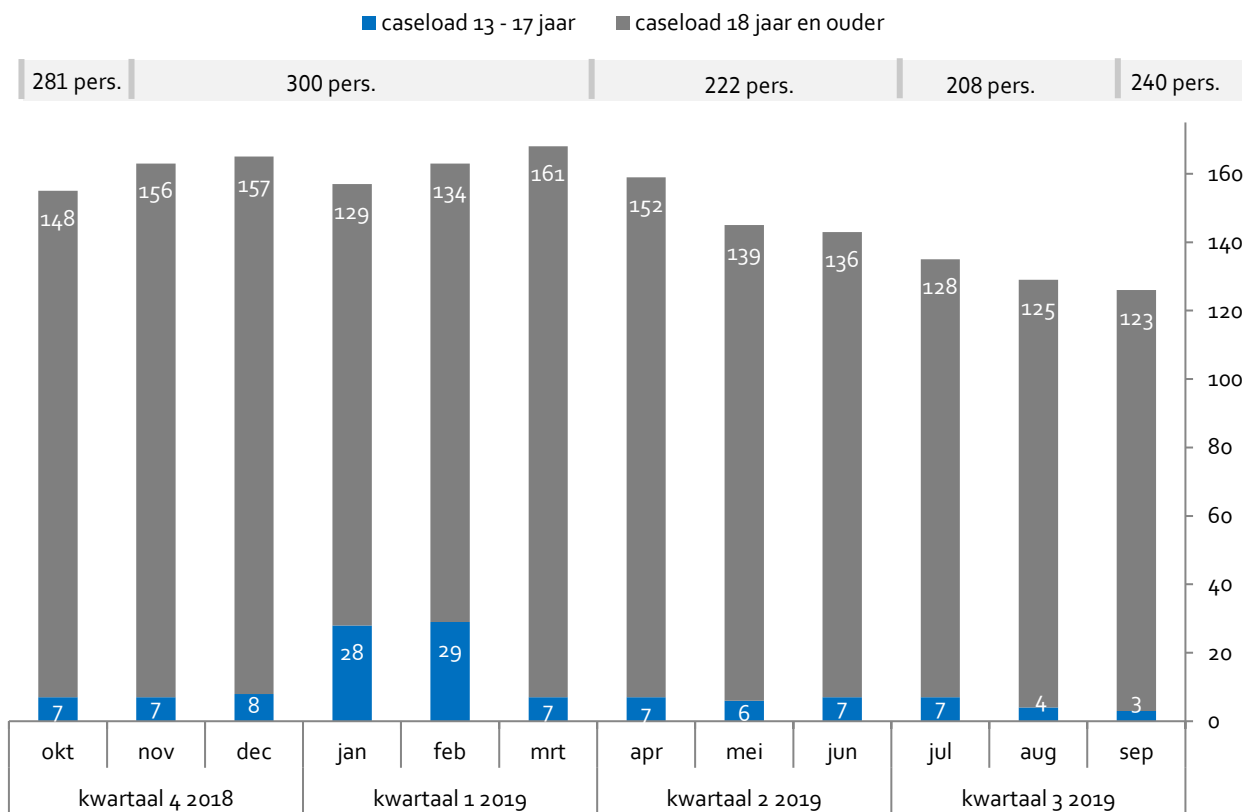
Kwartaal 3-2019 ¹³	
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim).	23
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim).	6
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs.	6
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject.	3
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op).	1
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen geen onderwijs.	3
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim).	2
Totaal aantal leerplichtigen	44

¹³ Stand van zaken op 26-09-2019, er zaten op dat moment 240 Top400-personen in de aanpak waarvan 44 personen leerplichtig waren.

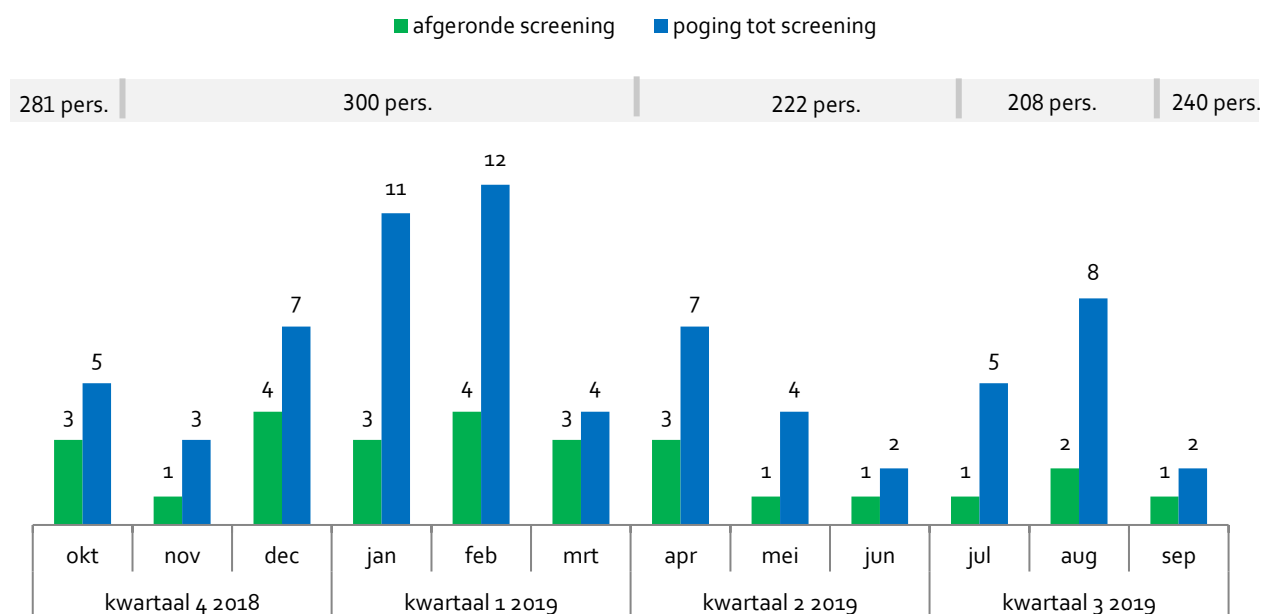
Inkomen/dagbesteding (WPI)

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of volledig aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering.

Aan het einde van het derde kwartaal van 2019 heeft het WPI Interventieteam een caseload van 126 Top400-personen (13 tot 18 jaar: 3 personen, 18 jaar en ouder: 123 personen). Aan het einde van het derde kwartaal nemen 39 personen deel aan een traject, voor 33 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 7 personen de aanvraag/ oriëntatiefase, verblijven 15 personen in detentie en ontvangen 32 personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk.



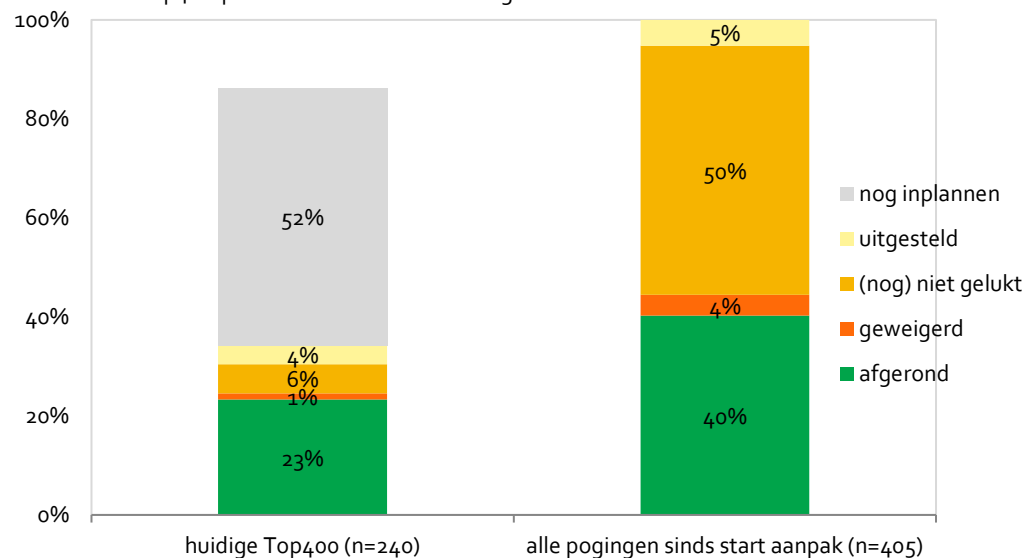
Screeningen GGD



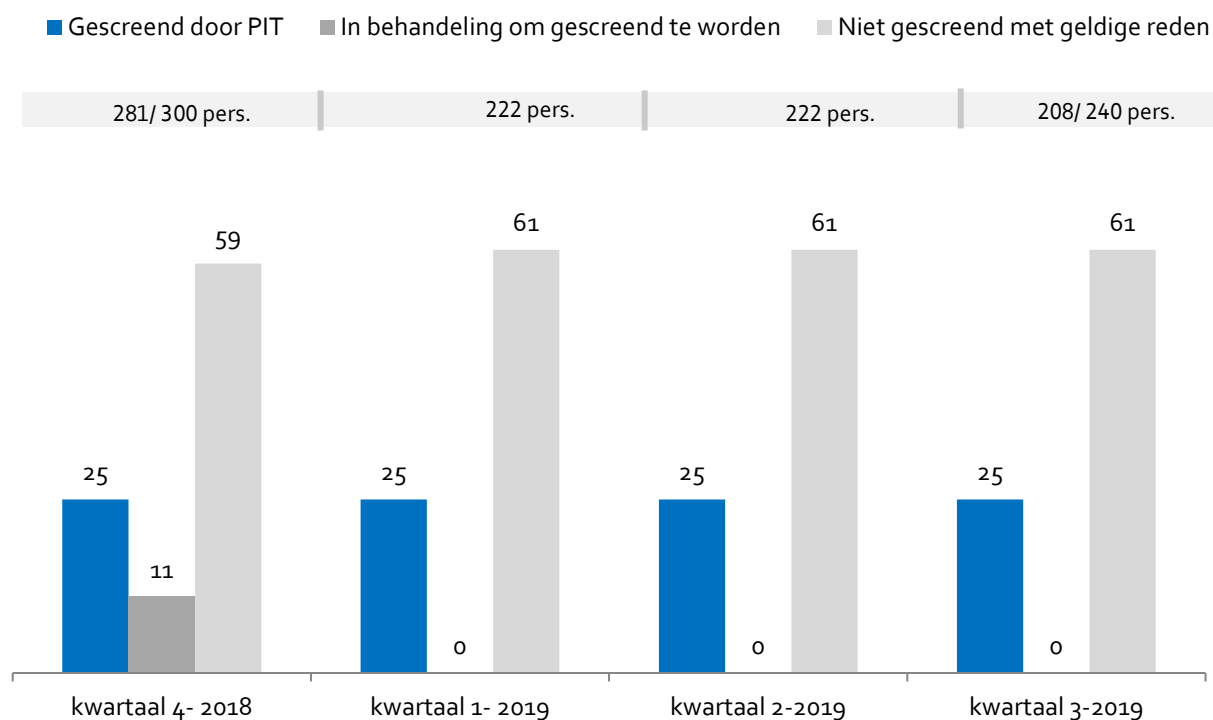
poging tot screening		afgeronde screeningen	
• jul:	5	• jul:	1
• aug:	8	• aug:	2
• sep:	2	• sep:	1

nog in te plannen	screening nog niet gelukt, vervolg nodig	geweigerd	uitgesteld
• jul: 131	• jul: 1	• jul: 0	• jul: 3
• aug: 125	• aug: 2	• aug: 0	• aug: 4
• sep: 125	• sep: 1	• sep: 0	• sep: 0

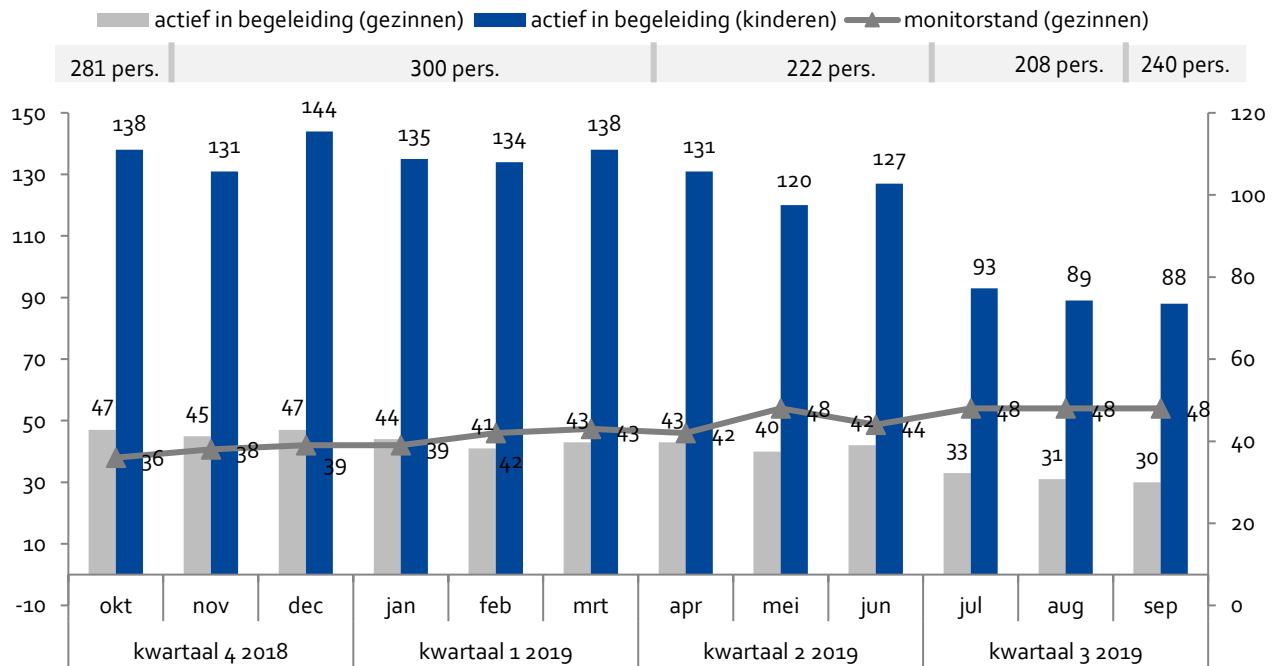
* Een aantal Top400-personen is meerdere keren gescreend.



Screeningen PIT Top400-persoonen



PIT (RVE OJZ), broertjes en zusjes vanaf 8 jaar



actief in begeleiding gezinnen		actief in begeleiding kinderen	
•jul:	33	•jul:	93
•aug:	31	•aug:	89
•sep:	30	•sep:	88

aangemeld gezinnen	nieuwe instroom gezinnen	monitoren gezinnen	afgesloten gezinnen
•jul:	•jul:	•jul:	•jul:
2	0	48	87
•aug:	•aug:	•aug:	•aug:
0	0	48	87
•sep:	•sep:	•sep:	•sep:
0	3	48	93

↓

vanuit monitoring
gezinnen

•jul: 1
 •aug: 0
 •sep: 1

Aangemeld: Zaken die zijn aangemeld en verdeeld zijn onder de duo's, maar nog niet actief in begeleiding zijn.

Actief in begeleiding: Zaken die actief in begeleiding zijn.

Nieuwe instroom: Zaken die voor het eerst in regie zijn gekomen.

Monitoren: Zaken die worden gemonitord.

Vanuit monitoring: Zaken die vanuit monitoren terug in begeleiding zijn gegaan.

Afgesloten: Zaken die zijn afgesloten.



Kwartaalmonitor Top400

Kwartaal 4 - 2019


Met bijdragen van:

- Politie Eenheid Amsterdam
- Het Arrondissementsparket Amsterdam (OM)
- Reclassering Nederland, het Leger des Heils en Inforsa
- Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (GGD)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA)
- William Schrikker Stichting (WSS)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Resultaat Verantwoordelijke Eenheid Onderwijs Jeugd en Zorg (PIT en Bureau Leerplicht Plus)
- Stadsdelen en Amstelland gemeenten

Samenvatting


In het derde kwartaal van 2019 stonden er in juli en augustus 208 personen en in september 240 personen op de Top400-lijst.

Justitieel

	jul	aug	sep	gemiddelde afgelopen jaar
 aantal aanhoudingen	35	18	16	32
aantal unieke aangehouden personen	30	17	14	28
aanhoudingen per 100 personen	16,8	8,7	6,7	12,1

1. In het derde kwartaal van 2019 zijn binnen de Top400 in totaal 69 aanhoudingen verricht waarbij het gaat om 61 unieke aangehouden personen. Van de 69 aanhoudingen in het derde kwartaal zijn 12 aanhoudingen voor een HIC-delict: vier keer straatroof, twee keer woninginbraak, twee keer moord/ doodslag, één keer een overval, één keer openlijk geweld (persoon) en twee keer zware mishandeling. Voor drugs-gerelateerde delicten is er één aanhouding verricht, namelijk het bezit van harddrugs. Er zijn 21 personen in verzekering gesteld. In vergelijking met het gemiddelde over het afgelopen jaar zijn er relatief gezien minder aanhoudingen verricht in het derde kwartaal van 2019.
2. In de eerste helft van 2019 is bij 21 van de 103 zaken (20%) hoger beroep ingesteld en zijn er bij 28 van de 40 eindvonnissen (70%) bijzondere voorwaarden opgelegd¹.


Detentie

	jul	aug	sep	gemiddelde afgelopen jaar
 gedetineerd	32	32	29	32
% gedetineerd	15,4%	15,4%	12,1%	11,6%

3. Aan het einde van het derde kwartaal van 2019 zijn 29 Top400-personen gedetineerd, dat komt neer op 12,1% van alle Top400-personen (240 personen). In het afgelopen jaar zat gemiddeld 11,6% van de Top400-personen in detentie. Van de 26 gedetineerde Top400-personen zitten 10 personen in een jeugdinrichting, 15 personen in een PI binnen de regio Amsterdam/ Flevoland (waarvan tien personen in JC Zaanstad) en vier personen in een PI buiten de regio Amsterdam/ Flevoland.


Leerplicht

¹ Deze cijfers worden halfjaarlijks vernieuwd.

	Kwartaal-2 (2019)	Kwartaal-2 (2019)
 gaat goed op school	21	23
% gaat goed op school ²	60%	79%
Aantal pv's leerplicht	5	3
% pv's leerplicht	8,8%	6,8%

4. Aan het einde van het derde kwartaal zijn 44 Top400-personen leerplichtig (18% van de huidige Top400-lijst).³ Hiervan staan 29 personen ingeschreven op een school en met 23 personen van deze groep (52% van de leerplichtigen) gaat het ook daadwerkelijk goed op school (er is geen sprake van verzuim). Bij de overige 6 personen (14% van de leerplichtigen) die aan het einde van het derde kwartaal op een school ingeschreven staan, gaat het niet goed op school en is er regelmatig sprake van verzuim. Verder hebben drie personen een vrijstelling of volgen een traject, zes personen zitten in detentie en volgen binnen onderwijs, twee personen staan niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim), drie personen zitten in detentie en volgen binnen geen onderwijs en één persoon is buiten beeld (in het buitenland of buitenleerling en geen zicht op).

Werk, Participatie en Inkomen (WPI)

	jul	aug	sep	gemiddelde afgelopen jaar
 aantal in begeleiding bij WPI	135	129	126	151
% in begeleiding bij WPI	65%	62%	53%	59%


5. WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400-jongeren tot 27 jaar die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de huidige Top400-lijst heeft WPI aan het einde van het derde kwartaal **126** personen in begeleiding, waarvan **3** in de leeftijdscategorie 13 tot en met 17 jaar en **123** vanaf 18 jaar. Aan het einde van het derde kwartaal ligt het percentage Top400-personen dat in begeleiding bij WPI is onder het gemiddelde van het afgelopen jaar.

Toezicht en begeleiding


	jul	aug	sep	gemiddelde afgelopen jaar
--	-----	-----	-----	------------------------------

² Berekend op basis van het totaal aantal Top400-personen dat leerplichtig is én ingeschreven staat op een school: in totaal 29 personen.

³ Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij ³ wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.

	onder toezicht van de reclassering	59	59	59	59
	% onder toezicht van de reclassering	28%	28%	25%	24%

6. Aan het einde van het derde kwartaal staan 59 van de 240 Top400-persoon (25%) onder toezicht van één van de drie reclasseringsorganisaties voor volwassenen (Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils). Dit is nagenoeg gelijk aan het gemiddelde van het afgelopen jaar (24%). In het derde kwartaal zijn zes toezichten van de Top400-persoon positief beëindigd en zijn drie toezichten negatief beëindigd, bijvoorbeeld omdat de persoon zich niet hield aan de voorwaarden.

	Kwartaal 2	Kwartaal 3 ⁴
		
aantal onder begeleiding bij gecertificeerde instelling⁵	94	56
% onder begeleiding bij gecertificeerde instelling	42%	-

7. Aan het einde van het derde kwartaal van 2019 worden 56 van de 240 Top400-persoon die op dat moment zijn ingestroomd, begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (46 personen) of LdH (10 personen) in het kader van een maatregel toezicht en begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, preventieve jeugdbescherming of een combinatie daarvan.

Zorg

	april	mei	juni
			
totaal gescreend door PIT en GGD	96	97	98
% gescreend door PIT en GGD	43%	44%	44%

8. Top400-persoon die jonger zijn dan 16 jaar worden gescreend door het Preventief Interventie Team (PIT) om tot een profiel te komen van de sterke en zwakke punten van het kind op sociaal gebied en de oorzaken van (probleem)gedrag. Aan het einde van het derde kwartaal zijn in totaal **25** Top400-persoon van de huidige lijst gescreend door het PIT, **0** personen zijn in behandeling om gescreend te worden en **61** personen zijn niet gescreend met geldige reden⁶.
9. De GGD screent alle Top400-persoon van 16 jaar en ouder in de vorm van een sociaal psychiatrisch onderzoek. In totaal zijn aan het einde van het derde kwartaal **56** Top400-persoon gescreend door de GGD.
10. In totaal zijn aan het einde van het derde kwartaal **81** personen door PIT of GGD gescreend.

Inzet op broertjes en zusjes

⁴ Er zijn geen cijfers van WSS beschikbaar over het derde kwartaal van 2019. Een vergelijking met het tweede kwartaal van 2019 is om deze reden niet mogelijk. Daarnaast wordt het percentage Top400-persoon onder begeleiding bij een gecertificeerde instelling niet weergegeven omdat dit anders geen juiste weergave is.

⁵ Alleen de cijfers van JBRA en LdH zijn hier weergegeven. De cijfers van WSS waren niet beschikbaar.

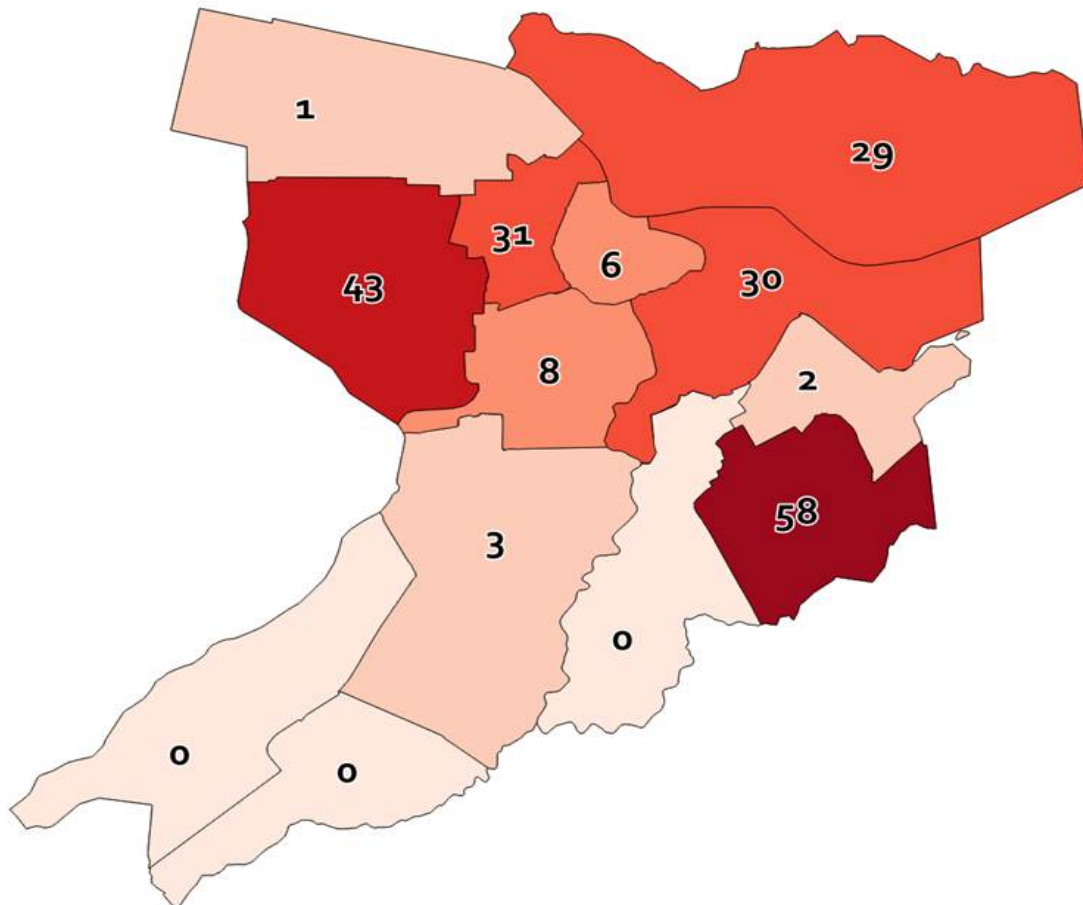
⁶ Een geldige reden kan zijn dat de Top400-jongere recentelijk al uitgebreid is onderzocht of dat dat de persoon geen toestemming geeft.

	april	mei	juni	gemiddelde afgelopen jaar
 broertjes en zusjes in begeleiding PIT	93	89	88	122

11. Aan het einde van het derde kwartaal zijn 88 broertjes en zusjes (verdeeld over 30 gezinnen) actief in begeleiding bij het PIT. Dit kan gaan om het stimuleren van de bestaande hulpverlening, het organiseren van nieuwe hulpverlening, het screenen op sociale leerbaarheid of het onderhouden van contact met scholen.

Spreiding Top400-lijst

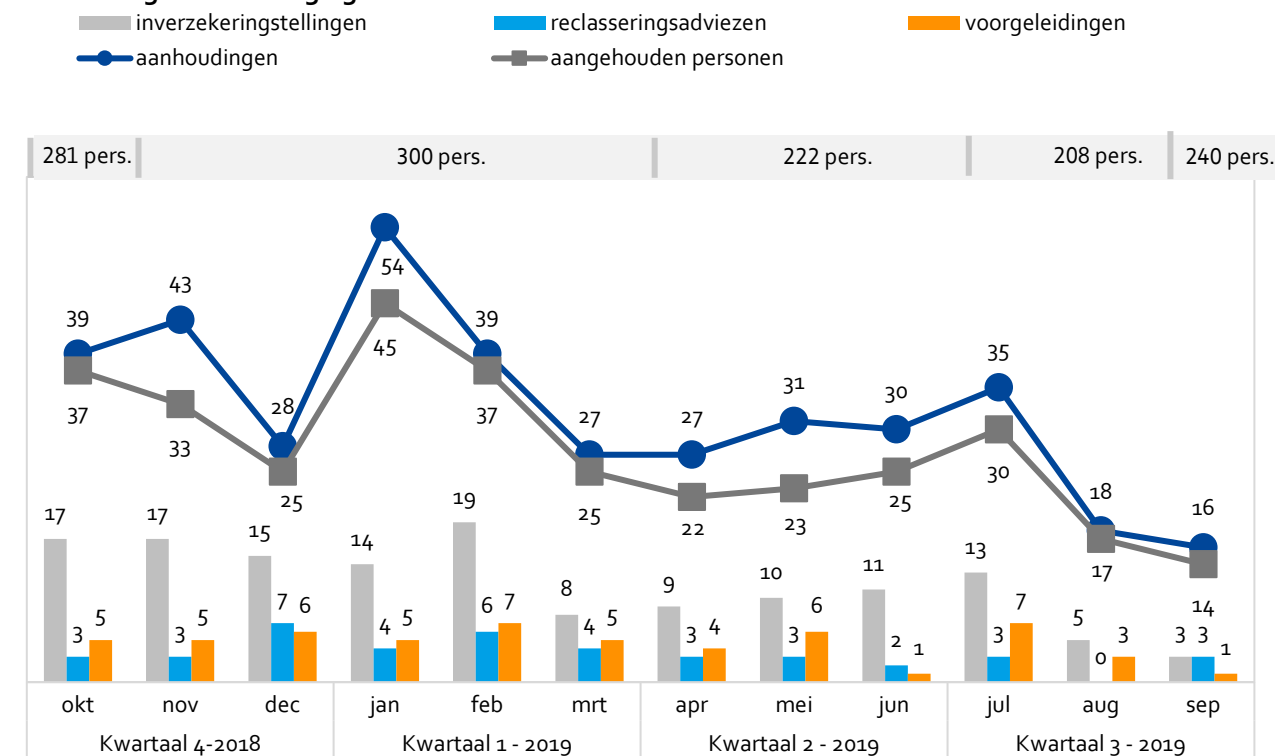
Aantal Top400-personen naar stadsdeel en regiogemeente op basis van geregistreerde adressen in VEHAA (incl. Postadressen). Totaal 240 personen op peildatum 1 oktober 2019.



Stadsdeel	Totaal ingeschreven	Waarvan WPI postadres
Noord	29	-
Oost	30	4
Zuid	8	-
West	31	6
Nieuw-West	43	-
Centrum	6	-
Westpoort	1	-
Zuidoost	58	-
Amstelland gemeenten	Totaal ingeschreven	
Diemen	2	
Ouder-Amstel	0	
Amstelveen	3	
Uithoorn	0	
Aalsmeer	0	

Justitieel

Aanhoudingen en vervolgingen



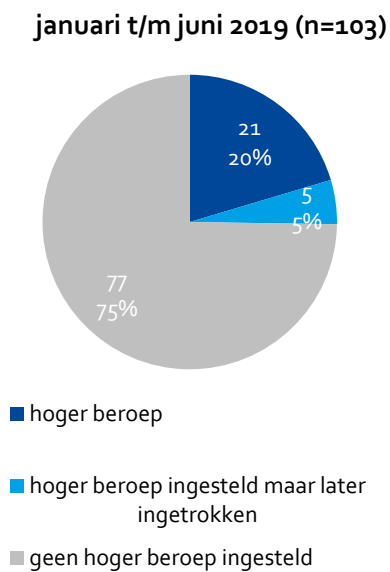
HIC-aanhoudingen	juli	aug	sep	totaal
woninginbraak	2	0	0	2
straatroof	0	2	2	4
moord, doodslag	1	1	0	2
overval	1	0	0	1
openlijk geweld (persoon)	1	0	0	1
zware mishandeling	2	0	0	2

Overige aanhoudingen	juli	aug	sep	totaal
overtreding justitiële voorwaarden	0	1	4	5
gesignaleerd voor externe instantie/andere eenheid	2	5	3	10
winkeldiefstal	0	1	0	1
bezit harddrugs	0	1	0	1
heling	1	1	0	2
bedreiging	1	0	0	1
belediging	1	0	0	1
bezit vuurwapens	0	0	0	0
handel in softdrugs	0	0	0	0
handel in harddrugs	0	0	0	0
diefstal uit/vanaf personenauto	1	0	0	1
overige gekwal. diefstal	0	0	0	0
eenvoudige mishandeling	0	0	1	1
nepdope (APV)	2	0	1	3

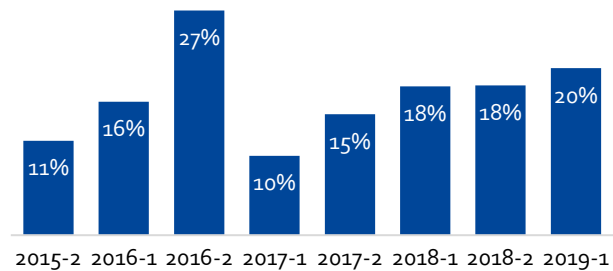
niet voldoen aan bevel/vordering	5	0	0	5
overtreding overig (wetboek van strafrecht)	1	0	1	2
rijden zonder rijbewijs	1	0	0	1
samenscholing, ongeregelheden en ordeverstoringen	1	0	0	1
valse identiteit opgeven	0	0	0	0

Hoger beroep⁷⁸

Percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld

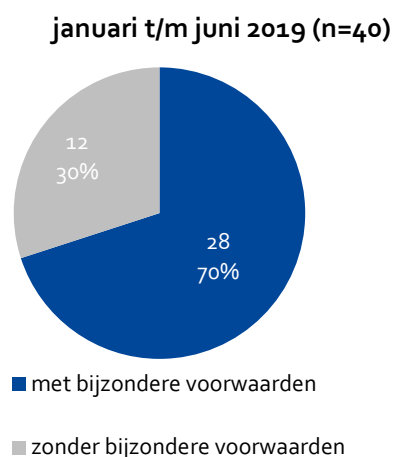


percentage zaken waarin hoger beroep is ingesteld

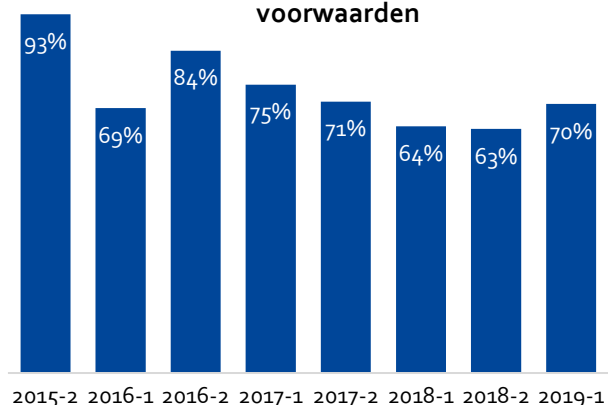


Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis⁹

Percentage (ZM-)eindbeslissingen met bijzondere voorwaarden per (ZM-)afdoeningsperiode.



percentage zaken met bijzondere voorwaarden



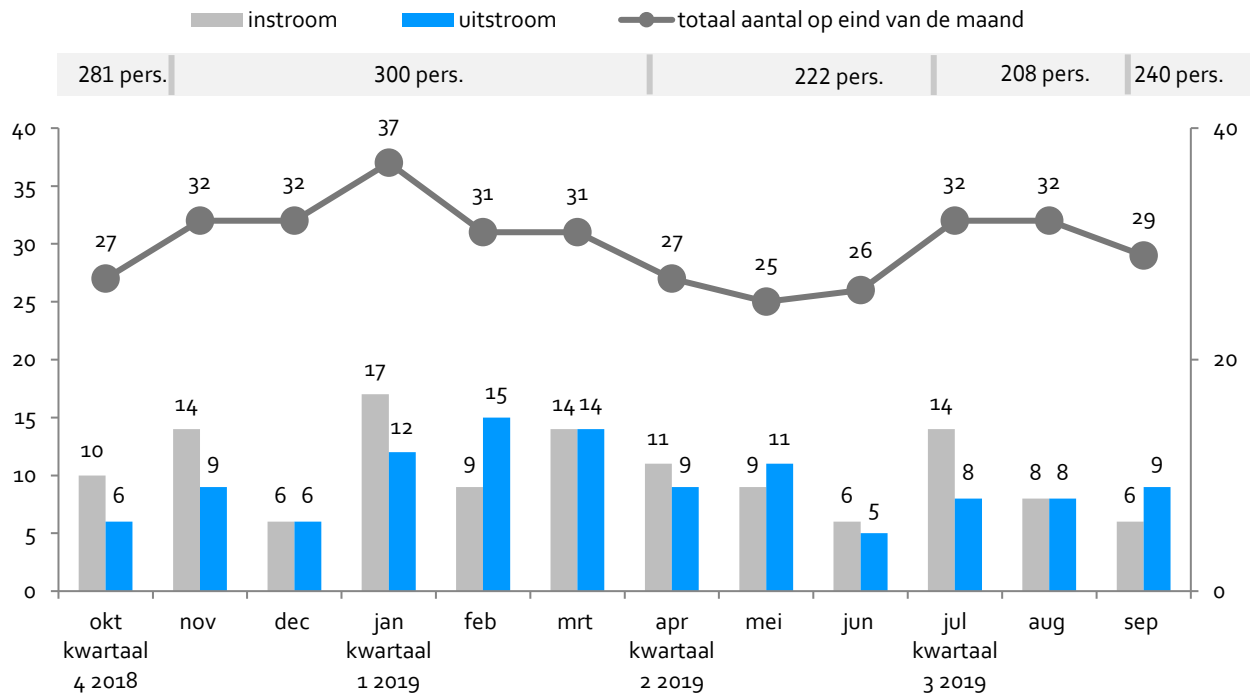
⁷ De cijfers over hoger beroep en bijzondere voorwaarden zijn gebaseerd op feiten met een pleegdatum vanaf 1 mei 2011 en is gebaseerd op de maand waarin het eindvonnis werd gewezen (en dus niet op de maand waarin de zaak instroomde bij het OM).

⁸ Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

⁹ Deze cijfers worden elk half jaar vernieuwd.

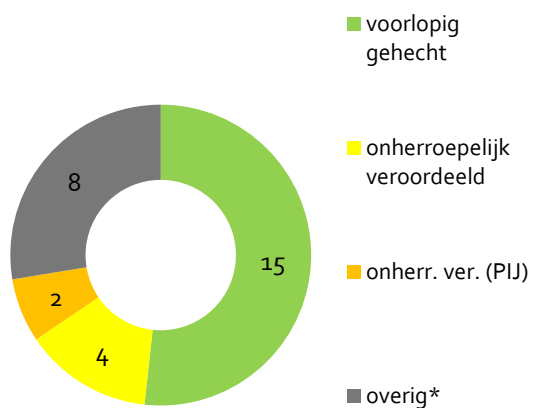
Detentie

In- en uitstroom per maand¹⁰



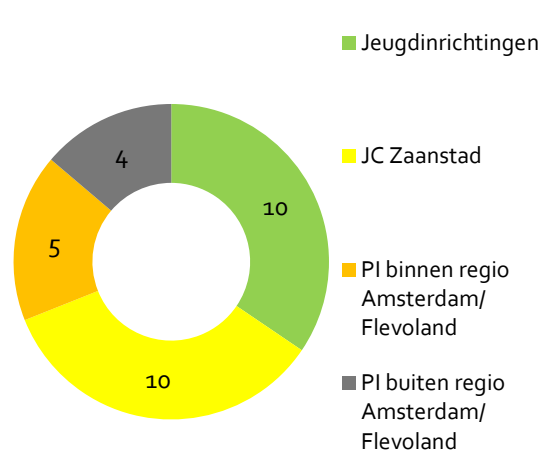
Detentiestatus

26 september 2019



Detentielocatie¹¹

26 september 2019



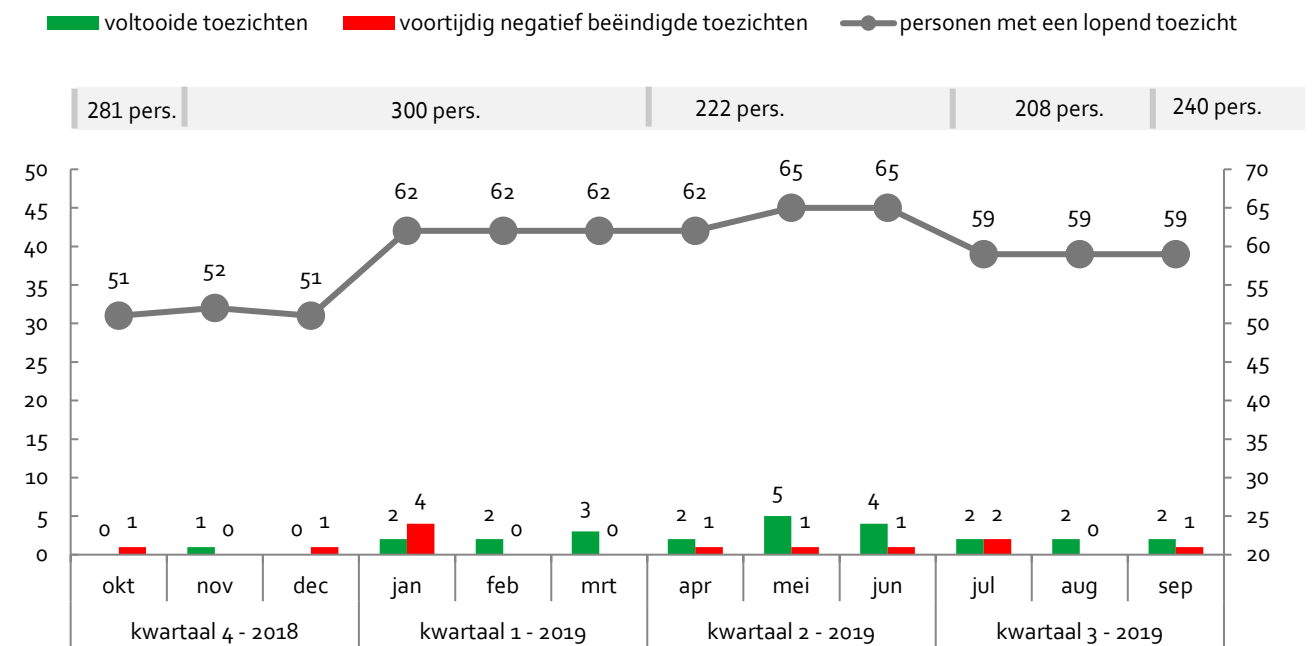
* Onder de categorie 'overig' valt plaatsing in een kliniek (op grond van een artikelplaatsing), onttrekking of de detentiestatus is onbekend.

¹⁰ De in- en uitstroomcijfers betreffen de gehele maand, het aantal gedetineerden betreft een specifieke peildatum.

¹¹ De PI's die in dit figuur onder de regio Amsterdam/ Flevoland vallen zijn: DC Schiphol, PI Heerhugowaard en PI Lelystad

Toezicht

Reclassering



gecertificeerde Instellingen ¹²

	JBRA	WSS	LdH
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	33	-	10
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	3	-	0
Jeugdreclassering en Voogdij	0	-	0
Voogdij	2	-	0
Ondertoezichtstelling	2	-	0
Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	6	-	0
Gedragbeïnvloedende maatregel (GBM)	0	-	0
Totaal	46	-	10

¹² Er zijn geen cijfers van WSS beschikbaar over het derde kwartaal van 2019.

Onderwijs en Leerplicht

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun achttiende jaar onder de leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen.



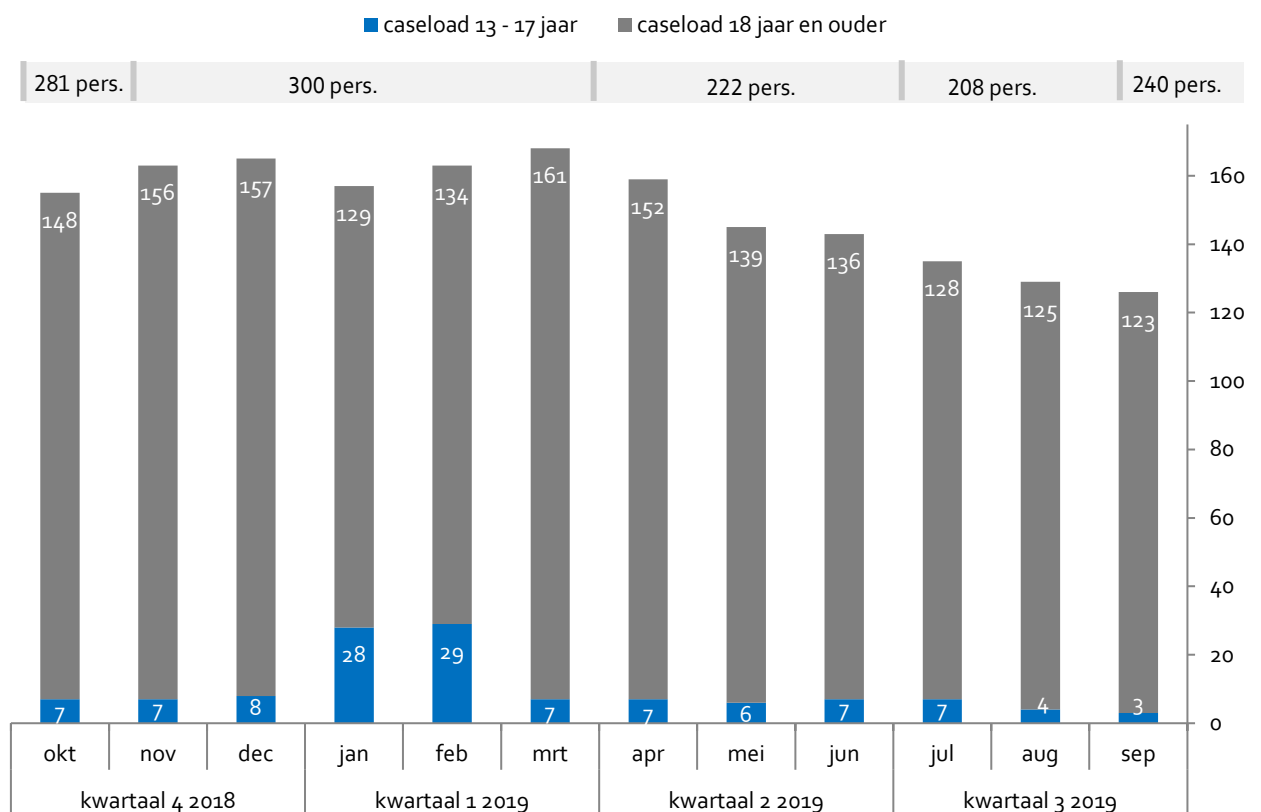
Kwartaal 3-2019 ¹³	
Jongere staat ingeschreven en het gaat goed (geen verzuim).	23
Jongere staat ingeschreven en het gaat niet goed (regelmatig verzuim).	6
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen onderwijs.	6
Jongere heeft een vrijstelling/volgt een traject.	3
Jongere is buiten beeld (in buitenland of buitenleerling en geen zicht op).	1
Jongere zit vast/gesloten en volgt binnen geen onderwijs.	3
Jongere staat niet ingeschreven op een school (absoluut verzuim).	2
Totaal aantal leerplichtigen	44

¹³ Stand van zaken op 26-09-2019, er zaten op dat moment 240 Top400-personen in de aanpak waarvan 44 personen leerplichtig waren. 11

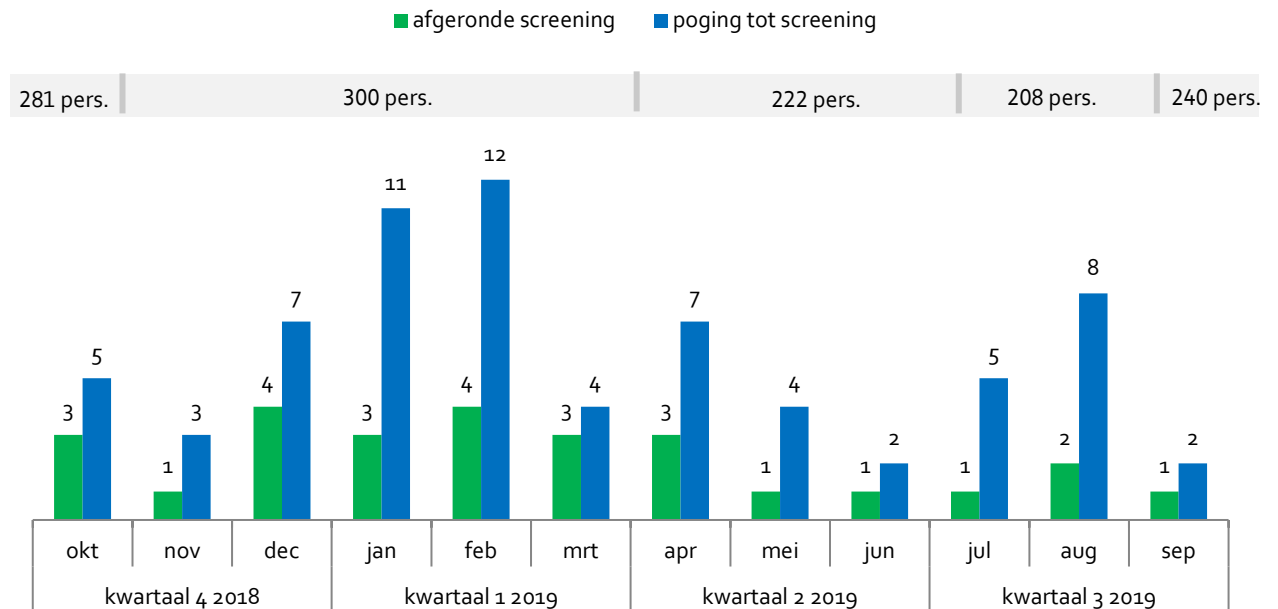
Inkomen/dagbesteding (WPI)

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor Top400 jongeren tot 27 die niet op school zitten of volledig aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering.

Aan het einde van het derde kwartaal van 2019 heeft het WPI Interventieteam een caseload van 126 Top400-personen (13 tot 18 jaar: 3 personen, 18 jaar en ouder: 123 personen). Aan het einde van het derde kwartaal nemen 39 personen deel aan een traject, voor 33 personen wordt samen met de regisseur bekeken welke stappen genomen moeten worden, doorlopen 7 personen de aanvraag/oriëntatiefase, verblijven 15 personen in detentie en ontvangen 32 personen nazorg doordat zij zijn uitgestroomd richting school of werk.



Screeningen D



poging tot screening	
• jul:	5
• aug:	8
• sep:	2

afgeronde screenings	
• jul:	1
• aug:	2
• sep:	1

nog in te plannen	
-------------------	--

screening nog niet gelukt, vervolg nodig	
--	--

geweigerd	
-----------	--

uitgesteld	
------------	--

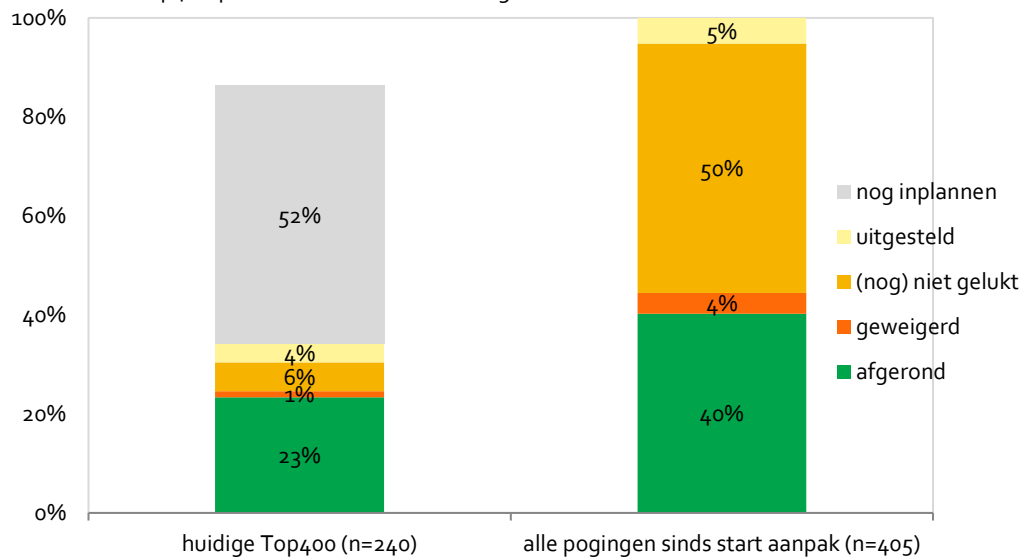
• jul:	131
• aug:	125
• sep:	125

• jul:	1
• aug:	2
• sep:	1

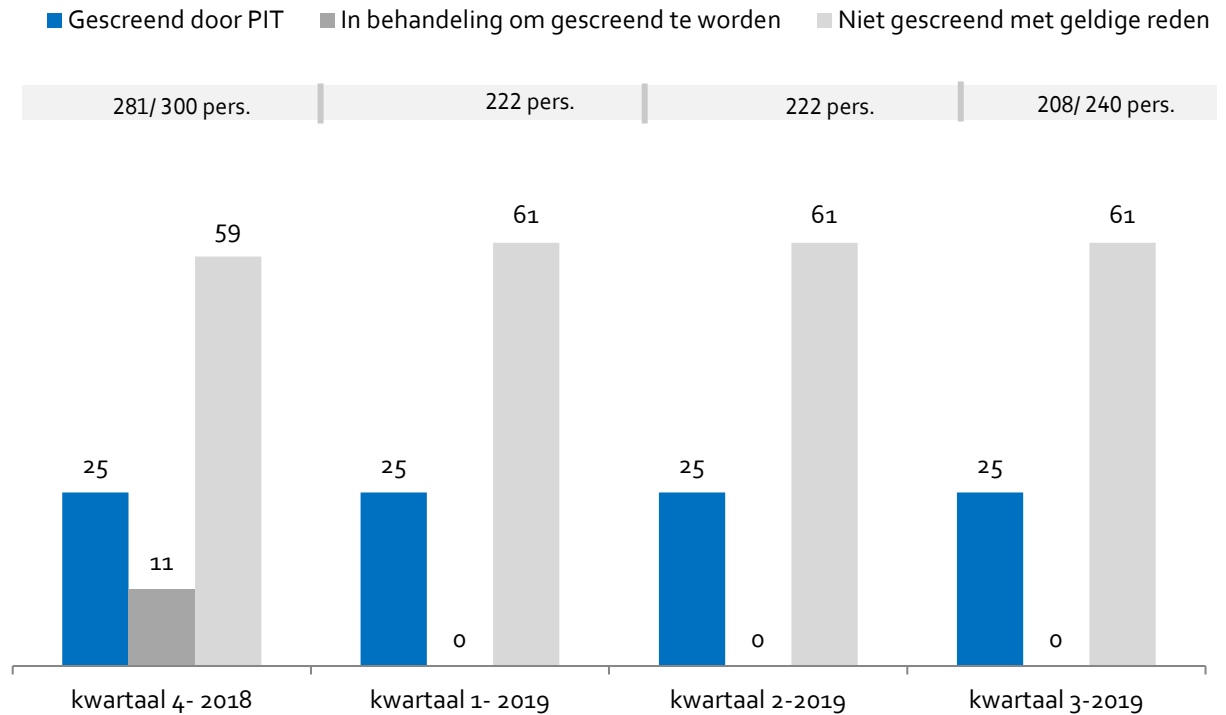
• jul:	0
• aug:	0
• sep:	0

• jul:	3
• aug:	4
• sep:	0

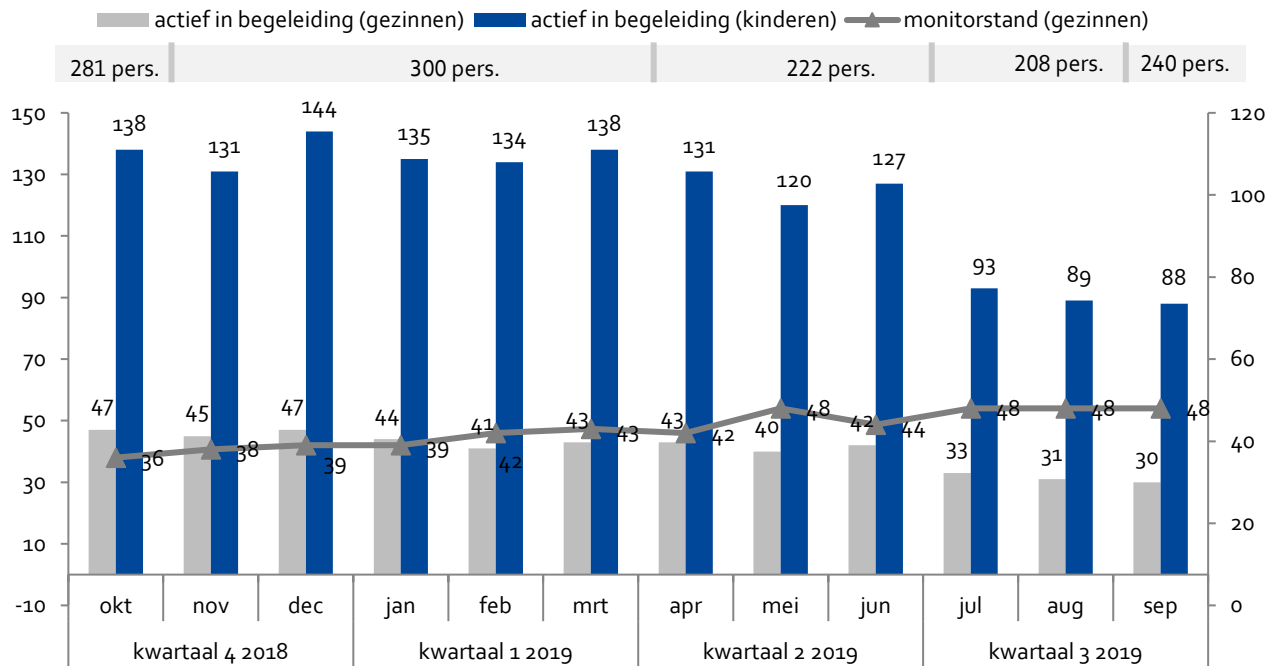
* Een aantal Top400-personen is meerdere keren gescreend.



Screeningen PIT Top400-persoonen



PIT (RVE OJZ), broertjes en zusjes vanaf 8 jaar



actief in begeleiding gezinnen		actief in begeleiding kinderen	
•jul:	33	•jul:	93
•aug:	31	•aug:	89
•sep:	30	•sep:	88

aangemeld gezinnen	nieuwe instroom gezinnen	monitoren gezinnen	afgesloten gezinnen
•jul:	•jul:	•jul:	•jul:
2	0	48	87
•aug:	•aug:	•aug:	•aug:
0	0	48	87
•sep:	•sep:	•sep:	•sep:
0	3	48	93

↓

vanuit monitoring gezinnen
•jul:
1
•aug:
0
•sep:
1

Aangemeld:	Zaken die zijn aangemeld en verdeeld zijn onder de duo's, maar nog niet actief in begeleiding zijn.
Actief in begeleiding:	Zaken die actief in begeleiding zijn.
Nieuwe instroom:	Zaken die voor het eerst in regie zijn gekomen.
Monitoren:	Zaken die worden gemonitord.
Vanuit monitoring:	Zaken die vanuit monitoren terug in begeleiding zijn gegaan.
Afgesloten:	Zaken die zijn afgesloten.

Voorstel screeningen Top 400 door de GGD Amsterdam en het Preventief Interventie Team (PIT)**Aan: Stuurgroep AcV/Top1000****Door: [REDACTED] (GGD)****Gevraagd besluit**

- Kennis te nemen van de inhoud van deze notitie, en
- In te stemmen met de verdere uitwerking van het hier beschreven voorstel voor screeningen door de GGD Amsterdam en het Preventief Interventie Team (PIT) ten behoeve van de Top400-aanpak.

GGD en PIT in de Top600-aanpak

De GGD screent op succesvolle wijze de Top600; het bereik van de screening is aanzienlijk (ruim 700 screeningen, 75% van de huidige lijst is inmiddels op vrijwillige basis gescreend). De screening vormt enerzijds een goede basis voor behandeladviezen voor interventieplegers (zoals bijvoorbeeld De Waag). In veel gevallen worden behandeladviezen dan ook volledig uitgevoerd. Er zijn bovendien aanwijzingen dat dit leidt tot minder politiecontacten.¹ Anderzijds vormt de screening de basis voor een zogenaamd bejegeningsadvies voor ketenpartners. Op deze wijze hoeven niet alle medische gegevens te worden gedeeld, maar is er wel bruikbare informatie over hoe om te gaan met het subject.

Het PIT heeft tot nu toe ruim 560 broers en zussen van Top 600 in begeleiding (gehad). Deze kinderen en hun gezin worden thuis bezocht, gevolgd door een risico-inschatting, het opstellen van een plan van aanpak plus de uitvoering daarvan. Onderscheidend element hierbij is een neuropsychologisch onderzoek naar sociale leerbaarheid. Dit wordt gebruikt om vast te stellen welke interventies moeten worden ingezet. Bij 75% van de kinderen volstaat de begeleiding door het PIT en zijn geen extra interventies nodig. Gemiddeld wordt binnen zes maanden na aanvang van de begeleiding vooruitgang geboekt op de verschillende leefgebieden. Het aantal en de ernst van de politiecontacten van broertjes en zusjes van de Top600 neemt na interventie door het PIT bovendien af.²

Uitbreiding naar Top1000

De Top600 wordt – conform het coalitieakkoord 2014-2018 – uitgebreid met 400 jongeren/jongvolwassenen (12-24 jaar) waarvan we willen voorkomen dat ze instromen in de Top600. De uitgangspunten in werkwijze voor deze doelgroep blijven dezelfde: lik-op-stuk, straf/zorgcombinatie en voorkomen instroom brusjes. Over de profielen van de 400 'high potentials' of 'risicovolle jeugdigen' is het een en ander te zeggen. Net als de Top600 valt te verwachten dat zij in ieder geval deels aan dezelfde risicofactoren ten aanzien van criminaliteit en geestelijke gezondheid blootgesteld zijn als personen uit de Top600 (zie ook het "In de Nesten" rapport, 2014). De verwachting is dan ook dat op termijn vergelijkbare profielen zichtbaar worden:

- Zij komen vaak uit gewelddadige, verwaarlozende (gescheiden) gezinnen.
- Zij plegen op jonge leeftijd hun eerste delicten, komen al vroeg met politie in aanraking.
- Er zijn veel problemen op school, of er is sprake van schooluitval.

¹ Zie ook de GGD rapportage n.a.v. de evaluatie van het Indicatieoverleg (2014).

² Zie Rapportage Pijler 3 Top600, politiecontacten broertjes en zusjes (oktober 2014).

Waar gaat het om?

Met het introduceren van een Top400 en de verwachting dat de leeftijd van deze doelgroep lager ligt dan bij Top 600, lijkt het logisch de werkwijzen van GGD en PIT voor de screeningen aan elkaar te verbinden. Subjecten blijven weliswaar subjecten, maar de jongens uit de Top400 zijn naar verwachting gemiddeld een stuk jonger, met een groter aandeel 18- dan in de Top600. Top 400 subjecten zullen daarmee vaker in de wettelijke kaders van jeugdstraf en -zorg vallen. Een ander belangrijk punt van de Top400 ten opzichte van de Top600 groep is dat zowel (crimineel) gedrag als (psychiatrische) ziektebeelden nog niet altijd zijn uitgekristalliseerd. Dit heeft gevolgen voor de manier waarop naar screening van de doelgroep moet worden gekeken.

De verwachting dat de Top400 bestaat uit een grotere groep minderjarigen dan de Top600 heeft GGD en PIT doen inzien dat het wenselijk is te kijken naar mogelijke verbinding tussen werkwijze en instrumentarium, met inbegrip van het aan PIT gekoppelde onderzoek op sociale leerbaarheid vanuit de Universiteit Leiden. De eerste stappen daartoe zijn al gezet, wat heeft geleid tot het hier beschreven voorstel.

Wat is een screening?

Als in de context van deze notitie wordt gesproken over 'screening' is het van belang een aantal begrippen steeds goed van elkaar te onderscheiden. In de eerste plaats is een 'screening' een type instrument, bedoeld om individuen met een verhoogd (gezondheids)risico en problemen op diverse andere leefgebieden (huisvesting, schulden, etc) te identificeren. In de tweede plaats kan met 'screening' ook wel het proces worden bedoeld waar een dergelijk screeningsinstrument als zodanig is ingebed. Onderdeel van dat proces is ook dat wordt gekeken of er al voldoende (recente) informatie beschikbaar is die een face-to-face screening wellicht overbodig maken. Ten slotte is het van belang om te benadrukken dat een screening alleen een richtinggevende diagnose oplevert: op basis van de screening zijn er vermoedens van een probleem, maar vaak is er meer onderzoek nodig. Dat verklaart waarom naar aanleiding van een screening ook regelmatig wordt geadviseerd om nadere diagnostiek uit te voeren, zodat vermoede diagnoses vastgesteld of juist uitgesloten konden worden.

Afstemming, verbinden en doorontwikkelen

In grote lijnen stellen GGD en PIT voor:

Afstemming

- Bij Top400 kinderen van **12 tot 16 jaar** is het PIT als eerste aan zet, met in elk geval een onderzoek naar sociale leerbaarheid. Het PIT kan, op basis van het onderzoek, de GGD vragen om mee te kijken. Bovendien schakelt het PIT de GGD in op het moment dat er vermoedens zijn van (ernstige) sociaalpsychiatrische problematiek bij de ouders van betrokkene.
- Bij Top400-personen van **16 jaar en ouder** is de GGD als eerste aan zet, met screening zoals in de Top600. Dat wil zeggen dat de GGD Top400 subjecten zo snel mogelijk zal benaderen voor screening. De GGD kan, op basis van de eigen screening, kinderen van 16 jaar en ouder gericht gaan indiceren voor het onderzoek naar sociale leerbaarheid. Bovendien zal de GGD ook hier, wanneer daar aanwijzingen voor zijn, aandacht besteden aan (ernstige) sociaalpsychiatrische problematiek bij de ouders van betrokkene.

Verbinding

- De GGD en het PIT werken natuurlijk al samen, vooral in de gezinnen met aan Top600 verwante kinderen jonger dan 8. In pijler 2 is de samenwerking tussen GGD en PIT minder zichtbaar. GGD en PIT hebben op hun eigen manier veel ervaring met de doelgroep en slagen er beide in om betrokkenen – op vrijwillige basis - mee te krijgen in screening en (verdiepend) onderzoek. Beide partijen hebben de indruk dat er te leren valt van elkaars aanpak en dat de opbrengsten van beider onderzoeken beter kunnen worden benut. De uitkomsten van het onderzoek naar sociale leerbaarheid zullen bijvoorbeeld bruikbaar zijn voor de bejegeningadviezen van de GGD die zijn gericht aan regisseurs. Daarnaast kunnen PIT en GGD de kwaliteit van elkaars onderzoeken versterken door te ondersteunen bij de heteroanamnese via naastbetrokkenen (het toetsen van informatie die direct van betrokkene afkomstig is). En gezamenlijk dragen PIT en GGD bij aan een systematische blik op problematiek bij de ouders. Dit laatste natuurlijk vanuit de wetenschap dat de aanwezigheid van ernstige problemen bij de ouders invloed heeft op de ontwikkeling van kinderen.

Doorontwikkeling

Sinds de start van de Top600 aanpak is het screeningsinstrument van de GGD een aantal keer aangepast, op basis van nieuwe inzichten en behoeften. Ook nu weer, met het oog op de introductie van de Top400, heeft de GGD een aantal experts³ geraadpleegd met de vraag op welke manier het instrument het beste wordt aangepast op de Top400. Experts waren van mening dat het Top600 instrument in de huidige vorm geschikt is voor een jongere doelgroep, enkele aanpassingen en aanvullingen daargelaten. Het gaat onder meer om de introductie van een aantal specifiek op een jongere doelgroep toegespitste items met betrekking tot psychopathologie. Andere vragen van het instrument kunnen behouden blijven, maar zullen meer leeftijdsadequaater en systeemgericht worden gemaakt. In de kinder- en jeugdpsychiatrie wordt bovendien gebruik gemaakt van zogenaamde informanten: ouders, leerkrachten, mentoren of andere naastbetrokkenen. Ook in de werkwijze van het PIT is dit al meer de gebruikelijke werkwijze. State-of-the-art screening vraagt, veel vaker dan de GGD nu doet, om zo'n hetero-anamnese. Ten slotte gold het advies om (elementen uit) een structurele risicotaxatie toe te voegen aan het instrument. Hoe jonger de doelgroep, hoe belangrijker het is om daarbij expliciete aandacht te hebben voor beschermende factoren.

De 'knip' bij 16 jaar

Er zijn verschillende redenen, zowel inhoudelijk als praktisch, om bij de indeling van Top400 in twee leeftijdsgroepen de grens te trekken bij 16 jaar:

- Vanuit medisch perspectief is verder van belang wat de Wet op de Geneeskundige Behandelingsovereenkomst (WGBO) schrijft over toestemming, namelijk dat kinderen van 16 jaar en ouder gelijk gesteld kunnen worden aan volwassenen, maar dat in de leeftijd van 12 tot 16 jaar geldt dat er toestemming moet zijn van alle ouders met ouderlijk gezag of de voogd voor medische handelingen, dus ook voor screening.⁴
- Het PIT werkt nadrukkelijk met de school als partner naast de ouders; na het 16^e jaar verandert de leerplicht bij het kind.

³ Verbonden aan het VUMC, de Bascule, het NIFP en de UvA.

⁴ Naast toestemming van de ouders moet er tevens toestemming van het (12-16 jarige) kind zijn om mee te werken: deze kan niet gedwongen worden door ouders. Wanneer ouders en kind met elkaar van mening verschillen, hangt het van bevattingvermogen kind af om in te schatten of zijn mening zwaarder wordt gewogen dan die van de ouders.

Nader uit te werken

Het hier beschreven voorstel voor samenwerking tussen GGD en PIT t.b.v. Top400 aanpak is nog globaal. Op een aantal punten – deels besproken - is nadere uitwerking nodig, waaronder:

- De indicatie voor verdiepend onderzoek naar sociale leerbaarheid bij 16+ op basis van de GGD screening: hoe ziet die er uit?
- Informatie delen: hoe komen PIT en GGD tot een werkbare manier van informatie uitwisseling?
- Samen met het Actiecentrum Veiligheid vormgeven van integrale (bejegenings)adviezen: welke elementen uit de aanpakken van resp. PIT en GGD zijn bruikbaar, en hoe ziet dat er in de praktijk uit?
- Samen met het Actiecentrum Veiligheid uitwerken van de aansluiting bij het Forensisch Netwerk (in oprichting).
- Het instrumentarium van de Raad voor de Kinderbescherming (LIJ): wat is daarvan wel/niet bruikbaar?

Nota bene: in een nadere uitwerking van dit voorstel zullen PIT en GGD eventuele consequenties in termen van kosten hierin meenemen.

Hoe verder?

Planning: 26 oktober stuurgroep



Aan Directeurenoverleg

Van

Datum 12 oktober 2015

Onderwerp Voorstel planning basisdossiers Top1000

Geachte leden van het directeurenoverleg,

Met de uitbreiding naar de Top1000 wordt ook het aantal op te maken basisdossiers per week hoger. Het basisdossier is een 'fotomoment' in de aanpak Top1000 waarbij alle informatie over iemand bij elkaar wordt gebracht. Het is ook het startpunt voor het opstellen van een plan van aanpak voor de regisseur. Het voorstel is om per week 8 dossiers (wisselend voor Top600 / Top400) te maken. Het programmteam heeft hierop positief geadviseerd, maar omdat het voor alle partijen om een uitbreiding van capaciteit gaat, wordt dit voorstel ook voorgelegd aan het directeurenoverleg. Op dit moment is het zo dat partners in piektijden 12 dossiers per 2 weken maken. Om deze 'pieken' te vermijden, is gekozen voor meer spreiding (8 om 8).

In de overwegingen is de capaciteit van het ITAT (Interventie Toets en Adviesteam waar plannen van aanpak worden besproken) meegenomen, alsmede de capaciteit bij de GGD om de speciale zorgdossiers te maken. De uitkomst hiervan is verwerkt in onderstaand schema. Daarnaast is rekening gehouden met de wens om subjecten zo snel mogelijk in regie te kunnen nemen, zodat niet de situatie ontstaat dat personen langer dan een half jaar op een lijst staan zonder in regie te zijn. Het opleveren van 175 dossiers Top600 (voor het komend halfjaar) en Top400 zal op 28 april 2016 volgens voorgestelde planning gerealiseerd zijn.

Het eerste IVG overleg Top600 is gepland op 26 oktober 2015. De verwachting is dat in november 2015 gestart kan worden met het opmaken van basisdossiers voor de Top400 die uit 100 namen bestaat. Op 14 december worden de eerste 8 basisdossiers van de Top400 besproken.

Frequentie IVG:

Er is gekozen voor een wekelijkse IVG frequentie waarbij er gekozen is om een onderscheid te maken tussen de Top600 en de Top400. Dit om eventuele opstartproblemen te signaleren en daar oplossingen voor te kunnen bieden. In een later stadium kan indien nodig besloten worden om de Top1000 dossiers in één IVG te laten plaatsvinden.

Planning Top600:

Uitgaande van deze planning Top 600 worden er 75 subjecten besproken tijdens de IVG's van 26-10-2015 t/m 11-02-2016. Hiermee wordt de gevraagde termijn om binnen 5 maanden de subjecten

te verdelen gehaald.

Planning Top400:

Uitgaande van deze planning worden er 100 subjecten Top400 besproken tijdens de IVG's van 14-12-2015 t/m 25-04-2016. Hiermee wordt de gevraagde termijn om binnen 6 maanden 100 subjecten te behandelen gehaald.

Prioritering Top600:

Elke IVG wordt gevuld met een deel her instromers (Top600), een deel jeugdigen, een deel subjecten die bijna (of net) uit detentie komen en aangevuld op basis van recent gepleegde HIC delicten. Aan de prioritering voor de Top400 wordt nog gewerkt.

Planning:

IVG	Weging	Aantal dossiers	soort overleg
26-10-2015	29-10-2015	12	Top 600
9-11-2015	12-11-2015	11	Top 600
23-11-2015	26-11-2015	10	Top 600
7-12-2015	10-12-2015	10	Top 600
14-12-2015	17-12-2015	8	Top 400
21-12-2015	24-12-2015	8	Top 600
11-1-2016	14-1-2016	8	Top 600
18-1-2016	21-1-2016	8	Top 400
25-1-2016	28-1-2016	8	Top 600
1-2-2016	4-2-2016	8	Top 400
8-2-2016	11-2-2016	8	Top 600
15-2-2016	18-2-2016	8	Top 400
22-2-2016	25-2-2016	Reservedatum	Top 600
29-2-2016	3-3-2016	8	Top 400
7-3-2016	10-3-2016	8	Top 400
14-3-2016	17-3-2016	8	Top 400
21-3-2016	24-3-2016	8	Top 400
29-3-2016	31-3-2016	8	Top 400
4-4-2016	7-4-2016	8	Top 400
11-4-2016	14-4-2016	8	Top 400
18-4-2016	21-4-2016	1 ste IVG top600: 8	Top 600
25-4-2016	28-4-2016	3	Top 400

Gevraagd besluit: in te stemmen met bijgaande planning, waarbij uit wordt gegaan van 8 basisdossiers per week.

Aanlevering gegevens voor lijst Top400

██████████@amsterdam.nl; 06 ██████████)

LET OP: gebruik peildatum 1 oktober 2015

Randvoorwaarden:

- Persoon woont in Amsterdam of een van de Amstellandgemeenten
- Persoon is in de leeftijd van 12 tot 24 jaar

A. Stap 1: politiecriteria

De eerste stap bestaat uit het selecteren van personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar 1 keer of meer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) Overval
- b) Straatroof
- c) Inbraak woning
- d) Zware mishandeling
- e) Moord/doodslag
- f) Openlijke geweldpleging tegen personen

En

2. die de afgelopen 2 jaar minimaal 2 keer aangehouden verdachte zijn geweest voor een misdrijf.

B. Stap 2: nadere criteria

Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

- 1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
- 2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
- 3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
- 4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
- 5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident
- 6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar
- 7. is de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope

Om bestanden goed aan elkaar te kunnen koppelen is het van belang dat in elk geval deze gegevens goed aangeleverd worden:

Algemeen (voor iedereen):

- BSN nummer
- Voornamen voluit
- Voorletter(s)
- Voorvoegsel
- Achternaam
- Geboortedatum
- Leeftijd
- Adres
- Postcode
- Woonplaats
- GBA Nummer

Specifiek:

- A: Voor politiecriteria: conform criteria (uit BVH: alle personen woonachtig in regio Amsterdam-Amstelland in de leeftijd van 12 tot 24 jaar die aan deze criteria voldoen, dwz een kolom met aantal keer rol aangehouden verdachte van HIC-delicten afgelopen 5 jaar en een kolom aantal keer aangehouden verdachte van misdrijven afgelopen 2 jaar)
- B1 en B2:
 - Van JBRA en WSG: alle personen met lopende en afgesloten JR-maatregel(en) en lopende en afgesloten OTS of voogdij-maatregel(en); duidelijk moet zijn of het lopend of afgesloten is
 - Van 3RO: alle personen met lopende justitiële maatregel(en) bij de 3RO op peildatum
- B3: Van OJZ: 2 kolommen met
 - alle personen met een proces-verbaal Leerplichtwet; per persoon aangeven ja/nee en
 - alle personen die geregistreerd staan als voortijdig schoolverlater; per persoon aangeven ja/nee
- B4: Van OJZ: alle personen met 3 of meer schoolwisselingen in de basisschoolleeftijd + aantal keer
- B3 en B4: Van Amstellandgemeenten idem zoals onder B3 en B4 vanuit OJZ. Amstellandgemeenten vullen aan op basis van groslijst politie ivm verschillende systemen.
- B5: aan te leveren door politie: van de personen die voldoen aan A iedereen die voorkomt in mutatie in BVH waar projectcode HG aan hangt; per persoon aangeven ja/nee + aantal keer
- B6: dit berekent het Actiecentrum Veiligheid op grond van aangeleverde politiedata
- B7: aan te leveren door politie: van de personen die voldoen aan A iedereen die in de afgelopen 2 jaar is aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope; per persoon aangeven ja/nee + aantal keer

Actiecentrum Veiligheid:

- Is iemand subject Top600 (geweest)?

A. Politiecriteria

1) die in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) overval
- b) straatroof
- c) inbraak woning
- d) zware mishandeling
- e) moord/doodslag
- f) openlijke geweldpleging tegen personen

én

2) die de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf.

B. Nadere criteria (zorgsignalen)

Voor personen die aan de politiecriteria zoals genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze dienen te voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

- 1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
- 2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
- 3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
- 4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
- 5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
- 6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar;
- 7. is in de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.

Stap 1

Politie: criteria A1

Politie: criteria A2

Politie: criteria B5

Politie: criteria B6

Politie: criteria B7

Resultaat november 2015:

criterium A: 748 personen

criterium B5: 275 personen

criterium B6: 245 personen

criterium B7: 48 personen

Stap 2

Amstelland gemeenten: criterium B3 voor Amstelland gemeenten

Amstelland gemeenten: criterium B4 voor Amstelland gemeenten

Resultaat november 2015:

Criterium B3 (A'land): 23 personen

Criterium B4 (A'land): 3 personen

Wat missen we nog:

- 3RO/JBRA/WSG: criteria B₁ (justitiële maatregel)
- JBRA/WSG: criteria B₂ (civielrechtelijke maatregel)
- OJZ: criteria B₃ Amsterdam (zowel leerplicht als vroegtijdige schoolverlaters)
- OJZ: criteria B₄ Amsterdam (schoolwisselingen)



Aan Programmteam Top1000
Van [REDACTED]

Datum 15 oktober 2015
Onderwerp Ouder,-netwerkbetrokkenheid

Beste leden van het PTO,

Sinds december 2012 organiseert het programmabureau Top600 regelmatig ouderbijeenkomsten om de ouderbetrokkenheid te vergroten.

Drie doelstellingen worden hiermee (gedeeltelijk) gerealiseerd:

- Betrekken van ouders bij de aanpak: In een platform waarin ze ook andere ouders ontmoeten waardoor het leereffect groter kan zijn
- Toetsen wat ouders die wel betrokken zijn, merken van de Top600. Dit helpt ons om zaken te verbeteren.
- Het integraler / breder laten denken en handelen van een (groot deel van de) regisseurs, waarbij ouders een actieve rol (gaan) krijgen in het plan van aanpak van hun zoon.

Specifiek is de aandacht uitgegaan naar de ouders van de minderjarige subjecten en de ouders van de meerderjarige thuiswonende subjecten. In de ouderbijeenkomsten geven we ouders een stem, stimuleren we tot het nemen van een actieve rol in de aanpak, sporen we systeemfouten op en worden er op casusniveau knelpunten opgehaald (en aangepakt).

Ontwikkeling

Er is meer aandacht voor ouders maar zij hebben nog weinig een actieve rol als onderdeel van het systeem van het subject in de aanpak.

Voor de TOP400 geldt dat er meer jongeren in regie komen; zij hebben in veel gevallen een grotere binding met hun systeem. Ouders hebben als eerstverantwoordelijke een rol in de aanpak en preventie van recidive van hun kind en kunnen een sleutelrol spelen in de nazorg met een grotere kans op blijvend resultaat.

Het netwerk; personen in de omgeving van subject die betekenisvol zijn en als partner een rol spelen in het leven van het subject en ook een rol in kunnen hebben in de aanpak.

Nodig

Doorontwikkeling van de visie op ouder,- en netwerkbetrokkenheid

Vragen

- Wanneer kan er een voorstel liggen voor de klankbordgroep?
- Ophalen ervaringen en wensen regisseurs door PT leden in eigen organisatie betreft ouder,-en netwerkbetrokkenheid.
- Leveren van 1 regisseur per organisatie om te brainstormen over doorontwikkeling visie en beantwoording van de vraag: 'Wat heb je nodig om ouders,-netwerk actief te betrekken bij de aanpak?'.



Memo

Aan	Regisseurs
CC	
Van	Programmateam Top600 / Top400 / AcV
Datum	15 oktober 2015
Onderwerp	Opschaalmodel

Beste regisseurs,

Inleiding

In ons werk hebben we te maken met complexe casuïstiek, daardoor zijn vaak veel verschillende organisaties en netwerkpartners (partijen) betrokken. Gevolg hiervan is dat er in sommige gevallen sprake is van visieverschil of een dilemma tussen verschillende partijen wat leidt tot een stagnatie. Afhankelijk van de situatie doorloop je onderstaande beschreven stappen. Dat betekent dat je niet altijd alle 6 stappen dient te ondernemen. Deze stappen zijn een leidraad, iedere situatie is anders.

Communicatie

- Het is raadzaam om in het eerste contact al met ketenpartners/ gezinnen bij uitleg over je werkzaamheden te noemen dat opschalen een onderdeel is van je werkwijze. Daarbij geef je uitleg over wanneer dit kan worden ingezet en hoe het in zijn werk gaat. Hierover kan dan geen verwarring ontstaan.
- Het is van belang om in een zo vroeg mogelijk stadium een opschaling aan te kondigen. Schaal op als je het samen eens bent dat je het oneens bent. Er ontstaat een probleem dat je niet samen kan oplossen op jouw niveau. Interventies zijn dan nodig van iemand die autoriteit en de middelen heeft. Wees duidelijk, transparant en concreet in je actie. Probeer in gesprek te blijven met betreffende partijen. Hanteer hierbij een constructieve benadering.
- Voorafgaand aan een opschaling stel je jezelf een aantal vragen:
 - Is er reeds geprobeerd om een oplossing te bedenken binnen de bestaande kaders?
 - Zal het een negatieve impact hebben op de casus als je nog meer tijd investeert in het samen zoeken naar een oplossing?
 - Is opschaling de enige manier om eruit te komen?

Wanneer opschalen?

Er kunnen verschillende oorzaken ten grondslag liggen aan een stagnatie:

- Ontevredenheid over het functioneren van andere partijen
- Visieverschil tussen partijen op de inhoud
- Behoeftte: iets/een interventie nodig hebben en die niet kunnen benutten in het reguliere veld niet te realiseren.

Wanneer sprake is van stagnatie onderneem je de volgende stappen:


- 1) Bespreek het dilemma/ knelpunt met de andere partij(en) en vertel dat je dit intern inbrengt en dat je daar z.s.m. een terugkoppeling van geeft.
- 2) Bespreek de stagnatie met bijvoorbeeld je werkbegeleider en zet actie uit. Te denken valt aan: contact leggen met de teamleider van betrokken partij voor overleg, het organiseren van een 3-gesprek (teamleider, betrokkene en jijzelf).
- 3) Bespreek met betrokken partij wat intern bij je eigen organisatie is besproken en afgesproken en wat de te ondernemen stap is, door wie en naar wie wordt opgeschaald.
- 4) Actie!
- 5) Bij uitblijven van verandering/ verbetering of voortgang proces schakel je manager/vertegenwoordiger in het PT1000 in door een korte situatieschets voor hem/haar op de mail te zetten.
- 6) Nazorg: onderhoud contact met het netwerk en monitor het proces.

Checklist bij opschaling:

- Je hebt een beknopte analyse van het probleem: wat was jouw inzet? Wat had je anders kunnen doen? Waar precies stagneerde het? Waar kom je samen niet uit? Welke middelen ontbraken?
- Je hebt scherp wie de contactpersonen op de verschillende niveaus zijn.
- Betreffende ketenpartner is bekend met het opschaalmodel.
- Als niet gereageerd wordt op de opschaling, herhaal met een nette formele reminder. Plaats niet iedereen in de CC in geval van mail. Gebruik zoveel mogelijk de telefoon en bevestig de gemaakte afspraken op de mail.



Memo

Aan Programmteam
CC
Van 
Datum 15 oktober 2015
Onderwerp Prioritering Top400

Beste leden van het Programmteam,

We gaan binnenkort van start met de eerste lijst van de Top400. De afspraak is dat we starten met 100 personen. Nu ligt de vraag voor hoe we binnen de 'groslijst' van de Top400 en vervolgens in het maken van basisdossiers gaan prioriteren.

Top600

Bij de totstandkoming van de lijst Top600 wordt geprioriteerd op

1. aantal keer rol verdachte van een bepaald delict en
2. of personen langer dan 6 maanden aan de criteria blijven voldoen. Het is niet de bedoeling dat ze na een half jaar weer uitstromen.

Voor de IVG (wie krijgt er als eerste een basisdossier) wordt geprioriteerd op leeftijd (minderjarigen); een recente aanhouding en ernst delict; of iemand binnenkort uit detentie komt.

Top400

We weten nu nog niet hoeveel personen er op de 'groslijst' van de Top400 zullen staan. Voorstel is om (om te komen tot 100) in ieder geval te prioriteren op minderjarigen. Als dit meer dan 100 personen oplevert, kunnen we vervolgens prioriteren op aantal keer rol verdachte van een bepaald delict; en vervolgens op recent aangehouden rol verdachte (in het afgelopen jaar).

Het voorstel is om bij het maken van basisdossiers te prioriteren op

1. recent aangehouden; en vervolgens op
2. personen zonder lopend toezicht.

Kunnen jullie hiermee instemmen? Mocht deze prioritering niet werkbaar blijken, dan wordt dit opnieuw geagendeerd in het volgende programmteam.



Memo

Aan Programmteam
CC
Van [REDACTED] (i.o.v. AcV)
Datum 15 oktober 2015
Onderwerp Top400: rol regisseur in strafrechtketen minderjarigen

Beste leden van het Programmteam,

Voor de Top600 hebben we de rol van de regisseur op de verschillende momenten in de strafrechtketen uitgewerkt (onder andere bij rapportage reclassering, bij zitting). De verwachting is dat in de Top400 meer minderjarige personen zitten en dat het dus belangrijk is de rol van de regisseur in de strafrechtketen voor minderjarigen uit te werken. Daarnaast willen we regisseurs in brede zin informeren over de strafrechtketen voor minderjarigen en over het adolescentenstrafrecht. Hieronder een aantal bespreekpunten en een voorstel voor uitwerking.

Bespreekpunten (per fase in de strafrechtketen)

Aanhouding

Bij aanhouding van een minderjarige heeft de politie meldingsplicht van de aanhouding bij ouders. Deze melding kan bij minderjarige personen mogelijk door het NIT worden gedaan. Echter heeft het PIT ook een rol door op huisbezoek te gaan na aanhouding. Tevens bezoekt de Raad voor de Kinderbescherming het subject kort na aanhouding in de vroeghulp en zoekt mogelijk contact met ouders.

- Kan het NIT de aanhouding melden bij ouders? Hoe kan de regisseur daarbij betrokken worden?
- Hoe verdelen we de taken en welke rol heeft de regisseur? Wie komt er wanneer in het gezin?

Onderzoek en vervolging

De Raad voor de Kinderbescherming bezoekt het subject na aanhouding (o.a. in de vroeghulp) en stelt een rapportage op ten behoeve van de voorgeleiding/ rechtszitting. Op het politiebureau/ ZSM vindt tevens onderzoek plaats over mogelijke OM-afdoening en inzet adolescentenstrafrecht. Tevens heeft de regisseur (maar ook de zorgcoördinatoren en het NIT) informatie die van meerwaarde is voor bijvoorbeeld voor de Raad voor de Kinderbescherming in het adviseren van eventuele schorsingsvoorwaarden.

- Op welk moment is het van belang dat de regisseur een actuele stand van zaken geeft?
- Hoe en wanneer kan de regisseur meedenken over inzet adolescentenstrafrecht, en in overleg met wie? (ZSM/ OM, reclassering)
- Hoe kunnen we gesprekken met het subject (nu in het kader van Toezicht & Begeleiding) op het ACV breder inzetten? Bij welke maatregelen/voorwaarden nog meer?

Verblijf in de Justitiële Jeugdinrichting (JJl)

Er wordt door verschillende instanties onderzoek gedaan tijdens een verblijf in de JJl.

- Zowel de JJl zelf, als de Raad voor de Kinderbescherming, als de GGD/ PIT hebben een opdracht het subject te screenen/ nader te onderzoeken. Hoe stemmen we screening en onderzoek op elkaar af?

Er wordt in het Netwerk & Trajectberaad informatie uitgewisseld en advies uitgebracht aan de raadsonderzoeker over wenselijkheid van bepaalde maatregelen/ voorwaarden.

- Hoe vindt uitwisseling van informatie plaats tijdens detentie en hoe kan de regisseur hierbij betrokken worden?
- Zijn er vaste contactpersonen aan te stellen in de JJl's of zelfs één standaard JJl voor Top400 jongeren? Wie is contactpersoon voor regisseurs namens het Netwerk en Trajectberaad?
- Welke rol zien we voor de regisseur bij (de voor minderjarigen besloten) rechtszitting?

Voorstel informatievoorziening Top400-regisseurs

Om regisseurs te faciliteren valt o.a. te denken aan het maken van een handleiding en bijbehorende interventies in VEHAA (à la beschrijving proces Top600), het aanstellen van vaste contactpersonen voor de verschillende instanties en overleggen, het uitreiken van een informatie-flyer voor Top1000-regisseurs en het organiseren van korte opleidingsmodules. Het doel is de regisseurs te voorzien van informatie inzake het strafrechtproces voor minderjarigen en de daarbij betrokken instanties (denk hierbij aan de rol van de Raad voor de Kinderbescherming, de inzet van het adolescentenstrafrecht, strafmaatregelen voor minderjarigen, de rol van ZSM in strafrechtelijke vervolging, de gang van zaken in de Justitiële Jeugdinrichting en de overlegstructuren waar minderjarige delinquenten worden besproken). Daarnaast kan de handleiding een beknopte richtlijn worden voor regisseurs; waar moeten zij alert op zijn en met wie kunnen zij contact leggen?

- Zijn er nog andere punten die meegenomen moeten worden in de handleiding / flyer?

NB

Over het moment van start van de aanpak vindt nog afstemming plaats met de politie: starten we wanneer de brief is uitgereikt; wanneer het subject op de lijst geplaatst is of wanneer hij in regie is genomen?

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2015 16:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Prioritering Top400
Bijlagen: Prioritering Top400.doc

Hoi [REDACTED],
Hierbij nog de prioritering. [REDACTED] heeft erover meegedacht. Het programmteam had een aantal opmerkingen. We hebben afgesproken dat dit akkoord is, maar dat ik mbt die opmerking van het OM nog terugkom bij programmteam.
@ [REDACTED], laten wij dus contact hebben als jij groslijst minus Top600 hebt.
Mw. [REDACTED] legt een voorstel voor om tot een prioritering binnen de Top400 te komen. De Top400 start met 100 subjecten.
Het voorstel houdt in:

Stap 1: prioriteren van minderjarigen

Stap 2: aantal keer rol verdachte bij HIC (nog nadenken over bepaald soort delict)

Stap 3: recentelijk in aanraking gekomen met politie (laatste jaar)

Mocht dit tot een groep leiden, die groter is dan 100 mensen, is het voorstel daarna diegenen zonder lopend toezicht te prioriteren. Dhr. [REDACTED] wijst erop dat je juist de groep moet prioriteiten die wél lopend toezicht hebben. De groep zonder lopend toezicht kan namelijk eerst onder toezicht geplaatst worden en daar is een Top400-aanpak wellicht niet voor nodig (eerst de reguliere aanpak inzetten).

Mw. [REDACTED] oppert dat stap 2 ook de jongsten uit de groep van 18 jaar kan zijn.

Mw. [REDACTED] meldt dat PIT pro-actief subjecten benaderd als er een regisseur is aangesteld en de brief is uitgereikt. Dit volgt de prioritering van de IVG. Mw. [REDACTED] heeft mw. [REDACTED] gevraagd een lijst op te stellen van regisseurs voor de Top400 om zicht te krijgen op de verdeling over de partners.

Mw. [REDACTED] brengt een volgend PT (eind november) een onderzoek in van Leerplicht over wie er ingeschreven is en wie er daadwerkelijk naar school gaat.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] jeugdige high potentials (Top1000)

Gemeente Amsterdam

o6 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

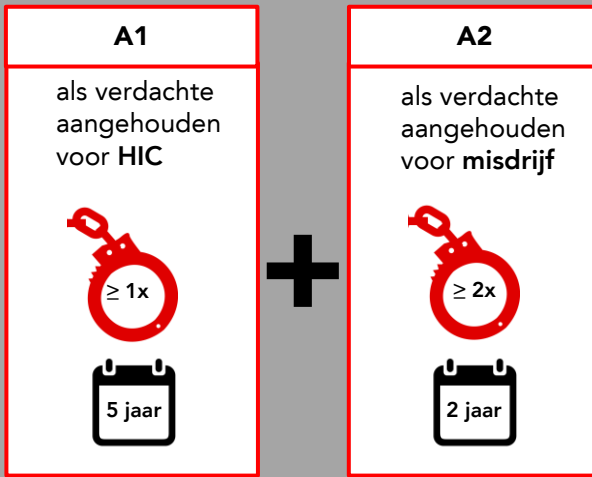
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid: Amstel 1, kamer 4285 / Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Adres Actiecentrum Veiligheid: Wibautstraat 12, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Top400 criteria




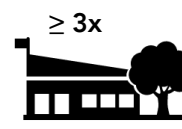

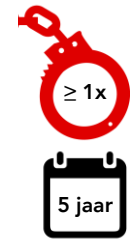
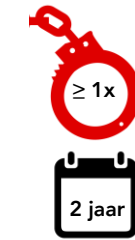
Actiecentrum Veiligheid
veiligheidshuis amsterdam-amsteland



A. Politiecriteria



B. Zorgcriteria

B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7
nu of ooit een justitiële maatregel gehad	nu of ooit een civielrechtelijke maatregel gehad	PV leerplicht of vroegtijdig schoolverlater	school- wisselingen in de basisschool- leeftijd	betrokken bij huiselijk geweldsincident	als verdachte aangehouden tussen 12 en 14 jaar	aangehouden voor APV overtreding dealen nepdope
						

Dit criterium
telt dubbel

We gaan starten met een Top400!

Beste regisseur,

Top600, Top400, Top1000, jeugdhhigh potentials ... waar staan we nu? Als alles volgens planning verloopt, gaan we in december de eerste personen uit de Top400 in regie nemen! Reden om jullie per mail bij te praten over deze nieuwe doelgroep.

Van 600 naar 1000

Voor de uitbreiding van de Top600 naar de Top1000 gaan we de focus – behalve op de Top600 – leggen op een groep van potentiële doorgroeiërs naar de Top600. Niet alleen vanuit de gedachte dat eerder ingrijpen het meest effectief zou zijn, maar ook met het oog op het voorkomen van meer slachtoffers van HIC-feiten. Deze Top400 van 'jeugdige high potentials' is als het ware de Top600 in een andere, eerdere fase van hun leven. Het gaat hierbij dus nadrukkelijk niet om een preventieve aanpak: het zijn al mensen die strafbare feiten plegen, maar (nog) niet zo vaak als de veelplegers van HIC-criminaliteit uit de Top600.

Om te komen tot de groep van de Top400 hebben we de afgelopen maanden gewerkt aan nieuwe selectiecriteria.

Een nieuwe doelgroep op basis van straf- én zorgcriteria

Bij het samenstellen van de lijst Top600 worden nu uitsluitend politie- en justitie-indicatoren als criteria gehanteerd, namelijk aanhoudingen en veroordelingen voor HIC-feiten. Na vier jaar Top600-aanpak weten we dat ook andere kenmerken dan aanhoudingen en veroordelingen voor HIC-feiten indicatief zijn voor een (zich ontwikkelende) criminele carrière. Om die reden is besloten om, voor de uitbreiding naar de Top1000, deze andere kenmerken als 'zorgsignalen' medebepalend te laten zijn bij de samenstelling van de doelgroep (denk hierbij aan huiselijk geweld, een lopende maatregel, schoolverzuim). Het gaat dus om een combinatie van straf- en zorgcriteria. Door deze combinatie ziet de doelgroep van de Top400 er ook jonger uit dan we gewend zijn bij Top600. Deze kunnen namelijk instromen als zij tussen 12-24 jaar oud zijn.

Ook de uitstroomcriteria zijn anders dan bij de Top600. De lijst voor de Top400 wordt niet ieder half jaar geüpdatet. Als iemand eenmaal in regie is, blijft hij minimaal twee jaar in regie. Dit geeft de regisseur een vaste periode om de individuele aanpak op te zetten. Afhankelijk van het gedrag kan regie steeds met een jaar verlengd worden.

De precieze criteria vind je in de bijlage.

Werkwijze Top1000: de werkwijze blijft dezelfde!

De *werkwijze Top1000* wordt voor de *Top400* hetzelfde als bij de *Top600*! De regisseur blijft de spil van de aanpak, we blijven integraal, persoonsgericht werken met basisdossiers en plannen van aanpak, we blijven werken in VEHAA (vanuit een nieuwe doelgroep), je plan van aanpak wordt nog steeds geagendeerd in het ITAT, we blijven intensief monitoren, de aandacht voor de brusjes blijft, etc. Het verschilt per organisatie of er nieuwe collega's als regisseur worden aangesteld of dat de personen die nu regie voeren voor de Top600 ook regie gaan voeren voor de Top400. Voor de nieuwe regisseurs denken we uiteraard weer na over een opleidingsprogramma.

Starten met een lijst van 100

We gaan binnenkort van start met een lijst met 100 namen. Met een tempo van acht dossiers per twee weken zullen deze personen in regie genomen worden vanaf december. In de tussenliggende weken wordt de nieuwe instroom van de Top600 verwerkt.

Vragen?

Als jullie vragen hebben, aarzel niet om me te bellen. Jullie kennen me wellicht nog uit de tijd dat ik programmasecretaris was voor de Top600. Ik was al een tijdje in deeltijd [REDACTED] en binnenkort zal ik me daar fulltime mee bezig gaan houden. [REDACTED] blijft [REDACTED] en [REDACTED] blijft overall verantwoordelijk voor de Top1000 vanuit het Actiecentrum Veiligheid.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

APART IN BIJLAGE

Instroom

A. Stap 1: politiecriteria

De eerste stap bestaat uit het selecteren van personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar 1 keer of meer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) Overval
- b) Straatroof
- c) Inbraak woning
- d) Zware mishandeling
- e) Moord/doodslag
- f) Openlijke geweldpleging tegen personen

En

2. die de afgelopen 2 jaar minimaal 2 keer aangehouden verdachte zijn geweest voor een misdrijf.

B. Stap 2: nadere criteria

Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident
6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar
7. is de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.

Uitstroom


Met het idee dat de aanpak de tijd moet krijgen om zijn effect te hebben is er een vaste periode van regie vastgesteld van 2 jaar. Hierna stroomt het subject uit tenzij:

- een persoon in de twaalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte is geweest voor een misdrijf;
- is dat het geval, dan wordt de regieperiode met een jaar verlengd. Per jaar wordt bepaald of er met nog een jaar verlengd moet worden.
- hierbij geldt dat indien een persoon tijdens de regieperiode minimaal 100 dagen in detentie zit, de einddatum van de regieperiode wordt opgeschort met de detentieduur (detentiecorrectie).

Top400-subjecten kunnen wel doorstromen naar de Top600 maar niet visa versa.



Memo

Aan Directeurenoverleg
CC
Van 
Datum 9 november 2015
Onderwerp Prioritering Top400

Beste leden van het directeurenoverleg,

We zijn gestart met de eerste lijst van de Top400. Conform afspraak in de Stuurgroep zijn we gestart met een lijst van 100 personen.

Eerste lijst Top400

We komen op basis van de criteria op een **groslijst van 312 namen**. De overlap met de Top10'en van stadsdelen en Amstellandgemeenten destijds bestaat uit 12 personen. Gemiddelde leeftijd op deze groslijst is 18 jaar.

In het programmateam zijn afspraken gemaakt over prioritering om tot een eerste lijst te komen. Al eerder is in het directeurenoverleg gecommuniceerd dat prioritering op de groslijst in eerste instantie zou plaatsvinden op minderjarigen. Dat waren er 119. Daarbinnen is geprioriteerd op een recente aanhouding (afgelopen jaar), behalve voor de groep tussen 12-14 (11 personen). Deze personen zijn zo jong, dat we die sowieso wilden meenemen in de aanpak. Daarnaast hadden we als uitgangspunt dat de 12 personen die overlaptten met de Top10'en van de stadsdelen en Amstellandgemeenten sowieso op de lijst moesten blijven staan.

Uiteindelijk betekent dit dat we nu starten met een eerste lijst van **105 personen**.

We gaan de komende weken nog een kleine analyse uitvoeren om ook gelijk meer te kunnen zeggen over de kenmerken van de groep (waar in de regio wonen ze, hoeveel mensen voldoen aan een bepaald criterium etc.).

Prioritering voor basisdossiers

Nu ligt de vraag voor hoe we in het maken van basisdossiers gaan prioriteren. In het programmateam is het volgende voorstel besproken.

Voor de Top400 prioriteren we bij het maken van basisdossiers op:

1. recent aangehouden; en vervolgens op
2. personen zonder lopend toezicht.

Dit voorstel was gebaseerd op de aanname dat er weinig minderjarige personen op de lijst zouden staan. Omdat dat niet zo blijkt te zijn, stellen we voor om allereerst te prioriteren op de allerjongsten voor de basisdossiers.

NB. Binnen de Top600 wordt als volgt geprioriteerd voor de IVG (wie krijgt er als eerste een basisdossier):

- op leeftijd (minderjarigen);
- een recente aanhouding en ernst delict;
- of iemand binnenkort uit detentie komt.

Top400: rol regisseur in strafrechtketen minderjarigen

Programmateam d.d. 13-11-2015

Beste leden van het programmateam,

Op donderdag 13 november hebben we van 9.00 – 10.30 uur een brainstorm georganiseerd om voor de Top400 door te praten over het incidentproces en de rol van de regisseur in de strafrechtketen voor jeugdigen.

Voor de Top600 hebben we de rol van de regisseur op de verschillende momenten in de strafrechtketen nader uitgewerkt (onder andere bij rapportage reclassering, bij zitting). In de Top400 zitten tot nu toe voornamelijk minderjarige personen en daarom is het belangrijk de rol van de regisseur in de strafrechtketen voor jeugdigen uit te werken.

Verder willen we regisseurs uiteindelijk in brede zin informeren over de strafrechtketen voor jeugdigen en over het adolescentenstrafrecht.

De jeugdstrafrechtketen is – zoals ook in een vorig programmateam al aan de orde kwam – een formeel, vaststaand proces. Daar gaan we vanuit de Top400 natuurlijk niet aan tornen. Wel willen we net zoals bij de Top600 weer afspraken maken over de momenten waarop bijvoorbeeld het PIT op huisbezoek gaat, op welk moment en hoe een regisseur met zijn informatie een bijdrage kan leveren aan het advies aan de rechter, wanneer een screening kan plaatsvinden, etc. Kortom: waar we vanuit de regierol van de Top400 toegevoegde waarde kunnen hebben.

We hebben bij het opstellen van deze bespreekpunten de strafrechtketen aangehouden met het besef dat deze niet voor elk subject in die volgorde zal verlopen. Mogelijk zijn de gecertificeerde instellingen al betrokken voor een subject wordt aangehouden, of is er nog geen regisseur toegewezen bij de eerste aanhouding van een minderjarige sinds deze is opgenomen in de Top400.

Graag bespreken we deze mogelijkheden ook met jullie, en kunnen we gezamenlijk een werkwijze bedenken bij de start en verdere verloop van de Top400.

Bespreekpunten**Vooraf**

Alle personen van de Top400 moeten worden gemarkeerd in de politiesystemen. Bij aanhouding van een subject of een brusje gaat er idealiter, net als bij de Top600, een signaal per sms naar de regisseur en andere betrokken partijen. Met de komst van de Nationale Politie lijkt het nu niet meer mogelijk om deze alertering in te richten. Hierover en over alternatieven is het AcV nog in gesprek met de politie.

Brief bij instroom

Alle personen van de lijst Top400 krijgen bij instroom een brief (hun ouders ook) met het bericht dat zij op de lijst Top400 geplaatst zijn.

Aanhouding

Bij aanhouding van een minderjarige heeft de politie meldingsplicht van de aanhouding bij ouders. Tevens bezoekt de Raad voor de Kinderbescherming het subject kort na de in verzekeringstelling in de vroeghulp en zoekt contact met ouders.

- Hoe meldt de politie de aanhouding bij ouders? Welke rol kan het NIT/iPGA-team daarin spelen?
- Als er nog geen regisseur is wordt deze persoon geprioriteerd voor een basisdossier. Dat duurt ongeveer vier weken. Wat kan er dan al in de tussentijd gebeuren vanuit het AcV? Dit is zeker relevant als iemand wordt heengezonden.
- Als er al wel een regisseur is: hoe kan de regisseur betrokken worden?

- Wie heeft wanneer contact met het gezin? Op welk moment legt het PIT of Vangnet Jeugd een huisbezoek af?

Inverzekeringstelling

Bij inverzekeringstelling bezoekt de Raad voor de Kinderbescherming het subject (o.a. in de vroeghulp) en stelt een rapportage op ten behoeve van de voorgeleiding/ rechtszitting. Op het politiebureau/ ZSM vindt tevens onderzoek plaats over mogelijke OM-afdoening en inzet adolescentenstrafrecht. Tevens heeft de regisseur (maar ook de zorgcoördinatoren en het NIT) informatie die van meerwaarde is voor bijvoorbeeld voor de Raad voor de Kinderbescherming in het adviseren van eventuele (schorsings)voorwaarden. De Raad voor de Kinderbescherming adviseert voor de strafzaak mogelijk jeugdreclasserings- en/ of beschermingsmaatregelen, die worden uitgevoerd door de gecertificeerde instellingen (JBRA, WSG, LDH).

- Wanneer kan het PIT / de GGD eventueel gaan screenen? Wie geeft het signaal als er nog geen regisseur is?
- Op welk(e) moment(en) is het van belang dat de regisseur een actuele stand van zaken geeft aan de Raad?
- Hoe en wanneer kan de regisseur meedenken over inzet adolescentenstrafrecht, en in overleg met wie? (ZSM/ OM, Raad voor de Kinderbescherming en de reclassering) Het komt zelden voor dat een jeugdige volgens het volwassenenstrafrecht wordt veroordeeld. Het zal in de praktijk dus vooral gaan om volwassenen die volgens het jeugdstrafrecht worden veroordeeld.
 - Voorstel: de regisseur kan de informatie die van belang is voor het advies tot het toepassen van jeugdstrafrecht doorgeven aan de 3RO en RvdK en meedenken in deze afweging. De 3RO is verantwoordelijk voor het advies aan het openbaar ministerie en de Rechtbank over de inzet van het jeugdstrafrecht voor volwassenen. Als de aanvullende informatie van de regisseur bij de 3RO bekend is, kan dit bij ZSM en bij het opstellen van een reclasseringsadvies worden meegenomen. De rapporteur van de 3RO overlegt vervolgens met de Raad voor de Kinderbescherming over de te adviseren gedragsinterventies en over welke instantie de interventies gaat uitvoeren. Wanneer het NIFP rapporteert, zal de 3RO de informatie van de regisseur doorgeven aan het NIFP. Desgewenst kan het NIFP dan contact leggen met regisseur.

Zitting

Het is verplicht dat beide ouders aanwezig zijn bij de zitting. De Raad voor de Kinderbescherming is tevens aanwezig. De zitting is niet voor publiek toegankelijk.

- Welke rol zien we voor de regisseur bij (de voor minderjarigen besloten) rechtszitting?

Detentie en Terugkeer

Er wordt door verschillende instanties onderzoek gedaan tijdens een verblijf in de JJI.

- Zowel de JJI zelf, als de Raad voor de Kinderbescherming, als de GGD/ PIT hebben een opdracht het subject te screenen/ nader te onderzoeken. Hoe stemmen we screening en onderzoek op elkaar af?

Er wordt in het Netwerk- & Trajectberaad informatie uitgewisseld en advies uitgebracht aan de raadsonderzoeker over wenselijkheid van bepaalde maatregelen/ voorwaarden.

- Hoe vindt uitwisseling van informatie plaats tijdens detentie en hoe kan de regisseur hierbij betrokken worden?
- Zijn er vaste contactpersonen aan te stellen in de JJI's of zelfs één standaard JJI voor Top400 jongeren? Wie is contactpersoon voor regisseurs namens het Netwerk- en Trajectberaad?
 - Voorstel: de informatie en het plan van aanpak van de regisseur zijn van belang voor het Trajectberaad. De regisseur kan overleg plegen en informatie doorgeven, en het plan van aanpak met de afgevaardigde van de eigen organisatie die deelneemt aan

het trajectberaad of met de algemene contact persoon van het Netwerk- en Trajectberaad. Voor de politie, het OM en de gemeentevertegenwoordigers, die geen afgevaardigde hebben in het Trajectberaad kan tevens contact worden opgenomen met de nog aan te wijzen contactpersoon. Indien wenselijk kan de regisseur aanschuiven bij het Trajectberaad op het ACV.


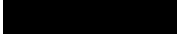
Voorstel informatievoorziening Top400-regisseurs

Om regisseurs te faciliteren maken we een handleiding en bijbehorende interventies in VEHAA (à la beschrijving proces Top600), met vaste contactpersonen voor de verschillende instanties en overleggen, reiken we een informatie-flyer voor Top1000-regisseurs uit en kunnen we korte opleidingsmodules organiseren. Het doel is de regisseurs te voorzien van informatie inzake het strafrechtproces voor jeugdigen en de daarbij betrokken instanties (denk hierbij aan de rol van de Raad voor de Kinderbescherming en de gecertificeerde instellingen, de inzet van het adolescentenstrafrecht, strafmaatregelen voor jeugdigen, de rol van ZSM in strafrechtelijke vervolging, de gang van zaken in de Justitiële Jeugdinrichting en de overlegstructuren waar minderjarige delinquenten worden besproken). Daarnaast kan de handleiding een beknopte richtlijn worden voor regisseurs; waar moeten zij alert op zijn en met wie kunnen zij contact leggen? De resultaten van de brainstorm worden verwerkt in de handleiding.

- Zijn er nog andere punten die meegenomen moeten worden in de handleiding / flyer?



Memo

Aan Burgemeester
Van 
Cc 
Datum 18 november 2015
Onderwerp Instroombrief Top400

Instroombrief Top400

Net als bij de Top600 worden de personen op de lijst Top400 geïnformeerd dat ze op een lijst staan. Daarnaast ontvangen de ouders/verzorgers van minderjarige subjecten eveneens een brief. Als er een gezinsvoogd is, krijgen zowel gezinsvoogd als ouders de brief. Als er een voogd is, krijgt de voogd de brief en niet de ouders. Dit is bij het AcV bekend, omdat dit onderdeel uitmaakt van de criteria. De concepten in de bijlage zijn afgestemd in het programmateam Top1000.

Werkwijze tot nu toe bij de Top600

Sinds 1 oktober 2014 ontvangen ingestroomde subjecten Top600 direct na het bekend worden van de lijst de instroombrief. De brief wordt naar het adres van het subject verzonden vanuit het Actiecentrum Veiligheid. Daarmee is voor alle partijen duidelijk dat de brief is verstuurd. De gepersonifieerde brief kan door het Actiecentrum Veiligheid in het VEHAA-systeem opgeslagen worden bij het betreffende subject. Nadeel van dit proces is dat tussen het versturen van de brief en het daadwerkelijk in regie komen enige tijd kan zitten (tot maximaal 6 maanden).

Juridisch vereiste

Artikel 34 Wbp schrijft voor dat je iemand moet informeren op het moment dat zijn persoonsgegevens worden verwerkt (de wet haakt steeds aan bij het begrip 'de verwerking van persoonsgegevens'). In het geval van de Top400 leggen wij gegevens vast op het moment dat we de lijst krijgen/hebben, namelijk de naam, de geboortedatum, etc. Hierover moet iemand dan zo snel mogelijk geïnformeerd worden. Als we dat niet doen, dan is alle verwerking van gegevens over die persoon onrechtmatig. Dit element is ook in de instroombrief Top400 meegenomen.

Contact regisseur en Top400-persoon

Om instroom in de aanpak te verduidelijken en in gesprek te gaan over wat het betekent om op de lijst Top400 te staan, kan de regisseur de brief gebruiken. Bij de Top600 is deze persoonlijke toelichting, dan wel persoonlijk contact tussen regisseur en de Top600 het uitgangspunt, tenzij een regisseur kan motiveren waarom hij daarvan afwijkt. Het voorstel is om dit uitgangspunt ook voor de Top400 te hanteren en bij regisseurs het belang van persoonlijk contact nog eens onder de aandacht te brengen.

In de instroombrieven is overwogen om de Top400 toe te lichten aan de hand van de Top600. Er is uiteindelijk gekozen om de Top600 helemaal weg te laten vanuit de gedachte dat we – als we de Top600 noemen – deze aanpak en de verschillen in doelgroep ook goed moeten uitleggen en de brief dan veel langer wordt. De verwachting is

dat dit voor betrokkenen verwarrend werkt. Daarom hebben we het nu helemaal weggelaten.

Bespreekpunten:

- Bent u akkoord met de instroombrieven voor Top400-persoon en ouders? In de bijlage staan de conceptversies. De brieven gaan ook ter kennisname naar de Staf van wethouder Kukenheim. Bent u akkoord met de brieven ter kennisname versturen aan de stuurgroep?
- In de instroombrief wordt het subject aangesproken met 'u'. Deze aanspreekvorm is voor minderjaren minder wenselijk. Voorstel is om daarom twee instroombrieven te maken (met 'je' voor 18- en 'u' voor 18+).
- Voorstel is om op korte termijn een bijeenkomst voor ouders Top400 te organiseren, zodat zij ook geïnformeerd kunnen worden over de aanpak. Hierbij worden zowel de ouders van minderjarigen als thuiswonende meerderjarigen uitgenodigd (net zoals bij de Top600-ouderbijeenkomsten). We komen hier de volgende staf uitgebreider op terug.



Memo

Aan Bestuurlijke Stuurgroep
CC 
Van 
Datum 26 november 2015
Onderwerp Eerste lijst Top400 af

Geachte leden van de Bestuurlijke Stuurgroep,

De eerste lijst van de Top400 is er! Conform afspraak in de Stuurgroep zijn we gestart met een lijst van rond de 100 personen. Deze worden vanaf 14 december toebedeeld aan de eerste regisseurs.

NB. In deze Stuurgroep wordt ook het convenant Top400 ondertekend.

Eerste lijst Top400

We kwamen op basis van de criteria op een **groslijst van 312 namen**. De overlap met de Top10'en van stadsdelen en Amstellandgemeenten bestaat uit 12 personen. De gemiddelde leeftijd op deze groslijst is 18 jaar.

In het programmateam Top1000 zijn afspraken gemaakt over prioritering om tot een eerste lijst te komen. Al eerder is in de Stuurgroep gecommuniceerd dat prioritering op de groslijst in eerste instantie zou plaatsvinden op minderjarigen. Dat waren er **119**. Daarbinnen is geprioriteerd op een recente aanhouding (afgelopen jaar), behalve voor de groep tussen 12-14 (11 personen). Deze personen zijn zo jong (en daarmee zorgelijk), dat we die sowieso wilden meenemen in de aanpak. Daarnaast hebben we als uitgangspunt dat de 12 personen die overlappen met de Top10'en van de stadsdelen en Amstellandgemeenten sowieso op de lijst moeten blijven staan.

Uiteindelijk betekent dit dat we nu starten met een eerste lijst van **105 personen**. Die zijn op 28 april 2016 allemaal in regie.

Eerste analyse

In de bijlage vindt u in een infographic meer informatie over deze groep: waar in de regio wonen ze, hoeveel mensen voldoen aan een bepaald criterium etc. Wat opvalt, is:

- dat er geen personen op deze lijst voldoen aan het criterium B4 (drie of meer schoolwisselingen in de basisschooltijd). Dit kan wellicht reden zijn om dit criterium te laten vervallen in de toekomst;

- dat er 14 (half)broers van Top600-personen op de lijst Top400 staan, en 2 kinderen. Van de 16 personen die nu op de lijst Top400 staan, is het PIT in 9 gevallen op enig moment ingezet. Bij 4 daarvan is de interventie inmiddels afgesloten/op monitors-tand. We gaan dit nog verder uitzoeken.

We weten daarnaast van JBRA dat 67 zaken op dit moment bij hen bekend zijn. In totaal 29 personen van de lijst lopen op dit moment bij WSG in een gedwongen maatregel. Deze aantallen waren te verwachten gezien de selectiecriteria die we hanteren (zie bijlage) en ook vanuit de inhoud: we mikten op een zorgelijke groep die al bij allerlei instanties bekend is, dus ook bij de jeugdbescherming.

Volgende instroommoment

Al vanaf de start van het nadenken over de criteria voor deze nieuwe doelgroep, was er de wens om op termijn (als het beschikbaar zou zijn) Prokid+ te betrekken bij de aanpak. Op basis van dit instrument kan voor jongeren in de regio tussen de 12-18 jaar die bekend zijn in de politiesystemen een inschatting worden gemaakt van het risico dat zij een bepaald high impact delict zullen plegen. Daarom zien wij het als een mooi aanvullend instrument om te gebruiken in de selectie van de doelgroep Top400.

De eenheid Amsterdam kan sinds 1 november beschikken over Prokid+. De vraag die nu voorligt (met name aan de juristen), is hoe en onder welke voorwaarden het toegevoegd kan worden aan de selectiecriteria Top400. Voorstel is om, om uiteindelijk tot een lijst van 400 te komen, om en om grofweg 100 personen op basis van Prokid+ en 100 personen op basis van de geformuleerde selectiecriteria te laten instromen in de komende 2 jaar.

We bespreken dit naar verwachting in het eerste kwartaal van 2016 in de Stuurgroep, zodat we in het voorjaar klaar zijn voor de uitbreiding van de lijst op basis van Prokid+.

Instroombrieven Top400

Net als bij de Top600 worden de personen op de lijst Top400 geïnformeerd dat ze op een lijst staan. Daarnaast ontvangen de ouders/verzorgers van minderjarige subjecten eveneens een brief. Als er een gezinsvoogd is, krijgen zowel gezinsvoogd als ouders de brief. Als er een voogd is, krijgt de voogd de brief en niet de ouders. Dit is bij het AcV bekend, omdat dit onderdeel uitmaakt van de criteria.

Om instroom in de aanpak te verduidelijken en in gesprek te gaan over wat het betekent om op de lijst Top400 te staan, kan de regisseur (of bijvoorbeeld de gezinsmanager als er nog geen regisseur is) de brief gebruiken. Het uitgangspunt binnen de aanpak is dat er persoonlijk contact is over plaatsing op de lijst.

Sinds 1 oktober 2014 ontvangen ingestroomde subjecten Top600 direct na het bekend worden van de lijst de instroombrief. De brief wordt naar het adres van de persoon verzonden vanuit het Actiecentrum Veiligheid. Daarmee is voor alle partijen duidelijk dat de brief is ver-

stuurd. Nadeel van dit proces is dat tussen het versturen van de brief en het daadwerkelijk in regie komen enige tijd kan zitten (tot maximaal 6 maanden).

Artikel 34 Wbp schrijft voor dat je iemand moet informeren op het moment dat zijn persoonsgegevens worden verwerkt (de wet haakt steeds aan bij het begrip 'de verwerking van persoonsgegevens'). In het geval van de Top400 leggen wij gegevens vast op het moment dat we de lijst krijgen/hebben, namelijk de naam, de geboortedatum, etc. Hierover moet iemand dan zo snel mogelijk geïnformeerd worden. Als we dat niet doen, dan is alle verwerking van gegevens over die persoon onrechtmatig. Dit element is ook in de instroombrief Top400 meegenomen.

Beslispunten

U wordt gevraagd:

- Kennis te nemen van de infographic op basis van de eerste lijst Top400
- Bent u akkoord met de brief aan de raad? Advies is om de brief namens het college te ondertekenen.
- Bent u akkoord met de instroombrieven? In de instroombrief wordt het subject aangesproken met 'u'. Deze aanspreekvorm is voor minderjaren minder wenselijk. Voorstel is om daarom twee instroombrieven te maken (met 'je' voor 18- en 'u' voor 18+).

Bijlagen:

- Instroomcriteria Top400
- Infographic eerste lijst
- Conceptbrief aan gemeenteraad
- Concept instroombrieven Top400

Bijlage: instroomcriteria Top400

A. Stap 1: politiecriteria

De eerste stap bestaat uit het selecteren van personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar 1 keer of meer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
 - a) Overval
 - b) Straatroof
 - c) Inbraak woning
 - d) Zware mishandeling
 - e) Moord/doodslag
 - f) Openlijke geweldpleging tegen personen

En

2. die de afgelopen 2 jaar minimaal 2 keer aangehouden verdachte zijn geweest voor een misdrijf.

B. Stap 2: nadere criteria

Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident
6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar
7. is de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 11 december 2015 16:43
Aan: Secretariaat ACV; [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]@amstelveen.nl;
Onderwerp: Top400: ouders / personen die bellen nav brief
Bijlagen: WSGenJBRA.xlsx; Instroombrief aan ouders Top400.pdf; Instroombrief meerderjarig Top400.pdf; Instroombrief minderjarig Top400.pdf

Ha allen,

We hebben deze week de instroombrieven Top400 de deur uit gedaan, en dat betekent dat ouders ons nu gaan bellen over de Top400.

Mijn voorstel over hoe hiermee om te gaan is als volgt:

- Secretariaat AcV krijgt mensen aan de lijn en verbindt door met [REDACTED] of desnoods met mij. [REDACTED] kunnen toelichting geven op de aanpak / criteria, op ouderbijeenkomsten (met de vraag of ouders daarvoor willen worden uitgenodigd) etc. Als mensen aangeven dat zij van de lijst af willen en/of daar bezwaar tegen willen maken, kan dat middels een brief aan de burgemeester. We kunnen mensen dan ook verwijzen naar hun advocaat als ze die hebben.
- Het secretariaat AcV zoekt ondertussen voor [REDACTED] op in VEHAA of er een regisseur is en/of in bijgaand bestand of er gezinsmanager betrokken is. En zet een bericht in VEHAA dat vader/moeder heeft gebeld op datum. Ook of deze persoon geïnteresseerd was in ouderbijeenkomst.
- Als iemand nog geen regisseur heeft (en die kans is groot), is de afspraak dat we in eerste instantie doorverwijzen naar de gezinsmanager voor concrete hulpvragen. Anders geven we zowel de regisseur als de gezinsmanager een seintje.
- De personen in de Amstellandgemeenten hebben een aparte brief gehad van hun eigen burgemeester. Ook daar verwijzen we door naar de gezinsmanager als er nog geen regisseur is.

Als jullie nog vragen hebben of als we dit nog verder moeten aanscherpen, hoor ik graag! In de bijlage nog de instroombrieven zoals die de deur uit zijn gegaan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

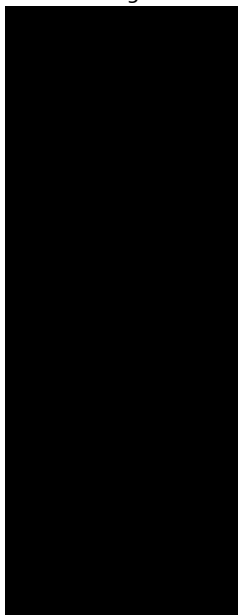
Gemeente Amsterdam

o6 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid: Amstel 1, kamer 4285 / Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Adres Actiecentrum Veiligheid: Wibautstraat 12, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Top400**Werkgroep Incidentproces / rol regisseur in strafrechterketen minderjarigen****12 november 2015**

Aanwezig:



Politie
GGD
GGD
OJZ/Jeugd
JBRA
WSG
RvdK
PIT
OM
OM
Stadsdelen
Zoco

Secretaris Top1000 / AcV

Strafrechterketen minderjarigen▪ **1e contact moment**

Zodra de lijst Top400 er is, krijgen de subjecten een instroombrief. Soms wordt deze niet gelezen of begrepen. Het is belangrijk een eerste contactmoment te gebruiken voor een toelichting.

Uitgangspunt: met alle instromers een gesprek voeren en de zorg die reeds is ingezet informeren over de Top400-status:

- Van de 105 T400-subjecten zijn 67 bekend bij JBRA. In die gevallen licht de casemanager het subject en ouders in.
- Geschat wordt dat er 15 onder de WSG vallen. Ook daar kan de casemanager toelichten.
- Voor de restgroep (+/- 23): De kans bestaat dat tijdens de Toezicht en Begeleidingsgesprekken (voorheen MHS-gesprekken) op het AcV blijkt dat een jongere op de lijst staat. De zoco kan dan de wijkagent inlichten over de wenselijkheid van een contactmoment.

▪ **6-uurszaken**

De politie heeft contact met ouders over verdenkingen. Ze kunnen dan meteen de reacties van de ouders peilen (en of ze de Nederlandse taal machtig zijn).

Op ZSM wordt afdoeningsgericht besloten. De afdoening zelf vindt later plaats, nadat de RvdK onderzoek heeft gedaan. Bovendien zullen onder de 400 veel proeftijd en schorsingen-gevallen zitten. Dan worden 6-uurs zaken voorgeleidingen.

Afspraak: Mw. [redacted] overlegt met ZSM over doorsluizen van Top400 gevallen naar een straf/zorg overleg.

- **Ontbieding (uitgenodigd op bureau)**

Ontbiedingen lopen via ZSM. Onderzocht kan worden of daar in het systeem een vinkje kan worden gezet. Ouders worden bij ontbiedingen ook uitgenodigd, maar komen vaak niet.

Hoe weet de politie dat iemand Top400 is?

De politie moet gebruik maken van het landelijk systeem, waarin weinig aanpassingen mogelijk zijn. Een abonnement op Amazone zou een mogelijke oplossing kunnen zijn.

Hoe weten anderen dat de Top400-er ontboden is?

De politie gaat regelen dat iPGA een seintje krijgt.

In het VEHAA zal bij de clientkaart de contactgegevens van de betrokken casemanagers worden vermeld. De politie brengt ze op de hoogte van de ontbieding.

- **Aanhouding**

Hoe weten anderen dat de Top400-er aangehouden is?

- De politie gaat regelen dat iPGA een seintje krijgt.
- In de cliëntkaart in het VEHAA worden de contactgegevens van de betrokken casemanagers vermeld. De politie brengt ze op de hoogte van de aanhouding.
- Casemanager zal op huisbezoek gaan vanwege crisismoment.
- Casemanager informeert PIT. Samen stemmen ze af of PIT langs kan gaan.

Wanneer jongeren na hun aanhouding weer naar buiten mogen, is de politie in principe verantwoordelijk voor de minderjarige. Ouders komen echter vaak hun kinderen niet halen en verblijf in de cel is ook niet wenselijk. Het is echter niet haalbaar om ze naar huis te brengen. De politie kan de casemanager inlichten en hem vragen hem op te halen. Ook dat zal niet altijd haalbaar zijn.

- **In verzekering stelling (IVS)**

Via ZSM zijn RvdK, politie, OM en Slachtofferhulp betrokken. Het Vroeghulp Spoedteam van de RvdK gaat dezelfde dag op bezoek.

RvdK rapporteert voor de voorgeleiding op basis van info van ouders, school, iPGA, regisseur en gezinsmanager. Hier zou de zoco toegevoegd kunnen worden vanwege info, mede ivm T&B-gesprekken.

Het PGO wordt opgesteld en iedere 4 weken bijgewerkt. Mw. [REDACTED] zoekt uit of de politie op ZSM dat kan inzien. Het PGO kan wellicht naar mailbox ZSM gestuurd worden.

PIT

In de Top600 komt het PIT in het gezin voor de brusjes.

Bij gevallen in de Top400 is echter vaak reeds veel hulpverlening betrokken en hebben we te maken met reguliere wettelijke gecertificeerde instanties. Ook de RvdK gaat binnen 48 uur langs. De toegevoegde waarde van het PIT zou onderzocht moeten worden. De inzet van het PIT gebeurt in ieder geval alleen in overleg met de gezinsmanager.

Afspraak: PIT overlegt in een kleiner overleg met JBRA/WSG over mogelijkheden van inzet PIT bij de Top400.

Screeningen

Voor screenings van deze groep is toestemming van de ouders nodig. Deze toestemming moet reeds gevraagd worden nadat de instroombrieven zijn verstuurd. Het hangt niet af van het

strafrechtproces. Aanhouding kan wel gebruikt worden als argument om te screenen wanneer het voorheen niet lukte.

Wanneer een jongere in JJI komt krijgen ze wel al een hele reeks screeningen. Een extra screening is dan niet wenselijk.

Het screenen van de ouders kan meer inzicht geven in de problematiek, maar is erg complex.

Vervolgacties

- [REDACTED] zal aangeven welke gevolgen de nieuwe wetten verplichte zorg voor jeugdpsychiatrie voor gevolgen heeft voor hetgeen hier besproken is.
- Uitzoeken: in de wijkteams van politie wordt bij zorgsignalen een melding gedaan bij Veilig Thuis. Dat hoeven geen zware signalen te zijn (bijv. ook niet opgehaald worden bij sportveld). Bij aanhouding, een veel zwaarder signaal, doet de politie echter geen melding bij Veilig Thuis. Waarom niet?
- Uitzoeken: wat als ouders worden opgepakt?
- AcV kan algemene opzet maken van standaard info voor Top400-personen, die beschikbaar komt bij ontbieding, aanhouding of IVS.
- Mw. [REDACTED] overlegt met ZSM over doorsluizen van Top400 gevallen naar een straf/zorg overleg.
- Mw. [REDACTED] zoekt uit of de politie op ZSM PGO kan inzien (wellicht naar mailbox ZSM sturen).
- PIT overlegt in een kleinere setting met JBRA/WSG over mogelijkheden van inzet PIT bij de Top400.
- Organiseer een presentatie voor jeugdrechtsadvocaten om de meerwaarde van de Top400 duidelijk te maken.
- Het proces wordt verder uitgewerkt. De definitieve versie zal uiteindelijk in een stappenplan vergelijkbaar met het digitaal strafproces voor de Top600 in het VEHAA worden gehangen.

Aan:

Van:

Datum: 17-12-2015

Onderwerp: Concretisering van het voorstel vervolg ouderbijeenkomst(en) Top400

Inleiding Top 400

In de afgelopen jaren heeft de aanpak Top600 aanzienlijke successen geboekt en daarom is naast de Top600 nu een Top400 gevormd, die de focus legt op een groep van jonge, potentiële doorgroeiers naar de Top600. Deze Top400 van 'jeugdige high potentials' is als het ware de Top600 in een andere, eerdere fase van hun leven. Niet alleen vanuit de gedachte dat eerder ingrijpen het meest effectief zou zijn, maar ook met het oog op het voorkómen van meer slachtoffers van high impact (HIC)-feiten. Een belangrijke kanttekening bij de Top400 is dat het hier niet om een preventieve aanpak gaat. Het gaat bij deze groep, ongeacht hun soms nog jonge leeftijd (12-24), om personen die al verdachte zijn van strafbare feiten, maar (nog) niet zo vaak als de veelplegers van HIC-criminaliteit uit de Top600.

Ouders Top400

Aangezien de subjecten van de Top400 jong zijn en (merendeels) thuiswonend, is voor deze groep het betrekken van ouders bij de aanpak van groot belang. Naar aanleiding van de laatste (slecht bezochte) ouderavond is een aantal oriënterende gesprekken gevoerd met professionals over het benutten van de netwerken van subjecten. Daarbij is het de vraag of er voor de Top400 misschien aparte ouderavonden zouden moeten komen, in plaats van gezamenlijk met de Top600. Immers het gaat hier om vaak zeer jonge subjecten. Dit brengt een andere, waarschijnlijk grotere zorg en bezorgdheid van ouders met zich mee. Dit vraagt erom de ouderavonden meer af te stemmen op deze doelgroep, maar ook om de aanpak persoonsgerichter te maken. In vervolg op de gedane aanbevelingen zal ik proberen deze om te zetten in een aantal concrete adviezen.

Snel en laagdrempelig

Enkele ouders gaven tijdens de ouderavond aan de informatie erg nuttig te vinden, maar hadden die liever een jaar eerder gehad, bijvoorbeeld toen hun kind instroomde. Dit probleem komt voort uit het feit dat we bij de Top1000 niet één instroommoment hebben. Daarom raadt [REDACTED] aan de ouderavond frequenter, bijvoorbeeld maandelijks te plannen. Een andere aanbeveling is om de bijeenkomsten dicht bij de doelgroep te organiseren, op laagdrempelige locaties:

- Advies 1: frequentere, maandelijkse ouderavonden
- Advies 2: bijeenkomsten in buurtcentra of stadsdeelkantoren

Een duidelijke doelstelling voor ouder en regisseur

Een ander probleem waar we tegen aan zijn gelopen, is dat regisseurs vaak niet goed het doel van een ouderavond konden aangeven aan ouders die hier om vroegen. Wanneer het doel van de bijeenkomst niet concreet gemaakt kan worden voor de ouders, versterkt dat mogelijk de onzekerheid en angst om de bijeenkomst te bezoeken. Vanwege dit gegeven raden wij aan:

- Advies 3: koppel de avond aan concrete doelstellingen, zoals
 - Voorlichting en informatie over de aanpak van Top400
 - Uitleg aan ouders/sleutelfiguren rond het subject, wat zij zouden kunnen bijdragen
 - Lotgenoten contact met andere ouders (delen van zorg)

- Advies 4: stuur een informatieve mail naar alle regisseurs waarin het doel (zie advies 3) van de ouderavond duidelijk wordt omschreven.
- Advies 5: vraag de regisseurs om persoonlijk de ouders te benaderen en uit te nodigen voor de avond en vraag hen bovenstaande doelstellingen uit te leggen.
- Advies 6: Eventueel kan naast de mail aan de regisseurs nog een bespreking worden georganiseerd, speciaal voor de regisseurs, waarin [REDACTED] van Street Corner Work een voorlichting geeft over het belang van het benutten van het netwerk van subjecten. Dit zou ertoe kunnen bijdragen dat de regisseurs enthousiast worden en gemotiveerd om de ouders erbij te betrekken.

Een duidelijke brief in eigen taal, echt contact

Afgelopen ouderbijeenkomst hebben we meer dan tweehonderd brieven verstuurd. Uiteindelijk zijn er op de avond vijftien ouders geweest. Een redelijke opkomst als we rekening houden met het gegeven dat er altijd lage opkomsten zijn geweest voor deze avonden. Toch is het zeer de vraag of de communicatie naar de ouders wel optimaal is geweest, en of dat niet beter kan. Om nog meer ouders te bereiken moeten we ons in hen verplaatsen. Het uitnodigen van de ouders dmv een brief is wellicht niet het meest toegankelijke communicatiemiddel, waarbij ook veel mis kan gaan. De brief kan ongeopend blijven door foutieve interpretatie ("Gemeente Amsterdam"?), worden onderschept door het subject, onbegrepen blijven vanwege een taalbarrière, vanwege angst voor instanties, of schaamte. Wij kunnen niet nagaan wat de reden is dat men niet komt en of de boodschap is begrepen of ontvangen. Daarom adviseren wij:

- Advies 7: Zorg dat de brief in eenvoudige taal is geschreven, uitnodigend is en hou hierbij rekening met mogelijke lvb'ers. Betrek daarom bij het schrijven van de brief iemand van WSG of een andere professional op dit gebied.
- Advies 8: Verbind je met de ouders, door rekening te houden met ouders die mogelijk niet de Nederlandse taal beheersen. Geef daarom tijdens het mailen en informeren de regisseurs de kans om aan te geven of de ouders de Nederlandse taal wel/niet beheersen, en zo niet, vraag welke taal ze spreken zodat informatie kan worden aangereikt die ze wel begrijpen.
- Advies 9: De brief moet in verschillende talen vertaald worden. De Top400 is immers een persoonsgerichte aanpak waar we graag alle ouders bij willen betrekken.
- Advies 10: Laat het contact niet alleen afhangen van één brief. Naast een brief is het daarom verstandig om de regisseur persoonlijk contact op te laten nemen met de ouders, om hen te benaderen, uitleg te geven en te enthousiasmeren.
- Advies 11: Als de regisseur het moeilijk vindt om deze rol in te nemen of het contact niet bestaand of beschadigd is, kan er een alternatief gezocht worden in het leggen van dit contact bijvoorbeeld door een goed geïnformeerde een centrale persoon vanuit het AcV..

Betrek de burgemeester

Ouders waren in het verleden erg positief over de betrokkenheid en aanwezigheid van de burgemeester. Ouders voelden zich serieus genomen. Hun probleem werd gedeeld. Bovendien waren ze blij dat er concrete afspraken werden gemaakt en dat er daadwerkelijk iets werd gedaan met hun suggesties. Deze zichtbare betrokkenheid van de burgemeester moeten we daarom zeker in stand houden. Het is echter onmogelijk om een beroep te doen op de burgemeester om elke maand op kleine ouderbijeenkomsten te komen. Daarom stel ik voor:

- Advies 12: om jaarlijks een extra ouderavond te organiseren waar de ouders de kans krijgen om hun belevingen te delen met de burgemeester.

- Advies 13: voor de frequentere, maandelijkse bijeenkomsten zouden we een korte video boodschap kunnen laten opnemen van de burgemeester, waarin hij toch de ouders op die manier persoonlijk toespreekt.
- Advies 14: zorg dat er op de ouderavond altijd mensen aanwezig zijn die de taal van de ouders spreken/kunnen vertalen/hun oor te luister kunnen leggen.



Aan Directeurenoverleg
Van [REDACTED]
CC [REDACTED]

Datum 13-06-2016
Onderwerp Incidentproces Top400

Geachte directeuren,

Voor de Top600 hebben we de rol van de regisseur op de verschillende momenten in de strafrechtketen nader uitgewerkt (onder andere bij rapportage reclassering, bij zitting) in een zogenaamd incidentproces. In de Top400 zitten voornamelijk minderjarige personen en daarom is het belangrijk ook de rol van de regisseur in de strafrechtketen voor jeugdigen uitgewerkt te hebben. En als de regisseur er nog niet is (als we net een nieuwe uitbreiding van de lijst hebben), wat we dan 'extra' doen in het incidentproces. Dit incidentproces geldt dan alleen voor minderjarigen. Bij meerderjarigheid geldt het proces dat voor de Top600 is afgesproken.

Omdat we binnenkort weer nieuwe instroom hebben in de Top400 vanuit ProKid Plus, brengen we u graag op de hoogte van de belangrijkste afspraken middels een kort overzicht (een uitgebreid werkproces is beschikbaar en afgestemd in het programmateam).

De jeugdstrafrechtketen is een formeel, vaststaand proces. Daar gaan we vanuit de Top400 natuurlijk niet aan tornen. Wel hebben we net zoals bij de Top600 afspraken gemaakt over de momenten waarop bijvoorbeeld het PIT het gezin in gaat, op welk moment en hoe een regisseur met zijn informatie een bijdrage kan leveren aan het advies aan de rechter, wanneer een screening kan plaatsvinden, etc. Kortom: waar we vanuit de regierol van de Top400 toegevoegde waarde kunnen hebben.

- Voor bijna alle jongeren op de lijst Top400 geldt, dat zij een gezinsmanager hebben. Daarom zijn de afspraken gemaakt vanuit de gedachte dat de regisseur en gezinsmanager altijd samen optrekken in nauw overleg (hand in hand). We weten dat een regisseur Top400 een andere rol heeft dan de gezinsmanager en dat ze elkaar goed kunnen versterken, met name in de verbinding met de strafrechtelijke partijen. Als er nog geen regisseur is (en dat is meestal het geval kort na plaatsing op de lijst omdat niet iedereen tegelijkertijd in regie genomen kan worden), is de gecertificeerde instelling (JBRA/ WSG/ eventueel LdH) tijdelijk regisseur. Als een van deze partijen niet betrokken is, is de liaison van het stadsdeel tijdelijk regisseur. Deze persoon fungeert als eerste aanspreekpunt voor de persoon op de lijst en ouders/ verzorgers en voert regie bij incidenten (zoals een

aanhouding). Er worden voorlopige iPGA-teams van politie gekoppeld aan de persoon op de lijst.

- -Zodra er een brief is gestuurd aan de persoon en zijn ouders dat hij geplaatst is op de lijst, wordt er vanuit de Top400 een gesprek gepland met deze persoon en ouders/ verzorgers over plaatsing op de lijst. Dit moment wordt gebruikt om te checken of de brief is gelezen en om uitleg te geven over de aanpak. In dit gesprek wordt ook toestemming gevraagd voor het afnemen van de screening. Ook de ouderbijeenkomsten worden toegelicht. Dit gesprek wordt georganiseerd door de tijdelijk regisseur.
- De politie informeert bij een aanhouding direct de (tijdelijk) regisseur, het PIT en Vangnet. De politie verstuurt een persoonsgebonden overzicht (speciaal voor de Top400 met actuele informatie) naar de RvdK ten behoeve van vroeghulp. Als er een regisseur is, heeft deze contact met de RvdK zodat de regisseur informatie kan meegeven voor de afdoeningsrichting bij ZSM. De politie is ervoor verantwoordelijk dat de persoon op de lijst bij heen-zending of wordt opgehaald door de ouders op het politiebureau, of wordt overgedragen aan een verantwoordelijke volwassene. In de Top400 wordt hier strak aan vastgehouden.
- Anders dan bij de Top600 (alleen huisbezoek als er na een aanhouding sprake is van inverzekeringstelling), gaan Vangnet / PIT bij de Top400 altijd binnen 48 uur op huisbezoek bij een aanhouding als er minderjarige brusjes in het gezin zijn. Uiteraard vindt dit plaats in afstemming met de betrokken gezinsmanager en regisseur (om bijvoorbeeld het moment te bepalen, wie er eventueel mee gaat op bezoek, etc.).
- Bij inverzekeringstelling vindt altijd vroeghulp plaats door de RvdK. Die haalt hiervoor informatie op bij allerlei betrokken partijen (persoon zelf, ouders, school, betrokken gezinsmanager). Soms is de gezinsmanager niet op korte termijn bereikbaar. Dan neemt de RvdK contact op met de regisseur. De regisseur stemt na een aanhouding sowieso af met de gezinsmanager en mailt het adviesteam van de RvdK actief met relevante actuele informatie, bijvoorbeeld over dagbesteding of politiecontacten. De RvdK adviseert waar mogelijk 'medewerking aan screening Top400' als bijzondere voorwaarde bij een T&B-maatregel.
- Een mogelijke uitkomst na voorgeleiding is een schorsing van de voorlopige hechtenis. Bij een schorsing wordt in bijna alle gevallen een T&B-maatregel opgelegd. Er vindt dan een T&B-gesprek plaats op het AcVZ. De liaison van het stadsdeel organiseert dit gesprek. In dit gesprek worden bijzondere voorwaarden toegelicht aan ouders en de persoon zelf in aanwezigheid van de liaison, de gezinsmanager, de politie en de regisseur.
- In het Trajectberaad overleggen RvdK, JBRA/ WSG, 3RO (voor adolescenten), JJI en de gemeente over het plan voor iemand in detentie. De regisseur ontvangt een uitnodiging en belt in (op luidspreker) op het moment dat 'zijn' persoon besproken wordt zodat de actuele informatie van de regisseur kan worden meegenomen. De regisseur haalt hiervoor altijd extra informatie op bij het betreffende iPGA-team.
- Bij een inhoudelijke zitting is de regisseur in principe niet aanwezig (de zitting is niet openbaar). De RvdK heeft kort voor de zitting contact met de gezinsmanager om actuele informatie voor het advies op te halen. Als in plaats van de gezinsmanager een plaatsvervanger komt naar de zitting, sluit de regisseur ook aan om de meest actuele informatie te kunnen geven.
- Personen in de Top400 worden gescreend door het PIT als zij jonger zijn dan 16 jaar, en door de GGD als zij ouder zijn dan 16 jaar. Op welk moment in de aanpak de screening

wordt afgenomen, is maatwerk en niet altijd onderdeel van het incidentproces. In een JJI vindt bijvoorbeeld al veel onderzoek plaats. Een screening kan wel plaatsvinden bij preventieve hechtenis. Er wordt in ieder geval niet gescreend als er geen incident is en geen regisseur.

Over de pilot tussen ZSM en het AcVZ wordt u separaat geïnformeerd. Dat geldt ook voor de doorontwikkeling van de zogenaamde T&B-gesprekken op het AcVZ.

Verhouding JBRA/WSG/PIT in de Top400

Uit een eerste scan blijkt dat er van de 105 jongeren die nu op de lijst Top400 staan, er 67 een maatregel hebben bij JBRA (zowel drang als dwang). De WSG heeft 29 van de 105 jongeren in begeleiding (zowel drang als dwang). Bijna alle personen op de lijst zijn dus bekend bij de jeugdbescherming, wat gezien de criteria (iemand moet een justitiële of civiele maatregel hebben (gehad)), niet vreemd is. Dat is echter wel anders dan bij de Top600, waar relatief weinig minderjarigen op de lijst staan.

De aanpak Top400 is in eerste instantie gericht op personen en hun brusjes, niet op gezinnen. Maar het systeem speelt natuurlijk een belangrijke rol in gedragsverandering. Daarom is goede afstemming en duidelijkheid over wie wanneer welke pet draagt, cruciaal.

Gezin / pijler 3

Uitgangspunt is dat JBRA en WSG hun eigen (wettelijke) verantwoordelijkheden behouden als zij al in het gezin actief zijn. Het gaat dan om gezinsmanagement en regie jb-jr conform de Jeugdwet. De belangrijkste doelstelling is: veiligheid in het gezin.

Het PIT bezoekt voor Top600 de gezinnen om te zien wat nodig is voor de minderjarige broertjes en zusjes van de Top600-persoon. Met een ander doel: voorkomen instroom broertjes en zusjes in criminaliteit. Het PIT is een multidisciplinair team dat snel op een gezin kan afgaan.

Het PIT blijft zich ook bij de Top400 inzetten voor de brusjes van Top400, juist vanwege hun specifieke kennis op zorgelijk externaliserend gedrag en/of een gezinsomgeving waarin veel criminogene factoren zitten. Deze kennis en vaardigheden op specifiek strafrechtelijk gebied inclusief het uit kunnen voeren van de screenings zijn een goede aanvulling op wat JBRA en WSG doen. Het PIT stemt een huisbezoek altijd af met de gezinsmanager.

Het PIT screent ook de personen op de lijst Top400 op sociale leerbaarheid als zij onder de 16 zijn.

Regie Top400

De Top400-regisseur (die kan ook van JBRA/WSG of PIT zijn) heeft de regie op een persoon in het gezin. Regie over de hele breedte van straf en zorg. De koers van die regie strookt niet altijd met het doel van gezinsmanagement. Het kan zijn dat het in het belang is van de Top400-regie om een bepaalde actie niet af te stemmen met het gezin (in het kader van lik op stuk), terwijl dat indruist tegen de werkwijze van de gezinsmanager die juist een vertrouwensband moet opbouwen. In die zin kunnen beide elkaar versterken. Daarom hebben we er ook voor gekozen die petten / rollen uit elkaar te trekken: een gezinsmanager is nooit dezelfde als de regisseur. Top400-regisseurs hebben standaard twee jaar lang regie op een persoon.



Aan Burgemeester
Van [REDACTED] (AcV)
CC [REDACTED]

Datum 13-01-2016
Onderwerp Eigen netwerk: vechtsport en rolmodellen Top 1000

Burgemeester,

In de Staf Top1000 van 7 december 2015 spraken we over de (slechte) invloed van vrienden en over de mogelijkheden om rolmodellen uit de vechtsportwereld in te zetten voor de Top600 / Top400. Dit ook gezien de positieve ervaringen met Glory. Op uw verzoek hebben we een eerste oriëntatie gedaan op dit onderwerp. De vraag was ook: heeft inzetten op vechtsport wel een positief effect? Een trainer moet daarnaast bij voorkeur al in het eigen netwerk van iemand zitten. De insteek is dus: inzet op een positief netwerk, waar een rolmodel onderdeel van kan uitmaken. Misschien kunnen we beginnen met een gratis kickboksles?

We voeren nu oriënterende gesprekken met:

- Streetcornerwork
- [REDACTED] van [REDACTED], die de sportschool [REDACTED] heeft overgenomen per 1 januari jl.
- [REDACTED], die ervaring en contact heeft met [REDACTED] ([REDACTED]) en [REDACTED] ([REDACTED])
- [REDACTED] (regisseur stadsdeel Oost), zij kent persoonlijk de kickbokswereld goed, ook via [REDACTED]

We spreken in ieder geval ook nog met [REDACTED] en met de collega bij OJZ die verantwoordelijk is voor dit dossier en het Fight Right keurmerk voor sportscholen. Daarnaast zoeken we nog naar ervaringsdeskundigen in andere gemeenten (R'dam en Breda hebben soortgelijke projecten opgezet).

We stellen voor een brainstorm te organiseren met een aantal experts om tot een voorstel te komen (vergelijkbaar zoals toen met de 3^e W).

NB. In een volgende Staf komen we uitgebreider terug op het onderwerp 'foute' vrienden.

Inzet vechtsport

Inzet van vechtsport wordt al op verschillende plekken in het land gebruikt om probleemjongeren op het rechte pad te krijgen. Dit gebeurt zowel binnen de reguliere structuur van vechtscholen [dit is echt de term die gebruikt wordt voor sportscholen waar vechtsporten worden beoefend], als in gecombineerde projecten waarin vechtscholen in samenwerking met hulpverleners jongeren begeleiden.

Binnen de vechtsport is kickboksen erg populair. Er zijn verschillende voorbeelden (ook in Amsterdam) waarbij 'jongens van de straat' door intensieve training en inzet kampioen zijn geworden. De sport is toegankelijk omdat zij relatief goedkoop is en, in vergelijking met voetbal of hockey, er geen aanspraak wordt gemaakt op ouders om diensten voor de club te verlenen. Hierdoor kunnen jongeren zelfstandig deelnemen aan de sport. Daarnaast is kickboksen aansprekend omdat het binnen de machocultuur past. De sport heeft een individueel karakter met persoonlijke doelen, maar door de intensieve training in een groep is het ook gericht op samenwerken. Dit kan leiden tot nieuwe (positieve) vriendschappen.

Risico's

Er is ook een aantal risico's verbonden aan het inzetten op vechtsport. In de Top600 / Top400 zitten jongeren en jongvolwassenen die zichzelf al slecht kunnen reguleren en de vechtkunsten verkeerd zouden kunnen gebruiken.

In onderzoeken wordt aan de ene kant geconcludeerd dat je agressie niet leert reguleren door op een agressieve sport te gaan. Iemand wordt boos wanneer iemand onvoldoende mogelijkheden heeft om die woede verbaal te uiten. Dan gebruikt iemand zijn vuisten. Wat wel werkt is de persoonlijke aandacht van goede trainers die jongeren op zo'n sportschool krijgen. Alles staat of valt bij de wijze waarop de vechtsportvaardigheden worden aangeleerd. Daarom is het belangrijk een gerenommeerde vechtschool te betrekken met de juiste begeleiding.

Mogelijkheden in de link Top1000 / vechtsport

Samengevat:

- Van belang is om onderscheid te maken tussen de verschillende soorten vechtscholen, er zijn vechtscholen waar criminaliteit en agressie getolereerd worden en waar een persoon niet gestimuleerd wordt tot een gedragsverandering. Kernwoorden zijn discipline, zelfbeheersing, inzicht.
- Begeleiding door een professionele trainer die kan fungeren als rolmodel. Door de training kunnen ze succes ervaren, positief gedrag wordt beloond en in het beste geval nieuwe vriendschappen gesloten met andere vechters.
- Het boksen zou ingezet kunnen worden als interventie (beloning) in vrije tijd.

Voorstel:

- We zijn in gesprek met ervaringsdeskundigen, vechtschoolhouders, OJZ, onderzoekers en vechters om met elkaar de mogelijkheden te bespreken om kickboksen als middel in te zetten in de Top1000.
- Vragen die aan de orde kunnen komen zijn:
 - Hoe kunnen we dit project vormgeven? Zetten we in op jongens die al trainen en contact met die sportscholen of zetten we bijvoorbeeld op één sportschool een pilot op voor jongens die nog niet sporten? Wat verwachten we dan van een trainer / wat is haalbaar?
 - Kunnen we dit bijvoorbeeld verbinden aan de contractgedachte? Bij wijze van beloning?
 - Zijn er aanwezigen die rolmodel willen / kunnen zijn?
 - Wat zijn de risico's volgens aanwezigen? Hoe kunnen we zorgen dat die zo klein mogelijk worden?
 - Wat zijn goede personen / scholen om te betrekken?
 - Zijn er ook andere sporten waar we op kunnen inzetten en zo ja welke? We zien bijvoorbeeld in dossiers dat veel personen voetballen.

Bespreekpunten

- Wilt u het rondetafelgesprek voorzitten? Wie van de personen die u kent van Glory zouden we moeten uitnodigen?
- Ons advies is nu om – als we hiermee verder gaan – klein te beginnen in de vorm van een pilot in één sportschool / met één trainer en daar een aantal jongens te laten sporten. Sluit dit aan bij uw beeld van de verbinding Top1000 / vechtsport?

Opzet ouderavond Top1000

Inleiding

Op de korte termijn willen we graag beginnen met het plannen van ouderbijeenkomsten voor zowel de Top400 als de Top600. Deze ouderavonden willen we graag zo laagdrempelig mogelijk organiseren om de opkomst te maximaliseren. Het doel van de ouderavonden is: het informeren van de ouders over de Top-aanpak, uitleg aan de ouders/sleutelfiguren rond het subject wat zij zouden kunnen bijdragen en het in contact komen met lotgenoten (delen van zorg).

Drempels verlagen

Een aandachtspunt is dat er bij eerdere ouderbijeenkomsten relatief weinig ouders aanwezig waren, ondanks grote inspanning vanuit het AcV. Een aantal drempels die ouders hebben ervaren waren bijvoorbeeld: uitnodigingsbrief niet kunnen lezen, 'burgemeester erbij is te spannend' of 'stadhuis is te ver weg'.

Ons voorstel is daarom zijn om de locatie en frequentie aan te passen.

- Voor de Top600 kunnen de ouderbijeenkomsten bijvoorbeeld per kwartaal gepland worden en kunnen we de regisseurs vragen meer nadrukkelijk de aandacht te leggen bij ouders van de subjecten die recent zijn ingestroomd (mits minderjarig of meerderjarig thuiswonend).
- Voor de Top400 stellen we voor om een aparte ouderbijeenkomst te plannen in maart met de ouders van de subjecten die in december, januari en februari zijn ingestroomd.

Benadrukking doel

Het doel van de avond zal dan (en ouders geven ook aan dat daar behoefte aan is):

1. voorlichting en informatie over de aanpak;
2. welke actieve bijdrage ouders zelf kunnen leveren aan de gedragsverandering van de persoon in het plan van aanpak;
3. ook kunnen ouders in contact komen met 'lotgenoten'.

Het voorstel is om de bijeenkomsten te laten plaatsvinden gericht op de wijk waar een aantal subjecten wonen in het stadsdeelkantoor of een centraal gelegen buurthuis.

Bespreekpunten

- Voor de Top400 stellen we voor om een aparte ouderbijeenkomst te plannen met de ouders van de subjecten die in december en januari zijn ingestroomd of in februari gaan instromen. Hierbij moeten we echter een keuze maken over de te selecteren groepen:
 - *in regie*: ouders wiens kind op de Top400-lijst staat maar nog geen regisseur heeft.
 - *niet in regie*: ouders wiens kind al een regisseur hebben toegewezen gekregen.

Net als bij de ouderbijeenkomsten voor de Top600 worden naast minderjarige ook meerderjarige personen uitgenodigd.

- Willen we naast ouders ook eventuele (gezins)voogden uitnodigen?
- De ouderavonden voor de Top400 per stadsdeel te plannen (in buurtcentra of stadsdeelkantoren). Dit zodat de drempel om naar de bijeenkomst te komen verlaagd wordt.
- Uitnodigingsbrief: zijn jullie akkoord met opzet in de bijlage? Graag bespreken we ook of we de uitnodigingsbrief voor de ouderavond gaan vertalen voor ouders die de Nederlandse taal niet machtig zijn. Vanuit Gemeentebeleid is besloten uitsluitend in het Nederlands te

communiceren. Het is echter wel toegestaan om hier van af te wijken als dit noodzakelijk is.
(Als dit besloten wordt moet de dit wel worden gecommuniceerd met het bestuur).

- Gaan we de regisseurs of andere instellingen die betrokken zijn ook telefonisch contact laten opnemen m.b.t. de ouderbijeenkomst?

Datum: 28-01-2016





Aan Burgemeester

Van

CC

Datum 01-02-2016

Onderwerp Eigen netwerk: vechtsport en rolmodellen Top1000

Burgemeester,

In de Staf Top1000 van 18 januari 2016 spraken we over demogelijkheid om vechtsport in te zetten voor de Top600 / Top400. U gaf aan dat de focus moet liggen op een rolmodel vanuit de vechtsport waarbij de sport zelf ingezet kan worden als middel om het contact tussen rolmodel en betrokkene tot stand te brengen. Met dit memo willen we graag nog één keer met u afstemmen of we hetzelfde beeld hebben.

Inmiddels hebben we uitgebreid gesproken met [REDACTED] over de combinatie Vechtsport / Top1000. Mede naar aanleiding van dit gesprek is ons idee nu om tot een 'poule' van 5 à 10 vechtsporters te komen aan wie we concrete casussen / betrokkenen kunnen koppelen. We willen (met input van deze vechters) een vast programma bedenken dat de betrokkenen doorlopen en concrete afspraken maken over de wederzijdse verwachtingen.

We denken dan bijvoorbeeld aan de volgende uitgangspunten:

- 5 à 10 vechters (spreiding over alle stadsdelen) die als rolmodel kunnen fungeren vanuit de vechtsport.
- Aansluiten bij personen Top1000 die al sporten of hebben aangegeven vechtsport interessant te vinden. De voorkeur gaat uit naar jongeren en jongvolwassenen voor wie deze constructie een beloning kan zijn.
- Verschillende rolmodellen, maar een eenduidige opzet. Bijvoorbeeld: iedere deelnemers start met individuele training met rolmodel. Deelname aan groepstraining is een volgende stap (beloning). Een volgende beloningsstap is bijvoorbeeld een clinic (in klein groepsverband) door één van de bekende kampioenen.
- De frequentie van het contact tussen de deelnemer en het rolmodel is hoog (2/3 keer per week).
- Verbinding maken met het eigen netwerk van de deelnemer. Een rolmodel kan bruggen slaan en staat in verbinding met de regisseur.

We verwachten in maart onze 'ronde' gedaan te hebben in gesprek met vechters en vechtschoolhouders waarbij we specifiek inzetten op de mogelijkheden tot invulling van rolmodellen vanuit de vechtsportwereld voor de Top1000.

NB. [REDACTED] heeft ons, maar vooral ook u en [REDACTED] (opnieuw) uitgenodigd een keer te komen trainen. Vanuit het AcV gaan we daar zeker gebruik van maken.



Memo

Aan Programmateam
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 17-03-2016
Onderwerp Interventie Toets en Advies Team (ITAT)

Geachte leden van het programmateam,

Het Interventie Toets en Advies Team (ITAT) beoordeelt sinds oktober 2011 de concept-plannen van aanpak en fungeert als klankbordgroep voor de regisseurs. Het concept-plan wordt getoetst op (o.a.) integraliteit, kwaliteit en tijdigheid.

Het ITAT-overleg is een vast panel bestaande uit vertegenwoordigers van OM, Politie (IPGA), GGD, WPI, 3RO, WSG, JBRA, Stadsdelen en Regio. Als het dossier daar de aanleiding toegeeft wordt voor het desbetreffende tijdsblok uitgenodigd: RvdK, PIT en DJI-Overamstel.

Evaluatie ITAT-overleg

Het ITAT-overleg is in januari 2016 geëvalueerd met de panelleden (zie bijlage). Graag neem ik u mee in de belangrijkste uitkomsten hiervan:

De panelleden zijn van mening dat er voldoende expertise aanwezig is. Hiernaast voldoet het overleg aan het in het convenant geformuleerde doel: Het biedt de regisseurs de gelegenheid om te toetsen of de kozen aanpak, gegeven de inhoud van het basisdossier, voldoende concreet en actiegericht is. Hiernaast wordt getoetst en/of voldoende gebruik is gemaakt van de interventies die de verschillende ketenpartners bieden.

Ondanks het dynamische overleg krijgt de regisseur de gelegenheid, om in een veilige omgeving, zijn concept-plan in te brengen en het panellid om doelgerichte vragen te stellen.

Het overleg wordt als nuttig ervaren.

Aandachtspunten

- Een aantal ketenpartners gebruikt voor het plan van aanpak niet het format zoals voorgeschreven vanuit de Top400 en Top600. Hierdoor wordt onvoldoende uniform gewerkt en zijn de plannen regelmatig te uitgebreid (onvoldoende concreet en actiegericht).
- Binnen vijf weken na toedeling van een dossier, moet het concept-plan opgesteld zijn. Het komt regelmatig voor dat het concept-plan niet af is vanwege verschillende redenen (onvoldoende tijd, ziekte, vakantie).
- Over het algemeen wordt het concept-plan ingebracht door de regisseur die het dossier in regie heeft gekregen. Het gebeurt ook dat een collega de regisseur in het ITAT-overleg vertegenwoordigd. Het is van belang dat de gene

die het dossier inbrengt goed op de hoogte is van de achtergronden van het subject en de gekozen interventies.

De hoofdregel blijft dat de regisseur zijn/haar dossier zelf inbrengt.

Nieuw plan van aanpak

Zowel de panelleden en enkele regisseurs zijn van mening dat het huidige format plan van aanpak vooral de nadruk legt op het probleem (probleemanalyse) van de top-600/400 persoon en onvoldoende op zijn/haar kwaliteiten, houding en motivatie. Naar aanleiding hiervan is een nieuw format plan van aanpak (zie bijlage) ontwikkeld. Door het invullen van de leefgebieden/criminogene factoren ontstaat een beter beeld van de Top-600/400 persoon. De vervolgstappen worden per interventie volgens het SMART-principe* beschreven onder het kopje 'Doelstelling specifiek'.

De panelleden zijn enthousiast over het nieuwe plan van aanpak en zijn van mening dat hierdoor een meer SMART, concreet en actiegericht van plan van aanpak ontstaat. Ook verhoogd dit de efficiënte en effectieve bespreking van het dossier tijdens het ITAT-overleg.

Gevraagde besluiten

Gaat het programmateam akkoord met de continuering van het ITAT-overleg met in achtneming de wijzingen van de evaluatie?

Gaat het programmateam akkoord met het doorontwikkelen van het plan van aanpak en implementatie?



Aan Programmateam

Van

Cc

Datum 17 maart 2016

Onderwerp Instroom Top400 in Top600

Beste leden van het programmateam,

De personen op de lijst Top400 zijn 'potentiële doorgroeiërs naar de Top600'. Deze personen hebben nog niet zoveel politiemutaties en veroordelingen als de Top600, maar we maken ons zorgen dat zij verder afglijden in de criminaliteit als we geen extra aandacht vestigen op deze groep. De politiecriteria zijn dus minder streng.

Voor de Top600 betekent dit dat als iemand niet meer aan de criteria van de Top600 voldoet (en dus uitstroomt), de kans groot is dat iemand nog wel aan de (lichtere) criteria van de Top400 voldoet. In dat geval zou iemand kunnen 'terugstromen' naar een aanpak om te voorkomen dat je in diezelfde aanpak komt als waar je net bent uitgestroomd. Dit is gezien de doelgroep Top400 (de voorlopers van de Top600) een niet te rechtvaardigen situatie, daarom is bij de invoering van het convenant Top400 besloten dat iemand nooit van de Top600 in de Top400 kan stromen. Dit geldt ook voor personen die in het verleden reeds op de Top600-lijst hebben gestaan. Maar andersom kan dat wel.

In het convenant Top400 staat dat iemand uitstroomt van de lijst Top400 als deze persoon tussentijds gaat voldoen aan de criteria van de Top600 en dus instroomt op de lijst Top600. Voor de Top600 is de selectie strenger en is het juridisch beter verdedigbaar dat een grote hoeveelheid informatie wordt uitgewisseld. Als iemand aan die criteria voldoet, is het wenselijk dat hij in die aanpak instroomt.

NB. De toepassing van de Top600-criteria is in de praktijk strenger dan de ruimte in het convenant. Dit is in 2014 in de Stuurgroep afgesproken. Het kan dus zijn dat een Top400-persoon volgens het convenant voldoet aan Top600, maar toch niet doorstroomt omdat de toepassing in de praktijk strenger is.

Bij de halfjaarlijkse update van de lijst Top600 wordt deze check gedaan. Dat gebeurt nu voor het eerst terwijl er een lijst Top400 is. Hieronder stellen we voor hoe hiermee om te gaan. We weten dat er op dit moment 17 personen van de lijst Top400 aan de

politiecriteria van de Top600 voldoen. De check op de OM-criteria moet nog plaatsvinden.

Voorgestelde werkwijze:

- Bij de nieuwe lijst Top600 wordt inzichtelijk gemaakt hoeveel personen van de Top400 afkomstig zijn.
- Deze personen krijgen een aangepaste instroombrief Top600 (bij minderjarigen krijgen de ouders ook een brief) en worden in VEHAA in de doelgroep Top600 gezet.
- De lijst met personen die vanuit de Top400 instromen in de Top600 wordt geagendeerd in het programmteam (net als met de herinstromers gebeurt). De regisseur blijft in principe dezelfde. Als dat niet wenselijk is (bijvoorbeeld omdat een partner alleen regisseurs levert voor de Top400), wordt dit besproken in het programmteam.
- Er komt een update van het basisdossier (net als bij herinstromers). Hierin worden de feiten op basis waarvan een persoon doorstroomt in ieder geval toegevoegd.
- De regisseur organiseert een 'doorstroomuvo' om te bespreken of de koers van het plan van aanpak gewijzigd moet worden.
- Het aantal personen dat op deze manier instroomt, wordt bijgehouden voor monitoring.



Voorstel 'hulp aan opvoeders Top400'

Aan Stuurgroep
Van [REDACTED], Maatschappelijke en Geestelijke Gezondheidszorg
o6 [REDACTED], [REDACTED] @ggd.amsterdam.nl

Datum 6 april 2016 (versie 0.7)

1. *Aanleiding*

Bij de start van de Top1000 is afgesproken dat de bestaande werkwijze Top600 wordt uitgebreid met een Top400. De aanpak Top1000 is persoonsgericht en het screeningsinstrument van de GGD wordt tot nu toe ingezet voor de personen op de lijst. De aandacht voor de omgeving van de persoon op de lijst vanuit de aanpak zit in de focus op de minderjarige broertjes en zusjes (pijler 3) om te voorkomen dat zij crimineel actief worden. Daarnaast wordt er op casusniveau veel geïnvesteerd in het hele gezin. Het systeem is immers cruciaal bij een persoonsgerichte aanpak. Gezien de gemiddelde leeftijd van de Top400 (zij wonen vaker nog thuis) deed de GGD het voorstel om ook de opvoeders te screenen. Hoe kan hiervoor een goede werkwijze gevonden worden, zonder dat er straks sprake is van een uitbreiding van de aanpak met alle opvoeders? Er is in het directeurenoverleg Top1000 afgesproken dat de GGD (in afstemming met PIT/OJZ) een voorstel doet of er extra ingezet moet worden op hulp aan opvoeders en zo ja, wanneer opvoeders van Top 400 gescreend worden (of pogingen daartoe wenselijk zijn) en hoe vervolgens hulp aan opvoeders wordt georganiseerd. Dat voorstel is op hoofdlijnen beschreven in dit memo.

2. *Achtergrond*

Het is bekend dat psychiatrische stoornissen clusteren in families (van Veen et al., 2016). Familiestudies laten zien dat kinderen van opvoeders met psychiatrische stoornissen een 2 tot 5 keer zo groot risico hebben om psychische klachten te krijgen als kinderen van opvoeders zonder psychiatrische problemen. Het omgekeerde is evengoed het geval: eerstegraads familieleden van kinderen met psychiatrische stoornissen hebben ook een verhoogd risico op deze stoornissen.

Verder is bekend dat de invloed van opvoeders op het ontwikkelen van delinquent gedrag bij hun kinderen groot is (Jansen, 2015). Problematiek bij opvoeders speelt daarbij een rol. Opvoeders met psychische en/of verslavingsproblematiek, bijvoorbeeld, kunnen minder goed in staat zijn hun kinderen op te voeden ten gevolge van de symptomen (van der Zanden et al., 2014). Er is vaker sprake van een beperkte verzorging (fysiek, emotioneel), beperkte autoritatieve controle (structuur en organisatie bieden, ontwikkeling zelfstandigheid stimuleren) en juist veel autoritaire controle (restrictie en straf). Ook lopen jeugdigen in deze gezinnen een verhoogd risico op kindermishandeling (Verdurmen et al., 2007) en worden zij eerder opgepadeld met verantwoordelijkheden die niet bij hun leeftijd passen. Dit kan leiden tot parentificatie: de jeugdige neemt langdurig de rol van ouder op zich (Early & Cushway, 2002).

Bij behandeling van jongere delinquenten wordt daarom, vaker dan bij volwassenen, gebruik gemaakt van *systemische* behandelinterventies waarbij het voor de behandelaar belangrijk is om zicht te hebben op problematiek bij de opvoeders zodat hiermee in de behandeling rekening kan worden gehouden en zo nodig individuele behandelondersteuning voor de opvoeders te regelen.

Tegen deze achtergrond hebben PIT en GGD in hun gezamenlijke memo (oktober 2015) aangegeven het belangrijk te vinden dat in de Top400-aanpak, die zich richt op een significant jongere doelgroep dan de Top600, voldoende aandacht uitgaat naar de ouders/opvoeders van subjecten.

3. *Het voorstel*

3.1 Inhoud van de screening

De GGD denkt dat een screening van opvoeders op vrijwillige basis moet gebeuren en globaal zou moeten bestaan uit een korte probleeminventarisatie op somatisch, psychologisch en sociaal gebied, incl. biografie van gezin van herkomst van betrokkene. Daarnaast maakt een inventarisatie van eigen individuele zorg- en/of begeleidingsbehoefte er onderdeel van uit, al met al resulterend in een volledig ingevulde Zelfredzaamheid-Matrix (ZRM). Verder zou een screening van de opvoeders moeten worden aangegrepen om zicht te krijgen op de voorgeschiedenis van behandeling en begeleiding van subject én gezin (wat wel en niet heeft gewerkt), wat de actuele behoefte is qua hulp/zorg/ondersteuning voor de problemen van het subject en diens gezin en een inventarisatie van de familieomstandigheden (toezicht, orde, regels, enz. binnen het gezin).

3.2 Welke opvoeders screenen?

Inhoudelijk zijn er allerlei redenen om alle opvoeders nader onder de loep te nemen. Het eerder beschreven onderzoek, maar ook onderzoek naar de Top600 (Segeren & Fassaert, 2014) onderbouwt dit. Een greep uit de resultaten:

- ✓ Mishandeling door de opvoeder(s): 45% van de subjecten (23% over een langere periode),
- ✓ Getuige van ernstig/ herhaald fysiek (huiselijk) geweld tussen opvoeders: 40% van subjecten.
- ✓ Psychiatrische problematiek bij tenminste één opvoeder: 23% van subjecten,
- ✓ Ernstige, chronische lichamelijke beperkingen bij opvoeder(s): 52% van subjecten,
- ✓ Verslavingsproblematiek bij tenminste één opvoeder: 19% van subjecten.
- ✓ Parentificatie: 20% van subjecten.

Hetzelfde onderzoek naar de Top600 toont aan dat bij iets meer dan 40% van deze groep de dominante woonsituatie een 1-oudergezin betrof. Extrapoler je dit percentage naar de Top400, dan kom je uit op ongeveer 640 opvoeders die een betekenisvolle (opvoed- en opgroei)relatie hebben met 400 subjecten.

Er zijn verschillende redenen om niet bij alle 640 opvoeders extra hulp aan te bieden:

- De hulp aan de opvoeders moet bijdragen aan de aanpak op de Top400-persoon. Daarom wordt de screening van opvoeders ingezet op verzoek van de regisseur Top400. De regisseur kan hierbij rekening houden met of er bijvoorbeeld al veel bekend is over iemand omdat de ouders in toezicht lopen of bekend zijn bij WPI.
- Opvoeders met (multi)problematiek die niet of onvoldoende in beeld zijn van zorg.
Een groot deel van Top400 subjecten is actueel in beeld van hulpverlening. Van de eerste 105 Top400 jongeren die in regie worden genomen zijn er bijvoorbeeld 67 in gezinsmanagement bij JBRA en 29 bij de WSG in het kader van jeugdbescherming- jeugdreclassering. Evenzo zal een deel van de opvoeders in beeld zijn van Samen DOEN teams. Dat betekent dat er waarschijnlijk al veel bekend is over de opvoeders. In het drang- en dwangkader jeugdbescherming- jeugdreclassering zal een groot deel van de ouders bijvoorbeeld al onderzoeken en behandeling achter de rug hebben. We zullen de doelgroep voor screening inperken door hiermee rekening te houden, in zoverre dat we opvoeders alleen actief benaderen voor een screening als uit vooronderzoek duidelijk blijkt dat betrokkenen niet of onvoldoende in beeld zijn, of als blijkt dat zij wel bekend zijn maar de betrokken hulpverlener zelf uitdrukkelijk aangeeft

dat aanvullend onderzoek gewenst is. 'Voldoende in beeld' moet dan nader gespecificeerd worden. Voorstel: de betrokken hulpverlener moet desgevraagd een actueel beeld kunnen schetsen van het functioneren van de ouder/opvoeder op bij voorkeur alle domeinen van de Zelfredzaamheid-Matrix (ZRM), maar ten minste de domeinen:

- Huiselijke relaties (inclusief voorkomen van huiselijk geweld),
- Geestelijke gezondheid,
- Lichamelijke gezondheid
- en Verslaving.

Voor een eventuele screening zal de GGD (dus) eerst kijken welke informatie al is verzameld door andere partners in het sociaal domein, bijvoorbeeld Samen DOEN. In de werkwijze van Samen DOEN zit immers ook standaard het invullen van een ZRM. Is er geen informatie, is de informatie ontoereikend, of is de informatie gedateerd dan is het aan te bevelen screening van opvoeders Top 400 alsnog in te zetten. Voor wat betreft de uitwisseling van informatie tussen Samen DOEN en de aanpak Top400/600 ten behoeve van basisdossiers zijn onlangs overigens afspraken gemaakt. Deze afspraken gaan nog naar de Privacy Expertgroep van het ACV (PEG). Strekking is dat ZRM informatie die door Samen DOEN is verzameld niet mag worden gedeeld zonder toestemming van ouders. De GGD vraagt uiteraard altijd toestemming aan betrokkenen voor het opvragen van informatie bij derden.

- Opvoeders van de jongste kinderen

Recent onderzoek (Van der Put et al., 2012) laat zien dat het relatieve belang van risicofactoren die gepaard gaan met een verhoogde kans op recidive, gedurende het ouder worden verschuift van gezinsfactoren richting school- en vriendenfactoren. Met name rond de late preadolescentie (grootweg van 12 tot 14 jaar) zijn deze verschuivingen het sterkst. Vanaf 14-jarige leeftijd hebben de domeinen 'school' en 'vrienden' de grootste impact op recidive. Simpel gezegd: hoe jonger het subject, hoe belangrijker het is om zicht te hebben op het functioneren van ouders/opvoeders.

3.3 Hulp aan opvoeders

De screening moet er toe leiden dat opvoeders zo nodig naar een passend (regulier) zorgaanbod worden verwezen en begeleid. Dat kan een huisarts zijn, maar ook Samen DOEN teams, GGZ, Verslavingszorg etc.. Behalve het zorgdragen voor een correcte verwijzing omvat dit proces het motiveren van opvoeders om aan behandeling/begeleiding mee te werken. Dit is een activiteit waar de afdeling Vangnet van de GGD, vanuit haar positie in de stad en ervaring met het op vrijwillige basis in contact brengen met zorg van zorgmijdende doelgroepen, veel ervaring mee heeft.

4. Bespreekpunten

Gaat u akkoord met het voorstel om opvoeders waar hulpverleners (nog) niet bij betrokken zijn of waarvan hulpverleners aangeven deze opvoeders onvoldoende in beeld te hebben op verzoek van de regisseur te screenen? Dit met voorrang voor opvoeders van de jongste kinderen en alleen op vrijwillige basis. Met het uitgangspunt deze opvoeders daarna ook verwijzing, hulpverlening en behandeling aan te bieden indien nodig en gewenst?

Bronnen

- Early & Cushway (2002). The parentified child. Clinical Child Psychology and Psychiatry, 7: 163-178.
- Jansen: Parenting, criminogenic settings and delinquency. Utrecht, 2015

- Segeren & Fassaert: In de Nesten. Analyse van de voorgeschiedenis van een groep jongvolwassen gewelddadige veelplegers uit Amsterdam. Amsterdam: GGD Amsterdam, 2014.
- Van der Put et al. (2012). Het belang van vroegtijdig ingrijpen bij jeugdcriminaliteit. *Kind & Adolescent*, 33(1), 2-20.
- Van der Zanden et al., 2014. Richtlijn "Kinderen van Ouders met Psychische Problemen in de Jeugdhulp. Utrecht: Trimbos, 2014
- van Veen et al. (2016) Psychiatrische stoornissen binnen gezinnen: een integrale benadering via de familiepoli. *Tijdschrift voor Psychiatrie*. 58: 95-104
- Verdurmen et al. Psychische gevolgen van kindermishandeling op volwassen leeftijd. Utrecht: Trimbos, 2007.

Uitnodiging bijeenkomst onderwijsinstellingen en aanpak Top600 / Top400

Beste genodigde,

Zoals u wellicht weet, werken we onder bestuurlijke coördinatie van burgemeester Van der Laan met veel partijen samen in de Top600-aanpak. Een lijst van 600 (meestal) jongens die veelvuldig zijn aangehouden voor zogenaamde high impact delicten zoals straatroof of woninginbraak. Naast het strafrechtelijk aanpakken van deze groep, is een belangrijk onderdeel van de aanpak dat we deze jongens meer perspectief bieden in de vorm van zorg of dagbesteding. Belangrijk uitgangspunt is dat er niet 1 aanpak is, maar 600 aanpakken. Een casusregisseur die 1 op 1 gekoppeld wordt aan een Top600-jongen, is verantwoordelijk voor het maatwerk binnen deze persoonsgerichte aanpak: doen wat nodig is. Voor een aantal personen op de lijst geldt dat ze leerplichtig zijn. Inmiddels werken we al een aantal jaar samen met onderwijsinstellingen om ervoor te zorgen dat de leerplichtige personen van de Top600-lijst onderwijs blijven volgen en een startkwalificatie halen. En als dat niet haalbaar is, dat zij een andere zinvolle dagbesteding krijgen.

Eind 2015 is de intensieve integrale aanpak uitgebreid met een Top400. Het gaat om een jongere doelgroep: 12-24 jaar. Jongeren die nog niet zo vaak met politie in aanraking zijn geweest, maar waarover we wel veel zorgen hebben. Vanwege het succes van de Top600-aanpak (een afname van 52 % recidive binnen de groep) heeft de gemeenteraad van Amsterdam hier extra geld voor vrijgemaakt. Met de aanpak Top400 willen wij voorkomen dat jongeren afglijden in de criminaliteit en hen waar mogelijk helpen om op het rechte pad te blijven. De werkwijze voor de Top400 is dezelfde als voor de Top600: het combineren van straf en zorg in een integrale, persoonsgerichte aanpak.

Graag nodigen we u als onderwijsinstelling (of partnerorganisatie) uit voor een bijeenkomst om de aanpak toe te lichten en door te praten over hoe we de verbinding met onderwijsinstellingen verder kunnen versterken. Wellicht heeft u vragen of vernieuwende ideeën om met elkaar te zorgen dat deze jongeren naar school gaan en blijven gaan. Deze bijeenkomst vindt plaats op **17 mei, van 15.00 tot 17.00 uur**.

Het doel van de bijeenkomst is dat binnen de aanpak de regisseur, de onderwijsinstellingen, Bureau Leerplicht, Werk Participatie en Inkomen, en het OM de krachten bundelen om te bevorderen dat personen op de lijst Top600 en Top400 onderwijs blijven volgen en een startkwalificatie behalen. Kortom: zodat er snel geschakeld kan worden bij (gedrags)problemen of bij verzuim. Graag bespreken we naar aanleiding van het nieuwe privacyprotocol dat u via het OSVO ter ondertekening heeft ontvangen ook op welke wijze we informatie kunnen uitwisselen.

Na de bijeenkomst sluiten we af met een borrel.

Ik hoop u op 17 mei te ontmoeten om met elkaar in gesprek te kunnen gaan!

Informatie

Datum 17 mei 2016

Hoe laat 15.00 tot 17.00 uur

Locatie Conferentie zaal in het Stadstimmertuin

Adres Stadstimmertuin 4-6 te Amsterdam

*We hebben de schoolbesturen, directeurs en zorgcoördinatoren of vergelijkbare functies uitgenodigd.

Wij verzoeken u vóór 28 april aan te melden via [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl) o.v.v. 'aanmelding conferentie Top 1000'. Wilt u een collega meenemen of heeft u vragen?. Hiervoor kunt u tevens terecht bij de heer [REDACTED].

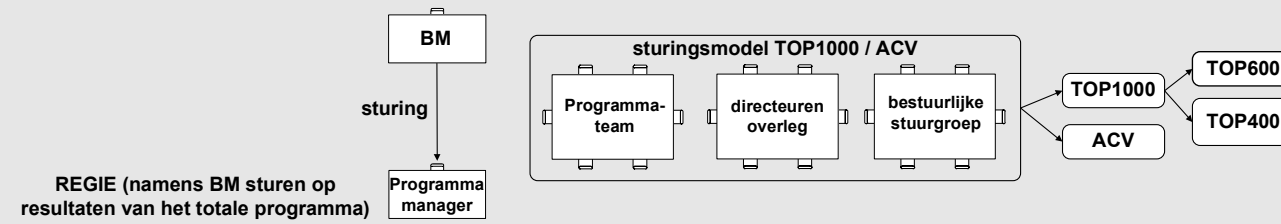
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

.....

DIN Programma Top400

Doel Inspanningen Netwerk (DIN):
Een visuele weergave van de ambitie van het programma,
vertaald naar subdoelen en de inspanningen die daarvoor
bestaan of gewenst zijn.

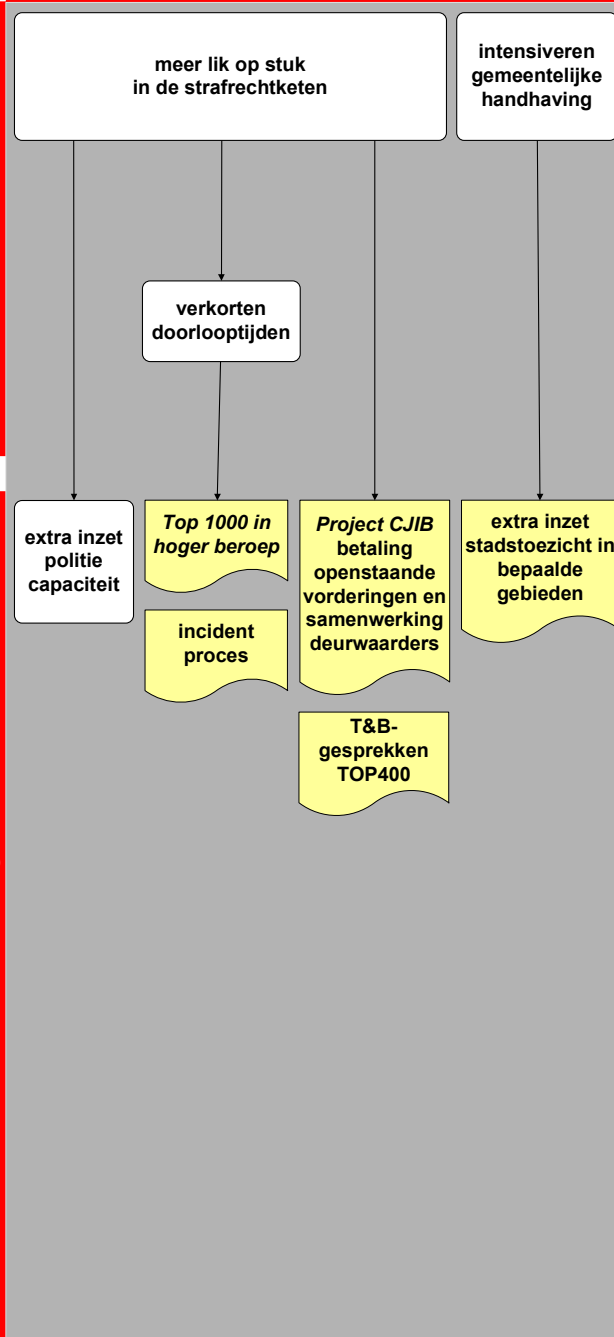


1

lik-op-stuk verminderen HIC (minder recidive)

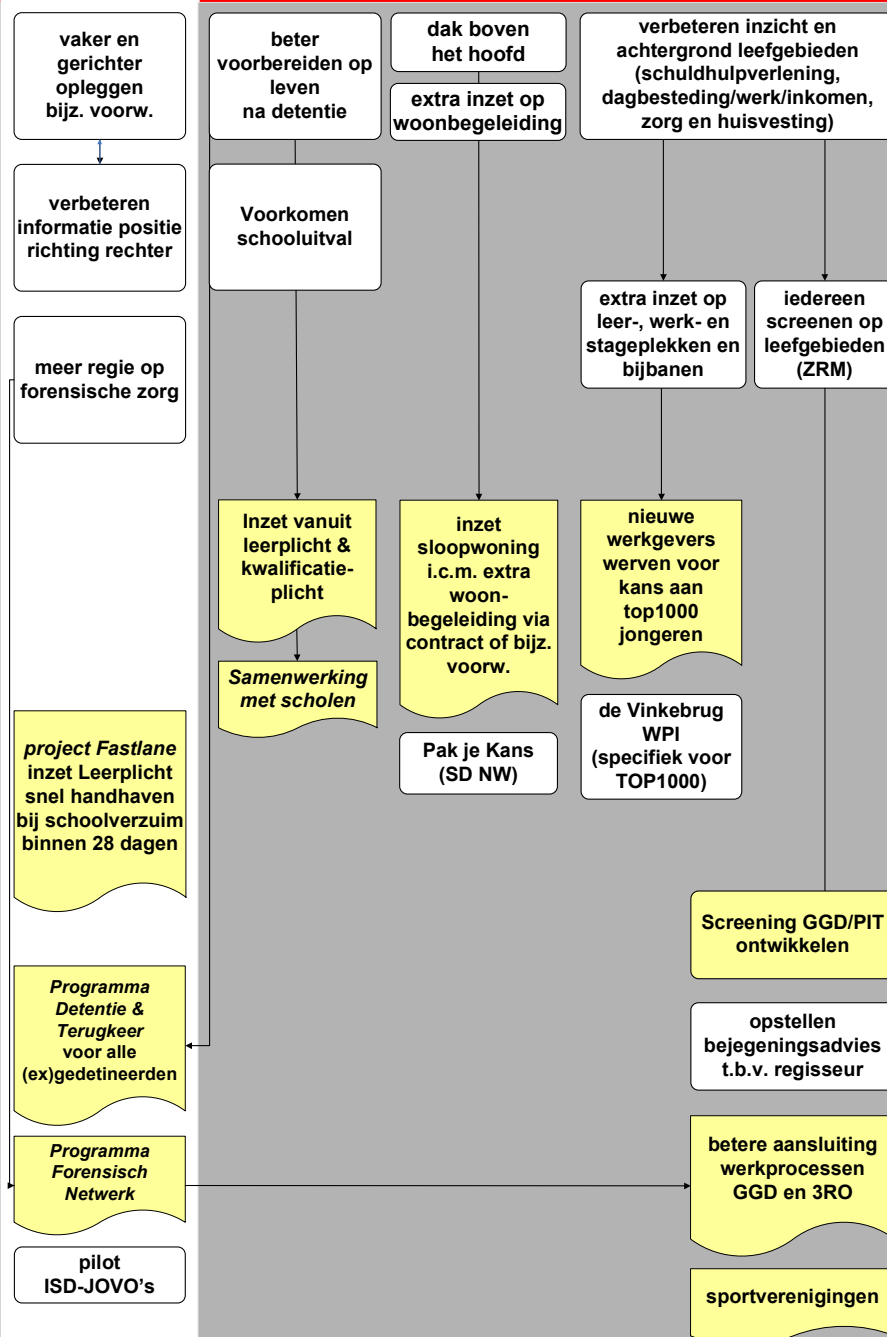
doelen

inspanningen



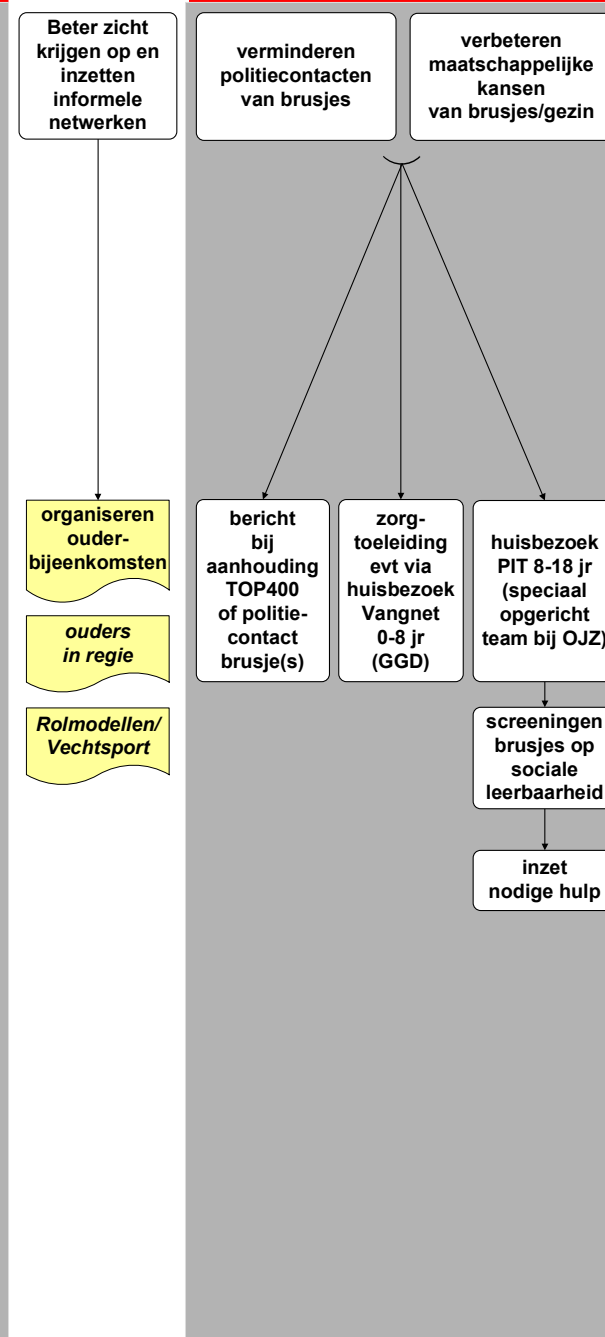
2

combi straf/zorg verbeteren perspectief (gedragsverandering)

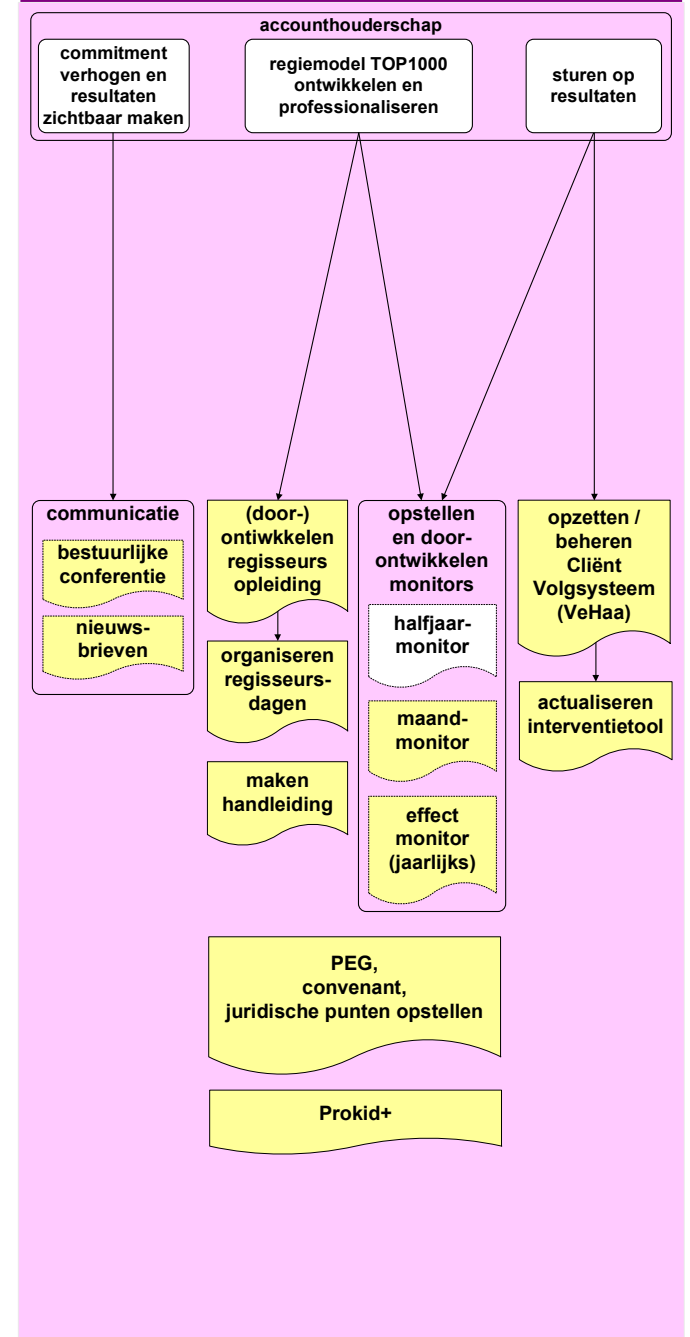


3

verminderen en voorkomen in- en doorstroom brusjes



verbeteren samenwerking (zoektocht naar systeemfouten)



Top400: Incidentproces voor minderjarigen

Voor de Top600 hebben we de rol van de regisseur op de verschillende momenten in de strafrechtketen nader uitgewerkt (onder andere bij rapportage reclassering, bij zitting) in een zogenaamd incidentproces. In de Top400 zitten tot nu toe voornamelijk minderjarige personen en daarom is het belangrijk de rol van de regisseur in de strafrechtketen voor jeugdigen uit te werken. En als de regisseur er nog niet is, wat we dan 'extra' doen in het incidentproces. Dit (aangepaste) incidentproces geldt dan alleen voor minderjarigen. Bij meerderjarigheid geldt het proces dat voor de Top600 is afgesproken.

De jeugdstrafrechtketen is een formeel, vaststaand proces. Daar gaan we vanuit de Top400 natuurlijk niet aan tornen. Wel willen we net zoals bij de Top600 weer afspraken maken over de momenten waarop bijvoorbeeld het PIT het gezin in gaat, op welk moment en hoe een regisseur met zijn informatie een bijdrage kan leveren aan het advies aan de rechter, wanneer een screening kan plaatsvinden, etc. Kortom: waar we vanuit de regierol van de Top400 toegevoegde waarde kunnen hebben.

We hebben bij het opstellen van deze bespreekpunten de strafrechtketen aangehouden met het besef dat deze niet voor elk subject in die volgorde zal verlopen. De gecertificeerde instellingen zijn vaak al betrokken voor een subject wordt aangehouden, of er is nog geen regisseur toegewezen bij de eerste aanhouding van een minderjarige sinds deze is opgenomen in de Top400.

In een gezamenlijke brainstorm hebben we met elkaar de jeugdstrafrechtketen doorgelopen en een aantal belangrijke momenten geïdentificeerd.

Plaatsing op de lijst

- **Brief:** Alle personen van de lijst Top400 krijgen bij instroom een brief met het bericht dat zij op de lijst Top400 geplaatst zijn. Als zij minderjarig zijn, krijgen hun ouders of verzorgers (eventuele gezinsvoogd wordt geïnformeerd) ook een brief. Deze brieven worden vanuit het Actiecentrum Veiligheid verstuurd en in VEHAA bij het subject opgeslagen.
- **Brief:** Voor de Amstellandgemeenten geldt dat het Actiecentrum de zorgcoördinator informeert over de instroom. De brieven voor de subjecten en ouders / verzorgers in de Amstellandgemeenten worden vanuit de betreffende Amstellandgemeente gestuurd op gemeentelijk briefpapier. Het Actiecentrum krijgt een kopie en deze wordt in VEHAA bij het subject opgeslagen.
- **Betrokken gezinsmanagers:** De gecertificeerde instellingen leveren bij het Actiecentrum contactgegevens aan van de gezinsmanagers die betrokken zijn bij de subjecten. Een lijst op nummer van deze gezinsmanagers wordt in VEHAA gehangen.
- **Markering in politiesysteem:** Alle personen van de Top400 worden gemarkeerd in Amazone en door het (contact) iPGA-team gemonitord.
- **Brusjes:** Gezinsgegevens worden door het Actiecentrum direct ingevoerd in VEHAA en doorgestuurd naar het PIT. Het PIT verstrekt een lijst met brusjes aan de politie.

- **Tijdelijk regie:** Als er geen regisseur is (en dat is meestal het geval kort na plaatsing op de lijst), is de gecertificeerde instelling (JBRA / WSG / eventueel LdH) tijdelijk regisseur. Als de gecertificeerde instellingen niet betrokken zijn, is de zorgcoördinator tijdelijk regisseur. De tijdelijk regisseur fungeert als eerste aanspreekpunt voor subject en ouders / verzorgers en voert regie bij incidenten (zoals een aanhouding). Er worden voorlopige iPGA-teams gekoppeld aan de subjecten.
- **Gesprek over plaatsing op lijst:** Zodra de instroombrief verstuurd is, wordt er vanuit de Top400 een gesprek gepland met subject en ouders / verzorgers over plaatsing op de lijst. Dit moment wordt gebruikt om te checken of de brief is gelezen en om uitleg te geven over de aanpak. In dit gesprek wordt ook toestemming gevraagd voor het afnemen van de screening. Ook de ouderbijeenkomsten worden toegelicht. Dit gesprek wordt georganiseerd door de (tijdelijk) regisseur. De partner die het gesprek voert, stuurt een schriftelijke terugkoppeling van het gesprek per e-mail naar het Actiecentrum. Deze wordt geregistreerd in VEHAA.

Verdenking

Bij een verdenking kan iemand ontboden worden (de politie verzoekt iemand zich te melden) of aangehouden worden (in eerste instantie voor maximaal 6 uur). Bij aanhouding van een minderjarige heeft de politie meldingsplicht van de aanhouding bij ouders. Bij 6-uurszaken adviseert de RvdK ook op ZSM. Daar zitten politie, OM, RvdK, 3RO en Slachtofferhulp Nederland bijeen om gezamenlijk zo snel mogelijk een afdoeningsrichting te bepalen bij lichte zaken.

- **Ontbieden:** Als een subject ontboden wordt, wordt hij niet ingeboekt als arrestant. Hij krijgt een brief dat hij zich moet melden op het politiebureau. Subjecten die verdachte zijn en ontboden worden, komen dus pas in beeld als zij zich melden en geregistreerd worden in de systemen. Dan volgen de afspraken zoals hieronder beschreven.
- **Aanhouding subject:** Een aanhouding is een crisismoment en reden voor de (tijdelijk) regisseur om het gesprek aan te gaan met subject en ouders / verzorgers. Bij aanhouding van een subject gaat er per 1 februari 2016 een signaal per e-mail (bij de Top600 gebeurt dit nu ook nog per sms) naar het iPGA-team dat piket heeft en naar Team Info op het Actiecentrum Veiligheid. Dit team stuurt een mail naar de regisseur en / of de betreffende gecertificeerde instelling en / of de zorgcoördinator en de algemene mailadressen van het PIT en Vangnet (voor de brusjes). Team Info informeert de voorzitter van de IVG (voor prioritering voor een basisdossier). De politie verstuurt het persoonsgebonden overzicht naar de RvdK ten behoeve van vroeghulp en informeert de collega's van het basisteam. Als er een regisseur is, is er contact tussen de regisseur en de RvdK zodat de regisseur informatie kan meegeven voor de afdoeningsrichting bij ZSM.
- **Aanhouding brusje:** Het is nu nog onduidelijk of de politie ook een notificatie (via piket iPGA) aan het PIT en Vangnet kan sturen als een brusje Top400 wordt aangehouden. Een mogelijkheid zou zijn dat de nieuwe brusjes worden meegenomen in een update van de lijst met brusjes Top600.
- **Gesprek met ouders:** Bij aanhouding van een minderjarige is de politie ervoor verantwoordelijk dat het subject óf wordt opgehaald door de ouders op het politiebureau, óf wordt overgedragen aan een verantwoordelijke volwassene. In de

Top400 wordt hier strak aan vastgehouden. Dit geeft het iPGA-team (als deze tijdig op het betreffende bureau kan zijn) in samenspraak met het basisteam de kans om de verdenking en aanpak Top400 zowel met subject als met ouders te bespreken.

- **Basisdossier:** Als er nog geen regisseur is wordt deze persoon geprioriteerd voor een basisdossier.
- **Huisbezoek Vangnet / PIT brusjes:** Anders dan bij de Top600 (alleen huisbezoek als er na een aanhouding sprake is van verzekeringstelling van een subject), gaan Vangnet / PIT bij de Top400 altijd binnen 48 uur op huisbezoek bij een aanhouding als er minderjarige brusjes in het gezin zijn. Het huisbezoek vindt plaats in afstemming met de betrokken gezinsmanager en regisseur (om bijvoorbeeld het moment te bepalen, wie er eventueel mee gaat op bezoek etc.).

Inverzekeringstelling

Bij inverzekeringstelling bezoekt de Raad voor de Kinderbescherming het subject (o.a. in de vroeghulp) en stelt een rapportage op ten behoeve van de voorgeleiding/ rechtszitting. Op het politiebureau/ ZSM vindt tevens overleg plaats over mogelijke OM-afdoening en inzet adolescentenstrafrecht.

- **ZSM:** Alle 'lichte' zaken komen terecht bij ZSM. Er is een aantal afdoeningsrichtingen:
 - Sepot
 - Voorwaardelijk sepot (wordt op een TOM-zitting gepland)
 - Halt
 - TOM-zitting (werkstraf, leerstraf, geldboete)
 - Dagvaarden voor kinderrechter

Samen met ZSM wordt gekeken op welk moment en hoe informatie van de regisseur zou kunnen worden gebruikt. De partijen bij ZSM (Politie, OM, 3RO, RvdK, Slachtofferhulp Nederland) kijken in ieder geval in hun eigen systemen om de afdoeningsrichting te bepalen.

Op ZSM kan ook besloten worden iemand voor te geleiden bij de rechter-commissaris. Dan wordt de zaak overgedragen aan het PGA-team van het OM.

- **Vroeghulp:** Indien een minderjarige na een aanhouding in verzekering wordt gesteld, start de RvdK altijd vroeghulp om bij de voorgeleiding een advies te kunnen geven over wel/niet schorsen en zo ja, met welke voorwaarden. Vroeghulp door de RvdK vindt zoveel mogelijk op dezelfde dag dat iemand in verzekering wordt gesteld plaats. De RvdK haalt hiervoor informatie op bij het subject, bij de ouders, bij de school, eventueel bij de betrokken gezinsmanager of als deze niet bereikbaar is bij de regisseur (als er geen regisseur is, wordt informatie opgehaald bij de gecertificeerde instellingen of – als er geen gecertificeerde instelling betrokken is – bij de zorgcoördinator op het AcV). De regisseur stemt na een aanhouding af met de betrokken gezinsmanager en mailt het adviesteam (AMS.adviesteam@rvdk.minvenj.nl) relevante actuele informatie, bijvoorbeeld over dagbesteding. In de onderwerpregel wordt aangegeven dat het om een Top400-persoon gaat. De RvdK kan ook beschikken over het Persoonsgebonden Overzicht (PGO) van de politie via de mailbox van ZSM.
- **Medewerking aan screening als bijzondere voorwaarde:** Een veelvoorkomend advies van de RvdK is schorsen met een T&B-maatregel (een maatregel Toezicht en

Begeleiding door de jeugdreclassering). Als bijzondere voorwaarde zou ‘medewerking aan de screening Top400’ kunnen worden opgenomen. Omdat het wel/niet opnemen van het meewerken aan een screening Top400 maatwerk is, en afhankelijk is van verschillende factoren (bijvoorbeeld of er wel of niet een recent PO ligt of een maatregel loopt), neemt de RvdK bij bemoeienis met Top400-subjecten jonger dan 16 jaar contact op met het PIT voor nadere afstemming. N.B. de afspraak wordt nader uitgewerkt voor Top400-subjecten van 16 jaar of ouder.

- **Adolescentenstrafrecht:** Het komt zelden voor dat een jeugdige volgens het volwassenenstrafrecht wordt veroordeeld. Het zal in de praktijk dus vooral gaan om volwassenen die volgens het jeugdstrafrecht worden veroordeeld.

Screening Top400

Subjecten in de Top400 worden gescreend door het PIT en de GGD. Als iemand jonger dan 16 jaar is, is het PIT leidend in de screening. Als iemand 16 jaar of ouder is, is de GGD leidend.

- Op welk moment in de aanpak de screening wordt afgenomen, is maatwerk en niet altijd onderdeel van het incidentproces. Als er een incident is en nog geen regisseur, is er contact tussen RvdK en het PIT of de GGD om te bespreken of er gescreend kan worden. Als er een regisseur is, heeft het PIT of de GGD contact met de regisseur. Er wordt dus niet gescreend als er geen incident is én geen regisseur.
- Als iemand afgestraft zit in een JJI, wordt er in principe niet gescreend. In de JJI vindt namelijk al veel onderzoek plaats. De screening kan wel plaatsvinden bij preventieve hechtenis.
- Voor het afnemen van een screening bij minderjarigen moet toestemming gevraagd worden aan de ouders. Dit wordt meegenomen in het eerste gesprek over plaatsing op de lijst.

Voorgeleiding

De officier van justitie kan besluiten tot voorgeleiding bij de rechter-commissaris. De regisseur (maar ook de zorgcoördinatoren of het iPGA-team) heeft informatie die van meerwaarde is voor bijvoorbeeld voor de Raad voor de Kinderbescherming in het adviseren van eventuele (schorsings)voorwaarden. De Raad voor de Kinderbescherming adviseert voor de strafzaak mogelijk jeugdreclasserings- en/ of beschermingsmaatregelen, die worden uitgevoerd door de gecertificeerde instellingen (JBRA, WSG, LdH).

- **Voorgeleiding:** Als een subject wordt voorgeleid, wordt de zaak van ZSM overgedragen aan het PGA-team van het OM.

Er zijn drie mogelijke uitkomsten na een voorgeleiding:

1. Schorsen. Bij een schorsing wordt bijna in alle gevallen een T&B-maatregel opgelegd. Er vindt dan een T&B-gesprek plaats op het Actiecentrum. De zorgcoördinator organiseert dit gesprek. In dit gesprek worden de bijzondere voorwaarden toegelicht aan ouders en subject in aanwezigheid van de zorgcoördinator, de gecertificeerde instelling, de politie (wijkagent in overleg met het iPGA-team) en de regisseur als deze er is. Dit gesprek kan mogelijk ook

gebruikt worden voor een toelichting op de screening of andere onderdelen van de aanpak.

2. Heenzenden. Iemand kan worden heengezonden (al dan niet met een dagvaarding). Dat betekent in de meeste gevallen dat hij uiteindelijk toch op zitting komt (tenzij de zaak wordt geseponeerd). Juist een heenzending kan aangegrepen worden voor een contactmoment met subject en ouders door de regisseur in overleg met gezinsmanager.
 3. Voorlopige hechtenis:
 - A. Voorlopige hechtenis in de vorm van huisarrest. Het subject moet zijn zitting thuis afwachten ('de ouders zijn de directeur van de gevangenis') en mag de woning niet verlaten, tenzij er sprake is van schoolgang. Bij huisarrest kan ook een 'T&B'-gesprek plaatsvinden (op het Actiecentrum of thuis). Vanwege de sluiting van Amsterbaken, wordt huisarrest steeds vaker opgelegd.
 - B. Voorlopige hechtenis in een JJI. Als besloten wordt om een subject in voorlopige hechtenis te nemen, wordt het subject binnen een week geagendeerd op het Trajectberaad.
- **T&B-gesprek:** Over de doorontwikkeling van het T&B-gesprek volgt op een later moment apart een voorstel.
 - **Trajectberaad:** In het Trajectberaad overleggen RvdK, JBRA / WSG, 3RO (voor adolescenten), JJI, en de gemeente over het plan voor een subject in detentie. De gezinsmanager zorgt dat er een schorsingsplan ligt ten behoeve van de Raadkamer. De RvdK toetst dit plan en brengt advies uit aan de Raadkamer. De regisseur ontvangt een uitnodiging en belt in (op luidspreker) op het moment dat 'zijn' subject besproken wordt zodat de actuele informatie van de regisseur kan worden meegenomen. De regisseur haalt altijd extra actuele informatie op bij het contact iPGA-team.
 - **Raadkamer:** Als een subject in voorlopige hechtenis is genomen, oordeelt de Raadkamer voor jeugdigen periodiek of hij langer in hechtenis blijft (voor 30, 60 of 90 dagen; daarna verschijnt iemand opnieuw voor de Raadkamer). Tussentijds kan iemand bijvoorbeeld op verzoek van de advocaat ook voor de Raadkamer verschijnen en geschorst worden. Bij de eerste Raadkamer adviseert de RvdK hierin, en beschikt over actuele informatie van de gezinsmanager of de regisseur vanuit het Trajectberaad. De eerste Raadkamer vindt plaats binnen 14 dagen na de voorgeleiding op een woensdag. De regisseur kan via de mailbox van het OM (infoTop600@om.nl) opvragen wat de uitkomst is geweest. De OM-regisseurs checken bovendien wekelijks de raadkamerlijsten met de uitslagen van de raadkamers jeugd en volwassenen en gaan na of iemand Top600 of Top400 is. Indien dit het geval is, geven de OM-regisseurs vervolgens de informatie van de raadkamer door aan de betreffende regisseur.

Zitting

De zitting kan pro forma zijn of inhoudelijk. Bij de inhoudelijke zitting zijn de RvdK, de gecertificeerde instelling, ouders en subject zelf aanwezig. Het is bij zittingen met minderjarigen verplicht dat een van de ouders aanwezig is bij de zitting. De zitting is in principe niet voor publiek toegankelijk, maar in samenspraak met subject en ouders kunnen wel andere personen de zitting bijwonen.

- **Advies RvdK voor zitting:** Binnen 14 dagen na de voorgeleiding óf indien er een proces-verbaal is opgemaakt tegen een minderjarige, start de RvdK een strafonderzoek, teneinde een advies te kunnen uitbrengen voor de strafzitting. Ook hier kan een T&B-maatregel worden geadviseerd met daarin meewerken aan screening Top400 als bijzondere voorwaarde.
- **Informatie regisseur op zitting:** Bij een inhoudelijke zitting is de regisseur in principe niet aanwezig (de zitting is niet openbaar). De RvdK heeft kort voor de zitting contact met de gezinsmanager (als deze niet bereikbaar is, met de regisseur) om actuele informatie voor het advies op te halen. Als er vanuit de gecertificeerde instelling een plaatsvervanger naar de zitting komt, sluit de regisseur ook aan om de meest actuele informatie te kunnen geven.



Memo

Aan: Programmteam

CC: [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Datum: 28 april 2016

Onderwerp: Bijeenkomst onderwijsinstellingen en aanpak Top1000

Concept programma 17 mei onderwijsinstellingen en aanpak Top1000

Aanleiding

Inmiddels werken we al een aantal jaar samen met de onderwijsinstellingen, de Top1000 leerplichtambtenaren, regisseurs en het OM om ervoor te zorgen dat de leerplichtige en bovenleerplichtige personen op de Top600-lijst onderwijs blijven volgen en een startkwalificatie behalen.

Bijeenkomst

Op 17 mei 2016 hebben we een bijeenkomst gepland waarbij we de aanpak Top600 en Top400 verder toelichten aan de onderwijsinstellingen en met elkaar in gesprek kunnen gaan over hoe we de verbinding tussen de Top1000 en de onderwijsinstellingen verder kunnen versterken.

Voor de bijeenkomst zijn de schoolbesturen, directeuren, zorgcoördinatoren en vergelijkbare functies (hoofden LEC) uitgenodigd.

Het doel van de bijeenkomst is dat binnen de aanpak de regisseur, de onderwijsinstellingen, leerplicht, Werk Participatie en Inkomen (WPI) en het OM de krachten bundelen om te bevorderen dat personen op de lijst Top1000 onderwijs blijven volgen en een startkwalificatie behalen. Als dat niet haalbaar is, worden jongeren toegeleid naar een dagbesteding. Kortom: zodat er snel geschakeld kan worden bij (gedrags)problemen of verzuim. Hiernaast bespreken we het nieuwe privacyprotocol dat de schoolbesturen ter ondertekening heeft ontvangen en op welke wijze we informatie kunnen uitwisselen.

Privacyprotocol

Voor een goede samenwerking is het in ieder geval wenselijk dat vanuit het Actiecentrum Veiligheid aan de scholen wordt gemeld dat een persoon de kwalificatie Top600 of Top400 heeft en dat ook andere persoonsgegevens onderling worden uitgewisseld. Het privacyprotocol maakt de uitwisseling van gegevens tussen de Top1000 en de betrokken onderwijsinstellingen inzichtelijk. Hiernaast heeft het enerzijds als doel (dreigend) schoolverzuim en schooluitval te bestrijden en het behalen van een startkwalificatie door de betrokken persoon te bevorderen en anderzijds als doel de privacy te waarborgen.

Specifieke besprekpunten

Een aantal specifieke punten is al onderwerp vaker onderwerp van gesprek geweest en willen we nu ook plenair laten terugkomen:

- Hoe verhoudt de vertrouwensband met leerlingen / ouders zich tot de aanpak
- Hoe wordt omgegaan met incidenten op school (melding maken of aangifte doen bij incidenten; schorsen)
- Hoe weten onderwijsinstellingen wat het aanbod is (OSL en WPI)
- Moet er altijd een VOG aangevraagd worden?
- Wat missen scholen nog? Wat kan de Top1000 nog voor scholen betekenen?



Oplegger

Datum	2 mei 2016
Document (vb raadstuk, memo, raadvragen, brief)	memo directeurenoverleg onderwijsinstellingen en samenwerkingsverband Top1000 en bijbehorend privacyprotocol
Onderwerp	Ondertekening Privacyprotocol onderwijsinstellingen en aanpak Top1000
Ambtenaar	■■■■■■ OOV
Tel nr	06-■■■■■■
Afstemming (vb, gezien door Kabinet, Communicatie, JZ)	Het voorliggend memo is besproken met Burgemeester Van der Laan en Wethouder Jeugd mw. Kukenheim. Zowel de burgemeester als de wethouder zijn akkoord met het voorstel voor privacy protocol en meenemen onderwijs als convenantpartner bij aanpassing top600/top1000 convenant.
Leidinggevende	■■■■■■
Paraaf	

Opmerking
<p>Burgemeester,</p> <p>Een jaar geleden bespraken we met u het privacyprotocol voor de samenwerking Top600 met onderwijsinstellingen (zie bijlage). U was toen akkoord, wethouder Kukenheim ook. Vanwege vertraging bij agendering voor het OSVO werden we ingehaald door de realiteit (we hadden toen ook al een Top400) en hebben we ervoor gekozen het protocol eerst aan te passen (zodat het ook geschikt was voor doelgroep Top400) en daarna ter ondertekening voor te leggen. Dat is nu gebeurd.</p> <p>Kunt u ook tekenen?</p>

PRIVACY PROTOCOL

Samenwerkingsverbanden Top600 en Top 400 en Onderwijsinstellingen

1 mei 2016

PARTIJEN

- 1) De burgemeester van Amsterdam namens het samenwerkingsverband Top600 en het samenwerkingsverband Top400
- 2) De onderwijsinstelling("NAAM")

OVERWEGENDE:

- dat in 2011 het samenwerkingsverband Top600 in het leven is geroepen;
- dat het samenwerkingsverband Top600 tot doel heeft het terugdringen van high-impact delicten (overval, straatroof, inbraak woning, zware mishandeling, moord/doodslag, openlijke geweldpleging) en het voorkomen van recidive.
- dat high impact delicten een diepgaand effect hebben op de slachtoffers en zorgen voor maatschappelijke gevoelens van onrust; dat het samenwerkingsverband Top600 het terugdringen van de high-impact delicten bevordert door personen op de lijst Top600 een op maat gesneden aanpak aan te bieden, waarbij straf en zorg op slimme wijze worden gecombineerd;
- dat voor plaatsing op de lijst Top600 zware geobjectiveerde selectiecriteria gelden teneinde de gegevensverwerking te kunnen rechtvaardigen; deze criteria in verschillende gerechtelijke procedures zijn getoetst en deze toetsing hebben doorstaan;
- dat de lijst Top600 in het kader van de zorgvuldigheid en proportionaliteit twee maal per jaar wordt geactualiseerd;
- dat wanneer personen niet meer aan de selectiecriteria voldoen, zij van de lijst Top600 worden verwijderd en dat de gegevensverwerking wordt beëindigd;
- dat gezien de succesvolle resultaten van de afgelopen jaren in het Amsterdamse coalitieakkoord 2014-2018 de ambitie is opgenomen de Top600 aanpak te continueren en uit te breiden naar een Top1000 teneinde voor meer personen een integrale persoonsgerichte aanpak mogelijk te maken;
- dat de Top1000 enerzijds bestaat uit de aanpak Top600 en anderzijds de aanpak jeugdige high potentials (Top400) en dat daartoe twee samenwerkingsverbanden zijn aangegaan met twee afzonderlijke doelen en twee afzonderlijke convenanten;
- dat de groep jeugdige high potentials (Top400) een groep van jeugdige personen is van wie aannemelijk is dat zij zonder ingrijpen zullen doorgroeien naar de Top600 dan wel naar andere vormen van zware criminaliteit;
- dat de reden hiervoor is dat bij deze groep reeds op vroegere leeftijd sprake is van strafrechtelijke antecedenten alsook zorgsignalen, zoals schooluitval en huiselijk geweld;
- dat de doorgroei van deze groep personen naar de Top600 dan wel zwaardere criminaliteit dient te worden voorkomen;
- dat voor deze personen een integrale persoonsgerichte aanpak is ontwikkeld op het snijvlak van straf en zorg die gelijk is aan de aanpak Top600;

- dat op basis van selectiecriteria, bestaande enerzijds uit strafrechtelijke antecedenten en anderzijds zorgsignalen, wordt bepaald wie voor deze integrale persoonsgerichte aanpak in aanmerking komt en dat daartoe een lijst wordt samengesteld;
- dat in het convenant Top600 en het convenant Top400 strenge eisen worden gesteld aan de gegevensverwerking en dat waarborgen zijn ingebouwd ter bescherming van de privacy van de personen op de lijsten Top600 en Top400 ;
- dat ervaring leert dat veel personen op de lijsten Top600 en Top400 niet beschikken over een startkwalificatie of moeite hebben deze te behalen;
- dat de kansen van de personen op de lijsten Top600 en Top400 op werk en inkomen vanwege het ontbreken van een startkwalificatie aanzienlijk afnemen;
- dat het in het kader van de doelstelling van de Top600 en de Top400 van belang is (dreigend) schoolverzuim en andere problemen die zich op school voordoen te bestrijden;
- dat het in dit verband van belang is dat Top600/400-leerplichtambtenaren, Top600/400-regisseurs en scholen de krachten bundelen om te bevorderen dat de personen op de lijsten Top600 en Top400 onderwijs blijven volgen om een startkwalificatie te kunnen behalen;
- dat het noodzakelijk is dat tussen de samenwerkingsverbanden Top600 en Top400 enerzijds en de betrokken onderwijsinstelling(en) anderzijds voor dit doel persoonsgegevens worden verwerkt;
- dat het van belang is om een protocol op te stellen teneinde te voorzien in waarborgen ter bescherming van de privacy van de betrokkenen bij deze gegevensverwerking in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving;

KOMEN OVEREEN:

in het kader van de verwezenlijking van de doelstellingen van de Top600 en de Top400 (dreigend) schoolverzuim en schooluitval door personen op de lijsten Top600 en Top400 te bestrijden teneinde het behalen van een startkwalificatie door de betrokken personen te bevorderen enerzijds en de privacy van de betrokken personen te waarborgen anderzijds

EN MAKEN DAARTOE DE VOLGENDE AFSPRAKEN:

1. Definities

- 1.1 Betrokkene: degene op wie een persoonsgegeven betrekking heeft.
- 1.2 Persoonsgegeven: elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.
- 1.3 Verwerken van persoonsgegevens: elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot persoonsgegevens, waaronder in ieder geval het verzamelen, vastleggen, ordenen, bewaren, bijwerken, wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of enige andere vorm van

terbeschikkingstelling, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, alsmede het afschermen, uitwissen of vernietigen van persoonsgegevens.

- 1.4 Verantwoordelijke: op grond van artikel 14.1 van de convenanten Top600 en Top400 zijn de kernpartners¹ van het samenwerkingsverband Top600 respectievelijk het samenwerkingsverband Top400 de verantwoordelijke, zoals bedoeld in artikel 1 sub d van de Wbp, voor de verwerking van persoonsgegevens die zich binnen het samenwerkingsverband bevinden. De onderwijsinstelling is de verantwoordelijke, zoals bedoeld in artikel 1 sub d van de Wbp, voor de verwerking van persoonsgegevens die zich onder haar bevinden. Van een gezamenlijke verwerking van persoonsgegevens is derhalve geen sprake.
- 1.5 Buitenkant informatie: relevante persoonsgegevens, met inbegrip van bejegeningadviezen, die betrekking hebben op hulpverleningscontacten of mogelijkheden daartoe en die ondanks het beroepsgeheim in bepaalde gevallen, mede in het belang van de cliënt, gedeeld kunnen worden (vgl. *Informatieblad* van het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP), nummer 31A, februari 2012).

2. Gegevensverwerking algemeen

- 2.1 De samenwerkingsverbanden Top600 en Top400 (hierna: de samenwerkingsverbanden) zijn inzake de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de aanpak Top600 en Top 400 – naast de geldende privacywetgeving – gebonden aan het convenant Top600, respectievelijk het convenant Top400 (hierna: de convenanten).
- 2.2 De vraag of vanuit de samenwerkingsverbanden gegevens met een betrokken onderwijsinstelling kunnen worden gedeeld en onder welke voorwaarden, dient op basis van de geldende privacywetgeving alsmede de convenanten te worden beoordeeld. Het onderhavige privacyprotocol beoogt daarin op geen enkele wijze een wijziging aan te brengen.
- 2.3 Het onderhavige privacyprotocol dient er toe de uitwisseling van gegevens tussen de samenwerkingsverbanden enerzijds en de betrokken onderwijsinstelling anderzijds inzichtelijk te maken alsmede te normeren. Aangezien de samenwerkingsverbanden reeds gebonden is aan de convenanten (waaronder aan de daarin opgenomen privacywaarborgen ten aanzien van (van derden) verkregen persoonsgegevens), strekt het onderhavige privacyconvenant er toe te privacywaarborgen te formuleren voor de onderwijsinstelling ten aanzien van de van de samenwerkingsverbanden verkregen persoonsgegevens.

¹ Kernpartners bij de Top600 en Top400 zijn: Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam / William Schrikker Groep, RvdK, de gemeente Amsterdam, de Amsterdam-Amstelland gemeenten, het Openbaar Ministerie, de Politie en reclasseringsorganisaties.

- 2.4 Partijen verwerken de persoonsgegevens van een betrokkene uitsluitend voor zover dat noodzakelijk is voor het doel van het onderhavige privacyprotocol en in overeenstemming met de toepasselijke wettelijke regelingen.
- 2.5 Onder het doel van dit privacyprotocol wordt mede begrepen de monitoring, daaronder begrepen proces- en effectevaluaties en (aan)sturing.
- 2.6 De onderwijsinstelling is verplicht tot geheimhouding van elk gegeven dat zij vanuit de samenwerkingsverbanden ontvangt. Dit betekent in elk geval dat de personen die binnen de school op de hoogte zijn van de bij de onderwijsinstelling ingeschreven personen op de lijst Top600 of de lijst Top400, (die kring is op grond van artikel 3.3 van dit privacyprotocol in elk geval beperkt tot het hoofd LEC, de zorgcoördinator, de opleidingsmanager en de mentor) dit gegeven alsmede andere van de samenwerkingsverbanden ontvangen gegevens niet mogen verstrekken aan andere personen binnen de onderwijsinstelling of daarbuiten.
- 2.7 Voor de samenwerkingsverbanden geldt ten aanzien van gegevens die zij van de onderwijsinstelling ontvangen de geheimhoudingsplicht, zoals neergelegd in artikel 2.7 van de convenanten..

3. De werkwijze

- 3.1 Het Actiecentrum Veiligheid informeert één daartoe door de onderwijsinstelling aangewezen (contact)persoon over de bij de onderwijsinstelling ingeschreven leerplichtige(n) en/of bovenleerplichtige(n) die in het kader van de Top600 of Top400 een aanpak aangeboden krijgen. De (contact) persoon is ofwel het hoofd LEC van de onderwijsinstelling, ofwel de zorgcoördinator, ofwel de opleidingsmanager. Daarbij worden de gegevens van de Top600/400-leerplichtambtenaar en/of de betrokken Top600/400-regisseur aan de (contact)persoon van de onderwijsinstelling gemeld.
- 3.2 Het informeren van de door onderwijsinstelling aangewezen (contact)persoon vindt plaats wanneer de betrokkene zich bij de onderwijsinstelling inschrijft dan wel wanneer de bij de onderwijsinstelling ingeschreven betrokkene tussentijds op de lijst Top600 of de lijst Top400 wordt geplaatst. De daartoe door de onderwijsinstelling aangewezen (contact)persoon wordt voorts door het Actiecentrum Veiligheid geïnformeerd wanneer de betrokkene van de lijst Top600 of de lijst Top400 wordt verwijderd.
- 3.3 De onderwijsinstelling draagt er zorg voor dat de kring van personen binnen de onderwijsinstelling die op de hoogte is van plaatsing van de bij de onderwijsinstelling ingeschreven personen op de lijst Top600 of de lijst Top400, niet groter is dan noodzakelijk ter verwezenlijking van het doel van het onderhavige privacyprotocol. De kring van personen die op de hoogte zijn, is in elk geval beperkt tot het hoofd LEC, de zorgcoördinator en de opleidingsmanager van de onderwijsinstelling en de mentor van de betrokkene.

- 3.4 Bij aanvang van het schooljaar of bij een schakelmoment wordt een overleg belegd tussen de betrokkene enerzijds en de Top600/400-regisseur en/of de Top600/400-leerplichtambtenaar, het hoofd LEC² en/of de zorgcoördinator van de onderwijsinstelling anderzijds. In het geval de betrokkene minderjarig is, worden waar nodig ook de ouders uitgenodigd. Het doel van dit overleg is (dreigend) schoolverzuim te bestrijden door een op maat gesneden plan van aanpak te formuleren.
- 3.5 De betrokken onderwijsinstelling meldt (een) (dreigend) schoolverzuim bij de Top600/400-leerplichtambtenaar of de Top600/400-regisseur.
- 3.6 Tussen de betrokken onderwijsinstelling (het hoofd LEC en/of de zorg coördinator en/of de opleidingsmanager en/of de mentor) en de Top600/400-regisseur en/of de Top600/400-leerplichtambtenaar vindt overleg plaats teneinde het plan van aanpak te implementeren, bij te sturen, enzovoort.

4. Nadere bepalingen gegevensverwerking

- 4.1 De onderwijsinstelling is bij het verstrekken van persoonsgegevens aan de Top600/400-regisseur en/of de Top600/400-leerplichtambtenaar gebonden aan de bepalingen van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), aan eventuele bijzondere privacywetten alsmede aan de bepalingen van het onderhavige privacyprotocol.
- 4.2 De samenwerkingsverbanden zijn bij het verstrekken van persoonsgegevens aan de onderwijsinstelling gebonden aan de bepalingen van de Wbp, aan bijzondere privacywetten alsmede aan de convenanten.
- 4.3 De Top600/400-regisseur en/of de Top600/400-leerplichtambtenaar bepaalt in overeenstemming met zijn taakomschrijving in de convenanten of het verstrekken van persoonsgegevens vanuit de Top600 of Top400 verenigbaar is met het doel van het onderhavige privacyconvenant en of het verstrekken van deze gegevens noodzakelijk is voor het verwezenlijken van dit doel.
- 4.4 Vanuit de samenwerkingsverbanden worden geen bijzondere persoonsgegevens verstrekt, zoals bedoeld in artikel 16 Wbp. Zorginformatie wordt - behoudens uitdrukkelijke instemming van de betrokkene - enkel gedeeld in de vorm van 'buitenkant informatie', mits dit verenigbaar is met het doel van het onderhavige privacyconvenant en mits dit noodzakelijk is voor het verwezenlijken van dit doel.

5. Rechten van de betrokkene

- 5.1 Een betrokkene als bedoeld in art. 1 onder f van de Wbp kan zich in het kader van artikel hoofdstuk 6 van de Wbp 'de rechten van de betrokkene' wenden tot de

² LEC: Leerling Expertise Centrum.

burgemeester van Amsterdam, als voorzitter van de Stuurgroep Top1000/AcV, dan wel tot het hoofd LEC van de betrokken onderwijsinstelling, afhankelijk van het soort persoonsgegevens waarop de verwerking betrekking heeft.

6. Bewaartermijn persoonsgegevens

- 6.1 De onderwijsinstelling vernietigt de persoonsgegevens van een persoon op de lijst Top600 of de lijst Top400 die gerelateerd zijn aan de Top600 respectievelijk Top400 uiterlijk binnen één maand nadat de betrokkene zich heeft uitgeschreven bij de onderwijsinstelling, dan wel binnen één maand nadat een persoon is verwijderd van de lijst Top600 of de lijst Top400, tenzij een juridische procedure tot langere bewaring noopt.

7. Beveiliging persoonsgegevens

- 7.1 De onderwijsinstelling beveiligt de persoonsgegevens van betrokkenen tegen verlies of enige vorm van onrechtmatige verwerking en treft daartoe de nodige en organisatorische maatregelen. De maatregelen worden beschreven in een door de onderwijsinstelling op te stellen protocol en zien op:

- de toegang tot de persoonsgegevens;
- de lees- en schrijfbevoegdheden van de medewerkers;
- het vereiste niveau van beveiliging.

8. Inwerking, toetreding en opzegging

- 8.1 Dit privacyprotocol treedt in werking op 1 mei 2016 en wordt aangegaan voor de duur van twee jaar.
- 8.2 Het privacyprotocol wordt telkens met één jaar stilzwijgend verlengd tenzij een van de partijen anders besluit.
- 8.3 Dit privacyprotocol kan eenzijdig worden opgezegd met in achtneming van een termijn van twee maanden of op elk moment zonder opzegtermijn wanneer dit gebeurt met instemming van alle partijen.

ALDUS OVEREENGEKOMEN TE AMSTERDAM OP

De burgemeester van Amsterdam,
namens de Stuurgroep Top1000/AcV


.....
Handtekening

.....,
Naam vertegenwoordiger onderwijsinstelling

namens de onderwijsinstelling

.....
Handtekening

Toezicht & Begeleidingsgesprekken en de Top400

Met opmerkingen [1]: Zet 'm even in format AcV

Inleiding

Om een snellere en meer adequate invulling te geven aan de maatregel Toezicht en Begeleiding worden sinds 1 september 2013 - onder voorzitterschap van de zorgcoördinatoren - Toezicht & Begeleidingsgesprekken (T&B) gevoerd met jongeren (tot 18 jaar). Belangrijkste redenen om hiermee te starten waren dat alle betrokkenen de voorwaarden leren kennen, deze eventueel aangescherpt kunnen worden en van het schrikmoment gebruik gemaakt wordt om jongeren weer in een positief spoor te krijgen. Het gaat om jongeren die door de rechter-commissaris zijn geschorst van voorlopige hechtenis. Dit betekent dat de jongere (nog) niet veroordeeld is, thuis de zitting kan afwachten en een gezinsmanager het wettelijk toezicht uitvoert in het kader van de maatregel Toezicht & Begeleiding. De maatregel heeft een dwingend karakter in de zin van 'we hebben je in de gaten' en een pedagogisch karakter; er wordt geprobeerd een jongere zoveel mogelijk op de rit te krijgen of te houden met school en werk en duidelijkere afspraken in de thuissituatie. Dit gebeurt door middel van bijzondere voorwaarden die verbonden zijn aan de maatregel. In een T&B-gesprek worden deze voorwaarden nader toegelicht.

De T&B gesprekken worden 3 keer per week op vaste tijdstippen gevoerd op het Actiecentrum Veiligheid (AcV). Per jaar worden ongeveer 180 T&B gesprekken gevoerd. De opkomst van de jongere met een ouder(s)/familielid is 97%.

Nu sinds 1 april het AcV bestaat, is gekeken wat de meerwaarde is van het voeren van deze T&B gesprekken en waar mogelijke verbeterpunten zitten en hoe we het in kunnen zetten in het kader van lik op stuk / Top400.

Het T&B gesprek

Maximaal vier dagen na de schorsing vindt het gesprek op het AcV plaats. Deze locatie is gekozen vanwege het serieuze karakter van de gesprekken. Naast de zorgcoördinator als voorzitter zijn de jongere, ouder(s), de jeugdreclasserder en de wijkagent / iPGA¹ aanwezig (en de regisseur bij een Top600 / 400 subject). De aanwezigheid van deze partijen heeft als doel de jongere en de ouders een duidelijk signaal te geven dat alle partijen zich samen inspannen om te zorgen dat de jongere weer op het rechte pad komt. De partijen kunnen zo ook niet tegen elkaar worden uitgespeeld.

De Rechter-commissaris legt niet alleen de jongere, maar juist ook de ouders het gesprek op. Door deze interventie wordt niet alleen het professionele systeem versterkt, maar wordt ook het gezinssysteem aangesproken door ouders medeverantwoordelijk te maken voor bijvoorbeeld toezicht op 'waar een jongere, wanneer is'. Deze aanpak sluit aan bij de visie van de gemeente Amsterdam en de Amstellandgemeenten om ouders meer in hun eigen kracht te zetten.

Voorwaarden die door de Rechter-commissaris opgelegd worden zijn bijvoorbeeld naar school gaan of het opgelegd krijgen van een avondklok of contactverbod. Het is van belang dat – naast de jeugdreclasserder - de wijkagent en de zorgcoördinator die voorwaarden kennen.

De zorgcoördinator (liaison tussen AcV en stadsdelen met expertise op het gebied van straf en zorg) van het betreffende stadsdeel of Amstellandgemeente bereidt als vertegenwoordiger van het AcV het gesprek voor en zorgt dat iedereen aanwezig is.

Noot 1 Medewerker van het team intensief Persoonsgerichte Aanpak (iPGA).

Voorafgaand aan het gesprek met ouders en jongere maken de professionals - indien aan de orde – kennis. Ze bespreken of de opgelegde voorwaarden verder aangescherpt of geconcretiseerd dienen te worden in de vorm van aanvullende concrete aanwijzingen door de jeugdreclasserder. De zorgcoördinator kan goed meedenken in het aanscherpen en concretiseren van de bijzondere voorwaarden omdat hij/zij vanuit hun liaison functie beschikken over relevante actuele informatie omdat ze bijvoorbeeld de vriendengroep van de jongere kennen of informatie van school of via Samen Doen of Ouder en Kindteams.

Tijdens het gesprek wordt benadrukt dat door het opleggen van de maatregel de jongere de kans krijgt om thuis de zitting af te wachten en naar school te blijven gaan, in plaats van in detentie de zitting af te moeten wachten. Naast de voorwaarden en aanwijzingen wordt kort ingegaan op de situatie thuis, op school, en de vrije tijdsbesteding van een jongere.

De zorgcoördinator zet de gemaakte afspraken op papier en verspreidt dit onder de professionals. Na zes weken neemt de zorgcoördinator contact op met de gezinsmanager en de wijkagent om te achterhalen of een jongere zich aan de gemaakte afspraken houdt. De jeugdreclasserder heeft als taak een plan van aanpak te maken en toezicht te houden of de jongere zich aan voorwaarden en aanwijzingen houdt. Als een jongere zich niet aan de afspraken houdt of een nieuw feit pleegt wordt hij voorgeleid aan de Rechter-Commissaris en is de kans aanwezig dat hij in een justitiële jeugdinrichting wordt geplaatst.

Meerwaarde

De volgende elementen zorgen voor de meerwaarde:

- Voor ouders en jongeren kan de strafrechtzitting stressvol zijn en niet zelden worden de uitspraak en de voorwaarden niet goed begrepen. Door die binnen korte termijn te bespreken, wordt helder wat van hen verwacht wordt en wat een jongere wel en niet mag (bijvoorbeeld bij een huisarrest).
- Aan jongere en ouders wordt door de Rechter-Commissaris een krachtig signaal afgegeven door hen op te leggen snel om de tafel te gaan met alle partijen die met de strafrechtelijke afdoening te maken hebben. Ze krijgen uitleg over de rechterlijke voorwaarden bij de schorsing en worden er op gewezen dat de gezinsmanager, de politie én het stadsdeel met elkaar samenwerken en wie welke rol heeft. Tevens wordt duidelijk dat op de jongere gelet wordt; afhankelijk van de (delict geschiedenis van de) persoon is het gesprek meer pedagogisch of meer repressief.
- De T&B gesprekken vinden plaats op het Actiecentrum Veiligheid (AcV) met als doel door snel hulp en controle in te zetten de effectiviteit van de maatregel te vergroten.
- Door de gesprekken en de op maat gemaakte afspraken tijdens het gesprek wordt hulp en controle op elkaar afgestemd voor deze 'zware' doelgroep².
- Eventuele systeemfouten komen snel boven tafel en worden besproken met de verantwoordelijke personen. Zo zijn bijvoorbeeld concrete casussen met een maatregel T&B die niet direct door JBRA opgepakt konden worden in verband met een wachtlijst aan de teamleider en bestuurder van JBRA gemeld. Dit is goed opgepakt door alle partijen.
- De jongeren hebben - op basis van jarenlange ervaringen van de stadsdelen - nogal eens de neiging te denken dat een strafzitting (OM) niets te maken heeft met het leven dat zij in de wijk leiden. Door de zorgcoördinator de gesprekken voor te laten zitten, en te sturen op afspraken die in de wijk plaatsvinden en nagekomen moeten worden, zien jongeren en ouders meer het verband tussen de consequenties van hun daden die besproken worden in het gerechtsgebouw³ en het leven in de wijk.

Noot 2 De zwaarte van de groep die een T&B krijgt opgelegd blijkt uit het gegeven dat 90% van de groep een HIC heeft gepleegd als beroving en geweld; 10% heeft een zedendelict gepleegd of is opgepakt vanwege handel in verdovende middelen (bron: Quick scan november 2014 DSP-groep)

Ervaringen

Vertegenwoordigers van OM en ZM zijn tevreden over deze interventie, onder meer omdat dit een snel en concreet vervolg is op de zitting.

De aanwezige professionals (gezinsmanager en politie) geven aan de face - to - face contacten met elkaar heel belangrijk te vinden en de afspraken te kennen en te beschikken over elkaars contactgegevens. De gezinsmanagers geven aan dat zij door deze gesprekken nu vaker informatie delen met de politie.

Ouders geven aan het prettig te vinden om hun verhaal kwijt te kunnen, en meer duidelijkheid te krijgen over de voorwaarden. Ouders vragen bijvoorbeeld bij een huisarrest of de jongere met moeder de stad in mag om boodschappen te doen (nee, dat mag niet – een gesprek op het AcV mag wel, want dat staat in de voorwaarden van het huisarrest). Tijdens de gesprekken wijzen meerdere ouders hun kind nog eens op de ernst van de situatie.

Gemonitord wordt op aantal gesprekken per stadsdeel, leeftijd, opkomst, Top600 en Top400.

Top400

De T&B gesprekken zijn bij uitstek ook geschikt voor de doelgroep van de Top400⁴, omdat nog eens uitgelegd kan worden wat het betekent als je op de Top400 lijst staat én de gesprekken betrekking hebben op het dagelijks leven van de jongere.

Voor de jongeren en jongvolwassenen op de lijst Top400 geldt dat zij vaak al een lopende T&B-maatregel hebben (gehad); dit maakt onderdeel uit van de criteria. Als zij een T&B-gesprek bij schorsing opgelegd krijgen, zal dat dus vaak al hun tweede T&B-gesprek zijn. De regisseur wordt dan ook uitgenodigd voor het T&B-gesprek, zodat hij in zijn plan van aanpak ook rekening kan houden met de afspraken die daar gemaakt worden. Ook om te laten zien: je staat én op de lijst én je bent nu ook nog eens verdachte!

Als jongere zich niet aan afspraken houdt

Als een jongere zich niet aan de schorsende voorwaarden houdt kan hij/zij aangehouden worden door de politie (bijvoorbeeld niet houden aan avondklok) of teruggemeld door jeugdreclassering aan de Raad van de Kinderbescherming, die het weer doormeldt aan de officier van justitie. Als een jongere zich niet aan de afspraken van het gesprek houdt kan de rechter de schorsing opheffen (art. 84 Strafvordering) of worden besloten de afspraken en de controle daarop aan te scherpen.

Uit een quickscan (DSP-groep, november 2014) blijkt dat een derde van de jongeren zich binnen 6 – 12 maanden niet aan de voorwaarden houdt of een nieuw feit pleegt. Als een jongere dan opnieuw geschorst wordt vindt weer een T&B gesprek plaats.

Bespreekpunten

1. Gaan we dergelijke gesprekken ook voeren bij een huisarrest?

Gebaseerd op de tevredenheid over deze gesprekken vinden sinds eind 2015 op verzoek van het OM en de Rechter-commissaris deze gesprekken ook plaats bij jongeren die een huisarrest (in combinatie met een maatregel T&B) hebben opgelegd gekregen. Dit is een vorm van inbewaringstelling, waarbij 'ouders de sleutel van de cel' hebben.

Hier wordt dus al mee geëxperimenteerd. Om dit huisarrest goed te laten verlopen is het belangrijk dat de controle belegd wordt. Iets van dat we in de praktijk merken dat dit niet werkt / signalen JBRA?

Is het mogelijk de politie in te zetten voor de naleving van het huisarrest (nu sterk afhankelijk van de wijkagent of dit wel of niet gebeurt)? Wat verwacht je hierin van de BM / wethouder? Wij moeten

Noot 4 Deze personen zijn al eerder verdacht van een strafbaar feit, maar (nog) niet zo vaak als de veelplegers van HIC-criminaliteit uit de Top600. Daarnaast zijn er veel zorgen over deze groep.

adviseren hoe wij het zouden willen. Kan je het meer zo formuleren? Maar dan moet je ook vertellen wiens taak het eigenlijk is. En heb je nog onderzocht wat handhaving hierin kan betekenen?

Daarnaast is het belangrijk dat JBRA een veiligheidscheck uitvoert en bepaalt of er hulp ingezet moet worden. Dit behoort tot de reguliere taken van JBRA bij een maatregel T&B.

Met opmerkingen [2]: door de wachtlijst bij JBRA worden zaken niet altijd per direct opgepakt. Is het verstandig om dit te vermelden of wordt daar al op genoeg plekken op gewezen...?

Met opmerkingen [3]: Goed dat het hierboven even genoemd wordt, is genoeg.

2. **Kunnen we bij Top400 casussen een 'fuij' organiseren?**

Bij een tweede schorsing worden vaak dezelfde bijzondere voorwaarden opgelegd. Een T&B gesprek is echter alleen zinvol als dan een strenger kader (steeds strakkere fuij: *niet alleen woorden maar ook daden*) kan worden neergezet. Duidelijk moet worden dat een jongere – ook al hoeft hij niet in detentie – niet weg komt met het zich niet houden aan de opgelegde voorwaarden. Voor deze groep dient een verzaamd regime ingezet te worden, bijvoorbeeld een door de rechter opgelegde avondklok of een contactverbod (voor zover de jongere deze nog niet had).

In het kader van de Top400 willen we graag de mogelijkheden hiervoor onderzoeken. Bijvoorbeeld doordat de Raad voor de Kinderbescherming een strenger pakket aan voorwaarden adviseert of na de zitting een wijziging van de voorwaarden aan te vragen. Ook kan nagegaan worden of meewerken aan een uitgebreidere screening als voorwaarde kan worden opgelegd. Tevens kan tijdens een uitvoerdersoverleg na 6 weken na gegaan worden of er hulp is ingezet en of de bijzondere voorwaarden toereikend zijn.

3. **Is het wenselijk om voor de Top400 bij heenzendingen met een dagvaarding ook een gesprek op het AcV te organiseren?**

Dit gesprek kan dan door de regisseur met het subject, politie en eventueel GI gevoerd worden om de ernst aan te geven. Ook dan kunnen er door de politie 'voorwaarden' toegepast worden: .

- Dagvaarding of Oproeping (namens OM)
- Rijverbod voor max. 24 uur (WVW '94)
- Tijdelijk huisverbod (HG-zaken)
- Gebiedsverbod (DOG-maatregel)
- Afmeldkaart (Vreemdelingen)

4. **Vraag voor de BM:** wilt u een keer een T&B gesprek bijwonen?



Memo

Aan Burgemeester en wethouder Kukenheim
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 9 mei 2016
Onderwerp Bijeenkomst onderwijsinstellingen en aanpak Top1000

Aanleiding

Inmiddels werken we al een aantal jaar samen met de onderwijsinstellingen, de Top1000 leerplichtambtenaren, regisseurs en het OM om ervoor te zorgen dat de leerplichtige en bovenleerplichtige personen op de Top600-lijst onderwijs blijven volgen en een startkwalificatie behalen.

Graag informeren we u over de eerste gezamenlijke bijeenkomst die we organiseren in dit kader, mede naar aanleiding van het nieuwe privacyprotocol. U bent niet aanwezig bij deze bijeenkomst; [REDACTED] zal de bijeenkomst leiden.

Bijeenkomst

Op 17 mei 2016 hebben we een bijeenkomst gepland waarbij we de aanpak Top600 en Top400 verder toelichten aan de onderwijsinstellingen en met elkaar in gesprek kunnen gaan over hoe we de verbinding tussen de Top1000 en de onderwijsinstellingen verder kunnen versterken.

Voor de bijeenkomst zijn de onderwijsinstellingen waar de personen van de Top600 en Top400 op school zitten benaderd, zoals [REDACTED]. Van deze instellingen zijn de schoolbesturen, directeuren, zorgcoördinatoren en vergelijkbare functies zoals de hoofden Loopbaan Expertise Centrum (managementniveau; verantwoordelijk voor samenwerkingsverbanden en instroom leerlingen) uitgenodigd. Daarnaast zijn OJZ/leerplicht, WPI en OM aanwezig.

Het doel van de bijeenkomst is dat binnen de aanpak Top600/400 de regisseur, de onderwijsinstellingen, leerplicht, Werk Participatie en Inkomen (WPI) en het OM de krachten blijven bundelen om te bevorderen dat personen op de lijst Top1000 onderwijs blijven volgen en een startkwalificatie behalen. Als dat niet haalbaar is, worden jongeren toegeleid naar een dagbesteding. Kortom: zodat er snel geschakeld kan worden bij (gedrags)problemen op school of verzuim. Hiernaast bespreken we het nieuwe privacyprotocol dat de schoolbesturen via het OSVO(Overlegplatform van de Schoolbesturen voor Voortgezet Onderwijs) ter ondertekening hebben ontvangen en op welke wijze we informatie kunnen uitwisselen.

Privacyprotocol

Voor een goede samenwerking is het in ieder geval wenselijk dat vanuit het Actiecentrum Veiligheid aan de scholen wordt gemeld dat een persoon de kwalificatie Top600 of Top400 heeft en dat ook andere persoonsgegevens onderling worden uitgewisseld. Het bleek te complex om scholen los convenantpartner te maken. Het privacyprotocol vormt de basis onder de uitwisseling van gegevens tussen de Top1000 en de betrokken onderwijsinstellingen, met als doel de privacy te waarborgen. Via het OSVO is akkoord gevraagd op het privacyprotocol en zijn scholen gevraagd het te ondertekenen.

Specifieke bespreekpunten tijdens de bijeenkomst

Een aantal specifieke punten is al vaker onderwerp van gesprek geweest in bilaterale gesprekken met de instellingen en willen we nu ook plenair laten terugkomen (in relatie tot de aanpak Top1000):

- Veiligheid op school
- Vertrouwensband school met leerlingen / ouders
- Hoe wordt omgegaan met incidenten op school (melding maken of aangifte doen bij incidenten)
- Hoe weten onderwijsinstellingen wat het aanbod is (rol onderwijsschakelloket en WPI)
- Wel / niet aanvragen VOG
- Welke kansen kan de Top1000 scholen bieden
- Aanpak Top1000 in relatie tot samenwerking jeugdreclassering met scholen

Vervolg

De planning is om hierna een tweede bijeenkomst met regisseurs en uitvoerders (meer praktijkgericht) te organiseren om de werkafspraken te bekrachtigen.



Memo

Aan Burgemeester
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 20 mei 2016
Onderwerp Toezicht en Begeleidingsgesprekken op AcVZ en de Top400

Burgemeester,

Jongeren (tot 18 jaar) die voorgeleid worden, kunnen door de Rechter-commissaris geschorst worden van voorlopige hechtenis met een **maatregel Toezicht en Begeleiding (T&B)**, voorheen: Maatregel Hulp en Steun/MHS). De jongere kan thuis de zitting afwachten met voorwaarden en onder begeleiding. Een gezinsmanager van een Gecertificeerde Instelling (JBRA of WSG) voert dit wettelijk toezicht uit. In onze regio krijgen jongeren – uniek voor Amsterdam Amstelland - als één van de voorwaarden het deelnemen aan 'Toezicht & Begeleidingsgesprekken' op het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ) opgelegd. Dit gebeurt sinds september 2013.

Dit memo is bedoeld om:

- a) u te informeren over de T&B gesprekken op het AcVZ en over wat we doen om deze verder aan te scherpen. Daarbij signaleren wij een mogelijke systeemfout die we graag met u bespreken;
 - b) te kijken waar de extra mogelijkheden liggen in het kader van de Top400.
- Hiervoor is input gebruikt van de belangrijkste partners (ZM, OM, GI, politie).

De belangrijkste redenen om te starten met T&B-gesprekken, waren dat alle betrokkenen de voorwaarden leren kennen, deze eventueel aangescherpt kunnen worden en van het (schrik)moment gebruik gemaakt wordt om jongeren weer in een positief spoor te krijgen. Ook hebben jongeren - op basis van jarenlange ervaringen van de stadsdelen - nogal eens de neiging te denken dat een strafzitting (OM) niets te maken heeft met het leven dat zij in de wijk leiden. Door de stadsdeelfunctionaris die werkzaam is op het AcVZ de gesprekken voor te laten zitten, en te sturen op afspraken die in de wijk plaatsvinden en nagekomen moeten worden, zien jongeren en ouders meer het verband tussen de consequenties van hun daden die besproken worden in het gerechtsgebouw en het leven in de wijk.

Gebaseerd op de tevredenheid over deze T&B gesprekken vinden sinds eind 2015 op verzoek van het OM en de Rechter-commissaris deze gesprekken ook plaats bij jongeren die een huisarrest (in combinatie met een maatregel T&B) hebben opgelegd gekregen. Dit is een vorm van inbewaringstelling, waarbij 'ouders de sleutel van de cel' hebben. Vanaf najaar 2016 zal ook de verbinding worden gelegd tussen de T&B-gesprekken en de Kleinschalige Voorziening (KV) voor voorlopig gehechte jongeren.

Het T&B gesprek

Maximaal vier dagen na de schorsing met als voorwaarde T&B, wordt een T&B-gesprek gevoerd met de jongere en zijn ouder(s), onder voorzitterschap van een zorgcoördinator. De zorgcoördinator is de vertegenwoordiger van het stadsdeel op het AcVZ (liaison tussen AcVZ en stadsdeel met expertise op het gebied van straf en zorg). Naast de zorgcoördinator zijn de jongere, ouder(s), de jeugdreclasserder, de wijkagent / iPGA¹ en –in geval van een Top600/400- de regisseur. De zorgcoördinator monitort na zes weken de gemaakte afspraken.

Per jaar worden ongeveer 180 T&B gesprekken gevoerd. De opkomst van de jongere met een ouder(s)/familielid is 97%.

Meerwaarde

De meerwaarde van het T&B-gesprek zit in de volgende elementen:

- ☐ De T&B-gesprekken vinden plaats op het AcVZ met als doel door snel hulp en controle in te zetten de effectiviteit van de maatregel te vergroten.
- ☐ Voor ouders en jongeren kan de strafrechtzitting stressvol zijn, waardoor de uitspraak en de voorwaarden geregeld niet goed worden begrepen. Door die binnen korte termijn te bespreken, wordt helder wat van hen verwacht wordt en wat een jongere wel en niet mag (bijvoorbeeld bij een avondklok). Ouders geven aan het prettig te vinden om hun verhaal kwijt te kunnen, en meer duidelijkheid te krijgen over de voorwaarden.
- ☐ De Rechter-Commissaris geeft aan jongere en ouders een krachtig signaal af door hen op te leggen snel om de tafel te gaan met alle partijen die met de strafrechtelijke afdoening te maken hebben. Ze krijgen tijdens het gesprek uitleg over de rechterlijke voorwaarden bij de schorsing en worden erop gewezen dat de gezinsmanager, de politie én het stadsdeel met elkaar samenwerken en wie welke rol heeft. Tevens wordt duidelijk dat op de jongere gelet wordt.
- ☐ De aanwezige professionals (gezinsmanager en politie) geven aan de face - to - face contacten met elkaar heel belangrijk te vinden en de afspraken te kennen en te beschikken over elkaars contactgegevens. De gezinsmanagers geven aan dat zij door deze gesprekken nu vaker informatie delen met de politie.
- ☐ Eventuele systeemfouten komen snel boven tafel en worden besproken met de verantwoordelijke instanties. Zo zijn bijvoorbeeld concrete casussen met een maatregel T&B, die niet direct door JBRA opgepakt konden worden in verband met een wachtlijst, aan de teamleider en bestuurder van JBRA gemeld. Hierdoor zijn deze zaken vervolgens sneller opgepakt door alle partijen.

Top400

De T&B gesprekken zijn bij uitstek ook geschikt voor de doelgroep van de Top400², omdat nog eens uitgelegd kan worden wat het betekent als je op de Top400 lijst staat én de gesprekken betrekking hebben op het dagelijks leven van de jongere.

Voor de jongeren en jongvolwassenen op de lijst Top400 geldt dat zij vaak al een lopende T&B-maatregel hebben (gehad); dit maakt onderdeel uit van de Top400-criteria. Als zij een T&B-gesprek bij schorsing opgelegd krijgen, zal dat dus vaak al hun tweede T&B-gesprek zijn. De regisseur wordt dan ook uitgenodigd voor het T&B-gesprek, zodat hij

¹ Medewerker van het team integraal Persoonsgerichte Aanpak (iPGA) van de politie.

² Deze personen zijn al eerder verdacht van een strafbaar feit, maar (nog) niet zo vaak als de veelplegers van HIC-criminaliteit uit de Top600. Daarnaast zijn er veel zorgen over deze groep.

kan adviseren over de op te leggen aanwijzingen. Ook om te laten zien: je staat én op de Top400 én je bent nu ook nog eens verdachte!

Als jongere zich niet aan afspraken houdt

Als gesignaleerd wordt dat een jongere zich niet aan de schorsende voorwaarden houdt wordt hij/zij aangehouden door de politie (bijvoorbeeld niet houden aan avondklok) of teruggemeld door jeugdreclassering aan de Raad van de Kinderbescherming, die het weer doormeldt aan de officier van justitie. Als een jongere zich niet aan de afspraken van het gesprek houdt, kan de rechter de schorsing opheffen (art. 84 Strafvordering) of wordt besloten de afspraken en de controle daarop aan te scherpen.

Bespreekpunten

1. Controle op naleving voorwaarden : systeemfout?

In de praktijk zien we dat het sterk afhankelijk is van de wijkagent of hij / zij controleert op naleving van de vrijheid beperkende voorwaarden bij de T&B-maatregel / huisarrest. Het is voor een jeugdreclasserder van JBRA of WSG niet haalbaar om toe te zien op straat/thuis. Hier blijkt dat weliswaar de maatregel is opgelegd, maar dat onduidelijk is voor partijen wie formeel de voorwaarden controleert. En zonder controle hebben de 'hardleerse' jongeren precies wat ze willen namelijk de ruimte om voorwaarden te overtreden en te doen wat ze willen.

Vanuit het AcVZ vinden we het van belang verder uit te zoeken op welke manier de handhaving op de voorwaarden bij de T&B verbeterd kan worden. Graag gaan we hierover in gesprek met (onder meer) de politie. Kunt u zich vinden in deze lijn en bent u bereid om, als dat nodig blijkt, hierover te spreken met de politie?

2. Kunnen we bij Top400 casussen een 'fuik' organiseren?

Bij een tweede schorsing worden vaak dezelfde bijzondere voorwaarden opgelegd als bij de eerste. Een T&B-gesprek is echter alleen zinvol als dan een strenger kader (steeds strakkere fuik: *niet alleen woorden maar ook daden*) kan worden neergezet. Duidelijk moet worden dat een jongere – ook al hoeft hij niet in detentie - niet weg komt met het zich niet houden aan de opgelegde voorwaarden.

Qua controle op het naleven van de voorwaarden worden bij de Top400 afspraken gemaakt met de iPGA-teams van de politie. Daarnaast dient wat ons betreft voor deze groep een verzwaard regime ingezet te worden, bijvoorbeeld een door de rechter opgelegde avondklok of een contactverbod (voor zover de jongere deze nog niet had). In het kader van de Top400 willen we graag de mogelijkheden hiervoor onderzoeken. Bijvoorbeeld doordat de Raad voor de Kinderbescherming een strenger pakket aan voorwaarden adviseert of na de zitting een wijziging van de voorwaarden aan te vragen. Ook kan nagegaan worden of meewerken aan een uitgebreidere screening als voorwaarde kan worden opgelegd. Tevens kan tijdens een uitvoerdersoverleg na 6 weken nagegaan worden of er hulp is ingezet en of de bijzondere voorwaarden toereikend zijn.

Onderschrijft u dit idee?

Aanmelden Top600 en Top400 jongere op school

Startgesprek op school

Bij aanvang van het schooljaar of bij de start van een nieuwe opleiding of een traject wordt er met iedere leerling (subject) en ouder(s)/verzorger(s) een startgesprek gevoerd met de school, de leerplichtambtenaar Top1000, de Top600 of Top400 regisseur (en eventueel de gezinsmanager als dit niet de regisseur is). De kern van het gesprek is afhankelijk van de situatie. Hierbij zijn de volgende scenario's mogelijk:

- Jongere staat niet ingeschreven bij een school en wordt in het begin van het schooljaar aangemeld bij een opleiding;
- Jongere staat ingeschreven op school en het gaat goed (geen verzuim). Dan wordt er een motiverend gesprek gevoerd waarbij er afspraken omtrent school en ziekteverzuim aan de orde komen;
- Jongere staat ingeschreven op school en het gaat niet (zo) goed. Er is sprake van regelmatig verzuim. Er vindt een corrigerende waarschuwingsgesprek plaats en er worden afspraken gemaakt over de consequenties van verzuim.
- Jongere staat (in de loop van het schooljaar) niet ingeschreven op een VO school of staat ingeschreven en wordt verwijderd. De subject is dan absoluut verzuimer/thuiszitter. Er hoort z.s.m. een schoolinschrijving tot stand te komen of een vervangend traject. Hierbij schakelt de laatst bezocht school en de leerplichtambtenaar het Onderwijs Schakelloket in.

De afspraken over de interventies bij verzuim worden in een startgesprek of uitvoerderoverleg toegelicht door de leerplichtambtenaar Top1000. Deze afspraken worden door de regisseur schriftelijk teruggekoppeld aan de leerling (subject), ouder(s) en betrokken partners. Het doel is om ieder schooljaar uiterlijk vóór 1 oktober alle eerste startgesprekken/uitvoerdersoverleggen gevoerd te hebben om duidelijkheid te creëren voor de leerling (subject), ouders en de school.

Proces

De Top600 of Top400 jongere wordt altijd via een zorgcoördinator () of VO school) of het hoofd LEC () aangemeld bij een opleiding. In de bijlagen staan de contactgegevens van de aanspreekpunten op de MBO's/VO-scholen waarbij een jongere aangemeld dient te worden.

De jongere mag zichzelf niet alleen aanmelden bij een opleiding. Bij de start van een opleiding dient de jongere altijd aangemeld te worden door de regisseur. Wat nog niet helemaal voorkomen kan worden, zijn de zelfmelders (18+ jongeren die zonder medeweten van de regisseur en de leerplichtambtenaar zich aanmelden op school. Ze informeren de regisseur niet over hun actie). Bij aanmelding van minderjarige jongere (18-), worden de TOP1000 leerplichtambtenaren altijd betrokken.

Voor de aanpak Top1000 zijn er 9 leerplichtambtenaren ingezet vanuit de afdeling Leerplicht. Deze leerplichtambtenaren hebben alleen de minderjarige jongeren (18-) in begeleiding die in hun caseload zitten. De 18+ subjecten vallen onder toezicht van de schoolgebonden leerplichtambtenaar. Dat is de leerplichtambtenaar die op de school van de 18+ jongere werkt. Hieronder de contactgegevens van de Top1000 leerplichtambtenaren:

(Centrum/Oost)

(Oost)

@amsterdam.nl

@amsterdam.nl

06-

06-

[REDACTED] (Zuid/Zuid-Oost)	[REDACTED]@amsterdam.nl	06-[REDACTED]
[REDACTED] (Zuid/Zuid-Oost)	[REDACTED]@amsterdam.nl	06-[REDACTED]
[REDACTED] (Noord)	[REDACTED]@amsterdam.nl	06-[REDACTED]
[REDACTED] (Noord)	[REDACTED]@amsterdam.nl	06-[REDACTED]
[REDACTED] (Nieuw-West)	[REDACTED]@amsterdam.nl	06-[REDACTED]
[REDACTED] (Nieuw-West)	[REDACTED]@nieuwest.amsterdam.nl	020 25 3 [REDACTED]
[REDACTED] (West)	[REDACTED]@amsterdam.nl	06-[REDACTED]

In het startgesprek wijst de zorgcoördinator of het hoofd LEC een contactpersoon aan die fungeert als aanspreekpunt van de jongere. Dit is de mentor of de zorgcoördinator zelf (dit geldt voor ROC en voor de VO scholen). De regisseur geeft in het startgesprek achtergrondinformatie aan de school en de leerplichtambtenaar, voor zover relevant is voor de schoolgang van de jongere. Het doel is dat de regisseur samen met leerplicht en de school middelen inzet (positief benaderen) om de jongere op school te krijgen (en te houden) en deze de kans geven om een startkwalificatie te behalen. Tevens wordt er zorg op maat in gezet voor de jongere. Het feit dat het om een Top600 of Top400 jongere gaat mag niet breed gecommuniceerd worden binnen de school.

Bij twijfel (over niveau en capaciteiten) wordt de jongere bij aanvang van een MBO opleiding getest (op IQ/ capaciteiten, door LEC). Er wordt door de school een assessment ingezet. De regisseur en de leerplichtambtenaar steunen bij deze de keuze van school (het hoofd LEC) hierin. Hierbij is het van belang om de Top1000 leerplichtambtenaar van de jongere hierbij te betrekken om duidelijke afspraken te maken betreft aanwezigheid van de jongere op school.

Als de jongere wordt aangenomen dan wordt bij een MBO de opleidingsmanager en de zorgcoördinator geïnformeerd door het hoofd LEC en over zijn Top600 of Top400 status. Bij een VO school wordt de zorgcoördinator geïnformeerd. Dit is om ervoor te zorgen dat jongere zorg en ondersteuning op maat krijg en ter voorkoming van schooluitval. De leerplichtambtenaar top1000 die vraagt nadat het startgesprek heeft plaatsgevonden elke week een verzuimoverzicht op bij de school, ter monitoring van de schoolvoortgang van de jongere.

Er zijn korte lijnen in de samenwerking tussen de school (mentor/zorgcoördinator), regisseur en leerplichtambtenaar voor de 18- (en 18+) jongeren Top600 en Top 400. Bij verzuim van Top600 of Top400 jongere (het geringste, minder dan 16 uur) meldt de school dit direct per mail aan de leerplichtambtenaar en de regisseur, ter voorkoming van schooluitval. Als er sprake is van ziekteverzuim bij een Top600 of Top400 jongere wordt dit ook direct gemeld (binnen 1 dag) door de school bij de regisseur en de leerplichtambtenaar. In samenwerking met de leerplichtambtenaar wordt er een huisbezoek ingezet en een jeugdarts ingeschakeld.

Bijlagen

Contactgegevens van de MBO Colleges:

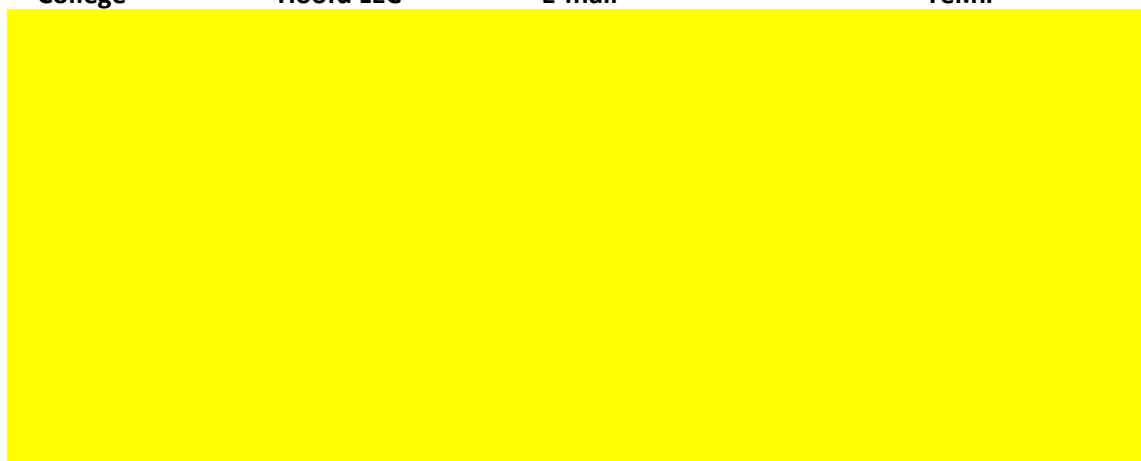


College

Hoofd LEC

E-mail

Tel.nr



College

Naam

E- mail

Tel.nr



Contactgegevens van de VO scholen

[illegible]



Aan Burgemeester
Van [REDACTED]
CC [REDACTED]

Datum 23-05-2016
Onderwerp Eigen netwerk: vechtsport en rolmodellen Top1000

Burgemeester,

We spraken eerder over de mogelijkheid om vechtsport in te zetten voor de Top600 / Top400. Veel personen op de lijst geven aan in hun vrije tijd een vechtsport te beoefenen en wij zien dit dus bij uitstek als een positieve interventie die we het liefst als 'beloning' inzetten voor gemotiveerde personen op de lijst Top600 / Top400. Voor de periode tot en met december 2016 denken we aan maximaal 20 personen die hieraan kunnen deelnemen.

Het idee is om tot een 'poule' van 7 trainers (1 trainer per stadsdeel) te komen aan wie we personen van de lijst Top600 / Top400 kunnen koppelen. We werken uitsluitend samen met de vechtscholen die een Fight Right keurmerk hebben.

Met input van een aantal trainers is een vast programma bedacht dat de deelnemers doorlopen. De centrale thema's waaraan doelen en lessen gekoppeld worden, zijn: afspraken maken en nakomen, zelfvertrouwen, grenzen aangeven, samenwerken, doorzettingsvermogen, leren reguleren van agressie. Er wordt steeds verbinding gemaakt tussen de doelen tijdens de training en het leven en de situatie van de deelnemer buiten. Een opzet van de interventie kunt u zien in de bijlage.

Uitgangspunten

- Een vaste trainer per stadsdeel. We hebben bewust gekozen voor vaste trainers, omdat het gaat om de persoon achter de trainer. Hij of zij moet die verbinding kunnen maken met de Top600- of Top400-persoon. We kiezen voor een trainer per stadsdeel zodat de training in de eigen context van de deelnemer kan plaatsvinden. Dit vergemakkelijkt ook het leggen van contact met andere personen uit het eigen netwerk van de deelnemer.
- De trainer is een rolmodel voor de betrokkene en een verbindende schakel tussen de regisseur en het eigen netwerk.

- Aansluiten bij personen Top600/ Top400 die al sporten of hebben aangegeven vechtsport interessant te vinden. De voorkeur gaat uit naar jongeren en jongvolwassenen voor wie deze constructie een beloning kan zijn.
- De frequentie van de training is hoog (2/3 keer per week).
- Belangrijk is dat deelnemers ook middels de training een nieuw netwerk leren opbouwen door trainingselementen in teamverband te doen en vriendschap te sluiten.
- De interventie is intensief en start met individuele trainingssessies. Daarna wordt toegewerkt naar groepstraining. De deelnemer krijgt in eerste instantie de basisuitrusting in bruikleen.
- Bij het positief afsluiten van de interventie krijgt de deelnemer een certificaat en houdt de basisoutfit en bokshandschoenen. De interventie vormt onderdeel van het plan van aanpak van de regisseur. Regisseurs moeten er ook voor zorgen dat een persoon kan blijven sporten na deze 10 weken (door bijvoorbeeld te helpen bij het regelen van een abonnement).

Van de trainers verwachten we, naast de sportprofessie, kennis van de inzet van sport als interventie binnen de aanpak Top1000. De trainer houdt zich aan de afspraken zoals gemaakt in het startgesprek, onderhoudt contact met de regisseur en persoon Top600 / Top400 en neemt deel aan een startgesprek, uitvoerdersoverleg en evaluatiemomenten. Vechtsport wordt ingezet als iets positiefs, waarbij de trainer fungeert als rolmodel. We verwachten dus ook van de trainers dat zij contact houden na de trainingen. We stellen voor concrete afspraken over de wederzijdse verwachtingen en commitment te bevestigen tussen de trainers en Top600/Top400 aanpak in een rondetafelgesprek met u. Hiermee wordt actief de samenwerking met Fight Right en de vechtsportautoriteit bekrachtigd.

De Top600- / Top400-persoon wordt voor dit traject aangemeld door de regisseur en moet gemotiveerd zijn om mee te mogen doen. De personen van Top600/Top400 geven door deelname aan de vechtsporttrainingen aan dat zij willen leren en veranderen. De verwachting is dat zij nog te weinig vaardigheden hebben om dit gelijk goed te kunnen doen en bijvoorbeeld afspraken na te komen.

Het plegen van delicten is altijd een reden om de training voor dat moment 'on hold' te zetten en binnen een week een gesprek te organiseren tussen de deelnemer, trainer en regisseur. Onderwerp van gesprek is of en onder welke nieuwe voorwaarden de training voortgezet wordt. Dat blijft wat ons betreft maatwerk.

Verbinding Sport & Bos - Fight Right keurmerk

De gemeente Amsterdam / Sport en Bos draagt standaard bij aan 2,5 fte 'combinatiefunctionarissen' voor vechtsport. De Amsterdamse combinatiefunctionarissen zijn in dienst van Stichting Sportservice Amsterdam. Zij doen zowel uitvoerende als coördinerende werkzaamheden. Daarnaast maakt de combinatiefunctionaris plannen voor de sportschool en helpt hij bij de ontwikkeling van trainers.

Drie van deze combinatiefunctionarissen zijn zelf ook vechters/trainers en wij stellen voor om hen in te zetten voor dit project. Hierover zijn we in gesprek met Sport en Bos. Daarnaast stellen we voor samen te gaan werken met trainers (per stadsdeel) die verbonden zijn aan een vechtschool met het Fight Right Keurmerk. De geselecteerde vechtscholen hebben veelal een actieve relatie met Sportservice Amsterdam. In de bijlage vindt u de voorgestelde trainers. We hebben een aantal trainers gesproken (die zijn enthousiast), we leggen de verdere contacten via de combinatiefunctionarissen.

Financiën

We schatten het totaalbedrag voor deze interventie op ongeveer € 1000,- per deelnemer (dit is inclusief een basisoutfit). Het zou mooi zijn als u in het rondetafelgesprek met trainers kunt uitkomen op een deel van de bijdrage 'in natura' vanuit de trainers. Het andere deel betalen wij dan vanuit de begroting Top1000.

Voor het eventueel aansluitende lidmaatschap kan een jeugdsportfonds aangevraagd worden. De collega's van Sport en Bos werken aan vergoeding van het lidmaatschap via de stadspas waarbij contributie aan de vechtschool uitgekeerd wordt. Een andere mogelijkheid is dat de regisseur budget inzet dat beschikbaar is vanuit de innovatie-pot Top600/Top400.

Met OJZ is besproken dat voor de jongeren die een jeugdzorgmaatregel (zoals jeugdreclassering of een ondertoezichtstelling) hebben, de deelname aan de training kan passen binnen de maatregel. We onderzoeken de mogelijkheid om een koppeling te maken met de trajecten die al bestaan via Altra en Spirit (budget OJZ).

Verbinding met de Vechtsport Autoriteit i.o.

In de laatste Stuurgroepvergadering van het project Regulering Vechtsporten heeft u gemeld dat u met onderhavig initiatief aan de slag zou gaan. De stuurgroep is inmiddels opgeheven en de Raad van Toezicht van de Vechtsport Autoriteit is geïnstalleerd, met u als tijdelijke voorzitter. Op 8 juli 2016 is er een RvT-vergadering. Hier zou u een stand van zaken kunnen geven. Dit initiatief zou, bij positief resultaat, eventueel landelijk kunnen worden uitgerold onder de vlag van de Vechtsport Autoriteit.

Vragen en bespreekpunten

- Bent u akkoord met inzet voor zowel Top600 als de Top400?
- Het is belangrijk om de betrokkenheid van de trainers en de verbinding met het Fight Right keurmerk te bekrachtigen. We adviseren u in het kader van commitment de afspraken in een 'rondetafelgesprek' met trainers te bevestigen, we denken aan het plannen van een moment tijdens het zomerreces.

Bijlage 1. Opzet interventie

fase	duur	activiteit	Eind fase 1
1	2 weken	Aanmelding- intake kennismaking-afspraken- start-eerste training- doelen stellen	Deelnemer heeft kennisgemaakt met de trainer en de vechtsport. De eerste trainingen hebben plaatsgevonden, afspraken zijn gemaakt en doelen gesteld. Deelnemer krijgt na afloop van fase 1 de basisoutfit in bruikleen.
2	4 weken	Week 3 en 4 individuele training 2 x per week. Week 5 en 6 start instroom groepstraining naast individuele training	Deelnemer heeft gewerkt aan de leerdoelen, door deelname training en gesprekken met de trainer. Betrokkene is gestart met deelname groepstraining. Een UVO als evaluatiemoment waarbij aandacht is voor beloning (clinic).
3	4 weken	Week 7-10 volledige deelname groepstraining.	Betrokkene heeft gewerkt aan de leerdoelen, heeft volledig deelgenomen aan de groepstraining en er ligt een plan voor het vervolg van de interventie.
4	Afsluiting	Een afsluitingsgesprek met vervolgplan, certificaat, behoud van basisoutfit en afspraken mbt nazorg.	Deelnemer heeft leerdoelen behaald, deelgenomen aan groepstraining, kan zijn basisoutfit behouden en heeft een lidmaatschap. In een UVO worden de afspraken besproken.
5	3 maanden	Nazorg, eerste maand wekelijks contactmoment, af te bouwen naar 1 x per 2 weken.	Deelnemer neemt zelfstandig deel aan de trainingen, er is (twee)wekelijks contact met de trainer. De trainer sluit aan bij de UVO's die de regisseur plant.

Bijlage 2. Namen trainers en scholen

Naam trainer	Naam Gym	Stadsdeel	Relatie met Sportservice Amsterdam	Fight Right Keurmerk
			CF'er	In bezit van FRK
			Trainers [redacted] worden ingezet voor sportstimulering PO en VO	In bezit van FRK
			CF'er ingezet op de Gym ([redacted])	In bezit van FRK
			Geen actieve relatie met Sportservice Amsterdam	Niet in bezit van FRK, is vereiste.
			Is CF'er Boksen geweest	Zit in eindfase afronding FRK
			CF'er ingezet op de Gym ([redacted])	In bezit van FRK
			CF'er ingezet op de Gym ([redacted])	In bezit van FRK
			Sportservice Amsterdam organiseert evenementen ter promotie van de sport i.s.m. [redacted]	In bezit van FRK
				In bezit van FRK



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GH Amsterdam

Dhr. ... en mw. ...
straat nummer
postcode Amsterdam

Datum 21 juni 2016
Onderwerp Ouderbijeenkomst Top400

Geachte heer, mevrouw,

U en uw kind hebben onlangs een brief gekregen van burgemeester van der Laan omdat uw kind op de Top400 lijst staat.

Met de aanpak Top400 willen wij voorkomen dat jongeren die al in contact zijn geweest met de politie, nog verder afglijden in de criminaliteit. De belangrijkste doelen van de Top400 aanpak zijn; voorkomen dat uw kind in aanraking komt met de politie, het verbeteren van de toekomst van uw kind en uw eventuele andere kinderen. Ik kan mij voorstellen dat u vragen heeft over wat dit voor uw kind en u betekent.

Graag nodig ik u daarom uit voor een gezamenlijke ouderbijeenkomst om met u en andere ouders in gesprek te gaan over de Top400-aanpak. In deze bijeenkomst krijgt u uitleg over de Top400-aanpak en kunt u vragen stellen. Wij hebben uw mening en medewerking nodig om samen te kijken hoe we uw zoon en/of dochter het best kunnen begeleiden.

Tijdens deze bijeenkomst is er natuurlijk ook gelegenheid voor u om andere ouders van jongeren uit de Top400 te ontmoeten en met hen in gesprek te gaan.

Wanneer?

Maandag 11 juli 2016 van 16:00 - 18:00 uur.

Hoe ziet de bijeenkomst er uit?

16:00 – 16:30 uur Inloop met koffie & thee.

16:30 uur start bijeenkomst (duurt tot maximaal 18:00 uur).

Waar?

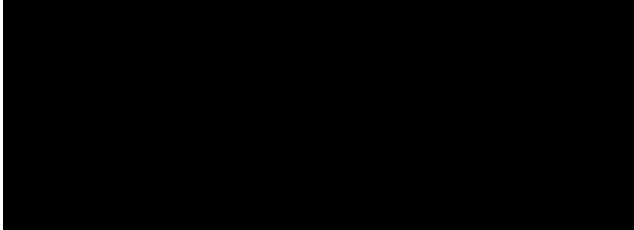
Buurtcentrum De Meevaart, Balistraat 48A, 1094 JN Amsterdam (op loopafstand van het Muiderpoortstation).

Graag horen wij of u komt! U kunt zich opgeven door te mailen naar secretariaatcv@amsterdam.nl of te bellen met het Actiecentrum Veiligheid 020-5523272.

Mocht u nog iemand mee willen nemen naar deze avond, dan kan dat. U kunt ook laten weten of u behoefte heeft aan een tolk.

Wij kijken uit naar uw komst!

Met vriendelijke groet,

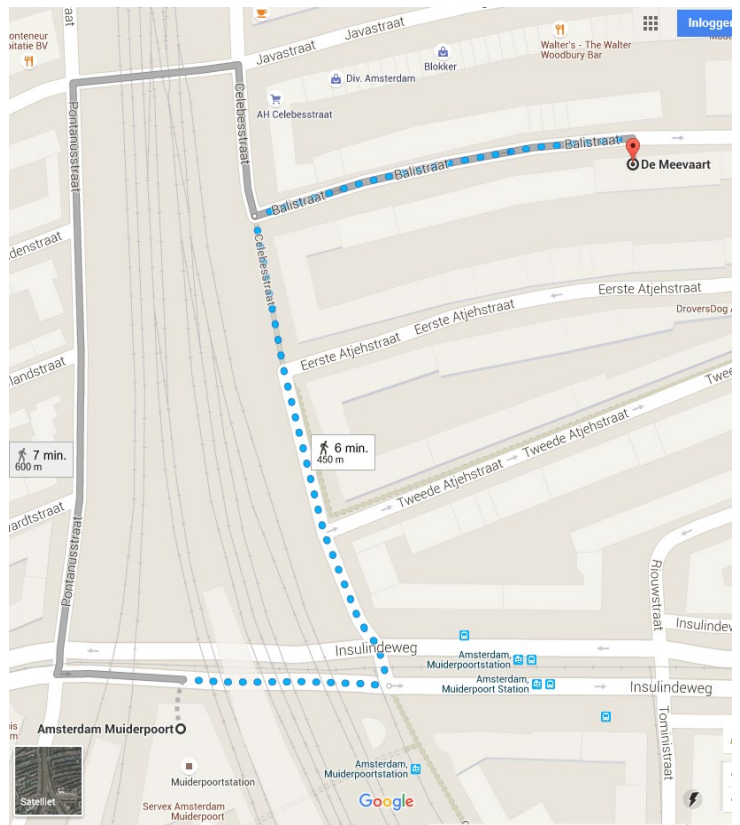
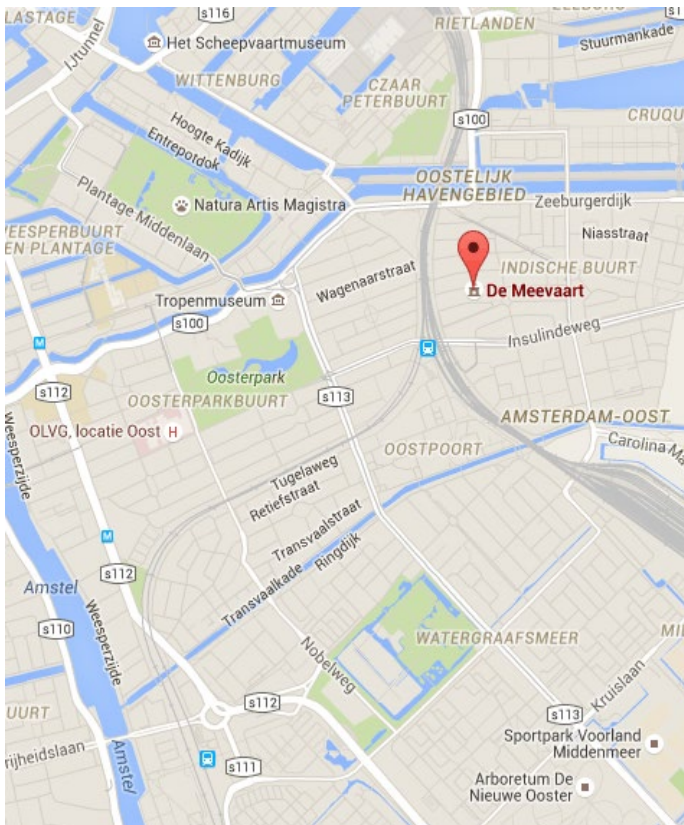


Routebeschrijving naar Buurtcentrum De Meevaart, Balistraat 48A, 1094 JN Amsterdam

Buurtcentrum De Meevaart bevindt zich op ongeveer 6 minuten loopafstand van het Muiderpoortstation. Zie voor de looproute het kaartje rechtsonder.

Het Muiderpoortstation is te bereiken met de trein, tram 3 en 7 en met bus 22, 37, 40 en 41.

U kunt ook tram 14 nemen naar het Javaplein. Vanaf hier loopt u over de Molukkenstraat richting de Insulindeweg. De eerste zijstraat aan uw rechterkant is de Balistraat.



Onderzoeksvoorstel 'Effecten van regievoering binnen de Top1000'

Achtergrond

In november 2015 is de aanpak Top400 gestart met een groep van 105 personen. Voor deze personen en diegenen die nog zullen volgen, willen wij in de toekomst graag de effecten van de aanpak zichtbaar maken. Om hier vanaf het begin goed op in te kunnen spelen, hebben wij op 17 december 2015 een eerste brainstormsessie gehad met de analisten van verschillende kernpartners van de aanpak, onderzoekers vanuit Prokid+ en [REDACTED], hoogleraar aan de Radboud Universiteit. We hebben hierin uitgebreid gesproken over de centrale rol van regievoering binnen de Top400-aanpak. Daaruit kwam naar voren dat, indien we het effect van de aanpak Top400 meetbaar willen maken, het nodig is dat we inzicht krijgen in de werkzame elementen van regievoering en een manier vinden om hier op te kunnen monitoren. Op basis hiervan is het Actiecentrum Veiligheid zowel intern als in samenspraak met de GGD aan de slag gegaan met de centrale vraag: *hoe kunnen we het effect van regievoering meetbaar maken?*

Ideeën ophalen vanuit de praktijk

De accounthouders van het Actiecentrum Veiligheid zijn het eerste aanspreekpunt voor programmeamleden en regisseurs als het gaat om nieuwe ontwikkelingen, stagnaties en het delen van informatie. Op 1 maart zijn de accounthouders bij elkaar gebracht om vanuit hun ervaring mee te denken over de werkzame elementen van regievoering en de vraag hoe deze meetbaar gemaakt zouden kunnen worden. Een aantal van deze elementen bleek direct objectief meetbaar:

- de frequentie van uitvoerdersoverleggen
- de frequentie van contact tussen Top1000-persoon en regisseur
- de inzet van zowel straf- als zorginterventies
- het inzetten van escalaties en/of de ITAT Expertgroep

Voor deze elementen bleek gaandeweg het gesprek echter nog geen eenduidigheid te bestaan over een frequentie die nagestreefd wordt, wat het moeilijk maakt om hier conclusies aan te verbinden.

Daarnaast kwam een groot aantal 'zachtere' criteria naar boven over wat regie inhoudt. Goed regie voeren zou te maken hebben met:

- een brede blik die verder gaat dan de eigen organisatie
- een goed netwerk waarmee goed samengewerkt wordt
- overzicht over wie wanneer wat moet doen
- de vaardigheid om obstakels op te kunnen ruimen en processen te kunnen versnellen
- het motiveren van zowel de Top1000-persoon als interventieplegers
- het denken in meerdere scenario's en daar snel tussen schakelen
- het mandaat om anderen te kunnen aanspreken vanuit de eigen verantwoordelijkheid

Duidelijk werd dat voor deze elementen gezocht moest worden naar een methode om ze meetbaar te kunnen maken. Daarbij gaven de accounthouders aan dat het wenselijk zou zijn om ook andere partijen te betrekken in dit proces, omdat zij mogelijk ook andere kenmerken zouden noemen.

Van een complex thema naar meetbare elementen

Uit de verschillende overleggen omtrent de effecten van regievoering bleek het vrij complex te zijn om te komen tot meetbare elementen die gebruikt kunnen worden voor monitoring en evaluatie. Een methode om dit thema toch te kunnen structureren is *concept mapping*. Deze methode

combineert kwalitatief en kwantitatief onderzoek om van een complex thema tot een bruikbaar meetinstrument te komen. De methode volgt daarbij een aantal vaste stappen:

1. Voorbereiding	<ul style="list-style-type: none"> - Formuleren brainstorm focus (op basis van bovengenoemde bijeenkomst met accounthouders en een kort literatuuronderzoek) - Samenstellen twee 'expertgroepen': 1) regisseurs, interventieplegers en accounthouders en 2) subjecten
2. Uitspraken genereren	Brainstorm waarbij deelnemers uitspraken doen over de focus van de brainstorm, zonder discussie. Deelnemers wordt gevraagd de volgende zin af te maken: <i>"Effectieve regievoering binnen de Top400/Top600-aanpak kenmerkt zich volgens mij door..."</i>
3. Uitspraken structureren	Elke uitspraak wordt genummerd en genoteerd op een kaartje. Elke deelnemer krijgt een set kaartjes van alle uitspraken sorteert deze naar eigen inzicht in thematische categorieën en noteert per categorie de nummers van de uitspraken. Vervolgens verdelen de deelnemers de kaartjes in vijf gelijke stapels van belang. Deze verdeling wordt ook genoteerd. De scores van alle afzonderlijke deelnemers worden ingevoerd.
4. Analyse	Alle uitspraken worden op basis van de door de deelnemers toegekende scores grafisch en in clusters (overkoepelende thema's/de principes) weergegeven in een tweedimensionale grafiek met behulp van een computerprogramma (de 'map').
5. Interpretatie	In een tweede bijeenkomst met de expertgroep wordt consensus bereikt tussen de deelnemers ten aanzien van de interpretatie van clusters. De clusters worden gelabeld. Het resultaat van deze laatste stap is in feite het conceptueel kader: de principes van effectieve regievoering binnen het Top400/Top600 project.
6. Toepassing	Deze laatste stap vormt de opmaat voor de volgende ontwikkelfase, namelijk het ontwikkelen van een meetinstrument/vragenlijst (zie onderstaand voorstel).

Ontwikkeling meetinstrument/vragenlijst

Op basis van de concept map wordt per gevonden principe/element van effectieve regievoering (de clusters) worden vragen geformuleerd. Deze vragenlijst wordt voorgelegd aan de leden van de expertgroep voor feedback over de formulering, inhoud etc. en wordt daarna breed verspreid. De resultaten hiervan worden op groepsniveau geanalyseerd en zijn expliciet niet bedoeld als beoordelingsinstrument voor de regisseurs. Wel is het voor de analisten mogelijk om de antwoorden te koppelen aan andere gegevens, zoals de jaarlijkse recidivemeting. Op deze manier kan het effect van verschillen in regievoering op de recidive zichtbaar gemaakt worden. Indien nodig kunnen verdiepende interviews worden afgenomen om gevonden antwoorden te verduidelijken.

Voorgesteld wordt om deze vragenlijst jaarlijks af te nemen. Het zou wenselijk zijn als de verspreiding van de vragenlijsten zo breed mogelijk gebeurt om te voorkomen dat regisseurs alleen hun eigen werk scoren. Indien gewenst kan de regisseur de vragenlijst ook zelf verspreiden onder interventieplegers om zo vanuit een 360 graden feedback proces inzicht te krijgen in het eigen werk.

De meerwaarde van het onderzoek

Het doel van dit onderzoek is inzicht krijgen in de werkzame elementen van regievoering, zodat deze (periodiek) meetbaar gemaakt kunnen worden. Met dit onderzoek ontwikkelen we een vragenlijst waarmee we jaarlijks kwantitatieve gegevens kunnen verzamelen voor de effectmonitor. Door het kwalitatieve aspect is er ruimte voor meer verdieping en het verhaal 'achter de cijfers'.

Planning

Onderzoeksvoorstel afstemmen en afronden	Mei en juni
Stap 1 concept mapping	Juli
Stap 2 concept mapping	Juli
Stap 3 en 4 concept mapping	Juli en augustus (zomerreces)
Stap 5 en 6 concept mapping	Begin september
Interviews en uitwerken	September/oktober
Enquêtes en analyse	November
Rapportage en afstemming	December en januari 2017



Memo

Aan Programmteam
Van [REDACTED] (deeltijd vervanger [REDACTED] als regisseur zorg waaronder T&B gesprekken)
Datum 4 juli 2016
Onderwerp Toezicht en Begeleidingsgesprekken op AcVZ en de Top400

Leden van het Programmteam,

Jongeren (tot 18 jaar) die voorgeleid worden, kunnen door de Rechter-commissaris geschorst worden van voorlopige hechtenis met een **maatregel Toezicht en Begeleiding (T&B)**, voorheen: Maatregel Hulp en Steun/MHS). De jongere kan thuis de zitting afwachten met voorwaarden en onder begeleiding. Een gezinsmanager van een Gecertificeerde Instelling (JBRA of WSG) voert dit wettelijk toezicht uit. In onze regio krijgen jongeren – uniek voor Amsterdam Amstelland - als één van de voorwaarden het deelnemen aan 'Toezicht & Begeleidingsgesprekken' op het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ) opgelegd. Dit gebeurt sinds september 2013.

Dit memo is bedoeld om leden van Programmteam nader te informeren over de T&B gesprekken op het AcVZ en over wat we – samen met OJZ - doen om deze verder te professionaliseren.

Daarnaast zijn we benieuwd om jullie ideeën te vernemen ten aanzien van twee punten:

a) een systeemfout.

b) te kijken waar de extra mogelijkheden liggen in het kader van de Top400.

Hiervoor is input gebruikt van de belangrijkste partners (ZM, OM, Raad voor de Kinderbescherming, GI en politie).

De belangrijkste redenen om te starten met T&B-gesprekken, waren dat alle betrokkenen de voorwaarden leren kennen, deze eventueel aangescherpt kunnen worden en van het (schrik)moment gebruik gemaakt wordt om jongeren weer in een positief spoor te krijgen. Ook hebben jongeren - op basis van jarenlange ervaringen van de stadsdelen - nogal eens de neiging te denken dat een strafzitting (OM) niets te maken heeft met het leven dat zij in de wijk leiden. Door de stadsdeelfunctionaris die werkzaam is op het AcVZ de gesprekken voor te laten zitten, en te sturen op afspraken die in de wijk plaatsvinden en nagekomen moeten worden, zien jongeren en ouders meer het verband tussen de consequenties van hun daden die besproken worden in het gerechtshuis en het leven in de wijk.

Gebaseerd op de tevredenheid over deze T&B gesprekken vinden sinds eind 2015 op verzoek van het OM en de Rechter-commissaris deze gesprekken ook plaats bij jongeren die een huisarrest (in combinatie met een maatregel T&B) hebben opgelegd gekregen. Dit is een vorm van inbewaringstelling, waarbij 'ouders de sleutel van de cel' hebben. Vanaf najaar 2016 zal ook de verbinding worden gelegd tussen de T&B-gesprekken en de Kleinschalige Voorziening (KV) voor voorlopig gehechte jongeren.

Het T&B gesprek

Maximaal vier dagen na de schorsing met als voorwaarde T&B, wordt een T&B-gesprek gevoerd met de jongere en zijn ouder(s), onder voorzitterschap van een zorgcoördinator. De zorgcoördinator is de vertegenwoordiger van het stadsdeel op het AcVZ (verbindingsfunctionaris tussen AcVZ en stadsdeel met expertise op het gebied van straf en zorg). Naast de zorgcoördinator zijn de jongere, ouder(s), de jeugdreclasseerder, de wijkagent / iPGA¹ en –in geval van een Top600/400- de regisseur. De zorgcoördinator monitort na zes weken de gemaakte afspraken.

Per jaar worden ongeveer 180 T&B gesprekken gevoerd. De opkomst van de jongere met een ouder(s)/familielid is 97%.

Meerwaarde

De meerwaarde van het T&B-gesprek zit in de volgende elementen:

- ☐ De T&B-gesprekken vinden plaats op het AcVZ met als doel door snel hulp en controle in te zetten de effectiviteit van de maatregel te vergroten.
- ☐ Voor ouders en jongeren kan de strafrechtzitting stressvol zijn, waardoor de uitspraak en de voorwaarden geregeld niet goed worden begrepen. Door die binnen korte termijn te bespreken, wordt helder wat van hen verwacht wordt en wat een jongere wel en niet mag (bijvoorbeeld bij een avondklok). Ouders geven aan het prettig te vinden om hun verhaal kwijt te kunnen, en meer duidelijkheid te krijgen over de voorwaarden.
- ☐ De Rechter-Commissaris geeft aan jongere en ouders een krachtig signaal af door hen op te leggen snel om de tafel te gaan met alle partijen die met de strafrechtelijke afdoening te maken hebben. Ze krijgen tijdens het gesprek uitleg over de rechterlijke voorwaarden bij de schorsing en worden erop gewezen dat de gezinsmanager, de politie én het stadsdeel met elkaar samenwerken en wie welke rol heeft. Tevens wordt duidelijk dat op de jongere gelet wordt.
- ☐ De aanwezige professionals (gezinsmanager en politie) geven aan de face - to - face contacten met elkaar heel belangrijk te vinden en de afspraken te kennen en te beschikken over elkaars contactgegevens. De gezinsmanagers geven aan dat zij door deze gesprekken nu vaker informatie delen met de politie.
- ☐ Eventuele systeemfouten komen snel boven tafel en worden besproken met de verantwoordelijke instanties. Zo zijn bijvoorbeeld concrete casussen met een maatregel T&B, die niet direct door JBRA opgepakt konden worden in verband met een wachtlijst, aan de teamleider en bestuurder van JBRA gemeld. Hierdoor zijn deze zaken vervolgens sneller opgepakt door alle partijen.

Top400

De T&B gesprekken zijn bij uitstek ook geschikt voor de doelgroep van de Top400², omdat nog eens uitgelegd kan worden wat het betekent als je op de Top400 lijst staat én de gesprekken betrekking hebben op het dagelijks leven van de jongere.

Voor de jongeren en jongvolwassenen op de lijst Top400 geldt dat zij vaak al een lopende T&B-maatregel hebben (gehad); dit maakt onderdeel uit van de Top400-criteria. Als zij een T&B-gesprek bij schorsing opgelegd krijgen, zal dat dus vaak al hun tweede T&B-

¹ Medewerker van het team integraal Persoonsgerichte Aanpak (iPGA) van de politie.

² Deze personen zijn al eerder verdacht van een strafbaar feit, maar (nog) niet zo vaak als de veelplegers van HIC-criminaliteit uit de Top600. Daarnaast zijn er veel zorgen over deze groep.

gesprek zijn. De regisseur wordt dan ook uitgenodigd voor het T&B-gesprek, zodat hij kan adviseren over de op te leggen aanwijzingen. Ook om te laten zien: je staat én op de Top400 én je bent nu ook nog eens verdachte!

Als jongere zich niet aan afspraken houdt

Als gesignaleerd wordt dat een jongere zich niet aan de schorsende voorwaarden houdt wordt hij/zij aangehouden door de politie (bijvoorbeeld niet houden aan avondklok) of teruggemeld door jeugdreclassering aan de Raad van de Kinderbescherming, die het weer doormeldt aan de officier van justitie. Als een jongere zich niet aan de afspraken van het gesprek houdt, kan de rechter de schorsing opheffen (art. 84 Strafvordering) of wordt besloten de afspraken en de controle daarop aan te scherpen.

Bespreekpunten

1. Controle op naleving voorwaarden : systeemfout?

In de praktijk zien we dat het sterk afhankelijk is van de wijkagent of hij / zij controleert op naleving van de vrijheid beperkende voorwaarden bij de T&B-maatregel / huisarrest. Het is voor een jeugdreclasserder van JBRA of WSG niet haalbaar om toe te zien op straat/thuis. Hier blijkt dat weliswaar de maatregel is opgelegd, maar de controle is niet formeel belegd. En zonder controle hebben de 'hardleerse' jongeren precies wat ze willen namelijk de ruimte om voorwaarden te overtreden en te doen wat ze willen.

Vanuit het AcVZ en OJZ vinden we het van belang verder uit te zoeken op welke manier de handhaving op de voorwaarden bij de T&B verbeterd kan worden. We willen hier graag in een gesprek met politie, GI en OJZ een oplossing voor vinden. Heeft het programma team suggesties?

2. Kunnen we bij Top400 casussen een 'fuik' organiseren?

Bij een tweede schorsing (naar aanleiding overtreding voorwaarden of nieuw gepleegd feit) worden vaak dezelfde bijzondere voorwaarden opgelegd als bij de eerste. Een T&B-gesprek is echter alleen zinvol als – passend bij de jongere – kan worden doorgepakt (door middel van een strakkere fuik: *niet alleen woorden maar ook daden*). Duidelijk moet worden dat een jongere – ook al hoeft hij opnieuw niet in detentie - niet weg komt met het zich niet houden aan de opgelegde voorwaarden.

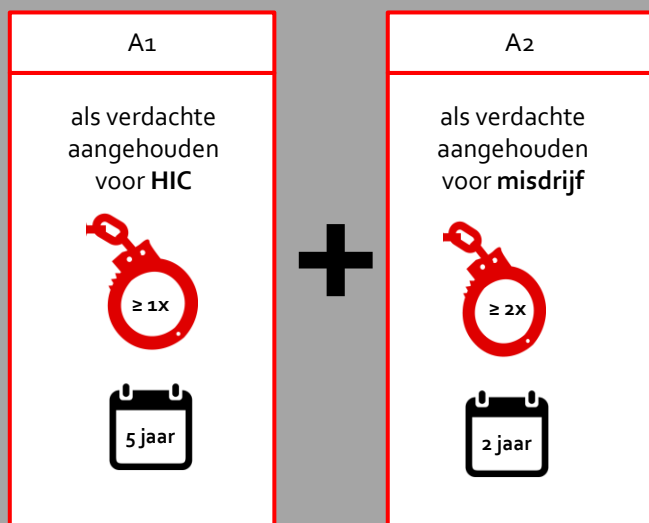
Wat betreft controle op het naleven van de voorwaarden worden bij de Top400 afspraken gemaakt met de iPGA-teams van de politie. In het kader van de Top400 willen we graag de mogelijkheden onderzoeken of GI/ RvdK/ OM/ ZM voor jongeren binnen deze groep een verzaamd regime in kunnen zetten, bijvoorbeeld een door de rechter opgelegde avondklok of een contactverbod (voor zover de jongere deze nog niet had) of een Elektronisch Toezicht. Een andere optie is meewerken aan een uitgebreidere screening als bijzondere voorwaarde.

Binnen het AcVZ gaan we de T&B gesprekken monitoren met als onderdeel of bij een tweede maal T&B en schorsing dezelfde voorwaarden worden opgelegd of dat er een aanscherping plaatsvindt. Indien dezelfde voorwaarden worden opgelegd gaan we na op basis van welke overwegingen hiervoor gekozen is. Tevens wordt tijdens een uitvoerdersoverleg na 6 weken nagegaan of er hulp is ingezet en of de bijzondere voorwaarden toereikend zijn.

Onderschrijft het programmateam deze doorontwikkeling van de aanpak?



A. Politiecriteria



Definitie Top400 HIC-delicten

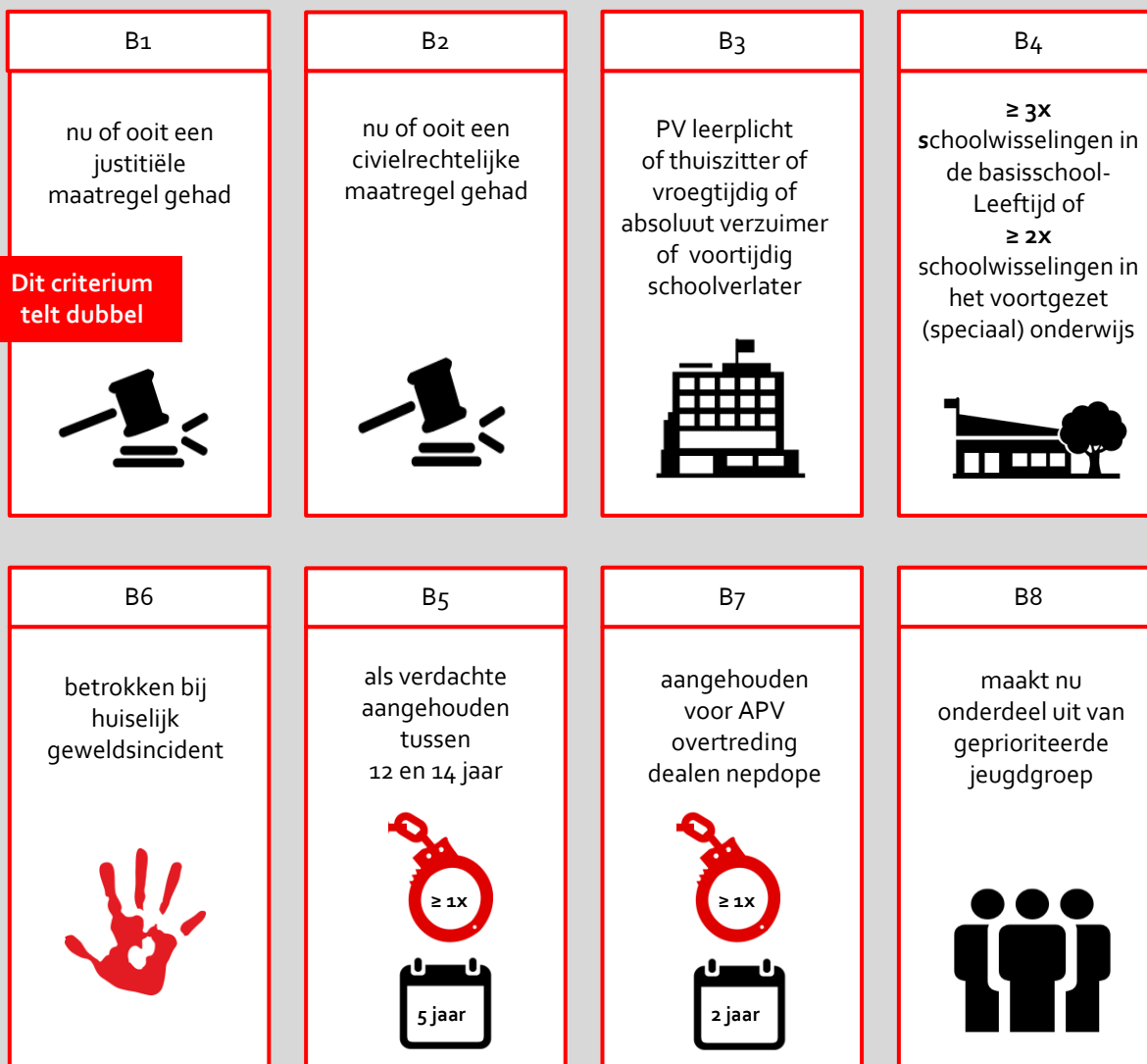
overval straatroof
inbraak woning zware mishandeling
moord/doodslag openlijke geweldpleging tegen
 personen

Doelgroep Top400

leeftijd: 12 tot 24 jaar
regio: Amsterdam-Amstelland
1 keer ooit instromen
niet op lijst Top600 (gestaan)

B. Zorgcriteria

minstens 3 van de onderstaande criteria



Dit criterium
telt dubbel

A. Plan van aanpak ouderbijeenkomsten Top400 2015/2016

Het cliëntsysteem

Eén van activiteiten die het Actiecentrum Veiligheid (AcV) ten behoeve van het Top400 project uitvoert, is het organiseren van ouderbijeenkomsten. Het cliëntsysteem van deze Top400-ouderbijeenkomsten bestaat uit alle ouders/verzorgers van de Top400 subjecten en worden per stadsdeel uitgenodigd.

Ondersteuningsvraag

De uitzonderlijke situatie van het cliëntsysteem van de Top400 is dat zij niet een eenduidige ondersteuningsvraag heeft. Dit komt doordat de Top400 een persoonsgerichte aanpak is. De ondersteuningsvraag van de Top400-subjecten/familie is daarom in feite een hulpvraag, die voor elk subject individueel verschillend is. Om toch een algemene ondersteuningsvraag te formuleren voor de bijeenkomsten, ben ik gaan kijken naar de feedback en de (hulp)vragen die we tijdens de eerdere ouderbijeenkomsten hebben gekregen van ouders, verzorgers en regisseurs. Vanuit deze feedback heb ik de volgende ondersteuningsvraag geformuleerd:

- Ouders willen graag *eerder* geïnformeerd worden over het project;
- Ouders willen graag *meer uitleg* over het project. Ze voelen zich overvallen door de plaatsing van hun kind op de Top400-lijst. Er gaat geen waarschuwing aan vooraf.
- Ouders willen weten wat de *gevolgen* zijn voor hun kind. Ze schrikken van het Top400-label dat op hun kind(eren) wordt geplakt. Top400 lijkt op de Top600 en ".... Mijn kind is toch geen topcrimineel...?"
- Ouders geven aan wel (graag) te komen naar de bijeenkomsten, maar zich ook heel erg *schamen* waardoor er een drempel is om te komen.

Doelen ouderbijeenkomst

De doelen van de ouderbijeenkomst komen voort uit de ondersteuningsvraag van het cliëntsysteem en moeten in lijn zijn met de algemene doelen van de Top400.

Daarom eerst informatie over de algemene doelen van de Top400:

- voorkomen dat jongeren die al in contact met de politie zijn geweest nog verder afglijden in de criminaliteit.
- voorkomen dat subjecten opnieuw in aanraking komen met politie (voorkomen recidive).
- verbeteren van toekomstperspectieven voor subjecten.
- Voorkomen afglijden brusjes.

De doelen van de ouderbijeenkomsten voor ouders van subjecten van de Top400 zijn:

- Ouders tijdig en goed informeren over de Top400-aanpak. In deze situatie houdt dit in dat alle Top400-ouders nog voor de zomervakantie een kans krijgen om een ouderbijeenkomst in hun stadsdeel bij te wonen.
- Ouders de kans geven om lotgenoten te ontmoeten.
- Ouders de kans geven feedback te geven, vragen te stellen, of wensen aan te geven.

Verwezenlijking doelen

Om de doelen van de ouderbijeenkomsten te verwezenlijken heb ik me op twee aspecten van de ouderbijeenkomsten gericht.
De inhoud van de ouderbijeenkomsten en de organisatie.

Inhoud

Tijdens de ouderbijeenkomst komen de volgende aspecten aan bod en worden deze duidelijk uitgelegd aan ouders en verzorgers:

- Hoe stroomt uw kind in (criteria Top400): uw kind is op de lijst Top400 geplaatst, omdat hij/zij in aanraking is geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. We hebben ook zorgen over uw kind, omdat hij/zij bijvoorbeeld veel verzuimd heeft op school (we noemen dat een proces-verbaal in het kader van de Leerplichtwet). Het kan ook zijn dat uw kind onder toezicht is gesteld of een jeugdreclasseringsmaatregel heeft gehad. Of uw kind is betrokken geweest (als slachtoffer, getuige of verdachte) bij een huiselijk geweldincident.
- Doorstroom Top600: het kan zijn dat uw kind, onder de 21; meerdere keren is aangehouden omdat hij verdachte was van het plegen van een ernstig misdrijf. EN dat uw kind de afgelopen 5 jaar veroordeeld is geweest voor een ernstig misdrijf. Dan kan het zijn dat hij/zij op de Top600 lijst komt. Dit bekijken we in april en uw kind krijgt hier bericht over. Is uw kind onder de 18 dan krijgt u ook een brief.
- Hoe stroomt uw kind weer uit: jongeren blijven 2 jaar extra in aandacht van de Top400 aanpak, we kunnen dit steeds met een jaar verlengen als uw kind in het laatste jaar opnieuw 2x is aangehouden door politie.
- Regisseur: alle jongeren krijgen een regisseur, dat is iemand die de dingen die nodig zijn organiseert. De regisseur neemt ook met u als ouders contact op, hij/zij schrijft een plan en zorgt dat dingen gebeuren zoals ze afgesproken zijn. (wat gaat goed, wat kan beter, welke regels moeten strenger) en de regisseur werkt samen met de school, de politie, leerplicht, Jeugdbescherming, leerplicht, WSG, IFA en anderen.
- Ouders in regie: ouders en andere betrokken personen in de directe omgeving van de jongeren hebben een belangrijke rol. Zij kennen de jongere het beste, weten wat werkt, geven het goede voorbeeld, zien signalen vaak als eerste, kunnen motiveren, samen dingen ondernemen, praten over wat moeilijk is, opvangen en troosten, regels stellen, afstemmen met regisseur en anderen om dingen beter te laten lukken. Om u te helpen bij deze belangrijke en lastige rol kunnen we u helpen d.m.v. de cursus ouders in regie.
- Afronden: checken of vragen flaps zijn beantwoord/verdeeld om op terug te komen. Aanbieden dat er een mogelijkheid is om deel te nemen aan ouders in regie, welke ouders willen nog een keer komen en iets vertellen de volgende bijeenkomst in ander stadsdeel? De BM wil u ook graag spreken, staat u daarvoor open? Als er later vragen zijn kunt u bellen, er zijn kaartjes met het telefoonnummer.

Organisatie

Voor de daadwerkelijke uitvoering (planning en de organisatie) van de bijeenkomsten heb ik de volgende acties opgesteld (gerangschikt op volgorde en tijd tot bijeenkomst):
4 weken voor de bijeenkomst

- Blokkeren agenda's sleutelfiguren, tijd en feestdagen:

- op de ouderbijeenkomst moeten de sleutelfiguren aanwezig zijn en het is belangrijk dat de datum van de bijeenkomst tijdig geblokkeerd wordt in hun agenda's.
- [REDACTED] leggen op de bijeenkomst de Top400 uit aan de ouders en bezoekers. De agenda's van deze twee personen zitten vaak erg vol en is leidend bij het plannen van de bijeenkomst.
- De ouderbijeenkomsten worden gegeven van 16:00 tot 18:00. Inloop is vanaf 16:00 tot 16:30 zodat er een buffer is voor mensen die te laat komen en om 16:30 start de bijeenkomst.
- Het plannen van de bijeenkomst op feestdagen of religieuze data moeten worden vermeden omdat dit de opkomst negatief beïnvloed. Denk hierbij aan de ramadan of het Suikerfeest.
- De locatie: de locatie voor een ouderbijeenkomst moet laagdrempelig zijn.
 - Dit houdt in dat het we een locatie moeten kiezen die passend is bij de leefomgeving van het cliëntsysteem. Denk hierbij aan buurthuizen, huizen van de wijk, etc.. De locatie moet goed bereikbaar zijn met het OV en ligt met voorkeur centraal in de wijk. Bij deze locatie moet er plek zijn voor ongeveer 20 tot 25 personen.
- Uitnodigingsbrief moet uitnodigend en begrijpelijk zijn:
 - de ouders/verzorgers krijgen uiterlijk twee weken van te voren een uitnodigingsbrief vanuit het AcV. In deze brief staat waarom de ouders/verzorgers de brief ontvangen en de doelen van de ouderbijeenkomst zijn vermeld. Verder staat er dat zij andere ouders zullen ontmoeten en er gelegenheid is om desgewenst zelf iets te zeggen of te vragen. Daarnaast is duidelijk waar de bijeenkomst is, hoe laat en hoe deze plek te bereiken is. De opzet van de brief voor deze Top400 ouderbijeenkomsten is al gemaakt en hierin hoeft alleen de locatie, datum en routebeschrijving van de nieuwe bijeenkomst in te worden verwerkt.
- Persoonlijke benadering van de ouders:
 - naast een brief worden de ouders, met voorkeur voor het ontvangen van de brief, op maat benaderd (persoonlijk), via de desbetreffende regisseur. (Is er nog geen regisseur bekend, dan wordt er gekeken naar andere betrokkene instanties of personen die een band hebben met het subject en het gezin). De regisseur wordt aan de hand van een telefoongesprek en een mail geïnformeerd over de bijeenkomst en er wordt overlegd of er bezwaar is tegen het versturen van de brief naar beide ouders/verzorgers. Daarnaast wordt er gevraagd of de regisseur de ouders persoonlijk wil benaderen om hen te enthousiasmeren voor het bijwonen van de ouderbijeenkomst. De regisseur hoeft dit niet zelf te doen en kan dit ook laten doen door een betrokken hulpverlener die een goede band heeft met het gezin.
 - Als ouders de Nederlandse taal niet machtig zijn is het van belang dat er een tolk aanwezig is. Dit kan in eerste instantie intern geregeld worden door werknemers te benaderen die de taal spreken, maar als dit niet lukt moet er een externe tolk geregeld worden.
- Terugkoppeling: na het informeren en overleggen met de regisseurs moet er betrokken contact blijven met de regisseurs.

- Vraag hoe het informeren is gegaan en of de ouders al aan hebben gegeven of zij de bijeenkomst bij zullen wonen. Vooral in de laatste week is het belangrijk dat er intensief contact is met regisseurs (of eventueel direct met ouders).
- Voorbereidingen voor de bijeenkomst:
 - om na de bijeenkomst effectief aan de slag te kunnen met de inbreng van ouders/verzorgers en te controleren welke ouders er zijn geweest is het belangrijk om een overzicht te maken van de uitgenodigde ouders/verzorgers en subjecten (namen), een korte beschrijving van de casuïstiek en de bijbehorende regisseurs. Ook is belangrijk om bij te houden welke ouders er niet zijn geweest zodat er later kan worden gecontroleerd waarom dat zo was en of zij eventueel naar een volgende ouderbijeenkomst (in een ander stadsdeel) willen komen.
 - Een week voor de bijeenkomst moet er een overleg plaats vinden tussen de organisatoren, de projectmanager, de portefeuillehouder en [REDACTED]. In dit overleg is het belangrijk dat iedereen bijgepraat wordt en er de laatste actualiteiten worden doorgenomen zodat iedereen op de hoogte is.
- De bijeenkomst zelf:
 - Tijdens de bijeenkomst is het belangrijk dat er één iemand notuleert, de criteria van de Top400 van tevoren op een sheet staan, er een opstelling is gemaakt zodat mensen in groepjes van 4 á 6 personen zitten en het bestelde eten verdeeld is over de tafels.
- Terugkoppeling
 - Na de bijeenkomst is het van belang dat de inbreng van ouders wordt doorgenomen en teruggekoppeld naar de managers. Hoeveel ouders zijn geweest/hoeveel subjecten zijn vertegenwoordigd, wat hebben ouders ingebracht, zijn acties die ondernomen moeten worden naar aanleiding van de verzamelde informatie en wat zijn de redenen geweest dat ouders niet zijn gekomen? Deze terugkoppeling moet er voor zorgen dat er een leercurve ontstaat en de volgende ouderbijeenkomsten steeds beter kunnen georganiseerd worden.

Algemene tijdsplanning

Er is een algemene planning gemaakt voor de volgorde van bijeenkomsten:

- | | |
|-----------------------|---------------------------------|
| • Noord: | 21 maart 2016 |
| • Zuidoost: | 31 mei 2016 |
| • Oost | 11 juli 2016 (wordt nog verzet) |
| • West en Nieuw-west: | 14 juli 2016 |
| • Zuid: | Nog nader te bepalen datum |
| • Randgemeentes: | Nog nader te bepalen datum |

Deze planning is gemaakt aan de hand van het aantal subjecten per stadsdeel (van hoog aantal per stadsdeel naar laag). Halverwege mei 2016 vindt er echter een nieuwe instroom aan subjecten plaats vanuit ProKid+. Dit is een politiesysteem dat een risicoanalyse maakt voor jongeren en dat gebruikt gaat worden om risicojongeren te selecteren. Op basis van deze nieuwe instroom moet de planning worden aangepast/herzien.

Schematische tijdsplanning per bijeenkomst

Tijd	Actie
4 weken voor de bijeenkomst	<ul style="list-style-type: none">○ Het plannen van een datum aan de hand van de agenda van de sleutelfiguren (projectleider, manager, portefeuillehouder, organisatoren, zorgcoördinator (ZoCo)).○ Reserveren van agenda van deelnemende teamleden○ Het zoeken van een geschikte locatie (aan de hand van het advies van de ZoCo's).○ Reserveren en vastleggen van de locatie.
3 weken voor de bijeenkomst	<ul style="list-style-type: none">○ Contact leggen met de regisseurs (telefonisch), overleggen met hen wat per casus de beste manier is om ouder(s) te benaderen en hen te informeren over de ouderbijeenkomst○ Verslaglegging van bovenstaande info per subject
2 weken voor de bijeenkomst	<ul style="list-style-type: none">○ Bellen/mailen van regisseurs over contact met de ouder(s)○ Het versturen van de brieven aan de hand van de informatie van de regisseurs○ Contact onderhouden met de regisseurs.
1 week voor de bijeenkomst	<ul style="list-style-type: none">○ Intensief contact met de regisseurs ter controle van de afspraken m.b.t. het benaderen van de ouders/verzorgers en ter controle van het aantal verwachte/aanwezige ouders.
De bijeenkomst	<ul style="list-style-type: none">○ Uitvoering van de bijeenkomst○ Verslaglegging van de bijeenkomst.
1 week na de bijeenkomst	<ul style="list-style-type: none">○ Reflecteren met team op de verkregen informatie nav de bijeenkomst○ Verwerken van de inbreng van ouders,○ Reflecteren op de opkomst○ Reflectie op de praktische gang van zaken.

B. Deskundig advies

Overleg met deskundige

Tijdens het uitvoeren van het ouderavondproject heb ik veel contact gehad met de regisseurs. Zij hebben veel kennis over de casuïstiek en weten welke benadering passend is bij het systeem rondom hun subject(en). Aan de hand daarvan geven zij mij advies hoe de ouder(s) te benaderen.

Deze overleggen hebben bijgedragen aan de uitvoerbaarheid van dit plan van aanpak; ze maken in de praktijk dit werkplan uitvoerbaar en effectief. Het werkplan is

overkoepelend en de samenwerking met de deskundigen geeft hier vervolgens invulling aan.

Om een beeld te schetsen hoe dit in de praktijk werkt, beschrijf ik een fictieve casus waarin ik overleg het met een fictieve regisseur:

Ik bel met Dhr. P. van Onderwijs Jeugd en Zorg (OJZ). Ik leg hem uit dat we bezig zijn met het organiseren van een ouderavond in Zuidoost Amsterdam en ik zie dat hij daar een subject van de Top400 heeft. Ik leg hem uit dat we de ouders van zijn subject willen gaan uitnodigen d.m.v. een brief en ik vraag wat naar zijn idee de beste weg is om het subject persoonlijk te benaderen. Ik leg uit dat ik terughoudend ben om dit zelf te doen omdat ik een onbekende ben voor de familie en het subject. Ik vertel hem dat we verwachten dat het goed voor de ouders zou zijn als de ze bijeenkomst zouden kunnen bijwonen. Hierop vraagt Dhr. P. waarom dit zo goed zou zijn? Ik vertel hem dat ouders op de bijeenkomst te horen krijgen wat de Top400 inhoudt, wat de Top400 allemaal voor hen en hun kind kan doen en natuurlijk het aller belangrijkste, hoe hun kind weer van de lijst af komt! Hierop zegt Dhr. P. dat het dan goed is om de moeder van het subject uit te nodigen, maar hij even gaat overleggen of ditzelfde geldt voor vader. Hij heeft namelijk een verleden met huiselijk geweld en daarom wil P. dit eerst met moeder overleggen. Tijdens dit overleg zal hij, zo belooft hij me, ook zijn best doen om moeder te motiveren voor de bijeenkomst. Ik stel hem ook voor dat mocht moeder het lastig of spannend vinden om alleen te komen, dat P. dan zelf meekomt om haar te ondersteunen.

Na ons telefonische overleg spreken we af hoe en binnen welk tijdsbestek P. mij een terugkoppeling geeft (per email, binnen twee dagen). Daarna laat ik P. weten dat ik moeder een brief ga sturen. Hierbij spreken we af dat ik hem de tijd geef om moeder te benaderen voordat zij de brief ontvangt.

We hebben twee dagen later weer contact over de vader. Dhr. P. adviseert mij om de vader niet uit te nodigen.

Afstemming

In de situatie hierboven wordt dit werkplan vertaald naar de praktijk. Er vindt voor elk subject een persoonlijke afstemming plaats, waarbij de regisseur als deskundige wordt gehoord en serieus genomen. Wel wordt er in ieder gesprek met de regisseur doorgevraagd over de persoonlijke situatie van het subject en de context van het familiesysteem, om te zoeken naar de meest belangrijke sleutelfiguur voor het subject. Het advies van de regisseur in samenspraak met de medewerker van het AcV, leidt er uiteindelijk toe dat het proces van de uitnodiging voor de ouderbijeenkomsten voor elke subject maatwerk is, rekening houdend met diens context.



1 Lijst



2 Brief

- Informeren dat persoon op de lijst staat
- Bij 18- ook ouders brief

Persoon op de lijst

Op basis van criteria:

- **Top600:** POL/ OM
- **Top400:** POL/ OJZ/ JBRA/ WSG/ 3RO
- **Top400:** óf instroom op basis van Prokid Plus (politie)



3 Basisdossier

(door AcVZ in digitaal volg-systeem VEHAA)

- Alle informatie over persoon op 1 plek
- Wordt vastgesteld door IVG



4 Informatieverzamel-groep (IVG)

Advies welke kernpartner regie kan voeren

- eindbeoordeling programmteam



5 Regisseur

Voelt zich verantwoordelijk voor totaal straf/ zorg.

- Gezamenlijke opgave formuleren met netwerk
- Oog voor de verschillende belangen en visies: straf/ zorg
- Bijsturen, focus behouden, aanspreken, aanjagen, motiveren, successen vieren
- Aandacht en creatief maatwerk
- Ophalen van systeemfouten
- Escaleren als dat nodig is
- Proactieve aanpak (ook als het goed gaat)



Top1000 Regie op gedragsverandering



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

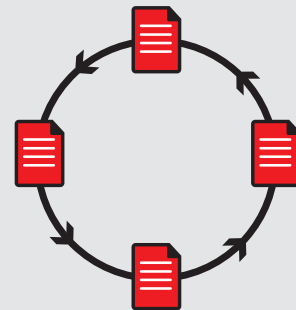
Doelen Top600/Top400

- Verminderen (high impact) criminaliteit
- Verbeteren van perspectief
- Beperken instroom broertjes en zusjes

6 Plan van Aanpak

3 pijlers

- Lik op stuk
- Zorg
- Zorg voor broertjes & zusjes



- Regisseur maakt Plan van Aanpak in afstemming met betrokken interventieplegers
- Het Plan van Aanpak is dynamisch

7 Interventie toets & adviesteam (ITAT)



Toetsen Plan van Aanpak

- Interventies
- Scenario's

8 Interventies straf/zorg

Voorbeelden

- Extra: Afspraken fastlane Gerechtshof + fastlane Leerplicht
- Extra: Altijd vroeghulp en advies 3RO/ RvdK t.b.v. actuele info op zitting
- Extra: Screening GGD of PIT + toeleiden naar zorg
- Extra: PIT voor broertjes en zusjes/ screening
- Extra: Politieteams voor integrale persoonsgerichte aanpak (IPGA)
- Extra: WPI- interventieteam
- Extra: Programma Detentie en Terugkeer
- Extra: Werkafspraken CJIB
- Extra: Ouderbijeenkomsten
- Extra: Toeleiden naar verblijf in combinatie met zorg



9 Uitvoerdersoverleg (UVO)

Regisseur stemt periodiek (in ieder geval eens in 8 weken) af met interventieplegers en Top600/ Top400 persoon



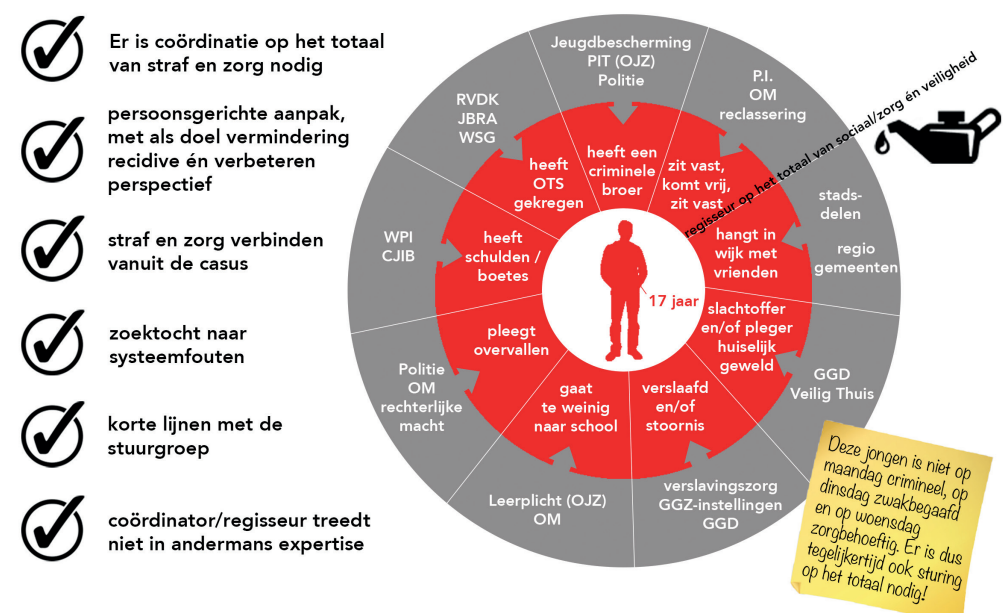
10 Monitoring (in digitaal volg-systeem VEHAA)

- Evaluatie en waar nodig aanpassen Plan van Aanpak (eventueel escalatie ITAT-expertgroep)
- Als persoon niet meer aan criteria voldoet: uitstroom van de lijst, persoon ontvangt uitstroombrief

Betrokken kernpartners bij Top600/Top400

- Politie (POL)
- Openbaar Ministerie (OM)
- 3RO (3 reclasseringsorganisaties: Reclassering Nederland, Reclassering Inforsa, Leger des Heils Jeugdbescherming en Reclassering)
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam/ William Schrikkergroep (JBRA/ WSG)
- Preventief Interventieteam (PIT)
- Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD)
- Stadsdelen/Amstellandgemeenten
- Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- Werk, Participatie en Inkomen (WPI)
- Raad voor de Kinderbescherming (RvdK)
- Leerplicht (LP)

Top1000: regie op gedragsverandering





Transparantie in verwerking van BRP-gegevens

Periodieke selectie ten behoeve van de Top400

**Omschrijving van publieke taak, doel van de verwerking en
de gegevens- en personenset per verwerking.**

**Leveringen uit de BRP voorzieningen: raadplegen/
periodieke bestanden**

Versiedatum: 16 september 2016

Inhoudsopgave

1.	Organisatie	3
2.	Betrokken organisatieonderdelen	4
3.	Locatie(s)	5
4.	De publieke taken van de afnemer	6
5.	Werkprocessen van de afnemer	8
6.	Werkplekken Raadpleegscherm BRP	11
7.	Betrokken gebruikers	12
8.	Verstrekking(en) uit de BRP	13
9.	Personenset	14
10.	Gegevensset	15
11.	Zoekingangen	16
12.	Bewerking en Opslag	17
13.	Externe verbindingen	18
14.	Distributie	19
15.	Melding CBP	20
16.	Informatiebeveiliging	21
17.	Autorisatiebeheer	23
18.	Bewaartermijnen en vernietiging	24

1. Organisatie

Welke binnengemeentelijke organisatie is verantwoordelijk voor een juiste omgang met de persoonsgegevens? Deze organisatie is de toekomstige convenantpartner van de rve Basisinformatie.

Beschrijving:

De directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV) is verantwoordelijk voor een juiste omgang met de persoonsgegevens uit het BRP die door BI worden verstrekt. OOV maakt onderdeel uit van het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ), waar de projectorganisatie van de Top600 en de Top400 is ondergebracht. Door het succes van de Top600 is de aanpak Top400 in het leven geroepen. De Top400 is dezelfde aanpak ten aanzien van het gebruik van persoonsgegevens door OOV, het betreft alleen een andere doelgroep.

2. Betrokken organisatieonderdelen

Op welke organisatieonderdelen heeft de gegevensverstrekking uit de BRP betrekking? Als er onderdelen van andere organisaties betrokken zijn, deze hier ook vermelden. Het gaat hier om het organisatieonderdeel of –onderdelen waar de verwerking¹ daadwerkelijk zal plaatsvinden

Beschrijving:

Voor de aanpak Top400 is een convenant gesloten (zie bijlage) hierin staan de keten partners benoemd die betrokken zijn.

Organisaties die medewerkers (dossierregisseurs) leveren zijn OM, politie, GGD, AcVZ, Stadsdelen/ regiegemeenten Amsterdam- Amstelland, RVE Werk, RVE OJZ, JBRA, Wiliam Schrikkergroep, 3RO (3 reclasseringsorganisaties: Reclassering Nederland, Inforsa en Leger des Heils), en de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK).

¹ De Wet Bescherming Persoonsgegevens omschrijft een verwerking van persoonsgegevens als 'elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot persoonsgegevens, waaronder in ieder geval het verzamelen, vastleggen, ordenen, bewaren, bijwerken, wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of enige andere vorm van ter beschikking stelling, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, alsmede het afschermen, uitwissen, of vernietigen van gegevens.' (kortom: alle handelingen van verzamelen tot vernietigen)

3. Locatie(s)

Op welke locatie(s) worden de persoonsgegevens geraadpleegd en/of worden de kennisgevingen verwerkt? Wordt het ICT beheer over deze locatie(s) uitgevoerd door de facilitaire afdeling van de eigen organisatie?

Beschrijving:

De BRP-gegevens worden opgenomen in het persoonsdossier van de betrokkenen (in het basisdossier en plan van aanpak) en soms in de resultaten van interventies.

Deze gegevens zijn alleen door de leden van het Programmateam, de dossierregisseurs, de door de dossierregisseurs gemachtigde interventieplegers en de superusers (dit zijn alleen medewerkers van OOV) van het AcVZ in te zien via het online Cliënt Volgsysteem (VEHAA) waarin deze documenten zijn opgenomen. De leden kunnen alleen de dossiers inzien waar zij betrokken bij zijn.



De adressen van de kernpartners Top400 zijn:

Politie, Hoofdbureau Politie, Elandsgracht 117, 1016 TT Amsterdam,
OM, Parnassusweg 220, 1076 AV Amsterdam,
GGD, Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam,
AcVZ, Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam,
RVE OJZ, Jodenbreestraat 25, 1011 NH Amsterdam,
RVE Werk, Weesperstraat 113-117, 1018 VN Amsterdam,
3RO, Reclassering Nederland Vivaldiplantsoen 1000, 3533 JE Utrecht,
Leger des Heils Rode, Kruisstraat 24b, 1025 KN Amsterdam,
Inforsa, Klaprozenweg 111, 1033 NN Amsterdam,
JBRA Overschiestraat 57, 1062 HN Amsterdam,
William Schrikker Groep, Dalsteindreef 69, 1112 XC Diemen,
RvdK, Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam.

4. De publieke taken van de afnemer

In onderstaande tekst moet duidelijk worden aangegeven welke wetsartikelen opdracht geven aan de afnemer ter uitvoering van de publieke taken. De publieke taken kunnen natuurlijk ook voortvloeien uit een samenstel van wetten. Om een zo goed mogelijk beeld te krijgen van de grondslag voor de gegevensverstrekking moeten de verschillende wetten en daaruit voortvloeiende lagere wetgeving worden beschreven.

Daarnaast moet duidelijk blijken dat de afnemer geadresseerde is van de genoemde wetgeving.

Beschrijving:

De aanpak Top400 is een gecoördineerde inzet van politie, justitie en zorg- en hulpverleningsinstanties binnen heersende wettelijke kaders en op basis van bestaande taken en bevoegdheden van de afzonderlijke partijen.

Zo geldt voor de burgemeester dat hij zich in de Top400 aanpak bij de uitoefening van zijn taken en bevoegdheden houdt aan de bepalingen in de Gemeentewet (m.n. artikel 172, openbare orde bevoegdheden), de politie houdt zich aan de bepalingen in de Politiewet 2012 en het OM aan het Wetboek van Strafvordering (WvSv).

Doel Aanpak Top400

Het "convenant aanpak Jeugdige high potentials (hierna Convenant Top400 bijgevoegd), is er op gericht een samenwerkingsverband aan te gaan met enerzijds het doel het aantal (high-impact) delicten en de doorgroei naar de zwaardere criminaliteit te voorkomen door een persoonsgerichte integrale aanpak van de degenen die verdacht zijn (geweest) voor deze feiten en ten aanzien van wie zorgsignalen bestaan en om voorts ook verdere schade aan deze personen, aan hun eventuele minderjarige broers, zussen en kinderen en aan de samenleving te voorkomen en anderzijds het doel de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen.

De burgemeester vertegenwoordigt de gemeentelijke partners in de aanpak Top600 en Top400.

Amsterdam wil een omslag teweeg brengen in de aanpak van de vaak jonge criminelen. Slimme samenwerking is daarin de sleutel. Straf en hulptrajecten moeten goed op elkaar aansluiten. Er moet betere samenhang gaan ontstaan in de behandeling. Daarom is voor beide doelgroepen een speciale aanpak ontwikkeld.

De aanpak Top600 richt zich op de 600 grootste veelplegers van Amsterdam en hun gezinsomgeving. De aanpak Top400 richt zich op een groep van jeugdige personen van wie aannemelijk is dat zij zonder ingrijpen zullen doorgroeien naar de Top600 dan wel naar andere vormen van zware criminaliteit. Betrokkenen worden met prioriteit en met een gemeenschappelijke en gecoördineerde benadering aangepakt.

De aanpak kent drie pijlers die met elkaar samen hangen:

1. Lik-op-stuk: snel, consequent en streng optreden.
2. Zorg: verplicht screenen en zorg als vast onderdeel naast de straf.
3. Instroombeperking: gezinsaanpak in het belang van de broertjes en zusjes.

Doel van de aanpak is de criminaliteit in Amsterdam te verlagen en recidive te voorkomen. Hiertoe werken ruim 30 organisaties samen om er alles aan te doen om deze jongens en meisjes en hun directe omgeving van het criminele pad te halen of te

houden. Binnen de aanpak zijn er kernpartners, waaronder de politie, gemeente, OM en de reclasseringsorganisaties.

De aanpak is een gecoördineerde inzet van politie, justitie en zorg- en hulpverleningsinstanties binnen heersende wettelijke kaders en op basis van bestaande taken en bevoegdheden op de meest criminele groep daders van high-impact delicten. Een vergelijking kan worden gemaakt met de samenwerking van verschillende instanties in de ketenunits die zijn opgegaan in de Veiligheidshuizen. Deze werkwijze waarin diverse organisaties informatie uitwisselen wordt landelijk toegepast.

Een aantal voorbeelden kan dat verduidelijken. De burgemeester, politie en het OM houden zich in de Top400 aanpak bij de uitoefening van hun taken en bevoegdheden aan de bepalingen in de Gemeentewet (m.n. artikel 172, openbare orde bevoegdheden), Politiewet 1993 (in het bijzonder artikel 2 en 12, tweede lid) en het Wetboek van Strafvordering (WvSv).

5. Werkprocessen van de afnemer

In de onderstaande tekst moet duidelijk worden hoe de werkprocessen ingericht zijn. Er moet duidelijkheid zijn over hoe de werkprocessen voortvloeien uit de wetgeving zoals hiervoor omschreven. De werkprocessen zijn de vertaling van publieke taken naar noodzakelijke gegevensset. De beschrijving dient als input voor de onderdelen "Verstrekingen uit de BRP", "Personenset" en "Gegevensset" van dit document.

De diepgang van de beschrijving is beperkt tot beantwoorden van vragen als:

- *bij welke processen worden persoonsgegevens gebruikt?*
- *wat gebeurt er met de gegevens?*
- *hoe en door wie worden persoonsgegevens gebruikt en opgeslagen?*

Graag beschrijven per publieke taak.

Beschrijving:

Het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ) stelt op basis van gegevens van onderdelen van de gemeente, de politie, de reclasseringsorganisaties, de William Schrikker groep, Jeugdbescherming Regio Amsterdam en de Amstelland-gemeenten aan de hand van de selectiecriteria de lijst Top400 samen. De lijst Top400 kan ook worden samengesteld door de politie op basis van ProKid Plus. De politie verstrekt deze lijst aan het AcVZ.

Voor de aanpak Top400 geldt dat een persoon in ieder geval twee jaar in regie is en dat na deze periode wordt herbeoordeeld of hij/zij nog aan de criteria voldoet.

Wanneer iemand aan de criteria voldoet, wordt een persoonsdossier aangemaakt ten behoeve van de persoonsgerichte aanpak voor de betrokkene. Een persoonsdossier bestaat zoals hiervoor al is genoemd zoals blijkt uit de Convenanten (art. 1.4) uit het basisdossier, het (actie)plan van aanpak en de resultaten van de interventies. Daarnaast ontvangt cliënt en ouders (of voogd) wanneer cliënt nog minderjarig is, een instroombrief met toelichting over de instroom in Top400 per post (op het ingeschreven adres) in deze brief wordt ook gesproken over de aanpak op broertjes en zusjes van cliënt.

Als een betrokkene uitstroomt en van de lijst Top400 verwijderd wordt, mag niet langer in het kader van de Top400 over betrokkene worden gesproken. Er kan dan geen sprake meer zijn van een aanpak in het kader van Top400. Dit betekent het volgende:

- de vermelding van betrokkene op de lijst Top400 wordt verwijderd (ook eventuele kopieën van de lijst);
- de lees- en schrijfrechten in het Cliënt Volgsysteem (VEHAA) voor betreffende betrokkene worden ingetrokken, m.u.v. een enkele super-user
- het basisdossier, plan van aanpak en de gegevens uit VEHAA worden niet meer bewerkt en al deze gegevens worden uiterlijk 5 jaar na laatste bewerking verwijderd;
- er mag geen regie en/of gegevensuitwisseling over betrokkene meer plaatsvinden *in het kader van de Top400*. Er kan dan eventueel nog wel regie plaatsvinden onder een andere aanpak of de persoon kan bij een instantie zelf worden geprioriteerd (bv. door de politie) voor zover dat vanuit het wettelijke kader waarin die instantie opereert mogelijk is.

- alle in- en externe partners wordt gemeld dat betrokkene niet langer op de lijst staat met het verzoek om alle gegevens van betrokkene in relatie tot Top 400 te verwijderen of te vernietigen;
- (optioneel) cliënt wordt geïnformeerd over zijn uitstroom door middel van een brief van de Burgemeester.

Verrijken Lijst

Het AcVZ verstrekt BSN's aan Basisinformatie om de BRP-gegevens van de cliënten te verkrijgen. Deze gegevens worden in het Client volgsysteem gezet en het AcVZ zoekt (indien nodig) vervolgens de gegevens van ouders en broers/zussen en eventuele andere minderjarigen die op het adres van de cliënt staan ingeschreven. Waarna als eerste een instroombrief wordt opgemaakt en verstuurd naar het inschrijfadres, dit kan ook een andere (regio) gemeente zijn.

Basisdossier:

Het AcVZ vult als lid van de informatieverzamelgroep (hierna: IVG) het basisdossier aan met de BRP gegevens.

De leden van de IVG (AcVZ, JBRA, WSG, OM, politie, GGD, 3RO, stadsdelen, WPI, en PIT) beoordelen het basisdossier en geven op basis van het basisdossier advies aan het Programmateam aan wie de regie toebedeeld kan worden.

Programmateam:

Iedere week beoordeelt het Programmateam (leden AcVZ, JBRA, WSG, OM, politie, GGD, 3RO, stadsdelen, WPI, RvdK, LP en PIT (digitaal) via het cliëntvolgsysteem de basisdossiers om een regisseur toe te kunnen wijzen. Na het akkoord van het Programmateam zijn de basisdossiers niet meer zichtbaar voor de organisaties die het betreffende dossier niet toegewezen hebben gekregen.

De dossierregisseur van een organisatie bepaalt welke delen van het basisdossier kunnen worden verstrekt aan relevante interventieplegers. De politie heeft in het cliëntvolgsysteem de mogelijkheid om een gedeelte van het basisdossier te zien, het gaat dan specifiek over de kopjes uit het dossier politie, OM en 3RO, aangezien dit strafrechtelijke informatie betreft die de politie mag inzien. De dossierregisseur stelt een plan van aanpak op betreffende het subject. In het plan van aanpak is een integrale aanpak beschreven. Uitgangspunt is dat de dossierregisseur inzage heeft in het basisdossier en bepaalt wie welke delen ontvangt ten behoeve van een integrale aanpak van de betrokkene. Deze ontvangers, interventieplegers genoemd, kunnen gegevens zowel digitaal als op papier ontvangen.

ITAT:

De dossierregisseurs worden geacht na vijf weken hun plan van aanpak te presenteren in het zogenaamde ITAT –overleg (Interventie Toets en Adviesteam, zie convenant). Hier zijn dezelfde organisaties vertegenwoordigd als in het Programmateam. De basisdossiers en het concept plan van aanpak worden op een iPad (bezit AcVZ) bekeken via het beveiligde cliënt volgsysteem en na de vergadering weer ingenomen. De inzage is dus kortstondig en alleen bedoeld voor een controleslag of de juiste interventies worden ingezet door de regisseur.

Gegevens wisseling:

Op verzoek van het AcVZ verstrekt Basisinformatie:

- a) adresgegevens uit het BRP van de persoon zelf die op de lijst staat en diens ouders, broertjes/ zusjes en kinderen en
- b) informatie of het (Nederlandse) reisdocument van de persoon die op de lijst staat actief is.

NB onder adresgegevens worden ook gegevens van Vertrokkenen Onbekend Waarheen verstaan.

Het AcVZ heeft een raadpleegfunctie BRP voor een controle op de actuele adresgegevens van personen die op de lijst staan.

6. Werkplekken Raadpleegscherm BRP

*Indien uw organisatie gebruik maakt van een of meer raadpleegschermen BRP:
Welke versie van het operating system (inclusief servicepack) en welke internetbrowser draait
op de werkplekken?*

Beschrijving: _____

Het Operating System is Windows Embedded Standard 7 Service Pack 1 en de internet browser is Internet Explorer 11.

7. Betrokken gebruikers

Hoeveel personen en met welke functies

- *kunnen gegevens raadplegen in de BRP?*
- *hebben toegang tot applicatie(s) waarin BRP-gegevens zijn opgeslagen?*

Uit de beschrijving van de werkprocessen (zie "Werkprocessen van de afnemer") moet duidelijk worden dat de medewerker voor een goede uitoefening van zijn functie toegang nodig heeft tot de betreffende persoonsgegevens.

Beschrijving:

De gegevens die het AcVZ ontvangt van Basisinformatie worden opgeslagen in de persoonsdossiers in het Client volgsysteem (VEHAA). Een medewerker heeft toegang tot BRP.

De leden van de IVG, het Programmteam en ITAT hebben slechts kortstondig inzage in het basisdossier, namelijk voor die betreffende vergadering. De dossierregisseur heeft het basisdossier onder zich en behoudt het dossier zolang de betrokkene op de lijst staat wel in het cliëntvolgsysteem. Het Uitgangspunt is dat de dossierregisseur bepaalt wie welke delen ontvangt ten behoeve van een integrale aanpak van de betrokkene. Interventieplegers kunnen gegevens zowel digitaal als op papier ontvangen.

De leden van het Programmteam, de dossierregisseurs en de superusers van het AcVZ hebben inzage in het Client volgsysteem (VEHAA) waarin het basisdossier, de plannen van aanpak en de resultaten van de interventies staan. De dossierregisseur heeft lees- en schrijfrechten in het Client volgsysteem voor de betrokkene die zij in regie hebben.

Een ieder van het AcVZ die lees- en schrijfrechten heeft in het CVS, heeft een geheimhoudingsverklaring getekend en heeft een Verklaring Omtrent Gedrag.

8. Verstrekking(en) uit de BRP

Beschrijf hoe de organisatie gegevens uit de BRP zal ontvangen (raadplegen, vraag-antwoord, kennisgevingen, bestanden). Indien van toepassing: Geef aan met welke frequentie (dagelijks, wekelijks of maandelijks) en op welke wijze de kennisgevingsberichten zullen worden geleverd.

Beschrijving:

Gegevens van de betrokkenen:

Op het moment van het verschijnen van een nieuwe lijst Top400 levert Basisinformatie de gegevens aan in een bestand, de lijst verschijnt ongeveer elk half jaar. Wekelijks wordt van acht personen die op de Top400 staan gevraagd via de raadpleegfunctie om actuele gegevens uit de BRP en de status van het (Nederlandse) reisdocument (van de betrokkene zelf). Ook worden er extra actualisatieverzoeken over adresgegevens ingediend om te achterhalen of een adres inmiddels bekend is.

Gegevens van de ouders, broertjes en zusjes

Op het moment van het verschijnen van een nieuwe lijst Top400 zoekt 1 medewerker de gegevens via de raadpleegfunctie van ouders, broertjes en zusjes erbij. De lijst verschijnt ongeveer elk half jaar.

Ouders:

Ouders van cliënten zijn vanzelfsprekend een belangrijke partner in de aanpak Top 400, zeker bij minderjarigen of als de persoon nog thuis woont. Daarnaast organiseert de Top400 informatieavonden voor ouders en worden zij ook per brief geïnformeerd over de instroom van cliënt (indien minderjarig) op de lijst Top400.

Broertjes/ zusjes:

Ten behoeve van de aanpak van de derde pijler (instroombeperking: gezinsaanpak in het belang van de broertjes en zusjes) ten behoeve van de Top400, zoekt 1 medewerker de gegevens via de raadpleegfunctie BRP voor de gehele lijst per betrokkene of er (minderjarige) broertjes en zusjes zijn en waar zij wonen.

Het AcVZ actualiseert twee keer per jaar de gegevens uit de BRP over ouders en broertjes en zusjes van het subject en op het moment van dossierbespreking op de IVG.

9. Personenset

Van welke doelgroepen worden gegevens verstrekt?

Hoe worden deze doelgroepen bepaald? (Bijvoorbeeld: door opvraging bij een loket of via een systematische selectie).

Graag aangeven per publieke taak, indien van toepassing hoofdpersonen onderscheiden van gerelateerden.

Beschrijving:

Om op de lijst Top400 te komen moet worden voldaan aan de selectiecriteria zoals genoemd in bijlage bij het Convenant Top400. Dit betreft enerzijds de optie dat iemand zowel aan de gestelde politiecriteria als tenminste 3 zorgsignalen voldoet en anderzijds de mogelijkheid dat iemand voldoet aan de Prokid+-toetsing.

Ten aanzien van de op de Top400-lijst geplaatste personen geldt dat er reeds op vroegere leeftijd sprake is van politiemutaties alsook zorgsignalen, zoals schooluitval en huiselijk geweld en dat aannemelijk is dat zij zonder ingrijpen zullen doorgroeien naar de Top600 dan wel naar andere vormen van zware criminaliteit.

Het Actiecentrum Veiligheid en Zorg beoordeelt op basis van de gegevens die zij ontvangt van onderdelen van de gemeente, de politie, de reclasseringsorganisaties, de William Schrikker Groep, Jeugdbescherming Regio Amsterdam en de Amstelland-gemeenten of een persoon aan de selectiecriteria voldoet en op de lijst Top400 moet worden geplaatst. Het AcVZ gebruikt de vorengenoemde gegevens enkel voor het samenstellen van de lijst Top400. Wanneer de lijst Top400 is vastgesteld, worden de gegevens van de personen die niet op de lijst Top400 worden opgenomen, zo spoedig mogelijk doch uiterlijk een maand na de vaststelling van de lijst Top400 vernietigd.

10. Gegevensset

Hieronder is aangegeven welke persoonsgegevens per publieke taak worden geleverd. De gegevensset is een logisch voortvloeisel van de aan de afnemer opgedragen publieke taak en de daaruit voortkomende werkprocessen.

Graag aangeven per levering. Indien van toepassing hoofdpersonen onderscheiden van gerelateerden. Historische gegevens apart vermelden.

Beschrijving:

Gegevensgebied	Gegevens
Identificerende gegevens	naam, geboortedatum, bsn,
Persoonsgegevens	voorletters, voorvoegsels, geslachtsnaam, geslacht, BSN, adres, burgerlijke staat, datum overlijden, aanduiding naamgebruik, indicatie geheim, aanduiding In Onderzoek
Nationaliteit	datum verkrijging/ verlies, aanduiding In Onderzoek, nationaliteit omschrijving
Partnerrelaties	identificerende gegevens partner, datum sluiting, BSN, adres, datum ontbinding, aanduiding In Onderzoek
Ouders	voorletters, voorvoegsels, geslachtsnaam, opgemaakte naam, geslacht, BSN, adres, burgerlijke staat, datum overlijden, indicatie geheim, aanduiding In Onderzoek
Broers/zussen	voorletters, voorvoegsels, geslachtsnaam, opgemaakte naam, geslacht, BSN, adres, burgerlijke staat, datum overlijden, indicatie geheim, aanduiding In Onderzoek
Kinderen	voorletters, voorvoegsels, geslachtsnaam, opgemaakte naam, geslacht, BSN, adres, burgerlijke staat, datum overlijden, indicatie geheim, aanduiding In Onderzoek
Inschrijvingsadres	adresgegevens*, begin en einddatum, aanduiding In Onderzoek
Correspondentieadres	adresgegevens*, begin en einddatum, aanduiding In Onderzoek
* Adresgegevens	straatnaam, huisnummer, huisletter, toevoeging, aanduiding, postcode, locatieomschrijving, ingangsdatum, einddatum, woonplaatsnaam

Invullen/weglaten indien van toepassing:

AcVZ ontvangt historische persoonsgegevens, via de raadpleegfunctie in BRP

AcVZ ontvangt de historische adresgegevens van de hoofdpersoon, via de raadpleegfunctie in BRP

AcVZ ontvangt de historische bewoners van het adres, via de raadpleegfunctie in BRP

Tekst toegevoegd 1 december 2020: NB Anders dan vermeld in dit document wordt de nationaliteit van een persoon niet opgenomen

11. Zoekingangen

Via welke zoekingen wordt de BRP geraadpleegd?

Beschrijving:

BRP voorziening

Adres

De geautoriseerde ambtenaar kan via het BRP-raadpleegscherm gegevens over een adres waar Top400 personen wonen vinden door gebruik van onderstaande zoekmogelijkheden. Ook bestaat de mogelijkheid aan te kruisen of naast de actuele bewoners ook historisch bewoners van het adres getoond moeten worden.

- Postcode en evt. huisnummer, huisletter, toevoeging;
- (de eerste drie letters van) de straatnaam, en evt. huisnummer, huisletter, toevoeging, gemeente, woonplaats.

Persoon

De geautoriseerde ambtenaar kan via het BRP-raadpleegscherm gegevens over een persoon vinden door gebruik van onderstaande zoekmogelijkheden. Ook bestaat de mogelijkheid aan te kruisen of naast het actuele inschrijvingsadres ook historische inschrijvingsadressen getoond moeten worden. Op het moment dat dit niet wordt aangekruist, worden alleen gegevens van het actuele inschrijvingsadres getoond.

- A nummer
- Burgerservicenummer;
- Geboortedatum plus (de eerste drie letters van de) geslachtsnaam, en evt. de voorletters en voorvoegsels;
- (de eerste drie letters van de) geslachtsnaam plus Postcode plus huisnummer plus - indien aanwezig -huisletter en toevoeging;
- (de eerste drie letters van de) geslachtsnaam plus straatnaam plus huisnummer plus - indien aanwezig -huisletter en toevoeging.

12. Bewerking en Opslag

In welke applicatie(s) worden de persoonsgegevens verwerkt en opgeslagen? Graag aangeven per publieke taak.

Hoe is in deze situatie invulling gegeven aan de scheiding publiek-, basis- en concerndomein? Beschrijf in welke domeinen de databaseserver, applicatieserver en webserver zijn geplaatst.

Beschrijving:

De basisdossiers zijn wanneer ze zijn aangemaakt niet meer te bewerken in het cliëntvolgsysteem (VEHAA).

De plannen van aanpak (tijdelijk) en de resultaten van de interventies zijn wel te bewerken. De betreffende dossierregisseur kan hierin wijzigingen aanbrengen. Het Client volgsysteem (VEHAA) is een beveiligde internetapplicatie (zie hierna).

13. Externe verbindingen

Is er sprake van verbindingen buiten E-net? Denk hierbij aan verbindingen met externe organisaties en/of thuiswerken.

Beschrijving:

Niet van toepassing.

14. Distributie

Gegevens uit de Basisregistratie Personen worden alleen verstrekt in het kader van de uitvoering van publieke taken. Distributie naar en gebruik van deze gegevens door andere partijen mag niet onverenigbaar zijn met het oorspronkelijke doel van de verstrekking.

Zullen de gegevens aan andere partijen worden doorgeleverd voor verdere verwerking? Welke partijen zijn dit?

Welke gegevensset en personenset worden doorgeleverd?

Beschrijving:

In het algemeen geldt dat de gegevens uit het BRP worden verstrekt aan de betrokken instanties genoemd onder hoofdstuk 2 voor zover dat niet onverenigbaar is met de doeleinden van de aanpak van de Top400.

Per geval wordt door de regisseur afgewogen of de gegevens kunnen worden gestuurd. De verstrekking van BRP gegevens uit de persoonsdossiers, wordt aan de dossierregisseur overgelaten. Hij/zij moet beoordelen of verstrekking van de gegevens niet onverenigbaar is met de doeleinden van de Top400. Hij toetst aan de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit.

15. Melding CBP

Is of zijn de registratie(s) (gegevensverwerking) gemeld bij het College Bescherming Persoonsgegevens? Zo ja, onder welk(e) meldingsnummer(s)? (7 cijfers)

Zo nee, wat is hiervan de reden?

Beschrijving:

Ja, onder meldingsnummer m1609206.

16. Informatiebeveiliging

Voldoen de opslag en distributie, en overige vormen van verwerking van persoonsgegevens, aan de geldende eisen voor informatiebeveiliging, zoals beschreven in de beveiligingsprotocollen?

Heeft er een aansluitaudit plaatsgevonden? Zo ja, wat zijn de uitkomsten hiervan? Zo nee, wanneer gaat deze plaatsvinden?

Of:

Heeft de eindverantwoordelijke van de afnemende organisatie een verklaring afgegeven dat de informatiebeveiliging op orde is?

Beschrijving:

De basisdossiers, plannen van aanpak en de resultaten van de interventies zijn opgenomen in het Cliënt Volgsysteem (VEHAA).

Server Client volgsysteem VEHAA:

Het Cliëntvolgsysteem is een internetapplicatie.

[Redacted content]

Voorkomen datalekken:

De GGD hanteert een stringent patchbeleid waarbij systemen geautomatiseerd gemonitord worden. Hoge-prioriteit patches worden direct doorgevoerd. De GGD conformeert zich aan richtlijnen en beveiligingsadviezen van, en heeft een abonnement op Nationaal Cyber Security Centrum

Domein:

De applicatie draait op de infrastructuur van de GGD. Aangezien het een webapplicatie is, is het begrip domein niet relevant.

Toegang tot het Cliënt volgsysteem:

Toegang hebben:

- superusers van het AcVZ;
- de leden van het Programmateam; op dit moment is per kernpartner 1 afgevaardigde

- de dossierregisseurs van de kernpartners
- interventieplegers

Superusers van het AcVZ hebben leesrechten in het systeem voor alle betrokkenen (ook als een betrokkene niet in regie is bij de eigen organisatie).

Dossierregisseurs hebben lees- en schrijfrechten in hun eigen regiedossiers en in dossiers waarvoor zij als achtervang dienen binnen hun eigen organisatie.

De supersusers hebben ook beheerrechten. De Programmamleden kunnen beperkte persoonsgegevens en gegevens van de regisseur Top400 personen zien. Zij hebben daarnaast tevens inzage in de regiedossiers van hun eigen organisatie.

Inlogprocedure:



Beheer:

De GGD heeft een eigen automatisering en informatiseringsafdeling en voert het technisch beheer volledig zelfstandig uit.

De GGD is verantwoordelijk voor het CVS. De GGD is eigenaar van het intellectueel eigendom van VEHAA. Het Actiecentrum Veiligheid, Veiligheidshuis is eigenaar van de applicatie.

Beveiliging systeem:

Sinds negen jaar bouwt de GGD eigen informatiesystemen, en beheert en host die ook zelf. Veel daarvan behoren tot de categorie "Wet bescherming persoonsgegevens categorie II informatiesystemen". Het systeem draait in een beveiligde netwerkomgeving die periodiek extern ge-audit wordt op betrouwbaarheid, beschikbaarheid en beveiliging (de laatste audit dateert van december 2011).



17. Autorisatiebeheer

Voor het raadplegen van de BRP d.m.v. raadpleegscherm voert de rve Basisinformatie altijd het autorisatiebeheer uit. Deze vraag is dan niet van toepassing.

Als persoonsgegevens uit de BRP alleen worden geraadpleegd nadat zij zijn opgeslagen in een eigen applicatie, dan ligt het autorisatiebeheer bij de afnemer-organisatie. Dit beheer hoeft hier niet beschreven te worden.

Wordt de BRP geraadpleegd via de eigen applicatie, dan aangeven hoe het autorisatiebeheer is geregeld.

In het geval van een gegevensmagazijn waarop meerdere applicaties worden aangesloten, dan moet uit onderstaande beschrijving blijken hoe afzonderlijke organisatieonderdelen en hun gebruikers toegang krijgen tot de gegevens in het gegevensmagazijn. Hierbij wordt aandacht besteed aan de volgende onderwerpen:

- onderscheid doelgroep en gegevensset
- aan- en afmelden gebruikers
- autorisatiestructuur (wie is bevoegd tot het raadplegen van welke gegevens)

In geval van verschillende doelbindingen moeten deze in het gebruik gewaarborgd zijn.

Beschrijving:

BRP voorziening

Medewerkers die hiervan gebruik maken worden geautoriseerd voor de gegevensset zoals eerder genoemd.

De autorisatie wordt bij Basisinformatie uitgevoerd.

18. Bewaartermijnen en vernietiging

Persoonsgegevens worden niet langer bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkene te identificeren, dan noodzakelijk is voor de verwerking van de doeleinden waarvoor zij worden verzameld of vervolgens worden verwerkt.

Wat zijn de criteria voor bewaar- en vernietigingstermijnen van de persoonsgegevens in de applicatie en welke technische en/of procedurele maatregelen zijn getroffen om deze te effectueren? (zie ook Archiefwet 1995, Selectielijst voor archiefbescheiden van gemeentelijke en intergemeentelijke organen opgemaakt of ontvangen vanaf 1 januari 1996).

Graag aangeven per verwerking van persoonsgegevens.

Beschrijving:

De startdatum van de Top400 was december 2015.

Wanneer iemand op het moment van herbeoordeling niet meer aan de selectiecriteria voldoet, wordt hij/zij Top400 verwijderd en valt een persoon niet langer onder de aanpak van de Top400. Het basisdossier, het plan van aanpak en resultaten van de interventies worden uiterlijk vijf jaar na de laatste bewerking verwijderd. De superusers van het AcVZ hebben toegang tot het persoonsdossier van de persoon die van de lijst is verwijderd (zie ook convenant Top400).

Top1000 Regie op gedragsverandering

D45



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

Handreiking voor de regisseur
Top600/Top400



Inhoud

1.	De lijst: instroom en uitstroom	6
2.	De brief	9
3.	Het basisdossier	11
4.	en de Informatieverzamelgroep	11
5.	De regisseur	12
6.	Het plan van aanpak	14
7.	Interventie Toets & Advies Team (ITAT)	16
8.	Interventies straf en zorg	18
9.	Het uitvoerdersoverleg	23
10.	Monitoring	24
	Bijlage	25



De Top600 is gericht op personen die de afgelopen jaren zijn aangehouden voor high impact delicten, zoals een straatroof, een overval, een woninginbraak, zware mishandeling, (poging tot) moord of doodslag of openlijke geweldpleging tegen personen. Met 'high impact' wordt verwezen naar de zwaarwegende gevolgen voor slachtoffers en de omgeving. De Top600 heeft als doel het verminderen van (high impact) criminaliteit, het verbeteren van perspectief en het beperken van instroom van broertjes en zusjes. De aanpak kent drie uitgangspunten ("pijlers"): lik op stuk, zorg en zorg voor broertjes en zusjes. Eind 2015 is de Top600-aanpak uitgebreid met een Top400. Samen vormen deze aanpakken de Top1000, waarbij de werkwijze in grote lijnen dezelfde is: werken aan gedragsverandering door het combineren van straf en zorg in een integrale persoonsgerichte aanpak. De Top1000 wordt gecoördineerd vanuit het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ). Naast de Top1000 vallen ook andere programma's, zoals bijvoorbeeld de treiteraanpak en de casuïstiekaanpak radicalisering, onder het dak van het AcVZ. Alle programma's van het AcVZ combineren straf en zorg in een integrale aanpak.

De drijvende kracht van de Top600 en Top400 zijn de regisseurs. Alle

personen die op de lijst Top600 of Top400 staan, hebben een eigen regisseur. Dit is de professional die regie voert op het totaal, doet wat nodig is en zorgt voor voortdurende activiteit en inzet rond "zijn" persoon, met als doel het crimineel dan wel overlastgevend gedrag terug te dringen en perspectief te bieden. Dat betekent dat als een politiemanager regisseur wordt, hij ook aandacht heeft voor bijvoorbeeld onderdak en zorg. Of als iemand van de GGD regisseur is, deze ook aandacht heeft voor politie interventies en openstaande strafzaken. De regisseur is degene die zorgdraagt voor de totstandkoming van het plan van aanpak en een gemeenschappelijke opgave creëert voor de uitvoering ervan, in samenspraak met alle betrokken interventieplegers.

De regisseur staat er niet alleen voor. Naast de interventieplegers, is er aan iedere organisatie die regisseurs levert een vaste accounthouder van het AcVZ verbonden, die ondersteuning biedt en een direct aanspreekpunt voor de regisseur vormt. Ook is er vanuit iedere organisatie die regisseurs levert, een afgevaardigde lid van het programmateam AcVZ, waarin voorstellen worden gedaan om de aanpak verder door te ontwikkelen en knelpunten worden besproken. De volgende organisaties leveren op dit moment regisseurs: het

Openbaar Ministerie (OM), de teams voor integrale persoonsgerichte aanpak van de politie (iPGA), de drie reclasseringsorganisaties (3RO: Reclassering Nederland, Reclassering Infora, Jeugdbescherming & Reclassering Leger des Heils), Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA), William Schrikkergroep (WSG), Raad voor de Kinderbescherming, en vanuit de gemeente Amsterdam Werk, Participatie en Inkomen (WPI), de gemeentelijke gezondheidsdienst (GGD), het Preventief Interventieteam (PIT), Leerplicht, de Directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV), de stadsdelen en Amstellandgemeenten.

Deze handreiking is het naslagwerk bij de poster 'Top1000: Regie op Gedragsverandering'. In deze handreiking wordt nader ingegaan op de stappen die er zijn in de Top1000-werkwijze: van instroom naar plan van aanpak, van het inzetten van interventies tot evaluatie en monitoring, en het werken in het digitale volgsysteem van de Top1000 (VEHAA). De handreiking biedt handvatten voor nieuwe regisseurs en kan een naslagwerk zijn voor ervaren regisseurs. Voor andere betrokken (kern)partners geeft het inzicht in de rol van een Top600- of Top400-regisseur.

1. De lijst: instroom en uitstroom¹



De persoon die je als regisseur in regie hebt, voldoet aan bepaalde criteria waardoor hij op de Top600- of Top400-lijst is gekomen. Je kan niet zelf iemand voordragen voor instroom, en ook niet voor uitstroom. Voor de Top600 en Top400 gelden andere in- en uitstroomcriteria. De Top400 kent zelfs twee varianten.

Top600

Instroom: De Top600-lijst wordt opgesteld op basis van criteria van de politie en het Openbaar Ministerie. Wie instroomt in de Top600, voldoet grofweg aan de volgende criteria:

- De laatste 5 jaar aangehouden als verdachte voor een high-impact delict: een overval, straatroof, woninginbraak, zware mishandeling, moord/doodslag of openlijke geweldpleging tegen personen;
- En de laatste 2 jaar verdachte geweest van een misdrijf;
- En de laatste 5 jaar voorgeleid aan een rechter-commissaris;
- En de laatste 5 jaar minimaal 3 keer in aanraking gekomen

met het Openbaar Ministerie en veroordeeld tot een straf;

- Jeugdige plegers (onder de 21 jaar) komen op de lijst als ze de afgelopen 5 jaar minimaal twee keer met het Openbaar Ministerie in aanraking zijn gekomen en zijn veroordeeld tot een straf. Bij een veroordeling voor een high-impact delict kan het ook na de eerste veroordeling.

Uitstroom: Ieder half jaar wordt de lijst Top600 opnieuw getoetst aan de criteria. De personen die op dat moment niet meer aan de criteria voldoen, stromen uit. Je wordt als regisseur per e-mail geïnformeerd over de acties die je moet ondernemen. Jij hebt als regisseur twee keuzes; je schat in of iemand direct kan uitstromen of je oordeelt dat er nog integrale aandacht nodig is om bijvoorbeeld het vervolgtraject te borgen. Personen waarvan de regisseur vindt dat er toch nog extra aandacht nodig is, worden besproken in het OUT-overleg (Overleg Uitstroom Top600) op het AcVZ. In dat laatste geval is er nog

een periode van drie maanden om acties af te ronden of over te dragen. Na de termijn van drie maanden stroomt iemand definitief uit. Er mag dan geen informatie meer worden uitgewisseld. NB. Om te voorkomen dat personen door kortdurende detentie niet meer aan de criteria voldoen en daardoor uitstromen, is de 'detentiecorrectie' in het convenant opgenomen. Dit vanuit de gedachte dat iemand die vastzit niet kan plegen. Een detentieperiode zorgt er dus niet voor dat iemand sneller van de lijst af gaat. Een Top600-persoon blijft op de lijst als hij:

- a) niet meer voldoet aan de politiecriteria, maar nog wel aan de OM-criteria én de afgelopen twee jaar ten minste 100 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie heeft doorgebracht of
- b) niet meer voldoet aan zowel de politie- als OM criteria, maar de afgelopen twee jaar ten minste 180 dagen (al dan niet achter elkaar) in detentie heeft doorgebracht.

Top400

De focus van de Top400 ligt op een groep van potentiële doorgroeiërs naar de Top600. De mensen op de Top400 lijst zijn al aangehouden verdachte geweest, maar (nog) niet zo vaak als de veelplegers van HIC-criminaliteit uit de Top600. Bovendien zijn

er veel zorgen over iemand. De leeftijdsgrens bij de Top400 ligt lager en behalve politie en justitiecontacten wegen ook andere elementen mee, zoals bijvoorbeeld of er sprake is (geweest) van een jeugdbeschermingsmaatregel.

Instroom Top400

Er zijn twee routes via welke iemand op de lijst Top400 kan komen:

- Iemand komt op de lijst als diegene voldoet aan een combinatie van straf- en zorgcriteria;
- De laatste 5 jaar aangehouden is geweest als verdachte van een high-impact delict: een overval, straatroof, woninginbraak, zware mishandeling, moord/doodslag of openlijke geweldpleging tegen personen;
- Diezelfde persoon moet in de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest voor een misdrijf. Dit kunnen ook andere misdrijven zijn dan in de opsomming hierboven staan beschreven;
- Als iemand aan bovenstaande criteria voldoet, moet diegene ook aan aanvullende criteria voldoen, zoals bijvoorbeeld het hebben van een justitiële of een civielrechtelijke maatregel. Ook het aantal schoolwisselingen en/ of een overtreding van de Leerplichtwet kunnen meespelen.

¹ De exacte criteria voor plaatsing op de lijst kan je nagaan in de convenanten Top600 en Top400; zie tabblad Informatie in VEHA, het digitale volgsysteem van de Top600/Top400.

➤ Een ander instrument waarmee instroom mogelijk is (en dus los van bovenstaande criteria) is 'ProKid Plus'. Op basis van dit politie-instrument kan voor jongeren in de regio tussen de 12-18 jaar die bekend zijn in de politiesystemen een inschatting worden gemaakt van het risico dat zij een bepaald geweldsdelict zullen plegen. Voor de selectie van personen in ProKid Plus wordt gekeken naar politiemutaties rondom de persoon zelf, rondom het woonadres en rondom de mededaders. Iemand moet altijd minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest in de afgelopen vijf jaar.

Uitstroom Top400: Als iemand twee jaar een regisseur heeft gehad, gaat iemand weer van de Top400 lijst af. Dat gebeurt alleen niet als iemand in de twaalf voorafgaande maanden minimaal twee keer aangehouden verdachte is geweest voor een misdrijf. Als dat zo is, dan wordt de regieperiode met een jaar verlengd. Per jaar wordt bepaald of er met nog een jaar verlengd moet worden. Hierbij geldt dat indien een persoon tijdens de regieperiode minimaal 100 dagen in detentie zit, de einddatum van de regieperiode wordt opgeschort met de detentieduur.

! Let op dat je na uitstroom geen informatie meer uitwisselt of refereert aan de Top600/Top400 in relatie tot je persoon!

2. De brief



Het AcVZ stuurt iedere persoon, namens de burgemeester van de gemeente waar de persoon woont, een standaardbrief over zijn plaatsing op de lijst Top600 of de lijst Top400. Alle nieuwe Top600-/Top400-persoon die instromen, krijgen de brief binnen maximaal drie weken na het bekend worden van de lijst. Het AcVZ verstuurt de brief naar de persoon op het adres waar deze staat ingeschreven. Bij een minderjarige ontvangen de ouders / (gezins)voogd ook een brief. In VEHAA staat of en wanneer dit is gebeurd.

Als een persoon gedetineerd is op het moment dat hij instroomt, stuurt het AcVZ de brief naar de Penitentiaire Inrichting (PI) of Justitiële Jeugdinrichting (JJI) en reikt de casemanager in de PI de brief uit. Wanneer een Top600-/Top400-persoon wordt aangehouden door de politie, kan het iPGA-team van de politie in VEHAA zien of de persoon al een brief heeft ontvangen. Als er nog geen brief is verzonden, bijvoorbeeld bij het ontbreken van een adres, kan de brief alsnog door de politie worden overhandigd. Mocht het niet mogelijk zijn om

de brief toe te sturen en zowel de casemanager als de politie hebben de brief niet kunnen uitreiken; dan is het aan de regisseur de instroombrief te overhandigen zodra dit mogelijk is. Je noteert in VEHAA wanneer dit gebeurd is. Voor de Top400 geldt dat kort na het versturen van de instroombrief, de gezinsmanager of (als deze er niet is) de verbindingsfunctionaris van het stadsdeel op huisbezoek gaat om de aanpak toe te lichten. Als personen niet meer aan de criteria voldoen ontvangen zij een uitstroombrief. Deze standaardbrief staat in VEHAA. De regisseur verstuurt deze brief wanneer dit aan de orde is.

VEHAA

VEHAA is het digitale volgsysteem van de Top1000, waarin je als regisseur werkt. Je logt in met een persoonlijke gebruikersnaam en wachtwoord. Vervolgens krijgt je per inlog een sms toegestuurd met daarin een pincode, die je toegang geeft tot het systeem.

In VEHAA vind je het basisdossier en maak je je plan van aanpak, en houd je de ontwikkelingen bij over de voortgang van de interventies, noteer je contactpersonen, en evalueer je de resultaten. De interventies kun je vinden in de interventietool. Daarnaast staan in VEHAA belangrijke documenten en handleidingen om je werk als regisseur te kunnen doen. Je kunt deze vinden onder het tabblad 'Informatie' in VEHAA. Voorbeelden van informatie die je kan vinden zijn;

- Algemene contactpersonenlijst
- Gebruikershandleiding VEHAA, waaronder ZRM
- Beschrijving werkproces en interventietool
- Beschrijving rechtsgang en bijzondere voorwaarden
- Brochure en indicatielijst Adolescentenstrafrecht
- Informatie over Detentie & Terugkeer
- Instroom- en uitstroombrief en bijbehorende instructie

3. en 4. Het basisdossier en de Informatie-verzamelgroep

Informatie die bij de verschillende organisaties aanwezig is over de Top600-/Top400-persoon wordt door de Informatieverzamelgroep (IVG) verzameld en verwerkt in een basisdossier. De IVG bestaat uit informatiespecialisten van alle kernpartners. Zij geeft naar aanleiding van de informatie in het basisdossier advies aan het Programmteam (bestaande uit een vertegenwoordiging van de kernpartners) over welke organisatie het best regie kan voeren. Het basisdossier wordt vervolgens door het Programmteam toebedeeld aan een organisatie, die intern een regisseur aanwijst. Ook in het digitale volgsysteem VEHAA

wordt het dossier toebedeeld aan je organisatie. Het basisdossier is dan inzichtelijk voor je in VEHAA en je kan starten met het opstellen van het plan van aanpak. Het basisdossier is een goede basis voor het opstellen van plan van aanpak. Er staat informatie in over bestaande of afgesloten trajecten bij (hulpverlenings)instanties, noemt belangrijke contactpersonen en biedt een eerste indruk van je Top600-/Top400-persoon.

Het basisdossier is wel een momentopname. Het wordt na de IVG niet meer aangepast, terwijl je plan van aanpak altijd dynamisch blijft.



5. De regisseur



De regisseur heeft een cruciale rol in de aanpak, en dat is geen eenvoudige rol. Als regisseur wordt er veel van je verwacht! Je inventariseert welke interventies nodig zijn op het geheel van straf en zorg, organiseert en coördineert de uitvoering van het plan van aanpak, je organiseert overleggen met alle interventieplegers én blijft in gesprek met je Top600-/Top400-persoon.

Je stuurt interventieplegers niet aan, maar toch kun je op basis van de inhoud dingen voor elkaar krijgen door interventieplegers te enthousiasmeren en te motiveren. Je zorgt ervoor dat het team van interventieplegers hetzelfde doel voor ogen heeft, en houdt zicht op het totaal. Je stuurt dus niet alléén op de inhoud, maar pakt een overkoepelende rol met het oog op de hele straf- en zorgketen, in de regio én daarbuiten. Dit kan ook betekenen dat je je bezig houdt met de omgeving (broers, zussen, vrienden, ouders) van de persoon op de lijst.

Hierin is creatief nadenken belangrijk, zodat alle mogelijkheden die er zijn om tot gedragsverandering te komen, worden benut. Wanneer iets niet

lukt, zoek je een oplossing of schakel je anderen in om te helpen. Daarbij benut je de expertise van de interventieplegers.

Je geeft niet op als het moeilijk wordt! Dit vereist doorzettingsvermogen en een "lange adem". Dit geldt niet alleen voor het gedrag van je persoon, maar ook voor het verbeteren van samenwerkingsverbanden tussen organisaties. Je zorgt voor korte lijnen, bent alert op systeemfouten en bent de smeerolie van het proces. Jouw rol als regisseur is er één die ertoe moet leiden dat gaten die in samenwerking kunnen ontstaan, worden gedicht.

Sommige regisseurs vervullen naast het vak van regisseur nog andere werkzaamheden bij de organisatie waar zij werken. Het is belangrijk om als regisseur niet met verschillende petten op te werken. Je bent alleen de regisseur van je persoon, en niet daarnaast bijvoorbeeld ook de toezichthouder, klantmanager of gezinsmanager. Als regisseur heb je een meer overstijgende rol, waarbij je soms ook afstand moet bewaren. De rollen van regisseur en interventiepleger zijn niet goed in één persoon te combineren. Dit kan

ook verwarrend zijn voor je Top600-/Top400-persoon.

Uitgangspunt is dat je niet alleen óver je Top600-/Top400-persoon spreekt, maar ook met de persoon zelf. Voor de Top400 is tevens uitgangspunt dat je minimaal kennis maakt met de ouders van de Top400-persoon. Als regisseur ben je dus direct betrokken bij de persoon die je in regie hebt, én je bent het aanspreekpunt van je team van interventieplegers.

Door de Top600-/Top400-persoon te leren kennen, weet je beter wat er werkt voor iemand en wat niet. Je kan de aanpak en de stappen die je zet uitleggen en daar mogelijk draagkracht voor creëren. Daarbij kan je persoon ook aangeven wat hij zelf wil voor zijn toekomst en van jou als regisseur. Waar mogelijk kan er een samenwerkingsrelatie ontstaan. Voor een aantal regisseurs zijn dit soort gesprekken geen dagelijkse routine. Samen met de interventieplegers kan je de mogelijkheden tot contact onderzoeken. Het eerste contact kan bijvoorbeeld lopen via al bestaande contacten zoals de reclassering of WPI; probeer hier creatief in te zijn. Er zijn uitzonderingen te bedenken waarbij je niet direct een gesprek aangaat, bijvoorbeeld wanneer je Top600-/Top400-persoon met ernstige psychiatrische problemen in een gesloten (GGZ) instelling of bijvoorbeeld een TBS kliniek verblijft. Hoe je te werk gaat

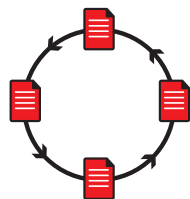
en op welk moment, overleg je veelal het beste met de betrokken interventieplegers.

Vakontwikkeling

Het AcvZ bouwt met speciale vakontwikkeling voor regisseurs samen steeds verder aan het 'regisseurs-vak'. Hierin is aandacht voor vernieuwende methodieken, professionele en persoonlijke ontwikkeling en het onderling uitwisselen van kennis, ervaringen en manieren van werken. Met een speciaal introductieprogramma voor nieuwe regisseurs is er aandacht voor de onderlinge verschillen in ervaring. Onderdeel daarvan is een uitgebreide introductiedag over de aanpak. Ook hebben nieuwe regisseurs de mogelijkheid om gekoppeld te worden aan een ervaren regisseur van een andere organisatie.

Daarnaast biedt het AcvZ een programma aan met activiteiten waar alle regisseurs aan deelnemen. Dit organiseert het AcvZ samen met de regisseurs. Voorbeelden van activiteiten zijn de collectieve bijeenkomsten, organisatie-overstijgende intervisie en open middagen waarin een organisatie of thema rond straf of zorg centraal staat. Als regisseur stel je je programma grotendeels zelf samen. In de maandelijkse regisseursmail vind je, naast andere belangrijke ontwikkelingen, alle informatie over het programma.

6. Het plan van aanpak



Voor ieder persoon op de lijst Top600 of Top400 wordt een op maat gemaakt plan van aanpak gemaakt. Dit plan van aanpak is je startpunt en blijft dynamisch. De regisseur gebruikt bij het opstellen hiervan het basisdossier en doet nader onderzoek naar aanknopingspunten die hierin vermeld staan. Zo heeft een Top600-/Top400-persoon vaak al bijzondere aandacht van of contact (gehad) met diverse instanties, en verschillende trajecten doorlopen. Vaak lopen er nog interventies. Het is belangrijk na te gaan welke resultaten zijn bereikt en wat/wie goed aansluit bij je persoon. Mogelijk is vervolgonderzoek wenselijk, bijvoorbeeld naar het verstandelijk vermogen. Bestaande trajecten bieden mogelijk de eerste aanzet tot een plan van aanpak. Bespreek met de interventieplegers wat nog nodig is en onderzoek samen de mogelijkheden tot verdieping en wenselijke vervolgstappen. Als er weinig actuele aanknopingspunten zijn, dan kan je starten met een gesprek met je persoon, en bijvoorbeeld een screening van de leefgebieden door de GGD.

Het plan van aanpak wordt opgesteld door de regisseur. Het is -net als de Top600/Top 400 aanpak- onderverdeeld in drie pijlers, waaronder diverse interventies zijn ondergebracht. Pijler 1 is het lik op stuk beleid, de acties vanuit Justitie en politie. In Pijler 2 staat zorg centraal. Pijler 3 is gericht op zorg voor minderjarige broers/ zusjes én kinderen met het oog op preventie en voorkomen van doorstroom.

- In het plan van aanpak zijn de pijlers gekoppeld aan leefgebieden. Je beschrijft per leefgebied wat de geschiedenis en huidige stand van zaken is met betrekking tot jouw Top600-/Top400-persoon. Vervolgens beschrijf je per leefgebied je doelstelling en vervolgstappen, en je stipfelt een tijdsplan uit. Bijvoorbeeld: je persoon heeft als het gaat om het leefgebied financiën al maanden geen inkomen. Je doel is dat hij dit wel heeft, zodat de kans verkleint dat hij inkomen haalt uit de criminaliteit. Binnen een aantal weken wil je hem in contact brengen met WPI.
- De vervolgstappen zijn de interventies. Om het voorbeeld

te gebruiken, je wil de persoon aanmelden bij WPI voor het aanvragen van een uitkering en/of toeleiding naar werk, zodat hij inkomen heeft.

- Terwijl je het plan van aanpak opstelt, ga je in gesprek met alle partijen bij wie je persoon al bekend is. De lopende trajecten neem je op in je plan van aanpak, en je inventariseert wat nog moet worden ingezet. Ook deze interventies en mogelijke scenario's voor de toekomst neem je op in je plan van aanpak. Het is bijvoorbeeld van belang om altijd te weten hoe je gezamenlijk zou willen handelen als iemand wordt aangehouden. Welke bijzondere voorwaarden kunnen er mogelijk worden meegenomen in het advies? Misschien wordt iemand binnenkort wel 18 jaar. Welke acties kunnen alvast in gang gezet worden om te zorgen dat de zorg na 18 nog steeds door kan lopen?
- De interventies zijn in VEHAA ook onderverdeeld in de drie pijlers. In de "interventietool" kan je alle in VEHAA opgenomen interventies bekijken. Elke interventie wordt uitgelegd en er staat informatie in over de werkwijze en welke contactpersonen je kan benaderen. Let op: alleen een interventie digitaal toevoegen is nooit voldoende. Je moet

altijd contact hebben met de betreffende organisatie.

- Je selecteert in VEHAA alle interventies en contactpersonen. Zo is je werk inzichtelijk voor jezelf en goed overdraagbaar. Het vormt ook een belangrijke bron van informatie voor de monitoring en om de effecten van de gehele aanpak te onderzoeken.
- Het plan van aanpak is gericht op concrete acties en interventies. Daar waar mogelijk, zet je de acties al uit tijdens het opstellen van het plan van aanpak. Wanneer er zich mogelijkheden/kansen aandienen, dan wil je dit momentum niet verliezen.

Als het ingewikkeld klinkt, het plan van aanpak wijst zich grotendeels vanzelf en VEHAA loodst je erdoorheen. Ook kan je accounthouder van het AcVZ helpen, als dat nodig is. Ga ook na hoe binnen jouw organisatie de begeleiding van regisseurs is geregeld. Bij sommige partners zijn er speciale overleggen of is het programmteamlid bijvoorbeeld bereikbaar om te sparren.

7. Interventie Toets & Advies Team (ITAT)



Vijf weken nadat het basisdossier aan jouw organisatie is toegewezen, leg je een conceptplan van aanpak voor aan een team van diverse vertegenwoordigers van organisaties uit de aanpak: het Interventie Toets en Adviesteam (ITAT).

Het doel van het ITAT-overleg is het adviseren en helpen van de regisseur bij het plan van aanpak, onder andere door te toetsen op integraliteit en door creatief mee te denken over interventies en scenario's op de korte en lange termijn.

- Afspraak is dat het plan van aanpak de maandag voorafgaand aan het ITAT gereed is. Het plan van aanpak hoeft niet digitaal of op papier te worden aangeleverd, want je maakt het in VEHAA. Op het AcVZ zijn iPads beschikbaar met daarop het basisdossier en het plan van aanpak.
- Het ITAT-overleg vindt wekelijks op de woensdag plaats in het AcVZ. In tijdsblokken van twintig minuten leggen regisseurs hun plan van aanpak voor aan het ITAT. De agenda krijg je één week van tevoren per mail

toegestuurd van medewerkers van het AcVZ.

- De vaste schil van het ITAT-overleg bestaat uit vertegenwoordigers van OOV, OM, politie, GGD, WPI, PIT, Stadsdelen, de 3RO, JBRA/WSG, de Raad voor de Kinderbescherming en op afroep een vertegenwoordiging van de Amstellandgemeenten. De flexibele schil van het ITAT-overleg zijn de regisseurs zelf. De regisseur schuift bij de vaste schil aan en bespreekt alleen het eigen plan van aanpak.
- Na de bespreking in het ITAT moet het plan van aanpak in VEHAA worden geaccordeerd door de vertegenwoordiger van je organisatie in het Programmeerteam.

Het plan van aanpak blijft dynamisch, ook na bespreking in het ITAT. Je voert nieuwe interventies op of sluit deze af, op basis van de ontwikkelingen rond je Top600-/Top400-persoon. Je stuurt het plan dus met regelmaat bij, in samenspraak met de interventieplegers én ondersteund door je programmeerlid of

accounthouder van het AcVZ.

Als je na het ITAT in de uitvoering vastloopt omdat het lijkt of je persoon nergens aan mee wil werken, dan kan je de casus inbrengen bij de ITAT-expertgroep. Experts van verschillende organisaties denken dan met je mee over welke inzet nog nodig en mogelijk is. Doel van dit overleg is de regisseurs te adviseren, te prikkelen en concrete mogelijkheden mee te geven om geïnspireerd verder te kunnen in de aanpak. Aanmelden voor de ITAT-expertgroep kan via je accounthouder.

Tien gouden privacyregels

1. Weet waarvoor je het doet en doe het daarvoor!
2. Alleen als het écht nodig is (noodzakelijk)
3. Beperk gegevens- (verstrekkingen): 'need to know'
4. Selecteer je partners bij ieder dossier
5. Noteer feiten en de bron
6. Gegevens moeten volledig en juist zijn
7. Ken elkaars regels en achtergrond
8. Medische gegevens: wel het 'dat' niet het 'wat' of toestemming
9. Strafrechtelijke gegevens: voor de samenwerking
10. Geen namen e-mailen, versleuteld versturen, geen dossiers laten rondslingeren!

8. Interventies straf en zorg



Naast de bestaande samenwerkingsafspraken zijn er extra afspraken gemaakt met partners, onder andere in de strafrechtketen. Hieronder volgen een aantal voorbeelden van extra inzet.

■ Politie-inzet

Alle personen in de Top600 en Top400 zijn gekoppeld aan één van de tien politieteams voor integrale persoonsgerichte aanpak (iPGA-teams). In VEHAA zie je achter de naam van je persoon het nummer van het gekoppelde iPGA-team staan. Ook alle contactgegevens van de iPGA-teams staan in VEHAA. De iPGA-teams hebben die persoon ofwel zelf in regie, of het iPGA-team is het vaste contact voor die Top600-/Top400-persoon. Dat betekent dat alle informatie of interventies van de politie rondom die persoon via (of door) dat iPGA-team gebeuren. En zij zijn ook op de hoogte van alle strafrechtelijke ontwikkelingen rondom die Top600-/Top400-persoon. Voor jou als regisseur is het dus goed om te weten met welk politie iPGA-team je contact moet opnemen! Een iPGA-team bestaat uit ongeveer 12 man. De regie- en

contactsubjecten heeft het team vaak intern verdeeld, dus je werkt als regisseur nauw samen met de iPGA'er die contactpersoon is voor jouw persoon. Dat is ook degene die je als vaste interventiepleger uitnodigt voor de uitvoerdersoverleggen. Het iPGA-team krijgt intern allerlei signalen als er iets aan de hand is met haar Top600-/Top400-persoon, en zij berichten jou dan zo snel mogelijk over mutaties, aanhoudingen of andere interessante ontwikkelingen. Ook kun je bij het iPGA-team navragen wat er na een aanhouding verder is gebeurd. Bedenk wel dat ook een iPGA-team natuurlijk niet altijd kan vertellen of en waarop er een politieonderzoek loopt. iPGA-teams zijn de ingang naar de hele politie eenheid, en samen met onder andere wijkagenten en handhavingsteams kunnen zij soms goed zicht krijgen op de 'dag/nachtbesteding' van je Top600-/Top400-persoon, zijn sociale omgeving (vrienden, familie), waar hij verblijft en hoe hij zich gedraagt. Samen met het iPGA-team kun je bespreken of er stevig door de politie ingezet moet worden (bijvoorbeeld 'verstoren' door veel

contact te zoeken, een onderzoek starten, een twijfelachtige financiële situatie in kaart brengen), of dat het wenselijk is dat ze je begeleiden bij huisbezoeken of een inschatting van het risico maken. iPGA-teams denken altijd graag mee en zijn je ingang naar de rest van de politie eenheid Amsterdam.

■ Openstaande strafzaken

Informatie over openstaande rechtszaken staan in VEHAA, inclusief parketnummers en geplande zittingsdata. Je kunt voor specifieke vragen over rechtszaken (ook in hoger beroep of in cassatie) een email sturen naar infotop600@om.nl. Ook overzichten van het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) kan je aanvragen op dit emailadres. Het is prettig als je in je email het subjectnummer uit VEHAA benoemt én of de persoon onder de Top600 of Top400 valt. Voor personen die niet onder de aanpak vallen, kan je contact leggen met het Openbaar Ministerie op 088-6991200 of amsterdam@om.nl. In principe kan je op het genoemde emailadres terecht over zaken die onder het Arrondissementsparket Amsterdam vallen. Voor zaken buiten Amsterdam kan je eerst proberen zelf informatie bij het betreffende arrondissementsparket op te vragen. Kijk voor informatie over de verschillende arrondissementen op

www.om.nl/contact. Mocht het niet lukken, dan kan je alsnog een email sturen naar infotop600@om.nl.

Wanneer je Top600-/Top400-persoon na een veroordeling door de Rechtbank in hoger beroep gaat, dan komt er opnieuw een rechtszitting bij het Gerechtshof. Voor de Top1000 is er een "fastlane" zodat deze zaken zo snel mogelijk op zitting worden gepland. Je kan in VEHAA de interventie "fastlane hoger beroep" selecteren, waar ook nader staat toegelicht hoe je te werk gaat.

■ Actuele informatie op zitting/bijzondere voorwaarden

Wanneer een Top600-/Top400-persoon verdacht wordt van een strafbaar feit is afgesproken dat altijd actuele informatie op de rechtszitting bekend is voor de Rechtbank en Officier van Justitie. Dit geldt ook voor voorgeleidingen en raadkamerzittingen. Hierbij zijn diverse organisaties betrokken. Voor volwassen personen adviseert één van de drie reclasseringsorganisaties (3RO) het OM en de rechtbank. De 3RO bestaan uit de Reclassering Nederland, Reclassering Infora en de Reclassering van het Leger des Heils. Bij minderjarige personen adviseert de Raad voor de Kinderbescherming. Naast het verstrekken van informatie aan de Rechtbank en het OM kan door een

van deze organisaties een advies gegeven worden over het opleggen van bijzondere voorwaarden. Dit kan in het kader van een schorsing van de voorlopige hechtenis of in het kader van een (deels) voorwaardelijke veroordeling of voorwaardelijke invrijheidsstelling. Als deze bijzondere voorwaarden worden opgelegd, dan wordt er toezicht op gehouden door de 3RO (bij volwassenen) of door de Jeugdbescherming Regio Amsterdam/ William Schrikkergroep/ Jeugdbescherming van het Leger des Heils (bij minderjarigen). Informatie van de regisseur aan de genoemde organisaties is wenselijk op verschillende momenten in het strafrechtproces. Je mag, naast dat je informatie verstrekt, ook meedenken over de mogelijkheid op te leggen bijzondere voorwaarden, die een stok achter de deur kunnen zijn voor je persoon in het meewerken aan interventies. In VEHAA vind je onder tabblad informatie een stroomschema van de rechtsgang en inhoudelijke informatie over bijzondere voorwaarden.

Contactgegevens

3RO: 088 699 1090 / instroom.3RO.Amsterdam@3RO.reclassering.nl
Raad voor de Kinderbescherming: 020 889 3400 /
AMS.adviesteam@rvdk.minvenj.nl
JBRA: 020 487 8222 / top600@jbra.nl
WSG: 088 526 0000

■ Detentie en Terugkeer

Het programma Detentie en Terugkeer faciliteert de samenwerking tussen de Top1000-regisseurs en de Penitentiaire Inrichtingen (PI)/Justitiële Jeugdinrichtingen (JJI). Door de samenwerking met de PI's/JJI's is het mogelijk om tijdens de detentieperiode interventies op de basisvoorwaarden voor re-integratie in te zetten, zoals het verstrekken van een ID-bewijs, inzet op huisvesting/onderdak, opstarten dan wel continueren van zorg(trajecten), dagbesteding, werk en inkomen, aanpak schulden en motivatie. Er zijn een aantal projecten in detentie beschikbaar, die zich richten op het creëren van motivatie tot gedragsverandering. Om de overgang tussen de detentieperiode en de periode erna zo goed mogelijk te laten verlopen, is het van belang dat er *tijdig* en *tijdens* detentie afstemming plaatsvindt met de casemanager van de PI/JJI. Het monitoren van de detentiegang zorgt er voor dat er sprake is van afstemming over het plan van aanpak van jouw Top600-/400-persoon. Als er sprake is van plaatsing in JJI dan wordt de gedetineerde altijd besproken in het Trajectberaad. Meer informatie over de contactgegevens van de PI/JJI, het Trajectberaad en interventies zoals 'opvang aan de poort' staat opgenomen in de Factsheet Detentie en Terugkeer (VEHAA; tabblad informatie).

■ Screening en huisbezoek (broertjes/ zusjes)

Ook vanuit gemeentelijke instellingen, zoals de GGD en Onderwijs, Jeugd en Zorg wordt extra inzet gepleegd voor de Top600 en Top400. Onderwijs, Jeugd en Zorg levert het Preventief Interventieteam, het PIT, dat net als de GGD screenings, huisbezoeken en toeleiding naar zorg levert voor de Top600- en Top400-persoon en hun omgeving.

Screeningen:

Het screenen van de Top600-/Top400-persoon en hun directe omgeving door de GGD of het PIT is een zeer belangrijk onderdeel van de aanpak. Tijdens de screening wordt onderzocht wat de zorgbehoefte cq problematiek van de persoon is en vervolgens wordt waar mogelijk naar zorg toegeleid. Een screening geeft bijvoorbeeld inzicht in de sociale leerbaarheid, de psychische gesteldheid en het verstandelijk vermogen van de persoon. Daarnaast gaat het om het verkrijgen van inzicht in woonbehoefte, de dagbesteding, het leefpatroon en de behoefte aan leer/werktrajecten. De informatie uit de screening kan niet altijd worden gedeeld wegens privacy overwegingen, maar de regisseur wordt geadviseerd over de bejegening en ondersteund bij juiste toeleiding naar zorg.

- Bij Top400-persoon van 12 tot

16 jaar neemt PIT het initiatief. Dat betekent dat in elk geval een onderzoek naar sociale leerbaarheid wordt ingezet. Bij vermoedens van bredere sociaal-psychiatrische problematiek zal het PIT vragen aan de GGD om mee te kijken. Bovendien schakelt het PIT de GGD in op het moment dat er vermoedens zijn van (ernstige) problematiek bij de ouders van betrokkene.

- Bij Top600-persoon en Top400-persoon van 16 jaar en ouder zal de GGD na plaatsing op de lijst je persoon zo snel mogelijk benaderen voor screening. De screening kan leiden tot een bejegening advies en toeleiding naar zorg. Het gesprek met de medewerker van de GGD kan plaatsvinden op locatie, dus ook als je Top600-/Top400-persoon gedetineerd is of bijvoorbeeld opgenomen in een instelling.
- Er bestaat de mogelijkheid om ouders/opvoeders van de Top400-persoon te laten screenen door de GGD, wanneer er bijvoorbeeld aanwijzingen zijn voor (ernstige) sociaal-psychiatrische problematiek bij de ouders van de Top400-persoon.

Huisbezoek GGD / PIT voor minderjarige broertjes en zusjes

- Top600: De hulp van het PIT is bedoeld voor de minderjarige broers/zussen vanaf 8 jaar van

de Top600-persoon of kinderen van de Top600-persoon. Het PIT gaat bij een in verzekeringstelling van de Top 600-persoon op huisbezoek om te analyseren of er een zorgbehoefte is in het gezin en eventueel hulpverlening in te schakelen. Echter, kinderen jonger dan 8 jaar worden (in samenspraak met het PIT) opgezocht door GGD Vangnet Jeugd. Iemand van het PIT neemt altijd contact op met de betreffende regisseur. Je kan ook zelf contact opnemen met het PIT bij de aanwezigheid van minderjarige kinderen, broers of zussen.

- Top400: Anders dan bij de Top600 (alleen huisbezoek als er na een aanhouding sprake is van in verzekeringstelling van een persoon), gaan GGD Vangnet of het PIT bij de Top400 altijd binnen 48 uur op huisbezoek bij een aanhouding als er minderjarige broers en zusjes in het gezin zijn. Het huisbezoek vindt plaats in afstemming met de betrokken gezinsmanager en regisseur (om bijvoorbeeld het moment te bepalen, wie er eventueel mee gaat op bezoek etc.).

Contactgegevens

PIT: 020 251 8355 / pit@amsterdam.nl
GGD: 020 555 5462 / top600@ggd.amsterdam.nl.

! Vanuit organisaties wordt op meer manieren extra inzet gepleegd en zijn er diverse programma's ontwikkeld en teams opgericht, speciaal voor de Top1000. Daarnaast kan er overlap bestaan tussen de Top1000 en andere programma's. Zie de bijlage voor meer voorbeelden. !

9. Het uitvoerdersoverleg

Hoewel er één werkwijze is, is elk plan van aanpak maatwerk. In de samenwerking met de interventieplegers ga je uit van wat nodig is voor jouw Top600-/Top400-persoon. Interventieplegers kunnen van mening verschillen over wat nodig is. Als regisseur zorg je voor een gezamenlijke focus en afstemming van taken. Om tot een prettige samenwerking te komen is het goed om – naast het telefonische contact en per email – daadwerkelijk met elkaar om tafel te gaan. Uitgangspunt is daarbij dat je eens per acht weken

een uitvoerdersoverleg (UVO) organiseert. Dit kan, wanneer de inhoud hierom vraagt, ook vaker of tijdelijk met een lagere frequentie. Het eerste uitvoerdersoverleg kan al plaatsvinden voordat je naar het ITAT gaat. Als regisseur zit je het UVO voor. Je bewaakt het samenwerkingsproces en tracht gezamenlijke dilemma's te wegen en te zorgen voor gedragen besluiten. Je initieert eventuele opschaling bij stagnatie van de voortgang. De in het UVO gemaakte afspraken registreer je ook in VEHAA.



10. Monitoring



Het is van belang niet alleen de interventies te registreren, maar ook de planning en het resultaat. Kortom: wie doet wat wanneer en wat levert het op? Om de resultaten goed bij te houden, evalueer je periodiek het plan van aanpak. Wanneer interventies zijn afgerond, kan je deze afsluiten. VEHAA waarschuwt je vanzelf wanneer het weer tijd is om te evalueren.

In VEHAA vul je, naast de evaluaties van de interventies, elk half jaar de zelfredzaamheidsmatrix (ZRM) in. Hiermee beoordeel je de zelfredzaamheid van je Top600-/Top400-persoon op diverse leefgebieden.

Het AcVZ voert periodiek een monitor uit. Deze monitor ontwikkelt zich voortdurend waardoor er steeds meer *overzicht* is, bijvoorbeeld in het aantal aanhoudingen, het aantal interventies, het aantal screenings en gezinsbezoeken. Ook leidt de monitor tot beter *inzicht* over de resultaten van de aanpak en wat *wérkt*. Dit ook om de burgemeester en gemeenteraad goed te kunnen informeren over het project. Resultaten van de monitor worden in VEHAA bij informatie weergegeven.

Mocht je als regisseur ervaren dat je niet de gewenste resultaten bereikt, dan zijn er verschillende manieren om hulp te vragen. Zo is er bijvoorbeeld de eerder omschreven ITAT-expertgroep, waarbij verschillende experts zich opnieuw over de casus buigen, met je meedenken en je verder kunnen helpen. Ook kan je ondersteuning vragen van je accounthouder of programmamanager, bij wie je ook eventuele knelpunten kan escaleren.

Bijlage

Extra inzet & programma's

Vanuit de gemeente Amsterdam en het Actiecentrum Veiligheid en Zorg zijn er vanuit verschillende gemeentelijke afdelingen, zoals WPI en Leerplicht, specifiek voor de Top600 en Top400 teams aangesteld die onderdeel uitmaken van de Top1000-werkwijze. Daarnaast zijn diverse op zichzelf staande programma's ontwikkeld binnen OOV en het AcVZ, waarmee je mogelijk te maken krijgt als regisseur.

■ Leerplicht

Het team Leerplicht Top1000 bestaat uit tien leerplichtambtenaren. Deze leerplichtambtenaren werken met een werkinstructie die op een aantal punten afwijkt van de reguliere werkwijze inzake Leerplicht. Denk aan het voeren van startgesprekken, het wekelijks intensief monitoren van verzuim op school, het inzetten van een "fastlane" bij het opmaken van processen-verbaal en het deelnemen aan uitvoerdersoverleggen. Elk minderjarig persoon heeft een eigen leerplichtambtenaar Top1000 die de persoon blijft begeleiden en monitoren (ook bij schoolwisseling,

schooluitval of detentie) tot hun 18e jaar. Dus ook als iemand niet verzuimt. De leerplichtambtenaar werkt intensief samen met de regisseur en andere partners in de straf- en zorgketen om er zorg voor te dragen dat de jongere onderwijs blijft volgen en een startkwalificatie behaalt en/of dat ze terecht kunnen bij een aansluitend werktraject. Er is een tweewekelijks Leerplichtoverleg op het Actiecentrum Veiligheid en Zorg.

Wanneer een Leerplichtambtenaar aan jouw persoon gekoppeld is, staat dit in het basisdossier.

■ WPI-interventieteam

Voor de Top1000 heeft Werk, Participatie en Inkomen (WPI) een speciaal multidisciplinair interventieteam ingericht dat pragmatisch werkt en maatwerk levert door middel van intensieve en persoonlijke begeleiding op de leefgebieden werk, dagbesteding, inkomen, schulden en scholing. De begeleiding vanuit WPI is outreachend en proactief en kan al starten tijdens een eventuele detentie. WPI biedt hulp bij het aanvragen van een uitkering of bijzondere bijstand, kan toeleiden

naar schuldhelpverlening van Puur Zuid, kan aanmelden bij inkomensbeheer van WPI, toeleiden naar dagbesteding, werk of scholing en biedt jobhunters (speciaal voor de Top400) en interesse- en capaciteitstesten door werkcoaches. Je kan contact opnemen met WPI op 020-2528091 of interventiewerkenveiligheid@amsterdam.nl.

■ **Verbindingsfunctionarissen Straf en Zorg (namens stadsdelen/ regiegemeente)**

In het AcVZ is per Amsterdams stadsdeel en namens elke regiegemeente een contactpersoon werkzaam: de Verbindingsfunctionaris Straf en Zorg. Zorg dat je bij de start van de regie contact opneemt met deze Verbindingsfunctionaris om kennis te maken en informatie uit te wisselen. Zo ben je vast aangehaakt op lokaal niveau, en kan je zo nodig in het stadsdeel of in de regiegemeente op weg worden geholpen. Het is goed om altijd contact op te nemen, omdat er vaak informatie bekend is over je Top600-/Top400-persoon bij het stadsdeel en/ of de regiegemeente. Samen kan je de mogelijkheden tot samenwerking doorspreken. De gegevens van de betreffende verbindingsfunctionaris zijn bekend bij het Secretariaat van het AcVZ (020-5523272).

■ **Groepsaankpak**

De aankpak van problematische jeugdgroepen, ook wel groepsaankpak is een integrale aankpak bedoeld om het groepsgedrag van jongeren zodanig om te buigen dat zij geen of aanzienlijk minder hinder, overlast en/of criminaliteit veroorzaken. Het stadsdeel voert de regie en werkt samen met politie, OM en lokale partners (jongerenwerk, straatcoaches etc.). Samen brengen de partners de groep in kaart en stellen het probleemgedrag vast. Dit vormt de basis voor een samenhangend geheel van interventies dat zich richt op verstoring van negatieve groepsdynamiek, voorkoming van aanwas en het bieden van kansen aan individuele jongeren zodat zij weer volledig kunnen participeren in de samenleving. Het stadsdeel (meestal de Projectleider Jeugd en Veiligheid) ziet toe op de uitvoering van deze aankpak.

Het kan zijn dat jouw Top600-/Top400-persoon beïnvloed wordt door groepsdruk van foute vrienden en/of dat jouw Top600-/Top400-persoon ook als groepslid bij een problematische jeugdgroep hoort. Dit staat in het basisdossier. Het is in dat geval belangrijk dat jij en het stadsdeel elkaars aankpakken goed hebben afgestemd. Neem bij overlap contact op met de Verbindingsfunctionaris Straf en Zorg: die kan je vertellen wat het

plan van aankpak op de groep is en hoe jij en het stadsdeel de krachten kunnen bundelen.

■ **Treiteraankpak**

Het programma Treiteraankpak valt onder het AcVZ en richt zich op het stoppen van intimidatie in de woonomgeving. Bij de Treiteraankpak gaat het om eenzijdige intimidatie jegens één of meerdere 'onbetwist' slachtoffer(s). Situaties waar naast ernstige overlast, bedreiging, mishandeling en/of vernieling van eigendommen speelt. Er kan een overlapping zijn tussen de Top600/Top400 en de Treiteraankpak, bijvoorbeeld wanneer jouw persoon een (van de) treiteraar(s) blijkt te zijn. Een stadsdeelregisseur voert dan de regie op de treitercasus, waarbij het slachtoffer voorop staat: doel van de aankpak is om de treitersituatie te doen stoppen. Waarbij, als andere middelen niet helpen, niet het slachtoffer maar als ultimatum remedium zo nodig de treiteraar moet verhuizen. Je kan voor meer informatie een mail sturen naar treiteraankpak@amsterdam.nl of contact opnemen met de regisseur Treiteraankpak van het betreffende stadsdeel (contactgegevens kan je opvragen op hiervoor genoemd emailadres). Als jouw Top 600-/Top 400-persoon betrokken is als "treiteraar" is het belangrijk goede samenwerkingsafspraken te maken met de stadsdeelregisseur. Wil je zelf een mogelijke treitercasus

melden dan kan dit bij het Meldpunt Zorg en Woonoverlast (020-2552914) of op amsterdam.nl/zorgenwoonoverlast. Dit kan ook als je het niet zeker weet, voor advies of overleg.

■ **Overlastgevende Multiprobleemgezinnen (OMPG) aankpak**

De OMPG aankpak is gericht op gezinnen met minderjarige kinderen die kampen met diverse problemen, waarbij vaak meerdere overheidsdiensten en hulpverleners betrokken zijn. Voorbeelden van de problemen zijn criminaliteit, middelengebruik, overlast voor de omgeving, armoede, schulden en huiselijk geweld. De OMPG aankpak helpt de betrokken partijen met onderlinge coördinatie, wanneer de situatie dreigt te stagneren of escaleren. Een aanmelding voor deze extra inzet kan door iedereen worden gedaan. Mocht de casus in aanmerking komen voor de aankpak, dan wordt deze besproken door verschillende experts uit de keten; het analyseteam. Dit team is een vaste tafel waarbij betrokken hulpverleners en overheidsdiensten geadviseerd worden door de experts en ondersteund worden bij het wegnemen van knelpunten. Er wordt een gezamenlijk plan opgesteld waaraan alle partijen zich houden. Inzet van een casusregisseur en procesmanager zijn hierbij een belangrijk onderdeel

van de OMPG aanpak.

Je kunt voor informatie, advies of een aanmelding een email sturen naar ompg@amsterdam.nl. Als jouw Top 600-/Top 400-persoon onderdeel uitmaakt van een gezin dat ook in regie is bij de OMPG aanpak, dan is het belangrijk om goede samenwerkingsafspraken te maken. Nieuwe instroom in de Top600 en Top400, wordt altijd afgestemd met de lijst van de gezinnen die in de OMPG aanpak zitten, zodat goede samenwerking snel tot stand kan komen.

■ Casuïstiekaanpak Radicalisering

Het Meld- en Adviespunt Radicalisering is bedoeld voor professionals en sleutelfiguren die in hun werk te maken kunnen krijgen met signalen van (mogelijke) radicalisering en polarisatie. De adviseurs van het Meld- en Adviespunt bieden ondersteuning bij het herkennen van signalen van (mogelijke) radicalisering en polarisatie. Ook bieden zij handvatten om het gesprek aan te gaan met de (mogelijk) radicaliserende persoon en de verbinding met deze persoon te behouden. Het Meld- en Adviespunt kan helpen om een situatie te beoordelen en kan adviseren hoe te handelen. Aanmelding bij het Meld- en Adviespunt kan leiden tot het opnemen van de casus in de hernieuwde casuïstiekaanpak radicalisering, waarmee in april

2016 is gestart. Verschillende organisaties leveren een bijdrage in deze aanpak; door het beschikbaar stellen van casusregisseurs, door het uitvoeren van interventies, door deelname aan overleggen of door het inbrengen van expertise en informatie. In de hernieuwde casuïstiekaanpak is het regiemodel van de Top600 overgenomen, waarin daarvoor opgeleide casusregisseurs verantwoordelijk zijn voor de casus, het plan van aanpak en het inzetten van interventies. Voor meer informatie of overleg: adviespuntradicalisering@amsterdam.nl of 020-5522684.

Opgesteld door [REDACTED] september 2016
(1e versie oktober 2011, 2e versie februari 2013)

Top1000: regie op gedragsverandering



Er is coördinatie op het totaal van straf en zorg nodig



persoonsgerichte aanpak, met als doel vermindering recidive én verbeteren perspectief



straf en zorg verbinden vanuit de casus



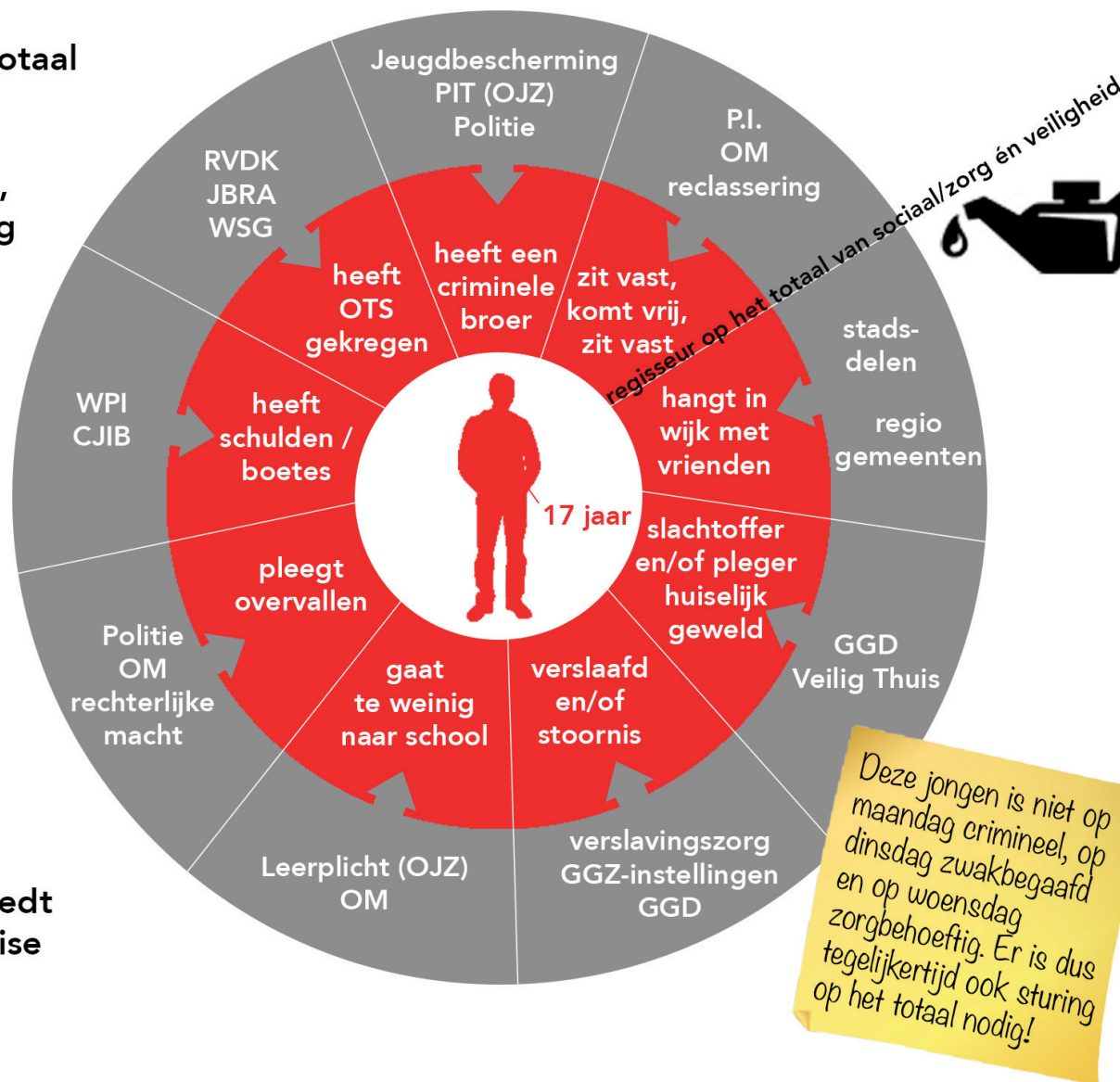
zoektocht naar systeemfouten



korte lijnen met de stuurgroep



coördinator/regisseur treedt niet in andermans expertise



Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Wibautstraat 6 (4^e etage)
1091 GM Amsterdam
Telefoon: 020 552 3272
E-mail: secretariaatacvz@amsterdam.nl



**Gemeente
Amsterdam**

Versie definitief
26 september 2016

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan de leden van de Raadscommissies Algemene
Zaken, Jeugd en Cultuur, en Zorg en Sport

Datum: 26 september 2016
Behandeld door: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Halfjaarmonitor Top1000 januari-juni 2016

Geachte leden van de commissie,

Voor u ligt de halfjaarmonitor 2016 over de Top1000. Deze halfjaarmonitor gaat in op de resultaten van de Top600 en de Top400 op outputniveau. De analyse is gebaseerd op cijfers van januari 2016 tot en met juni 2016 die zijn aangeleverd door het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ), de gemeente Amsterdam (stadsdelen, Werk, Participatie & Inkomen (WPI), Preventief Interventie Team (PIT), GGD en Bureau Leerplicht Plus), Politie, Openbaar Ministerie, Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA), William Schrikker Groep (WSG), Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils (LdH). Dit zijn de kernpartners van de Top600 en de Top400, wat inhoudt dat zij ook casusregisseurs leveren die op het totaal van straf en zorg sturen.

In maart 2017 zal de effectmonitor geagendeerd worden, met daarin de resultaten van de Top600 en de Top400 op effectniveau. Daarin vindt u onder andere de recidivecijfers.

Opbouw halfjaarmonitor

De resultaten van de Top600 en de Top400 worden gemeten aan de hand van drie doelstellingen. Deze drie doelstellingen zijn:

1. Verminderen (high impact) criminaliteit
2. Verbeteren perspectief
3. Beperken instroom broertjes en zusjes

Deze drie doelstellingen laten zich vertalen in drie pijlers aan de hand waarvan inzet binnen de Top600 en de Top400 wordt gekenmerkt. Deze drie pijlers zijn:

1. Lik-op-stuk
2. Zorg
3. Zorg voor broertjes en zusjes

Top600: Samenvatting belangrijkste resultaten

Op de huidige Top600 lijst staan 578 personen. De belangrijkste resultaten van de Top600 ten aanzien van de drie doelstellingen zijn als volgt samen te vatten.

Doelstelling 1. Verminderen (high impact) criminaliteit

- In het eerste halfjaar van 2016 zijn 543 aanhoudingen verricht onder Top600-personen (gemiddeld 91 aanhoudingen per maand). Ter vergelijking: in het laatste halfjaar van 2015 werden 541 aanhoudingen verricht.
- We zien dat de strafrechtketen vanaf het moment van aanhouding tot aan het moment van voorgeleiding goed op elkaar is afgestemd. Zo is 90% van de voorgeleidingen voorzien van een advies vanuit de reclassering (in de tweede helft van 2015 was dit 78%).
- De gemiddelde doorlooptijd (187 dagen van instroom tot aan eindvonnis) van een Top600-zaak die als zodanig gekenmerkt wordt, is dit halfjaar gedaald ten opzichte van het vorige halfjaar. De doorlooptijd is korter dan bij Top600-zaken die onder een ander code gecategoriseerd worden waarvoor ook afspraken zijn gemaakt met het OM (259 dagen) of Top600-zaken zonder code, die derhalve als reguliere zaken worden afgedaan (255 dagen).
- Het aandeel bijzondere voorwaarden bij eindvonnis is 41%. Het laatste halfjaar van 2015 was dit 42% en de eerste helft van 2015 was dit 51%. De drie reclasseringsorganisaties hebben een kwalitatieve analyse uitgevoerd onder een selectie van adviseurs om een verklaring te vinden voor de daling die zich sinds 2015 heeft ingezet, zodat maatregelen waar mogelijk genomen kunnen worden om weer tot een verhoging van het aandeel te komen. Een mogelijke verklaring die uit de analyse naar voren kwam, is de sluiting van PI Over-Amstel waardoor een deel van de Amsterdamse verdachten, waaronder Top600 personen, in bewaring zijn gesteld buiten Amsterdam en rapporten door andere units van de reclassering zijn opgesteld die minder bekend zijn met de Aanpak Top600. Na april van dit jaar is de afspraak gemaakt dat rapportages van Amsterdamse verdachten door de Amsterdamse reclassering worden opgemaakt. Daarnaast zijn in het eerste half jaar van 2016 een aanzienlijk aantal rapportages terug gemeld. Een andere mogelijke verklaring van de daling is dat een gedeelte van de Top600 al meermalen bijzondere voorwaarden heeft opgelegd gekregen en dit niet het gewenste effect heeft gehad. In deze gevallen worden in de regel geen bijzondere voorwaarden meer geadviseerd. Deze laatste verklaring wordt momenteel door middel van kwantitatieve data getoetst. De resultaten hiervan worden opgenomen in de volgende effectmonitor.
- Het gemiddeld aantal Top600-gedetineerden per maand is in de eerste helft van 2016 licht gestegen in vergelijking met een halfjaar daarvoor, van gemiddeld 175 personen naar 181 personen per maand. Dit is toe te schrijven aan de instroom in oktober 2015, waarbij relatief veel nieuwe instromers (langdurig) gedetineerd waren.

Doelstelling 2. Verbeteren perspectief

- In het eerste halfjaar van 2016 stonden gemiddeld 198 personen per maand onder toezicht van de reclassering. In deze periode zijn 72 toezichten afgesloten, waarvan de helft een positieve beëindiging betrof, bijvoorbeeld omdat het toezichtstermijn beëindigd was. De andere helft betrof negatieve beëindigingen, bijvoorbeeld omdat de persoon zich niet aan de voorwaarden hield. In de tweede helft van 2015 werden 101 toezichten afgesloten, waarvan 53 positieve beëindigingen en 48 negatieve beëindigingen.

- Eind juni 2016 was 72% van de Top600-personen op de huidige lijst gescreend (eind december 2015 was 73% van de toenmalige lijst gescreend). Van januari tot en met juni 2016 zijn 64 personen door de GGD gescreend en 162 pogingen tot screening gedaan (in de tweede helft van 2015 werden 66 personen gescreend en 151 pogingen gedaan). Van de 64 gescreende personen zijn er 59 ook besproken in het Stedelijk Indicatieoverleg (SIO). Het SIO wordt voorgezeten door de GGD en bestaat uit vertegenwoordigers van diverse organisaties, zoals Arkin, de Bascule, GGZ InGeest en de Waag. Doel van het SIO is het opstellen van een advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling en/of begeleiding.
- Gemiddeld waren er per maand 240 Top600-personen onder begeleiding van WPI. Ruim 60% (150 personen) van deze personen ontvangt een uitkering en hiervan is 75% (115 personen) actief op een leerwerk- of dagbestedingstraject. Van de 40% (90 personen) die geen uitkering ontvangt lopen 12 personen in de aanvraagfase, lopen 24 personen in de oriëntatiefase, wordt aan 11 personen nazorg geboden en verblijven 43 personen in detentie. In het eerste halfjaar van 2016 zijn 23 personen succesvol uitgestroomd bij WPI omdat zij zijn toe geleid naar werk of school. In dezelfde periode zijn 52 personen aangemeld voor schuldhulpverlening.
- Zowel in het eerste halfjaar van 2016 als de tweede helft van 2015 zien we een wisselend beeld als we kijken naar de schoolgang van de leerplichtige Top600-personen. Zo fluctueert het percentage leerplichtigen met wie het goed gaat op school tussen de 30% en 80%). In oktober 2015 en februari 2016 is een daling waar te nemen in het aandeel leerplichtigen met wie het goed gaat op school (bijvoorbeeld door verzuim of gedragsproblemen). Er zijn diverse verklaringen voor deze wisselende ontwikkeling, zoals schommelingen in het aantal leerplichtigen, een stijging van het aantal leerplichtigen dat vast komt te zitten, de instroommomenten van scholen en de inwerktijd van nieuwe leerplichtambtenaren in februari 2016. Om de schoolgang te verbeteren heeft Bureau Leerplicht Plus in het afgelopen halfjaar zeven maal een proces verbaal ingezet voor verzuim.
- Het AcVZ is samen met het CJIB, OM, Politie en het Ministerie van Veiligheid en Justitie een pilot gestart om de schuldenproblematiek van Top600-personen die samenhangt met openstaande boetes aan te pakken. Van de huidige Top600-personen heeft 78% openstaande boetes bij het CJIB. In het eerste halfjaar van 2016 zijn 29 zaken aangedragen. 14 daarvan zijn afgehandeld na tussenkomst van het AcVZ, 15 zaken zijn nog in behandeling. Dit najaar zal de samenwerking met het CJIB verder worden uitgebouwd met als doel in 2016 minstens 100 zaken op de persoonsgerichte manier te behandelen.
- In de periode januari tot juni 2016 was voor ongeveer 75% van de gedetineerde Top600-personen huisvesting bij vrijlating (reeds) geregeld (69% in de periode juli tot december 2015). Er is (toeleiding naar) naar zorg geboden aan 65% van de vrijgekomen personen en voor 42% zijn acties uitgezet op het gebied van schulden tijdens detentie (respectievelijk 65% en 43% in de tweede helft van 2015). Ten opzichte van het vorige halfjaar is een stijging te zien in het aantal ingezette acties op het gebied van werk/inkomen of dagbesteding (van 68% naar 76%).

Doelstelling 3. Beperken instroom broertjes en zusjes

- GGD Vangnet (minderjarigen tot acht jaar), het PIT (minderjarigen vanaf acht jaar), JBRA en de WSG zetten actief in op het in kaart brengen van de (benodigde) hulpverlening en het actief begeleiden van minderjarige broertjes en zusjes. Van januari tot en met juni 2016 zijn 17 gezinnen aangemeld bij het PIT. Eind juni heeft het PIT 262 broertjes en zusjes uit 132 gezinnen actief in begeleiding en monitort het nog 156 broertjes en zusjes. In meer dan de

helft van de gevallen (54%) worden interventies vanuit het PIT ingezet, gebruik makend van het eigen sociale netwerk van de broertjes en zusjes. In 75 gevallen is een broertje of zusje gescreend op sociale leerbaarheid.

Top400: Samenvatting belangrijkste resultaten

In deze halfjaarmonitor zullen we voor het eerst ingaan op de resultaten van de aanpak Top400. Vergeleken met de Top600 gaat het bij de Top400 om een andere, jongere groep. Deze jongeren zijn minder vaak met politie en OM in contact geweest.

Op 1 november 2015 is de eerste Top400-lijst (105 personen) samengesteld op basis van politie- en zorgcriteria van onder andere de Jeugdbescherming Amsterdam (JBRA), de Willem Schrikker Groep (WSG) en Bureau Leerplicht Plus. Op 1 juli 2016 zijn 125 personen ingestroomd op basis van ProKid Plus (een risicotaxatie-instrument van de politie). Zij zijn in de afgelopen vijf jaar ten minste één keer aangehouden verdachte geweest. Daarnaast zijn er zorgen over deze personen vanwege de contacten die zij onder meer hebben gehad met de politie en/of de contacten die anderen in hun directe omgeving hebben gehad met de politie.

De halfjaarmonitor die nu voor u ligt beschrijft de resultaten voor de Top400 tot en met juni 2016 en beperkt zich daarom tot de personen uit de eerste instroom van 1 november 2015. De belangrijkste resultaten voor de Top400 ten aanzien van de drie doelstellingen zijn als volgt samen te vatten.

Doelstelling 1. Verminderen (high impact) criminaliteit

- In april 2016 stroomden zeven personen van de Top400 door naar de Top600. Zij voldeden op dat moment aan de (zwaardere) politie- en OMcriteria van de Top600. Dit kan bijvoorbeeld doordat personen op het moment van het samenstellen van de Top400-lijst al in een strafrechtelijke procedure zaten bij het OM, maar pas op een later moment (na een veroordeling) voldeden aan de Top600-criteria.
- Voor de Top400 zien we een korte piek in het aantal aanhoudingen onder Top400-personen in maart, gevolgd door een daling. In totaal zijn 108 aanhoudingen verricht van 56 unieke personen, waarbij in 39% van de gevallen de persoon vervolgens ook in verzekering is gesteld. Voor de overige 61% die niet in verzekering is gesteld kan gelden dat tussentijds het politieonderzoek is afgerond of de zaak via ZSM is afgedaan, waardoor iemand niet langer vastgehouden wordt en wordt heengezonden.
- Bijzondere voorwaarden bij een eindvonnis of een schorsing zijn een belangrijk middel op het snijvlak tussen straf en zorg, omdat het de (jeugd)reclasseerder een 'stok achter de deur' biedt om de Top400-persoon te motiveren mee te werken met het plan van aanpak. Bij minderjarigen worden bijzondere voorwaarden gekoppeld aan een maatregel Toezicht en Begeleiding (T&B). In het eerste halfjaar van 2016 is 23 keer T&B opgelegd bij schorsing. Top400-personen hebben drie keer een huisarrest opgelegd gekregen.
- In het eerste halfjaar van 2016 zien we een daling in de bijzondere voorwaarden bij eindvonnis (51% in 2016 ten opzichte van 65% in de tweede helft van 2015). Mogelijk hangt dit samen met de stijging van eindvonnissen met een opgelegde gevangenisstraf tussen 14 en 720 dagen onder Top400-personen, die in het eerste halfjaar van 2016 steeg van 5% naar 23%.

- Van januari tot en met juni 2016 kwamen 18 Top400-personen vrij uit detentie. Gemiddeld zaten er maandelijks vier personen vast in een Justitiële Jeugdinrichting (JJI), met name in het kader van een voorlopige hechtenis (74%).

Doelstelling 2. Verbeteren perspectief

- Eind juni worden 88 Top400-personen begeleid vanuit een van de gecertificeerde jeugdzorginstellingen, te weten JBRA (60 personen) en de WSG (28 personen). Hiervan heeft 77% een jeugdreclasseringsmaatregel, eventueel in combinatie met een civielrechtelijke maatregel zoals ondertoezichtstelling of voogdij en 8% alleen een civielrechtelijke maatregel. De overige 15% wordt begeleid in het kader van drang. Drie Top400-personen staan onder toezicht van de volwassenreclassering.
- Ook binnen de Top400 wordt ingezet op het screenen van alle personen om de hulpvragen te inventariseren en te komen tot een zorg- en begeleidingsadvies. Top400-personen tot de leeftijd van 16 jaar (n=13) worden gescreend door het PIT en personen van 16 jaar en ouder (n=85) worden gescreend door de GGD. In totaal is 23% van de Top400-personen reeds gescreend.
- Het behalen van een startkwalificatie is van groot belang om de maatschappelijke positie te verbeteren. Binnen de Top1000 werkt een speciaal hiertoe ingericht team vanuit Bureau Leerplicht Plus samen met de regisseurs en de scholen om ervoor te zorgen dat de jongeren naar school (blijven) gaan. Zij zetten strak in op het aanpakken van verzuim en bespreken alle jongeren op de lijst tweewekelijks om hun voortgang nauw te kunnen volgen. Binnen de Top400 zijn 78 personen leerplichtig, wat betekent dat zij minderjarig zijn en geen startkwalificatie hebben. Hiervan is 91% ingeschreven op school. In de overige gevallen is er sprake van een traject (4%) of zitten zij gesloten/vast (3%). Twee procent heeft minimaal 16 uur verzuimd op school. Voor deze groep ondernemen regisseur en leerplichtambtenaar gezamenlijk actie, bijvoorbeeld door het uitschrijven van een proces verbaal. In 2016 is dit zeven maal ingezet. Indien een schoolgang niet mogelijk is wordt begeleiding van WPI ingezet vanaf 16 jaar.
- In de eerste helft van 2016 zijn twintig personen niet meer leerplichtig, omdat ze ouder zijn dan 18 jaar, of omdat ze al een startkwalificatie hebben (één persoon). Negen daarvan staan niet ingeschreven op school. Voor zeven van deze negen personen geldt dat zij begeleiding krijgen bij WPI of dagbesteding en inkomen hebben. Voor de overige twee personen wordt uitgezocht of/wat de dagbesteding is.

Doelstelling 3. Beperken instroom broertjes en zusjes

- Ook voor de Top400 zetten GGD Vangnet, PIT, JBRA en de WSG actief in op het in kaart brengen van de (benodigde) hulpverlening en het actief begeleiden van minderjarige broertjes en zusjes. De Top400 kent 138 minderjarige broertjes en zusjes, waarvan 95 jongeren tussen de 8 en 18 jaar zijn (de doelgroep van het PIT). Van januari tot en met juni 2016 zijn 15 gezinnen aangemeld bij het PIT. Eind juni 2016 heeft het PIT 45 broertjes en zusjes actief in begeleiding, wat kan betekenen dat zij bestaande hulpverlening aanjagen, nieuwe hulpverlening organiseren of screenen op sociale leerbaarheid. In het eerste halfjaar van 2016 heeft het PIT één zaak afgesloten en één zaak in monitorstand gezet.

Behalve de resultaten die u hierboven kunt teruglezen, worden er voor de Top400 ook extra trajecten ontwikkeld en interventies ingezet. Een voorbeeld hiervan is de pilot screening voor opvoeders. Vanuit de GGD wordt voor de Top400 wordt in bijzondere gevallen ingezet op het screenen van de opvoeder van Top400-personen door een korte probleeminventarisatie op somatisch, psychologisch en sociaal gebied, inclusief een biografie van het gezin van de betrokkene. Het doel van deze screening is het zo nodig kunnen verwijzen van opvoeders naar een passend (regulier) zorgaanbod. Dat kan een huisarts zijn, maar bijvoorbeeld ook Samen DOEN teams, de GGZ of Verslavingszorg. Behalve het zorgdragen voor een correcte verwijzing omvat dit proces ook het motiveren van opvoeders om aan behandeling/begeleiding mee te werken.

Tot slot

Het voorkomen van slachtofferschap is een belangrijk uitgangspunt in de Top1000 aanpak. De overvallen op ondernemers in 2010 en 2011, en de heftige impact daarvan op de slachtoffers, waren zelfs een van de meest concrete aanleidingen voor de Top600 aanpak. De persoonsgerichte aanpak zorgt ervoor dat de personen in deze aanpak minder HIC delicten (zoals straatroven of overvallen) plegen en er minder mensen slachtoffer worden.

Regisseurs in de Top600 en de Top400 worden intensief getraind, met aandacht voor slachtofferschap. In het najaar van 2016 komt er een training voor regisseurs waarbij het slachtofferbewustzijn zelfs expliciet centraal staat. Dit houdt in dat er uitleg wordt gegeven over patronen in (herhaald) slachtofferschap en wat de effecten van slachtofferschap zijn. In deze trainingen wordt ook aangegeven welke hulp er kan worden geboden aan het slachtoffer (zoals slachtofferhulp, slachtofferloket van het OM, slachtoffer in beeld etc.). Hiermee wordt de toezegging (TA2016-000404) afgedaan.

Met vriendelijke groet,

E.E. van der Laan

Halfjaarmonitor Top1000

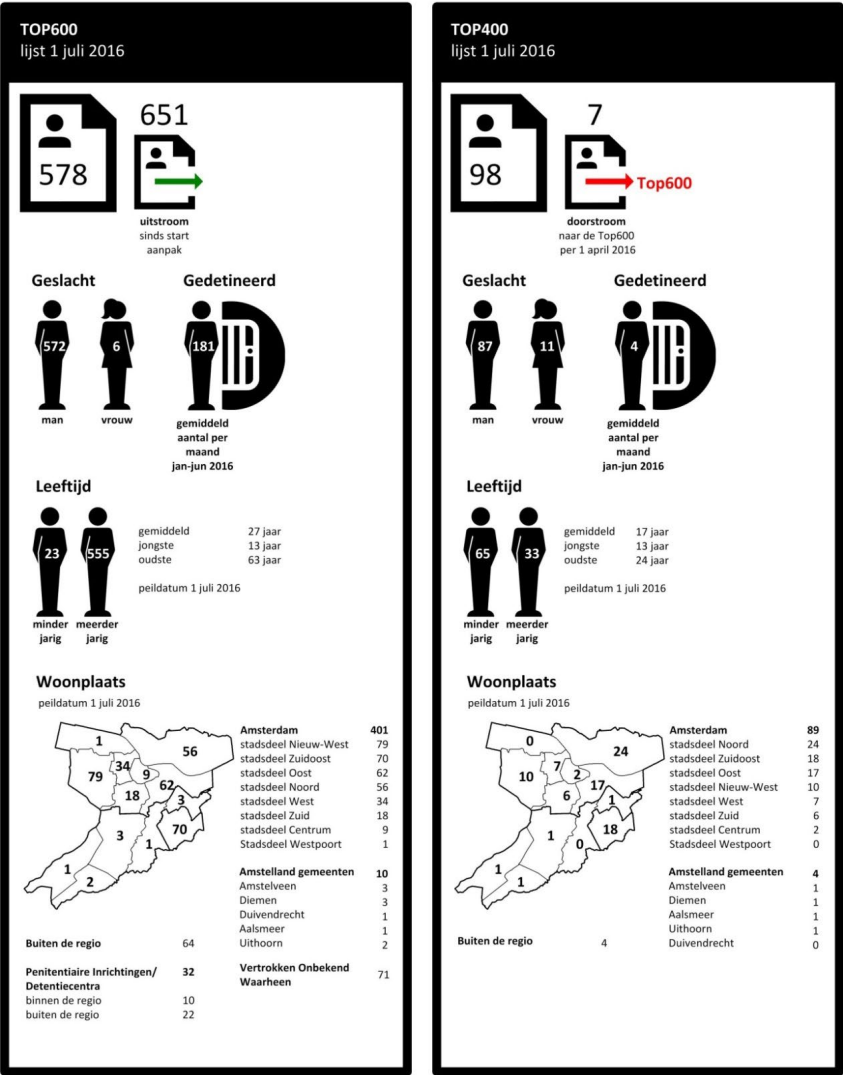
Januari - juni 2016

Inhoudsopgave

Achtergrondkenmerken Top600 en Top400.....	9
Top600	10
Doelstelling 1. Verminderen (high impact) criminaliteit.....	10
Doelstelling 2. Verbeteren perspectief	12
Doelstelling 3. Beperken instroom broertjes en zusjes.....	20
Top400	22
Doelstelling 1. Verminderen (high impact) criminaliteit.....	23
Doelstelling 2. Verbeteren perspectief	25
Doelstelling 3. Beperken instroom broertjes en zusjes.....	28

Achtergrondkenmerken Top600 en Top400

Figuur 1. Achtergrondkenmerken Top600¹ en Top400²



Top600

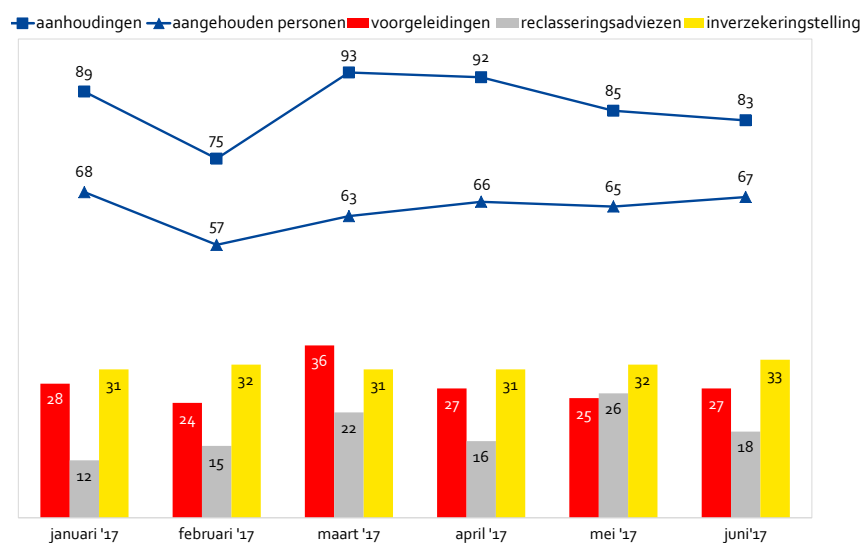
Doelstelling 1. Verminderen (high impact) criminaliteit

Een van de drie pijlers van de aanpak is het voeren van een lik-op-stuk beleid om high impact criminaliteit (HIC) zoals woninginbraken, overvallen en straatroof binnen de Top600 te verminderen.

Van aanhouding tot in verzekeringstelling

Van januari 2017 tot en met juni 2017 zijn 517 aanhoudingen van Top600-persoon verricht (figuur 2). Een aanhouding wordt verricht als een persoon op heterdaad wordt betrapt, op basis van een signalering en/of naar aanleiding van rechercheonderzoek door de politie. De aanhoudingen hebben geresulteerd in 190 in verzekeringstellingen (226 in het eerste half jaar van 2016) en 167 voorgeleidingen bij de Rechter Commissaris (181 in dezelfde periode van 2016). Hiertoe hebben de drie reclasseringsorganisaties³ 109 adviesrapporten opgesteld (163 in het eerste half jaar van 2016). Hiermee zijn 65% van de voorgeleidingen voorzien van een advies vanuit de reclassering. In het eerste half jaar van 2016 was dit nog 90% van de voorgeleidingen. [Verklaring toevoegen.](#)

Figuur 2. Van aanhouding tot aan in verzekeringstelling, jan-jun 2017



Doorlooptijden zittingen

In het kader van lik-op-stuk is het van belang dat er in het geval van een delict snel en consequent wordt gehandeld. Hiertoe zijn vanuit de Top600 afspraken gemaakt met het OM om zaken van

³ Reclassering Nederland, Inforsa, Leger des Heils

Top600-persoonen zo snel als mogelijk te laten voorkomen voor de rechter en tot een eindvonnis te komen. In het eerste halfjaar van 2016 was de gemiddelde looptijd van een Top600-zaak 187 dagen vanaf het moment van instroom bij het OM tot aan het eindvonnis (zie figuur 3). Ter vergelijking: Top600-zaken met een andere code⁵ hadden in diezelfde periode een gemiddelde looptijd van 259 dagen en Top600-zaken zonder code, die derhalve worden behandeld als reguliere zaken, hadden een gemiddelde looptijd van 255 dagen.

Het hebben van een Top600-code lijkt zijn vruchten af te werpen in het sneller afdoen van zaken. Het is daarom van belang dat Top600-zaken ook als zodanig herkenbaar zijn. Als we kijken naar de codering van zaken, zien we dat dit proces steeds beter verloopt (zie figuur 4).

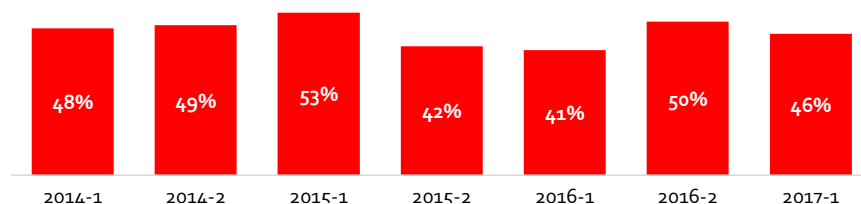
Figuur 3. Doorlooptijden van instroom tot aan eindvonnis in dagen, jan 2014-jun 2016

Figuur 4. Top600-zaken met OM-codering in procenten, 2011-jun 2016

Bijzondere voorwaarden

De inzet van bijzondere voorwaarden als 'stok achter de deur' is een belangrijk middel in het voorkomen van recidive en het motiveren van een Top600-persoon om mee te werken aan het opgestelde plan van aanpak. In het eerste halfjaar van 2017 zijn bij gemiddeld 48% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd (50% in de tweede helft van 2016)⁵. Als we langer terugkijken, zien we dat dit aandeel in meerdere perioden hoger is geweest. Bij de start van de aanpak in 2011 lag het aandeel op 30%.

Figuur 5. Eindvonnissen Top600 naar bijzondere voorwaarden⁶, jan 2014-jun 2017



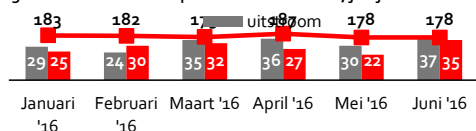
Detentie

Gedurende de eerste helft van 2016 bleef het totaal aantal gedetineerden per maand redelijk gelijk: met een gemiddelde van 181 personen per maand fluctueerde het tussen de 178 en 187 personen (zie figuur 6). Vergeleken met de tweede helft van 2015 (gemiddeld 175 per maand) is dit een lichte toename. Dit is toe te schrijven aan de nieuwe instroom van 1 oktober 2015. Een aanzienlijk deel (26 van de 75) van de nieuwe instromers zat op dat moment namelijk gedetineerd en zat eind juni 2016 nog steeds vast (10 van de 26).

⁵ Hierbij wordt gekeken naar alle eindvonnissen met een opgelegde gevangenisstraf tussen 14 en 720 dagen. Voor langere of kortere gevangenisstraffen is het niet aannemelijk dat bijzondere voorwaarden worden opgelegd.

⁶ Betreft alle eindvonnissen met een opgelegde gevangenisstraf tussen de 14 en 720 dagen.

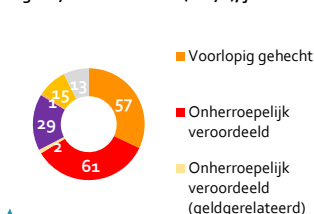
Figuur 6. In- en uitstroom per maand in aantallen, jan-jun 2016



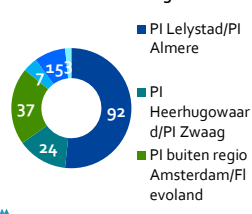
Eind juni 2016 zijn er 178 Top600-persoon gedetineerd. In figuur 7 is te zien dat het grootste gedeelte daarvan vast zit in het kader van een voorlopige hechtenis (57 personen) of een onherroepelijke veroordeling (63 personen). In mei 2016 is de Penitentiare Inrichting (PI) Over-Amstel gesloten en is de groep gedetineerden die daar verbleef, in afwachting van de opening van PI Zaanstad, tijdelijk overgeplaatst naar PI Almere. In PI Almere wordt de werkwijze van de Top600/Top400 ook ingezet; een werkwijze die zich kenmerkt door afstemming en coördinatie tussen 'binnen' en 'buiten'.

Het uitgangspunt is dat Top600-persoon in PI Almere (voorlopig gehechten) of PI Lelystad verblijven (afgestraften). Eind juni 2016 verbleven 92 gedetineerden in PI Lelystad of PI Almere. De overige 86 gedetineerden hebben een andere detentielocatie (zie figuur 8). Dit wordt mede veroorzaakt door de vertraging van de opening van JC Zaanstad. Om de druk op de Top600-afdeling in PI Almere niet te hoog op te laten lopen, kan het voorkomen dat tijdelijk wordt gekozen voor plaatsing in een andere PI in de regio. Detentiestatussen die sowieso tot plaatsing in een PI anders dan Almere of Lelystad leiden, zijn onder andere: arrestanten, jeugdigen, TBS, mededaders of overplaatsing als sanctie.

Figuur 7. Detentiestatus (n=178), jun 2016

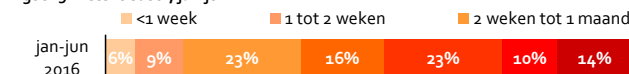


Figuur 8. Detentielocatie (n=178), jun 2016



In 2016 kwam 191 keer een Top600-persoon vrij (173 unieke personen). De gemiddelde leeftijd op het moment van vrijlating was 27 jaar. De duur van de detenties loopt sterk uiteen. Iets meer dan de helft van de detenties duurde korter dan twee maanden (zie figuur 9). Vergelijken met de cijfers van de tweede helft van 2015 zijn er geen verschillen in de duur van de detenties.

Figuur 9. Detentieduur, jan-jun 2016



Doelstelling 2. Verbeteren perspectief

Binnen de Top600 is er veel aandacht voor de zorg die nodig is om een Top600-persoon aan te zetten tot duurzame gedragsverandering. Een belangrijk onderdeel hiervan is de inzet op het verbeteren van het perspectief en de maatschappelijke kansen van Top600-persoon.

Toezicht

Met opmaak: Lettertype: 8 pt

Met opmaak: Lettertype: 8 pt

Met opmaak: Lettertype: 8 pt

Met opmaak: Lettertype: 8 pt

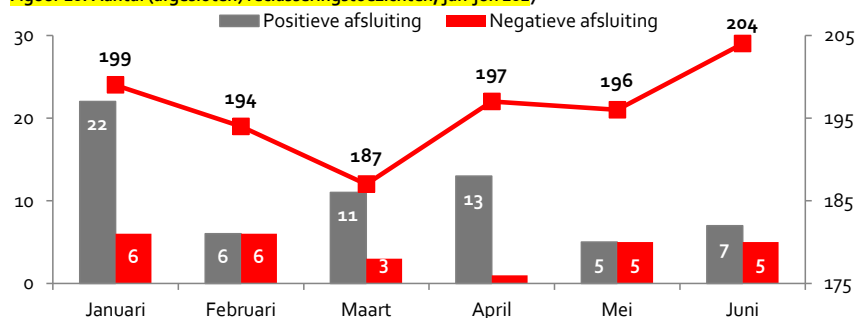
Met opmaak: Lettertype: 8 pt

Met opmaak: Lettertype: 8 pt

De inzet van reclasseringstoezicht is een belangrijk instrument voor de combinatie van straf en zorg. In het eerste halfjaar van 2017 stonden gemiddeld personen per maand onder toezicht van een van de drie reclasseringsorganisaties (in de tweede helft van 2016 waren dit gemiddeld personen). In april is het aantal Top600-personen dat onder toezicht stond afgenomen. Deze afname hangt samen met de nieuwe in- en uitstroom in diezelfde maand (zie figuur 10).

In het eerste halfjaar van 2017 zijn er in totaal toezichten afgesloten. Dit is een daling van % ten opzichte van de tweede helft van 2016, waarin toezichten werden afgesloten. De cijfers aangaande de verdeling van het aantal positieve en negatieve afsluitingen laten in beide periodes eenzelfde beeld zien (positieve en negatieve afsluitingen in 2017 versus positieve en negatieve afsluitingen in 2016).

Figuur 10. Aantal (afgesloten) reclasseringstoezichten, jan-jun 2017



64

Positieve afsluiting
jan-jun 2016
(+28)

26

Negatieve afsluiting
jan-jun 2016
(-10)

Positief		Negatief	
Voortijdig of in verband met einde termijn	29	Voorwaardelijke Veroordeling	3
Schorsingstoezicht	27	Opheffing schorsing	11
Nazorg PIJ of PIJ (FPT/STP)	2	PP/ET terugplaatsing	1
Voorwaardelijke Invrijheidsstelling	2	Voorwaardelijke Invrijheidsstelling	1
PP/ET	3	Ten Uitvoer Legging	8
ISD extramutueel termijn voltooid	1	ISD extramurale fase terugplaatsing	1
		Plaatsing Art. 43,3 PBW (overig) voortijdig negatief	1

PIJ: (maatregel) Plaatsing in Justitiële Jeugdinrichting

FPT: Forensisch Psychiatrisch Toezicht

STP: Scholing- en Trainingsprogramma

PP: Penitentiair Programma

ET: Elektronisch Toezicht

ISD: Inrichting voor Stelselmatige Daders

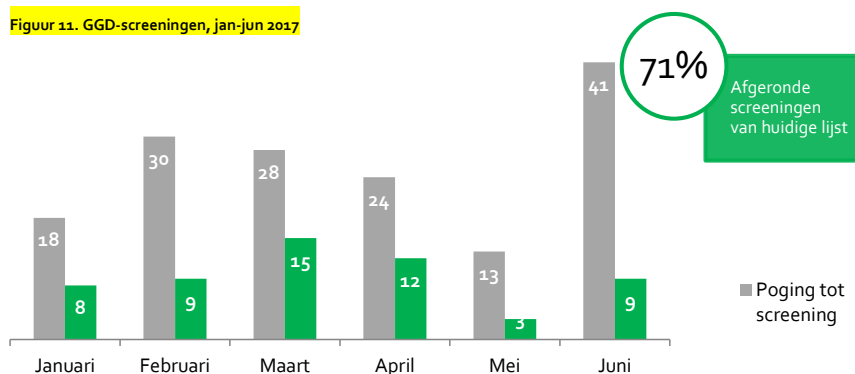
Inzet op passende zorg door screening en diagnostiek

Vanuit de Top600 wordt ingezet op het screenen van alle Top600-personen om inzicht te krijgen in hun problematiek en om daarop aansluitend passende hulpverlening in te kunnen zetten. Voor de Top600 verzorgt de GGD de screenings. Tijdens de screening neemt een verpleegkundige, psycholoog en/of psychiater van de GGD een sociaal psychiatrisch interview af. Het doel hiervan is het in kaart brengen van (mogelijke) psychische problemen en, indien van toepassing, het stellen van een voorlopige diagnose. In het eerste halfjaar van 2017 zijn 56 personen gescreend en 154 pogingen tot screening gedaan (zie figuur 11). Eind juni 2017 was 71% van de Top600-personen op de huidige lijst gescreend. In de tweede helft van 2016 zijn 95 personen gescreend en 121 pogingen tot screening gedaan. Eind december 2016 was 72% van de toenmalige lijst gescreend.

Met opmaak: Niet Markeren

In het eerste halfjaar van 2017 is, in combinatie met de screenings, 3 keer aanvullend onderzoek uitgevoerd door de GGD. Daarnaast zijn 66 personen besproken in het Stedelijk Indicatieoverleg⁷ (SIO), van waaruit een voorlopig advies is opgesteld voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg⁸.

Figuur 11. GGD-screensingen, jan-jun 2017



Inkomen, dagbesteding en schulden

Om het perspectief van Top600-personen te verbeteren wordt actief ingezet op het organiseren van een inkomen, werk, dagbesteding en/of het behalen van een startkwalificatie. Voor de personen in de Top1000 is er het speciaal daartoe ingericht interventieteam van Werk, Participatie en Inkomen (WPI), dat zich bezighoudt met werk, inkomen, dagbesteding en schulden. Voor de minderjarige personen werken regisseurs intensief samen met Bureau Leerplicht Plus om hen op school te krijgen en te houden.

Inkomen en dagbesteding

⁷ Het SIO wordt voorgezeten door de GGD en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, GGZ InGeest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

⁸ Zoals informatie opvragen over bestaande juridische kaders, mogelijkheden m.b.t. creëren van kaders in toekomst, i.h.k.v. kader van toezicht, jeugdbeschermingsmaatregel of ISD. Bij politie en justitie informeren over hoeveelheid delicten, mate van geweld bij meest recente delicten. Praktische zaken oppakken door regisseur. Subject onderbrengen bij andere zorgpaden in de stad (aanmelden instroomhuis, veldtafel e.d.).

Het interventieteam van WPI begeleidt Top600-personen naar een leerwerktraject of dagbesteding om hun mogelijkheden op de arbeidsmarkt te vergroten. Gemiddeld heeft WPI 240 Top600-personen in begeleiding per maand. Ruim 60% hiervan (150 personen) ontvangt een uitkering en van deze personen zit 77% (115 personen) in een leerwerk- of dagbestedingstraject. De overige 23% (35 personen) zit niet in een leerwerk- of dagbestedingsproject doordat zij ontheven zijn op basis van medische gronden of doordat zij kort gedetineerd zijn. Van de 40% die geen uitkering ontvangt (90 personen), loopt 13% (12 personen) in de aanvraagfase, loopt 27% (24 personen) in de oriëntatiefase, wordt aan 12% (11 personen) nazorg geboden en verblijft bijna 50% (43 personen) in detentie. In de periode van januari tot en met juni 2016 zijn 23 Top600-personen succesvol afgesloten omdat zij zijn toe geleid naar werk of school. Vanaf de start van de aanpak zijn 251 Top600-personen op een succesvolle manier afgesloten bij WPI.

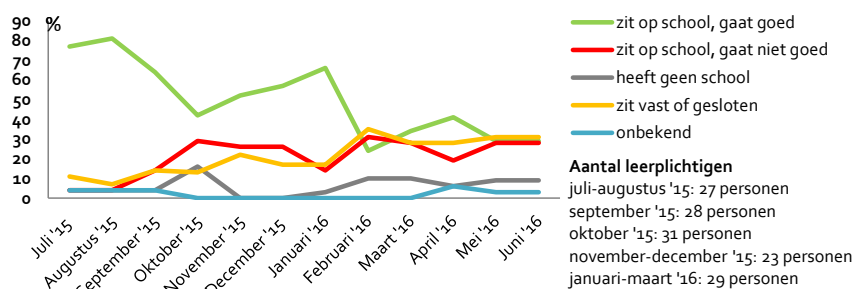
Dagbesteding onder leerplichtigen

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun 18^{de} jaar onder de leerplichtwet, wat inhoudt dat zij op school horen te zitten tot zij een startkwalificatie behalen. Van januari tot en met maart waren er 29 leerplichtige Top600-personen. Met de komst van de nieuwe lijst in april werden dit er 32. Het afgelopen jaar zien we een wisselende ontwikkeling in de schoolgang van de Top600-minderjarigen (zie figuur 12).

In de periode augustus 2015 tot oktober 2015 zien we een flinke daling in personen met wie het goed gaat op school (bijvoorbeeld door verzuim of gedragsproblemen). In de periode tot januari 2016 wordt de daling deels ingelopen, waarna er weer een daling te zien is in februari 2016. Vervolgens stijgt het aantal personen met wie het goed gaat op school. Er zijn een aantal verklaringen voor de wisselende ontwikkeling in de schoolgang. Ten eerste wordt dit beeld veroorzaakt door schommelingen in het aantal leerplichtigen, wat mede gepaard gaat met de nieuwe instroom in oktober 2015 en april 2016. Ten tweede is in figuur 12 te zien dat een daling in het aantal personen met wie het goed gaat op school vaak gepaard gaat met een stijging in het aantal personen dat vast of gesloten zit. In februari 2015 stijgt het aantal personen dat vast of gesloten zit bijvoorbeeld van vijf naar tien personen. Een derde verklaring voor het wisselende beeld zijn de instroommomenten voor scholen in september en februari. Veel jongeren wisselen in deze maanden van opleiding of school en het is tevens een moment voor scholen om ervoor te kiezen niet verder te gaan met leerlingen, bijvoorbeeld door verzuim of het niet nakomen van afspraken. Een mogelijke vierde verklaring voor de daling in februari 2016 is de inzet van nieuwe leerplichtambtenaren. Zij werden op dat moment ingewerkt waardoor er mogelijk veranderingen plaatsvonden in de manier van registreren.

Om verzuim tegen te gaan en om jongeren te bewegen (weer) naar school te gaan, voert een speciaal hiertoe opgericht team vanuit Bureau Leerplicht Plus lik-op-stuk beleid in het geval van verzuim. In het eerste halfjaar van 2016 heeft dit geresulteerd in zeven proces verbalen in het kader van leerplicht, die zijn behandeld volgens de afspraken in het kader van de 'fastlane Top600', waarbij het proces tussen verzuim en kantonrechter versnel wordt en zaken binnen een maand na een proces verbaal op (eerste) zitting komen bij de kantonrechter.

Figuur 12. Schoolgang leerplichtige Top600-personen in procenten, juli 2015-juni 2016



Schuldhelpverlening meerderjarigen

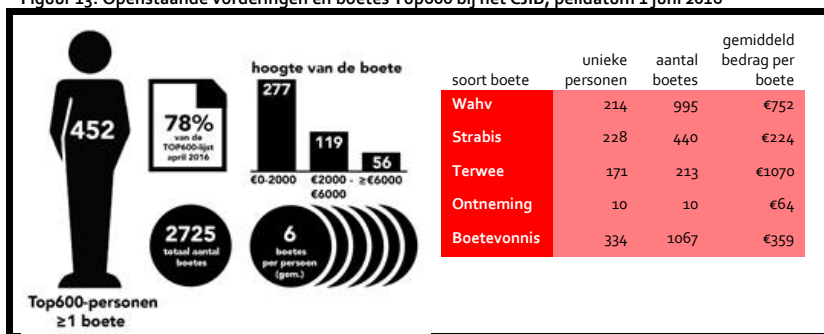
Een (problematische) schuldsituatie ontregelt het leven van een persoon enorm en vormt bovendien een extra risicofactor op recidive. Sinds 2013 koopt WPI voor Top600-personen schuldhelptrajecten in bij PuurZuid. In de eerste helft van 2016 zijn 52 nieuwe aanmeldingen voor schuldhelpverlening gedaan. Inmiddels zijn 343 Top600-personen door WPI aangemeld bij schuldhelpverlening.

Openstaande vorderingen en boetes bij het CJIB

Een groot deel (78%) van de huidige Top600 heeft openstaande boetes bij het CJIB. De grondslagen en bedragen hiervoor verschillen (zie figuur 13).

Naar aanleiding van de geconstateerde schuldenproblematiek onderzoekt het AcVZ samen met het CJIB, OM, Politie en het Ministerie van V&J of (binnen de grenzen van de executieplicht van het CJIB) procedures kunnen worden ingekort, versneld of overgeslagen. Op deze manier zal de inning maatschappelijk verantwoord plaatsvinden met, waar nodig en mogelijk, oog voor de financiële situatie van het subject.

Figuur 13. Openstaande vorderingen en boetes Top600 bij het CJIB, peildatum 1 juni 2016



Van januari tot en met juni 2016 zijn er in het kader van het samenwerkingsverband met CJIB in totaal 29 Top600-zaken aangedragen door Top600-regisseurs (zie figuur 14). Bij een groot deel van deze zaken gaat het om (al dan niet een combinatie van) boetes in het kader van

verkeersovertredingen (Mulder), APV-overtredingen (Strabis) of schadevergoedingen (Terwee). Bij 11 zaken is een doorbraak gecreëerd door een nieuwe betalingsregeling te treffen, bij 23 zaken is het mogelijk geweest om de boetes tijdelijk te bevrozen, om verhoging te voorkomen. In zes zaken is gijzeling ingezet als dwangmiddel. In totaal zijn 14 zaken afgehandeld na tussenkomst van het AcVZ. Dit najaar zal de samenwerking met het CJIB verder worden uitgebouwd met als doel in 2016 minstens 100 zaken op de persoonsgerichte manier te behandelen.

Figuur 14. Soorten boete, betalingsregelingen en ingezette acties bij aangemelde casussen, jan-jun 2016

soort boete		betalingsregeling		ingezette actie	
Mulder	21	ja	11	bevrozen boetes	23
Strabis	18	nee	3	zaak terughalen bij deurwaarder	3
Terwee	15			afwijken betalingstermijn	2
Boetevonnis	14			gijzeling eerder ingezet	6
Ontneming	1				

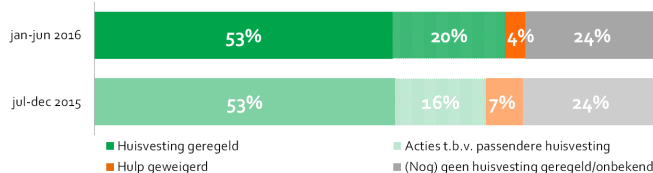
Detentie en Terugkeer

Om de kans op recidive van Top600-personen na detentie zo klein mogelijk te maken, is het belangrijk dat er is voorzien in de basisvoorwaarden voor re-integratie op de leefgebieden huisvesting/onderdak, zorg, werk/inkomen of dagbesteding, een identiteitsbewijs en aanpak schulden. Het Programma Detentie en Terugkeer stuurt erop aan dat regisseurs, in nauwe samenwerking met de Penitentiaire Inrichtingen, een plan van aanpak op de leefgebieden vormgeven.

Van de Top600-personen die in de eerste helft van 2016 zijn vrijgekomen (191 detenties van 173 unieke personen) is in figuur 15 t/m 18 weergegeven wat de resultaten zijn op de leefgebieden⁹ vergeleken met de tweede helft van 2015. Voor ongeveer 75% van de personen werd een huisvestingsplek geregeld of was huisvesting al in orde en werd toegewerkt naar werk/inkomen of dagbesteding. Voor 7 personen is opvang aan de poort ingezet: zij zijn bij vrijlating opgehaald en begeleid naar een woonvoorziening. Er is (toeleiding naar) zorg geboden aan 65% van de vrijgekomen personen. Voor 42% van de personen zijn acties uitgezet op het gebied van schulden. Uit de praktijk komt naar voren dat het aanpakken van schulden tijdens detentie lastig is. Dit heeft bijvoorbeeld te maken met het ontbreken van een vast inkomen of onzekerheid over de einddatum detentie. De inzet op de aanpak van schulden tijdens detentie richt zich momenteel met name op het werken aan motivatie om tot 'inventariseren van schulden' te komen. Ook is er aansluiting bij zowel het CJIB als de re-integratiecentra (RIC's) van DJI in de gevangenis en wordt in kennisbevordering geïnvesteerd voor regisseurs en PI medewerkers.

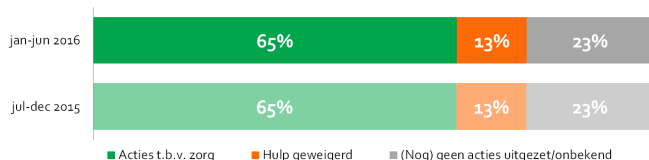
Vergeleken met de cijfers van de tweede helft van 2015 is het opvallend dat het weigeren van hulp op twee van de vier leefgebieden (huisvesting/onderdak en werk/inkomen of dagbesteding) is afgenomen. Daarnaast is een stijging te zien in het aantal ingezette acties op het gebied van werk/inkomen of dagbesteding.

Figuur 15. Resultaten leefgebied huisvesting/onderdak, jul 2015-jun 2016

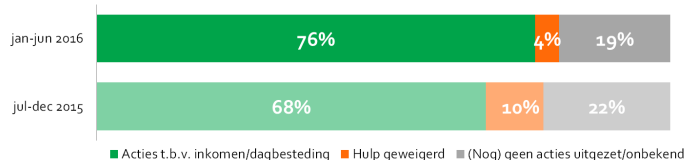


⁹ Redenen dat er (nog) geen acties zijn uitgezet of het onbekend is of er acties zijn uitgezet zijn uiteenlopend. Redenen die in ieder geval bij alle leefgebieden terugkomen: de persoon heeft ten tijde van uitstroom nog geen regisseur (5 personen in 2016) en de persoon is een vreemdeling zonder verblijfsstatus (14 personen in 2016). De meest voorkomende reden bij het leefgebied schuldhulpverlening is dat het nog onbekend is of de persoon schulden heeft (62 personen in 2016).

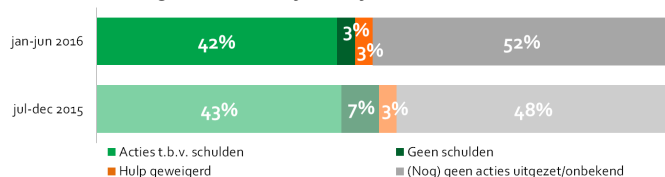
Figuur 16. Resultaten leefgebied zorg, jul 2015-jun 2016



Figuur 17. Resultaten leefgebied werk/inkomen of dagbesteding, jul 2015-jun 2016



Figuur 18. Resultaten leefgebied schulden, jul 2015-jun 2016



WPI biedt hulp op het gebied van werk/inkomen of dagbesteding en schulden aan Top600-gedetineerden die in aanmerking komen voor begeleiding¹⁰. Het interventieteam van WPI bezoekt gedetineerden of biedt hulp 'op afstand' (zoals het tijdelijk opschorten van een uitkering op het moment dat een gedetineerde bij aanvang van de detentie al bekend is bij WPI om te voorkomen dat schulden ontstaan of verder oplopen).

In de eerste zes maanden van 2016 kwamen op grond van de criteria van WPI 142 personen in aanmerking voor begeleiding. 56 personen verbleven in PI's die WPI standaard bezoekt (PI Almere en PI Lelystad). WPI heeft 47 van deze 56 personen (84%) inmiddels in begeleiding. Hiervan is 45% (21 personen) bezocht en heeft 55% (26 personen) meer intensieve hulp 'op afstand' ontvangen. De overige negen personen (16%) zijn niet bezocht omdat zij vroegtijdig vrijkwamen.

86 personen verbleven in andere PI's. WPI heeft 37 van deze 86 personen (43%) in begeleiding. Hiervan is 38% (14 personen) om diverse redenen toch bezocht (op verzoek van regisseur, door eerder opgebouwd contact met WPI) en heeft 62% (23 personen) hulp 'op afstand' ontvangen. De overige 49 personen (57%) zijn niet persoonlijk bezocht. Voor deze groep worden sinds mei 2016 vanuit WPI extra acties ingezet (e-mailen/bellen met de PI).

Voor 70% van de personen die zijn bezocht of hulp 'op afstand' hebben ontvangen was na detentie

¹⁰ Gedetineerden komen in aanmerking voor begeleiding als zij binnen de doelgroep van WPI vallen. Deze criteria zijn: verblijvend in Amsterdam; geen inkomen; ontvangt (nog) geen uitkering; gaat niet naar school.

werk/inkomen of dagbesteding geregeld. Voor de overige 30% is het om diverse redenen niet gelukt dit te realiseren (nieuwe detentie, verhuisd, hulp geweigerd).

Motivatie

Naast de bovenstaande leefgebieden wordt binnen het programma Detentie en Terugkeer specifieke aandacht besteed aan het leefgebied motivatie. Motivatie is nodig omdat we weten dat dit van belang is voor het 'desistance-proces': het stoppen met het plegen van criminaliteit. Om Top600-personen tijdens detentie te motiveren om hun leven een andere richting te geven, is een aantal projecten georganiseerd in de PI's.

Het afgelopen halfjaar hebben 20 Top600-gedetineerden deelgenomen aan het Peter Faber Project. Dit project bestaat uit acht creatieve workshops waarin deelnemers worden gestimuleerd te reflecteren op hun gedrag en gevoel. Daarnaast hebben 26 Top600-personen deelgenomen aan het Prison Yoga Project, een project met als doel het verminderen van stress, angst, agressie en impulsiviteit. In mei 2016 vond tevens een eerste uitvoering van het project Cirkels plaats. Aan de hand van een film werd in twee sessies gesproken over relaties en omgang met vrouwen. Zes Top600-personen namen hieraan deel.

Doelstelling 3. Beperken instroom broertjes en zusjes

De (minderjarige) broers van Top600-personen lopen een aanzienlijke kans zelf in crimineel gedrag te vervallen¹¹. Om dit te voorkomen zetten GGD Vangnet, het Preventief Interventie Team (PIT), de Jeugdbescherming Amsterdam (JBRA) en de Willem Schrikker Groep (WSG) actief in op het in kaart brengen van de (benodigde) hulpverlening en het actief begeleiden van minderjarige broertjes en zusjes¹².

Begeleiding voor minderjarigen vanaf acht jaar (PIT)

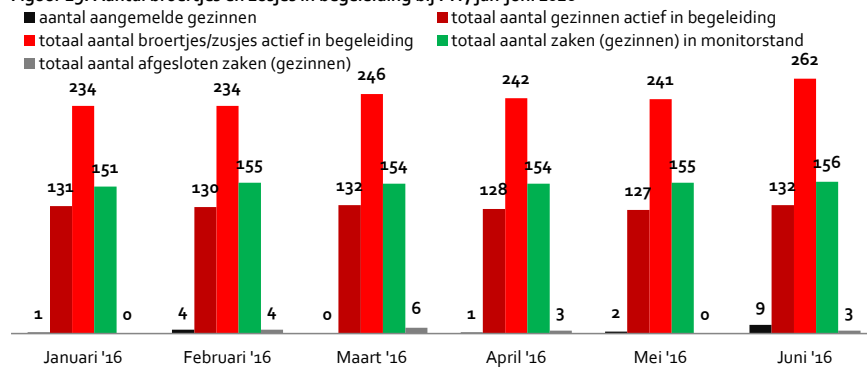
Van januari tot en met juni 2016 zijn in totaal 17 gezinnen aangemeld en uitgedeeld aan een PIT-ter (zie figuur 19). Eind juni 2016 zijn 262 broertjes en zusjes uit 132 gezinnen actief in begeleiding bij het PIT. Het aantal fluctueert in het afgelopen halfjaar, met een toename in de maanden maart en in juni. Interventies die PIT onder andere inzet zijn begeleiding van het PIT in samenwerking met het sociale netwerk van de jongeren en een screening op sociale leerbaarheid.

Nadat een gezin actief in regie is geweest, wordt het gezin nog gemonitord door het PIT. In het afgelopen halfjaar is het aantal zaken in monitorstand opgelopen van 151 eind januari naar 156 eind juni. Als blijkt dat er al lange tijd geen zorgen naar voren komen vanuit het monitoren of als bijvoorbeeld broers of zussen meerderjarig zijn geworden, kan een zaak worden afgesloten. Van eind januari tot en met eind juni 2016 zijn 16 zaken afgesloten.

¹¹ Uit eerder onderzoek blijkt dat ongeveer driekwart van jongens met een zwaar criminele broer later zelf een veroordeling krijgt.

¹² GGD Vangnet richt zich op minderjarigen tot acht jaar, PIT richt zich op minderjarigen vanaf acht jaar en JBRA en WSG werken gezinsgericht met aandacht voor broertjes en zusjes.

Figuur 19. Aantal broertjes en zusjes in begeleiding bij PIT, jan-juni 2016



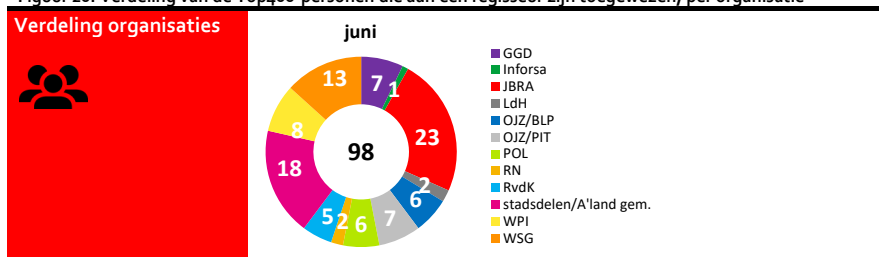
Top400

De Top400 is op 1 november 2015 gestart met een groep van 105 personen die geselecteerd zijn op basis van politiecriteria en zorgcriteria (van onder andere de Jeugdbescherming Amsterdam (JBRA), de Willem Schrikker Groep (WSG) en Bureau Leerplicht). Op 1 juli 2016 zijn 125 personen¹³ ingestroomd op basis van ProKid Plus (een risicotaxatie-instrument van de politie). Zij zijn in de afgelopen vijf jaar ten minste één keer aangehouden verdachte geweest. Daarnaast zijn er zorgen over deze personen vanwege de contacten die zij onder meer hebben gehad met de politie en/of de contacten die anderen in hun directe omgeving hebben gehad met de politie.

Behalve de resultaten die u verderop kunt teruglezen, worden er voor de Top400 ook extra trajecten ontwikkeld en interventies ingezet. Een voorbeeld hiervan is de pilot screening voor opvoeders. Vanuit de GGD wordt voor de Top400 wordt in bijzondere gevallen ingezet op het screenen van de opvoeder van Top400-personen door een korte probleeminventarisatie op somatisch, psychologisch en sociaal gebied, inclusief een biografie van het gezin van de betrokkene. Het doel van deze screening is het zo nodig kunnen verwijzen van opvoeders naar een passend (regulier) zorgaanbod. Dat kan een huisarts zijn, maar bijvoorbeeld ook Samen DOEN teams, de GGZ of Verslavingszorg. Behalve het zorgdragen voor een correcte verwijzing omvat dit proces ook het motiveren van opvoeders om aan behandeling/begeleiding mee te werken.

De Top400 betreft een groep die lichter is dan de Top600. Met de aanpak willen we onder andere voorkomen dat de jongeren verder afglijden en op latere leeftijd alsnog op de Top600-lijst belanden. In april 2016 zijn zeven personen van de Top400 doorgestroomd naar de Top600 omdat ze voldeden aan de (zwaardere) politie en OM-criteria van de Top600. Dit kan bijvoorbeeld doordat personen op het moment van het samenstellen van de Top400-lijst al in een strafrechtelijke procedure zaten bij het OM, maar pas op een later moment (na een veroordeling) voldeden aan de Top600-criteria. De overige 98 personen zijn reeds allemaal in regie bij de verschillende ketenpartners (zie figuur 20).

Figuur 20. Verdeling van de Top400-personen die aan een regisseur zijn toegewezen, per organisatie



¹³ De halfjaarmonitor beschrijft de resultaten van de periode januari-juni 2016 en beperkt zich daarom tot de personen uit de eerste instroom van november 2015.

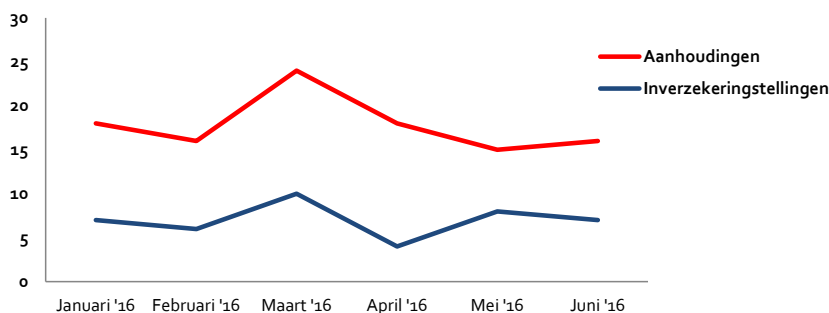
Doelstelling 1. Verminderen (high impact) criminaliteit

Anders dan bij de Top600 ligt de focus van de Top400 niet specifiek op het verminderen van high impact criminaliteit, maar wordt gericht op het verminderen van alle vormen van criminaliteit. Daarmee willen we zowel voorkomen dat een persoon opnieuw de fout ingaat, als dat de persoon verder afglijdt in ernst van delicten.

Aanhoudingen en in verzekeringstellingen

Van januari tot en met juni 2016 zijn 108 aanhoudingen van 56 unieke Top400-personen verricht (18 personen werden twee aangehouden, acht personen werden drie keer aangehouden en vijf personen werden vier of meer keer aangehouden). Een aanhouding vindt plaats als gevolg van het betrappen van de persoon op heterdaad, op basis van een signalering en/of door rechercheonderzoek door de politie. Dit heeft geresulteerd in 42 in verzekeringstellingen (39%, zie figuur 21). Redenen om een aangehouden persoon niet in verzekering te stellen kunnen bijvoorbeeld zijn dat tussentijds het politieonderzoek reeds is afgerond waardoor langere aanhouding niet meer nodig is en/of de aanhouding een licht vergrijp betrof waarbij het feit is afgedaan via ZSM¹⁴.

Figuur 21. Aantal aanhoudingen en in verzekeringstellingen, jan-juni 2016



Schorsing en bijzondere voorwaarden

Indien een Top400-persoon in verzekering wordt gesteld, wordt 'vroeghulp' opgestart om bij de voorgeleiding of tijdens de ZSM-zitting advies te kunnen geven over wel of niet schorsen en zo ja, onder welke voorwaarden. In het geval van minderjarigen, wordt deze vroeghulp gestart vanuit de Raad voor de kindbescherming (RvdK). De RvdK haalt hiervoor informatie op bij de Top400-persoon, bij de ouders, bij de school, eventueel bij de betrokken gezinsmanager of bij de regisseur. Voor volwassenen wordt dit advies uitgebracht door een van de drie reclasseringsorganisaties. Een onvoorwaardelijke straf of de mogelijkheid tot het opheffen van een schorsing dienen als een stok achter de deur om de Top400-persoon te motiveren om mee te werken aan het plan van aanpak. Bij minderjarigen worden bijzondere voorwaarden gekoppeld aan een maatregel Toezicht en Begeleiding (T&B), bij volwassenen gaat het om een reclasseringstoezicht.

¹⁴ Deze afkorting staat voor 'Zo Snel Mogelijk' en verwijst naar een vorm van snelrecht.

Maatregel Toezicht en Begeleiding bij schorsing

In totaal is er van januari tot juni 2016 23 keer (17 unieke personen) een maatregel T&B opgelegd bij schorsing. De rechter kan in de beschikking aangeven dat de jongere op het AcVZ wordt verwacht voor een T&B-gesprek. In dit gesprek wordt jongeren en ouders duidelijkheid verschaft over de opgelegde voorwaarden, zoals de avondklok. In het eerste halfjaar hebben tien T&B-gesprekken plaatsgevonden. De overige 13 keer heeft geen gesprek plaatsgevonden doordat de jongere in een gesloten jeugdinstelling werd geplaatst (4 personen) of doordat het gesprek niet in de beschikking van de rechter stond (9 personen).

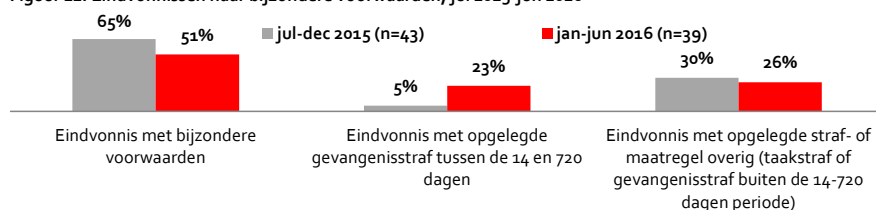
Huisarrest

In het eerste halfjaar van 2016 hebben drie Top400-personen een huisarrest opgelegd gekregen. De ouders krijgen dan 'de sleutel van de cel' zodat de jongeren hun zitting thuis af kunnen wachten. Dit maakt het bijvoorbeeld mogelijk dat de jongere naar school kan gaan. Net als bij een T&B-maatregel, kan in de beschikking worden opgenomen dat de jongere op het AcVZ wordt verwacht voor een gesprek. In het eerste halfjaar heeft één huisarrest-gesprek plaatsgevonden.

Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

In figuur 22 is te zien dat in het eerste halfjaar van 2016 bij gemiddeld 51% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden zijn opgelegd (65% in de tweede helft van 2015, toen waren de Top400-personen nog niet in regie). We zien daarbij een stijging in de eindvonnissen met een opgelegde gevangenisstraf tussen de 14 en 720 dagen. Aangezien deze gegevens terugkijken voor dezelfde personen over de periode van één jaar, is het mogelijk dat leeftijd een factor speelt in deze stijging. Het is ook mogelijk dat rechters eerder geneigd zijn een onvoorwaardelijke straf uit te spreken indien de Top400-persoon eerder heeft laten zien zich niet aan bijzondere voorwaarden te kunnen houden.

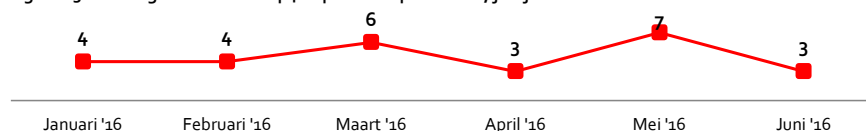
Figuur 22. Eindvonnissen naar bijzondere voorwaarden, jul 2015-jun 2016



Detentie Top400

Eind juni 2016 zaten drie Top400-personen gedetineerd. Gemiddeld zaten er vier Top400-personen per maand gedetineerd in de eerste helft van 2016, met een doorstroom van ongeveer 4 personen per maand (zie figuur 23). Van januari tot en met juni 2016 kwamen in totaal 23 Top400-personen vrij (18 unieke personen). Een meerderheid (74%) zat vast in het kader van een voorlopige hechtenis. De detenties duurden gemiddeld 33 dagen en meer dan de helft (15 van de 23) zat vast in de Justitiële Jeugdinrichting Teylingereind.

Figuur 23. Aantal gedetineerde Top400-personen per maand, jan-jun 2016



Doelstelling 2. Verbeteren perspectief

Een belangrijk middel om te voorkomen dat iemand (verder) afglijdt in criminaliteit is het bieden van een perspectief op betere maatschappelijke kansen. Binnen de Top400 is hier veel aandacht voor, bijvoorbeeld door in te zetten op het behalen van een startkwalificatie, door toeleiding naar passende zorg, oog te hebben voor het netwerk, het verbeteren van de opvoedsituatie- en omgeving en interventies op het gebied van sport en vrijetijdsbesteding.

Toezicht

De inzet van reclasseringstoezicht is een belangrijk instrument voor de combinatie van straf en zorg. Voor de Top400 onderscheiden we daarin toezicht vanuit een strafrechtelijk en een civielrechtelijk kader.

Toezicht vanuit JBRA en WSG

Eind juni worden 88 Top400-personen begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (60) en de WSG (28) in het kader van een maatregel Toezicht en Begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang, of een combinatie daarvan (zie figuur 24). Aan de start van de Top400-aanpak in november 2015 werden 96 personen begeleid door een jeugdzorginstelling. Een meerderheid van de begeleiding vindt plaats in het kader van een jeugdreclasserings-maatregel. Indien er sprake is van LVB problematiek voert WSG in principe de begeleiding uit.

Figuur 24. Aantal personen onder toezicht van de gecertificeerde jeugdzorginstellingen, jan 2016 en april 2016

	JBRA		WSG		Totaal	
	jan	apr	jan	apr	jan	apr
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	38	34	13	16	51	50
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	13	10	11	7	24	17
Jeugdreclassering en Voogdij	0	1	0	0	0	1
Voogdij	0	0	1	1	1	1
Ondertoezichtstelling	3	3	5	3	8	6
Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	8	12	0	1	8	13
Totaal	62	60	30	28	92	88

Toezicht vanuit volwassenreclassering (3RO)

Eind juni 2016 staan drie Top400-personen onder toezicht van een van de drie reclasseringsorganisaties (3RO) voor volwassenen. Alle drie hebben zij toezicht in het kader van een voorwaardelijke veroordeling. In april was er sprake van vijf lopende toezichten.

Inzet op passende zorg door screening en diagnostiek

Vanuit de Top400 wordt ingezet op het screenen van alle Top400-personen om inzicht te krijgen in hun problematiek en daarop aansluitend passende hulpverlening te kunnen inzetten. Dit gebeurt vanaf het moment dat een regisseur is aangesteld of als er sprake is van een verdenking. Voor de Top400 screent het Preventief Interventie Team (PIT) de personen onder de 16 jaar en screent de GGD personen ouder dan 16 jaar.

PIT (screening van Top400-personen onder de 16 jaar)

De screening van het PIT betreft een verdiepend onderzoek naar de sociale leerbaarheid van de jongere. Uit de screening volgt een profiel van de sterke en zwakke punten van een kind op sociaal gebied en van de oorzaken van (probleem) gedrag. Dit biedt concrete aanknopingspunten voor de wijze waarop het (sociaal) leren bij het kind bevorderd kan worden. Het steunen van de jongeren bij het ontwikkelen van de sociale leerbaarheid vermindert het problematische gedrag en negatieve ontwikkeling wordt tegen gegaan.

Van de huidige 98 personen op de Top400-lijst zijn 13 Top400-personen in de leeftijd van 12 tot 16 jaar¹⁵, de doelgroep van het PIT (zie figuur 25). Tot en met eind juni 2016 is één Top400-persoon gescreend door het PIT. Vijf Top400-personen zijn in behandeling om gescreend te worden. In deze zaken is het wachten op o.a. een toestemmingsformulier, het proces om ouders en cliënt te motiveren of overleg tussen ketenpartners. Bij één Top400-persoon is besloten om geen screening uit te voeren vanwege een recent onderzoek bij de Bascule.

GGD (screening van Top400-personen boven de 16 jaar)

De screening van de GGD is een sociaal psychiatrisch onderzoek waarin psychische, somatische en sociaal maatschappelijke problemen worden verhelderd aan de hand van:

- Een semi-gestructureerd interview
- Het invullen van de Zelfredzaamheid Matrix
- Een inventarisatie van de voorgeschiedenis
- Verdiepingsdiagnostiek (indien wenselijk en mogelijk)

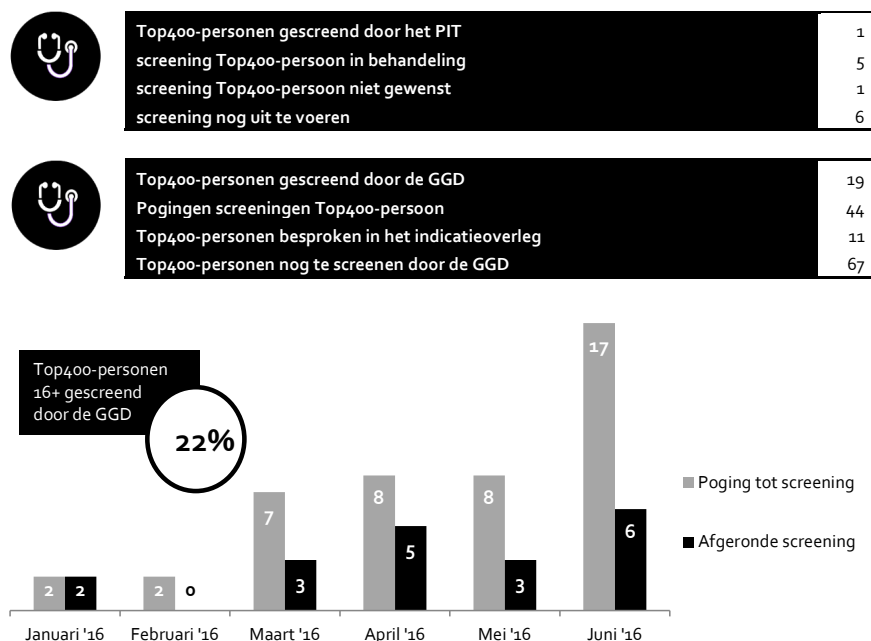
Van de huidige 98 personen op de Top400-lijst zijn 85 Top400-personen op peildatum 16 jaar of ouder¹⁶. Van januari tot en met juni 2016 heeft de GGD 44 pogingen ondernomen om een screening onder deze groep uit te voeren, vooral in juni zijn er veel pogingen gedaan (zie figuur 25). Hiervan zijn eind juni in totaal 19 personen door de GGD gescreend (22% van de huidige Top400-personen van 16 jaar en ouder). Elf Top400-personen zijn besproken in het Stedelijk Indicatieoverleg¹⁷ (SIO), van waaruit een voorlopig advies is opgesteld voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.

¹⁵ Bij aanvang van de lijst Top400 in november 2015 waren dit nog 19 personen. Zes daarvan zijn inmiddels 16 jaar.

¹⁶ Leeftijd is bepaald op peildatum 1 april 2016.

¹⁷ Zoals informatie opvragen over bestaande juridische kaders, mogelijkheden m.b.t. creëren van kaders in de toekomst, i.h.k.v. kader van toezicht, jeugdbeschermingsmaatregel of ISD. Bij politie en justitie informeren over hoeveelheid delicten, mate van geweld bij meest recente delicten. Praktische zaken oppakken door regisseur. Subject onderbrengen bij andere zorgpaden in de stad (aanmelden instroomhuis, veldtafel e.d.).

Figuur 25. Screeningen PIT en GGD, jan-jun 2016



Inkomen en dagbesteding


Om het perspectief van Top400-personen te verbeteren wordt actief ingezet op het organiseren van een inkomen en dagbesteding en/of het behalen van een startkwalificatie. Voor de minderjarigen werken regisseurs intensief samen met Bureau Leerplicht Plus om de jongeren op school te krijgen en te houden. Voor Top400-personen vanaf 16 jaar biedt het speciaal daartoe ingericht interventieteam van WPI begeleiding op het gebied van inkomen, werk, dagbesteding en schulden.

Dagbesteding leerplichtigen

Het hebben van een startkwalificatie is belangrijk om later een goed, zelfstandig bestaan op te kunnen bouwen. Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun 18^{de} jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen. Binnen de Top1000 werkt een speciaal hiertoe ingericht team vanuit Bureau Leerplicht Plus samen met de regisseur en de scholen om ervoor te zorgen dat deze jongeren naar school gaan en blijven. Zij zetten strak in op het aanpakken van verzuim en bespreken alle jongeren op de lijst tweewekelijks om hun voortgang nauw te kunnen volgen.

In de eerste helft van 2016 waren van de 98 personen op de Top400-lijst 78 personen leerplichtig. Hiervan zijn zeven personen nog niet ingeschreven op een school (zie figuur 26).

Figuur 26. Aantal leerplichtigen en schoolinschrijvingen Top400, jun 2016


	Aantal leerplichtigen Top400	78
	- waarvan niet ingeschreven op school	7
	proces verbalen uitgedeeld op basis van verzuim jan-jun	7

Dagbesteding niet-leerplichtigen

In de eerste helft van 2016 waren 20 personen niet leerplichtig. Tien daarvan staan ingeschreven op school. Negen daarvan staan niet ingeschreven op school en één had eind juni een startkwalificatie (zie figuur 27). De verwachting is dat het aantal personen met een startkwalificatie gestegen is na de afgelopen examenperiode in juli. Niet voor iedereen is een startkwalificatie haalbaar. Voor deze personen wordt dan ingezet op het regelen van dagbesteding. Voor zeven personen geldt dat zij in begeleiding zijn bij WPI of dagbesteding en inkomen hebben. Voor de overige twee personen wordt uitgezocht of/wat de dagbesteding is.

WPI biedt begeleiding naar werk of school voor jongeren tot 27 die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de 37 personen van 18 jaar of ouder (op peildatum eind juni 2016) heeft WPI er 23 in begeleiding. Hiervan zijn acht personen in begeleiding in de leeftijd van 16 tot 18 jaar. Deze personen worden toegeleid naar school, werk of dagbesteding.

Figuur 27. Aantal niet-leerplichtigen en schoolinschrijvingen Top400, jun 2016

	Aantal niet-leerplichtigen Top400	20
	- waarvan niet ingeschreven op school	9
	- waarvan startkwalificatie	1

Fastlane leerplichtzaken

Net als bij de Top600 geldt voor de Top400 een fastlane voor leerplichtzaken. Binnen de Top600 wordt de fastlane altijd ingezet bij leerplichtigen. Binnen de Top400 wordt het proces-verbaal altijd eerst besproken in het Interventie Jeugd Overleg (IJO) van het OM omdat er niet altijd sprake is van eerder verzuim. Daar wordt besloten of er een Halt afdoening, TOM-zitting of de fastlane wordt ingezet. Tot nu toe is de fastlane nog niet ingezet binnen de Top400.

Doelstelling 3. Beperken instroom broertjes en zusjes

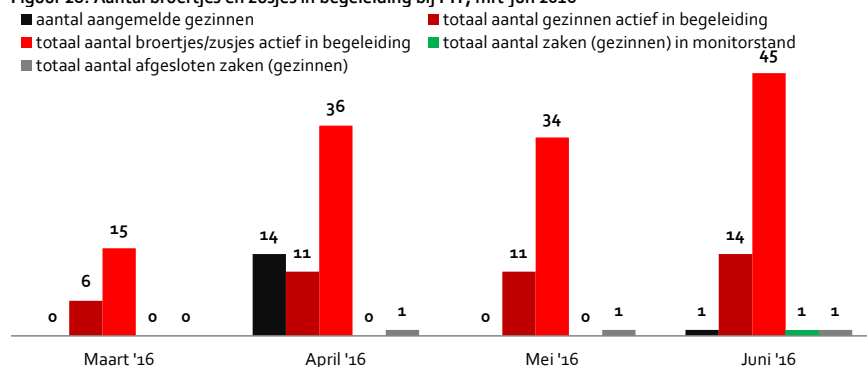
De Top400 kent 138 minderjarige broertjes en zusjes, waarvan 95 jongeren tussen de 8 en 18 jaar zijn. De opvoedomgeving- en situatie van een kind hebben een grote invloed op diens ontwikkeling. De Top400-personen zijn mede geselecteerd op zorgcriteria die aanwijzingen bieden voor een problematische opvoedsituatie, zoals het bekend zijn (geweest) bij een van de gecertificeerde jeugdzorginstellingen. Om te voorkomen dat broertjes en zusjes van de Top400-personen later mogelijk zelf in de problemen komen zetten GGD Vangnet, het Preventief Interventie Team (PIT), de Jeugdbescherming Amsterdam (JBRA) en de Willem Schrikker Groep

(WSG) actief in op het in kaart brengen van de (benodigde) hulpverlening en het actief begeleiden van minderjarige broertjes en zusjes¹⁸.

Begeleiding voor minderjarigen vanaf acht jaar (PIT)

Vanaf maart 2016 is het Preventief Interventie Team (PIT) gestart met de begeleiding van broertjes en zusjes van Top400-personen die ouder zijn dan acht jaar. In juni 2016 heeft het PIT 45 broertjes en zusjes actief in begeleiding, verdeeld over 14 gezinnen (zie figuur 28). Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, nieuwe hulpverlening organiseren, screenen op sociale leerbaarheid of bijvoorbeeld het onderhouden van contact met de betreffende school. Nadat een gezin actief in regie is geweest wordt het gezin nog gemonitord door het PIT. Vanaf januari 2016 wordt één gezin gemonitord. Als blijkt dat er al lange tijd geen zorgen naar voren komen vanuit het monitoren of als bijvoorbeeld broertjes en zusjes meerderjarig zijn geworden, kan een zaak worden afgesloten. Sinds januari 2016 is één zaak afgesloten.

Figuur 28. Aantal broertjes en zusjes in begeleiding bij PIT, mrt-jun 2016



¹⁸ GGD Vangnet richt zicht op minderjarigen tot acht jaar, PIT richt zicht op minderjarigen vanaf acht jaar en JBRA en WSG werken gezinsgericht met aandacht voor broertjes en zusjes.



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan de leden van de Raadscommissies Algemene
Zaken, Jeugd en Cultuur, en Zorg en Sport

Datum: 26 september 2016
Behandeld door: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Halfjaarmonitor Top1000 januari-juni 2016

Geachte leden van de commissie,

Voor u ligt de halfjaarmonitor 2016 over de Top1000. Deze halfjaarmonitor gaat in op de resultaten van de Top600 en de Top400 op outputniveau. De analyse is gebaseerd op cijfers van januari 2016 tot en met juni 2016 die zijn aangeleverd door het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ), de gemeente Amsterdam (stadsdelen, Werk, Participatie & Inkomen (WPI), Preventief Interventie Team (PIT), GGD en Bureau Leerplicht Plus), Politie, Openbaar Ministerie, Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA), William Schrikker Groep (WSG), Reclassering Nederland, Inforsa en het Leger des Heils (LdH). Dit zijn de kernpartners van de Top600 en de Top400, wat inhoudt dat zij ook casusregisseurs leveren die op het totaal van straf en zorg sturen.

In maart 2017 zal de effectmonitor geagendeerd worden, met daarin de resultaten van de Top600 en de Top400 op effectniveau. Daarin vindt u onder andere de recidivecijfers.

Opbouw halfjaarmonitor

De resultaten van de Top600 en de Top400 worden gemeten aan de hand van drie doelstellingen. Deze drie doelstellingen zijn:

1. Verminderen (high impact) criminaliteit
2. Verbeteren perspectief
3. Beperken instroom broertjes en zusjes

Deze drie doelstellingen laten zich vertalen in drie pijlers aan de hand waarvan inzet binnen de Top600 en de Top400 wordt gekenmerkt. Deze drie pijlers zijn:

1. Lik-op-stuk
2. Zorg
3. Zorg voor broertjes en zusjes

Top600: Samenvatting belangrijkste resultaten

Op de huidige Top600 lijst staan 578 personen. De belangrijkste resultaten van de Top600 ten aanzien van de drie doelstellingen zijn als volgt samen te vatten.

Doelstelling 1. Verminderen (high impact) criminaliteit

- In het eerste halfjaar van 2016 zijn 543 aanhoudingen verricht onder Top600-personen (gemiddeld 91 aanhoudingen per maand). Ter vergelijking: in het laatste halfjaar van 2015 werden 541 aanhoudingen verricht.
- We zien dat de strafrechtketen vanaf het moment van aanhouding tot aan het moment van voorgeleiding goed op elkaar is afgestemd. Zo is 90% van de voorgeleidingen voorzien van een advies vanuit de reclassering (in de tweede helft van 2015 was dit 78%).
- De gemiddelde doorlooptijd (187 dagen van instroom tot aan eindvonnis) van een Top600-zaak die als zodanig gekenmerkt wordt, is dit halfjaar gedaald ten opzichte van het vorige halfjaar. De doorlooptijd is korter dan bij Top600-zaken die onder een ander code gecategoriseerd worden waarvoor ook afspraken zijn gemaakt met het OM (259 dagen) of Top600-zaken zonder code, die derhalve als reguliere zaken worden afgedaan (255 dagen).
- Het aandeel bijzondere voorwaarden bij eindvonnis is 41%. Het laatste halfjaar van 2015 was dit 42% en de eerste helft van 2015 was dit 51%. De drie reclasseringsorganisaties hebben een kwalitatieve analyse uitgevoerd onder een selectie van adviseurs om een verklaring te vinden voor de daling die zich sinds 2015 heeft ingezet, zodat maatregelen waar mogelijk genomen kunnen worden om weer tot een verhoging van het aandeel te komen. Een mogelijke verklaring die uit de analyse naar voren kwam, is de sluiting van PI Over-Amstel waardoor een deel van de Amsterdamse verdachten, waaronder Top600 personen, in bewaring zijn gesteld buiten Amsterdam en rapporten door andere units van de reclassering zijn opgesteld die minder bekend zijn met de Aanpak Top600. Na april van dit jaar is de afspraak gemaakt dat rapportages van Amsterdamse verdachten door de Amsterdamse reclassering worden opgemaakt. Daarnaast zijn in het eerste half jaar van 2016 een aanzienlijk aantal rapportages terug gemeld. Een andere mogelijke verklaring van de daling is dat een gedeelte van de Top600 al meermalen bijzondere voorwaarden heeft opgelegd gekregen en dit niet het gewenste effect heeft gehad. In deze gevallen worden in de regel geen bijzondere voorwaarden meer geadviseerd. Deze laatste verklaring wordt momenteel door middel van kwantitatieve data getoetst. De resultaten hiervan worden opgenomen in de volgende effectmonitor.
- Het gemiddeld aantal Top600-gedetineerden per maand is in de eerste helft van 2016 licht gestegen in vergelijking met een halfjaar daarvoor, van gemiddeld 175 personen naar 181 personen per maand. Dit is toe te schrijven aan de instroom in oktober 2015, waarbij relatief veel nieuwe instromers (langdurig) gedetineerd waren.

Doelstelling 2. Verbeteren perspectief

- In het eerste halfjaar van 2016 stonden gemiddeld 198 personen per maand onder toezicht van de reclassering. In deze periode zijn 72 toezichten afgesloten, waarvan de helft een positieve beëindiging betrof, bijvoorbeeld omdat het toezichtstermijn beëindigd was. De andere helft betroffen negatieve beëindigingen, bijvoorbeeld omdat de persoon zich niet aan de voorwaarden hield. In de tweede helft van 2015 werden 101 toezichten afgesloten, waarvan 53 positieve beëindigingen en 48 negatieve beëindigingen.

- Eind juni 2016 was 72% van de Top600-personen op de huidige lijst gescreend (eind december 2015 was 73% van de toenmalige lijst gescreend). Van januari tot en met juni 2016 zijn 64 personen door de GGD gescreend en 162 pogingen tot screening gedaan (in de tweede helft van 2015 werden 66 personen gescreend en 151 pogingen gedaan). Van de 64 gescreende personen zijn er 59 ook besproken in het Stedelijk Indicatieoverleg (SIO). Het SIO wordt voorgezeten door de GGD en bestaat uit vertegenwoordigers van diverse organisaties, zoals Arkin, de Bascule, GGZ InGeest en de Waag. Doel van het SIO is het opstellen van een advies voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling en/of begeleiding.
- Gemiddeld waren er per maand 240 Top600-personen onder begeleiding van WPI. Ruim 60% (150 personen) van deze personen ontvangt een uitkering en hiervan is 75% (115 personen) actief op een leerwerk- of dagbestedingstraject. Van de 40% (90 personen) die geen uitkering ontvangt lopen 12 personen in de aanvraagfase, lopen 24 personen in de oriëntatiefase, wordt aan 11 personen nazorg geboden en verblijven 43 personen in detentie. In het eerste halfjaar van 2016 zijn 23 personen succesvol uitgestroomd bij WPI omdat zij zijn toe geleid naar werk of school. In dezelfde periode zijn 52 personen aangemeld voor schuldhulpverlening.
- Zowel in het eerste halfjaar van 2016 als de tweede helft van 2015 zien we een wisselend beeld als we kijken naar de schoolgang van de leerplichtige Top600-personen. Zo fluctueert het percentage leerplichtigen met wie het goed gaat op school tussen de 30% en 80%). In oktober 2015 en februari 2016 is een daling waar te nemen in het aandeel leerplichtigen met wie het goed gaat op school (bijvoorbeeld door verzuim of gedragsproblemen). Er zijn diverse verklaringen voor deze wisselende ontwikkeling, zoals schommelingen in het aantal leerplichtigen, een stijging van het aantal leerplichtigen dat vast komt te zitten, de instroommomenten van scholen en de inwerktijd van nieuwe leerplichtambtenaren in februari 2016. Om de schoolgang te verbeteren heeft Bureau Leerplicht Plus in het afgelopen halfjaar zeven maal een proces verbaal ingezet voor verzuim.
- Het AcVZ is samen met het CJIB, OM, Politie en het Ministerie van Veiligheid en Justitie een pilot gestart om de schuldenproblematiek van Top600-personen die samenhangt met openstaande boetes aan te pakken. Van de huidige Top600-personen heeft 78% openstaande boetes bij het CJIB. In het eerste halfjaar van 2016 zijn 29 zaken aangedragen. 14 daarvan zijn afgehandeld na tussenkomst van het AcVZ, 15 zaken zijn nog in behandeling. Dit najaar zal de samenwerking met het CJIB verder worden uitgebouwd met als doel in 2016 minstens 100 zaken op de persoonsgerichte manier te behandelen.
- In de periode januari tot juni 2016 was voor ongeveer 75% van de gedetineerde Top600-personen huisvesting bij vrijlating (reeds) geregeld (69% in de periode juli tot december 2015). Er is (toeleiding naar) naar zorg geboden aan 65% van de vrijgekomen personen en voor 42% zijn acties uitgezet op het gebied van schulden tijdens detentie (respectievelijk 65% en 43% in de tweede helft van 2015). Ten opzichte van het vorige halfjaar is een stijging te zien in het aantal ingezette acties op het gebied van werk/inkomen of dagbesteding (van 68% naar 76%).

Doelstelling 3. Beperken instroom broertjes en zusjes

- GGD Vangnet (minderjarigen tot acht jaar), het PIT (minderjarigen vanaf acht jaar), JBRA en de WSG zetten actief in op het in kaart brengen van de (benodigde) hulpverlening en het actief begeleiden van minderjarige broertjes en zusjes. Van januari tot en met juni 2016 zijn 17 gezinnen aangemeld bij het PIT. Eind juni heeft het PIT 262 broertjes en zusjes uit 132 gezinnen actief in begeleiding en monitort het nog 156 broertjes en zusjes. In meer dan de

helft van de gevallen (54%) worden interventies vanuit het PIT ingezet, gebruik makend van het eigen sociale netwerk van de broertjes en zusjes. In 75 gevallen is een broertje of zusje gescreend op sociale leerbaarheid.

Top400: Samenvatting belangrijkste resultaten

In deze halfjaarmonitor zullen we voor het eerst ingaan op de resultaten van de aanpak Top400. Vergeleken met de Top600 gaat het bij de Top400 om een andere, jongere groep. Deze jongeren zijn minder vaak met politie en OM in contact geweest.

Op 1 november 2015 is de eerste Top400-lijst (105 personen) samengesteld op basis van politie- en zorgcriteria van onder andere de Jeugdbescherming Amsterdam (JBRA), de Willem Schrikker Groep (WSG) en Bureau Leerplicht Plus. Op 1 juli 2016 zijn 125 personen ingestroomd op basis van ProKid Plus (een risicotaxatie-instrument van de politie). Zij zijn in de afgelopen vijf jaar ten minste één keer aangehouden verdachte geweest. Daarnaast zijn er zorgen over deze personen vanwege de contacten die zij onder meer hebben gehad met de politie en/of de contacten die anderen in hun directe omgeving hebben gehad met de politie.

De halfjaarmonitor die nu voor u ligt beschrijft de resultaten voor de Top400 tot en met juni 2016 en beperkt zich daarom tot de personen uit de eerste instroom van 1 november 2015. De belangrijkste resultaten voor de Top400 ten aanzien van de drie doelstellingen zijn als volgt samen te vatten.

Doelstelling 1. Verminderen (high impact) criminaliteit

- In april 2016 stroomden zeven personen van de Top400 door naar de Top600. Zij voldeden op dat moment aan de (zwaardere) politie- en OMcriteria van de Top600. Dit kan bijvoorbeeld doordat personen op het moment van het samenstellen van de Top400-lijst al in een strafrechtelijke procedure zaten bij het OM, maar pas op een later moment (na een veroordeling) voldeden aan de Top600-criteria.
- Voor de Top400 zien we een korte piek in het aantal aanhoudingen onder Top400-persoon in maart, gevolgd door een daling. In totaal zijn 108 aanhoudingen verricht van 56 unieke personen, waarbij in 39% van de gevallen de persoon vervolgens ook in verzekering is gesteld. Voor de overige 61% die niet in verzekering is gesteld kan gelden dat tussentijds het politieonderzoek is afgerond of de zaak via ZSM is afgedaan, waardoor iemand niet langer vastgehouden wordt en wordt heengezonden.
- Bijzondere voorwaarden bij een eindvonnis of een schorsing zijn een belangrijk middel op het snijvlak tussen straf en zorg, omdat het de (jeugd)reclasseerder een 'stok achter de deur' biedt om de Top400-persoon te motiveren mee te werken met het plan van aanpak. Bij minderjarigen worden bijzondere voorwaarden gekoppeld aan een maatregel Toezicht en Begeleiding (T&B). In het eerste halfjaar van 2016 is 23 keer T&B opgelegd bij schorsing. Top400-persoon hebben drie keer een huisarrest opgelegd gekregen.
- In het eerste halfjaar van 2016 zien we een daling in de bijzondere voorwaarden bij eindvonnis (51% in 2016 ten opzichte van 65% in de tweede helft van 2015). Mogelijk hangt dit samen met de stijging van eindvonnissen met een opgelegde gevangenisstraf tussen 14 en 720 dagen onder Top400-persoon, die in het eerste halfjaar van 2016 steeg van 5% naar 23%.

- Van januari tot en met juni 2016 kwamen 18 Top400-personen vrij uit detentie. Gemiddeld zaten er maandelijks vier personen vast in een Justitiële Jeugdinrichting (JJI), met name in het kader van een voorlopige hechtenis (74%).

Doelstelling 2. Verbeteren perspectief

- Eind juni worden 88 Top400-personen begeleid vanuit een van de gecertificeerde jeugdzorginstellingen, te weten JBRA (60 personen) en de WSG (28 personen). Hiervan heeft 77% een jeugdreclasseringsmaatregel, eventueel in combinatie met een civielrechtelijke maatregel zoals ondertoezichtstelling of voogdij en 8% alleen een civielrechtelijke maatregel. De overige 15% wordt begeleid in het kader van drang. Drie Top400-personen staan onder toezicht van de volwassenreclassering.
- Ook binnen de Top400 wordt ingezet op het screenen van alle personen om de hulpvragen te inventariseren en te komen tot een zorg- en begeleidingsadvies. Top400-personen tot de leeftijd van 16 jaar (n=13) worden gescreend door het PIT en personen van 16 jaar en ouder (n=85) worden gescreend door de GGD. In totaal is 23% van de Top400-personen reeds gescreend.
- Het behalen van een startkwalificatie is van groot belang om de maatschappelijke positie te verbeteren. Binnen de Top1000 werkt een speciaal hiertoe ingericht team vanuit Bureau Leerplicht Plus samen met de regisseurs en de scholen om ervoor te zorgen dat de jongeren naar school (blijven) gaan. Zij zetten strak in op het aanpakken van verzuim en bespreken alle jongeren op de lijst tweewekelijks om hun voortgang nauw te kunnen volgen. Binnen de Top400 zijn 78 personen leerplichtig, wat betekent dat zij minderjarig zijn en geen startkwalificatie hebben. Hiervan is 91% ingeschreven op school. In de overige gevallen is er sprake van een traject (4%) of zitten zij gesloten/vast (3%). Twee procent heeft minimaal 16 uur verzuimd op school. Voor deze groep ondernemen regisseur en leerplichtambtenaar gezamenlijk actie, bijvoorbeeld door het uitschrijven van een proces verbaal. In 2016 is dit zeven maal ingezet. Indien een schoolgang niet mogelijk is wordt begeleiding van WPI ingezet vanaf 16 jaar.
- In de eerste helft van 2016 zijn twintig personen niet meer leerplichtig, omdat ze ouder zijn dan 18 jaar, of omdat ze al een startkwalificatie hebben (één persoon). Negen daarvan staan niet ingeschreven op school. Voor zeven van deze negen personen geldt dat zij begeleiding krijgen bij WPI of dagbesteding en inkomen hebben. Voor de overige twee personen wordt uitgezocht of/wat de dagbesteding is.

Doelstelling 3. Beperken instroom broertjes en zusjes

- Ook voor de Top400 zetten GGD Vangnet, PIT, JBRA en de WSG actief in op het in kaart brengen van de (benodigde) hulpverlening en het actief begeleiden van minderjarige broertjes en zusjes. De Top400 kent 138 minderjarige broertjes en zusjes, waarvan 95 jongeren tussen de 8 en 18 jaar zijn (de doelgroep van het PIT). Van januari tot en met juni 2016 zijn 15 gezinnen aangemeld bij het PIT. Eind juni 2016 heeft het PIT 45 broertjes en zusjes actief in begeleiding, wat kan betekenen dat zij bestaande hulpverlening aanjagen, nieuwe hulpverlening organiseren of screenen op sociale leerbaarheid. In het eerste halfjaar van 2016 heeft het PIT één zaak afgesloten en één zaak in monitorstand gezet.

Behalve de resultaten die u hierboven kunt teruglezen, worden er voor de Top400 ook extra trajecten ontwikkeld en interventies ingezet. Een voorbeeld hiervan is de pilot screening voor opvoeders. Vanuit de GGD wordt voor de Top400 in bijzondere gevallen ingezet op het screenen van de opvoeder van Top400-personen door een korte probleeminventarisatie op somatisch, psychologisch en sociaal gebied, inclusief een biografie van het gezin van de betrokkene. Het doel van deze screening is het zo nodig kunnen verwijzen van opvoeders naar een passend (regulier) zorgaanbod. Dat kan een huisarts zijn, maar bijvoorbeeld ook Samen DOEN teams, de GGZ of Verslavingszorg. Behalve het zorgdragen voor een correcte verwijzing omvat dit proces ook het motiveren van opvoeders om aan behandeling/begeleiding mee te werken.

Tot slot

Het voorkomen van slachtofferschap is een belangrijk uitgangspunt in de Top1000 aanpak. De overvallen op ondernemers in 2010 en 2011, en de heftige impact daarvan op de slachtoffers, waren zelfs een van de meest concrete aanleidingen voor de Top600 aanpak. De persoonsgerichte aanpak zorgt ervoor dat de personen in deze aanpak minder HIC delicten (zoals straatroven of overvallen) plegen en er minder mensen slachtoffer worden.

Regisseurs in de Top600 en de Top400 worden intensief getraind, met aandacht voor slachtofferschap. In het najaar van 2016 komt er een training voor regisseurs waarbij het slachtofferbewustzijn zelfs expliciet centraal staat. Dit houdt in dat er uitleg wordt gegeven over patronen in (herhaald) slachtofferschap en wat de effecten van slachtofferschap zijn. In deze trainingen wordt ook aangegeven welke hulp er kan worden geboden aan het slachtoffer (zoals slachtofferhulp, slachtofferloket van het OM, slachtoffer in beeld etc.). Hiermee wordt de toezegging (TA2016-000404) afgedaan.

Met vriendelijke groet,

E.E. van der Laan

Halfjaarmonitor Top1000

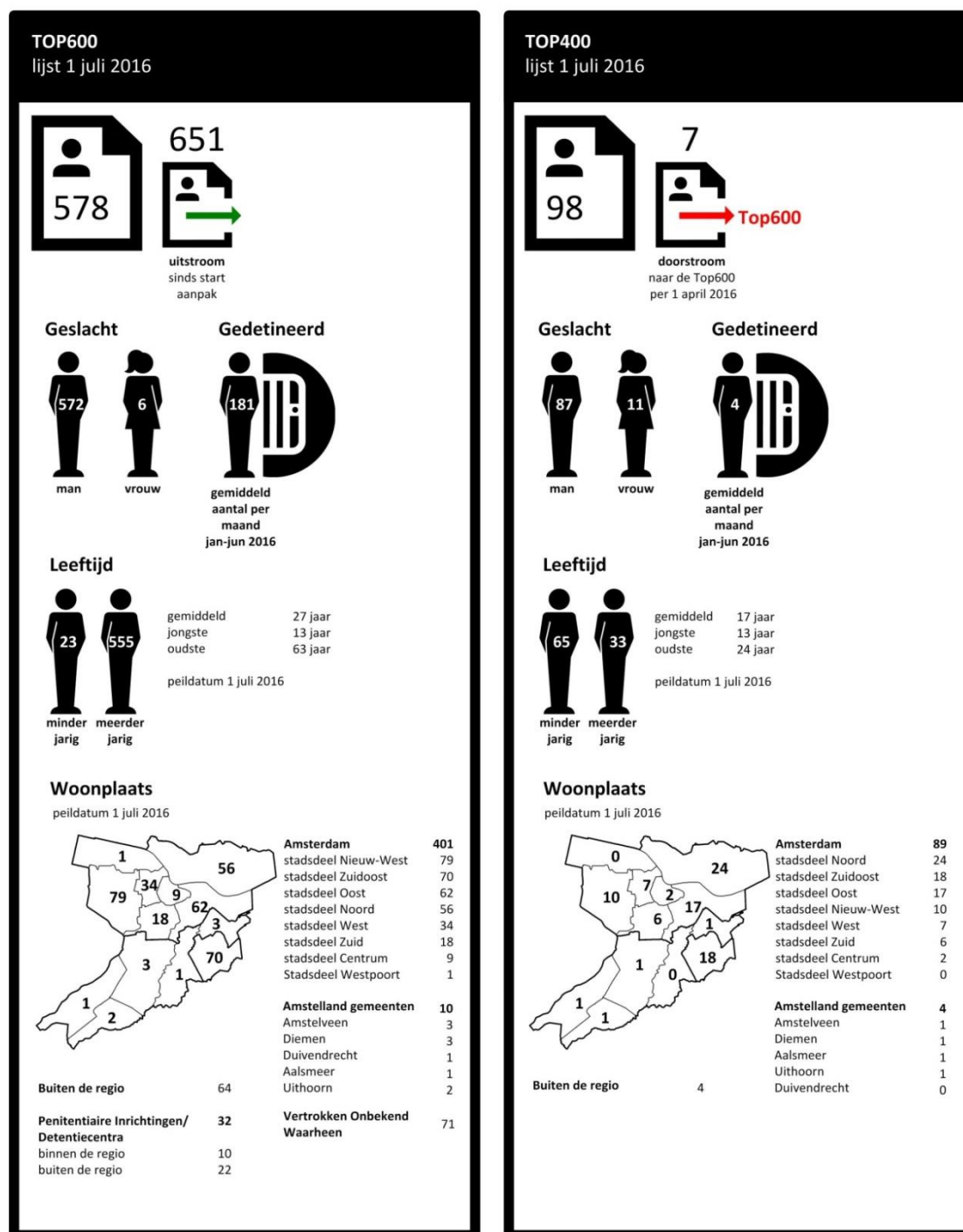
Januari - juni 2016

Inhoudsopgave

Achtergrondkenmerken Top600 en Top400.....	9
Top600.....	10
Doelstelling 1. Verminderen (high impact) criminaliteit	10
Doelstelling 2. Verbeteren perspectief	13
Doelstelling 3. Beperken instroom broertjes en zusjes	20
Top400.....	22
Doelstelling 1. Verminderen (high impact) criminaliteit	23
Doelstelling 2. Verbeteren perspectief	25
Doelstelling 3. Beperken instroom broertjes en zusjes	28

Achtergrondkenmerken Top600 en Top400

Figuur 1. Achtergrondkenmerken Top600¹ en Top400²



¹ In juni is één Top600-persoon overleden.

² Exclusief de 125 personen die op 1 juli 2016 via de ProKid Plus criteria zijn ingestroomd.

Top600

Doelstelling 1. Verminderen (high impact) criminaliteit

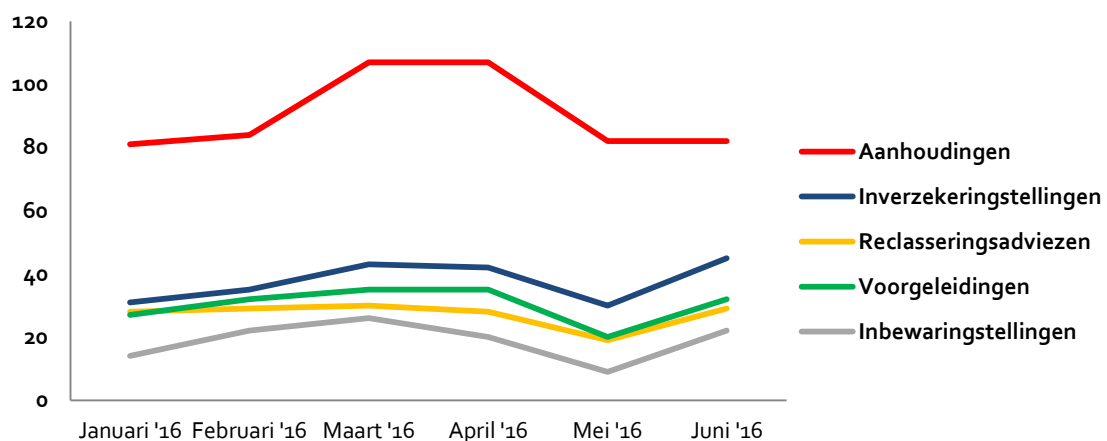
Een van de drie pijlers van de aanpak is het voeren van een lik-op-stuk beleid om high impact criminaliteit (HIC) zoals woninginbraken, overvallen en straatroof binnen de Top600 te verminderen.

Van aanhouding tot inbewaringstelling

Van januari 2016 tot en met juni 2016 zijn 543 aanhoudingen van Top600-personen verricht. Een aanhouding wordt verricht als een persoon op heterdaad wordt betrapt, op basis van een signalering en/of naar aanleiding van rechercheonderzoek door de politie. De aanhoudingen hebben geresulteerd in 226 invezekeringstellingen en 181 voorgeleidingen bij de Rechter Commissaris. Hiertoe hebben de drie reclasseringsorganisaties (Reclassering Nederland, Inforsa, Leger des Heils) 163 adviesrapporten opgesteld. In totaal zijn 113 personen in bewaring gesteld. In het voorgaande halfjaar (juli 2015 tot en met december 2015) was een overeenkomend beeld zichtbaar. Toen werden 541 aanhoudingen verricht, resulterend in 203 invezekeringstellingen, 170 voorgeleidingen en 133 adviesrapporten van de reclasseringsorganisaties.

In figuur 2 is te zien dat in het laatste halfjaar van 2016 de strafrechterketen vanaf het moment van aanhouding tot aan het moment van voorgeleiding goed op elkaar is afgestemd. Zo is 90% van de voorgeleidingen voorzien van een advies vanuit de reclassering (in de tweede helft van 2015 was dit 78%).

Figuur 2. Van aanhouding tot aan inbewaringstelling, jan-jun 2016



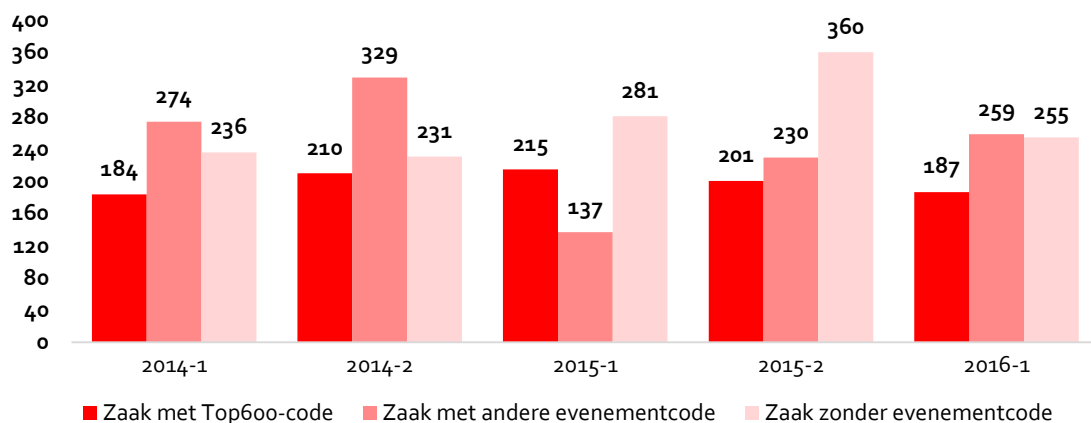
Doorlooptijden zittingen

In het kader van lik-op-stuk is het van belang dat er in het geval van een delict snel en consequent wordt gehandeld. Hiertoe zijn vanuit de Top600 afspraken gemaakt met het OM om zaken van Top600-personen zo snel als mogelijk te laten voorkomen voor de rechter en tot een eindvonnis te komen. In het eerste halfjaar van 2016 was de gemiddelde looptijd van een Top600-zaak 187 dagen vanaf het moment van instroom bij het OM tot aan het eindvonnis (zie figuur 3). Ter

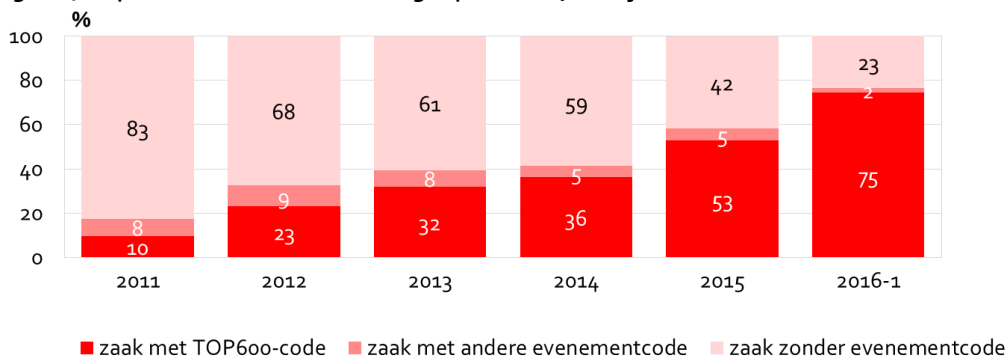
vergelijking: Top600-zaken met een andere code³ hadden in diezelfde periode een gemiddelde looptijd van 259 dagen en Top600-zaken zonder code, die derhalve worden behandeld als reguliere zaken, hadden een gemiddelde looptijd van 255 dagen.

Het hebben van een Top600-code lijkt zijn vruchten af te werpen in het sneller afdoen van zaken. Het is daarom van belang dat Top600-zaken ook als zodanig herkenbaar zijn. Als we kijken naar de codering van zaken, zien we dat dit proces steeds beter verloopt (zie figuur 4).

Figuur 3. Doorlooptijden van instroom tot aan eindvonnis in dagen, jan 2014-jun 2016



Figuur 4. Top600-zaken met OM-codering in procenten, 2011-jun 2016



Bijzondere voorwaarden en terugmeldingen

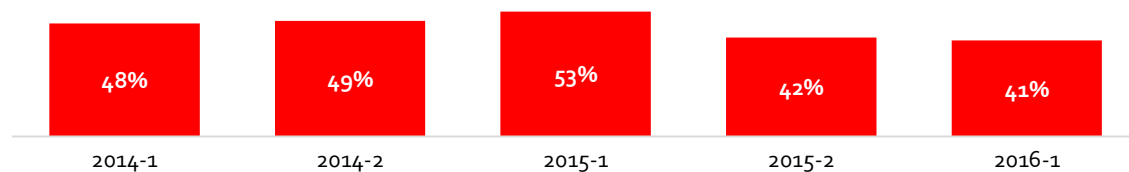
De inzet van bijzondere voorwaarden als 'stok achter de deur' is een belangrijk middel in het voorkomen van recidive en het motiveren van een Top600-persoon om mee te werken aan het opgestelde plan van aanpak. In het eerste halfjaar van 2016 zijn bij gemiddeld 41% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden opgelegd (42% in de tweede helft van 2015)⁴. Als we langer terugkijken, zien we dat dit aandeel in meerdere perioden hoger is geweest. Bij de start van de aanpak in 2011 lag het aandeel op 30%.

³ Dit kan betrekking hebben op een label (zoals 'huiselijk geweld' of 'voetbal-gerelateerd') behorende bij een andere aanpak waarvoor ook afspraken zijn gemaakt met het OM.

⁴ Hierbij wordt gekeken naar alle eindvonnissen met een opgelegde gevangenisstraf tussen 14 en 720 dagen. Voor langere of kortere gevangenisstraffen is het niet aannemelijk dat bijzondere voorwaarden worden opgelegd.

De drie reclasseringsorganisaties hebben een kwalitatieve analyse uitgevoerd onder een selectie van adviseurs om een verklaring te vinden voor de daling die zich sinds 2015 heeft ingezet, zodat maatregelen waar mogelijk genomen kunnen worden om weer tot een verhoging van het aandeel te komen. Een mogelijke verklaring die uit de analyse naar voren kwam, is de sluiting van PI Over-Amstel waardoor een deel van de Amsterdamse verdachten, waaronder Top600 personen, in bewaring zijn gesteld buiten Amsterdam en rapporten door andere units van de reclassering zijn opgesteld die minder bekend zijn met de Aanpak Top600. Na april van dit jaar is de afspraak gemaakt dat rapportages van Amsterdamse verdachten door de Amsterdamse reclassering worden opgemaakt. Daarnaast zijn in het eerste half jaar van 2016 een aanzienlijk aantal rapportages terug gemeld. Een andere mogelijke verklaring van de daling is dat een gedeelte van de Top600 al meermalen bijzondere voorwaarden heeft opgelegd gekregen en dit niet het gewenste effect heeft gehad. In deze gevallen worden in de regel geen bijzondere voorwaarden meer geadviseerd. Deze laatste verklaring wordt momenteel door middel van kwantitatieve data getoetst. De resultaten hiervan worden opgenomen in de volgende effectmonitor.

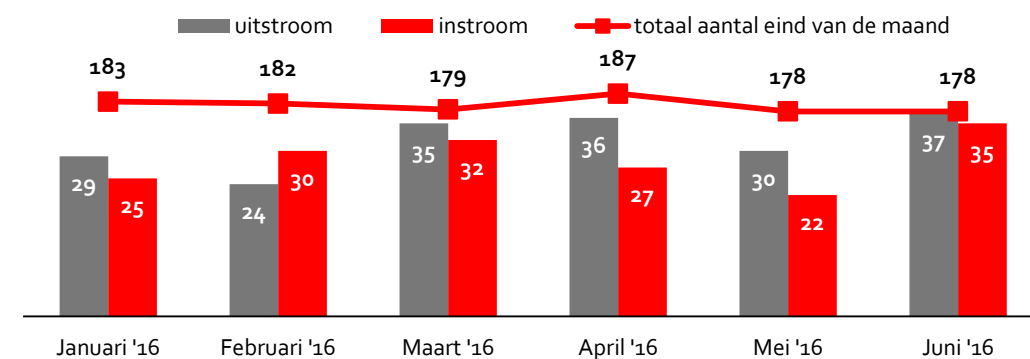
Figuur 5. Eindvonnissen Top600 naar bijzondere voorwaarden⁵, jan 2014-jun 2016



Detentie

Gedurende de eerste helft van 2016 bleef het totaal aantal gedetineerden per maand redelijk gelijk: met een gemiddelde van 181 personen per maand fluctueerde het tussen de 178 en 187 personen (zie figuur 6). Vergelijken met de tweede helft van 2015 (gemiddeld 175 per maand) is dit een lichte toename. Dit is toe te schrijven aan de nieuwe instroom van 1 oktober 2015. Een aanzienlijk deel (26 van de 75) van de nieuwe instromers zat op dat moment namelijk gedetineerd en zat eind juni 2016 nog steeds vast (10 van de 26).

Figuur 6. In- en uitstroom per maand in aantallen, jan-jun 2016



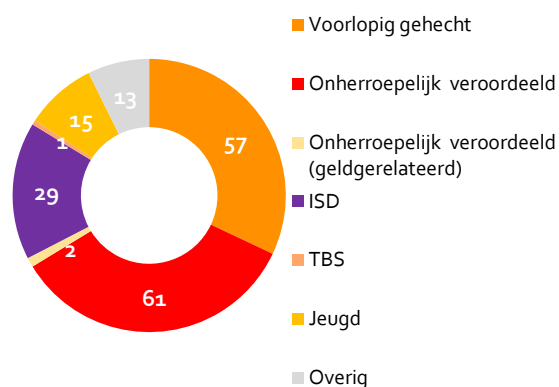
Eind juni 2016 zijn er 178 Top600-personen gedetineerd. In figuur 7 is te zien dat het grootste gedeelte daarvan vast zit in het kader van een voorlopige hechtenis (57 personen) of een

⁵ Betreft alle eindvonnissen met een opgelegde gevangenisstraf tussen de 14 en 720 dagen.

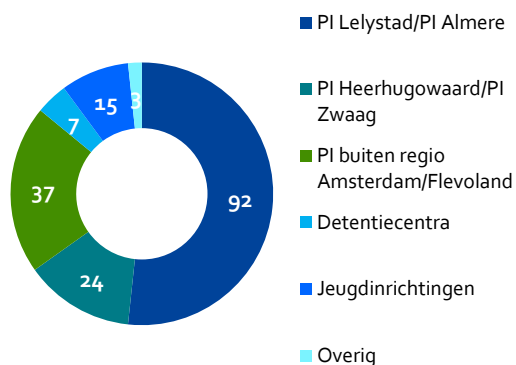
onherroepelijke veroordeling (63 personen). In mei 2016 is de Penitentiaire Inrichting (PI) Over-Amstel gesloten en is de groep gedetineerden die daar verbleef, in afwachting van de opening van PI Zaanstad, tijdelijk overgeplaatst naar PI Almere. In PI Almere wordt de werkwijze van de Top600/Top400 ook ingezet; een werkwijze die zich kenmerkt door afstemming en coördinatie tussen 'binnen' en 'buiten'.

Het uitgangspunt is dat Top600-persoon in PI Almere (voorlopig gehechten) of PI Lelystad verblijven (afgestraften). Eind juni 2016 verbleven 92 gedetineerden in PI Lelystad of PI Almere. De overige 86 gedetineerden hebben een andere detentielocatie (zie figuur 8). Dit wordt mede veroorzaakt door de vertraging van de opening van JC Zaanstad. Om de druk op de Top600-afdeling in PI Almere niet te hoog op te laten lopen, kan het voorkomen dat tijdelijk wordt gekozen voor plaatsing in een andere PI in de regio. Detentiestatussen die sowieso tot plaatsing in een PI anders dan Almere of Lelystad leiden, zijn onder andere: arrestanten, jeugdigen, TBS, mededaders of overplaatsing als sanctie.

Figuur 7. Detentiestatus (n=178), jun 2016

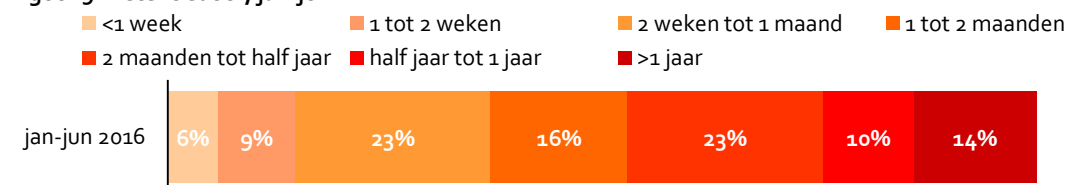


Figuur 8. Detentielocatie (n=178), jun 2016



In 2016 kwam 191 keer een Top600-persoon vrij (173 unieke personen). De gemiddelde leeftijd op het moment van vrijlating was 27 jaar. De duur van de detenties loopt sterk uiteen. Iets meer dan de helft van de detenties duurde korter dan twee maanden (zie figuur 9). Vergelijken met de cijfers van de tweede helft van 2015 zijn er geen verschillen in de duur van de detenties.

Figuur 9. Detentieduur, jan-jun 2016



Doelstelling 2. Verbeteren perspectief

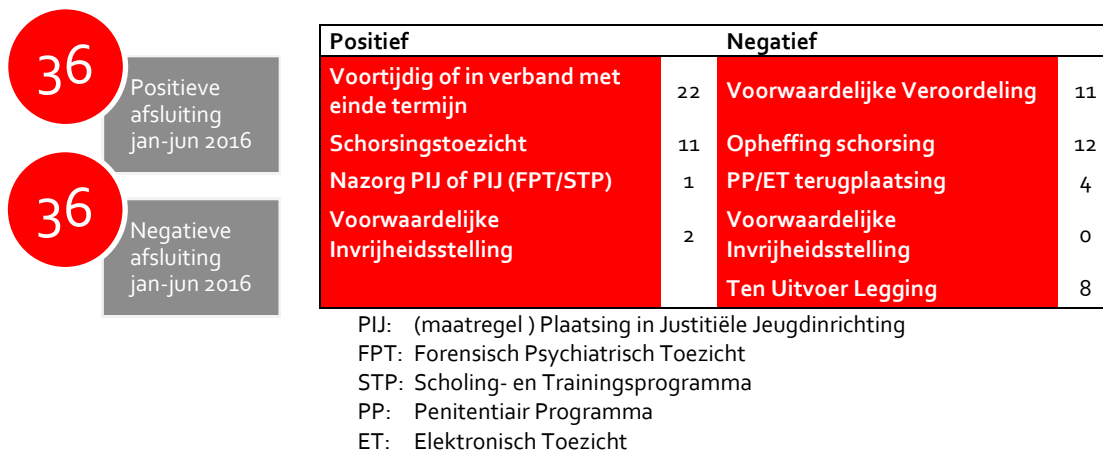
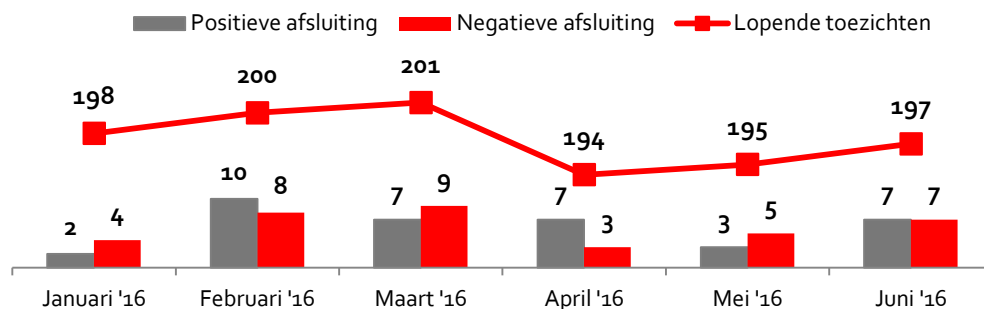
Binnen de Top600 is er veel aandacht voor de zorg die nodig is om een Top600-persoon aan te zetten tot duurzame gedragsverandering. Een belangrijk onderdeel hiervan is de inzet op het verbeteren van het perspectief en de maatschappelijke kansen van Top600-persoon.

Toezicht

De inzet van reclasseringstoezicht is een belangrijk instrument voor de combinatie van straf en zorg. In het eerste halfjaar van 2016 stonden gemiddeld 198 personen per maand onder toezicht van een van de drie reclasseringsorganisaties (in de tweede helft van 2015 waren dit gemiddeld 192 personen). In april is het aantal Top600-persone dat onder toezicht stond afgenomen. Deze afname hangt samen met de nieuwe in- en uitstroom in diezelfde maand (zie figuur 10).

In het eerste halfjaar van 2016 zijn er in totaal 72 toezichten afgesloten. Dit is een daling van 31% ten opzichte van de tweede helft van 2015, waarin 101 toezichten werden afgesloten. De cijfers aangaande de verdeling van het aantal positieve en negatieve afsluitingen laten in beide periodes eenzelfde beeld zien (36 positieve en 36 negatieve afsluitingen in 2016 versus 53 positieve en 48 negatieve afsluitingen in 2015).

Figuur 10. Aantal (afgesloten) reclasseringstoezichten, jan-jun 2016



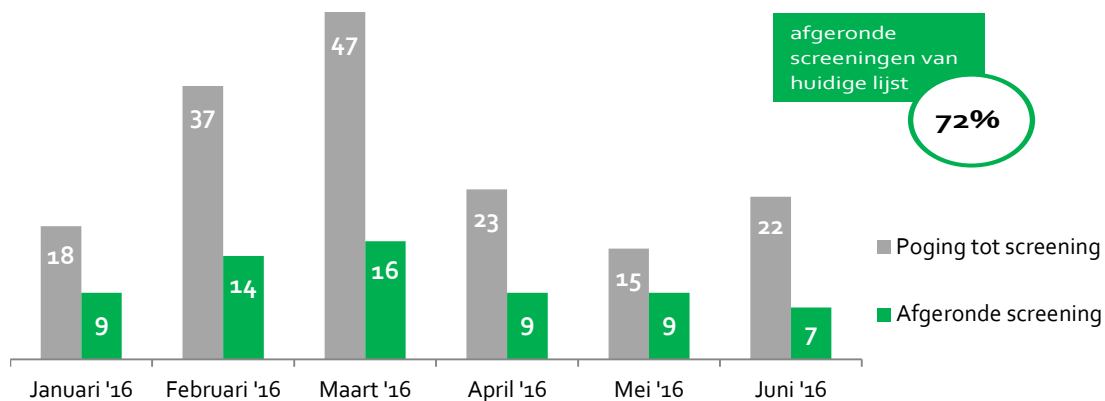
Inzet op passende zorg door screening en diagnostiek

Vanuit de Top600 wordt ingezet op het screenen van alle Top600-persone om inzicht te krijgen in hun problematiek en om daarop aansluitend passende hulpverlening in te kunnen zetten. Voor de Top600 verzorgt de GGD de screenings. Tijdens de screening neemt een verpleegkundige, psycholoog en/of psychiater van de GGD een sociaal psychiatrisch interview af. Het doel hiervan is het in kaart brengen van (mogelijke) psychische problemen en, indien van toepassing, het stellen van een voorlopige diagnose. In het eerste halfjaar van 2016 zijn 64 personen gescreend en 162 pogingen tot screening gedaan (zie figuur 11). Eind juni 2016 was 72% van de Top600-persone op

de huidige lijst gescreend. In de tweede helft van 2015 zijn 66 personen gescreend en 151 pogingen tot screening gedaan. Eind december 2015 was 73% van de toenmalige lijst gescreend.

In het eerste halfjaar van 2016 is, in combinatie met de screeningen, 67 keer aanvullend onderzoek uitgevoerd door de GGD. Daarnaast zijn 59 personen besproken in het Stedelijk Indicatieoverleg⁶ (SIO), van waaruit een voorlopig advies is opgesteld voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg⁷.

Figuur 11. GGD-screeningen, jan-jun 2016



Inkomen, dagbesteding en schulden

Om het perspectief van Top600-personen te verbeteren wordt actief ingezet op het organiseren van een inkomen, werk, dagbesteding en/of het behalen van een startkwalificatie. Voor de personen in de Top1000 is er het speciaal daartoe ingericht interventieteam van Werk, Participatie en Inkomen (WPI), dat zich bezighoudt met werk, inkomen, dagbesteding en schulden. Voor de minderjarige personen werken regisseurs intensief samen met Bureau Leerplicht Plus om hen op school te krijgen en te houden.

Inkomen en dagbesteding

Het interventieteam van WPI begeleidt Top600-personen naar een leerwerktraject of dagbesteding om hun mogelijkheden op de arbeidsmarkt te vergroten. Gemiddeld heeft WPI 240 Top600-personen in begeleiding per maand. Ruim 60% hiervan (150 personen) ontvangt een uitkering en van deze personen zit 77% (115 personen) in een leerwerk- of dagbestedingstraject. De overige 23% (35 personen) zit niet in een leerwerk- of dagbestedingsproject doordat zij ontheven zijn op basis van medische gronden of doordat zij kort gedetineerd zijn. Van de 40% die geen uitkering ontvangt (90 personen), loopt 13% (12 personen) in de aanvraagfase, loopt 27% (24 personen) in de oriëntatiefase, wordt aan 12% (11 personen) nazorg geboden en verblijft bijna 50% (43 personen) in detentie. In de periode van januari tot en met juni 2016 zijn 23 Top600-personen

⁶ Het SIO wordt voorgezeten door de GGD en bestaat uit vertegenwoordigers van Arkin, de Bascule, GGZ InGeest, de Waag, Amsta, het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en MEE.

⁷ Zoals informatie opvragen over bestaande juridische kaders, mogelijkheden m.b.t. creëren van kaders in toekomst, i.h.k.v. kader van toezicht, jeugdbeschermingsmaatregel of ISD. Bij politie en justitie informeren over hoeveelheid delicten, mate van geweld bij meest recente delicten. Praktische zaken oppakken door regisseur. Subject onderbrengen bij andere zorgpaden in de stad (aankomen instroomhuis, veldtafel e.d.).

succesvol afgesloten omdat zij zijn toe geleid naar werk of school. Vanaf de start van de aanpak zijn 251 Top600-personen op een succesvolle manier afgesloten bij WPI.

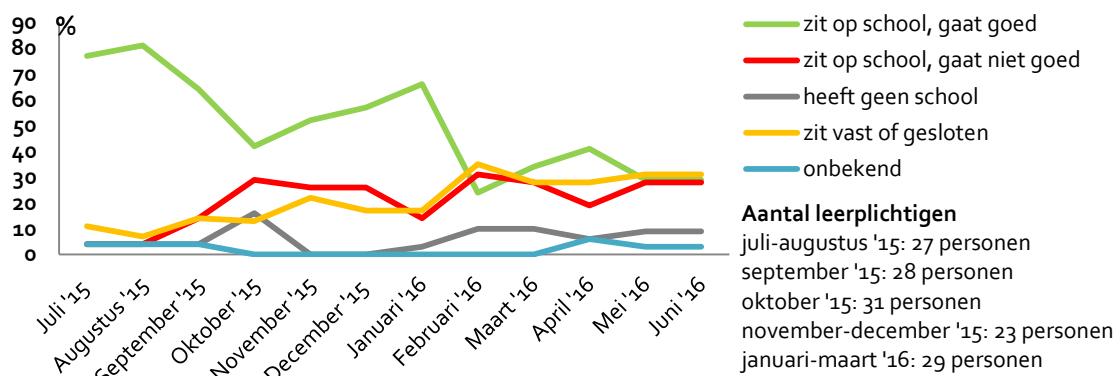
Dagbesteding onder leerplichtigen

Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun 18^{de} jaar onder de leerplichtwet, wat inhoudt dat zij op school horen te zitten tot zij een startkwalificatie behalen. Van januari tot en met maart waren er 29 leerplichtige Top600-personen. Met de komst van de nieuwe lijst in april werden dit er 32. Het afgelopen jaar zien we een wisselende ontwikkeling in de schoolgang van de Top600-minderjarigen (zie figuur 12).

In de periode augustus 2015 tot oktober 2015 zien we een flinke daling in personen met wie het goed gaat op school (bijvoorbeeld door verzuim of gedragsproblemen). In de periode tot januari 2016 wordt de daling deels ingelopen, waarna er weer een daling te zien is in februari 2016. Vervolgens stijgt het aantal personen met wie het goed gaat op school. Er zijn een aantal verklaringen voor de wisselende ontwikkeling in de schoolgang. Ten eerste wordt dit beeld veroorzaakt door schommelingen in het aantal leerplichtigen, wat mede gepaard gaat met de nieuwe instroom in oktober 2015 en april 2016. Ten tweede is in figuur 12 te zien dat een daling in het aantal personen met wie het goed gaat op school vaak gepaard gaat met een stijging in het aantal personen dat vast of gesloten zit. In februari 2015 stijgt het aantal personen dat vast of gesloten zit bijvoorbeeld van vijf naar tien personen. Een derde verklaring voor het wisselende beeld zijn de instroommomenten voor scholen in september en februari. Veel jongeren wisselen in deze maanden van opleiding of school en het is tevens een moment voor scholen om ervoor te kiezen niet verder te gaan met leerlingen, bijvoorbeeld door verzuim of het niet nakomen van afspraken. Een mogelijke vierde verklaring voor de daling in februari 2016 is de inzet van nieuwe leerplichtambtenaren. Zij werden op dat moment ingewerkt waardoor er mogelijk veranderingen plaatsvonden in de manier van registreren.

Om verzuim tegen te gaan en om jongeren te bewegen (weer) naar school te gaan, voert een speciaal hiertoe opgericht team vanuit Bureau Leerplicht Plus lik-op-stuk beleid in het geval van verzuim. In het eerste halfjaar van 2016 heeft dit geresulteerd in zeven proces verbalen in het kader van leerplicht, die zijn behandeld volgens de afspraken in het kader van de 'fastlane Top600', waarbij het proces tussen verzuim en kantonrechter versnel wordt en zaken binnen een maand na een proces verbaal op (eerste) zitting komen bij de kantonrechter.

Figuur 12. Schoolgang leerplichtige Top600-personen in procenten, juli 2015-juni 2016



Schuldhelpverlening meerderjarigen

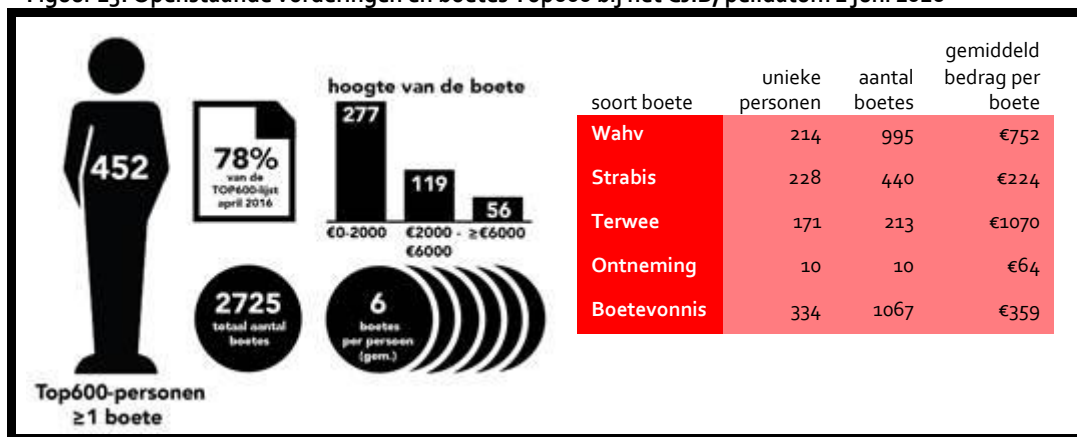
Een (problematische) schuldensituatie ontregelt het leven van een persoon enorm en vormt bovendien een extra risicofactor op recidive. Sinds 2013 koopt WPI voor Top600-personen schuldhelptrajecten in bij PuurZuid. In de eerste helft van 2016 zijn 52 nieuwe aanmeldingen voor schuldhelpverlening gedaan. Inmiddels zijn 343 Top600-personen door WPI aangemeld bij schuldhelpverlening.

Openstaande vorderingen en boetes bij het CJIB

Een groot deel (78%) van de huidige Top600 heeft openstaande boetes bij het CJIB. De grondslagen en bedragen hiervoor verschillen (zie figuur 13).

Naar aanleiding van de geconstateerde schuldenproblematiek onderzoekt het AcVZ samen met het CJIB, OM, Politie en het Ministerie van V&J of (binnen de grenzen van de executieplicht van het CJIB) procedures kunnen worden ingekort, versneld of overgeslagen. Op deze manier zal de inning maatschappelijk verantwoord plaatsvinden met, waar nodig en mogelijk, oog voor de financiële situatie van het subject.

Figuur 13. Openstaande vorderingen en boetes Top600 bij het CJIB, peildatum 1 juni 2016



Van januari tot en met juni 2016 zijn er in het kader van het samenwerkingsverband met CJIB in totaal 29 Top600-zaken aangedragen door Top600-regisseurs (zie figuur 14). Bij een groot deel van deze zaken gaat het om (al dan niet een combinatie van) boetes in het kader van verkeersovertredingen (Mulder), APV-overtredingen (Strabis) of schadevergoedingen (Terwee). Bij 11 zaken is een doorbraak gecreëerd door een nieuwe betalingsregeling te treffen, bij 23 zaken is het mogelijk geweest om de boetes tijdelijk te bevriezen, om verhoging te voorkomen. In zes zaken is gijzeling ingezet als dwangmiddel. In totaal zijn 14 zaken afgehandeld na tussenkomst van het AcVZ. Dit najaar zal de samenwerking met het CJIB verder worden uitgebouwd met als doel in 2016 minstens 100 zaken op de persoonsgerichte manier te behandelen.

Figuur 14. Soorten boete, betalingsregelingen en ingezette acties bij aangemelde casussen, jan-jun 2016

soort boete		betalingsregeling		ingezette actie	
Mulder	21	ja	11	bevroren boetes	23
Strabis	18	nee	3	zaak terughalen bij deurwaarder	3
Terwee	15			afwijken betalingstermijn	2
Boetevonniss	14			gijzeling eerder ingezet	6
Ontneming	1				

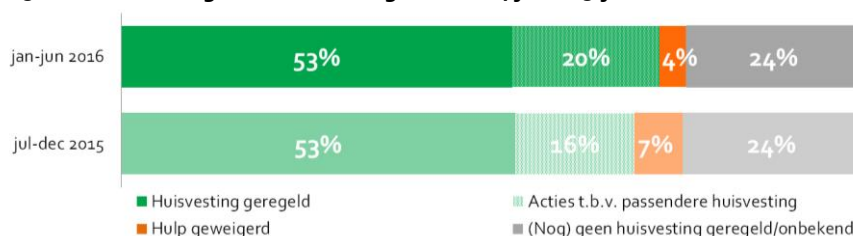
Detentie en Terugkeer

Om de kans op recidive van Top600-personen na detentie zo klein mogelijk te maken, is het belangrijk dat er is voorzien in de basisvoorwaarden voor re-integratie op de leefgebieden huisvesting/onderdak, zorg, werk/inkomen of dagbesteding, een identiteitsbewijs en aanpak schulden. Het Programma Detentie en Terugkeer stuurt erop aan dat regisseurs, in nauwe samenwerking met de Penitentiaire Inrichtingen, een plan van aanpak op de leefgebieden vormgeven.

Van de Top600-personen die in de eerste helft van 2016 zijn vrijgekomen (191 detenties van 173 unieke personen) is in figuur 15 t/m 18 weergegeven wat de resultaten zijn op de leefgebieden⁸ vergeleken met de tweede helft van 2015. Voor ongeveer 75% van de personen werd een huisvestingsplek geregeld of was huisvesting al in orde en werd toegewerkt naar werk/inkomen of dagbesteding. Voor 7 personen is opvang aan de poort ingezet: zij zijn bij vrijlating opgehaald en begeleid naar een woonvoorziening. Er is (toeleiding naar) zorg geboden aan 65% van de vrijgekomen personen. Voor 42% van de personen zijn acties uitgezet op het gebied van schulden. Uit de praktijk komt naar voren dat het aanpakken van schulden tijdens detentie lastig is. Dit heeft bijvoorbeeld te maken met het ontbreken van een vast inkomen of onzekerheid over de einddatum detentie. De inzet op de aanpak van schulden tijdens detentie richt zich momenteel met name op het werken aan motivatie om tot 'inventariseren van schulden' te komen. Ook is er aansluiting bij zowel het CJIB als de re-integratiecentra (RIC's) van DJI in de gevangenis en wordt in kennisbevordering geïnvesteerd voor regisseurs en PI medewerkers.

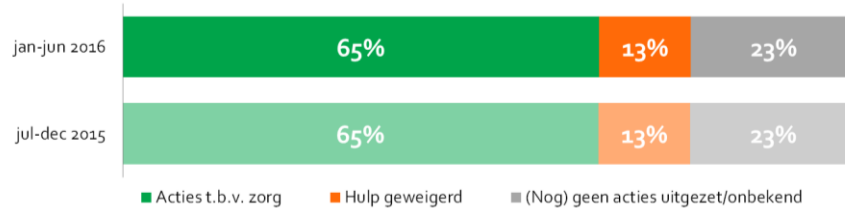
Vergeleken met de cijfers van de tweede helft van 2015 is het opvallend dat het weigeren van hulp op twee van de vier leefgebieden (huisvesting/onderdak en werk/inkomen of dagbesteding) is afgenomen. Daarnaast is een stijging te zien in het aantal ingezette acties op het gebied van werk/inkomen of dagbesteding.

Figuur 15. Resultaten leefgebied huisvesting/onderdak, jul 2015-jun 2016

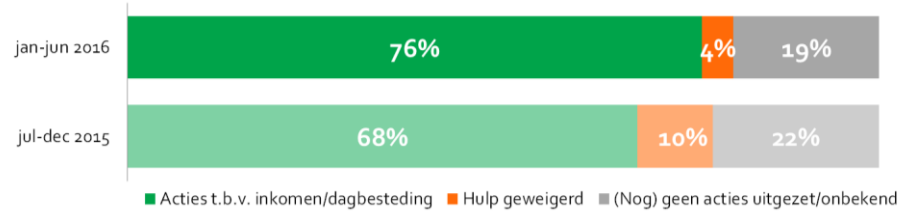


⁸ Redenen dat er (nog) geen acties zijn uitgezet of het onbekend is of er acties zijn uitgezet zijn uiteenlopend. Redenen die in ieder geval bij alle leefgebieden terugkomen: de persoon heeft ten tijde van uitstroom nog geen regisseur (5 personen in 2016) en de persoon is een vreemdeling zonder verblijfsstatus (14 personen in 2016). De meest voorkomende reden bij het leefgebied schuldhulpverlening is dat het nog onbekend is of de persoon schulden heeft (62 personen in 2016).

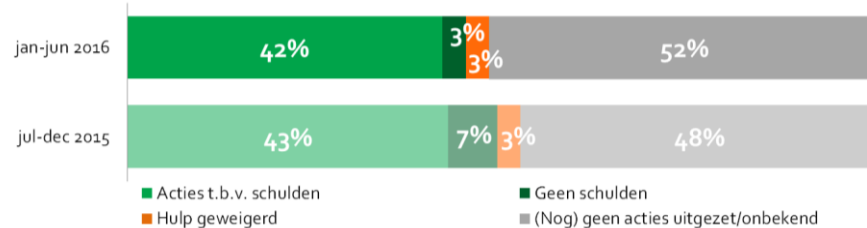
Figuur 16. Resultaten leefgebied zorg, jul 2015-jun 2016



Figuur 17. Resultaten leefgebied werk/inkomen of dagbesteding, jul 2015-jun 2016



Figuur 18. Resultaten leefgebied schulden, jul 2015-jun 2016



WPI biedt hulp op het gebied van werk/inkomen of dagbesteding en schulden aan Top600-gedetineerden die in aanmerking komen voor begeleiding⁹. Het interventieteam van WPI bezoekt gedetineerden of biedt hulp 'op afstand' (zoals het tijdelijk opschorten van een uitkering op het moment dat een gedetineerde bij aanvang van de detentie al bekend is bij WPI om te voorkomen dat schulden ontstaan of verder oplopen).

In de eerste zes maanden van 2016 kwamen op grond van de criteria van WPI 142 personen in aanmerking voor begeleiding. 56 personen verbleven in PI's die WPI standaard bezoekt (PI Almere en PI Lelystad). WPI heeft 47 van deze 56 personen (84%) inmiddels in begeleiding. Hiervan is 45% (21 personen) bezocht en heeft 55% (26 personen) meer intensieve hulp 'op afstand' ontvangen. De overige negen personen (16%) zijn niet bezocht omdat zij vroegtijdig vrijkwamen.

86 personen verbleven in andere PI's. WPI heeft 37 van deze 86 personen (43%) in begeleiding. Hiervan is 38% (14 personen) om diverse redenen toch bezocht (op verzoek van regisseur, door eerder opgebouwd contact met WPI) en heeft 62% (23 personen) hulp 'op afstand' ontvangen. De overige 49 personen (57%) zijn niet persoonlijk bezocht. Voor deze groep worden sinds mei 2016 vanuit WPI extra acties ingezet (e-mailen/bellen met de PI).

Voor 70% van de personen die zijn bezocht of hulp 'op afstand' hebben ontvangen was na detentie

⁹ Gedetineerden komen in aanmerking voor begeleiding als zij binnen de doelgroep van WPI vallen. Deze criteria zijn: verblijvend in Amsterdam; geen inkomen; ontvangt (nog) geen uitkering; gaat niet naar school.

werk/inkomen of dagbesteding geregeld. Voor de overige 30% is het om diverse redenen niet gelukt dit te realiseren (nieuwe detentie, verhuisd, hulp geweigerd).

Motivatie

Naast de bovenstaande leefgebieden wordt binnen het programma Detentie en Terugkeer specifieke aandacht besteed aan het leefgebied motivatie. Motivatie is nodig omdat we weten dat dit van belang is voor het 'desistance-proces': het stoppen met het plegen van criminaliteit. Om Top600-personen tijdens detentie te motiveren om hun leven een andere richting te geven, is een aantal projecten georganiseerd in de PI's.

Het afgelopen halfjaar hebben 20 Top600-gedetineerden deelgenomen aan het Peter Faber Project. Dit project bestaat uit acht creatieve workshops waarin deelnemers worden gestimuleerd te reflecteren op hun gedrag en gevoel. Daarnaast hebben 26 Top600-personen deelgenomen aan het Prison Yoga Project, een project met als doel het verminderen van stress, angst, agressie en impulsiviteit. In mei 2016 vond tevens een eerste uitvoering van het project Cirkels plaats. Aan de hand van een film werd in twee sessies gesproken over relaties en omgang met vrouwen. Zes Top600-personen namen hieraan deel.

Doelstelling 3. Beperken instroom broertjes en zusjes

De (minderjarige) broers van Top600-personen lopen een aanzienlijke kans zelf in crimineel gedrag te vervallen¹⁰. Om dit te voorkomen zetten GGD Vangnet, het Preventief Interventie Team (PIT), de Jeugdbescherming Amsterdam (JBRA) en de Willem Schrikker Groep (WSG) actief in op het in kaart brengen van de (benodigde) hulpverlening en het actief begeleiden van minderjarige broertjes en zusjes¹¹.

Begeleiding voor minderjarigen vanaf acht jaar (PIT)

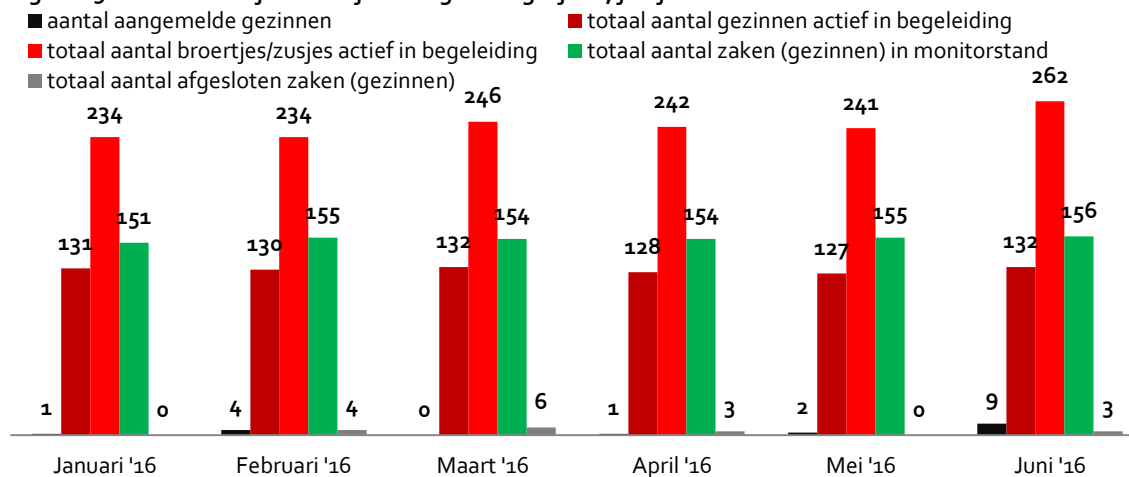
Van januari tot en met juni 2016 zijn in totaal 17 gezinnen aangemeld en uitgedeeld aan een PIT-ter (zie figuur 19). Eind juni 2016 zijn 262 broertjes en zusjes uit 132 gezinnen actief in begeleiding bij het PIT. Het aantal fluctueert in het afgelopen halfjaar, met een toename in de maanden maart en in juni. Interventies die PIT onder andere inzet zijn begeleiding van het PIT in samenwerking met het sociale netwerk van de jongeren en een screening op sociale leerbaarheid.

Nadat een gezin actief in regie is geweest, wordt het gezin nog gemonitord door het PIT. In het afgelopen halfjaar is het aantal zaken in monitorstand opgelopen van 151 eind januari naar 156 eind juni. Als blijkt dat er al lange tijd geen zorgen naar voren komen vanuit het monitoren of als bijvoorbeeld broers of zussen meerderjarig zijn geworden, kan een zaak worden afgesloten. Van eind januari tot en met eind juni 2016 zijn 16 zaken afgesloten.

¹⁰ Uit eerder onderzoek blijkt dat ongeveer driekwart van jongens met een zwaar criminele broer later zelf een veroordeling krijgt.

¹¹ GGD Vangnet richt zicht op minderjarigen tot acht jaar, PIT richt zicht op minderjarigen vanaf acht jaar en JBRA en WSG werken gezinsgericht met aandacht voor broertjes en zusjes.

Figuur 19. Aantal broertjes en zusjes in begeleiding bij PIT, jan-juni 2016



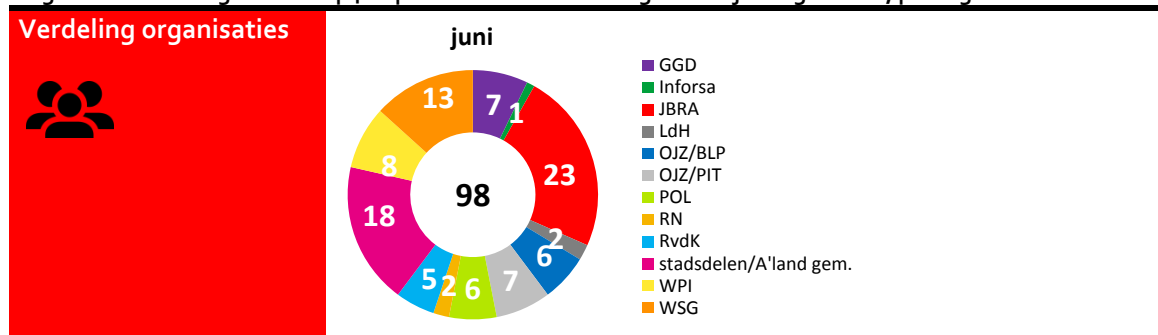
Top400

De Top400 is op 1 november 2015 gestart met een groep van 105 personen die geselecteerd zijn op basis van politiecriteria en zorgcriteria (van onder andere de Jeugdbescherming Amsterdam (JBRA), de Willem Schrikker Groep (WSG) en Bureau Leerplicht). Op 1 juli 2016 zijn 125 personen¹² ingestroomd op basis van ProKid Plus (een risicotaxatie-instrument van de politie). Zij zijn in de afgelopen vijf jaar ten minste één keer aangehouden verdachte geweest. Daarnaast zijn er zorgen over deze personen vanwege de contacten die zij onder meer hebben gehad met de politie en/of de contacten die anderen in hun directe omgeving hebben gehad met de politie.

Behalve de resultaten die u verderop kunt teruglezen, worden er voor de Top400 ook extra trajecten ontwikkeld en interventies ingezet. Een voorbeeld hiervan is de pilot screening voor opvoeders. Vanuit de GGD wordt voor de Top400 wordt in bijzondere gevallen ingezet op het screenen van de opvoeder van Top400-persoon door een korte probleeminventarisatie op somatisch, psychologisch en sociaal gebied, inclusief een biografie van het gezin van de betrokkene. Het doel van deze screening is het zo nodig kunnen verwijzen van opvoeders naar een passend (regulier) zorgaanbod. Dat kan een huisarts zijn, maar bijvoorbeeld ook Samen DOEN teams, de GGZ of Verslavingszorg. Behalve het zorgdragen voor een correcte verwijzing omvat dit proces ook het motiveren van opvoeders om aan behandeling/begeleiding mee te werken.

De Top400 betreft een groep die lichter is dan de Top600. Met de aanpak willen we onder andere voorkomen dat de jongeren verder afglijden en op latere leeftijd alsnog op de Top600-lijst belanden. In april 2016 zijn zeven personen van de Top400 doorgestroomd naar de Top600 omdat ze voldeden aan de (zwaardere) politie en OM-criteria van de Top600. Dit kan bijvoorbeeld doordat personen op het moment van het samenstellen van de Top400-lijst al in een strafrechtelijke procedure zaten bij het OM, maar pas op een later moment (na een veroordeling) voldeden aan de Top600-criteria. De overige 98 personen zijn reeds allemaal in regie bij de verschillende ketenpartners (zie figuur 20).

Figuur 20. Verdeling van de Top400-persoon die aan een regisseur zijn toegewezen, per organisatie



¹² De halfjaarmonitor beschrijft de resultaten van de periode januari-juni 2016 en beperkt zich daarom tot de personen uit de eerste instroom van november 2015.

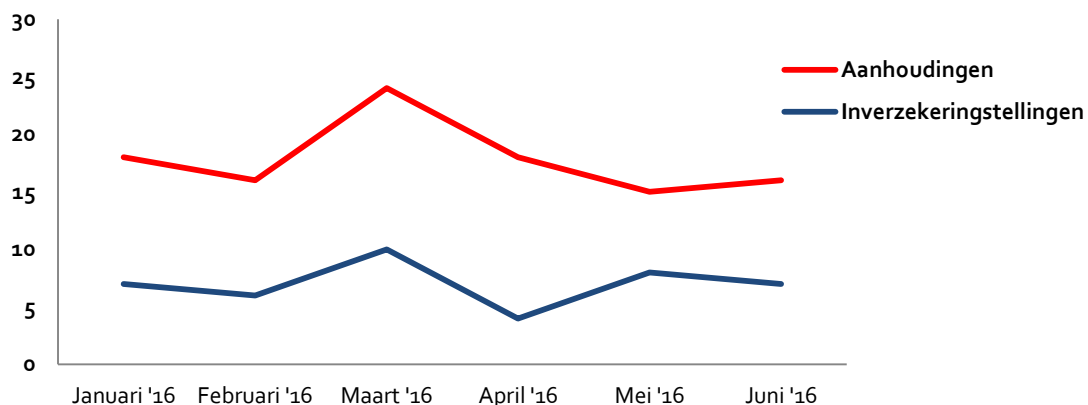
Doelstelling 1. Verminderen (high impact) criminaliteit

Anders dan bij de Top600 ligt de focus van de Top400 niet specifiek op het verminderen van high impact criminaliteit, maar wordt gericht op het verminderen van alle vormen van criminaliteit. Daarmee willen we zowel voorkomen dat een persoon opnieuw de fout ingaat, als dat de persoon verder afglijdt in ernst van delicten.

Aanhoudingen en inverzekeringstellingen

Van januari tot en met juni 2016 zijn 108 aanhoudingen van 56 unieke Top400-persoon verricht (18 personen werden twee aangehouden, acht personen werden drie keer aangehouden en vijf personen werden vier of meer keer aangehouden). Een aanhouding vindt plaats als gevolg van het betrappen van de persoon op heterdaad, op basis van een signalering en/of door rechercheonderzoek door de politie. Dit heeft geresulteerd in 42 inverzekeringstellingen (39%, zie figuur 21). Redenen om een aangehouden persoon niet in verzekering te stellen kunnen bijvoorbeeld zijn dat tussentijds het politieonderzoek reeds is afgerond waardoor langere aanhouding niet meer nodig is en/of de aanhouding een licht vergrijp betrof waarbij het feit is afgedaan via ZSM¹³.

Figuur 21. Aantal aanhoudingen en inverzekeringstellingen, jan-juni 2016



Schorsing en bijzondere voorwaarden

Indien een Top400-persoon in verzekering wordt gesteld, wordt 'vroeghulp' opgestart om bij de voorgeleiding of tijdens de ZSM-zitting advies te kunnen geven over wel of niet schorsen en zo ja, onder welke voorwaarden. In het geval van minderjarigen, wordt deze vroeghulp gestart vanuit de Raad voor de kindbescherming (RvdK). De RvdK haalt hiervoor informatie op bij de Top400-persoon, bij de ouders, bij de school, eventueel bij de betrokken gezinsmanager of bij de regisseur. Voor volwassenen wordt dit advies uitgebracht door een van de drie reclasseringsorganisaties. Een onvoorwaardelijke straf of de mogelijkheid tot het opheffen van een schorsing dienen als een stok achter de deur om de Top400-persoon te motiveren om mee te werken aan het plan van aanpak. Bij minderjarigen worden bijzondere voorwaarden gekoppeld aan een maatregel Toezicht en Begeleiding (T&B), bij volwassenen gaat het om een reclasseringstoezicht.

¹³ Deze afkorting staat voor 'Zo Snel Mogelijk' en verwijst naar een vorm van snelrecht.

Maatregel Toezicht en Begeleiding bij schorsing

In totaal is er van januari tot juni 2016 23 keer (17 unieke personen) een maatregel T&B opgelegd bij schorsing. De rechter kan in de beschikking aangeven dat de jongere op het AcVZ wordt verwacht voor een T&B-gesprek. In dit gesprek wordt jongeren en ouders duidelijkheid verschaft over de opgelegde voorwaarden, zoals de avondklok. In het eerste halfjaar hebben tien T&B-gesprekken plaatsgevonden. De overige 13 keer heeft geen gesprek plaatsgevonden doordat de jongere in een gesloten jeugdinstelling werd geplaatst (4 personen) of doordat het gesprek niet in de beschikking van de rechter stond (9 personen).

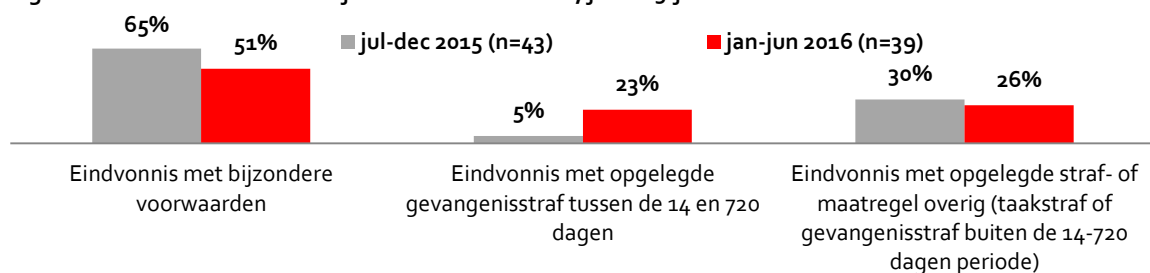
Huisarrest

In het eerste halfjaar van 2016 hebben drie Top400-personen een huisarrest opgelegd gekregen. De ouders krijgen dan 'de sleutel van de cel' zodat de jongeren hun zitting thuis af kunnen wachten. Dit maakt het bijvoorbeeld mogelijk dat de jongere naar school kan gaan. Net als bij een T&B-maatregel, kan in de beschikking worden opgenomen dat de jongere op het AcVZ wordt verwacht voor een gesprek. In het eerste halfjaar heeft één huisarrest-gesprek plaatsgevonden.

Bijzondere voorwaarden bij eindvonnis

In figuur 22 is te zien dat in het eerste halfjaar van 2016 bij gemiddeld 51% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden zijn opgelegd (65% in de tweede helft van 2015, toen waren de Top400-personen nog niet in regie). We zien daarbij een stijging in de eindvonnissen met een opgelegde gevangenisstraf tussen de 14 en 720 dagen. Aangezien deze gegevens terugkijken voor dezelfde personen over de periode van één jaar, is het mogelijk dat leeftijd een factor speelt in deze stijging. Het is ook mogelijk dat rechters eerder geneigd zijn een onvoorwaardelijke straf uit te spreken indien de Top400-persoon eerder heeft laten zien zich niet aan bijzondere voorwaarden te kunnen houden.

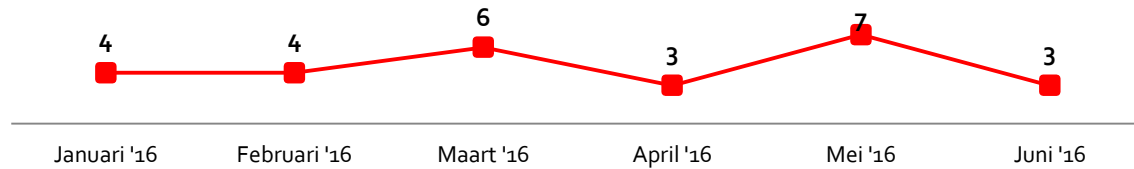
Figuur 22. Eindvonnissen naar bijzondere voorwaarden, jul 2015-jun 2016



Detentie Top400

Eind juni 2016 zaten drie Top400-personen gedetineerd. Gemiddeld zaten er vier Top400-personen per maand gedetineerd in de eerste helft van 2016, met een doorstroom van ongeveer 4 personen per maand (zie figuur 23). Van januari tot en met juni 2016 kwamen in totaal 23 Top400-personen vrij (18 unieke personen). Een meerderheid (74%) zat vast in het kader van een voorlopige hechtenis. De detenties duurden gemiddeld 33 dagen en meer dan de helft (15 van de 23) zat vast in de Justitiële Jeugdinrichting Teylingereind.

Figuur 23. Aantal gedetineerde Top400-personen per maand, jan-jun 2016



Doelstelling 2. Verbeteren perspectief

Een belangrijk middel om te voorkomen dat iemand (verder) afglijdt in criminaliteit is het bieden van een perspectief op betere maatschappelijke kansen. Binnen de Top400 is hier veel aandacht voor, bijvoorbeeld door in te zetten op het behalen van een startkwalificatie, door toeleiding naar passende zorg, oog te hebben voor het netwerk, het verbeteren van de opvoedsituatie- en omgeving en interventies op het gebied van sport en vrijetijdsbesteding.

Toezicht

De inzet van reclasseringstoezicht is een belangrijk instrument voor de combinatie van straf en zorg. Voor de Top400 onderscheiden we daarin toezicht vanuit een strafrechtelijk en een civielrechtelijk kader.

Toezicht vanuit JBRA en WSG

Eind juni worden 88 Top400-personen begeleid door een gezinsmanager vanuit JBRA (60) en de WSG (28) in het kader van een maatregel Toezicht en Begeleiding, een ondertoezichtstelling, voogdij, een jeugdhulpverlening met drang, of een combinatie daarvan (zie figuur 24). Aan de start van de Top400-aanpak in november 2015 werden 96 personen begeleid door een jeugdzorginstelling. Een meerderheid van de begeleiding vindt plaats in het kader van een jeugdreclasserings-maatregel. Indien er sprake is van LVB problematiek voert WSG in principe de begeleiding uit.

Figuur 24. Aantal personen onder toezicht van de gecertificeerde jeugdzorginstellingen, jan 2016 en april 2016

	JBRA		WSG		Totaal	
	jan	apr	jan	apr	jan	apr
Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding)	38	34	13	16	51	50
Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling	13	10	11	7	24	17
Jeugdreclassering en Voogdij	0	1	0	0	0	1
Voogdij	0	0	1	1	1	1
Ondertoezichtstelling	3	3	5	3	8	6
Jeugdhulpverlening (drang, geen maatregel)	8	12	0	1	8	13
Totaal	62	60	30	28	92	88

Toezicht vanuit volwassenreclassering (3RO)

Eind juni 2016 staan drie Top400-personen onder toezicht van een van de drie reclasseringsorganisaties (3RO) voor volwassenen. Alle drie hebben zij toezicht in het kader van een voorwaardelijke veroordeling. In april was er sprake van vijf lopende toezichten.

Inzet op passende zorg door screening en diagnostiek

Vanuit de Top400 wordt ingezet op het screenen van alle Top400-personen om inzicht te krijgen in hun problematiek en daarop aansluitend passende hulpverlening te kunnen inzetten. Dit gebeurt vanaf het moment dat een regisseur is aangesteld of als er sprake is van een verdenking. Voor de Top400 screent het Preventief Interventie Team (PIT) de personen onder de 16 jaar en screent de GGD personen ouder dan 16 jaar.

PIT (screening van Top400-personen onder de 16 jaar)

De screening van het PIT betreft een verdiepend onderzoek naar de sociale leerbaarheid van de jongere. Uit de screening volgt een profiel van de sterke en zwakke punten van een kind op sociaal gebied en van de oorzaken van (probleem) gedrag. Dit biedt concrete aanknopingspunten voor de wijze waarop het (sociaal) leren bij het kind bevorderd kan worden. Het steunen van de jongeren bij het ontwikkelen van de sociale leerbaarheid vermindert het problematische gedrag en negatieve ontwikkeling wordt tegen gegaan.

Van de huidige 98 personen op de Top400-lijst zijn 13 Top400-personen in de leeftijd van 12 tot 16 jaar¹⁴, de doelgroep van het PIT (zie figuur 25). Tot en met eind juni 2016 is één Top400-persoon gescreend door het PIT. Vijf Top400-personen zijn in behandeling om gescreend te worden. In deze zaken is het wachten op o.a. een toestemmingsformulier, het proces om ouders en cliënt te motiveren of overleg tussen ketenpartners. Bij één Top400-persoon is besloten om geen screening uit te voeren vanwege een recent onderzoek bij de Bascule.

GGD (screening van Top400-personen boven de 16 jaar)

De screening van de GGD is een sociaal psychiatrisch onderzoek waarin psychische, somatische en sociaal maatschappelijke problemen worden verhelderd aan de hand van:

- Een semi-gestructureerd interview
- Het invullen van de Zelfredzaamheid Matrix
- Een inventarisatie van de voorgeschiedenis
- Verdiepingsdiagnostiek (indien wenselijk en mogelijk)

Van de huidige 98 personen op de Top400-lijst zijn 85 Top400-personen op peildatum 16 jaar of ouder¹⁵. Van januari tot en met juni 2016 heeft de GGD 44 pogingen ondernomen om een screening onder deze groep uit te voeren, vooral in juni zijn er veel pogingen gedaan (zie figuur 25). Hiervan zijn eind juni in totaal 19 personen door de GGD gescreend (22% van de huidige Top400-personen van 16 jaar en ouder). Elf Top400-personen zijn besproken in het Stedelijk Indicatieoverleg¹⁶ (SIO), van waaruit een voorlopig advies is opgesteld voor (aanvullende) diagnostiek, behandeling, begeleiding en overige zorg.

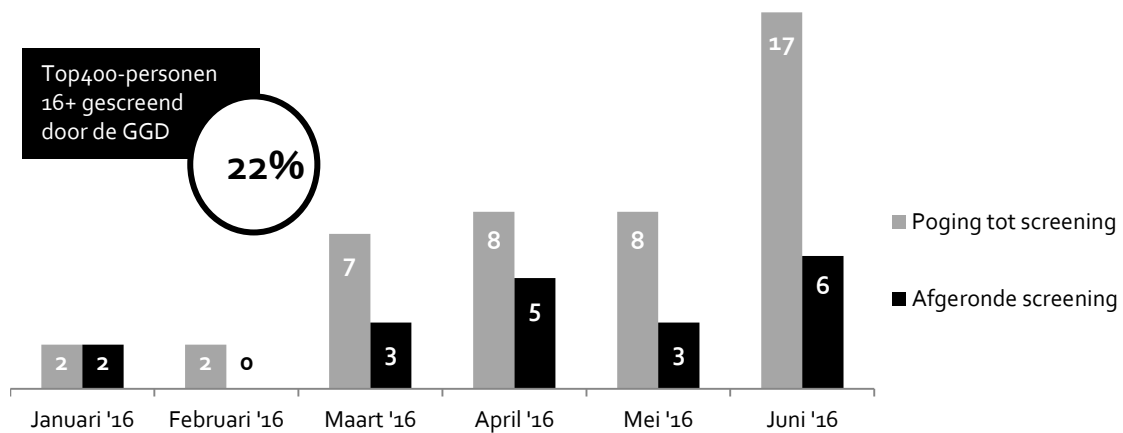
¹⁴ Bij aanvang van de lijst Top400 in november 2015 waren dit nog 19 personen. Zes daarvan zijn inmiddels 16 jaar.

¹⁵ Leeftijd is bepaald op peildatum 1 april 2016.

¹⁶ Zoals informatie opvragen over bestaande juridische kaders, mogelijkheden m.b.t. creëren van kaders in de toekomst, i.h.k.v. kader van toezicht, jeugdbeschermingsmaatregel of ISD. Bij politie en justitie informeren over hoeveelheid delicten, mate van geweld bij meest recente delicten. Praktische zaken oppakken door regisseur. Subject onderbrengen bij andere zorgpaden in de stad (aankomen instroomhuis, veldtafel e.d.).

Figuur 25. Screeningen PIT en GGD, jan-jun 2016

	Top400-personen gescreend door het PIT	1
	screening Top400-persoon in behandeling	5
	screening Top400-persoon niet gewenst	1
	screening nog uit te voeren	6
	Top400-personen gescreend door de GGD	19
	Pogingen screeningen Top400-persoon	44
	Top400-personen besproken in het indicatieoverleg	11
	Top400-personen nog te screenen door de GGD	67



Inkomen en dagbesteding


Om het perspectief van Top400-personen te verbeteren wordt actief ingezet op het organiseren van een inkomen en dagbesteding en/of het behalen van een startkwalificatie. Voor de minderjarigen werken regisseurs intensief samen met Bureau Leerplicht Plus om de jongeren op school te krijgen en te houden. Voor Top400-personen vanaf 16 jaar biedt het speciaal daartoe ingericht interventieteam van WPI begeleiding op het gebied van inkomen, werk, dagbesteding en schulden.

Dagbesteding leerplichtigen

Het hebben van een startkwalificatie is belangrijk om later een goed, zelfstandig bestaan op te kunnen bouwen. Personen die nog geen startkwalificatie hebben, vallen tot hun 18^{de} jaar onder leerplichtwet, wat inhoudt dat zij wettelijk verplicht zijn onderwijs te volgen tot zij een startkwalificatie behalen. Binnen de Top1000 werkt een speciaal hiertoe ingericht team vanuit Bureau Leerplicht Plus samen met de regisseur en de scholen om ervoor te zorgen dat deze jongeren naar school gaan en blijven. Zij zetten strak in op het aanpakken van verzuim en bespreken alle jongeren op de lijst tweewekelijks om hun voortgang nauw te kunnen volgen.

In de eerste helft van 2016 waren van de 98 personen op de Top400-lijst 78 personen leerplichtig. Hiervan zijn zeven personen nog niet ingeschreven op een school (zie figuur 26).

Figuur 26. Aantal leerplichtigen en schoolinschrijvingen Top400, jun 2016


	Aantal leerplichtigen Top400	78
	- waarvan niet ingeschreven op school	7
	proces verbaal uitgedeeld op basis van verzuim jan-jun	7

Dagbesteding niet-leerplichtigen

In de eerste helft van 2016 waren 20 personen niet leerplichtig. Tien daarvan staan ingeschreven op school. Negen daarvan staan niet ingeschreven op school en één had eind juni een startkwalificatie (zie figuur 27). De verwachting is dat het aantal personen met een startkwalificatie gestegen is na de afgelopen examenperiode in juli. Niet voor iedereen is een startkwalificatie haalbaar. Voor deze personen wordt dan ingezet op het regelen van dagbesteding. Voor zeven personen geldt dat zij in begeleiding zijn bij WPI of dagbesteding en inkomen hebben. Voor de overige twee personen wordt uitgezocht of/wat de dagbesteding is.

WPI biedt begeleiding naar werk of school voor jongeren tot 27 die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor jongeren vanaf 18 jaar bestaat er recht op een bijstandsuitkering. Van de 37 personen van 18 jaar of ouder (op peildatum eind juni 2016) heeft WPI er 23 in begeleiding. Hiervan zijn acht personen in begeleiding in de leeftijd van 16 tot 18 jaar. Deze personen worden toegeleid naar school, werk of dagbesteding.

Figuur 27. Aantal niet-leerplichtigen en schoolinschrijvingen Top400, jun 2016

	Aantal niet-leerplichtigen Top400	20
	- waarvan niet ingeschreven op school	9
	- waarvan startkwalificatie	1

Fastlane leerplichtzaken

Net als bij de Top600 geldt voor de Top400 een fastlane voor leerplichtzaken. Binnen de Top600 wordt de fastlane altijd ingezet bij leerplichtigen. Binnen de Top400 wordt het proces-verbaal altijd eerst besproken in het Interventie Jeugd Overleg (IJO) van het OM omdat er niet altijd sprake is van eerder verzuim. Daar wordt besloten of er een Halt afdoening, TOM-zitting of de fastlane wordt ingezet. Tot nu toe is de fastlane nog niet ingezet binnen de Top400.

Doelstelling 3. Beperken instroom broertjes en zusjes

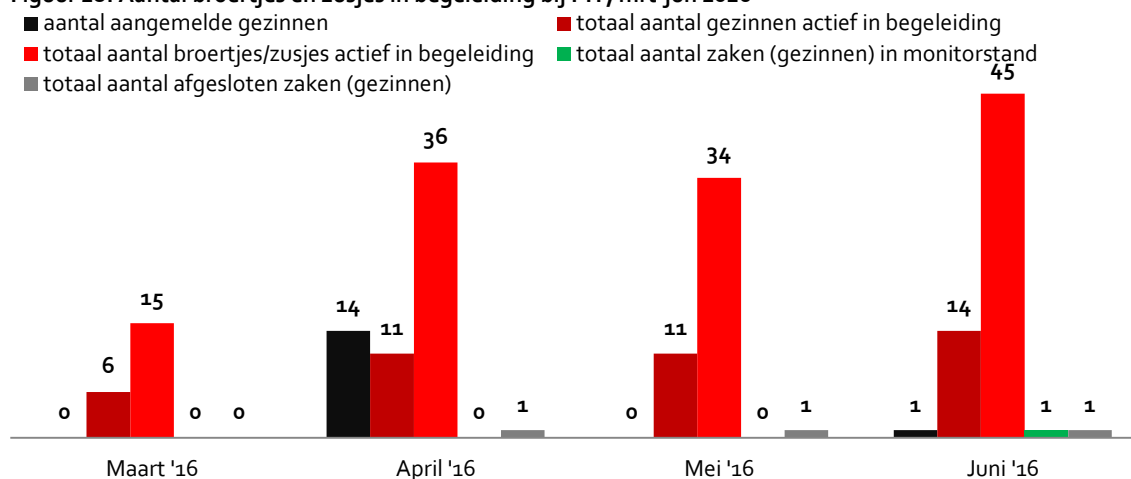
De Top400 kent 138 minderjarige broertjes en zusjes, waarvan 95 jongeren tussen de 8 en 18 jaar zijn. De opvoedomgeving- en situatie van een kind hebben een grote invloed op diens ontwikkeling. De Top400-personen zijn mede geselecteerd op zorgcriteria die aanwijzingen bieden voor een problematische opvoedsituatie, zoals het bekend zijn (geweest) bij een van de gecertificeerde jeugdzorginstellingen. Om te voorkomen dat broertjes en zusjes van de Top400-personen later mogelijk zelf in de problemen komen zetten GGD Vangnet, het Preventief Interventie Team (PIT), de Jeugdbescherming Amsterdam (JBRA) en de Willem Schrikker Groep

(WSG) actief in op het in kaart brengen van de (benodigde) hulpverlening en het actief begeleiden van minderjarige broertjes en zusjes¹⁷.

Begeleiding voor minderjarigen vanaf acht jaar (PIT)

Vanaf maart 2016 is het Preventief Interventie Team (PIT) gestart met de begeleiding van broertjes en zusjes van Top400-personen die ouder zijn dan acht jaar. In juni 2016 heeft het PIT 45 broertjes en zusjes actief in begeleiding, verdeeld over 14 gezinnen (zie figuur 28). Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, nieuwe hulpverlening organiseren, screenen op sociale leerbaarheid of bijvoorbeeld het onderhouden van contact met de betreffende school. Nadat een gezin actief in regie is geweest wordt het gezin nog gemonitord door het PIT. Vanaf januari 2016 wordt één gezin gemonitord. Als blijkt dat er al lange tijd geen zorgen naar voren komen vanuit het monitoren of als bijvoorbeeld broertjes en zusjes meerderjarig zijn geworden, kan een zaak worden afgesloten. Sinds januari 2016 is één zaak afgesloten.

Figuur 28. Aantal broertjes en zusjes in begeleiding bij PIT, mrt-jun 2016



¹⁷ GGD Vangnet richt zicht op minderjarigen tot acht jaar, PIT richt zicht op minderjarigen vanaf acht jaar en JBRA en WSG werken gezinsgericht met aandacht voor broertjes en zusjes.



Aan Burgemeester, Wethouder van den Burg
Van Actiecentrum Veiligheid en Zorg ()
CC

Datum 2 oktober 2016
Onderwerp Eigen netwerk: vechtsport en rolmodellen Top600 en Top400

Burgemeester en Wethouder,

Veel personen op de lijst Top600/ Top400 geven aan in hun vrije tijd een vechtsport te beoefenen. Dit voorstel is erop gericht om, op aanvraag van de regisseur Top600/ Top400, een vechtsporttraject in te zetten als positieve interventie / 'beloning' voor gemotiveerde personen op de lijst Top600 / Top400. De trainer fungeert als rolmodel en sport wordt ingezet als middel om contact te maken. Voor de periode tot en met december 2016 denken we aan ongeveer 10 personen die hieraan kunnen deelnemen. Voor Sport en Bos is dit een van de eerste concrete projecten waarbij sport als middel wordt ingezet.

Gevraagde beslissing

- Bent u akkoord met deze pilot?
- Wij stellen voor voor u en de wethouder Zorg in januari een bijeenkomst te plannen met alle trainers om hun ervaringen te horen. Bent u hiermee akkoord?

Er is een poule van 8 trainers (vertegenwoordiging in alle stadsdelen) aan wie we personen van de lijst Top600 / Top400 kunnen koppelen. Het AcVZ werkt met Sport en Bos uitsluitend samen met de vechtscholen die een Fight Right keurmerk hebben.

Met input van een aantal trainers is een vast programma bedacht dat de deelnemers doorlopen. De centrale thema's waaraan doelen en lessen gekoppeld worden, zijn: afspraken maken en nakomen, zelfvertrouwen, grenzen aangeven, samenwerken, doorzettingsvermogen, leren reguleren van agressie. Er wordt steeds verbinding gemaakt tussen de doelen tijdens de training en het leven en de situatie van de deelnemer buiten. Een opzet van de interventie kunt u zien in de bijlage.

Financiën

We hebben afgesproken met Sport en Bos dat we vanuit het budget Top1000 een bedrag (€ 10.000) aan sportstimulering beschikbaar stellen. Sport en Bos is dan opdrachtnemer en

heeft met verschillende trainers al afspraken over inzet in andere trajecten (zoals bijvoorbeeld sportcoaching) en neemt deze interventie mee. Zij zorgen ook voor contracten en afspraken met de trainers over het uitkeren van een vergoeding.

Voor het eventueel aansluitende lidmaatschap kan een jeugdsportfonds aangevraagd worden. Sport en Bos werkt aan een vergoeding van het lidmaatschap via de stadspas waarbij contributie aan de vechtschool uitgekeerd wordt. Een andere mogelijkheid is een scholierenvergoeding via de stadspas. Een derde mogelijkheid is dat de regisseur budget inzet dat beschikbaar is vanuit de eigen budgetten van regisseurs Top600/Top400.

Met OJZ is besproken dat voor de jongeren die een jeugdzorgmaatregel (zoals jeugdreclassering of een ondertoezichtstelling) hebben, de deelname aan de training kan passen binnen de maatregel. We onderzoeken de mogelijkheid om een koppeling te maken met de trajecten die al bestaan via Altra en Spirit (budget OJZ).

Uitgangspunten

- Een vaste trainer per stadsdeel. We hebben bewust gekozen voor vaste trainers, omdat het gaat om de persoon achter de trainer. Hij of zij maakt de verbinding met de Top600- of Top400-persoon. We kiezen voor een trainer per stadsdeel zodat de training in de eigen context van de deelnemer kan plaatsvinden. Dit vergemakkelijkt ook het leggen van contact met andere personen uit het eigen netwerk van de deelnemer.
- De trainer is een rolmodel voor de betrokkene en een verbindende schakel tussen de regisseur en het eigen netwerk.
- Aansluiten bij personen Top600/ Top400 die al sporten of hebben aangegeven vechtsport interessant te vinden. De voorkeur gaat uit naar jongeren en jongvolwassenen voor wie deze constructie een beloning kan zijn.
- De frequentie van de training is hoog (2/3 keer per week).
- Belangrijk is dat deelnemers ook middels de training een nieuw netwerk leren opbouwen door trainingselementen in teamverband te doen en vriendschap te sluiten.
- De interventie is intensief en start met individuele trainingssessies. Daarna wordt toegewerkt naar deelname aan groepstraining. De deelnemer krijgt in eerste instantie de basisuitrusting in bruikleen.
- Bij het positief afsluiten van de interventie krijgt de deelnemer een certificaat en houdt de basisoutfit en bokshandschoenen. De interventie vormt onderdeel van het plan van aanpak van de regisseur. Regisseurs moeten er ook voor zorgen dat een persoon kan blijven sporten na deze 10 weken (door bijvoorbeeld te helpen bij het regelen van een abonnement).
- Het plegen van delicten is altijd een reden om de training voor dat moment 'on hold' te zetten en binnen een week een gesprek te organiseren tussen de deelnemer, trainer en regisseur. Onderwerp van gesprek is of en onder welke nieuwe voorwaarden de training voortgezet wordt. Dat blijft wat ons betreft maatwerk.

Bijlage 1. Opzet interventie

fase	duur	activiteit	Eind fase 1
1	2 weken	Aanmelding- intake kennismaking-afspraken- start-eerste training- doelen stellen	Deelnemer heeft kennisgemaakt met de trainer en de vechtsport. De eerste trainingen hebben plaatsgevonden, afspraken zijn gemaakt en doelen gesteld. Deelnemer krijgt na afloop van fase 1 de basisoutfit in bruikleen.
2	4 weken	Week 3 en 4 individuele training 2 x per week. Week 5 en 6 start instroom groepstraining naast individuele training	Deelnemer heeft gewerkt aan de leerdoelen, door deelname training en gesprekken met de trainer. Betrokkene is gestart met deelname groepstraining. Een UVO als evaluatiemoment waarbij aandacht is voor beloning (clinic).
3	4 weken	Week 7-10 volledige deelname groepstraining.	Betrokkene heeft gewerkt aan de leerdoelen, heeft volledig deelgenomen aan de groepstraining en er ligt een plan voor het vervolg van de interventie.
4	Afsluiting	Een afsluitingsgesprek met vervolgplan, certificaat, behoud van basisoutfit en afspraken mbt nazorg.	Deelnemer heeft leerdoelen behaald, deelgenomen aan groepstraining, kan zijn basisoutfit behouden en heeft een lidmaatschap. In een UVO worden de afspraken besproken.
5	3 maanden	Nazorg, eerste maand wekelijks contactmoment, af te bouwen naar 1 x per 2 weken.	Deelnemer neemt zelfstandig deel aan de trainingen, er is (twee)wekelijks contact met de trainer. De trainer sluit aan bij de UVO's die de regisseur plant.

Bijlage 2. Namen trainers en scholen

Naam trainer	Naam Gym	Stadsdeel	Relatie met Sportservice Amsterdam	Fight Right Keurmerk
			Combinatie functionaris	In bezit van FRK
			Trainers [redacted] worden ingezet voor sportstimulering PO en VO	In bezit van FRK
			[redacted] is contactfunctionaris bij [redacted]	In bezit van FRK
			Eerder in dienst bij gemeente als combinatie functionaris	Zit in eindfase afronding FRK
			[redacted] is combinatiefunctionaris bij [redacted]	In bezit van FRK
			[redacted] is combinatiefunctionaris bij [redacted]	In bezit van FRK
			Sportservice Amsterdam organiseert evenementen ter promotie van de sport i.s.m. [redacted]	In bezit van FRK
			Wordt ingezet bij activiteiten gemeente Amsterdam	In bezit van FRK

Checklist onderwijsinstellingen

- De Top1000 LPA is er alleen voor 18 – Top-1000 leerlingen, het verzuim van deze jongeren wordt door hen opgepakt.
- 18-23 jarigen in de Top1000 vallen onder de reguliere schoolgebonden leerplichtambtenaar. Het verzuim van deze jongeren wordt door de schoolgebonden leerplichtambtenaar opgepakt.
- De regisseur organiseert bij aanvang van de opleiding (en in het begin van het schooljaar) een startgesprek met de Top1000 leerling, de leerplichtambtenaar, ouders en de contactpersoon van de school. Eventueel een interventiepleger zoals de gezinsmanager. In dit gesprek worden er afspraken gemaakt over aanwezigheid, verzuim, gedrag en ziekteverzuim van de Top1000 leerling.
- Er is sprake van een persoonsgerichte aanpak; de Top-1000 LPA kijkt met de regisseur en school naar de hoogte en oorzaak van verzuim van de Top1000 leerling. Dit is bepalend voor de afspraken die gemaakt worden.
- Top-1000 LP vraagt wekelijks verzuimoverzicht op bij de school (actie komt vanuit leerplicht, informatie wordt aangeleverd door school).

Huisbezoeken

- Huisbezoeken voor de Top-1000 leerlingen lopen via de regisseur en de LPA Top-1000
- Leerplicht bus mag niet ingezet worden voor Top1000 leerlingen.

Schooluitval

- Bij (dreigend) schooluitval van een 18- jongere schakelt de contactpersoon van de school de TOP-1000 leerplichtambtenaar en de regisseur in. Zij betrekken het Onderwijs Schakel Loket voor een vervolgopleiding of een aansluitende traject.
- Bij (dreigend) schooluitval van een 18+ jongere schakelt de contactpersoon van de school de schoolgebonden leerplichtambtenaar en de regisseur. Zij betrekken het interventieteam van WPI voor een warme overdracht (exitgesprek).

Leerplicht Top-1000

Naam	E-mail	Telefoonnummer	Stadsdeel
	██████████@amsterdam.nl	06-██████████	Centrum / Oost
	██████████@amsterdam.nl	06-██████████	Centrum / Oost
	██████████@amsterdam.nl	06-██████████	Zuid / Zuidoost
	██████████@amsterdam.nl	06-██████████	Zuid / Zuidoost
	██████████@amsterdam.nl	06-██████████	Noord
	██████████@amsterdam.nl	06-██████████	Noord
	██████████@amsterdam.nl	06-██████████	Nieuw West
	██████████@nieuwwest.amsterdam.nl	020 25 3██████████	Nieuw West
	██████████@amsterdam.nl	06-██████████	West
	██████████@amsterdam.nl	06-██████████	West

Bespreeknotitie Programmteam (boven)leerplichtigen Top600/ Top400

In dit document wordt de voorgestelde werkwijze ten aanzien van (boven)leerplichtigen binnen de Top600/ Top400 beschreven. Er wordt inzicht gegeven in de laatste stand van zaken rondom deze werkwijze en (potentiële) knel- en verbeterpunten waar door het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ) de komende periode op wordt ingezet.

Graag bespreken we met jullie deze notitie.

1. Achtergrond

Al vanaf 2012, bij de start van de Top600 aanpak zijn verschillende interventies ingezet en zijn er werkafspraken gemaakt. Sinds de uitbreiding naar de Top-1000 zijn nieuwe werkafspraken gemaakt met de onderwijsinstellingen en zijn de bestaande afspraken verder aangescherpt. Het doel hiervan is de groep een startkwalificatie te laten behalen en/of direct toe te leiden naar de arbeidsmarkt.

De Top400 focust zich op een jeugdige en veelal minderjarige doelgroep waarbij naast politiecontacten ook zorgsignalen spelen, zoals schoolverzuim en -uitval. De aanpak richt zich op jongeren vanaf 12 jaar en heeft met een gemiddelde leeftijd van 16 jaar een aanzienlijk jongere doelgroep dan die van de Top600 (gemiddeld 27 jaar). Hierdoor is de samenwerking met onderwijsinstellingen belangrijker geworden.

Een groot aantal van deze jongeren heeft geen startkwalificatie en moeite om deze te behalen. Om deze groep op het rechte pad te krijgen (of te houden) en hun kansen op de arbeidsmarkt te vergroten, wordt nadrukkelijk ingezet op een goede schoolgang of een passende dagbesteding in de vorm van een leerwerktraject. Binnen de schoolketen zitten knelpunten die het proces rondom een goede schoolgang beïnvloeden. Zo gebeurt het in de praktijk dat verzuim niet goed wordt geregistreerd en/of te laat wordt gemeld, passende vervolgtrajecten te laat worden ingezet bij schorsingen of verwijderingen en bouwen jongeren die niet naar school gaan schulden op doordat zij onterecht studiefinanciering ontvangen. Ook blijkt bijvoorbeeld het verkrijgen van een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) een belemmering te zijn voor het vinden van stageplekken en daarmee het afronden van de opleiding.

2. Betrokken partners

In het kader van de Aanpak Top-1000 houden de volgende organisaties zich specifiek bezig met leerplicht, onderwijs en dagbesteding: Onderwijs Jeugd en Zorg (OJZ) afdeling Onderwijs en Leerplicht, Werk Participatie en Inkomen (WPI), Onderwijsschakelloket (OSL), Raad voor de Kinderbescherming (RvdK), William Schrikker Groep (WSG), Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA), politie, Bureau Halt, Openbaar Ministerie (OM) en verschillende instellingen binnen het Voortgezet Onderwijs (VO) en Middelbaar Beroepsonderwijs (MBO). De scholen waar de Top600/ Top400-doelgroep zich voornamelijk concentreert zijn

- **Bovenleerplichtigen in beeld**

Via de Top1000-leerplichtambtenaren hebben we de leerplichtige personen uit de Top600 en de Top400 goed in beeld. Zodra de jongeren meerderjarig zijn en nog geen startkwalificatie hebben behaald, worden zij overgedragen aan de schoolgebonden leerplichtambtenaar. De huidige werkwijze is zo dat de leerplichtambtenaar Top1000 een notitie aanbrengt in het leerplichtsysteem voor zijn schoolgebonden collega. Dit blijkt in praktijk geen waterdichtsysteem,

waardoor er momenteel gewerkt wordt aan een systeem waarbij iedere leerplichtambtenaar in één oogopslag kan zien of een jongere Top600/ Top400 is of niet. Dit wordt in het leerplichtsysteem aangeduid met de term 'speciale aanpak'. Zodra de jurist van OJZ deze nieuwe manier van registreren positief heeft beoordeeld, wordt dit toegevoegd aan het werkproces van de schoolgebonden leerplichtambtenaren.

Als er geen warme overdracht van de Top-1000 leerplichtambtenaar heeft plaatsgevonden, zijn zij echter niet goed op de hoogte van de mogelijkheden en opzet van de Top600 of Top400-aanpak. Het werkproces van de Top1000-aanpak wordt toegevoegd aan de handleiding van de schoolgebonden leerplichtambtenaren.

Een voorstel is om met de schoolgebonden leerplichtambtenaren van de scholen waarop de meeste personen van de lijst zitten, dezelfde afspraken te maken als met de Top1000-leerplichtambtenaren. Een alternatief voorstel is dat de Top1000-leerplichtambtenaren hun jongeren niet overdragen aan de schoolgebonden leerplichtambtenaren op het moment dat zij meerderjarig worden, maar zelf blijven volgen tot hun 23^{ste}. Dit heeft wel consequenties voor de werkdruk en caseload van de aangestelde Top1000-leerplichtambtenaren. De regisseur kan de schoolgebonden leerplichtambtenaar ook betrekken bij het startgesprek, zodat hij weet dat het om een Top600/ Top400-jongere gaat.

Spookleerlingen

Op de MBO instellingen staan bovenleerplichtige Top-1000 jongeren ingeschreven die niet naar school gaan en waarvan het verzuim niet geregistreerd en/of gemeld wordt. Zolang de regisseur en schoolgebonden leerplichtambtenaar hier niet over geïnformeerd worden, kunnen zij geen actie ondernemen. Zolang de spookleerlingen ingeschreven staan, ontvangen zij onterecht studiefinanciering. De jongeren die MBO niveau 3 of 4 volgen bouwen hierdoor een studieschuld op.

Vanaf het schooljaar 2016-2017 zijn er afspraken gemaakt met [REDACTED] over het uitschrijven van de Top600/ Top400-persoon als de regisseur en de schoolgebonden leerplichtambtenaar hierom vragen. Afsproken is dat als een jongere een exitgesprek krijgt op school, de regisseur, schoolgebonden leerplichtambtenaar en WPI uitgenodigd worden.

Regisseurs kunnen in het startgesprek aan het begin van het schooljaar bij de school en schoolgebonden leerplichtambtenaar aangeven dat zij het hele jaar graag geïnformeerd blijven over de schoolvoortgang van de jongeren. Als zij geen informatie krijgen, kunnen zij zelf proactief via de schoolgebonden leerplichtambtenaar informatie opvragen.

- **Onderwijs en detentie**

Minderjarige Top600/ Top400-jongeren die voor een korte periode in detentie terecht komen kunnen een aangepast lesprogramma krijgen, waarmee schoolachterstand voorkomen kan worden. De regisseur maakt hiervoor afspraken met de leerplichtambtenaar, de onderwijsinstelling en de Justitiële Jeugdinrichtingen (JJJ) of Penitentiële Inrichting (PI). Ook voor meerderjarige, gedetineerde jongeren kunnen deze afspraken gemaakt worden. Het doel is om jongeren na hun detentieperiode zonder vertraging terug te laten keren naar school. Jongeren die langer dan drie maanden in detentie zitten volgen onderwijs aangeboden in de inrichting.

Handhaving leerplichtwet binnen detentie

Minderjarigen die in detentie terecht zijn gekomen, zijn nog steeds leerplichtig en dienen binnen de inrichting waar zij zijn ingesloten onderwijs te volgen. Binnen de JJI wordt verzuim echter niet geregistreerd en gemeld bij leerplicht. Verzuim leidt in die gevallen niet tot een proces-verbaal via de fastlane, maar tot interne sancties zoals verplicht op cel blijven. Binnen de gesloten jeugdzorg worden er wel verzuimmeldingen gedaan die leiden tot handhaving van de Leerplichtwet.

Er wordt onderzocht hoe er een adequate samenwerking tussen regisseurs, leerplichtambtenaren en JJI op het gebied van handhaving van de Leerplichtwet tijdens de detentieperiode opgezet kan worden.

Terugkeer naar school na detentie

Top600/ Top400-jongeren die na hun detentie terug moeten of willen terugkeren naar hun school, worden niet altijd toegelaten. Onderwijsinstellingen zijn geneigd om ex-gedetineerde jongeren te weren in het belang van de veiligheid van andere leerlingen. Dit betekent dat de betreffende jongere studievertraging oploopt of absoluut verzuimer/thuiszitter wordt.

Regisseurs bespreken in deze situaties met partners de wijze van bemiddeling voor de terugkeer naar school. Al tijdens de detentieperiode worden er met de school afspraken gemaakt om ervoor te zorgen dat de jongere naar school kan terugkeren. In praktijk ontstaat er verwarring bij scholen en leerplicht over de rol van de gezinsmanager ten opzichte van de regisseur. Zo voert een gezinsmanager ook gesprekken met school en leerplicht.

Bij leerplichtige jongeren kan de gezinsmanager het Onderwijsschakelloket (OSL) inschakelen die zorgen voor een terugplaatsing op school of een vervolgtraject. Voor jongeren vanaf 16 jaar kan ook een WPI-traject worden ingezet, gericht op school of dagbesteding.

- **Samenwerking Onderwijsschakelloket**

Het OSL valt onder het Samenwerkingsverband Voortgezet Onderwijs Amsterdam-Diemen en coördineert en ondersteunt scholen bij het organiseren van goed onderwijs en passende zorg voor leerlingen waarbij sprake is van (dreigende) uitval. Op het moment dat Top600/ Top400-jongeren (dreigen) uit (te) vallen bij een VO-school, schakelen de regisseur en de leerplichtambtenaar het OSL in. Het OSL spant zich in om leerlingen die dreigen uit te vallen toch op de juiste plaats in het onderwijs terecht te komen en daarmee te voorkomen dat leerlingen voortijdig het onderwijs verlaten of langdurig thuis komen te zitten. Het OSL beschikt over mogelijkheden om minderjarige jongeren op school te houden, zoals een aansluitend vervolgtraject, bovenschoolse voorzieningen (zoals [REDACTED] of de inzet van [REDACTED]) of bemiddeling bij een nieuwe opleiding.

Het OSL is geen convenantpartner van het AcVZ, waardoor er onduidelijkheid bestaat bij de leerplichtambtenaar en regisseur over de (on)mogelijkheden van het delen van informatie. Dit speelt bijvoorbeeld bij het afstemmen van informatie tussen de leerplichtambtenaar en het OSL wanneer een jongere verwijderd wordt van een VO-school. Voor jongeren met gedragsproblematiek of absoluut verzuimers en thuiszitters waarbij de hulpverlening niet van de grond komt, wordt in het doorbraakoverleg van OSL en OJZ gezocht naar oplossingen. Zonder afstemming tussen de regisseur en het OSL bestaat het risico dat er langs elkaar heen wordt gewerkt: er worden afspraken gemaakt in zowel het uitvoerdersoverleg van de regisseur als in het doorbraakoverleg. Om dit te voorkomen is het noodzakelijk dat het AcVZ met het OSL kan delen welke jongeren binnen de Top600/ Top400 vallen en wat er binnen deze aanpak is afgesproken.

In praktijk blijkt er nog (te) weinig gebruik gemaakt te worden van de expertise en mogelijkheden van het OSL, in het bijzonder in een vroegtijdig stadium waarbij de jongeren nog op school zitten, ter voorkoming van schooluitval. Regisseurs zijn onvoldoende op de hoogte van het aanbod van het OSL. Hier valt nog meer winst te behalen. Het OSL heeft zelf aangegeven een intensievere samenwerkingspartner te willen worden binnen de Top1000-aanpak. Vanuit het AcVZ zal hier –in overleg met het OSL vorm aan worden gegeven.

- **VOG-aanvragen**

De Dienst Justitiële Uitvoeringsdienst, Toetsing, Integriteit, Screening (JUSTIS) screent personen die een VOG aanvragen en geeft de VOG's af. Tijdens de belangenafweging toetst Justis of de VOG ondanks een delict toch kan worden afgegeven. De vraag is daarbij wat zwaarder weegt; het risico voor de maatschappij of het belang van de aanvrager? Bij een afwijzing van een VOG kan de persoon er voor kiezen om in bezwaar te gaan door een 'zienswijze' te sturen. Hierin kunnen redenen en persoonlijke omstandigheden worden aangevoerd waarom de VOG toch afgegeven moet worden. De regisseur kan een belangrijke rol spelen in het opstellen of indienen van de zienswijze waardoor de jongere alsnog een kans krijgt om zijn studie of stage te volgen. Documenten die het persoonlijke verhaal kunnen ondersteunen, zijn bijvoorbeeld positieve referenties van werkgevers of een positief reclasseringsrapport.

In samenwerking met de Dienst Justis zal in beeld gebracht worden welke informatie een brief van de regisseur of ketenpartner dient te bevatten om de kans op het verkrijgen van een VOG te vergroten. Hiervoor worden de VOG-aanvragen waarbij een brief van de regisseur of ketenpartner is bijgevoegd en welke is afgewezen, verzameld. Op deze manier wordt in beeld gebracht in hoeverre deze brieven bijdragen aan het toekennen van een VOG-aanvraag en kan de kwaliteit ervan verbeterd worden. Daarnaast is het belangrijk om de opgedane kennis hierover met scholen te delen, aangezien zij Top600/ Top400-jongeren regelmatig aangeven dat zij geen kans maken om een bepaalde opleiding te voltooien (i.v.m. de verplichte stage) of om werk te vinden na voltooiing van de opleiding.

- **Leerplichtigen in andere gemeenten**

Het is onduidelijk voor regisseurs van minderjarige Top600/ Top400-jongeren die in een andere gemeente ingeschreven staan, wie er verantwoordelijk is voor de handhaving van de Leerplichtwet. De Top1000-leerplichtambtenaren zijn namelijk niet bevoegd om buiten Amsterdam processen verbaal op te maken, maar beschikken wel over verzuiminformatie van de jongeren. Om te kunnen handhaven op de leerplichtwet is het noodzakelijk dat bij verzuim de regisseur of de Top1000-leerplichtambtenaar contact opneemt met de leerplichtambtenaar in de betreffende gemeente. Deze werkspraak zal nader onder de aandacht gebracht worden.

- **PIT-screenings en bejegeningadviezen**

Het screenen van de Top600-/Top400-personen en hun directe omgeving door de GGD of het PIT is een zeer belangrijk onderdeel van de aanpak. Tijdens de screening wordt onderzocht wat de zorgbehoefte c.q. problematiek van de persoon is en vervolgens wordt waar mogelijk naar zorg toegeleid. Een screening geeft bijvoorbeeld inzicht in de sociale leerbaarheid, de psychische gesteldheid, het verstandelijk vermogen, woonbehoefte, dagbesteding, het leefpatroon en de behoefte aan leer/werktrajecten. De informatie uit de screening kan niet altijd worden gedeeld wegens privacy overwegingen, maar de regisseur wordt geadviseerd over de bejegening en ondersteund bij juiste toeleiding naar zorg. Een bejegeningadvies kan door de regisseur gedeeld worden met de school, als daar behoefte aan is.

Bij Top400-personen van 12 tot 16 jaar neemt PIT het initiatief. Dat betekent dat in elk geval een onderzoek naar sociale leerbaarheid wordt ingezet. Bij vermoedens van bredere sociaal-psychiatrische problematiek zal het PIT vragen aan de GGD om mee te kijken. Bovendien schakelt het PIT de GGD in op het moment dat er vermoedens zijn van (ernstige) problematiek bij de ouders van betrokkene. Bij Top600-personen en Top400-personen van 16 jaar en ouder zal de GGD na plaatsing op de lijst je persoon zo snel mogelijk benaderen voor screening. De screening kan leiden tot een bejegeningadvies en toeleiding naar zorg. Het gesprek met de medewerker van de GGD kan plaatsvinden op locatie, dus ook als je Top600-/Top400-persoon gedetineerd is of bijvoorbeeld opgenomen in een instelling.

De screeningsuitkomsten zouden gekoppeld kunnen worden aan het zorgaanbod van de onderwijsinstellingen. Hiermee ontstaat nog meer afstemming met de onderwijsinstellingen voor zorg op maat, zowel binnen als buiten de school. Er bestaan mogelijkheden om jongeren op school te koppelen aan een budgetcoach in het geval van schulden, een jongerenadviseur (schoolmaatschappelijk-werker), pluscoach, schoolarts of schoolpsycholoog.

- **Veiligheid op school**

Er is een lage aangiftebereidheid bij scholen, omdat scholen de (vertrouwens)relatie met de jongeren niet willen verstoren. Het is voor de regisseur echter belangrijk om te weten of zijn jongere delicten pleegt op school, zodat daar actie op ondernomen kan worden. Aangifte doen zal daarom worden aangemoedigd.

In navolging op de themabijeenkomst van 7 juli jl. is het voorstel om een vervolgbijeenkomst te organiseren voor mentoren, docenten en zorgcoördinatoren om hen te informeren over de aanpak. Bij deze bijeenkomst kan dit thema worden behandeld en wordt geïnventariseerd waar nog meer behoefte ligt.

BIJLAGE

3.1 Bestaande afspraken: Top1000-leerplichtambtenaar en fastlane

OJZ heeft voor de minderjarige, leerplichtige Top600/ Top400-personen een speciaal leerplichtambtenaren-team opgezet die niet schoolgebonden maar persoonsgebonden werken.

Speciaal voor de Top600 en Top400 zijn er afspraken gemaakt tussen het OM en OJZ voor een zogenaamde fastlane-procedure voor handhaving van de Leerplichtwet. Deze fastlane wordt ingezet om op een intensievere wijze dan binnen het reguliere proces het geval is verzuim en schooluitval terug te dringen. Door de fastlane komen leerplichtzaken sneller dan normaal het geval zou zijn (uiterlijk binnen vier weken) op een Kantonrechtzitting.

Wekelijks wordt de leerplichtambtenaar door middel van een verzuimoverzicht op hoogte gesteld van het aantal uur verzuim van de jongere. Bij 16 uur ongeoorloofd verzuim meldt de school dit bij de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO), de regisseur en Top1000-leerplichtambtenaar, waarna er overleg plaatsvindt met het OM over het opmaken van een proces-verbaal en de zittingsdatum. Afhankelijk van de verzuimhistorie kan ervoor gekozen worden om bij minder dan 16 uur verzuim een proces verbaal op te maken. De fastlane wordt altijd ingezet bij leerplichtigen binnen de Top-600. Bij jongeren uit de Top400 wordt het proces-verbaal altijd eerst besproken in het Interventie Jeugd Overleg (IJO) van het OM. Daar wordt besloten of er een Halt afdoening, TOM-zitting of de fastlane wordt ingezet.

3.2 Thema's

Hieronder worden vier belangrijke thema's waarover nieuwe werkafspraken zijn gemaakt, verder toegelicht.

Startgesprek

De regisseur houdt toezicht op de aanmelding van Top600/ Top400-jongeren op onderwijsinstellingen. Bij aanvang van het schooljaar of de start van een nieuwe opleiding of traject wordt er met iedere jongere en ouders een startgesprek gevoerd met de school, regisseur, leerplichtambtenaar en eventueel de gezinsmanager. Tijdens dit gesprek wordt voor allen duidelijk gemaakt wat de rolverdeling tussen de professionals is en wat de consequenties zijn bij verzuim.

(Boven)leerplichtigen

Op het moment dat Top600/ Top400-jongeren meerderjarig worden en nog op school zitten, worden ze warm overgedragen aan de schoolgebonden leerplichtambtenaar. In alle andere gevallen worden deze meerderjarigen overgedragen aan WPI. Op het moment dat meerderjarige jongeren dreigen uit te vallen op school bespreekt de schoolgebonden leerplichtambtenaar dit met de regisseur en wordt WPI uitgenodigd voor een (exit)gesprek. Bij schooluitval begeleidt WPI de jongeren terug naar school, werk of een aansluitend traject. Bij terugkeer naar school of werk biedt WPI zes maanden nazorg aan.

Sinds de Top400 richt WPI zich op jongeren vanaf 16 jaar. Voor deze doelgroep is een uitgebreid aanbod aan leerwerktrajecten ontwikkeld, met als doel toeleiding naar werk of terugkeer naar school. Binnen deze trajecten vindt intensieve, persoonlijke begeleiding plaats.

Huisbezoeken

Op het moment dat Top600/ Top400-jongeren niet op school verschijnen wordt dit door school gecommuniceerd met de regisseur en leerplichtambtenaar. De regisseur kan ervoor kiezen om een huisbezoek of een schoolarts in te schakelen. Het doel van een huisbezoek is dat de leerling die dag nog naar school gaat. Bij een huisbezoek wordt gecontroleerd of de jongere thuis is en met welke reden. Een schoolarts kan vaststellen of er sprake is van (on)geoorloofd ziekteverzuim. De regisseur overlegt met de politie over of assistentie tijdens het huisbezoek wenselijk is.

Privacy Protocol

Om de samenwerking en informatie-uitwisseling ten aanzien van Top600 jongeren met onderwijsinstellingen te bevorderen, is er een privacyprotocol opgesteld. Scholen waren hiervoor niet op de hoogte van het feit dat er Top600-jongeren bij hen ingeschreven stonden, waardoor zij deze jongeren niet de begeleiding konden geven die ze nodig hadden.

Door het privacy protocol is het mogelijk geworden voor de regisseur om informatie uit te wisselen en afspraken te maken met de aangewezen contactpersonen van de scholen over leerlingen met de kwalificatie Top600 of Top400. Hierdoor kan de schoolvoortgang goed gemonitord worden en zijn er korte lijnen tussen de regisseur, onderwijsinstelling en leerplichtambtenaar. Bij verzuim, (gedrags)problemen of dreigende schooluitval kan er snel geschakeld worden.

Uitreiken van de brief: het eerste contact met de Top600/ Top400-persoon

Inleiding

Tijdens het verdiepingsthema: “Verbindend Gezag” is onder andere gesproken over de interventie ‘uitreiken brief’ en hoe deze persoonlijker te maken is. Nu is het zo dat wanneer de nieuwe lijst samengesteld is, de ingestroomde personen een standaardbrief op hun huisadres krijgen en gedetineerden deze door hun casemanager uitgereikt krijgen. Van degene die de brief op hun huisadres krijgen is vaak bekend dat dit tot weerstand en verontwaardigheid leidt of dat de brief niet eens gelezen wordt. Enige uitleg of toelichting over de Top600 / Top400 aanpak en concrete redenen waarom hij of zij op de lijst staat ontbreken. Dit kan op aanvraag, maar gebeurt vaak niet.

Vanuit het geleerde in het verdiepingsthema: “Verbindend Gezag” dragen wij verbeterpunten aan om zo voor een beter start van de aanpak te zorgen. Dit leidt hopelijk tot minder weerstand bij onze doelgroep en zorgt voor een beter start voor de regisseurs.

Er zit soms een lange periode tussen het uitreiken van de brief en de toewijzing van de regisseur. Vanuit de gedachten van Verbindend Gezag zou de beste werkwijze zijn om iemand na instroom, het liefst binnen twee weken, een regisseur toe te wijzen. Omdat wij verwachten dat dit (de komende periode) niet mogelijk is, doen wij een alternatief voorstel dat zo dicht mogelijk bij dit streven vanuit Verbindend Gezag ligt. Zo is een mogelijke oplossing dat de brieven uitgereikt worden in plaats dat deze opgestuurd worden. In dit document doen wij een voorstel voor een proces waarmee dit mogelijk is, daarnaast zullen wij ook een opzet presenteren van de instroombrief, geschreven uit de gedachtegoed van Verbindend Gezag waar de instroombrief op een begrijpelijke taal voor onze doelgroep is geschreven, zonder hierbij de juridische inhoudt te verliezen.

Voorstel nieuwe werkwijze

Op dit moment verdeelt het IPGA de Top600 – Top400 personen al onder op geografische basis omdat de personen al aangehouden kunnen worden na instroom. Hierdoor is aan elk persoon al een IPGA gekoppeld gelijk nadat een persoon instroomt. Dit is de reden dat wij voorstellen de IPGA teams de brief te laten uitreiken door middel van een huisbezoek. Om te voorkomen dat de eerste kennismaking met de Top600 / Top400 alleen de indruk van het straf / lik-op-stuk wekt is het van belang dat ook de ‘zorgkant’ hierin betrokken wordt. Hierdoor wordt direct in het eerste contact met de Top600/ Top400 persoon de aanpak van straf en zorg zichtbaar.

Zodra de nieuwe lijst bekend is, worden de ingestroomde personen verdeelt op geografische basis aan de IPGA-teams. Het IPGA legt vervolgens contact met de GGD. De GGD kan inzien welke zorginstantie, die ketenpartner is vanuit de aanpak, op dat moment al betrokken is. Dit zijn bijvoorbeeld: WPI, Jeugdbescherming, WSG, Leerplicht, 3RO, Stadsdeel etc. Deze instantie gaat met het iPGA mee om de brief uit te reiken. Wanneer er geen ketenpartner bekend is, zal de GGD of het PIT afhankelijk van leeftijd van subject met het IPGA mee gaan op huisbezoek.

Het IPGA legt zodra de betrokken instantie bekend is contact met de betrokken instantie (of dus GGD/ PIT) en plant binnen twee weken een huisbezoek. Doel van het huisbezoek is geven van duidelijkheid, te de-escaleren (wegnemen van weerstand), te delen en het aangaan van de dialoog (de kernbegrippen van Verbindend Gezag). We gaan het gesprek aan, geven uitleg over de aanpak, geven uitleg waarom

iemand op de lijst staat, vertellen over de regisseur die komt en geven de straf en zorgkant van de aanpak een gezicht. Tijdens deze kennismaking wordt de brief uitgereikt. Wanneer de GGD of het PIT bij het huisbezoek is kan desgewenst ook al een korte toelichting geven over de screening en mogelijk het gezin hiervoor motiveren.

Na aanleiding van de kennismaking kan het IPGA-team, indien er sprake is van urgente signalen en hulpvragen, overleggen met het ACVZ.

Eerdere ervaringen

Bij aanvang van de Top600 gebeurde de interventie uitreiken brief vaak door de politie wanneer er een aanhouding was. De gesprekken die we in die periode voerden met de subjecten werden door ons als waardevol beschouwd, mede door een eerste reactie.

Bij het uitreiken van de brief aan de Top 400 Prokid jongeren werd ook op deze manier gewerkt. Ook hierbij waren de ervaringen positief. Bijkomend voordeel hierbij was dat ook kennisgemaakt is met ouders van minderjarigen en dat we achter de voordeur kwamen, want ook een blik in de woning kan waardevol zijn.

Aanpassing instroombrief

Volgt binnenkort

Waar moet de brief in ieder geval aan voldoen:

- Duidelijk aan welke criteria persoon voldoet.
- Uitleg over de aanpak.
- Uitleg over rol regisseur.
- Geschreven vanuit basis houding verbindend gezag.
- Verkorte versie van de uitleg tijdens het gesprek.



Memo

Aan Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Van 

Datum 1 november 2016

Onderwerp Bezwaarprocedure, verzoeken om verwijdering Top 1000 en klachtenprocedures

Vanuit het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ) wordt een brief gestuurd naar de Top600 en Top400 persoon dat hij of zij op de Top600 of Top400 is ingestroomd. (instroombrief/notificatiebrief). De brief is afkomstig en ondertekend door de burgemeester. Een beperkt aantal geadresseerden reageert, veelal middels een advocaat, op deze brieven. De reacties betreffen in vrijwel alle gevallen een verzoek tot verwijdering van (of een bezwaar tegen opname op) de lijst Top600 of Top400.

In dit memo is vastgelegd hoe vanuit het AcVZ wordt omgegaan met de verschillende mogelijke reacties, verzoeken en bezwaarschriften naar aanleiding van een instroombrief. Hiermee moet op een zorgvuldige manier worden omgegaan.

Naast het bovenstaande ontvangt het AcVZ klachten van Top600 of Top400 personen of van betrokken omstanders van de Top600 of Top400 persoon zoals familie of echtgenoten. In dit memo staat ook kort omschreven hoe er met klachten wordt omgesprongen.

Klachtenprocedure

Bij bezwaarschriften wordt er meestal verzocht om verwijdering van de lijst. Bij personen die klachten indienen over de aanpak is zowel het onderwerp van de klacht als de afhandeling van de klacht minder geprotocolleerd. De afhandeling van de klacht is maatwerk omdat eerst goed gekeken wordt naar de klacht, waar deze klacht over gaat en wat een mogelijke oplossing van de klacht zou kunnen zijn. Wanneer de Top600 of Top400 persoon klaagt over extra aandacht die hij of zij krijgt van een specifieke organisatie dan wordt er samen met die organisatie gekeken of de klacht terecht is en wat een mogelijke oplossing kan zijn. In veel gevallen vindt er een gesprek met die Top600 en Top400 persoon plaats op het Actiecentrum Veiligheid en Zorg.

Daarnaast is er bij iedere organisatie afzonderlijk de mogelijkheid om een klacht over het functioneren van die organisatie in te dienen conform de klachtenprocedure van die organisatie.

Bezwaar maken tegen plaatsing op de lijst.

Op de websites van de Top 600 (www.Amsterdam.nl/Top600) en de Top400 (www.Amsterdam.nl/Top400) staat vermeld dat een betrokkene die vragen heeft over de aanpak, of bezwaren heeft tegen plaatsing op de lijst, zich tot de burgemeester van Amsterdam kan wenden. De burgemeester is voorzitter van de bestuurlijke stuurgroep van het AcVZ.

Een Top600 of Top400 persoon heeft er recht op te horen of er gegevens over hem verwerkt worden en wat de redenen zijn voor plaatsing op de lijst. De betrokkene heeft in beginsel inzagerecht. Dit is geregeld in artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) (personen hebben recht op inzage in hun persoonsgegevens). Uitzonderingsgrond art. 43 Wbp zou van toepassing kunnen zijn (veiligheid staat, tbv voorkomen en vervolging strafbare feiten (zie 43 wbp)

Vraagt iemand om inzage, dan moet de organisatie laten weten:

- of de organisatie zijn persoonsgegevens gebruikt;
- om welke gegevens het gaat;
- wat het doel is van het gebruik (het convenant wordt meegezonden);
- aan wie de organisatie de gegevens eventueel heeft verstrekt;
- wat de herkomst is van de gegevens, als deze bekend is.

De beslistermijn op verzoeken om inzage of verwijdering is, in elk geval als zij gebaseerd moeten worden op de Wet bescherming persoonsgegevens, vier weken.

Reacties op verzoeken verwijdering

Het Actiecentrum Veiligheid en Zorg neemt het verzoek in behandeling en beantwoordt brieven (AcVZ in overleg met Dienst Juridische Zaken) en voert eventuele procedures (Directie Juridische Zaken samen met AcVZ).

In de meeste gevallen wordt er verzocht om verwijdering van de lijst op basis van een aantal gronden bijvoorbeeld, dat niet is voldaan aan de voorwaarden van instroom. Allereerst wordt gekeken om, daar waar mogelijk, te voorkomen dat verzoeken 'gejuridificeerd' worden. Daarom wordt betrokkenen in het eerste contact aangeboden om in eerste instantie een gesprek te voeren om uitleg te geven waarom iemand een brief heeft gekregen, waarom iemand op de lijst staat (niet met de persoon specifieke instroomcriteria) en wat betrokkenen moet doen om er weer vanaf te komen.

Wanneer betrokkene toch een schriftelijke reactie wil op zijn verzoek tot verwijdering stuurt het AcVZ een informatieve brief met (nogmaals) een korte uitleg over de Top600 of Top400 aanpak en wordt nogmaals het aanbod van een gesprek gedaan. Ook staat er in de eerste brief dat er tegen de instroom geen bezwaar kan worden ingediend omdat de plaatsing op de lijst geen besluit is in het kader van de Wbp en/of de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Daarnaast wordt betrokkene verwezen naar Politie en het Openbaar Ministerie (alleen voor de Top600) voor inzage in de redenen van plaatsing op de lijst. Het AcVZ beheert deze specifieke persoonsgegevens immers niet zelf, maar vraagt deze enkel op bij de Politie en het Openbaar Ministerie wanneer dit nodig is, bijvoorbeeld ten behoeve van een bezwaarprocedure. De reden dat het AcVZ niet alle gegevens van iedere Top600 of Top400 persoon beheert, is dat de gegevens niet onnodig worden verspreid met het oog op bescherming van de persoonsgegevens. Enkel de regisseur van de Top600 of Top400 persoon beschikt over het volledige persoonsdossier.

Wanneer een betrokkene bezwaar wil aantekenen tegen de plaatsing op de lijst, dan dient de burgemeester eerst een besluit te nemen op het verwijderingsverzoek (art. 36 Wbp). Tegen een dergelijk besluit staat rechtsbescherming open (art 45 Wbp). Vervolgens zal een hoorzitting in bezwaar worden ingepland, waar betrokkene zijn bezwaarschrift kan toelichten tegenover een bezwaarschriftencommissie. De bezwaarschriftencommissie zal de burgemeester vervolgens adviseren over hoe op het bezwaarschrift te besluiten. Het

bestuursorgaan neemt vervolgens een beslissing op bezwaar. Tegen een besluit op bezwaar staat beroep open bij de bestuursrechter.

In de onderstaande tabel staan de verschillende processtappen voor de behandeling van deze verzoeken kort opgenomen. Het Actiecentrum Veiligheid en Zorg coördineert alle verzoeken.

Hieronder kort het proces van de bezwaarprocedure:
1. Plaatsing op de lijst. Top600 of Top400 persoon wordt op de lijst geplaatst.
2. Top600 of Top400 persoon ontvangt brief over plaatsing op de lijst.
3. Er wordt een verzoek tot verwijdering van de lijst gedaan.
4. Vanuit het AcVZ is er contact met betrokkenen of gemachtigde van betrokkenen en wordt een aanbod gedaan voor een gesprek op het AcVZ met uitleg over de aanpak. Indien niet op dit aanbod wordt ingegaan dan komt er namens de burgemeester een schriftelijke reactie.
5. Vanuit de burgemeester komt er een eerste reactie met uitleg Top600 of Top400 plus een mededeling waar betrokkene info kan opvragen. Gemachtigde advocaten en Top1000 personen kunnen deze informatie opvragen bij het OM (dit geldt alleen voor Top600) en bij de politie. In de brief staat nogmaals het aanbod voor een gesprek met uitleg op het AcVZ. Deze eerste reactie is puur informatief.
6. Advocaat/betrokkene stuurt een tweede brief waarin diegene aangeeft dat hij of zij bezwaar wil aantekenen.
7. Tweede reactie namens de gemeente met het besluit dat wij betrokkene wel of niet van de lijst afhalen (is besluit als bedoeld in artikel 36 Wbp) .
8. Tegen dit besluit kan bezwaar worden gemaakt.
9. Bij bezwaar komt er een hoorzitting (tenzij bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is)
10. In de hoorzitting wordt bezwaarde gehoord, de bezwaarschriftencommissie adviseert het bestuursorgaan, in dit geval de burgemeester, of het besluit (plaatsing op de lijst) correct is.
11. De burgemeester beslist vervolgens op het bezwaar aan de hand van het advies van de bezwaarschriftencommissie.
12. Tegen het besluit op bezwaar kan in beroep worden gegaan bij de bestuursrechter.

D52

Top400

29 november 2016

o o o o o o
o o o o o o
o o o o o o
top 6 o o
o o o o o o
o o o o o o

Met zorg aangepakt!

Top400

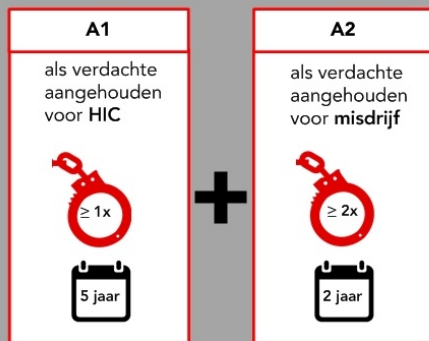
- **Uitbreiding van Top600 naar Top1000 met** [REDACTED]
- **Straf- en zorgcriteria** [REDACTED]
- **Andere groep dan Top600**



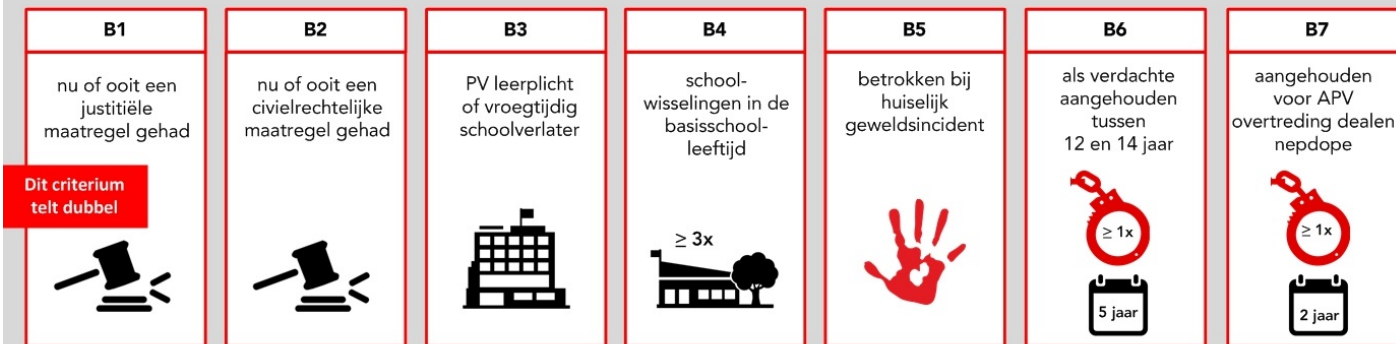


Selectiecriteria Top400

A. Politiecriteria



B. Zorgcriteria



Dit criterium
telt dubbel





Top400 ProKid Plus

ProKid Plus is een vroegsignaleringsinstrument. Hiermee wordt niet alleen gekeken naar criteria uit de politie-systemen, maar ook naar een wetenschappelijke taxatie van het risico op het gaan plegen van een delict.

Verder gaat het om:

- Personen tussen de 12 en 18 jaar;
- Ten minste één registratie als aangehouden; verdachte in (BVH) in de afgelopen vijf jaar;
- Personen die in ProKid Plus op basis van het model voor “Geweld” de hoogste kans hebben op het plegen van een geweldsdelict;
- Contacten die Top400-persoon heeft gehad met de politie en / of de contacten die anderen in diens directe omgeving hebben gehad met de politie.





Screening Top400

- Tot 16 jaar PIT / vanaf 16 jaar GGD
- RvdK kan meenemen in advies

Incidentproces

- Als nog geen registratie of verbindingsfunctie, is de eerste aanspreekpunt voor persoon/ouder bij incidenten. Altijd iPGA-team gekoppeld
- RvdK kan bij vroeghulp ook informatie ophalen bij regisseur
- De regisseur kan na een aanhouding in overleg met GI het adviesteam relevante actuele informatie mailen, bijvoorbeeld over dagbesteding.
- De RvdK kan ook beschikken over het Persoonsgebonden Overzicht (PGO) van de politie via de mailbox van ZSM.





ZSM – AcVZ pilot

- **3RO en RvdK benaderen regisseur Top600 / Top400**
- **Regisseur geeft inbreng voor advies**
- **Input wordt meegenomen in advisering OvJ**
- **Regisseur kan afdoening achterhalen, en snel op inspelen**



Top1000: regie op gedragsverandering



persoonsgerichte aanpak,
met als doel vermindering
recidive en verbeteren
perspectief



straf en zorg verbinden
vanuit de casus



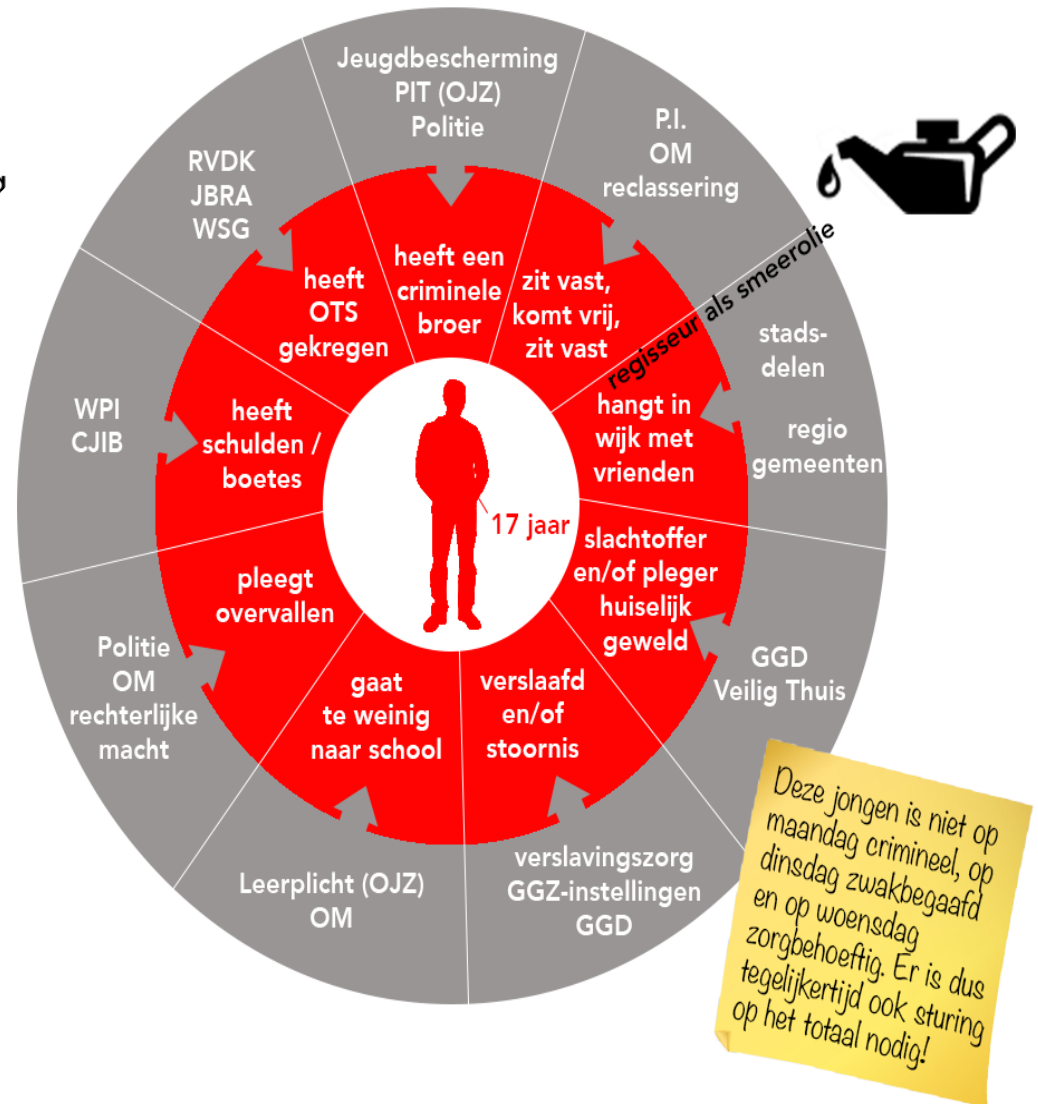
zoektocht naar
systeemfouten



korte lijnen met de
stuurgroep



treedt niet in
andermans expertise



Kijk naar het hele systeem!



Top400 in de praktijk

Regie door RvdK

- **Wie wordt regisseur? IVG**
- **Rol regisseur**
- **Casus**



Top600 / Top400

- 
- ✖ 1. Verminderen (high impact) criminaliteit door lik op stuk**
snel en consequent optreden
→ fastlane Hof: hoger beroepszaken met voorrang
→ ± 200 fte politie (iPGA-teams & opsporing)
 - + 2. Verbeteren perspectief door inzet zorg**
→ screenen door GGD en PIT, zorg als vast onderdeel van de straf via bijzondere voorwaarden (op maat)
→ pilot screenen opvoeders
→ extra inzet op de drie W's
 - = 3. Beperken instroom broertjes en zusjes**
→ JBRA en WSG in veel zaken betrokken
→ PIT voor gezinsaanpak in het belang van minderjarige broertjes, zusjes en kinderen



**Gemeente
Amsterdam**

Instroom Top 400

Aan Burgemeester
Van [REDACTED]
Kopie aan [REDACTED]

Datum 30 november 2016

Burgemeester,

In de vorige staf melden we u dat de JBRA niet langer gegevens over justitiële en civielrechtelijke maatregelen levert aan het AcVZ. In het spoor van JBRA is ook WSG kritisch. Daarmee is thans niet mogelijk de instroom goed vast te stellen, omdat de aanwezigheid van een dergelijke maatregelen medebepalend is voor het voldoen aan de criteria voor instroom.

Een eerste juridische analyse lijkt uit te wijzen dat er juridisch wel oplossing te vinden lijkt, al hanteren beide instanties nog wel voorbehoud en heeft die oplossing wel praktische consequenties voor opstellen lijst. Zo is inzet van OM vereist, terwijl OM eerder aangaf dat dat te veel werk zou opleveren. Ook zal er vertraging – PM datum X i.p.v. voorgenomen Y – optreden.

Gevraagde beslissing:
- uw akkoord op verdere uitwerking.

Toelichting

Bij de selectie van de Top400 zijn het hebben (gehad) van een justitiële of civielrechtelijke maatregel medebepalend (de criteria zijn als bijlage 1 bijgevoegd). In de praktijk leveren verschillende organisatie lijsten aan van mensen die aan één of meerdere criteria voldoen en bewerkt het AcVZ al die lijsten tot de instroomlijst. Dat betekent dat op die lijsten veel meer personen staan dan ooit in de Top400 worden opgenomen, omdat de selectiecriteria in belangrijke mate cumulatief zijn.

Hoewel de juristen van de JBRA en WSG eerder aangaven dat het opvragen van die gegevens bij hen problematisch was, is bij de eerste instroom wel zeer ruim informatie door de gecertificeerde jeugdzorginstellingen reclasseringsorganisaties aangeleverd. Kortweg hebben ze een lijst geleverd van alle personen tussen de 12 en 24 jaar uit Amsterdam en de Amstellandgemeenten die bij hen in justitieel of civielrechtelijk toezicht zijn of hebben gezeten. Dit is een lijst van circa PM personen, terwijl de totale instroom gebaseerd op deze data op 1 november 2015 bestond uit 105 personen tot op heden niet meer dan PM is. Mede omdat de Jeugdwet beperkte mogelijkheden biedt voor gegevensuitwisseling, wordt het delen van informatie van zo veel personen als zeer problematisch gezien.

JBRA geeft nu onder enig voorbehoud aan dat ze wel bereid is voor een kleine groep van vooraf geselecteerde personen te checken of ze toezicht hebben, maar dat dat alleen kan na "een weging" door hen op een zo klein mogelijke groep van vooraf geselecteerde personen.

Met opmerkingen [REDACTED] 1: WSG heeft haar data al geleverd, hier zijn geen problemen in. Tenzij zij deze nu terug willen trekken? Anders zou ik het probleem niet nog groter maken dan het is...

Met opmerkingen [REDACTED] 2: Geplande opleverdatum was 1 februari. Nieuwe datum kan pas bepaald worden als duidelijk is wat we gaan doen.

Met opmerkingen [REDACTED] 3: Deze telt zelfs dubbel!

Met opmerkingen [REDACTED] 4: Nogmaals, dit is voor ons nieuw.

Met opmerkingen [REDACTED] 5: Ik zou me beperken tot het hierin noemen van de GI's. Met 3RO hebben we weer andere afspraken gemaakt en zij leveren überhaupt andere informatie.

Met opmerkingen [REDACTED] 6: Precieze aantal is niet te achterhalen omdat we die lijsten na gebruik moeten vernietigen. Het gaat in elk geval om 30.000+ records

Voor die weging zijn nu twee scenario's in beeld:

- 1) de rechtvaardiging voor het verstrekken wordt gezocht in de omstandigheid dat het t.b.v. van het gerechtvaardigde doel van het samenwerkingsverband noodzakelijk is om te bezien of mensen door de selectie komen. De inbreuk op de privacy wordt acceptabel geacht als de groep zo klein mogelijk is. In de praktijk betekent dat dat eerst aan alle andere criteria getoetst wordt inclusief het hebben (gehad) van een justitiële maatregel. Die informatie is primair strafrechtelijk en opvraagbaar door het OM in het Justitieel Documentatiesysteem.
- 2) JBRA verstrekt voor de kleine groep alleen die namen waarop civiel toezicht loopt en dus niet de oude gevallen. Ook hier dient dus vooraf de justitiële maatregel bij OM opgevraagd te worden.

Optie 1 zou onze voorkeur hebben, bij optie 2 missen we immers de niet-actuele civielrechtelijke maatregelen. Bovendien is optie 2 feitelijk een verzwaring van de criteria.

Beide opties hebben wel nadelen:

- er is inzet van OM vereist, terwijl OM eerder aangaf dat te veel werk zou opleveren;
- vanuit de politie is instemming vereist voor het delen van de door hun verstrekte gegevens met JBRA en het OM, opdat zij hierop de eigen informatie kunnen aanvullen.
- het werkproces voor het opstellen van de instroomlijst moet aangepast worden. Waar nu alle gegevens in één keer worden verwerkt, zal dan gedeeltelijk volgtijdelijk moeten worden gewerkt. Dat hoeft voor de toekomst geen vertraging op te leveren (gewoon eerder beginnen). Voor de huidige selectie kan verdere vertraging zo veel mogelijk worden voorkomen door thans de bestaande gegevens al zo veel mogelijk te koppelen en daarna aan het OM een relatief kleine lijsten later aan de reclasseringsorganisaties JBRA een zo mogelijk nog kleinere lijst ter beschikking te stellen.

Mocht onverhoopt op afzienbare termijn geen overeenstemming worden bereikt met hen, dan kunnen in ieder geval degenen instromen die op grond van de dan al wel gekoppelde gegevens aan de criteria voldoen.

Met opmerkingen [7]: Deze hier weghalen, het OM zou de gehele politielijst moeten krijgen.

Met opmerkingen [8]: In wezen zou er dan sprake zijn van instroom op grond van aangepaste criteria. Ik vraag me af of dit zo 1,2,3 kan of dat je daarmee de basis onder je eerdere criteria aan het wankelen brengt. Het moet niet lijken alsof we elke keer 'willekeurig' wat wisselende criteria bij elkaar zetten.

Bijlage 1: plaatsing op de lijst JHP (art. 6.1)

- Personen die voldoen aan de criteria zoals hierna genoemd onder A én B, worden op de lijst JHP geplaatst.
- Wanneer een persoon op de lijst JHP wordt geplaatst, wordt de persoon in elk geval gedurende een vaste periode van twee jaar in regie genomen. Aan het einde van die periode wordt overeenkomstig de uitstroomcriteria (bijlage 2) beoordeeld of de persoon uitstroomt uit de aanpak JHP dan wel of de regieperiode (steeds) met één jaar zal worden verlengd.
- Alleen personen in de leeftijd van 12 tot 24 jaar (tot en met 23 jaar) kunnen instromen in de aanpak JHP.
- Alleen personen die in Amsterdam dan wel in een Amstellandgemeente staan ingeschreven/feitelijk verblijven, kunnen instromen in de aanpak JHP.
- Een persoon die op de lijst Top600 staat of heeft gestaan kan niet instromen in aanpak JHP.
- Een persoon kan slechts éénmaal instromen op de lijst JHP.

Criteria voor instroom

Op de lijst JHP worden personen geplaatst:

A. Politiecriteria

1) die in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) overval
- b) straatroof
- c) inbraak woning
- d) zware mishandeling
- e) moord/doodslag
- f) openlijke geweldpleging tegen personen

én

2) die de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf.

B. Nadere criteria (zorgsignalen)

Voor personen die aan de politiecriteria zoals genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze dienen te voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);

3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar;
7. is in de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.



Instroom Top 400

Aan Burgemeester

Van

Kopie aan

Datum 30 november 2016

Burgemeester,

In de vorige staf melden we u dat de JBRA niet langer gegevens over justitiële en civielrechtelijke maatregelen levert aan het AcVZ. In het spoor van JBRA is ook WSG kritisch, **hoewel haar data wel reeds geleverd is**. Daarmee is thans niet mogelijk de instroom vast te stellen, omdat de aanwezigheid van een dergelijke maatregelen **in grote mate** medebepalend is voor het voldoen aan de criteria voor instroom.

Een eerste juridische analyse lijkt uit te wijzen dat er juridisch wel **een** oplossing te vinden lijkt, al hanteren beide instanties nog wel voorbehoud en heeft die oplossing wel praktische consequenties voor opstellen lijst. Zo is inzet van OM vereist, terwijl OM eerder aangaf dat dat te veel werk zou opleveren. Ook zal er vertraging optreden **mbt de opleverdatum van 1 februari**.

Gevraagde beslissing:

- uw akkoord op verdere uitwerking.

Toelichting

Bij de selectie van de Top400 **spelen naast straf-criteria ook zorg-criteria**. Een persoon moet daarbij voldoen aan drie van zeven mogelijke zorg-criteria. Twee daarvan zijn "het hebben (gehad) van een justitiële maatregel" en "...een civielrechtelijke maatregel", waarbij een justitiële maatregel zelfs dubbel telt. Deze twee criteria zijn dus **in grote mate** medebepalend (de criteria zijn als bijlage 1 bijgevoegd). In de praktijk leveren verschillende organisatie lijsten aan van mensen die aan één of meerdere criteria voldoen en bewerkt het AcVZ al die lijsten tot de instroomlijst. Dat betekent dat op **deze aangeleverde lijsten** veel meer personen staan dan ooit in de Top400 worden opgenomen, omdat de selectiecriteria in belangrijke mate cumulatief zijn.

Hoewel de juristen van de JBRA en WSG eerder aangaven dat het opvragen van die gegevens bij hen problematisch was, is bij de eerste instroom wel zeer ruim informatie door de **gecertificeerde jeugdzorginstellingen** aangeleverd. Kortweg hebben ze **toen** een lijst geleverd van alle personen tussen de 12 en 24 jaar uit Amsterdam en de Amstellandgemeenten die bij hen in justitieel of civielrechtelijk toezicht zijn of hebben gezeten. Dit **was** een **(inmiddels weer vernietigde)** lijst van **meer dan 30.000** personen, terwijl de instroom **in november 2015, gebaseerd op deze data, bestond uit 105 personen**. Mede omdat **de** Jeugdwet beperkte mogelijkheden biedt voor gegevensuitwisseling, wordt het delen van informatie van zoveel personen als zeer problematisch gezien.

JBRA geeft nu onder enig voorbehoud aan dat ze wel bereid is voor een kleine groep van vooraf geselecteerde personen te checken of ze toezicht hebben, maar dat dat alleen kan na "een weging" door hen op een zo klein mogelijke groep van vooraf geselecteerde personen.

Voor die weging zijn nu twee scenario's in beeld:

- 1) de rechtvaardiging voor het verstrekken wordt gezocht in de omstandigheid dat het t.b.v. van het gerechtvaardigde doel van het samenwerkingsverband noodzakelijk is om te bezien of mensen door de selectie komen. De inbreuk op de privacy wordt acceptabel geacht als de groep zo klein mogelijk is. In de praktijk betekent dat dat eerst aan alle andere criteria getoetst wordt inclusief het hebben (gehad) van een justitiële maatregel. Die informatie is primair strafrechtelijk en opvraagbaar door het OM in het Justitieel Documentatiesysteem.
- 2) JBRA verstrekt voor de kleine groep alleen die namen waarop civiel toezicht loopt en dus niet de oude gevallen. Ook hier dient dus vooraf de justitiële maatregel bij OM opgevraagd te worden.

Optie 1 zou onze voorkeur hebben, bij optie 2 missen we immers de niet-actuele civielrechtelijke maatregelen. Bovendien is optie 2 feitelijk een verzwaring van de criteria.

Beide opties hebben wel nadelen:

- er is inzet van OM vereist, terwijl OM eerder aangaf dat te veel werk zou opleveren;
- vanuit de politie is instemming vereist voor het delen van de door hun verstrekte gegevens met JBRA en het OM, opdat zij hierop de eigen informatie kunnen aanvullen. (ALDUS [REDACTED], WAT VIND JIJ?)
- het werkproces voor het opstellen van de instroomlijst moet aangepast worden. Waar nu alle gegevens in één keer worden verwerkt, zal dan gedeeltelijk volgtijdelijk moeten worden gewerkt. Dat hoeft voor de toekomst geen vertraging op te leveren (gewoon eerder beginnen). Voor de huidige selectie kan verdere vertraging zo veel mogelijk worden voorkomen door thans de bestaande gegevens al zo veel mogelijk te koppelen en daarna een relatief kleine lijst aan JBRA ter beschikking te stellen.

Mocht onverhoopt op afzienbare termijn geen overeenstemming worden bereikt met hen, dan kunnen in ieder geval degenen instromen die op grond van de dan al wel gekoppelde gegevens aan de criteria voldoen. Dit betekent wel dat deze instroom geschied op 'nieuwe' criteria. Ook is het denkbaar dat dit een zeer kleine groep is, gezien de grote impact van de twee justitiële criteria: bij een vorige lijst stond bijna 90% van de personen op de lijst (mede) dankzij deze criteria.

Bijlage 1: plaatsing op de lijst JHP (art. 6.1)

- Personen die voldoen aan de criteria zoals hierna genoemd onder A én B, worden op de lijst JHP geplaatst.
- Wanneer een persoon op de lijst JHP wordt geplaatst, wordt de persoon in elk geval gedurende een vaste periode van twee jaar in regie genomen. Aan het einde van die periode wordt overeenkomstig de uitstroomcriteria (bijlage 2) beoordeeld of de persoon uitstroomt uit de aanpak JHP dan wel of de regieperiode (steeds) met één jaar zal worden verlengd.
- Alleen personen in de leeftijd van 12 tot 24 jaar (tot en met 23 jaar) kunnen instromen in de aanpak JHP.
- Alleen personen die in Amsterdam dan wel in een Amstellandgemeente staan ingeschreven/feitelijk verblijven, kunnen instromen in de aanpak JHP.
- Een persoon die op de lijst Top600 staat of heeft gestaan kan niet instromen in aanpak JHP.
- Een persoon kan slechts éénmaal instromen op de lijst JHP.

Criteria voor instroom

Op de lijst JHP worden personen geplaatst:

A. Politiecriteria

1) die in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) overval
- b) straatroof
- c) inbraak woning
- d) zware mishandeling
- e) moord/doodslag
- f) openlijke geweldpleging tegen personen

én

2) die de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf.

B. Nadere criteria (zorgsignalen)

Voor personen die aan de politiecriteria zoals genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze dienen te voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);

3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar;
7. is in de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.



Inventarisatie Voorgeschiedenis Top400 Jongeren

Inleiding

Aanleiding inventarisatie

In de bestuurlijke Stuurgroep Top1000 heeft de wethouder Jeugd gevraagd wat we kunnen leren van de Top400 aanpak als het gaat om de verbetering van het jeugdstelsel. Sinds 1 januari 2015 is de nieuwe Jeugdwet van kracht waardoor de gemeente nu verantwoordelijk is voor alle jeugdhulp, waaronder jeugdbescherming en jeugdreclassering. Veel Top400 jongeren zitten in problematische gezinssituaties, hebben een lange historie in de hulpverlening en komen al op zeer jonge leeftijd in aanraking met de politie. De GGD heeft eerder al een uitgebreid onderzoek gedaan naar de voorgeschiedenis van ruim 200 Top600 personen wat geleid heeft tot het rapport '*In de nesten*'.¹ In deze inventarisatie is door middel van interviews met Top400 regisseurs en hulpverleners geprobeerd om zo compleet mogelijk in kaart te brengen wat de voorgeschiedenis van een aantal Top400 jongeren in de jeugdzorg/jeugdhulpverlening is. Aan de hand van deze inventarisatie is gekeken wat we hiervan kunnen leren voor de toekomst. De risicofactoren die geïdentificeerd zijn in het onderzoek '*In de nesten*' zijn als leidraad voor de interviews gebruikt. Het gaat hierbij kort gezegd om gezins- en opvoedingsproblematiek, criminaliteit die op jonge leeftijd al genormaliseerd is en om problematisch psychologisch functioneren. Deze inventarisatie is nadrukkelijk *niet* bedoeld om te bekritisieren of om te kijken wat er 'fout' is gegaan. De nadruk ligt op het kijken naar wat we in de toekomst anders of beter zouden kunnen doen.

De Top400 aanpak

De Top400 aanpak is eind 2015 van start gegaan. De aanpak wil voorkomen dat jongeren die al in contact geweest zijn met politie verder afglijden in de criminaliteit en hen waar mogelijk helpen om op het rechte pad te blijven. Hiervoor werkt de gemeente samen bijvoorbeeld de politie, de GGD, jeugdreclassering en jeugdbescherming. Een jongere wordt op de Top400-lijst geplaatst omdat hij of zij in aanraking is geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. Daarnaast zijn er zorgen over deze jongere omdat er bijvoorbeeld veel schoolverzuim is of omdat de jongere onder toezicht is gesteld, een jeugdreclasseringsmaatregel heeft gehad of betrokken is geweest bij een huiselijk geweldincident (als slachtoffer, getuige of verdachte). De Top400 aanpak combineert straf en zorg in een integrale, persoonsgerichte aanpak. Daarbij zal voor de ene persoon meer nadruk liggen op zorg, en voor de andere juist meer op straf. De aanpak is gericht op minder recidive, het verbeteren van perspectief en het voorkomen van instroom van broertjes en zusjes. Iedere persoon op de Top400-lijst heeft een eigen regisseur die verantwoordelijk is voor de persoonsgerichte aanpak. De regisseur treedt niet in andermans expertise maar is verantwoordelijk voor het totaal aan interventies en zorgt er voor dat alle neuzen dezelfde kant op staan. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie plaats op basis van een convenant.

Verskil met de Top600 aanpak

De werkwijze van de Top400 aanpak is hetzelfde als die van de al langer bestaande Top600 aanpak. Het verschil is dat de jongeren op de Top400 lijst al verdachte zijn geweest van een strafbaar feit maar nog niet zo vaak als de veelplegers uit de Top600. Op de Top400 lijst staan jongeren die potentieel door kunnen gaan groeien naar de Top600.

¹ M. Segeren & T. Fassaert, *In de nesten*, GGD 2013

Instroomcriteria Top400

** Jongeren kunnen ook instromen op basis van criteria uit het politiesysteem ProKid, deze jongeren zijn echter niet meegenomen in deze inventarisatie.*

A. Stap 1: politiecriteria

De eerste stap bestaat uit het selecteren van personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar 1 keer of meer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
 - a) Overval
 - b) Straatroof
 - c) Inbraak woning
 - d) Zware mishandeling
 - e) Moord/doodslag
 - f) Openlijke geweldpleging tegen personen

En

2. die de afgelopen 2 jaar minimaal 2 keer aangehouden verdachte zijn geweest voor een misdrijf.

B. Stap 2: nadere criteria

Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident
6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar
7. is de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.

Uitstroomcriteria Top400

Met het idee dat de aanpak de tijd moet krijgen om zijn effect te hebben is er een vaste periode van regie vastgesteld van 2 jaar. Hierna stroomt de jongere uit tenzij:

- een persoon in de twaalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte is geweest voor een misdrijf;
- is dat het geval, dan wordt de regieperiode met een jaar verlengd. Per jaar wordt bepaald of er met nog een jaar verlengd moet worden.
- hierbij geldt dat indien een persoon tijdens de regieperiode minimaal 100 dagen in detentie zit, de einddatum van de regieperiode wordt opgeschort met de detentieduur (detentiecorrectie).

Doel van de inventarisatie:

Het doel van de inventarisatie is het in kaart brengen van de voorgeschiedenis van een aantal Top400 jongeren. Aan de hand van deze inventarisatie is samen met de betrokken hulpverleners

en professionals van de afdeling Jeugd, en een groep trainees gekeken naar wat we hiervan kunnen leren.

Werkwijze inventarisatie

In deze inventarisatie worden tien dossiers behandeld van jongeren die willekeurig zijn geselecteerd uit de eerste Top400 instroom (geselecteerd op grond van bovenstaande criteria). Alle gegevens van deze jongeren zijn in deze inventarisatie uiteraard geanonimiseerd. Van de dossiers is op basis van het basisdossier van de Top400 een eerste tijdlijn gemaakt van de voorgeschiedenis van de jongere. Vervolgens zijn interviews gehouden met hun regisseurs en eventueel hun gezinsmanagers en overige hulpverleners zoals een bijvoorbeeld een wijkagent of een betrokken medewerker van een stadsdeel. Hierna zijn de tijdlijnen aangevuld en heeft 'de voorgeschiedenis' van de jongere vorm gekregen. Met de betrokken hulpverleners is gesproken over wat er in het geval van 'hun' jongere anders of beter gedaan had kunnen worden om te voorkomen dat deze jongere in de Top400 terecht was gekomen. Ook is gevraagd naar hun ervaring met de Top400 aanpak en adviezen die zij voor de aanpak hebben. In twee leersessies (bij de afdeling Jeugd en met een groep trainees) is vervolgens gesproken over de bevindingen uit deze inventarisatie.

Geen compleet beeld

In verband met de privacy van deze jongeren is ervoor gekozen om deze inventarisatie te maken op basis van het basisdossier van de jongeren aangevuld met interviews. Dit levert een beeld op van de jongeren maar dit beeld is zeker niet compleet. Het zal opvallen dat bij veel interventies in de tijdlijnen niet precies duidelijk is wanneer deze precies zijn begonnen of beëindigd en wat het resultaat hiervan geweest is. Dit betekent overigens niet dat deze informatie er helemaal niet is maar hierover was geen beschikking. De inventarisatie is hiernaast deels gebaseerd op meningen en het zal daarom bij het lezen wellicht opvallen dat sommige informatie niet geheel juist, ongenueanceerd of tegenstrijdig is.

Hiernaast is het jeugdstelsel sinds 1 januari 2015 natuurlijk ingrijpend veranderd en ook de jeugdzorginstellingen hebben afgelopen jaren hun werkwijze aangepast. Een aantal zaken die zijn opgevallen zijn hiermee inmiddels al ondervangen.

De inventarisatie

De inventarisatie bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Wat is er opgevallen aan de 10 dossiers
2. Bevindingen uit de interviews
3. De resultaten van de leersessies
4. De ervaringen en adviezen van betrokken hulpverleners

Als bijlage: 10 geanonimiseerde tijdlijnen en verhalen van Top400 jongeren.

1. Wat is er opgevallen aan de 10 dossiers

Voordat ingegaan wordt op de bevindingen uit de interviews met de betrokken hulpverleners wordt er hier eerst ingegaan op wat er tijdens het maken van deze inventarisatie is opgevallen aan de dossiers. Niet alles wat is opgevallen is verrassend maar dat neemt niet weg dat het duidelijk naar voren komt. Sommige zaken die uiteraard zijn opgevallen zijn hier niet in meegenomen omdat dit ook criteria zijn waarop deze jongeren zijn geselecteerd voor de Top400 (zoals de betrokkenheid bij huiselijk geweld).

Betrokken en gepassioneerde hulpverleners

Allereerst: tijdens het interviewen voor deze inventarisatie is het opgevallen dat de geïnterviewde hulpverleners erg betrokken en gepassioneerd zijn. Zij hebben echt hart voor de zaak en doen er alles aan om 'hun' jongere weer op het rechte pad te krijgen,

Bij 4 van de 10 jongeren is een licht verstandelijke beperking vastgesteld of hier zijn vermoedens van
Veel jongeren in de Top400 hebben (vermoedelijk) een licht verstandelijke beperking. Bij een aantal jongeren is dit officieel vastgesteld en wordt er ook rekening mee gehouden. Bij anderen gaat het alleen om vermoedens en wordt er nog verder onderzoek naar gedaan.

Bij 2 van de 10 jongeren is een van de ouders overleden

Het is opvallend dat van 2 van de 10 jongeren een van beide ouders is overleden. Bij 1 van deze jongeren is ook een broer om het leven gekomen door een misdrijf.

Bij 6 van de 10 jongeren zijn de ouders niet meer samen

Tevens valt het op dat 6 van de 10 jongeren opgroeien in een gezin met 1 ouder (met eventueel een stiefouder).

Het gaat in deze inventarisatie om 9 jongens en slechts 1 meisje

Het is niet verrassend maar wel opvallend dat er in deze inventarisatie maar 1 meisje voorkomt tegenover 9 jongens.

4 van de 10 jongeren zijn per 1 oktober 2016 doorgestroomd naar de Top600

Het valt op dat 4 van de 10 jongeren recent zijn doorgestroomd naar de Top600, ze voldeden op het peilmoment aan de criteria voor de Top600 aanpak.

9 van de 10 jongeren groeien op in de grote (samengestelde) gezinnen

Bijna alle jongeren uit deze inventarisatie groeien op in grote gezinnen met 4 tot 6 kinderen.

Grote gezinnen in kleine woningen

De grote gezinnen waar de jongeren in opgroeien wonen in kleine woningen. De gezinnen hebben het niet breed. Door de beperkte ruimte thuis leven deze jongeren veel op straat. Hier ontmoeten ze andere jongeren, vaak met vergelijkbare thuissituaties. De buurt en deze jongeren hebben geen goede invloed op elkaar.

2. Bevindingen uit de interviews

Tijdens de interviews draaide het naast het in kaart brengen van de voorgeschiedenis van de jongeren om de vraag: wat kan er volgens de geïnterviewde hulpverleners in de toekomst anders of beter gedaan worden om te voorkomen dat vergelijkbare jongeren in de Top400 belanden?

Eerder & intensiever inzetten

Het thema dat het vaakst is teruggekomen in de interviews is de noodzaak van eerder en intensiever jeugdhulp inzetten. De hulpverleners ervaren de jeugdhulp die is ingezet vaak als te laat en te 'soft'.

- *'Het is nodig om vanaf de basisschool al intensief in te zetten.'*
- *'De hulp is te laat ingezet. Er had veel eerder en intensiever ingegrepen moeten worden om te voorkomen dat hij zover zou afglijden.'*
- *'Er had al vanaf jonge leeftijd MST of een andere stevige forensische interventie ingezet moeten worden. Zachte heelmeesters maken stinkende wonden.'*
- *'Niet met te softte middelen ingrijpen bij deze doelgroep.'*
- *'De behandeling bij de Waag had eigenlijk al twee jaar geleden moeten gebeuren.'*
- *'Er had al eerder iets gezinsgericht moeten gebeuren.'*
- *'Er had al eerder iets stevigers ingezet kunnen worden maar dit is lastig als er geen kader is.'*
- *'Mogelijk is deze jongere lange tijd te 'zacht' benaderd omdat ze een meisje is.'*
- *'Wellicht is zijn gedrag niet eerder opgepakt omdat zijn moeder zelf hulpverlener is.'*
- *'Eerder ingrijpen. Investeren in het PIT, de GGD, scholen etc. om vroeg te signaleren.'*
- *'Er moet een hele goede analyse gemaakt worden van de vroeghulp voor het 12^e jaar. Dan pas kun je huidig gedrag plaatsen. Er moet gekeken worden naar maatwerk.'*

Ontbrekende informatie of weinig informatie bekend

Een ander thema dat vaak is teruggekomen is het ontbreken van informatie over de jongere, voornamelijk uit de vroege jeugd. Het is voor de betrokken hulpverleners soms onduidelijk wat er met een bepaalde melding is gebeurd of er is helemaal geen informatie beschikbaar over een bepaalde periode. Vaak wordt genoemd dat een kind op jonge leeftijd al wel opgevangen moet zijn door probleemgedrag maar daar is dan niets over terug te vinden.

- *'Er is geen informatie over zijn gedrag/zorgen op jonge leeftijd, dit is vreemd.'*
- *'De hulpverlener die nu sinds een aantal maanden betrokken is heeft geen toegang tot oudere dossiers omdat deze jongere meerderjarig is. De hulpverlener weet dan ook te weinig over de voorgeschiedenis van deze jongere om hier meer over te kunnen zeggen.'*
- *'Er is weinig echt over deze jongere bekend, er is een goed persoonsonderzoek nodig.'*
- *'Het is onduidelijk wat er met de melding bij de GGD is gebeurd. Was er toen sprake van huiselijk geweld of niet? Er is op dat moment niets bij JBRA binnengekomen.'*
- *'Hij heeft niet zomaar politiecontact gehad, waarom is hier niets mee gebeurd op zeer jonge leeftijd?'*
- *'Wat gebeurde er achter de voordeur in dit gezin? Er was mogelijk huiselijk geweld, waarom is dit signaal niet onderzocht? Ga in contact met het gezin!'*

- *'Er is geen zorginformatie bekend over deze jongen van voor zijn 12^e jaar. Hij moet toen al opgevallen zijn door zijn gedrag.'*

School en leerplicht

In de interviews worden scholen ook regelmatig genoemd. Volgens de betrokken hulpverleners valt hier nog veel winst te behalen. Scholen hebben een belangrijke rol in het op tijd signaleren van bijvoorbeeld probleemgedrag. De betrokken hulpverleners missen de betrokkenheid van scholen, het zou ze vooral om het geld gaan en ze willen jongeren (te) snel naar het speciaal onderwijs hebben terwijl ze daar lang niet altijd beter af zijn. Ook schoolverzuim blijft een groot probleem.

- *'De scholen hadden de jongens beter in de gaten kunnen houden en gedrag kunnen melden.'*
- *'De school had voor een andere school moeten zorgen nadat hij werd geschorst. Na deze schorsing volgde een periode waarin hij zeer veel delicten heeft gepleegd.'*
- *'Het schoolverzuim blijft een enorme puzzel. Er moet dichterbij op deze kinderen gezeten worden in de overgang van de basisschool naar de middelbare school.'*
- *'Het komt vaker voor bij scholen dat ze jongeren snel naar het speciaal onderwijs willen hebben. Dit is te begrijpen vanuit het oogpunt van veiligheid maar het is soms niet goed voor de jongere. Zeker voor een beïnvloedbare jongen als deze is het niet handig als hij op een school voor speciaal onderwijs komt waar hij andere jongens tegenkomt die ook op de Top1000 staan.'*
- *'School, hoe zit het met verzuim, waar was leerplicht?'*
- *'De betrokkenheid van scholen / leerplicht mist. Het draait bij ROC's om geld, als de leerlingen voor 1 oktober zijn ingeschreven krijgen ze geld, of ze nou komen of niet. Dat maakt ze niet uit. De betrokkenheid van ouders mist hierbij ook, ze zitten er niet bovenop.'*
- *'Er zijn geen stages te vinden voor ROC leerlingen! Ze zitten soms maanden thuis, hun motivatie neemt af en ze kunnen hun examen niet behalen zonder stage.'*
- *'Zorg voor korte lijntjes met scholen. Zorg dat ze probleemgedrag melden. Alleen de gemeente kan scholen hier echt op aanspreken.'*
- *'Bij het [rood] en het regulier ROC vliegen deze jongeren er snel uit omdat dit hele grote scholen zijn en de jongeren te vrij zijn. Het is een risico als deze jongeren mislukken op school, dit is vaak hun zoveelste ervaring met 'afwijzing'. Bij het ROC op maat is meer begeleiding en meer kans op succes. Maar niet iedereen kan hierheen, hier zit een leemte in.'*

Meer tijd nodig

De betrokken hulpverleners geven aan dat ze last hebben van vaste termijnen waaraan ze gebonden zijn. Er is meer tijd nodig om een vertrouwensband op te bouwen om een traject te laten slagen. Een aantal hulpverleners geeft aan dat een bepaald traject is afgesloten omdat de tijd op was of omdat de doelen behaald waren maar het eigenlijk nog helemaal niet goed ging.

- *'Er is (meer) tijd nodig voor een jongere, ze moeten zelf ook open staan voor het plan, het kost tijd om een vertrouwensband op te bouwen.'*
- *'De jongere gaat het niet in een keer goed doen, geeft hem ook wat ruimte om fouten te maken.'*
- *'De laatste OTS had nooit afgesloten moeten worden. Het gaat nog niet goed.'*

- *'Er is steeds hulp geweest voor een vaste periode en er wordt afgesloten ook al is het nog niet klaar. Laat het einde van een traject afhangen van het resultaat.'*
- *'De OTS had niet afgesloten mogen worden, er waren nog teveel problemen in het gezin.'*
- *'Ik heb last van de standaard termijnen die door de gemeente gesteld worden. Voor MST en IFA is dit bijvoorbeeld standaard 5-6 maanden, dit is veel te kort om een vertrouwensband op te bouwen. Een verlenging is lastig omdat dit ook in een vonnis moet. Standaard een jaar zou beter zijn.'*

Te veel verschillende hulpverleners

De vele hulpverleners die betrokken zijn bij deze jongeren en de vele rouleringen die binnen de hulpverleningsorganisaties plaatsvinden zijn een probleem. Bij sommige jongeren zijn naar schatting al minstens 15 verschillende hulpverleners betrokken geweest en vermoedelijk zijn dit er nog veel meer. De jongeren worden hierdoor hulpverleningsmoe en hebben geen zin meer om steeds hun verhaal te doen. Of ze raken zo gewend aan de hulpverlening dat ze sociaal wenselijke antwoorden gaan geven en niet goed meer te behandelen zijn.

- *'Er zijn veel rouleringen binnen de politie en ook binnen andere organisaties. Dit is een intern probleem maar is wel vervelend voor de jongere en het gezin.'*
- *'Zorg voor minder verschillende hulpverleners, zowel binnen als buiten de betrokken instanties.'*
- *'Laat vaste personen deze jongeren begeleiden, er zijn teveel wisselingen in bijvoorbeeld gezinsmanagers.'*
- *'Houd goed in de gaten wie / wat er al in het gezin zit als de regisseur wordt toegewezen. Als de regisseur opeens op de stoep staat of bij een UVO aanwezig is dan kan dit de relatie met het gezin echt verstoren. Wees hier tactisch in.'*

Niet de juiste jeugdhulp ingezet

De geïnterviewde hulpverleners geven aan dat – met de kennis van nu – niet altijd de juiste jeugdhulp is ingezet. Ze geven aan dat het in sommige gevallen is het ook wel te begrijpen dat een bepaalde interventie is ingezet omdat er toen bijvoorbeeld geen kader was om iets anders in te zetten.

- *'Hij had ook baat kunnen hebben bij IFA, dit is niet ingezet.'*
- *'Met de kennis van nu had je in 2007 bij de eerste melding al MST willen inzetten voor het gezin om het huiselijk geweld te stoppen. Of in 2007 al alle kinderen uit huis willen plaatsen. Maar daar was niet genoeg aanleiding voor.'*
- *'Er zijn veel dingen gestart en vervolgens weer gestopt omdat het geen succes was. Er zat geen dwang achter, het was te vrijblijvend, niets is doorgezet.'*
- *'De problemen herhalen zich steeds weer, het patroon wordt niet doorbroken.'*

Bureaucratie & lange wachtlijsten

In de interviews werden bureaucratie en lange wachtlijsten bij jeugdhulpinstellingen genoemd als verbeterpunt. Sommige hulpverleners verbazen zich er regelmatig over hoe lang het kan duren voordat bijvoorbeeld een aanmelding rond is.

- *'Regisseurs hebben last van bureaucratie en lange wachtlijsten bij jeugdhulpinstellingen.'*
- *'De aanmelding bij de Waag duurde heel lang en ondertussen gaat het dan alweer mis.'*
- *'Jeugdzorg gaat vaak veel te langzaam, pas als het kalf al verdronken is dempt men de put.'*
- *'Het verbaast me vaak hoe lang dingen kunnen blijven liggen.'*
- *'Ik moet deze jongere nu gaan melden dat hij doorstroomt naar de Top600. Dit maakt voor aanpak eigenlijk niets uit. Maar het voelt voor hem alsof de gemeente weer komt met hun bureaucratische toestanden.'*

Geen goede match met hulpverlener

De betrokken hulpverleners zien regelmatig dat een traject mislukt omdat de jongere geen goede match is met de toegewezen hulpverlener.

- *'Er is geen jeugdreclasseringsmaatregel ingezet voor een taakstraf omdat er op dat moment al een OTS was. Dit had wel moeten want hij had geen klik met de gezinsvoogd van JBRA. De taakstraf is mislukt en hij moet hier nu nog voor zitten.'*
- *'Alles valt op staat met een goede match tussen een jongere en een hulpverlener.'*

3. Resultaten leersessies

Leersessie afdelingsoverleg Jeugd

Na het in kaart brengen van de voorgeschiedenis van 10 Top400 jongeren zijn de bevindingen uit de inventarisatie besproken tijdens het afdelingsoverleg van de afdeling Jeugd van de RVE Onderwijs, Jeugd en Zorg. Ook zijn drie van de tijdlijnen aan de afdeling voorgelegd om deze in groepjes te bekijken en hier een gesprek over te voeren. Hiervoor zijn de tijdlijnen van de jongeren #C, #D en #F gekozen (zie bijlage). Het doel van deze bijeenkomst was om te bekijken wat de afdeling hier van kan leren voor de toekomst. Dit is wat de afdeling is opgevallen per jongere:

Jongere #C

[REDACTED]

Jongere #D

Response	Percentage
Yes, the current government is responsible	80%
No, the current government is not responsible	20%

Jongere #F

Response	Percentage
Yes, the current government is responsible	100%
No, the current government is not responsible	0%

Na het bespreken van de voorgeschiedenis van deze jongeren is er een gesprek gevoerd over wat de afdeling Jeugd hier nu van kan leren voor de toekomst. De bevindingen uit de inventarisatie waren voor de afdeling Jeugd geen grote verrassing maar er werd wel aangegeven dat het goed is om opnieuw bij stil te staan bij deze punten. Hiernaast werd genoemd dat er ook vooral niet alleen naar 'buiten' gekeken moet worden maar juist ook naar 'binnen'; hoe kan de afdeling zelf zorgen voor een betere aansluiting/afstemming met verschillende betrokken partijen zoals Ouder en Kind-teams en scholen.

Leersessie trainees

Naast de sessie met de afdeling Jeugd is er ook een sessie gehouden met zes trainees uit Traineepool 15. Deze trainees zijn niet werkzaam in het jeugddomein en het was dan ook interessant om te zien wat ze 'als leken' opvalt aan de inventarisatie. De trainees waren onder de indruk van de vaak heftige verhalen van de jongeren. Enerzijds viel de trainees grotendeels dezelfde dingen op als de afdeling Jeugd maar ze kwamen ook met een paar verrassende ideeën. Dit is wat de trainees is opgevallen en wat ze de aanpak adviseren:

- Het lijkt alsof er gemakkelijk met een traject gestopt wordt als het tegenzit (jongere komt niet opdagen bijvoorbeeld).
- Het is zonde dat er soms helemaal niets gedaan wordt wegens 'gebrek aan bewijs'.
- Behandel gelijk het hele gezin!
- Negeer de etnische achtergrond van deze jongeren niet.
- Veel (psychische) hulp komt pas laat op gang.
- De rol van de vader is vaak onderbelicht of hier wordt weinig op ingezet.
- Zorg dat hulpverleners en jongeren 'tot elkaar veroordeeld' zijn voor minimaal 2 jaar zodat er 'eigenaarschap' ontstaat en ze zich verantwoordelijk voor elkaar voelen.
- Er wordt weinig ingezet op positieve dingen. Maak gebruik van de talenten van deze jongeren en geef ze een talentcoach!
- Zet van jongs af aan in op bewegen en sporten zodat ze hun energie kwijt kunnen en bezig zijn.

4. Ervaringen en adviezen voor de Top400 aanpak

In de interviews is de betrokken hulpverleners ook gevraagd naar hun algemene ervaringen met de Top400 aanpak.

Ervaringen met de Top400 aanpak

Positief over de Top400 aanpak

- *'Ja het helpt, we zitten er nog veel meer bovenop. Voorheen bleven dingen langer liggen. Kleine dingen worden sneller geregeld. Zelf heeft de jongere er niet echt een mening over, of hij begrijpt het niet goed.'*
- *'Ik ben heel blij dat deze jongen op de Top400 lijst staat. We zitten nu nog enigszins aan de 'voorkant' van zijn criminele carrière maar soms is de Top400 al te laat. Je krijgt partijen om de tafel met de Top400. Dit systeem is de beste manier maar het lukt niet altijd. Maar het is goed dat hij er inzit want anders was hij kansloos geweest. Nu heeft hij een vangnet en alleen red je het niet, je moet wel samenwerken.'*
- *'Fijn dat er veel overleg is. Er zitten minder schotten tussen organisaties. Het is zeker van toegevoegde waarde, anders was deze jongen na het aflopen van zijn OTS uit het zicht van de instanties verdwenen.'*
- *'Ja, we zijn blij als een jongere instroomt in de Top1000. Vaak is er al zoveel geprobeerd maar heeft het nog niet geholpen. Als het vrijwillig niet lukt dan is het goed dat er gedwongen regie op zit.'*
- *'Voor de jongeren is het ook een voordeel maar ze ervaren het, zeker in het begin, als vervelend. Er zitten plussen voor ze aan zoals het extra geld dat beschikbaar is en het biedt mogelijkheden om bijvoorbeeld boetes in termijnen af te kunnen betalen. En goed dat het PIT er in zit om de brusjes te screenen.'*
- *'Als gezinsmanager ben ik wel heel blij dat de regisseur er is, ze zit overal bovenop. Als gezinsmanager kun je dan focussen op de sociale kant, het scheel dat je het werk van de regisseur er niet bij hoeft te doen. En de Top400 opent zeker deuren.'*
- *'Hij ziet het zelf niet als positief dat hij op de lijst staan maar het is wel zo. Er wordt meer doorgepakt. Er wordt extra meegekeken en de extra druk geeft wel meer beweging. Het geeft extra druk voor het gezin om hun best te doen.'*
- *'Het helpt dat er iemand is (de regisseur) die het overzicht heeft en die zich niet met de inhoud bemoeit maar met het proces. De regisseur heeft een bepaald mandaat om bijvoorbeeld acties voor andere betrokken hulpverleners af te spreken.'*
- *'Ja het helpt zeker dat deze jongen op de lijst staat! Moeder staat er niet achter, hij heeft al lang niet gepleegd. Maar het is goed voor het overzicht en om er dicht bovenop te zitten. En hem op school te houden.'*
- *'Deze jongere is nu doorgestroomd naar de Top600, hier zal hij niet blij meer zijn, er is geprobeerd om dit te voorkomen. Maar de aanpak blijft hetzelfde en kan toegevoegde waarde hebben, ik geloof er wel in.'*

Rollenverwarring

- *'Het is een goed idee maar wel goed kijken naar hoe het functioneel werkt. Er is sprake van rollenverwarring. Jongeren en ouders begrijpen niet waarom de lijst er is, ze krijgen het stempel van crimineel. Je hebt dan iets uit te leggen als gezinsmanager.'*
- *'Er zijn kortere lijntjes met de hulpverlening nodig. De Top400 is nog niet zo gesetteld als de Top600. Als de regisseur hulp wil inzetten gaat het vaak via contactpersonen en expertisetafels, dit duurt soms lang. Het zou goed zijn om duidelijk te hebben wie de contactpersonen zijn en hier korte lijnen mee te hebben.'*
- *'Als gezinsmanager is het prettig werken met regisseur als sparringpartner. Hoewel sommige van mijn collega's dat als minder prettig ervaren omdat ze het gevoel hebben dat ze gecontroleerd worden, of in de kaart gekeken. De samenwerking is soms nog wennen.'*
- *'Het is soms lastig wat de regie-functie precies is. Dit ligt bij de gezinsmanager en de regisseur. Het is kostbaar dat er twee regievoerders zijn voor 1 gezin. Dit gaat nu goed maar dit kan ook misgaan.'*
- *'De Top400 (eerste instroom) verschilt eigenlijk niet veel van de Top600. Je moet als regisseur wel echt je positie bevechten ten opzichte van de overige betrokken hulpverleners. Die zitten niet altijd op een regisseur te wachten. Dan moet de regisseur eerst zijn meerwaarde duidelijk maken.'*
- *'Het zou fijn zijn als de Raad van de Kinderbescherming ook een afdeling voor Top1000 heeft, een aanspreekpunt. Ze denderen nu soms overal doorheen.'*

Stigmatiserend

- *'Goed dat de gemeente de jongeren in het vizier heeft maar het kan ook heel stigmatiserend werken.'*
- *'Het is een onhandige puber, is dat crimineel? Wat dat betreft geen goed idee om jongeren op een Top400 lijst te zetten. Zelf vindt hij het heel moeilijk dat hij op de lijst staat. Het is sneu voor hem, het is een bevestiging voor hem dat hij een mislukking is. Door de politie wordt nu constant om zijn ID gevraagd als hij over straat loopt.'*
- *'De Top400 is echt een stigma voor deze jongeren. Zelfs als ze worden aangehouden omdat ze geen licht op hun fiets hebben ziet de agent dat ze Top400 zijn.'*

Selectiecriteria zijn discutabel

- *'De Top400 jongeren worden geselecteerd is op basis van verdenking, dit is kwalijk.'*
- *'Er zijn wel veel vragen over de instroomcriteria, met name over de ProKid instroom. Het wordt nu wel steeds duidelijker maar het 'verdachte van' criterium blijft wel heel discutabel. Ook als iemand later vrijgesproken wordt blijft de verdenking meetellen.'*

Te veel focus op het registratiesysteem

- *'Er wordt soms te veel gefocust op de 'groene vinkjes' in het systeem. Als de vinkjes groen zijn dan gaat het goed. Terwijl er bij het stadsdeel dan informatie is waaruit blijkt dat dat niet zo is. Als iemand opeens geen overlast meer veroorzaakt kan dat bijvoorbeeld ook juist een zorgelijk signaal zijn.'*

Te veel focus op individu

- *'Er wordt soms teveel gefocust op het individu en niet op de samenhang in groepen. De groepsdynamiek is heel belangrijk en biedt mogelijkheden tot interventies.'*

Hoge werkdruk

- *'De werkdruk van gezinsmanagers is erg hoog, ze hebben veel gezinnen onder hun hoede en weinig tijd om deze gezinnen te spreken.'*

Overige adviezen voor de Top400 aanpak**Zorg voor stages en baantjes voor deze jongeren**

- *'Er zijn geen stages te vinden voor ROC leerlingen! Ze zitten soms maanden thuis, hun motivatie neemt af en ze kunnen hun examen niet behalen zonder stage.'*
- *'Zorg voor baantjes voor deze jongeren en met name jongeren met een licht verstandelijke beperking. Maar wel: 'normale baantjes'. Ze kunnen normale baantjes zoals bij de Albert Heijn vaak niet aan zonder extra begeleiding maar ze willen dit wel graag.'*

Betrek de stadsdelen beter

- *'Het betrekken van de stadsdelen kan veel beter. De regisseurs weten de stadsdelen lang niet altijd te vinden terwijl er vaak een schat aan informatie ligt. Nu benaderen vaak alleen de regisseurs uit de stadsdelen de stadsdelen voor informatie.'*

Houd ook rekening met 'zachte informatie'

- *'Het systeem werkt teveel met harde informatie. De 'zachte' informatie (overlast, onderbuikgevoelens) telt vaak niet mee in de aanpak en in de criteria om iemand te laten instromen in de Top400. Het zou goed zijn als de stadsdelen ook jongeren zouden kunnen aandragen voor de Top.'*

Let ook op de 'slimme leiders' van groepen

- *'Nu komen vooral de LVB jongeren in de Top omdat zij degenen zijn die gepakt worden en daardoor voldoen aan de Top400 criteria. De slimme 'leiders' van groepen blijven nu vaak buiten de Top omdat zij slim genoeg zijn om niet gepakt te worden maar anderen in te zetten.'*

Perspectief

- *'Blijf perspectief bieden aan deze jongeren!'*

's Nachts ook handhaving

- *'Ook 's nachts handhavers inzetten. De politie is 's nachts alleen voor noodgevallen en heeft geen tijd om overlast etc. aan te pakken.'*

Houd de samenwerking in de gaten

- *'De samenwerking tussen verschillende instanties in de gaten blijven houden, zorgen dat iedereen aan 1 plan werkt en dezelfde taal spreekt naar de jongere toe.'*

- *'Houd goed in de gaten wie/ wat er al in het gezin zit als de regisseur wordt toegewezen. Als de regisseur opeens op de stoep staat of bij een UVO aanwezig is dan kan dit de relatie met het gezin echt verstoren. Wees hier tactisch in.'*
- *'De instroombrieven laten uitreiken door iemand die al een goede band heeft met het gezin heeft en niet vlak voor de vakantie.'*

Zorg dat het gezin weet waar ze terecht kunnen

- *'De gemeente weet ook niet alles, het gezin moet ook zelf hulp inschakelen maar er is sprake van schaamte en het is ze niet bekend waar ze heen kunnen'.*

Laat in het basisdossier zien wat er is gebeurd met een verdenking

- *'Laat is het dossier zien wat er is gebeurd met een verdenking. Is iemand veroordeeld of vrijgesproken? Dit maakt veel uit voor het beeld.'*

De ProKid instroom vereist een andere aanpak

- *'De Top400 Pro kid instroom is echt nog in een preventief stadium, dit is echt een andere aanpak'.*

Zorg voor een wetenschappelijke basis

- *'De Top400 heeft geen wetenschappelijke basis o.i.d. De regisseurs komen uit allerlei organisaties en methodieken zijn er niet echt. Je doet want je denkt dat goed is. Dit kan goed werken maar je kunt ook gaan zwemmen. Vanuit wetenschap blijft er veel liggen, er is weinig criminologische kennis bij de regisseurs.'*

Zorg voor duidelijkheid over informatie-uitwisseling

- *'Het gaat vaak over informatie uitwisseling tussen verschillende instanties. Het is nodig dat echt goed duidelijk is wat je wel en niet mag uitwisselen.'*

Gebruik de Top400 als waarschuwing

- *'De Top400 kan in de toekomst ook gebruikt worden als waarschuwing. Ouders willen niet dat hun kind op zo'n lijst komt te staan. In de toekomst kan voordat een kind op de lijst beland in gezinnen aangegeven worden dat hun kind, als het zo doorgaat, op de lijst gaat belanden. Dit willen ouders kost wat kost voorkomen en hierdoor zijn ze wellicht bereidwilliger om mee te werken.'*

Wees specifiek in de instroombrief

- *'In de instroombrief vanuit de gemeente zou specifiek moeten staan op basis van welke criteria deze jongere is ingestroomd. Niet alleen de algemene criteria, dit is te vaag.'*

Voorkom een gat tussen instromen en het toewijzen van een regisseur

- *'Het gat tussen het instroommoment en het toewijzen van een regisseur is te groot. Soms is er dan al zelfstandig van alles in gang gezet en komt de regisseur te laat.'*

Bejegening van deze jongeren



- *'Zorg voor een goede bejegening door de politie, ze hoeven niet naar tegen deze jongeren te zijn. Maak echt contact met ze, je wilt juist samenwerking.'*

Eerst denken en dan pas doen

- *'De Top400 aanpak gaat heel snel aan de slag, eerst doen en dan pas denken. Dit is niet altijd handig, soms kun je beter eerst iets goed uitdenken en dan pas doen.'*



Memo

Aan Burgemeester
CC 
Van 
Datum 15 december 2016
Onderwerp Toekomstscenario's Top1000

Burgemeester,

Dit memo bevat een korte verkenning rondom de toekomst van de Top1000, naar aanleiding van eerdere besprekingen in de staf.

We zien een aantal belangrijke ontwikkelingen:

- In de Top400 blijkt het instrument ProKid Plus lastiger uit te leggen dan gedacht, bijvoorbeeld aan ouders en regisseurs. Vooral bij die personen die op de Top400-lijst komen zonder 'zware' strafrechtelijke component zorgt dit voor onbegrip, omdat de Top400 geassocieerd wordt met de 'zware' Top600. Dit geldt dus maar voor een deel van de groep (sommige hebben namelijk wel zwaardere verdenkingen of veroordelingen op hun naam staan). De ProKid Plus groep is overigens vanaf 12 jaar, niet jonger.
- De High Impact Crime (HIC) waar de Top600 (en in mindere mate de Top400) zich op richt, daalt al enkele jaren. De Top600-lijst is al enige tijd kleiner dan 600 (huidige lijst: 562 personen).
- Binnen de Top600 is een groep van 168 personen die al sinds het begin van de aanpak op de lijst staan. Deze groep lijkt niet vatbaar te zijn voor de aanpak. In 2017 willen we deze groep verder in beeld brengen, zijn het bijvoorbeeld hardnekkige zorgmijders, doorgroeiers naar zware criminaliteit, vreemdelingen etc. En onderzoeken of hier iets anders of extra's voor nodig is.

Daarnaast willen we in 2017 verder inzoomen op de groep personen die signalen vertoont van doorgroei naar zware criminaliteit zoals drugshandel, wapenhandel, liquidaties etc. Het lijkt hierbij logisch de evaluatie Criminele families te betrekken evenals de hardnekkige (criminele) gezinnen, die uit de OMPG en de Treiteraankpak naar voren komen. We verwachten in januari/februari hiervoor uitgewerkte voorstellen aan u te kunnen voorleggen.

- Ondanks dat capaciteit aan het begin van de Top1000 is toegezegd, zien we in de praktijk dat het een steeds groter wordend probleem is. Met de opschaling van 600 naar 1000 is de rek er bij veel partners uit. Daarbij maken sommige partners, met name politie zoals ook in afgelopen BM/HC ter sprake kwam, zich zorgen over de toename van persoonsgerichte aanpakken (bijvoorbeeld voetbal, HG) in het AcVZ, terwijl een andere manier van samenwerken natuurlijk niet per se méér capaciteit kost. Bovendien is voor ons duidelijk dat het AcVZ sinds haar oprichting meer doet dan alleen de aanpak Top600 / Top1000, maar dat is nog niet voor alle partners vanzelfsprekend, laat staan dat zij daar ruimte voor lijken te willen maken.

Er zijn verschillende mogelijkheden om op deze ontwikkelingen in te spelen. Wij leggen u graag een aantal **opties** voor.

Over ProKid Plus en de Top400:

- (Tijdelijk) stoppen met de ProKid Plus-instroom. Als alternatief zou deze groep, na evaluatie van de eerste 125 Top400-personen, een eigen aanpak (binnen of buiten het AcVZ) kunnen krijgen. Dus niet meer als Top400 met de associatie met de Top600 terwijl het een 'preventieve' aanpak is.
- Alleen de 'zwaardere' ProKid Plus-personen laten instromen.
- De naam van de Top400 veranderen, om zo de associatie met de (veel zwaardere) Top600 te verminderen.

Over de hele Top1000 (400 + 600):

- Om aan te blijven sluiten bij de actuele problematiek, zouden de criteria van de Top600 (en in mindere mate de Top400) minder op HIC gericht kunnen worden. Dat zou dan weer ruimte kunnen bieden voor meer aandacht voor bijvoorbeeld zakkenrollerij, nepdope en drugshandel.
- Een andere optie is om de Top1000 in het geheel meer flexibel te maken. Dat zou betekenen dat de instroom van 'reguliere' Top600 en/of Top400 personen wordt verminderd, en de daardoor 'vrijgekomen plekken' gebruikt kunnen worden voor bv voetbalhooligans, een aparte ProKid Plus-aanpak, een nepdope aanpak, of andere groepen op het snijvlak van veiligheid, zorg en sociaal domein (verwarde personen?).
- Een belangrijk aandachtspunt in algemene zin is de privacy: doordat we focus hebben op een groep, kunnen we daar een specifiek convenant voor maken en wat meer mogelijkheden creëren voor informatie-uitwisseling.

Bespreekpunt/ voorstel:

Advies:

1. Het heeft onze voorkeur om voor de Top400 in ieder geval voor 2017 geen personen te laten instromen vanuit ProKid Plus. We moeten in onze ogen eerst beter kunnen uitleggen waarom we dit instrument gebruiken en meer inzicht krijgen in hoe de risicoscore tot stand komt. Advies is om te onderzoeken of de ProKid groep een aparte groep kan worden vanuit het AcVZ. Dat kan wel betekenen – afhankelijk van hoeveel personen aan onze reguliere criteria voldoen – dat we dit jaar niet aan 400 personen komen voor de Top400.
2. Voor de Top600 adviseren we de 'oorspronkelijke groep' verder in beeld te brengen en te onderzoeken of hier iets anders of extra's voor nodig is. Daarnaast adviseren we verder in te zoomen op de groep die signalen vertoont van doorgroei naar zware criminaliteit, ook te onderzoeken of hier iets anders of extra's nodig is en daarbij een link te leggen met de evaluatie van Criminele Families en criminele gezinnen uit de OMPG- en Treiteraankpak.

Achtergrond in cijfers

Top600

1. In totaal hebben er 1274 unieke personen op de lijst gestaan (97 personen zijn bij de start van de aanpak overigens nooit in regie genomen. Als je die niet meetelt, kom je uit op 1177 personen die ooit op de lijst hebben gestaan en ook in regie zijn geweest).
2. Er staan op dit moment 562 personen op de lijst. Hiervan zijn op dit moment 512 in regie.
3. 618 personen zijn uitgestroomd (of zijn nu aan het uitstromen).
4. Van de oorspronkelijke Top600 (nummer 1 t/m 600) staan er nu nog 168 personen op de lijst, waarvan er 6 aan het uitstromen zijn. Per 1 januari 2017 blijven dan nog 162 oorspronkelijke Top600 personen over.

Top400

1. In totaal hebben er 230 personen op de lijst gestaan.
2. Er zijn op dit moment 213 personen in regie (waarbij er nog niet voor alle zaken een plan van aanpak is).
3. Doorstroom naar de Top600: 17



Memo vervolg Inventarisatie Voorgeschiedenis Top400 Jongeren

Aan Programmateam Top1000
Van [REDACTED]
Datum 19 december 2016

Graag bespreken we eventuele vervolgstappen voor de inventarisatie voorgeschiedenis Top400-jongeren die in het vorige PT is gepresenteerd. Het voorstel is om het ter kennisname te agenderen op de Staf van de burgemeester en de staf / weekendmap / bestuurlijke leertafel van de wethouder Jeugd. Graag bespreken we met jullie of de informatie hieronder toereikend is om de inventarisatie voldoende nuance mee te geven.

Advies

Een aantal punten uit de inventarisatie en ervaringen met de Top400 is al langer bekend, zoals het belang van het betrekken van ouders, het betrekken van school en leerplicht en teveel verschillende hulpverleners die betrokken zijn. Ook het risico dat de Top400 stigmatiserend werkt en dat stages en bijbanen belangrijk zijn, heeft de aandacht. Een van de punten die ook genoemd wordt, is dat hulpverleners vaak meer tijd zouden willen hebben. Er loopt daarvoor een pilot bij JBRA met een lagere caseload.

Wat opvalt en waar naar ons idee meer aandacht voor mag zijn, is de rol van vaders, de psychiatrische problematiek die zich op jonge leeftijd nog moet openbaren en de expertise van preventie binnen de Top400. Tot slot: we denken terug te zien dat partijen bij personen in de leeftijd van 11-14 jaar misschien meer aandacht mogen hebben voor het integrale. In die leeftijdscategorie blijven zaken (te) lang bij één partij in deze inventarisatie. en tot slot de negatieve meningsvorming door organisaties en organisatieonderdelen van de gemeente over elkaar. Daar zouden we graag binnen de Top400 extra aandacht aan besteden. Voor wat betreft de Top400 wordt binnenkort ook een voorstel gedaan voor een nieuwe werkwijze rondom de instroombrief en zal er ook aandacht zijn voor toezicht 's nachts als dat nodig is.

Context inventarisatie

Deze inventarisatie is gemaakt op basis van de beschikbare informatie in de Top400 basisdossiers aangevuld met interviews met hun regisseurs en een aantal andere betrokken hulpverleners. Het is nadrukkelijk geen wetenschappelijk onderzoek, het is een inventarisatie gebaseerd op meningen. Het zal u daarom bij het lezen wellicht opvallen dat sommige informatie niet geheel juist, ongenueanceerd of tegenstrijdig is. Het doel van deze inventarisatie is het in kaart brengen van de voorgeschiedenis van deze jongeren om aan de hand hiervan te bekijken wat we hiervan kunnen

leren voor de toekomst. We willen voorkomen dat er allerlei beelden ontstaan over interventies uit het verleden, terwijl het juist gaat om leren voor de toekomst. Waarbij we in ons achterhoofd houden dat dit uiteindelijk de 'kauwgomzaken' zijn geworden die we blijven terugzien. Met de kennis van nu hadden we mogelijk anders gehandeld in het verleden. We willen voorkomen dat er allerlei beelden ontstaan over interventies uit het verleden, terwijl het juist gaat om leren voor de toekomst.

Samenvatting bevindingen

In deze inventarisatie komt een beeld naar voren dat grotendeels overeenkomt met eerdere onderzoeken die gedaan zijn naar deze doelgroep zoals het onderzoek 'In de nesten' van de GGD uit 2013. Tijdens het maken van deze inventarisatie is opgevallen:

- De geïnterviewde hulpverleners zijn betrokken en gepassioneerd aan het werk met 'hun jongere';
- Bij 4 van de 10 jongeren is een licht verstandelijke beperking vastgesteld of hier zijn vermoedens van;
- Bij 2 van de 10 jongeren is een van de ouders overleden;
- Bij 6 van de 10 jongeren zijn de ouders niet meer samen;
- Het gaat in deze inventarisatie om 9 jongens en slechts 1 meisje;
- 4 van de 10 jongeren zijn per 1 oktober 2016 doorgestroomd naar de Top600;
- 9 van de 10 jongeren groeien op in de grote (samengestelde) gezinnen met 4-6 kinderen;
- De grote gezinnen wonen in kleine woningen;

Tijdens de interviews is gevraagd naar wat er volgens de betrokken hulpverleners anders of beter gedaan had kunnen worden om te voorkomen dat deze jongeren in de Top400 zouden belanden.

Hieruit kwam naar voren:

- Er had eerder en intensiever ingegrepen moeten worden;
- Er ontbreekt informatie of er is weinig informatie bekend over een jongere;
- De rol van de school en leerplicht moet beter;
- Er is meer tijd nodig voor hulpverlening;
- Er zijn te veel verschillende hulpverleners betrokken geweest;
- Er is niet de juiste jeugdhulp ingezet;
- Hulpverleners hebben last van bureaucratie en lange wachtlijsten;
- Er is geen goede match met de hulpverlener.

Leersessies

De bevindingen uit de inventarisatie zijn in 'leersessies' besproken met de afdeling Jeugd (OJZ) en met trainees uit Trainee pool 15 met het doel hiervan te kunnen leren voor de toekomst. Uit deze sessies kwam naast de voorgaande bevinding ook naar boven:

- De rol van de vaders van deze jongeren is vaak onderbelicht;
- Er ontbreekt een diagnose;
- De patronen herhalen zich steeds en worden niet doorbroken;
- Er is steeds opnieuw begonnen met nieuwe hulpverleners, er is niet voorgebouwd op eerdere hulpverlening;

- Zet meer in op positieve ontwikkelingen, benut hun talenten;
- Houd rekening met de etnische achtergrond van deze jongeren.

Ervaringen en adviezen Top400 aanpak

Tijdens de interviews is tot slot ook gesproken over de ervaringen die de betrokken hulpverleners hebben met de Top400 aanpak en adviezen die zij hebben voor de aanpak:

- Vrijwel alle geïnterviewden zijn positief over de Top400 aanpak;
- Er is soms sprake van rollenverwarring tussen onder andere regisseurs en gezinsmanagers;
- De Top400 aanpak werkt stigmatiserend voor de jongeren;
- De selectiecriteria zijn discutabel, vooral het 'verdachte van' criterium;
- Teveel focus op het registratiesysteem;
- Teveel focus op het individu en niet op groepen;
- De werkdruk is hoog;
- Zorg voor stages en baantjes voor deze jongeren;
- Houd de samenwerking tussen de betrokken hulpverleners in de gaten;
- Betrek de stadsdelen beter;
- Let ook op de 'slimme leiders' van groepen;
- Zet ook 's nachts handhaving in;
- Laat in het basisdossier zien wat er met een verdenking is gebeurd;
- Zorg voor meer criminologische kennis bij regisseurs.

De resultaten van de inventarisatie zijn op 8 december 2016 gepresenteerd aan en besproken in het Programmateam Top1000 van het Actiecentrum Veiligheid en Zorg.

Bijlagen:

- Inventarisatie Voorgeschiedenis Top400 jongeren
- Bijlage inventarisatie tijdlijnen en voorgeschiedenis jongeren



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GH Amsterdam

Dhr. en/of Mw.
Adres
Postcode en plaats

Datum 17 januari 2017

Onderwerp Ouderbijeenkomst Top400 met Burgemeester Van der Laan

Geachte heer/mevrouw,

Afgelopen jaar zijn er vanuit de gemeente bijeenkomsten georganiseerd voor ouders van kinderen die op de lijst Top400 staan. Hier bent u bij geweest of u heeft aangegeven dat u erbij wilde zijn. Tijdens deze bijeenkomsten is er met u besproken of er behoefte was aan een extra bijeenkomst met de burgemeester. Zo heb ik dat eerder gedaan met ouders van jongeren die op de Top600 lijst staan.

Graag nodig ik u uit voor dit gesprek. U weet van de vorige keer dat het voor ons belangrijk is om te horen wat u vindt van de Top400. Tijdens deze bijeenkomst hoort u wat er gedaan is met uw inbreng uit de vorige ouderbijeenkomsten, en wat u zelf eventueel nog kunt doen. Verder kunt u tijdens de bijeenkomst persoonlijk uw ervaringen met de Top400 vertellen. Mocht u nog iemand mee willen nemen, dan kan dat. U kunt ook laten weten of u een tolk nodig heeft.

Wanneer?

Maandag 23 januari 2017 van 16:00 - 18:00 uur

Hoe ziet de bijeenkomst er uit?

16:00 – 16:30 uur Inloop met een hapje en een drankje

16:30 uur start bijeenkomst (duurt tot maximaal 18:00 uur).

Waar?

Wijkcentrum Jordaan & Gouden Reael (Het Claverhuis), Elandsgracht 70, 1016 TX Amsterdam.

Indien u daar prijs op stelt, vergoeden wij uw OV-reiskosten of uw parkeerkosten.

U kunt zich opgeven door te mailen naar secretariaatacvz@amsterdam.nl of te bellen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg op 020-5523272.

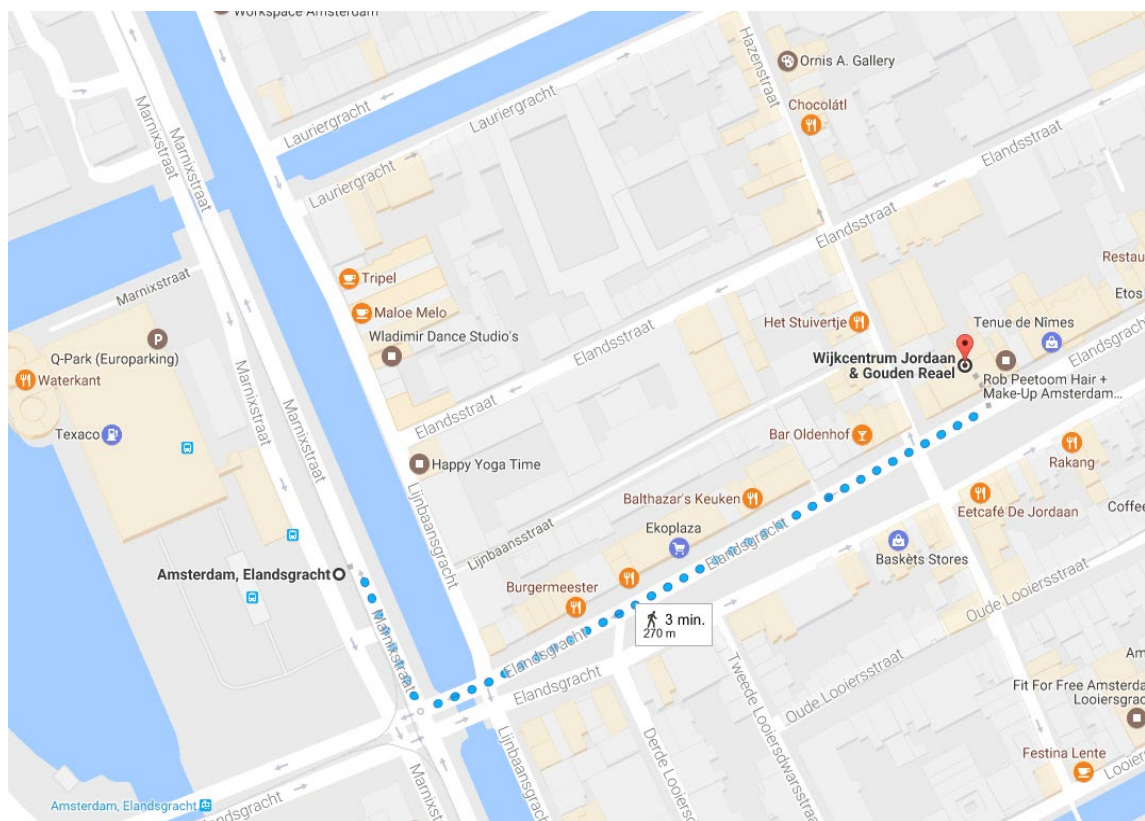
Ik kijk uit naar uw komst.

Met vriendelijke groet,

Eberhard van der Laan
Burgemeester van Amsterdam

Locatie en routebeschrijving

Wijkcentrum Jordaan & Gouden Reel (Het Claverhuis) is gelegen op de Elandsgracht nummer 70 in Amsterdam. Deze locatie is goed te bereiken met het openbaar vervoer. De trams 7, 10 en 17 en de Connexxion bussen 80, 142, 170, 172 en 197 stoppen bij de halte Elandsgracht. Vanaf de tram/bushalte Elandsgracht is het ongeveer 3 minuten lopen naar het Wijkcentrum (zie het kaartje hieronder). Als u met de auto komt kunt u parkeren in het Q-Park (Europarking) op de Marnixstraat. Vanaf hier is het ook ongeveer 3 minuten lopen.



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 4 januari 2017 21:19
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Totstandkoming lijst Top400

Ha allen

Blijkbaar was [REDACTED] terughoudend met t memo op directeurenoverleg zetten. Ik kan niet meer nagaan waarom dat was. Heb het dus net gelezen en ik vind het een mooi stuk. Paar punten even de vergadering en voorbereidende annotaties van mensen inschattend

- ik zou niet aangeven dat "zeer ruim" informatie is gedeeld. Dat roept bij angstige mensen meteen de vraag op "te ruim?" Ik zou dat niet oproepen dus wat anders formuleren. Met "ruim" doen we de feiten ook nog recht

- "er is op management niveau een andere afweging gemaakt". Wat gaat er mis als dat eruit gaat [REDACTED]? Denk even mee als je wilt: ojz zit daar aan tafel en niet JBRA en wsg. Ojz neemt hun rol nogal serieus dus gaan nu misshien in de hoogste boom omdat niet zij maar JBRA en wsg zelf de afweging hebben gemaakt. Bovendien : zouden de betreffende managers dit zwart op wit willen hebben? We zetten ze wellicht misschien iets teveel in een spotlight dat juist sinds die wet heel gevoelig ligt.

- ik zou toevoegen bij de zin "het delen van informatie wordt als problematisch gezien" dat dit "begrijpelijk(er)wijs" als problematisch wordt gezien en dan ook weer "zeer" weglaten. Op deze manier laten we ook zien dat we hun dilemma snappen en meedenken

Inhoudelijk : verzwaring criteria zal een besprekspunt in stuurgroep moeten zijn denk ik dus in een aangepast memo zou ik wat besprekspunten opnemen. Bovendien: als "oude gevallen" niet meer meetellen wat betekent dat in praktijk? Ik snap wat het feitelijk betekent natuurlijk maar ik bedoel: verandert de lijst naar verwachting relatief veel van samenstelling? Of zijn die oude gevallen vooral nog gedekt door de prokid plus instroom?

[REDACTED] zie jij kans nog te reageren dan kan [REDACTED] morgen evt aanpassen want die werkt en kan dus nog nazending mee. Ik denk dat een schriftelijk stuk uiteindelijk beter werkt dan een infographic maar belangrijk : hoe is pto meegenomen tot nu toe???

Anders nog even opmerking dat dit een stuk is van de peg want die zijn dus wel meegenomen. Zij kennen dit memo neem ik aan allemaal [REDACTED] ?

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 4 jan. 2017 om 13:17 heeft [REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

Ha [REDACTED],
Zoals besproken hierbij met wijzigingen bijhouden een update van de vorige versie van het memo van [REDACTED] en mij. Laat graag aan jou en [REDACTED] over of we hiermee verder gaan of dat we voor directeurenoverleg inderdaad met een infographic werken.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: Wednesday, January 04, 2017 11:18

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Totstandkoming lijst Top400

Ha [REDACTED],

Ik begrijp dat er wat verwarring is over wie wat gaat doen in onderstaande. Bij gebrek aan reactie op mijn mail, ben ik er toch maar van uitgegaan dat een infographic met daarin het proces uitgebeeld handig is voor jullie mondelinge toelichting bij het directeurenoverleg as maandag. Deze hebben we morgen voor jullie, zodat jullie hem dan kunnen uitdelen.

@ [REDACTED], volgens mij ben jij er deze week weer, kan ik je hier vandaag nog even over bellen? Dan kunnen we even afstemmen over de laatste stavaza na het overleg op het AcVZ op 8 december, dat is namelijk de laatste waar ik nog voor ben uitgenodigd. Ik check graag bij je of mijn informatie nog klopt.

Ik hoor het graag als er nog andere dingen van mij verwacht worden.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 27 december 2016 11:00

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Totstandkoming lijst Top400

Ha [REDACTED],

Jammer dat het OM niet direct bij wil dragen! Ik zorg ervoor dat volgende week (eerste week januari) een infographic wordt gemaakt met daarin de verschillende procesopties. Ik stuur die dan naar [REDACTED], zodat jullie die kunnen meenemen naar het directeurenoverleg 9 januari.

Ik weet alleen niet wat er bedoeld wordt met dat wij niet verder kunnen tijdens het kerstreces? Ons deel voor het samenstellen van de lijst is af (alle data die we wel hebben is verwerkt), verder kunnen we niet verder zonder de andere partners. Mocht ik dingen over het hoofd zien, of mochten jullie andere taken in gedachten hebben vanuit ons, laat het me dan weten, dan kan ik dat in werking zetten. Onze (analisten)toko is namelijk wel open tijdens het reces ;-)

Fijne dagen nog!

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 22 december 2016 16:56

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: Totstandkoming lijst Top400

Hoi [REDACTED],

Inmiddels heb ik met het OM gesproken en OJZ gemailld over het directeurenoverleg op 9 januari, over de totstandkoming van de lijst. Zoals verwacht staat het OM niet te springen om bij te gaan dragen aan de lijst. Ik kom uit op het volgende: kunnen we in het directeurenoverleg zorgen voor een mondelinge toelichting door [REDACTED] op de stand van zaken, en een bespreking hoe nu verder richting bestuurders? OM geeft namelijk aan dat het niet haalbaar is om in het kerstreces hiermee verder te gaan. Dat geldt eigenlijk ook voor ons, hoe jammer ook. Maar ik wil ze wel meenemen en het traject bespreken.

Het zou heel fijn zijn als er dan in de week na het kerstreces een soort procesbeschrijving komt met een korte inleiding, afhankelijk van de afspraak in het directeurenoverleg. Eventueel moet dan in de Stuurgroep worden besloten dat we dit onderwerp per mail verder behandelen.

Dan ga ik de 16^e weer full swing verder.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[Redacted]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [Redacted]@amsterdam.nl

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam



Memo

Aan Stuurgroep Veiligheid & Zorg
Van [REDACTED]
Datum 10 januari 2017
Onderwerp Stand van zaken totstandkoming lijst Top400 (instroom februari 2017)

In november 2015 zijn de eerste 105 personen in de Top400 aanpak ingestroomd, op basis van een combinatie van straf- en zorggerelateerde criteria. Op 1 mei 2016 volgden 125 personen op basis van het 'Prokid+ criterium', en voor februari 2017 staan wederom 125 personen gepland volgens de gecombineerde straf- en zorggerelateerde criteria. Deze criteria bestaan uit enerzijds aanhoudingen door politie, en anderzijds diverse zorgsignalen (oa veel schoolverzuim, huiselijk geweld, jeugdmaatregelen; zie bijlage 1).

Tijdens het opstellen van de nieuwe Top400 lijst gaven JBRA en WSG aan niet langer gegevens te kunnen leveren over justitiële maatregelen (maatregel Toezicht en Begeleiding - jeugdreclassering) en civielrechtelijke maatregelen (onder toezichtstelling, voogdij) aan het AcVZ voor de totstandkoming van de lijst Top400. Daarmee is het nu niet mogelijk de instroom vast te stellen, omdat de aanwezigheid van dergelijke maatregelen in grote mate medebepalend is voor het voldoen aan de criteria voor instroom Top400 (ter indicatie: bij de vorige instroom van 105 personen obv deze criteria speelde bij ongeveer 100 personen een maatregel een rol).

JBRA en WSG geven aan dat zij in principe welwillend zijn en willen zoeken naar een oplossing, maar dat zij geen ruimte (meer) zien om de wijze waarop zij vorig jaar informatie hebben aangeleverd voor de eerste lijst, te herhalen. Juridisch gezien is de ruimte binnen de Jeugdwet niet groter of kleiner geworden, wel is sinds 1 januari 2016 de Wet Meldplicht Datalekken in werking getreden waardoor organisaties kritischer kijken naar gegevens die zij verstrekken aan ons samenwerkingsverband.

Een juridische analyse en een bespreking met leden van de Privacy Expert Groep (waarin privacy juristen vanuit alle betrokken partners zitting hebben) lijkt uit te wijzen dat er juridisch wel een oplossing te vinden is, om deze gegevens alsnog beschikbaar te krijgen voor het samenstellen van de nieuwe lijst Top400 (door het AcVZ). Hierbij zouden danwel het OM, danwel JBRA/WSG een extra inspanning moeten verrichten. Beide instanties hanteren momenteel nog een voorbehoud, en willen intern de juridische aspecten zorgvuldig doornemen.

Ook heeft deze oplossing praktische consequenties voor het opstellen van de lijst. Behalve dat er extra inzet van JBRA/WSG en/of OM vereist is, zal er ook vertraging optreden m.b.t. de opleverdatum van 1 februari. Voor de twee voorgestelde oplossingsrichtingen (zie I en II in de technische toelichting) geldt dat we 'juridisch scherp aan de wind zeilen'.

Technische toelichting

Bij de selectie van de Top400 spelen naast politiecriteria (die voor deze instroom reeds zijn verwerkt) ook aanvullende zorgcriteria. Een persoon moet daarbij voldoen aan drie van zeven mogelijke aanvullende criteria. Twee daarvan zijn "het hebben (gehad) van een justitiële maatregel" en "...een civielrechtelijke maatregel", waarbij een justitiële maatregel zelfs dubbel telt.

Deze twee criteria zijn dus in grote mate medebepalend (de criteria zijn als bijlage 1 bijgevoegd). In de praktijk leveren verschillende organisaties lijsten aan van mensen die aan één of meerdere criteria voldoen, en bewerkt het AcVZ al die lijsten tot de instroomlijst. Dat betekent dat op deze elk van de aangeleverde lijsten veel meer personen staan dan die uiteindelijk in de Top400 worden opgenomen, omdat de selectiecriteria in belangrijke mate cumulatief zijn.

Hoewel de juristen van de JBRA en WSG eerder aangaven dat het opvragen van die gegevens bij hen problematisch was, is bij de eerste instroom wel ruim informatie door de gecertificeerde jeugdzorginstellingen aangeleverd. Dat ging toen om een lijst van alle personen tussen de 12 en 24 jaar uit Amsterdam en de Amstellandgemeenten die bij hen in justitieel of civielrechtelijk toezicht zijn of hebben gezeten. Dit was een (inmiddels weer vernietigde) lijst met een (zeer) groot aantal personen, terwijl de instroom in november 2015, gebaseerd op deze data, uiteindelijk bestond uit 'maar' 105 personen. Hierbij dient bovendien bedacht te worden dat op basis van de politiecriteria überhaupt maar zo'n 800 personen in aanmerking kunnen komen voor opname op de lijst, omdat niet-voldoen aan de politiecriteria per definitie leidt tot niet-instromen. Mede omdat de Jeugdwet zeer beperkte mogelijkheden biedt voor gegevensuitwisseling, wordt het delen van informatie van veel meer personen begrijpelijkerwijs als problematisch gezien.

JBRA en WSG geven nu onder voorbehoud aan dat ze wel bereid zijn voor een kleine groep van vooraf geselecteerde personen te checken of ze toezicht hebben (gehad), maar dat dat alleen kan na "een weging" door hen, op een **zo klein mogelijke groep van vooraf geselecteerde personen**.

De rechtvaardiging voor deze gegevensverstrekking wordt gevonden in artikel 7.3.11, lid 2 onder a Jeugdwet: noodzakelijke gegevensverstrekking aan kortweg andere hupverleners. Dat betekent wel dat het alleen kan gaan om actuele zaken: zaken waar het toezicht loopt en dus niet de oude gevallen. De groep kan op twee manieren klein worden gemaakt:

- I) AcVZ legt criteria B3 t/m B7 alvast naast de politielijst. JBRA/WSG toetsen vervolgens bij deze lijst of personen een justitiële en/of civielrechtelijke maatregel hebben gehad. Het gaat dan om 542 personen.
- II) AcVZ legt criteria B3 t/m B7 alvast naast de politielijst. Het OM toetst deze lijst vervolgens op criterium B1 (justitiële maatregel). JBRA/WSG toetsen vervolgens bij deze lijst of personen een justitiële en/of civielrechtelijke maatregel hebben gehad. Dit zijn minder dan 542 personen (exacte aantal nog onbekend).

Kanttekeningen:

- Het voorstel is juridisch scherp aan de wind.
- Het voorstel is feitelijk een verzwaring van de criteria, zo wordt er alleen naar lopende toezichten gekeken (terwijl in het convenant staat “nu of in het verleden”).
- Het werkproces voor het opstellen van de instroomlijst moet aangepast worden. Waar nu alle gegevens in één keer worden verwerkt, zal dan gedeeltelijk volgtijdelijk moeten worden gewerkt. Dat hoeft voor de toekomst geen vertraging op te leveren (gewoon eerder beginnen).
- De huidige beoogde opleverdatum van 1 februari zal echter niet meer gehaald worden.

Bijlage 1: plaatsing op de lijst JHP (art. 6.1)

- Personen die voldoen aan de criteria zoals hierna genoemd onder IA én IB, dan wel aan de criteria zoals genoemd onder II worden op de lijst JHP geplaatst.
- Wanneer een persoon op de lijst JHP wordt geplaatst, wordt de persoon in elk geval gedurende een vaste periode van twee jaar in regie genomen. Aan het einde van die periode wordt overeenkomstig
- de uitstroomcriteria (bijlage 2) beoordeeld of de persoon uitstroomt uit de aanpak JHP dan wel of de regieperiode (steeds) met één jaar zal worden verlengd.
- Alleen personen in de leeftijd van 12 tot 24 jaar (tot en met 23 jaar) kunnen instromen in de aanpak JHP.
- Alleen personen die in Amsterdam dan wel in een Amstellandgemeente staan ingeschreven/feitelijk verblijven, kunnen instromen in de aanpak JHP.
- Een persoon die op de lijst Top600 staat of heeft gestaan kan niet instromen in aanpak JHP.
- Een persoon kan slechts éénmaal instromen op de lijst JHP.

Criteria voor instroom

Op de lijst JHP worden personen geplaatst:

IA. Politiecriteria

- 1) die in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
 - a) overval
 - b) straatroof
 - c) inbraak woning
 - d) zware mishandeling
 - e) moord/doodslag
 - f) openlijke geweldpleging tegen personen

én

- 2) die de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf.

IB. Nadere criteria (zorgsignalen)

Voor personen die aan de politiecriteria zoals genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze dienen te voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar;
7. is in de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding

vanwege het dealen van nepdope.

Convenant

Artikel 6.2

Het AcV stelt op basis van gegevens van onderdelen van de gemeente, de politie, het Openbaar Ministerie, de reclasseringsorganisaties, de William Schrikker groep, Jeugdbescherming Regio Amsterdam en de Amstelland-gemeenten aan de hand van selectiecriteria, zoals genoemd onder bijlage 1 van dit convenant, de lijst JHP samen. Het AcV gebruikt de vorengenoemde gegevens enkel voor het samenstellen van de lijst JHP. Wanneer de lijst JHP is vastgesteld, worden de gegevens van de personen die niet op de lijst JHP worden opgenomen, zo spoedig mogelijk doch uiterlijk een maand na de vaststelling van de lijst JHP vernietigd.

Artikel 18.1

Onverminderd het bepaalde in de artikelen 3.2, 6.1, 6.3, 7.2, 10.5, 10.8, 13.3 kan de Stuurgroep Top1000/AcV nadere regels (richtlijnen, protocollen) vaststellen inzake de wijze van samenwerking tussen partijen. Daarbij kan de Stuurgroep Top1000/AcV afwijken van het bepaalde in dit convenant waar het gaat om de inrichting en de verwerking van persoonsgegevens.



Memo

Aan Burgemeester
CC [REDACTED], [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 9 januari 2017
Onderwerp Belangrijkste resultaten halfjaarmonitor Top400

Burgemeester,

Op 1 november 2015 zijn de eerste 105 personen ingestroomd in de Top400. In juni van 2016 zijn nog eens 125 personen ingestroomd op basis van ProKid Plus criteria. Tussentijds zijn 17 personen doorgestroomd naar de Top600, waarmee het totale aantal nu op 213 Top400-personen staat.

Hoewel het te vroeg is om te spreken van effecten, kunnen we wel een aantal eerste resultaten in kaart brengen, die we hebben verwerkt in de tweede Top400-halfjaarmonitor. Met dit memo vatten we de belangrijkste daarvan voor u samen. Op 16 januari worden deze op de Stuurgroep geagendeerd. De gehele halfjaarmonitor ontvangt u voor de staf van 23 januari. De planning is om de definitieve versie op 2 maart te agenderen bij de Commissie AZ.

Eerste resultaten

Doelstelling 1: verminderen (high impact) criminaliteit

- Voor de personen die in november 2015 zijn ingestroomd (n=89), zien we in het eerste half jaar sinds regie een flinke daling in het aantal ingestroomde dagvaardingen, van **240** in het **jaar** voor regie, naar **47** in de eerste **zes maanden** na regie.
- Ook het aantal aanhoudingen daalt substantieel. Onder de personen die in november 2015 instroomden werden **een jaar** voor regie **220** aanhoudingen uitgevoerd, ten opzichte van **66** aanhoudingen in de eerste **zes maanden** na regie.
- We zien dat van de groep die vanuit ProKid Plus instroomde in de twee jaar voor regie minder personen een dagvaarding op hun naam hadden staan, dan de groep die in november 2015 instroomde, te weten **33%** tov **72%**. De cijfers bevestigen hiermee dat jongeren die via de ProKid Plus criteria instromen, op dat moment minder zware delicten op hun naam hebben staan.

- Van januari 2016 tot november 2016 is **57** keer (bij 38 unieke personen) een maatregel Toezicht & Begeleiding¹ opgelegd bij schorsing. In **acht** gevallen was er bovendien sprake van elektronisch toezicht en **zeven** personen hebben huisarrest opgelegd gekregen. Sinds de opening in september 2016 hebben **twee** Top400-personen in de Kleinschalige Voorziening Amsterdam gezeten.

Doelstelling 2: verbeteren perspectief

- Voor de Top400 screent het Preventie Interventie Team de personen onder de 16 jaar (n= 33) en screent de GGD personen ouder dan 16 jaar (n=180). In totaal zijn nu **38** van de 113 personen gescreend (**34%**), waarvan vier door het PIT en 34 door de GGD.
- Van 112 Top400-personen is minimaal één Zelfredzaamheid-Matrix (ZRM)² ingevuld door de regisseur. Hieruit komt naar voren dat meer dan **50%** van deze personen problemen had met zelfredzaamheid op de gebieden dagbesteding, geestelijke gezondheidzorg, justitie, sociaal netwerk en huiselijke relaties. De domeinen waarop de minste problemen werden gesignaleerd (**<25%** van de personen) waren huisvesting, lichamelijke gezondheid en verslaving.
- Op peildatum 1 november 2016 waren 146 Top400-jongeren leerplichting. Hiervan stond **90%** ingeschreven op een school. In het afgelopen schooljaar hebben **24** jongeren een diploma op niveau 1 gehaald. In totaal **vier** Top400-jongeren hebben nu een startkwalificatie.

Doelstelling 3: beperken instroom broertjes en zusjes

- Bij aanvang had 88% van de broertjes en zusjes die bij het PIT werden aangemeld problemen op één of meer leefgebieden en dan met name op de gebieden: gedrag op school (**83%**), vrije tijdsbesteding (**78%**), opvoeding (**75%**), en schoolresultaten (**56%**).

¹ Een maatregel Toezicht en Begeleiding wordt gekoppeld aan bijzondere voorwaarden, zodat de jeugdreclasserder er op kan toezien dat deze worden nageleefd.

² De ZRM is een instrument dat gebruikt wordt om de zelfredzaamheid op verschillende domeinen of leefgebieden in kaart te brengen om zo inzicht te krijgen in de problematiek van een persoon.



Memo

Aan
Burgemeester
CC

Van

Datum
9 januari 2017

Onderwerp
Belangrijkste resultaten halfjaarmonitor Top400

Burgemeester,

De Top400-aanpak loopt inmiddels ruim een jaar. Hoewel het te vroeg is om te spreken van effecten, kunnen we wel een aantal resultaten en inzichten in kaart brengen, die we hebben verwerkt in de tweede Top400-halfjaarmonitor. Met dit memo informeren we u alvast over de belangrijkste resultaten hieruit. Op 16 januari worden deze op de Stuurgroep gepresenteerd. De gehele halfjaarmonitor ontvangt u voor de staf van 23 januari. De planning is om de definitieve versie op 2 maart te presenteren bij de Commissie AZ.

Belangrijkste resultaten en inzichten

Doelstelling 1: verminderen (high impact) criminaliteit

- Voor de personen die in november 2015 zijn ingestroomd (n=89), zien we in het eerste half jaar sinds regie een flinke daling in dagvaardingen, van 240 in het jaar voor regie, naar 47 in de eerste zes maanden na regie.
- Ook het aantal aanhoudingen daalt substantieel. Onder de personen die in november 2015 instroomden werden een jaar voor regie 220 aanhoudingen uitgevoerd, ten opzichte van 66 aanhoudingen in de eerste zes maanden na regie. Het aantal personen met een aanhouding lijkt niet te dalen.
- We zien dat van de groep die vanuit ProKid Plus instroomde in de twee jaar voor regie minder personen een dagvaarding op hun naam hadden staan, dan de groep die in november 2015 instroomde, te weten 33% tov 72%. Daarmee lijkt het met ProKid Plus te gaan om een 'lichtere' groep.

Met opmerkingen [1]:

als ik de BM zou zijn zou ik meteen zeggen: een jaar pas? We zijn er al veel langer mee bezig. Er zijn al bijna nieuwe verkiezingen. Ik zou het denk ik iets feitelijker houden door te zeggen: er zijn inmiddels zus en zoveel mensen in regie genomen vanaf toen en toen

Met opmerkingen [2]:

wordt ie gepresenteerd daar?? gewoon geagendeerd toch?

Met opmerkingen [3]:

jemig dat is enorm! Hebben we hier een verklaring voor?

Met opmerkingen [4]:

bedoel je hiermee dat er nog niemand niet meer pleegt? Tenminste zo lees ik het: er is het zelfde aantal mensen dat in totaal minder worden aangehouden maar nog niet delict-vrij zijn

Met opmerkingen [5]:

deze graag anders omschrijven want dit is natuurlijk logisch: Prokid plus zijn voorspellingen van zwaardere criminaliteit dus dan is het logischerwijs op dit moment een lichtere groep. Voorstel: door de cijfers wordt bevestigd dat jongeren die via PK+ instromen, minder zware delicten op hun naam hebben staan (oid)

- Van januari 2016 tot november 2016 is 57 keer (bij 38 unieke personen) een maatregel T&B opgelegd bij schorsing. In acht gevallen was er bovendien sprake van elektronisch toezicht en zeven personen hebben huisarrest opgelegd gekregen. Sinds de opening in september 2016 hebben twee Top400-personen in de Kleinschalige Voorziening Amsterdam gezeten.
- In de periode van januari tot november 2016 werden bij 39% van de eindvonnissen bijzondere voorwaarden uitgesproken.

Doelstelling 2: verbeteren perspectief

- Van januari tot november 2016 heeft de GGD 34 van de 180 personen (19%) van 16 jaar of ouder gescreend. Van de 33 personen in de leeftijd van 12 tot 16 jaar heeft het PIT vier personen (12%) gescreend.
- Van 112 Top400-personen is minimaal één ZRM ingevuld door de regisseur. Hieruit komt naar voren dat meer dan 50% van deze personen problemen had met zelfredzaamheid op de gebieden dagbesteding, geestelijke gezondheidzorg, justitie, sociaal netwerk en huiselijke relaties. De domeinen waarop de minste problemen werden gesignaleerd (<25% van de personen) waren huisvesting, lichamelijke gezondheid en verslaving.
- Op peildatum 1 november 2016 waren 146 Top400-jongeren leerplichtig. Hiervan stond 90% ingeschreven op een school. In het afgelopen schooljaar hebben 24 jongeren een diploma op niveau 1 gehaald. In totaal vier Top400-jongeren hebben nu een startkwalificatie.

Doelstelling 3: beperken instroom broertjes en zusjes

- Bij aanvang had 88% van de broertjes en zusjes die bij het PIT werden aangemeld, problemen op één of meer leefgebieden en dan met name op de gebieden: gedrag op school (83%), vrije tijd (78%), opvoeding (75%), en schoolresultaten (56%).

Met opmerkingen [6]:
graag in voetnoot nog even een zin wat dit is. En afkorting uitschrijven

Met opmerkingen [7]:
hier gaat de BM vragen naar de delta :-). Maar dit kunnen we dus niet tegen iets afzetten? Want op deze manier zegt het zo weinig

Met opmerkingen [8]:
nog even kort herhalen dat PIT mensen screent van 12-16 jaar en dat zijn er zoveel. En dat GGD mensen screent van boven de 16 en dat zijn er zoveel. En dan ook nog een totaal cijfer van alle screenings opgeteld lijkt mij. Bovendien mis ik hier wel echt de doorkijk naar effecten.....

Met opmerkingen [9]:
ook voetnoot wat de afkorting is, het is voor bestuurders die weten dat niet allemaal meteen

Met opmerkingen [10]:
wat gezien de leeftijd ook wel weer logisch is.....

Met opmerkingen [11]:
wat zijn problemen in het leefgebied 'vrije tijd' ?



Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

Stuurgroep AcVZ
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
16 januari 2017
Voorlopige resultaten halfjaarmonitor Top400

Geachte leden van de Stuurgroep,

Op 1 november 2015 zijn de eerste 105 personen ingestroomd in de Top400. In juni van 2016 zijn nog eens 125 personen ingestroomd op basis van ProKid Plus criteria. Tussentijds zijn 17 personen doorgestroomd naar de Top600, waarmee het totale aantal nu op 213 Top400-personen staat.

Hoewel het te vroeg is om te spreken van effecten, kunnen we wel een aantal eerste resultaten in kaart brengen, die we verwerken in de tweede Top400-halfjaarmonitor. Met dit memo vatten we daarvan een aantal voorlopige resultaten voor u samen.

Voorlopige resultaten

Doelstelling 1: verminderen (high impact) criminaliteit

- Voor de personen die in november 2015 zijn ingestroomd (n=89), zien we in het eerste half jaar sinds regie een flinke daling in het aantal ingestroomde dagvaardingen, van **240** in het **jaar** voor regie, naar **47** in de eerste **zes maanden** na regie.
- Ook het aantal aanhoudingen daalt substantieel. Onder de personen die in november 2015 instroomden werden **een jaar** voor regie **220** aanhoudingen uitgevoerd, ten opzichte van **66** aanhoudingen in de eerste **zes maanden** na regie.
- We zien dat van de groep die vanuit ProKid Plus instroomde in de twee jaar voor regie minder personen een dagvaarding op hun naam hadden staan, dan de groep die in november 2015 instroomde, te weten **33%** tov **72%**. De cijfers bevestigen hiermee dat jongeren die via de ProKid Plus criteria instromen, op dat moment minder zware delicten op hun naam hebben staan.
- Van januari 2016 tot november 2016 is **57** keer (bij 38 unieke personen) een maatregel Toezicht & Begeleiding¹ opgelegd bij schorsing. In **acht** gevallen was er bovendien sprake van elektronisch toezicht en **zeven** personen hebben huisarrest opge-

¹ Een maatregel Toezicht en Begeleiding wordt gekoppeld aan bijzondere voorwaarden, zodat de jeugdreclasserder er op kan toezien dat deze worden nageleefd.

legd gekregen. Sinds de opening in september 2016 hebben **twee** Top400-personen in de Kleinschalige Voorziening Amsterdam gezeten.

Doelstelling 2: verbeteren perspectief

- Voor de Top400 screent het Preventie Interventie Team de personen onder de 16 jaar (n= 33) en screent de GGD personen ouder dan 16 jaar (n=180). In totaal zijn nu **38** van de 113 personen gescreend (**34%**), waarvan vier door het PIT en 34 door de GGD.
- Van 112 Top400-personen is minimaal één Zelfredzaamheid-Matrix (ZRM)² ingevuld door de regisseur. Hieruit komt naar voren dat meer dan **50%** van deze personen problemen had met zelfredzaamheid op de gebieden dagbesteding, geestelijke gezondheidzorg, justitie, sociaal netwerk en huiselijke relaties. De domeinen waarop de minste problemen werdenesignaleerd (<**25%** van de personen) waren huisvesting, lichamelijke gezondheid en verslaving.
- Op peildatum 1 november 2016 waren 146 Top400-jongeren leerplichting. Hiervan stond **90%** ingeschreven op een school. In het afgelopen schooljaar hebben **24** jongeren een diploma op niveau 1 gehaald. In totaal **vier** Top400-jongeren hebben nu een startkwalificatie.

Doelstelling 3: beperken instroom broertjes en zusjes

- Bij aanvang had 88% van de broertjes en zusjes die bij het PIT werden aangemeld problemen op één of meer leefgebieden en dan met name op de gebieden: gedrag op school (**83%**), vrije tijdsbesteding (**78%**), opvoeding (**75%**), en schoolresultaten (**56%**).

² De ZRM is een instrument dat gebruikt wordt om de zelfredzaamheid op verschillende domeinen of leefgebieden in kaart te brengen om zo inzicht te krijgen in de problematiek van een persoon.

Top400 doorontwikkeling 2017-2018

17 januari 2017

o o o o o o
o o o o o o
o o o o o o
top6 o o
o o o o o o
o o o o o o

Met zorg aangepakt!



Doelstelling bijeenkomst

- Ontwikkelingen afgelopen periode Top400
 - Beeld/problematiek doelgroep
 - Wat hebben we in 2016 gedaan?
- Jullie beelden, ervaringen, verwachtingen
- Vooruitblik periode 2017-2018




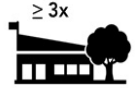

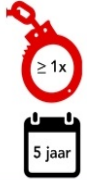
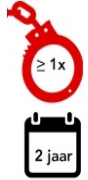


Top400 criteria

A. Politiecriteria



B. Zorgcriteria

B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7
nu of ooit een justitiële maatregel gehad	nu of ooit een civielrechtelijke maatregel gehad	PV leerplicht of vroegtijdig schoolverlater	school- wisselingen in de basisschool- leeftijd	betrokken bij huiselijk geweldsincident	als verdachte aangehouden tussen 12 en 14 jaar	aangehouden voor APV overtreding dealen nepdope
						

Dit criterium
telt dubbel



Top400 ProKid Plus

ProKid Plus is een vroegsignaleringsinstrument. Hiermee wordt niet alleen gekeken naar criteria uit de politie-systemen, maar ook naar een wetenschappelijke taxatie van het risico op het gaan plegen van een delict.

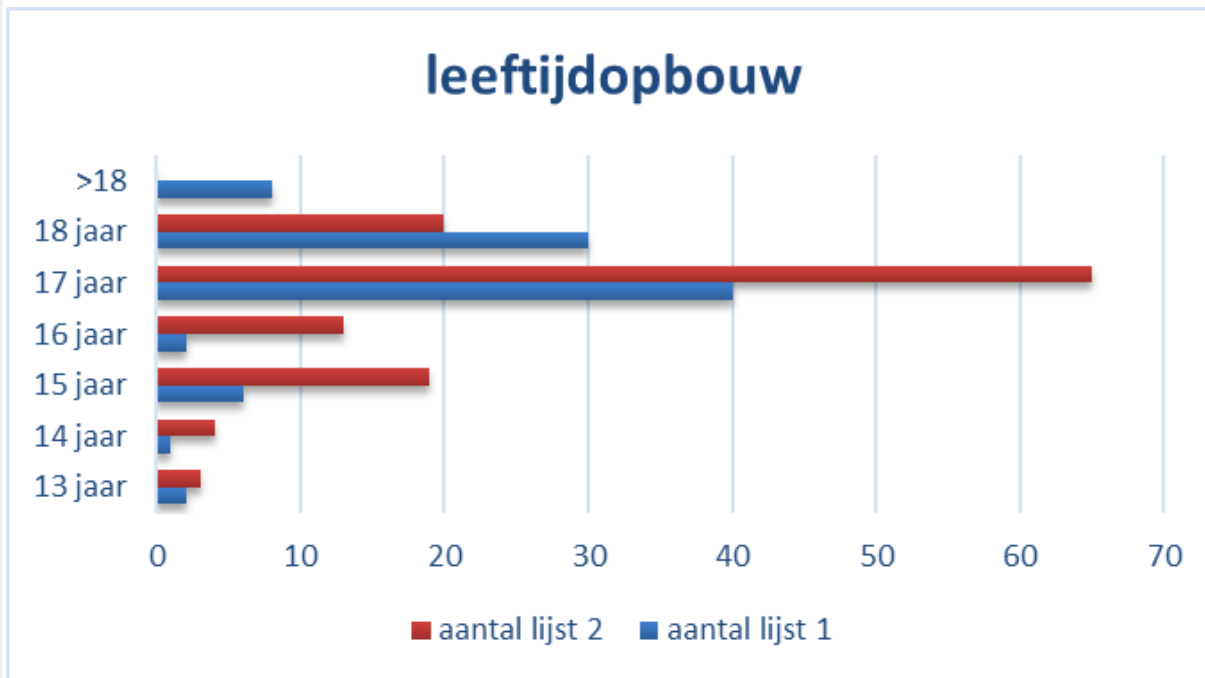
Verder gaat het om:

- Personen tussen de 12 en 18 jaar;
- Ten minste één registratie als aangehouden; verdachte in (BVH) in de afgelopen vijf jaar;
- Personen die in ProKid Plus op basis van het model voor “Geweld” de hoogste kans hebben op het plegen van een geweldsdelict;
- Contacten die Top400-persoon heeft gehad met de politie en / of de contacten die anderen in diens directe omgeving hebben gehad met de politie.





Beeld doelgroep - leeftijd



Leeftijd	Aantal	Lijst 1	Prokid
< 16 jaar	32	9	23
16-18	123	47	76
>18	70	43	27

Instroom lijst 1



Nov '15
105

Instroom lijst 2



Juli '16
125

UitstroomTop600



7 lijst 1
10 lijst 2





Beeld doelgroep – problematiek

- Twee jaar voor regie een dagvaarding
 - Criteria (instroom eind 2015): 72%
 - ProKid Plus (instroom zomer 2016): 33%
- Van 112 personen ZRM ingevuld:
 - Meeste problemen (>50%) met zelfredzaamheid op gebieden dagbesteding, geestelijke gezondheidzorg, justitie, sociaal netwerk en huiselijke relaties
 - Minste problemen (<25%) met huisvesting, lichamelijke gezondheid en verslaving





Beeld doelgroep – leerplicht

- Op peildatum 1 november 2016 waren 146 Top400-jongeren leerplichtig. Hiervan stond **90%** ingeschreven op een school. In het afgelopen schooljaar hebben **24** jongeren een diploma op niveau 1 gehaald. In totaal **vier** Top400-jongeren hebben nu een startkwalificatie.

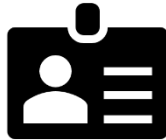
Leeftijd	Doelstelling	Resultaat nov. '16
12 tot 16 jaar (32)	leerplicht	20 jongeren/ 63% geen verzuim
16 – 18 jaar (123)	kwalificatieplicht	53 jongeren/ 43% geen verzuim
18 – 23 jaar (70)	voorkomen vroegtijdig schoolverlaten	<ul style="list-style-type: none">- 38 naar school- 22 traject WPI- 5 startkwalificatie behaald- 5 overig



Beeld doelgroep – broertjes/zusjes

- Van de broertjes en zusjes bij PIT had 88% problemen op een van de leefgebieden:

gedrag op
school
83%



vrije
tijdsbesteding
78%



opvoeding
75%



school-
resultaten
56%





Wat hebben we gedaan?

- screening PIT <16 jaar: 4 van de 33 gescreend
 - screening GGD >16 jaar: 34 van 180 gescreend
 - In totaal 38 van 213 gescreend (**18%**)
 - ouderbijeenkomsten
 - pilot screening opvoeders
 - inzet straatcoaches
 - pilot vechtsporters
 - budget regisseurs
 - extra inzet WPI bijbanen en stages
-
- 100 broertjes en zusjes bij PIT in begeleiding





Bespreken

- **Beeldvorming / verhaal**
- **ProKid Plus**
- **Persoonsgericht / gezinsgericht**
- **2017 – 2018 activiteiten en scherpte doelstellingen**



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 20 januari 2017 14:57
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Mini-analyse eerste screeningsverslagen Top 400 jongeren
Bijlagen: Aantal screenings sociale leerbaarheid.docx

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 januari 2017 10:18
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Mini-analyse eerste screeningsverslagen Top 400 jongeren

Hoi [REDACTED] in cc),

Hoe is het met je? Heb je een fijne vakantie gehad?

Voor de kerstvakantie spraken wij elkaar en vroeg je mij de mogelijkheden te onderzoeken een beschrijving te geven van de eerste resultaten.

Hierbij stuur ik je deze eerste mini-analyse. Let wel, de resultaten zijn gebaseerd op beperkte data, waardoor de resultaten (mogelijk) niet representatief zijn voor de gehele doelgroep.

Mocht je vragen / opmerkingen hebben naar aanleiding van de bijlage, dan hoor ik het graag!

Groet, [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Gedragsdeskundige
Preventief Interventie Team
RVE Onderwijs, Jeugd en Zorg
Gemeente Amsterdam
06-[REDACTED]

Aantal screenings sociale leerbaarheid

Tot op heden is 33% van de Top 400 personen die bij instroom jonger zijn dan 16 jaar, gescreend op sociale leerbaarheid (of wordt op zeer korte termijn gescreend). Daarnaast is in 12% van de Top 400 personen bij instroom jonger dan 16 jaar een afweging gemaakt om niet te screenen op sociale leerbaarheid vanwege recent uitgevoerd onderzoek. In 18% van de gevallen is er (nog) geen motivatie / momentum gecreëerd, maar is de verwachting dat deze op enige termijn valt te creëren.

In 33% van de gevallen is er, ondanks pro-actieve benadering van de regisseurs door het PIT, nog geen aanmelding voor screening gerealiseerd. Het PIT zal hier de komende periode, in samenwerking met programmeamleden van de verschillende ketenpartners én het AcVZ, verder op sturen.

Eerste resultaten screeningsverslagen

Allereerst dient te worden vermeldt dat onderstaande resultaten zijn gedestilleerd uit beperkte data. Derhalve zijn de resultaten (mogelijk) niet representatief voor de gehele doelgroep. Het is vooral bedoeld om inzicht te geven in de eerste resultaten.

Een belangrijk verschil ten opzichte van het reguliere screeningsproces (zoals deze o.a. wordt toegepast bij de broertjes en zusjes van Top 1000 personen) is dat de uitgebreide screening wordt ingezet onafhankelijk van de score op grensoverschrijdend en/of agressief gedrag van de Top 400 persoon, geïnventariseerd middels gedragsvragenlijsten.

In deze eerste analyse vallen een aantal zaken in het bijzonder op, die hieronder worden uitgelicht. Van de respondenten heeft 50% een licht verstandelijke beperking (IQ van 70 of lager). De intellectuele vaardigheden van de overige 50% zijn laagbegaafd of benedengemiddeld (IQ tussen 70-89). Alle respondenten hebben in meer of mindere mate moeite met het herkennen van (non-)verbale basale of complexe emoties. Dit betekent dat uit de huidige data naar voren komt dat 100% van de Top 400 personen die tot op heden gescreend zijn op sociale leerbaarheid, moeite heeft om te begrijpen wat er om hen heen gebeurt en gepast af te stemmen op zijn of haar omgeving.

80% van de respondenten beschikt over gemiddeld sociaal-cognitieve vaardigheden en is in staat om zich in een ander te verplaatsen en te voelen wat een ander voelt. Een belangrijke voorwaarde om sociaal goed te kunnen functioneren; rekening te kunnen houden met een ander en je gedrag op een ander af te kunnen stemmen.

Bij het onderzoek naar sociale leerbaarheid is tevens naar verschillende aspecten van zelfregulatie gekeken, zoals het vermogen de aandacht te richten, het vermogen om behoeften en reacties uit te stellen (inhibitie), structuurgevoeligheid en mentale flexibiliteit. Naarmate een kind ouder wordt, is het beter in staat het eigen gedrag te reguleren en emoties te kanaliseren. Vermeldingswaardig is dat er bij 70% van de gescreende personen sprake is van aandachtsproblemen. Bij 80% van de respondenten is er sprake van problemen ten aanzien van de mentale flexibiliteit; de vaardigheid om gedrag te kunnen aanpassen en veranderen wanneer een situatie verandert. Tevens heeft 70% van de doelgroep problemen met plannen en organiseren. Dit behelst de vaardigheid om vooruit te kunnen denken en hiernaar te handelen. 40% problemen van de respondenten heeft problemen met impulscontrole; de vaardigheid om gedrag te stoppen en/of af te remmen, zowel vaardigheden als gedachten).

Alle tot nu gescreende Top 400 personen jonger dan 16 jaar zijn sociaal leerbaar. Dit betekent dat er mogelijkheden zijn om de sociale leerbaarheid verder te ontwikkelen en daarmee gedragsproblemen te verminderen en een negatieve ontwikkeling tegen te gaan. Het screeningsprofiel geeft een goed beeld van de sterke en zwakke kanten van het kind en de onderliggende mechanismen van (probleem)gedrag. Het biedt aanknopingspunten voor de wijze waarop (sociaal) leren bevorderd kan worden.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 20 januari 2017 13:09
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: resutaten top 400

Hoi [REDACTED],

Jij had nog een vraag over waarom er zo weinig screenings zijn gerealiseerd door de GGD nav de monitor. Daarover ben ik in gesprek met de GGD. Belangrijk om te realiseren dat screenen niet een doel op zich is. Zij hebben het afgelopen jaar vooral gescreend op verzoek van de regisseur. Dat moet volgens mij meer een wisselwerking worden (dat we niet op elkaar 'zitten te wachten'), waarbij we ook gaan bijhouden wie er bewust niet gescreend worden.

Dat ga ik nog even benoemen bij [REDACTED] en zo bij [REDACTED].

De financiële consequenties is dan eigenlijk een ander verhaal; dat gaan we meer tussendoor meten.

Ik zal dit mondeling toelichten maandag tijdens de staf als er vragen over zijn.

Met vriendelijke groet,

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [REDACTED] [REDACTED]@amsterdam.nl

020 5523272/ secretariaatcvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl]

Verzonden: dinsdag 15 november 2016 14:34

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: resutaten top 400

Beste [REDACTED],

Screeningsresultaten top 400

Afspraak is dat cliënten eerst een regisseur toegewezen krijgen, en dan screening in overleg met regisseur plannen en uitvoeren.

Vaak wordt er voor gekozen eerst met de regisseur kennis te maken met client en gezin/ systeem, en dan over te gaan tot het maken van afspraken voor de screening.

Er zijn dus echt meer afspraken nodig om een screening in totaliteit uitgevoerd te krijgen

Op dit moment zijn er 126 cliënten 16+ in regie.

77 pogingen zijn er gedaan en inclusief 39 gelukke screenings en exclusief 15 intelligentieonderzoeken

Dat is een score van ruim 60 %.

Wel is het zo dat planning allereerst steeds heeft gewacht op een signaal van de regisseur en ik nu de3 opdracht heb gegeven meer pro actief te zijn, wij benaderen vanaf nu ook zelf de regisseurs.

Hoop dat dit voldoende uitleg is,

Met vriendelijke groet,

Teamleider

Maatschappelijke en Geestelijke Gezondheidszorg

Regie en Veiligheid

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]

[\[REDACTED\]@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing:
ggd.amsterdam.nl/ggd/disclaimer-copyright

Beste (naam regisseur),

Op 23 januari 2017 staat er een ouderbijeenkomst ingepland voor de Top400, waarvan de ouders al een keer eerder op een ouderbijeenkomst zijn geweest of hebben aangegeven graag bij een ouderbijeenkomst aanwezig te willen zijn. We hebben deze ouders beloofd uitgenodigd te worden voor een ouderbijeenkomst waarbij burgemeester Van der Laan ook aanwezig zal zijn om met de ouders in gesprek te gaan over de Top400.

De ouders zullen in de eerste week van januari 2017 een brief ontvangen met de uitnodiging voor de ouderbijeenkomst. Hierbij zullen er ouders van personen bij zitten die jij onder regie hebt, zie onderwerp van de mail.

Fijn als jij de bijeenkomst met de ouders bespreekt en ons uiterlijk 4 januari laat weten of de ouders komen en/of er nog iets nodig is, bijvoorbeeld een tolk of ondersteuning? En graag ook, voor de ouders die willen komen, of het noodzakelijk is dat ov-kosten en/of parkeerkosten vergoed worden.

We hebben veel van deze ouders zelf al eerder gesproken, telefonisch of op de bijeenkomsten. Graag leggen we dit contact (opnieuw), hiervoor hebben we de telefoonnummers nodig.

Wanneer?

Maandag 23 januari 2017

Hoe ziet de bijeenkomst er uit?

16:00 – 16:30 uur Inloop met een hapje en een drankje.

16:30 uur start bijeenkomst (duurt tot maximaal 18:00 uur).

Waar?

Wijkcentrum Jordaan & Gouden Reael (Het Claverhuis), Elandsgracht 70, 1016 TX Amsterdam.

* goed bereikbaar met zowel OV als de auto, Q-park vlakbij.

Graag horen we het van je als er nog vragen zijn!

Met hartelijke groet,

06-
06-



Memo

Aan Burgemeester
CC 
Van 
Datum 23 januari 2017
Onderwerp Ouderbijeenkomst Top400 23 januari 2017

Burgemeester,

Maandagmiddag 23 januari staat een ouderbijeenkomst met u gepland voor de Top400.

Wie zijn er?

- 16 ouders/zus/broer/stiefmoeder (van 13 kinderen) hebben toegezegd te komen.
- Alle ouders die er zijn, zijn al eerder op een van de ouderbijeenkomsten Top400 geweest die we per stadsdeel hebben georganiseerd. Zij hebben expliciet aangegeven graag ook met u in gesprek te willen gaan.
- Het zijn ouders van kinderen (in de leeftijd van 12-24) die grofweg een jaar geleden zijn ingestroomd op basis van onze eigen criteria (aanhoudingen en zorgcriteria), dus niet op basis van ProKid Plus. Dit kennen zij ook niet.
- Waarom deze bijeenkomst: ouders kennen hun kind het beste en weten wat werkt. Dus we hebben ze nodig in de aanpak. We waarderen het ook om van ouders terug te horen hoe zij de aanpak ervaren.
- Criteria: Uw kind is op de lijst Top400 geplaatst, omdat hij/zij in aanraking is geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. We hebben ook zorgen, omdat iemand bijvoorbeeld veel verzuimd heeft op school (we noemen dat een proces-verbaal in het kader van de Leerplichtwet). Het kan ook zijn dat iemand onder toezicht is gesteld of een jeugdreclasseringsmaatregel heeft gehad. Of iemand is betrokken geweest (als slachtoffer, getuige of verdachte) bij een huiselijk geweldincident.
- Associatie met Top600: de term 'Top400' maakt indruk op de ouders en is in eerdere ouderbijeenkomsten altijd onderwerp van gesprek geweest. U kunt benadrukken dat de Top400 ook echt iets anders is dan de Top600. Het is een groep die niet zo zwaar is als de Top600 maar waarover we wel zorgen hebben dat ze doorgroeien.
- U kunt het PIT het woord geven voor een toelichting over hun werkwijze.
- Ouders hebben vaak vragen over de inzet van politie ('mijn kind wordt steeds lastig-gevallen door de politie omdat hij op de lijst staat'). U kunt daarvoor ook de aanwezige iPGA'er het woord geven.
- Mochten er nog ouders komen waarbij er bijzonderheden zijn, dan lichten we dit maandagochtend mondeling tijdens de staf toe.

Praktisch

- Programma:

16.00u: inloop

16.30u: opening door burgemeester

16.40 – 17.30: plenair in gesprek met ouders olv burgemeester

17.30 – 18.00u: [REDACTED] en anderen één op één gesprekken met ouders

- Locatie: Het Claverhuis (Wijkcentrum Jordaan & Gouden Reael)
Elandsgracht 70
1016 TX Amsterdam

De bijeenkomst zal plaatsvinden op de 2^{de} verdieping in de vergaderzaal.

- Politie en PIT zijn ook aanwezig om toelichting te geven. Mogelijk zijn er ook één of twee hulpverleners om ouders te ondersteunen.
- Geen van de ouders heeft aangegeven behoefte te hebben aan een tolk.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 25 januari 2017 14:22
Aan: [redacted]@om.nl'; [redacted]
CC: [redacted]'; [redacted]; [redacted]
 (info@[redacted].nl); [redacted]
Onderwerp: FW: 'Pizzasessie' Top400 2017-2018

Dag allemaal!

Dank jullie wel voor jullie input vorige week dinsdag bij de 'pizzasessie' Top400. Het was wat mij betreft zinvol en verfrissend om los van de waan van de dag met jullie stil te staan bij de Top400. Met onderstaande wil ik verder aan de slag:

1. Ons gezamenlijke beeld is dat de Top400 echt een andere opgave is dan de Top600. De Top400 is persoonsgericht, gezinsgericht (niet alleen broertjes en zusjes, maar juist ook ouders) en vraagt ook een netwerkgerichte aanpak. Deze laatste verdient nog meer aandacht, omdat uit de groepsaanpak van bijvoorbeeld [redacted] blijkt dat de context waarin de jongeren leven zo van belang is. School vervult in die groep soms de functie van een buurthuis.
2. We zien in de Top400 dat het van groot belang is om een goed beeld van het profiel van de jongere te hebben. Hier is vaak meer tijd voor nodig dan bij de Top600. Regisseurs moeten meer tijd nemen voor de inventarisatiefase. Het kost ook meer tijd omdat onder de 18 meer mogelijk is en er een groter netwerk is om rekening mee te houden. Van belang om onderscheid te maken in een passende aanpak tussen zorg, perspectief bieden en bijvoorbeeld begrenzen. In de basis zou de Top400 veel meer vanuit zorg aangevlogen moeten worden dan vanuit straf (politie meer op achtergrond?). Het pedagogisch aspect is van groot belang, waardoor ook de ouders een belangrijke rol spelen.
3. Uit verschillende onderzoeken blijkt dat bij gedragsstoornissen straf niet helpt of zelfs averechts werkt, focus moet liggen op gedrag stoppen of belonen. Meer vanuit motivatie, minder vanuit dwang en drang. Te zwaar inzetten werkt contraproductief. Landelijk wordt verkend wat er met de lessen uit Youth in Prison in het jeugdstrafrecht gedaan kan worden.
4. Binnen de Prokidgroep is mogelijk meer differentiatie mogelijk in aanpak van 'lichtere' gevallen waarbij monitoring volstaat en 'zwaardere' gevallen waarbij meer aandacht nodig is. Wellicht kan vanuit ProKid meer geselecteerd worden op een aanhouding in het laatste jaar. Werkt ProKid ook andersom, dus dat je van een kind bijvoorbeeld de ProKidscore kan weten bij een strafzaak?
5. Nader te verkennen is:
 - a. de koppeling tussen Prokid groep en JBRA/WSG
 - b. analyse van huiselijk geweldsituaties. Bij dit laatste is er vaak veel hulp aan ouders (in de rol van man/vrouw), maar weinig hulp aan kinderen of aan de ouders in de rol van opvoeder van het kind.
 - c. Monitorinformatie zoals behalen startkwalificatie vergelijken met hoeveel jongeren stadsbreed dit behalen, zodat we kunnen vaststellen of dit in de Top400 nu veel afwijkt van de normale scores.
6. De Top400 verhoudt zich tot het gezinsmanagement van JBRA/WSG door een betere informatiepositie en de snelheid in en inzet van interventies. Juist ook de inzet van regisseur als inzet JBRA/WSG gestopt wordt en eigenlijk continuïteit gewenst is. Je zou van cure naar care willen gaan -> langer begeleiden mogelijk vanuit Top400.
7. Suggesties:
 - a. nog eens een aantal basisdossiers van Prokid doorlichten om te kijken wat we hieruit kunnen afleiden (@[redacted], ik ga natuurlijk van je aanbod gebruik maken! Uitnodiging volgt)
 - b. nog eens overwegen welke informatie we in basisdossier opnemen? Mist bijvoorbeeld OKT?
 - c. meer netwerkanalyse toepassen

We gaan aan de slag om een scherper plan van aanpak voor 2017-2018 te maken, zodat we in 2018 ook goed kunnen uitleggen wat de aanpak oplevert. Nogmaals dank voor jullie inbreng tot nu toe!

Hartelijke groet, ook namens [REDACTED],

[REDACTED]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

06 [REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 23 december 2016 11:15
Aan: [REDACTED] [\[REDACTED\]@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl); [REDACTED] [\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl); [REDACTED] [\[REDACTED\]@dsp-groep.nl](mailto:[REDACTED]@dsp-groep.nl); [REDACTED]
[REDACTED] [\[REDACTED\]@debascul.com](mailto:[REDACTED]@debascul.com); [REDACTED]
CC: Secretariaat ACVZ; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: 'Pizzasessie' Top400 2017-2018

Dag allemaal,

Vanaf Schiphol stuur ik jullie nog deze uitnodiging voor een 'pizzasessie' (maar dan zonder pizza) voor in het nieuwe jaar! Ik sta op het punt om heerlijk drie weken naar Australië te gaan.

Inmiddels zijn we ruim een jaar aan de slag met de Top400. Toen ik startte als projectleider in 2015 wisten we nog niet welke personen zouden instromen, maar inmiddels zijn er ruim 200 jongeren en jongvolwassenen in regie; werken we behalve met onze eigen criteria ook met ProKid Plus; hebben we ouderbijeenkomsten georganiseerd en een pilot om ouders te screenen; werken we intensief samen met onderwijsinstellingen; hopen we door extra inzet van straatcoaches een beter beeld te krijgen van de groep op straat; etc. Kortom: we zitten niet stil! En er zijn ook nog best een aantal dingen waar we soms mee worstelen, zoals de beeldvorming rond de Top400.

Sommigen van jullie spreek ik vaker, anderen spreken vooral de personen op de lijst. Ik zou heel graag een moment prikken om los van de waan van de dag met jullie stil te staan bij de ontwikkelingen in de afgelopen periode en vooruit te blikken op de Top400 voor de periode 2017 – 2018. Vanuit wat ons bindt, namelijk om organisatieoverstijgend te kijken hoe we deze jongeren kunnen behoeden voor een (verdere) criminele carrière. Daarbij wil ik heel graag gebruik maken van jullie (positief kritische) beelden, ervaringen en verwachtingen. Daarna ga ik aan de slag met een korte notitie over de Top400 voor de periode 2017 – 2018. [REDACTED] ondersteunt mij bij het schrijven van dit plan, vandaar dat zij in de uitnodiging staat.

Datum: 17 januari 2017

Tijd: 16.00 – 18.00u

Locatie: Actiecentrum Veiligheid en Zorg (Wibautstraat 6)

Ik nodig jullie niet vanuit jullie functie uit, maar als persoon (dus een deel van jullie zit bijvoorbeeld in het programmateam maar een deel ook helemaal niet). Hopelijk vinden jullie het leuk om hier tijd voor vrij te maken! Geven jullie het door?

Ik zorg voor snacks en drankjes.

Hartelijke groet en ik hoop jullie dan te zien!

Met vriendelijke groet,

A solid black rectangular box used to redact a signature.

Lijst nog openstaande zaken Top400-monitor en onderzoek

Leerplichtitems (uit gesprek [REDACTED] + terugkoppeling gesprek BLP)

Hieronder de verschillende onderwerpen die we wilden toevoegen en de reactie van Leerplicht hierop:

- 18+ers die naar school gaan en verzuimen: Wordt niet geleverd; deze informatie moet via de lijn regisseur en leerplichtambtenaar lopen (zou uit VEHAA moeten blijken, maar hier is het niet zo uit te halen). Daarnaast hebben medewerkers WPI raadpleegfunctie in Erisa waarin de (uitgebreide) schoolloopbaan zichtbaar is.
 - Met WPI moet nog besproken worden of zij deze informatie wel zouden kunnen leveren. Dit geldt echter alleen voor de jongeren die aangemeld worden voor WPI en niet voor de gehele groep.
- 18+ers die schoolwisselaars zijn: Wordt niet geleverd; te onbetrouwbaar, jongeren schrijven zich vaak op meerdere opleidingen in, administraties van opleidingen niet altijd op orde. Ook deze informatie kan via de lijn regisseur en leerplichtambtenaar (zou uit VEHAA moeten blijken, maar hier is het niet zo uit te halen). Daarnaast hebben medewerkers WPI raadpleegfunctie in Erisa waarin de (uitgebreide) schoolloopbaan zichtbaar is. Ook hierbij geldt dat dit niet opgaat voor personen die niet zijn aangemeld bij WPI.
- cijfers van het aantal vsv-ers: per jongere wordt al het gegeven geleverd 'voortijdig schoolverlater (geweest)' bij instroom op de lijst. Dat betekent dat de jongere méér dan vier weken niet ingeschreven is (geweest) op een school/opleiding vóór de 18e verjaardag (zie Top1000 indicatoren vastgesteld in april 2015). Het voorstel is om deze lijst op twee momenten per jaar te verversen tbv de halfjaarmonitor en de effectmonitor. Hiervoor zijn eind maart en eind oktober gekozen, omdat dit zinvolle momenten zijn in het onderwijs.
- Aanvulling Leerplicht criteria voor ProKid groep, zodat beide groepen vergeleken kunnen worden (reeds ontvangen).

Items uit brainstorm

- Wens om meer inzicht te krijgen in hoe (de effecten van) regievoering meetbaar te maken. Hiervoor is het voorstel 'onderzoek naar effecten van regievoering' opgesteld.
 - Staan in principe klaar om te starten en voorstel is ook langs programmteam geweest. Beslissing afwachten of dit qua capaciteit op korte termijn haalbaar is of nog even moet wachten.
- Steekproef van 50 dossiers die maandelijks op 5 aspecten gescoord worden. Hiervoor is nog geen ruimte geweest. Het nieuwe plan van aanpak in VEHAA kan hier een uitkomst in bieden.
- Voor het meten van gedragsverandering zou gekeken kunnen worden naar het creëren van subgroepen/profielen, dit zou opgesteld kunnen worden vanuit het PIT/GGD [REDACTED]. Deze actie is nog niet opgepakt.
- Vanuit OJZ/ACV zou gekeken worden of de data van de jeugdmonitor gebruikt kan worden tbv monitoring voor de Top400. Privacytechnisch zou hier een voorstel voor moeten komen. Het idee is om [REDACTED] hiervoor te vragen. Het is onbekend hoe het er hier voor staat.
- De jeugdzorgorganisaties sturen een lijst rond met het forensisch jeugdprofiel van jeugdigen. Van JBRA is deze lijst ontvangen, echter bleek het niet zo simpel om hier direct meetbare indicatoren uit te halen.
- [REDACTED] zoekt relevante indicatoren uit het Forensisch Profiel Justitiele Jeugdigen. Lijst is opgevraagd, echter blijkt het niet zo makkelijk om hier direct meetbare indicatoren uit te halen.
- ProKid+ controlegroep: meegedacht en –gelezen met verbetering onderzoeksvoorstel. Analisten moeten laatste versie nog nalezen voor feedback. Onbekend wat verder stavaza is.

VEHAA (wanneer start deze precies?)

- Nieuwe monitormogelijkheden inzetten zodra nieuw format PvA van start gaat, deze zo mogelijk direct verwerken in Dashboard

Monitors algemeen

- De wens is uitgesproken om vroeghulpbezoeken, reclasseringsadviezen, MUHP en Jeugdzorg+ maatregelen te monitoren. Voor de RvdK blijkt dit echter niet uit de systemen te halen. Ook het OM lijkt dit niet uit de systemen te kunnen halen. Voor wat betreft de civielrechtelijke vragen hebben we hier bij het OM geen contactpersoon voor of afspraken mee, graag hier aandacht voor!
- Met politie is een afspraak gemaakt, waarin we wederom het verzoek zullen neerleggen voor mutaties omtrent huiselijk geweld, plegen met medeverdachte en betrokkenheid in andere rol (verdachte). Eerder gaf politie aan deze data niet te zullen/kunnen leveren.
- Met GGD is een afspraak gemaakt om te spreken over de monitoring van Vangnet. Vanuit eerdere gesprekken met Vangnet bestaat het vermoeden dat hetgeen we nu ontvangen het enige is dat zij registreren. De GGD staat nu open voor verbetering van de registratie/monitoring. Meegenomen zal worden de wens om meer te kijken naar de effecten van de inzet van Vangnet, anders dan verwijzingen (voor zover die er zijn).
- Maatregel T&B: het Excel is aangepast tbv het bijhouden van de T&B gesprekken, ook in het kader van de Top1000. Zodra deze in gebruik genomen wordt, kan deze structureel worden gemonitord en weergegeven.

Maandmonitor september

- Cijfers/informatie screenings ouders (aangeleverd door [REDACTED])
- Check op aantal dossiers in regie (aanpassing deadlines)

Effectmonitor (peildatum 1 november)

- Discussie doelstellingen: is het nu verminderen (HIC)delicten? Of politiecontacten?
 - Nadenken over mogelijke betekenis hiervan voor ProKid groep. Cijfermatig kunnen we hier nog niet heel veel over zeggen, maar het vermoeden bestaat dat een aantal van hen heel weinig politiecontacten gehad heeft. Zou het wenselijk zijn om te spreken van 'verminderen en voorkomen van (HIC)delicten'?
- Hoe gaan we de eerstvolgende effectmonitor om met recidive an sich? Berekening gebeurt op basis van personen die minimaal 1 jaar in regie zijn. Dat is voor de Top400 personen op deze peildatum nog niemand. Maximaal zouden we dan kunnen spreken van resultaten zoals we die in de halfjaarmonitor hebben opgenomen, tenzij er andere ideeën zijn?
- Weergeven verschillen ProKid en eigen criteria (oa LP en GI)
- Weergeven gehele Top400 tov Top600 (zoals in halfjaarmonitor)
Nadenken in hoeverre we ProKid groep goed kunnen meenemen, gezien korte regieperiode
- Meenemen cijfers mbt T&B, voor zover mogelijk, oa op huisarresten
- Kunnen de GI's iets zeggen over verbetering op leefgebieden/thuissituatie (meenemen in overleg)
- Apart kader: brusjes die instromen in de Top1000
- Ontwikkelingen op leefgebieden waarschijnlijk slechts beperkt zichtbaar; subjecten minder dan 1 jaar in regie.



Memo

Aan Programmameteamliden
CC
Van [REDACTED], AcVZ
Datum 06-02-2017
Onderwerp Tussenrapportage Projectgeld

Aanleiding

In augustus 2016 is gestart met de pilot projectgeld. Regisseurs kunnen een aanvraag voor een financiële bijdrage indienen (met een maximum bedrag van €1000 per Top600/ Top400-persoon), die kan helpen in de aanpak en in een positieve ontwikkeling van iemand op de lijst Top600/ Top400. In deze tussenrapportage staan de eerste bevindingen van de pilot en de aanbevelingen die we aan het Programmateam willen voorleggen.

Aanvragen 2016

- Totaal uitgegeven: ± €6500 euro
- Totaal aantal aanvragen: 55 aanvragen voor 49 personen
- Top600: 36 aanvragen voor 34 personen
(OM - 5/ JBRA - 7/ RN - 5/ WPI- 5/ iPGA - 3/ LDH - 5/ Inforsa - 4/ SD -2)
- Top400: 19 aanvragen voor 15 personen
(JBRA -8/ WPI - 1/ OOV - 1/ LP - 1/ SD - 2/ Regiogemeente - 1
WSG - 2/ GGD 2/ RvdK- 2)
- Op het PIT na, zijn vanuit alle betrokken kernpartners aanvragen gedaan voor financiële ondersteuning.

Aanvragen betreffen voornamelijk:

- Reiskostenvergoeding (GVB abonnementen/ NS vervoersbewijzen)
- Inschrijfkosten woningnet/ studentenhuysvesting
- Sportabonnement
- ID kaart/ Rijbewijs/ pasfoto's
- Kosten VOG
- Kleding (bv. een winterjas)
- Boodschappen (voedsel, eerste levensbenodigdheden)
- Eigen risico en eigen bijdrage medicatie of behandeling (bv. ADHD medicatie die niet wordt vergoed in basispakket).

De aanvragen worden ingediend door de regisseurs. Zij kunnen hierover eerst overleggen met hun accounthouder. De aanvragen worden door een medewerker van het AcVZ gescreend op openstaande vragen en zijn met regelmaat voorgelegd aan WPI ter beoordeling (op mogelijk andere mogelijkheden vanuit reguliere financiële bronnen). Tijdens de pilot is met de Projectleiders Top600 & Top400 afgesproken dat zij op elke aanvraag (al dan niet) akkoord geven. Tezamen vormen zij de 'wegingscommissie' en nemen een besluit over de aanvraag.

Zo wordt het besluit zo breed mogelijk gedragen en is niet afhankelijk van de beoordeling van één projectmedewerker.

Van de 55 aanvragen zijn er 5 aanvragen afgewezen. Deze aanvragen kwamen van verschillende organisaties: WSG, JBRA, RN, Inforsa en de Stadsdelen. De voornaamste reden hiervan was dat er sprake leek van een beloning en/of de aanvraag geen direct verband leek te hebben met het plan van aanpak. Een voorbeeld is een weekend weg in Centerparcs om met het gezin van een zware tijd bij te komen, of een vliegticket naar Curaçao om een bejaarde moeder op te zoeken.

De meeste aanvragen zijn echter gehonoreerd. In veel gevallen is vanuit het AcVZ wel een voorstel gedaan de aanvraag te versoberen (door een lager bedrag of een minder duur alternatief voor te stellen), en is in gesprek met regisseur getracht bepaalde vergoedingen te koppelen aan voorwaarden waaraan de Top600-/ Top400 persoon zich moet houden. Concreet voorbeeld is dat bij een aanvraag voor reiskostenvergoeding eerst een week/ maand wordt toegekend, om te kijken of de persoon nu dan wel aankomt op werk/ school/ dagbesteding, in plaats van direct voor meerdere maanden of een jaar een abonnement te verstrekken. Soms proberen we bepaalde kosten ook te verdelen, met bijvoorbeeld ouders of een andere organisatie.

Versobering geldt ook voor aanvragen voor nieuwe producten, terwijl deze voor een lager bedrag of tweedehands afgenomen kunnen worden. Bijvoorbeeld, een tweedehands fiets in plaats van een OV abonnement/ nieuwe fiets.

Bevindingen en aanbevelingen

Naar aanleiding van een aantal bevindingen stellen we op een aantal vlakken een meer aangescherpte werkwijze voor.

- **Nieuw formulier**

Het beoordelen van een aanvraag kost tijd doordat er veelal nog aanvullende vragen moeten worden gesteld. De uitgaven moeten immers goed verantwoord kunnen worden. In eerste instantie is het formulier bewust simpel gehouden, om de aanvraag laagdrempelig te houden. Het is echter nog vaak nodig om te bellen en mailen met de regisseur, omdat de aanvraag onvoldoende onderbouwd of toegelicht is en/ of er een duidelijk verband ontbreekt tussen de aanvraag en het plan van aanpak. Of we schatten in dat het bestedingsdoel dan wel het bedrag meer sober kan.

Aanbeveling is het aanvraagformulier met een aantal extra vragen aan te vullen. In het formulier is nieuw opgenomen dat de regisseur de aanvraag met de interventieplegers bespreekt en ook bij iPGA teams toetst hoe de stand van zaken is qua politiecontacten. We willen de leden van het Programmteam bijgevoegd concept van een nieuw formulier voorleggen.

- **Opschaallijnen**

Gebleken is dat we opschaallijnen nodig hebben.

Aanbeveling is dat we opschaallijnen vastleggen, conform de afspraken van opschaling die al bestaan in het Programmteam. We stellen aan de leden van het Programmteam voor, dat wanneer een regisseur het oneens is met de (gedeeltelijke) afwijzing van de aanvraag, hij/ zij dit bespreekt met het Programmteamlid van de eigen organisatie. Deze kan dan desgewenst hierover in gesprek met de [REDACTED]. Dit om onderhandeling of discussie tussen regisseurs en de contactpersoon namens AcVZ te voorkomen.

Wanneer een interventiepleger het oneens is met het wel/ niet aanvragen van financiële ondersteuning door de regisseur, kan deze route ook worden gevolgd. Eerst bespreekt

de interventiepleger het met het Programmteamlid, die vervolgens desgewenst in gesprek kan gaan met de [REDACTED].

We hanteren dat alleen de regisseur de aanvraag kan indienen. Projectgeld is een interventie en de regisseur zet deze in.

Uiteindelijk ligt het eindbesluit over de aanvraag bij het AcVZ, omdat deze de uitgave moet verantwoorden.

- **Meedenken met regisseurs**

Financiële ondersteuning van onze doelgroep kan mediagevoelig zijn en soms (ethische) vragen oproepen. Waarom ondersteunen we deze doelgroep wel en de "gewone" Amsterdammer niet? Daarom is het beargumenteren van aanvragen soms een uitdaging voor regisseurs. Toch is dit in het kader van verantwoording afleggen van aanzienlijk belang.

Aanbeveling is dat de leden van het Programmteam in de eigen organisatie ondersteuning bieden aan de regisseurs, en meedenken over aanvragen. Ook de accounthouders van het AcVZ spelen hierin een rol.

- **Wat kost het?**

De projectgeld-wegingscommissie en de regisseur die aanvraagt kunnen het oneens zijn over wat verwachte kosten zijn, en dus over de hoogte van het aangevraagde/ uit te keren bedrag. Wat kost bijvoorbeeld een winterjas of een paar schoenen? Wat is een redelijke uitgave?

Aanbeveling is dat we naast het voorstellen van een minder duur/ tweedehands product of het wijzen op bestaande regelingen die financieel ondersteunend kunnen zijn (de Stadspas), NIBUD prijslijsten hanteren om de hoogte van een bedrag vast te stellen (voor aanvragen ten behoeve van bv. inboedel of kleding).

Tevens wordt in 2017 elke aanvraag voorgelegd aan WPI, in verband met mogelijke subsidiemogelijkheden elders. Een vast contactpersoon van WPI is al betrokken (mw. [REDACTED]).

- **Wijze van uitbetalen**

Geld kan cash worden uitgekeerd aan de regisseur, of worden overgemaakt middels een factuur of betaalopdracht. We willen niet dat de Top600-/ Top400- persoon zelf geld ontvangt van het AcVZ. Echter, niet alle regisseurs willen of kunnen mee om de betaling dan uit te voeren.

Aanbeveling is het in gebruik nemen van de 'SimplifiedCard', een betalingssysteem waarbij het AcVZ bankpassen met saldo kan uitgeven. Momenteel wordt uitgezocht op welke termijn invoering haalbaar is en hoe we dit betalingssysteem kunnen inzetten.

- **Criteria voor toewijzing**

In de in 2016 opgestelde criteria staat dat dat een persoon op de lijst moet staan om in aanmerking te komen voor projectgeld. Gebleken is dat er ook aanvragen kunnen komen in het kader van het borgen van interventies rond uitstroom. Ook andere criteria behoeven enige aanscherping.

Aanbeveling is om de criteria te handhaven, met een uitbreiding (in cursief).

- De Top1000-persoon staat op het moment van aanvraag op de lijst Top600 of Top400 *of valt onder uitstroomoptie twee (afroeden binnen drie maanden na uitstroomdatum). In dit laatste geval moet alle communicatie over een eventuele aanvraag én uitbetaling binnen de drie 'uitstroommaanden' afgesloten zijn.*
- De kosten worden niet via reguliere regelingen gedekt. *Kosten die gemaakt worden in een overbrugging naar een reguliere regeling kunnen wel worden aangevraagd.*

- Het projectgeld beoogt een positief verschil in de ontwikkeling van de Top600/ Top400-persoon. De aanvraag draagt direct bij aan het plan van aanpak *en er worden waar mogelijk voorwaarden aan verbonden*.
- Het AcVZ neemt geen juridische verantwoordelijkheid voor contracten of abonnementen en sluit dus zelf deze niet af. De verantwoordelijkheid voor opzeggen ligt bij de Top600/ Top400-persoon.



Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

Burgemeester

[REDACTED]

6 februari 2017

Top1000 / AcVZ

Burgemeester,

Geen aparte stukken, maar 1 document met kort een overzicht van alle programma's / activiteiten waarmee we maar meteen (voor een deel) invulling geven aan uw vraag van twee weken terug om een (halfjaar)plan per team. Er zijn voor dit moment slechts enkele bespreek en beslispunten voor de staf. Die zet ik voor het gemak even bovenaan. Er zijn voor nu verder geen onderwerpen die per se besproken zouden moeten worden.

Algemeen: is het een idee om relevante stukken (zie verder, bijvoorbeeld over de 'hardnekkigen op de lijst top600') eerst via tekenboek / leesmap te doen, zodat u er bij kunt schrijven of u overleg wilt, voordat het naar de stuurgroep wordt gestuurd?

Top600, bespreek / beslispunten:

1. Effectmonitor heeft uw handtekening nodig om door te kunnen richting Raad. Via tekenboek of eerst nog inhoudelijk bespreken?

Top400, bespreek-/ beslispunten:

1. Vorige week is de ouderbijeenkomst T400 afgezegd. Dit zijn ouders die het afgelopen jaar al met mij hebben gesproken en nu met u wilden spreken. Wit u dit alsnog doen? We kunnen het definitief afzeggen of laten plannen en dan Kukenheim als achtervang vragen (gezien haar portefeuille)?
2. Ons advies is de ingestroomde groep Prokid Plus eerst te evalueren voordat we hiermee in het kader van de top400 verder gaan. Dus vanuit daar geen instroom in 2017. Akkoord om dit als gevraagd besluit naar stuurgroep te brengen? Inclusief uw idee en andere scenario's om Prokid Plus wel te doen, maar niet onder de vlag van Top400. Dit stuk kunnen we – mocht er geen staf zijn – ook via een leesmap oid eerst voorleggen.

3. In het licht van “on hold zetten” van Prokid Plus: vindt u dat we alles op alles moeten zetten om uiteindelijk op 1000 qua aantal uit te komen in 2017? Dan gaan we nl scenario’s uitwerken voor andere instroom.

Overig

- 



- 






Actiecentrum Veiligheid en Zorg, speerpunten 2017 per programma

1. Algemeen

Het AcVZ is in 2015 gestart en ontwikkelt zich steeds meer naar een netwerkorganisatie: er werken inmiddels ruim 65 mensen van OOV, politie, OM, WPI, GGD, JBRA, etc. Het uithangbord is en blijft de top600 aanpak, maar inmiddels zijn er natuurlijk veel meer integrale programma's die onder de vlag van het AcVZ draaien. Treiteeraanpak en casuïstiekaanpak Radicalisering onder het dak zorgt over en weer voor veel kruisbestuiving. Voor 2017 is ons algemene speerpunt dat we nog meer "opgavegericht" gaan werken en blijven uitstralen dat we niet een organisatie zijn puur voor of vanuit veiligheid, maar dat we ons verantwoordelijk voelen om casussen op te lossen op snijvlak van veiligheid, zorg en sociaal domein. We hebben geen constante zaaksstroom zoals ZSM van het OM heeft of Veilig Thuis, maar we hopen dat iedere organisatie weet dat ze met hun meest complexe buikpijnzaken bij ons terecht kunnen. Niet om over te nemen, maar om te helpen. Ik ben er van overtuigd dat we op zijn minst een goede poging doen met elkaar om binnen de overheid een bepaalde basisstructuur neer te zetten die voldoet aan iets dat we allemaal in welke organisatie dan ook roepen: we moeten ontschot werken en niet teveel vanuit onze eigen organisatie denken. Maar zowel politiek, financieel als organisatorisch is het heel lastig om daar iets voor in te richten. Iedereen heeft een stukje van de puzzel en een eigen taak, wij proberen ons verantwoordelijk te voelen de hele puzzel te leggen ("opgavegericht" te werken).

[Redacted content]

[REDACTED]

3. Aanpak Top400

De Top400 is eind 2015 van start gegaan voor een jongere, iets lichtere groep (wel in contact met politie en justitie maar niet zo vaak/zwaar als T600 en de criteria zijn aangevuld met zorgcriteria zoals schoolverzuim en jeugdzorg-bemoeienis). Zoals u weet, is naast deze criteria ook het Prokid-plus instrument voor het eerst in het land bij ons 'in gebruik genomen'.

Aandachtspunten dit jaar:

- Prokid Plus levert een dilemma op. Aan de ene kant zijn dit precies de jongens waar je op tijd als overheid bij wilt zijn voordat ze zijn doorgesloopt (het jongetje waar u laatst een gesprek mee voerde, is instroom Prokid Plus). Aan de andere kant zijn hun strafbare feiten (nog) niet zo zwaar dat iedere ouder of hulpverlener zo'n intensieve aanpak (inclusief politieaandacht) snapt cq gerechtvaardigd vindt. En als je het moet uitleggen aan ouders, kom je niet bij een dossier, maar een door een *systeem* ingeschat risico.
- we gaan richting einde Collegeperiode en Top1000 heeft 10 miljoen gekregen. Wij gaan er niet vanuit dat de Top400 gaat stoppen na deze periode maar de (meerjarige) incidentele middelen stoppen in 2018.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

- [redacted]
 - [redacted]
[redacted]
[redacted]
 - [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
 - [redacted]
[redacted]
[redacted]
 - [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]

Toelichting grondslag gegevensuitwisseling en inrichting werkwijze als bedoeld in artikel 3 van het Privacyprotocol Samenwerkingsverbanden Top600 en Top400 en onderwijsinstellingen:

Werkwijze

In het kader van een integrale aanpak van betrokken jongere, is het zowel voor onderwijsinstellingen als voor de Top600/Top400 relevant dat er onderling contact is over betrokken jongere.

Dit contact wordt als volgt georganiseerd:

Stap 1: melding vanuit Top600/400 dat een jongere die bij betreffende instelling op school zit op de lijst Top600 of Top400 staat.

Stap 2: de Top1000-regisseur initieert een gesprek met deze jongere (en evt. diens ouders/wettelijk vertegenwoordigers) en school, waarbij evt. ook de Top1000 leerplichtambtenaar aanwezig is.

Tijdens dit gesprek worden afspraken gemaakt met betrokken jongere die gericht zijn op school (prestaties, aanwezigheid, gedrag, begeleiding, etc.) en wordt aangegeven dat bij het niet nakomen van die afspraken of bij het constateren van andere problemen die van invloed zijn op de schoolcarrière van betrokkene er onderling contact zal worden gelegd tussen school en regisseur. Evt. kan afgesproken worden dat periodiek een voortgangsgesprek met jongere en school en Top1000 regisseur of -leerplichtambtenaar volgt.

Stap 3: Op moment dat er daadwerkelijk problemen (dreigen) te ontstaan die relevant zijn voor schoolcarrière betrokkene (uitval, agressief gedrag, etc.), dan is het relevant dat school en Top1000 regisseur met elkaar in contact treden om te kijken hoe nu verder. Hierbij wordt dan telkens bekeken welke informatie de ander nodig heeft om zijn eigen werk goed te kunnen blijven doen, waarbij het belang van de jongere natuurlijk ook wordt betrokken.

Notificatie

Tijdens 1^e gesprek op school (stap 2) met betrokken jongere wordt de samenwerking tussen school en gemeente toegelicht en de hiervoor benodigde gegevensverwerking. Hiermee wordt voldaan aan de informatieplicht van school jegens de student.

Grondslag gegevensverwerking

Op individueel niveau wordt door de onderwijsinstelling met deze studenten een aanvullende overeenkomst (op de OOK) gesloten, waarin de overeengekomen ondersteuning wordt omschreven en wordt opgenomen dat de onderwijsinstelling met toestemming van de student informatie zal delen met derden. Onderdeel van deze afspraken is dat school in de begeleiding van de jongere samenwerkt met het Samenwerkingsverband Top600/Top400 en dat indien nodig tussen school en regisseur contact wordt gelegd inzake de situatie van betrokken student (uiteraard geldt daarbij altijd de voorwaarde dat alleen persoonsgegevens worden uitgewisseld indien en voor zover dit noodzakelijk is).

De grondslag voor de gegevensuitwisseling tussen school en Top600/Top400 wordt dan deze overeenkomst, waarmee student instemt met de gegevensuitwisseling. Dit alles wordt tijdens 1^e gesprek met de student toegelicht.

Aldus overeengekomen te Amsterdam op.....

Namens de burgemeester van Amsterdam,
en de Stuurgroep Top1000/AcVZ

mevrouw [REDACTED]

Namens de onderwijsinstelling

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 maart 2017 17:51
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Lijst Top400 planning
Bijlagen: Memo Stuurgroep lijst Top400.doc

Ha analisto's en [REDACTED],

It's official onder voorbehoud van het Stuurgroepbesluit: de GI's gaan informatie leveren om de lijst te kunnen draaien! Volgens de werkwijze dat zij van ons een lijst ontvangen, waarbij zij ja of nee achter een naam zetten en 'm dan weer terugsturen. Zonder tussenkomst van het OM.

Maandag is de Stuurgroep, en daarna wil ik eigenlijk direct van start. In de bijlage vinden jullie het stuk dat we daar agenderen.

Nu vroeg ik me een paar dingen af:

- Is het nodig om een dubbele check te doen op de gegevens die we nu hebben, omdat die informatie inmiddels alweer een paar maanden oud is? Dus als iemand de afgelopen zoveel jaar aangehouden moet zijn, moet dat nog wel kloppen. Kunnen jullie mij daarop adviseren cq dat doen?
- Kunnen we grafisch in beeld brengen hoe het werkproces er nu uitziet? Daar had [REDACTED] natuurlijk al een opzet voor, maar die kan nu definitief worden gemaakt.
- We nemen LdH niet mee bij de GI's. Hebben we hun informatie misschien al meegenomen bij de check bij 3RO? In de toekomst moeten we wat alerter gaan zijn op info die zij hebben op dit vlak.

In het stuk heb ik geschreven dat het ook een optie is om de 45 namen die we nu al weten, nu direct al te laten instromen. Als de Stuurgroep daarmee akkoord gaat, kunnen we daarmee gelijk aan de slag. En dan daarna nog 130 namen vanuit die lijstcheck. Dat zou mijn voorkeur hebben. [REDACTED] wil jij daar alvast over nadenken de komende dagen?

Ben ik nog iets vergeten?

Het wordt allemaal lastig qua planning, maar ik ben vooral blij dat we eruit zijn!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [REDACTED]@amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam



Memo

Aan Stuurgroep
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 13 maart 2017
Onderwerp Inventarisatie voorgeschiedenis Top400 jongeren

Geachte Stuurgroepleden,

U wordt gevraagd:

- Kennis te nemen van de inventarisatie voorgeschiedenis van tien Top400-jongeren (zie bijlage)

Aanleiding

Bij aanvang van de Top400 heeft de wethouder Jeugd in de Bestuurlijke Stuurgroep Top1000/ACVZ gevraagd wat we zouden kunnen leren van de Top400, specifiek voor het jeugdstelsel. Een deel van dit antwoord kan pas worden gegeven eind 2017/begin 2018 als de eerste effectrapportage gemaakt wordt van de Top400. Echter, het leek ons goed om nu alvast te kijken naar de voorgeschiedenis van een aantal jongeren die bij de Top400 zijn ingestroomd, omdat zij zeer waarschijnlijk al langer in het jeugd- en onderwijs domein bekend waren. Dit heeft geleid tot een inventarisatie van de voorgeschiedenis van tien Top400-jongeren, welke nu voorligt.

Context inventarisatie

Deze inventarisatie is gemaakt op basis van de beschikbare informatie in de Top400-basisdossiers aangevuld met interviews met hun regisseurs en een aantal andere betrokken hulpverleners. Het is nadrukkelijk geen wetenschappelijk onderzoek, het is een inventarisatie gebaseerd op meningen. Het zal u daarom bij het lezen wellicht opvallen dat sommige informatie niet geheel juist, ongeuanceerd of tegenstrijdig is. Het doel van deze inventarisatie is het in kaart brengen van de voorgeschiedenis van deze jongeren om aan de hand hiervan te bekijken wat we hiervan kunnen leren voor de toekomst. We willen voorkomen dat er allerlei beelden ontstaan over interventies uit het verleden, terwijl het juist gaat om leren voor de toekomst.

De inventarisatie geeft wel een interessant beeld over de jongeren, hun gezinnen en de betrokken professionals.

Samenvatting bevindingen

In deze inventarisatie komt een beeld naar voren dat grotendeels overeenkomt met eerdere onderzoeken die gedaan zijn naar deze doelgroep zoals het onderzoek 'In de nesten' van de GGD uit 2013. Tijdens het maken van deze inventarisatie is opgeval-

len:

- De geïnterviewde hulpverleners zijn betrokken en gepassioneerd aan het werk met 'hun jongere';
- Bij 4 van de 10 jongeren is een licht verstandelijke beperking vastgesteld of hier zijn vermoedens van;
- Bij 2 van de 10 jongeren is een van de ouders overleden;
- Bij 6 van de 10 jongeren zijn de ouders niet meer samen;
- Het gaat in deze inventarisatie om 9 jongens en slechts 1 meisje;
- 4 van de 10 jongeren zijn per 1 oktober 2016 doorgestroomd naar de Top600;
- 9 van de 10 jongeren groeien op in de grote (samengestelde) gezinnen met 4-6 kinderen;
- De grote gezinnen wonen in kleine woningen.

Tijdens de interviews is gevraagd naar wat er volgens de betrokken hulpverleners anders of beter gedaan had kunnen worden om te voorkomen dat deze 10 jongeren in de Top400 zouden belanden. Hieruit kwamen de onderstaande adviezen naar voren. Per advies is toegevoegd hoe daar nu op wordt gestuurd in een actie, dan wel wat is verbeterd de afgelopen jaren vanwege het nieuwe jeugdstelsel en de verbeterde samenwerking in de Top400.

- Advies: Er had eerder en intensiever ingegrepen moeten worden
Actie/verbetering: Via de OKTs, PIT en specialistische (forensische) jeugdhulp wordt weerbarstige gezinsproblematiek in combinatie met lvb, ggz of andere problematiek sneller onderkend en behandeld.
- Advies: Er ontbreekt informatie of er is weinig informatie bekend over een jongere
Actie/verbetering: Informatie tussen straf- en zorgpartners wordt steeds beter gedeeld, o.a. via convenanten vanuit het ACVZ. Jeugd heeft een factsheet gemaakt over de uitwisseling van informatie tussen gemeentelijke wijkteams en strafpartners.
- Advies: De rol van de school en leerplicht moet beter;
Actie/verbetering: De handhaving van de leerplichtwet en verzuimregistratie door scholen is de afgelopen jaren sterk verbeterd. Daardoor kunnen

strafpartners zoals OM sneller overgaan tot een proces verbaal leerplicht en kan benodigde jeugdhulp effectiever worden ingezet. Daarnaast is er een goede samenwerking tussen Top400 en Leerplicht, o.a. dat leerplichtambtenaren elke twee weken verzuimoverzichten voor Top400- en Top600-jongeren opvragen.

- **Advies:** Er is meer tijd nodig voor hulpverlening
Actie/verbetering: Om gezinsmanagers meer tijd te geven om jongeren te begeleiden is een pilot caseloadverlaging gestart bij JBRA. Ook in de nieuwe inkoopstrategie 2018 is meer ruimte voor maatwerk, omdat de hoofdaannemer zelf bepaald welke specialistische jeugdhulp wordt ingezet inclusief bijhorende intensiviteit.
- **Advies:** Er zijn te veel verschillende hulpverleners betrokken geweest en de juiste hulp is niet of te laat ingezet
Actie/verbetering: door sneller via OKTs, Samen DOEN en PIT problematiek in beeld te krijgen en jongeren te screenen kan sneller de juiste specialistische (forensische) jeugdhulp worden ingezet. Het perspectiefplan dat vanaf 2018 in gebruik wordt genomen moet een verdere bijdrage leveren aan het inzetten van de meest effectieve jeugdhulp, en daarmee ook verminderen van het aantal betrokken hulpverleners.
- **Advies:** Hulpverleners hebben last van bureaucratie en lange wachtlijsten;
Actie/verbetering: In 2015 en 2016 zijn veel wachttijden weggewerkt door verbetering van samenwerken tussen jeugdhulpinstellingen, verhoging van budgetten en inzetten van alternatieve vormen van jeugdhulp. Vanaf 2018 zouden de wachttijden verder moeten dalen omdat de hoofdaannemer verantwoordelijk wordt voor inzet van meest effectieve jeugdhulp ivm afrekening op resultaten.
- **Advies:** Er is geen goede match tussen de hulpverlener en de jongere.
Actie/verbetering: De Top400-doelgroep heeft soms baat bij een mannelijke hulpverlener, met een niet-westerse achtergrond. Er wordt steeds meer aandacht besteed bij jeugdhulpinstellingen aan culturele sensitiviteit en verscheidenheid. Er vinden gesprekken plaats met onderwijsinstellingen om opleidingen zoals HBO Pedagogiek, Maatschappelijk Werk en Dienstverlening en het uitstroomprofiel Jeugdzorg aantrekkelijker te maken voor jongens/mannen.

Andere bevindingen en acties n.a.v. leersessies.

De bevindingen uit de inventarisatie zijn in 'leersessies' besproken met de afdeling Jeugd (OJZ) en met trainees uit Trainee pool 15 met het doel hiervan te kunnen leren voor de toekomst. De belangrijkste aandachtspunten uit deze leersessies worden hieronder genoemd.

- Het risico dat de Top400 stigmatiserend werkt en dat stages en bijbanen belangrijk zijn om uit de criminaliteit te blijven, wordt opgepakt door het ACVZ i.s.m. OJZ en WPI. Voorkomen moet worden dat jongeren geen VOG krijgen op basis van Top600/400 status of niet in aanmerking komen voor een stage of bijbaan.
- Er is meer aandacht gevraagd voor de rol van vaders en de expertise van preventie binnen het AcVZ. Zo worden in samenwerking met Trias Pedagogica extra debatten met vaders in de Banne georganiseerd. Ook de verbinding van specialistische (forensische) jeugdhulp en PIT aan de OKTs als het gaat om preventie is daar belangrijk in. Ook is er aandacht voor de psychiatrische problematiek die zich op jonge leeftijd nog moet openbaren. Het Forensisch Netwerk (Spirit, Bascule, Lijn 5, De Waag en Arkin) dat OKTs, Samen DOEN en de groepsaanpak gaat ondersteunen met adviezen en consulten in de wijken over in te zetten forensische jeugdhulp moet daar een bijdrage aan leveren.
- Partners denken in de inventarisatie (maar ook breder) terug te zien dat partijen bij personen in de leeftijd van 11-14 jaar meer aandacht mogen hebben voor het integrale aanpak. In die leeftijdscategorie blijven de onderzochte 10 zaken (te) lang bij één partij liggen. Binnen de Top400 wordt integraal gekeken, en ook de OKT's en het perspectiefplan kunnen daar aan bijdragen.
- Voor wat betreft de Top400 wordt binnenkort ook een voorstel gedaan voor een nieuwe werkwijze rondom de instroombrief (uitreiken in plaats van opsturen) en zal er ook aandacht zijn voor toezicht op in de jongeren in de nachten als dat nodig is (bijvoorbeeld bij een huisarrest, gebiedsverbod of omgangsverbod). Dit wordt uitgewerkt in samenwerking met Stichting Aanpak Overlast Amsterdam (SAOA/ straatcoaches).

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 maart 2017 19:03
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; Secretariaat ACVZ
Onderwerp: RE: Onderzoekje RvdK

Hoi [REDACTED],
 Zullen wij nog een keer een officiële kennismakingsafpraak plannen en dan dit ook even doorlopen? Vind je het goed als ik dan ook onze analist meeneem?

Wat is jouw telefoonnummer trouwens?

Met vriendelijke groet,

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [REDACTED]@amsterdam.nl

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]@rvdk.minvenj.nl]

Verzonden: dinsdag 21 februari 2017 12:13

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Onderzoekje RvdK

Hoi [REDACTED],

Vandaag op mijn laatste werkdag heb ik mijn onderzoekje over de top 400 grotendeels afgerond.

Ik heb in totaal 185 van de 230 zaken nagelopen. Het volgende is daar uitgekomen:

In 74 zaken was bekend dat de jongere onder de top 400 valt. In 45 zaken is contact opgenomen met de regisseur en deze informatie meegewogen in het uiteindelijke strafadvies.

In de zaken waarin er geen contact met de regisseur was, komt dit omdat: de zaak nog niet is opgestart door ons, er destijds nog geen regisseur was gestart of voldoende informatie via de GM is verkregen (bijvoorbeeld bij een aantal jongeren dat op dat moment gesloten zat).

Een aantal keer lukte het niet om contact te krijgen met de regisseur (4), maar is gesproken met de GM.

Van de 111 zaken waarin niet bekend was dat een jongere onder de top 400 valt, heeft in de meeste gevallen te maken met de datum van ons laatste onderzoek, die voor de start van de top 400 viel (64 keer).

Een aantal jongeren is bij ons niet bekend of is al te oud (11). Van een aantal zaken is niet bekend of de top 400 toen al liep (zaken van eind 2015/begin 2016) en heb ik ze dus niet onder een categorie kunnen plaatsen.

Voor onze organisatie is het nuttig om te zien dat indien een jongere via het strafrecht/schoolverzuim bij ons binnen komt, er in alle gevallen info over de top 400 in ons interne overdrachtsdocument aanwezig is.

Een aandachtspunt is de overige onderzoeken (KB en G&O), waarbij het feit dat een jongere onder de top 400 valt niet goed naar voren komt.

Ik draag dit onderzoekje nu verder over aan [REDACTED], met de vraag of hij het af wil ronden en nog een slag erin wil maken. Nogmaals, bedankt voor de fijne samenwerking en hopelijk tot ziens!

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
 De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 16 maart 2017 15:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Memo Top400 die maandag in Stuurgroep was
Bijlagen: Ad 3. Memo lijst Top400.pdf

Ha allen,

Ik dacht ineens: handig als jullie dit memo kennen en dus ook weten dat we ProKid Plus gaan evalueren. Stuurgroep is met alles akkoord gegaan, met onder punt 3 als voorkeur dat we zoveel mogelijk 1 april aanhouden en niet twee losse groepen op twee verschillende data laten instromen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]



Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [REDACTED]@amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam



Memo

Aan Stuurgroep
CC 
Van 
Datum 13 maart 2017
Onderwerp Totstandkoming lijst Top400

Geachte Stuurgroepleden,

Graag leggen we u vier bespreekpunten voor in het kader van de totstandkoming van de lijst Top400.

1. ProKid Plus

In 2016 is er voor het eerst gewerkt binnen de Top400 met een lijst van personen gebaseerd op ProKid Plus. Dit was ook landelijk de eerste keer dat dit instrument in de praktijk werd gebruikt. Het is in de jaren daarvoor ontwikkeld, getest en wetenschappelijk gevalideerd door de Unit Vroegsignalering Arnhem van de politie. Instroom uit ProKid Plus in de Top400 levert een dilemma op. Aan de ene kant zijn dit in het merendeel van de zaken precies de jongens en meisjes waar we als overheid op tijd bij willen zijn voordat ze zijn doorgesloegen. Aan de andere kant zijn hun strafbare feiten (nog) niet altijd zo zwaar dat iedere ouder of hulpverlener zo'n intensieve aanpak (inclusief politieaandacht) snapt cq gerechtvaardigd vindt. Er is bovendien geen dossier dat we kunnen laten zien, maar een door een systeem ingeschat risico.

Wij kunnen voor onszelf goed uitleggen wat ProKid Plus is en waarom we het gebruiken als instroomcriterium voor de Top400. Door reacties van jongeren, ouders, advocaten en hulpverleners merken we echter dat dat niet voldoende is en meer vraagt dan alleen een andere manier van communiceren. We hebben meer feitelijke gegevens nodig.

Het advies is om de reeds ingestroomde groep vanuit ProKid Plus eerst te evalueren en om de komende periode de toepassing (incl. uitleggen tot op persoonsniveau), het beheer, en verduurzaming van het instrument te verstevigen binnen de politieorganisatie voordat opnieuw gebruik wordt gemaakt van het instrument in het kader van de Top400. Dus voorlopig geen instroom in 2017. Uiterlijk in het najaar van 2017 leggen we scenario's aan u voor hoe met ProKid om te gaan.

Bent u hiermee akkoord?

2. Gegevens justitiële en civielrechtelijke maatregelen voor lijst Top400

JBRA en WSG (de gecertificeerde instellingen - GI's) hebben in november 2016 aangegeven voor zichzelf niet langer te kunnen verantwoorden om gegevens te leveren over justitiële maatregelen (maatregel Toezicht en Begeleiding - jeugdreclassering) en civielrechtelijke maatregelen (onder toezichtstelling, voogdij) voor de totstandkoming van de lijst Top400, zoals ze dat in 2015 hebben gedaan.

Juridisch gezien is de ruimte binnen de Jeugdwet niet groter of kleiner geworden, wel is sinds 1 januari 2016 de Wet Meldplicht Datalekken in werking getreden waardoor organisaties kritischer kijken naar gegevens die zij verstrekken aan ons samenwerkingsverband. Mede omdat de Jeugdwet zeer beperkte mogelijkheden biedt voor gegevensuitwisseling, wordt het delen van al deze informatie als problematisch gezien.

Inmiddels is daarom de werkwijze om te komen tot de nieuwe lijst aangescherpt. In de bijlage vindt u een toelichting op de nu voorgestelde werkwijze en de criteria zoals deze in het convenant zijn opgenomen. Kort samengevat komt deze voorgestelde werkwijze erop neer dat er zo gericht mogelijk een aantal namen bij de GI's wordt getoetst op justitiële en civielrechtelijke maatregelen. Er wordt alleen getoetst op lopende maatregelen.

Het advies aan de Stuurgroep is om akkoord te gaan met deze werkwijze. Bij alle aanpakken op het snijvlak van straf en zorg varen we juridisch 'scherp aan de wind'. Zorgvuldige gegevensverwerking is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van alle kernpartners. Dat is ook zo opgenomen in het convenant Top400. Wij zien in dit geval een gerechtvaardigd belang voor de GI's om gegevens met anderen te delen, namelijk noodzakelijkheid voor de hulpverlening. Als een persoon al in een toezicht loopt, en er zijn ook andere indicatoren zoals recente aanhoudingen door politie, kunnen we een speciale aanpak als de Top400 rechtvaardigen.

Bent u akkoord?

3. Hoe komen we tot 400 in 2017?

In de Stuurgroep is afgesproken (en dit is ook toegezegd aan de gemeenteraad) dat de lijst Top400 in 2017 wordt uitgebreid tot 400 personen. Er zijn nu in totaal 230 personen ingestroomd (waarvan 17 inmiddels op de Top600-lijst staan). Als instroom uiterlijk 1 april 2017 plaatsvindt, kunnen nog dit jaar 170 personen in regie genomen worden. Gelet op het voorgaande, zijn de mogelijkheden om in 2017 op 400 te komen:

- Op 1 april in één keer 170 personen laten instromen op basis van de criteria. Eerder is gekozen voor een grens van 125 personen, omdat personen anders relatief lang op een lijst kunnen staan vóór zij in regie genomen zijn.
- Op 1 april 100 personen laten instromen en in het najaar nog eens 70. Dat betekent wel dat we de exercitie die we nu doen voor de samenstelling van de lijst in de zomer moeten herhalen om over actuele gegevens te beschikken.

Het advies is om nu 170 personen te laten instromen. In november 2017 vindt ook de eerste uitstroom plaats, dus dan zou weer gekeken kunnen worden naar instroom vanuit ProKid Plus.

Bent u akkoord?

Het advies is om te besluiten om de personen die al aan de criteria voldoen op basis van de informatie van politie, OJZ en 3RO al gelijk te laten instromen om de instroom door te laten lopen. Dat zijn er nu 45 (waarvan 39 boven de 18 jaar).

Bent u akkoord?

BIJLAGE

Wat is nu de voorgestelde werkwijze?

Het AcVZ koppelt de lijst van politie aan criteria B3 t/m B7. Personen die dan al aan 3 of meer criteria voldoen, worden eruit gefilterd. De gedachte hierachter is: zij voldoen sowieso aan eisen voor een plaatsing op de lijst.

- De GI's ontvangen alle personen die aan 0, 1 of 2 criteria voldoen na de uitspraak van het AcVZ. De GI's toetsen op B1 en B2.
- Na de samenstelling van de lijst, wordt bij het maken van de basisdossiers eventuele ontbrekende informatie weer opgevraagd.

Wat zijn de criteria?

Plaatsing op de lijst JHP (art. 6.1)

- Personen die voldoen aan de criteria zoals hierna genoemd onder IA én IB, dan wel aan de criteria zoals genoemd onder II worden op de lijst JHP geplaatst.
- Wanneer een persoon op de lijst JHP wordt geplaatst, wordt de persoon in elk geval gedurende een vaste periode van twee jaar in regie genomen. Aan het einde van die periode wordt overeenkomstig
- de uitstroomcriteria (bijlage 2) beoordeeld of de persoon uitstroomt uit de aanpak JHP dan wel of de regieperiode (steeds) met één jaar zal worden verlengd.
- Alleen personen in de leeftijd van 12 tot 24 jaar (tot en met 23 jaar) kunnen instromen in de aanpak JHP.
- Alleen personen die in Amsterdam dan wel in een Amstellandgemeente staan ingeschreven/feitelijk verblijven, kunnen instromen in de aanpak JHP.
- Een persoon die op de lijst Top600 staat of heeft gestaan kan niet instromen in aanpak JHP.
- Een persoon kan slechts éénmaal instromen op de lijst JHP.

Criteria voor instroom

Op de lijst JHP worden personen geplaatst:

IA. Politiecriteria

1) die in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) overval
- b) straatroof
- c) inbraak woning
- d) zware mishandeling
- e) moord/doodslag
- f) openlijke geweldpleging tegen personen

én

2) die de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf.

IB. Nadere criteria (zorgsignalen)

Voor personen die aan de politiecriteria zoals genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze dienen te voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar;
7. is in de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.

Convenant

Artikel 6.2

Het AcV stelt op basis van gegevens van onderdelen van de gemeente, de politie, het Openbaar Ministerie, de reclasseringsorganisaties, de William Schrikker groep, Jeugdbescherming Regio Amsterdam en de Amstelland-gemeenten aan de hand van selectiecriteria, zoals genoemd onder bijlage 1 van dit convenant, de lijst JHP samen. Het AcV gebruikt de vorengenoemde gegevens enkel voor het samenstellen van de lijst JHP. Wanneer de lijst JHP is vastgesteld, worden de gegevens van de personen die niet op de lijst JHP worden opgenomen, zo spoedig mogelijk doch uiterlijk een maand na de vaststelling van de lijst JHP vernietigd.

Artikel 18.1

Onverminderd het bepaalde in de artikelen 3.2, 6.1, 6.3, 7.2, 10.5, 10.8, 13.3 kan de Stuurgroep Top1000/AcV nadere regels (richtlijnen, protocollen) vaststellen inzake de wijze van samenwerking tussen partijen. Daarbij kan de Stuurgroep Top1000/AcV afwijken van het bepaalde in dit convenant waar het gaat om de inrichting en de verwerking van persoonsgegevens.



Memo

Aan PT
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 20 maart 2017
Onderwerp Instroombrief Top400 uitreiken

Bij de instroommomenten van de Top400 en de Top600 worden de personen die instromen genotificeerd. In de Top400 werd daar bij het vorige instroommoment een huisbezoek aan gekoppeld, maar pas nadat de brief was verstuurd. Vanuit verbindend gezag heeft een aantal regisseurs ([REDACTED]) nagedacht over deze werkwijze. Zij geven aan dat regisseurs met een achterstand beginnen doordat de brief niet goed landt en tot weerstand en verontwaardiging kan leiden. In sommige gevallen blijkt later dat de brief niet gelezen wordt. De regisseurs hebben een voorstel geschreven om bij alle instroommomenten (zowel Top600 als Top400) een huisbezoek te koppelen aan de notificatie. Het voorstel van de regisseurs is besproken in het PTO van 22 december 2016. Vraag was om dit voorstel verder uit te werken. In dit voorstel zijn de ervaringen van de huisbezoeken na de ProKid-instroom meegenomen. In het PT is afgesproken dat er gestart wordt met de Top400, vanaf oktober 2017 kan bij succes de voorgestelde werkwijze ook worden toegepast bij de Top600.

Dit huisbezoek kan gebeuren óf door de regisseur (wanneer dit past in de nieuwe werkwijze), óf plaatsvinden met samengestelde duo's.

Bespreekpunten:

- Hoe staat het programmateam tegenover deze twee opties?
- Welke organisaties reiken uit?

Opties voor uitreiken:

Optie 1: regisseur reikt uit

Momenteel wordt onderzocht of de regisseur toch diegene kan zijn die notificeert. Dit zou goed passen bij de aanpak. Het vergt wel een aanpassing van het instroomproces. Er kan bijvoorbeeld worden gekozen voor de volgende opzet:

- Lijst peildatum 1 april (bijvoorbeeld) alleen bij AcVZ bekend.
- AcVZ maakt steeds per maand een 16 tot 30 aantal namen bekend. Dat is het officiële moment van instroom.
- IVG proces wordt ingekort zodat **binnen 1 maand** de IVG weging door PTO is goedgekeurd en diegene die instroomt aan de regisseur is toegewezen.
- De regisseur kan dan de instroombrief uitreiken met de informatie uit het basisdossier al 'in de hand' en heeft 2 weken de tijd dit te doen om de termijn van 6 weken te behalen.

Voordeel is dat er niet ineens 170 namen instromen en dat iedereen direct een regisseur heeft zodra hij of zij hoort dat hij of zij op de lijst staat! Er zitten geen maanden meer tussen het moment van notificatie en een eerste kennismaking met de regisseur.

Nadeel is dat partijen per maand namen moeten verwerken en dat er in de tussentijd wat met de mensen op de interne lijst kan gebeuren zonder dat we dit weten en/of niet vanuit T400 op kunnen acteren. We kennen deze mensen dan officieel nog niet. Bijkomend gevolg is dat de organisaties die de basisdossiers vullen korter de tijd krijgen om de deze van informatie te voorzien, dat het AcVZ korter de tijd krijgt om dit samen te vatten en samen te voegen en dat de PTO-leden korter de tijd krijgen om een regisseur toe te wijzen aan een ingestroomd persoon. Maar het grote voordeel is dat de regisseur niet langer met 1-o achterstand begint, maar diegene is die de uitleg kan geven met een basisdossier onder zijn of haar arm. Doordat een basisdossier reeds is opgemaakt is ook van alle partners informatie beschikbaar en kan er indien nodig de juiste reeds betrokken partner meegaan op huisbezoek. Daarnaast is het door de eerste kennismaking + notificatie voor een regisseur waarschijnlijk gemakkelijker een plan van aanpak te schrijven, omdat er meer zicht is op eventuele probleemgebieden van het persoon op de lijst Top400.

Omdat de bovenstaande mogelijkheid een juridische verandering is van de huidige werkwijze moet deze eerst verder verkend worden. Daarom schetsen we ook een andere mogelijkheid.

Optie 2: duo Stadsdelen, PIT of GI (WSG/JBRA)

In het PTO is geopperd om een vast duo samen te stellen dat in korte tijd alle huisbezoeken kan afleggen. Voordeel hiervan is dat zij hetzelfde verhaal vertellen. Nadeel is dat deze mensen volledig vrij moeten worden gemaakt voor een aantal weken en daarmee capaciteit vraagt van de leverende organisaties. Wanneer wordt gekozen voor een vast duo dan moeten er wegens het grote aantal instromers meerdere duo's komen. Hieronder een overzicht van organisaties die de brief zouden kunnen uitreiken.

- Stadsdelen: de verbindingsfunctionarissen kunnen huisbezoeken afleggen in de stadsdelen waar zij werken, of gelinkt aan personen die in de groepsaanpak zitten.
- PIT gaat mee als het gezinnen betreft waar het PIT al een melding (van bijvoorbeeld school) over heeft ontvangen betreffende broertjes en zusjes 8+.
- Gecertificeerde instellingen: JBRA of WSG als er een lopende maatregel is.
- In het voorstel van de regisseurs stond oorspronkelijk dat de politie ook zou uitreiken. De politie ziet het uitreiken en het toelichten van de instroombrief door middel van een huisbezoek als een (arbeidsintensieve) interventie, welke binnen een kort tijdsbestek moet worden uitgevoerd en daarmee ingrijpt op de bedrijfsvoering. Vanuit de inhoud staat de politie achter het idee, maar zij ziet hierin geen rol voor zichzelf weggelegd. Het is niet direct na het maken van de lijst, maar pas op het moment van de IVG bekend welk iPGA-team aan een dossier wordt gekoppeld, waarbij o.b.v. woonplek/pleegplek en in samenhang met de caseload per team keuzes zullen worden gemaakt. Bovendien moet de politie zich voor een huisbezoek toch ook verdiepen in de informatie die zij al over een persoon heeft, terwijl er op dat moment nog geen politiebasisdossier is samengesteld. Voor de doelgroep Top400 geldt daarnaast wat de politie betreft in het bijzonder dat het onbedoeld negatief en stigmatiserend zou kunnen werken als de betrokkene en diens familieleden direct bij aanvang van de instroom bezocht wordt (mede) door de politie. In lijn met de lopende afspraken ziet de politie als uitzondering wanneer een organisatie op basis van eigen informatie ziet dat er een risico is om een gezin in te gaan. Dan kan contact worden gelegd met de politie en zal zij meegaan.
- De GGD laat ter tafel nog weten of zij kunnen uitreiken.

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Memo (vervolg)
Pagina 3 van 4

Wanneer alleen de Top400 wordt bezocht is de inschatting dat er maximaal 170 (afhankelijk van het aantal instromers) huisbezoeken moeten worden afgelegd. Dit betekent dat er bij optie 2 mensen moeten worden vrijgemaakt om de instroombrieven uit te reiken.

BIJLAGE

Planning bij optie 1:

Week 1 en 2: Agenda verzending, basisdossiers vullen.

Week 3: Samenvatting schrijven, GGD zorgdossier maken en voorbereiding op dossiers door IVG-leden.

Week 4: IVG, PT (*maandag IVG, donderdag om 12:00 uur accordering en uiterlijk op vrijdagten toewijzing aan regisseur*).

Week 5 en 6: Huisbezoek instroom Top400 door regisseur. De regisseur vinkt in VEHAA aan wanneer de brief is uitgereikt.

Planning bij optie 2:

Week 1: Informatie ophalen bij partners om duo's te vormen.

Week 2: JBRA/WSG en stadsdelen geven aan in welk stadsdeel/groepsaanpak en welke gezinsmanager betrokken is en geven per geval aan of er bezwaar tegen is om de GM mee te nemen naar het huisbezoek om een toelichting te geven op de instroom(brief) Top400.

Week 3: Aan de personen waar geen GM betrokken is worden verbindingsfunctionarissen of PIT gekoppeld om samen in week 5 en 6 op huisbezoek te gaan.

Week 5 & 6: Huisbezoeken instroom Top400.

Week 6: Terugkoppeling AcVZ, over huisbezoeken.

Aandachtspunten bij optie 2:



Huisbezoek door PIT, GI's en/of stadsdelen

- Hetzelfde verhaal vertellen: Om ervoor te zorgen dat er vanuit de aanpak één verhaal wordt verteld, is het goed om een duidelijke instructie mee te geven aan diegenen die het huisbezoek afleggen. Daarin staat algemeen omschreven wat de redenen van instroom zijn. De algemene uitleg Top400 en vraag en antwoord handreiking voor de huisbezoekafleggers liggen klaar.
- Informatie ophalen tijdens huisbezoek: Tijdens een huisbezoek halen huisbezoekers een schat aan informatie op. Die informatie werd bij de ProKid huisbezoeken gemeld aan het AcVZ. Vanuit het AcVZ werd een vertaalslag gemaakt op deze informatie zodat deze geschikt was voor het basisdossier.
- Als uitreikers naar aanleiding van het huisbezoek van mening zijn dat niet gewacht kan worden met het inzetten van zorg, wordt direct contact opgenomen met de GGD.
- Prioritering voor IVG: De informatie die de uitreikers ophalen kan gebruikt worden voor de prioritering in de IVG.

Voorbereiden huisbezoeken wanneer PIT, GI en stadsdelen uitreiken.

- Vooraf informatie ophalen bij betrokken instanties. Het is niet mogelijk om voordat er een basisdossier is, al over alle actuele informatie en betrokken partners te beschikken. Per persoon moeten die partijen op huisbezoek die over een zo groot mogelijk deel van de informatie beschikken (zoals de gezinsmanager politie en/of stadsdeel).
- Afspraken over wanneer iemand niet thuis is: Voorstel is om visitekaartje in de bus te doen wanneer iemand niet thuis is en nog één maal langs te gaan. Voorstel is om bij de tweede poging de instroombrief in de brievenbus te doen.
- Thuiswonende meerderjarige kinderen: Er zijn thuiswonende meerderjarige instromers. Het kan gebeuren dat de ouders thuis zijn wanneer het huisbezoek plaatsvindt. De mensen die op huisbezoek gaan verzoeken altijd om een privégesprek. Het is aan de persoon op de lijst of anderen daarbij aanwezig mogen zijn.

Memo

Aan	Burgemeester
CC	
Van	
Datum	20 maart 2017
Onderwerp	Termijn notificeren lijst Top400

Burgemeester,

Graag bespreken we met u het moment van notificeren van kind (en ouders) voor de Top400. Hoe en wanneer berichten we iemand dat hij op de lijst Top400 staat? In de Stuurgroep is besloten dat we 170 personen gaan laten instromen, en we willen zoveel mogelijk voorkomen dat er lange tijd zit tussen het bericht over plaatsing op de lijst en het aanwijzen van een regisseur.

In het kort: we stellen voor de instroombrief uiterlijk binnen zes weken te laten uitreiken. Bent u hiermee akkoord?

Volgens de wet moeten we notificeren op het moment dat we gegevens over iemand aan het verwerken zijn (dat moment ligt al ver voor het moment dat wij de lijst Top400 klaar hebben). Dat stuit echter op ernstige praktische bezwaren: we weten dan namelijk nog niet of die personen daadwerkelijk in de Top400 komen. Later notificeren dan het eerste moment van verwerking brengt dus altijd een risico met zich mee.

Wat we nu doen, is de instroombrief per post versturen en kort daarna een huisbezoek laten afleggen door betrokken professionals voor een mondelinge toelichting op de aanpak. Een optie is om op het moment van die huisbezoeken de brief uit te reiken met toelichting erbij door partijen waarvan we dan al weten dat ze betrokken zijn (zoals de gezinsmanager of het stadsdeel). Dan zit er een korte periode (maximaal zes weken) tussen het moment van plaatsing op de lijst en notificeren. Wij adviseren dit te doen ondanks het juridisch risico, omdat we dan een betere start van

de aanpak hebben. Er valt dan geen brief op de mat, maar er vindt direct een gesprek plaats.

Nog beter zou zijn, als de regisseur zelf de instroombrief kan uitreiken binnen zes weken. Dat kan alleen als we de namen op de lijst bijvoorbeeld steeds per groep van 32 namen 'vrijgeven'. De lijst wordt dan wel op een bepaalde peildatum gemaakt (dat is het officiële moment van instroom), maar blijft alleen bij ons intern bekend. Op het moment dat een deel van de namen wordt vrijgegeven, worden er basisdossiers gemaakt en een regisseurs aangewezen. Ook in dit scenario zit er maximaal zes weken tussen het bekend maken van de 'vrijgegeven namen' en notificatie. Dit scenario moeten we nog met partners bespreken.

Bent u akkoord met de termijn van zes weken tussen het moment van opleveren van de lijst en het moment van notificeren voor de Top400?

Programma vakontwikkeling Top600/ Top400-regisseurs 2017

We beginnen al weer aan het derde jaar van de vakontwikkeling. Jullie leren elkaars vakgebied steeds beter kennen en het onderling uitwisselen van opvattingen en werkwijzen wordt steeds 'normaler'. Met jullie input en feedback hebben we ook voor komend jaar weer een programma samengesteld. Professionele en persoonlijke ontwikkeling, het uitwisselen van collegiale kennis, ervaringen en manieren van werken, maar ook het verkennen van nieuwe methodieken staat daarin zoals altijd centraal. En dit op een manier die zo goed mogelijk past bij individuele regisseurs.

Je programma stel je samen in overleg met je programmamteamlid. Voor alle regisseurs (dus zowel nieuw als ervaren) geldt in 2017 net als vorig jaar de lijn dat ze in ieder geval aanwezig zijn bij de tweejaarlijkse collectieve bijeenkomst en daarnaast een verdiepingsthema of intervisie volgen. Dit vul je aan met open middagen naar keuze. Daarnaast nemen alle nieuwe regisseurs deel aan een apart introductieprogramma.

Aanmelden uiterlijk 21 maart

Door middel van het online inschrijfformulier meld je je aan. Op deze manier kun je je in één keer aanmelden voor alle activiteiten waar je komend jaar aan deel wilt nemen en dit inplannen in je agenda. Graag ontvangen we van iedereen de inschrijving uiterlijk 21 maart.

Wanneer voor een activiteit nog geen datum bekend is en je wilt deelnemen, dan meld je je daar wel nu al voor aan en ontvang je van ons zo snel mogelijk de datum. Dit geldt voor de verdiepingsthema's en een deel van de open middagen. Natuurlijk kan het ook soms gebeuren dat er iets tussenkomt en je toch niet aanwezig kunt zijn bij een activiteit waar je voor staat aangemeld. Laat dit dan altijd tijdig aan ons weten.

Aan het eind van het jaar ontvang je een overzicht van alle activiteiten waar je aan hebt deelgenomen.

Inleiding op de programmaonderdelen

Introductieprogramma

Voor nieuwe regisseurs is er net als vorig jaar een speciaal introductieprogramma opgezet bestaande uit een introductiedag (eerstvolgende op 16 maart), een training rond de persoonlijkheidstypen van MBTI en een aanvullende training rond effectief beïnvloeden. Nieuwe regisseurs worden hier apart over geïnformeerd. Daarnaast hebben nieuwe regisseurs de mogelijkheid om voor langere tijd gekoppeld te worden aan een ervaren regisseur.

Mocht je het in 2017 als ervaren regisseur leuk vinden om een rol te spelen in het introductieprogramma, dan horen we dat ook graag.

Collectieve bijeenkomsten

Twee keer per jaar vindt een collectieve bijeenkomst plaats. Doel is om elkaar te inspireren, actualiteiten te bespreken, kennis uit te wisselen en elkaar bij te praten over recente ontwikkelingen. En natuurlijk om gezamenlijk te borrelen. De eerste vindt plaats op 29 juni, dus zet deze alvast in je agenda.

Organisatie-overstijgende intervisie

Vorig jaar zijn we gestart met vijf intervisiegroepen. Ben je al aangesloten bij één van deze intervisiegroepen, dan ga je dit jaar natuurlijk gewoon met deze groep verder. Wil je dit jaar starten met intervisie, dan kijken we in overleg bij welke bestaande groep je kunt aansluiten of we starten afhankelijk van het aantal nieuwe aanmeldingen een nieuwe groep.

We gaan ervan uit dat regisseurs die deelnemen aan intervisie minimaal drie keer per jaar aanwezig zijn bij een intervisiebijeenkomst.

Verdiepingsthema's

Vorig jaar hebben we drie verdiepingsthema's aangeboden, namelijk Verbindend gezag, Patronen herkennen en Motiverende gespreksvoering. Op basis van jullie feedback hebben we besloten om Patronen herkennen en Motiverende gespreksvoering opnieuw aan te bieden. Hierbij hebben we goed geluisterd naar de feedback van oud-deelnemers om de invulling samen met hen en de trainers nog verder aan te scherpen. Daarnaast starten we dit jaar met een nieuwe verdiepingsthema: Netwerkgereg.

Elk verdiepingsthema bestaat uit vier dagdelen waarin je met een kleine groep regisseurs en een trainer aan de slag gaat. Als je je aanmeldt voor een verdiepingsthema, volg je alle vier de bijeenkomsten. Alle verdiepingsthema's zijn zowel voor nieuwe als ervaren regisseurs interessant.

Ook met Verbindend gezag gaan we verder in 2017. Een mooi voorbeeld van hoe we nieuwe methodieken ontwikkelen binnen de aanpak. Komend half jaar gaan de trainers van Verbindend gezag samen met een aantal regisseurs die vorig jaar het verdiepingsthema hebben gevolgd, verder uitwerken hoe we Verbindend gezag zo goed mogelijk kunnen toepassen in de aanpak en wat daar voor nodig is. Dit doen ze door regisseurs te begeleiden in casuïstiek, experimenten uit te voeren en aanwezig te zijn bij bijvoorbeeld ITAT(-experts) en UVO's. Je gaat dus ongetwijfeld meer horen over Verbindend gezag komend jaar. Uiteindelijk doel is dat elke regisseur in de aanpak bekend is met Verbindend gezag en gebruik kan maken van de 'instrumenten'.

Open ochtenden en middagen

Voor 2017 staan al achttien open ochtenden en middagen op de planning. Het organiseren van een open middag gebeurt op initiatief van regisseurs, dus laat vooral horen als je nog andere ideeën hebt. Deels worden open middagen van vorig jaar herhaald voor nieuwe regisseurs, deels staan er nieuwe op de planning. Je bepaalt als regisseur zelf welke open middagen je volgt.

Uitwerking verdiepingsthema's

Na inschrijving volgt per verdiepingsthema voor de deelnemers op een later moment meer informatie over de data, invulling per sessie, de benodigde voorbereiding en locatie.

Mocht je voorafgaand aan je inschrijving nog vragen hebben over de verdiepingsthema's, dan kun je altijd contact opnemen met [REDACTED]@amsterdam.nl).

Verdieping Motiverende gespreksvoering

'Wat zegt iemand nou daadwerkelijk? Verbaal en non-verbaal. En bedoelen we wel hetzelfde? Hoe toets je dat? Door de regels heen leren luisteren en daarop leren aansluiten zodat iemand wél op 'ontvangen' staat. En er een volwassen gesprek kan volgen. We draaien veel te vaak het verhaal af dat we willen brengen, maar dan moet het wel landen... Afwisselende en praktijkgerichte werkvormen en goede uitleg van de materie. Zeer waardevol voor alle regisseurs! (oud-deelnemer).'

Motiverende Gespreksvoering (MGV) is een gesprekstijl waarbij gebruik wordt gemaakt van een aantal vaardigheden en technieken, de ORBSI. De basis van MGV is een grondhouding waarbij een respectvolle bejegening het uitgangspunt is. Regisseurs die voor dit thema kiezen volgen vier sessies motiverende gespreksvoering onder leiding van [REDACTED] (trainer Reclassering Nederland). Focus ligt op het toepassen van de gesprekstechnieken en inzicht verkrijgen in de processen die een rol kunnen spelen bij gedragsverandering en motivatie.

Verdieping Patronen herkennen

'Het verdiepingsthema Patronen herkennen draagt in hoge mate bij aan het inzichtelijk maken en kunnen benoemen van patronen in de samenwerking met partners of in het functioneren van subjecten. Doordat je dit nu beter kunt benoemen creëer je sneller verandering (oud-deelnemer).'

'Het heeft mij opgeleverd dat ik heb geleerd dat in elke casus en samenwerking een patroon kan schuilen. En dat het de moeite waard is dat patroon bloot te leggen om zo een oplossing of doorbraak te realiseren. Ik merk nu dat ik in mijn eigen caseload te maken heb met vaste patronen die maken dat het soms vastloopt (oud-deelnemer).'

Regisseurs die voor dit thema kiezen volgen vier sessies patronen herkennen onder leiding van [REDACTED]. Doel van dit verdiepingsthema is het beter herkennen en construeren van patronen en met deze patronen gedragsverandering te ondersteunen bij zowel Top600/400-personen als bij de interventieplegers.

Verdieping Netwerkregie

Regie voeren is doen wat nodig is vanuit een gemeenschappelijke maatschappelijke opgave. Je moet beïnvloeden en energie kunnen creëren, zodat mensen bereid zijn samen te werken. En dat is niet altijd eenvoudig en lijkt soms zelfs onmogelijk. Wanneer het echter lukt om een gezamenlijke opgave te creëren kun je discussies over doorzettingsmacht en mandaat voorkomen. Als regisseur ben je hier dagelijks mee bezig en sommige regisseurs zelfs al jarenlang. In dit verdiepingsthema krijg je de handvatten om je als regisseur verder te ontwikkelen. Centrale vragen zijn: Hoe krijg ik anderen, niet vanuit een formele machtspositie, maar vanuit verbinding in beweging? Hoe inspireer ik mensen? Hoe kan ik, naast mijn kennis van de inhoud, ook nog andere instrumenten en manieren inzetten die van belang zijn om beweging te creëren?

Uitwerking open ochtenden en middagen

Hieronder staan de open middagen beschreven die we voor dit jaar op de planning hebben staan. Mocht je ideeën hebben voor een andere open middag of graag een open middag van vorig jaar terug willen zien die nu niet op het programma staat, laat het vooral weten.

Aanpak problematische jeugdgroepen

Problematische jeugdgroepen veranderen door de tijd heen. Zo zijn jeugdgroepen tegenwoordig veel minder zichtbaar als vaste groep. Jongeren bewegen zich in los-vaste netwerken en ontmoeten elkaar op social media. Tijdens deze open middag gaan we onder meer in op groepsgedrag, gebruik van social media door jeugdgroepen, de aanpak overlast en de beleving van personen die in de groepen zitten. Een deel van de middag wordt verzorgd door [REDACTED] (criminoloog en politieonderzoeker).

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Wat gebeurt er allemaal op het Actiecentrum Veiligheid en Zorg en wat zijn de (ongeschreven) regels? Tijdens deze open middag krijg je een uitgebreide toelichting op het AcVZ en zicht op de verschillende programma's. Naast de Top600/ Top400- aanpak zijn er verschillende andere aanpakken in de stad, zoals de Treiteraankpak en OMPG. Hier kun je als regisseur mee te maken krijgen, bijvoorbeeld doordat je regiesubject of iemand in zijn omgeving in één van deze aanpakken zit.

Cultuurverschillen

Het niet goed begrijpen van cultuurverschil kan een open dialoog in de weg zitten. Het model Beschermjassen gaat ervan uit dat het van belang is kennis te hebben van je eigen culturele en historische bagage en daarna de culturele en historische bagage van de ander te leren kennen. Hoe is de familie georganiseerd? Wat is het migratieverleden? Welke opvattingen zijn belangrijk? Welke heilige huisjes moet je eventjes parkeren om stress te voorkomen? Als je dat begrijpt kun je blijven wisselen van perspectief en blijft de dialoog in beweging. Tijdens deze open middag staat het begrijpen van de invloed van cultuurverschillen centraal.

Detentie & Terugkeer en de ISD-maatregel

Top600/ Top400-personen zitten regelmatig vast in detentie. Vanuit de aanpak is een intensieve samenwerking opgezet met de gevangenen en als regisseur heb je vanaf het begin van de detentie contact over het plan van aanpak met de gevangenis. Maar wat zijn nu de extra mogelijkheden binnen de aanpak die je hebt als regisseur wanneer een persoon gedetineerd zit? Waar moet je aan denken en wat zijn mogelijke knelpunten? Hoe krijgt een ISD-maatregel invulling? Dit en meer hoor je tijdens de voorlichting over Detentie & Terugkeer.

Herrie naar harmonie

Hoe kan jij het beste het contact aangaan met jouw Top600/ Top400-persoon? Wat doe je als iemand zich niet aan de afspraken houdt? Hoe creëer je meer harmonie?

Doelen van deze training van [REDACTED] zijn gedrag vanuit je persoonlijke invloed positief bij te sturen, bewust worden van de overtuigingen die je (regisseurs)gedrag aanstuurt, tips en tricks om een authentieke regisseur te zijn en het inzetten van activerende werkvormen. Dit is een herhaling van de training zoals gegeven in 2016.

Het werk van de reclassering

Als regisseur krijg je vaak te maken met de reclassering. Tijdens deze open middag krijg je meer zicht op het werk van de reclassering en lichten regisseurs van de drie reclasseringsorganisaties toe hoe je als regisseur de samenwerking met de reclassering vormgeeft.

Intensieve Forensische Aanpak (IFA)

IFA is een intensief programma opgebouwd uit een effectieve combinatie van (vaak praktische) ambulante begeleiding, behandeling en verslavingszorg. Het doel van IFA is om jongeren en jongvolwassenen tot ander gedrag te bewegen en recidive te voorkomen door ondersteuning vanuit een zo stabiel mogelijke maatschappelijke basis. Tijdens deze open middag hoor je van de IFA begeleiders meer over de inhoud van het programma en hoe dit een waardevolle interventie kan zijn in je plan van aanpak.

Justitieel Centrum Zaanstad (JCZ)

Tijdens deze open middag krijg je als regisseur letterlijk een inkijkje in de wereld van de Dienst Justitiële Inrichtingen. JCZ vertelt je meer over de inrichting, het dagprogramma van de gedetineerden, welke mensen er in de PI werkzaam zijn, met wie het als regisseur belangrijk is om te schakelen en hoe je samen met JCZ het plan van aanpak kan vormgeven wanneer iemand gedetineerd zit.

LVB problematiek deel 1: Herkennen van LVB problematiek

Een licht verstandelijke beperking (LVB) laat zich in de praktijk niet alleen bepalen door een IQ-score. Het is een beperking zowel cognitief-sociaal-emotioneel als in de context van de persoon. In de training wordt een beeld geschetst van LVB met aandacht voor specifieke kenmerken, het beperkt sociaal aanpassingsvermogen, de ontwikkelingstaken en de langdurige behoefte aan ondersteuning.

LVB problematiek deel 2: Omgaan met LVB problematiek

In concrete taal spreken, visualiseren, kleine stappen, herhalen, zeggen wat je doet en doen wat je zegt. Op welke manier kun je goed aansluiten bij de persoon? Tijdens deze training oefen je met en reflecteer je op communicatie en afstemming met personen met een verstandelijke beperking.

Omgaan met privacy binnen de aanpak

Voor iedere regisseur is het essentieel om kennis te hebben van de regels rond privacy. Binnen de aanpak delen we veel informatie met elkaar over Top600/ Top400-persoon. Maar wat mag je met wie delen en waar ligt de grens? Hoe maak je als regisseur steeds weer een zorgvuldige afweging? Tijdens deze open middag gaan twee juristen in op de veel gestelde vragen rond privacy en hierover met de deelnemers in gesprek.

Ontwikkelingen jeugdcriminaliteit

Tijdens deze middag zoomen we in op (de ontwikkeling van) jeugdcriminaliteit. We bespreken de veranderingen in de aard en omvang van jeugdcriminaliteit. En wat dit betekent voor de aanpak van jeugdcriminaliteit.

Radicalisering

Centraal deze middag staan een inleiding in de Amsterdamse aanpak en de achtergrond van radicalisering.

Registratiesysteem VEHAA

VEHAA is het systeem waarin je als regisseur de voortgang bijhoudt en waarmee we de aanpak monitoren. Je weet na deze uitleg hoe het systeem werkt en hoe je hier zo effectief mogelijk gebruik van kan maken.

Strafproces en rechtspraak

Tijdens deze middag geeft een officier van justitie een uitgebreide toelichting op het strafproces en wordt ingegaan op je rol als regisseur in dit proces. Wat kun je als regisseur verwachten en wanneer ben

je aan zet? Hiernaast krijg je praktische tips van aanhouding tot rechtspraak. En wat zijn de do's and dont's op de rechtbank?

Wegwijs in schuldhulp

Dit jaar is het voor alle professionals die werken met huishoudens waarbij financiële problemen, schulden en of armoede aan de orde van de dag is, mogelijk om een training 'Wegwijs in schuldhulp' te volgen. Dit aanbod geldt ook voor Top600/ Top400-regisseurs. De training is ontwikkeld met professionals vanuit de praktijk en bedoeld voor generalistische hulpverleners binnen de gemeente Amsterdam. De basistraining sluit goed aan bij het regievak, wordt op verschillende momenten aangeboden en is stadsbreed te volgen. Aanmelden doe je via <http://wegwijsinschuldhulp.amsterdam/training/>. Hier vind je ook meer informatie over de training. Daarnaast het verzoek om je aanmelding daarnaast ook aan te kruisen op het inschrijfformulier. Voor de vakontwikkeling Top600/ 400 is het natuurlijk mooi als er van elke organisatie een regisseur de training volgt.

De training wordt kosteloos aangeboden. Maar let op: als je na inschrijving niet komt zonder tijdige afmelding, worden er kosten van € 400,- in rekening gebracht.

Zware georganiseerde criminaliteit

Wat is zware georganiseerde criminaliteit en wat zijn de kenmerken van personen die zich met deze vorm van criminaliteit bezig houden? Zijn er ook binnen de aanpak personen die zich op een of andere manier bezig houden met (het faciliteren van) deze vorm van criminaliteit? Op welke signalen moet je als regisseur letten en wanneer moet je met je partners in gesprek? Tijdens deze open middag hoor je hier meer over van onder andere [REDACTED] (politie-eenheid Amsterdam).

Zelfredzaamheid-Matrix (ZRM)

In VEHAA vul je als regisseur naast de evaluaties van de interventies, elk half jaar de ZRM in. De ZRM brengt de vraag en de mate van zelfredzaamheid van een persoon op verschillende leefgebieden in kaart. Het is belangrijk om te weten hoe je de ZRM moet invullen. Tijdens deze training krijg je een uitgebreide uitleg over de achtergrond van de ZRM en de manier waarop je de verschillende domeinen moet scoren. Ook is er ruimte om te oefenen met één of meer fictieve casussen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 22 maart 2017 16:47
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Lijst Top400: geen 170

Urgentie: Hoog

Hoi allen,

JBRA en WSG hebben de namen getoetst voor de lijst Top400. Hiervoor hebben we ook weer een ge-updatete lijst van politie gehad (door alle discussie was de info uit het najaar niet meer actueel en 100% volgens de criteria). Kortom: we hebben nieuwe instroom voor de Top400 en die is fors kleiner dan 170.

Aan de ene kant goed nieuws: we zien niet meer jongeren / jongvolwassenen die aan deze criteria voldoen. Aan de andere kant: we komen niet op 400 dit jaar.

Ik belde vanmorgen al even met [REDACTED] hierover. Als ik het goed begrijp, zitten we nu op 103 personen die voldoen aan de criteria en zouden kunnen instromen. Daar moet de nieuwe Top600-lijst nog naast worden gelegd, waardoor ook mensen kunnen afvallen (als mensen voldoen aan Top600, heeft dat voorrang).

Dat het er relatief weinig zijn, heeft onder andere te maken met dat we deze keer de afgesloten jeugdreclasseringsmaatregelen/ civielrechtelijke maatregelen niet meenemen.

Mijn voorstel zou zijn om deze mensen gewoon allemaal te laten instromen en BM te informeren dat dit is wat het is. Daarbij moeten we even wachten op de nieuwe Top600-lijst.

BM is er geen voorstander van, maar het biedt wel ruimte / argumenten voor capaciteit op andere aanpakken.

We zouden dan over een half jaar nog één keer kunnen kijken naar nieuwe instroom. Maar dat zullen niet ineens 70 man zijn. In de tussentijd gaan we wel aan de slag met de scenario's voor ProKid, eens kijken of we daar meer haast mee kunnen maken.

Ik ga het programmateam dan morgen nog niet informeren omdat ik eerst even met jullie wil overleggen. Dan mail ik ze volgende week.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 22:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gegevens WSG

Ha [REDACTED],

Super dat je het zo snel hebt berekend! Als ik goed tel hebben we een lijst van 114 personen met 3 of meer criteria. Min ongeveer 10 a 11 die er op de Top400 staan, komen we uit op zo'n 103/104. [REDACTED], we wilden er dit keer 100 meenemen toch? Wil je dan evt die paar extra alsnog meenemen, of moeten we prioriteren en zo ja, heb je een voorkeur waar we op kunnen letten?

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 15:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: gegevens WSG

Dag [REDACTED],

Hieronder een tabel van de t400 lijst met de nieuwe gegevens van de WSG gekoppeld.
Nu nog even wachten op de nieuwe t600 lijst dan kunnen we die vergelijken en dan hebben we een lijst.

Groeten [REDACTED]

critTot				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ,00	185	35,7	35,7	35,7
1,00	137	26,4	26,4	62,2
2,00	82	15,8	15,8	78,0
3,00	71	13,7	13,7	91,7
4,00	40	7,7	7,7	99,4
5,00	3	,6	,6	100,0
Total	518	100,0	100,0	

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Onderzoeker / Analist

E: [REDACTED]@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

Actiecentrum Veiligheid en Zorg, Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 30 maart 2017 15:51
Aan: [redacted] ggd.amsterdam.nl'; @jbra.nl'; @om.nl';
 [redacted] @wsg.nu'; [redacted]
 [redacted] @politie.nl'; @rvdk.minvenj.nl';
 [redacted] @om.nl'; [redacted] @inforsa.nl';
 [redacted] @reclassering.nl'; [redacted] @amstelveen.nl';
 [redacted] @amstelveen.nl'
CC: [redacted] ; [redacted] @om.nl'; [redacted]
 [redacted] @inforsa.nl'; [redacted] @reclassering.nl';
 [redacted] @ldh.reclassering.nl'; [redacted] @ggd.amsterdam.nl';
 [redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @ggd.amsterdam.nl';
 [redacted] @om.nl'; [redacted]
 [redacted] @dji.minjus.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted]
 [redacted] Secretariaat ACVZ;
 [redacted] @Uithoorn.nl'; [redacted] @diemen.nl';
 [redacted] @ouder-amstel.nl'; [redacted]
 [redacted] @rvdk.minvenj.nl'; [redacted]

Onderwerp: Nieuwe instroom lijst Top400 is bekend

Dag PT-leden,

De nieuwe instroom voor de lijst Top400 is bekend, met dank aan de snelle levering van informatie door politie, JBRA en WSG na bespreking in de Stuurgroep. We hadden ruimte voor 170 personen instroom, maar er zijn op dit moment **109 personen** in de regio die aan de criteria voldoen. Dat is wat mij betreft goed nieuws! De komende maanden denken wij na (en dit hangt samen met ProKid) hoe we omgaan met de ruimte die we dan capacitair gezien nog hebben.

[redacted] hangt vandaag de lijst in VEHAA (document/ instroom/ Top400) en de personen zijn vanaf morgen zichtbaar in VEHAA.

Naar aanleiding van bespreking in het programmteam van het voorstel om de instroombrief uit te reiken en te combineren met een huisbezoek voor toelichting op plaatsing op de lijst, gaan wij nu verder aan de slag met een voorstel voor duo's die dat zouden kunnen gaan doen in de komende 6 weken. We zijn daarvoor nog in gesprek met WPI om te kijken wat de mogelijkheden zijn. En ik kijk hier binnen het AcVZ ook nog of wij ook een bijdrage kunnen leveren. Dat betekent dat ik er in ieder geval van uitga dat:

- Stadsdelen hier een rol in gaan spelen
- JBRA en WSG hierin een rol kan spelen als een gezinsmanager van hen betrokken is
- PIT hierin een rol kan spelen als het gezin bij hen bekend is

Het blijft allemaal maatwerk, en wij gaan een voorstel hiervoor doen en stemmen dat met het betreffende programmteamlid af.

Graag horen we dan **vóór 14 april** of iemand bekend is bij een organisatie (JBRA/ WSG/ PIT en mogelijk WPI).

Wij gaan in de tussentijd aan de slag met de instroombrieven, een instructie, en organiseren voor wie wil een instructiemoment.

Fijne avond en geniet nog van de zon!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

06 [Redacted] [\[Redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[Redacted]@amsterdam.nl)
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 10:11
Aan: [Redacted]@ggd.amsterdam.nl';
[Redacted]@jbra.nl'; [Redacted]@om.nl'; [Redacted]@wsg.nu'; [Redacted]@politie.nl'; [Redacted]@rvdk.minvenj.nl'; [Redacted]@om.nl';
[Redacted]@inforsa.nl'; [Redacted]@reclassering.nl'; [Redacted]@amstelveen.nl';
[Redacted]@amstelveen.nl';
CC: [Redacted]@om.nl'; [Redacted]@inforsa.nl';
[Redacted]@reclassering.nl'; [Redacted]@ldh.reclassering.nl'; [Redacted]@ggd.amsterdam.nl';
[Redacted]@ggd.amsterdam.nl'; [Redacted]@ggd.amsterdam.nl';
[Redacted]@om.nl'; [Redacted]@dji.minjus.nl'; [Redacted]@wsg.nu';
[Redacted]; Secretariaat ACVZ;
[Redacted]@Uithoorn.nl'; [Redacted]@diemen.nl'; [Redacted]@ouder-amstel.nl';
[Redacted]@rvdk.minvenj.nl';
Onderwerp: Nazending tbv Programmteam Top1000 / AcVZ voor donderdag 23 maart 2017

Besten,

Hierbij de nazending voor het Programmteam van donderdag as.

Van: [Redacted]
Verzonden: maandag 20 maart 2017 17:54
Aan: [Redacted]@ggd.amsterdam.nl';
[Redacted]@jbra.nl'; [Redacted]@om.nl'; [Redacted]@wsg.nu'; [Redacted]@politie.nl'; [Redacted]@rvdk.minvenj.nl'; [Redacted]@om.nl';
[Redacted]@inforsa.nl'; [Redacted]@reclassering.nl'; [Redacted]@amstelveen.nl';
[Redacted]@amstelveen.nl';
CC: [Redacted]@om.nl'; [Redacted]@inforsa.nl';
[Redacted]@reclassering.nl'; [Redacted]@ldh.reclassering.nl'; [Redacted]@ggd.amsterdam.nl';
[Redacted]@ggd.amsterdam.nl'; [Redacted]@ggd.amsterdam.nl';
[Redacted]@om.nl'; [Redacted]@dji.minjus.nl'; [Redacted]@wsg.nu';
[Redacted]; Secretariaat ACVZ;
[Redacted]@Uithoorn.nl'; [Redacted]@diemen.nl'; [Redacted]@ouder-amstel.nl';
[Redacted]@rvdk.minvenj.nl';
Onderwerp: Agenda en stukken Programmteam Top1000 / AcVZ voor donderdag 23 maart 2017

Beste PT-leden,

Hierbij de agenda en stukken voor

Programmateam Top1000 / AcVZ

Donderdag 23 maart 2017

9.00 – 12.00 uur

AcVZ, Wibautstraat 6.

Jullie ontvangen nog een nazending voor:

- Agendapunt 4: Klankbordgroep Top600
- Agendapunt 6: Doorgroeiërs zware criminaliteit

Daarnaast willen we jullie laten weten dat er vanavond op AT5 een uitzending zal zijn in het kader van 'Vrouwen van Amsterdam, Kapitaal van de stad', waarbij [REDACTED] aan het werk is met gedetineerden. Twee van deze gedetineerden zijn Top600-personen. De Top600 wordt ook kort genoemd. De gedetineerden die te zien zijn in de aflevering zijn 'geblurd' en op de hoogte van de uitzending. De Top600 regisseurs (van Inforsa) zijn geïnformeerd.

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

Secretaris

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

T o6 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Wibautstraat 6-12, Amsterdam

Handout Top 400 – voor professionals

Waarom de Top400?

Met de aanpak Top400 willen wij voorkomen dat jongeren die al in contact zijn geweest met de politie verder afglijden in de criminaliteit en hen waar mogelijk helpen om op het rechte pad te blijven.

Een jongere of jongvolwassene tot 24 jaar wordt op de Top400-lijst geplaatst, omdat hij of zij in aanraking is geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. We hebben daarnaast ook zorgen over de jongere, omdat er bijvoorbeeld veel is verzuimd op school (iemand heeft dan een proces-verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is voortijdig schoolverlater), of omdat hij of zij onder toezicht is gesteld of een jeugdreclasseringsmaatregel heeft gehad, of omdat hij of zij betrokken is geweest bij een huiselijk geweldincident (als slachtoffer, getuige of verdachte).

De personen op de lijst Top400 krijgen extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee we samenwerken, zoals de politie, reclassering en jeugdbescherming. Iedere persoon heeft een eigen regisseur die verantwoordelijk is voor de persoonsgerichte aanpak. Hij treedt niet in andermans expertise, maar is verantwoordelijk voor het totaal aan interventies en zorgt ervoor dat alle neuzen dezelfde kant op staan. Tussen de organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats op basis van een convenant.

Het kan zijn dat iemand al wel op de lijst staat, maar nog geen regisseur heeft. In dat geval is de gecertificeerde instelling (Jeugdbescherming Amsterdam / William Schrikker Groep / eventueel het Leger des Heils) tijdelijk regisseur. Als de gecertificeerde instellingen niet betrokken zijn, is de zorgcoördinator van het stadsdeel tijdelijk regisseur. De tijdelijk regisseur fungeert als eerste aanspreekpunt voor subject en ouders / verzorgers en voert regie bij incidenten (zoals een aanhouding).

Verskil met de Top600

De werkwijze voor de Top400 is dezelfde als voor de Top600: het combineren van straf en zorg in een integrale, persoonsgerichte aanpak. Voor de ene persoon zal de nadruk meer op zorg liggen, en voor de andere meer op lik op stuk. Het strafrecht wordt zoveel als mogelijk benut als hefboomfunctie op weg naar zorg.

Ook de Top400-aanpak is gericht op minder recidive, het verbeteren van perspectief en het voorkomen van instroom van broertjes en zusjes. De focus van de Top400 ligt echter op een groep van potentiële doorgroeiers naar de Top600. De mensen op de Top400 lijst zijn al verdachte geweest van een strafbaar feit, maar (nog) niet zo vaak als de veelplegers van 'High Impact Crimes' uit de Top600. Bovendien zijn er veel zorgen over iemand. Het gaat om jongeren en jongvolwassenen die bij veel organisaties bekend zijn, waardoor de noodzaak zichtbaar wordt van regie op het totaal.

Hoe komt iemand op de Top400 lijst?

Iemand komt op de lijst als diegene in de afgelopen vijf jaar één of meer keer aangehouden verdachte is geweest voor één van de volgende delicten (de zogeheten 'High Impact Crimes') (inclusief pogingen):

- a) Overval
- b) Straatroof
- c) Inbraak woning

- d) Zware mishandeling
- e) Moord/doodslag
- f) Openlijke geweldpleging tegen personen

Diezelfde persoon moet in de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest voor een misdrijf. Dit kunnen ook andere misdrijven zijn dan in de opsomming hierboven staan beschreven.

Als iemand aan bovenstaande criteria voldoet, moet diegene ook aan drie van de onderstaande criteria voldoen:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad) (dit criterium telt twee keer mee);
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft drie of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
5. is de afgelopen vijf jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident
6. is in de afgelopen vijf jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar
7. is de afgelopen is jaar aangehouden voor een APV-overtreding (Algemene Plaatselijke Verordening) vanwege het dealen van nepdope.

Een aanvullend instroomcriterium wordt het instrument Prokid+ van de politie. Op basis van dit instrument kan voor jongeren in de regio tussen de 12-18 jaar die bekend zijn in de politiesystemen een inschatting worden gemaakt van het risico dat zij een bepaald geweldsdelict zullen plegen. Het hebben gepleegd van een geweldsdelict blijkt nog steeds een sterke indicator voor het later plegen van (weer) een geweldsdelict (vaak HIC). Voor de selectie van personen in Prokid+ wordt gekeken naar politiemutaties rondom de persoon zelf, rondom het woonadres en rondom de mededaders.

De Top400-regisseur weet of iemand is ingestroomd via Prokid+ of via de bovenstaande criteria.

Wanneer kan iemand weer van de Top400 lijst af?

Als iemand twee jaar een regisseur heeft gehad, gaat iemand weer van de Top400 lijst af. Dat gebeurt alleen niet als iemand in de twaalf voorafgaande maanden minimaal twee keer aangehouden verdachte is geweest voor een misdrijf. Als dat zo is, dan wordt de regieperiode met een jaar verlengd. Per jaar wordt bepaald of er met nog een jaar verlengd moet worden. Hierbij geldt dat indien een persoon tijdens de regieperiode minimaal 100 dagen in detentie zit, de einddatum van de regieperiode wordt opgeschort met de detentieduur.

Screeningen door het Preventief Interventieteam (PIT) en/of de GGD

Het screenen van de jongeren op de Top400 lijst en hun directe omgeving is een zeer belangrijk onderdeel van de aanpak. Deze screening geeft inzicht in de sociale leerbaarheid, de psychische gesteldheid en het verstandelijk vermogen van de persoon. Daarnaast gaat het om het verkrijgen van inzicht in woonbehoefte, dagbesteding, leefpatroon en de behoefte aan leer/werktrajecten. Hiermee kunnen we de pleger, als onderdeel van de straf, ook in een passend zorgtraject plaatsen.

- Bij Top400-kinderen van 12 tot 16 jaar neemt het PIT het initiatief. Dat betekent dat in elk geval een onderzoek naar sociale leerbaarheid wordt ingezet. Bij vermoedens van bredere sociaalpsychiatrische problematiek zal het PIT vragen aan de GGD om mee te kijken. Bovendien schakelt het PIT de GGD in op het moment dat er vermoedens zijn van (ernstige) problematiek bij de ouders van betrokkene.
- Bij Top400-persoon van 16 jaar en ouder is de GGD als eerste aan zet, met screening zoals in de Top600. Dat wil zeggen dat de GGD Top400-persoon zo snel mogelijk zal benaderen voor screening. De GGD kan, op basis van de eigen screening, kinderen van 16 jaar en ouder gericht gaan indiceren voor het onderzoek naar sociale leerbaarheid van het PIT. Bovendien zal de GGD ook hier, wanneer daar aanwijzingen voor zijn,

aandacht uitgaan naar (ernstige) sociaalpsychiatrische problematiek bij de ouders van betrokkene.

Huisbezoek Vangnet / PIT voor minderjarige broertjes en zusjes

Anders dan bij de Top600 (alleen huisbezoek als er na een aanhouding sprake is van verzekeringstelling van een persoon), gaan GGD Vangnet of het Preventief Interventieteam van de gemeente (PIT) bij de Top400 altijd binnen 48 uur op huisbezoek bij een aanhouding als er minderjarige broertjes in het gezin zijn. Het huisbezoek vindt plaats in afstemming met de betrokken gezinsmanager en regisseur (om bijvoorbeeld het moment te bepalen, wie er eventueel mee gaat op bezoek etc.).

Vragen?

Neem contact op met het Actiecentrum Veiligheid. Ook als iemand bijvoorbeeld bezwaar wil maken tegen plaatsing op de lijst Top400. Het Actiecentrum Veiligheid is bereikbaar op werkdagen via 020 – 5522532. Als je meer informatie wil kan je ook de website www.amsterdam.nl/top600 bezoeken. Deze website wordt op korte termijn ge-update naar een site waarop alle relevante informatie over het Actiecentrum Veiligheid te vinden is.

Actiecentrum Veiligheid
veiligheidshuis amsterdam-amstelland



Waarom deze bijeenkomst?

We vinden het belangrijk om u als ouders te informeren en te betrekken bij de aanpak van uw kind. In deze bijeenkomst krijgt u uitleg over de aanpak, kunt u vragen stellen en bespreken we wie wat kan doen voor uw kind. Het is voor ons belangrijk om te horen wat u vindt van de Top400. Tijdens deze bijeenkomst hoort u wat u zelf eventueel nog kunt doen. Verder kunt u tijdens de bijeenkomst persoonlijk uw ervaringen met de Top400 vertellen.

Ontstaan Top400

We hebben geleerd dat het belangrijk is om op tijd met kinderen en ouders in gesprek te gaan als er zorgen zijn; en niet alleen praten maar ook wat doen. Jongeren op de Top400-lijst krijgen extra aandacht van de gemeente en organisaties als de politie, GGD en jeugdbescherming. Deze organisaties werken samen om te voorkomen dat deze jongeren opnieuw in aanraking komen met de politie. Het gaat om jongeren die al in contact zijn geweest met de politie.

Elke jongere op de Top400-lijst heeft een regisseur. Dat zijn mensen van verschillende organisaties die ervoor zorgen dat de Top400-personen op het rechte pad blijven. De jongeren op de Top400-lijst krijgen extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee we samenwerken, zoals de GGD en jeugdbescherming.

Waarom staat mijn kind op de Top400?

Uw kind staat op de lijst omdat er zorg is op een of meerdere leefgebieden (bijvoorbeeld politiecontact-thuis-op straat-gedrag) en deze zorgen met elkaar een risico kunnen vormen. We willen voorkomen dat de kinderen op de lijst het verkeerde pad opgaan en in de criminaliteit belanden.

Uw kind komt meerdere keren voor in de politiesystemen (tenminste 1x als aangehouden verdachte in de afgelopen 5 jaar, dit kan ook zijn voor een lichte overtreding), en al deze incidenten bij elkaar geven een reden tot zorg. De gemeente (en politie, ggd, jeugdzorg, etc)

is bang dat uw kind, als we niet helpen, het verkeerde pad op gaat.

Het gaat altijd om een combinatie van meerdere dingen, die op zichzelf niet groot hoeven te zijn. Het gaat bv om:

- Dingen die uw kind zelf gedaan heeft, of hem overkomen zijn (bv verdachte van iets, vermist, betrokken bij iets, slachtoffer van iets, opname in gesloten jeugdzorg)
- Dingen die op het adres van uw kind gebeurd zijn (criminaliteit door huisgenoten, huiselijk geweld)
- Contact van uw kind met andere (bij politie bekende) personen (uw kind komt dan in de systemen voor met personen die zelf weer als verdachte voorkomen)

VOORBEELD: 14 jarig jongen, die hele goede dingen doet, zoals vrijwilligerswerk, koken in een buurthuis voor andere kinderen en jongere kinderen helpt goed om te gaan met dieren. Deze jongen doet zijn best op school, maar heeft ook wel gedragsproblemen, waardoor het niet altijd lukt. De broer van deze jongen staat op de Top600-lijst. Deze jongen is zelf eenmaal in contact geweest met politie. Moeder is blij dat hij, ondanks eenmalig contact met politie, op de lijst staat. Hierdoor krijgt hij snel de juiste begeleiding en zorg.

De Top400, dat is voor zware criminelen. Dat is mijn kind niet.

De Top400 is echt een andere groep dan de Top600. Dat uw kind op deze lijst staat, betekent niet dat uw kind een zware crimineel is. Het is een lichtere en jongere doelgroep. We willen juist voorkomen dat de kinderen op de lijst het verkeerde pad opgaan en in de criminaliteit belanden. De Top400 kan veel hulp en steun bieden. U als ouder bent de belangrijkste persoon in het leven van uw kind, en de Top400 kan u juist extra helpen om uw kind te beschermen tegen criminaliteit. **Het is geen (straf)maatregel.**

Er zijn al veel hulpverleners? Juist de Top400-regisseur heeft het overzicht, werkt samen met alle organisaties. De regisseur kan samen met u kijken wat uw kind nodig heeft, en samen maatwerk afspreken om te zorgen dat alles goed gaat.

Heeft het ermee te maken dat een ander kind uit het gezin/nabije omgeving op de Top600/400 lijst staat?

Dit kan ermee te maken hebben als zij op hetzelfde huisadres zijn ingeschreven, maar ook als zij niet op hetzelfde adres wonen maar wel samen door de politie worden gezien, overtredingen en/of delicten plegen. Dit wordt gezien als een risicofactor.

Kan iemand mij PRECIES vertellen met welke politiemutaties mijn kind op de lijst staat?

Nee, dat kan niet. Alle politiecontacten die een jongere in de afgelopen vijf jaar heeft gehad worden achter elkaar gezet. Hierbij kan de rol van de jongere van alles zijn:

- verdachte
- slachtoffer
- aangever
- getuige etc.

Zoals hierboven staat, ligt het ook aan wat er op het adres gebeurt (bijvoorbeeld een melding van huiselijk geweld, of een broer die verdachte is geweest), of met personen met wie u kind omgaat (bijvoorbeeld andere personen op de Top600/400 of medeverdachte van bepaald delict waar persoon ook verdachte in is).

Wij werken er wel aan om samen met politie te kijken wat we wel kunnen laten zien. We mogen bijvoorbeeld geen informatie geven over andere personen dan uw kind, terwijl hun gedrag wel kan meewegen in het risico dat uw kind loopt.

Geeft de Top400 ook kansen? Wat kan ik eraan hebben?

Ja, de Top400 biedt ook kansen, een kans om met de juiste mensen aan tafel te doen wat nodig is om dingen te verbeteren. Gesprekken samen met u en uw kind om dat wat al goed gaat te versterken. Een plan maken op de punten waar uw kind in te leren heeft. De juiste professional inschakelen. Voorbeelden van dingen die al gelukt zijn en voor kinderen een kans betekenen; kinderen en ouders een onderzoek aanbieden omdat het op school niet goed gaat en een kind op een school plaatsen die beter aansluit en waar het kind zich prettiger voelt. Een aantal kinderen nemen deel aan een vechtsporttraject in het eigen stadsdeel om meer zelfvertrouwen te krijgen en leren omgaan met boosheid. Geholpen met het uitzoeken van de boetes van het CJIB om te zorgen dat de boetes niet groter worden en er afspraken gemaakt worden over betaling.

Uw kind helpen bij het vinden van een bijbaan of stage.

Vroeger ging het niet goed, maar het gaat nu al 1/2/3 jaar prima! Jullie zijn te laat.

Dat kan, we hopen zelfs dat het nu veel beter gaat. 1/2/3 jaar geleden was er nog geen Top400.

Ook als het nu beter gaat kan uw kind niet van de lijst af, want we willen graag kunnen blijven zien of dat zo blijft. Wel kunt u bv met de regisseur proberen afspraken te maken. Als alles goed blijft gaan zult u of uw kind vooral de positieve kant van de aanpak merken.

Tegelijkertijd: als het niet goed gaat, dan is de Top400 er om uw kind zo snel mogelijk weer op het rechte pad te krijgen.

Wat kan ik doen om hem zsm van de lijst af te krijgen?

Uw kind staat ten minste voor 2 jaar op de lijst. Dat weten alleen de professionals die samenwerken om uw kind op het rechte pad te houden. Als alles goed gaat, gaat uw kind er na 2 jaar weer vanaf.

Kan ik mijn advocaat laten bellen met iemand? Kan ik in bezwaar?

Dat kan. Contactgegevens voor verzoeken van verwijderen van de lijst:

Bezwaar plaatsing lijst Top400, t.a.v. Burgemeester Van der Laan, naar Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 12 april 2017 15:19
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Toelichting ouderbijeenkomst Top400 stadsdelen Oost & Zuid-Oost 13 april 2017
Urgentie: Hoog

Fijn dat jullie aansluiten bij de ouderbijeenkomst a.s. donderdag. Het is de tweede bijeenkomst van ouders van kinderen die met Pro-Kid zijn ingestroomd. We merken dat het een andere groep kinderen en ouders is dan met de eerdere 'reguliere' instroom volgens de Top400 criteria. Het is nu niet per kind individueel vast te stellen wat precies de redenen zijn waarom een kind is ingestroomd. Er zijn wel voldoende aanwijzingen waarbij er reden is tot zorg die (met elkaar) een risico vormen. Dat is wat we als programma met elkaar ook op deze avond over willen brengen. Dus als je zelf vragen/kwesties/twijfel hebt, kan en mag maar bespreek dit voor of achteraf met ons, [REDACTED].

Wat doen we; we organiseren per stadsdeel (soms een combi) de ouderbijeenkomsten Top400 op een laagdrempelige locatie waarbij het doel is ouders te informeren en te betrekken bij de aanpak (zie bijlage uitnodigingsbrief).

[REDACTED] en ik plannen en organiseren de bijeenkomsten en nodigen een collega van 't PIT, betrokken teamleider IPGA van stadsdeel en de verbindingsfunctionaris van het stadsdeel uit, dat zijn jullie in dit geval :). We houden rekening met het evenwicht tussen aantal professionals en ouders. Regisseurs/hulpverleners kunnen alleen aansluiten als dit de wens is van ouders anders zijn we snel de verhoudingen kwijt.

Hoe ziet de middag eruit?

15.15/15.30 uur [REDACTED] aanwezig op de locatie, zetten vast tafels klaar etc. Komen jullie ook?

16.00-16.30 uur gelegenheid tot inloop voor ouders, hapjes en drankjes staan klaar, kennismaken.

16.30 uur [REDACTED] opent de bijeenkomst en legt e.e.a. uit. In haar verhaal of in de vragen van ouders kan het zijn dat ze 1 van ons het woord geeft om een specifiek deel toe te lichten. Er zijn altijd wel ouders met een kwesties. We gaan niet heel diep op persoonlijke kwesties in tijdens het plenaire gedeelte maar nodigen ouders uit het even verder te bespreken na het plenaire gedeelte. Als je met ouders in gesprek bent dan even goed vragen naar naam en we vragen je om bij kwesties kort e.e.a. de dag erna terug te koppelen via mail aan ons zodat waar nodig we acties uit kunnen zetten en bij wie.

In de bijlagen een toelichting op Pro-Kid en een concept documentje ter voorbereiding (working on it :) ter achtergrond info dus niet ter verspreiding. Als document is aangepast krijgen jullie de juiste versie, is richtlijn voor het verhaal van [REDACTED] en fijn als wij allemaal op 1 lijn zitten.

Op de middag zelf krijgen jullie een hand-out waarop staat welke ouders we verwachten en wat de namen van de kinderen zijn.

Heb je vragen, bel een van ons! Met groeten, [REDACTED] (o6-[REDACTED]) en [REDACTED] (o6-[REDACTED])



Toelichting
ProKid Plus.pdf



Brief
Ouderbijeenko...



QA Top400 PK
MM_RSIV.docx

Punten ter ondersteuning bij uitreiken instroombrief Top400:

Deze gesprekshandleiding is voor **intern** gebruik.

Meerderjarige thuiswonende kinderen:

Er zijn thuiswonende meerderjarige instromers. Het kan gebeuren dat de ouders thuis zijn wanneer het huisbezoek plaatsvindt. De mensen die op huisbezoek gaan verzoeken altijd om een privégesprek. Het is aan de persoon op de lijst of anderen daarbij aanwezig mogen zijn.

Waarom sta ik/ staat mijn kind op de Top400?

Iemand komt op de lijst als diegene in de afgelopen vijf jaar één of meer keer aangehouden verdachte is geweest voor één van de volgende delicten (de zogeheten 'High Impact Crimes') (inclusief pogingen):

- a) Overval
- b) Straatroof
- c) Inbraak woning
- d) Zware mishandeling
- e) Moord/doodslag
- f) Openlijke geweldpleging tegen personen

Diezelfde persoon moet in de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest voor een misdrijf. Dit kunnen ook andere misdrijven zijn dan in de opsomming hierboven staan beschreven.

Als iemand aan bovenstaande criteria voldoet, moet diegene ook aan drie van de onderstaande criteria voldoen:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad) (dit criterium telt twee keer mee);
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft drie of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
5. is de afgelopen vijf jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident
6. is in de afgelopen vijf jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar
7. is de afgelopen is jaar aangehouden voor een APV-overtreding (Algemene Plaatselijke Verordening) vanwege het dealen van nepdope.

Maar wat heb ik/heeft mijn kind dan precies gedaan?

Elke week krijgen een paar personen een regisseur toegewezen. Deze regisseur weet wat er allemaal speelt en waarom u op de lijst staat (dit is de informatie in het basisdossier). Zodra de regisseur bekend is wil deze graag met u in gesprek. We zouden het liefst iedereen gelijk in contact brengen met zijn/haar regisseur, maar dit kost enige tijd.

De Top400, dat is voor zware criminelen. Dat ben ik niet.

De Top400 is echt een andere groep dan de Top600. Het is een lichtere en jongere doelgroep. We willen voorkomen dat de kinderen op de lijst het verkeerde pad opgaan en in de criminaliteit belanden. De Top400 kan veel hulp en steun bieden. Er zijn al veel hulpverleners? Juist de Top400-regisseur heeft het overzicht, werkt samen met alle organisaties. De regisseur kan samen met u kijken wat uw kind nodig heeft, en samen maatwerk afspreken om te zorgen dat alles goed gaat.



Ik bel mijn advocaat!

Dat mag. Contactgegevens voor verzoeken van verwijderen van de lijst:

Bezwaar plaatsing lijst Top400, t.a.v. Burgemeester Van der Laan, naar Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.

Vroeger ging het niet goed, maar het gaat nu al 2/3 jaar prima! Jullie zijn te laat.

Dat kan, we hopen zelfs dat het nu veel beter gaat. 2/3 jaar geleden was er nog geen Top400.

Ook als het nu beter gaat kan uw kind niet van de lijst af, want we willen graag kunnen blijven zien of dat zo goed blijft. Wel kunt u bv met de regisseur proberen afspraken te maken. Als alles goed blijft gaan zult u of uw kind dan weinig van de aanpak merken.

Tegelijkertijd: als het niet goed gaat, dan is de Top400 er om uw kind zo snel mogelijk weer op het rechte pad te krijgen.

Wat kan ik doen om zsm van de lijst af te komen?

U staat tenminste voor 2 jaar op de lijst. Dat weten alleen de professionals die samenwerken om u op het rechte pad te houden. Als alles goed gaat, gaat u er na 2 jaar weer vanaf.

Ik wil NU de regisseur spreken!

Wij gaan proberen zo snel mogelijk een regisseur toe te wijzen. Dan kunt u met hem/haar in gesprek over welke zorgelijke signalen er zijn, en wat we er samen aan kunnen doen. Zodra de regisseur bekend is zal hij/zij contact met u opnemen.

Weet dat we met 400 jongeren tegelijk bezig zijn, dus het kan soms even duren. Als u eerder hulp wil dan kunnen we kijken wat we samen met u kunnen doen.

Je kunt als regisseur de volgende onderdelen van de aanpak onder de aandacht brengen: Screeningen door het PIT en/of de GGD

Het screenen van de jongeren op de Top400 lijst en hun directe omgeving is een zeer belangrijk onderdeel van de aanpak. Dit geeft inzicht in de sociale leerbaarheid, de psychische gesteldheid en het verstandelijk vermogen van de persoon. Daarnaast gaat het om het verkrijgen van inzicht in woonbehoefte, dagbesteding, leefpatroon en de behoefte aan leer/werktrajecten. Hiermee kunnen we de pleger, als onderdeel van de straf, ook in een passend zorgtraject plaatsen.

- Bij Top400-kinderen van 12 tot 16 jaar neemt PIT het initiatief. Dat betekent dat in elk geval een onderzoek naar sociale leerbaarheid wordt ingezet. Bij vermoedens van bredere sociaalpsychiatrische problematiek zal het PIT vragen aan de GGD om mee te kijken. Bovendien schakelt het PIT de GGD in op het moment dat er vermoedens zijn van (ernstige) problematiek bij de ouders van betrokkene.

- Bij Top400-personen van 16 jaar en ouder is de GGD als eerste aan zet, met screening zoals in de Top600. Dat wil zeggen dat de GGD Top400-personen zo snel mogelijk zal benaderen voor screening. De GGD kan, op basis van de eigen screening, kinderen van 16 jaar en ouder gericht gaan indiceren voor het onderzoek naar sociale leerbaarheid van het PIT. Bovendien zal de GGD ook hier, wanneer daar aanwijzingen voor zijn, aandacht uitgaan naar (ernstige) sociaalpsychiatrische problematiek bij de ouders van betrokkene.

Huisbezoek Vangnet / PIT voor minderjarige broertjes en zusjes

Anders dan bij de Top600 (alleen huisbezoek als er na een aanhouding sprake is van in verzekeringstelling van een persoon), gaan GGD Vangnet of het Preventief Interventieteam van de gemeente (PIT) bij de Top400 altijd binnen 48 uur op huisbezoek bij een aanhouding als er minderjarige broertjes in het gezin zijn. Het huisbezoek vindt plaats in afstemming met de

betrokken gezinsmanager en regisseur (om bijvoorbeeld het moment te bepalen, wie er eventueel mee gaat op bezoek etc.).

Vragen?

Neem contact op met het Actiecentrum Veiligheid. Het Actiecentrum Veiligheid is bereikbaar op werkdagen via 020 – 5523272. Als je meer informatie wil kan je ook de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 3 mei 2017 14:30
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Beschrijving Top400

Ha beiden,

Nog een korte terugkoppeling; in de screening zit standaard het volgende item:

Familieanamnese: komen er problemen voor in je familie

t.a.v.

- Somatiek
- Psychiatrie
- Verslaving

Het antwoord (Nee/Ja met evt. een korte toelichting) zullen we voor deze exercitie inventariseren. De inventarisatie is dus wel breder dan alleen ouders, maar ik neem aan dat dit niet bezwaarlijk is. Verder nog een 'slag om de arm' als het gaat om de betrouwbaarheid, d.w.z. in sommige gevallen is de cliënt de enige bron van informatie en je zou dan een vraagteken kunnen zetten bij de betrouwbaarheid van de informatie die deze vraag oplevert. Desondanks lijkt het me

nuttige informatie, dus ik laat hem er graag aan toevoegen.

Groeten,

[redacted]
 Beleidsmedewerker
 Maatschappelijke en Geestelijke Gezondheidszorg

GGD Amsterdam

T 020 555 [redacted]
 M 06 [redacted]
 [redacted]@ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl]

Verzonden: vrijdag 28 april 2017 11:24

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Beschrijving Top400

Dag [redacted],

Wat wordt er bedoeld met duurzaamheid van de woonsituatie? En waar gaan jullie naar kijken bij de evaluatie van het stedelijk indicatie-overleg? Ik neem aan naar of de adviezen die uit het overleg naar voren komen ook worden opgevolgd maar misschien nemen jullie ook andere aspecten mee in de evaluatie?

Is er eventueel nog meer info over ouders (m.u.v. de criminele gezinsleden en de gezinssituatie die jullie al in kaart gaan brengen). Bijvoorbeeld aanwezigheid van psychopathologie bij ouders?

Verder lijken mij dit inderdaad goede variabelen voor de komende halfjaar monitor. Ben jij het hiermee eens [redacted]?

Groeten [redacted]

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl]

Verzonden: woensdag 26 april 2017 10:24

Aan: [redacted]

Onderwerp: Beschrijving Top400

Hoi [redacted],

Korte update; er wordt naast een evaluatie van het stedelijk indicatieoverleg inmiddels ook gewerkt aan een eerste inventarisatie van de screenings Top400.

Voor een volledige inventarisatie is de tijd te kort, daarom hebben we gekozen voor de inventarisatie van een beperkte set variabelen uit de screenings, namelijk:

- Enkele demografische kenmerken (Leeftijd, etniciteit)
- Financiële situatie (Inkomen, schulden)
- Dagbesteding (school, werk)
- Vrijtijdsbesteding (positief/negatief/overlast)
- Woonsituatie (waar, duurzaamheid)
- Aanwezigheid psychopathologie (as I (middelengebruik/afhankelijkheid, angst/stemming, adhd/impuls, psychose, overig) en as II (persoonlijkheid, zwakzinnigheid, TIQ/SCIL))
- ZRM-scores
- Zes uit de literatuur bekende criminogene factoren, o.a. omgang met foute/criminele vrienden, criminele gezinsleden, abnormale/verstoorde gezinssituatie (gezagsverhoudingen), plegen van delicten onder invloed van middelen).

Volgens mij had ik dit nog niet aan jullie voorgelegd, maar hierbij dus de vraag of dit ongeveer tegemoet komt aan jullie verwachtingen.

Groeten,



Beleidsmedewerker

Maatschappelijke en Geestelijke Gezondheidszorg

GGD Amsterdam

T 020 555 [redacted]

M 06 [redacted]

[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do, vr

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing:
ggd.amsterdam.nl/ggd/disclaimer-copyright

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzocht de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing:
ggd.amsterdam.nl/ggd/disclaimer-copyright

Van: [REDACTED]@svg.reclassering.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2017 14:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: TOP 400 lopende jeugdmaatregelen

Beste [REDACTED],

De 3RO leveren apart van elkaar de informatie aan over TOP 400 cliënten die bij ons een maatregel hebben. Wij hebben namelijk geen zicht op elkaars caseload. Daarbij maakt het niet uit of de regie elders loopt.

Met betrekking tot TOP 400 cliënten die wij in regie hebben, maar die elders een lopende jeugdmaatregel hebben, daar kan ik niets over zeggen. Dat is wel bekend bij "onze" regisseurs, maar dat wordt niet in onze systemen geregistreerd. Je zou daar dus elke regisseur apart voor moeten benaderen (ik denk wel dat per RO iemand bereid zal zijn om dat te doen. Ik ben het in elk geval wel).

Overigens hebben wij maar 1 TOP 400 cliënt in regie. Ik weet niet hoe dat voor de andere RO is. Daarbij is deze info (die ene persoon) gebaseerd op de oude lijst. Ik heb net de nieuwe TOP 400 lijst laten genereren. Die wordt op dit moment door het landelijk kantoor voorzien van IRIS-nummers.

Als dat gebeurt is, kan ik kijken hoe het er bij ons voor staat. De andere RO zullen dat ook zelf moeten doen.

De registratie vindt plaats in gescheiden systemen. Dat maakt het allemaal best lastig! Ik hoop dat je iets aan dit antwoord hebt. Laat het anders vooral even weten!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] – groepsleider administratie

Reclassering Inforsa

Adres : Keizersgracht 572 | 1017 EM Amsterdam

Postadres : Postbus 3907 | 1001 AS Amsterdam

Telefoon : 020 - 590 [REDACTED] | 06 - [REDACTED] | 020 - 590 58 00 (receptie)

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Web : www.inforsa.nl | www.svg.nl

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl]

Verzonden: maandag 8 mei 2017 10:56

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: TOP 400 lopende jeugdmaatregelen

Dag [REDACTED],

Ik ben sinds een aantal maanden als analist werkzaam bij het Actiecentrum Veiligheid en Zorg en hou mij onder andere bezig met de Top400 aanpak.

Ik heb namens [REDACTED] ([REDACTED]) even een vraag. Ze wil graag een overzicht hebben van alle lopende maatregelen van personen die nu op de TOP400 lijst staan (personen die er al op stonden én de nieuwe instroom). Concreet betekent dit dat we de volgende informatie willen opvragen:

- Top 400 personen die in regie zijn bij 3RO én een lopende jeugdmaatregel hebben.
- Top400 personen die in regie zijn bij een *andere* partner en bij 3RO een lopende jeugdmaatregelen hebben .
- Top400 personen die bij 3RO in regie zijn en een lopende jeugdmaatregel hebben bij een *andere* ketenpartner.

Volgens mij leveren jullie nu voor onze maandmonitors een deel van deze informatie op (namelijk degenen die in regie zijn bij 3RO en een lopende maatregel hebben bij 3RO) maar krijgen we de andere informatie ook van jullie?

Indien dat niet het geval is, zouden we deze informatie dan van jullie kunnen krijgen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Onderzoeker/ Anlist ACVZ

Werkdagen : maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

E-mail : [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten die vertrouwelijk is, onder beroepsgeheim valt of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte en vernietigt u het originele bericht.



Memo

Aan PT
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 12 mei 2017
Onderwerp Top 1000 en Veilig Thuis

Tijdens het Programmateam van 15 september 2016 is met medewerkers van Veilig Thuis Amsterdam-Amstelland (VT AA) gesproken over de situatie dat een regisseur geen melding bij VT AA met bekendmaking van zijn/haar identiteit wilde doen in een bedreigende situatie en betrokken partners deze melding niet wilden doen. Voor de samenwerking van VTAA en regisseurs is het van belang dat over en weer duidelijk is wat van elkaar verwacht kan worden, wat de verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling (meldcode) inhoudt en hoe we met elkaar zicht houden op de veiligheid van kinderen en slachtoffers van huiselijk geweld. Ook hanteren de regisseurs en VTAA andere definities van begrippen als casusregisseur en systeem. Deze memo dient ter verduidelijking van elkaars rol, het vragen van advies bij vermoedens van huiselijk geweld en kindermishandeling, het (anoniem) melden en het regisseurschap.

Wat doet Veilig Thuis

Per 1 januari 2015 zijn het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling (AMK) en het Steunpunt Huiselijk Geweld (SHG) samengevoegd tot één integraal Advies- en Meldpunt voor zowel Huiselijk geweld als Kindermishandeling (AMHK): Veilig Thuis. Veilig Thuis Amsterdam-Amstelland (VT AA) is hét advies en meldpunt voor iedereen (0-100 jaar) die te maken heeft met huiselijk Geweld en kindermishandeling of een vermoeden daarvan. VT AA adviseert, geeft voorlichting, onderzoekt, en zet waar nodig vervolghulp in en monitort of de veiligheid duurzaam geborgd is. Zowel burgers als professionals kunnen terecht bij VT AA. VT AA is altijd bereikbaar: 24 uur per dag, 7 dagen per week. VT AA werkt voor de gemeenten Aalsmeer, Amstelveen, Amsterdam, Diemen, Ouder-Amstel en Uithoorn.

VT AA is **geen hulpverleningsorganisatie**. Naar aanleiding van het onderzoek van VT AA kan de vervolghulp bij een casusregisseur worden belegd van een Gecertificeerde Instelling (GI), Ouder Kind Team (OKT) of Samen Doen (SD). Deze casusregisseurs zijn dan als hulpverlener betrokken. VT AA zelf levert geen casusregisseurs.

Bij **adviesvragen** denkt VT AA mee over de aard en ernst van de problematiek. Er wordt een inschatting van de risico's gemaakt. VT AA kan het advies geven om een melding te doen (conform de meldcode). Tijdens een advies contact bij VT AA wordt de casus altijd anoniem besproken

Alle **meldingen** die bij VT AA binnenkomen worden gescreend op spoed. De zaken die onmiddellijk een onderzoek en interventie vragen, de spoedmeldingen, worden binnen 2 uur opgepakt. Alle meldingen, niet zijnde spoed, worden regulier opgepakt. Alle meldingen worden verrijkt met beschikbare informatie (raadpleging VT AA systeem, GBA, politie sys-

temen, Raad voor de Kinderbescherming, GI, Samen Doen) waarna binnen 5 werkdagen een besluit genomen wordt over het vervolg van de melding. Het besluit kan zijn dat de melding direct wordt overgedragen aan de GI of een lokaal wijkteam omdat zij al actief betrokken zijn (geweest) of omdat de beschikbare informatie hiertoe aanleiding geeft. Als er nader onderzoek door VT AA is geïndiceerd is dat het besluit. De triage wordt door de frontoffice van VT AA uitgevoerd, ook staan zij alle bellers te woord en geven zij adviezen en bieden ondersteuning.

De (spoed) onderzoeken worden door de backoffice van VT AA uitgevoerd. Veiligheid staat hierbij voorop, met speciale aandacht voor kinderen. Het onderzoek richt zich op een integrale analyse van de problematiek en van de veiligheid. Hulp en ondersteuning is altijd systeemgericht. Dit betekent dat alle leden van het (gezins-)systeem gezamenlijk worden betrokken en dat het gezin in de totale context wordt beschouwd en geanalyseerd. De problematiek vereist (soms) langdurige begeleiding en een systeemgerichte en integrale aanpak van straf- en zorgpartners vanuit het principe 'één gezin, één plan, één regisseur' met waar mogelijk ondersteuning vanuit het eigen sociale netwerk.

VT AA zorgt voor een terugkoppeling naar de melder van de acties die in gang zijn gezet

Begin 2016 is gestart met het afstemmingsoverleg waarvan VT AA de trekker is. Het doel van het overleg is het delen van informatie tussen VT AA en politie, het afstemmen van een (gezamenlijk) plan van aanpak om de veiligheid te herstellen en te komen tot duurzame veiligheid. Het overleg wordt bij VT gevoerd door een vaste kern van medewerkers van VT AA, politie, OM en reclassering. De GI is op afroep beschikbaar.

Wat doen de regisseurs van de Top1000?

Alle personen die op de lijst van de Top 600 of Top 400 staan hebben een eigen regisseur. Dit is de professional die regie voert op het totaal. De regisseur draagt zorg voor de totstandkoming van het plan van aanpak, inventariseert welke interventies nodig zijn op het geheel van straf en zorg, organiseert en coördineert de uitvoering van het plan van aanpak en organiseert overleggen met alle interventieplegers. Regisseurs sturen de interventieplegers niet aan maar zorgen wel dat het team van interventieplegers hetzelfde doel voor ogen heeft. De regisseur houdt zicht op het totaal, pakt een overkoepelende rol met het oog op de hele straf- en zorgketen.

Regisseurs worden geworven uit de volgende organisaties: Openbaar Ministerie, politie, drie reclasseringsorganisaties, Jeugdbescherming, William Schrikkersgroep, Raad voor de Kinderbescherming, en vanuit de gemeente: Werk, Participatie en Inkomen, de gemeentelijke gezondheidsdienst, het Preventief Interventieteam, Leerplicht, de directie Openbare Orde en Veiligheid, de stadsdelen en Amstellandgemeenten.

In zijn rol van regisseur is de **regisseur geen interventiepleger/hulpverlener** en dus ook niet op die manier betrokken bij de persoon uit de Top 400 of 600 lijst. In die zin verschilt de rol van regisseur van die van casusregisseur van een GI, OKT of SD.

Verplichte meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling

Professionals die vallen onder de meldcode (professionals uit de sectoren: gezondheidszorg, onderwijs, kinderopvang, maatschappelijke ondersteuning, jeugdhulp en justitie (vrijwilligersorganisaties niet) worden geacht bij het signaleren van huiselijk geweld en kindermishandeling de vijf stappen van de meldcode te volgen:

1. Breng de signalen in kaart
2. Raadpleeg een collega of VT
3. Ga het gesprek aan met de cliënt

4. Maak een inschatting van het risico, aard en ernst van geweld of mishandeling
5. Organiseer zelf hulp of doe een **melding**

Bij stap 2 kan advies gevraagd worden bij VT AA. Interventieplegers die handelingsverlegen zijn of vrezen voor hun eigen veiligheid kunnen hun signalen en dilemma's voorleggen aan VT AA en om advies vragen.

Nu hebben professionals die met de verplichte meldcode werken bij stap 5 de keuze of ze melden bij VT of dat ze zonder te melden zelf hulp gaan bieden. De meldcode wordt naar verwachting echter aangescherpt waarbij deze mogelijkheid vervalt als er sprake is van *ernstige* kindermishandeling /huiselijk geweld. Indien er sprake is van *ernstige* kindermishandeling of huiselijk geweld *moet* een professional hier melding van maken bij VT.

Het herkennen van signalen van huiselijk geweld en kindermishandeling is lastig. Signalen die *kunnen* wijzen op huiselijk geweld of kindermishandeling zijn: lichamelijk letsel (blauwe plekken, kneuzingen, breuken, bijtwonden), psychische klachten (depressie, trillen, hoofd- of maagpijn, vermoeidheid, angst, etc), een onderdanige houding van het slachtoffer (onze-ker, schrikachtig), kinderen kunnen last hebben van leer- en concentratieproblemen op school, vertonen agressief gedrag, hebben gedragsproblemen of lichamelijke klachten, maken tekeningen over geweld/ruzies thuis, etc.

Deze signalen *kunnen* duiden op huiselijk geweld, maar dat hoeft niet zo te zijn. Er is maar één manier om daarachter te komen: betrokkenen er naar te vragen.

Niet alleen de professionals zelf maar ook de organisaties waar zij werken hebben een verantwoordelijkheid om signalen van huiselijk geweld en kindermishandeling te signaleren. De regisseurs zijn professionals uit organisaties waarop de meldcode van toepassing is. Vanuit hun rol als regisseur ligt het echter minder voor de hand dat zij een melding bij VT AA doen. Regisseurs hebben immers een regierol en bewaken de focus op het geheel. De betrokken interventiepartners hebben in beginsel de contacten met de personen op de lijst en het systeem waarvan zij deel uitmaken. In het algemeen zullen zij huiselijk geweld en kindermishandeling signaleren en de 5 stappen van de meldcode dienen te volgen. En bij stap 5 een melding dienen te doen dan wel zelf hulp te organiseren. Regisseurs nemen niet altijd directe signalen van huiselijk geweld en kindermishandeling van de personen op de lijst waar.

Lastig is de situatie waarin de betrokken partners geen melding doen, uit angst voor bedreiging van de betrokken medewerker of handelingsverlegenheid, en er wel signalen van huiselijk geweld of kindermishandeling zijn. Is het dan aan de regisseur die op de hoogte is gebracht van de signalen om de melding te doen? Veelal zullen regisseurs zich persoonlijk verantwoordelijk voelen en de melding doen. Daar komt bij dat zij ook onder de meldcode vallen. Gelet echter op het feit dat zij geen directe signalen van huiselijk geweld en kindermishandeling ontvangen, is het zaak dat de regisseur de betrokken partner beweegt tot het opnemen van contact met VT AA. Dat contact hoeft niet direct het doen van een melding te betekenen maar begint bij het vragen van advies aan VT AA. Een adviesvraag is zoals eerder aangegeven altijd op anonieme basis. In overleg met VT AA kan dan worden bekeken welke stappen genomen kunnen worden. Ook kan met VT AA worden afgewogen of het doen van een anonieme melding geïndiceerd is. Kortom, het is van belang dat regisseurs ook op de hoogte zijn van de adviesfunctie van VT AA en de betrokken interventieplegers motiveren advies te vragen aan VT AA. Indien betrokken interventieplegers desondanks geen melding willen doen, dan zal de regisseur met deze interventieplegers om tafel moeten om tot een oplossing te komen.

Wanneer anonieme melding?

Uitgangspunt is dat de identiteit van de melder bekend is bij het betrokken gezin. Bij professionals is uitgangspunt dat hij zelf aan betrokkenen kenbaar maakt dat hij voornemens is een melding te gaan doen. Een professional kan verzoeken zijn identiteit niet kenbaar te maken aan betrokkenen in het geval dat het bekend maken van zijn identiteit:

- Een bedreiging vormt of kan vormen van betrokkenen
- Een bedreiging vormt of kan vormen voor de melder
- Leidt of kan leiden tot een verstoring van de vertrouwensrelatie met betrokkenen¹.

Hoewel de verstoring van de vertrouwensrelatie met betrokkenen wordt genoemd als aanleiding voor anoniem melden, zal dit in de praktijk niet snel aan de orde zijn. Immers op het moment dat VT AA naar aanleiding van een anonieme melding contact opneemt met betrokkenen, kan dit ertoe leiden dat betrokkene zijn sociale omgeving gaat wantrouwen. Groot is de kans dat herleidbaar is wie de melding gedaan heeft. Het feit dat de melder niet heeft aangegeven een melding te zullen doen, kan de vertrouwensrelatie dan juist verstoren.

De professional vraagt bij VT AA of een van de genoemde uitzonderingsregels op hem van toepassing is of niet. De medewerker van VT AA die de melding in ontvangst neemt zal hierbij ondersteunen en adviseren (en daarbij ook wijzen op mogelijk negatieve gevolgen van anonimiteit). Meldingen waarbij de melder anoniem wil blijven zowel ten opzichte van VT AA en als van betrokkenen worden in principe niet onderzocht.

Vanuit het Preventief Interventie Team (PIT) is aangegeven dat zij in algemene zin geen behoefte hebben aan het kunnen doen van anonieme meldingen. Een PIT-medewerker meldt zelf aan betrokkenen dat hij/zij een melding bij VT AA gaat doen.

Verbinding Actiecentrum Veiligheid en Zorg en Veilig Thuis

Vanuit verschillende instellingen is aandacht gevraagd voor de verbinding van het AcVZ en VT. Aandachtspunten die hierbij zijn genoemd:

- Verbetering samenwerking o.a. door duidelijke samenwerkingsafspraken en uniforme werkwijze.
- VT is geen partij bij het convenant Top 1000. Dit is met het oog op de samenwerking in het kader van de Top1000 wel van belang. Relevant in bijvoorbeeld afstemmingsoverleg.

De samenwerking tussen de veiligheidshuizen en VT is in Nederland verschillend geregeld. Vanuit het AcVZ en VT AA vindt overleg plaats over de huidige werkwijze en mogelijke verbeteringen in de samenwerking. Hierbij zal ook aandacht zijn voor de samenwerking in het kader van de Top1000.

In dit kader is ook de landelijke ontwikkeling MDA++ (multidisciplinaire aanpak) van belang. De MDA++ kenmerkt zich door een noodzakelijke samenwerking van diverse netwerk- en ketenpartners. (Medische) zorg, politie en justitie dienen nauw met elkaar samen te werken bij de vormgeving van de multidisciplinaire aanpak.

Communicatie naar regisseurs

Het is van belang die hiervoor genoemde informatie over VT AA, het herkennen van signalen van huiselijk geweld, de meldcode, het doen van een melding onder de aandacht van de

¹ Handelingsprotocol voor het advies en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling 'Veilig Thuis', p. 17.

regisseurs te brengen, door deze informatie op te nemen in het introductieprogramma voor nieuwe regisseurs, trainingen voor regisseurs en de regisseursmail dan wel een openmiddag over VT. In september 2017 zal er een VT/AcVZ safari georganiseerd worden. In de regisseursmail kunnen we ook verwijzen naar de Meldcode-app van het ministerie van VWS .

Evaluatie uitreiken instroombrief Top400 19 mei 2017

Aanwezigen: [REDACTED]

Organisatie:

- Het is als vervelend en verwarrend ervaren dat er in de loop der tijd personen van de lijst werden gehaald, het proces liep immers al. Het is belangrijk dat de Lijst Top400 klopt op het moment van starten van het uitreikproces.
- In de organisatie van de koppels waren we afhankelijk van de lijst, de informatie vanuit JBRA/WSG welke GM betrokken was, de informatie van het PIT over de zaken waar zij bij betrokken waren en de koppeling met BRP voor de adressen/ stadsdelen. Eerder dan dat konden de koppels niet gemaakt worden en de capaciteit niet bepaald worden. Het heeft wel de voorkeur om hier maatwerk in te leveren in plaats van uit te gaan van vaste koppels.
- Check op GCOS moet worden toegevoegd aan het proces.
- Veel collega's van het AcVZ zijn meegeweest op huisbezoek. Dat was enerzijds fijn omdat zij het verhaal van de Top400 goed konden vertellen, anderzijds omdat het ook als je in de projectorganisatie zit goed is om eens te zien wie de mensen zijn waarmee je je bezig houdt en hoe ze het thuis hebben. Het algemene beeld is dat mensen het leuk en nuttig vonden om te doen, maar dat het wel heel druk was.
- Een veiligheidscheck door de politie was gewenst, maar nu niet mogelijk. Politie ging niet mee op huisbezoek. We signaleerden dat sommige iPGA-teams graag mee wilden op huisbezoek (en dat is in sommige gevallen ook gebeurd).
- Naast JBRA en WSG was het ook goed geweest de link te leggen met LdH als GI, en met 3RO. Ook toezichhouders hadden meegekund op huisbezoek.
- In de PI's/ JJI's zijn de brieven in sommige gevallen door casemanagers uitgereikt. Het advies is dat een volgende keer alleen te herhalen als zij goed geïnstrueerd zijn, en anders in een duo te gaan van een casemanager en iemand vanuit het AcVZ.
- De startbijeenkomst had alvast – eerder – ingepland kunnen worden, dus voor het bekend worden van de koppels.
- In sommige gevallen was het handiger geweest als er qua verdeling was gekeken naar woonadressen er zijn nu door meerder koppels dezelfde straat/wijk bezocht. In sommige gevallen hadden vrienden aan elkaar verteld dat ze instromen op de lijst en wellicht is het een idee om een bijeenkomst op locatie te organiseren voor alle instromers in een wijk?

Brieven:

- Er lagen nu ook brieven voor ouders klaar voor meerderjarige personen. Dat was verwarrend.
- Het is handig om de voornamen van de personen op de lijst vooraf op te zoeken.
- JBRA, WSG en LdH hadden deze keer niet doorgegeven waar het gezag lag. Van de WSG waren de gegevens sowieso niet compleet. Voor een volgende keer moet die informatie er wel zijn.
- De afwezigheidsbrief moet in een dichte envelop geadresseerd aan degene op de lijst achtergelaten worden. Anders kunnen andere gezinsleden de brief lezen.
- Visitekaartjes (AcVZ) meenemen tijdens bezoek, ook bedenken welk nummer laat je dan achter, je eigen (wel zo netjes) of van het secretariaat (maakt het onpersoonlijk).
- Een openstaande vraag is of je als uitreiker je nummer achterlaat bij iemand. Hierover gaat [REDACTED] nadenken.

Huisbezoek:

- Probeer zoveel mogelijk rond etenstijd of 's avonds langs te gaan, dan is de kans het grootst dat mensen thuis zijn.
- Secuurheid gaat boven alles: aan de deur moeten de uitreikers verifiëren dat zij de juiste persoon voor zich hebben.
- Als iemand meerderjarig is en de ouders zijn ook thuis, dan moeten de uitreikers vragen of het goed is dat de ouders erbij zijn.
- Het gesprek dat de uitreikers voeren bij het uitreiken, maakt uit: het moet geen zakelijk gesprek zijn. Bereid het gesprek samen ook even voor en bespreek wie wat vertelt. Bespreek het gesprek ook samen na en beschrijf samen wat is opgevallen.

Ervaringen ophalen bij gezinnen:

■ stelt voor dat het een meerwaarde kan zijn wanneer de duo's na een paar maanden langs gaan om informatie op te halen over:

- Het huisbezoek, wat vond je ervan?
- Hoe gaat het nu, hoe is het proces verlopen?

Capaciteit:

- In totaal zijn er 40 personen intensief bezig geweest met het uitreiken van de instroombrief en het afleggen van een huisbezoek, het betreft hier regisseurs van de stadsdelen, gezinsmanagers, PITmedewerkers, OOV medewerkers. In sommige gevallen ook nog met betrokken interventieplegers (politie, casemanagers, mentoren van scholen, jeugdreclassering). In totaal zijn er 103 brieven uitgereikt (waaronder ook op een PI adres).
- 10 huisbezoeken zijn afgelegd na de uiterste datum. Dit heeft te maken met een aantal personen die ON HOLD zijn gezet omdat de kans was dat zij toch niet op de lijst Top400 zouden blijven staan en voor 3 gezinnen is in overleg met de gezinsmanager en ACvZ besloten dat het moment voor te veel onrust zou zorgen. Inmiddels zijn deze 3 dossiers in regie en heeft de regisseur alsnog deze taak op zich genomen.
- In 5 gevallen is de instroombrief in de brievenbus gedaan aangezien er ook na een tweede huisbezoek niemand thuis is aangetroffen.



Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens

PER E-MAIL

Aan de directeur Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente Amsterdam, de heer R. IJzelendoorn en mevrouw [REDACTED], [REDACTED] IVE Bedrijfsvoering
Aan de directeur Basisinformatie, mevrouw I. Hensen en de heer [REDACTED]
[REDACTED]

C.c. de directeur Bestuur en Organisatie, de heer A. van Gils en de Stedelijk Directeur Dienstverlening & Informatie, de heer M. Crooymans

C.c. de CIO, de heer [REDACTED]

C.c. de heer [REDACTED] (IVE Bedrijfsvoering) en de heer [REDACTED]
[REDACTED] (IVE Dienstverlening & Informatie)

Datum 23 mei 2017
Ons kenmerk U 17041
Behandeld door Mw. [REDACTED]
Doorkiesnummer 020-251 [REDACTED]
Faxnummer nvt
E-mail [REDACTED]@amsterdam.nl

Bijlage Nvt

Onderwerp Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam over levering van persoonsgegevens uit de Basisregistratie Personen voor de aanpak TOP 400

Geachte heer IJzelendoorn en mevrouw Hensen,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 29 september 2016 was u vertegenwoordigd bij het agendapunt 'Basisregistratie en Top 400'. De CPA heeft het advies over de levering van persoonsgegevens uit de Basisregistratie Personen (BRP) voor de aanpak Top 400 toen aangehouden. De CPA is vervolgens tijdens een werkbezoek op 9 maart 2017 bij het Actiecentrum Veiligheid en Zorg nader geïnformeerd over deze aanpak. Het advies van de CPA is vervolgens in deze brief vastgelegd. De CPA heeft zich met name door het werkbezoek een goed beeld kunnen vormen van opzet en werking van de Top 400 aanpak.

Verstreking uit de BRP

Enkele aspecten verdienen de aandacht.

Grondslag verwerking

Allereerst wijst de CPA op het wettelijk kader voor het adviesverzoek. Dit is artikel 3.8 Wet Basisregistratie Personen (Wet BRP).

Uit artikel 3.8 lid 1 Wet BRP volgt dat bij of krachtens gemeentelijke verordening regels gesteld worden omtrent de verstrekking aan overheidsorganen die een orgaan zijn van de gemeente. Dit zijn de Verordening verstrekking persoonsgegevens uit de basisregistratie personen (BRP) en het Reglement basisregistratie personen 2014 (3A, 2014, 273/923). In artikel 3.8 lid 2 Wet BRP staat: "aan een overheidsorgaan worden slechts gegevens verstrekt voor zover deze gegevens noodzakelijk zijn voor de goede vervulling van zijn taak". Op de verdere verwerking van persoonsgegevens uit de basisregistraties is de Wet bescherming persoonsgegevens van toepassing.

In het transparantiedocument "**Transparantie in verwerking van BRP-gegevens, Periodieke selectie ten behoeve van de Top400**" is op een toereikende wijze onderbouwd dat de aanpak een gecoördineerde inzet is van politie, justitie en zorg- en hulpverleningsinstanties binnen geldende wettelijke kaders en op basis van bestaande taken en bevoegdheden van de afzonderlijke partijen.

Hierbij verwijs ik naar de betreffende passage in het transparantiedocument: "Zo geldt voor de burgemeester dat hij zich in de Top400 aanpak bij de uitoefening van zijn taken en bevoegdheden houdt aan de bepalingen in de Gemeentewet (m.n. artikel 172, openbare orde bevoegdheden), de politie houdt zich aan de bepalingen in de Politiewet 2012 en het OM aan het Wetboek van Strafvordering (WvSv)."

Doel verstrekking

De periodieke levering uit de Basisregistratie Personen dient de aanpak Top 400 en de doeleinden die in het Convenant aanpak Jeugdige high potentials zijn vastgelegd. Enerzijds is dat om het aantal high-impact delicten en de doorgroei naar de zwaardere criminaliteit te voorkomen door een persoonsgerichte integrale aanpak van de degenen die verdacht zijn (geweest) voor deze feiten en ten aanzien van wie zorgsignalen bestaan. Een verder liggend doel is ook om verdere schade aan deze personen, aan hun eventuele minderjarige broers, zussen en kinderen en aan de samenleving te voorkomen en hierbij de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen.

De aanpak Top 400 richt zich daarbij op een groep van jeugdige personen van wie aannemelijk is dat zij zonder ingrijpen zullen doorgroeien naar de Top 600 dan wel naar andere vormen van zware criminaliteit. Betrokkenen worden met prioriteit en met een gemeenschappelijke en gecoördineerde benadering aangepakt.

Aanpak

De aanpak kent volgens het ingediende transparantiedocument drie onderling verbonden pijlers:

1. Lik-op-stuk: snel, consequent en streng optreden.
2. Zorg: verplicht screenen en zorg als vast onderdeel naast de straf.
3. Instroombeperking: gezinsaanpak in het belang van de broertjes en zusjes.

De werkwijze van de periodieke levering van de persoonsgegevens uit de BRP is als volgt:

- **Verstreking van periodieke selectie:** op verzoek van het Actiecentrum Veiligheid en Zorg verstrekt Basisinformatie adresgegevens uit de BRP van de persoon zelf die op de lijst staat en indien mogelijk tevens de gerelateerde gegevens van ouders, broertjes/ zusjes en kinderen en informatie of het (Nederlandse) reisdocument van de persoon die op de lijst staat actief is. Onder adresgegevens worden ook gegevens van Vertrokkenen Onbekend Waarheen verstaan.
- **Raadpleegfunctie:** het Actiecentrum Veiligheid en Zorg heeft een raadpleegfunctie in de Basisregistratie Personen voor een controle op de actuele adresgegevens van personen die op de lijst staan.

Voor het overige verwijs ik hier naar het transparantiedocument "**Transparantie in verwerking van BRP-gegevens, Periodieke selectie ten behoeve van de Top400**".

Naar aanleiding van het hier genoemde document en de benoemde wettelijke kaders als ook de toelichting van de werkwijze tijdens het werkbezoek bij het Actiecentrum Veiligheid en Zorg, heeft de CPA de volgende aandachtspunten.

Noodzakelijkheid verstreking

De aanpak Top 400 kenmerkt zich niet alleen door het coördineren van toezichthoudende taken maar ook op het verplicht screenen en zorg als vast onderdeel naast de straf én instroombeperking, dat wil zeggen een gezinsaanpak in het belang van de broertjes en zusjes. Om de laatste reden worden niet alleen de persoonsgegevens van de betreffende cliënt uit de BRP geleverd maar ook indien nodig die van ouders en broers en zussen van de cliënt. De verstreking uit de BRP leidt dus tot screening van personen die daar op basis van hun gedrag zelf geen aanleiding voor geven. Deze uitbreiding vergt dan ook een stevige onderbouwing van de noodzaak en daarmee van de rechtvaardiging. Ook is van belang of en zo ja op welke wijze de betrokkenen hiervan op de hoogte worden gesteld. Om deze reden adviseert (1) de CPA u om in het kader van de noodzakelijkheidstoets voldoende aannemelijk te maken dat de gezinsaanpak ook daadwerkelijk instroombeperking tot gevolg heeft door het presenteren en periodiek evalueren van resultaten. Ook dient hierop bij het informeren van betrokkenen te worden gewezen.

Domein-overstijgend persoonsgegevens verwerken

Omdat de aanpak zich richt op het snijvlak van veiligheid en zorg worden de betreffende persoonsgegevens ook in het zorgdomein gedeeld met ketenpartners. Dit heeft u geborgd door zorgverlenende ketenpartners alleen (al dan niet tijdelijk) via het Cliënt Volgsysteem te autoriseren tot die stukjes van het basisdossier van cliënten die nodig zijn voor het uitoefenen van de betreffende zorgtaak. Om de domein-overstijgende gegevensverwerking inzichtelijk en daarmee controleerbaar te maken, adviseert de CPA u om een analyse te maken van het gegevensmodel (2). Hierin kunnen categorieën persoonsgegevens worden onderscheiden die domein overstijgend worden verwerkt. Het kan behalve om zorggegevens ook gaan om bijvoorbeeld gegevens over schuldhulpverlening.

Op deze wijze brengt u in beeld wie geautoriseerd is en op welk niveau en vervolgens voor welke taak een bepaalde categorie persoonsgegevens verstrekt wordt aan een geautoriseerde partner in de keten. Dit bevordert niet alleen het inzicht in de persoonsgegevens die worden uitgewisseld, maar scherpt ook de toets op de noodzakelijkheid hiervan aan. Mogelijk beschikt u al over een dergelijk model. In dat geval ontvangt de CPA deze graag.

Naar aanleiding van de brief van de CPA van 3 november 2016 waarin enkele vragen zijn gesteld over de beveiliging volgen de volgende aandachtspunten.

Audit beveiliging Cliënt Volgsysteem

De CPA ontvangt graag de rapportage over de uitgevoerde audit voor het Cliënt Volgsysteem zodra deze beschikbaar is (3).

Verbeteracties

U heeft verbeteracties aangekondigd op het punt van het machtiging-systeem en het nieuwe beheersysteem. Van belang is dat daarbij uitgegaan wordt van het vier-ogen principe. De CPA wordt graag nader geïnformeerd over de aard van de verbeteringen en over het verloop van de implementatie daarvan (4). Ook verneemt de CPA graag meer over de wijze waarop autorisaties worden gecontroleerd (analysemethodiek).

Informatiebeveiliging overig

In het algemeen, merkt de CPA op dat het gebruik van mobiele telefoons en onbeveiligde e-mail buiten het Cliënt Volgsysteem een aandachtspunt kan zijn. Daar kan de CPA nu geen uitspraken over doen, maar geeft de beveiliging van de mobiele telefoons als het e-mailverkeer graag mee als belangrijk aandachtspunt bij het verwerken van persoonsgegevens binnen de TOP 400 aanpak met de ketenpartners (5).

Advies

De CPA constateert dat de Top400-aanpak in navolging van die van de Top 600 is aan te merken als een gedurfde en vernieuwende werkwijze. De aanpak kenmerkt zich door een persoonsgerichte benadering van de op de lijst geplaatsten en hun directe verwanten. Ook wordt samenwerking op het gebied van informatiedeling gezocht tussen het veiligheidsdomein en het zorgdomein. De CPA begrijpt dat dit voor een integrale aanpak een kritische succesfactor is en kan deze samenwerking dan ook billijken. Het is daarbij echter van belang dat de grensoverschrijdingen over en weer zo beperkt mogelijk worden gehouden teneinde de voor het zorgdomein kenmerkende vertrouwelijkheid van informatie te respecteren. Transparantie over de werkwijze is voorts een belangrijke voorwaarde voor de legitimatie hiervan.

Onder vermelding van de genoemde (5) aandachtspunten geeft de CPA voorlopig een positief advies over de periodieke levering uit de Basisregistratie Personen voor de aanpak Top 400. Over zes maanden wordt op basis van de aanvullende informatie een definitief advies uitgebracht.

De CPA dankt u voor de toelichting tijdens het werkbezoek op 9 maart 2017 en spreekt graag af om de afspraken opnieuw te evalueren.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

De heer mr. dr. U van de Pol
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam



Aan Programmteam

Van

Datum xx

Onderwerp Stand van zaken en toekomst Top400

1. Inleiding

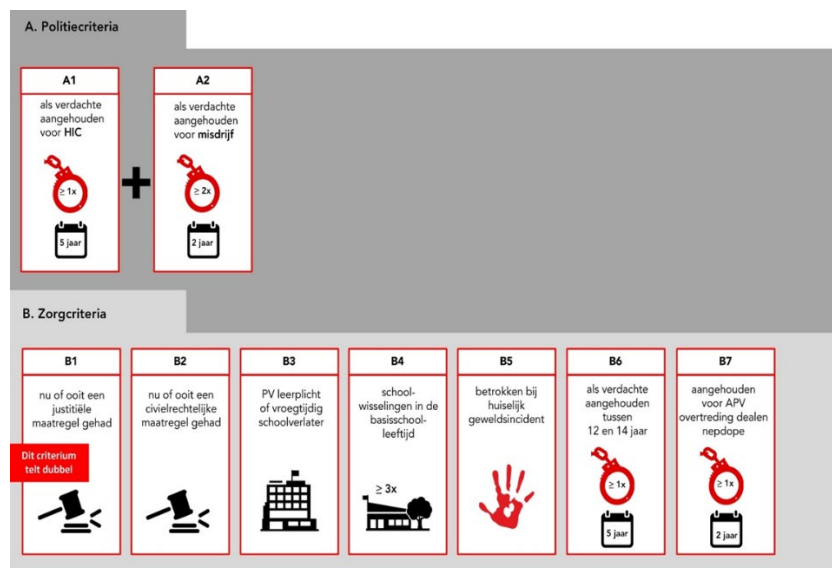
De Top400-aanpak is in 2015 gestart met een eerste lijst. Er was toen nog beperkt zicht op de exacte problematiek van de doelgroep en voor de aanpak is met name uitgegaan van de ervaringen in de Top600.

Inmiddels draait de aanpak ruim één jaar en is het voor ons belangrijk de huidige stand van zaken te inventariseren en op basis daarvan de belangrijkste focus binnen de aanpak voor de tweede helft van de collegeperiode 2017-2018 uit te werken. Zo kunnen we optimaal gebruikmaken van de inmiddels opgedane inzichten en zorgen we voor een zo passend mogelijke inzet van de beschikbare middelen.

2. Waar staan we nu met de Top400?

2.1 Start Top400 en instroomcriteria

Net als bij de Top600 wordt voor de Top400 gebruik gemaakt van gezamenlijk (bestuurlijk) vastgestelde objectieve selectiecriteria. Waar voor de Top600 alleen wordt gekeken naar strafrechtelijke criteria (in de afgelopen 5 jaar 3 of meer keer aangehouden voor een High Impact Crime, in de afgelopen 2 jaar verdachte zijn geweest van een misdrijf en in de afgelopen 5 jaar zijn voorgeleid aan de rechter-commissaris), wordt voor de Top400 gekeken naar politiecriteria gecombineerd met zorgsignalen (zoals schoolverzuim en betrokkenheid bij huiselijk geweld), en een specifieke leeftijdsgroep (12-24 jaar).



Figuur 1. Instroomcriteria eerste groep Top400

Naast deze formele criteria heeft de stuurgroep besloten tevens het instrument ProKid Plus te hanteren om jongeren te laten instromen. In juli 2016 is deze tweede groep jongeren ingestroomd. Op basis van dit (wetenschappelijke) systeem kan voor jongeren tussen de 12 en 18 jaar die bekend zijn in de politiesystemen een inschatting worden gemaakt van (de ernst van) het risico dat zij een bepaald geweldsdelict zullen plegen binnen een tijdsbestek van een aantal jaar. Ook zijn zij minimaal een keer aangehouden verdachte geweest. De Eenheid Amsterdam is de eerste regio die dit instrument toepast om vroegtijdig risicojongeren te signaleren.

Naar wie kijken we?



12-18
jaar



minstens één keer
aangehouden in de
afgelopen vijf jaar

Dus registraties waarin
iemand als slachtoffer of
aangever is geregistreerd
worden *niet* meegenomen

Waar kijken we naar?



Wat doet of
overkomt de
jongere zelf?

naar de
persoon zelf

Sommige alarmbellen
gaan af bij de jongere,
sommige niet

Het verschilt per alarmbel (type
registratie) hoe zwaar iets meetelt.

bijvoorbeeld een
aanhouding voor een
straatroof

bijvoorbeeld een opname
in de gesloten jeugdzorg



naar het
woonadres

Wat gebeurt er allemaal
op het woonadres van
de jongere en met de
personen die op
hetzelfde adres wonen?

bijvoorbeeld een broer
die verdacht is (geweest)
voor een diefstal

bijvoorbeeld een melding
Huiselijk Geweld voor het zusje

bijvoorbeeld een inval/
huiszoeking



naar de
mededaders

Wat doen de personen
die samen met de
jongere verdacht zijn
(geweest) van een delict
nog meer?

Bijvoorbeeld een
inbraak

bijvoorbeeld een
geweldsdelict



Score

Voor de Top400 willen
we weten hoe groot het
risico is op het plegen
van een geweldsdelict
binnen vier jaar.



Hoeveel geluid
produceren alle
alarmbellen
samen?

selectie van
hoogste
risico

De bellen luiden
zo hard dat ze niet
genegeerd
kunnen worden



Per 1 april 2017 zijn er 109 personen (waarvan 2 personen buiten Amsterdam maar wel binnen de regio Amsterdam-Amstelland zijn ingeschreven en 4 personen buiten de regio Amsterdam-Amstelland zijn ingeschreven) ingestroomd op basis van de "reguliere" criteria. Er waren op dat moment niet meer personen in de regio die aan de criteria voldeden.

2.2 Doelstelling Top400

Voor de Top400 hanteren we in de basis dezelfde doelstellingen als bij de Top600, namelijk:

1. Voorkomen en verminderen criminaliteit

De doelstelling van de Top400 is gericht op het verminderen van alle vormen van criminaliteit en dus niet alleen HIC-delicten waar de focus van de Top600 op ligt. Daarmee willen we zowel voorkomen dat een jongere opnieuw een politiecontact krijgt, als dat een jongere verder afglijdt qua ernst van politiecontacten.

2. Verbeteren perspectief

De tweede doelstelling en het uitgangspunt voor de Top400 is het bieden van een perspectief op betere maatschappelijke kansen. Dit gebeurt o.a. door:

- toeleiding naar passende zorg;
- het stimuleren van het behalen van een startkwalificatie;
- het verbeteren van de opvoedsituatie- en omgeving;
- oog te hebben voor het netwerk en interventies op het gebied van sport en vrijetijdsbesteding.

3. Voorkomen instroom broertjes en zusjes

We bezoeken de gezinnen en grijpen snel in om te voorkomen dat broertjes en zusjes ook in de criminaliteit belanden.

2.3 Wat hebben we afgelopen periode gedaan?

Incidentproces

Voor de Top400 is de rol van de regisseur op de verschillende momenten in de strafrechtketen voor jeugdigen nader uitgewerkt (onder andere bij rapportage RvdK, bij zitting) in een zogenaamd incidentproces. Dit ter verduidelijking voor alle partijen en om naar aanleiding van het proces afspraken met elkaar te maken. Als bijvoorbeeld de regisseur er nog niet is (net na het uitbrengen van een nieuwe lijst) dat er dan wel duidelijk is voor iedereen wat er dan 'extra' gebeurt in het incidentproces. Dit incidentproces geldt dan alleen voor minderjarigen. Bij meerderjarigheid geldt het proces dat voor de Top600 is afgesproken.

Samenwerking onderwijsinstellingen / Bureau Leerplicht (ook Top600)

Een belangrijke doelstelling in zowel de Top600 als de Top400 is dat de jongere naar school gaat en daardoor een startkwalificatie haalt of een passende dagbesteding heeft. Vroegtijdig schoolverlaten wordt zoveel mogelijk voorkomen. De samenwerking met Bureau Leerplicht en onderwijsinstellingen is voor de Top400 geïntensiveerd door onder meer strakke monitoring waardoor snel gereageerd kan worden op de cijfers, dit gebeurt onder andere via een specifiek voor de Top1000 in het leven geroepen leerplichtoverleg. Verder is een bijeenkomst met scholen geweest waarin afspraken zijn gemaakt over het uitwisselen van informatie over de jongere (privacyprotocol) waardoor er betere begeleiding kan worden geboden. Tevens vindt er afstemming plaats tussen de school, de regisseur en de leerplichtambtenaar.

Ouderbijeenkomsten (ook Top600) en screeningen ouders

In 2016 heeft het programma To400 zich ook specifiek gericht op de ouders van de jongeren die op de Top400 lijst staan. Allereerst zijn er ouderbijeenkomsten georganiseerd om de ouders tijdig en goed te informeren, hen de kans te geven lotgenoten te ontmoeten en om de ouders in de gelegenheid te stellen feedback te geven, vragen te stellen of wensen aan te geven. Op deze bijeenkomsten komen niet alle ouders maar worden over het algemeen wel goed bezocht. Tevens heeft er een pilot plaatsgevonden om ouders te screenen om op basis daarvan meer gerichte hulp in te zetten. Screening gebeurt op verzoek van de regisseur maar wel volledig op vrijwillige basis. Het aantal aanmeldingen is voor de screeningen is (nu nog) laag.

Sreeningen Top400-personen

Vanuit de Top400 wordt ingezet op het screenen van Top400-personen om inzicht te krijgen in hun problematiek en daarop aansluitend passende hulpverlening te kunnen inzetten. Dit gebeurt vanaf het moment dat een regisseur is aangesteld of als er sprake is van een verdenking. Voor de Top400 screent het Preventief Interventie Team (PIT) de personen onder de 16 jaar en screent de GGD personen ouder dan 16 jaar.

Inzet PIT broertjes en zusjes (ook Top600)

Tevens is vanaf maart 2016 is het PIT gestart met de begeleiding van broertjes en zusjes van Top400-personen die ouder zijn dan acht jaar. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, nieuwe hulpverlening organiseren, screenen op sociale leerbaarheid of bijvoorbeeld het onderhouden van contact met de betreffende school. Nadat een gezin actief in regie is geweest wordt het gezin nog gemonitord door het PIT.

Projectgeld (ook Top600)

In augustus 2016 is gestart met de pilot projectgeld, ook voor de Top600. Regisseurs kunnen een aanvraag voor een financiële bijdrage indienen (met een maximum bedrag van €1.000,- per Top400-persoon), die kan helpen in de aanpak en in een positieve ontwikkeling van iemand op de lijst Top400. Op deze wijze kan maatwerk worden geleverd en kunnen de financiële middelen zo dicht mogelijk bij de uitvoering worden besteed. De aanvraag dient goed gemotiveerd te zijn en wordt altijd voorgelegd aan de projectleiders.

Centraal Justitieel Incassobureau (ook Top600)

Er is met het CJIB een samenwerkingsverband tot stand gekomen gericht op onder meer de Top400 personen. Met het CJIB, OM en Ministerie van V&J kan het AcVZ onder andere onderzoeken of (binnen de grenzen van de executieplicht van het CJIB) procedures kunnen worden ingekort, versneld of overgeslagen (bijvoorbeeld eerder ingrijpen als blijkt dat er structureel geen inkomen is, alternatieve oplossingen zoeken zodat bv. verhogingen of deurwaarderskosten kunnen voorkomen worden). Op deze manier zal de inning maatschappelijk verantwoord plaatsvinden met, waar nodig en mogelijk, oog voor de financiële situatie van de persoon. Dit heeft geresulteerd in extra mogelijkheden in het kader van de aanpak van de problematiek van schulden bij onder meer Top400-personen.

Vakontwikkeling regisseurs (ook Top600)

In 2016 is het programma voor de vakontwikkeling voor de regisseurs verder aangescherpt met als doel nog beter aan te sluiten bij de wensen en behoeften van ook de Top400-regisseurs. Focus ligt op het ontwikkelen van kennis en vaardigheden, het delen van ervaringen en reflectie. Met een

speciaal introductieprogramma voor nieuwe regisseurs is er aandacht voor de onderlinge verschillen in ervaring.

Motivatatie (vechtsport)

Voor het leefgebied motivatie (voor gedragsverandering) zijn in 2016 diverse projecten opgezet binnen het AcVZ. Speciaal voor de Top400-personen heeft het AcVZ de mogelijkheid ontwikkeld om een vechtsporttraject in te zetten. Dit als positieve interventie dan wel beloning voor gemotiveerde personen van de Top400-lijst. De trainer fungeert als rolmodel en sport wordt ingezet als middel om contact te maken.

Begeleiding naar werk, dagbesteding, stageplek of bijbaan (ook Top600)

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor onder meer Top400-jongeren die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor alle personen in begeleiding bij WPI wordt ingezet op het toe leiden naar school, werk, dagbesteding, stageplek of bijbaan. Voor de Top400 is voor dit laatste extra capaciteit ingezet.

ZSM (ook Top600)

Vanaf oktober wordt de input (informatie over bijvoorbeeld zorg, school, huisvesting, schulden, gemaakte afspraken, dagbesteding, lopende interventies etc.) van de Top600 en Top400-regisseur meegewogen in de ZSM-afdoening. De input wordt geleverd via het VEHAA-registratiesysteem.

2.4 Wat zijn de belangrijkste resultaten?

Doelstelling 1: verminderen (high impact) criminaliteit

- Voor de personen die in november 2015 zijn ingestroomd (n=89), is wat betreft het aantal ingestroomde dagvaardingen bij het OM een flinke daling te zien in het eerste half jaar sinds regie vanuit de Top400, van **240** in het **jaar vóór** regie, naar **47** in de eerste **zes maanden** na regie.
- Ook het aantal aanhoudingen daalt. Onder de personen die in november 2015 instroomden werden **één jaar** voor regie **220** aanhoudingen uitgevoerd, ten opzichte van **66** aanhoudingen in de eerste **zes maanden** na regie.
- Gemiddeld zitten maandelijks **vijf** Top400-personen in detentie. Sinds de opening in september 2016 hebben **twee** Top400-personen in de Kleinschalige Voorziening Amsterdam gezeten.

Doelstelling 2: verbeteren perspectief

- Voor de Top400 screent het Preventief Interventie Team de personen onder de 16 jaar (n=51) en screent de GGD personen ouder dan 16 jaar (n=162). In totaal zijn nu **51** van de 213 personen gescreend (**24%**), waarvan 17 door het PIT en 34 door de GGD.
- Van 112 Top400-personen is minimaal één Zelfredzaamheid-Matrix (ZRM) ingevuld door de regisseur. Hieruit komt naar voren dat meer dan **50%** van deze personen problemen had met zelfredzaamheid op de gebieden dagbesteding, geestelijke gezondheidzorg, justitie, sociaal netwerk en huiselijke relaties. De domeinen waarop de minste problemen werdenesignaleerd (<**25%** van de personen) waren huisvesting, lichamelijke gezondheid en verslaving.
- Op peildatum 1 november 2016 waren 146 Top400-jongeren leerplichtig. Hiervan stond **90%** ingeschreven op een school. In het afgelopen schooljaar hebben **24** jongeren een diploma op niveau 1 gehaald. In totaal **vier** Top400-jongeren hebben nu een startkwalificatie.

Doelstelling 3: beperken instroom broertjes en zusjes

- Bij aanvang had 88% van de broertjes en zusjes die bij het PIT werden aangemeld problemen op één of meer leefgebieden en dan met name op de gebieden: gedrag op school (83%), vrije tijdsbesteding (78%), opvoeding (75%), en schoolresultaten (56%). Ter vergelijking, bij de broertjes en zusjes van Top600-personen was bij 80% sprake van problemen op één of meer leefgebieden ten tijde van aanmelding bij het PIT.

2.5 Wat valt ons op?

- Hoewel de focusgroep echt een andere is en soms andere interventies vraagt, is de manier waarop we werken in de Top400 dezelfde als in de Top600: integraal met focus, regie en monitoring. Iedere persoon is anders, en dus iedere aanpak is anders. Hoe jonger iemand is, hoe meer het van belang is om richting iemand op de lijst helder onderscheid te maken tussen perspectief bieden en begrenzen. Wel zien we in het algemeen dat de politie minder vaak een actieve rol hoeft te hebben in Top400-zaken dan bij personen op de lijst Top600. De personen op de lijst Top400 zijn geen criminele veelplegers. Zeker bij personen die op basis van ProKid Plus zijn ingestroomd, ligt de focus meer op het voorkomen van nieuwe politiecontacten. In de beeldvorming rondom de Top400 is het daarom van belang om te benadrukken dat, ondanks dat de namen van de projecten op elkaar lijken, het wel een andere groep met minder ernstige problematiek is.
- De Top400 is vanwege de leeftijd van de personen op de lijst, ook vrijwel altijd gericht op het gezin (niet alleen broertjes en zusjes, maar juist ook ouders) en vraagt ook een netwerkgerichte aanpak. Dit laatste element verdient nog meer aandacht, omdat juist het gedrag in een groep en de personen met wie iemand omgaat belangrijke elementen zijn in het voorkomen van nieuwe politiecontacten. Uit de groepsaanpak in de Banne blijkt bijvoorbeeld dat school in die groep soms de functie van een buurthuis vervult.
- In de Top400-aanpak wordt nu op dezelfde elementen gemonitord als in de Top600 (onder meer op het aantal dagvaardingen en het aantal aanhoudingen) terwijl het voor het effect van de aanpak relevanter zou zijn om op andere gebieden te monitoren, zoals bijvoorbeeld het aantal keren dat de jongere is gezien in overlastgevende situaties of dat er verbetering optreedt op onderdelen van de zelfredzaamheidsmatrix (wel of niet naar aanleiding van ingezette hulp).
- Voor de meeste van de Top600/400-personen is het proces om te stoppen met criminaliteit een worsteling. Motivatie speelt daarbij een cruciale rol: ze moeten zelf gemotiveerd zijn om hun leven een andere, positieve wending te geven. Dit geldt voor jonge veelplegers sterker dan gebruikelijk. Onder andere in het vechtsporttraject zien we dat interventies gericht op motivatie van de jongere om zijn gedrag te veranderen of zijn goede gedrag vol te houden een belangrijke (positieve) rol kan spelen.
- Regisseurs geven aan dat het voor Top400-personen in de regel meer tijd kost om een goed beeld van het profiel van de jongere te krijgen. Zij moeten meer tijd nemen voor de inventarisatiefase. Dat heeft ook te maken met het netwerk dat in kaart gebracht moet worden.
- Het aantal gedetineerde Top400-personen per maand is relatief laag in vergelijking met de Top600, maar in 2016 hebben in totaal 54 personen op enig moment gedetineerd gezeten.

3. Opgave 2017-2018

3.1 *Wat willen we bereiken voor 2017-2018?*

Prioriteiten in 2017

1. Instroom tot 400 (toezegging aan de raad)
2. ProKid Plus: evaluatie en scenario's over hoe verder te gebruiken
3. Concretere doelstellingen; aanpassing monitor
4. Inzicht in netwerken; jeugdgroepen en/of het gedrag in groepsverband
5. Motivatie/sport; ontwikkelen projecten
6. Nadere uitleg/communicatie over Top400

3.2 *Hoe gaan we dat realiseren (welke inspanningen)?*

Ad 1 Instroom tot 400

In de Stuurgroep is afgesproken (en dit is ook toegezegd aan de gemeenteraad) dat de lijst Top400 in 2017 wordt uitgebreid tot 400 personen. Er zijn nu in totaal 339 personen ingestroomd (waarvan er 30 inmiddels op de Top600-lijst staan). Op basis van de scenario's voor ProKid Plus (zie ad 2) bepaalt de Stuurgroep hoe tot 400 wordt gekomen.

Ad 2 ProKid Plus: evaluatie en scenario's over hoe verder te gebruiken

In 2016 is er voor het eerst gewerkt binnen de Top400 met een lijst van personen gebaseerd op ProKid Plus. Dit was ook landelijk de eerste keer dat dit instrument in de praktijk werd gebruikt. Het is in de jaren daarvoor ontwikkeld, getest en wetenschappelijk gevalideerd door de Unit Vroegsignalering Arnhem van de politie.

Instroom uit ProKid Plus in de Top400 levert een dilemma op. Aan de ene kant zijn dit in het merendeel van de zaken precies de jongens en meisjes waar we als overheid op tijd bij willen zijn voordat ze zijn doorgesloopt. Aan de andere kant zijn hun strafbare feiten (nog) niet altijd zo zwaar dat iedere ouder of hulpverlener zo'n intensieve aanpak (inclusief politieaandacht) snapt cq gerechtvaardigd vindt. Er is bovendien geen dossier dat we kunnen laten zien, maar een door een systeem ingeschat risico. We willen in het contact met ouders preciezer kunnen uitleggen waarom iemand is ingestroomd.

Het AcVZ zal daarom de reeds ingestroomde groep vanuit ProKid Plus evalueren. Daarnaast zal in overleg met de politie bekeken worden of de toepassing (incl. uitleggen tot op persoonsniveau), het beheer, en verduurzaming van het instrument kan worden verstevigd. Tot die tijd zal er geen instroom plaatsvinden vanuit ProKid Plus.

Deadline voor Stuurgroep: najaar 2017

Ad 3 Concretere doelstellingen; aanpassing monitor (rood is voorstel)

In 2017 (begin 2018 af) verschijnt de eerste effectmonitor voor de Top400. Om inzichtelijk te maken wat de aanpak heeft opgeleverd, moeten we duidelijker weten welke effecten we precies gaan meten. De indicatoren van de Top600 waarop nu wordt gemeten, geven niet één op één een goed beeld voor de Top400 (er worden bijvoorbeeld relatief weinig personen aangehouden).

Het komende jaar wordt onderzocht of de monitor verder uitgebreid kan worden met informatie over betrokkenheid van Top400-personen bij huiselijk geweldsincidenten en (mogelijke) problematiek bij gezinsleden.

Pijler	Subdoelstelling	Indicatoren die we (willen) monitoren
1. Voorkomen en verminderen criminaliteit	Minder meldingen overlast van jongere	1) Gezien in overlastgevende situaties (aantal keer en op welke manier) (SAOA)
	Minder politiecontacten en dagvaardingen	1) Mutaties politiecontacten, onderscheid maken in contact als verdachte, (direct of indirect) slachtoffer of betrokkene 2) Aard en ernst politiecontact 3) afdoeningen ZSM (aantal en welke vorm) 4) Aantal aanhoudingen 5) Aantal dagvaardingen 6) Detentie 7) Toezicht JBRA/WSG (jeugd reclassering/OTS/voogdij/jeugdhulpverlening)
2. Verbeteren perspectief	Toeleiding passende zorg	1) Screening PIT/GGD 2) Ingezette hulp nav screening 3) Verbetering (onderdeel) ZRM
	Minder schoolverzuim en stimuleren van het behalen van een startkwalificatie	1) Schoolverzuim 2) Voortijdig schoolverlaten 3) Begeleiding naar opleiding (WPI) 4) Behaalde startkwalificaties 5) Begeleiding naar werk (WPI)
	het verbeteren van de opvoedsituatie- en omgeving	1) Mutaties huiselijk geweld 2) Screening opvoeders 3) ingezette hulp nav screeningen ouders 4) Verbetering nav ingezette hulp
	oog te hebben voor het netwerk en interventies op het gebied van motivatie, sport en vrijetijdsbesteding	1) Behoort tot jeugdgroep 2) Relatie Top600 en andere Top400 jongeren 3) Inzet interventie motivatie 4) Verbetering op onderdelen ZRM
3. Voorkomen instroom broertjes en zusjes		1) Aantal broertjes/zusjes 2) Actieve begeleiding PIT, uitkomsten monitoring gezinnen PIT 3) Begeleiding GGD-vangnet

Zowel de GGD als het PIT gaan in 2017 een kwalitatief onderzoek doen naar de screeningen en ingezette hulp.

Ad 4. Inzicht in netwerk personen op de lijst Groepsaanpak (ook Top600)

Er is overlap tussen personen in de groepsaanpak van overlastgevende jongeren en personen in de Top600/Top400-aanpak. Deze wordt in kaart gebracht.

Voor de deskundigheidsbevordering bij de Top600/Top400-regisseurs worden op de thema's overlast en groepsaanpak (groepsgedrag, groepsdynamiek, groepsinterventies zoals bestuurlijke maatregelen) themamiddagen georganiseerd waarvoor externe experts en professionals uit het veld als gastdocenten worden uitgenodigd.

Straatcoaches (ook Top600)

In december 2016 is onder meer voor het programma Top400 gestart met de pilot voor inzet van extra straatcoaches via Stichting Aanpak Overlast Amsterdam (SAOA). Deze straatcoaches moeten een bijdrage gaan leveren aan het zicht krijgen op het gedrag en netwerk van jongeren behorende tot de Top600 en Top400, specifiek op de activiteiten op straat, en de link tussen straat en de jongeren en het gezin, hetgeen kan bijdragen aan het komen tot een gedragsverandering bij de jongeren. Deze informatie wordt uitgewisseld met de regisseurs.

Ad 5. Motivatie / sport

Het leefgebied motivatie is inmiddels standaard onderdeel van het plan van aanpak voor alle Top600/400-personen. Onder deze 'paraplu' willen we graag experimenteren met nieuwe activiteiten, die erop gericht zijn te stimuleren dat Top600/400-personen zelf hun gedrag willen veranderen (intrinsieke motivatie).

Om te weten welk type activiteiten we zouden kunnen ontwikkelen om het gedrag van de Top600/400-personen te beïnvloeden, is het belangrijk inzicht te krijgen in factoren die een rol spelen bij gedragsverandering. De punten voorkomend uit de evaluatie van de pilot vechtsport zullen hierin ook worden meegenomen. Binnen de interventies gaan we ook aan de slag met onderhandelingsvaardigheden (onderdeel van preventie radicalisering) voor zover deze niet al daarin terugkomen.

Het AcVZ ontwikkelt verder een netwerk met daarin aansprekende personen. Deze rolmodellen kunnen de Top400-personen motiveren tot gedragsverandering, het goede voorbeeld geven en een verbindende schakel zijn tussen de Top400-persoon en regisseur. Deze rolmodellen kunnen uit de muziekindustrie komen maar ook uit de sportwereld, maar ook gewoon mensen uit het veld die aansluiten bij de doelgroep.

Ad 6. Nadere uitleg/communicatie Top400

Het is van belang dat blijvend uitleg wordt gegeven over de Top400 aan de partnerorganisaties, maar ook aan organisaties als de advocatuur en de rechtspraak. De komende maanden zal het programma Top400 dan ook in ieder geval met die organisaties in contact treden om de laatste stand van zaken over de Top400-aanpak te bespreken en ervaringen met elkaar uit te wisselen. Na deze ronde kunnen we aan de slag om te bekijken wat er extra nodig is in de communicatie richting regisseurs over de Top400.

Ten slotte wil het programma Top400 naast de inspanningen die voor de prioriteiten worden verricht ook extra aandacht geven aan onderstaande onderwerpen:

- Het aanbieden van een cursus voor docenten van de scholen met relatief hoog aantal Top600/400-personen.
- Alle Stuurgroepleden gaan meedoen aan het project 'Volg een Top600/400-persoon'. Zij krijgen hiervoor een ingekort dossier van een Top600/400-persoon te zien die zij gaan volgen. Daarna voeren zij een telefonisch gesprek met de betreffende regisseur waarin de Top600/400-persoon wordt geïntroduceerd. Voor een bepaalde periode volgen zij dan 'hun' persoon en hen zal daarna om een terugkoppeling worden gevraagd.

4. Begroting 2017

RVE	Inspanningen/activiteiten	2017
GGD	GGD consultatie tbv PIT (<16 jaar)	
	GGD screeningen (>16 jaar)	
	GGD zorgtoeleiding n.a.v. screeningen (>16 jaar)	
	Pilotproject screenen opvoeders	
WPI	Toeleiding naar dagbesteding/opleiding door reïntegratieconsulenten en accountmanager	
	Schuldhelpverlening	
	Informatieanalist	
OJZ/ PIT	PIT brusjes 8-18	
	PIT screeningen (<16 jaar)	
OJZ/ Leerplicht	Voorkomen schooluitval	
OOV	Programmasturing	
	Projectenpot	
	Subsidie SAOA	
	Ondersteuning regisseurs (o.a. opleiding, budget projectgeld regisseurs)	
	Opleiding IPGA-teams (politie)	
	Onderzoek maandmonitor	
	Representatiekosten	
Totaal		



Aan Staf
Van [REDACTED]
CC [REDACTED]

Datum 20 juni 2017
Onderwerp Evaluatie vechtsport top400

Beste ,

In december 2016 is gestart met de pilot vechtsport. Bij deze pilot kan een vechtsporttraject, op aanvraag van de regisseur, als positieve interventie/'beloning' worden ingezet bij personen op de top400-lijst.

Op dit moment zijn er 17 jongeren die het traject doorlopen of hebben doorlopen. Voor het voortzetten van de pilot is het, hoewel het nog wel een gering aantal betreft, van belang om de eerste signalen te evalueren, mede gelet op de mogelijke inzet van deze interventie bij de personen op de top600-lijst.

Aantal trajecten

- Er zijn 20 jongeren aangemeld.
- Er zijn 17 trajecten gestart.
- Van deze 17 trajecten zijn er 4 trajecten positief afgerond met een certificaat.
- Er zijn 3 trajecten afgebroken. De trajecten zijn in fase 1, de kennismaking gestopt. Bij 2 jongeren was de reden dat er onvoldoende motivatie was. Jongeren kwamen na de intake niet naar de afspraken. Bij 1 jongere was er sprake van politiecontacten waarbij de regisseur en trainer besloten hebben het traject te stoppen.
- Er lopen nu 6 trajecten waarvan de inschatting is dat ook deze jongeren het traject goed doorlopen en kunnen afsluiten met een certificaat en een vervolgtraject.

De aanvragen waren gemotiveerd ingediend door de regisseur. Alle aanvragen zijn gehonoreerd.

Vehaa

Op één na hebben alle regisseurs de vechtsportinterventie goed ingevuld in Vehaa. Dit geeft een goed zicht op verschillende fases in het traject, op welke doelen zijn gesteld (Plan van Aanpak) maar ook bijvoorbeeld over (de duur van) het traject van aanvraag van projectgeld.

Financiën

Het bedrag van €1000,- per traject is passend voor de interventie en de inzet van trainers. Indien er al vragen leven over het afdoende zijn van dit bedrag voor het traject, geeft het Acvz aan dat zij ervan uitgaan dat de rol van trainer in dit traject ook inhoudt dat zij zelf wellicht investeren door maatschappelijke betrokkenheid te tonen.

Er dienen afspraken te worden gemaakt over de wijze van betaling bij afgebroken trajecten of bij niet verschijnen van de jongere (niet of te laat afbellen). In het eerste geval komt dat neer op uitbetalen wat er reeds is getraind (een vast bedrag per week) en bij uitvallen van de training door het niet verschijnen van de jongere kan een training worden afgetrokken van het gehele traject. De trainer overlegt dit met regisseur en projectleiding.

De facturering via Sport&Bos gaat goed echter duurt de uitbetaling erg lang.

Communicatie

De communicatie tussen de regisseur en de trainer kan verbeterd worden. Een punt waar trainers tegenaan lopen is bijvoorbeeld de bereikbaarheid van de regisseur. Tijdens dit traject zijn korte lijnen echt belangrijk gelet op de intensiteit ervan. Een extra voordeel bij snelle schakeling is dat jongere dan ook het vertrouwen krijgt in de regisseur in plaats van alleen in de coach. De jongere staat dan ook meer open voor feedback vanuit de regisseur. Overige punten waar trainers tegen aan lopen zijn: het niet (op tijd) afbellen van een training en het contact leggen voor de bespreking van de voortgang en het inplannen van een evaluatie-moment.

De trainers hebben tijdens de intervisie aangegeven graag in grote lijnen op de hoogte te zijn van de problematiek van de jongere om zo goed en zo snel mogelijk aan te kunnen sluiten. Tijdens het traject vergroot dit de kans van slagen als er intensieve betrokkenheid is tussen een begeleider, de trainer en de jongere. We kunnen -indien gewenst- hier beter op sturen bij de regisseurs en als zij zelf deze rol niet (willen) hebben dan bespreken of er een andere interventiepleger ingezet kan worden. Maatwerk blijft altijd van toepassing.

Externe communicatie

Bij voortzetting van de pilot dienen afspraken te worden gemaakt met de trainers over met wie zij in contact kunnen treden indien zij door buitenstaanders (bijvoorbeeld pers) worden benaderd met vragen over de interventie.

- Altijd direct contact opnemen met [REDACTED] van afdeling communicatie of juist het Acvz???
- Met Sport&Bos wordt afstemming gezocht over een zogenaamde kernboodschap over de keuze van een vechtsporttraject bij de top400-aanpak.

- De kernboodschap komt ook terug in de Q&A-lijst hieronder weergegeven (antwoorden worden nog door [REDACTED] aangevuld):
 - Waarom gekozen voor een vechtsporttraject in de Top400-aanpak (en niet hockey of voetbal)? Wetenschappelijk onderzoek wijst uit dat aansluiten bij jongeren belangrijk is.
 - We hebben in Top400 dossiers gelezen dat veel jongeren belangstelling hebben voor vechtsport, dit eerder hebben beoefend en graag (opnieuw) willen beoefenen.
 - Wat is het risico indien een Top400-jongere meetraint in een 'normale' groepstraining? Heeft het invloed?
 - De insteek is om een jongere gefaseerd te laten instromen in de groepstraining op het moment dat er al sprake is van een gedragsverandering. De trainer heeft een belangrijke rol in de begeleiding van dit proces zodat de jongere kan aansluiten bij de normen in de groep en niet andersom. De trainingen en omgangsvormen zijn zeer gedisciplineerd. Gedrag dat niet past wordt niet geaccepteerd.
 - Hoe voorkom je dat de aangeleerde vechttechniek buiten de mat plaatsvindt?
 - Onder personen die de vechtsport beoefenen is een sterke code van kracht. Jongeren worden geïnstrueerd, opgevoed en aangesproken door trainer, andere jongeren en de omgeving. Als een jongere wel technieken buiten de gym gebruikt zal hij strenger bestraft worden.
 - Waarom laat je de Top400-jongere in aanraking komen met een sportschool waarvan algemeen bekend is dat er een link is met criminaliteit?
 - Alle sportscholen hebben het Figh Right keurmerk. Je kunt daar meer over lezen op www.NIVM.nl. Je leest op de website ook welke scholen het keurmerk hebben.
 - Waarom voer je de interventie uit in de omgeving van de jongere?
 - Een interventie is het meest effectief als deze zoveel mogelijk in de eigen context plaatsvindt, het maakt de kans op slagen groter in het kader van bereikbaarheid maar ook betrekken van het netwerk van de jongere waar nodig. Voor het vervolg als onderdeel van het leven van de jongere is het belangrijk dat hij het kan blijven doen.
 - Wat zijn de resultaten tot nu toe? Effectiviteit?
 - Van de jongeren die de interventie hebben afgerond zijn de doelen behaald, ze trainen nog en er is geen recidive.
 - Weten de medeleerlingen dat er een top400 jongen meetraint?
 - Nee dat is niet bekend.

Kennis van de trainer

De trainers zijn allen geschikt en hebben ervaring in het trainen van jongeren met gedragsproblemen in brede zin. De trainers sluiten goed aan bij de jongeren. Zij willen zich nog

wel graag verder specialiseren en verdiepen. In het kader van deskundigheidsbevordering plannen we 4 x per jaar een intervisiebijeenkomst waar casuïstiek en ervaringen gedeeld worden en een inhoudelijk thema besproken wordt. Het thema voor de volgende intervisiebijeenkomst zal zijn omgaan met jongeren met LVB. Daarnaast zijn de trainers vakinhoudelijk en didactisch allen opgeleid en gecertificeerd in het kader van Fight Right.

Selectie trainers

De trainers hebben een open en positieve houding. Zij kunnen goed aansluiten bij jongeren en hebben een voorbeeldfunctie. Alle trainers worden door Sport & Bos ingezet voor verschillende pedagogische activiteiten op het gebied van sport voor (speciaal) onderwijs en evenementen. Deze referentie van Sport en Bos is een vereiste.

Fight Right keurmerk

De keuring voor het Fight Right Keurmerk (FRK) gebeurt door een externe (objectieve) keurmeester en wordt verstrekt voor 3 jaar. Tussentijds vindt er geen controle plaats, wel wordt vinger aan de pols gehouden via het ondersteuningsbureau van het Nederlands Instituut voor Vechtsport en Maatschappij (NIVM). Het NIVM is voor de gemeente Amsterdam bij meer projecten betrokken en heeft daardoor ook veelal contact met de trainers die in deze pilot zitten. Na afloop van de termijn vindt er geen automatische herkeuring plaats maar het NIVM houdt het wel in de gaten. In het contract dat de sportscholen met het NIVM sluiten voor het FRK is een boeteclausule opgenomen voor het gebruik maken van het keurmerk nadat de termijn is verlopen en er nog geen herkeuring heeft plaatsgevonden.

Op één na hebben alle betrokken trainers het FRK. Met de trainer die het niet (meer) heeft, is contact gelegd. Het Acvz en de afdeling Sport&Bos hebben hem erop gewezen dat het een voorwaarde voor de gemeente Amsterdam om met hem te blijven werken. Hij heeft hierop aangegeven spoedig de juiste papieren voor de herkeuring aan het NIVM te overhandigen. Het verdient de voorkeur om zelf jaarlijks een controle te doen of de betreffende sportscholen nog beschikken over een FRK.

Rolmodel

Tijdens het traject is de trainer echt een rolmodel voor de jongeren. Belangrijk is dat vooraf goed wordt gekeken of er een match is tussen de trainer en de jongere. De afspraak is dat de jongere na het traject -indien hij/zij graag verder wil blijven trainen- dit bij dezelfde sportschool doet als dit mogelijk is. Bij 2 sportscholen is dit niet altijd mogelijk en een bespreekpunt en beslissing van de trainer. Indien de jongere verder traint in een andere sportschool valt de vaste trainer, het rolmodel, weg. Dit is een aandachtspunt. Er is in dat geval afgesproken dat de trainer samen met de jongere actief contact legt met een andere gym en het traject daar samen ingaan. Het dient een veilige omgeving in de woonomgeving van de jongere te zijn waar hij/zij het geleerde (doelen en sport) kan oefenen. De sportschool heeft bij voorkeur het fight right keurmerk maar dat is niet verplicht.

Locatie

Er is een poule van 8 trainers vertegenwoordigd in alle stadsdelen.

Bijna alle jongeren zijn in het eigen stadsdeel ingedeeld. Dit is 1 van kernfactoren om een interventie zo goed mogelijk te laten aansluiten en de kans te vergroten dat een jongere doorgaat.

Het is 2 x voorgekomen dat een jongere buiten het eigen stadsdeel een training is gaan volgen omdat in overleg tussen de regisseur en projectleiding bedacht is dat er een betere match en dus betere kans van slagen is met een andere trainer. Belangrijk onderdeel is dat er altijd de haalbaarheid van de grotere reisafstand getoetst wordt.

De trainingen vinden plaats op de sportscholen waar de trainers aan verbonden zijn. Voor de jongeren is het goed om uit hun comfortzone te treden. Ze zijn daar te gast en zij passen zich aan. De sportschool is een neutrale/veilige omgeving.

Voor de jongeren is het ook een ontmoetingsplek, het creëert vastigheid en heel belangrijk er wordt een nieuw netwerk opgebouwd.

Een trainer vertelde: een jongere gaat deel uitmaken van een gemeenschap waarbij er meerdere ogen en oren zijn in de buurt.

Een jongere vertelde over onder meer over de overgang van individuele naar groepstrainingen: de trainer stelde me voor aan de groep en vertelde dat ik al een beetje ervaren was. Ik zit nu in een vaste trainingsgroep en ken alle jongens. Ik heb een sparringpartner en ik spreek ook wel eens buiten met hem af.

Voor wie?

Aansluiten bij personen Top400 die al sporten of hebben aangegeven vechtsport interessant te vinden. De voorkeur gaat uit naar jongeren en jongvolwassenen voor wie deze constructie een beloning kan zijn.

De voorwaarde voor elke deelnemer is dat er motivatie moet zijn. Voor de ene jongere is het een kans; een kans om te laten zien dat hij het wel kan. Voor de andere jongere is het een beloning voor goed gedrag en/of behaalde resultaten vanuit andere interventies.

Het traject sluit het beste aan bij jongeren waar al een gedragsverandering in gang is gezet. Er dient wel altijd op maat te worden gekeken.

Programma (duur, opbouw, intensiteit)

Met input van een aantal trainers is een vast programma bedacht dat de deelnemers doorlopen. Er worden centrale thema's aan doelen en lessen gekoppeld. Er wordt steeds verbinding gemaakt tussen de doelen tijdens de training en het leven en de situatie van de deelnemer buiten.

De duur van het traject (10 weken) is het minimum aantal weken dat het zou moeten duren. Het is (net) voldoende om de doelen te behalen en de jongeren aansluiting te laten krijgen met de groep. Op inhoud is het soms goed de mogelijkheid tot verlenging van een aantal weken te hebben

Jongeren zelf: 10 weken is een goede start.

Per jongere is de insteek om het voorgestelde programma te blijven hanteren. Er kan wel van worden afgeweken maar aan een aantal dingen moet wel worden vastgehouden. Het is bijvoorbeeld wel de bedoeling dat de intensiteit van de trainingen bij de start hoog is en dat deze eerste trainingen individueel zijn om snel een band op te bouwen tussen trainer en jongere.

Een trainer geeft aan: In het eerste traject heb ik getest wat er gebeurt als de jongere van vrijdag t/m zondag in de gym aanwezig moest zijn en dat pakte goed uit. Deelnemer had niet echt de kans om in de weekenden op straat te hangen en was moe van de trainingen waardoor deelnemer er automatisch zelf voor koos om thuis te blijven aangezien de deelnemer de volgende dag weer fit in de gym moest staan.

Plan van aanpak/effectiviteit

De effectiviteit kan lastig gemeten worden; we kijken naar het hoofddoel aansluitend bij de doelen van de Top400; het voorkomen en verminderen van recidive. Er kan gesteld worden dat bij de 4 personen die de interventie positief hebben afgerond er geen recidive heeft plaatsgevonden en dat de jongeren de training als zeer positief hebben ervaren. Alle jongeren trainen nog steeds meerdere keren per week en worden door bijvoorbeeld de straatcoaches niet meer op straat gezien.

Door de jongeren worden doelen gesteld als 'voor jezelf opkomen', 'beheersen en begrenzen van je gedrag', 'nee durven zeggen', 'je afspraken nakomen en op tijd komen', 'minder snel boor worden' en 'betere conditie opbouwen'.. De jongeren die het traject hebben afgerond hebben hun doelen behaald.

We hebben 2 jongeren gesproken die vertelden bij het interview op hun eigen manier en in eigen woorden dat de doelen zijn behaald.

- 'Als ik geïrriteerd of boos ben kan ik dat bewaren voor de training, daar kan ik het op een goede manier kwijt. Eerder zorgde irritatie en boosheid voor conflicten met anderen'.
- 'Ik heb discipline geleerd, op tijd komen, spullen in orde hebben, strak rooster. Hierdoor heb ik ook geleerd een agenda te beheren en bij te houden, ik kijk altijd naar afspraken zodat sport niet in de knel komt'.
- 'Ik heb geleerd van mijn trainer dat je soms niet gelijk snapt waarom je iets moet leren, maar je mond moet houden en het gewoon moet doen. Later begrijp je waarom je iets hebt geleerd'.
- 'Sport is nu een deel van mijn leven en ik maak mijn moeder heel trots'.
- 'Ik heb geleerd wat focus is'.

- 'De manier van brengen van de trainer is anders; hij zegt dingen tegen me omdat hij het meent en niet omdat het zijn werk is'.
- 'Ik ging eerst niet naar de reclassering, terwijl het naast mijn huis is, wel naar de gym. Nu ga ik ook naar de reclassering'.
- 'Als dit eerder in mijn leven was gekomen had ik niet in 2 jeugdgevangenissen gezeten'.
- 'Het is goed om zo te beginnen met de sport, de 10 weken is een goed begin. Je hebt al wat geleerd door personal training en de trainer stelt je voor aan de andere kinderen in de groep. Ik zou uit mezelf niet gegaan zijn, ik had niet geweten wat ik moest verwachten, de drempel is best hoog'.
- 'Petje af voor jullie als organisatie, ik bedank mijn regisseur en trainer. Ik kan het iedereen aanraden en mijn advies is om het bekender te maken'.

Een trainer geeft aan:

- Het gevoel om gehoord en begrepen te worden, heeft een positieve uitwerking op de jongeren.
- Jongeren nemen zelf het initiatief om aan doelen te werken. Als coach geef ik ze alleen handvatten en probeer je ze te motiveren om aan doelen te werken.
- Vertrouwen is hierin essentieel. Deelnemers voelen dat je als coach er voor ze bent en tonen respect.
- Bij de jongeren zie ik dat ook nieuwe doelen ontstaan en hebben ze me ook verrast door op eigen initiatief nieuwe doelen te bereiken als zoeken naar een bijbaantje naast school.
- Nemen meer verantwoordelijkheid als ik kijk naar school. Wel vragen ze de bevestiging bij me of ze een juiste keuze maken en dat is precies waar een coach voor dient.
- Een opsomming van punten die zijn veranderd in het gedrag; verantwoordelijkheid nemen, rekening houden met anderen, geloof in eigen kracht, grenzen verleggen en aangeven, meer discipline, doelen hebben en proberen te bereiken, meer vertrouwen in jezelf alsmede in je omgeving en sport als uitlaatklep (voor hun energie).

Afronding traject

De deelnemers zijn trots op het certificaat dat zij ontvangen. Bij de uitreiking is het goed de ouders of anderen personen uit de omgeving van de jongere erbij te betrekken, het is iets waarbij zij trots kunnen zijn op hun zoon/dochter/vriend.

Vervolgtraject

De inzet van dit traject is dat de interventie na 10 weken wordt doorgetrokken en de jongere blijft sporten. Dat het echt een deel gaat uitmaken van het leven van de jongere.

Bij de 4 afgesloten trajecten tot nu toe hebben de jongeren een vervolgabonnement bij de sportschool waar het traject heeft plaatsgevonden. Het contact tussen de jongere en de trainer blijft doorlopen.

In 2 gevallen heeft de regisseur een rol gehad bij het regelen van de financiering.

- 2 jongeren hebben een studentenabonnement en kunnen dit zelf betalen van uit salaris bijbaan.
- Voor 1 jongere is een jeugdsportfonds aangevraagd en daarop een aanvulling vanuit projectgeld Top1000 (met afspraken).
- Voor 1 jongere loopt een aanvraag voor aanvulling vanuit het projectgeld Top1000.

Verder werkt Sport&Bos aan een mogelijke vergoeding van het lidmaatschap via de stadspas waarbij contributie aan de vechtschool uitgekeerd wordt. Een andere mogelijkheid is een scholierenvergoeding via de stadspas.

Regisseurs kunnen ten aanzien van het vervolgtraject nog beter worden geïnstrueerd en aangestuurd om tijdig, zoals afgesproken halverwege de interventie, als bespreekpunt bij de evaluatie mee te nemen en dan tot actie over te gaan. Zaken uitzoeken rondom financiën en aanvragen van een fonds en/of projectgeld kosten behoorlijk wat tijd. Dit kan voor onrust zorgen bij de jongere. Indien er geld vanuit de 'projectgeldpot' wordt toegekend dan wel altijd een stap inbouwen om te bekijken of het traject nog goed verloopt.

Het regelen van de financiën van een vervolgtraject is wel een aandachtspunt. Wellicht kan er worden bekeken of er een vaste afspraak kan worden gemaakt met het jeugdsportfonds.

Geschikt traject voor top600?

Een belangrijke factor is motivatie en het checken van de daadwerkelijke haalbaarheid. Bij de Top400 is er nog geen sprake van specifiek crimineel gedrag, wel risico op afglijden. Bij personen op de Top600lijst hebben er al veroordelingen plaatsgevonden. Dit betekent dat zij meer specifiek een aanzet tot gedragsverandering moeten hebben waar deze interventie een bijdrage aan kan leveren.

Er zijn 10 personen vanuit de top600 aangemeld waarbij de regisseur de deelname gemotiveerd heeft. Misschien de mogelijkheid van een proefles inbouwen na de intake en dan een go-nogo moment?

Aandachtspunten:

- Uitwijken neutrale locatie? Gebruik maken van gymzalen van de gemeente?
- Voor 18+ geen sportfonds voor vervolgtraject beschikbaar. Uitzoeken!

Samenwerking andere programma's

Er zijn nog geen specifieke samenwerkingen met andere programma's sporten. Wel wordt verbinding gezocht met bijvoorbeeld met radicalisering en het project 'Alleen jij bepaalt'.

Met OJZ is besproken dat voor de jongeren die een jeugdzorgmaatregel (zoals jeugdreclassering of een ondertoezichtstelling) hebben, de deelname aan de training kan passen binnen de maatregel. We onderzoeken de mogelijkheid om een koppeling te maken met de trajecten die al bestaan via Altra en Spirit (budget OJZ). Dit is nog een uitzoekpunt!

Organisatieonderdeel Eenheid Amsterdam
PP&A
Coördinatie (i)PGA

Behandeld door [REDACTED]
Functie Coördinator (i)PGA
Telefoon 06 [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@politie.nl

Aan
Leden van het Programma Team

Datum 23-06-2017
Bijlage(n) 2
Pagina 1

Onderwerp **Kwaliteitsverbetering basisdossiers**

Geachte leden van het Programmateam,

Op initiatief van DRIO, Eenheid Amsterdam, Cluster Criminaliteit is nagedacht over de wijze waarop het basisdossier voor de Top1000 nog nader verbeterd zou kunnen worden. DRIO heeft hiertoe een concreet voorstel ter eerste beoordeling en meningsvorming voorgelegd aan een grote groep regisseurs van verschillende organisaties. Hun input is verwerkt.

Op 16 juni jl. is vervolgens het verbetervoorstel besproken met [REDACTED] van het AcVZ.

Graag leggen wij de uitkomsten voor aan de leden van het Programmateam in de vorm van twee identieke basisdossiers, waarvan één in de oude (huidige) vorm en één in de nieuwe vorm. Namens DRIO zullen [REDACTED] aanwezig zijn om de verschillen tussen het oude en nieuwe basisdossier toe te lichten.

Doel

Doel van de bespreking is om ook bij de leden van het Programmateam wensen op te halen en om te bezien of de voorgestelde kwaliteitsverbetering voldoende draagvlak heeft om deze door te voeren.

Vanzelfsprekend is het basisdossier een levend document. Idee zou eventueel kunnen zijn om de komende tijd ervaring op te gaan doen met dit nieuwe dossier om vervolgens te bezien of wij deze definitief willen implementeren.

Voor de Top400 zie ik dit jaar als de belangrijkste vragen:

1. Hoe komen we tot de 400?
2. Wat willen we met de Top400 uitstralen?
3. Gaan we na 400 afbouwen ivm einde coalitieperiode, of gaan we door?

Hoe komen we tot de 400?

Het heeft mijn voorkeur om voor de Top400 in ieder geval voor 2017 geen personen te laten instromen vanuit ProKid Plus. We moeten eerst beter kunnen uitleggen waarom we dit instrument gebruiken en meer inzicht krijgen in hoe de risicoscore tot stand komt. Met dit laatste gaan we samen met de Eenheid Amsterdam aan de slag.

Waar we het volgens mij allemaal over eens zijn, is dat we kinderen die bij de politie zorgelijk in beeld komen, in een zo vroeg mogelijk stadium willen kennen als partnerorganisaties. Daarvoor zie ik eigenlijk geen alternatieven die ook nog eens wetenschappelijk onderbouwd zijn. Ook is het goed dat we daar een regisseur aan koppelen die aanjaagt als er hulp nodig is en monitort hoe het gaat. Want JBRA/ WSG is niet altijd betrokken bij deze personen. Waar het spannend wordt, is als er standaard politie-aandacht mee gemoeid is. Terwijl een aanhouding misschien wel een paar jaar geleden is. En we niet een op een kunnen uitleggen aan mensen waarom ze deze straf/zorg-aandacht verdienen, want dat kan nu nog niet vanuit ProKid Plus.

Kortom: ik vind het echt goed dat we het in de praktijk hebben gebracht om ook te zien wat het oplevert, maar ik vind dat we daar ook van moeten kunnen leren en even pas op de plaats moeten maken. Maar hoe komen we dan tot 400, toch een doelstelling van de gemeenteraad?

Wat zou kunnen, is dat we bij de volgende instroom vanuit de reguliere criteria direct 170 namen laten instromen (als die na de selectie overblijven). Dan komen we op 400 dit jaar, al moeten mensen dan relatief lang wachten op een regisseur. Zo geven we onszelf tijd om het gebruik van ProKid te evalueren en aan te scherpen, en kunnen we eventueel in 2018 nieuwe instroom vanuit ProKid laten plaatsvinden of met ProKid Plus verdergaan onder een andere vlag vanuit het AcVZ. Dit laatste had ook de voorkeur van de BM. We kunnen dan kijken naar een link met OJZ (JBRA/WSG vanuit drang of PIT) of juist met de stadsdelen in combinatie met een groeps- of gebiedsgerichte aanpak.

Wat willen we met de Top400 uitstralen?

Of ProKid Plus uiteindelijk wel of niet gekoppeld blijft aan de Top400, heeft ook te maken met wat we met de Top400 willen uitstralen. Het zijn jongeren en jongvolwassenen die al aangehouden zijn door de politie en waarover we ook zorgen hebben. We willen voorkomen dat ze nog een keer worden aangehouden of veroordeeld (begrenzen) en ze helpen zich op een positieve manier te ontwikkelen. De waarheid is dat de 'zwaarte' nu per dossier verschilt en dit verhaal niet altijd klopt. Uit ProKid Plus komen soms personen die al heftige politiecontacten hebben naar voren, maar soms ook alleen zorgkinderen. En soms kinderen met wie nu helemaal niets aan de hand lijkt. Het is niet erg dat het wisselt, maar dan moeten we nog meer de boer op met het preventieve/ zorgverhaal achter de Top400. Of we moeten duidelijker profielen gaan onderscheiden binnen de Top400 (profielen met minder politieaandacht en met meer) en dat rondvertellen.

Gaan we na 400 afbouwen ivm einde coalitieperiode, of gaan we door?

Eind 2017 gaan er voor het eerst mensen uitstromen uit de Top400. Kiezen we dan voor nieuwe instroom? En zo ja, vanuit welke selectiecriteria? Of gaan we vanaf dan de Top400 laten 'teruglopen' en maken we bijvoorbeeld capaciteit vrij voor een aparte ProKid Plus aanpak? Dit vind ik gezien het eind van de coalitieperiode wel vragen waarop ik een antwoord wil hebben in 2017. Zeker ook omdat een deel van de middelen nu wordt ingezet voor regie. Als die middelen niet meer beschikbaar zijn, hebben we dan nog voldoende regisseurs voor een Top1000?

Speerpunten in 2017

- Alles hierboven: instroom tot 400; eerste uitstroom eind 2017; beeldvorming
- Concretere doelstellingen. In 2017 (begin 2018 af) verschijnt de eerste effectmonitor. Als we willen kunnen vertellen wat de aanpak heeft opgeleverd, moeten we duidelijker weten welke effecten we precies gaan meten. De indicatoren van de Top600 werken niet een op een voor de Top400, zoals aanhoudingen. Ik ben benieuwd naar hoeveelheid politiecontacten, mutaties voor huiselijk geweld, slachtofferschap etc. Een ander voorbeeld is dat het schoolverzuim helemaal niet zo groot is onder deze groep. Is dat dan een goede indicator of moeten we naar andere dingen kijken? Daar wil ik meer zicht op krijgen.
- Een ander speerpunt is de link met jeugdgroepen en/of het gedrag in groepsverband. Met de inzet van SAOA gaan we daar meer zicht op krijgen.
- De beschikbare middelen helemaal inzetten. Geld opmaken dus.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 24 juli 2017 16:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Advies commissie persoonsgegevens amsterdam Top400
Bijlagen: CPA.doc

Hoi [REDACTED],
 Volgens mij hoeft het dus maar kort te zijn. Klopt het nu wat ik heb gezegd over causaal verband etc?
 Heb jij nog een suggestie voor bijvoorbeeld voor aanvulling van een mooi wetenschappelijk artikel?
 Verder heb ik nu het hele stuk uit de halfjaar monitor gekopieerd. Is eigenlijk allemaal nuttig maar kan natuurlijk ook ingekort worden. Wat denk jij?
 Ten slotte: ik heb het nu maar even zo in memo gezet. Volgens mij het stukje verder in een reactie worden verwerkt maar dat is van later (en niet onze) zorg ;-).
 Er leven dus nog wat vragen bij mij. Ik dacht, ik begin maar met iets en dan volgt vanzelf een beeld wat we precies willen.
 Groet,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 12 juli 2017 12:56
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Advies commissie persoonsgegevens amsterdam Top400

Hoi [REDACTED],
 Al lopende naar een afspraak, heb ik dit kort aangestipt bij [REDACTED]. Geloof dat wij het onszelf niet te ingewikkeld moeten maken en iets moeten plukken uit de tekst van de halfjaarmonitor uit doelstelling 3.
 [REDACTED], zal ik zelf ook [REDACTED] nog een keer benaderen?
 Groet,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 juli 2017 15:43
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Advies commissie persoonsgegevens amsterdam Top400

Hoi [REDACTED],
 Ik heb met [REDACTED] even om de tafel gezeten. Een aantal punten/vragen kwamen in ons op:

- De effecten zijn lastig te meten; er is geen controlegroep om mee te vergelijken
- Wat is voldoende aannemelijk? Wil je dit dan via wetenschappelijk onderzoek aantonen? Wil je dan iets opgeschreven hebben over: om deze redenen werken we met die indicatoren en daarom verwachten we dat het werkt?
- Hoe kunnen we nu de daadwerkelijke instroombeperking aantonen bij een lopende aanpak? Of wil je dan ook de top600 betrekken? Wil je dan de brusjes in beide aanpakken bekijken? Wat wil je de ex-top600-personen ook betrekken?
- Wat zou je willen citeren uit de halfjaarmonitor? Hoeveel trajecten binnen het PIT met de gezinsaanpak zijn afgerond?

Graag nog overleg over wat precies je aangeleverd wil hebben.
 Heb je verder nog iets hierover van [REDACTED] ontvangen?
 Groet,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 23 juni 2017 15:17

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Advies commissie persoonsgegevens amsterdam Top400

Hoi,

Zie onderstaande. Zou jij hier ergens de komende twee weken een tekstvoorstel voor willen doen met input van [REDACTED]?

Als ik iets hoor van [REDACTED] zet ik het door.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 23 juni 2017 15:14

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Advies commissie persoonsgegevens amsterdam Top400

Hoi [REDACTED],

Ik weet niet of ik dit nou al met jou had besproken, maar de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam heeft advies uitgebracht over de Top400.

Zij vragen ons onder andere: 'om in het kader van de noodzakelijkheidstoets voldoende aannemelijk te maken dat de gezinsaanpak ook daadwerkelijk instroombeperking tot gevolg heeft door het presenteren en periodiek evalueren van resultaten. Ook dient hierop bij het informeren van betrokkenen te worden gewezen.'

Nu zou mijn suggestie zijn dat we citeren uit de halfjaarmonitor en de instroombrief, maar wellicht heb jij nog andere officiële stukken liggen die hierbij behulpzaam kunnen zijn, of nog andere ideeën.

Wil jij eens meedenken?

Ik heb een nieuw voorstel gedaan voor onze eerstvolgende afspraak, omdat ik die middag op een uitje ben met OOV. Kijk maar even of je kan, anders ga ik 'm verzetten.

Groet! [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 9 juni 2017 16:08

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: stukken a.s. donderdag

Ik heb het met de PEG besproken. Wil je effe gaan zitten om de taken te verdelen oid?

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 1 juni 2017 14:34

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: FW: stukken a.s. donderdag

Hoi,

[REDACTED] heeft onderhands alvast het advies van de CPA gekregen over de levering van persoonsgegevens uit de basisregistratie voor de Top400.

Het CPA adviseert, onder een aantal voorwaarden, positief.

Ze willen wel weten:

- Effecten gezinsaanpak (heeft het daadwerkelijk instroombeperking tot gevolg; worden betrokkenen geïnformeerd). Ik wil dit graag ook bij [REDACTED] leggen, iemand bezwaar? Of meten wij hoeveel brusjes uiteindelijk T600/ T400 worden?
- Advies om een 'gegevensmodel' te ontwikkelen voor categorieën persoonsgegevens die overstijgend worden verwerkt (over zorg en bv schuldhulpverlening – wie is geautoriseerd voor welk niveau en welke taak). Dit behoeft voor mij nadere uitleg.
- Rapportage audit VEHAA -> hier zijn we mee bezig
- Verbeteringen machtigingen in VEHAA en nieuwe beheersysteem + wijze waarop autorisaties worden gecontroleerd -> hier zijn we mee bezig
- Beveiliging mobiele telefoons en e-mailverkeer. Dit wil ik graag in brede zin met Ruud bespreken. OJZ is bezig met een applicatie in outlook voor beveiligde mail met zorgpartners. Maar dus niet met politie en OM. Eigenlijk moeten wij volgens mij vanuit OOV zo'n breed gesprek voeren binnen de gemeente waar het gaat om mailen met politie en OM. Dat gesprek is al zo oud als de wereld, maar waarom niet. Akkoord? Of gebeurt hier al iets mee dat jij weet vanuit het MT [REDACTED]?

[REDACTED] bespreekt dit vanmiddag ook bij de PEG. Dan pak ik met hem op hoe we hiermee verder gaan.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 30 mei 2017 13:07

Aan: [REDACTED]

@om.nl'; [REDACTED]

@bjaa.nl'; [REDACTED]

@wsg.nu'; [REDACTED]

@reclassering.nl'; [REDACTED]

@politie.nl'; [REDACTED]

@ggd.amsterdam.nl'

CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: stukken a.s. donderdag

Beste collega's,

Bijgevoegd vinden jullie de agenda en stukken voor onze vergadering van a.s. donderdagmiddag. Ik hoop jullie allen te zien (en zeker [REDACTED], die volgens meest recente berichten kan komen).

Groet, [REDACTED]

NB Locatie is dit keer weer **AcVZ**.



Memo

Aan Commissie persoonsgegevens Amsterdam / [REDACTED]
 CC [REDACTED]
 Van [REDACTED]
 Datum 24 juli 2017
 Onderwerp Reactie op advies CPA top400

Op 9 maart 2017 heeft de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam een bezoek gebracht aan het Actiecentrum Veiligheid en Zorg. De commissie heeft mede naar aanleiding van dat bezoek een advies uitgebracht over kort gezegd de Top400. Over de levering van persoonsgegevens uit de basisregistratie voor de top400 wil het AcVZ graag het volgende aanvullen.

Er staan een aantal punten in de mail, onderstaande betreft het eerste gedachtestreepje:

De effecten van de top400-aanpak en het causaal verband tussen de gezinsaanpak en de daadwerkelijke instroombeperking op de top400-lijst zijn (nu nog) lastig weer te geven. Dit heeft een aantal redenen zoals het feit dat er geen controlegroep is, het een lopende aanpak betreft en dat deze aanpak nog maar 1,5 jaar duurt.

Echter een belangrijke grond voor de inspanningen van het Actiecentrum Veiligheid en Zorg volgt uit de wetenschap. Er wordt ingezet op de broertjes en de zusjes van onder meer de top400-personen omdat vanuit de wetenschap is gebleken dat zij een verhoogde kans hebben om ook zelf af te glijden in de criminaliteit¹.

Verder kunnen we de resultaten van de gezinsaanpak aantonen met betrekking tot doelstelling 3 van de Top400-aanpak: het beperken van instroom van broertjes en zusjes. Daarvoor wordt hieronder een stuk uit de tweede halfjaar-monitor van de top400 aangehaald (waarschijnlijk wordt eind september de volgende halfjaarmonitor definitief gemaakt):

De opvoedomgeving- en situatie van een kind hebben een grote invloed op diens ontwikkeling. De Top400-personen zijn mede geselecteerd op zorgcriteria die aanwijzingen bieden voor een problematische opvoedsituatie, zoals het bekend zijn (geweest) bij een van de gecertificeerde jeugdzorginstellingen. Om te voorkomen dat broertjes en zusjes van de Top400-personen later mogelijk zelf in de problemen komen zetten GGD Vangnet, het Preventief Interventie Team (PIT), Jeugdbescherming Amsterdam (JBRA) en de Willem Schrikker Groep (WSG) actief in op het in kaart brengen van de (benodigde) hulpverlening en het actief bege-

¹ Association of criminal convictions between family members: Effects of siblings, fathers and mothers; Criminal Behaviour and Mental Health, **19**: 94–108 (2009), Published online in Wiley InterScience, (www.interscience.wiley.com) DOI: 10.1002/cbm.715

leiden van minderjarige broertjes en zusjes². De Top400 heeft 216 minderjarige broertjes en zusjes, waarvan er 148 tussen de 8 en 18 jaar zijn.

Begeleiding voor minderjarigen vanaf acht jaar (PIT)

Vanaf maart 2016 is het Preventief Interventie Team (PIT) gestart met de begeleiding van broertjes en zusjes van Top400-personen die ouder zijn dan acht jaar. Sindsdien zijn in totaal 90 broertjes en zusjes uit 29 gezinnen ingestroomd bij het PIT³. Op peildatum 1 november 2016 heeft het PIT 86 broertjes en zusjes uit 26 gezinnen actief in begeleiding. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, nieuwe hulpverlening organiseren, screenen op sociale leerbaarheid of bijvoorbeeld het onderhouden van contact met de betreffende school. Nadat een gezin actief in regie is geweest wordt het gezin nog gemonitord door het PIT. In 2016 was dit voor zes gezinnen van Top400-personen het geval. Als blijkt dat er al lange tijd geen zorgen naar voren komen vanuit het monitoren of als bijvoorbeeld broertjes en zusjes meerderjarig zijn geworden, kan een zaak worden afgesloten. In 2016 zijn twee zaken afgesloten.

Om hun begeleiding goed vorm te kunnen geven, brengt het PIT bij aanvang van elk traject in kaart op welke gebieden er sprake is van problemen. Bij aanvang bleek 88% van de broertjes en zusjes problemen te hebben op één of meerdere leefgebieden en dan met name op de gebieden: gedrag op school (83%), vrije tijd (78%), opvoeding (75%) en schoolresultaten (73%). Opvallend is dat er in 'slechts' 35% van de gevallen sprake was van schoolverzuim. Ter vergelijking: van de broertjes en zusjes van Top600-personen bleek 80% bij aanvang problemen op één of meer leefgebieden te hebben.

Pilot screening ouders/ opvoeders Top400

Vanuit de GGD wordt voor de Top400 in bijzondere gevallen (zoals vermoedens van psychopathologie bij een ouder) ingezet op het screenen van de opvoeder(s) van Top400-personen door een korte probleeminventarisatie op somatisch, psychologisch en sociaal gebied, inclusief een biografie van het gezin van de betrokkene. Het doel van deze screening is het zo nodig kunnen verwijzen van opvoeders naar een passend (regulier) zorgaanbod. Dat kan een huisarts zijn, maar bijvoorbeeld ook Samen DOEN teams, de GGZ of Verslavingszorg. Behalve het zorgdragen voor een correcte verwijzing omvat dit proces ook het motiveren van opvoeders om aan behandeling/begeleiding mee te werken. Tot aan de peildatum is één screening uitgevoerd en zijn twee aanvragen in behandeling.

Ten slotte worden betrokken van de Top400 door middel van een zogenaamde instroombrief geïnformeerd over het feit dat zichzelf of hun kind op de lijst staat met een toelichting daarop. In de brief aan ouders (of voogd) wordt ook gesproken over de aanpak van broertjes en zusjes van betrokkene.

Het volgende staat daar in een instroombrief aan de betrokkene:

Met de aanpak Top400 willen wij jongeren zoals jij, die in een zorgelijke situatie zitten, helpen om op het rechte pad te blijven. Daarom krijg jij extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee we samenwerken, zoals de politie,

² GGD Vangnet richt zicht op minderjarigen tot acht jaar, PIT richt zicht op minderjarigen vanaf acht jaar en JBRA en WSG werken gezinsgericht met aandacht voor broertjes en zusjes.

³ Hierbij moet rekeningen gehouden worden met dubbelingen met de Top600. Er zijn gezinnen waar zowel Top600 als Top400-personen in het gezin voorkomen.

jeugdbescherming en de GGD. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats.

Inventarisatie Voorgeschiedenis Top400

Inleiding & Aanleiding

In de bestuurlijke stuurgroep Top1000 heeft de wethouder Jeugd gevraagd wat we kunnen leren van de Top400 aanpak als het gaat om de verbetering van het jeugdstelsel. Sinds 1 januari 2015 is de nieuwe Jeugdwet van kracht waardoor de gemeente nu verantwoordelijk is voor alle jeugdhulp, waaronder jeugdbescherming en jeugdreclassering. Veel Top400 jongeren zitten in problematische gezinssituaties, hebben een lange historie in de hulpverlening en komen al op zeer jonge leeftijd in aanraking met de politie. De GGD heeft eerder al een uitgebreid onderzoek gedaan naar de voorgeschiedenis van ruim 200 Top600 personen wat geleid heeft tot het rapport '*In de nesten*'.¹. In de inventarisatie die in dit memo wordt voorgesteld zal door middel van interviews met Top400 regisseurs, hulpverleners en eventueel ouders van de Top400 jongeren of de jongeren zelf, geprobeerd worden om zo compleet mogelijk in kaart te brengen wat de voorgeschiedenis van een aantal Top400 jongeren in de jeugdzorg/jeugdhulpverlening is en welke risicofactoren en eventueel welke beschermende factoren er hebben gespeeld. Aan de hand van deze inventarisatie wordt bekeken wat we hiervan kunnen leren, mede in het licht van het nieuwe jeugdstelsel. De risicofactoren die geïdentificeerd zijn in het onderzoek '*In de nesten*' worden als leidraad gebruikt. Deze inventarisatie is nadrukkelijk niet bedoeld om te bekritisieren of om te kijken wat er 'fout' is gegaan. De nadruk ligt op het kijken naar wat we in de toekomst anders of beter zouden kunnen doen.

Doel van de inventarisatie:

Het doel van de inventarisatie is het in kaart brengen van de voorgeschiedenis van een aantal Top400 jongeren. Aan de hand van deze inventarisatie wordt samen met professionals gekeken wat we hiervan kunnen leren.

Deelvragen/ leidraad interviews:

- Wat is de situatie van de Top400 jongeren (ver) voor en na het eerste politiecontact op het gebied van:
 - o De gezinssituatie/opvoeding
 - o Psychische gesteldheid & intelligentie Top400 jongere
 - o School/stage/werk
 - o Ingezette jeugdhulp
- Wanneer en voor welk feit komen de Top400 jongeren voor het eerst in aanraking met de politie?
- Wat is er al aan jeugdhulp ingezet voordat de jongeren in de Top400 zijn beland?
- Wat is het resultaat van deze jeugdhulp geweest? Wat werkte wel, wat niet en waarom?
- Waardoor belanden de jongeren uiteindelijk (toch) op de Top400 lijst?
- Wat wordt er op dit moment of binnenkort aan jeugdhulp ingezet bij deze jongeren?
- Wat zou er in de toekomst anders of beter gedaan kunnen worden op het gebied van jeugdhulp aan vergelijkbare jongeren om te voorkomen dat deze in de Top400 belanden?

Eindproduct:

- Een kwalitatieve analyse van 10-20 dossiers (een niet representatieve steekproef) uit de Top400 van maximaal 10 pagina's exclusief bijlagen.

¹ M. Segeren & T. Fassaert, *In de nesten*, GGD 2013

- Een presentatie voor het teamoverleg Zorg voor de Jeugd, het Programmateam overleg Top1000 en eventueel een memo of korte notitie voor de burgemeester en wethouder Jeugd.

Werkwijze:

1. Alle gegevens in het onderzoek worden anoniem verwerkt. Tijdens het onderzoek zullen alleen de subjectnummers gebruikt worden en in de uiteindelijke analyse en leersessies zullen deze omgezet worden in willekeurige letters of nummers.
2. Er worden willekeurig 10 dossiers geselecteerd (om mee te beginnen). De willekeurig gekozen dossiers zijn: [REDACTED].
3. Per dossier wordt een 'tijdlijn' en een 'factsheet' gemaakt op basis van de informatie in het basisdossier. Hierin wordt de informatie uit het basisdossier in chronologische volgorde geplaatst en worden de belangrijkste feiten op een rijtje gezet. Er wordt hierbij zover als mogelijk teruggekeken.
4. Via de programmamleden wordt contact gezocht met de regisseurs van de geselecteerde subjecten.
5. De regisseurs van de geselecteerde subjecten worden geïnterviewd met de tijdlijn en deelvragen als leidraad. De interviews worden opgenomen (indien de regisseur hier toestemming voor geeft) en uitgewerkt.
6. Na het interview met de regisseur worden eventueel interviews gepland met overige hulpverleners die het Top400 subject hebben begeleid/behandeld. Eventueel kan ook een interview gepland worden met het Top400 subject zelf of zijn of haar ouders (in overleg met de regisseur).
7. De tijdlijn en factsheet per subject worden zoveel mogelijk aangevuld met informatie uit de interviews.
8. Na het behandelen van 10 dossiers wordt bepaald of er voldoende informatie is voor een analyse. Indien nodig worden nog 5 tot 10 dossiers geselecteerd.
9. Wanneer er voldoende informatie beschikbaar is wordt gestart met het schrijven van de eerste versie van een analyse.
10. Na de zomer zal een aantal 'leersessies' georganiseerd worden om de uitkomst van de inventarisatie te interpreteren.
11. Na deze leersessies zal de uiteindelijke analyse geschreven worden.
12. Er zal een presentatie gegeven worden in het Programmateam Top1000 en in het Teamoverleg Zorg voor de Jeugd.

Globale Planning

De interviews zullen zoveel mogelijk afgenomen worden in de zomermaanden. Na het zomerreces zal begonnen worden met het schrijven van een eerste analyse en zullen de leersessies georganiseerd worden. In het najaar zal de uiteindelijke analyse af zijn en zullen de presentaties in het Programmateam Top1000 en het Teamoverleg Zorg voor de Jeugd gegeven worden.

Aanpak Top 1000

Doelstellingen binnen de aanpak Top1000 zijn:

- Vermindering HIC-recidive
- Verbeteren toekomstperspectief van de jongeren
- Voorkomen van instroom broertjes en zusjes

Sinds 2012 is Leerplicht betrokken bij de aanpak Top 600 van een groep 'zwaardere veelplegers'. Uitgangspunt hiervan is een persoonsgerichte aanpak waarin sprake is van lik-op-stuk op het gebied van straf + zorg+ instroombeperking samengaan. Elke jongere heeft een regisseur die ervoor zorgt dat alle partners in de straf- en zorgketen intensief en met dezelfde focus samenwerken. Dit betekent dat de inzet van Leerplicht voor de minderjarige Top 600/Top400 jongeren persoonsgericht is (i.p.v. schoolgebonden aanpak). Elke jongere heeft een vaste Top1000 leerplichtambtenaar die hen blijft begeleiden, monitoren (ook bij schoolwisseling, schooluitval of detentie) tot de 18e jaar. In totaal zijn er 10 leerplichtambtenaren die zich bezighouden met de aanpak Top1000. Er wordt gewerkt met een werkinstructie die op een aantal punten afwijkt van de reguliere werkwijze. Voor de monitoring van de jongeren en het bespreken van knelpunten, ervaringen en "best practises", is er tweewekelijks een Leerplichtoverleg op het Actiecentrum Veiligheid.

Bij de Top600 hebben we te maken met een groep van 30 à 35 minderjarige jongeren. In 2015 is de Top600 aanpak ingezet als blauwdruk voor de Top400-jongeren die het risico lopen 'door te stromen' naar de Top600. De werkwijze voor de Top400 is dezelfde als voor de Top600: het combineren van straf en zorg in een integrale, persoonsgerichte aanpak. De focus ligt op preventie.

Bij de start van de Top600 aanpak zijn verschillende interventies ingezet en zijn er werkafspraken gemaakt met de onderwijsinstellingen. Sinds de uitbreiding naar de Top-1000 (januari 2016) zijn er nieuwe werkafspraken gemaakt en zijn de bestaande afspraken verder aangescherpt. Het doel hiervan is de krachten bundelen om te bevorderen dat personen op de lijst Top600 en Top400 onderwijs blijven volgen, een startkwalificatie te laten behalen en/of direct toe te leiden naar de arbeidsmarkt.

De Top400 focust zich op een jeugdige en veelal minderjarige doelgroep waarbij naast politiecontacten ook zorgsignalen spelen, zoals schoolverzuim en -uitval. De aanpak richt zich op jongeren vanaf 12 jaar en heeft met een gemiddelde leeftijd van 16 jaar een aanzienlijk jongere doelgroep dan die van de Top600 (gemiddeld 27 jaar). Hierdoor is de samenwerking met onderwijsinstellingen nog belangrijker geworden.

Een groot aantal van deze jongeren (18- en 18+) heeft geen startkwalificatie en moeite om deze te behalen. Om deze groep op het rechte pad te krijgen (of te houden) en hun kansen op de arbeidsmarkt te vergroten, wordt nadrukkelijk ingezet op een goede schoolgang of een passende dagbesteding in de vorm van een leerwerktraject. Binnen de onderwijsinstellingen zitten knelpunten die het proces rondom een goede schoolgang beïnvloeden. Zo gebeurt het in de praktijk dat verzuim niet altijd goed wordt geregistreerd en/of te laat wordt gemeld, passende vervolgtrajecten te laat worden ingezet bij schorsingen of verwijderingen en bouwen jongeren (18+) die niet naar school gaan schulden op doordat zij onterecht studiefinanciering ontvangen. Ook blijkt bijvoorbeeld het verkrijgen van een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) een belemmering te zijn voor het vinden van aansluitende stageplekken en daarmee het afronden van de opleiding.

Ouderbetrokkenheid

Binnen de aanpak wordt er aangestuurd op ouderbetrokkenheid. Vanuit het Actiecentrum worden er twee soorten ouderbijeenkomsten georganiseerd. De bijeenkomst voor de ouders van de Top600 jongeren vindt plaats op het stadhuis. Ouders vinden dit vaak spannend omdat de burgemeester aanwezig is. De ouderbijeenkomst voor de Top400 jongeren vindt plaats op de stadsdelen, waar de jongeren woonachtig zijn. Dit is laagdrempelig voor de ouders. Het Actiecentrum heeft onlangs een klankbordgroep opgericht voor ouders. Ze krijgen hier de ruimte om ervaringen te delen en tips te geven voor de aanpak top1000.

Overzicht van onderzoek en wat er nog wordt ingezet

Vanuit ACVZ wordt de ontwikkelingen voor de aanpak Top1000 in de monitor bijgehouden. Er is een maandelijks monitor waarbij er elke maand informatie aangeleverd word voor de burgemeester, directeurenoverleg, staf en het programmateam (16 organisaties). De maandelijks monitor brengt in beeld hoe het ervoor staat met :

- schoolverzuim en – uitval
- aantal aanhoudingen
- aantal jongeren in detentie
- aantal jongeren in begeleiding bij WPI
- aantal jongeren onder toezicht
- absoluut verzuimers
- strafafdoeningen
- screeningen GGD/PIT

Twee keer per jaar is er een monitor waarbij de analisten de trends in beeld brengen. Deze halfjaarlijkse monitor wordt gestuurd naar de gemeenteraad en is openbaar voor publiek. Verder is er 1 keer per jaar een effectenmonitor waarin de recidive cijfers bekend worden gemaakt.

Thema's uit landelijke politiek

De volgende thema's zijn actueel binnen de aanpak Top1000:

- de (preventieve) aanpak van radicalisering;
- verwarde personen;
- aanpak zorg (contactpersoon is [REDACTED] van OJZ);
- pilot voetbal (Hooligan aanpak in samenwerking met Ajax);

Mijlpaal

Het privacy protocol voor de Samenwerkingsverbanden Top600 en Top 400 en de Onderwijsinstellingen.

De fast-lane. Dat is de een intensieve werkwijze, lik op stuk, die de Top1000- leerplichtambtenaren toepassen in de uitvoering. De resultaten/effecten hiervan worden in beeld gebracht in de maandelijks monitor en in de effectenmonitor (1 x in het jaar).

Financiële doelstellingen

Binnen de afdeling onderwijs wordt het dossier aanpak Top1000 gefinancierd uit RMC middelen.

Beste leerplichtambtenaren,

Zoals eerder besproken tijdens het overleg van 12 juni willen wij vanuit het ACVZ graag de werkafspraken rond onderwijs en leerplicht van Top 1000 leerlingen evalueren. Hiervoor gaan wij in gesprek met betrokken scholen, regisseurs en ook met jullie. Zo willen wij graag meer zicht krijgen op de ervaringen met de bestaande werkafspraken en met de begeleiding van Top 1000 leerlingen. *Hoe verloopt de samenwerking tussen verschillende organisaties rond de schoolgang van Top 1000 jongeren? Is de aanpak op dit punt effectief? Wat betekent dit voor de jongeren die in de aanpak zitten? Etc.*

Tijdens het Top 1000 leerplicht overleg van 10 juli staat dit onderwerp op de agenda. Ter voorbereiding willen wij alvast de volgende vragen aan jullie voorleggen. Deze vragen zullen op 10 juli aan de orde komen. Zouden jullie hier alvast over na willen denken?

- 1) Hoe ervaar jij jouw positie als leerplichtambtenaar in het grote geheel van de Top 1000 aanpak? (tov regisseur, school gebonden LP ambtenaar, gezinsmanagers etc.)
- 2) Wat gaat goed en minder goed in de samenwerking? (opvragen verzuim, DLT en eerste contactmoment Lp en regisseur, informatiedeling en afstemming aanpak met ketenpartners, opschaling/escalatie bij stagnatie)
- 3) Wat heb jij nodig van regisseurs, scholen en overige betrokken ketenpartners om jouw functie goed te kunnen vervullen?
- 4) Hoe ervaar jij de uitvoering van het werk voor de Top1000 leerlingen naast de reguliere verzuimzaken? En wat vraagt dit van jou als professional? (trainingsaanbod vanuit acvz, beleidsvragen OJZ)
- 5) Hoe ervaar je het overleg? Zijn er suggesties voor verbetering? (frequentie, vorm, deelname partners, hoe bespreken casuïstiek),

Mocht je op 10 juli niet aanwezig kunnen zijn dan ontvangen wij graag jouw schriftelijke of telefonische input, zodat wij dit kunnen meenemen in de analyse. Hiervoor kun je contact opnemen met [redacted] via 06 [redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)

Alvast bedankt!

Hartelijke groet,

[redacted]



Gemeente
Amsterdam

D106

Top 400 Analyse

April 2017





Gemeente Amsterdam

Doel: Beeld krijgen van de aard en ernst van de zorgen binnen de Top 400 groep die het PIT in begeleiding heeft (om de vraag te beantwoorden in hoeverre de PIT-aanpak aansluit bij de Top 400 doelgroep).

Aanleiding: Er wordt een grote diversiteit ervaren binnen de Top 400 groep in aard en ernst van de problematiek. In het ene gezin lijkt er nauwelijks iets aan de hand (nauwelijks politiecontacten en/of veroordelingen) en interveniëren kan dan een averechts effect hebben (What Works beginselen). In andere gezinnen lijkt er meer sprake van civiele problematiek, waarbij de zorg omtrent de veiligheid van de kinderen voorop staat.



Metingen Top 400

Op het moment van meten waren 225 personen in de totale aanpak ingestroomd, 105 vanuit de reguliere criteria in november 2015 en 125 vanuit ProKid Plus in juni 2016.

Top 400 zaken bij het PIT:

35 zaken in regie

9 binnenkomen

6 monitoren

22 in afwachting van aanhouding

72 totaal

Tijdens meting:

- Periode nov 2016 – feb 2017
- Metingen op basis van basisdossiers, GRS en input van de PITter
- Statische factoren zijn voor alle Top-400 personen verwerkt
- Dynamische factoren zijn verwerkt voor zo ver bekend (zaken in regie vallen hier voornamelijk onder)

Gemiddelden

	1 ^{ste} criteria	Pro Kid	Totaal
Leeftijd	17,1	16,1	16,6
Schoolwisselingen	4,8	2,6	3,6
Brusjes	2,2	2,6	2,4
Hulpverleningsgechiedenis	4,2 (3-5 jaar)	3,1 (1-3 jaar)	3,6
Start leeftijd politiecontacten	12,6	12,8	12,7
Aantal politiecontacten	11,2	6,8	8,9
Aantal veroordelingen	1,9	0,5	1,2

Schoolgang

	1 ^{ste} criteria		Pro Kid		Totaal	
Praktijkonderwijs	2	6%	4	12%	6	9%
VMBO	3	10%	4	12%	7	11%
HAVO	1	3%	0	0%	1	2%
ROC	7	23%	13	39%	20	31%
VSO	14	45%	12	36%	26	41%
Overig	4	13%	0	0%	4	6%
Totaal	31		33		64	

	1 ^{ste} criteria		Pro Kid		Totaal	
Geen verzuim	2	18%	11	44%	13	27%
Relatief verzuim	13	54%	13	52%	26	53%
Absoluut verzuim	9	38%	1	4%	10	20%
Totaal	24		25		49	

Hulpverlening

	1 ^{ste} criteria		Pro Kid		Totaal	
Geen JR	6	18%	24	65%	30	43%
Lopende JR / RN	25 (3 RN)	76%	13	35%	38	54%
JR geweest	2	6%	0	0%	2	3%
Totaal	33		38		70	

	1 ^{ste} criteria		Pro Kid		Totaal	
Geen OTS	15	47%	27	75%	42	62%
Lopende OTS	7	22%	2	6%	9	13%
OTS geweest	10	31%	7	19%	17	25%
Totaal	32		36		68	

	1 ^{ste} criteria		Pro Kid		Totaal	
Geen UHP	21	65,6%	34	91,9%	55	79,7%
Lopende UHP	4	12,5%	2	5,4%	6	8,7%
UHP geweest	7	21,9%	1	2,7%	8	11,6%
Totaal	32		37		69	

Aard delicten (verdenkingen)

Vermogen	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Geen	1	3%	2	6%
Wel	33	97%	35	94%
Totaal	34		37	

Geweld	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Geen	2	6%	16	44%
Wel	32	94%	20	56%
Totaal	34		36	

Kindfactoren (actueel)

Grensoverschrijdend gedrag	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Geen	1	4%	3	12%
Wel	25	96%	22	88%
Totaal	26		25	

Agressief gedrag	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Niet	4	17%	6	27%
Verbaal	16	70%	9	41%
Fysiek	0		0	
Verbaal en Fysiek	3	13%	7	32%
Totaal	23		22	

Emotionele problematiek	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Geen	6	35%	3	17%
Wel	11	65%	15	83%
Totaal	17		18	

Kindfactoren (actueel)

LVB	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Niet	9	45%	11	52%
Wel	8	40%	8	38%
Vermoeden	3	15%	2	10%
Totaal	20		21	

Psychiatrie	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Geen	9	53%	9	45%
ADHD	1	6%	4	20%
ODD/CD			1	5%
Vermoeden	7	41%	6	30%
Totaal	17		20	
Totaal stoornis		47%		55%

Kindfactoren (Actueel)

Middelengebruik	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Niet	5	29%	10	71%
Verslaafd	5	29%	0	0%
Zorgen	7	42%	4	29%
Totaal	17		14	

Vriendenkeuze	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Voornamelijk prosociaal	2	13%	1	6%
Voornamelijk anti-sociaal	11	74%	9	56%
Pro- en anti	2	13%	6	38%
Totaal	15		16	



Beeld kindfactoren

De ernst van de problematiek is forser bij de Top-400 groep 1^{ste} criteria, dan bij de ProKid groep

- Ongeveer twee keer zo veel verdenkingen van een strafbaar feit, meer verdenkingen van geweldsdelicten en vier keer zoveel veroordelingen
- Meer schoolwisselingen en een groter deel niet schoolgaand
- Meer hulp binnen een gedwongen kader (geweest), zowel als het gaat om een jeugdreclasseringsmaatregel als een ondertoezichtstelling
- Meer uithuisplaatsingen van het kind (geweest)
- Wat kindfactoren betreft op het oog geen grote verschillen voor grensoverschrijdend en agressief gedrag, LVB, psychiatrie en vriendenkeuze tussen de twee groepen. Wel op het gebied van middelengebruik; bij de ProKid groep is hier beduidend minder sprake van
- Agressief gedrag: bij een groter deel van de ProKid groep is er zowel sprake van fysiek als verbaal agressief gedrag als bij de reguliere criteria groep
- Bij de Pro-Kid groep lijkt emotionele problematiek meer op de voorgrond te staan dan bij de 1^{ste} criteria groep (bij deze laatste groep is hier mogelijk meer onderliggend sprake van)

Gezinsfactoren

Huiselijk geweld	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Geen	7	32%	10	39%
Wel	15	68%	16	61%
Totaal	22		26	

Kindermishandeling	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Geen	11	55%	16	64%
Wel	7	35%	6	24%
Vermoeden	2	10%	3	12%
Totaal	20		25	

Verwaarlozing	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Geen	8	38%	10	38%
Fysiek	3	14%	3	12%
Emotioneel / Pedagogisch	9	43%	9	35%
Beide	1	5%	4	15%
Totaal	21		26	



Gezinsfactoren

Criminaliteit	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Geen	8	36%	8	29%
Wel	14	64%	20	71%
Totaal	22		28	

Tienermoederschap	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Niet	16	76%	7	47%
Wel	5	24%	8	53%
Totaal	21		15	

Sociaal netwerk	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Zwak	11	69%	9	50%
Sterk	5	31%	9	50%
Totaal	16		18	

Gezinsfactoren

Werkeloosheid	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Nee	5	29%	8	38%
Beide ouders	3	18%	5	24%
Eén van de ouders	2	12%	3	14%
De alleenstaande ouder	7	41%	5	24%
Totaal	17		21	

Schuldsanering	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Niet	8	53%	13	65%
Wel	3	20%	7	35%
Wel schulden	4	27%	0	
Totaal	15		21	



Gezinsfactoren

LVB opvoeder	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Geen	9	56%	15	65%
Wel	1	6%	3	13%
Vermoeden	6	38%	5	22%
Totaal	16		23	

Psychiatrie	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Niet	13	72%	19	86%
Wel of vermoeden	5	28%	3	14%
Totaal	18		22	

Verslaving	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Geen	12	63%	17	65%
Wel	3	16%	7	27%
Vermoeden	4	21%	2	8%
Totaal	19		26	



Gezinsfactoren

Lichamelijke handicap	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Niet	15	83%	24	100%
Wel	3	17%	0	
Totaal	18		24	

Staan open voor hulp	1 ^{ste} criteria		Pro Kid	
Niet	11	53%	19	69%
Wel	10	47%	9	31%
Totaal	21		28	



Beeld Gezinsfactoren

Er lijken geen noemenswaardige grote verschillen te zijn tussen de groepen 1^{ste} criteria en ProKid kijkend naar de gezinsfactoren

- In beide groepen zien we zorgen op meerdere levensgebieden terugkomen.
Zorgen die er op het eerste oog uitspringen zijn:
 - Huiselijk Geweld (65 %)
 - Kindermishandeling (40%)
 - Verwaarlozing (62 %)
 - Criminaliteit bij 1 of meerdere gezinsleden (68%)
 - Werkeloosheid (66%)
 - Zwak sociaal netwerk (60%)
- De ProKid groep staat er iets gunstiger voor op vrijwel alle gebieden van de gezinsfactoren, behalve als het gaat om tienermoederschap (echter gebaseerd op kleine aantallen, dus lastig om harde uitspraken te doen)
- Ook als het gaat om openstaan voor hulpverlening scoort de groep 1^{ste} criteria iets beter



Overlap lopende PIT-zaken



Overlap 1^{ste} criteria

30 % Top 600

Overlap Prokid

40% Top 600

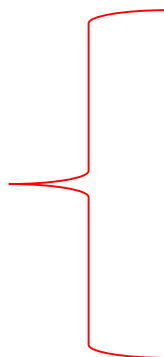
10% PPO

3,5% Brusje PPO

3,5% BLP

Totale overlap 57%

Totale overlap 44%



- Grootste overlap met criteria Prokid; de Top 400 personen zijn brusjes van de Top 600

September 2016

[redacted], Actiecentrum

[redacted], afd Onderwijs

[redacted], afd Onderwijs

[redacted], afd Onderwijs

Afspraak gegevens levering tussen

Actiecentrum Veiligheid en Zorg & afdeling Onderwijs

CONVENANT AANPAK JEUGDIGE HIGH POTENTIALS

TOP600

bestaande lijst BSN aanvullen met

Start kwalificatie	3 basisscholen of meer	proces-verbaal leerplicht	voortijdig schoolverlater (geweest)
--------------------	------------------------	---------------------------	-------------------------------------

Nieuw gevraagde gegevens:

- *18+ers die naar school gaan en verzuimen*. Wordt niet geleverd; deze informatie moet via de lijn regisseur en leerplichtambtenaar lopen. Daarnaast hebben medewerkers WPI raadpleegfunctie in Erisa waarin de (uitgebreide) schoolloopbaan zichtbaar is.
- *18+ers die schoolwisselaars zijn*. Wordt niet geleverd; te onbetrouwbaar, jongeren schrijven zich vaak op meerdere opleidingen in, administraties van opleidingen niet altijd op orde. Ook deze informatie kan via de lijn regisseur en leerplichtambtenaar. Daarnaast hebben medewerkers WPI raadpleegfunctie in Erisa waarin de (uitgebreide) schoolloopbaan zichtbaar is.
- *cijfers van het aantal vsv-ers*.
per jongere wordt al het gegeven geleverd 'voortijdig schoolverlater (geweest)'. Dat betekent dat de jongere méér dan vier weken niet ingeschreven is (geweest) op een school/opleiding vóór de 18^e verjaardag (zie Top1000 indicatoren vastgesteld in april 2015).

ProKid Plus

Dit is de groeiende lijst die uiteindelijk resulteert in de TOP400. BSN aanvullen met bovenstaande gegevens. Op bestelling. Als dit samenvalt met totaal lijst dan moet Actiehuis zelf hun BSN's er tegenaan houden.

Frequentie:

In week 13 (eind maart) en week 43 (eind oktober) worden de nieuwe gegevens op de bestaande lijst geleverd aan Actiecentrum Veiligheid en Zorg.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 19:28
Aan: [REDACTED]
 [REDACTED] ggd.amsterdam.nl'; [REDACTED] @jbra.nl'; [REDACTED] @wsg.nu';
 [REDACTED] @om.nl'; [REDACTED] @om.nl'; [REDACTED]
 [REDACTED] @politie.nl'; [REDACTED] @politie.nl'; [REDACTED] @politie.nl';
 [REDACTED] @rvdk.minvenj.nl'; [REDACTED]
 [REDACTED] @inforsa.nl'; [REDACTED] @reclassering.nl'; [REDACTED]
 [REDACTED] @amstelveen.nl'; [REDACTED] @amstelveen.nl';
CC: [REDACTED]; Analisten ACVZ
Onderwerp: Nav programmteam Top1000 donderdag 24 augustus 2017: agenda en stukken

Dag programmteamleden,

Naar aanleiding van het programmteam van afgelopen donderdag wilde ik jullie toch nog een mail sturen. Met name om terug te blikken op de bespreking van de halfjaarmonitors, maar ook om even kort te schetsen wat we aan de directeuren (en Stuurgroep) willen voorleggen voor de uitbreiding van de lijst Top400 naar 400.

Halfjaarmonitors

- Ik wil toch met jullie delen dat ik geen fijn gevoel heb overgehouden aan de bespreking afgelopen donderdag. De analisten baalden ook omdat zij er juist energie van krijgen om te zien waar ze het voor doen: dat cijfers helpen in de aansturing van de programma's. De indeling van de halfjaarmonitors is natuurlijk eerder aan het programmteam voorgelegd (evenals de planning), de informatie komt bij jullie zelf vandaan, wij moeten als programmteam sturen op registratie en dan zouden de ZRM's dus moeten kloppen etc. Ik steek ook mijn hand in eigen boezem dat ik daar onvoldoende op teruggepakt heb in de vergadering. Laten we daar anders volgende keer nog even op terugkomen.
- De analisten hebben samen met collega's uit de verschillende organisaties namelijk keihard gewerkt om deze monitors op te leveren en het zijn mooie documenten geworden. Wat lastig is (zowel voor hen als voor onszelf), is om eruit te halen wat er nu opvalt en wat dat betekent voor onze programma's. Tegelijkertijd hebben we met elkaar afgesproken om stukken meer 'open' te agenderen en samen tot adviezen te komen, en het is ook wel echt een taak voor ons. Ik had samen met [REDACTED] daarnaast bedacht dat we gezamenlijk konden komen tot een paar conclusies met een voorzet in twee presentaties, maar dat werkte niet goed (genoeg). Wij gaan nu een voorzet doen voor een oplegger met daarin wat wij opvallend vinden, fijn als jullie daar voor het directeurenoverleg nog goed bij willen meelesen. Daarnaast weten we dat sommige informatie vraagt om een vervolganalyse. Dat is niet erg, dat kunnen we ook benoemen.
- Er ontstond een discussie over de wijze van het monitoren van gedragsverandering op basis van de ZRM (door regisseurs ingevuld). Wij hebben er ooit voor gekozen om de ZRM 'als format' te gebruiken om gedragsverandering te meten. Zijn regisseurs voldoende opgeleid om dit instrument in te vullen? En wat zegt het dan? Welke ZRM vergelijken we met welke? Daar werden voor mijn gevoel op zich goede punten aangestipt, alleen kunnen we dat nu niet (meer) oplossen in deze monitor. Daar moet een voorstel voor komen en daar moeten we apart over spreken. [REDACTED] kijkt naar een aanpassing van de export en schakelt met GGD en WPI. Dit onderdeel wordt na het DO weer toegevoegd.
- Verder moeten we een sessie plannen waarin we gaan kijken welke overkoepelende analyses we interessant zouden vinden (op de termijnagenda dus). Wij gaan ter voorbereiding daarop beginnen een sessie te beleggen met alle analisten van alle partners met deze halfjaarmonitors als basis.

Lijst Top400 uitbreiden tot 400

Onze bestuurlijke opdracht is om uiteindelijk een lijst te hebben met 400 personen daarop. Er hebben nu 333 personen op de lijst gestaan (30 personen zijn doorgestroomd naar de Top600). Ik hoop morgen een memo van twee pagina's af te hebben waarin ik een aantal scenario's voorleg: 1. ondanks de vragen die we nog hebben over ProKid toch nog een uitvraag doen aan de politie van dit systeem; 2. toch nog een keer een uitdraai doen op basis van onze 'reguliere' straf- en zorgcriteria (ook al weten we dat er waarschijnlijk niet veel meer personen voldoen); 3. de lijst nu niet verder uitbreiden; of 4. verkennen of we bijvoorbeeld vanuit de criminele families, jeugdgroepen, OMPG of bijvoorbeeld vanuit personen die bij JBRA bekend zijn de lijst kunnen uitbreiden met personen die wel het profiel hebben van de Top400 (politiecontacten met zorg). Advies zou wat mij betreft 4 zijn, of een combinatie van 2 en 4. Benieuwd hoe jullie dit zien en of jullie nog ander advies zouden hebben. In dit memo geef ik trouwens ook kort de stand van zaken weer over ProKid op basis van gesprekken met de politie.

Ik loop morgen mee met JBRA, maar probeer jullie tussen de bedrijven door hier ook even over te bellen. Het is handig om richting te hebben, omdat de volgende Stuurgroep ver weg is en we hiermee toch wel aan de slag moeten als straks in het najaar alle dossiers weer verdeeld zijn.

Fijne avond!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

06 [Redacted] [\[Redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[Redacted]@amsterdam.nl)
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [Redacted]
Verzonden: maandag 21 augustus 2017 18:42
Aan: [Redacted]@ggd.amsterdam.nl;
[Redacted]@jbra.nl'; [Redacted]@wsg.nu'; [Redacted]@om.nl'; [Redacted]@om.nl'; [Redacted]
[Redacted]@politie.nl'; [Redacted]@politie.nl'; [Redacted]@politie.nl';
[Redacted]@rvdk.minvenj.nl'; [Redacted]@inforsa.nl';
[Redacted]@reclassering.nl'; [Redacted]@amstelveen.nl';
[Redacted]@amstelveen.nl'; [Redacted]
CC: [Redacted]; [Redacted]@inforsa.nl'; [Redacted]@reclassering.nl';
[Redacted]@ldh.reclassering.nl'; [Redacted]@ggd.amsterdam.nl'; [Redacted]@ggd.amsterdam.nl';
[Redacted]@ggd.amsterdam.nl'; [Redacted]@om.nl'; [Redacted]
[Redacted]@dji.minjus.nl'; [Redacted]@wsg.nu';
[Redacted]; Secretariaat ACVZ; [Redacted]@Uithoorn.nl';
[Redacted]@diemen.nl'; [Redacted]@ouder-amstel.nl';
[Redacted]

Onderwerp: Programmteam Top1000 donderdag 24 augustus 2017: agenda en stukken

Beste leden van het Programmteam Top1000,

Hierbij ontvangen jullie de agenda en stukken voor:

Donderdag 24 augustus 2017

9.00 – 12.00 uur
Actiecentrum Veiligheid en Zorg, 4e etage

Hartelijke groeten,

[REDACTED]
Secretaris

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

To [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

Wibautstraat 6-12, Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzocht de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 31 augustus 2017 16:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: nieuwe toezeggingen nav commissie afgelopen donderdag

Dit stond er in de eerste mail nadat [REDACTED] de cie. AZ had teruggeluisterd. Maak jij een eerste slag en krijg ik m daarna? Dan kunnen we daarna aan het grote afstemfeest beginnen.

- Nav vragen van de PvdA (dhr. Mbarki) heeft Ollongren toegezegd dat we de verdeling van T600 en T400 over de stadsdelen naast het criminaliteitsbeeld gaan leggen en gaan duiden. Dit kan schriftelijk.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 14 juni 2017 12:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: nieuwe toezeggingen nav commissie afgelopen donderdag

Thanks!

Wil jij met een opzet starten? Laten we dan koersen op voor reces brief af en sessie gepland.
Ik kijken even wie van de analisten kan aansluiten.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 juni 2017 15:40
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: nieuwe toezeggingen nav commissie afgelopen donderdag

Oke die toezegging is super vaaaaaag:

De loco-burgemeester zegt toe aan het lid Poot in beslotenheid profielen van top 600/400 kandidaten aan commissie sturen. Er komt een brief met de onbeantwoorde vragen inzake de top 400. Toezegging aan de leden Poot en Van Brug.

Daar kun je lekker alle kanten mee op haha.

Verslag zit in de bijlage + annotatie van toen voor loco. Zoals ik de toezegging lees moeten de vragen van Poot en Van Brug worden beantwoord. In het verslag staat:

Ook mevrouw **POOT** heeft complimenten voor het stuk. In de top 400 staan tweehonderd mensen, terwijl er geld is voor vierhonderd. Kunnen criteria worden opgerekt? Zij wil graag geanonimiseerde profielen doornemen van de top 400 en de top 600.

De heer **VAN BRUG** heeft ook opgemerkt dat in de top 400 maar 213 personen zitten. Zijn er meer mensen die hierbij kunnen horen?

Acties:

- Dus ik bel Thomas voor besloten deel profielen.
- Die verdeling over de stad en de uitstroom en recidive kunnen [REDACTED] oppakken.
- En in die brief over de verdeling over de stad plus recidive komt ook antwoord over de 400 plekken opvullen. → wie start met opzet? Jij of ik? Of iemand anders.

Ik zou die opmerking van Boomsma over de startkwalificatie ik denk ik achterwegen laten.

Planning:

Nog wel goed om te weten: als je voor de zomer de brief weg wil hebben dan kunnen we die via de dagmail doen voor 22 juli (begin reces). Je moet zelf even inschatten of deze brief op staf wil, maar gok zelf van niet omdat het geen beleidswijziging is en niet per se politiek gevoelig. Dan kan het naar de voorlichting en kabinet. Zo is dat ook gegaan met de beantwoording van de schriftelijke vragen over kosten van jeugdbendes. Overigens is 6 juli is de laatste zie AZ. we zouden dan in de annotatie kunnen laten opnemen dat er een bijeenkomst over de profielen Top600/400 komt.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 juni 2017 12:41
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: nieuwe toezeggingen nav commissie afgelopen donderdag

Jij lijkt me inderdaad handig, maar dan duurt het inderdaad wat langer. Ik hoor graag de deadline van [REDACTED]. [REDACTED] zijn in juni ook druk, en voor [REDACTED] is de tweede vraag (recidive) nog te politiek denk ik, maar de eerste (verdeling stadsdelen etc) zou ze nu wel moeten kunnen oppakken. Met wat hulp van jou, [REDACTED].

Als [REDACTED] nu kan beginnen komen we een heel eind, maar als het echt binnen een maand af moet dan moeten we mogelijk ook wat schuiven met de andere dingen, dat is dan voor as analistenoverleg om even in te schatten wat dat zou kunnen zijn en dan kan ik daarmee naar de PLs.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 juni 2017 11:39
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: nieuwe toezeggingen nav commissie afgelopen donderdag

Ha [REDACTED],

Leuk dat je aan me denkt! Voor wanneer is de deadline? Ik zit tot juli vrij vol met andere deadlines en tussendoor een week weg. Daarna zou ik wel meer mogelijkheden zien, maar als het haast heeft, is misschien een van de andere analisten geschikter?

@ [REDACTED], bekijk jij ook even wat handig is?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 juni 2017 11:01
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: nieuwe toezeggingen nav commissie afgelopen donderdag

Hoi beide,

Zie gele zin hieronder.

Wie kunnen we als contactpersoon bij de analisten meenemen? Omdat het een strategische vraag is, dacht ik aan [REDACTED]. Maar misschien klopt dat niet.

We willen een conceptbrief gaan opstellen.

Met vriendelijke groet,

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

06 [redacted]@amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 april 2017 15:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: nieuwe toezeggingen nav commissie afgelopen donderdag

Ze vroegen alleen recidive dus die cijfers kunnen we copy pasten.
En tja, de raad is de baas he? Laten we maar even aan Thomas vragen wat wijsheid is. Of dat we een keer een stukje besloten commissie doen.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 april 2017 15:11
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: nieuwe toezeggingen nav commissie afgelopen donderdag

Ik voel wel een lichte irritatie opkomen dat niemand en ook niet vvd interesse had in zo'n inkijk en dat t nu lijkt alsof we er niks mee hebben gedaan. Het moet wel nut hebben want t kost best veel tijd

Recidive uitstroom doen we toch 1x per jaar bij effectmonitor ? Das nog een oude afspraak met politie / mark Hendriks. Als cie az dan zegt: en wat is de stand vwb de rest van hun gedrag, dan wordt t problematischer

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 apr. 2017 om 14:46 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Ha allen,

Ik heb zojuist de raadscommissie teruggeluisterd voor wat betreft de RVR en het criminaliteitsbeeld 2016. Daling HIC, Top600 en Top400, ondermijning en discriminatie kwamen in de bespreking terug.

- Nav vragen van de PvdA (dhr. Mbarki) heeft Ollongren toegezegd dat we de verdeling van T600 en T400 over de stadsdelen naast het criminaliteitsbeeld gaan leggen en gaan duiden. Dit kan schriftelijk.
- Nav vragen van de VVD (mw. Poot) en van de PvdO (dhr. Van Brug) en van het CDA (dhr. Boomsma) heeft Ollongren ook toegezegd schriftelijk terug te komen op de vraag of we de criteria niet moeten oprekken voor de Top400 omdat er maar 213 in zouden zijn gestroomd; hoe het staat

met **recidive onder uitstroom Top600**; of het aantal startkwalificaties bij de Top400 omhoog kan. Dat is er nu 1.

- Ook is toegezegd dat de raad in beslotenheid een aantal profielen Top600 / Top400 kan inzien. Dit was een verzoek van de VVD.

@ [REDACTED] zou jij met de analisten willen bespreken hoe we de komende maand tegemoet kunnen komen aan die eerste toezegging? En wat we kunnen zeggen over recidive bij uitstroom T600?

@ [REDACTED] zou jij eea bij elkaar kunnen brengen? Het antwoord op de eerste vraag over de Top400 hebben we al; en de vraag over startkwalificaties kan ik uitzetten bij onderwijs.

Dan kunnen we tijdig een mooie brief maken. Die moet dan mee met de dagmail en ook in Andreas ☺
Verder moeten we volgens mij het door ons voorbereide werkbezoek weer van stal halen! Die geanonimiseerde dossiers hebben we gewoon liggen. @ [REDACTED] wil je dat ook overleggen met Thomas? Ik vind het leuk om dat samen voor te bereiden verder.

Groet! [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 18 april 2017 15:10

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: nieuwe toezeggingen nav commissie afgelopen donderdag

Hai [REDACTED],

Nee dat heb ik niet. Er werden namelijk tamelijk veel vragen gesteld en ik moest ook nog overleggen met Ollogren.

Dan hoor je helaas niet alles. 1 opmerking die ik me nog herinner is dat een commissie het behalen van 1 startkwalificatie een mager resultaat vond en of dat niet beter kon.

Er werd gevraagd naar het aantal top400 klanten binnen de top400, maar die hadden we in de annotatie al getackeld.

Inzicht in de profielen Top600.

Ik heb geen geluid op de computer, maar je kunt de uitzending terugluisteren/bekijken bij 2 uur 27 (meteen na de pauze)

https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/346558/raadscommissie%20Algemene%20Zaken%2013-04-2017#ai_3305503

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 18 april 2017 14:20

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: nieuwe toezeggingen nav commissie afgelopen donderdag

He [REDACTED],

Heb jij voor mij een kort verslagje van de vragen over de Top400?

Grt [REDACTED]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 18 april 2017 13:06

Aan: [redacted]
[redacted]

CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]

Onderwerp: nieuwe toezeggingen nav commissie afgelopen donderdag

Hai allemaal,

Zie bijgaand weer de nieuwe toezeggingen aan de commissie van afgelopen donderdag. Je naam staat in rood onder de toezegging. Klopt dit niet, geef dit dan aub door aan mij, liefst met een naam van degene die dan wel de toezegging kan oppakken.

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Regionale Veiligheidsrapportage Amsterdam-Amstelland 2016 en ondersteunend Criminaliteitsbeeld 2016
Nr. BD2017-003745. Voor kennisgeving aangenomen.

De loco-burgemeester zegt toe aan het lid Poot in beslotenheid profielen van top 600/400 kandidaten aan commissie sturen. Er komt een brief met de onbeantwoorde vragen inzake de top 400. Toezegging aan de leden Poot en Van Brug.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: Blokhuis Thomas

Verzonden: dinsdag 18 april 2017 11:04

Aan: Raadsgriffie; [REDACTED]

CC: Dagmail

Onderwerp: Uitslagen commissie AZ

Beste allen,

Hier zijn de uitslagen van de commissievergadering AZ van afgelopen donderdag.

[REDACTED]

[REDACTED]

- | [REDACTED]
- | [REDACTED]

- | [REDACTED]

Hartelijke groet,

Thomas


mr. Thomas Blokhuis

Griffier commissie AZ

Griffier commissie ZS

Raadsgriffie, gemeenteraad,

Gemeente Amsterdam

T 020 552 

www.gemeenteraad.amsterdam.nl

Ik werk op dinsdagen thuis.



Aan

Programmateam

Van

■■■■■■■■■■ (■■■■■■■■■■)

Datum

Onderwerp Stand van zaken en toekomst Top400

xx

1. Inleiding

De Top400-aanpak is in 2015 gestart met een eerste lijst. Er was toen nog beperkt zicht op de exacte problematiek van de doelgroep en voor de aanpak is met name uitgegaan van de ervaringen in de Top600.

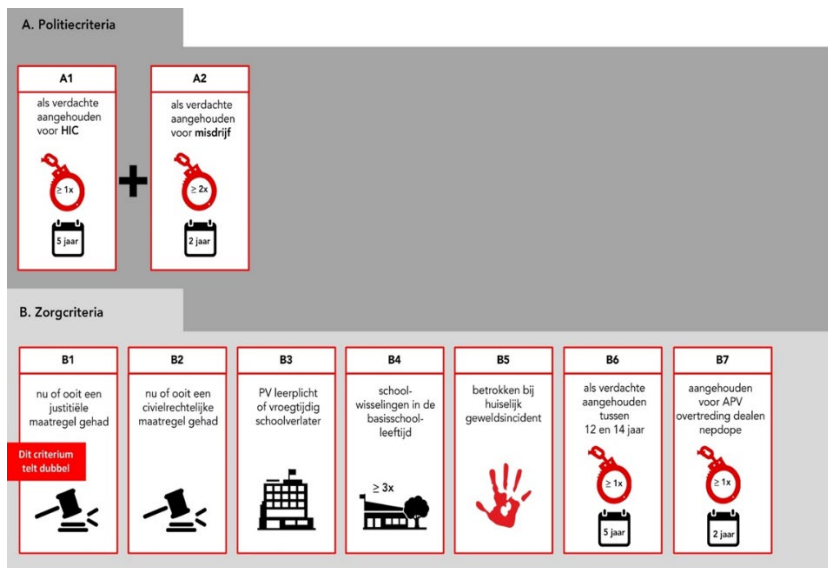
Inmiddels draait de aanpak ruim één jaar en is het voor ons belangrijk de huidige stand van zaken te inventariseren en op basis daarvan de belangrijkste focus binnen de aanpak voor de tweede helft van de collegeperiode 2017-2018 uit te werken. Zo kunnen we optimaal gebruikmaken van de inmiddels opgedane inzichten en zorgen we voor een zo passend mogelijke inzet van de beschikbare middelen.

2. Waar staan we nu met de Top400?

2.1 Start Top400 en instroomcriteria

Net als bij de Top600 wordt voor de Top400 gebruik gemaakt van gezamenlijk (bestuurlijk) vastgestelde objectieve selectiecriteria. Waar voor de Top600 alleen wordt gekeken naar strafrechtelijke criteria (in de afgelopen 5 jaar 3 of meer keer aangehouden voor een High Impact Crime, in de afgelopen 2 jaar verdachte zijn geweest van een misdrijf en in de afgelopen 5 jaar zijn voorgeleid aan de rechter-commissaris), wordt voor de Top400 gekeken naar politiecriteria gecombineerd met zorgsignalen (zoals schoolverzuim en betrokkenheid bij huiselijk geweld), en een specifieke leeftijdsgroep (12-24 jaar).

**Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst**



Figuur 1. Instroomcriteria eerste groep Top400

Naast deze formele criteria heeft de stuurgroep besloten tevens het instrument ProKid Plus te hanteren om jongeren te laten instromen. In juli 2016 is deze tweede groep jongeren ingestroomd. Op basis van dit (wetenschappelijke) systeem kan voor jongeren tussen de 12 en 18 jaar die bekend zijn in de politiesystemen een inschatting worden gemaakt van (de ernst van) het risico dat zij een bepaald geweldsdelict zullen plegen binnen een tijdsbestek van een aantal jaar. Ook zijn zij minimaal een keer aangehouden verdachte geweest. De Eenheid Amsterdam is de eerste regio die dit instrument toepast om vroegtijdig risicojongeren te signaleren.

Gemeente Amsterdam Bestuursdienst

Naar wie kijken we?



12-18
jaar



minstens één keer
aangehouden in de
afgelopen vijf jaar

Dus registraties waarin
iemand als slachtoffer of
aangever is geregistreerd
worden *niet* meegenomen

Waar kijken we naar?



Wat doet of
overkomt de
jongere zelf?

naar de
persoon zelf

Sommige alarmbellen
gaan af bij de jongere,
sommige niet

Het verschilt per alarmbel (type
registratie) hoe zwaar iets meetelt.



bijvoorbeeld een
aanhouding voor een
straatroof

bijvoorbeeld een opname
in de gesloten jeugdzorg



naar het
woonadres

Wat gebeurt er allemaal
op het woonadres van
de jongere en met de
personen die op
hetzelfde adres wonen?

bijvoorbeeld een broer
die verdacht is (geweest)
voor een diefstal

bijvoorbeeld een melding
Huiselijk Geweld voor het zusje



bijvoorbeeld een inval/
huiszoeking



naar de
mededaders

Wat doen de personen
die samen met de
jongere verdacht zijn
(geweest) van een delict
nog meer?



Bijvoorbeeld een
inbraak

bijvoorbeeld een
gewelddelict



Score

Voor de Top400 willen
we weten hoe groot het
risico is op het plegen
van een gewelddelict
binnen vier jaar.



Hoeveel geluid
produceren alle
alarmbellen
samen?



selectie van
hoogste
risico

De bellen luiden
zo hard dat ze niet
genegeerd
kunnen worden



Top400
lijst

Per 1 april 2017 zijn er 109 personen (waarvan 2 personen buiten Amsterdam maar wel binnen de regio Amsterdam-Amstelland zijn ingeschreven en 4 personen buiten de regio Amsterdam-Amstelland zijn ingeschreven) ingestroomd op basis van de "reguliere" criteria. Er waren op dat moment niet meer personen in de regio die aan de criteria voldeden.

**Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst**

2.2 Doelstelling Top400

Voor de Top400 hanteren we in de basis dezelfde doelstellingen als bij de Top600, namelijk:

1. Voorkomen en verminderen criminaliteit

De doelstelling van de Top400 is gericht op het verminderen van alle vormen van criminaliteit en dus niet alleen HIC-delicten waar de focus van de Top600 op ligt. Daarmee willen we zowel voorkomen dat een jongere opnieuw een politiecontact krijgt, als dat een jongere verder afglijdt qua ernst van politiecontacten.

2. Verbeteren perspectief

De tweede doelstelling en het uitgangspunt voor de Top400 is het bieden van een perspectief op betere maatschappelijke kansen. Dit gebeurt o.a. door:

- toeleiding naar passende zorg;
- het stimuleren van het behalen van een startkwalificatie;
- het verbeteren van de opvoedsituatie- en omgeving;
- oog te hebben voor het netwerk en interventies op het gebied van sport en vrijetijdsbesteding.

3. Voorkomen instroom broertjes en zusjes

We bezoeken de gezinnen en grijpen snel in om te voorkomen dat broertjes en zusjes ook in de criminaliteit belanden.

2.3 Wat hebben we afgelopen periode gedaan?

Incidentproces

Voor de Top400 is de rol van de regisseur op de verschillende momenten in de strafrechtketen voor jeugdigen nader uitgewerkt (onder andere bij rapportage RvdK, bij zitting) in een zogenaamd incidentproces. Dit ter verduidelijking voor alle partijen en om naar aanleiding van het proces afspraken met elkaar te maken. Als bijvoorbeeld de regisseur er nog niet is (net na het uitbrengen van een nieuwe lijst) dat er dan wel duidelijk is voor iedereen wat er dan 'extra' gebeurt in het incidentproces. Dit incidentproces geldt dan alleen voor minderjarigen. Bij meerderjarigheid geldt het proces dat voor de Top600 is afgesproken.

Samenwerking onderwijsinstellingen / Bureau Leerplicht (ook Top600)

Een belangrijke doelstelling in zowel de Top600 als de Top400 is dat de jongere naar school gaat en daardoor een startkwalificatie haalt of een passende dagbesteding heeft. Vroegtijdig schoolverlaten wordt zoveel mogelijk voorkomen. De samenwerking met Bureau Leerplicht en onderwijsinstellingen is voor de Top400 geïntensiveerd door onder meer strakke monitoring waardoor snel gereageerd kan worden op de cijfers, dit gebeurt onder andere via een specifiek voor de Top1000 in het leven geroepen leerplichtoverleg. Verder is een bijeenkomst met scholen geweest waarin afspraken zijn gemaakt over het uitwisselen van informatie over de jongere (privacyprotocol) waardoor er betere begeleiding kan worden geboden. Tevens vindt er afstemming plaats tussen de school, de regisseur en de leerplichtambtenaar.

Ouderbijeenkomsten (ook Top600) en screenings ouders

In 2016 heeft het programma To400 zich ook specifiek gericht op de ouders van de jongeren die op de Top400 lijst staan. Allereerst zijn er ouderbijeenkomsten georganiseerd om de ouders tijdig en

**Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst**

goed te informeren, hen de kans te geven lotgenoten te ontmoeten en om de ouders in de gelegenheid te stellen feedback te geven, vragen te stellen of wensen aan te geven. Op deze bijeenkomsten komen niet alle ouders maar worden over het algemeen wel goed bezocht. Tevens heeft er een pilot plaatsgevonden om ouders te screenen om op basis daarvan meer gerichte hulp in te zetten. Screening gebeurt op verzoek van de regisseur maar wel volledig op vrijwillige basis. Het aantal aanmeldingen is voor de screeningen is (nu nog) laag.

Sreeningen Top400-personen

Vanuit de Top400 wordt ingezet op het screenen van Top400-personen om inzicht te krijgen in hun problematiek en daarop aansluitend passende hulpverlening te kunnen inzetten. Dit gebeurt vanaf het moment dat een regisseur is aangesteld of als er sprake is van een verdenking. Voor de Top400 screent het Preventief Interventie Team (PIT) de personen onder de 16 jaar en screent de GGD personen ouder dan 16 jaar.

Inzet PIT broertjes en zusjes (ook Top600)

Tevens is vanaf maart 2016 is het PIT gestart met de begeleiding van broertjes en zusjes van Top400-personen die ouder zijn dan acht jaar. Dit kan gaan om het aanjagen van de bestaande hulpverlening, nieuwe hulpverlening organiseren, screenen op sociale leerbaarheid of bijvoorbeeld het onderhouden van contact met de betreffende school. Nadat een gezin actief in regie is geweest wordt het gezin nog gemonitord door het PIT.

Projectgeld (ook Top600)

In augustus 2016 is gestart met de pilot projectgeld, ook voor de Top600. Regisseurs kunnen een aanvraag voor een financiële bijdrage indienen (met een maximum bedrag van €1.000,- per Top400-persoon), die kan helpen in de aanpak en in een positieve ontwikkeling van iemand op de lijst Top400. Op deze wijze kan maatwerk worden geleverd en kunnen de financiële middelen zo dicht mogelijk bij de uitvoering worden besteed. De aanvraag dient goed gemotiveerd te zijn en wordt altijd voorgelegd aan de projectleiders.

Centraal Justitieel Incassobureau (ook Top600)

Er is met het CJIB een samenwerkingsverband tot stand gekomen gericht op onder meer de Top400 personen. Met het CJIB, OM en Ministerie van V&J kan het AcVZ onder andere onderzoeken of (binnen de grenzen van de executieplicht van het CJIB) procedures kunnen worden ingekort, versneld of overgeslagen (bijvoorbeeld eerder ingrijpen als blijkt dat er structureel geen inkomen is, alternatieve oplossingen zoeken zodat bv. verhogingen of deurwaarderskosten kunnen voorkomen worden). Op deze manier zal de inning maatschappelijk verantwoord plaatsvinden met, waar nodig en mogelijk, oog voor de financiële situatie van de persoon. Dit heeft geresulteerd in extra mogelijkheden in het kader van de aanpak van de problematiek van schulden bij onder meer Top400-personen.

Vakontwikkeling regisseurs (ook Top600)

In 2016 is het programma voor de vakontwikkeling voor de regisseurs verder aangescherpt met als doel nog beter aan te sluiten bij de wensen en behoeften van ook de Top400-regisseurs. Focus ligt op het ontwikkelen van kennis en vaardigheden, het delen van ervaringen en reflectie. Met een speciaal introductieprogramma voor nieuwe regisseurs is er aandacht voor de onderlinge verschillen in ervaring.

**Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst**

Motivatatie (vechtsport)

Voor het leefgebied motivatie (voor gedragsverandering) zijn in 2016 diverse projecten opgezet binnen het AcVZ. Speciaal voor de Top400-personen heeft het AcVZ de mogelijkheid ontwikkeld om een vechtsporttraject in te zetten. Dit als positieve interventie dan wel beloning voor gemotiveerde personen van de Top400-lijst. De trainer fungeert als rolmodel en sport wordt ingezet als middel om contact te maken.

Begeleiding naar werk, dagbesteding, stageplek of bijbaan (ook Top600)

WPI biedt begeleiding naar werk, dagbesteding of school voor onder meer Top400-jongeren die niet op school zitten of aan het werk zijn. Voor alle personen in begeleiding bij WPI wordt ingezet op het toe leiden naar school, werk, dagbesteding, stageplek of bijbaan. Voor de Top400 is voor dit laatste extra capaciteit ingezet.

ZSM (ook Top600)

Vanaf oktober wordt de input (informatie over bijvoorbeeld zorg, school, huisvesting, schulden, gemaakte afspraken, dagbesteding, lopende interventies etc.) van de Top600 en Top400-regisseur meegewogen in de ZSM-afdoening. De input wordt geleverd via het VEHAA-registratiesysteem.

2.4 Wat zijn de belangrijkste resultaten?

Doelstelling 1: verminderen (high impact) criminaliteit

- Voor de personen die in november 2015 zijn ingestroomd (n=89), is wat betreft het aantal ingestroomde dagvaardingen bij het OM een flinke daling te zien in het eerste half jaar sinds regie vanuit de Top400, van **240** in het **jaar vóór regie**, naar **47** in de eerste **zes maanden** na regie.
- Ook het aantal aanhoudingen daalt. Onder de personen die in november 2015 instroomden werden **één jaar** voor regie **220** aanhoudingen uitgevoerd, ten opzichte van **66** aanhoudingen in de eerste **zes maanden** na regie.
- Gemiddeld zitten maandelijks **vijf** Top400-personen in detentie. Sinds de opening in september 2016 hebben **twee** Top400-personen in de Kleinschalige Voorziening Amsterdam gezeten.

Doelstelling 2: verbeteren perspectief

- Voor de Top400 screent het Preventief Interventie Team de personen onder de 16 jaar (n=51) en screent de GGD personen ouder dan 16 jaar (n=162). In totaal zijn nu **51** van de 213 personen gescreend (**24%**), waarvan 17 door het PIT en 34 door de GGD.
- Van 112 Top400-personen is minimaal één Zelfredzaamheid-Matrix (ZRM) ingevuld door de regisseur. Hieruit komt naar voren dat meer dan **50%** van deze personen problemen had met zelfredzaamheid op de gebieden dagbesteding, geestelijke gezondheidzorg, justitie, sociaal netwerk en huiselijke relaties. De domeinen waarop de minste problemen werden gesignaleerd (**<25%** van de personen) waren huisvesting, lichamelijke gezondheid en verslaving.
- Op peildatum 1 november 2016 waren 146 Top400-jongeren leerplichtig. Hiervan stond **90%** ingeschreven op een school. In het afgelopen schooljaar hebben **24** jongeren een diploma op niveau 1 gehaald. In totaal **vier** Top400-jongeren hebben nu een startkwalificatie.

Doelstelling 3: beperken instroom broertjes en zusjes

- Bij aanvang had 88% van de broertjes en zusjes die bij het PIT werden aangemeld problemen op één of meer leefgebieden en dan met name op de gebieden: gedrag op school (83%), vrije tijdsbesteding (78%), opvoeding (75%), en schoolresultaten (56%). Ter vergelijking, bij de broertjes en zusjes van Top600-personen was bij 80% sprake van problemen op één of meer leefgebieden ten tijde van aanmelding bij het PIT.

2.5 Wat valt ons op?

- Hoewel de focusgroep echt een andere is en soms andere interventies vraagt, is de manier waarop we werken in de Top400 dezelfde als in de Top600: integraal met focus, regie en monitoring. Iedere persoon is anders, en dus iedere aanpak is anders. Hoe jonger iemand is, hoe meer het van belang is om richting iemand op de lijst helder onderscheid te maken tussen perspectief bieden en begrenzen. Wel zien we in het algemeen dat de politie minder vaak een actieve rol hoeft te hebben in Top400-zaken dan bij personen op de lijst Top600. De personen op de lijst Top400 zijn geen criminele veelplegers. Zeker bij personen die op basis van ProKid Plus zijn ingestroomd, ligt de focus meer op het voorkomen van nieuwe politiecontacten. In de beeldvorming rondom de Top400 is het daarom van belang om te benadrukken dat, ondanks dat de namen van de projecten op elkaar lijken, het wel een andere groep met minder ernstige problematiek is.
- De Top400 is vanwege de leeftijd van de personen op de lijst, ook vrijwel altijd gericht op het gezin (niet alleen broertjes en zusjes, maar juist ook ouders) en vraagt ook een netwerkgerichte aanpak. Dit laatste element verdient nog meer aandacht, omdat juist het gedrag in een groep en de personen met wie iemand omgaat belangrijke elementen zijn in het voorkomen van nieuwe politiecontacten. Uit de groepsaanpak in de Banne blijkt bijvoorbeeld dat school in die groep soms de functie van een buurthuis vervult.
- In de Top400-aanpak wordt nu op dezelfde elementen gemonitord als in de Top600 (onder meer op het aantal dagvaardingen en het aantal aanhoudingen) terwijl het voor het effect van de aanpak relevanter zou zijn om op andere gebieden te monitoren, zoals bijvoorbeeld het aantal keren dat de jongere is gezien in overlastgevendende situaties of dat er verbetering optreedt op onderdelen van de zelfredzaamheidsmatrix (wel of niet naar aanleiding van ingezette hulp).
- Voor de meeste van de Top600/400-personen is het proces om te stoppen met criminaliteit een worsteling. Motivatie speelt daarbij een cruciale rol: ze moeten zelf gemotiveerd zijn om hun leven een andere, positieve wending te geven. Dit geldt voor jonge veelplegers sterker dan gebruikelijk. Onder andere in het vechtsporttraject zien we dat interventies gericht op motivatie van de jongere om zijn gedrag te veranderen of zijn goede gedrag vol te houden een belangrijke (positieve) rol kan spelen.
- Regisseurs geven aan dat het voor Top400-personen in de regel meer tijd kost om een goed beeld van het profiel van de jongere te krijgen. Zij moeten meer tijd nemen voor de inventarisatiefase. Dat heeft ook te maken met het netwerk dat in kaart gebracht moet worden.
- Het aantal gedetineerde Top400-personen per maand is relatief laag in vergelijking met de Top600, maar in 2016 hebben in totaal 54 personen op enig moment gedetineerd gezeten.

3. Opgave 2017-2018

3.1 Wat willen we bereiken voor 2017-2018?

Prioriteiten in 2017

1. Instroom tot 400 (toezegging aan de raad)
2. ProKid Plus: evaluatie en scenario's over hoe verder te gebruiken
3. Concretere doelstellingen; aanpassing monitor
4. Inzicht in netwerken; jeugdgroepen en/of het gedrag in groepsverband
5. Motivatie/sport; ontwikkelen projecten
6. Nadere uitleg/communicatie over Top400

3.2 Hoe gaan we dat realiseren (welke inspanningen)?

Ad 1 Instroom tot 400

In de Stuurgroep is afgesproken (en dit is ook toegezegd aan de gemeenteraad) dat de lijst Top400 in 2017 wordt uitgebreid tot 400 personen. Er zijn nu in totaal 339 personen ingestroomd (waarvan er 30 inmiddels op de Top600-lijst staan). Op basis van de scenario's voor ProKid Plus (zie ad 2) bepaalt de Stuurgroep hoe tot 400 wordt gekomen.

Ad 2 ProKid Plus: evaluatie en scenario's over hoe verder te gebruiken

In 2016 is er voor het eerst gewerkt binnen de Top400 met een lijst van personen gebaseerd op ProKid Plus. Dit was ook landelijk de eerste keer dat dit instrument in de praktijk werd gebruikt. Het is in de jaren daarvoor ontwikkeld, getest en wetenschappelijk gevalideerd door de Unit Vroegsignalering Arnhem van de politie.

Instroom uit ProKid Plus in de Top400 levert een dilemma op. Aan de ene kant zijn dit in het merendeel van de zaken precies de jongens en meisjes waar we als overheid op tijd bij willen zijn voordat ze zijn doorgegroeid. Aan de andere kant zijn hun strafbare feiten (nog) niet altijd zo zwaar dat iedere ouder of hulpverlener zo'n intensieve aanpak (inclusief politieaandacht) snapt cq gerechtvaardigd vindt. Er is bovendien geen dossier dat we kunnen laten zien, maar een door een systeem ingeschat risico. We willen in het contact met ouders preciezer kunnen uitleggen waarom iemand is ingestroomd.

Het AcVZ zal daarom de reeds ingestroomde groep vanuit ProKid Plus evalueren. Daarnaast zal in overleg met de politie bekeken worden of de toepassing (incl. uitleggen tot op persoonsniveau), het beheer, en verduurzaming van het instrument kan worden verstevigd. Tot die tijd zal er geen instroom plaatsvinden vanuit ProKid Plus.

Deadline voor Stuurgroep: najaar 2017

Ad 3 Concretere doelstellingen; aanpassing monitor (rood is voorstel)

In 2017 (begin 2018 af) verschijnt de eerste effectmonitor voor de Top400. Om inzichtelijk te maken wat de aanpak heeft opgeleverd, moeten we duidelijker weten welke effecten we precies gaan meten. De indicatoren van de Top600 waarop nu wordt gemeten, geven niet één op één een goed beeld voor de Top400 (er worden bijvoorbeeld relatief weinig personen aangehouden).

**Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst**

Het komende jaar wordt onderzocht of de monitor verder uitgebreid kan worden met informatie over betrokkenheid van Top400-personen bij huiselijk geweldsincidenten en (mogelijke) problematiek bij gezinsleden.

Pijler	Subdoelstelling	Indicatoren die we (willen) monitoren
1. Voorkomen en verminderen criminaliteit	Minder meldingen overlast van jongere	1) Gezien in overlastgevende situaties (aantal keer en op welke manier) (SAOA)
	Minder politiecontacten en dagvaardingen	1) Mutaties politiecontacten, onderscheid maken in contact als verdachte, (direct of indirect) slachtoffer of betrokkene 2) Aard en ernst politiecontact 3) afdoeningen ZSM (aantal en welke vorm) 4) Aantal aanhoudingen 5) Aantal dagvaardingen 6) Detentie 7) Toezicht JBRA/WSG (jeugd reclassering/OTS/voogdij/jeugdhulpverlening)
2. Verbeteren perspectief	Toeleiding passende zorg	1) Screening PIT/GGD 2) Ingezette hulp nav screening 3) Verbetering (onderdeel) ZRM
	Minder schoolverzuim en stimuleren van het behalen van een startkwalificatie	1) Schoolverzuim 2) Voortijdig schoolverlaten 3) Begeleiding naar opleiding (WPI) 4) Behaalde startkwalificaties 5) Begeleiding naar werk (WPI)
	het verbeteren van de opvoedsituatie- en omgeving	1) Mutaties huiselijk geweld 2) Screening opvoeders 3) ingezette hulp nav screenings ouders 4) Verbetering nav ingezette hulp
	oog te hebben voor het netwerk en interventies op het gebied van motivatie, sport en vrijetijdsbesteding	1) Behoort tot jeugdgroep 2) Relatie Top600 en andere Top400 jongeren 3) Inzet interventie motivatie 4) Verbetering op onderdelen ZRM
3. Voorkomen instroom broertjes en zusjes		1) Aantal broertjes/zusjes 2) Actieve begeleiding PIT, uitkomsten monitoring gezinnen PIT 3) Begeleiding GGD-vangnet

Zowel de GGD als het PIT gaan in 2017 een kwalitatief onderzoek doen naar de screenings en ingezette hulp.

Ad 4. Inzicht in netwerk personen op de lijst
Groepsaankpak (ook Top600)

**Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst**

Er is overlap tussen personen in de groepsaanpak van overlastgevende jongeren en personen in de Top600/Top400-aanpak. Deze wordt in kaart gebracht.

Voor de deskundigheidsbevordering bij de Top600/Top400-regisseurs worden op de thema's overlast en groepsaanpak (groepsgedrag, groepsdynamiek, groepsinterventies zoals bestuurlijke maatregelen) themamiddagen georganiseerd waarvoor externe experts en professionals uit het veld als gastdocenten worden uitgenodigd.

Straatcoaches (ook Top600)

In december 2016 is onder meer voor het programma Top400 gestart met de pilot voor inzet van extra straatcoaches via Stichting Aanpak Overlast Amsterdam (SAOA). Deze straatcoaches moeten een bijdrage gaan leveren aan het zicht krijgen op het gedrag en netwerk van jongeren behorende tot de Top600 en Top400, specifiek op de activiteiten op straat, en de link tussen straat en de jongeren en het gezin, hetgeen kan bijdragen aan het komen tot een gedragsverandering bij de jongeren. Deze informatie wordt uitgewisseld met de regisseurs.

Ad 5. Motivatie / sport

Het leefgebied motivatie is inmiddels standaard onderdeel van het plan van aanpak voor alle Top600/400-persoon. Onder deze 'paraplu' willen we graag experimenteren met nieuwe activiteiten, die erop gericht zijn te stimuleren dat Top600/400-persoon zelf hun gedrag willen veranderen (intrinsieke motivatie).

Om te weten welk type activiteiten we zouden kunnen ontwikkelen om het gedrag van de Top600/400-persoon te beïnvloeden, is het belangrijk inzicht te krijgen in factoren die een rol spelen bij gedragsverandering. De punten voorkomend uit de evaluatie van de pilot vechtsport zullen hierin ook worden meegenomen. Binnen de interventies gaan we ook aan de slag met onderhandelingsvaardigheden (onderdeel van preventie radicalisering) voor zover deze niet al daarin terugkomen.

Het AcVZ ontwikkelt verder een netwerk met daarin aansprekende personen. Deze rolmodellen kunnen de Top400-persoon motiveren tot gedragsverandering, het goede voorbeeld geven en een verbindende schakel zijn tussen de Top400-persoon en regisseur. Deze rolmodellen kunnen uit de muziekindustrie komen maar ook uit de sportwereld, maar ook gewoon mensen uit het veld die aansluiten bij de doelgroep.

Ad 6. Nadere uitleg/communicatie Top400

Het is van belang dat blijvend uitleg wordt gegeven over de Top400 aan de partnerorganisaties, maar ook aan organisaties als de advocatuur en de rechtspraak. De komende maanden zal het programma Top400 dan ook in ieder geval met die organisaties in contact treden om de laatste stand van zaken over de Top400-aanpak te bespreken en ervaringen met elkaar uit te wisselen. Na deze ronde kunnen we aan de slag om te bekijken wat er extra nodig is in de communicatie richting regisseurs over de Top400.

Ten slotte wil het programma Top400 naast de inspanningen die voor de prioriteiten worden verricht ook extra aandacht geven aan onderstaande onderwerpen:

- Het aanbieden van een cursus voor docenten van de scholen met relatief hoog aantal Top600/400-persoon.
- Alle Stuurgroepleden gaan meedoen aan het project 'Volg een Top600/400-persoon'. Zij krijgen hiervoor een ingekort dossier van een Top600/400-persoon te zien die zij gaan

**Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst**

volgen. Daarna voeren zij een telefonisch gesprek met de betreffende regisseur waarin de Top600/400-persoon wordt geïntroduceerd. Voor een bepaalde periode volgen zij dan 'hun' persoon en hen zal daarna om een terugkoppeling worden gevraagd.

4. Begroting 2017

RVE	Inspanningen/activiteiten	2017
GGD	GGD consultatie tbv PIT (<16 jaar)	
	GGD screenings (>16 jaar)	
	GGD zorgtoeleiding n.a.v. screenings (>16 jaar)	
	Pilotproject screenen opvoeders	
WPI	Toeleiding naar dagbesteding/opleiding door reïntegratieconsulenten en accountmanager	
	Schuldhelpverlening	
	Informatieanalist	
OJZ/ PIT	PIT brusjes 8-18	
	PIT screenings (<16 jaar)	
OJZ/ Leerplicht	Voorkomen schooluitval	
OOV	Programmasturing	
	Projectenpot	
	Subsidie SAOA	
	Ondersteuning regisseurs (o.a. opleiding, budget projectgeld regisseurs)	
	Opleiding IPGA-teams (politie)	
	Onderzoek maandmonitor	
	Representatiekosten	
Totaal		

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 september 2017 9:46
Aan: [REDACTED]; Analisten ACVZ
Onderwerp: FW: Nav afspraak query Top400

Deze mail is ook handig voor jullie vrijdag.

Van: AMS - DRIO - Regionale Informatie - Criminaliteit [mailto:criminaliteit.ri.drio.amsterdam@politie.nl]

Verzonden: vrijdag 21 juli 2017 14:13

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Nav afspraak query Top400

Hoi [REDACTED],

Ik heb verder geen aanvullingen, en ga wat vragen uitzetten bij BICC.

Wel een andere vraag, en dat omdat ik besef wat ik allemaal heb geleerd door de problemen met de top 600 query.

Is het een idee dat jij en bv twee analisten hier eens komen kijken bij BICC.

Dan kunnen jullie wat meer uitleg krijgen over mogelijkheden en onmogelijkheden, en krijgen jullie wellicht wat meer inzicht in de (complexe) materie.

Als jullie op korte termijn willen zou dat woensdagmiddag kunnen, anders wordt het een paar weken later ivm vakanties.

Hoor graag van je,

Groet,

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl]

Verzonden: vrijdag 21 juli 2017 12:29

Aan: [REDACTED]

CC: Analisten ACVZ ; [REDACTED] ; AMS - DRIO - Regionale Informatie - Criminaliteit

Onderwerp: Nav afspraak query Top400

Dag allen,

Dank voor het constructieve overleg vanmorgen! Hieronder de afspraken en acties die we overeengekomen zijn:

- Voor de werkwijze rondom de lijst Top400 constateren we dat er de afgelopen keer teveel ruimte voor interpretatie zat bij de uitvraag en dat niet duidelijk was waarin Top400 verschilt van Top600. Bijvoorbeeld de 'randvoorwaarden' die in het convenant staan, waren niet meegenomen. We gaan de instructie gezamenlijk aanscherpen. Er ligt nu een pdf-document en een excelsheet, die aangevuld worden. @ [REDACTED], wil jij dit na afstemming met [REDACTED] samen met [REDACTED] oppakken? En de uitvraag van de vorige keer als basis nemen? [REDACTED] heeft die stukken, ik leg ze op je bureau.
- We hebben twee punten specifiek besproken: 1) aanhoudingen buiten de regio; en 2) wat verstaan we onder 'feitelijk verblijven'. Over 1) hebben we afgesproken dat we gaan kijken naar aanhoudingen in heel Nederland. Dat past bij deze groep waarbij zorg net zo belangrijk is als 'straf'. De verwachting is overigens dat de personen die eruit komen vooral binnen de regio plegen. Het zou mooi zijn als we dan – als de lijst er ligt – ook kunnen zien wat de verdeling is tussen aanhoudingen in de eenheid Amsterdam en aanhoudingen buiten de eenheid. Over 2) hebben we afgesproken dat we uitgaan van personen die in Amsterdam of een Amstellandgemeente ingeschreven staan op de peildatum. Het convenant biedt juridisch gezien niet meer ruimte. Het 'feitelijk verblijven' wordt mogelijk wel weer relevant op het moment van uitstroom. **De politie dubbelcheckt bij BICC** of het inderdaad zo is dat in de query gebruik wordt gemaakt van het GBA dat onder de BVI zit. Want wij hebben wel gezien dat veel adressen op het moment van de huisbezoeken al niet meer kloppen.
- Er was in de aanlevering iets niet goed gegaan met het criterium huiselijk geweld (alles stond op '1'). **De politie checkt** of dit verholpen is. Ook in informatie over detentie was iets niet goed gegaan, maar dat zit in de bron (SKDB). Dat is voor een volgende keer niet relevant.

- De planning van de volgende lijst Top400 is nog niet duidelijk en ook afhankelijk van ProKid. Zodra er duidelijkheid over is, komen wij bij jullie terug.
- Communicatie: we gaan voor analysevragen over en weer werken met de algemene inboxen die in de cc staan bij deze mail. Voor de collega's die werken vanuit het AcVZ betekent dit dat analyseverzoeken voor de politie altijd uitgezet worden via de algemene inbox. Dat wordt gecommuniceerd naar collega's. @ [REDACTED], dit lijkt me iets voor jou om op te pakken?

Zowel door de politie als door de analisten wordt een overzichtje gemaakt van 'wie is waarvoor verantwoordelijk'.

Zo weten we altijd van elkaar wie we moeten hebben. @ [REDACTED], daar ben jij al een voorzet voor aan het maken.

Hebben jullie nog aanvullingen of zijn er zaken die jullie anders hebben opgeschreven?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

06 [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie

<https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Beste [REDACTED],

Dank voor je snelle reactie!

Wij hebben zojuist intern overleg gevoerd mbt de mogelijkheid van een dashboard voor de politiegegevens van de Top400.

Vanuit [REDACTED] ([REDACTED]) kwam de wens naar voren om het politiebestand in een dashboard te verwerken. Dit gaat dan om een eerste 'brainstormversie' zodat we daarna in samenwerking met de politie en //andere partijen kunnen kijken of dit de juiste manier is en voor wie het dashboard uiteindelijk toegankelijk wordt. Ook kunnen we dan vervolgens de frequentie van de geleverde gegevens door de politie verder afstemmen. //was die 6 maanden al helemaal zeker iig?

Hoewel we in de eerdere mail aangeven dat het enkel om afstand woon-pleeg locatie gaat zouden we in deze versie meerdere gegevens mee willen nemen.

We zouden dit willen onderverdelen in enerzijds een stadskaart en anderzijds een tijdlijn. In grote lijnen ziet dit er als volgt uit:

Stadskaart

- Tijd
- Type delict (naar categorisering OOV)
- Aantal mutaties/ aanhoudingen
- Woonplaats
- Afstand woon-pleeglocatie

Tijdlijn

- Tijd
- Type delict (naar categorisering OOV)
- Mutaties/ aanhoudingen
- Hoedanigheid/ rol
- Subjectnummer Top400
- Leeftijd

Zoals eerder aangegeven is dit een schets in grote lijnen. We zouden eens af kunnen spreken om eea verder te bespreken?

Vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 september 2017 10:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Onderzoek waarde full contact vechtsport – Top400/Top600
Bijlagen: Korte gesprekjes met risicjongeren.docx

Beste Accounthouder,

In de regisseursmail van juli stond onderstaande oproep. Helaas zijn daar geen reacties op gekomen. Ik begreep dat [REDACTED] onderhand enkele regisseurs had gesproken die jongeren wisten die wel mee zouden willen werken (toch [REDACTED]?). Indien jullie regisseurs weten die ook jongeren uit de juiste doelgroep begeleiden dan hoor ik dat graag zodat wij hen zelf kunnen benaderen.

Onderzoek waarde full contact vechtsport – Top400/Top600 (bijlage)

De DSP-groep is bezig met een onderzoek naar de waarde van full contact vechtsport (kickboksen, thaiboksen, MMA) voor jongeren, met name voor kwetsbare jongeren die in contact zijn geweest met politie en justitie. Doel hiervan is om vast te stellen wat vechtsport met jongeren doet: welke invloed heeft vechtsport op hun leven en carrière?

Zie ook de bijlage 'korte gesprekjes met risicjongeren'.

Indien je een jongere in begeleiding hebt die hiervoor in aanmerking komt (kunnen ook personen zijn waarbij niet de interventie vechtsport is ingezet), de jongere er aan mee wil werken en die jij als regisseur zou willen aanmelden, neem dan contact op met [REDACTED] **van de DSP-groep** ([REDACTED]@dsp-groep.nl of 06 [REDACTED]) en geef het ter informatie ook door aan [REDACTED].

Het aanmelden van jongeren verloopt dus via de regisseur. De jongere moet zelf toestemming geven voor het delen van informatie over hemzelf met de onderzoekers (over justitieel verleden en persoonlijke situatie). Deze informatie wordt in het onderzoek geanonimiseerd verwerkt.

Groet, mede namens [REDACTED],

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],
 Adviseur top400
 Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

06 [REDACTED]@amsterdam.nl
 020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Korte gesprekjes met risicojongeren, top 600 en top 400 jongeren

Wij (DSP-groep) zijn bezig met een onderzoek naar de waarde van full contact vechtsport (kickboksen, thaiboksen, MMA) voor jongeren, met name voor kwetsbare jongeren die in contact zijn geweest met politie en justitie. Doel hiervan is om vast te stellen wat vechtsport met jongeren doet: welke invloed heeft vechtsport op hun leven en carrière?

Het belangrijkste onderdeel van dit onderzoek zijn gesprekken met deze jongeren zelf. Wij willen met jongeren spreken die uit eigen ervaring kunnen vertellen wat vechtsport voor hun betekent, of betekend heeft. Zo concreet mogelijk.

Vragen die aan de orde komen zijn:

- ⊙ Beoefen je een vechtsport (kickboksen/ thaiboksen, MMA) of heb je ooit een vechtsport beoefend?
- ⊙ Hoe en wanneer ben je daarmee begonnen? Op welke sportschool?
- ⊙ Waarom ben je die sport gaan beoefenen?
- ⊙ Op welke manier ben je ermee bezig geweest? (wedstrijden, recreatie enz.)
- ⊙ Wat betekent de full contact vechtsport voor je? Wat heeft het je gebracht?
- ⊙ Heeft full contact vechtsport invloed gehad op je leven? Hoe?
- ⊙ Hoe komt dat denk je?
- ⊙ Zitten er ook risico's aan het beoefenen van vechtsport?
- ⊙ Heeft full contact vechtsport invloed gehad op de vriendengroep die je hebt?
- ⊙ Heeft full contact vechtsport invloed gehad op dingen waar je juist niet trots op bent?
- ⊙ Hoe zit dit bij mensen die je kent uit 'het wereldje'? Wat weet je hiervan?
- ⊙ Etc.

Een gesprek duurt ongeveer (ik verwacht maximaal) een half uur. De sport staat echt centraal. Alle informatie is, en behandelen wij vertrouwelijk en anoniem.

In principe richten we ons in de interviews op kwetsbare risicojongeren in de leeftijd van 16 tot 25 jaar, omdat dit de groep is die oververtegenwoordigd is in criminaliteitscijfers én die zich vaak ook aangetrokken voelt tot full contact vechtsport.

In totaal willen we ongeveer 40 jongeren spreken, waarvan ongeveer 10 – 15 uit Amsterdam. De plaats van de interviews bepalen we in overleg met de regisseur/ coach van de jongeren.

Meer informatie:

██████████ (DSP-groep)

██████████@dsp-groep.nl

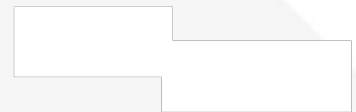
M 06 ██████████

'Rondje' regiepartners Top400

[REDACTED] ([REDACTED])

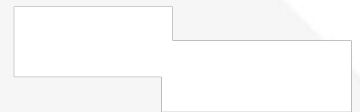


Actiecentrum
Veiligheid en Zorg



Doel

- **Ontwikkelingen Top400**
 - Wat zijn de prioriteiten?
- Jullie beelden, ervaringen, verwachtingen, vragen



Beeld



Nu: 303 personen op de lijst
(Regie: 49 bij WSG)



Gemiddelde leeftijd 16,6 jaar



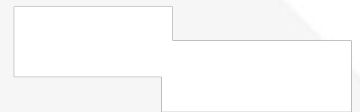
93% man en 7% vrouw



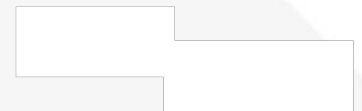
**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**

Prioriteiten

- Aanvullen naar 400 (evaluatie ProKid Plus)
- Screening ouders
- Uitstroom Top400 november 2017 – borgen zorg
- Inzicht in netwerk (groepsaankpak, SAOA)
- Motivatie (toetsingskader, netwerk etc.)
- Meten effecten Top400
- Samenwerking onderwijsinstellingen



- Hoe ervaar je je rol als regisseur in de Top400? Ook ten opzichte van Top600
- Tijdsbesteding regie Top400?
- Welke thema's zijn voor jullie belangrijk om te bespreken?



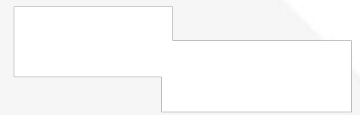
- **Gedrag op straat**

- In hoeverre heb je zicht op impact van hetgeen er op straat gebeurt / op de rol van de Top400-persoon binnen netwerk?

- **Betrek je ouders, en zo ja hoe?**



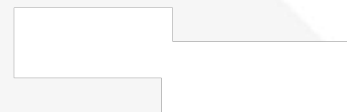
**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**



- **Rol regie tav onderwijs**
 - Ben je op de hoogte van werkafspraken onderwijs en schoolverzuim Top1000?
 - Hoe is de samenwerking met zorgcoördinatoren scholen en leerplichtambtenaren Top1000



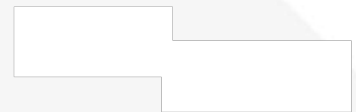
**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**



- Hoe kan het AcVZ jouw werk als regisseur ondersteunen?
- Wat verwacht je van de accounthouder?
- Rol van de projectleider
- Vragen/opmerkingen?



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg



Selectiecriteria Top400

A. Politiecriteria

A1

als verdachte
aangehouden
voor HIC



A2

als verdachte
aangehouden
voor misdrijf



B. Zorgcriteria

B1

nu of ooit een
justitiële
maatregel gehad

Dit criterium
telt dubbel



B2

nu of ooit een
civielrechtelijke
maatregel gehad



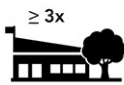
B3

PV leerplicht
of vroegtijdig
schoolverlater



B4

school-
wisselingen in de
basisschool-
leeftijd



B5

betrokken bij
huiselijk
geweldsincident



B6

als verdachte
aangehouden
tussen
12 en 14 jaar



B7

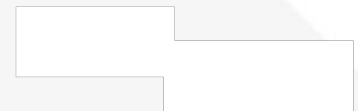
aangehouden
voor APV
overtreding dealen
nepdope



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

Prokid Plus

- Geeft risico-inschatting plegen van geweldsdelict
- Leeftijdscategorie 12 t/m 18
- Politiemutaties op persoon, adres en netwerk
- Minimaal 1 x aangehouden verdachte in de afgelopen 5 jaar
- Wetenschappelijke validatie door RU Nijmegen



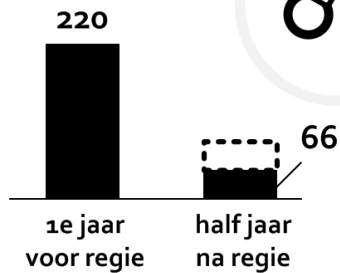
Wat hebben we gedaan?

- ouderbijeenkomsten
- pilot screening opvoeders
- inzet straatcoaches
- pilot vechtsporters
- projectgeld regisseurs
- extra inzet WPI bijbanen en stages
- samenwerkingsverband CJIB
- screenings top400-personen
- begeleiding broertjes en zusjes PIT
- vakontwikkeling regisseurs
- samenwerking bureau leerplicht en onderwijsinstellingen
- zsm



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

aanhoudingen



In begeleiding van
JBRA of WSG



149



146

leerplichtig

tot 16 jaar
(n=51)



17

gescreend
door PIT

16 jaar of ouder
(n=162)



34

gescreend
door GGD



probleemgebieden

- ☐ gedrag op school (83%)
- ☐ vrije tijdsbesteding (78%)
- ☐ Opvoeding (75%)
- ☐ schoolresultaten (56%)

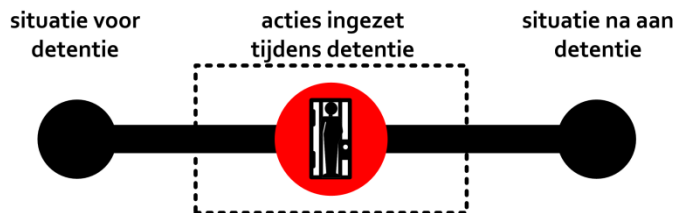


**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**



Monitor Detentie & Terugkeer vragenlijst Top600 en Top400

Oktober 2016



1. Voorafgaand aan detentie

ID-bewijs

Heeft subject voorafgaand aan detentie een geldig id-bewijs?

- ☐ wel geldig id-bewijs
- ☐ geen geldig id-bewijs
- ☐ n.v.t. i.v.m. verblijfsstatus
- ☐ onbekend

Zijn voor dit leefgebied acties nodig tijdens detentie?

- ☐ ja
- ☐ nee
- ☐ weet niet

Huisvesting

Waar verblijft subject voorafgaand aan detentie?

- ☐ wonend bij ouder(s)
- ☐ wonend bij familie/vrienden/kennissen
- ☐ samenwonend met partner
- ☐ eigen (huur)woning
- ☐ begeleid/beschermd wonen
- ☐ maatschappelijke opvang
- ☐ noodopvang (nacht/winter)
- ☐ intramurale/klinische opname
- ☐ dak- of thuisloos
- ☐ anders, namelijk
- ☐ onbekend

Zijn voor dit leefgebied acties nodig tijdens detentie?

- ☐ ja
- ☐ nee
- ☐ weet niet

Inkomen

Wat is de voornaamste bron van inkomen voorafgaand aan detentie?

- ☐ inkomen uit werk
- ☐ uitkering
- ☐ studiefinanciering
- ☐ onderhouden door ouders/familie
- ☐ geen wettelijk inkomen
- ☐ anders, namelijk
- ☐ Onbekend

Zijn voor dit leefgebied acties nodig tijdens detentie?

- ☐ ja
- ☐ nee
- ☐ weet niet

Dagbesteding

Wat is de voornaamste vorm van dagbesteding voorafgaand aan detentie?

- ☐ betaald werk
- ☐ school/opleiding
- ☐ leerwerktraject/stage
- ☐ traject horende bij uitkering
- ☐ traject horende bij intramurale zorg
- ☐ vrijwilligerswerk
- ☐ geen vorm van dagbesteding
- ☐ anders, namelijk
- ☐ Onbekend

Zijn voor dit leefgebied acties nodig tijdens detentie?

- ☐ ja
- ☐ nee

☐ weet niet

Zorg

Heeft subject passende zorg voorafgaand aan detentie?

☐ ambulante behandeling/begeleiding

☐ intramurale zorg

☐ anders, namelijk

☐ geen passende zorg

☐ n.v.t., geen zorg nodig

☐ onbekend

Zijn voor dit leefgebied acties nodig tijdens detentie?

☐ ja

☐ nee

☐ weet niet

Schulden

Heeft subject schulden en hulp hiervoor voorafgaand aan detentie?

☐ wel schulden en hulp bij schulden

☐ wel schulden en geen hulp bij schulden

☐ geen schulden

☐ Onbekend

Zijn voor dit leefgebied acties nodig tijdens detentie?

☐ ja

☐ nee

☐ weet niet

Motivatie

In hoeverre verwacht je dat subject tijdens detentie bereid is mee te werken aan het verbeteren van zijn perspectief? (op een schaal van 1 tot 10)

Toelichting

Heb je belangrijke aanvullende opmerkingen over subject naar aanleiding van het invullen van deze vragenlijst?

2. Na detentie

ID-bewijs

Welke acties zijn tijdens detentie ingezet m.b.t. dit leefgebied?

- ☐ geregeld dat id-bewijs is afgegeven in PI
- ☐ geregeld dat id-bewijs is af te halen bij gemeente na vrijlating
- ☐ aangifte bij politie van vermissing/diefstal id-bewijs
- ☐ anders, namelijk
- ☐ geen, omdat
- ☐ n.v.t. geen acties nodig
- ☐ anders, overig

Heeft subject (binnen 2 weken) na detentie een geldig legitimatiebewijs?

- ☒ wel geldig id-bewijs
- ☒ geen geldig id-bewijs
- ☒ n.v.t. i.v.m. verblijfsstatus
- ☒ onbekend

Huisvesting

Welke acties zijn tijdens detentie ingezet m.b.t. dit leefgebied?

- ☐ bemiddeling zodat subject terug kan bij verblijfspot van voor detentie
- ☐ regelen bijstand voor behoud woning
- ☐ inschrijven Woningnet
- ☐ aanmelden voor woonplek
- ☐ aanmelden bij centrale toegang/veldtafel
- ☐ indicatie aangevraagd voor woonplek
- ☐ inzet acute huisvestingsprocedure
- ☐ geen, omdat
- ☐ n.v.t. geen acties nodig
- ☐ anders, overig

Waar verblijft subject (binnen 2 weken) na detentie?

- ☒ wonend bij ouder(s)
- ☒ wonend bij familie/vrienden/kennissen
- ☒ samenwonend met partner
- ☒ eigen (huur)woning
- ☒ begeleid/beschermd wonen
- ☒ maatschappelijke opvang
- ☒ noodopvang (nacht/winter)
- ☒ intramurale/klinische opname
- ☒ dak- of thuisloos
- ☒ anders, namelijk..
- ☒ onbekend

Inkomen

Welke acties zijn tijdens detentie ingezet m.b.t. dit leefgebied?

- ☐ contact met werkgever over terugkeer na detentie
- ☐ klantmanager WPI/UWV heeft contact gehad met subject
- ☐ WPI heeft tijdens detentie zoekperiode afgegeven
- ☐ er is een afspraak gemaakt voor subject bij WPI/UWV na detentie
- ☐ aanvraag gedaan bij WPI voor voorschot
- ☐ geen, omdat
- ☐ n.v.t., geen acties nodig
- ☐ anders, overig

Wat is de voornaamste bron van inkomen (binnen 2 weken) na detentie?

- ☒ inkomen uit werk
- ☒ uitkering
- ☒ studiefinanciering
- ☒ onderhouden door ouders/familie
- ☒ geen wettelijk inkomen
- ☒ anders, namelijk..
- ☒ onbekend

Dagbesteding

Welke acties zijn tijdens detentie ingezet m.b.t. dit leefgebied?

- ☐ contact met werkgever over terugkeer na detentie
- ☐ contact met klantmanager WPI/UWV over traject horende bij uitkering
- ☐ contact met school/stage over terugkeer
- ☐ aanmelden voor een opleiding
- ☐ subject heeft opleiding gevolgd tijdens detentie
- ☐ geen, omdat
- ☐ n.v.t., geen acties nodig
- ☐ anders, overig

Wat is de voornaamste vorm van dagbesteding (binnen 2 weken) na detentie?

- ☒ betaald werk
- ☒ school/opleiding
- ☒ leerwerktraject/stage
- ☒ traject horende bij uitkering
- ☒ traject horende bij intramurale zorg
- ☒ vrijwilligerswerk
- ☒ geen vorm van dagbesteding
- ☒ anders, namelijk..
- ☒ onbekend

Zorg

Welke acties zijn tijdens detentie ingezet m.b.t. dit leefgebied?

- ☐ inzet interne zorg PI/JJI (psycholoog/psychiater/medische dienst)
- ☐ screening door GGD
- ☐ (aanvullende) diagnostiek
- ☐ aanvragen indicatie
- ☐ contact met zorgverlener buiten PI over voortzetting behandeling/begeleiding tijdens detentie
- ☐ contact met zorgverlener buiten PI over opnieuw opstarten behandeling/begeleiding na detentie
- ☐ subject heeft intakegesprek met zorgverlener buiten PI tijdens detentie
- ☐ afspraak gemaakt voor intakegesprek met zorgverlener na detentie
- ☐ geen, omdat

☐ nvt, geen acties nodig

☐ anders, overig

Heeft subject passende zorg (binnen 2 weken) na detentie?

☒ ambulante behandeling/begeleiding

☒ intramurale zorg

☒ anders, namelijk..

☒ geen passende zorg

☒ nvt, geen zorg nodig

☒ onbekend

Schulden

Welke acties zijn tijdens detentie ingezet m.b.t. dit leefgebied?

☐ inventarisatie schulden

☐ bevrozen schulden en voorkomen nieuwe schulden tijdens detentie

☐ voorbereiden betalingsregeling voor na detentie

☐ starten betalingsregeling in detentie

☐ afspraak gemaakt voor hulp bij schulden voor na detentie

☐ geen, omdat

☐ nvt, geen acties nodig

☐ anders, overig

Heeft subject schulden en hulp hiervoor (binnen 2 weken) na detentie?

☒ wel schulden en hulp bij schulden

☒ wel schulden en geen hulp bij schulden

☒ geen schulden

☒ onbekend

Motivatie

Welke acties zijn tijdens detentie ingezet m.b.t. dit leefgebied?

- ☐ deelname aan motiverende activiteiten binnen PI (bijv Kies voor Verandering)
- ☐ motiverende gesprekken door casemanagers/mentor/PIW-ers binnen PI
- ☐ deelname aan motiverend Top600 projecten in PI (bijv Prison Yoga, Peter Faber Stichting)
- ☐ subject bezocht door regisseur of andere professional tijdens detentie om te motiveren mee te werken aan PvA
- ☐ geen, omdat.
- ☐ anders, overig

In hoeverre was subject tijdens detentie bereid om mee te werken aan het verbeteren van zijn perspectief? (open vraag)


Toelichting

Heb je belangrijke aanvullende opmerkingen over subject naar aanleiding van het invullen van deze vragenlijst?



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Raadscommissie Algemene Zaken

Datum 19 september 2017
Behandeld door 
Onderwerp Behandeling toezegging Top600 en Top400

Geachte leden van de commissie Algemene Zaken

In de commissie Algemene Zaken van 13 april 2017 hebben raadslid Poot (VVD) en raadslid Van Brug (PvdO) vragen gesteld over de Top600 en Top400 bij de behandeling van de Regionale Veiligheidsrapportage Amsterdam-Amstelland 2016 en het ondersteunend Criminaliteitsbeeld 2016 (nr. BD2017-003745). De locoburgemeester heeft toegezegd om schriftelijk op deze vragen terug te komen. Met deze brief wordt voldaan aan deze toezegging. In de commissie is daarnaast gevraagd door raadslid Poot of het mogelijk is dat raadsleden geanonimiseerde dossiers van Top600 en Top400 personen kunnen inzien. We bieden de leden van commissie AZ hiertoe graag de gelegenheid in een besloten bijeenkomst.

Aantallen Top400

Ten tijde van het opstellen van de Regionale Veiligheidsrapportage Amsterdam-Amstelland 2016 en ondersteunend Criminaliteitsbeeld 2016 stonden er 212 personen op de Top400-lijst. Door de raadsleden Poot en Van Brug is de vraag gesteld of de criteria kunnen worden aangepast, zodat er meer personen kunnen instromen. Dat is niet nodig, het aantal personen in de Top400 wordt in vier fasen uitgebreid naar 400 (gelijk aan de werkwijze van de Top600 zoals met de commissie is besproken op 9 april 2015). Per 1 april 2017 staan er 303 personen op de Top400-lijst. In totaal hebben tot nu toe 333 personen op de lijst gestaan, hiervan zijn er 30 doorgestroomd naar de Top600.



Recidive uitstroom

De heer Boomsma (CDA) heeft over het onderwerp recidive uitstroom Top600 en Top400 opgemerkt dat er veel uitstroom is van de lijst en gevraagd of deze uitgestroomde personen recidiveren. Hieronder vindt u een uiteenzetting over de recidive onder Top600-uitstromers. Er zijn nog geen personen uitgestroomd van de lijst Top400, dus daar zijn nog geen cijfers over beschikbaar.

Om de recidive voor de Top600 te kunnen duiden wordt in de jaarlijkse effectmonitor (2016 BD2016-003035, 17 maart 2016) onderscheid gemaakt tussen personen die zijn uitgestroomd, ten

opzichte van personen die nog op de lijst staan. Onder alle Top600-personen die reeds zijn uitgestroomd (565 personen), is de recidive voor High Impact Crime (HIC) delicten na regie afgenomen met 82%. Niet-HIC-delicten zijn na regie afgenomen met 50%. Voor de Top600-personen die in 2016 op Top600-lijst stonden is de recidive voor HIC-delicten afgenomen met 36% en de recidive voor niet-HIC-delicten met 33%.

recidive huidige lijst (n=400) en na uitstroom (n=565)

	2016	2015		2016	2015
 HIC	-36%	-41%	 HIC	-82%	-83%
niet-HIC	-33%	-40%	niet-HIC	-50%	-47%
totaal	-34%	-40%	totaal	-59%	-58%

2016: 1 mei '09 – 1 november '16 2015: 1 mei '09 – 31 oktober '15

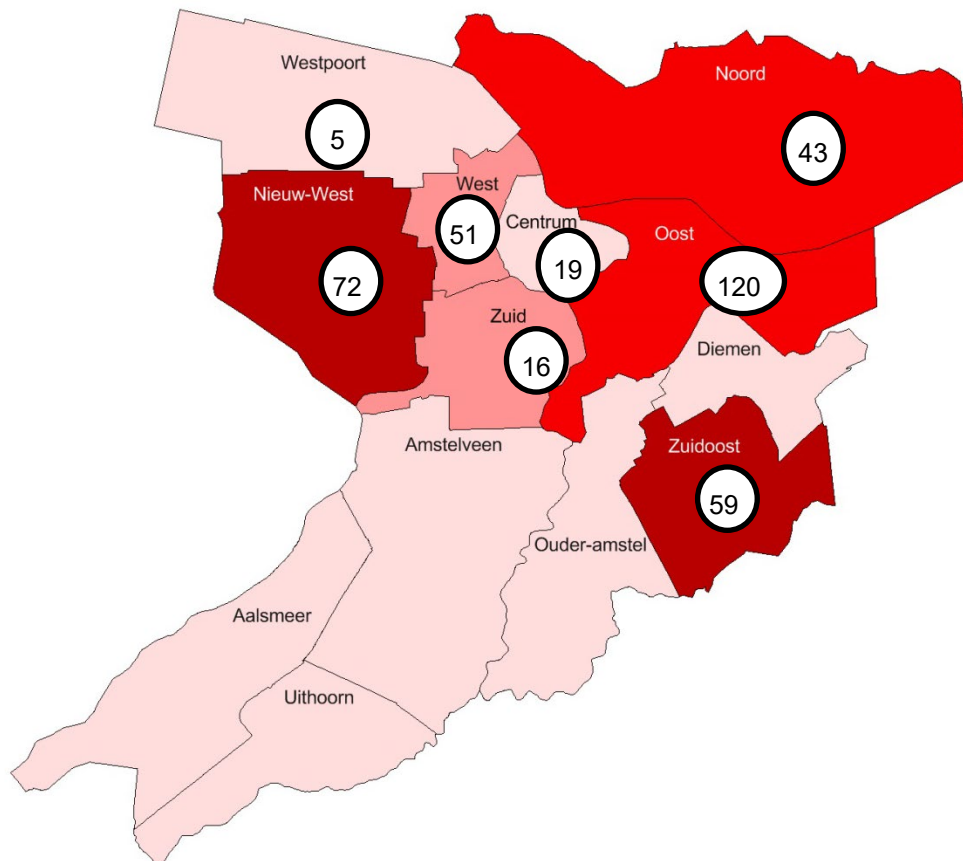
* Het gaat hier om personen die op de peildatum 1 november 2016 minimaal een jaar in regie zijn geweest, waarbij de periode vanaf het regiemoment wordt vergeleken met een gelijke periode vóór regie.

Verhouding aantal verdachten per wijk met aantal Top600-/Top400-persoonen per wijk

Bij de behandeling van het Criminaliteitsbeeld 2016 werd door de commissie, onder andere door raadsleden Mbarki en Poot opgemerkt dat deze informatie een goed beeld geeft van het aantal verdachten per wijk. Er zijn daarbij vragen gesteld hoe zich dit verhoudt tot het aantal Top600- en Top400-personen per wijk. Hieronder vindt u voor zowel de Top600 als de Top400 een verdere uiteenzetting, waarbij informatie over de verdeling van Top600-/ Top400 naast het Criminaliteitsbeeld is gelegd. Hierbij dient een belangrijke kanttekening te worden geplaatst. De informatie die beschikbaar is vanuit het Criminaliteitsbeeld en de Top600/Top400 is gebaseerd op verschillende groepen. Het Criminaliteitsbeeld is gebaseerd op Amsterdamse verdachten van misdrijven. De Top600 en de Top400 bevatten ieder hun eigen selectie van personen op basis van de Top600-/Top400-criteria. Behalve politiecriteria (naast aanhoudingen voor misdrijven ook specifiek aanhoudingen voor een HIC-feit), betreft dit ook andere politie- en OM-registraties en (bij de Top400) ook zorgcriteria. Omdat het om verschillende personen gaat, kan er geen direct verband worden gelegd tussen de cijfers uit het Criminaliteitsbeeld en de cijfers van de Top600/ Top400. Daarnaast wordt in het Criminaliteitsbeeld een onderscheid gemaakt tussen jongeren (tot en met 24 jaar) en volwassenen, terwijl de cijfers over de Top600 en de Top400 geen onderverdeling in leeftijdscategorieën bevat (behalve dat de Top400 een leeftijdsgrens heeft van 24 jaar). Voor de leesbaarheid is ervoor gekozen om de cijfers over de volwassen verdachten uit het Criminaliteitsbeeld naast de cijfers van de Top600 te leggen (ondanks het feit dat een deel van de Top600 jonger is dan 25 jaar) en de cijfers over de jeugdige verdachten naast de cijfers van de Top400 te leggen.

Top600: In 2016 staan er 561 personen op de Top600 lijst, daarvan zijn er 385 Top600-personen geregistreerd op een adres in Amsterdam (zie Figuur 1). Hierbij moet worden opgemerkt dat een deel van deze personen niet op het geregistreerde adres woont, omdat het een post- of verblijfadres betreft (90 personen). In dit geval komen de personen wel op dat adres om hun post op te halen. De overige 176 personen staan geregistreerd in een Amstellandgemeente (3 personen), buiten de regio (155 personen), Penitentiaire Inrichtingen/detentiecentra buiten de regio (10 personen) of is het adres onbekend (8 personen). Uit het Criminaliteitsbeeld blijkt dat relatief veel volwassen verdachten van misdrijven woonachtig zijn in de stadsdelen Zuidoost (2,0%), Noord (1,4%), Nieuw-West (1,3%) en West (1,3%). Bij de Top600 vallen Zuidoost (10,5%), Nieuw-West (12,8%) en West (10,0%) op. In Oost wonen relatief veel Top600-personen (21,4%), terwijl het aandeel (volwassen) verdachten van misdrijven gemiddeld is.

Figuur 1. Spreiding Top600 (n = 385) naar stadsdelen, oktober 2016



Tabel 1. Duiding betrokkenheid Amsterdammers(s) bij misdrijven (criminaliteitsbeeld) ten opzichte van Top600-spreiding, naar stadsdeel, 2016

	Criminaliteitsbeeld Percentage volwassenen verdacht naar stadsdeel ¹	Top600 Percentage Top600-personen geregistreerd naar stadsdeel ²	Top600 Aantal Top600-personen gerigsiteerd naar stadsdeel
Centrum	0.9	3.4	19
West (incl. Westpoort)	<u>1.3</u>	<u>10.0</u>	56
Nieuw-West	<u>1.3</u>	<u>12.8</u>	72
Zuid	0.8	2.9	16
Oost	1.1	<u>21.4</u>	120
Noord	<u>1.4</u>	7.7	43
Zuidoost	<u>2.0</u>	<u>10.5</u>	59
Overig ³ /Onbekend ⁴	n/a	31.4	176
Totaal	n/a	100	561

¹ 25-plus

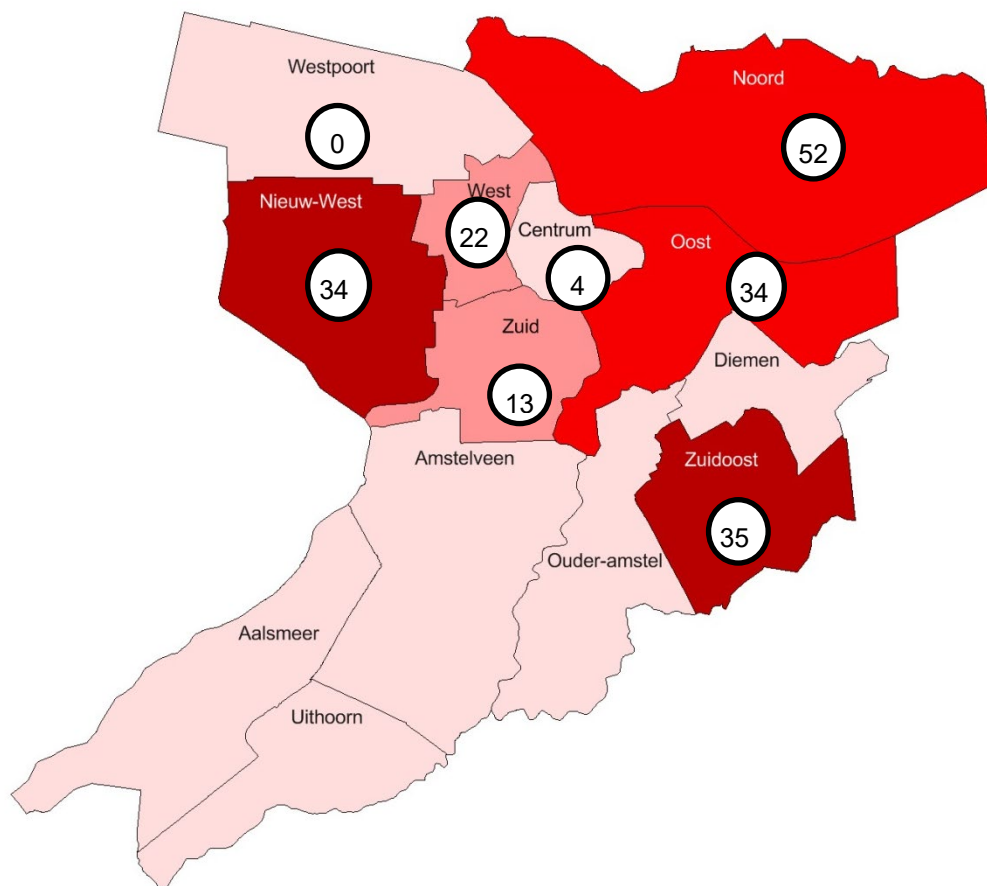
² 14- 64 jaar

³ Als de persoon in Amstelland gemeente, detentiecentra of buiten de regio staat geregistreerd.

⁴ De persoon staat niet actueel ingeschreven op een adres en is onvindbaar voor instanties (Vertrokken Onbekend Waarheen).

Top400: In 2016 staan er 212 personen op de Top400-lijst, daarvan zijn er 194 Top400-personen geregistreerd op een adres in Amsterdam (zie Figuur 2). Voor deze groep geldt dat 5 personen niet op het geregistreeerde adres wonen, omdat het een post- of verblijfadres betreft. De overige 18 personen zijn woonachtig/ geregistreerd in een Amstellandgemeente (7 personen), buiten de regio (6 personen) of jeugdinrichting (5 personen). In het Criminaliteitsbeeld staat omschreven in welke stadsdelen relatief veel jeugdige verdachten (tot en met 24 jaar) van misdrijven woonachtig zijn: 4,1% in stadsdeel Zuidoost, 3,9% in stadsdeel Noord en 3,1% in stadsdeel Nieuw-West. Ook bij de Top400 vallen deze stadsdelen op: in Noord woont 24,5% van de Top400-personen, in Zuidoost 16,5% en 16% in Nieuw-West.

Figuur 2. Spreiding Top400 (n = 194) naar stadsdelen, oktober 2016



Tabel 2. Duiding betrokkenheid Amsterdammers(s) bij misdrijven (criminaliteitsbeeld) ten opzichte van Top400-spreiding, naar stadsdeel, 2016

	<u>Criminaliteitsbeeld</u> Percentage jeugdigen verdacht naar stadsdeel ¹	<u>Top400</u> Percentage Top400-personen geregistreerd naar stadsdeel ²	<u>Top400</u> Aantal Top400-personen gerigsiteerd naar stadsdeel
Centrum	1.6	1.9	4
West (incl. Westpoort)	2.8	10.4	22
Nieuw-West	<u>3.1</u>	<u>16.0</u>	34
Zuid	1.5	6.1	13
Oost	2.7	<u>16.0</u>	34
Noord	<u>3.9</u>	<u>24.5</u>	52
Zuidoost	<u>4.1</u>	<u>16.5</u>	35
Overig ³ /Onbekend ⁴	n/a	8,5	18
Totaal	n/a	100	212

¹ 12-24 jaar

² 12-23 jaar

³ Als de persoon in Amstelland gemeente, gesloten inrichting (Koppeling) of buiten de regio staat geregistreerd.

⁴ De persoon staat niet actueel ingeschreven op een adres en is onvindbaar voor instanties (Vertrokken Onbekend Waarheen).

Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd. In de halfjaarmonitors Top600 en Top400 die in het najaar van 2017 voor de commissie AZ worden geagendeerd, worden de meest recente cijfers van spreiding naar stadsdelen genoemd.

Met vriendelijke groet,

b.a.

E.E. van der Laan

Burgemeester van Amsterdam



Memo

Aan	Programmateam
CC	[REDACTED]
Van	[REDACTED]
Datum	19 september 2017
Onderwerp	Procesvoorstel verkenning uitbreiding lijst Top400

Besluit Stuurgroep

In de Stuurgroep van 11 september jl. is gesproken over hoe nu om te gaan met de 'ruimte' die er nog is op de lijst Top400, zodat deze verder kan worden uitgebreid (zoals toegezegd aan de gemeenteraad). Er is afgesproken:

- In ieder geval opnieuw een query op basis van de combinatie van straf- en zorgcriteria te draaien om te zien of er nu personen voldoen die in het voorjaar niet naar voren kwamen.
- Te verkennen of het mogelijk is de lijst verder uit te breiden door jongeren te laten instromen die passen binnen het profiel van de Top400 (zorgelijke signalen in combinatie met politiecontacten), aansluitend bij de actuele veiligheidsproblematiek. Het beeld bij verschillende organisaties is dat er in de regio wel degelijk jongeren zijn die aan dit profiel voldoen en nu nog niet op de lijst staan. Deze jongeren kunnen bijvoorbeeld afkomstig zijn uit jeugdgroepen, criminele families en / of OMPG. Uitgezocht moet worden wat privacytechnisch mogelijk is en een voorstel moet eerst worden voorgelegd aan de privacy expertgroep.

Het is belangrijk dat dit op een zorgvuldige manier gebeurt, redenerend vanuit de inhoud. Plaatsing op de lijst moet wel uit te leggen zijn.

Procesvoorstel

- Het voorstel is om hiervoor een werkgroep op te richten met een aantal leden van het programmateam.
- Starten bij geanonimiseerde casuïstiek die past binnen het profiel van de Top400, maar niet op de lijst staat (niet met als doel dat die casuïstiek in de aanpak komt, maar ter inspiratie). Bespreken met: OJZ / OMPG; stadsdelen; detentieberaad; GI's; criminele families.

- Kijken naar eventuele rol andere risicotaxatie-instrumenten, of bijvoorbeeld applicaties zoals Bluespot van de politie
- Bespreken mogelijkheden met privacyjuristen
- Grotere bijeenkomst met programmateam e.a. om bevindingen te bespreken en te kijken of het mogelijk is om te komen tot aantal randvoorwaarden voor instroom.

Planning

PEG 5 oktober eerste bespreking (daarna afstemming per mail of extra PEG inplanen); Directeurenoverleg 30 oktober; Stuurgroep 13 november

Bespreekpunten

- Kunnen jullie je vinden in dit procesvoorstel? Zijn er nog suggesties?
- Starten met het draaien van de 'reguliere' query op 1 oktober.
- Wie wil meedenken de komende tijd vanuit het programmateam en heeft eventueel ook tijd om bij afspraken aan te schuiven?

Verslag PROGRAMMATEAM TOP1000

21 september 2017, 9.00 – 12.00 uur

Aanwezig:

AcVZ/ Top600 voorzitter

AcVZ/ Top400

Politie

Politie

Stadsdelen

WPI

JBRA

WSG

OM

RvdK

Inforsa

OJZ Onderwijs en Jeugd

Secretaris Top1000 / AcVZ

Verhinderd:

AcVZ / Detentie en Terugkeer

werd vervangen door

GGD

werd vervangen door

Politie

OM

OJZ

PIT

o. Agenda vaststellen

1. Mededelingen

- De burgemeester heeft zich maandag ziekgemeld en wordt op dit moment vervangen door de loco-burgemeester mw. Ollongren. Het bericht heeft een grote impact op iedereen. De PT-leden bieden aan het AcVZ te helpen waar mogelijk.
- De Top400-weging van dinsdag 19 september 2017 is akkoord.
- Voor de agenda's van de PT-leden: de volgende collectieve bijeenkomst voor registrateurs vindt plaats op 7 december 2017 van 15.00 – 17.00 uur. [redacted] wijst op het belang van de aanwezigheid van de PT-leden.
- [redacted] geeft een stand van zaken van de reorganisatie waarin de Raad voor de Kinderbescherming zich momenteel bevindt. Gevolgen zijn onder meer dat de regiostructuur losgelaten wordt. [redacted], één van de vijf directeurs, krijgt Amsterdam in zijn portefeuille. [redacted] houdt het PT op de hoogte van de zelfstandige sturing, die de RvdK gaat volgen.
- Terugkoppeling Stuurgroep: Tijdens de Stuurgroep van 11 september 2017 hebben de leden hun complimenten gegeven voor het stuk over de borging van de uitstroom. Een uitvloeisel daarvan, het verbeterde uitstroomformulier, staat hier op de agenda. Ook een voorstel voor nieuwe instroom Top400 wordt aan het PT voorgelegd. De Stuurgroep heeft ingestemd met een verlening van drie maanden voor *Volg een Top1000-*

persoon en het koppelen van nieuwe leden van de Stuurgroep en Directeurenoverleg aan een regisseur.

- [REDACTED] geeft aan dat twee politie-collega's voorstellen om een training te geven aan personen over gedrag tijdens aanhoudingen. Ze zouden graag een pilot willen draaien met personen, die onder hun eigen team vallen.
De aanwezigen vinden dit een mooi voorbeeld van om-denken. Wellicht is het handig dat een gedragsdeskundige aansluit. [REDACTED] biedt aan gebruik te maken van [REDACTED] (WPI).
- Helaas is het niet meer gelukt om een nieuwe analyse op de ZRM data uit te voeren voor de Halfjaarmonitor. De data uit VEHAA moet eerst met verschillende handelingen opgeschoond worden, voordat voor iedereen vergelijkbare metingen zijn te selecteren, zodat uiteindelijk uitspraken gedaan kunnen worden over de gemeten vooruitgang op persoonsniveau op vergelijkbare meetmomenten. Op korte termijn (in oktober) zullen de analisten van het AcVZ en de GGD samen om tafel om te kijken hoe deze data betrouwbaar kan worden geanalyseerd en geïnterpreteerd. De resultaten zullen terugkomen in de maandmonitor.
- De definitieve Halfjaarmonitoren zijn vrijdag 22 september beschikbaar en worden geagendeerd voor de Commissie Algemene Zaken van 12 oktober.
- Helaas is het ACVZ niet genomineerd voor de laatste tien gegadigden voor de verkiezing *Overheidsorganisatie van het Jaar*.

2. Verslag Programmateam 7 september 2017

Tekstuele wijzigingen worden verwerkt. Met in achtneming van deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

Actielijst: Het lezen van een Effectmonitor zal meegenomen worden in het voorbereidingsgroepje over de monitoren.

3. Procesvoorstel uitbreiding lijst Top400

Naar aanleiding van de Stuurgroep ligt een voorstel voor uitbreiding lijst Top400 voor.

Voorliggende vragen zijn:

- Kunnen jullie je vinden in dit procesvoorstel? Zijn er nog suggesties?
- Starten met het draaien van de 'reguliere' query rond 1 oktober.
- Wie wil meedenken en heeft eventueel ook tijd om bij afspraken aan te schuiven?

Reacties:

- De aanwezigen gaan akkoord met het draaien van de reguliere query, maar geven er wel de voorkeur aan het instroommoment gelijk te trekken aan het uitstroommoment (eerstvolgende op 1 november).
- De criteria moeten leidend blijven. Objectiviteit is belangrijk voor de uitleg.

- Naar aanleiding van de verkenning zullen adviezen opgesteld worden.
- Tips: geen grote uitvraag bij stadsdelen, maar gericht vragen. Ook bij Trajectberaad.
- De PT-leden zien geen mogelijkheden voor het gebruiken van andere risico-inschattinginstrumenten zoals Blue Spot. Deze geven niet hetzelfde inzicht als Prokid Plus.
- [REDACTED] wil meedenken. [REDACTED] geeft door wie er vanuit de politie aanschuift.

4. Voorstel uitreiking instroombrief Top400

[REDACTED] schuift aan om het voorstel voor uitreiking van de Top400-brief toe te lichten. Het voorliggende voorstel behelst een gedoseerde maandelijkse notificatieronde (ipv alle notificaties in november) om de periode tussen notificatie en regie overzichtelijker te maken en het uitreiken van de brief door de regisseur te laten plaatsvinden. Doel is vooral om naar buiten toe duidelijker te communiceren en beeld te geven aan mensen op de lijst. De PEG ziet geen problemen bij uitreiken door regisseur, mits het binnen zes weken gebeurt.

Er wordt een aantal consequenties van instroom per maand aangegeven. [REDACTED] vraagt de PT-leden of zij nog meer consequenties zien.

Reacties:

Over de notificatie per maand:

- Dit vergt een andere werkwijze. Maandelijks moeten de systemen aangepast worden. Dit vergt meer capaciteit van onder meer politie en OM. De haalbaarheid moet worden uitgezocht.
- Duidelijker in de notitie opnemen dat de instroomdatum 1 november is, maar de notificaties worden gedoseerd.

Over uitreiken brief door regisseur:

- WPI heeft eerder aangegeven hier niet aan mee te werken vanuit veiligheidsoverwegingen en slechte start voor de regisseur. Ook politie en GGD hebben hun twijfels. Dit wordt aangepast in de notitie.
- Stadsdelen, Amstellandgemeenten en WSG hebben de brieven al uitgereikt en hebben daar positieve ervaringen mee. Een persoonlijke en duidelijke uitleg van de aanpak aan minderjarigen en hun verzorgers heeft meerwaarde.

Besluit:

- GGD, WPI, WSG, Stadsdelen en AcVZ gaan eerst nog om de tafel om ervaringen te wisselen.
- Daarnaast zullen de consequenties voor maandelijkse notificaties uitgewerkt worden.

5. Afspraken Regie-overdracht

Naar aanleiding van recente verzoeken tot regie-overdracht was er behoefte om de lopende afspraken rond regie-overdracht op een rijtje te zetten. Deze liggen ter bespreking voor.

Reacties:

- Hoewel er vele uitzonderingen te bedenken zijn, gaan de aanwezigen akkoord met het uitgangspunt 'Nee, tenzij...'
- Procespunt 2 en 3 worden omgedraaid.
- We moeten nadenken hoe we tegenover een verzoek van regie-wisseling vanuit de persoon zelf staan.

6. Evaluatie Vechtsport

■■■■■■■■■■ brengt de leden van het Programmteam op de hoogte van de ervaringen tot nu toe in de pilot Vechtsport. Er komen veel positieve reacties.

Inmiddels hebben 8 personen het Vechtsport-traject afgerond. Er lopen er nu nog vier.

Voor de 1000 euro krijgt de deelnemers een 10 wekelijks programma met 2 à 3 keer per week een personal trainingssessie. Ook wordt er een plan voor vervolg opgesteld en vinden buiten de lessen om coachingsmomenten plaats, zoals dieetvoorlichting. Na 5 weken komt de deelnemer in groepsessies terecht als hij daar klaar voor is en krijgt een outfit in bruikleen. Bij succesvolle afronding mag hij de outfit houden.

Er is veel aandacht voor de intake-procedure. Zo moet de motivatie onomstotelijk zijn, om faalervaringen te voorkomen. Zodra er politie-contact is, geeft de regisseur dit aan en stopt het traject.

■■■■■■■■■■ voegt toe dat er met de afdeling Sport en Bos wordt overlegd of de trainers meer jongens kunnen begeleiden. Dan zou eventueel de pilot doorgetrokken kunnen worden naar de Top600.

Reacties:

- De PT-leden zijn benieuwd naar de resultaten van de behaalde gedragsveranderingen.
- Wanneer de pilot wordt verbreed naar de Top600, moet er per geval een goede risico-inschatting gemaakt worden en wellicht een aangepast trainingsaanbod met een laag risicogehalte. Denk daarbij ook aan andere sporten.
- Sport is in deze context vrijetijdsbesteding, geen dagbesteding
- Aparte alinea over kwaliteitskeurmerk toevoegen
- Denk na over mogelijkheden van garantie/borging na afloop om te bewerkstelligen dat men blijft sporten en een contractvorm.
- Benoem ook de redenen waarom sommige trajecten niet zijn gelukt.
- De notitie kan in aangepaste vorm ter kennisname aan directeurenoverleg en Stuurgroep worden voorgelegd.

7. Nieuw uitstroomformulier tbv aankomend uitstroommoment

licht het vernieuwde uitstroomformulier toe. De Stuurgroep was enthousiast over het voorstel het uitstroomproces te verbeteren en dit formulier kan daarbij helpen.

De opzet is gebaseerd op de indeling van het Plan van Aanpak en de regisseurs worden op logische wijze langs de vragen geleid, zodat er minder kans op omissies is. Zo wordt goed in beeld gebracht waar nog behoefte aan is en waar de zorgpunten liggen op het moment van uitstroom. Het formulier wordt na deze bespreking gebouwd in VEHAA en er wordt nog een handleiding voor de regisseurs opgesteld om het invullen te vergemakkelijken. Het formulier kan gebruikt worden als checklist bij een afsluitend UVO.

Reacties:

- Na een positieve afronding van de pilot Exitgesprekken kan een aanvraag daartoe worden opgenomen in het formulier. Zo krijgen we in beeld hoe men zelf tegenover uitstroom staat.
- Stadsdelen en Samen Doen zijn geen eerste lijn. OKT kan toegevoegd worden.
- Neem contactgegevens op van persoon waaraan de persoon is overgedragen.
- Vraag of er een juridisch kader is.
- Let op wat je wel of niet mag weten en delen. Het is niet wenselijk dat het formulier bij OKT's terecht komt. Er is dan geen zicht op verwerking/vernietiging van privacygegevens.
- De regisseurs worden op het nieuwe formulier gewezen door de accounthouders en via de regisseursmail.

8. Maandmonitoren augustus 2017

zijn aanwezig om vragen over de maandmonitoren augustus te beantwoorden.

Reacties:

- geeft aan prijs te stellen op de sturingsinformatie die geboden wordt. Ze kan deze bij de teams onder de aandacht brengen
- Ze vraagt de Top600 en Top400 monitor gelijk te trekken in opbouw, overzichten en visualisaties.
- De PT-leden stellen er geen prijs op dat de hele maandmonitor zonder uitleg wordt verspreid onder de regisseurs om hen te laten zien waarom registratie zo belangrijk is. Ze bespreken dit liever in de eigen teamoverleggen. Wellicht kan de samenvatting in het VEHAA gehangen worden
- gaat nog achter de Leerplichtcijfers aan. Deze roepen tot nu toe veel vragen op.

Nabespreking:

- Ter afsluiting van de vergadering wordt afgesproken om de komende vergaderingen kort (5 minuten) de vergadering na te beschouwen met elkaar. Hoe liep de bespreking?

Ter kennisname:

■■■■■■■■■■ laat ter inzage een WSG-toolbox voor de LVB-doelgroep langsgaan.

Communicatie naar regisseurs via nieuwsbrief:

- In gebruikname nieuw uitstroomformulier

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 september 2017 13:37
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Nav programmteam instroomproces Top400

Dag [REDACTED], allen,
 Kan het uiteindelijke stuk naar mij worden toegestuurd? Doe de juridische check dan graag als laatste.
 Dank.

mr. [REDACTED]
 Juridisch adviseur
 Directie Juridische Zaken
 Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam
 M o6 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl
 Bezoekadres: Amstel 1,
 1011 PN Amsterdam
www.Amsterdam.nl
 Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 september 2017 13:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Nav programmteam instroomproces Top400

Hoi beide,

Afgelopen donderdag in het programmteam bespraken we het instroomproces Top400.

- Afspraak is dat we het stuk gaan aanvullen met de consequenties (dus niet alleen de consequenties voor het proces dat sneller moet zoals dat in de notitie staat (inclusief zorgdossiers), maar ook consequenties voor maandelijks verwerken in systemen (ook brusjesnotificatie en incidentproces), prioriteren kan niet meer/ anders, monitoring – [REDACTED] heeft er een mail over gestuurd). Daarnaast moet er duidelijk in dat er als het ware wel een peildatum is voor de lijst, waardoor uitstroom wel op een vaste datum is en niet per maand.
- WPI had eigenlijk de meeste bezwaren en viel over het zinnetje op de eerste pagina 'Het PT is een voorstander van het idee om de regisseur de notificatie te laten doen'. WPI was daar destijds geen voorstander van. Dus dat moeten we ook enigszins nuanceren. WPI gaat nu in gesprek met WSG en stadsdelen over hun ervaringen. De bezwaren van WPI zaten op dat je als regisseur deze boodschap moet brengen en daardoor minder goed de verbinding kan maken in hun ogen, en op een veiligheidsrisico. Dit laatste punt kunnen we volgens mij wegnemen, omdat we in dit voorstel al een heel dossier hebben liggen en een advies van politie vwb veiligheid.

Wat we verder nog moeten toevoegen:

- Hoe doen we dit als iemand gedetineerd is? Ik zou zeggen ook via de regisseur.
- Iets meer visie aan het begin van het stuk, over dat we dit doen voor de mensen op de lijst en hun ouders, dus echt om meer helderheid/ eenduidigheid te creëren: de Top400 mondeling toelichten, gelijk je regisseur kennen etc. Het is een idee vanuit de inhoud. Het vraagt juist veel van ons eigen proces, dus dat moeten we ook echt goed afwegen, of het werkbaar is.

@ [REDACTED], vraag jij ook advies aan de analisten? Ik heb [REDACTED] gevraagd om op het juridische punt nog even mee te lezen.
 Met vriendelijke groet,
 [REDACTED]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

06 [redacted]@amsterdam.nl

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam



Memo

Aan PTO
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 5 oktober 2017
Onderwerp Uitstroom Top400

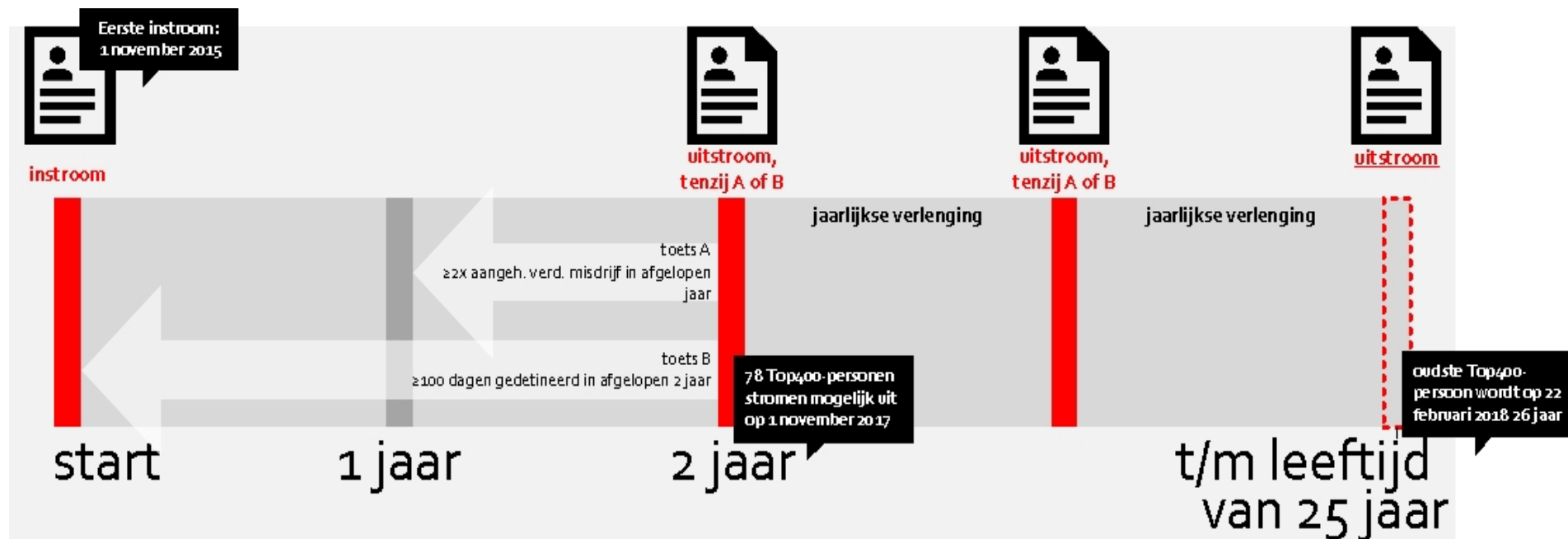
Op 1 november 2017 zullen de eerste personen op de lijst Top400 uitstromen; zij zijn dan twee jaar in regie geweest. Van de 105 personen die op 1 november 2015 zijn ingestroomd in de Top400, staan er op dit moment nog 78 op de Top400 lijst (de overige personen zijn doorgestroomd naar de Top600).

De personen op de lijst Top400 zijn potentiële doorgroeiers naar de Top600 of zwaardere criminaliteit. Voor plaatsing op de lijst Top400 wordt niet alleen gekeken naar het aantal aanhoudingen voor misdrijven (via politie) en opgelegde civielrechtelijke en/of justitiële maatregelen maar ook naar signalen die als 'zorgsignalen' kunnen worden aangemerkt, zoals schooluitval of huiselijk geweld. Dit omdat ook andere kenmerken dan aanhoudingen en veroordelingen indicatief zijn voor een (zich ontwikkelende) criminele carrière.

Een persoon wordt voor een vaste periode van twee jaar in regie genomen. Een verlenging van de regieperiode kan alleen indien hij/zij in de twaalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte van een misdrijf is geweest of hij/zij voldoet aan de detentiecorrectie. Een verlenging van de regieperiode is dus niet mogelijk op grond van het voortbestaan van zorgsignalen. Dit betekent dat een persoon kan uitstromen terwijl er nog wel zorgsignalen zijn. Juist omdat deze zorgsignalen indicatief kunnen zijn dat zij opnieuw voor criminaliteit en overlast gaan zorgen, is het van belang voor de regisseur om de zorg na uitstroom goed te beleggen bij een van de partnerorganisaties en goede afspraken te maken over hoe te handelen als er in de toekomst iets mis gaat. Dit gebeurt voor de Top400 zoveel mogelijk in overleg met de persoon en eventueel ouders samen.

Uitstromen of verlenging regieperiode

Een persoon op de lijst Top400 stroomt twee jaar na plaatsing op de lijst uit de aanpak tenzij hij/zij in **twaalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte van een misdrijf** is geweest (criterium A), of hij/zij voldoet aan de **detentiecorrectie** (hij/zij in de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achtereen) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht (criterium B). In het geval een persoon voldoet aan het criterium A of B, wordt de regieperiode met één jaar verlengd. Indien de persoon aan het einde van dat jaar nog steeds aan een van de criteria voldoet, wordt de regieperiode opnieuw met één jaar verlengd. Verlenging vindt steeds plaats met één jaar tot de leeftijd van 26 jaar. Bij het bereiken van de leeftijd van 26 jaar wordt een persoon van de lijst Top400 geschrapt.



Verlenging

Criterium A : in voorgaande twaalf maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte

Voor de uitstroom op 1 november 2017 moeten we duidelijk hebben of de Top400-personen in de **twaalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte van een misdrijf** zijn geweest (criterium A). **Peildatum: 15 oktober 2017**. Politie onderzoekt welke personen op de Top400 lijst (die op 1 november 2015 zijn ingestroomd) aan dit criterium voldoen. Indien de Top400 persoon aan dit criterium voldoet dan wordt de regieperiode met één jaar verlengd.

Criterium B: detentiecorrectie

Voor het berekenen van de **detentiecorrectie** (criterium B) zal informatie worden opgevraagd bij **JUSTID** (onderdeel van Justitie/DJI) over de detenties in de afgelopen twee jaar. Dan twee jaar terug rekenen vanaf de peildatum (**15 oktober 2017**). Voor de Top400 moeten we dit net als bij de Top600 doen, omdat vanuit de wekelijkse detentielijst niet voor iedereen twee jaar kan worden teruggekeken. Voor wat betreft de Top400 personen die op de peildatum minimaal 85 dagen gedetineerd zijn geweest doen we vlak voor 1 november 2017 nogmaals een check omdat het denkbaar is dat ze ook de laatste maand gedetineerd waren en dus uiteindelijk toch tenminste 100 dagen gedetineerd hebben doorgebracht. Indien de Top400 persoon voldoet aan de detentiecorrectie dan wordt de regieperiode met 1 jaar verlengd.

Na 1 jaar wordt opnieuw gekeken of de betrokken Top400 persoon aan criterium A of B voldoet (peildatum 15 oktober 2018). Verlenging met steeds één jaar vindt plaats tot de leeftijd van 26 jaar.

Bij verlenging van de regieperiode wordt een **leeftijdcheck** gedaan. Immers de betrokken Top400-persoon wordt bij het bereiken van de leeftijd van 26 jaar van de lijst geschrapt. Van de huidige lijst is op dit moment 1 persoon 25 jaar en hij wordt 26 op 22 februari 2018. In het geval zijn regieperiode wordt verlengd zal hij hoe dan ook uiterlijk 22 februari 2018 van de lijst geschrapt worden.

Uitstroom

Indien de betrokken Top400-persoon niet voldoet aan criterium A of B dan stroomt hij/zij uit. Bij uitstroom zijn er twee opties:

- Optie 1: per 1 november 2017 uitstroom
- Optie 2: 3 maanden nazorg

Op 1 november 2017 ontvangt het PTO een mail met de lijst van uitstromers. De regisseurs ontvangen ook een mail met informatie over de uitstromers. De regisseurs vullen vervolgens een uitstroomformulier in voor de Top400-persoon die zij in regie hebben gehad. Daarbij maken ze een keuze tussen optie 1 en optie 2. In het **ITAT OUT** overleg wordt daarna (op 16 of 23 november) besproken of 3 maanden nazorg voor de betreffende persoon nodig is. De betrokken regisseurs worden benaderd om deze formulieren tijdig in te vullen.

Het voorstel is om de regisseur bij uitstroom een **uitstroombrief** te laten uitreiken, gecombineerd met een exitgesprek waarbij de regisseur samen met betrokkene, eventueel ouders en bijvoorbeeld een interventiepleger die betrokken blijft, terugblijkt en afspraken maakt voor

de toekomst. Indien de betrokken Top400-persoon direct uitstroomt, wordt de brief uiterlijk 27 november 2017 uitgereikt. Indien er nog enige tijd (maximaal drie maanden) aandacht voor de persoon nodig is om acties af te ronden of over te dragen dan wordt de uitstroombrief uiterlijk 24 januari 2018 uitgereikt.

Met OJZ wordt nog gesproken over of extra afspraken nodig zijn met bijvoorbeeld OKT's of Samen Doen na uitstroom, of dat dat op maat kan. Bijvoorbeeld door betrokkene aan te melden bij Samen Doen indien nog sprake is van domeinoverstijgende problematiek en niet of verminderd zelfredzaam zijn. Deze opties zullen ook in de Handleiding regisseurs bij uitstroom worden opgenomen.

Bespreekpunten PTO:

- Alleen personen die in Amsterdam dan wel in een Amstellandgemeente staan ingeschreven/feitelijk verblijven, kunnen instromen in de Top400-aanpak. Op grond van het convenant is dit voor wat betreft de verlenging van de regieperiode echter geen vereiste. Vinden jullie dat we bij verlenging opnieuw moeten kijken of de betrokken Top400 persoon nog wel staat ingeschreven/feitelijk verblijft in Amsterdam /Amstellandgemeente? En Indien dit niet het geval meer is, de regieperiode niet verlengen?
- Verlenging van de regieperiode is op grond van de detentiecorrectie mogelijk indien de Top400 persoon in de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achtereen) in detentie heeft doorgebracht. Het dient dan te gaan om hechtenis of gevangenisstraf. Het is echter ook mogelijk dat Top400 personen gedurende de regieperiode verblijven in een gesloten inrichting. In een gesloten inrichting kan een persoon afhankelijk van het behandelplan op enig moment wel met verlof en zich met regelmaat buiten de inrichting bevinden. Vinden jullie dat de detentiecorrectie ook voor langdurig verblijf in een gesloten inrichting zou moeten kunnen gelden?
- Voorstel is om de uitstroombrief thuis uit te reiken en om ter plekke te bespreken of er nog aanvullende afspraken gemaakt moeten worden met partnerorganisaties nu betrokkene geen hulp meer krijgt vanuit de Top400 aanpak. Tevens is het voorstel om aansluitend een exitgesprek te voeren en gezamenlijk een vragenlijst in te vullen, lijkend op de vragen bij de exitgesprekken in het kader van de Top600. Stemmen jullie daar mee in? Welke vragen zijn relevant? In het kader van monitoring vragen we voorlopig aan regisseurs om nogmaals de ZRM in te vullen in VEHAA (tot er eventueel een nieuw instrument komt).
- Zijn jullie akkoord met de concept uitstroombrieven?
- In principe gelden voor de personen die vanuit ProKid zijn ingestroomd dezelfde uitstroombrieven. Willen jullie deze uitstroombrieven ook hier hanteren of willen jullie dit heroverwegen?

Bijlagen:
Uitstroombrieven
Format exitgesprekken Top600

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 11:25
Aan: Analisten ACVZ
Onderwerp: FW: Nav programmteam instroomproces Top400

Beste A-team,

Verzoek: [REDACTED] en ik zijn bezig met instroomproces. Voorstel is dat de regisseurs de instroombrief gaan uitreiken. Dit ziet er dan als volgt uit:

Voorstel nieuwe werkwijze Top400:

De PEG is akkoord gegaan met het voorstel om de regisseur de instroombrief te laten uitreiken (notificatie). Wel plaatst zij een kanttekening dat er dan per maand een lijst Top400 zou moeten verschijnen met het aantal personen dat daadwerkelijk binnen de termijn van **6 weken** (verwerking gegevens) worden genotificeerd (uitreiken instroombrief) door de regisseur. Het vergt wel een aanpassing van het maken van de lijst Top400 en het instroomproces.

- Bruto-lijst peildatum 1 april (bijvoorbeeld) alleen bij AcVZ bekend.
- AcVZ maakt steeds per maand een 16 tot 30 aantal namen bekend die daadwerkelijk op de Netto-lijst geplaatst worden.
Dat is het officiële moment van instroom.
- IVG proces wordt ingekort zodat **binnen 1 maand** na de IVG weging door PTO is goedgekeurd en diegene die instroomt **aan de regisseur is toegewezen**.
- De regisseur kan dan de instroombrief uitreiken met de informatie uit het basisdossier al 'in de hand' en heeft **2 weken de tijd dit te doen om de termijn van 6 weken te behalen**.

Super goed voorstel (als je het mij vraagt), maar heeft wel consequenties. Één van de consequenties is mogelijk voor de monitor. Namelijk:

- Er is een bruto lijst, dat is nog niet de lijst. Van die lijst worden per maand x aantal namen vrij gegeven. De eerste vormen de netto lijst, en per maand worden er namen aan toe gevoegd.
- Heeft dit gevolgen voor het kunnen opstellen van de maandmonitor?
- Bruto lijst er is, netto maken. Heeft dit nog andere consequenties voor jullie A-team?

Is het mogelijk voor jullie om hier begin volgende week reactie op te geven? We willen het voorstel graag volgend PTO agenderen.

Voor vragen weten jullie me te vinden.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 september 2017 13:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Nav programmteam instroomproces Top400

Hoi beide,

Afgelopen donderdag in het programmateam bespraken we het instroomproces Top400.

- Afspraak is dat we het stuk gaan aanvullen met de consequenties (dus niet alleen de consequenties voor het proces dat sneller moet zoals dat in de notitie staat (inclusief zorgdossiers), maar ook consequenties voor maandelijks verwerken in systemen (ook brusjesnotificatie en incidentproces), prioriteren kan niet meer/ anders, monitoring – [REDACTED] heeft er een mail over gestuurd). Daarnaast moet er duidelijk in dat er als het ware wel een peildatum is voor de lijst, waardoor uitstroom wel op een vaste datum is en niet per maand.
- WPI had eigenlijk de meeste bezwaren en viel over het zinnetje op de eerste pagina 'Het PT is een voorstander van het idee om de regisseur de notificatie te laten doen'. WPI was daar destijds geen voorstander van. Dus dat moeten we ook enigszins nuanceren. WPI gaat nu in gesprek met WSG en stadsdelen over hun ervaringen. De bezwaren van WPI zaten op dat je als regisseur deze boodschap moet brengen en daardoor minder goed de verbinding kan maken in hun ogen, en op een veiligheidsrisico. Dit laatste punt kunnen we volgens mij wegnemen, omdat we in dit voorstel al een heel dossier hebben liggen en een advies van politie vwb veiligheid.

Wat we verder nog moeten toevoegen:

- Hoe doen we dit als iemand gedetineerd is? Ik zou zeggen ook via de regisseur.
- Iets meer visie aan het begin van het stuk, over dat we dit doen voor de mensen op de lijst en hun ouders, dus echt om meer helderheid/ eenduidigheid te creëren: de Top400 mondeling toelichten, gelijk je regisseur kennen etc. Het is een idee vanuit de inhoud. Het vraagt juist veel van ons eigen proces, dus dat moeten we ook echt goed afwegen, of het werkbaar is.

@ [REDACTED], vraag jij ook advies aan de analisten? Ik heb [REDACTED] gevraagd om op het juridische punt nog even mee te lezen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [REDACTED]@amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 oktober 2017 10:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Uitstroomcriteria Top400

Hoi [REDACTED],

Lees ik het convenant nu verkeerd? Ik kom een hele andere B tegen, namelijk de detentiecorrectie. Ik ken geen OM uitstroomcriteria:

Criteria voor uitstroom

Een persoon op de lijst JHP stroomt twee jaar na plaatsing op de lijst JHP uit de aanpak JHP, tenzij:

A. hij/zij in de twaalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte is geweest van een misdrijf, of

B. hij/zij voldoet aan de zogeheten 'detentiecorrectie'.

De detentiecorrectie houdt in dat een persoon op de lijst JHP niet uitstroomt indien hij de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achtereen) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht.

In het geval een persoon op de lijst JHP voldoet aan het criterium onder A of B, wordt de regieperiode met één jaar verlengd. Aan het einde van dat jaar wordt opnieuw aan de criteria onder A en B getoetst. Indien de persoon nog steeds aan een van de criteria onder A of B voldoet, wordt de regieperiode opnieuw met één jaar verlengd. Indien de persoon niet meer voldoet aan de criteria onder A en B, stroomt hij uit de aanpak JHP.

De verlenging van de regieperiode met steeds één jaar vindt – indien een persoon aan het criterium onder A of B blijft voldoen – plaats tot de leeftijd van 26 jaar. Bij het bereiken van de leeftijd van 26 jaar wordt een persoon altijd van de lijst JHP geschrapt.

En over die 100 dagen: dat is inderdaad 100 dagen of langer (tenminste 100 dagen).

Bel me anders even.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 oktober 2017 11:11
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Uitstroomcriteria Top400

Dag,

Even voor mijn begrip. Klopt het dat de onderstaande criteria de volledige uitstroomcriteria zijn?

Persoon stroomt **niet** uit als hij het afgelopen jaar (periode 15 oktober 2016-15 oktober 2017):

A. Politiecriteria

Als verdachte **minstens 2 keer** is aangehouden voor een HIC-delict of misdrijf.

B. OM-criteria

- een justitiële maatregel opgelegd heeft gekregen.

- een civielrechtelijke maatregel opgelegd heeft gekregen.

Als een persoon de afgelopen jaar (15 okt 2016-15 okt 2017) **100 dagen of langer** (klopt dit of is het langer dan 100 dagen?) in detentie heeft gezeten blijft hij/ zij ook op de lijst staan.

Ik hoor graag van jullie of het klopt dat dit de volledige uitstroomcriteria zijn.

Groetjes,





Memo

Aan PT
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 30 oktober 2017
Onderwerp Aanpassing instroomproces Top400

In het PTO van 21 september 2017 is het voorstel besproken om het instroomproces van de Top400 aan te passen. Tijdens het overleg waren er nog een aantal vragen die in deze memo beantwoord worden.

Voorgestelde werkwijze in het kort:

Vanaf 1 oktober 2014 worden de instroombrieven vanuit het AcVZ uitgestuurd, deze gepersonificeerde brief wordt in het VEHAA-systeem opgeslagen. Zwaarwegend nadeel van deze werkwijze is dat er een groot aantal maanden zit tussen het versturen van de brief en het daadwerkelijk in regie komen (in het ergste geval 9 maanden).

In april 2017 is de instroombrief uitgereikt. Collega's van betrokken gecertificeerde instellingen (JBRA/WSG/LdH), PIT, stadsdelen, OOV en in sommige gevallen andere betrokken interventieplegers zijn in duo's op huisbezoek gegaan en hebben de instroombrief Top400 uitgereikt. Dit is als waardevol ervaren.

In maart 2017 heeft een voorstel voorgelegd in het PT om het instroomproces in te korten door de regisseur de brief uit te laten reiken, en tevens mondeling een toelichting te geven op de aanpak Top400. Deze uitreiking en mondelinge toelichting op de aanpak Top400 gebeurt bijvoorbeeld tijdens een huisbezoek of een afspraak op een werklocatie, in geval van detentie in de gevangenis, al dan niet tezamen met een interventiepleger. Stadsdelen, Amstellandgemeenten, OOV en WSG hebben aangegeven hier positieve ervaringen mee te hebben. Een aantal organisaties heeft aangegeven dat de haalbaarheid eerst intern moet worden onderzocht. Daarnaast wilde een aantal organisaties nog ervaringen uitwisselen.

Voordelen:

- Dit voorstel is afkomstig van regisseurs. In hun voorstel beschrijven zij dat deze werkwijze de aanpak *persoonlijker* maakt. Bovendien is hun ervaring dat de brief verontwaardiging en weerstand kan oproepen als deze zonder uitleg op de deurmat valt, daarmee begint de regisseur met een achterstand.
- Wanneer de aanpak mondeling kan worden toegelicht, kunnen de voordelen, de kansen, van de aanpak ook worden benadrukt, ook richting ouders/verzorgers. Maar ook de consequenties van niet mee werken kunnen worden uitgelegd.
- Doordat de regisseur de brief uitreikt zit er geen tijd tussen de brief en het moment waarop de regie van start gaat.
- Het uitreiken van de instroombrief in het voorjaar van 2017 is geëvalueerd. Het uitreiken werd als waardevol ervaren. Er werd verbinding gemaakt, de uitreiker kan gelijk een quickscan maken van thuis/omgeving indien de regisseur ervoor kiest op huisbezoek te gaan. Bij de evaluatie werd opgemerkt dat het nog waardevoller zou zijn als de regisseur de brief zou uitreiken.

- Geen extra 'gezichten'. Doordat de regisseur de brief uitreikt is er één vast gezicht van de aanpak. Er is niet eerst iemand die de brief uitreikt en vervolgens iemand anders die als regisseur aan het werk gaat.
- Wanneer de regisseur het basisdossier ontvangt kan de regisseur ook zien of het wenselijk is om de brief samen met een betrokken interventiepleger uit te reiken. De aanpak heeft altijd gestaan voor maatwerk, dit voorstel is daar geen uitzondering in. Tevens wordt er in het basisdossier onder het kopje gezin door de politie aangevuld of persoon gevaren classificaties heeft en als persoon nog thuis staat ingeschreven en minderjarig is, ook van ouders. Als blijkt uit het basisdossier dat de veiligheidscheck onvoldoende is, dan kan de regisseur in overleg met het iPGA bepalen of de brief uitreiken en toelichten beter op een andere locatie (dus niet aan huis, bijv op AcVZ) danwel in aanwezigheid van de politie kan worden gedaan.
- Regisseurs voeren in de aanpak vaker gesprekken met hun Top400 persoon, het voeren van dit soort gesprekken is niet 'nieuw' voor hen.

Kortom het uitreiken van de brief maakt de aanpak persoonlijker en geeft het een gezicht. Het maakt dit onderdeel van de aanpak niet slechts een juridische formaliteit maar ook echt een moment om op gedragsverandering in te zetten.

Juridische vereiste

Artikel 34 Wbp schrijft voor dat je iemand moet informeren op het moment dat zijn persoonsgegevens worden verwerkt (de wet haakt steeds aan bij het begrip 'de verwerking van persoonsgegevens'). In het geval van de Top600 en de Top400 leggen wij gegevens vast op het moment dat we de lijst krijgen (Top600; van politie en OM)/hebben (Top400; op basis van info van politie gecombineerd met leerplicht/JBRA/WSG/LdH). De lijst bestaat dan uit de naam, de geboortedatum, etc. Hierover moet iemand dan zo snel mogelijk geïnformeerd worden. Als we dat niet doen, dan is de verwerking van gegevens over die persoon onrechtmatig.

Dit gebeurt vanaf week 2 tot week 4 na instroom. De lijst is dan al verrijkt met adresgegevens.

Voorstel nieuwe werkwijze Top400:

De werkgroep die op verzoek van het PT verder is gegaan met de uitwerking van het regisseurs voorstel heeft de vraag aan de PEG gesteld of zij zich juridisch gezien kan vinden in het voorstel om de regisseur de instroombrief te laten uitreiken. De PEG ziet juridisch gezien geen bezwaren. Om zo veel mogelijk te voldoen aan het wettelijke vereiste van notificeren *op het moment dat er gegevens worden verwerkt*, stelt de PEG voor om maandelijks bij te houden wie er instroomt op de lijst. De regisseur dient dan binnen twee weken de persoon te notificeren. Deze nieuwe aanpak vergt enige aanpassing in het opstellen van de lijst Top400 en het instroomproces:

- Bruto-lijst Top400 peildatum 1 april (bijvoorbeeld) alleen bij AcVZ bekend. Deze peildatum is de datum van instroom op de lijst en telt dus ook als uitstroombdatum maar dan 2 jaar later (indien persoon in aanmerking komt om uit te stromen) er wordt dus wel maandelijks ingestroomd maar op 1 moment uitgestroomd.
- AcVZ maakt steeds per maand 16 tot 32 namen bekend die daadwerkelijk op de Netto-lijst geplaatst worden. Dit gebeurt in etappes, er wordt een aantal van 8 dossiers per agenda aangehouden.
- IVG proces wordt ingekort zodat **binnen 1 maand** na de IVG weging door PTO is goedgekeurd en diegene die instroomt **aan de regisseur is toegewezen**.
- De regisseur kan dan de instroombrief uitreiken en een toelichting geven op de aanpak Top400, met de informatie uit het basisdossier al 'in de hand' en heeft **2 weken de tijd dit te doen om het beoogde termijn van 6 weken te behalen**.

Planning, zie ook bijlage opgemaakt op basis van de aantallen instroomdatum 1 april 2017.

Week 1 en 2: Agenda verzending, 8 basisdossiers vullen door partners. (11 werkdagen)

Week 3: Samenvatting schrijven door AcVZ, GGD zorgdossier maken (2,5 werkdagen) en voorbereiding op dossiers door IVG-leden (2,5 werkdagen).

Week 4: IVG, PT (*maandag IVG, donderdag om 12:00 uur accordering en uiterlijk op vrijdagten toewijzing aan regisseur*). (5 werkdagen), toewijzen 1 dag.

Week 5 en 6: Mondelinge toelichting op instroom Top400 door regisseur. De regisseur vinkt in VEHAA aan wanneer de brief is uitgereikt.

Consequenties termijnen:

De nieuwe planning heeft de **consequentie** dat de termijnen voor alle betrokken partijen worden ingekort.

- De partners hebben voor het vullen van de 8 basisdossiers per agenda ipv 13 werkdagen 11 werkdagen.
- Het AcVZ en de GGD hebben ipv 5 werkdagen, 2.5 werkdagen voor het schrijven van samenvattingen en opmaak zorgdossier.
- Het PT heeft 1 werkdag om een dossier toe te wijzen aan een regisseur ipv 6 werkdagen.

Consequenties overige processen:

- Maandelijks kunnen personen dus pas worden verwerkt in systemen van de partners Politie: Amazone, mail- en sms-notificaties bij aanhoudingen, stavaza-overzicht, brusjesnotificaties. OM: inzicht vooraf in zitting/ZSM, GGD/PIT: screening, stadsdeel: vooraf lid groepsaankpak, JBRA plaatsing op spoedlijst (indien er nog geen gezinsmanager is ivm wachtlijst).
- Er kan niet meer geprioriteerd worden voor de IVG op: detentie of recente aanhouding, WEL op: Leeftijd, GI wel of niet betrokken (omdat die ene persoon op het AcVZ die de Bruto lijst heeft waar deze gegevens bekend zijn (ivm criteria Top400) deze informatie tot zijn beschikking heeft.
- Gezien de snelheid waarmee een dossier dient te zijn toegewezen (IVG+ PTO + Toewijzing) binnen een week, moet voor het PTO maar ook de IVG (vz) duidelijk zijn of er capaciteit is. Voorstel zou kunnen zijn dat de IVG weet hoeveel dossiers een partner aankan en hierop anticipeert in haar advies, door gelijk een 2^{de} optie te geven op een dossier waar knelpunten zouden kunnen ontstaan.

Consequenties voor de monitor:

Het voorstel heeft invloed op de capaciteit voor het verwerken van de nieuwe instroom. Dit is per organisatie verschillend, organisaties moeten per maand de nieuwe instroom verwerken. Zo moet bijvoorbeeld JUSTID het aantal gedetineerden vermelden. Daarnaast heeft het voorstel invloed op de vergelijkbaarheid van de absolute aantallen in de maandmonitor. Het aantal aanhoudingen, aantal gedetineerden en aantal reclasseringsadviezen zijn bijvoorbeeld absoluut (het is geen percentage), die cijfers worden lastiger vergelijkbaar aangezien de groep 'groeit' per maand.

Gevraagd besluit: Het voorstel is een idee vanuit de inhoud beredeneerd. Het vraagt veel van onze eigen processen, maar het lijkt grote voordelen voor de aanpak te hebben. Graag bespreken we met het PT of de extra inspanningen opwegen tegen de voordelen?

- Gaat het PT akkoord met de aanpassing van het instroomproces vanaf het volgende instroommoment lijst Top400?

Criteria voor instroom Top400

Op de lijst Top400 worden personen geplaatst:

A. Politiecriteria

1) die in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) overval
 - b) straatroof
 - c) inbraak woning
 - d) zware mishandeling
 - e) moord/doodslag
 - f) openlijke geweldpleging tegen personen
- én

2) die de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf.

B. Nadere criteria (zorgsignalen)

Voor personen die aan de politiecriteria zoals genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze dienen te voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

- 1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
- 2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
- 3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
- 4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
- 5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
- 6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar;
- 7. is in de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.

Criteria voor uitstroom

Een persoon op de lijst Top400 stroomt twee jaar na plaatsing op de lijst uit de aanpak, tenzij:

- A. hij/zij in twaalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte van een misdrijf is geweest, of
- B. hij/zij voldoet aan de zogeheten detentiecorrectie. De detentiecorrectie houdt in dat een persoon op de lijst Top400 niet uitstroomt indien hij/zij in de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achtereen) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht.

In het geval een persoon voldoet aan het criterium A of B, wordt de regieperiode met één jaar verlengd. Indien de persoon aan het einde van dat jaar nog steeds aan een van de criteria voldoet, wordt de regieperiode opnieuw met één jaar verlengd. Verlenging vindt steeds plaats met één jaar tot de leeftijd van 26 jaar. Bij het bereiken van de leeftijd van 26 jaar wordt een persoon van de lijst Top400 geschrapt.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@politie.nl>
Verzonden: donderdag 2 november 2017 21:58
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Criteria instroom Top400

Hoi [REDACTED],

Geen probleem, excuses is absoluut niet nodig want het was ook verwarrend. Mijn e-mail was puur om te dubbel-checken dat we allemaal op dezelfde lijn zitten. In de toekomst zou de datum van aanhouding zeker een aanbeveling zijn te verbetering, maar op dit moment proberen we zo dicht mogelijk bij de oude 'BinK!' situatie te blijven, maar dan zonder 'echte fouten'.

Is er een deadline voor de aangepaste instroomlijst? Dan kan ik daar rekening mee houden.

Hartelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 18:01
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Criteria instroom Top400

Hoi [REDACTED],

Blijkbaar heb ik [REDACTED] verkeerd begrepen. Vanwege de onderstaande tekst in haar eerdere mail, begreep ik dat jullie een voorkeur hadden voor datum aanhouding en dat het aan [REDACTED] was om definitief te beslissen of we voor datum aanhouding of pleegdatum zouden kiezen.

Maar ik heb [REDACTED] net gesproken en begrijp nu dat jullie toch de voorkeur hebben om pleegdatum aan te houden vanwege het feit dat grote consequenties heeft voor de zoekslag. Dat is mij nu helder. Dus het lijkt mij prima om pleegdatum aan te houden als [REDACTED] daar ook mee akkoord is.

Excuses nog voor de verwarring!

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Daarnaast wordt in de huidige selectie de *pleegdatum* geselecteerd. Hoewel dit niet expliciet staat benoemd in het convenant, is het logischer om de datum van de aanhouding te gebruiken. Deze discussie speelt ook voor de Top600. Bij de Top600 is dit al aangepast in de BVI-2 query, maar in de aangepaste BVI-1 query is de oude selectie intact gelaten. De huidige Top600-lijst voldoet aan beide. Ik heb hierover nog een vraag uitstaan bij [REDACTED] wat haar gedachten hierover zijn

Van: [REDACTED] [\[REDACTED\]@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl)

Verzonden: donderdag 2 november 2017 15:45

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Criteria instroom Top400

Hallo [REDACTED],

Heb je dit afgestemd met [REDACTED]? Dit wijkt namelijk – in tegenstelling tot de andere verzoeken – af van wat er in het verleden altijd middels BinK! is geleverd.

Mijn advies zou zijn dit nu niet aan te passen (heeft ook vrij grote consequenties voor de zoekslag) en in samenhang met de Top 600 later eventueel aan te passen.

Ik hoor graag of de afstemming met [REDACTED] heeft plaatsgevonden. Zo ja, dan hoor ik ook graag voor wanneer jullie een nieuwe lijst verwachten, dan kan ik aangeven of dat realistisch is.

Hartelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

Verzonden: donderdag 2 november 2017 15:40

Aan: [REDACTED] [\[REDACTED\]@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl)>; [REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

CC: [REDACTED] [\[REDACTED\]@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl)>; [REDACTED] [\[REDACTED\]@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl)>; [REDACTED]

[REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; [REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Onderwerp: RE: Criteria instroom Top400

Dag,

Ik heb contact gehad met [REDACTED] over het feit of we pleegdatum of datum aanhouding moeten aanhouden voor de selectie. Zij wil graag (in overeenstemming met de Top600) datum aanhouding aanhouden.

Vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] [\[REDACTED\]@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl)

Verzonden: donderdag 2 november 2017 13:19

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Criteria instroom Top400

Hoi [REDACTED],

Ik heb de query twee keer opnieuw gedraaid met peildatum 1 maart 2017:

- Oude manier die één dag te veel aan gegevens bevat: 815 personen.
- Nieuwe manier, waarbij gekeken wordt t/m 28 februari 2017 (in plaats van 1 maart 2017... conform de manier waarop ook de nieuwste Top 600 query werkt) bevat: dezelfde 815 personen

Als je liever wilt dat ik t/m 1 maart kijk en aan de voorkant van de selectieperiode een dag weghaal dan kan dat ook, maar dat is dan anders dan de nieuwe manier van tellen (conform de 'controle query' van de Top 600)

Hartelijke groet,

Van: [redacted]@amsterdam.nl]

Verzonden: donderdag 2 november 2017 10:41

Aan: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>

CC: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Criteria instroom Top400

Dag allen,

Ik heb met [redacted] nog even alle vertalingen van de voorwaarden en criteria samen doorgenomen en kom daarmee tot de volgende samenvatting wat we nu weten over de letterlijke vertaling van de politiecriteria voor de (reguliere) instroom van de Top400 (wat dus eerder in april 2017 op basis van BVI is toegepast). In het blauw staan wat specifieke vragen of verzoeken voor de politie.

Voorwaarden:

- 1) Persoon woont in Amsterdam of Amstellandgemeente: in de huidige selectie is dit niet door de politie getoetst en dat is voor hen ook niet mogelijk om te doen op basis van recente GBA informatie. **Net zoals in april 2017 al bleek kan het AcVZ de meest betrouwbare koppeling maken met GBA.**
- 2) Leeftijd 12 tot en met 23 jaar: in de huidige selectie werd ten onrechte ook de leeftijd 24 meegenomen. Analyse op de huidige lijst laat zien dat er in ieder geval geen onterechte instroom van een 24-jarige heeft plaatsgevonden. **Actie Politie: selectie corrigeren, zodat 24-jarigen zijn uitgesloten.**
- 3) niet Top600 (nu of ooit): de check op een match met de Top600 is nu nog onduidelijk. Het lijkt erop dat dit zowel bij de Politie als het AcVZ niet makkelijk geautomatiseerd is te toetsen. [redacted] heeft bij [redacted] de vraag neergelegd hoe dit eerder in april 2017 is gedaan. **Is hier inmiddels al meer over bekend?**
- 4) niet eerder Top400: ook de check op een match met een eerdere plaatsing op de Top600 is nu nog onduidelijk. Het lijkt erop dat dit zowel bij de Politie als het AcVZ niet geautomatiseerd is te toetsen. [redacted] heeft bij [redacted] de vraag neergelegd hoe dit eerder is gedaan. **Is hier inmiddels al meer over bekend?**

Criteria:

- A.1 Voor de vertaling van de HIC delicten is dezelfde selectie aangehouden als bij de Top600. Dit houdt in dat bij mishandeling *eenvoudige* en *overige mishandeling* niet meetellen. Daarnaast wordt, net zoals bleek bij de Top600, in de selectie 'onnodig' een voorwaarde gebruikt dat het HIC delict een hoofdincident moet zijn. **Actie Politie: Dit corrigeren (net zoals bij de Top600), omdat dit de selectie onnodig verzwaaard.**
- A.2 Bij de vertaling *misdriften* wordt, net zoals bleek bij de Top600, ten onrechte de landelijke definitie geselecteerd. **Actie Politie: Dit corrigeren (net zoals bij de Top600), omdat dit de selectie onnodig verzwaaard.**

Voor het toetsen van registraties in de afgelopen vijf jaar wordt het huidige SQL statement gecorrigeerd, zodat het precies om vijf jaar gaat. Onduidelijk is of iemand in april 2017 door deze dag extra eventueel ten onrechte is ingestroomd. **Actie Politie: kunnen jullie uitzoeken of dit het geval is? (we verwachten het niet, maar het is wel nodig om dit uit te sluiten).**

Daarnaast wordt in de huidige selectie de *pleeg*datum geselecteerd. Hoewel dit niet expliciet staat benoemd in het convenant, is het logischer om de datum van de aanhouding te gebruiken. Deze discussie speelt ook voor de Top600. Bij de Top600 is dit al aangepast in de BVI-2 query, maar in de aangepaste BVI-1 query is de oude selectie intact gelaten. De huidige Top600-lijst voldoet aan beide. Ik heb hierover nog een vraag uitstaan bij [REDACTED] wat haar gedachten hierover zijn.

Mocht iets onduidelijk zijn, of als ik iets ben vergeten, dan hoor ik het graag.

Groet, [REDACTED]

[REDACTED]

analist/onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

T 06-[REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

amsterdam.nl

Bezoekadres: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Van: [REDACTED]@politie.nl

Verzonden: donderdag 19 oktober 2017 10:02

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Criteria instroom Top400

Hallo [REDACTED],

Los van de onderstaande punten, wil ik jullie wijzen op het volgende:

De huidige query genereert alleen de personen die op dat (peil)moment voldoen aan de criteria, de query slaat niet (historisch) op om welke registraties het gaat, daardoor kun je niet:

- Eenvoudig controleren op het moment dat de lijst gegenereerd is (kloppen de aanhoudingen);
- Historisch (correct) terug kijken als er over een half jaar een vraag komt m.b.t. een subject.

Omdat de twee meetwaarden in feite identiek zijn aan twee van de meetwaarden van de Top 600, zou het mijn voorkeur hebben op termijn dezelfde methodiek te ontwikkelen als we nu hebben voor de Top 600 (dat je dus precies kunt zien waarom een subject op de lijst staat). Ik zou beide groepen (Top 600 en Top 400) dus niet los van elkaar door ontwikkelen, maar waar mogelijk in samenhang.

Tevens bevat de politielijst nog allemaal aanvullende meetwaarden (die geen betrekking hebben op de criteria), die meetwaarden heb ik niet gecontroleerd op correctheid (daarbij verwacht ik grotendeels dezelfde punten en misschien nog andere fouten).

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 oktober 2017 13:07
Aan: [REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl); [REDACTED] [\[REDACTED\]@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl)>
CC: [REDACTED] [\[REDACTED\]@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl)>
Onderwerp: RE: Criteria instroom Top400

Hallo [REDACTED],

Op verzoek van [REDACTED] en met goedkeuring van [REDACTED] kunnen wij samen afstemmen m.b.t. de politie criteria voor de instroom van de Top 400.

De vraag van [REDACTED] of de levering van april dit jaar met behulp van de BVI is gerealiseerd, kan ik positief beantwoorden.

Op basis van de onderstaande tekst (van [REDACTED]) kan ik het volgende aanvullen:

Voorwaarden:

- 1) Dit is correct, in de huidige query worden twee dingen gecheckt op dit vlak:
 - a. [REDACTED];
 - b. Alleen die registraties worden geteld (bij de politiecriteria), die gemuteerd zijn in de BVH van Amsterdam.
- 2) Het huidige SQL statement gebruikt de syntax "between", wat de ontwikkelaar niet wist is dat "between" (inclusief en niet exclusief) de opgegeven waarden is, daardoor is de leeftijd (op peildatum 10 oktober 2017) nu van 12 t/m 24.
- 3) Hier wordt in het geautomatiseerde deel van de aanlevering niet op gecontroleerd. De vraag is of dit handmatig wordt gedaan voordat de lijst naar de gemeente verzonden wordt (@[REDACTED]: kun jij hier iets over zeggen?).
- 4) Ook deze check zit niet in de geautomatiseerde zoekslag. @[REDACTED]: Wordt die check handmatig gedaan?

Criteria:

- A) Een paar aanvullingen/opmerkingen over de huidige zoekslag m.b.t. dit eerste criterium zijn:
 - o Het gaat inderdaad om de HIC misdrijven (= exclusief de E-codes) exclusief eenvoudige en overige mishandeling;
 - o In de query wordt de landelijk definitie van misdrijven gebruikt (deze wijkt hoogstwaarschijnlijk af van die van BinK! destijds);
 - o Naast een misdrijf moet het HIC delict ook een hoofdincident zijn (zat waarschijnlijk wel in BinK!, maar is niet logisch omdat o.a. een misdrijf uit gaat van het zwaarste incident in de registratie);
 - o Er worden geen unieke aanhoudingen geteld maar unieke registraties (uit de BVH van Amsterdam) waarbij de verdachte is aangehouden voor een (hoofd)incident dat valt onder de bovengenoemde HIC delicten als het tevens een misdrijf (landelijke definitie) betreft;
 - o De periode is weer één dag te ruim omdat de "between" functie wordt gebruikt. De begindatum van het (hoofd)incident wordt gebruikt voor de telling om te bepalen of het HIC misdrijf in de periode van 5 jaar en 1 dag valt (niet de datum van aanhouding).
- B) Ook bij het tweede criterium plaats ik enkele (deels dezelfde) kanttekeningen:
 - o In de query wordt de landelijk definitie van misdrijven gebruikt (deze wijkt hoogstwaarschijnlijk af van die van BinK! destijds);
 - o Naast een misdrijf moet het HIC delict ook een hoofdincident zijn (zat waarschijnlijk wel in BinK!, maar is niet logisch omdat o.a. een misdrijf uit gaat van het zwaarste incident in de registratie);
 - o Er worden geen unieke aanhoudingen geteld maar unieke registraties (uit de BVH van Amsterdam) waarbij de verdachte is aangehouden voor een (hoofd)incident dat tevens een misdrijf (landelijke definitie) betreft;
 - o De periode is weer één dag te ruim omdat de "between" functie wordt gebruikt. De begindatum van het (hoofd)incident wordt gebruikt voor de telling om te bepalen of het misdrijf in de periode van 2 jaar en 1 dag valt (niet de datum van aanhouding).

@ [REDACTED]: tijd voor een kop koffie t.b.v. de afstemming?

Hartelijke groet,

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Verzonden: woensdag 18 oktober 2017 12:02

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Onderwerp: Criteria instroom Top400

Dag [REDACTED],

Hierbij nog de voorwaarden en criteria voor instroom in de Top400 zoals die in het convenant staan.

Vriendelijke groeten,

Voorwaarden

1. Persoon woont in Amsterdam of één van de Amstellandgemeenten; het gaat om personen die op de peildatum in Amsterdam of een Amstellandgemeente staan ingeschreven of feitelijk verblijven.

Ik heb begrepen dat jullie in BVI kijken naar personen 'die een kaart hebben in de Amsterdamse BVH' en dat deze voorwaarde niet door jullie kan worden gecheckt in GBA omdat daar momenteel nog geen koppeling mee is.

Wij (het AcVZ) zullen daarom achteraf nog controleren of de betreffende persoon inderdaad nog ingeschreven staat in de gemeente Amsterdam of hier feitelijk verblijft.

2. Persoon is in de leeftijd van 12 tot 24 jaar (tot en met 23 jaar).
3. Een persoon die op de lijst Top600 staat of heeft gestaan kan niet instromen op de Top400-lijst.
4. Een persoon kan slechts éénmaal instromen op de Top400-lijst.

Criteria	Specificatie criterium	Bron
A. Politiecriteria	1. Persoon is in de afgelopen 5 jaar 1 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een HIC-delict. Het gaat hierbij om één van de volgende feiten (inclusief pogingen): A. Overval B. Straatroof C. Inbraak woning D. Zware mishandeling E. Moord/doodslag F. Openlijke geweldpleging tegen personen	Politie
	2. Persoon is de afgelopen 2 jaar 2 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een misdrijf	Politie
B. Zorgcriteria Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze	1. Persoon heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad) (telt dubbel)	3RO JBRA WSG

moeten voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft		
:	2. Persoon heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);	JBRA WSG
	3. Persoon heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;	Bureau leerplicht
	4. Persoon heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;	Bureau leerplicht
	5. Persoon is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident. De vorige keer in de aanlevering iets niet goed gegaan met het criterium huiselijk geweld (alles stond op '1'). De politie zou nog checken of dit verholpen is, navragen of dit ook gebeurd is.	Politie
	6. Persoon is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest van een misdrijf in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar.	Politie
	7. Persoon is de afgelopen 2 jaar aangehouden minstens 1 keer aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.	Politie

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.



Memo

Aan	Stuurgroep
CC	[REDACTED]
Van	[REDACTED]
Datum	7 november 2017
Onderwerp	Evaluatie vechtsportinterventie

Geachte leden van de Stuurgroep,

Intrinsieke motivatie speelt een cruciale rol bij gedragsverandering. Daarom is 'motivatie', naast het organiseren van de basisbehoeftes, inmiddels standaard onderdeel van de aanpak voor alle Top600/Top400-persoon en ook bij de prioriteitsgroepen vanuit het programma Detentie en Terugkeer. Eén van de trajecten die onder dit leefgebied vallen, is de pilot vechtsport. In december 2016 is hiermee gestart binnen de Top400. Bij deze pilot kan een vechtsporttraject, op aanvraag van de regisseur, als positieve interventie, in het kader van vrijetijdsbesteding, worden ingezet bij personen op de Top400-lijst. Een jongere werkt in deze pilot samen met de trainer vanuit individuele begeleiding in tien weken toe naar sporten in een groep. De trainers zijn geselecteerd op hun vaardigheden om echt contact te maken met jongeren. Het doel is dat de sport, de lesgroep en de trainer blijvend onderdeel uitmaken van de aanpak en het leven van de jongere.

Op dit moment zijn er 15 jongeren die het traject doorlopen of hebben doorlopen. Voor het voortzetten van de pilot is het, hoewel het nog wel een gering aantal betreft, van belang om deze trajecten te evalueren, mede gelet op de mogelijke inzet van deze interventie bij de personen op de Top600-lijst. Voor deze evaluatie zijn onder meer een aantal trainers, jongeren en regisseurs geïnterviewd (zie bijlage).

De volgende **bespreekpunten** komen in deze evaluatie aan de orde:

1. Kunnen we de interventie voor Top400 personen blijven inzetten
2. Kan de interventie uitgebreid worden naar de Top600
3. Waar kunnen we de samenwerking zoeken met andere partijen/organisaties/sporten
4. Op welke manier kunnen we deze interventie in de toekomst blijven financieren

Vechtsport en motivatie

Regisseurs motiveerden hun aanvragen voor het traject van 10 weken door te noemen dat de interventie op dat moment een goed middel zou kunnen zijn om beter om te kunnen leren gaan met boosheid of juist om angst te overwinnen en aan het zelfvertrouwen van de jongeren te werken. De regisseurs vinden de interventie passen bij de Top400-aanpak, aansluitend bij het doel om politiecontacten te voorkomen, maar vooral ook in aansluiting bij de jongeren zelf. De jongeren geven zelf ook aan graag vechtsport te willen beoefenen ook al hebben zij er niet altijd ervaring mee. Bij de start van het traject worden over de te behalen doelen, aanwezigheid en contact met de regisseur afspraken gemaakt. De trainers fungeren als een soort rolmodel en hebben een andere manier om contact te maken, gaan praktisch aan de slag, zodat de jongeren leren door te doen. De trajecten leveren een bijdrage aan de verandering in het gedrag van jongeren maar ook in het contact tussen jongere, regisseur en ouders. Er wordt ingezet om een jongere zoveel mogelijk positieve leerervaringen op te kunnen laten doen en hen weerbaar te maken. Het contact met het netwerk maakt dat de geleerde competenties, zoals bijvoorbeeld 'nee' leren zeggen of het opvolgen van instructies, ook geoefend en toegepast kan worden thuis, of op school. Het traject biedt jongeren een veilige plek om te kunnen ontladen. Ze maken kennis met andere jongeren tijdens de groepsles in een andere context maar wel in de eigen omgeving.

Tot nu toe zijn alle jongeren die het traject hebben doorlopen in dezelfde sportschool met dezelfde trainer blijven sporten. De trainer blijft dan een aanspreekpunt.

De andere personen in de groep zijn niet bekend met het feit dat er iemand meetraint vanuit de Top400-aanpak. Het is mogelijk dat er andere jongeren uit de doelgroep van Jeugd en Veiligheid van de stadsdelen in die groep meetrainen omdat sommige stadsdelen ook samenwerken met dezelfde sportscholen als die voor deze pilot zijn geselecteerd.

Het sporten is voor de jongeren een gezonde uitlaatklep en een goede vrijetijdsbesteding waarbij de trainer hen helpt de reeds ingezette positieve gedragsverandering verder te laten groeien.

Zowel vanuit Top1000 als vanuit D&T is met de input van hulpverleners, ervaringsdeskundigen, trainers, jongerenwerkers en een aantal externe projectleiders een toetsingskader opgesteld voor de projecten rondom motivatie. Dit is ook besproken in het programmateam. Dit project is daar een voorbeeld van. Factoren die een rol spelen bij motivatie, zoals het creëren van zelfvertrouwen, weerbaarheid en gezondheid spelen een belangrijke rol in dit traject. De uitgangspunten die we met elkaar hebben vastgesteld waar een project aan moet voldoen zoals de langere duur van een traject, inzet op het juiste moment, het hebben van een rolmodel, sport als middel om in gesprek te komen, en een veilige oefenomgeving komen terug in het vechtsporttraject.

Trajecten

Er zijn sinds december 2016 15 trajecten gestart, hiervan zijn tot nu toe 8 jongeren die de interventie positief hebben afgerond met een certificaat, er lopen nog 2 trajecten waarvan de verwachting is dat zij de interventie positief afsluiten. Er wordt veel aandacht besteed aan de afsluiting met een certificaat, omdat het een 'trigger' kan zijn in iemands leven om het krijgen van een diploma te vieren. Ouders, trainer en de regisseur zijn hierbij aanwezig.

Twee trajecten zijn niet van de grond gekomen in fase 1, de kennismaking. Daarnaast zijn er 3 trajecten afgebroken; alle drie in de eerste fase waarvan we geleerd hebben om goed door te vragen naar de motivatie alvorens een start te maken met de interventie. Bij 1 jongere was er sprake van politiecontacten waarna de regisseur en trainer besloten

hebben het traject te stoppen. Als er sprake is van politiecontacten wordt het traject altijd direct stopgezet, waarna gezamenlijk wordt gekeken of het hervat kan worden of definitief wordt gestopt.

De effectiviteit kan lastig gemeten worden, al zegt het naar onze mening wel degelijk wat dat iedereen nog steeds verbonden is aan de sportschool. Voor deze evaluatie is gekeken naar een belangrijk doel van de Top400: gedragsverandering. Bij de 8 personen die de interventie positief hebben afgerond, heeft er geen recidive plaatsgevonden. De jongeren hebben de training als zeer positief ervaren. Alle jongeren trainen nog steeds meerdere keren per week en worden door bijvoorbeeld de straatcoaches –in tegenstelling tot daarvoor – niet meer op straat gezien.

We gaan monitoren of de jongeren blijven sporten en of er politiecontacten zijn.

Van pilot naar aanbod

Voor de Top400 stellen we voor de interventie als aanbod te blijven inzetten waarbij motivatie van de jongere vooraf een belangrijke factor is.

Ook stellen we voor het vechtsporttraject ook in te zetten voor de Top600 (vooralsnog zonder leeftijdsgrens) waarbij in het oog moeten worden gehouden dat, evenals bij de Top400, elke zaak maatwerk is. Bij personen op de Top600-lijst hebben er al veroordelingen plaatsgevonden. Dit betekent dat zij meer specifiek een aanzet tot een positieve gedragsverandering moeten laten zien waar de vechtsport interventie een bijdrage aan kan leveren. Indien daar bij de regisseur nog enige twijfel over bestaat, dan is deze interventie op dat moment ongeschikt.

We realiseren ons dat de beeldvorming over 'criminelen' en 'vechtsport' niet per se positief is. De interventie is echter niet gericht op het aanleren van vechttechnieken maar op het aanleren van vaardigheden en een positieve gedragsverandering. Gezien de resultaten en gezien de voorwaarden, vinden wij het verantwoord om dit voort te zetten. Als er toch geweld gebruikt wordt door personen die deelnemen of hebben deelgenomen aan de interventie wordt dit door de strafrechtpartners in de weging en advisering zwaar beoordeeld.

Er zijn al 10 personen vanuit de Top600 aangemeld waarbij de regisseur de deelname geadviseerd en beargumenteerd heeft. We stellen voor met 10 trajecten een pilot te starten en de interventie beschikbaar te maken voor Top600-personen. Omdat eigen motivatie voor deelname een belangrijk onderdeel vormt, is een gesprek over dit onderwerp tussen regisseur en de persoon in ieder geval een voorwaarde.

Samenwerking en kwaliteitskader

We zijn de pilot gestart met input van en in samenwerking met Sport en Bos.

De poule van 8 trainers heeft vanuit sportstimulering al een langdurige verbinding met de gemeente Amsterdam. De trainers hebben pedagogisch didactische vaardigheden en zijn door Sport en Bos op in ieder geval deze competentie geselecteerd. De RVE Sport en Bos van de Gemeente Amsterdam heeft voor dit voorstel tot uitbreiding voldoende capaciteit met de huidige trainerspoule. De inzet vanuit Sport en Bos bedraagt vier uur per week.

De sportscholen waar de trainers werken hebben allen een Fight Right Keurmerk dat wordt toegekend door het Nederlands Instituut voor Vechtsport en Maatschappij waar de gemeente Amsterdam mee samenwerkt. Voor het Fight Right Keurmerk moeten de clubs waar de trainers les geven aan een aantal criteria voldoen. Deze criteria hebben betrekking op onder andere de accommodatie, de veiligheid, de trainers, de maatschappelijke betrokkenheid van de club en het pedagogisch en didactisch gehalte. Ook onderschrijft de club de erecode van de vechtsport.

Samen met Sport en Bos verzorgen we intervisie voor de trainers om casussen te bespreken, van elkaar te leren en kennis over te dragen door expertise te delen (bijvoorbeeld over LVB).

Met Sport en Bos is een zogenaamde kernboodschap geformuleerd over de keuze van een vechtsporttraject bij de Top400-aanpak.

Personen op de lijst zijn gemotiveerd om te werken aan een gedragsverandering, dit ter voorkoming van politiecontacten. Hierbij wordt vechtsport ingezet als middel. De trainer, als rolmodel, die samen met de jongere 1 op 1 aan het werk gaat, heeft een belangrijke rol in de aansturing. De regisseur zorgt voor heldere en strakke afspraken.

Op dit moment inventariseert het AcVZ samen met Sport en Bos en de stadsdelen welke trajecten en aanbieders op het gebied van sport en veiligheid er al zijn in de stad om er zo mogelijk één lijn in te trekken en om eventueel bij de al lopende projecten aan te sluiten en om te kijken of we ook kunnen inzetten op andere sporten.

Financiën

We hebben samen met Sport en Bos afspraken gemaakt over de trajecten.

We stellen voor om 20 trajecten voor de Top400 in 2018 in te zetten. Voor de Top600 starten we graag met 10 trajecten, in het kader van een pilot.

Deze trajecten worden gefinancierd vanuit de middelen voor de Top600/ Top400 (een traject kost 1.000 euro).

Na afloop van de interventie zijn er financiën nodig om de sport te blijven beoefenen. Het blijvende contact met de trainer en de trainingsgroep zijn de belangrijkste elementen.

We zien dat jongeren dit graag willen en een aantal betalen dit zelf vanuit een bijbaan. Voor de jongeren die dit niet kunnen is vaak het jeugdsportfonds (deels) een uitkomst en er zijn voor 18+ soms mogelijkheden met de stadspas. Ook wordt, om het vervolg te kunnen bekostigen, met regelmaat een aanvraag gedaan voor een bijdrage vanuit het projectgeld. We zoeken naar mogelijkheden om het risico te verkleinen dat een jongere - indien gewenst - na de interventie niet zou kunnen blijven sporten. Regisseurs houden hiermee al rekening vanaf de start van de trajecten.

Bijlage

Input vanuit interviews trainers, jongeren en regisseurs

Trainers:

- *een jongere gaat deel uitmaken van een gemeenschap waarbij er meerdere ogen en oren zijn in de buurt.*
- *In het eerste traject heb ik getest wat er gebeurt als de jongere van vrijdag t/m zondag in de gym aanwezig moest zijn en dat pakte goed uit. Deelnemer had niet echt de kans om in de weekenden op straat te hangen en was moe van de trainingen waardoor deelnemer er automatisch zelf voor koos om thuis te blijven aangezien de deelnemer de volgende dag weer fit in de gym moest staan.*
- *Het gevoel om gehoord en begrepen te worden, heeft een positieve uitwerking op de jongeren.*
- *Jongeren nemen zelf het initiatief om aan doelen te werken. Als coach geef ik ze alleen handvatten en probeer je ze te motiveren om aan doelen te werken.*
- *Vertrouwen is hierin essentieel. Deelnemers voelen dat je als coach er voor ze bent en tonen respect.*
- *Bij de jongeren zie ik dat ook nieuwe doelen ontstaan en hebben ze me ook verrast door op eigen initiatief nieuwe doelen te bereiken als zoeken naar een bijbaantje naast school.*
- *Nemen meer verantwoordelijkheid als ik kijk naar school. Wel vragen ze de bevestiging bij me of ze een juiste keuze maken en dat is precies waar een coach voor dient.*
- *Een opsomming van punten die zijn veranderd in het gedrag; verantwoordelijkheid nemen, rekening houden met anderen, geloof in eigen kracht, grenzen verleggen en aangeven, meer discipline, doelen hebben en proberen te bereiken, meer vertrouwen in jezelf alsmede in je omgeving en sport als uitlaatklep (voor hun energie).*

Jongeren:

- *De trainer stelde me voor aan de groep en vertelde dat ik al een beetje ervaren was. Ik zit nu in een vaste trainingsgroep en ken alle jongens. Ik heb een sparringpartner en ik spreek ook wel eens buiten met hem af.*
- *'Als ik geïrriteerd of boos ben kan ik dat bewaren voor de training, daar kan ik het op een goede manier kwijt. Eerder zorgde irritatie en boosheid voor conflicten met anderen'.*
- *'Ik heb discipline geleerd, op tijd komen, spullen in orde hebben, strak rooster. Hierdoor heb ik ook geleerd een agenda te beheren en bij te houden, ik kijk altijd naar afspraken zodat sport niet in de knel komt'.*
- *'Ik heb geleerd van mijn trainer dat je soms niet gelijk snapt waarom je iets moet leren, maar je mond moet houden en het gewoon moet doen. Later begrijp je waarom je iets hebt geleerd'.*
- *'Sport is nu een deel van mijn leven en ik maak mijn moeder heel trots'.*
- *'Ik heb geleerd wat focus is'.*
- *'De manier van brengen van de trainer is anders; hij zegt dingen tegen me omdat hij het meent en niet omdat het zijn werk is'.*
- *'Ik ging eerst niet naar de reclassering, terwijl het naast mijn huis is, wel naar de gym. Nu ga ik ook naar de reclassering'.*
- *'Als dit eerder in mijn leven was gekomen had ik niet in 2 jeugdgevangenissen gezeten'.*

- *'Het is goed om zo te beginnen met de sport, de 10 weken is een goed begin. Je hebt al wat geleerd door personal training en de trainer stelt je voor aan de andere kinderen in de groep. Ik zou uit mezelf niet gegaan zijn, ik had niet geweten wat ik moest verwachten, de drempel is best hoog'.*
- *'Petje af voor jullie als organisatie, ik bedank mijn regisseur en trainer. Ik kan het iedereen aanraden en mijn advies is om het bekender te maken'.*

Regisseurs:

- *'De straatcoaches zien hem niet meer op straat'.*
- *'Doelen "voor zichzelf opkomen en NEE leren zeggen" bereikt'.*
- *'Jongere heeft een week lang zijn certificaat aan iedereen laten zien'*



Memo

Aan Stuurgroep AcVZ
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 8 november 2017
Onderwerp Verkenning uitbreiding Top400-lijst

Geachte leden van de Stuurgroep,

Aanleiding

In de Stuurgroep van 11 september jl. is gesproken over hoe om te gaan met de 'ruimte' die er nog is op de lijst Top400, zodat deze conform toezegging aan de Raad verder kan worden uitgebreid van 333 naar 400. Er is toen afgesproken om in ieder geval een nieuwe instroomlijst te maken op basis van de bestaande criteria (zie bijlage).

Ook is besloten te verkennen of het mogelijk is de lijst verder uit te breiden door (andere) jongeren en jongvolwassenen te laten instromen die passen binnen het kader van de Top400 (politiecontacten in combinatie met zorgelijke signalen), aansluitend bij de actuele veiligheidsproblematiek. Van sommige jongeren die nu nog niet op de lijst staan (omdat ze nog niet voldoen aan de criteria) bestaat namelijk wel het beeld dat zij zeker baat zouden hebben bij de tweejarige integrale aanpak van de Top400, gezien de (extra) mogelijkheden en aandacht die het biedt. Tegelijkertijd moet uiteraard niet het beeld ontstaan dat 'willekeurig' mensen kunnen worden aangedragen: het moet altijd gaan om een combinatie van politiecontacten en zorgsignalen.

Voor deze verkenning is een Top400-werkgroep samengesteld met vertegenwoordigers van (onder andere) OM, Politie, JBRA en de stadsdelen. Deze heeft een aantal verkenningsrichtingen en uitgangspunten voor instroom opgesteld, die hierbij aan u worden voorgelegd.

Gevraagde beslissingen

- Bespreken verkenningsrichtingen

Werkgroep en casuïstiek

De werkgroep werkt vanuit de uitgangspunten van de Top400: een leeftijd van 12 tot 24 jaar en selectie altijd op basis van een combinatie van straf- en zorgcriteria. Vervolgens heeft zij casuïstiek verkregen uit het zogenaamde trajectberaad (van jongeren die instromen in een JJI), vanuit de stadsdelen, vanuit JBRA en vanuit de aanpakken Criminele Families, OMPG en jeugdgroepen. Het gaat om casuïstiek waarbij partijen kunnen beargumenteren waarom die jongeren en jongvolwassenen gebaat zouden zijn bij een Top400-aanpak. Hieronder enkele voorbeeldcasussen vanuit diverse aanpakken en partners:

Vanuit de OMPG aanpak:

[Redacted text block containing 20 lines of information]

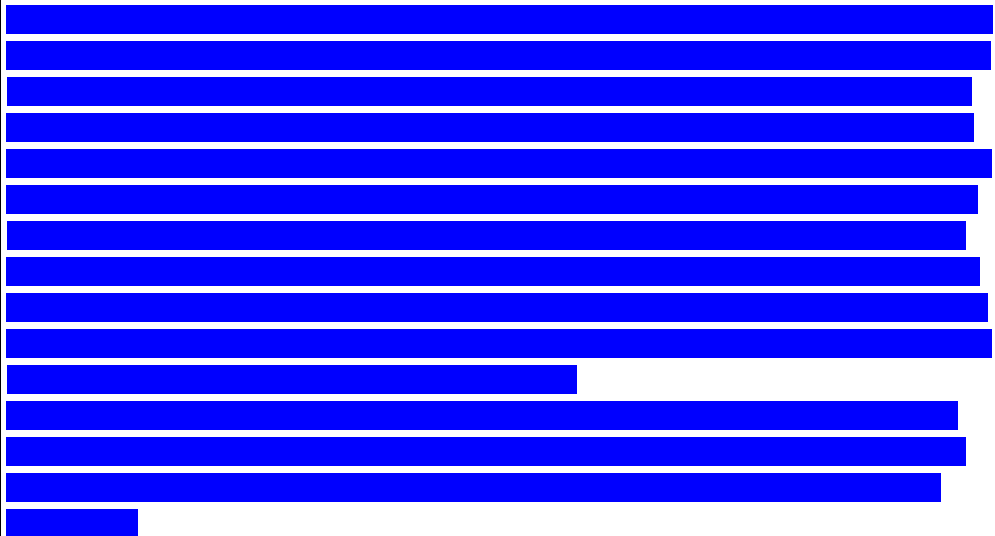
Vanuit het Trajectberaad (overleg over minderjarigen in detentie):

[Redacted text block containing 16 lines of information]

Vanuit een stadsdeel:

[Redacted text block containing 13 lines of information]

Vanuit JBRA:



Redenen waarom deze jongeren nu weliswaar zorgelijk zijn maar niet aan de criteria voldoen zijn bijvoorbeeld:

- het gaat om overlast en niet om criminaliteit
- het zijn wel politiecontacten maar 'lichter' dan zoals in de criteria geldt
- er zijn Veilig Thuis-meldingen, maar dit is geen onderdeel van de (zorg) criteria

Verkenning richtingen

Op basis van deze casuïstiek heeft de werkgroep een aantal verkenningsrichtingen opgesteld. Uiteraard zal elk nieuw voorstel eerst nog grondig moeten worden getoetst door de Privacy Expert Groep, en wijzigingen in de criteria zullen altijd middels een Stuurgroep-besluit moeten worden genomen.

Het voorstel is om:

- Te kijken naar leden van criminele / overlastgevende jeugdgroepen die niet al in de Top600 zitten. Dit is geen grote aanpassing van de Top400-criteria omdat er binnen het programma jeugdgroepen reeds criteria (en een convenant) bestaan om iemand op de lijst van jeugdgroepen te plaatsen.
- Te kijken naar andere mogelijkheden om de zorgcriteria aan te vullen (zoals bijvoorbeeld meldingen Veilig Thuis). Deze criteria zullen feitelijk controleerbaar moeten zijn.
- Te kijken naar zorgelijke jongvolwassenen (18+) zonder justitieel kader. Als zo'n maatregel ontbreekt is het zeer lastig om te voldoen aan de (zorg)criteria van de Top400. Er zijn echter wel veel zorgen, en omdat de persoon meerderjarig is komt hij/zij niet meer in aanmerking voor bepaalde jeugdhulpverlening.

De stadsdelen hebben hierbij aangegeven graag te willen kijken naar mogelijkheden om jongeren bij voordracht door partners te laten instromen in de Top400, bijvoorbeeld door een gezamenlijke toetsing aan een beoordelingskader. Daardoor zou ook kwalitatieve informatie (bijvoorbeeld over intimiderend gedrag van jongeren richting agenten en hulpverleners, of het professioneel oordeel van de wijkagent) kunnen worden meegewogen. Bij radicalisering wordt op deze manier gewerkt, zij het dat het risico voor de openbare orde daar (veel) groter is.

Een eerste toets door juristen leert dat deze optie juridisch zeer lastig is, en deze is daarom niet als eerste verkend. Uiteraard kunnen stadsdelen altijd met hun 'hoofdpijn-zaken' terecht bij de expertise-tafel van het AcVZ.

BIJLAGE

Criteria voor instroom

Op de lijst JHP worden personen geplaatst:

A. Politiecriteria

1) die in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) overval
- b) straatroof
- c) inbraak woning
- d) zware mishandeling
- e) moord/doodslag
- f) openlijke geweldpleging tegen personen

én

2) die de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf.

B. Nadere criteria (zorgsignalen)

Voor personen die aan de politiecriteria zoals genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze dienen te voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

- 1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
- 2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
- 3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
- 4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
- 5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
- 6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar;
- 7. is in de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.



Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Concept-verslag Stuurgroep Actiecentrum Veiligheid en Zorg

11 september 2017, 14.30 – 15.00 uur op de ambtswoning

Aanwezig:	Burgemeester Van der Laan	Burgemeester (voorzitter)
	Eric van der Burg	Wethouder Zorg
	Theo Hofstee	Hoofdofficier van Justitie OM
	Ruud IJzelendoorn	Directeur OOV
	[REDACTED]	Politie
	Achmed Baâdoud	Voorzitter bestuurscommissie Nieuw West
	Sebastiaan Capel	Voorzitter bestuurscommissie Zuid
	[REDACTED]	GGD
	[REDACTED]	WSG
	Ronald Venderbosch	Directeur RVE Werk, Participatie en Inkomen
	Christine Pollmann	<i>vervangt Duco Stuurman, dir. OJZ</i>
	[REDACTED]	[REDACTED] AcVZ
	[REDACTED]	[REDACTED] AcVZ
	Pieter Jaap Aalbersberg	Politiechef Amsterdam
Verhinderd:	[REDACTED]	<i>Werd vervangen door Jan Pronker</i>
	Simone Kukenheim	Lid eenheidsleiding politie
	Dagmar Oudshoorn	Wethouder Onderwijs, Jeugd
	Duco Stuurman	Burgemeester Uithoorn
		Directeur RVE Onderwijs, Jeugd en Zorg
		<i>Werd vervangen door Christine Pollmann</i>
	Monique van Schaik	Directeur Reclassering Nederland, namens 3RO
	[REDACTED]	[REDACTED] JC Zaanstad

1. Opening en mededelingen

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- **Hardnekkigen Top600**
 - [REDACTED] geeft een stand van zaken van de inzet op Hardnekkigen. De Stuurgroep heeft ingestemd met extra inzet voor de 145 personen die al vanaf het begin op de lijst staan. Na twee brainstorms en een kwantitatieve analyse zijn we nu bezig met een kwalitatieve analyse om op basis daarvan een selectie te kunnen maken.

Het Directeurenoverleg en het Programmateam zullen op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen. Een tussenrapportage gaat half november naar de Stuurgroep.

■■■■ wijst nog even op het probleem bij het tot stand komen van de link tussen het project Hardnekkigen Top600 en Criminele Families. De politie heeft tot nu toe aangegeven dat ze geen informatie kunnen geven over criminele families die ze in beeld hebben, die gelinkt zijn aan Top1000-personen. De politie mag namelijk wel persoonsgebonden informatie over de Top1000-persoon leveren onder het convenant, maar geen informatie over familieleden die daar niet onder vallen. Die informatie is echter wel te herleiden wanneer ze de namen van de betreffende families doorgeven.

Wethouder Van der Burg verbaast zich over dit probleem. ■■■■ geeft aan dit te zullen oppakken om tot een oplossing te komen.

- ■■■■
■■■■
■■■■
■■■■
■■■■
■■■■
■■■■
- ■■■■
■■■■
■■■■
■■■■
■■■■
■■■■
■■■■

2. Verslag vergadering Stuurgroep d.d. 3 juli 2017

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

3. Prokid Plus in de Top400

■■■■ meldt dat de instroom voor de Top400 op twee manieren: reguliere criteria en Prokid Plus criteria. De instroom van Prokid-plus wordt eerst geëvalueerd voordat er opnieuw een aantal mensen via deze route instroomt. Ook de politie adviseert dit keer niet te laten instromen via Prokid Plus, omdat dat systeem midden in een doorontwikkeling (naar Prokid Plus 23-) zit.

Bij de partijen is echter nog wel capaciteit beschikbaar voor 70 personen in regie en er zijn in de stad/regio echt mensen die nu niet voldoen aan criteria maar die wel gebaat

zouden zijn bij een integrale straf/zorg aanpak. De burgemeester heeft namens College ook aan de raad toegezegd dat een gefaseerde opbouw naar 1000 in 2018 rond is. Het voorliggende voorstel is om de ruimte te vullen met jongeren tussen 12 en 18 jaar, die aan het Top400 profiel voldoen.

Reacties:

- Theo Hofstee wijst erop dat bij de start van Prokid Plus enthousiasme, maar ook vragen over de wetenschappelijke verantwoording waren. Die waren allemaal uit te leggen, maar hij raadt aan zorgvuldig te zijn bij het overstappen naar het nieuwe Prokid 23-.

Hij is voorstander van het laten instromen van meer jongeren die aan het Top400 –profiel voldoen, maar wil dat we goed nadenken over hoe plaatsing goed uit te leggen blijft.

voegt toe dat het voorstel aan de PEG zal worden voorgelegd.

- Christine Pollmann meldt namens wethouder Kukenheim dat we waakzaam moeten zijn voor gevallen waarbij al andersoortige regie loopt. Er liggen vastgestelde criteria, dus laten we voorzichtig zijn met het oprekken ervan.
- Achmed Baâdoud merkt op dat inmiddels de problemen met jongeren zijn veranderd ten opzichte van de start van de Top400. Er zijn andere problemen ten opzichte van oude criteria. Nadenken over aangepaste instroomcriteria kan daarvoor een uitkomst bieden. Stadsdelen zijn hier blij mee
- *Besluit:* het voorstel wordt nader verkend, met juristen besproken en staat volgende stuurgroep weer op de agenda. De instroom in de Top400 ligt tot die tijd stil.

4. Uitstroom Top600

Naar aanleiding van een presentatie over een zwervend Top600-persoon heeft de Stuurgroep gevraagd ons nogmaals te buigen over het uitstroomproces om te onderzoeken of we daar alles uit halen wat mogelijk is. Hiertoe is een aantal voorstellen op papier gezet die gericht zijn op:

1. Verbeteren warme overdracht na uitstroom
2. Voorkomen herinstroom
3. Toepassing 'brede' criteria in het Convenant

Reacties:

- Theo Hofstee bepleit het voorstel om mensen met een openstaande zaak en dus weer zouden instromen, dan niet te laten uitstromen.
- biedt aan dat de GGD meedenkt over een afsluitende ZRM.
- De burgemeester vindt het een goede en doordachte notitie.

Besluit: De stuurgroep gaat akkoord met de voorstellen voor verbetering van de uitstroom.

5. Concept-halfjaarmonitoren Top600 & Top400

In de raadscommissie Algemene Zaken is toegezegd dat daar periodiek een monitor wordt voorgelegd. Dit keer is dat de Halfjaarmonitor.

Zowel in het Programmateam als in het Directeurenoverleg is aangegeven dat het lastig is te doorgronden of de cijfers nu een positieve of negatieve ontwikkeling aangeven. Daar gaan we nog een oplossing voor zoeken.

Reacties:

- Wethouder Van der Burg mist een concluderende alinea. Hij raadt aan een alinea met 'Alles overwegende...' of iets van die strekking toe te voegen. De Raad heeft betere duiding nodig. In de huidige vorm roept het een heleboel vragen op.
- Ronald Venderbosch meldt dat WPI nog in gesprek gaat over de juiste aantallen. [REDACTED] meldt dat die tot donderdag 14 september kunnen worden aangeleverd.
- Theo Hofstee oppert om in de jaarlijkse Effectmonitor in een laatste alinea de bijzondere projecten te benoemen.
- Achmed Baâdoud zou de raadsbrieven en Halfjaarmonitoren ook graag aan de AB-leden mailen, nadat ze in de raad zijn besproken.
[REDACTED] zegt toe te laten weten wanneer ze verstuurd zijn.

6. Terugkoppeling 'Volg een Top600/400-persoon'

De Stuurgroep gaat akkoord met het voorstel om nog drie maanden door te gaan met het project 'Volg een Top600/400-persoon'. Nieuwe leden van de Stuurgroep en het Directeurenoverleg kunnen ter introductie in de Top600 ook nog gekoppeld worden.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 20 oktober 2017 14:24
Onderwerp: Regisseursmail oktober 2017
Bijlagen: Jury-Rapport-2017.pdf; Procesbeschrijving screening ouders top 1000_kvd, versie2 2017.pdf; Handleiding regisseurs bij uitstroom 2017.doc; Top600-Top400 personen verdeling anoniem.docx; [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

Beste regisseur,

Hierbij ontvang je weer een regisseursmail! We proberen de onderwerpen zo veel mogelijk te bundelen, zodat jullie mailboxen niet vollopen. Het is de bedoeling dat er regelmatig een mail uitgaat om jullie te informeren. Wil je onderwerpen voor de regisseursmail aanmelden? Dat kan, via [REDACTED].@amsterdam.nl.

In deze regisseursmail de volgende onderwerpen:

- Top600 wint de Eva Meillo prijs!
- Rectificatie: aanmelding screening Top400-persone
- Screenen ouder(s) of verzorger(s) van Top600-/ Top400-persone
- ZSM – AcVZ:Top1000: pilot wordt werkwijze
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Top600 wint de Eva Meillo prijs!

Op donderdag 5 oktober heeft [REDACTED] in de 'Rode Hoed' de Eva Meillo prijs in ontvangst mogen nemen namens iedereen die bijdraagt aan de Top600 aanpak. Deze prijs wordt één keer in de twee jaar uitgereikt aan een innovatief project, waarin met ketenpartners wordt samengewerkt om het werk van rechters en officieren van justitie beter te laten aansluiten bij de behoeften van de samenleving. Op vrijdag bleek dat burgemeester Van der Laan in de avond van 5 oktober was overleden. Wat was hij trots geweest op deze prijs en op jullie! We zien deze prijs als een prachtige aanmoediging om ons belangrijke werk voort te zetten.

Uit het jury-rapport (zie ook de bijlage):

"Indrukwekkend vindt de jury dat de Top600 ertoe geleid heeft dat deze instanties een geheel nieuwe manier van denken en werken hebben geleerd. (...) Deze verandering bij de betrokken instanties, is de verandering door mensen. En bij de Top600 zijn die mensen de

regisseurs. (...) Vooral de integrale aanpak door meer dan veertig instanties onderscheidt de Top600 zo van tal van andere initiatieven om de criminaliteit terug te dringen. Niet voor niets wordt de werkwijze inmiddels landelijk overgenomen en ook toegepast op andere groepen, zoals probleemgezinnen en voetbalhooligans. Dit alles maakt dat de jury van oordeel is dat de Top600 een schoolvoorbeeld is van wat de Mr. Eva Meillo prijs wil belonen, de samenwerking van het OM met andere partijen voor het aanpakken van grote maatschappelijke problemen. Kortom, de Top600 is een terechte winnaar van de Mr. Eva Meillo prijs 2017."

Rectificatie: aanmelding screening Top400-personen

In de vorige regisseursmail stond vermeld dat de GGD ook screeningen afneemt voor de Top400. Dat klopt, maar dit geldt alleen voor personen die bij instroom in de Top400 16 jaar of ouder zijn. Top400 personen die bij instroom jonger zijn dan 16 jaar, worden gescreend door het PIT. Je kunt voor meer informatie en aanmelding voor de PIT screening contact opnemen met [redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)).

Screenen ouder(s) of verzorger(s) van Top600-/ Top400-personen door GGD

Je hebt als regisseur de mogelijkheid ouders/ verzorgers van Top600-/Top400-personen te laten screenen door de GGD. In de bijlage vind je een procesbeschrijving en nadere informatie. Wil je overleg over het aanmelden van de ouders of verzorgers van jouw Top600-/Top400-persoon voor een screening? Stuur dan een mail naar [redacted] van de GGD: [redacted] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[redacted]@ggd.amsterdam.nl) of bel 020- 555 [redacted] 06- [redacted].

ZSM-AcVZ: Top1000: pilot wordt werkwijze en feedback van ZSM is zichtbaar

Sinds eind vorig jaar heeft er een pilot gelopen waarbij jullie input meegaven aan de medewerkers van ZSM, voor de situaties waarbij er een Top600 of Top400 persoon op ZSM werd afgedaan. De medewerkers van 3RO en RvdK nemen contact op met de regisseurs. Wanneer dit niet lukt, kijkt de ZSM medewerker (de 3RO voor meerderjarigen en de RvdK voor minderjaren) in VEHAA in het vakje waarin jullie enkele vragen hebben beantwoord. De pilot is inmiddels afgerond en als succesvol ervaren. Waarvoor dank aan jullie! We zagen gedurende de pilot dat de vakjes in VEHAA steeds beter werden gevuld. Hou dat vast. De pilot wordt omgezet tot een structurele werkwijze. Daarnaast vindt er een kleine verbeterlag plaats, namelijk dat de feedback van de 3RO of RvdK medewerker die op ZSM de input in VEHAA leest, zichtbaar wordt voor jullie als regisseur. Daarin kan staan wat de medewerker met de input van de regisseur heeft gedaan, of wat voor advies de ZSM medewerker aan de Officier van Justitie heeft gegeven voor de afdoening op ZSM. Mochten er vragen zijn of ideeën over hoe deze werkwijze verder verbeterd kan worden, laat het dan weten aan [redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl))

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Projectondersteuner Top600
Actiecentrum Veiligheid

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

T: 020 552 [Redacted]
M: 06 [Redacted]
E: [Redacted]@amsterdam.nl
W: www.amsterdam.nl

Afwezig: Woensdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 november 2017 11:49
Aan: Analisten ACVZ; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Top 400-lijst nieuwe instroom 2017

Hallo allen,

De export wordt morgen gebouwd door [REDACTED]. Ik geef een seintje als ie af is.

[REDACTED] mijn advies is om de lijst na het kerstreces te laten verschijnen. Binnenkort wordt een afspraak ingepland over het uitreiken van de instroombrief nav 2/11. (ik stuur je dit verslag even separaat).

Groeten,
[REDACTED]

Van: Analisten ACVZ
Verzonden: maandag 13 november 2017 09:05
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Top 400-lijst nieuwe instroom 2017

Dag allen,

Ik heb vrijdag [REDACTED] gesproken over de Top400-lijst. Ze hebben de lijst klaar: er staan 726 op deze lijst (ik heb het al opgeslagen op de schijf). Dit is een groot aantal, maar komt omdat ze nog geen check hebben gedaan op de voorwaarde dat iemand niet eerder in de Top600 of eerder in de Top400 heeft gezeten. Ze zien zelf geen mogelijkheden om dit met een query uit hun systemen te kunnen halen. Dit komt omdat BVI dit niet mogelijk maakt. Vandaar het verzoek **aan ons** om dit standaard te doen. Zoals we al eerder hadden bedacht, is dit niet heel makkelijk, maar uiteindelijk wel uit te voeren. Hier en daar zijn misschien handmatige checks nodig om verkeerde koppelingen te checken.

Om überhaupt te kunnen koppelen hebben we eigenlijk per aanpak een totaalbestand nodig met iedereen die er nu of ooit heeft opgestaan. Dit hebben we nog niet. Vandaar dat mijn eerste gedachte is om dit uit VEHAA te halen. Er is allee nog geen export die dit precies weergeeft. [REDACTED]: kan je bij [REDACTED] het volgende aanvragen:

Een export van de **gehele Top1000** van iedereen die **ooit** op de lijst heeft gestaan (**of nu** nog steeds staat)? Er bestaat in VH al een dergelijke export waarin de dossiernummers staan (Monitor (incl. nooit in regie genomen), maar we hebben juist ook de **persoonskenmerken** nodig voor de koppeling. Ik vraag me alleen af of dit wel in VH nog is opgeslagen (gezien onze plicht om alles te verwijderen na uitstroom).

Voor de koppeling hebben we de volgende kenmerken nodig:

- **BSN** (meest betrouwbaar, maar hebben we niet van iedereen)
- **VOORNAMEN** (te gebruiken in combi met geboortedatum)
- **VOORVOEGSEL** (te gebruiken in combi met geboortedatum)
- **ACHTERNAAM** (te gebruiken in combi met geboortedatum)
- **GEBOORTEDATUM**
- Evt PERSON_SL
- Evt BVH_SLEUTEL (wil nog weleens wisselen, is dus niet heel betrouwbaar voor koppeling, maar wel handig als check)
- Evt KENO_SL

Daarnaast wil de politie graag weten wat de planning is voor de nieuwe lijst om in te gaan. Was hier al een besluit op gemaakt [REDACTED]?

Groet, [REDACTED]

[REDACTED]
analist/onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

T 06 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Bezoekadres: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 november 2017 14:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Uitbreiding lijst Top400

Beste [REDACTED],

Morgenmiddag hebben wij een afspraak staan met als onderwerp verkenning uitbreiding Top400. Wij zouden graag willen weten wat juridisch mogelijk is.
Bijgevoegd het definitieve stuk dat naar de Stuurgroep is gegaan ([REDACTED] heeft het stuk al voorbij zien komen vorige week).



Definitieve verkenning uitbreiding Top400

De 3 verkennende richtingen zijn:

1) Koppeling criminele/overlastgevende jeugdgroepen

Een vraag die bij ons onder meer leeft is: zouden we dit kunnen doen door wel vast te houden aan de politiecriteria maar dan zonder een HIC-delict, dus bijvoorbeeld in combinatie met 2 a 3 x een misdrijf?

2) Aanvullen zorg criteria

3) Zorgelijke jongvolwassenen zonder justitieel kader

[REDACTED] en ik horen graag jullie op- en aanmerkingen tav dit onderwerp. Daarnaast zijn we met een werkgroep 2x bijeengekomen om hierover te brainstormen. Wellicht kunnen we morgen ook enkele opties doornemen die toen in ons opkwamen.

Tot morgen!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],
Adviseur top400
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

06 [REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 19 oktober 2017 16:55

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Uitbreiding lijst Top400

Tijd: dinsdag 14 november 2017 12:30-13:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: AcVZ - vergaderruimte op de 3e (naast Bureau Halt)

HD: 19102017

<< Bericht: Plannen afspraak [REDACTED] >>

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 november 2017 20:40
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; Analisten ACVZ
Onderwerp: Re: vragen top600/400

Hoi [REDACTED],

Ik kan pas morgenochtend goed kijken, is dat ok? Zullen we even bellen?
Die laatste klopt niet, dat aantal van 38 is alleen Top400. Ik zet [REDACTED] er even bij voor zorg met verblijf.

Kunnen we die vraag voor 12- even afstemmen met politie? Politie kan wel zorgmelding doen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
06 [REDACTED]

Op 15 nov. 2017 om 17:27 heeft [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED],
Dank voor de voorzet. Heb je afgestemd met [REDACTED] over zorg met verblijf? En met [REDACTED] over dagbesteding? Ook een kans om aan te geven of en waar hier de gaten zitten, dat weet ik niet.
Graag met [REDACTED] afstemmen of we overlap met radi mogen noemen.

@analisten, weten we gemiddelde duur dat iemand op lijst staat? Ik krijg deze vraag steeds vaker en zou hem graag willen kunnen beantwoorden:)

De zin: 'het kan gebeuren dat iemand... uitstroomt'. graag verwijderen.

Groet
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 15 nov. 2017 om 17:00 heeft [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

Hi [REDACTED],
Hier vast een voorzet van de beantwoording:

- Technische sessie: zeer waardevol en heel erg nuttig. Waarvoor dank!
- In de lijst met recidive door Top 600-kanten staat wel de afname van recidive maar niet de absolute recidive per persoon.

Uitgezet bij [REDACTED]

- Top400 vanaf 12 jaar. Is het niet van belang om nog jonger signalen opvangen?
Al op de lagere school?
Personen zijn pas strafrechtelijk vervolgbaar vanaf 12 jaar. Voor die leeftijd is de inzet van zorg en begeleiding wel mogelijk, maar inzet van de politie of OM niet. We nemen overigens wel signalen van de basisschool mee. Het meer dan 3 keer van basisschool wisselen van kinderen is één van de zorgcriteria bij de Top400.
- Relatie met persoonsgebonden aanpak radicalisering: is die er? Staat wel benoemd bij Top600, maar geen getallen ook niet bij Top400.
Er is 1 Top600 persoon die ook in de persoonsgerichte aanpak radicalisering zit.
Er is goede afstemming tussen de aanpakken.
- Is er voldoende huisvesting en dagbesteding voor Top600 jongens? En wat kan de gemeenteraad hier aan doen?
Er zijn goede dagbestedingsprogramma's en ook goede begeleidingsprojecten.
Maar toch zie dat sommige Top600 of Top400 personen specifieke behoeften hebben, zij hebben complexe problemen. Bijvoorbeeld dat ze licht verstandelijk beperkt zijn én een gedragsprobleem hebben. Voor hen is er niet altijd een passende plek. Daar moeten we ook in 2018 goed naar blijven kijken. Daarnaast blijft natuurlijk het probleem van schaarste aan betaalbare woningen (voor diegene die zelfstandig kunnen wonen) in Amsterdam.
- Hoe lang verblijft iemand in de top600,
Iemand blijft op de lijst staan zolang iemand aan de criteria voldoet. Tweemaal per jaar wordt getoetst of mensen nog aan de criteria voldoen. Het kan gebeuren dat iemand in april instroomt en theoretisch gezien in oktober uitstroomt. Gemiddeld staan personen op de lijst (weten we dat???)
- Overlap top600 / top400 brusjes)
Het Preventief Interventieteam (PIT) begeleidt broertjes en zusjes in de leeftijd van 8-18 jaar voor de Top600 en de Top400, in totaal 621. Eind juni 2017 zijn er 38 broertjes en zusjes van Top600-personen die ook in de Top400 zitten, de overlap is dus 38. (deze zin is uit de annotatie.....) die klopt niet toch? Er moet dan staan: "de overlap tussen PIT en Top600 en Top400 is 38"?? of zie ik dat verkeerd.

Groet,

██████████

Van: ██████████
Verzonden: woensdag 15 november 2017 16:08
Aan: ██████████
Onderwerp: FW: vragen top600/400

Hee ██████████
 Zie hier de vragen van Marianne Poot. ██████████, neem jij beantwoording hiervan op apart A4 mee naar de bespreking met de loco?

Groet, ██████████

Van: Marianne Poot [<mailto:m.poot@vvdamsterdam.nl>]
Verzonden: woensdag 15 november 2017 16:05
Aan: ██████████
Onderwerp: Re: vragen top600/400

Hoi ██████████,
 Dit zijn de vragen die ik nu heb:

24 en 25. Top 600 en 400

- Technische sessie: zeer waardevol en heel erg nuttig. Waarvoor dank!
- In de lijst met recidive door Top 600-klanten staat wel de afname van recidive maar niet de absolute recidive per persoon.
- Top400 vanaf 12 jaar. Is het niet van belang om nog jonger signalen opvangen? Al op de lagere school?
- Relatie met persoonsgebonden aanpak radicalisering: is die er? Staat wel benoemd bij Top600, maar geen getallen ook niet bij Top400.
- Is er voldoende huisvesting en dagbesteding voor Top600 jongens? En wat kan de gemeenteraad hier aan doen?
- Hoe lang verblijft iemand in de top600,
- Overlap top600 / top400 brusjes)

Met vriendelijke groet

Marianne Poot

Raadslid VVD Amsterdam

M: +31 (0)6 [REDACTED]

W: www.vvdamsterdam.nl

T: @mariannepoot

Portefeuilles Veiligheid & Openbare Orde, Werk & Inkomen

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 10 december 2017 12:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl; [REDACTED]
Onderwerp: Re: Zwerfjongeren/ uitbreiding lijst T400

Ha [REDACTED], volgens mij is aangegeven dat dit een te ingewikkeld criterium is zowel verzwarend als verlichtend. Vanuit OJZ ben ik verantwoordelijk voor de dak- en thuisloze keten jong volwassenen. Wat mij betreft komt het hele woord zwerfjongeren niet voor in de criteria, dat zou het echt heel ingewikkeld maken en vraagt ook instemming van een bestuurlijk overleg van de keten dak en thuisloze jong volwassenen.

Volgens mij bieden de criteria zoals opgesteld/ besproken in het pto voldoende basis voor verbreding. Als er jongeren bij zitten die gebruik maken dan voorzieningen in de dak- en thuisloze keten dan gaat dan gewoon net als nu. Maar geen extra criterium dus.

Hoop dat je hiermee vooruit kunt, op je vrije zondag:)

Zet m op daar en andere waar nodig morgen nog even bellen,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 10 dec. 2017 om 11:37 heeft [REDACTED]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Hoi allen,

Ik ben bezig met een stuk voor de directeuren over uitbreiding lijst Top400.

Nav het programmateam stond er nog een punt open over zwerfjongeren. Mijn beeld daarvan is: als zij naar voren komen uit de criteria, worden ze meegenomen. Is er dan iets wat ik mis? Ik vind het ingewikkeld om te bedenken hoe we hier apart aandacht voor kunnen hebben in een objectief criterium.

Ik hoor graag hoe jullie dit zien!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [REDACTED]@amsterdam.nl

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Informatie-uitwisseling VT en het AcVZ
Datum: dinsdag 12 december 2017 15:43:37

Hi [REDACTED],

Inmiddels heb ik afgestemd met VT. Informatie uitwisseling is in principe akkoord. Daarbij wel de kanttekening dat VT alleen aan de IVG levert op indicatie: d.w.z. als uit politie informatie blijkt dat er een zorgmelding HG/KM is gedaan dan kan VT aanleveren. Wat betreft de overige meldingen die bij VT binnenkomen geldt dat VT sowieso bij de politie verrijkt. Indien blijkt dat een gezinslid Top1000 is dan neemt VT contact op met AcVZ.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch beleidsadviseur
Directie
Beleidsadvisering

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 7 december 2017 13:14
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Informatie-uitwisseling VT en het AcVZ

Ha [REDACTED],

Is het handig als ik erbij ben? Voor een toelichting waarom infodeling VT en AcVZ van belang is? Groet [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 7 december 2017 11:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Informatie-uitwisseling VT en het AcVZ

Hi [REDACTED],

Ga het proberen maar kan niet garanderen dat het ook lukt. Overigens ontvang ik de stukken voor de PEG meestal erg kort van tevoren...;-) Groet,

Verzonden met mijn Windows Phone

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: 7-12-2017 11:38
Aan: [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Informatie-uitwisseling VT en het AcVZ

Prima [REDACTED], begrijp ik. Ik moet het stuk nog steeds uiterlijk 12 december aanleveren. Zie jij kans dit voor die tijd af te stemmen? Volgende PEG is 6 weken later, vind ik wat lang duren. Groet [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 7 december 2017 11:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Informatie-uitwisseling VT en het AcVZ

Hi [REDACTED],
Zou het graag eerst afstemmen. Wij hebben eerste PEG staan voor 21 december (is aantal keer verplaatst!) dus zou moeten kunnen toch?

Groet,
[REDACTED]

Verzonden met mijn Windows Phone

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: 7-12-2017 11:15
Aan: [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Informatie-uitwisseling VT en het AcVZ

Dank voor je snelle reactie. Vind je dat het wel al in de PEG kan worden gebracht 18 december? Of wil je het daarvoor met programmadirecteur VT besproken hebben? PEG is toch vooral vaststellen dat het gelet op privacywetgeving mogelijk is? Nog niet dat we het al gaan doen?

Laat je nog even weten of je het eerst wil bespreken? Dan moeten we het op later moment in de PEG brengen denk ik? Groet [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 7 december 2017 11:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Informatie-uitwisseling VT en het AcVZ

Hi [REDACTED],
Heb vandaag studiedag dus ben niet op GGD. Heb notitie even snel gescand op gsm. Zou iig graag nog toevoegen dat gegevensuitwisseling VT in overeenstemming moet zijn met hetgeen hierover is geregeld in WMO 2015.

Verder moet ik dit echt eerst afstemmen met de programma directeur VT!

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Verzonden met mijn Windows Phone

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: 7-12-2017 10:53
Aan: [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Informatie-uitwisseling VT en het AcVZ

Hoi [REDACTED],

Lukt het jou om hier deze week naar te kijken (stuk moet uiterlijk 11 december naar [REDACTED]!)? groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 december 2017 16:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Informatie-uitwisseling VT en het AcVZ

Hoi [REDACTED],

Enige tijd geleden sprake wij over het delen van informatie door VT en het AcVZ. Het lijkt mij goed dit in de PEG te brengen. Met [REDACTED] heb ik afgesproken dat het 18 december in de PEG komt. Ik heb een eerste aanzet voor een memo voor de PEG gemaakt. Ik zou het fijn vinden als jij hier eens naar zou kunnen kijken en waar nodig aan te vullen/wijzigen.

Kun je dit doen? Vele dank alvast. Groet [REDACTED]

[REDACTED]
Adviseur Zeden en Huiselijk Geweld
Directie Openbare Orde en Veiligheid
Bestuur & Organisatie

M 06 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl<[mailto:\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <http://www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer>>>

[De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.](#)

GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <http://www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer>>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 december 2017 10:03
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Top 1000 leerplichtoverleg 11 december

Goedemorgen [REDACTED],

Ik wil wel reageren op jouw vragen. Ben benieuwd wat reacties van collega's zijn.

- Indien er minder dan 16 uren wordt verzuimd, kun je dat dan zien in ERISA?
- Dit kan je zien indien er een melding van beginnend verzuim is gedaan. Het is wel heel afhankelijk van het verzuimbeleid van de school en de afspraken die met die specifieke school zijn gemaakt met de leerplichtambtenaar of een school beginnend verzuim (dwz te laat komen en verzuim minder dan 16 u in de week, meestal min 9 uur in 4 weken) meldt of niet. Dat is dus niet verplicht. Dus het kan zo zijn dat een ll op een school veel verzuimt maar steeds net onder de meldnorm blijft en een andere jongere op een school met een heel strikt meldingsbeleid wel vaak is gemeld maar minder verzuimt. Dus moet er bij meldingen goed gekeken worden wat voor melding het betreft en denk ik dat melding van beginnend verzuim niet mee zou moeten wegen.
- Krijg je bij absoluut verzuim altijd een pv leerplicht? Nee, want dat ligt aan de verwijtbaarheid. Het gaat bij AV om heel verschillende situaties, bv ook ouders die naar buitenland verhuisd zijn en nog niet verklaring van onderwijs in buitenland hebben afgegeven. Situaties AV van langere tijd betreffen regelmatig ouders die tegen plaatsing op speciaal onderwijs zijn. Soms leidt dat uiteindelijk tot een PV Av dat alleen tegen ouders opgemaakt kan worden. Daarnaast is het zo dat een deel van de problematisch langdurig verzuimers niet in beeld komen als AV-er omdat deze niet uitgeschreven worden (school mag ll niet uitschrijven in het VO, pas na langdurige procedure). Deze jongeren komen als het goed is wel in beeld als langdurig verzuimers en thuiszitters/meldingen doorbraakgroep.
- We focussen nu alleen op wisselingen in de basisschoolleeftijd. Kunnen we niet kijken naar het totaal aantal schoolwisselingen?
Ik heb het idd zelf ook wel apart gevonden dat er alleen naar PO gekeken is. Als ik kijk naar mijn Top400 ervaring gaat het juist ook regelmatig om jongeren die een aantal x van VO school wisselen, vaak wegens verwijderprocedures ivm gedragsproblemen en incidenten, waarbij aantal schorsingen leiden tot 'gedwongen schoolwisseling'. Deze leerlingen komen na bv een eerste wisseling naar een andere reguliere VO school vervolgens regelmatig terecht op [REDACTED] waar ze het ook niet altijd redden en dan op andere locatie geplaatst worden (bv [REDACTED]) en van daaruit bv naar [REDACTED]. Dit zijn overigens regelmatig ook leerlingen die in het PO al gewisseld zijn, maar niet altijd. Wisselingen in het VO gebeuren niet zo heel vaak, dan is het doorgaans wel problematisch, hoewel het ook kan gaan om bv leerlingen die niet op hun eerste keuze geplaatst zijn en in tweede alsnog overstappen of ll die het niveau niet halen bv HAVO of VWO en dan naar andere school moeten overstappen. Maar vanaf twee wisselingen of meer denk ik dat het wel een zorgsignaal is.

Ik kan me voorstellen dat als ook schoolwisselingen binnen het VO/VSO bekeken worden er mogelijk een groep uitkomt die wel in aanmerking komen voor de TOP400 aanpak. En thuiszitters/langdurig verzuimers binnen het VO.

Overigens is als gevolg van de MAS aanpak die voor leerplicht ingezet is, de verwachting dat er minder PV's opgemaakt zullen worden, omdat er nog meer nadruk ligt op eerst inzet van preventieve aanpak en hulpverlening in samenwerking tussen school, leerplicht en ketenpartners en pas als dit niet werkt/niet meegewerkt wordt en het verzuim aanhoudt een PV opgemaakt kan worden. Ik kan me voorstellen dat dit ook van invloed is op het meenemen van het criterium PV's leerplicht. Het is dan denk ik wel zo dat als er een PV opgemaakt is je er wel van uit kan gaan dat het echt zorgelijk is (tenzij het nog om een HALT-PV gaat).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Leerplichtambtenaar
Regisseur

Onderwijs/Jeugd/Zorg
Leerplicht - Team Centrum/Oost
Regie Top1000

Gemeente Amsterdam

T 020 253 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl
(werkdagen: ma, di, do, vrij)

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 december 2017 18:17
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Top 1000 leerplichtoverleg 11 december

Ha allen!

Ik stuur jullie nog even een mailtje over drie dingen, omdat het overleg niet doorging:

Uitstroom

Per 1 november is een aantal personen uit de Top400 uitgestroomd, omdat de periode van 2 jaar op de lijst was afgelopen. Alleen als mensen het afgelopen jaar 2 keer of meer waren aangehouden voor een misdrijf of een bepaalde periode in detentie hadden gezeten, zijn ze niet uitgestroomd. Regisseurs kunnen bij ons kiezen voor 1. direct uitstromen of 2. nog drie maanden regie om eea goed te borgen. De mensen in optie 2 zijn dus nog in regie.

Ik kreeg door dat jullie hier vragen over hadden.

Als het goed is, zijn jullie door de regisseur meegenomen dat iemand gaat uitstromen en zijn jullie op de hoogte. Dat betekent volgens mij ook dat je als Top1000-leerplichtambtenaar de interventie in VEHAA bijwerkt; je zaak weer overdraagt aan de 'reguliere' collega; en geen informatie meer mag uitwisselen in het kader van de Top400. Spreek ook goed af met de regisseur wie de school informeert over de uitstroom.

Als jullie willen weten wie er precies uitstromen en wie niet, kunnen jullie contact opnemen met [REDACTED].

Als jullie een hele andere vraag hadden, hoor ik het ongetwijfeld.

Teylingereind

Ik begreep dat jullie graag op werkbezoek willen naar Teylingereind. Dat lijkt me heel goed!

Wij zijn bezig met het aantrekken van een adviseur bij het AcVZ die zich specifiek met de samenwerking met onderwijsinstellingen gaat bezighouden. Die zou eind januari moeten starten. Ik heb daarom voorgesteld om jullie werkbezoek daarna te laten plaatsvinden, zodat diegene met jullie mee kan en ook eventuele actiepunten kan oppakken die daaruit komen.

[REDACTED] zal een datum prikken samen met Teylingereind, zodat we dat wel alvast kunnen vastzetten.

Top400-criteria

Op dit moment is er nog ruimte voor uitbreiding op de lijst Top400. Een van de dingen die we nu aan het bekijken zijn is of we de zorgcriteria willen aanpassen. Twee zorgcriteria betreffen onderwijs en luiden als volgt:

1. de persoon heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater
2. de persoon heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd

Onder andere op basis hiervan, stromen mensen nu in in de Top400.

De vraag die nu speelt is: krijgen we hiermee de juiste personen in beeld? Specifieker komen de volgende vragen naar voren:

- Indien er minder dan 16 uren wordt verzuimd, kun je dat dan zien in ERISA?
- Krijg je bij absoluut verzuim altijd een pv leerplicht?
- ? Is het in jullie ervaring relevant of iemand van school is gewisseld in het voortgezet onderwijs en/of beroepsonderwijs, of gebeurt dat überhaupt zo vaak dat het niet zoveel zegt?

Ik zou het heel fijn vinden om reactie te krijgen van (een van) jullie op deze vragen! Het hoeft misschien niet naar iedereen, maar alleen naar mij en naar mijn collega [REDACTED] (in cc).

Fijne avond verder! Nu maar hopen dat ik nog thuiskom haha.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

06 [REDACTED]@amsterdam.nl

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 11 december 2017 14:55

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: Re: Top 1000 leerplichtoverleg 11 december

Dag [REDACTED],

Heb de mail gelezen.

Met vriendelijke groet ,

[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "[REDACTED]@amsterdam.nl">

Datum: 11-12-17 13:26 (GMT+01:00)

Aan: "[REDACTED]@amsterdam.nl">, "[REDACTED]@amsterdam.nl">,
"[REDACTED]@amsterdam.nl">, "[REDACTED]@amsterdam.nl">, [REDACTED]

[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]@amsterdam.nl>,"
[redacted]@amsterdam.nl>," [redacted]@amsterdam.nl>,"
[redacted]@amsterdam.nl>," [redacted]@amsterdam.nl>,"
[redacted]@amsterdam.nl>," [redacted]@amsterdam.nl>,"
[redacted]@amsterdam.nl>," [redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Top 1000 leerplichtoverleg 11 december

Dag [redacted],

Ik heb de mail gelezen.

Veilige rit naar huis!

Er staat een presentatie voor ons volgende overleg ingepland

[redacted] Casusregisseur Radicalisering en collega IPGA zullen van 15.00-16.00 uur een presentatie geven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Leerplichtambtenaar

Top1000

Cluster Sociaal

Afdeling Onderwijs en Leerplicht

Cluster West

Gemeente Amsterdam

T: 020-253 [redacted]

M: 06- [redacted]

E: [redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen maandag tot en met donderdag

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 11 december 2017 13:08

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Top 1000 leerplichtoverleg 11 december

Dag [redacted],

Intervisie gaat niet door vanwege code rood, wilde dus wel naar overleg Top komen maar die is nu dus ook geannuleerd. Iedereen veilig thuis en hopelijk duurt de terugreis niet langer dan normaal.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 11 december 2017 13:06

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Top 1000 leerplichtoverleg 11 december

Hoi allemaal,

Het overleg gaat vanmiddag NIET door. [REDACTED] hadden al laten weten niet aanwezig te kunnen zijn.
[REDACTED] komen niet vanwege de weersomstandigheden.

Willen jullie svp laten weten als je deze mail gelezen hebt??

@ [REDACTED] staat er voor volgende keer weer een presentatie gepland?

Dank en tot volgende keer. Kom veilig thuis ☺

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Inbox Top600/400, Projectondersteuner Top1000, T&B, Leerplicht Top1000 en verwarde verdachte personen

Actiecentrum Veiligheid en Zorg/ Openbaar Ministerie, team PGA

☎ 020- 552 [REDACTED] / 06- [REDACTED]

Woensdag afwezig

✉ AcVZ secretariaatcv@amsterdam.nl

TOP600 (OM) [REDACTED] [@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)

OM [REDACTED] [@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)

<https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/veiligheid/top600/>



Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 8 december 2017 14:21

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Top 1000 leerplichtoverleg 11 december

Goedemiddag allemaal,

In de bijlage tref je het verslag aan van 30 oktober.

Ondanks de kleine agenda toch maar even bij elkaar komen maandag 11 december.

tijd: 15.00-17.00 uur

locatie: Weesperstraat 430, 7.01 Stadionplein

Agenda:

1

opening en mededelingen

2

uitstroom Top400

3

planning presentaties en werkbezoeken

4

wvttk

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Inbox Top600/400,

Projectondersteuner Top1000, T&B, Leerplicht Top1000 en verwarde verdachte personen

Actiecentrum Veiligheid en Zorg/ Openbaar Ministerie, team PGA

☎ 020- 552 [REDACTED] / 06- [REDACTED]

Woensdag afwezig

✉ AcVZ secretariaatcv@amsterdam.nl

TOP600 (OM) [REDACTED] [@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)

OM [REDACTED] [@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)

<https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/veiligheid/top600/>



Memo

Aan	Programmateam en PEG
CC	[REDACTED]
Van	[REDACTED]
Datum	13 december 2017
Onderwerp	Uitbreiding Top400-lijst

Aanleiding

In de Stuurgroep van 11 september jl. is besloten de 'ruimte' op de lijst Top400 te gebruiken voor nieuwe personen die instromen op basis van de huidige criteria (zie bijlage). Ook is besloten te verkennen of het mogelijk is de criteria zodanig aan te passen dat (andere) jongeren en jongvolwassenen kunnen instromen die passen binnen het kader van de Top400 (politiecontacten in combinatie met zorgelijke signalen), nog meer aansluitend bij de actuele veiligheidsproblematiek.

Ondertussen is een eerste indicatie bekend van het aantal personen dat zal instromen op basis van de huidige criteria. Zoals het er nu naar uitziet (er moet nog het een en ander geverifieerd worden), is dit aantal hoger dan verwacht.

Vanwege de uitstroom van 1 november jl. blijft er echter ruimte op de lijst Top400 bestaan. De gesprekken over het aanpassen van de criteria hebben ook een tweetal punten opgeleverd waarvan het voorstel is die alsnog aan te scherpen in de criteria, voor een volgend instroommoment.

Achtergrond / Verkenningsrichtingen

De Stuurgroep heeft half november aangegeven dat moet worden vastgehouden aan de politiecriteria om juridisch een stevige basis te houden en is akkoord gegaan met de volgende verkenningsrichtingen voor uitbreiding van de lijst Top400:

1. Te kijken naar leden van criminele / overlastgevende jeugdgroepen die niet al in de Top600 zitten
2. Te kijken naar andere mogelijkheden om de zorgcriteria aan te vullen
3. Te kijken naar zorgelijke jongvolwassenen (18+) zonder justitieel kader.

Deze richtingen zijn binnen het programmateam verder uitgewerkt en voor besproken met juristen van DJZ van de gemeente. Dit heeft een voorstel opgeleverd waarvan het programmateam denkt dat het de gewenste groep in beeld brengt.

PolitiecriteriaTop400

Niet alleen is de wens er niet vanuit de Stuurgroep, ook juridisch gezien is er weinig ruimte om aanpassingen te maken in de politiecriteria: deze zijn de 'trechter' voor de selectie. De Top400 is vanuit de gedachte erachter en het convenant beschreven als een aanpak gericht op het verminderen van (high impact) criminaliteit, dus het loslaten van HIC sluit hier niet op aan. De vraag is ook of er dan niet teveel jongeren zouden instromen (dus dat 'de deur dan te wijd wordt opengezet'). Discussiepunt was nog of 'eenvoudige mishandeling' ook apart meegenomen zou moeten worden, maar het advies van de politie is om dat niet te doen, omdat dat voldoende wordt meegenomen vanuit het criterium 'openlijk geweld'.

Verkenningsrichting 3

De criteria onder **B.** zijn op dit moment nog steeds zo geformuleerd, dat JBRA / WSG ook jongeren kunnen aanleveren die een maatregel hebben gehad. Eerder dit jaar hebben we echter de discussie gehad dat dit privacytechnisch niet mogelijk is, omdat GI's alleen informatie mogen uitwisselen bij een lopende maatregel. De vraag is hoe we deze jongeren dan kunnen kennen. Het advies is dan ook om deze verkenningsrichting niet verder uit te werken.

Voorstellen

- 1) Ad 1 en ad 2: Het aanvullen van de B-criteria met een extra criterium 'maakt nu en/of het afgelopen jaar onderdeel uit van een jeugdgroep zoals beschreven in het convenant problematische jeugdgroepen';
- 2) Ad 2: Het wijzigen van criterium B₄ in die zin dat er naast het aantal schoolwisselingen in de basisschoolleeftijd ook wordt gekeken naar de schoolwisselingen in het voortgezet onderwijs en/of het beroepsonderwijs.

Gevraagde beslissing:

Instemmen met uitbreiding criteria

BIJLAGE

Criteria voor instroom

Op de lijst JHP worden personen geplaatst:

A. Politiecriteria

- 1) die in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
 - a) overval
 - b) straatroof
 - c) inbraak woning
 - d) zware mishandeling
 - e) moord/doodslag
 - f) openlijke geweldpleging tegen personen
- én
- 2) die de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf.

B. Nadere criteria (zorgsignalen)

Voor personen die aan de politiecriteria zoals genoemd onder A voldoen, geldt bovendien

dat ze dienen te voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar;
7. is in de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 december 2017 15:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: verkenning uitbreiding Top400-lijst

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi [REDACTED],

Een vraagje; weet jij wie er vanuit de politie hierop is aangehaakt? Zit hij/zij in de stuurgroep?

[REDACTED]
senior projectleider Jeugd en Veiligheid
stadsdeel Noord

gemeente Amsterdam

M 06 [REDACTED]

T 020 25 2 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

werkdagen: ma t/m do

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 16 november 2017 12:21
Aan: [REDACTED]

[REDACTED]@uithoorn.nl'; [REDACTED]

CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: verkenning uitbreiding Top400-lijst

Beste allen,

In de geadresseerdenlijst de proco's, verbindingfunctionarissen en collega's die hebben meegedacht aan het onderwerp 'verkenning uitbreiding lijst Top400.

Met deze mail wil ik jullie allereerst bedanken voor het meedenken en het aanleveren van casuïstiek en daarnaast jullie op de hoogte stellen van de laatste stand van zaken hierover.

Bijgevoegd het stuk dat uiteindelijk via de directeuren naar de stuurgroep is verzonden. Agelopen maandag is de stuurgroep akkoord gegaan met het verkennen van de drie richtingen die wij hebben voorgesteld. Dat is fijn.

Het zal jullie opvallen dat daar niet de optie tussen staat waarbij specifieke casussen kunnen worden voorgedragen.

Door zowel de directeuren als de stuurgroepleden is nadrukkelijk de wens uitgesproken om vast te houden aan objectieve criteria,

en niet te gaan werken met een beoordelingskader (zoals we met de proco's bespraken). We hebben in het stuk daarom wel genoemd dat jullie die wens hadden, maar deze optie niet voorgesteld als verkenningsrichting.

Overigens bleek bij een eerste toets door de juristen dat de optie ook juridisch zeer lastig is.

Wij gaan nu de 3 voorgestelde richtingen verder uitwerken. Aangezien de stuurgroep pas half januari weer voor het eerst bij elkaar komt, zal ook dan pas een beslissing hierover worden genomen.

Wel wordt er op dit moment gewerkt aan de instroom op basis van de huidige criteria. Naar verwachting zal deze lijst begin januari bekend worden gemaakt.

Dan nog een praktisch punt: we hebben voorlopig voldoende casuïstiek ontvangen om een goed beeld te krijgen. Voor nu komt het verzoek voor het aanleveren van casuïstiek dan ook te vervallen.

Groet, ook namens [REDACTED],

Adviseur top400

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

06 [redacted] @amsterdam.nl

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 14:59

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: verkenning uitbreiding Top400-lijst

Dag allen,

Ik begreep van sommige verbindingsfunctionarissen dat zij onderstaand bericht al aan jullie hadden doorgestuurd. Voor de zekerheid nu voor alle programma coördinatoren.

Vanuit de Top400 zijn we in opdracht van de Stuurgroep AcVZ bezig met het verkennen van de mogelijkheid om de lijst Top400 verder uit te breiden op een andere manier dan volgens de huidige criteria. Er is namelijk nog 'ruimte' op de lijst. We willen daarbij ook kijken naar actuele veiligheidsproblematiek, zoals de problematiek rond overlastgevende jongeren en/of jongeren in een jeugdgroep. Van sommige jongeren is het beeld (ook bij jullie) namelijk dat zij zeker baat zouden hebben bij de tweejarige integrale aanpak van de Top400. In overleg met [redacted] zouden [redacted] en ik graag op 17 oktober aan willen sluiten bij het proco-plusoverleg om hierover verder met jullie te spreken.

Zoals bij jullie bekend, werken we vanuit de Top400 met vaste criteria op basis waarvan de jongeren en jongvolwassenen geselecteerd worden (zie bijlage). Het lijkt ons heel mooi als jullie per stadsdeel een vijftal van dit soort casussen (meer of minder mag ook) langs de 'lat' van deze criteria zouden kunnen leggen en zouden kunnen aangeven hoe het komt dat een jongere niet op de Top400 staat, terwijl deze jongere wel het 'profiel' heeft van de Top400 en jullie wel meerwaarde zien in deze aanpak voor de jongere. Wij kunnen dan vervolgens aan de Stuurgroep adviseren of we de criteria eventueel zouden moeten aanpassen en zo ja, op welke manier. Komt het omdat deze jongeren nooit aangehouden worden? Of komt het omdat zij juist niet aan de zorgcriteria voldoen? Het mogen dus zowel jongeren uit jeugdgroepen zijn, als jongeren die net 'daarvoor' zitten en vooral voor overlast in beeld zijn. Het zou fijn zijn als jullie in overleg met politie, leerplicht en GI's deze toets zelf kunnen uitvoeren, omdat wij deze personen formeel niet mogen kennen. Dan kunnen we het de 17^e hebben over de gemene deler in deze zaken.

Ook zouden wij graag een format van een dossier (dat jullie aanmaken van een jongere als hij in een groep zit) van jullie willen ontvangen als dat mogelijk is.

Wij hopen dat dit voor jullie mogelijk is! Schroom niet om te bellen als jullie vragen hebben. Uiterlijk begin november moet het advies voor de Stuurgroep klaarliggen (met daarin wat er eventueel mogelijk is), vandaar de haast. Wij zullen zoveel mogelijk zelf ook proactief een rondje bellen langs jullie.

Met vriendelijke groet, ook namens [redacted]

[redacted],

Adviseur top400

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

06 [redacted] @amsterdam.nl

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [redacted]@reclassering.nl>
Verzonden: maandag 18 december 2017 16:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Definiëring juridische maatregel voor instroom Top400-aanpak

Ha [redacted],
 Heb het even nagevraagd, maar wij voeren geen civielrechtelijke toezichten uit. Soms wel bestuursrechtelijk, maar die worden anders weggeschreven in IRIS (als lokale veiligheid) en zitten hier niet bij.

Met vriendelijke groet,

[redacted] ■ Reclassering Nederland ■ Statistische Informatievoorziening en Beleidsanalyse (SIBA) ■ Medewerker SIBA
 Postbus 8215, 3503 RE Utrecht ■ Vivaldiplantsoen 100, 3533 JE Utrecht
 t (088) 804 [redacted] ■ m 06 [redacted] ■ i www.reclassering.nl
Werkdagen: ma / di / do

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 december 2017 16:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Definiëring juridische maatregel voor instroom Top400-aanpak

Dag [redacted],
 Ja, jouw interpretatie klopt.
 Bij #NB is het zo dat het gaat om cliënten die de afgelopen 7 jaar geen nieuwe opdracht hebben gekregen bij de 3RO. De regel is namelijk dat de standaard bewaartermijn 7 jaar is vanaf de datum dat het cliëntdossier statisch wordt. Daarna wordt het dossier geheel verwijderd.
 Met vriendelijke groet,

[redacted] ■ Reclassering Nederland ■ Statistische Informatievoorziening en Beleidsanalyse (SIBA) ■ Medewerker SIBA
 Postbus 8215, 3503 RE Utrecht ■ Vivaldiplantsoen 100, 3533 JE Utrecht
 t (088) 804 [redacted] ■ m 06 [redacted] ■ i www.reclassering.nl
Werkdagen: ma / di / do

Van: [redacted]@amsterdam.nl
Verzonden: maandag 18 december 2017 14:36
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Definiëring juridische maatregel voor instroom Top400-aanpak

Dag [redacted],
 Ik heb nog een vraag over het ingevulde databestand wat je mij hebt toegestuurd, specifiek over de betekenis van de categorieën binnen de variabele *Zit in 3RO caseload RT op 02-11-2017*
 Klopt de onderstaande interpretatie van deze categorieën?
 Ja: persoon zit momenteel in de caseload van 3RO
 Nee: persoon zit momenteel niet in caseload 3RO (maar is hoogstwaarschijnlijk ooit wel bekend geweest bij 3RO)

N#B: persoon is nooit bekend geweest bij 3RO.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] [REDACTED]@reclassering.nl]

Verzonden: donderdag 7 december 2017 13:11

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Definiëring juridische maatregel voor instroom Top400-aanpak

Ha [REDACTED],

Het aangevulde bestand heb ik zojuist in de bestandenpostbus gezet. Van de 407 personen op deze lijst, heb ik er 252 teruggevonden in IRIS. Die zijn op een of andere manier dus al geregistreerd bij de 3RO (kunnen ook enkel vroeghulpmeldingen zijn). Hiervan staan er 46 bij de 3RO onder toezicht (alle soorten) op peildatum 2 november 2017 (zie kolom X).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] ■ Reclassering Nederland ■ Statistische Informatievoorziening en Beleidsanalyse (SIBA) ■ Medewerker SIBA

Postbus 8215, 3503 RE Utrecht ■ Vivaldiplantsoen 100, 3533 JE Utrecht

t (088) 804 [REDACTED] ■ m 06 [REDACTED] ■ i www.reclassering.nl

Werkdagen: ma / di / do

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 7 december 2017 8:50

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Definiëring juridische maatregel voor instroom Top400-aanpak

Ha [REDACTED],

Mooi dat de juiste definitie is teruggevonden. Nu dat duidelijk is, is het voor mij niet veel werk de lijst te verrijken met deze informatie. Alleen nu heb ik mijn mailarchief doorzocht en kan de lijst niet terugvinden. Het lijkt mij ook veiliger deze gegevens via de bestandenpostbus van VenJ uit te wisselen. Hiervoor ga ik je een link sturen waarbij je de lijst kunt uploaden. Het bijbehorende wachtwoord stuur ik je per sms. Mag ik daarvoor je mobiele telefoonnummer?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] ■ Reclassering Nederland ■ Statistische Informatievoorziening en Beleidsanalyse (SIBA) ■ Medewerker SIBA

Postbus 8215, 3503 RE Utrecht ■ Vivaldiplantsoen 100, 3533 JE Utrecht

t (088) 804 [REDACTED] ■ m 06 [REDACTED] ■ i www.reclassering.nl

Werkdagen: ma / di / do

Van: [REDACTED] [REDACTED]@amsterdam.nl]

Verzonden: woensdag 6 december 2017 12:53

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Definiëring juridische maatregel voor instroom Top400-aanpak

Dag [REDACTED],

We hebben het afgelopen maandag (in verband met de nieuwe instroom voor de Top400) gehad over de precieze definitie van juridische maatregel volgens het convenant van de Top400. [REDACTED] heeft hier het volgende over teruggevonden:

Bij een justitiële maatregel gaat het om alle vormen van reclasseringstoezichten, zoals (maar niet uitsluitend) een schorsing, een voorwaardelijke veroordeling, een toezicht in het kader van het Penitentiair Programma, een voorwaardelijke invrijheidsstelling, etc.

Het gaat hierbij om de lopende toezichten bij de 3RO op peildatum (1 november 2017).

Zouden jullie deze selectie kunnen toepassen op de personen die in het bestand staan dat ik jullie heb toegestuurd?

Hoeveel tijd hebben jullie ongeveer nodig om dit bestand aan te vullen, denk jij?

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Van: [Redacted]

Verzonden: woensdag 6 december 2017 12:06

Aan: [Redacted]

Onderwerp: Wat verstaan we onder justitiële maatregel: staat in convenant.

Bij een justitiële maatregel gaat het om alle vormen van reclasseringstoezichten, zoals (maar niet uitsluitend) een schorsing, een voorwaardelijke veroordeling, een toezicht in het kader van het Penitentiair Programma, een voorwaardelijke invrijheidsstelling, etc.

1 en 2: Van de reclassering:

- Het gaat om de lopende toezichten bij de 3RO op peildatum.

- De leeftijd heb ik bepaald op peildatum en vervolgens die cliënten geselecteerd die toen maximaal 24 jaar oud waren. En waarbij de laatst bekende woonplaats bij ons (tm vandaag) Amsterdam, Amstelveen, Diemen, Uithoorn, Ouder-Amstel of Aalsmeer is.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [Redacted]@amsterdam.nl

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten die vertrouwelijk is, onder beroepsgeheim valt of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte en vernietigt u het originele bericht.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten die vertrouwelijk is, onder beroepsgeheim valt of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte en vernietigt u het originele bericht.



Memo

Aan PEG
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 21 december 2017
Onderwerp Informatiedeling AcVZ en Veilig Thuis

Al enige tijd is er vanuit Veilig Thuis Amsterdam-Amstelland (VT) en het AcVZ de wens om in het kader van de Top600/Top400 aanpak en onderzoek naar aanleiding van meldingen van huiselijk geweld en kindermishandeling (HGKM) informatie te kunnen delen. Zo heeft VT behoefte aan het delen van informatie met een regisseur van de Top600/Top400 op het moment dat er een zorgmelding wordt gedaan over de Top600/Top400 persoon of het huishouden waar een Top600/Top400 persoon onderdeel van uitmaakt. Op die manier is VT op de hoogte van hetgeen al gedaan wordt rondom deze persoon en kan ook afstemming plaatsvinden. Voor een regisseur is het eveneens van belang om te weten dat er een zorgmelding is gedaan bij VT, welke informatie bij VT bekend is en dat VT met een onderzoek start.

Algemeen convenant Actiecentrum Veiligheid en Zorg

De vraag was enige tijd of VT onder het Algemeen convenant Actiecentrum Veiligheid en Zorg valt. Inmiddels heeft de juridisch beleidsadviseur van de GGD bevestigd dat VT onder het convenant valt. Immers VT is onderdeel van de GGD en dus van de gemeente Amsterdam. Wel is bij het opstellen van het convenant niet gedacht aan het delen van informatie met VT.

Op basis van het convenant AcVZ kan dus informatie worden uitgewisseld tussen het AcVZ en VT. Hierbij blijft de noodzaak om informatie te delen wel relevant. Voor VT medewerkers zal het delen van informatie met het AcVZ soms ingewikkeld zijn gelet ook op de bepalingen uit de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015). De gegevensuitwisseling van VT moet in overeenstemming zijn met hetgeen hierover is geregeld in Wmo 2015. Zo dient VT op grond van artikel 4.2.1 lid 3 Wmo de zorg van een goede hulpverlener in acht te nemen en te handelen in overeenstemming met de op hem rustende verantwoordelijkheid, voortvloeiende uit de voor die hulpverlener geldende professionele standaard. Het is denkbaar is dat de VT-medewerker op grond hiervan niet geneigd is om informatie te delen met het AcVZ. Van belang is dat de VT-medewerkers en betrokkenen bij de Top600/Top400 aanpak (en voor zover daaraan behoefte is ook de overige aanpakken van het AcVZ) op de hoogte zijn van de mogelijkheid informatie te kunnen delen.

In beginsel zullen geen diagnoses worden gedeeld, wel de in het convenant AcVZ genoemde buitenkant informatie. Hierbij is het van belang te bedenken dat er indien er sprake is van een noodzaak van informatie delen wel meer gedeeld zou kunnen worden.

Basisdossiers Top600/Top400

Van een persoon die op de lijst Top600/Top400 is geplaatst kan een basisdossier worden aangelegd door de betrokken kernpartners. Het gaat daarbij o.a. om persoonsgegevens,

informatie over het gezin en de woonsituatie van de betrokken persoon, zorginformatie, informatie over school, werk en financiën en strafrechtelijke informatie. De Informatieverzamelgroep (IVG) stelt het basisdossier samen. Het is voor de aanpak Top1000 van belang dat ook informatie die bij VT bekend is over deze persoon en het huishouden waar deze persoon onderdeel van uitmaakt, in het basisdossier wordt opgenomen.

Met VT is afgesproken dat VT op indicatie aanlevert aan de IVG, dat wil zeggen in die gevallen waarin de politie een zorgmelding HG/KM bij VT doet. Dit zou dan gaan om DAT-informatie met vervolgens een verrijking in het overleg van de IVG.

Wat betreft de overige meldingen (afkomstig van anderen dan de politie) die bij VT binnenkomen geldt dat VT sowieso bij de politie verrijkt. Indien bij die meldingen blijkt dat een gezinslid op de lijst Top600/Top400 staat, dan neemt VT contact op met AcvZ..

Bespreekpunt PEG:

Zijn jullie akkoord met de hiervoor genoemde informatie-uitwisseling tussen Veilig Thuis en het AcvZ op basis van het Algemeen convenant Actiecentrum Veiligheid en Zorg?

Bijlage:

- Algemeen convenant Actiecentrum Veiligheid en Zorg d.d. april 2017

Input heidag voor Top400

Thema's heidag voor Top400 die ik had aangeleverd, zijn:

- Verkenning uitbreiding lijst Top400 (geen prokid, nog 1 x reguliere criteria, hoe nu verder komen tot 400) (zie 'KAMER Top400')
- Top400 na 2018 (zie 'KAMER Top400')
- Screeningen GGD (zie 'LEIDINGEN' / Financiën 2)

HUIS

Wat brengt het AcVZ jouw programma of jouw werk nu en wat wens je in de toekomst dan wel wat mis je nu?

- Het brengt nu: regie; expertise (ook een 'ingang' naar andere partijen) (ook als het stagneert); personeel; analisten; besluitvormingsstructuur
- Wens toekomst:
 - o ik weet niet of het per se mijn wens/ advies is, maar voor de Top400 als project zou het goed zijn als het AcVZ duidelijker uitstraalt dat het niet alleen voor straf/zorg is, maar ook voor preventie straf/zorg. Het is niet zo dat we dat nu niet doen, maar Top400 past nu niet altijd heel natuurlijk in het AcVZ vind ik, omdat zorg voorop staat en niet straf. Sterker nog, politieaandacht werkt soms averechts
 - o vaste projectmedewerkers, zodat we niet meer afhankelijk zijn van incidenteel geld en de regelgeving rondom duur detacheringen/ inhuur. Idealiter worden er ook 1 of 2 meer strategische mensen aangetrokken met oog voor mogelijkheden voor innovatie. We hebben nu veel expertise in de uitvoering, waardoor we sterk zijn op casuïstiek maar minder op systeemfouten oplossen
 - o minder vanuit de verschillende projecten/ programma's werken en meer vanuit het AcVZ, omdat veel van de systeemfouten of innovaties volgens mij breder zijn dan alleen binnen een programma
 - o creatieve, proactieve privacy-expert (zie tekst hieronder)
 - o meer / intensiever samenwerken met scholen
 - o Het AcVZ staat voor regie en het actief 'naar zich toe halen' van problemen. Dat staat enigszins haaks op het laten van de verantwoordelijkheid bij de professionals in de stad en het gebiedsgericht werken. Ik vind het juist goed dat wij dingen naar ons toehalen, omdat het overzicht biedt en die kans systeemfouten op te halen, maar we gaan tegen de tijdsgeest in.

Wat kunnen mensen bij jou of je programma halen en wordt dit voldoende gedaan?

- Regie (over organisatiegrenzen heen of eronderdoor :-)) op jongeren 12-24 die aan criteria Top400 voldoen
- Jongeren op de lijst kunnen hulp vragen en gebruik maken van extra mogelijkheden en krijgen prioriteit bij partnerorganisaties
- Expertise voor professionals en regisseurs op het gebied van aanpakken problematiek snijvlak jeugd/ gezin/ sport/ onderwijs en veiligheid
- Top400 is – nog meer dan Top600 – meer dan persoonsgericht en ook gefocust op het netwerk. Daar kunnen we nog meer mee doen. Hoe begeleid je als regisseur een gezin? Wat verwachten we dan?
- Met name op het gebied van casuïstiek is het beeld dat regisseurs ons voldoende weten te vinden.

- Er is oog voor systeemfouten, maar dat vind ik nu onvoldoende lopen bij de Top400. Mijn beeld is dat [REDACTED] en ik meer moeten sturen op het programmteam en de accounthouders om de systeemfouten in beeld te krijgen en te agenderen. Dit is vooral feedback op mezelf :-)
- Veel doorstromers van Top400 naar Top600. Hoe komt dit en hadden we dat niet eerder kunnen zien aankomen? Ook dit is vooral feedback op mezelf.

KAMER Top400

Ik zit mezelf voor de Top400 voor de periode na 2018 drie dingen af te vragen.

1. *De Top400 wordt gefinancierd uit middelen voor veiligheid. Wat heeft de Top400 gebracht voor de veiligheid?* De impact op de veiligheid in de stad zal ook niet zo groot zijn als die van de Top600 verwacht ik bij de eerste effectmonitor begin 2018. Ik voorzie dus dat we deze vraag voor de verkiezingen niet goed (genoeg) kunnen gaan beantwoorden en zou hier graag met jullie over sparren. Het meten op recidive gaat ons minder opleveren omdat er minder recidive is bij deze groep. Ik denk zelf richting het ophalen van verhalen of een MKBA-achtige rapportage met een bureau dat gespecialiseerd is in preventie om eea inzichtelijk te maken. Maar dat laatste heeft vast ook haken en ogen gezien ervaringen rapportage maatschappelijke effecten Top600.
Graag wil ik in dit licht ook de planning van de effectmonitor bespreken. Het lijkt nu niet haalbaar deze op te leveren voor de verkiezingen. Ik zou dan wel willen inzetten op een aantal specifieke analysevragen die wel in februari beantwoord kunnen worden. Dat vraagt flexibiliteit van onze analisten.
2. *Wat is er in brede zin nodig voor stad? Sluit de Top400 aan op actuele problematiek/ wat is de meerwaarde?* Ik denk dat de meerwaarde van de Top400 zit in regie op de groep tussen Samen Doen en Top600 in: jongeren met politiecontacten en zorgen, die (nog) geen maatregel hebben. Een groep jongeren die van 18- naar 18+ gaan in de komende twee jaar. Waarbij het verhaal bij de aanpak ook echt gericht is op zorg. Mijn voorkeur zou het dan ook hebben om uiteindelijk met ProKid 23- verder te gaan, met een aantal randvoorwaarden uiteraard, zoals een actuele aanhouding of actuele APV-registraties die duiden op overlast. Of waarbij we variëren qua inzet politie. Dat heeft meerwaarde, omdat op dit moment stadsdelen en bijvoorbeeld Samen Doen Teams de risicojongeren ook niet altijd herkennen/ goed in beeld hebben en het AcVZ met een selectie uit ProKid plus regie erop hieraan een bijdrage zou kunnen leveren.
3. *Voor wie is het belangrijk dat de Top400 er is?* Ik schat in dat we nauw samen moeten optrekken met de stadsdelen en OJZ waar het gaat om de toekomst van de Top400. Betekent dat dan bijvoorbeeld dat het geld uit jeugd moet komen?

Wat zouden we kunnen doen met deze 'doelgroep' naast aanpak Top400?

- Als we zouden afstappen van Top400 of meer willen focussen op overlast, kan ik me ook voorstellen dat we zeggen: alle personen in problematische jeugdgroep krijgen regie vanuit AcVZ. De selectie van deze personen is veel flexibeler, maar de mogelijkheden voor het uitwisselen van informatie en het maken van een persoonsdossier zijn minder.
- Afhankelijk van de toekomst van het PIT, kunnen we ook op dat vlak een intensievere samenwerking aangaan. We hebben daar ooit over gebrainstormd. Het PIT onder het dak van het AcVZ bijvoorbeeld zou ik heel goed vinden passen en zou het AcVZ ook een meer preventieve smool geven.

Verkenning uitbreiding lijst Top400

We (werkgroepje vanuit PTO) zijn nu bezig met vier verkenningsrichtingen:

- Kijken naar convenant jeugdgroepen, in combinatie met reguliere criteria. We willen bespreken met proco's wat de gemene deler zou zijn in het waarom mensen nu niet op de lijst komen die wel baat zouden hebben bij Top400.
- Kijken naar overlastgevende jongeren (APV-bepalingen toevoegen aan reguliere criteria). Idem kijken naar de gemene deler. Wat maakt dat deze jongeren nu niet op de lijst staan? Zit dat in zorg- of in politiecriteria?
- Kijken naar 18+ zonder kader.
- Kijken zorgcriteria aanvullen (ouders schulden; hoe kunnen we toch iets met LVB of psychiatrie; basisschoolwisselingen zijn nu weinig indicatief; andere indicatie uit de omgeving van iemand).

Ik heb voorgesteld om ook een denkrichting uit te werken waarbij we juist vanuit de andere convenanten kijken of mensen kunnen instromen in de Top400. In programmateam is lijn echter om juist vast te houden aan criteria en die eventueel iets wijzigen.

We waren het erover eens dat je vast moet houden aan 12-24 jaar en aan de combinatie van straf en zorg. Er moeten dus wel politiecontacten zijn. Daarom zijn brusjes Top400 ook lastig, of kinderen van crimfam. Die zijn niet eerder aangehouden.

LEIDINGEN

De 'leidingen' die er voor mij uitspringen qua verbeterpunten:

- Financiën 1: Top1000 / Top400 heeft alleen incidenteel geld gekregen (2,5 mln incidenteel per jaar). Ik stel voor dat we voor volgende financieel directeurenoverleg in beeld gaan brengen hoeveel geld minimaal nodig is om alles goed af te ronden stel dat Top400 niet doorgaat na 2018. Regie lijkt mij knelpunt omdat tegemoetkoming wegvalt, maar ook een must (want iedereen staat 2 jaar op de lijst; dus het geldt in ieder geval voor de mensen die nu in 2017 nog gaan instromen – de ProKid'ers stromen juli 2018 uit). Alle 'dedicated teams' bij WPI/ GGD/ Top1000-leerplichtambtenaren/ PIT moeten afbouwen, waarbij we rekening moeten houden dat het PIT nu echt door ons gefinancierd wordt en mensen detacheert van ons geld. Beslissing toekomst PIT is vooruitgeschoven naar nieuwe college. Ook de 4 extra koppels SAOA (breed ingezet, niet alleen Top400) komen te vervallen. En uiteraard alle medewerkers bij ons die gefinancierd zijn van tijdelijk geld Top1000. Vakontwikkeling regie kan minder uitgebreid. Projectgeld zijn kleine bedragen, daar voorzie ik dat we wel ruimte vinden op begroting AcVZ.
- Financiën 2: Naar aanleiding van de financiële rapportages Top600 en Top400 hebben we de GGD gevraagd om de aantallen screeningen toe te lichten. Het lukt maar niet om de aantallen omhoog te brengen. Voor de Top400 was de inzet in 2016 bijvoorbeeld 190, en afgesproken is daar in 2017 minimaal op in te zetten. Er zijn in 2017 31 screeningen afgenomen (in totaal sinds de start 69 volgens de halfjaarmonitor). Die 190 wordt dus bij lange na niet gehaald. In hun verdiepingsonderzoek op de screeningen Top400 schrijft de GGD ook dat er vaak al zorg in een gezin zit en dat de screening niet altijd leidt tot diagnose of inzet van zorg. Ik twijfel daarom aan de noodzaak om het instrument in te zetten in de Top400 (behalve incidenteel) in 2018. Voor wat betreft de Top600 schrijft de GGD dat zij in 2016 wel het beoogde resultaat hebben behaald, en daar is de situatie natuurlijk ook anders. Ik wil goed overwegen of we vanuit de Top1000 dit bedrag volgend jaar weer moeten vrijmaken (dit jaar moeten we er nog even hard aan trekken om de aantallen op te krikken; desnoods bieden we aan dat vanuit hier alle regisseurs worden gebeld van mensen die nog niet zijn gescreend). We moeten minimaal de prestatieafspraken bijstellen, maar ik kan ook wel een aantal dingen bedenken waar ik dat

geld ook aan zou willen uitgeven (met name interventies op het gebied van sport). Het lastige is (en dat geeft de GGD ook aan) dat de kosten in beperkte mate zijn gerelateerd aan de productie. We moeten dus altijd voor het hele team betalen als we überhaupt screenings willen. En de GGD is ook afhankelijk van regisseurs en van medewerking van personen op de lijst. Lang verhaal, maar welke lijn zouden we hierin moeten kiezen?

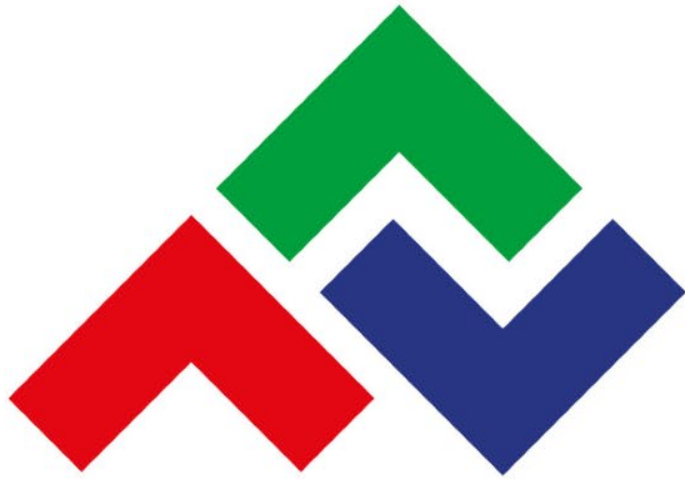
- Privacy: er is een privacy-expertgroep die in mijn ogen vrij 'reactief' is zonder [REDACTED] en AC. Wat niet meehelpt, is dat niemand stuurt op de agenda van de PEG [REDACTED] en ik zitten er om de beurt bij). Ik zou pleiten voor investeren in een eigen privacy-expert voor het AcVZ. Zeker gezien de Algemene Verordening Gegevensbescherming in mei 2018. Hoe dan ook denk ik dat we aan de PEG moeten vragen een advies op te stellen voor het AcVZ omtrent acties voor de AVG of voor wat betreft privacy breed vóór het eind van 2017. Een soort brede agenda op het gebied van privacy.

Algemene dingen die ik in mijn achterhoofd heb zitten die relevant zijn:

- De tekorten binnen personeel jeugdzorg lijken mij een risico voor de Top400. De toch al schaarse capaciteit bij JBRA/WSG wordt nu deels ingezet op regie Top1000. En apart gefinancierd. Ik voorzie dat OJZ daar uiteindelijk kiest voor prioriteit geven aan uitvoeren maatregelen en begeleiding.
- Ontwikkelingen inkoop specialistische jeugdzorg 2018:
Er komen 10 à 11 zorgprofielen. Top1000 wordt één zorgprofiel. Een aantal 'hoofdaannemers' (zoals bijvoorbeeld Spirit, Arkin, Cordaan) maakt een zogenaamd perspectiefplan en krijgt een vaste prijs om zorg te regelen. De verwachting is dat er zo minder 'niet ingekocht aanbod' hoeft te worden ingezet. Dan kan spannend worden als een regisseur vindt dat iets moet worden ingezet en het niet strookt met de visie van de hoofdaannemer.
De verwijzers blijven hetzelfde (OKT, Samen Doen, GI). Ik begrijp dat Samen Doen naar alle waarschijnlijkheid stopt in 2019. Maar voorlopig wordt de beslissing hoe het jeugdstelsel nu verder te ontwikkelen aan het nieuwe college gelaten.

Handig om erbij te hebben:

bedragen x € 1 miljoen	Top 600	Top 400	Top 400 én 600	inzet op scholen	Totaal
PIT (OJZ)	0,78	0,84		1	2,62
GGD	0,63	0,24			0,86
WPI	2,17	0,37			2,54
Leerplicht (OJZ)	0		0,51		0,51
OOV	0,43	0,54			0,97
tegemoetkoming Regisseurs (ca. 10 verschillende organisaties en organisatieonderdelen)			0,83		0,83
Totaal	4	3,33		1	8,33



Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Start van iPGA
is niet "pas"
bij een concreet
strafbaar feit

Procesregie op complexe casuïstiek

spin in het web



op casusniveau (regisseur)

op strat.niveau (progr. manager)

op bestuurlijk niveau (best. trekker)



Er is tegelijkertijd coördinatie op
het totaal van straf en zorg nodig



persoonsgerichte aanpak,
met als doel vermindering
recidive én verbeteren
perspectief



straf en zorg verbinden
vanuit de casus



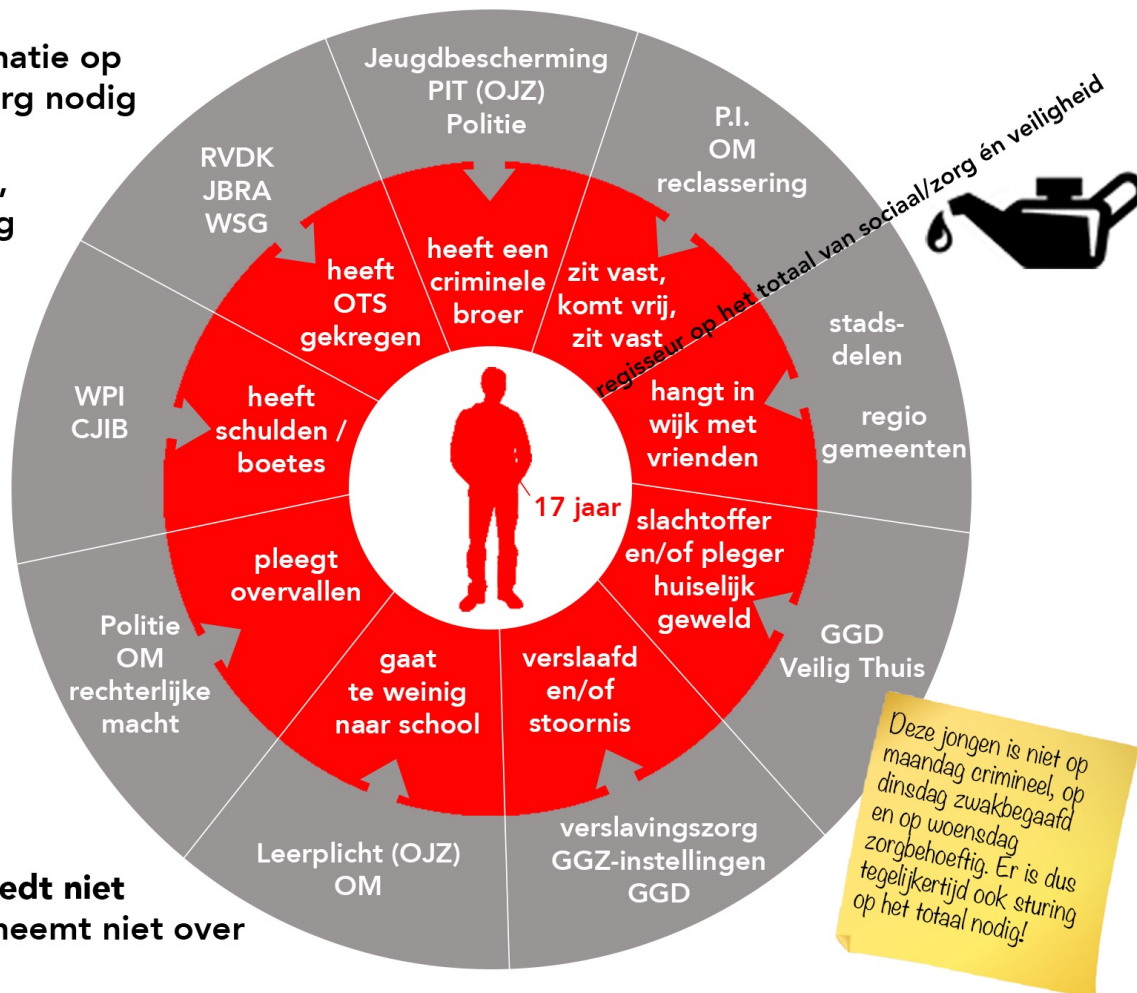
zoektocht naar
systeemfouten



bestuur naar uitvoering
en vice versa

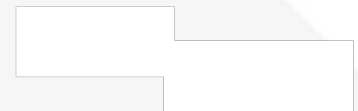


coördinator/regisseur **treedt niet**
in andermans expertise, neemt niet over



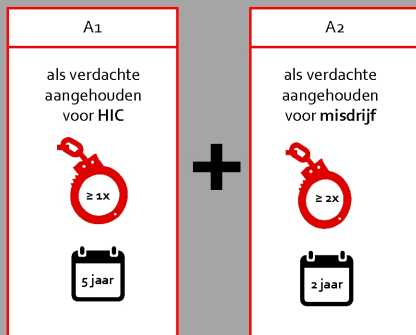
Aanleiding en achtergrond Top400

- Coalitieakkoord 2014: Top600 uitbreiden naar een Top1000
- 'Er eerder bij zijn': bestuurlijke wens aanpak Top600 uit te breiden naar risicojongeren die dreigen af te glijden (oa op basis signalen stadsdelen)
- Selectiecriteria op basis van strafrechtelijke signalen én zorgsignalen voor groep jongeren en jongvolwassenen
- Zelfde doel en methode Top600: regie op straf, zorg en sociaal domein met als doel vermindering recidive, verbeteren perspectief en voorkomen instroom broertjes en zusjes (repressie én preventie)





A. Politiecriteria



Definitie Top400 HIC-delicten

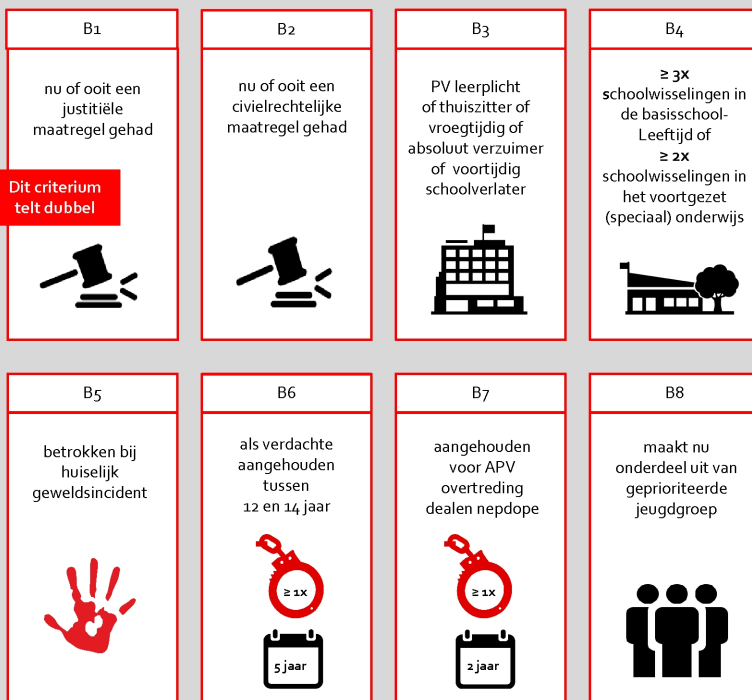
overval straatroof
inbraak woning zware mishandeling
moord/doodslag openlijke geweldpleging tegen personen

Doelgroep Top400

leeftijd: 12 tot 24 jaar
regio: Amsterdam-Amstelland
1 keer ooit instromen
niet op lijst Top600 (gestaan)

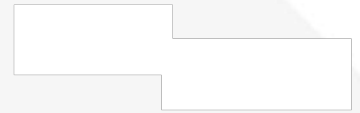
B. Zorgcriteria

minstens 3 van de onderstaande criteria



Top400: ProKid Plus

- Geeft risico-inschatting plegen van geweldsdelict
- Leeftijdscategorie 12 t/m 18
- Politie mutaties op persoon, adres en netwerk
- Minimaal 1 x aangehouden verdachte in de afgelopen 5 jaar
- Wetenschappelijke validatie door RU Nijmegen



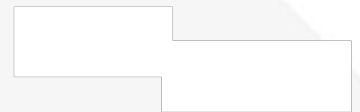
Top400: kenmerken

Uit screenings GGD (33% van 16 – 24 jr; 2017) blijkt:

- 80%-90% van de Top400 heeft te maken met een vorm van psychopathologie of hier worden aanwijzingen voor gezien (mn gedragsstoornis; ADHD; cannabisgebruik; LVB)
- Bij 21%-28% van de jongeren is er sprake van middelenmisbruik
- Bij 54% van de jongeren wordt een indicatie voor de aanwezigheid van LVB geconstateerd

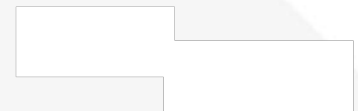
PIT signaleert bij brusjes:

- hoge score op opvoedingsproblemen en onmacht bij ouders, vaak leidend tot een onveilige thuissituatie
- weinig probleembesef en inzicht en daardoor gebrekkige motivatie voor hulp



Top400: dilemma's en ervaringen

- Eerder risicovolle groep in beeld zonder te stigmatiseren
- Vroegsignalering en vroeghandeling: hoe vroeg dan?
- Hoe leg je dit uit aan jongeren en ouders?
- Uitdaging voor regisseur: niet alleen patronen herkennen in gedrag Top400-persoon en omgeving, maar ook in de bejegening en aanpak door professionals
- Top400-regie tot 24 jaar: bijvoorbeeld continuïteit regie 18- / 18+
- Hoe meet je preventie?

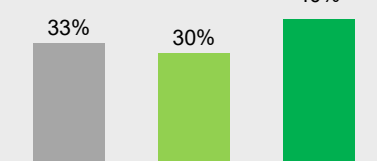


Recidivecijfers Top400

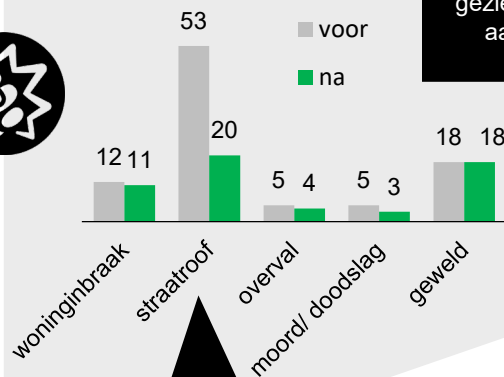


Grootste recidiveafname voor HIC-delicten.

■ totaal ■ niet-HIC ■ HIC



aantallen in plaats van percentages gezien de lage aantallen



Binnen de HIC-delicten is de recidive afname het hoogst bij straatroof.



huidige Top400

	voor	na	2017
HIC	24	22	-8%
niet-HIC	99	60	-39%
totaal	123	82	-33%
n=82			

Ook bij de Top400 is de recidivevermindering bij de uitgestroomde personen fors hoger dan bij de huidige Top400.

Ook bij doorstromers is recidivevermindering op HIC 29%.

uitstromers

	voor	na	2017
HIC	28	5	-82%
niet-HIC	77	43	-44%
totaal	105	48	-54%
n=54			

doorstromers naar Top600

	voor	na	2017
HIC	41	29	-29%
niet-HIC	55	58	+5%
totaal	96	87	-9%
n=28			

Definitie recidive
aantal dagvaardingen sinds start regie vergeleken met periode vòòr regie

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 januari 2018 15:24
Aan: [REDACTED]@om.nl';
Onderwerp: RE: Peg stukken 21 december

Hi!

Happy new year iedereen!

Over je onderste vraag [REDACTED]: ik zou het fijn vinden als jullie goed kunnen meelesen met een stuk voor de Stuurgroep van 15 januari. Ik hoop het zsm te gaan typen, maar het zal begin volgende week worden. Ik zal het dan ook naar het programmateam sturen.

De politie heeft inmiddels een bestand gestuurd met scores op 'maatschappelijke integriteit overig'. Dat heb ik naar jullie doorgestuurd. In de mail van [REDACTED] van 15 december konden we namelijk zien dat veel personen ook scoorden daarop, dus daar was ik benieuwd naar. Ik moet eerlijk zeggen dat ik de categorieën die eronder vallen niet zou willen toevoegen aan de criteria (behalve misschien: 'overtreding justitiële voorwaarden'). Hoe zien jullie dit?

Groet! [REDACTED]

Van: [REDACTED]@politie.nl]
Verzonden: dinsdag 2 januari 2018 13:03
Aan: [REDACTED]@om.nl'; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Peg stukken 21 december

Beste dames,

Ten eerste de beste wensen voor 2018! Dat het een mooi jaar mag worden, met nieuwe uitdagingen en effectieve samenwerking.

Dankjewel voor alle emails! Geeft weer voldoende extra informatie.

Goed om te lezen dat alle rollen worden meegenomen ten aanzien van HG.

Voor wat betreft het onderstaande voor schoolwisselingen en verzuim. Ik ben het met je eens dat het zinvol is de absoluut verzuimers of 'absoluut verzuim' als criteria mee te nemen. Ben benieuwd wat de technische mensen van het onderwijs zeggen over de mogelijkheden van informatie. Het zou ook mooi zijn als zij naast absoluut verzuimers ook kunnen aangeven wie 3 keer of vaker van opleiding(sinstituut) is gewisseld.

Heb jij deze of volgende week nog informatie van ons nodig?

Gr.

[REDACTED] MSc MCI
Operationeel Specialist
Coördinatieteam iPGA - Top1000

GSM: 06-[REDACTED]
Email: [REDACTED]@politie.nl

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 22 december 2017 16:25
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]@om.nl'

<[redacted]@om.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Peg stukken 21 december

Hoi allen (werkgroep verkenning uitbreiding lijst Top400 ☺),

Gisteren zat ik in de PEG voor de uitbreiding lijst Top400. Ik heb jullie net ook wat mails van de politie hierover doorgestuurd. Op basis van de mails van [redacted] heb ik voorgelegd hoe de PEG stond tegenover het toevoegen van het criterium 'maakt nu en/of het afgelopen jaar onderdeel uit van een jeugdgroep' en tegenover het aanscherpen van de criteria die te maken hebben met onderwijs. De PEG ziet geen bezwaar.

Ze hadden twee aandachtspunten:

- Hoe verloopt de afstemming als iemand in twee aanpakken zit? Hier ben ik een memo over aan het schrijven, die ik in de volgende PEG zal inbrengen.
- Verkenningsrichting 3: als iemand nog in een justitieel kader zit, dat bijna afloopt, kan iemand wel worden 'aangemeld'. Ik schat in dat het programmateam hier ook niet positief tegenover staat, maar goed dat het gezegd werd. In principe ga ik ervan uit dat mensen dan ook gewoon instromen.

Verder heb ik nog gebeld met de collega's van onderwijs. Beginnend verzuim wordt niet (goed) geregistreerd, dus daar kunnen we niet naar kijken. Als iemand absoluut verzuimer is (alle leerlingen tot 23 jaar zonder startkwalificatie en zonder schoolinschrijving), krijgt iemand juist geen proces verbaal. Terwijl je deze mensen wel wil meenemen. Ik zou ervoor pleiten dat we deze leerlingen op de een of andere manier wel meenemen in de criteria als we die toch gaan aanscherpen. Voor wat betreft schoolwisselingen: meer dan twee schoolwisselingen in het voortgezet onderwijs zou indicatief zijn. Binnen het MBO is het lastiger hier zicht op te houden.

Wat denken jullie? Ik ben er wel op gebrand de absoluut verzuimers mee te nemen. Die schoolwisselingen twijfel ik over. Ik moet sowieso nog met de technische mensen van onderwijs afstemmen wat we kunnen uitdraaien.

Fijne feestdagen!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

06 [redacted]@amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 december 2017 13:23
Aan: [redacted]@om.nl'; [redacted]@bjaa.nl'; [redacted]';
'juristen@wsg.nu'; [redacted]@reclassering.nl'; [redacted]@reclassering.nl';
[redacted]@politie.nl'; [redacted]@ggd.amsterdam.nl'; [redacted]
CC: [redacted];
'juristen@jeugdbescherming.nl'; [redacted]
Onderwerp: Peg stukken 21 december

Beste collega's,

Bijgaand de stukken en de agenda voor de Peg op donderdag 21 december om 15:00 uur.

Tot dan!

Groet,

mr. [REDACTED]
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

M o6 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1,
1011 PN Amsterdam

www.Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.



Memo

Aan Programmateam
 CC [REDACTED]
 Van [REDACTED]
 Datum 11 januari 2018
 Onderwerp Analyse doorstromers Top400 naar Top600

Aanleiding

In het programmateam en directeurenoverleg is gevraagd om een analyse op de groep doorstromers van de Top400 naar de Top600, om na te gaan welke factoren van invloed zijn op de doorstroom. Ook is gevraagd om deze resultaten te gebruiken als input voor de uitbreiding van de criteria Top400.

Aard en omvang

In de periode april 2016 t/m november 2017 zijn 40 personen doorgestroomd van de Top400 naar de Top600. In tabel 1 staat per doorstroommoment het aantal personen weergegeven dat is doorgestroomd. Van de oorspronkelijk 40 doorstromers zijn 4 personen inmiddels uitgestroomd uit de Top600-aanpak. Over deze vier personen mag na dat zij uit de aanpak zijn uitgestroomd in verband met de wet op de privacy geen data meer worden verzameld en verspreid. De hierna volgende analyses hebben daarom betrekking op de 36 doorstromers die momenteel nog in regie zijn.

Tabel 1. Aantal doorstromers top400 naar de Top600 per doorstroommoment

Doorstroom moment	Aantal doorstromers incl. uitstromers	Aantal doorstromers nog in regie
April 2016	7	5
November 2016	10	9
April 2017	13	12
November 2017	10	10
Totaal	40	36

Gemiddeld zijn deze 36 personen na iets meer dan een jaar (369 dagen) doorgestroomd van de Top400 naar de Top600. De gemiddelde leeftijd bij instroom Top400 is 16,3 jaar (variërend van 12,6 tot 18,8 jaar), de gemiddelde leeftijd bij doorstroom is 17,3 jaar (variërend van 13,5 tot 19,3 jaar).

Voor personen onder de 21 jaar zijn de criteria voor instroom in de Top600 lichter dan voor personen boven de 21 jaar. Zo hoeven personen onder de 21 jaar minder vaak aangehouden te zijn om toch in aanmerking te komen voor instroom. Alle doorstromers waren op het moment van doorstroom jonger dan 21 jaar.

Vijf van de 36 doorstromers zijn ingestroomd op basis van de Pro Kid criteria, 31 personen zijn op basis van de reguliere criteria ingestroomd in de Top400. Van de 36 personen geldt voor 19 personen (53%) dat zij zijn doorgestroomd omdat zij veroordeeld zijn voor zaken die nog 'open' stonden op het moment dat ze instroomden in de Top400. Van 1 persoon kon geen informatie gevonden worden over eerdere veroordelingen.

Voor 16 personen (44%) geldt dat zij tijdens de aanpak een nieuw delict hebben gepleegd en daarom zijn doorgestroomd naar de Top600. Voor 2 van de 16 personen geldt dat zij binnen 6 maanden na instroom in de Top400, zijn doorgestroomd. Omdat de periode waarin zij in de Top400-aanpak zaten relatief kort was, is voor deze 2 personen niet apart gekeken naar de delicten die zij hebben gepleegd. Het delict dat gepleegd werd gedurende de periode in de aanpak betrof voor alle 14 personen een HIC-delict (waaronder straatroven, woningovervallen, woninginbraken, zware mishandeling en openlijke geweldpleging. Voor 11 van de eerder genoemde 14 personen geldt dat zij in het verleden meerdere HIC-delicten hebben gepleegd. Het delict dat ze tijdens de hun periode in de Top400 pleegden was het delict waarvoor zij uiteindelijk doorstroomden naar de Top600.

Analyse politie- en zorgcriteria doorstromers

Voor deze analyse wilden we graag in kaart brengen wat de situatie was in het leven van de doorstromers in de maanden voordat zij doorstroomde naar de Top400 om op basis hiervan aanknopingspunten te verkrijgen voor de aanpak.

Uit analyse van de dossiers in VEHAA bleek echter dat er weinig informatie te halen is over de levensomstandigheden van de doorstromers in de maanden voorafgaand aan doorstroom. De enige informatie die geüpdate wordt is informatie over Politie en Justitie.

Om toch een beeld te kunnen geven van de groep doorstromers en de mate waarin zij wellicht verschillen van de andere Top400-personen is in kaart gebracht aan welke politiecriteria en zorgcriteria zij voldeden bij instroom in de Top400.

Van de 36 doorstromers, voldeden er 30 bij instroom in de Top400 aan de politiecriteria. De overige 6 personen voldeden niet aan de politiecriteria, dit alle 6 personen die zijn ingestroomd op basis van de Pro Kid criteria.

Als het gaat om de politiecriteria dan is te zien dat de groep doorstromers de afgelopen 2 jaar vaker is aangehouden en ook gemiddeld vaker is aangehouden in de leeftijd 12-14 jaar dan de overige groep Top400-personen (zie Tabel 2).

Tabel 2. Politiecriteria bij instroom Top400: doorstromers vs. overige Top400 pers.

	Doorstromers (30 pers.)	Personen op Top400 lijst d.d. april 2017 (excl. doorstromers) (98 pers.)
HIC-delict afgelopen 5 jaar (gem.)	2 (1-4)	1 (1-5)
Aanhoudingen afgelopen 2 jaar (gem.)	5 (2-13)	3 (2-10)
Huiselijk Geweld registratie (gem.)	0,5 (0-3)	0,4 (0-9)
Aanhouding i.v.m. nepdope (gem.)	0,2 (0-3)	0,5 (0-9)
Aanhouding in de leeftijd 12-14 jaar (gem.)	3 (0-11)	1 (0-10)

Tabel 3. Zorgcriteria bij instroom Top400 in percentages: doorstromers vs. overige Top400 pers.

	Doorstromers (30 pers.)	Personen op Top400 lijst d.d. april 2017 (excl. doorstromers) (98 pers.)
Criterium B1 Justitiële maatregel	78%	76%
Criterium B2 Civielrechtelijke maatregel	28%	11%
Criterium B3 Pv leerplicht of voortijdig schoolverlater	28%	55%
Criterium B4 3 of meer schoolwisselingen in de basisschoolleeftijd	-	26%
Criterium B5 Betrokken geweest bij huiselijk geweld incident (afgelopen 5 jaar)	22%	27%
Criterium B6 (verdachte van een misdrijf in de leeftijd 12-14 jaar)	72%	54%
Criterium B7 (Aangehouden i.v.m. Nepdope)	8%	16%

Als we kijken naar de A en B criteria voor instroom in de Top400 dan valt op een relatief grotere groep doorstromers scoren op criterium B2 (civielrechtelijke maatregel) en criterium B6 (in de afgelopen 5 jaar als verdachte aangehouden geweest voor een misdrijf in de leeftijd tussen de 12 en 14 jaar).

De overige personen op de Top400 lijst vallen juist op, op criterium B3 (pv in het kader van Leerplicht), B4(3 of meer schoolwisselingen in de basisschoolleeftijd) en B7 (APV-overtreding nepdope).

Doorstromers en deelname aan jeugdgroepen

Zoals eerder aangegeven is er niet veel informatie over de levenssituatie van doorstromers op het moment van doorstroom bekend. Daarom kunnen er geen uitspraken gedaan worden over hoeveel personen op het moment van doorstroom naar de Top600, deel uit maakten van een jeugdgroep. Wel kan op basis van de meest recente bekende informatie over jeugdgroepen in de stad (dd.24-07-2017) worden vastgesteld dat van de 36 doorstromers er 5 in een jeugdgroep zitten. Van deze 5 zitten 4 personen in dezelfde jeugdgroep (de Kikkensteingroep). Één van de vijf personen zit in de 1107 groep.

Conclusies

1. Er is (met uitzondering van politie- en justitie informatie) op basis van de dossiers in VEHAA relatief weinig informatie bekend over de levensomstandigheden van personen in de maanden voorafgaand aan het moment van doorstroom.
2. Doorstromers stromen gemiddeld na 1 jaar in de Top400 aanpak door naar de Top600.
3. Alle doorstromers zijn op het moment van doorstroom jonger dan 21 jaar wat betekent dat zij op basis van lichtere Top600 criteria, instromen in de Top600.
4. Analyse van de dossiers bij instroom in de Top400 leert dat doorstromers in vergelijking met andere Top400-persoon in de 2 jaar voor instroom in de Top400 relatief vaker worden aangehouden en ook gemiddeld vaker zijn aangehouden in de leeftijd 12-14 jaar .
5. Daarnaast valt op een relatief grotere groep doorstromers (dan overige Top400-persoon) scoren op criterium B2 (civielrechtelijke maatregel) en criterium B6 (in de afgelopen 5 jaar als verdachte aangehouden geweest voor een misdrijf in de leeftijd tussen de 12 en 14 jaar).

Bespreekpunten

Algemeen: graag bespreken we met het programmateam of er nog vervolgvragen zijn voor verdere analyse. Daarnaast willen we met het programmateam bespreken welke conclusies zij trekken uit deze analyse en willen we bespreken of er nog vervolgvragen zijn voor verdere analyse.

M.b.t. punt 1

Om een beter beeld te krijgen van de levensomstandigheden van doorstromers in de maanden voorafgaand aan doorstroom zouden we de uitgevoerde analyses graag uitbreiden met interviews met regisseurs.

Daarnaast stellen wij voor om een doorstroomformulier te ontwikkelen die regisseurs kunnen invullen voor de subjecten die doorstromen om beter zicht te krijgen op de specifieke levensomstandigheden in de maanden voorafgaand aan doorstroom.



Memo

Aan	Programmateam
CC	[REDACTED]
Van	[REDACTED]
Datum	11 januari 2018
Onderwerp	Instroomproces Top400

In de PTO's van 21 september en 2 november 2017 is het voorstel besproken om het instroomproces van de Top400 aan te passen. Inmiddels is de nieuwe Top400-lijst gereed, en willen we hier besluitvorming over laten plaatsvinden zodat personen kunnen gaan instromen. Naar aanleiding van eerdere besprekingen is het voorstel opnieuw aangepast.

Werkwijze tot nu toe

Vanaf 1 oktober 2014 worden de instroombrieven vanuit het AcVZ uitgestuurd zodra de lijst bekend is. Een nadeel van deze werkwijze is dat er een groot aantal maanden zit tussen het versturen van de brief en het moment dat iemand daadwerkelijk in regie wordt genomen (in het ergste geval 9 maanden). Het PTO heeft eerder aangegeven te willen kijken hoe dit verbeterd kan worden.

In april 2017 is de instroombrief uitgereikt. We willen deze graag uitreiken in plaats van opsturen, omdat we onder andere in ouderbijeenkomsten hebben gemerkt hoe belangrijk het is om direct de aanpak toe te kunnen lichten, en bijvoorbeeld uit te kunnen leggen hoe iemand op de lijst komt en dat dat niet betekent dat iemand een zware crimineel is, maar dat er vooral zorgen zijn over iemand.

Collega's van betrokken gecertificeerde instellingen (JBRA/WSG/LdH), PIT, stadsdelen, OOV en in sommige gevallen andere betrokken interventieplegers zijn in duo's op huisbezoek gegaan en hebben de instroombrief Top400 uitgereikt. Dit is door betrokken partijen als waardevol ervaren.

In september en november 2017 heeft een voorstel voorgelegd in het PT om het instroomproces in te korten. De brutolijst Top400 is in dit voorstel op de peildatum alleen bij het AcVZ bekend. Deze peildatum is de datum van instroom op de lijst en

telt dus ook als uitstroombdatum maar dan 2 jaar later (indien persoon in aanmerking komt om uit te stromen). Het AcVZ maakt steeds per maand 16 tot 32 namen bekend die daadwerkelijk op de 'nettolijst' geplaatst worden. Dit gebeurt in etappes, er wordt een aantal van 8 dossiers per IVG-agenda aangehouden.

In dit voorstel is de regisseur kort na instroom bekend en kan hij in theorie de brief uitreiken, en tevens mondeling een toelichting geven op de aanpak Top400. Deze uitreiking en mondelinge toelichting kan bijvoorbeeld tijdens een huisbezoek plaatsvinden, of bij een afspraak op een werklocatie, in geval van detentie in de gevangenis, al dan niet tezamen met een interventiepleger.

Bespreking en nieuw voorstel

Er was bij agendering in het PTO geen overeenstemming om de brief door de regisseur te laten uitreiken. WPI en GGD willen – los van of dat wel of niet door de regisseur gebeurt – geen rol spelen in het uitreiken van de instroombrief, omdat zij dat niet als onderdeel van hun visie (WPI) of taak (GGD) zien. Het PT was wel een voorstander van het verkorten van de doorlooptijden van het maken van het basisdossier, alleen was het niet voor alle partijen haalbaar (niet voor politie en GGD). Een aantal partijen gaf ook aan dat het op korte termijn aanwijzen van een regisseur na weging niet haalbaar was.

We bespraken met een aantal programmamleden het volgende nieuwe voorstel voor:

- De Top400 is een gezamenlijke aanpak, dus alle partijen dragen bij aan het uitreiken van de instroombrief. Het voorstel is dat iedere partij daar minimaal één persoon extra voor vrijmaakt, zodat we een poule kunnen maken voor de zaken waarbij weinig interventieplegers betrokken zijn. WPI en GGD geven aan zich hier niet in te kunnen vinden.
- Het voorstel is ook dat de IVG advies geeft over welk duo de brief uitreikt en of dat een huisbezoek zou moeten zijn of op een andere locatie (desnoods op locatie met iPGA erbij). Dit is maatwerk en het is niet uitgesloten dat dit ook een regisseur kan zijn. De IVG kijkt hiervoor naar welke partners of personen reeds betrokken zijn (basisdossier) en informeert het PT-lid hierover op maandag na de IVG. Elk koppel uitreikers ziet er dus in theorie anders uit en kan onderling afspreken wie het woord voert.
- De namen worden per maand vrijgegeven. De meeste partijen kunnen in 11 dagen het basisdossier maken. De politie krijgt 13 dagen en ook de GGD krijgt 13 dagen voor het zorgdossier. In de tussentijd gaan de samenvatters alvast aan de slag. Het aantal van 8 dossiers per week blijft. Het uitreikduo heeft vervolgens twee weken de tijd.

- Het toewijzen van een regisseur gebeurt uiterlijk op vrijdag (ook als hij geen brief uitreikt) na de weging op donderdag. Op maandag is immers in de IVG in theorie al bekend welke partner regie voert. Dit vergt in sommige gevallen wel een aanpassing van het proces binnen een organisatie, waarin wij kunnen meedenken.
- De regisseur haalt de input van het uitreikduo op, want deze input kan een goed beeld geven voor het plan van aanpak. Daarom is het nodig dat de regisseur in ieder geval op vrijdag voordat het 2 weken termijn ingaat is toegewezen aan het dossier.

Bespreekpunten

- Dit voorstel is bedacht vanuit de gedachte dat er snel na instroom een regisseur is (de duur verkorten tussen instroom en regie), die dan ook de instroombrief kan uitreiken (was voorstel regisseurs vanuit Verbindend Gezag). Over dit laatste is geen overeenstemming in het programmateam. Is het programmateam wel akkoord met het aanpassen van het instroomproces en bijbehorende consequenties voor termijnen, verwerking in systemen en monitoring?
- Het is belangrijk om helder te krijgen met elkaar of iedereen het persoonlijk uitreiken van de instroombrief ondersteunt. Dit is een essentieel punt. Is het programmateam akkoord met het persoonlijk uitreiken van de instroombrief?
- Is het programmateam akkoord met het voorstel voor het uitreiken van de instroombrief via een poule van vrijgemaakte medewerkers van alle kernpartners en op advies van de IVG?
- Stel dat er niet wordt gekozen voor het aanpassen van het instroomproces, dan moet de instroombrief alsnog worden uitgereikt. Het voorstel is om in dat geval alsnog uit te gaan van de poule van vrijgemaakte medewerkers, gecombineerd met betrokken interventieplegers.

Bijlage

Voordelen

- Dit voorstel is afkomstig van regisseurs, vanuit de gedachte dat deze werkwijze de aanpak persoonlijker maakt. Bovendien is hun ervaring dat de brief verontwaardiging en weerstand kan oproepen als deze zonder uitleg op de deurmat valt, daarmee begint de regisseur met een achterstand.
- Wanneer de aanpak mondeling kan worden toegelicht, kunnen de kansen van de aanpak ook worden benadrukt, ook richting ouders/ verzorgers. Maar ook de consequenties van niet mee werken kunnen worden uitgelegd.
- Doordat de regisseur de brief uitreikt zit er geen tijd tussen de brief en het moment waarop de regie van start gaat.
- Het uitreiken van de instroombrief is in het voorjaar van 2017 geëvalueerd. Het uitreiken werd als waardevol ervaren. Er werd verbinding gemaakt, de uitreiker kan gelijk een quickscan maken van thuis/omgeving indien hij ervoor kiest op huisbezoek te gaan. Bij de evaluatie werd opgemerkt dat het nog waardevoller zou zijn als de regisseur de brief zou uitreiken.
- Geen extra 'gezichten'. Doordat de regisseur de brief uitreikt is er één vast gezicht van de aanpak. Er is niet eerst iemand die de brief uitreikt en vervolgens iemand anders die als regisseur aan het werk gaat.
- Het basisdossier is gereed vóór het moment van uitreiken, waardoor zichtbaar is waar iemand woont, welke interventieplegers betrokken zijn en of er gevarenclassificaties zijn.

Consequenties

- De nieuwe planning heeft als consequentie dat de termijnen voor alle betrokken partijen worden ingekort. De partners hebben voor het vullen van de 8 basisdossiers per agenda ipv 13 werkdagen 11 werkdagen. Het AcVZ en de GGD hebben ipv 5 werkdagen, 2,5 werkdagen voor het schrijven van samenvattingen en opmaak zorgdossier. De GGD krijgt 2 dagen extra in het nieuwe voorstel. Het PT heeft 1 werkdag om een dossier toe te wijzen aan een regisseur ipv 6 werkdagen.
- Personen worden kunnen pas maandelijks worden verwerkt in systemen van de partners. **Politie:** Amazone, mail- en sms-notificaties bij aanhoudingen, stavaza-overzicht, brusjesnotificaties. **OM:** inzicht vooraf in zitting/ZSM. **GGD/PIT:** screening. **Stadsdeel:** vooraf lid groepsaanpak. **JBRA:** plaatsing op spoedlijst (indien er nog geen gezinsmanager is ivm wachtlijst).
- Er kan niet meer geprioriteerd worden voor de IVG op detentie of recente aanhouding, wel op leeftijd, GI wel of niet betrokken.

- Gezien de snelheid waarmee een dossier dient te zijn toegewezen (IVG+ PTO + toewijzing) binnen een week, moet voor het PTO maar ook in de IVG (vz) duidelijk zijn of er capaciteit is.
- Het voorstel heeft ook invloed op de capaciteit voor het verwerken van de nieuwe instroom in de monitoring. Dit is per organisatie verschillend, organisaties moeten per maand de nieuwe instroom verwerken. Zo moet bijvoorbeeld JUSTID het aantal gedetineerden vermelden. Daarnaast heeft het voorstel invloed op de vergelijkbaarheid van de absolute aantallen in de maandmonitor. Het aantal aanhoudingen, aantal gedetineerden en aantal reclasseringsadviezen zijn bijvoorbeeld absoluut (het is geen percentage), die cijfers worden lastiger vergelijkbaar aangezien de groep 'groeit' per maand.

Juridische vereiste

Artikel 34 Wbp schrijft voor dat je iemand moet informeren op het moment dat zijn persoonsgegevens worden verwerkt (de wet haakt steeds aan bij het begrip 'de verwerking van persoonsgegevens'). In het geval van de Top600 en de Top400 leggen wij gegevens vast op het moment dat we de lijst krijgen/ hebben (Top600; van politie en OM) (Top400; op basis van info van politie gecombineerd met leerplicht/JBRA/WSG/LdH). De lijst bestaat dan uit de naam, de geboortedatum, etc. Hierover moet iemand dan zo snel mogelijk geïnformeerd worden. Als we dat niet doen, dan is de verwerking van gegevens over die persoon onrechtmatig. Dit gebeurt vanaf week 2 tot week 4 na instroom. De lijst is dan al verrijkt met adresgegevens.

De PEG ziet juridisch gezien geen bezwaren tegen de voorgestelde werkwijze. Om zoveel mogelijk te voldoen aan het wettelijke vereiste van notificeren op het moment dat er gegevens worden verwerkt, stelt de PEG voor om maandelijks bij te houden wie er instroomt op de lijst. De persoon moet dan binnen twee weken genotificeerd worden.



Memo

Aan	Directeurenoverleg
CC	[REDACTED]
Van	[REDACTED]
Datum	December 2017 (def versie januari 2018)
Onderwerp	Samenwerking onderwijsinstellingen Top1000

In de zomer van 2017 is in opdracht van de [REDACTED] een evaluatie uitgevoerd naar de uitvoering van bestaande werkafspraken rond het voorkomen en aanpakken van schoolverzuim en schooluitval voor Top1000-jongeren. De uitkomsten van deze evaluatie en de ontwikkelpunten die zijn vastgesteld in het programmateam op 13 juli 2017 in de notitie "*aanpak leerplichtige en bovenleerplichtige jongeren en jongvolwassenen Top600/ Top400*" vormen samen de aanleiding voor het opstellen van een actieplan om de samenwerking tussen onderwijsinstellingen, leerplichtambtenaren, Top1000-regisseurs en betrokken partners zoals WPI, OM, Raad voor de Kinderbescherming en Gecertificeerde Instellingen verder te optimaliseren. Dit stuk richt zich vooral op de bijzondere werkafspraken voor de Top1000. Bij wettelijk verzuim is er een regulier proces waarbij bijvoorbeeld de RvdK een belangrijke rol speelt om onderzoek te doen en te adviseren, en een T&B-maatregel kan worden opgelegd. Dat staat niet beschreven in dit stuk.

Er wordt aangesloten op de actielijnen van de Amsterdamse thuiszittersaanpak.

U wordt gevraagd in te stemmen met het actieplan

1. Achtergrond

Het doel van de Top1000 is om door lik op stuk en het bieden van perspectief op betere maatschappelijke kansen te voorkomen dat iemand (verder) afglijdt in criminaliteit. Dit gebeurt onder andere door optreden tegen overtredingen, toeleiding naar passende zorg, het in beeld brengen en betrekken van het netwerk van de persoon in de aanpak, het verbeteren van de opvoedsituatie- en omgeving en door inzet op dagbesteding of opleiding.

Een groot aantal van de Top600/Top400-jongeren heeft geen startkwalificatie en moeite om deze te behalen. Onder invloed van uiteenlopende persoonlijke problematiek is er sprake van een vergroot risico op schoolverzuim en daarmee op schooluitval. Om deze groep op het rechte pad te krijgen (en te houden) en hun kansen op de arbeidsmarkt te vergroten, wordt nadrukkelijk ingezet op een goede schoolgang of een passende dagbesteding in de vorm van een leerwerktraject. Voor een aantal leerlingen uit het praktijkonderwijs en het speciaal voortgezet onderwijs is het niet haalbaar om uiteindelijk een startkwalificatie te behalen, hetzij omdat ze cognitief het opleidingsniveau niet aan kun-

nen (bijvoorbeeld leerlingen uit het praktijkonderwijs of het voortgezet speciaal onderwijs), hetzij omdat ze dusdanige problemen hebben dat dit een succesvolle schoolcarrière belemmert.

Als een startkwalificatie niet haalbaar is richt de aanpak zich op het verkrijgen van werknemersvaardigheden en eventueel het halen van deelcertificaten zodat de jongeren de beste kansen hebben op een (al dan niet beschermde) plek op de arbeidsmarkt en zo een perspectief op een duurzame arbeidsinzetbaarheid en maatschappelijke participatie.

2. Werkafspraken

Bij de start van de Top600 zijn er samenwerkingsafspraken gemaakt tussen de onderwijsinstellingen, (Top600-)leerplichtambtenaren en de regisseurs ter voorkoming van schoolverzuim en schooluitval voor de jongeren uit de aanpak. De belangrijkste inzet hierbij was het goed monitoren van de voortgang van de schoolgang en het organiseren van korte lijnen tussen de verschillende partners, zodat er snel geschakeld kon worden bij (gedrags)problemen op school of bij verzuim van een jongere. Dit alles met het doel de persoon op school te houden of een goede overgang te realiseren naar een meer passende onderwijsvorm.

Daarnaast zijn er voor Top600- en Top400-jongeren speciale afspraken gemaakt voor handhaving van de Leerplichtwet tussen het OM en OJZ in een zogenaamde fastlane-procedure. Deze fastlane wordt ingezet om op een intensievere wijze dan binnen het reguliere proces het geval is verzuim en schooluitval terug te dringen. Door de fastlane komen leerplichtzaken sneller dan normaal het geval zou zijn (uiterlijk binnen vier weken) op een Kantonrechtzitting. De fastlane wordt altijd ingezet voor de Top600. In overleg met het OM is afgesproken dat, wanneer er voor de Top400 een proces-verbaal wordt opgemaakt, in overleg met het OM wordt bepaald of de fastlane wel of niet ingezet wordt.

Verder heeft OJZ in 2012 voor de minderjarige, leerplichtige Top600/ Top400-jongeren een speciaal leerplichtambtenaren-team opgezet dat niet schoolgebonden maar persoonsgebonden werkt. Deze leerplichtambtenaren zijn betrokken bij alle leerplichtige jongeren in de Top600/ Top400, ongeacht of zij verzuimen of niet en hebben die zin een andere rol dan die van handhaver. Zij vragen tweewekelijks proactief verzuimoverzichten op bij de scholen.

Sinds de uitbreiding naar de Top1000 in 2015 zijn de bestaande afspraken verder aangescherpt en is er een privacy-protocol opgesteld om informatiedeling tussen de onderwijsinstellingen en regisseurs mogelijk te maken

Het Onderwijsschakelloket (OSL)

Het OSL valt onder het Samenwerkingsverband Voortgezet Onderwijs Amsterdam-Diemen en coördineert en ondersteunt scholen bij het organiseren van goed onderwijs en passende zorg voor leerlingen waarbij sprake is van (dreigende) schooluitval. Op het moment dat Top600/ Top400-jongeren (dreigen) uit (te) vallen in het voortgezet onderwijs, schakelt de leerplichtambtenaar het OSL in.

WPI

Naast bovengenoemde werkafspraken en voorzieningen om schoolverzuim en schooluitval te voorkomen biedt het interventieteam van Werk, Participatie en Inkomen (WPI) begeleiding aan Top600-/ Top400-personen. De rol van WPI is anders voor leerplichtigen dan voor kwalificatieplichtigen.

Na schooluitval of bij dreigende schooluitval van een leerplichtige jongere kan WPI ondersteuning bieden bij het vinden van een alternatieve vorm van dagbesteding om te voorkomen dat een jongere thuis komt te zitten. Dit gebeurt altijd in samenspraak met leerplicht aangezien de verantwoordelijkheid voor de leerplichtigen bij Leerplicht ligt. In het traject wordt gekeken of teruggeleiding naar school mogelijk is. Wanneer dit niet haalbaar blijkt wordt de jongere met een vrijstelling begeleid naar alternatieve vormen van dagbesteding.

Daarnaast kan WPI ondersteunen bij het vinden van een stageplek of bijbaan. Binnen deze trajecten vindt intensieve, persoonlijke begeleiding plaats.

Sinds oktober 2015 is WPI verantwoordelijk voor de uitvoering van de taken ter voorkoming van vroegtijdig schoolverlaten voor de kwalificatieplichtigen.

Op het moment dat deze jongeren dreigen uit te vallen op school, schakelt de schoolgebonden leerplichtambtenaar WPI in en draagt de jongere warm over om hem verder te begeleiden naar een andere vorm van onderwijs, werk of alternatieve dagbesteding. De regisseur wordt geïnformeerd.

Bij terugkeer na school wordt de schoolgebonden leerplichtambtenaar door WPI weer aangehaakt.

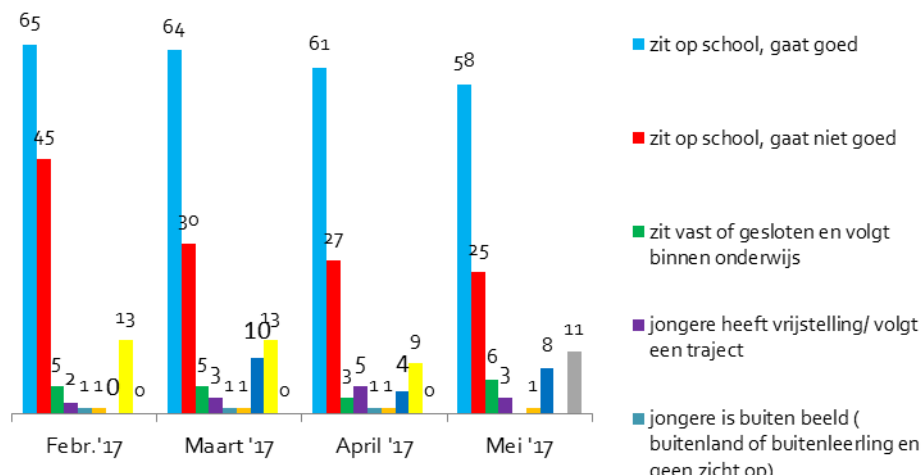
3. Stand van zaken halfjaarmonitor Top400 en Top600

Door betrokken ketenpartners wordt er met behulp van bovengenoemde werkafspraken en voorzieningen dus hard samengewerkt om de schoolgang en toeleiding tot de arbeidsmarkt van jongeren uit de Top1000-aanpak zo goed mogelijk te laten verlopen. Met als uiteindelijke doel het behalen van een startkwalificatie of het vinden van een alternatieve passende dagbesteding. Maar wat levert dit nu op? Cijfers uit de meest recente halfjaar monitor laten het volgende beeld zien van het verloop van de schoolgang van leerplichtige jongeren:

Onderwijs

"Eind mei 2017 zijn er 112 Top400-personen leerplichtig. Hiervan staan 83 personen ingeschreven op een school en gaat het met 58 goed. Bij de overige 25 gaat het niet goed en is er regelmatig sprake van verzuim. Acht andere jongeren staan niet ingeschreven op school. Drie personen hebben een vrijstelling of volgen een traject. Een persoon zit vast en volgt geen onderwijs. Zes personen zitten vast en volgen binnen onderwijs. Voor de 11 overige personen was de situatie nog niet in kaart gebracht; dit zijn personen die in april 2017 nieuw zijn ingestroomd op de Top400-lijst.

In vergelijking met het schoolverzuim in mei 2016 zitten er eind mei 2017 percentueel meer Top400-personen op school waarmee het goed gaat (29% versus 63%), zijn er percentueel ongeveer evenveel personen die op school zitten waarmee het niet goed gaat (29% eind mei 2016 versus 27% eind mei 2017), zijn er evenveel mensen niet ingeschreven op een school (voor beide periodes 9%)."



"Van januari tot en met maart waren er 24 leerplichtige Top600-personen. Met de komst van de nieuwe lijst in april werden dit er 26. Het aandeel binnen deze groep met wie het goed gaat op school fluctueert per maand. Eind juni 2017 gaat het met 5 van de 26 leerplichtigen goed op school (vergelijkbaar met eind juni 2016)."

4. Evaluatie

Zoals blijkt uit de monitor verloopt de schoolgang bij een kleine meerderheid van de leerplichtige Top1000-jongeren positief. Dit betekent dat er geen sprake is van schoolverzuim en dat er geen zorgen bestaan over de voortgang. Helaas geldt ook nog voor een groot aantal jongeren dat zij op enige manier vastlopen in het onderwijs of zelfs (tijdelijk) uitvallen. Naast de (soms complexe) persoonlijke problematiek van de jongeren die hen belemmert in de schoolgang en maakt dat zij verzuimen, is geconstateerd dat in verschillende gevallen ook de afwezigheid van de juiste begeleiding door betrokken professionals een rol heeft gespeeld. Zo zijn zorgsignalen tussen de verschillende partnerorganisaties bijvoorbeeld niet op tijd gedeeld, passende vervolgttrajecten te laat ingezet bij schorsingen of verwijderingen waardoor jongeren thuis kwamen te zitten en hebben jongeren die niet naar school gingen onterecht studiefinanciering ontvangen waardoor zij i.v.m. terugvordering hiervan, schulden opbouwen.

Om meer zicht te krijgen op de huidige samenwerking tussen Top1000-regisseurs, het Top1000-leerplichtteam en de onderwijsinstellingen die zijn verbonden aan het privacyprotocol, is in de zomer van 2017 een evaluatie gedaan naar de uitvoering van de bestaande werkafspraken (voor leerplichtige jongeren) door betrokken professionals in de praktijk. Daarbij is tevens gekeken naar de mogelijkheden om het risico op het ontstaan van bovengenoemde situaties te verkleinen. In het kader van de evaluatie is een aantal vragen voorgelegd aan Top 1000-regisseurs, het Top1000-leerplichtteam en de zorgcoördinatoren/hoofden LEC van 21 locaties van convenant onderwijsinstellingen met betrekking tot de ervaren samenwerking, gewenste ontwikkelingen en de ondersteuningsbehoefte.

Als belangrijke positieve ontwikkelingen zijn de volgende punten genoemd :

- Alle ketenpartners zijn van mening dat er in de afgelopen jaren belangrijke stappen zijn gezet om informatie sneller met elkaar te kunnen delen ten behoeve van een goede afstemming van de hulp en begeleiding voor een jongere. Het privacyprotocol draagt hieraan bij doordat de afspraken over het verwerken van persoonsgegevens nu (grotendeels) helder zijn.
- Er zijn door professionals van zowel leerplicht, de scholen als de regisseurs voorbeelden genoemd van good practices waarbij maatwerk is geleverd voor een

jongere die vastliep op school door intensief samen te werken met alle betrokken partijen.

Naast bovengenoemde positieve ervaringen worden door de verschillende partners als belangrijkste knelpunten omschreven dat de professionals van verschillende betrokken organisaties elkaar niet altijd (op het juiste moment) weten te vinden, soms onvoldoende bekend zijn met het werkterrein van partnerorganisaties en de mogelijke opschaalroutes wanneer een jongere dreigt vast te lopen in het onderwijstraject. Dit is volgens de respondenten te verklaren doordat:

- Een deel van de professionals onvoldoende op de hoogte is van de bestaande werkafspraken en de inhoud van het privacyprotocol. Dit leidt ertoe dat er in de begeleiding van individuele jongeren onduidelijkheid kan ontstaan over ieders rol in het proces. Is een regisseur verplicht om de school te informeren dat iemand op de lijst Top600/ Top400 staat? Wanneer moet een jongere zelf toestemming geven? Daarnaast wordt informatie over de jongere en zijn/haar plan van aanpak onvoldoende gedeeld.
- Verzuim door een jongere nog weleens te laat in beeld komt omdat scholen onvoldoende registreren of verzuim te laat melden bij de leerplichtambtenaar en/of regisseur.
- Scholen beleven dat zij nog geen vanzelfsprekende partner zijn bij het opstellen van het plan van aanpak voor een individuele jongere. Regelmatig wordt een school later in het traject betrokken door de Top1000-regisseur. De ervaring van diverse scholen is dat zij vervolgens geconfronteerd kunnen worden met een aanpak en/of een visie op de problematiek van een leerling die zij niet (geheel) delen en ook soms moeilijk kunnen ondersteunen. Cultuurverschillen tussen onderwijs en justitie zouden hierin een rol spelen. Verschillende scholen benadrukken dat vanuit het onderwijs professionals meer gericht zijn op het verleiden en motiveren van leerlingen, met het geven van vertrouwen als uitgangspunt, waar de focus vanuit leerplicht en justitiepartijen meer zou liggen op handhaven en corrigeren (relatievertrouwen vs systeemvertrouwen). Deze verschillende invalshoeken kunnen elkaar bijten bij de vertaling naar concrete doelen, kaders en actiepunten voor het plan van aanpak. Hierin ligt de belangrijke taak voor de regisseur om de informatie en standpunten van de verschillende partners bij elkaar te brengen en een goed onderbouwde afweging te maken over de in te zetten lijn, die vervolgens met alle partners gecommuniceerd wordt.
- Verder is als knelpunt genoemd dat regisseurs soms terughoudendheid ervaren vanuit scholen om Top1000-leerlingen/studenten aan te nemen vanwege angst voor de complexe problematiek van deze jongeren. Scholen zouden er in deze gevallen bij voorbaat vanuit gaan dat een Top600-/ Top400-jongere een negatieve invloed heeft op het klimaat in de klas, terwijl (met de juiste begeleiding) dit zeker niet het geval hoeft te zijn. Daarnaast zouden Top600-/Top400-jongeren op school incidenteel gestigmatiseerd worden. Als tegenreactie wordt ook gemeld dat regisseurs soms niet actief aan een school melden dat een jongere in de aanpak zit. Hierdoor kan het voorkomen dat de school er pas veel later en per toeval achter komt dat een leerling op de lijst staat (bijvoorbeeld wanneer iemand wordt aangehouden en niet op school verschijnt).

Concluderend kan worden gesteld dat het bieden van maatwerk voor Top1000 leerlingen/studenten het uitgangspunt is, maar in de praktijk bestaat er nog weleens onduidelijkheid over de rekbaarheid van dit maatwerk. Hierover wordt (op casusniveau) nog niet altijd het juiste gesprek gevoerd tussen de betrokken professionals, waardoor de

situatie kan ontstaan dat een partner zich onvoldoende gehoord of betrokken voelt in het proces. Daarbij is opgevallen dat aannames en eerdere negatieve ervaringen professionals in de weg zitten en maken dat soms (bewust) wordt afgeweken van werkafspraken. Het is de vraag op welke wijze dit uiteindelijk uitwerking heeft op de betreffende jongeren en hun traject. De uitkomsten van de evaluatie geven hier geen antwoord op. Echter is wel de inschatting dat beperkte informatiedeling en slechte communicatie tussen ketenpartners de integrale persoonsgerichte aanpak kunnen belemmeren, doordat het perspectief van de jongere zo onvoldoende centraal staat.

Dit wordt door alle betrokken partijen erkend en als onwenselijk gezien. Er is dan ook een breed gedragen wens om met bovengenoemde knelpunten aan de slag te gaan om schoolverzuim en schooluitval onder de groep kwetsbare Top600-/Top400-jongeren verder terug te dringen.

5. Wat willen we bereiken?

Op basis van het beeld uit de laatste halfjaarmonitor, de aandachtspunten uit de notitie "*aanpak leerplichtige en bovenleerplichtige jongeren en jongvolwassenen Top 600/ Top 400*" en de knelpunten die naar voren zijn gekomen uit de evaluatie, zijn onderstaande doelen en actielijnen opgesteld om de begeleiding en zorg rondom onderwijs en leerplicht nog verder te verbeteren. Hierin is aangesloten bij de ambities uit de Amsterdamse thuiszittersaanpak op de volgende actielijnen: 2. het verbeteren van tijdig signaleren en ingrijpen op verzuim, 4. het versterken van de preventieve aanpak door het intensiveren en faciliteren van de rol van scholen en leerplicht in de verzuimaanpak, 11. intensieve monitoring van de schoolgang van jongeren die eerder zijn uitgevallen in het onderwijs en 12. het verbeteren van de afstemming van interventies voor niet schoolgaande leerlingen.

Doelen:

- Het realiseren van een sluitende aanpak voor Top600-/Top400-jongeren op het gebied van onderwijs en de toeleiding naar werk of alternatieve vormen van dagbesteding. De regisseur signaleert samen met partners eventuele 'gaten' in de samenwerking en schaal op tijd op.
- Het realiseren van een verdere daling van (regelmatig en langdurig/structureel) verzuim voor zowel minderjarige leerplichtige jongeren, als jongvolwassenen tot 23 jaar die nog geen startkwalificatie hebben behaald. Ook willen we nog andere indicatoren vaststellen voor de schoolgang, die nu nog niet worden gemeten (zoals behaalde diploma's).
- Het verminderen van het aantal bovenleerplichtige spookleerlingen/ no showers met een schoolinschrijving op het MBO.
- Het beperken van 'detentieschade' ten aanzien van de schoolgang bij plaatsing van een jongere of jongvolwassene in een JJI of PI en terugkeer uit detentie.

Actielijnen:

1. Sturen op bestaande werkafspraken voor leerplichtigen
 - Het herzien en opnieuw verspreiden van werkinstructies voor regisseurs, leerplichtambtenaren, WPI en betrokken medewerkers van de convenantscholen.
 - De werkinstructies onderwijs en leerplicht, met bijbehorende informatie over de rollen van betrokken partnerorganisaties doorlopen tijdens het inwerktraject voor nieuwe regisseurs en leerplichtambtenaren en al deze informatie beschikbaar stellen in een digitale werkmap (Vehaa).
 - Onderzoeken op welke wijze het thema onderwijs en leerplicht aan bod dient te komen in de vakopleiding voor regisseurs.

- Het organiseren van een nieuwe voorlichtingsronde voor de scholen over de Top1000 aanpak en het TOP1000 leerplichtteam.
 - Het zorgvuldig monitoren van de in VEHAA geregistreerde informatie over de lopende trajecten van jongeren die te maken hebben een vorm van schoolverzuim of uitval.
 - Het actief ondersteunen van de regisseurs, leerplichtambtenaren en scholen op casusniveau en bredere vraagstukken op het gebied van schoolveiligheid door de adviseur onderwijs en leerplicht van het ACVZ. Onder andere door te fungeren als klankbord bij vragen van betrokken professionals, het bijwonen van UVO's en het organiseren van de benodigde opschaling mocht een traject van een jongere vastlopen.
 - In overleg met de Amstellandgemeenten kijken in hoeverre de werkafspraken ook daar kunnen gelden.
2. Verder versterken van de informatiedeling en samenwerking tussen ketenpartners die betrokken zijn bij de schoolgang van Top1000-jongeren
- Bij wisseling van school of opleiding door een minderjarige Top1000 jongere of bij instroom op de Top 1000 lijst van een jongere wordt de school waar hij/zij onderwijs volgt standaard geïnformeerd over de aanpak door de regisseur. Alleen bij hoge uitzondering kan hier vanaf worden geweken. Dit gebeurt in overleg met de accounthouder of adviseur onderwijs van het ACVZ.
 - Breder gebruik maken van screenings- en bejegeningadviezen (PIT en GGD) door deze informatie te delen met scholen en te organiseren dat docenten ondersteuning krijgen. Belangrijk is dat binnen een screening GGD standaard wordt gezien of er IQ-gegevens zijn of een indicatie LVB wordt gezien. Is hier geen duidelijkheid over, dan wordt er een IQ test door de GGD afgenomen om dit uit te sluiten.
 - Afspraken maken over informatiedeling en samenwerking met scholen die geen convenantpartner zijn, maar wel leerlingen uit de Top600/ Top400 op school hebben.
 - Organiseren van colleges/themabijeenkomsten voor professionals van betrokken ketenpartners om meer te leren over elkaars visie en uitgangspunten en ieders rol in de aanpak.
3. Organiseren van betere monitoring en begeleiding van de schoolgang voor meerderjarige jongeren in de leeftijd van 18 – 23 jaar zonder startkwalificatie.
- Schoolverzuim in beeld brengen van alle meerderjarige jongeren in de leeftijd van 18 – 23 jaar zonder startkwalificatie die wel staan ingeschreven op een MBO school en zorgen voor een correcte registratie in VEHAA.
 - Maken van werkafspraken met bijbehorende werkinstructies over registreren, melden en aanpakken van verzuim voor de betrokken ketenpartners (vergelijkbaar met de afspraken voor minderjarige leerplichtige jongeren).
 - Onderzoeken of er meerderjarige jongeren in de leeftijd van 18 – 23 jaar zonder startkwalificatie zijn die niet staan ingeschreven op een school en geen traject volgen bij WPI. Indien dit het geval is deze jongeren aanmelden bij WPI.
 - WPI gaat periodiek caseloadgesprekken voeren met regisseurs.
4. Analyseren van eventuele knelpunten in de continuïteit van schoolgang bij een detentiestraf, zowel voor leerplichtige jongeren in een JJI als jongvolwassenen met een startkwalificatieplicht in de PI.

- Onderzoeken van de huidige samenwerking met JJI's en PI's op het gebied van onderwijs en leerplicht en de mogelijkheden voor verbetering van de huidige trajecten.
- 5. Het verbeteren van de overgangen wanneer een jongere overstapt naar een nieuwe opleiding of andere onderwijsvorm.
- Intensiveren van de samenwerking met het Onderwijsschakelloket (OSL) en de Doorbraakgroep door regisseurs en het leerplicht team opnieuw voor te lichten over het aanbod/de werkwijze van het OSL en de doorontwikkeling van het doorbraakoverleg. Leerplichtambtenaren van het Top1000-team agenderen in overleg met de regisseur een zaak voor het doorbraakoverleg.
- Evalueren van de uitvoering van bestaande werkafspraken tussen regisseurs, onderwijsinstellingen, leerplicht en WPI over de aanmelding en begeleiding van jongeren en jongvolwassenen die zijn uitgevallen in het onderwijs of die hulp nodig hebben bij het vinden van een stage of bijbaan.

Planning

In 2017/2018 zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd in het kader van actielijn 1&2.

periode	activiteit
September 2017 – december 2018	Nauwkeurige monitoring leerplichtinterventie op casusniveau in VEHAA
Oktober 2017 – januari 2018	Voorlichtingsronde scholen over de Top1000 aanpak en de inzet van het ACVZ op het thema onderwijs en leerplicht
November 2017	Bijwonen UVO's
Januari 2018	Herzien en opnieuw verspreiden van werkinstructies voor regisseurs, leerplichtambtenaren en betrokken medewerkers op de convenant scholen
Januari 2018	Maken van afspraken met PIT, GGD en scholen over het delen van screenings- en bejegeningadviezen

In het eerste kwartaal van 2018 worden de actielijnen 2 t/m 5 verder uitgewerkt in een plan van aanpak.

Gevraagde beslissing

- Instemmen met het actieplan

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 19 januari 2018 14:02
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Ter info mail aan IVG over verkorten instroomproces Top400
Bijlagen: PlanningInstroomTop400.xlsx
Urgentie: Hoog

TK, maandag gaat de eerste agenda de deur uit! Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 19 januari 2018 13:59
Aan: [REDACTED] (WSG); [REDACTED]; 'Info Top600 (OM)'; [REDACTED] (LdH); [REDACTED] (JBRA); [REDACTED] (RN); [REDACTED] (Politie); [REDACTED] (GGD); [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl'
CC: [REDACTED]; 'Criminaliteit RI/DRIO'; [REDACTED] (OM); [REDACTED] (GGD); PIT.DMO; [REDACTED]; 'Top600 (BJAA)'; [REDACTED] (GGD); [REDACTED] inga (GGD); [REDACTED]@om.nl; Secretariaat ACVZ; PIT.DMO; 'Top600@bjaa.nl'; [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl'; [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl'; [REDACTED]@ldh.reclassering.nl'; 'criminaliteit.ri.drrio.amsterdam@politie.nl'; [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl'; [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl'; [REDACTED] (AP Amsterdam)

Onderwerp: IVG (en ter informatie inkorten instroomproces Top400)

Urgentie: Hoog

Dag IVG'ers,

Vorige week is in het programmteam een voorstel besproken voor het inkorten van het instroomproces Top400. In het kort komt het erop neer dat de nieuwe Top400-lijst niet in één keer wordt verspreid, maar in delen. Hierdoor zit er minder tijd tussen instroom en regie en merken betrokkenen direct dat de aanpak is gestart. Er zit een aantal praktische consequenties aan als het gaat om termijnen voor het basisdossier, verwerking in systemen en monitoring, maar het programmteam staat hier positief tegenover dus we gaan het nu op deze manier doen en dat per kwartaal evalueren en na verwerking van deze lijst besluiten of het verkorten van het instroomproces al dan niet ingevoerd kan worden als nieuwe werkwijze voor de Top400. Waar in het programmteam geen overeenstemming over was, is over wie de notificatie dat iemand op de lijst staat moet of kan doen. Daar volgt dus nog uitsluitel over. Wel is het idee dat de IVG hier een rol in gaat spelen en niet alleen adviseert over wie regie zou moeten voeren, maar ook adviseert over wie notificeert en of dat een huisbezoek (uiteraard in duo) zou moeten zijn of op een andere locatie (desnoods op locatie met iPGA erbij, als het basisdossier aanleiding geeft tot gevarenclassificaties). Dit zou maatwerk moeten zijn en het is niet uitgesloten dat dit ook een regisseur kan zijn. Hierover worden jullie nader geïnformeerd. Zoals vorige week aangekondigd hierbij alvast een overzicht van afspraken m.b.t. het inkorten van het instroomproces. In de bijlage is het nieuwe stappenrooster en - vergaderschema bijgevoegd. De IVG start op **12 februari** 2018. De termijnen voor het vullen van het basisdossier zijn tevens aangepast, zie bijlage.

Ter informatie:

Inkorten instroomproces

In april 2017 werden de instroombrieven uitgereikt vanuit het AcVZ, zodra de lijst bekend was. Een nadeel van deze werkwijze is dat er een groot aantal maanden zit tussen het versturen van de brief en het moment dat iemand daadwerkelijk in regie wordt genomen (in het ergste geval 6 maanden). Het PTO heeft eerder aangegeven te willen kijken hoe dit verbeterd kan worden. Onderstaande is afgesproken en dus per direct de nieuwe werkwijze:

- Januari 2018: De brutolijst Top400 is op de peildatum alleen bij het AcVZ bekend. Deze peildatum is de datum van instroom op de lijst en telt dus ook als uitstroombdatum maar dan 2 jaar later (indien persoon in aanmerking komt om uit te stromen).
- Week 1 en 2: Het AcVZ maakt steeds per week 8 namen bekend die daadwerkelijk op de 'nettolijst' geplaatst worden. Er wordt een aantal van 8 dossiers per IVG-agenda aangehouden, de agenda wordt op maandagen bekend gemaakt. Deze namen worden al direct aangemerkt als Top400 in de systemen van de politie. De meeste partijen kunnen in 11 dagen het basisdossier maken.
- Week 3: De politie krijgt 13 dagen en ook de GGD krijgt 13 dagen voor het zorgdossier. In de tussentijd gaan de samenvatters alvast aan de slag.
- Week 4: Komt de IVG tezamen op maandag, is de definitieve weging op donderdag en het toewijzen van een regisseur gebeurt uiterlijk op vrijdag (ook als hij geen brief uitreikt) na de weging op donderdag. Op maandag is immers in de IVG in theorie al bekend welke partner regie voert.
- Week 5 en 6: Binnen deze 2 weken moet notificatie plaatsvinden.



Met vriendelijke groeten!

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

T 020 552 [redacted]

M 06 [redacted]

[redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)

Wibautstraat 6, Amsterdam

Werkdagen: ma, di, woe-ochtend do-ochtend en vr

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 23 januari 2018 18:33
Aan: Analisten ACVZ
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Voor analisten: vernieuwd instroomproces Top400

Dag analisten,

Twee weken geleden is in het programmateam een voorstel besproken voor het inkorten van het instroomproces Top400, waarover ik jullie even goed wil informeren omdat er een aantal consequenties aan verbonden is (zie onderaan). In het kort komt het erop neer dat de nieuwe Top400-lijst niet in één keer wordt verspreid, maar in delen van 8 namen per week. Daarvoor is de lijst alleen bekend bij het AcVZ. Hierdoor zit er minder tijd tussen instroom en regie en merken betrokkenen direct dat de aanpak is gestart. Er zit een aantal praktische consequenties aan als het gaat om termijnen voor het basisdossier, verwerking in systemen en monitoring, maar het programmateam staat hier positief tegenover dus we gaan het nu op deze manier doen en dat per kwartaal evalueren.

Inkorten instroomproces

Onderstaande is afgesproken en dus per direct de nieuwe werkwijze:

- Januari 2018: De brutolijst Top400 is op de peildatum (22 januari) alleen bij het AcVZ bekend. Deze peildatum is de datum van instroom op de lijst en telt dus ook als uitstroombdatum maar dan 2 jaar later (indien persoon in aanmerking komt om uit te stromen).
- Week 1 en 2: Het AcVZ maakt steeds per week 8 namen bekend die daadwerkelijk op de 'nettolijst' geplaatst worden. Er wordt een aantal van 8 dossiers per IVG-agenda aangehouden, de agenda wordt op maandagen bekend gemaakt. Deze namen worden al direct aangemerkt als Top400 in de systemen van de politie. De meeste partijen kunnen in 11 dagen het basisdossier maken.
- Week 3: De politie krijgt 13 dagen en ook de GGD krijgt 13 dagen voor het zorgdossier. In de tussentijd gaan de samenvatters alvast aan de slag.
- Week 4: Komt de IVG tezamen op maandag, is de definitieve weging op donderdag en het toewijzen van een regisseur gebeurt uiterlijk op vrijdag (ook als hij geen brief uitreikt) na de weging op donderdag. Op maandag is immers in de IVG in theorie al bekend welke partner regie voert.
- Week 5 en 6: Binnen deze 2 weken moet notificatie plaatsvinden.
- De andere termijnen (voor ITAT) blijven hetzelfde.



Consequenties verkorten instroomproces voor de analisten:

- Het voorstel heeft invloed op de capaciteit voor het verwerken van de nieuwe instroom in de monitoring. Dit is per organisatie verschillend, organisaties moeten per maand de nieuwe instroom verwerken. Zo moet bijvoorbeeld JUSTID het aantal gedetineerden vermelden.
- Daarnaast heeft het voorstel invloed op de vergelijkbaarheid van de absolute aantallen in de maandmonitor. Het aantal aanhoudingen, aantal gedetineerden en aantal reclasseringsadviezen zijn bijvoorbeeld absoluut (het is geen percentage), die cijfers worden lastiger vergelijkbaar aangezien de groep 'groeit' per maand.
- Het voorstel is om per maand (achteraf na instroom) steeds een update van de lijst rond te sturen naar alle programmameteamleden zodat ze die kunnen uitzetten bij hun analisten. Willen jullie jullie contactpersonen hierop wijzen? Welke datum is hiervoor geschikt gelet op de planning van de maandmonitor? De monitoring loopt dan dus een paar weken achter.
- De lijst bij het AcVZ is formeel gezien NOG NIET de Top400-lijst. Pas als je op de nettolijst staat, sta je op de Top400. Mogelijk gaat dat nog een rol spelen in bepaalde analyses.

Als jullie nog vragen hebben, bespreken we die dan volgende week dinsdag in het analistenoverleg?

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [Redacted] [\[Redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[Redacted]@amsterdam.nl)

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 25 januari 2018 8:59
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
 [redacted]@jbra.nl'; [redacted]@wsg.nu'; [redacted]@om.nl';
 [redacted]@om.nl'; [redacted]@politie.nl';
 [redacted]@politie.nl';
 [redacted]@rvdk.minvenj.nl'; [redacted]@reclassering.nl';
 [redacted]@amstelveen.nl';
 [redacted]@amstelveen.nl'; [redacted]@inforsa.nl'; [redacted]
 [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Instroomproces Top400 op Stuurgroep

Dag allemaal,

We hebben zo programmteam. Op de valreep hierbij de uitkomst van het overleg tussen [redacted]:

- WPI en GGD zijn bereid om mee te doen met dit experiment, zolang het in de vorm van een pilot is. Dat houdt in: de instroombrief wordt uitgereikt door een duo (waar de regisseur in principe onderdeel van uitmaakt). Het gaat er vooral om dat de mensen die de brief uitreiken de inhoud kunnen toelichten en wat het betekent als je op de lijst staat. Het is een eerste mogelijkheid tot interventie en contact en dus is in die zin de regisseur logisch, maar daar kan (maatwerk) van afgeweken worden. De IVG kan obv het dossier adviseren over de samenstelling van het duo. WPI en GGD reiken in principe alleen uit aan personen waarover zij regie hebben gekregen. Voor WPI geldt dat als de vraag komt of ze onderdeel kunnen zijn van een duo waar WPI geen regie heeft, dit per geval besloten wordt.
- De GGD en WPI willen graag de visie op de regisseur goed bespreken. Dat de regisseur nu een actieve rol heeft in het notificeren, kan in hun ogen belemmerend werken in de samenwerking tussen regisseur en persoon op de lijst of weerstand oproepen. Daarnaast willen ze goed kijken naar welke taken er bij de rol van regisseur horen.
- De veiligheid van de medewerker is voor zowel GGD als WPI leidend voor de keuze van welk duo, de GGD wil graag ofwel AcVZ ofwel politie. WPI volgt in principe dezelfde lijn als GGD maar wil zelf de regie houden en zelf bepalen per geval aangaande het duo maar ook of de brief uitgereikt gaat worden en de beslissing gaat tot aan de afdelingsmanager Werk & Veiligheid. De GGD en WPI hebben overigens ingestemd onder voorbehoud van capaciteit, het is dus ook afhankelijk van hoeveel brieven uitgereikt zouden moeten worden.
- WPI en GGD willen graag na een aantal uitgereikte brieven (zij denken aan een aantal tussen de 15-20) evalueren op alle onderdelen (wordt het doel bereikt; wordt de boodschap ontvangen en dringt dit door; is de informatievoorziening verbeterd; capaciteit; hoe vaak is iemand aangetroffen en heeft het gesprek daadwerkelijk plaatsgevonden; is het contact tot stand gekomen; waren er veiligheidsrisico's; belevenis van de boodschapper; waren er ook vragen die niet beantwoord konden worden; etc.). Dat hoeft geen weken te kosten, maar moet wel goed. Daarna wordt een definitief besluit genomen om wel/niet op deze manier te werken, voor de rest van de brieven.

Ik ben heel blij met deze uitkomst. Uiteraard gaan wij hier op het AcVZ ook mensen vrijmaken hiervoor. Ik wil graag in het programmteam nog terugkomen op de communicatie naar regisseurs en op hoe en wanneer we precies gaan evalueren. Dat is uiteraard een gezamenlijk proces voor alle partijen, dus daar moeten we het nog over hebben. Mijn voorkeur zou het hebben om er halverwege de instroomronde bij stil te staan en desgewenst bij te sturen en dan aan het eind nog een keer met besluitvorming over hoe we het volgende keer gaan doen, maar dat is een gezamenlijk bespreekpunt.

Tot zo!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

06 [Redacted]@amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [Redacted]
Verzonden: maandag 22 januari 2018 09:47
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]@jbra.nl;
[Redacted]@wsg.nu; [Redacted]@om.nl; [Redacted]@om.nl;
[Redacted]@politie.nl; [Redacted]@politie.nl; [Redacted]@politie.nl; [Redacted]@rvdk.minvenj.nl;
[Redacted]@reclassering.nl; [Redacted]@amstelveen.nl;
[Redacted]@amstelveen.nl; [Redacted]@inforsa.nl; [Redacted]; [Redacted]

Onderwerp: RE: Instroomproces Top400 op Stuurgroep

Dag allen,

Aanstaande donderdag zien wij elkaar weer. Nav van onderstaande mail hebben we nog overleg gehad over twee dingen:

- Het verkorten van het instroomproces en de consequenties bij de politie: vandaag worden de eerste 8 namen van de nieuwe lijst Top400 verspreid ter voorbereiding op het maken van de basisdossiers. Dat zal vanaf nu wekelijks gebeuren en dat moment is het moment van instroom. Ik heb daarover nog intensief overleg gehad met Manja vorige week en zij heeft voor elkaar gekregen dat de politiesystemen wekelijks geüpdatet gaan worden. Dit kan zij donderdag nog nader toelichten. Jullie kunnen natuurlijk ook wekelijks jullie systemen bijwerken, maar we zullen in ieder geval maandelijks vanuit het AcVZ een update van de lijst verspreiden zodat iedereen een goede versie heeft (met dus steeds 32 nieuwe namen erbij), die jullie intern kunnen gebruiken, bijvoorbeeld voor analyse. Dat betekent dat er daarin een kleine vertraging zit, omdat je dan achteraf 32 nieuwe namen krijgt.
- Vorige week heeft [Redacted] nav onderstaande nog overleg gehad met de GGD en WPI. Ik wacht nog op een precieze terugkoppeling, maar verwacht jullie daar vandaag over te kunnen informeren. Vandaar dat we ook alvast beginnen met het opmaken van de basisdossiers (en dan hebben we vanaf vandaag nog een maand om het proces rond het notificeren helemaal scherp te krijgen).

Bellen jullie mij als jullie vragen hebben?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [redacted]@amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 12 januari 2018 12:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@jbra.nl;
[redacted]@wsg.nu; [redacted]@om.nl; [redacted]@om.nl;
[redacted]@politie.nl; [redacted]@politie.nl; [redacted]@politie.nl;
[redacted]@reclassering.nl; [redacted]@rvdk.minvenj.nl;
[redacted]@amstelveen.nl; [redacted]@amstelveen.nl;
[redacted]@amstelveen.nl; [redacted]@inforsa.nl; [redacted]; [redacted]

Onderwerp: Re: Instroomproces Top400 op Stuurgroep

Dag allemaal,

Ik heb nog even overlegd gisteren en vandaag. [redacted] spreekt volgende week eerst de directeuren WPI en GGD. Daarna nemen we het directeurenoverleg als dat nodig is mee per mail.
Het komt dus maandag niet terug in de Stuurgroep.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
o6 [redacted]

Op 11 jan. 2018 om 18:01 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Dag allen,

Dank voor jullie reacties. Sommige dingen waren wat mij betreft nieuw ten opzichte van bespreking in het programmateam. Als er nu opnieuw geen overeenstemming is over de tekst, stel ik voor om de toelichting op de standpunten helemaal weg te laten.
We versturen de mail morgenochtend.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 januari 2018 15:58
Aan: T [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl; [redacted]@jbra.nl; [redacted]@wsg.nu; [redacted]@om.nl;
[redacted]@om.nl; [redacted]@politie.nl;
[redacted]@politie.nl; [redacted]@politie.nl; [redacted]@rvdk.minvenj.nl;
[redacted]@reclassering.nl;
[redacted]@amstelveen.nl; [redacted]@amstelveen.nl; [redacted]@inforsa.nl;
CC: [redacted]

Onderwerp: Instroomproces Top400 op Stuurgroep

Urgentie: Hoog

Dag programmameteamleden,

Mochten jullie in de gelegenheid zijn, kunnen jullie dan voor 17u meelezen met deze e-mail aan de directeuren en mij bellen als er onjuistheden instaan?

Dank en groet, [REDACTED]

Geachte directeuren,

Vanmorgen is in het programmameteam een voorstel besproken voor het inkorten van het instroomproces Top400. In het kort komt het erop neer dat de nieuwe Top400-lijst niet in één keer wordt verspreid, maar in delen. Hierdoor zit er minder tijd tussen instroom en regie en merken betrokkenen direct dat de aanpak is gestart. Er zit een aantal praktische consequenties aan als het gaat om termijnen voor het basisdossier, verwerking in systemen en monitoring, maar het programmameteam staat hier positief tegenover dus we gaan het nu op deze manier doen en dat per kwartaal evalueren. Waar in het programmameteam geen overeenstemming over was, is over wie de notificatie dat iemand op de lijst staat moet of kan doen. Omdat de nieuwe Top400-lijst klaar staat en het volgende directeurenoverleg pas in maart gepland staat, is het voorstel om dit punt maandag kort terug te laten komen in de Stuurgroep. De vraag aan u is om hiervoor input mee te geven aan uw bestuurder.

Achtergrond

Iedereen die instroomt op de lijst Top400, wordt hierover geïnformeerd (genotificeerd). De Wet Bescherming Persoonsgegevens schrijft namelijk voor dat iemand geïnformeerd moet worden op het moment dat zijn persoonsgegevens worden verwerkt. We hebben met elkaar afgesproken dat uiterlijk binnen zes weken te doen. In het begin van de Top400 stuurden we (net zoals we dat in de Top600 doen) een door de burgemeester ondertekende instroombrief op naar iemands huisadres. Onder andere in ouderbijeenkomsten kregen we veel negatieve reacties op deze werkwijze. In die bijeenkomsten hebben we gemerkt hoe belangrijk het is om direct de aanpak toe te kunnen lichten, en bijvoorbeeld uit te kunnen leggen hoe iemand op de lijst komt en dat dat niet betekent dat iemand een zware crimineel is, maar dat er vooral zorgen zijn over iemand. Daarom zijn in april 2017 (bij het vorige instroommoment) collega's van betrokken gecertificeerde instellingen (JBRA/WSG/LdH), PIT, stadsdelen, OOV en in sommige gevallen andere betrokken interventieplegers in duo's op huisbezoek gegaan om de instroombrief Top400 uit te reiken. Dit is door betrokken partijen als zeer waardevol ervaren.

Discussiepunt in het kort

Omdat met dit nieuwe instroomproces de duur tussen instroom en regie verkort is, zou de instroombrief in theorie direct door de regisseur (uiteraard in een duo met iemand anders vanwege de veiligheid) kunnen worden uitgereikt – overigens een voorstel dat ook al eerder vanuit een groepje regisseurs zelf was gekomen. Op dit punt ontstond de discussie in het programmameteam. De meeste programmameteamleden zagen het notificeren als een gezamenlijke verantwoordelijkheid, waar de regisseur en/ of een andere persoon binnen de organisatie een bijdrage aan zou kunnen leveren. Twee partijen, WPI en GGD, zien hier echter geen ruimte voor.

WPI geeft aan graag een bijdrage te leveren aan de informatievoorziening richting personen toe, maar het uitreiken van de instroombrief niet te vinden passen binnen het functieprofiel van de regisseur of van andere functies binnen WPI. Ook geeft zij aan de veiligheid van medewerkers niet te kunnen garanderen en te betwijfelen of mensen in staat zijn om een toelichting op de aanpak te verwerken (dan wel te begrijpen) op het moment dat zij het nieuws krijgen op de lijst te staan.

De GGD geeft aan dat zij het niet als haar taak ziet. Zij geeft aan geen mandaat te hebben over wie er op de lijst komen en als zorgpartner per definitie niet te notificeren.

Daar knelt het met de andere partijen die vinden dat, gezien de gezamenlijke verantwoordelijkheid, alle partijen een steentje moeten bijdragen. Het hoeft niet per se de regisseur te zijn, zolang alle partijen maar een inspanning leveren. Het is maatwerk. Overigens is het voordeel dat er met de nieuwe werkwijze rond het instroomproces op het moment van uitreiken al een basisdossier ligt, waardoor betrokken interventieplegers bekend zijn en ook bijvoorbeeld de gevaarzetting.

Graag bespreken we dit punt maandag kort mondeling in de Stuurgroep met het verzoek om hier op Stuurgroep- of directeureniveau (eventueel per mail) een knoop over door te hakken. Het is wat ons betreft een essentieel punt, omdat het raakt aan de rol van de regisseur. We vragen van diegene om te coördineren en in gaten te springen waar niemand anders in springt, maar als hij hierbij gebonden is aan een taak of functieprofiel vanuit zijn eigen organisatie, is het de vraag of hij daar wel voldoende ruimte voor krijgt.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [Redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[Redacted]@amsterdam.nl)
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Memo

Aan	Programmateam
CC	[REDACTED]
Van	[REDACTED]
Datum	25 januari 2018
Onderwerp	Rondje regisseurs /advocatuur/rechtspraak Top400

Aanleiding

De afgelopen maanden is vanuit de Top400 een rondje gemaakt langs de regisseurs.¹ Ook is gesproken met de advocatuur en de teamvoorzitter familie- en jeugdrecht van de rechtbank Amsterdam. Dit om een update te geven over de laatste ontwikkelingen en prioriteiten van de aanpak maar ook om juist van de regisseurs te horen wat hun beelden en ervaringen zijn met de regie over personen in de Top400. Per organisatie is een korte terugkoppeling gegeven. Hierbij ter kennisname de belangrijkste punten die zijn opgehaald.

Prioriteiten

De prioriteiten vanuit de aanpak zijn/waren onder meer het uitbreiden van de lijst naar 400 personen, de eerste uitstroom in november en de borging van de zorg, de ouderscreening en in bredere zin aandacht voor ouders en netwerk, motivatie en samenwerking met onderwijsinstellingen.

Belangrijkste bespreekpunten vanuit regisseurs

Er was een aantal terugkerende thema's in het gesprek met regisseurs. Hieronder de kwesties die meerdere keren naar voren zijn gebracht.

- Criteria: de regisseurs zijn kritisch over de criteria. Zij zien bij sommige personen een risico voor stigmatisering, omdat er geen actueel politiecontact is. Indien de criteria van de Top400 zouden worden gewijzigd en/of aangevuld, voorkom dan dat de criteria te zacht worden. Instroom moet wel op basis van objectieve criteria blijven. Ga zoveel mogelijk uit van actuele politiecontacten, dan is de aanleiding van instroom in de aanpak beter uit te leggen voor regisseurs.
- Uitstroom en borging: de criteria op basis waarvan personen uitstromen zijn niet bij alle regisseurs bekend. Het was in november voor een aantal regisseurs een verrassing dat

¹ Met Inforsa moeten we nog in gesprek omdat zij maar één persoon in regie hebben tot nu toe.

iemand ging uitstromen. Regisseurs vragen zich af wat de achterliggende gedachte is dat de zorgcriteria niet meer worden getoetst, waarom verlenging niet op basis van een oordeel van de regisseur kan of waarom een persoon niet al na één jaar kan uitstromen als het heel goed gaat.

- Rol regisseur: het is soms lastig je positie te bepalen als er al hulpverlening in het gezin zit. Er moet ruimte zijn om een reeds uitgezette lijn vanaf de zijlijn te coördineren of toch de gekozen richting een andere kant op te sturen. Tegelijkertijd is het ook goed dat er al hulp wordt geboden en je gebruik kan maken van elkaars expertise en contacten die reeds zijn gelegd.
- Tijd: sommige regisseurs geven aan dat regie in de Top400 meer tijd kost dan in de Top600, omdat er relatief weinig interventieplegers betrokken zijn en je veel zelf moet doen of juist veel moet afstemmen. Indien een persoon ook in de groepsaanpak zit, kost verbinding zoeken met partijen en het afstemmen veel tijd. Voor andere regisseurs kost het juist minder tijd omdat er minder afstemming nodig is en minder speelt. Ook scheelt het voor regisseurs als er een GI betrokken is. Voor de meeste regisseurs is dit geen thema.
- Onderwijs: de driehoek tussen school, leerplichtambtenaar en de regisseur kan soms beter. De regisseurs geven aan dat zij voor een UVO niet altijd de Top1000-leerplichtambtenaar uitnodigen (er zijn geen problemen op school of het UVO gaat op dat moment heel ergens anders over) en dat dat niet altijd goed valt. Als het goed gaat met een jongere, wordt school onvoldoende betrokken. Een keuze (van de regisseur) toelichten kan daarbij helpen. Het is wel zo dat de zorgstructuur binnen een school heel uitgebreid kan zijn en het lastig is om dit als regisseur te doorgronden. Het is voor de regisseur verder niet altijd duidelijk welke informatie met de school mag worden gedeeld. Een 18+’er moet daar in ieder geval altijd toestemming voor geven.

Soms is er het gevoel dat scholen te hoge verwachtingen van de aanpak hebben en het zou niet mogen meewegen of een persoon op een lijst Top600/400 staat of hij/zij op een school wordt aangenomen.

- Ouders: de regisseurs reageren heel positief op de ouderbijeenkomsten. Het is soms wel onduidelijk wat er van de regisseur wordt verwacht in het betrekken van ouders (zowel rond ouderbijeenkomsten en breder). Bijvoorbeeld als het gaat over de mate van inzet om een ouder te stimuleren naar de bijeenkomst te gaan. De regisseurs willen de ouders wel graag betrekken bij de begeleiding maar zitten soms in een spagaat omdat de jongere dat absoluut niet wil.

Regisseurs zijn positief over de mogelijkheid om ouders te laten screenen. Het vergt soms wel veel overredingskracht. GGD kan meedenken met de regisseur en wellicht is het behulpzaam hen mee te nemen naar een gesprek met ouders waarin het onderwerp ouderscreening wordt besproken. In dit rondje langs regisseurs is hier veel aandacht voor gevraagd en het aantal ouderscreeningen is verdubbeld.

- Screening: de wens wordt geuit om geïnformeerd te worden over het proces rondom screening. Het is soms onduidelijk of ondoorzichtig waarom een screening (deels) wel of niet kan worden afgenomen en waarom naar bepaalde partijen wordt doorverwezen.

- Netwerk/SAOA: regisseurs geven aan dat soms de personen die in de pilot zitten door SAOA niet worden gezien in overlast gevende situaties terwijl er in het politiesysteem juist wel dergelijke mutaties over die personen worden genoteerd. Het zou kunnen omdat de jongere niet op straat was in het stadsdeel waar hij woonde maar in een ander stadsdeel. Indien personen in een groepsaankpak zitten kan afstemming met alle betrokken partijen erg fijn zijn (goed om te weten waar zij met hun informatie terecht kunnen en wat het stadsdeel in de aankpak kan betekenen) maar kan het ook lastig en onoverzichtelijk maken. Belangrijk hierin is dat de gedeelde informatie leidt tot concrete afspraken. Regisseurs horen ook graag de effecten van de groepsaankpak.
- Algemeen: de regisseurs zouden graag een overzicht van de projecten binnen het AcVZ willen hebben met daarbij de voorwaarden wanneer een persoon ervoor in aanmerking komt. De vraag komt ook op waarom er hierbij soms onderscheid wordt gemaakt tussen de Top600 en de Top400. De regisseurs geven aan dat er veel nieuwe dingen worden ontwikkeld of mogelijkheden worden gecreëerd en vinden dat goed maar soms is het lastig alles bij te benen. Verder zijn de interventies in Vehaa niet volledig. De rol van de projectleider is niet altijd duidelijk. In principe houdt deze zich niet bezig met casuïstiek maar soms duikt deze wel een zaak in om gevoel te houden met de inhoud. Dat is een manier om systeemfouten op te halen. Ten slotte, is soms de verdeling onder de regiepartners niet helemaal helder, met name politie en OM geven dit aan.
- Overig: de regisseurs gaven aan dat ZRM lastig is in te vullen voor minderjarigen. Verder deden zij suggesties om huisartsen via AOF te betrekken en de mogelijkheden te onderzoeken voor een 'sportfonds 18+'.

Bespreekpunten vanuit de advocatuur

- De advocatuur ziet meerwaarde in de aankpak. Het brengt snelheid in de zaak en zij vinden het prettig om bij aanhouding direct te weten of iemand op de lijst staat van de Top600/Top400 en de regisseur als aanspreekpunt te hebben. De regisseur is tevens een goede sparringpartner. Bij de minderjarigen zou het wat hen betreft ook fijn als er direct contact kan worden gelegd met de regisseur zonder tussenkomst van het openbaar ministerie.
- De advocatuur ziet veel wisselingen bij de jeugdreclassering.
- De advocatuur heeft veel vraagtekens bij het bij elkaar plaatsen in de PI van de personen op de lijst, ze pikken alles van elkaar op.
- De advocatuur zou graag informatie willen ontvangen over het instroomproces.

Bespreekpunten vanuit de rechtspraak

- De teamvoorzitter ziet de regisseur bijna altijd op zitting. Deze is doortastend en heeft echt een meerwaarde voor de persoon zelf. Op zitting (in eerste aanleg) beschikt de rechtbank echter ook over een actueel rapport betreffende de persoon. RvdK, JBRA/WSG en ouders zijn ook aanwezig en kunnen informatie verschaffen. Daarvoor hoeft de regisseur niet te komen.
- Het liefst behandelt de rechtbank straf- en civiele zaken samen. Zoveel mogelijk zaken op zitting bundelen tenzij het onderzoek nog niet is afgerond, er nog openstaande onderzoeks-

wensen zijn of de zaken te groot zijn. Samen met het OM gaan we kijken hoe regisseurs hier eventueel meer op kunnen sturen.

- De doorlooptijden voor jeugdzaken zijn goed. Tenzij er sprake is van HALT, een TOM-zitting, een voorgeleiding met schorsing, deze aspecten hebben een vertragende werking.

Wat gaan we er mee doen?

- Bestaande afspraken herhalen, zorgen dat de basis op orde is
- Lopende projecten op een rij zetten
- Afspraken met de scholen onder de aandacht brengen; delen wat de scholen tijdens rondje naar voren hebben gebracht; informatie delen over wanneer ouders kunnen worden betrokken bij een minderjarige die niet wil dat het gedeeld wordt
- Beschrijven en delen wat we van regisseurs verwachten in het betrekken van ouders bij de aanpak; ook komen hier de uitgangspunten informatiedeling aan de orde
- Themamiddag screenings (met GGD) organiseren
- Bespreekpunten advocatuur en rechtspraak met het OM doornemen
- De advocatuur voorzien van informatie over het instroomproces

Stappen in berekenen van de recidive van de Top600/Top400

bron	Naam bestand	toelichting
OM	411_e_Verzamelbestand_TOP600_DETAILS	Alle zaken van Top600 en uitstromers (hier zitten helaas geen subjectnrs bij)
VEHAA	ALLE zaken tnv. TOP600 IN- en UITstromers	
VEHAA	Cliënten export	Voor namen en geboortedata huidige Top600 en uitstromers
VEHAA	Monitor (incl. nooit in regie genomen) export	Voor info over status en in regie datum en uitstroombdatum

Aandachtspunten:

- Let op: zet bij de VEHAA exports alle datumvariabele in Excel handmatig op de eigenschap datum, zodat het inlezen in spss hierna ook goed gaat. Als er een ander soort vulling dat een geboortedatum in de kolom staat, dan gaat het inlezen van deze gegevens verkeerd, SPSS herkent het dan niet als datum. Dit kan je makkelijk opzoeken door een filter aan te zetten en hierin te kijken.
- Controleer ook of er nog gekke gegevens staan in de kolom met het BSN-nummer.

STAP 1 VEHAA data:

- Aanmaken variabele: uitstroombdatum dossier (terug te rekenen aan de hand van doorlooptijd en status)
- Aanmaken variabelen voor subgroepen
 - Top600 herintreders => hoeft nu niet, want doen we niks mee
 - Top600 'hardnekkigen'
 - Top400: personen die hebben meegedaan aan motivatie, of (vecht-) sporttraject.

STAP 2 OM data

- Aanmaken variabele: pleegdatum naar kalenderjaar
- Aanmaken variabele: instroom per kalenderjaar
- Aanmaken variabele: datum afdoening per kalenderjaar
- Indikken: weghalen registraties uit 2018
- Klaarmaken voor koppeling:
 - aanpassen van schrijfwijze achternaam zodat koppeling goed gaat.
 - aanpassen van schrijfwijze zodat koppeling goed gaat.
 - variabele achternaam en geboortedatum aanpassen

Stap 3: Koppelen

- Koppelen op achternaam en geboortedatum
- Handmatig nog een paar subjectnummers toevoegen bij personen bij wie de koppeling niet is gelukt
- Koppelen met Monitor1 (waarom?)

STAP 4 Bewerkingen totaalbestand

- Indikken: personen die nooit in regie zijn genomen eruit halen
- Indikken: te oude dagvaardingen weghalen => tot 2016 werd een ondergrens gehanteerd: de maximale benodigde meetperiode voor personen die vanaf 1 mei 2011 op de lijst staan, nu gaan we dat waarschijnlijk op een maximum van drie of twee jaar voormeting zetten
- Aanmaken variabele: aantal dagen voormeting en aantal dagen nameting
- Aanmaken variabele: reken_met_maxperiode.

- Indikken: selectie mee te tellen afdoeningsvormen (naar voorbeeld WODC)
 - Nieuw in 2017: OM-afdoeningen en taakstraffen apart nog wel meenemen
- Aanmaken variabele: recidive_voor + recidive_na
- Aanmaken variabele: weegfactor
- Aanvullen missende classificaties op basis van aangeleverd excelbestand van OM (vanwege nieuwe registratie wordt soms HIC weggeschreven als overig, het OM kan dit na een handmatige zoekslag nog aanvullen)
- Aanmaken variabele: HIC
 - Sinds 2016: indeling die rekening houdt met combi van classificatie en wetsartikel
- Indikken: selectie van 1 feit per zaak, zodat dezelfde situatie niet dubbel telt.
- Indikken: selecteren van mensen die minimaal een x aantal jaar in regie zijn
 - Top600: minimaal 1 jaar in regie (waarom in 2016 gedeelte in syntax grijs gemaakt?)
 - Top400: minimaal 2 jaar in regie (je zit ook minimaal twee jaar in regie)
- Indikken: aggregeren per persoon voor totaalbestand
- Aanmaken variabele: totaal hic_voor en hic_na



Memo

Aan	Programmateam
CC	[REDACTED]
Van	[REDACTED]
Datum	1 februari 2018
Onderwerp	Afstemming groepsaanpak en Top1000; pilot SAOA en Top1000

Geachte leden van het programmateam,

Voor een regisseur is het relevant om het gedrag van iemand op de lijst Top600 of Top400 in groepsverband te kunnen zien. Welke rol heeft iemand in een groep? Hoe wordt iemand beïnvloed door de personen met wie hij of zij omgaat? Binnen welk netwerk begeeft iemand zich en kan dit netwerk iemand juist helpen of tegenwerken in de beoogde gedragsverandering? Eigenlijk zijn dit dezelfde soort vragen die in het verband van een gezin gesteld kunnen worden.

Wanneer personen van de Top600 of Top400 in groepsverband (eventueel ook nog met andere personen) worden gezien door een van onze partners, is het niet altijd duidelijk of en in hoeverre hierover informatie uitgewisseld mag worden en op basis van welk convenant. Deze problematiek speelt in het kader van de Groepsaanpak, maar ook in het kader van een pilot die nu loopt met de Stichting Aanpak Overlast Amsterdam (SAOA), waarbij de regisseur de SAOA kan vragen om specifiek uit te kijken naar iemand op straat. Hierbij vinden jullie de lijn qua informatiedeling vanuit de PEG. Als bijlage de artikelen van de convenanten waar naar verwezen wordt.

1. Als personen van de Top600/ Top400 in een jeugdgroep zitten:

Een grote groep personen die negatief gedrag laten zien in groepsverband, maken onderdeel uit van een jeugdgroep volgens het convenant Problematisch Jeugdgroepen. Als deze groep jongens tevens Top600-/ Top400-personen zijn, dan vallen de personen derhalve onder twee aanpakken.

In artikel 12 van de convenanten Top600/400 (en artikel 8 van het convenant AcVZ) staan de kaders waarbinnen informatie mag worden gedeeld tussen de aanpakken. In artikel 7 van het convenant Aanpak problematische jeugdgroepen is eenzelfde

bepaling opgenomen. In principe mogen alleen de regisseurs dan wel coördinatoren vanuit de stadsdelen onderling gegevens delen, om zo te bezien welke individuele aanpak het meest geschikt is. Andere partijen die onderdeel zijn van de convenanten kunnen dus niet onderling gegevens delen.

Naast bovenstaande artikelen, is hiervoor artikel 5.5.1. van het convenant Groepsaanpak relevant. Er wordt onderscheid gemaakt tussen verschillende overleggen. In de overleggen over de groep (eerste bulletpoint) is er geen grondslag om in deze setting te bespreken wie al dan niet Top1000 is. Het gaat hier bovendien om de groep in het algemeen, en niet op individueel niveau. Dan heb je de overleggen over de individuele groepsleden. Daarover wordt aangegeven dat er per overleg wordt bekeken wie er wordt uitgenodigd. In principe wordt er alleen informatie op casusniveau gedeeld tussen de projectleider Groepsaanpak en de regisseur Top1000. In beide convenanten is hier immers grondslag voor. Als de projectleider Groepsaanpak in samenspraak met een aantal regisseurs Top1000 bepaalt dat het voor de aanpak noodzakelijk is om gezamenlijk te overleggen (bijvoorbeeld om strategie van de aanpakken op elkaar af te stemmen), wordt er in principe geen casuïstiek gedeeld. De projectleider/ regisseurs zijn hiervoor zelf verantwoordelijk als poortwachters van de informatie.

2. Als personen van de Top600/ Top400 niet in een jeugdgroep zitten:

De vraag die zich in de praktijk voordoet is hoe om te gaan met de situatie dat iemand Top600/400 is, maar niet in een jeugdgroep valt. Hoe kan er dan informatie worden gedeeld met betrekking tot het netwerk van deze persoon? Het kan namelijk een risicofactor zijn voor het gedrag en bijvoorbeeld leiden tot een contactverbod. Andersom kan het ook een positieve invloed hebben. In de openbare ruimte hebben stadsdeel, politie en/ of SAOA hier zicht op (dat iemand met iemand omgaat).

- In de overwegingen van het convenant AcVZ (en convenant Top600/400) staat dat 'het noodzakelijk kan zijn om tevens aandacht te besteden aan sociale netwerken en vriendengroepen'. Hierin kan een grond worden gelezen om, in het kader van de aanpak, tevens informatie te verwerken over de omgeving van de persoon. In dit kader zijn dat de vrienden en andere personen die de Top600/400 persoon beïnvloeden.
- Het standpunt van de PEG is dat regisseurs in principe geen namen mogen kennen van personen uit het netwerk van iemand. Als politie en/of SAOA een zorgelijk patroon zien in de contacten die iemand op straat heeft, kunnen zij de regisseur hierover inlichten. Dat kan voor de regisseur aanleiding zijn om hierover een gesprek te hebben met de persoon op de lijst.

- Als een persoon zelf vertelt over zijn contacten met andere personen (zowel positief als negatief), zal een regisseur wel de naam kennen. Hij registreert deze bij voorkeur niet in VEHAA, tenzij in de vorm: 'Hij heeft verteld dat hij omgaat met xxx.' De voorkeur heeft het als deze betrokkene wordt ingelicht hierover.
- Als het vermoeden is dat het om een jeugdgroep gaat, kunnen de politie en het stadsdeel een groepsscan starten. De politie kan hiervoor een signaal geven aan het stadsdeel.

3. Als personen van de Top600/ Top400 positieve of negatieve contacten hebben in het sociale netwerk en vriendengroepen:

De regisseur kan aan de persoon op de lijst Top600/ Top400 toestemming vragen om personen die een positieve of negatieve invloed hebben te identificeren en te betrekken bij het plan van aanpak.

4. Pilot SAOA / Top1000

Voor de pilot die nu loopt met de Stichting Aanpak Overlast Amsterdam (SAOA), waarbij de regisseur de SAOA kan vragen om specifiek uit te kijken naar iemand op straat en de SAOA vervolgens vaak informatie heeft die ook betrekking heeft op andere personen dan de persoon op de lijst Top600/ Top400, betekent dit dus dat de SAOA de informatie over omgang met andere personen dan de personen op de lijst met de regisseur kan delen in termen van een patroon dat zichtbaar is.

Relevante artikelen uit convenanten:

Convenant AcVZ, Overwegingen en doel:

overwegen dat

- het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ) een (netwerk)organisatie is van waaruit via krachtige Programmaregie wordt gestuurd op de integrale (persoonsgerichte) Programma's en casus op het snijvlak van veiligheid en zorg van (een) vooraf gedefinieerde groep(en) of geormerkte casus;
- momenteel verschillende Programma's vanuit het AcVZ worden gestuurd die zich richten op criminaliteit, overlast en andere verstoringen van de openbare orde die de woon- en leefomgeving aantasten, en die middels deze Programma's worden tegengegaan;
- een algemeen convenant, waaronder alle huidige en toekomstige Programma's zullen vallen, de samenwerking tussen partijen op het snijvlak van straf en zorg zal vereenvoudigen;
- de problematiek waar de Programma's zich op richten vaak alleen kan worden opgelost als de onderliggende oorzaken aangepakt worden;
- partijen bij deze problematiek vaak eigenstandig niet tot onderliggende oorzaken kunnen komen en dat voor het aanpakken (en oplossen) van deze onderliggende oorzaken noodzakelijk is dat de daarvoor in aanmerking komende betrokken partijen uit zowel strafrecht, zorg als sociaal domein, samenwerken en hun inzet afstemmen en/of coördineren;
- uit onderzoek is gebleken dat één van de belangrijkste voorspellers voor crimineel of anderszins openbare orde verstorend gedrag, het hebben van een gezinslid is dat zich reeds schuldig maakt aan dit gedrag;
- in de aanpak van dergelijke problematiek dus ook aandacht moet worden besteed aan de gezinsstructuren in verband met de inperking van de instroom en/of doorstroom van jonge gezinsleden naar dezelfde problematiek;
- het noodzakelijk kan zijn om tevens aandacht te besteden aan sociale netwerken en vriendengroepen;
- samenwerking tussen de partijen een positieve bijdrage levert aan het tegengaan van criminaliteit, overlast en andere verstoringen van de openbare orde en de woon- en leefomgeving die de leefbaarheid aantasten;
- onder reeds bestaande Programma's goede resultaten zijn geboekt en een noodzaak is gebleken om persoonsgerichte regie toe te passen;
- er over betrokkenen bij partijen relevante gegevens bekend kunnen zijn;
- het voor een succesvol Programma enerzijds noodzakelijk is een adequaat beeld te krijgen van de betrokkenen en dat anderzijds dient te worden voorkomen dat er onnodig inbreuk wordt gemaakt op de privacy van deze betrokkenen door bovenmatige gegevensverwerking;
- partijen zich ervan bewust zijn dat zij bij het uitwisselen van gegevens gehouden zijn te voldoen aan de wet- en regelgeving met betrekking tot verwerking van persoonsgegevens, geheimhoudingsplichten én aan verplichtingen die voortvloeien uit beroepscodes;

komen overeen

om een algemeen convenant aan te gaan om het werken met integrale (persoonsgerichte) Programma's en casus mogelijk te maken binnen het Actiecentrum Veiligheid en Zorg en daartoe met elkaar een samenwerkingsverband aan te gaan met enerzijds het doel het aantal strafbare feiten significant terug te dringen, inbreuken op de openbare orde te voorkomen en gevoelens van onveiligheid weg te nemen, door integrale persoonsgerichte aanpakken van degenen die verdacht zijn van of veroordeeld zijn voor deze feiten of anderszins betrokken zijn bij inbreuken op de openbare orde en gevoelens van onveiligheid en bovendien verdere schade aan deze personen, aan hun eventueel aanwezige minderjarige broers, minderjarige zussen, minderjarige kinderen, aan slachtoffers en aan de samenleving te voorkomen en anderzijds de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen;

Convenant AcVZ, artikel 8:

Verhouding met andere samenwerkingsverbanden

8.1 In het geval een persoon onder verschillende Programma's valt, bezien de regisseur samen met de coördinator/regisseur van het andere Programma, welke aanpak voor die persoon het meest geschikt is, gelet op de doeleinden van de verschillende Programma's en welke gegevens, indien dat is toegestaan op grond van de vigerende regelgeving, noodzakelijkerwijs wederzijds worden verstrekt.

Convenant Problematische Jeugdgroepen, artikel 5:

5.5.1. Uitwisseling van informatie, het maken van afspraken tussen de partijen over de aanpak en de terugkoppeling over de uitvoering gebeurt:

- in overleggen tijdens de aanpak van een groep: per groep organiseert de projectleider groepsaanpak een overleg tussen betrokken partijen bij de groepsaanpak. Tijdens dit overleg worden de stand van zaken en de ontwikkelingen in de aanpak van de betreffende groep besproken. Ook wordt op regelmatige basis gekeken naar het aantal leden van de groep, de ingezette maatregelen en het voorkomen van nieuwe aanwas. De partijen in dit overleg nemen slechts kennis van persoonsgegevens van andere partijen voor zover dit noodzakelijk is ter beoordeling van de situatie en/of om te komen tot een adequate interventiestrategie;
- in casusoverleg over individuele groepsleden: wanneer de aanpak van individuele groepsleden, als onderdeel van de groepsaanpak, wordt besproken, worden enkel de partijen uitgenodigd die zijn betrokken bij het betreffende individu;
- door telefonisch/persoonlijk/schriftelijk contact: met de projectleider groepsaanpak en/of tussen de partijen betrokken in de aanpak van de groep(sleden) kan uitwisseling van gegevens plaatsvinden ten behoeve van actuele en operationele informatievoorziening die noodzakelijk is voor de uitvoering van de aanpak van de groep of het individu.

Van: [REDACTED] namens Secretariaat ACVZ
Verzonden: vrijdag 2 februari 2018 16:40
Onderwerp: Regisseursmail: nieuwe werkwijze instroomproces Top400/ Werkinstructie onderwijs en leerplicht en privacy protocol voor samenwerking scholen Top1000
Bijlagen: PlanningInstroomTop400.xlsx; instroombrief uitreiken gesprekshandleiding.docx; Privacyprotocol voor samenwerking scholen Top1000 .pdf; Werkinstructie Onderwijs en Leerplicht.doc
Urgentie: Hoog

Beste regisseurs,

Er zijn twee onderwerpen waarover wij jullie tussentijds willen informeren.

Nieuwe werkwijze instroomproces Top400:

Twee weken geleden is in het programmeerteam een voorstel besproken voor het inkorten van het instroomproces Top400, waarover ik jullie goed wil informeren omdat er een aantal consequenties aan verbonden is.

In het kort komt het erop neer dat de nieuwe Top400-lijst niet in één keer wordt verspreid, maar in delen van 8 namen per week. Daarvoor is de lijst alleen bekend bij het AcVZ. Hierdoor zit er minder tijd tussen instroom en regie en merken betrokkenen direct dat de aanpak is gestart.

Hoe ging het tot nu toe?

In april 2017 is de instroombrief voor de Top400 uitgereikt nadat de lijst – toen nog in zijn geheel - bekend was gemaakt. Een nadeel van deze werkwijze was dat er een aantal maanden kan zitten tussen het uitreiken van de brief en het moment dat iemand daadwerkelijk in regie wordt genomen. We wilden de brief wel graag uitreiken in plaats van opsturen, omdat we onder andere in ouderbijeenkomsten hebben gemerkt hoe belangrijk het is om direct de aanpak toe te kunnen lichten, en bijvoorbeeld uit te kunnen leggen hoe iemand op de lijst komt en dat dat niet betekent dat iemand een zware crimineel is, maar dat er vooral zorgen zijn over iemand. Collega's van betrokken gecertificeerde instellingen (JBRA/WSG/LdH), PIT, stadsdelen, OOV en in sommige gevallen andere betrokken interventieplegers zijn toen in duo's op huisbezoek gegaan en hebben de instroombrief Top400 uitgereikt.

Nieuwe werkwijze

- De instroom Top400 verloopt nu als volgt. De brutolijst Top400 is alleen bij het AcVZ bekend. Het AcVZ maakt steeds per week 8 namen bekend die daadwerkelijk op de 'nettolijst' geplaatst worden. De eerste 8 namen zijn op 22 januari 2018 uitgezet. Dit is de datum waarop de eerste 8 personen instromen en deze datum geldt ook als datum van uitstromen over 2 jaar (indien personen aan de criteria voldoen om uit te stromen). Binnen 4 weken wordt een basisdossier opgemaakt en een regisseur toegewezen. Vervolgens wordt binnen twee weken na toewijzing aan een regisseur (in verband met privacyregelgeving) de instroombrief in duo's uitgereikt, de regisseur maakt dus in principe deel uit van dit duo.
- Deze pilot is bedacht vanuit de gedachte dat er snel na instroom een regisseur is (de duur verkorten tussen instroom en regie), die dan ook de instroombrief kan uitreiken (dat was het voorstel van een aantal regisseurs vanuit Verbindend Gezag en is nader uitgewerkt).
- De regisseur is dus al kort na instroom bekend en kan zelf de brief uitreiken en direct kennismaken, en tevens mondeling een toelichting geven op de aanpak Top400. Deze uitreiking en mondelinge toelichting kan bijvoorbeeld tijdens een huisbezoek plaatsvinden, of bij een afspraak op een werklocatie, in geval van detentie in de gevangenis, tezamen met een interventiepleger of met iemand van het AcVZ. De persoon op de lijst ziet dan een nieuw gezicht, maar wel een nieuw gezicht dat betrokken blijft. Advies is om dit gesprek alleen te

gebruiken voor het uitreiken van de brief, en niet direct allerlei andere afspraken te maken. Dat houdt het zoveel mogelijk overzichtelijk voor iemand.

- Het gesprek moet vanwege privacyregelgeving dus wel binnen twee weken na aanwijzing van jou als regisseur plaatsvinden.
- Verifieer altijd of je de juiste persoon voor je hebt. Zorg dat je, als ouders of andere familieleden thuis zijn, toestemming vraagt om ouders te betrekken in het gesprek (als de persoon zelf meerderjarig is).
- De IVG geeft advies (en verwerkt dit in het basisdossier) over welk duo de brief uitreikt en of dat in de vorm van een huisbezoek zou moeten zijn of op een andere locatie (desnoods op locatie met politie erbij). De IVG kijkt hiervoor naar welke partners of personen reeds betrokken zijn (basisdossier) en informeert het programmteamlid hierover op maandag na de IVG. Op vrijdag wordt door het Programmteamlid een regisseur toegewezen. Elk koppel uitreikers ziet er dus in theorie anders uit en kan onderling afspreken wie het woord voert. De regisseur heeft als coördinerende taak om de instroombrief uit te reiken, deze wordt onder het kopje documenten in het cliëntscherm gehangen. Als regisseur moet je de interventie over de voortgang van het uitreiken van de instroombrief bij te houden.
- In de bijlage vindt je een interne gesprekshandleiding voor het gesprek en de planning instroom Top400.

Evaluatie

Uiteraard gaan we deze nieuwe werkwijze goed evalueren, tussentijds en aan het eind. Daarom is het belangrijk om een terugkoppeling van het gesprek dat je hebt (wie waren er bij het gesprek; hoe reageerde iemand; had je het idee dat de boodschap aankwam; etc.) bij het uitreiken in VEHAA te zetten.

Contactpersoon voor dit proces is [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)), en uiteraard kan je ook sparren met je accounthouder als je vragen hebt.

Werkinstructie onderwijs en leerplicht en privacy protocol voor samenwerking scholen Top1000:

Inmiddels werken we al een aantal jaren samen met de onderwijsinstellingen, de Top1000 leerplichtambtenaren, regisseurs, het OM en Werk Participatie en Inkomen (WPI) om ervoor te zorgen dat de leerplichtige en bovenleerplichtige personen op de Top1000-lijst onderwijs blijven volgen en een startkwalificatie behalen. Als dat niet haalbaar is, richt de aanpak zich op het verkrijgen van werknemersvaardigheden en eventueel het halen van deelcertificaten zodat de jongeren de beste kansen hebben op een (al dan niet beschermde) plek op de arbeidsmarkt.

Voor een goede samenwerking is het in ieder geval noodzakelijk dat vanuit het Actiecentrum Veiligheid aan de onderwijsinstellingen wordt gemeld dat een persoon de kwalificatie 'Top600 of Top400' heeft en dat ook andere persoonsgegevens onderling worden uitgewisseld. Het privacy protocol voorziet hierin. Het maakt de uitwisseling van gegevens tussen de Top1000 en de betrokken onderwijsinstellingen inzichtelijk. Kortom kortere lijnen tussen de regisseur, leerplichtambtenaar en onderwijsinstelling zodat er snel geschakeld kan worden bij (gedrags)problemen of bij verzuim.

Om schoolverzuim en schooluitval zoveel mogelijk te voorkomen zijn speciale werkafspraken gemaakt binnen de Top1000. In de bijgevoegde werkinstructie worden de afspraken voor de minderjarige (leerplichtige) Top1000 jongeren toegelicht.

Op 1 februari was er weer een instroommoment op scholen. Onder andere bij aanvang van een opleiding of traject of de start van een nieuw schooljaar, organiseert de regisseur voor iedere leerplichtige jongere een startgesprek. Doel van het startgesprek is dat aan de Top600- of Top400-jongere en de ouders duidelijk gemaakt wordt dat de schoolontwikkeling wordt gevolgd vanuit de Top1000-aanpak en met welke reden, dat verzuim intensief gemonitord wordt indien hier sprake van is en wat de gevolgen zijn bij ongeoorloofd verzuim. Daarnaast kunnen ook andere zaken over de schoolgang (b.v. schooltijden, gedragsregels en stage) besproken worden, zodat alle afspraken rond school bekend zijn bij de jongere en ouders. Bespreek dit startgesprek altijd goed voor met de betrokken partners.

Is er iemand in jouw caseload ingestroomd op een school per 1 februari, dan is het dus de bedoeling dat je zo'n startgesprek organiseert.

Heb je vragen over de werkinstructie, het privacy protocol of leerplicht en onderwijs? Neem contact op met ████████@amsterdam.nl 06-████████



Memo

Aan Burgemeester
CC [REDACTED]
Van [REDACTED] (o6 [REDACTED])
Datum 14 februari 2018
Onderwerp Standaard notificatiebrieven Top400 ter ondertekening

(Waarnemend) burgemeester,

Er is een nieuwe lijst Top400. Dit zijn jongeren tussen de 12-24 jaar, die politieregistraties hebben, maar waarover ook andere zorgelijke signalen bekend zijn, zoals veel schoolverzuim. Zij krijgen een vergelijkbare aanpak als Top600, om te voorkomen dat ze verder doorgroeien in de criminaliteit. Met de Raad is afgesproken dat deze lijst gefaseerd wordt opgebouwd. In totaal hebben er nu 333 personen in de aanpak gezeten. Een aantal van hen is uitgestroomd uit de aanpak of staat inmiddels op de lijst Top600; 231 personen staan er nu nog op. Daar komen nu nieuwe personen bij.

Personen die nieuw instromen, moeten hierover geïnformeerd worden, omdat informatie over hen wordt gedeeld. Dat gaat zoals gebruikelijk via een aantal digitaal gegenereerde brieven, die door de Top400-regisseur in duo met bijvoorbeeld de politie of een betrokken hulpverlener worden uitgereikt.

De burgemeester is coördinerend bestuurder voor deze integrale aanpak op veiligheid/zorg (zonder dat hij in verantwoordelijkheden van andere portefeuilles treedt uiter-aard), vandaar dat uw naam onder de brieven staat. Omdat het hier om ongeveer 140 brieven gaat, zouden wij graag gebruik willen maken van uw digitale handtekening.

Vanuit het Actiecentrum Veiligheid en Zorg wordt vervolgens in gesprek gegaan met de ouders van deze jongeren in te organiseren ouderbijeenkomsten per stadsdeel, ook om vragen over deze brief en de aanpak te beantwoorden.

Juridische vereiste

Artikel 34 van de Wet bescherming persoonsgegevens schrijft voor dat iemand moet worden geïnformeerd op het moment dat zijn persoonsgegevens worden verwerkt (de wet haakt steeds aan bij het begrip 'de verwerking van persoonsgegevens'). In het geval van de Top600 en de Top400 leggen wij gegevens vast op het moment dat we de lijst krijgen (Top600; van politie en OM)/ hebben (Top400; op basis van informatie van politie gecombineerd met leerplicht/Jeugdbescherming). De lijst bestaat dan uit de naam en de geboortedatum. Hierover moet iemand vervolgens zo snel mogelijk geïnformeerd worden. Als we dat niet doen, dan is de verwerking van gegevens over die persoon onrechtmatig.

Dit gebeurt vanaf week 4 tot week 6 na instroom. De lijst is dan al verrijkt met adresgegevens.

Bijgaand ontvangt u de drie standaardbrieven. Het betreft de notificatiebrieven aan personen die in de aanpak Top400 instromen (18- en 18+) en aan ouders van de Top400-persoon indien deze persoon minderjarig is. De burgemeesters van de Amstellandgemeenten tekenen apart als iemand daar woonachtig is.

De brieven zijn afgestemd met Kabinet BM, JZ en Communicatie.

Gevraagd besluit

- Bent u akkoord met deze brieven? Zo ja, kunt u deze tekenen?
- Instemmen met het gebruik van uw digitale handtekening, zodat de brieven digitaal gegenereerd kunnen worden. **U heeft akkoord gegeven in de Staf van 12 februari.**

Bijlagen

- Instroombrief minderjarig
- Instroombrief ouders (indien minderjarig)
- Instroombrief meerderjarig

Opzet Top1000-regie /regie GI's jb-jr.

Aanleiding

Binnen de Top1000 was altijd het uitgangspunt dat regisseurs niet vergoed worden vanuit het budget van de Top600/ Top1000. Partijen zochten hier zelf ruimte voor binnen hun eigen organisatie (personeel wordt (deels) vrijgemaakt om regie te kunnen voeren). Een uitzonderingspositie voor bovengenoemd uitgangspunt (regie niet financieren) hebben de zogenaamde Gecertificeerde Instellingen die verantwoordelijk zijn voor jeugdbescherming (JBRA, WSG en LJ&R). Zij worden gefinancierd op basis van hun inzet op trajecten, en kunnen dus geen ruimte maken voor de regierol binnen hun bestaande werk. OJZ wilde de inzet van regisseurs in zijn totaliteit vergoeden, vanuit de gedachte dat juist bij deze doelgroep langer dan de duur van een maatregel regie nodig is en dat de doelgroep dermate veel inzet vraagt dat een procesregisseur bovenop de gezinsmanager noodzakelijk is. OJZ had destijds een overschot op het totale budget voor de specialistische jeugdhulp.

Per 1 januari 2019 zijn er bij OJZ echter waarschijnlijk geen middelen meer voor het financieren van regietrajecten voor Top1000-regisseurs bij de gecertificeerde instellingen. Dat betekent dat het onzeker is of de regisseurs bij JBRA en WSG na 2018 nog regie kunnen voeren in de aanpak als daar geen middelen tegenover staan.

Dat is zonde, want alle betrokken partijen zien het belang van het leveren van regisseurs voor het netwerk en het belang van diversiteit in de poule van regisseurs. Vanuit het AcVZ is de afgelopen jaren bovendien fors geïnvesteerd in de vakontwikkeling van de regisseurs.

Gezamenlijke opgave

De gezamenlijke opgave is tweeledig:

1. Regie op gedragsverandering bij jongeren en jongvolwassenen met problematiek op het snijvlak van zorg en veiligheid;
2. Het borgen van de forensische expertise (die nu met name ligt bij de regisseurs Top1000) bij de gecertificeerde instellingen.

Scenario's voor in stand houden regierol GI's / bespreekpunten

- Is het mogelijk om Top1000-regie te koppelen aan de zwaarte van een zorgprofiel, waardoor het wellicht in het kader van behandeling en begeleiding kan worden ingezet (en worden vergoed)?
- Is het mogelijk om de wijze van vergoeden anders in te richten waardoor wel ruimte ontstaat? Bijvoorbeeld door te variëren in de prijs van een traject afhankelijk van de inzet?
- Zijn er intern bij JBRA/ WSG aanknopingspunten? Wat zijn de mogelijkheden om Top1000-regie bijvoorbeeld te koppelen aan de ontwikkelingen rond de nieuwe vorm van casemanagement bij JBRA (intensief systeemcasemanagement)?
- Zijn er mogelijkheden voor subsidiëring vanuit het Rijk?

Voorstel vervolg

Een vervolgstap zou zijn om casuïstiek te beschrijven om te kijken hoe de samenwerking tot nu toe ervaren wordt en om vervolgstappen te kunnen onderbouwen. Bijvoorbeeld:

- Een Top400 jongere heeft een gezinsmanager én een Top400 regisseur van de GI's
- Een Top400 jongere heeft een gezinsmanager én een Top400 regisseur van een andere organisatie dan de GI's
- Een Top400 jongere heeft geen gezinsmanager, maar alleen een Top400 regisseur van een andere GI.

Een andere vervolgstap is om dit memo gezamenlijk te bespreken met OJZ/ JBRA/ WSG.

Openstaande vragen

- Hoe wordt jeugdreclassering gefinancierd? Vanuit welk ministerie?
- Hoe wordt 'drang' gefinancierd?

Achtergrond

Tijdens de start van de Top400 is gesproken over de relatie met de gezinsmanagers van de Gecertificeerde Instellingen jeugdbescherming- jeugdreclassering van JBRA, WSG en LdH. In het jeugdstelsel van de Amsterdam- Amstelland en Zaanstreek- Waterland gemeenten hebben de gezinsmanagers een regiefunctie als het gaat om veiligheid van minderjarige kinderen en jongeren. De gezinsmanagers voeren de jeugdbeschermings- en jeugdreclasseringsmaatregelen uit als dit in de beschikking van de rechter staat (op advies van de Raad voor de Kinderbescherming). Maar gezinsmanagers kunnen ook door Veilig Thuis en wijkteams OKT's en Samen DOEN ingezet worden in het kader van preventieve jeugdbescherming (ook wel drang genoemd). Hier is geen gerechtelijke beschikking voor nodig. Inzet en afspraken over in regie nemen door GI's vindt plaats conform de Verordening Zorg voor de Jeugd en nadere werkafspraken die zijn gemaakt in de vijfhoek (OKT's, Samen DOEN, JBRA, WSG en Veilig Thuis).

Samenvattend gaat het er om dat een gezinsmanager gezinsgericht regie voert in het kader van dwang of preventieve jeugdbescherming met als doel het vergroten van de kindveiligheid en/of voorkomen van recidive. De Top400-regisseur voert ook procesregie, maar dan over alle leefdomeinen. Top400 regie is ook minimaal voor een periode van twee jaar en dit kan, indien de persoon nog voldoet aan de politiecriteriën (zie convenant), jaarlijks verlengd worden totdat een persoon 26 jaar is. Het kan dus zijn dat een jongere nog niet, of niet meer in regie is bij een GI omdat de situatie is gestabiliseerd, maar er nog steeds Top400-regie is.

Ter indicatie: in januari 2018 zijn er 231 Top400 jongeren waarvan 34 in regie zijn bij JBRA en 42 bij de WSG. Uit de cijfers van het vierde kwartaal van 2017 blijkt dat van de 231 Top400-persoonen 107 personen (46%) ook begeleid worden door een gezinsmanager, JBRA 78 personen, WSG 26 personen en LJ&R 3 personen.

Zie bijlage voor verdeling aantal zaken/ aantal regisseurs

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 23 februari 2018 14:57
Aan: [REDACTED]; Analisten ACVZ
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: cijfers top 1000 tbv notitie voor de driehoek o
Bijlagen: brief beantwoording vragen over de Top600 en Top400.pdf
Categorieën: [REDACTED]

Hoi allemaal,

Ik heb [REDACTED] net de maandmonitoren laten zien, met de aantallen per stadsdeel. Hij wil het eigenlijk op buurtcombinatieniveau zien. Weten jullie of dat zo bij OIS binnenkomt voor de maandmonitor en zouden we dat daar kunnen uitvragen op korte termijn?

In de bijlage nog de raadsbrief waar het ging om de combi van onze cijfers met de RVR.

Grt [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 23 februari 2018 11:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: cijfers top 1000 tbv notitie voor de driehoek o
Hoi [REDACTED],

Hierbij het mailtje dat ik heb toegezegd. In de driehoek is afgelopen week besloten om een overzicht te maken van alle potentiële jeugdoverlastgroepen. Het plan is om een aantal brokken informatie bij elkaar te halen en dan te bepalen op welke manier we dat goed kunnen samenvoegen tot een compact stuk.

- Foto jeugdgroepen/overlastlocaties
- Analyse relevante cijfers veiligheidsmonitor
- Concept rapport Significant
- Cijfers van top400/top1000
- ..andere suggesties

Voor de top1000 wil ik aan jou vragen om de meest recente cijfers en inzichten (raadsvragen over relatie met veiligheidsmonitor) te geven. Ik heb [REDACTED] net gesproken en die is akkoord. Zij komt ook maandag bij gesprek om samen te bepalen wat we nu precies richting de driehoek gaan presenteren.

Groet, [REDACTED]

Terugkoppeling driehoek 19-2

Wnd. BM wil per stadsdeel (Amsterdam breed) inzicht krijgen in de potentiële, risicovolle jeugdgroepen: zijn er meer buurten waar een concentratie aan problemen mogelijk is, zoals de Banne en Wittenburg. HC vult aan dat -naast politie en OM- daar ook de informatie en signalen vanuit (zorg)partners en stadsdelen in meegenomen moeten worden. Wnd. BM is het eens met HC en onderstreept het belang om dit gezamenlijk inzichtelijk te maken en een geïntegreerd beeld te creëren. Dhr. Van Gils zegt toe dit samen met politie op te pakken.

[REDACTED]
Strategisch adviseur
Openbare Orde en Veiligheid
Gemeente Amsterdam

M 06 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl
Amstel 1, Kamer 4291
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Werkdagen: ma, di, do en vrij

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 27 februari 2018 10:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Jeugdgroepen irt Top400-instroomcriteria

Van: [REDACTED]@politie.nl]

Verzonden: maandag 26 februari 2018 16:33

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Jeugdgroepen irt Top400-instroomcriteria

Beste [REDACTED] (en [REDACTED] in de cc),

We spraken af morgen even met elkaar te bellen, maar dat gaat mij toch niet lukken (ik heb beroepsvaardigheidstraining).

Waarom ik jou (in afstemming met [REDACTED]) even belde was ivm jouw vraag aan hem over 'kan een lid van een geprioriteerde groeps-aanpak' eventueel in de Top400 aanpak komen.

Ik neem [REDACTED] gelijk mee in de cc, omdat ook in het Programmateam al de notitie hier over (tkn) is gedeeld, en geagendeerd staat voor het aanstaande Directeurenoverleg.

[REDACTED] en ik hebben hier naar gekeken, en wij zijn van mening dat de instroomcriteria Top400 uitgebreid kunnen worden met het criterium 'is lid van een geprioriteerde jeugdgroep'.

Enig voorbehoud is wel dat de totale caseload aan de zijde van de politie niet mag uitkomen boven 1000 subjecten.

We hebben nu Top400, Top600, Radicalisering, Voetbalhooligans in de caseload, en aankomend zal daar nog Crimfam bijkomen.

Het voorbehoud zit in de basis dat het voor ons niet wenselijk is als de Top400 boven 400 subjecten uit gaat komen, tenzij daar tegen over staat dat de Top600 en andere doelgroepen geminderd worden in het aantal plekken (nu 600).

Mede namens [REDACTED] zal ik in mijn annotatie voor onze deelnemer aan het Directeurenoverleg dus positief gaan adviseren over de uitbreiding van de Top400 instroomcriteria, en het voorbehoud meegeven.

Afijn, dit is dus wat ik jou (en [REDACTED]) telefonisch wilde laten weten.

Mocht jij/jullie nog vragen hebben: stuur ij svp een email, dan leggen we woensdag nog wel even een lijntje met elkaar

Vriendelijke groet,

[REDACTED] politie,

Beleidsadviseur Staf

Coördinator (i)PGA

Politie | Amsterdam | Staf | PP&A

Hoofdbureau, Elandsgracht 117, 1016 TT Amsterdam

Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam

M 06 [REDACTED]

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.



Memo

Aan Directeurenoverleg
CC [REDACTED]
Van [REDACTED], AcVZ
Datum 27-02-2018
Onderwerp Evaluatie Projectgeld Top1000 2017 – Ter kennisname

Aanleiding

Hierbij informeren we u graag over de inzet van het projectgeld Top1000 in 2017. In augustus 2016 is gestart met de pilot projectgeld. Regisseurs kunnen een aanvraag voor een financiële bijdrage indienen (met een maximum bedrag van €1000 per Top600/ Top400-persoon), die kan helpen in de aanpak en in een positieve ontwikkeling van iemand op de lijst Top600/ Top400. In februari 2017 is een tussenrapportage voorgelegd aan het Programmateam over de aanvragen en uitgaven van projectgeld in 2016. Op 25 januari 2018 is voorliggende evaluatie (over 2017) besproken in het Programmateamoverleg. Hierin zijn een aantal bespreekpunten aan de orde geweest, die staan beschreven in dit memo.

Overzicht 2017

In totaal zijn er 108 aanvragen binnen gekomen in 2017. Hiervan zijn er 61 uitbetaald en afgehandeld. Onderstaande tabel geeft de stand van zaken weer.

Projectgeld 2017	Top600	Top400	Totaal x	Totaal €
Aantal aanvragen	73	35	108	€26.530,28
Ingetrokken door regisseur	9	10	19	-€5025,74
Afgewezen door AcVZ	3	2	5	-€1637,70
Verwezen naar andere voorziening	12	1	13	-€4602,01
Nog in behandeling bij AcVZ	5	5	10	-€2912,83
Verschil aangevraagd versus uitbetaald (bv door versoering)	43	17	60	-€4422,04
Uitbetaald in 2017 in €	€5985,51	€2144,45		===== €8129,96

Aantal aanvragen per organisatie

POL	OM	RN	Inforsa	LdH	JBRA	WSG	RvdK	SD/RG	WPI	GGD	PIT	LP
12	6	2	14	7	14	6	7	20	6	7	4	3

Aanvragen die zijn uitbetaald betreffen :

- Reiskosten naar werk/ school/ dagbesteding (15x)
- Diverse documenten: kosten ID kaart/ paspoort/ rijbewijs/ IND document/ VOG (15x)

- Aanschaf schoolboeken (5x)
- Kosten behandeling (medicatie, fysiotherapie, tandarts, eigen risico De Waag) (5x)
- Kleding (bv. een winterjas, werkkleding of sportkleding) (5x)
- Sportabonnement (4x)
- Inboedel (4x)
- Inschrijfkosten woningnet (3x)
- Overig (5x)

De aanvragen worden ingediend door de regisseurs¹. Zij kunnen hierover eerst overleggen met hun accounthouder van het AcVZ. Alle aanvragen worden door een medewerker van het AcVZ gescreend op openstaande vragen en worden voorgelegd aan WPI ter beoordeling (op mogelijk andere mogelijkheden vanuit reguliere financiële bronnen). De projectleiders Top600 & Top400 geven op elke aanvraag (al dan niet) akkoord. We proberen zo goed mogelijk te verwijzen naar andere voorzieningen en, maar een aantal aanvragen is afgewezen, zonder alternatieve oplossing. Een voorbeeld van een afgewezen aanvraag is het afkopen van de dienstplicht in Turkije voor een Top600-persoon, met als reden dat we deze inmenging in buitenlandse wetgeving ongepast vonden. Ook het betalen van een oude schuld bij een voetbalclub is afgewezen. Afgesproken is dat schulden niet worden vergoed.

Aanbevelingen en opvolging

In februari 2017 zijn een aantal aanbevelingen voorgelegd aan het Programmteam. Deze zijn vervolgens nader uitgewerkt.

- Hoofdzakelijk hadden de aanbevelingen tot doel om regisseurs te ondersteunen in de onderbouwing van hun aanvraag. Zo is een nieuw formulier geïmplementeerd, en werd geadviseerd dat leden van het programmteam en accounthouders meedenken met regisseurs om zorg te dragen voor een goede verantwoording van de uitgaven, en voorwaarden die we koppelen aan de toekenning. Niet alle regisseurs kunnen goed aangeven hoe de aanvraag bijdraagt aan het plan van aanpak of kennen de weg naar bestaande voorzieningen.
- We hebben sinds het bespreken van de tussenevaluatie in het programmteam in februari 2017 **de criteria (zie kader)** voor toewijzing uitgebreid, zodat ook voor personen die uitstromen (in optie 2) een aanvraag voor projectgeld kan worden gedaan. Gebleken is dat het projectgeld ook een belangrijke bijdrage kan leveren aan het zo goed mogelijk borgen van het plan van aanpak na uitstroom.

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ✓ De Top1000-persoon staat op het moment van aanvraag op de lijst Top600 of Top400 of valt onder uitstroomoptie twee (afmaken binnen drie maanden na uitstroomdatum). In dit laatste geval moet alle communicatie over een eventuele aanvraag én uitbetaling binnen de drie 'uitstroemmaanden' afgesloten zijn. ✓ De kosten worden niet via reguliere regelingen gedekt. Kosten die gemaakt worden in een overbrugging naar een reguliere regeling kunnen wel worden aangevraagd. ✓ Het projectgeld beoogt een positief verschil in de ontwikkeling van de Top600/ Top400-persoon. De aanvraag draagt direct bij aan het plan van aanpak en er worden waar mogelijk voorwaarden aan verbonden. ✓ Het AcVZ neemt geen juridische verantwoordelijkheid voor |
|--|

¹ Interventieplegers kunnen geen aanvragen indienen, zoals al in het PTO van februari 2017 is besloten.

contracten of abonnementen en sluit dus zelf deze niet af. De verantwoordelijkheid voor opzeggen ligt bij de Top600/ Top400-persoon.
--

- Gedurende het gehele jaar zijn alle aanvragen voorgelegd aan een contactpersoon bij WPI. Dit heeft ertoe geleid dat diverse aanvragen vanuit voorliggende voorzieningen konden worden betaald, zonder dat daarvoor projectgeld ingezet hoefde te worden. De regisseur bleek niet altijd op de hoogte van alternatieve mogelijkheden en kon meermaals verwezen worden naar de klantmanager van WPI, het sociaal loket of bijvoorbeeld naar het Jeugdsportfonds. In samenwerking met WPI zoeken we naar manieren om regisseurs en personen op de lijst zo goed mogelijk gebruik te laten maken van bestaande financiële ondersteuning. Dit zien we terug in het lage aantal afwijzingen van aanvragen en meer verwijzingen naar andere financiële bronnen. Ook in 2018 wordt dit voortgezet, door bijvoorbeeld in te zetten op aandacht voor de stadspas en het bieden van/ verwijzen naar ondersteuning in budgettering.
- Ook is in 2017 een nieuwe betaalwijze, het SimplifiedCard systeem, in gebruik genomen, waardoor we (bijna) niet meer met contant geld hoeven te werken. Dit systeem, waarbij het AcVZ bankpassen met saldo kan uitgeven (in plaats van cash), is veiliger en prettiger voor de regisseur om mee te werken.

Ontwikkelingen 2017

Er zijn een aantal ontwikkelingen sinds de laatste tussenevaluatie, die we met de leden van het programmteam (PTO) hebben besproken.

- Aanvragen Radicalisering
In 2017 is voor het programma radicalisering ook de mogelijkheid gecreëerd voor regisseurs om projectgeld aan te vragen. Hoewel deze bijdrage uit een ander budget moet komen, is besloten om zoveel mogelijk één lijn te trekken in het proces en in de beoordeling van de aanvragen.
- Aanvragen ten bate van het netwerk
Er komen aanvragen binnen die niet direct of alleen de persoon op de lijst ondersteunen, maar ook diens netwerk. Zo zijn er bijvoorbeeld aanvragen om ouders te ondersteunen met bepaalde kosten. Te denken valt aan ouders die de zorgverzekering betalen van een (volwassen) persoon op de lijst maar daardoor andere kosten (het eigen risico van de persoon of kosten voor een ander kind in het gezin) niet kunnen dragen. Een aantal maal is financiële ondersteuning geboden in dit soort aanvragen, om het netwerk te ondersteunen maar alleen indien dit verband heeft met het plan van aanpak. Het programmteam heeft hiermee ingestemd onder de voorwaarde dat alle argumenten per aanvraag goed worden afgewogen.
- Aanvragen die na aanschaf zijn ingediend
Er zijn aanvragen ingediend nadat de kosten al zijn gemaakt. In deze gevallen staat het AcVZ voor een voldongen feit en is er geen manier meer om onderling alternatieve mogelijkheden of een versoering van de aanschaf te onderzoeken. In het programmteam is afgesproken dat deze aanvragen in principe niet vergoed worden, en dat het betrokken lid van het Programmteam wordt ingelicht over een dergelijke aanvraag. De mogelijkheid alle aanvragen ter kennisname aan de leden van het PTO voor te leggen, wordt niet breed gedragen in het PTO. Afgesproken is dat leden van het PTO wel eerder worden betrokken als de aanvraag onvolledig is of het proces niet volgens afspraak verloopt.

- Aanvragen die wijzen op onbekendheid van voorzieningen of op het ontbreken van een structurele oplossing

In 2017 hebben we toenemend aandacht besteed aan het zoeken naar structurele oplossingen voor aanvragen die frequent binnen komen. Hierbij zoeken we uit of bepaalde voorzieningen onvoldoende bekend zijn bij regisseurs, of dat er wellicht een voorziening ontbreekt. Met deze signalen gaan we in gesprek met onze partners. Voorbeelden zijn gesprekken met WPI en DJI. Met een stadspas kan een persoon namelijk gratis een ID-bewijs van de gemeente ontvangen (en bijv. ook met hoge korting sporten, en korting krijgen op de kringloopwinkel). Als meer personen op de lijst een stadspas hebben, verwachten we onder andere het aantal (gehonoreerde) aanvragen voor ID-bewijzen terug te kunnen brengen. In verband met aanvragen voor het vergoeden van ID-bewijzen tijdens detentie en aanvragen voor kleding voor gedetineerden, zoeken we samenwerking met het programma Detentie & Terugkeer. Zij bespreken met de PI wat intramuraal oplossingen, verantwoordelijkheden en mogelijkheden zijn.

Soms is het vinden van een structurele oplossing lastig. We ontvangen geregeld aanvragen voor een sportabonnement, voor personen die (net) boven de achttien jaar oud zijn. Zij kunnen geen aanspraak meer maken op het Jeugdsportfonds. En wanneer ze studiefinanciering ontvangen, kunnen ze ook geen stadspas aanvragen. Hiermee vallen deze personen tussen wal en schip.

- Invoering van het teambudget bij gemeentelijke diensten

Bij WPI en het PIT zijn, vanuit OJZ, teambudgetten beschikbaar gesteld waarbij medewerkers onderling afstemmen hoe het geld gebruikt wordt. Ook OKT en Samen Doen- teams hebben eigen teambudgetten. Dit geldt ook voor de Jeugdzorg; wanneer er sprake is van voogdij-maatregel, zijn er 'potjes' beschikbaar. De beslissingsbevoegdheid voor de besteding van het geld is dus bij de uitvoerders zelf belegd. We hebben onderzocht of we deze werkwijze ook interessant vinden voor de Top600/Top400. Enerzijds vergroot het mogelijk de integrale samenwerking en onderlinge afstemming. Anderzijds kunnen we geen zicht houden op de uitgaven en voorwaarden die we daaraan stellen. Besloten is dat het AcVZ elke aanvraag blijft toetsen.

In het PTO is besloten dat eerst een beroep gedaan moet worden op de eigen teambudgetten, alvorens een aanvraag projectgeld wordt gedaan.

- Inkoop specialistische jeugdzorg per 2018

Vanaf 2018 gaat de wijze waarop specialistische jeugdhulp wordt ingezet veranderen, waarbij verwezen wordt naar een specifieke zorgaanbieder (in plaats van naar een specifieke interventie). Deze verandering heeft mogelijk ook invloed op het al dan niet toekennen van projectgeld voor minderjarige personen op de lijst. In het PTO is besproken dat deze zorgaanbieder (de hoofdaannemer) mogelijk kan deelnemen aan de uitvoerdersoverleggen.



Memo

Aan	Directeurenoverleg
CC	[REDACTED]
Van	[REDACTED]
Datum	5 maart 2018
Onderwerp	Inzet rondom motivatie en gedragsverandering in Top600/Top400 en Detentie en Terugkeer

Beslispunten

- Kunt u instemmen met het gebruik van de gepresenteerde leidraad voor projecten gericht op motivatie en gedragsverandering?
- Zo ja, bent u akkoord met doorgeleiding van dit memo naar de stuurgroep AcVZ?

Aanleiding

Het leefgebied motivatie is inmiddels standaard onderdeel van de aanpak voor alle Top600/400-persoon en de personen vanuit het programma Detentie en Terugkeer. Onder deze paraplu hangt al een aantal lopende projecten rondom motivatie en we willen graag experimenteren met nieuwe activiteiten, die erop gericht zijn te stimuleren dat deze personen zelf hun gedrag willen veranderen (intrinsieke motivatie).

Het Actiecentrum Veiligheid en Zorg wordt regelmatig benaderd door partijen die ons een aanbod voor bepaalde activiteiten in dat kader doen. Eerder is in de staf van de burgemeester afgesproken dat criteria moeten worden ontwikkeld waaraan we nieuwe initiatieven op het gebied van motivatie kunnen toetsen. Dit om te voorkomen dat we werken met een 'carrousel' van losse projecten. Graag bespreken we met jullie hoe we in 2018 en verder met dit thema omgaan. Het gaat dus om beleid en activiteiten rond motivatie specifiek voor de Top600/ Top400 en Detentie en Terugkeer. Daarbuiten zijn er natuurlijk allerlei interventies en projecten die ook zorgen voor meer motivatie.

Denkkader

Het Actiecentrum Veiligheid en Zorg heeft, onder meer aan de hand van sociaal wetenschappelijk onderzoek, een denkkader ontwikkeld (bijlage 1). Dit model, dat inspiratie en aanknopingspunten biedt, was de basis voor 3 brainstormsessies die in februari, april en mei 2017 zijn georganiseerd. Voor deze sessies hebben we mensen uitgenodigd die, ieder op hun eigen manier, goed met jongeren kunnen omgaan en hun leefwereld kennen. Zij weten jongeren op de juiste manier te

'raken' om hen te inspireren om dingen anders aan te pakken. De deelnemers (onder wie trainers, hulpverleners en een ervaringsdeskundige) hebben op deze bijeenkomsten input geleverd over factoren die een rol spelen bij gedragsverandering. Hoewel 'gelukkig' veel gezichtspunten herkenbaar waren, hebben de sessies ook nieuwe inzichten geleverd die hebben bijgedragen aan een 'leidraad' voor het ontwikkelen en toetsen van projecten gericht op motivatie. Deze bevindingen zijn ook getoetst bij regisseurs.

In het PTO van 29 juni 2017 zijn het theoretisch denkkader en de uitkomsten uit de brainstormsessies toegelicht. Aan de hand daarvan is het denkkader aangepast.

Projecten en factoren die een rol spelen bij gedragsverandering

Projecten op het gebied van motivatie (zie ook bijlage 4) die nu al goed lopen en inspelen op de factoren die een rol spelen bij gedragsverandering zijn onder meer:

- Prison Yoga (factoren rust, minder stress, omgaan met frustratie, agressie en angst)
- Dutch Cell Dogs (factoren verantwoordelijkheid, zorgen voor, communiceren)
- Muziek en kunst met de Peter Faber Stichting (factoren zelfvertrouwen, verantwoordelijkheid nemen)
- Cirkels: omgaan met vrouwen (bespreekbaar maken van het thema 'relaties')
- Interventie vechtsport (factoren weerbaarheid, gezond lichaam, zelfvertrouwen, gebruik maken van talent).

Leidraad

Naast bovengenoemde factoren, hebben de brainstormsessies ook input geleverd voor uitgangspunten waar de projecten rondom motivatie aan zouden moeten voldoen en punten waar blijvend aandacht aan gegeven moet worden. Deze punten zijn verwerkt in een leidraad. Aan de hand daarvan zijn de lopende projecten onder de loep genomen. Daaruit blijkt dat veel uitgangs- en aandachtspunten zijn verwerkt in de projectplannen en in de praktijk tot uitvoering worden gebracht (bijlagen 2 en 3).

De punten die nog wel in ontwikkeling zijn, waar ruimte is voor verbetering en die in toekomstige projecten kunnen worden meegenomen, hebben onder meer betrekking op:

- Verbinding traject en omgeving
- Een veilige omgeving om het geleerde te oefenen
- Het laten aansluiten van projecten binnen detentie op projecten na detentie

Metten van gedragsverandering?

Projecten rondom motivatie zullen elke keer worden geëvalueerd, waarbij geprobeerd zal worden de vraag te beantwoorden of het een bijdrage heeft geleverd aan de motivatie van de betrokken Top600/Top400-persoon om het anders aan te pakken. Daarbij benadrukken we dat de aard van de evaluatie vooral kwalitatief zal zijn, omdat de mate van motivatie lastig in cijfers te vangen is. Ook

de mate van gedragsverandering bij de betrokkene is lastig te meten en er is niet met zekerheid vast te stellen of er een causaal verband is met de inzet van de interventie. Maar je kan bijvoorbeeld wel iets zeggen over of de persoon op afspraken komt, of hij de afspraken nakomt en of hij meer ontspannen overkomt.

Sinds een jaar is in VEHAA 'motivatie, houding en vaardigheden' opgenomen, dat de regisseur kan invullen bij het maken van het plan van aanpak van een Top600/Top400-persoon. Op deze manier wordt getracht een beeld te krijgen van de mate van motivatie van de persoon en de invloed daarvan op zijn/haar gedragsverandering en op welke wijze hij/zij hierin gestimuleerd kan worden. Ook bij uitstroom kunnen over dat onderwerp vragen in het systeem worden beantwoord zoals 'zijn de doelen behaald?', 'waarom zijn de doelen niet behaald?' en 'welke afspraken heb je met betrekking tot het vervolg gemaakt?'.

Voor de Top600 kan sinds kort een query worden gedraaid waaruit punten naar voren komen die iets zeggen over gedragsverandering, zoals of de persoon uit beeld is (ook bij de politie), of hij/zij heeft meegewerkt aan de aanpak of dat hij/zij bijvoorbeeld een startkwalificatie heeft behaald of een inkomen heeft. Deze gegevens worden vervolgens naast de ZRM-index 'gelegd' waaruit dan gezamenlijk conclusies (eerste signalen) van gedragsverandering zouden kunnen worden getrokken.

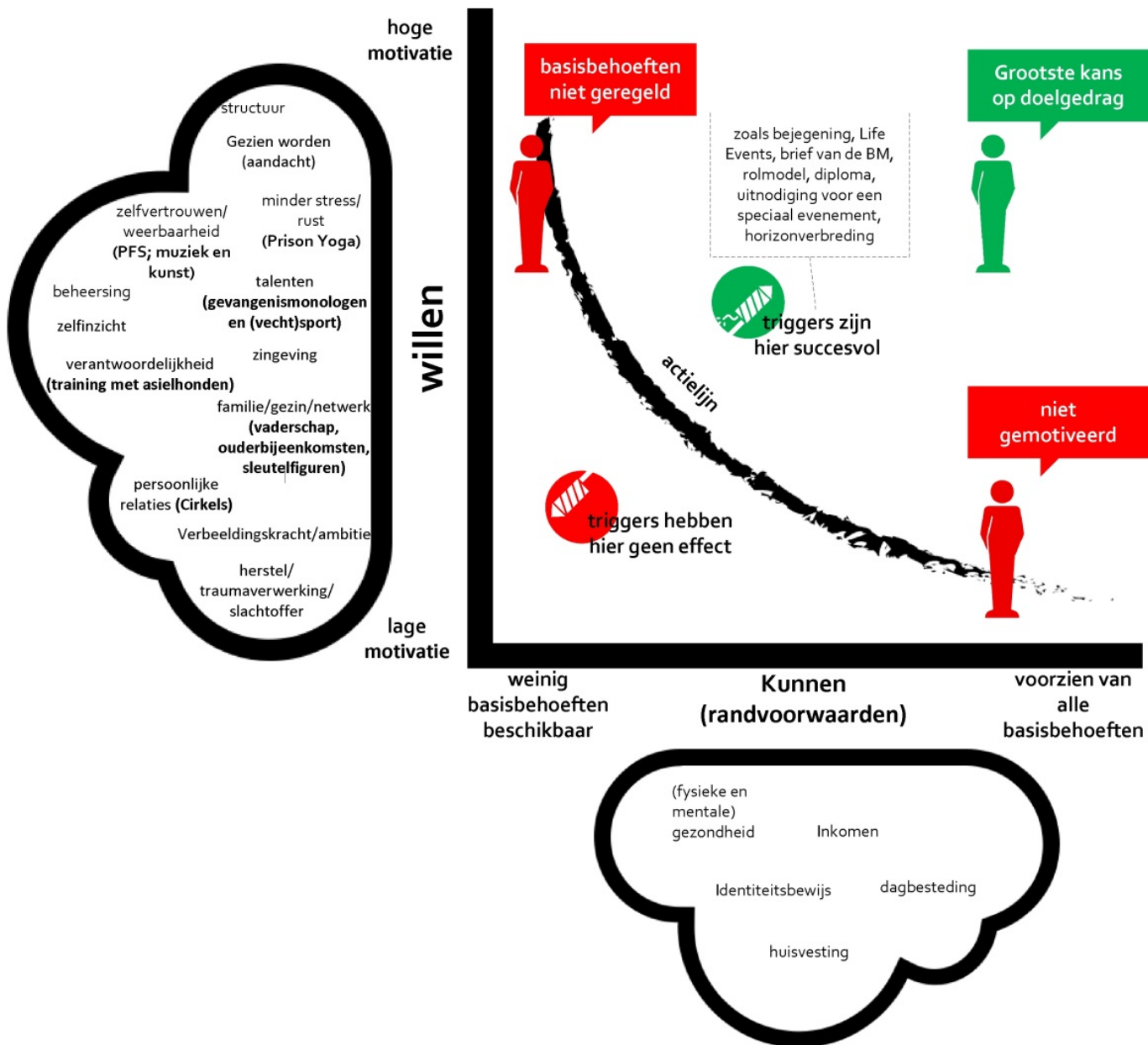
Netwerk

Het is belangrijk dat het netwerk van mensen die aan de brainstormsessies hebben deelgenomen verbonden blijft aan het AcVZ. Zij hebben zelf ook aangegeven dat graag te willen. Wij zouden dit netwerk kunnen vragen mee te blijven denken over projecten die aan motivatie gerelateerd zijn of hen vragen om hulp en expertise voor individuele jongeren. Zij zouden bijvoorbeeld kunnen worden ingezet als rolmodellen die de Top600/400-personen kunnen motiveren tot gedragsverandering (gebeurt nu in de vechtsportinterventie), het goede voorbeeld geven (een ervaringsdeskundige kan een gesprek voeren met Top600/400-personen) en een verbindende schakel zijn tussen de Top600/400-persoon en regisseur.

Sport

Sport wordt in Amsterdam steeds meer 'als middel' ingezet voor verschillende doeleinden, bijvoorbeeld bij bestrijding armoede, eenzaamheid en sociale participatie bij langdurig werklozen. Sport wordt ook al ingezet als re-integratiemiddel na detentie, bij de Top600/Top400 als middel tot motivatie (vechtsporttraject) of als dagbesteding. Dus sport om personen te begeleiden naar school of werk, om met behulp van sport bepaalde persoonlijke doelen te behalen maar ook sport inzetten met een preventieve werking. Hier liggen naar ons idee nog meer kansen voor de verbinding met de persoonsgerichte aanpakken in het AcVZ; hierover zijn we in gesprek met Sport en Bos, WPI en OJZ. Nu willen wij alvast onze wensen meegeven voor de persoonsgerichte aanpakken in het AcVZ aan Sport en Bos die verantwoordelijk is voor de inkoop van de trajecten op het gebied van sportstimulering.

Bijlage 1



Dit model is gebaseerd op het Foggs behavior model.

Op de X-as staan de ‘basisbehoeften’ gepositioneerd die voor elk mens nodig zijn om een ‘normaal’ leven te leiden. Daarom zijn deze standaard onderdeel van het plan van aanpak: het hebben van een minimum aan geld (inkomen), een identiteitsbewijs, een dagbesteding, passende zorg, onderdak en (het niet hebben van) schulden.

Op de Y-as staan een aantal factoren die een rol spelen bij het motiveren van Top600/400-jongeren om te stoppen met criminaliteit (‘willen’). Voorbeelden hiervan zijn zelfvertrouwen, beheersing en het ontwikkelen van talenten. Deze factoren tellen overigens even ‘zwaar’; als de ene factor in de figuur boven de andere staat, betekent dat niet dat die factor zwaarder meetelt. Het idee is dat, als een persoon in een situatie verkeert waarin aan de basisbehoeftes is voldaan en naarmate hij meer gemotiveerd is, de kans groter is op positieve gedragsveran-

dering. De trigger is een gebeurtenis of beloning die net even het extra zetje de positieve kant op kan geven.

Factoren (die niet in de figuur staan) die grotendeels buiten de muren van de gevangenis een (negatieve) invloed kunnen hebben op het doelgedrag van de jongere, zijn de zogenaamde volhardende factoren (het aanhouden van bepaald gedrag of een bepaalde situatie). Voorbeelden daarvan zijn: (slechte) gewoontes, crimineel gewin, verstrikt zijn in de onderwereld, verslaving, woede, isolatie/uitsluiting, verveling, angst en verwaarlozing verzorging naar aanleiding van hersen(letsel).

De veronderstelling is dat, als een persoon in een situatie verkeert waarin aan de basisbehoeftes is voldaan en naarmate hij meer gemotiveerd is, de kans groter is op het verminderen van de invloed van deze volhardende factoren.

In de Top600/400-aanpak ligt tot nu toe de nadruk op het organiseren van de factoren op de X-as. Maar als voor een persoon alle basisbehoeften goed zijn geregeld, maar hij is op geen enkele manier gemotiveerd (in de figuur dus iemand die rechtsonder zit), dan is de kans op succes heel klein. Omgekeerd zal een sterk gemotiveerd persoon ook weinig bereiken als de basisbehoeften slecht of niet geregeld zijn (in de figuur iemand die linksboven zit). Volgens Fogg is de kans op gedragsverandering het grootst als iemand ongeveer in het midden boven de curve in figuur 1 zit, of hoger. Onze veronderstelling is dat we dat voor elkaar kunnen krijgen door meer te investeren in de motiverende factoren op de Y-as.

Bijlage 2

Leidraad projecten motivatie en gedragsverandering:

Selectie

- Ga na of een persoon open staat of geschikt is voor een project op het gebied van motivatie en of dit het juiste moment is.
- Pas het traject aan op het gedrag dat de persoon zelf het liefste wil aanpakken/ontwikkelen of hetgeen past bij zijn/haar talenten.
- Bekijk of de werkwijze (voeren van gesprekken of juist een ingang vinden met beweging/muziek) van het traject aansluit bij de persoon.

Intake

- Geef uitleg over de inhoud van het traject dat de persoon zal doorlopen, maak duidelijk wat deze persoon kan verwachten en maak afspraken.
- Zorg tijdens het traject voor een 'vertaling' voor de persoon richting de behandelaar.
- Wees ook duidelijk tegen de persoon over praktische zaken als huisvesting en werk maar ook over zijn/haar gedrag (begrenzing en bewustwording van zijn/haar gedrag).
- Motivatie gaat gepaard met verbetering van andere domeinen/leefgebieden zoals huisvesting, werk, aanpak schulden etc.

Inhoud traject

- Tijdens het traject wordt (dmv selectie) een mentor/ rolmodel aan de persoon gekoppeld.
- Het is goed om trajecten op een locatie (indien niet gedetineerd) uit hun vertrouwde omgeving te laten plaatsvinden omdat de jongeren dan uit hun comfortzone treden. Ze zijn daar te gast en zij passen zich aan.
- Verbetering van de motivatie vergt veelal een langere periode (meer dan één activiteit), ook om vertrouwen te winnen.
- Wil je tot een persoon doordringen, moet je echt contact maken en aan het vertrouwen werken en ook iets van jezelf laten zien.
- Leg verbinding tussen traject en omgeving, meer contact met het sociale netwerk van de persoon.
- Houd er rekening mee dat je moet overwegen een persoon een tweede kans te geven.

Vervolg

- Bekijk bij elk traject welke trigger of beloning er aan gekoppeld kan worden en wie daar het beste een rol in zou kunnen spelen.
- Bij het uitreiken van een certificaat kan het goed zijn de ouders/vrienden uit te nodigen zodat ook zij kunnen zien dat hun kind/vriend vooruit gaat/een positieve ontwikkeling doormaakt.
- Zorg na afronding van de activiteit voor blijvende aanspreekpunten.
- Contact leggen tussen binnen en buiten detentie is belangrijk. Laat de projecten op elkaar aansluiten.
- Zorg (indien mogelijk) na afronding voor een veilige begripvolle omgeving waarin de jongere kan oefenen wat hij/zij heeft geleerd.

Overig

- Een goede match tussen de regisseur en de persoon is belangrijk. Het kan bijdragen aan de motivatie en zelfs een trigger zijn.
- Er wordt bij elk project bekeken of andere gemeentelijke partners eerder met de aanbieder hebben samen gewerkt en of deze aanbieder betrouwbaar is.
- Er wordt bij elke project bekeken of samenwerking met andere (gemeentelijke) aanbieders mogelijk is.
- Er worden bij elk project goede financiële afspraken gemaakt met de aanbieder.
- Baken de rol van elke partij duidelijk af.

bijlage 3

niet elk uitgangspunt hoeft voor elk project te gelden	projecten tijdens detentie				projecten na detentie		
	Cirkels	Dutch Cell Dogs	Prison Yoga	Peter Faber (PFS)	Begeleiding ex-gedeteneerden stichting Brandon	De Gevangenis Monologen (eenmalig)	Vechtsport (Top400)
Factoren	Bespreikbaar maken van het thema 'relaties'	Zorg voor asielhond, verantwoordelijkheid nemen, zorgen voor, zelfvertrouwen, communiceren	Yoga inzetten als vorm van ontspanning en het werken aan omgaan met agressie, frustratie en angst	Werken aan creatieve energie, verantwoordelijkheid nemen, zelfvertrouwen	Voortgezette begeleiding na detentie, vergroten vaardigheden	Meewerken aan theaterproductie die in oktober en november 2017 wordt uitgevoerd; zelfvertrouwen, talenten, verantwoordelijkheid	weerbaarheid, gezond lichaam, zelfvertrouwen, talent
selectie							
check 'open staan voor' / geschiktheid persoon	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
check juiste moment	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
persoon wil dit zelf aanpakken/ontwikkelen (nieuwe vaardigheden)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
traject past bij talenten persoon	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
check geschiktheid werkwijze (vindt bijv praten of juist bewegen aansluiting persoon?)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
intake							
uitleg geven traject	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
worden afspraken gemaakt met de persoon over traject	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
worden afspraken gemaakt over gedrag persoon (begrenzen/bewustwording)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3e persoon bij intake voor vertaling	-	-	-	-	-	✓	✓
tegelijk werken aan andere leefgebieden	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
inhoud traject							
sprake van rolmodel	✓	-	-	✓	✓	✓	✓
selectie rolmodel	✓	-	-	✓	✓	✓	✓
traject op locatie (indien niet gedetineerd)	-	-	-	-	✓	✓	✓
traject betreft langere duur (meer dan één activiteit)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
echt' contact rolmodel	?	?	?	?	✓	✓	✓
contact regisseur	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
contact sociale netwerk (verbinding traject en omgeving)	✓	>	>	>	✓	✓	✓
rekening houden met terugval (buiten detentie)	✓	>	>	>	✓	✓	✓
vervolg							
sprake van trigger/beloning	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
speelt specifiek persoon (bijv rolmodel) een rol bij trigger/beloning	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓
sociale netwerk bij bijv uitreiking certificaat uitgenodigd	-	✓	-	✓	✓	✓	✓
na afronding blijvend aanspreekpunt	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
link binnen en buiten detentie (aansluiten projecten)	✓	>	>	>	✓	✓	-
veilige begripvolle omgeving om geleerde te oefenen	?	>	>	>	✓	✓	✓
terugkoppeling aan regisseur/AcVZ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
samenwerking andere aanbieders	✓	-	>	✓	✓	✓	-
afbakening rol	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Bijlage 4

Overzicht projecten motivatie Top600/Top400/Detentie en Terugkeer

Vechtsport (Top600/Top400)

Het AcVZ heeft een vechtsporttraject ontwikkeld dat nu wordt ingezet bij Top600/Top400. Het is een positieve interventie van 10 weken waarbij er door een vaste trainer en gym, in de eigen context van de jongere, gewerkt wordt aan leerdoelen aansluitend bij het plan van aanpak. De vechtsport wordt ingezet als middel en de trainer als rolmodel.

Alleen Jij Bepaalt (Top600/Top400)

Het project "Alleen Jij Bepaalt" is opgezet door het Ministerie van Veiligheid en Justitie en wordt nu uitgevoerd door stichting Laureus. Gemeente Amsterdam zet deze interventie in. Het AcVZ heeft bepaalde regisseurs die Top600/Top400-personen in begeleiding hebben en die ervoor in aanmerking komen op de interventie gewezen maar heeft verder geen directe bemoeienis. De scholen selecteren de jongeren.

Het betreft een gedragsinterventie voor jongeren van 12 tot en met 17 jaar ter voorkoming van probleemgedrag. De personen beoefenen een jaar lang een teamsport 2 a 3 keer per week na school onder professionele begeleiding binnen een sportvereniging. Er wordt gewerkt aan persoonlijke doelen en mogelijk kunnen de jongeren na het jaar blijven sporten op de vereniging.

Ajaxchallenge (Top600/Top400)

Detentie en Terugkeer (niet belast met de uitvoering) stimuleert, mede namens WPI, het plaatsen van personen bij de interventie Ajax Challenge. Dit is een bestaande interventie gericht op het aanbieden van sport als re-integratiemiddel: dus sport inzetten om vaardigheden te vergroten en daarmee de kans op werk te vergroten. Deelnemers van de AJAX Challenge krijgen de mogelijkheid om meerdere keren per week te sporten bij De Toekomst. Het gaat dan om voetbal- en conditietraining, maar ook scholing volgens de AJAX-principes. De AJAX Challenge daagt deelnemers zowel fysiek als mentaal uit. Een traject is geschikt voor personen tussen de 16 en 27 jaar en duurt ongeveer acht weken.

Prison Yoga Project (Detentie en Terugkeer/Top600)

Het Prison Yoga Project verzorgt voor de Top600 in de penitentiaire inrichting een lichaamsgerichte interventie die door middel van yoga, 2 keer per week 3 maanden lang, poogt de symptomen van trauma te reduceren. Yoga wordt ingezet als vorm van rust en ontspanning en het werken aan onder meer omgaan met agressie, frustratie en angst.

Hondentraining in detentie (Detentie en Terugkeer/Top600)

Stichting Dutch Cell Dogs leren gedetineerden om asielhonden weer op te voeden tot leuke sociale honden. Het gaat hier om zorg voor de dieren, verantwoordelijkheid krijgen en nemen om de dieren te trainen en leren communiceren. Gedetineerden hebben een nuttige tijdsbesteding en krijgen meer zelfvertrouwen.

Training Cirkels (Detentie en Terugkeer/Top600)

Om Top600-personen bewust te maken van hun denkbeeld over vrouwen, liefde en relaties zijn in detentie trainingen hierover gegeven. Dit met het doel dat zij een positieve liefdesrelatie kunnen aangaan en behouden waardoor de kans op recidive kleiner wordt. Een traject bestaat uit 4 trainingen waarbij ook gebruik wordt gemaakt van de film Cirkels.

Peter Faber Project (Detentie en Terugkeer/Top600)

De Peter Faber Stichting werkt in detentie in 8 sessies (muziek maken, schilderen en gesprekken voeren) aan eigenschappen, vaardigheden en talenten die helpen om de terugkeer in de maatschappij voor te bereiden. Er wordt gewerkt aan creatieve energie, verantwoordelijkheid nemen en aan zelfvertrouwen.

Begeleiden ex-gedetineerden (Detentie en Terugkeer/Top600)

Stichting Brandon begeleidt personen na detentie en worden deze personen vaardigheden aangeleerd.



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Raadscommissie Algemene Zaken

Datum 8 maart 2018

Behandeld door



Onderwerp Recidivevermindering Top600 en Top400 2017

Zeer geachte leden van de commissie Algemene Zaken,

Uw commissie wordt jaarlijks geïnformeerd over de resultaten en effecten van de Aanpak Top600 in de 'Effectmonitor Top600'. Dit jaar kunt u voor het eerst ook kennisnemen van de resultaten en effecten van de Aanpak Top400, in de 'Effectmonitor Top400'. Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan deze monitoren over 2017. Deze monitoren zullen naar verwachting voor het reces aan u worden aangeboden.

De belangrijkste cijfers in deze monitoren betreffen de cijfers over de recidivevermindering van Top600- en Top400-personen. Dat wordt gemeten aan de hand van het aantal dagvaardingen bij het Openbaar Ministerie. Deze cijfers zullen al voor afronding van de complete monitoren naar buiten gebracht worden, onder andere op de conferentie van het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (waar de Top600 en Top400 zijn ondergebracht) op 9 maart a.s. Daarom informeer ik u hierbij graag alvast afzonderlijk over deze cijfers (zie ook de infographic in de bijlage).

A. Aanpak Top600

Recidivevermindering totaal aantal Top600-personen

De personen op de Top600-lijst¹ hadden, in de periode voordat ze in regie werden genomen, in totaal 6707 gedagvaarde zaken² bij het Openbaar Ministerie. In de periode nadat zij in regie zijn genomen is dit aantal gedaald naar 3478 gedagvaarde zaken. Dit betekent een totale recidivevermindering van 48%. Uitgesplitst naar type delict is er een recidivevermindering te zien

¹ Het gaat hier om personen die op de peildatum 1 januari 2018 minimaal één jaar in regie zijn geweest, waarbij de periode vanaf het regiemoment tot aan de peildatum wordt vergeleken met een even lange periode vóór het regiemoment. Voor mensen die langer dan vijf jaar in regie zijn is daarbij gekeken naar de meest recente vijf jaar, gezien de bewaartermijnen zoals gesteld in de betreffende privacywetgeving.

² "Ingestroomde gedagvaarde zaken" is de eenheid die het Wetenschappelijk Onderzoek en Documentatie Centrum gebruikt bij haar recidiveberekeningen.

van 64% voor high impact crimes (HIC-delicten)³ en een vermindering van 41% voor niet-HIC-delicten⁴.

Afgezet tegen eerdere jaren is de recidivevermindering redelijk stabiel: de lichte toename daarvan in de afgelopen jaren is te klein om te spreken van een daadwerkelijk verschil en zou (deels) kunnen worden toegeschreven aan de groeiende groep personen die inmiddels is uitgestroomd van de lijst Top600 (de 'uitstromers') en die nog wordt meegenomen in de berekening.

Recidivevermindering huidige lijst Top600 versus uitstroom

In totaal hebben sinds de start van de aanpak 1354 personen op de Top600-lijst gestaan. De groep Top600-personen die uit de aanpak zijn uitgestroomd omdat ze niet meer voldoen aan de Top600-criteria, bestaat momenteel uit 829 personen⁵. Dat zijn beduidend meer personen dan op dit moment op de lijst staan (525 personen)⁶, en de groep 'uitstromers' groeit bovendien ieder half jaar (omdat dan personen in- en uitstromen). Om de recidive goed te kunnen duiden, is het daarom van belang onderscheid te maken tussen personen die momenteel op de Top600-lijst staan ten opzichte van personen die zijn uitgestroomd (figuur 3).

De recidivevermindering voor de uitstromers ligt fors hoger dan bij de huidige Top600. Dit is logisch, aangezien een vermindering in recidive tijdens regie de reden is dat deze personen konden uitstromen. Deze vermindering bleef echter ook na de regieperiode aanhouden: na regie hadden zij minder dagvaardingen dan in een vergelijkbare periode vóór regie. Dit kan erop duiden dat de Top600-aanpak een langdurig effect heeft. Bij de personen die op dit moment nog in de Top600-aanpak zitten, is al wel sprake van een recidivevermindering in vergelijking met de periode voor regie (-40% HIC-delicten), maar deze is uiteraard lager dan bij personen die de aanpak reeds hebben afgerond (-82% HIC-delicten).

B. Top400

Recidivevermindering huidige lijst Top400 versus uitstroom

In totaal hebben sinds de start van de aanpak 333 personen op de Top400-lijst gestaan. De personen die op dit moment op de Top400-lijst staan, hadden in de periode voordat ze in regie werden genomen, in totaal 123 gedagvaarde zaken bij het Openbaar Ministerie. In de periode nadat zij in regie zijn genomen, is dit aantal gedaald naar 82 gedagvaarde zaken. Dit betekent een totale recidivevermindering van 33%. Binnen deze groep is de recidivevermindering het grootst voor de niet-HIC-delicten (een daling van 39%).

De groep Top400-personen die uit de aanpak zijn uitgestroomd omdat ze niet meer voldoen aan de Top400-criteria, bestaat momenteel uit 62 personen⁷. De recidivevermindering voor de uitstromers ligt fors hoger dan bij de huidige Top400. Dit is logisch, aangezien een vermindering in recidive tijdens regie de reden is dat deze personen konden uitstromen.

³ 2044 zaken m.b.t. HIC-delicten voor regie versus 732 zaken sinds start van de regie.

⁴ 4663 zaken m.b.t. niet-HIC-delicten voor regie versus 2746 zaken sinds start van de regie.

⁵ Waarvan 716 personen minimaal 1 jaar in regie zijn geweest, waardoor ze meegenomen konden worden in de recidivemeting.

⁶ Waarvan 450 personen minimaal 1 jaar in regie zijn geweest, waardoor ze meegenomen konden worden in de recidivemeting.

⁷ Alle 62 personen zijn minimaal 2 jaar in regie geweest.

Daarnaast zijn er in totaal 40 personen doorgestroomd van de Top400 naar de Top600, grotendeels omdat ze zijn veroordeeld. In tegenstelling tot de uitstromers gaat het met deze groep dus juist minder goed dan voordat ze op de Top400 stonden. De ontwikkeling van de recidive zal de komende jaren blijvend gevolgd worden om te monitoren of de afname van recidive na de regieperiode langdurig blijft aanhouden.

Ontwikkeling aanhoudingen Top400

Gezien de minder zware (meer op preventie gerichte) instroomcriteria voor de Top400, is het voor deze doelgroep extra belangrijk om naast de harde recidivecijfers vanuit het Openbaar Ministerie, ook te kijken naar politiecijfers. Niet iedereen is immers veroordeeld. Net als bij de recidivecijfers blijkt dat ook bij de aanhoudingen de afname het grootst is bij de groep uitstromers: voor deze groep neemt het aantal aanhoudingen in het eerste jaar van regie in totaal af met 52% (van 276 naar 132) ten opzichte van de periode voor regie⁸. Voor de personen die nog op de huidige lijst staan, is dit percentage 37% (van 387 naar 243). Voor de doorstromers naar de Top600 geldt dat er sprake is van een minieme afname van 1% (van 198 naar 196).

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Zoals aangegeven zullen de Effectmonitoren Top600 en Top400 naar verwachting voor het reces aan u worden aangeboden.

Met de meeste hoogachting,

J.J. van Aartsen
Waarnemend burgemeester

⁸ Het weergegeven aantal betreft het gemiddeld aantal aanhoudingen per jaar, dit is berekend op basis van aanhoudingen in de twee jaar voor regie.

Waarom deze bijeenkomst?

We vinden het belangrijk om u als ouders te informeren en te betrekken bij de aanpak van uw kind. In deze bijeenkomst krijgt u uitleg over de aanpak, kunt u vragen stellen en bespreken we of en wie wat kan doen voor uw kind. Het is voor ons belangrijk om te horen wat u vindt van de Top400. Tijdens deze bijeenkomst hoort u wat u zelf eventueel nog kunt doen. Verder kunt u tijdens de bijeenkomst persoonlijk uw ervaringen met de Top400 vertellen.

Ontstaan Top400

We hebben geleerd dat het belangrijk is om op tijd met kinderen en ouders in gesprek te gaan als er zorgen zijn; en niet alleen praten maar ook wat doen. Jongeren op de Top400-lijst krijgen extra aandacht van de gemeente en organisaties als de politie, GGD en bijvoorbeeld jeugdbescherming. Deze organisaties werken samen om te voorkomen dat deze jongeren opnieuw in aanraking komen met de politie. Het gaat om jongeren die al in contact zijn geweest met de politie.

Elke jongere op de Top400-lijst heeft een regisseur. Dat zijn mensen van verschillende organisaties die ervoor zorgen dat de Top400-personen op het rechte pad blijven. De jongeren op de Top400-lijst krijgen extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee we samenwerken, zoals de GGD en jeugdbescherming.

Waarom staat mijn kind op de Top400?

Uw kind staat op de lijst omdat uw kind in de afgelopen 5 jaar minimaal 1x is aangehouden als verdachte voor een zogenoemde HIC-delict EN uw kind in de afgelopen 2 jaar minimaal 1x is aangehouden als verdachte voor een misdrijf. Dit vormt, samen met de volgende zorgcriteria, een risico. We willen voorkomen dat de kinderen op de lijst het verkeerde pad opgaan en in de criminaliteit belanden.

Iemand komt op de lijst als diegene in de afgelopen vijf jaar één of meer keer aangehouden verdachte is geweest voor één van de volgende delicten (de zogeheten 'High Impact Crimes') (inclusief pogingen):

- a) Overval
- b) Straatroof
- c) Inbraak woning
- d) Zware mishandeling
- e) Moord/doodslag
- f) Openlijke geweldpleging tegen personen

Diezelfde persoon moet in de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest voor een misdrijf. Dit kunnen ook andere misdrijven zijn dan in de opsomming hierboven staan beschreven.

Als iemand aan bovenstaande criteria voldoet, moet diegene ook aan drie van de onderstaande criteria voldoen:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad) (dit criterium telt twee keer mee);
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft drie of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
5. is de afgelopen vijf jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident
6. is in de afgelopen vijf jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar
7. is de afgelopen is jaar aangehouden voor een APV-overtreding (Algemene Plaatselijke Verordening) vanwege het dealen van nepdope.

De Top400, dat is voor zware criminelen. Dat is mijn kind niet.

De Top400 is echt een andere groep dan de Top600. Dat uw kind op deze lijst staat, betekent niet dat uw kind een (zware) crimineel is. Het is een lichtere en jongere doelgroep. We willen juist voorkomen dat de kinderen op de lijst het verkeerde pad opgaan en in de criminaliteit belanden. De Top400 kan veel hulp en steun bieden. U als ouder bent de belangrijkste persoon in het leven van uw kind, en de Top400 kan u juist extra helpen om uw kind te beschermen tegen criminaliteit. Het is geen (straf)maatregel.

Er zijn al veel hulpverleners? Juist de Top400-regisseur heeft het overzicht, werkt samen met alle organisaties. De regisseur kan samen met u kijken wat uw kind nodig heeft, en samen maatwerk afspreken om te zorgen dat alles goed gaat.

Heeft het ermee te maken dat een ander kind uit het gezin/nabije omgeving op de Top600/400 lijst staat?

Dit kan ermee te maken hebben als zij op hetzelfde huisadres zijn ingeschreven, maar ook als zij niet op hetzelfde adres wonen maar wel samen door de politie worden gezien, overtredingen en/of delicten plegen. Dit wordt gezien als een risicofactor.

Geeft de Top400 ook kansen? Wat kan ik eraan hebben?

Ja, de Top400 biedt ook kansen, een kans om met de juiste mensen aan tafel te doen wat nodig is om dingen te verbeteren. Gesprekken samen met u en uw kind om dat wat al goed gaat te versterken. Een plan maken op de punten waar uw kind in te leren heeft. De juiste professional inschakelen. Voorbeelden van dingen die al gelukt zijn en voor kinderen een kans betekenen; kinderen en ouders een onderzoek aanbieden omdat het op school niet goed gaat en een kind op een school plaatsen die beter aansluit en waar het kind zich prettiger voelt. Een aantal kinderen nemen deel aan een vechtsporttraject in het eigen stadsdeel om meer zelfvertrouwen te krijgen en leren omgaan met boosheid. Jongeren zijn geholpen met het uitzoeken van de boetes van het CJIB om te zorgen dat de boetes niet groter worden en er afspraken gemaakt worden over betaling.

Uw kind helpen bij het vinden van een bijbaan of stage.

Vroeger ging het niet goed, maar het gaat nu al 1/2/3 jaar prima! Jullie zijn te laat.

Dat kan, we hopen zelfs dat het nu veel beter gaat. 1/2/3 jaar geleden was er nog geen Top400.

Ook als het nu beter gaat kan uw kind niet van de lijst af, want we willen graag kunnen blijven zien of dat zo blijft. Wel kunt u bv met de regisseur proberen afspraken te maken. Als alles goed blijft gaan zult u of uw kind vooral de positieve kant van de aanpak merken.

Tegelijkertijd: als het niet goed gaat, dan is de Top400 er om uw kind zo snel mogelijk weer op het rechte pad te krijgen.

Wat kan ik doen om hem zsm van de lijst af te krijgen?

Uw kind staat ten minste voor 2 jaar op de lijst. Dat weten alleen de professionals die samenwerken om uw kind op het rechte pad te houden. Als alles goed gaat, gaat uw kind er na 2 jaar weer vanaf.

Kan ik mijn advocaat laten bellen met iemand? Kan ik in bezwaar?

Dat kan. Contactgegevens voor verzoeken van verwijderen van de lijst:

Bezwaar plaatsing lijst Top400, t.a.v. Waarnemend Burgemeester, naar Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.



Memo

Aan	Stuurgroep
CC	[REDACTED]
Van	[REDACTED]
Datum	12 maart 2018
Onderwerp	Uitbreiding criteria Top400

Aanleiding

In de Stuurgroep van 11 september 2017 is besloten te verkennen of het mogelijk is de criteria voor de Top400 zodanig aan te passen dat (andere) jongeren en jongvolwassenen kunnen instromen die passen binnen het kader van de Top400 (politiecontacten in combinatie met zorgelijke signalen), nog meer aansluitend bij de actuele veiligheidsproblematiek.

De gesprekken over het aanpassen van de criteria hebben twee punten opgeleverd waarvan het voorstel is die alsnog aan te scherpen in de criteria voor een volgend instroommoment (naar verwachting zomer 2018).

Gevraagd besluit:

Bent u akkoord met het aanpassen van de criteria Top400 conform bijgaand voorstel? Een voorwaarde hiervoor is dat de registratie voor jeugdgroepen op het moment van nieuwe instroom eenduidig is.

Achtergrond

Zowel de Stuurgroep als de privacy expertgroep heeft half november aangegeven dat moet worden vastgehouden aan de politiecriteria voor de Top400 om juridisch een stevige basis te houden. Naar aanleiding van een voorstel om een aantal richtingen te verkennen, heeft het programmateam de volgende richtingen verkend:

1. Te kijken naar leden van criminele / overlastgevende jeugdgroepen die actueel in een geprioriteerde jeugdgroep zitten en niet al in de Top600
2. Te kijken naar het aanscherpen van criteria die samenhangen met schoolgang

Ad 1: Jeugdgroepen

We zien dat de huidige Top400-personen ook overlast op straat (kunnen) plegen. Daarnaast weten we dat er overlap bestaat tussen personen in de groepsaanpak van overlastgevende en criminele jeugd en personen in de Top400-aanpak. In januari gold deze overlap voor 30 personen. Als we kijken naar de meest recente selectie door de politie op de politiecriteria voor de Top400 (waarbij dus de zorgcriteria nog moeten worden toegepast) en de personen in de jeugdgroepen, dan is de overlap 88 personen. Dit grote ver-

schil in aantal geeft goed de reden weer waarom voor het in beeld brengen van nieuwe personen voor de aanpak ook een link met de problematische jeugdgroepen zou moeten worden gelegd. Hierbij is het ook goed te benadrukken dat regie vanuit de groepsaanpak of regie vanuit de aanpak Top400 verschillend is. Regie vanuit de Top400 is persoonsgericht, waardoor de regisseur meer informatie mag uitwisselen en meer tijd aan de jongere kan besteden met als doel gedragsverandering te bewerkstelligen. Het stadsdeel heeft in de groepsaanpak minder ruimte om zich bezig te houden met individuele jongeren.

Het voorstel is nu om de zorgcriteria aan te vullen met een criterium dat betrekking heeft op problematische jeugdgroepen. Dat betekent dat het onderdeel uitmaken van een problematische jeugdgroep meeweegt (naast aanhoudingen en andere zorgcriteria) in het instromen in de Top400.

Kanttekening hierbij is, dat we dan zouden willen uitgaan van de zogenaamde geprioriteerde jeugdgroepen waar een actieve aanpak op is. Deze worden, via een groepsscan, vastgesteld door de (sub)driehoeken in de stadsdelen en Amstellandgemeenten. Op dit moment is nog geen zekerheid dat deze geprioriteerde jeugdgroepen in het politiesysteem voor doelgroepen (Amazone) volledig staan geregistreerd. In de stadsdelen vindt registratie van jeugdgroepen in ieder geval niet eenduidig plaats. De komende maanden wordt vanuit de groepsaanpak toegewerkt naar een goede registratie in Amazone.

Ad 2: Onderwijs

Een slechte schoolbinding is een criminogene factor. Op dit moment staat er in de zorgcriteria: 'heeft een proces-verbaal in het kader van de leerplichtwet of is voortijdig schoolverlater'; en 'heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd'. Met de werkgroep uitbreiding criteria Top400 en collega's van OJZ is mede aan de hand van casuïstiek gekeken of en hoe we deze criteria verder kunnen aanscherpen en/of kunnen aanvullen.

Gelet op de ervaring vinden juist bij de personen op de Top400-lijst veel (zorgelijke) schoolwisselingen ook plaats in het voortgezet (speciaal) onderwijs. Veelal zijn dit personen die ook tijdens het primaire onderwijs meermalen gewisseld zijn van school, maar niet altijd. Meer dan 2 schoolwisselingen in het voortgezet onderwijs is volgens collega's van OJZ (in combinatie met de andere criteria) indicatief voor een zorgelijke situatie. Deze wisselingen worden bijgehouden in de systemen Erisa (Amsterdam) en Carel (Amstellandgemeenten). Het voorstel is om naast de schoolwisselingen in de basisschoolleeftijd ook te kijken naar meer dan twee schoolwisselingen in het voortgezet onderwijs. Dit laatste zal dan worden opgenomen in een nieuw losstaand criterium. Dit houdt in dat én naar schoolwisseling in de basisschoolleeftijd wordt gekeken én naar wisselingen in het voortgezet onderwijs.

Daarnaast zijn er twee groepen die in onze ogen nu onvoldoende worden meegenomen in de selectiecriteria:

1. Absoluut verzuimers (personen tot 23 jaar zonder startkwalificatie die niet zijn ingeschreven op een school) komen door middel van de huidige criteria niet naar voren waar dit wel wenselijk zou zijn, omdat deze personen juist niet naar school gaan en niet zij, maar hun ouders een proces-verbaal krijgen. Er wordt tegen deze personen geen proces-verbaal in het kader van de leerplichtwet opgemaakt omdat de verwijtbaarheid niet bij hen ligt.

2. Onderwijs heeft ook personen in beeld die langdurig verzuimen, de zogenaamde thuiszitters. Met een thuiszitter (een leerplichtige jongere tot 16 jaar of een jongere van 16 of 17 met kwalificatieplicht die staat ingeschreven op een school of onderwijsinstelling en zonder geldige reden 4 weken verzuimt) zou het ook wenselijk zijn om een koppeling te maken in de Top400-aanpak. Deze personen worden in de gemeente Amsterdam vanaf januari van dit jaar goed geregistreerd in het systeem Erisa¹. Tegen hen wordt niet altijd een proces-verbaal opgemaakt, omdat de richtlijn (de zogenaamde Methodische Aanpak Schoolverzuim) is dat de terug- dan wel toeleiding naar passend onderwijs op de eerste plaats staat. Deze aanpak wordt sinds maart vorig jaar gehanteerd. Jaarlijks betreft de thuiszittersgroep (voor Amsterdam) ongeveer tussen de 180 en 200 personen.

Wij zouden dan ook willen adviseren om bij de zorgcriteria ook een criterium op te nemen die een link legt met de absoluut verzuimers en/of de thuiszitters.

Concrete voorstellen

- 1) Ad 1: Het aanvullen van de B-criteria met een extra criterium 'maakt nu onderdeel uit van een geprioriteerde jeugdgroep zoals beschreven in de convenanten met betrekking tot de aanpak problematische jeugdgroepen';
- 2) Ad 2: Het aanvullen van het B-criterium over schoolwisselingen met 'of 2 of meer schoolwisselingen in het voortgezet (speciaal) onderwijs';
- 3) Ad 2: Het aanvullen van het B-criterium over het proces-verbaal leerplicht en de vroegtijdig schoolverlater met 'is thuiszitter of is absoluut verzuimer'.

¹ De Amstelland-gemeenten werken met het systeem Carel. De vraag op welke wijze zij precies de thuiszitters en de absoluut verzuimers registreren staat nog open. De verwachting is dat het antwoord voor of in ieder geval tijdens de Stuurgroep kan worden gegeven, of dat er handmatig naar dit criterium kan worden gekeken gezien de lage aantallen.

BIJLAGE

Criteria voor instroom

Op de lijst JHP worden personen geplaatst:

A. Politiecriteria

- 1) die in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
 - a) overval
 - b) straatroof
 - c) inbraak woning
 - d) zware mishandeling
 - e) moord/doodslag
 - f) openlijke geweldpleging tegen personen
- én
- 2) die de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf.

B. Nadere criteria (zorgsignalen)

Voor personen die aan de politiecriteria zoals genoemd onder A voldoen, geldt bovendien

dat ze dienen te voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet / **is een thuiszitter of is een absoluut verzuimer** of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd **of heeft 2 of meer schoolwisselingen gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs;**
5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar;
7. is in de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope;
- 8. maakt nu onderdeel uit van een geprioriteerde jeugdgroep zoals beschreven in het Convenant aanpak problematische jeugdgroepen (gemeente Amsterdam) of het Convenant aanpak jeugdoverlast en problematische jeugdgroepen (Amstelandgemeenten).**

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 26 maart 2018 13:36
Aan: [REDACTED] @jbra.nl';
 [REDACTED] @wsg.nu'; [REDACTED] @om.nl'; [REDACTED] @om.nl'; [REDACTED]
 [REDACTED] @politie.nl'; [REDACTED] @politie.nl';
 [REDACTED] @rvdk.minvenj.nl'; [REDACTED] @reclassering.nl';
 [REDACTED] @amstelveen.nl'; [REDACTED] @amstelveen.nl';
 [REDACTED] @ggd.amsterdam.nl'; [REDACTED] @inforsa.nl'
CC: [REDACTED] ;
 [REDACTED] inforsa.nl'; [REDACTED] @politie.nl';
 [REDACTED] @reclassering.nl'; [REDACTED] @ldh.reclassering.nl';
 [REDACTED] @ggd.amsterdam.nl'; [REDACTED] @ggd.amsterdam.nl';
 [REDACTED] @ggd.amsterdam.nl'; [REDACTED] @ggd.amsterdam.nl'; [REDACTED]
 [REDACTED] @om.nl'; [REDACTED]
 [REDACTED] @dji.minjus.nl'; [REDACTED] @wsg.nu'; [REDACTED]
 [REDACTED] ; Secretariaat ACVZ;
 [REDACTED] @Uithoorn.nl'; [REDACTED] @diemen.nl'; [REDACTED]
 [REDACTED] @svg.reclassering.nl'; [REDACTED]

Onderwerp: 1ste deel nieuwe lijst Top400 beschikbaar in VEHAA

Beste PT-leden,

In VEHAA staat de lijst Top400 (in PDF en WORD documenten) klaar om te downloaden onder het kopje **informatie** in de map **Top400** en onder jullie persoonlijke **downloads**. Omdat we de lijst Top400 in delen van 8 namen per week laten instromen, hebben wij een nieuwe lijst Top400 in VEHAA voor jullie klaar gezet, ter informatie. In het eerste tabblad zie je de complete lijst tot nu toe, stand van zaken tot 15 maart 2018. In het tweede tabblad staan 39 personen die nu zijn verdeeld en 8 personen zijn vorige week toegewezen aan een regisseur en in ieder geval binnen 2 weken zijn geïnformeerd over de instroom Top400. Het volgende deel van de lijst Top400 ontvangen jullie eind mei. Zorgen jullie ervoor dat de deze lijst ook binnen jullie organisatie wordt verwerkt. Jullie analisten krijgen vandaag ook bericht via ons analistenteam AcVZ, zodat de gegevens voor de monitoren kunnen worden opgehaald.

Jullie zullen zien dat bij de nieuwe instroom (tabblad 2, nieuwe instroom) een aantal kolommen zijn toegevoegd: A1, A2 etc. die corresponderen met de onderstaande Top400 instroomcriteria (zie tabel hieronder).

- In de kolommen A1 en A2 staat het totale aantal aanhoudingen van een persoon voor dat criterium; dus zie je in kolom A1 een 5 staan dan betekent dit dat de betreffende persoon 5 keer is aangehouden voor een HIC-delict in de afgelopen 5 jaar.
- Bij de kolommen B1, B2, etc. staan allemaal 1-tjes. Dit betekent dat een persoon aan dat criterium voldoet. Als er niks staat dan voldoet deze persoon ook niet aan het betreffende criterium
- Kolom A-compleet is de optelling van kolom A1 en A2, B-compleet de optelling van de kolommen B1 t/m B7, etc.

Criteria	Specificatie criterium	Bron
A. Politiecriteria	1. Persoon is in de afgelopen 5 jaar 1 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een HIC-delict. Het gaat hierbij om één van de volgende feiten (inclusief pogingen): A. Overval	Politie

	B. Straatroof C. Inbraak woning D. Zware mishandeling E. Moord/doodslag F. Openlijke geweldpleging tegen personen	
	2. Persoon is de afgelopen 2 jaar 2 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een misdrijf	Politie
B. Zorgcriteria Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan <u>drie</u> van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft	1. Persoon heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad) (telt dubbel)	3RO JBRA WSG
:	2. Persoon heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);	JBRA WSG
	3. Persoon heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;	Bureau leerplicht
	4. Persoon heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;	Bureau leerplicht
	5. Persoon is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident.	Politie
	6. Persoon is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest van een misdrijf in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar.	Politie
	7. Persoon is de afgelopen 2 jaar aangehouden minstens 1 keer aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.	Politie

Met vriendelijke groet,

Namens [Redacted]

[Redacted]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

T 020 552 [REDACTED]

M 06 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Wibautstraat 6, Amsterdam

Werkdagen: ma, di, woe-ochtend do-ochtend en vr

Memo

Aan Burgemeester
 CC [REDACTED]
 Van [REDACTED]
 Datum 11 april 2018
 Onderwerp Concept Effectmonitoren Top600 en Top400

Burgemeester,

Bespreekpunten:

- Bespreken van de concept Effectmonitoren Top600 en Top400, waarbij we uw kritische blik vragen op de conclusies in de monitoren (op p. 40-41 van de Top600 monitor en p. 39-40 van de Top400 monitor). Deelt u deze conclusies, mist u hierin nog onderdelen?
- Gaat u akkoord met het voorleggen van deze monitoren aan de Stuurgroep AcVZ?

Aan u voor liggen de concept versies van de Effectmonitoren Top600 en Top400. In deze rapportages worden de resultaten en effecten van de aanpakken weergegeven voor het jaar 2017. De analyses zijn gebaseerd op de cijfers die zijn aangeleverd door de kernpartners van de aanpak. In dit memo zijn de belangrijkste resultaten samengevat.

SAMENVATTING EFFECTMONITOR Top600

Kenmerken huidige Top600

- De Aanpak Top600 bestaat inmiddels ongeveer 7 jaar. In deze periode hebben **1354** personen op de lijst gestaan, zijn **829** personen uitgestroomd en staan momenteel **525** personen op de lijst.
- De gemiddelde leeftijd van deze personen fluctueerde de afgelopen jaren tussen de **23** en de **28** jaar en is op dit moment **27** jaar.

Doelstelling 1: verminderen van (high impact) criminaliteit

- In 2017 is de *totale* recidive afgenomen met **48%**. Van alle HIC-delicten is de recidivevermindering het grootst bij straatroof en geweld.
- Uitgesplitst is dit een daling van 39% HIC en 28% niet-HIC voor personen op de huidige Top600-lijst, en een daling van 82% HIC en 49% niet-HIC voor de uitstromers.
- Afgezet tegen eerdere jaren is de totale recidivevermindering redelijk stabiel. De recidivevermindering van de groep die is uitgestroomd bleef ook na de regieperiode aanhouden. Dit zou er op kunnen wijzen dat de Aanpak Top600 een langdurig effect heeft.
- Zelfs bij de 130 personen die eind 2017 al vanaf het begin van de aanpak op de lijst staan (de 'hardnekkigen') is in 2017 sprake van een afname van HIC-delicten ten opzichte van 2016 (- **31%**).
- Er is tevens een nieuwe, betere, methode van recidiveberekening geïntroduceerd (waarin de huidige lijst en de uitstromers beter uit elkaar gehouden worden). Vol-

gens deze methode is de recidivevermindering van de personen op de huidige lijst 40% voor HIC en 7% voor niet-HIC, en voor de uitstromers is dat **71% voor HIC en 22% voor niet-HIC**. We gaan in de toekomst proberen steeds meer deze laatste methode (en dus deze cijfers) te gebruiken.

- De daling van recidive is bij de Top600 (veel) sterker dan de daling die landelijk en regionaal te zien is. Kijken we dieper in de politie registraties dan zien we daar, naast de klassieke HIC-delicten zoals inbraak en mishandeling, ook veel **drugsgelateerde zaken**, zowel met betrekking tot harddrugs als het dealen van nepdope. Dat laatste vindt, logischerwijs, voornamelijk plaats in het burgwallen gebied.

Doelstelling 2: verbeteren van perspectief .

- Vanaf 2014 schommelt het aandeel van de eindvonnissen waaraan bijzondere voorwaarden worden verbonden tussen de **41% en 53%**. In de eerste / tweede helft van 2017 bedroeg dit **45 / 46%**. Met deze verbindende voorwaarden wordt het strafrechtelijk kader ter ondersteuning gebruikt ter verbetering van het perspectief van de Top600 persoon.
- In 2017 heeft **52%** van de personen (onder toezicht bij één van de drie reclasseringsorganisaties) het traject positief afgesloten, dat wil zeggen: heeft zich aan de bijzondere voorwaarden gehouden of de toezichtstermijn is afgelopen. Dit aandeel is vergelijkbaar met 2016. In **19%** van de toezichten van Top600-personen is het traject voortijdig negatief beëindigd. Dit percentage ligt iets hoger dan bij niet-Top600 personen die onder toezicht staan (**14%**).
- De Top600-personen die in 2017 zijn gescreend op zelfredzaamheid (Zelfredzaamheid-Matrix), scoren gemiddeld over de verschillende domeinen 'beperkt zelfredzaam'.
- De domeinen waar de mate van zelfredzaamheid het laagst is, zijn werk & opleiding en justitie en financiën. Dit betekent dat minstens de helft (**50%** bij financiën en **80%** bij werk & opleiding) van de groep *niet* zelfredzaam is op genoemde domeinen.
- Van de gemeten groepen geldt dat méér personen de afgelopen jaren een achteruitgang laten zien op de Zelfredzaamheid-Matrix en minder personen vooruit zijn gegaan.
- De ZRM wordt op dit moment alleen op jaar geanalyseerd. Mogelijk zegt dit minder dan een vergelijking van de ZRM-scores bij instroom en uitstroom.
- Op de peildatum 1 januari 2018 zijn **22** personen leerplichtig. Hiervan staan **13** personen ingeschreven op een school en met **7** personen gaat het goed (er is geen sprake van verzuim). In 2017 zijn er **167** Top600-personen jonger dan 23 jaar zonder star-kwalificatie, waarvan op peildatum 1 januari 2018 **58%** actief in begeleiding is bij WPI (vroegtijdige schoolverlaters).
- In 2017 zijn **51** begeleidingstrajecten van WPI positief afgerond door Top600-personen ouder dan 23 jaar, waarvan **21** personen richting school en **30** personen richting werk zijn begeleid. Dit is een afname van **20%** ten opzichte van het aantal positief afgeronde begeleidingstrajecten in 2016. Een mogelijke verklaring hiervoor is de daling van het aantal Top600-personen die behoren tot de doelgroep van WPI.
- Van de Top600 personen heeft **79%** in 2017 een openstaande vordering of boete bij het CJIB. Dit aandeel is vergelijkbaar met 2016.
- Van januari 2017 tot januari 2018 zijn er in het kader van het samenwerkingsverband met het CJIB in totaal **172** zaken van Top600-personen met schulden behandeld. Voor **90** zaken is een betalingsregeling getroffen, bij **15** is deze in behandeling.
- In 2017 zijn in totaal **371** personen uit detentie gekomen. Van de personen waarbij verschillende metingen zijn verricht, is in 2017 op alle leefgebieden (geldig ID-bewijs,

huisvesting, inkomen, dagbesteding, zorg, schulden en motivatie) een vooruitgang te zien in de situatie na detentie in vergelijking met de situatie vóór detentie. De grootste toename is zichtbaar bij de dagbesteding: het aandeel Top600-persoon met een vorm van dagbesteding is na detentie gestegen van **35%** naar **51%**.

Doelstelling 3: beperken instroom broertjes en zusjes

- Om te voorkomen dat minderjarige kinderen in de directe omgeving van een Top600-persoon ook in crimineel gedrag vervallen, voert de GGD huisbezoeken uit (GGD Vangnet). Met **36** huisbezoeken in 2017, is sprake van een lichte daling van het aantal huisbezoeken ten opzichte van 2016.
- Naar aanleiding van de huisbezoeken is in 2017 **8** keer doorverwezen naar hulpverlening en is er **1** keer een zorgmelding gedaan bij Veilig Thuis (hier kan GGD Vangnet terecht met een zorgmelding wanneer partijen (bijv. politie, regisseur Top600) zich zorgen blijven maken en ouders/verzorgers een gesprek blijven afhouden).
- Ook het PIT biedt begeleiding aan kinderen in de directe omgeving van een Top600-persoon. Deze begeleiding is gericht op kinderen van 8 tot 18 jaar. Van de broertjes en zusjes van een Top600-persoon heeft in 2017, evenals in 2016, **80%** bij aanvang van het traject problemen op één of meerdere leefgebieden. Het gaat dan vooral om problemen rondom de opvoedingscapaciteiten van de ouders (**67%**), vrijetijdsbesteding (hangen op straat, niet deelnemen aan activiteiten of sport) (**64%**) en motivatie voor hulpverlening (**62%**).
- Bij alle leefgebieden is bij meer dan **40%** van de broertjes en zusjes een verbetering te zien na 12 maanden in begeleiding te zijn door het PIT. De meeste vooruitgang is geboekt op het leefgebied gedrag thuis (**64%**). De meeste achteruitgang is te zien op het gedrag op school (**25%**), hoewel ook een aanzienlijk deel (**52%**) daarop vooruitgang boekt. Gezinnen die in begeleiding zijn bij het PIT zijn doorgaans kwetsbaar waardoor een achteruitgang zelfs na 12 maanden in begeleiding mogelijk is.

SAMENVATTING EFFECTMONITOR TOP400

Kenmerken Top400

- De aanpak Top400 bestaat inmiddels ruim **2,5** jaar.
- In deze periode hebben **333** personen op de lijst gestaan.
- De groep Top400-persoon die de aanpak is uitgestroomd omdat ze niet meer voldoen aan de Top400-criteria, bestaat momenteel uit **62** personen.
- **Veertig** personen zijn doorgestroomd van de Top400 naar de Top600 (waarvan er **vier** inmiddels alweer zijn uitgestroomd).
- Eind december 2017 staan er **231** personen op de Top400 lijst. De gemiddelde leeftijd van deze personen is momenteel **18** jaar (jongste persoon is **14** jaar, de oudste persoon is **24** jaar).

Doelstelling 1: verminderen van (high impact) criminaliteit

- De groep personen die momenteel nog op de huidige Top400-lijst staan, zijn in de periode voordat zij in regie zijn gekomen in totaal **123** keer aangehouden. In de periode nadat ze in regie zijn genomen, is dit gedaald naar **82** aanhoudingen; een recidivevermindering van **33%**.
- De groep Top400-persoon die uit de aanpak is gestroomd omdat ze niet meer voldoen aan de Top400-criteria, ligt de recidivevermindering fors hoger dan bij de huidige Top400 (te weten **54%**). Dit is logisch, aangezien een vermindering in recidive tijdens regie de reden is dat deze personen konden uitstromen.

- Van de personen die zijn doorgestroomd van de Top400 naar de Top600 is sprake van een recidivevermindering van **9%** in vergelijking met de periode voor regie. Uit analyse blijkt dat **ruim de helft** van deze groep is doorgestroomd, omdat zij nog openstaande strafzaken hadden in de periode dat ze in de Top400 zaten. Voor deze openstaande strafzaken zijn zij veroordeeld waardoor ze aan de Top600-instroomcriteria zijn gaan voldoen.
- Voor alle drie de subgroepen binnen de Top400 (huidige lijst, uitstromers en doorstromers naar de Top600) geldt dat zowel het gemiddeld aantal aanhoudingen, als dagvaardingen per persoon afneemt vanaf het eerste jaar dat een persoon in regie is.
- Van de 12 meest voorkomende politieregistraties in 2017, wordt mishandeling (**20%**) het meest geregistreerd, gevolgd door overlast (**18%**) en APV overtredingen (**11%**). Wanneer gekeken wordt naar de categorie overtredingen, dan valt op dat meer dan de helft van deze registraties in 2017 voor het handelen in nepdope zijn (**57%**). De verdeling van de 12 meest voorkomende politieregistraties in 2017 is overigens nagenoeg gelijk met voorgaande jaren.
- De Top400 cijfers passen in het beeld dat landelijke en regionale cijfers laten zien, zoals de ontwikkeling van een daling van het aantal geregistreerde misdrijven en de afname in het aantal aanhoudingen voor mishandeling.
- Het aantal Top400-personen dat onderdeel uitmaakt van een jeugdgroep is in de loop van 2017 stabiel gebleven. In april 2017 zaten nog **40** Top400-personen in een jeugdgroep, in oktober 2017 was dit aantal iets afgenomen tot **38**.

Doelstelling 2: verbeteren van perspectief

- In vergelijking met eindvonnissen waarbij een gevangenisstraf tot 720 dagen is opgelegd, wordt in 2017 in **73%** van de gevallen aan het eindvonnis bijzondere voorwaarden verbonden. Dit is een lichte daling ten opzichte van 2016 (toen was dit in **77%** het geval). Het justitieel kader biedt een 'stok achter de deur' en is een belangrijk middel bij het motiveren van een Top400-persoon om mee te werken aan het opgestelde Top400 plan van aanpak.
- Van de in de totaal 7 afgesloten toezichten in 2017 zijn er in totaal **5** positief afgesloten, dat wil zeggen dat de persoon zich aan de bijzondere voorwaarden heeft gehouden of de toezichtstermijn is afgelopen. **Twee** zijn negatief afgesloten.
- In 2017 zijn **46** Top400-personen gescreend door de GGD, waar het afnemen van een zogenaamde Zelfredzaamheid-Matrix (ZRM) onderdeel van uit maakt. De gemiddelde zelfredzaamheid over alle domeinen (onder andere: financiën, werk & opleiding, huisvesting, geestelijke gezondheid, justitie) van deze groep scoort tussen '**beperkt zelfredzaam**' en '**voldoende zelfredzaam**'.
- In vergelijking met de ZRM 2017 scores van de Top600, verschillen de Top400-personen zoals er verwacht kan worden; de problematiek is **lichter** en er zijn **minder problemen met justitie**. Toch vormt 'justitie' (samen met 'dagbesteding') het domein waarop de Top400-personen het minst zelfredzaam zijn.
- Ten aanzien van 2016, is in 2017 gemiddeld de meeste vooruitgang in zelfredzaamheid te zien op de domeinen sociaal netwerk (**+40%**), dagbesteding (**+37%**), geestelijke gezondheid (**+37%**) en lichamelijke gezondheid (**+37%**). In vergelijking met 2016 is de zelfredzaamheid in 2017 het meest achteruit gegaan op de domeinen verslaving (**-33%**), justitie (**-30%**) en financiën (**-27%**).
- Van de **223** Top400-personen in de leeftijdscategorie 16 tot 23 jaar (de leeftijd waarop iemand een startkwalificatie zou moeten hebben) hebben **14** personen (**6%**) op 1 januari 2018 een startkwalificatie. In het jaar daarvoor gold dit voor **2%**.
- Op peildatum 1 januari 2018 zijn **90** Top400-personen leerplichtig. Hiervan staan **71** personen ingeschreven op een school en met **45** personen (**63%**) gaat het daadwerkelijk goed (er is geen sprake van verzuim).

- Van de 223 personen heeft WPI op peildatum 1 januari 2018 in totaal **79** personen (**35%**) actief in begeleiding. Desondanks hebben in 2017 **25** Top400-personen (**11%**) school voortijdig verlaten.
- Voor de personen ouder dan 23 jaar biedt WPI ook begeleiding naar leerwerktrajecten, werk, scholing of dagbesteding om hun mogelijkheden op de arbeidsmarkt te vergroten. Vanaf de start van de aanpak zijn in totaal **70** begeleidingstrajecten van Top400-personen na begeleiding positief afgerond (**80%**), waarvan **43** personen richting school zijn begeleid en **27** personen richting werk. In 2017 gaat het om **43** positief afgeronde begeleidingstrajecten.
- Op de peildatum 1 januari 2018 zijn **28** personen aangemeld voor schuldhulpverlening en is er voor **9** personen een plan opgesteld.
- In 2017 zijn in totaal **58** Top400-personen uit detentie gekomen. Van de personen waarbij metingen zijn verricht (26), is in 2017 op bijna **alle** leefgebieden (geldig ID-bewijs, huisvesting, inkomen, dagbesteding, zorg, schulden, motivatie) een vooruitgang te zien op de situatie ná detentie in vergelijking met de situatie vóór detentie.
- Vooral de leefgebieden inkomen, dagbesteding, zorg en schulden vallen op door een relatief laag aantal personen dat voorafgaand aan detentie in een gewenste situatie zit. Bij deze leefgebieden is dan ook de meeste vooruitgang te maken en (gelukkig) ook te zien. Zo is het aantal Top400-personen met een vorm van dagbesteding toegenomen van **17** naar **23** personen.

Doelstelling 3: beperken instroom broertjes en zusjes

- Om te voorkomen dat minderjarige kinderen in de directe omgeving van een Top400-persoon ook in crimineel gedrag vervallen, legt de GGD huisbezoeken af (GGD Vangnet) indien er sprake is van broertjes of zusjes onder de 8 jaar en indien dit door verschillende professionals wenselijk wordt geacht. In 2017 heeft de GGD bij **30** gezinnen één of meer huisbezoeken afgelegd. In **vier** gevallen is het gezin vervolgens doorverwezen naar hulpverlening. Er is **1** keer een zorgmelding gedaan bij Veilig Thuis (hier kan GGD Vangnet terecht met een zorgmelding wanneer partijen (bijv. politie, regisseur Top400) zich zorgen blijven maken en ouders/verzorgers een gesprek blijven afhouden).
- Ook het PIT biedt begeleiding aan kinderen in de directe omgeving van een Top400-persoon. Deze begeleiding is gericht op kinderen van 8 tot 18 jaar. Van de broertjes en zusjes van een Top400-persoon heeft in 2017 **86%** bij aanvang van het traject problemen op één of meerdere leefgebieden. Het gaat dan vooral om problemen rondom de opvoedingscapaciteiten van de ouders (**79%**), vrijetijdsbesteding (hangen op straat, niet deelnemen aan activiteiten of sport) (**71%**) en gedrag op school (**71%**).
- Na 12 maanden in begeleiding door het PIT is de meeste vooruitgang te zien in de motivatie voor hulpverlening (**78%**), gedrag thuis (**68%**) en gedrag op school (**53%**). Tegelijkertijd vormt het gedrag op school ook het leefgebied waar na 12 maanden bij een groot aandeel broertjes en zusjes achteruitgang heeft plaatsgevonden (dit geldt voor **24%**).

Conclusie Top400

- Sinds de start van de aanpak Top400 eind 2015 is er in de loop der jaren steeds meer zicht op de ontwikkeling en kenmerken van de personen in de aanpak. De resultaten van Top400-aanpak laten zien dat de doelstellingen die zijn opgesteld grotendeels gehaald worden en de aanpak een positieve invloed heeft op de verschillende levensgebieden van personen in de aanpak.

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 15 april 2018 21:54
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Annot directeurenoverleg AcVZ 16 april 2018

Hoi,

Bedoel je de eerste vraag? Ik heb gezegd dat ik geen instroom nu kon volgen, en heb aandacht gevraagd voor risico professionals die mogelijk al in gezin zitten. Dat politie nagaat of en hoe zij geïnformeerd moeten worden. Maar ik wil wel dat we het bespreken met elkaar, vandaar ->

Tweede bullet: wij zullen daar advies bij geven in de notitie. Als je inschat dat het niet handig is dit aan te kondigen, niet doen.

Met vriendelijke groet,

o6 [REDACTED]

Op 15 apr. 2018 om 20:48 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Ha [REDACTED] ik ben met DO bezig en merk dat ik het toch lastig vind de discussie hierover te voorspellen. Het is zo'n open vraag.....Wat vinden wij zelf? Hebben wij zelf ook een mening/opvatting? Op deze manier is het ook zo 'nederig' (dat is niet helemaal het woord). We zijn zo'n powerhouse met elkaar, dan vind ik dit een mooie open vraag maar zonder enig AcVZ-idee van een antwoord ook beetje te ongeleid. IS hier een afweging in gemaakt?

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 10:39
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Annot directeurenoverleg AcVZ 16 april 2018

Hoi [REDACTED],

Mededeling voor DO:

- [REDACTED]
- Niet alleen in deze zaak, maar ook in andere Top400- en Top600-zaken zien we dat bijvoorbeeld de familie of de jongere zelf betrokken is of zegt te zijn bij zware criminaliteit. Naar aanleiding van signalen vanuit regisseurs en interventieplegers zouden wij graag met u in discussie willen gaan over de vraag wat te doen als een regisseur of interventiepleger informatie ter ore komt betreffend het zware criminele milieu, waarvan het enkele hebben van deze kennis en/of het delen van deze kennis potentiële risico's met zich meebrengt voor de professional. Ook krijgen wij signalen regisseurs en interventieplegers die worden geconfronteerd met personen die zeggen op een dodenlijst te staan en/of een kogelvrij vest dragen. Tegelijkertijd zijn dit vaak ook juist jongeren die

zorg nodig hebben en zelf ook een risico lopen of een risico vormen voor de openbare orde.

Hiervoor bereiden we een discussienotitie voor het volgende overleg.

Mijn annotatie voor de effectmonitor (stem even af of [REDACTED] bij dit punt het woord wil voeren, dat vind ik ook prima – ik heb hem al geappt):

- De effectmonitor is bijna gereed. Het is nog niet bekend wanneer er een raadscommissie AZ gepland wordt, dus hij wordt na de Stuurgroep waarschijnlijk verspreid via de dagmail. Met name de conclusies worden nog aangepast/ bijgeschaafd na dit directeurenoverleg. Nav de vorige halfjaarmonitor hebben we met elkaar gesproken over de vorm en de omvang van het document, en dat het soms lastig is conclusies te trekken of op basis hiervan bij te sturen. Voor dit document hebben we daar nog geen grote slag in kunnen maken, maar we willen er (ook gezien de werkdruk) meer naartoe dat we het hele jaar door verdiepende analyses op specifieke vragen draaien, die we dan verzamelen in dit soort monitors. Dat worden de documenten kleiner en gericht.
- [REDACTED] kan een paar conclusies noemen, zie hieronder.
- De drie subgroepen die worden onderscheiden binnen de analyse van de Top400 (personen op de huidige lijst, uitstromers en doorstromers naar de Top600) laten alle drie een afname in recidive zien na start van de regie in vergelijking met de situatie voor regie. Hoewel de afname van criminaliteit een regionale en landelijke trend is, is de recidivevermindering bij de Top400 groter. Opvallend is het daarbij dat ook de doorstromers naar de Top600, op zich geen positieve ontwikkeling, al wel tijdens de Top400 een afname van recidive laten zien.
- Politiecontacten kunnen behalve over een verdachte, ook over een betrokkene of slachtoffer gaan. Bij de Top400 is het opvallend dat het aandeel van politiecontacten waarbij een Top400 persoon de rol 'betrokkene' heeft, toeneemt. In 2017 is dit bijna een derde. Dit kan komen doordat deze rol vooral bij mishandeling en overlast voorkomt (bij overlast zelfs vrijwel uitsluitend, omdat dit geen strafbaar feit is). Hier houdt de Top400 zich dus veel mee bezig. Ten slotte zien we hier, net zoals in de Top600, drugs- en nepdope-gerelateerde politiecontacten.
- De jonge leeftijd waarop de Top400 in aanraking is gekomen met de Raad voor de Kinderbescherming is opvallend, met een piek al rond de leeftijd van 8 jaar.
- De Kleinschalige Voorziening laat zijn nut zien voor de Top400, maar liefst een derde van de personen die in 2017 in de KV zaten, stonden op de Top400-lijst.
 - Ook op het gebied van zelfredzaamheid is een positieve invloed van de Top400-aanpak zichtbaar. Als wordt gekeken naar de ontwikkeling van zelfredzaamheid op specifieke domeinen in 2017 dan is er een toename zichtbaar bij 'sociaal netwerk', 'dagbesteding' en de geestelijke- en lichamelijke gezondheid. Tegelijkertijd is een derde achteruitgegaan qua zelfredzaamheid op het domein 'verslaving'. Ook in de Top400 is GGZ-problematiek dus nooit ver weg.
 - Goed nieuws is dat sinds de start van de aanpak, van de trajecten waarbij Top400-personen worden begeleid naar een opleiding of dagbesteding / werk, 80% geslaagd is afgerond (70 personen). Zeker omdat ook zichtbaar is dat personen die negatief uitstromen (procentueel) meer HIC-aanhoudingen hebben.
 - De derde doelstelling van de Top400-aanpak betreft het beperken van de instroom van minderjarige broertjes en zusjes van personen in de aanpak. Alle meldingen in 2017 aan GGD Vangnet zijn opgepakt en bij alle aangemelde gezinnen zijn huisbezoeken afgelegd. In een klein aantal gevallen bleek doorverwijzing naar hulpverlening nodig.
 - Het PIT, dat zelf ook begeleiding aan kinderen en gezinnen verzorgt, zag bij instroom bij 86% van de personen problemen op een of meer leefgebieden. Opvallende leefgebieden (in negatieve zin) zijn 'vrije tijd', 'school' en 'opvoeding' (dat laatste leefgebied heeft vooral betrekking op de opvoedingscapaciteit van de ouders). Gelukkig zijn 'school' en 'motivatie' ook de leefgebieden waar de grootste vooruitgang wordt gehaald. Tegelijkertijd heeft 'gedrag op school' óók de grootste achteruitgang. Ook gezien de resultaten op leerplicht, blijft dit een van de belangrijkste onderwerpen voor de Top400.

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 13 april 2018 09:31

Aan: Actiecentrum Amsterdam

Onderwerp: Agenda directeurenoverleg AcVZ 16 april 2018

Dag leuke mensen,

Komt ie weer:

De enige echte agenda van het Directeurenoverleg AcZV van maandag 16 april 2018.

Bij vragen: klamp me aan..

Hartelijks,

[REDACTED]

Secretaris

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

T o6 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Wibautstraat 6-12, Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

INFORMATIE DETENTIE EN TERUGKEER TOP600/400

Inleiding

Je bent regisseur van een Top600/400-persoon. De kans is groot dat je op enig moment te maken krijgt met een detentiestraf van de persoon die jij in regie hebt. Vanuit de Aanpak Top1000 is het uitgangspunt te zorgen voor een *soepele* en *directe* aansluiting tussen de detentieperiode (binnen) en het vervolgtraject (buiten). In dit document volgt een uitleg over een aantal praktische zaken rondom het detentieproces en is er aandacht voor de mogelijke inzet op de verschillende leefgebieden.

Algemeen

Aanhouding en inverzekeringstelling

Na een aanhouding door de politie kan de Top600/400-persoon zes uur voor verhoor worden vastgehouden. Daarna volgt de beslissing tot al dan niet inverzekeringstelling (IVS).

Na een inverzekeringstelling is in principe binnen 72 uur de voorgeleiding aan een Rechter Commissaris (RC). Tijdens de voorgeleiding wordt het besluit genomen of de persoon wordt geschorst, of dat hij in bewaring wordt gesteld in een Huis van Bewaring (HvB), Justitiële Jeugdinrichting (JJl) of Kleinschalige voorziening (KV). Ook kan de RC besluiten tot justitieel huisarrest.

iPGA-teams politie

Alle Top600/400-persoonen zijn gekoppeld aan één van de tien politieteams voor integrale persoonsgerichte aanpak (iPGA). In VEHAA zie je achter de naam van je persoon het nummer van het gekoppelde iPGA-team staan. Ook alle contactgegevens van de iPGA teams staan in VEHAA. De iPGA-teams hebben zelf personen in regie en leveren 'contactregie' voor de overige personen. Er is dus altijd een iPGA team verbonden aan een Top600/400-persoon.

Je werkt als regisseur nauw samen met de contactpersoon van het iPGA, die een vaste interventiepleger vormt in de aanpak.

Voorgeleiding/ Raadkamer/ Rechtszitting

Wanneer een Top600/400-persoon verdacht wordt van een strafbaar feit is afgesproken dat er actuele informatie op de rechtszitting bekend is voor de rechtbank en Officier van Justitie. Dit geldt ook voor voorgeleidingen en raadkamerzittingen. Hierbij zijn diverse organisaties betrokken. Voor volwassen personen adviseert één van de drie reclasseringsorganisaties (3RO) het OM en de rechtbank. De 3RO bestaan in Amsterdam uit de Reclassering Nederland (RN), Reclassering Inforsa (SVG) en Leger des heils Jeugdbescherming & Reclassering (LJ&R). Bij minderjarige personen adviseert de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK). Naast het verstrekken van informatie aan de Rechtbank en het OM kan door een van deze organisaties een advies gegeven worden over het opleggen van voorwaarden. Dit kan in het kader van een schorsing uit voorlopige hechtenis of in het kader van een (deels) voorwaardelijke veroordeling of voorwaardelijke invrijheidsstelling.

Als er voorwaarden zijn opgelegd, dan wordt er toezicht op gehouden door de 3RO (bij volwassenen) of door de Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA), William Schrikker Groep (WSG) of Leger des Heils (bij minderjarigen). Informatie en onderlinge afstemming tussen de regisseur en de genoemde organisaties is wenselijk op verschillende momenten in het (strafrecht/detentie-)proces.

Instroom detentie

Wanneer een Top600/400-persoon in detentie raakt, is het belangrijk om zo snel mogelijk na instroom detentie contact op te nemen met de detentielocatie: dit kan de Penitentiaire Inrichting (PI), Justitiële Jeugdinrichting (JJI) of Kleinschalige Voorziening (KV) zijn. In het contact met de detentielocatie vindt afstemming plaats over hetgeen nodig is om het plan van aanpak van de Top600/400-persoon tijdens detentie te continueren. Er volgen afspraken over 'interne' en 'externe' activiteiten met als doel de overgang van 'binnen' naar 'buiten' zo goed mogelijk te laten verlopen. De contactpersoon tijdens detentie is de Casemanager (CM-er) in de PI en de Interne Trajectbegeleider (ITB-er) in de JJI.

VEHAA Monitoren detentiegang en invullen monitor

- In het VEHAA-systeem staan de actuele detentiegegevens opgenomen op het moment dat een Top600/400-persoon gedetineerd raakt. Zet zelf in VEHAA de interventie 'monitoren detentiegang' aan.
- Als een Top600/400-persoon in detentie raakt, zal het systeem automatisch vragen om een vragenlijst in te vullen. Deze vragen hebben betrekking op de leefgebieden. Het systeem biedt vervolgens de mogelijkheid om een PDF-bestand te maken. Wij adviseren om dit te doen en het document te delen met de betrokken CM_er/ITB-er. Op deze manier is het voor de CM-er/ITB-er ook duidelijk wat de situatie op de verschillende leefgebieden is en kan verdere afstemming over het plan van aanpak plaatsvinden. Het sturen van het bestand vervangt het overleg met de PI/JJI niet. Het biedt wel houvast om verder met elkaar in gesprek te komen.
Let op: de monitorgegevens gaan niet automatisch naar de PI/JJI. Als regisseur ben je de beheerder van deze informatie. Het is wel mogelijk om een PDF-bestand te maken van het document en dit te mailen naar de PI. Uiteraard is verdere afstemming over het plan van aanpak dan ook nog steeds nodig.
- In het VEHAA vind je onder tabblad informatie een stroomschema en inhoudelijke informatie over de rechtsgang.
- Daarnaast is het wenselijk om in VEHAA het 'kopje ZSM' actueel te houden.

Contact met de PI/JJI/KV

De PI/JJI/KV biedt een tijdelijke gestructureerde verblijfsplek, waardoor bijvoorbeeld praktische hulp kan worden ingezet, maar ook verdiepingsdiagnostiek, behandeling en werken aan motivatie. Samen met de CM-er/ITB-er is er de mogelijkheid om *tijdig* en *tijdens* detentie te werken aan een plan van aanpak op maat. De leefgebieden tijdens detentie zijn: een geldig ID-bewijs, een vorm van onderdak, dagbesteding, werk en inkomen, zorg, aanpak schulden en inzet op motivatie tot gedragsverandering.

Afstemming plan van aanpak

Het contact met de CM-er/ITB-er kan gaan over onder andere:

- ID-bewijs: is (-) in bezit van een geldig ID-bewijs, is het ID-bewijs binnen de inrichting, zijn er acties nodig op dit gebied?
- Onderdak/huisvesting: is er zicht op onderdak na detentie, zijn er acties nodig op dit gebied?
- Dagbesteding, werk en inkomen: is er zicht op dagbesteding, werk en inkomen zowel tijdens als na detentie, zijn er mogelijkheden voor opleiding, welke acties zijn er nodig op dit gebied?
- Zorg: mogelijkheden en wenselijkheid van zorg tijdens detentie (opstarten of tijdens detentie door laten lopen, wat kan er wel en niet qua zorgtrajecten), verdiepingsdiagnostiek, uitslag urinecontroles, indicaties, welke acties zijn er nodig op dit gebied?
- Schulden: is er sprake van schuldenproblematiek, welke mogelijkheden zijn er om te starten met het inventariseren van schulden, is er al sprake van een schuldhelpverleningstraject, is een overzicht CJIB beschikbaar, afbetalingsregelingen, welke acties zijn er nodig op dit gebied?

- **Motivatie:** houding van (-) tijdens detentie, op welke manier gedraagt (-) zich richting het personeel in de PI/JJI, hoe stelt gedetineerde zich op naar medegedetineerden, houdt (-) zich aan de regels, bezoekt (-) het Re-IntegratieCentrum (RIC), werkt (-) mee aan interne programma's, welke mogelijkheden zijn er op dit gebied en wat is er nodig?

En verder: vragen over detentiefasering, einddatum detentie, wenselijkheid inzetten opvang aan de poort, meedenken over verlof en invulling penitentiair programma, overplaatsing, inschrijving adres en ouder- en netwerkbetrokkenheid kunnen met de CM-er/ITB-er bespreekbaar worden gemaakt.

Specifiek voor instroom in JJI

Voor alle jeugdigen en jongvolwassenen in preventieve hechtenis en alle personen die in het kader van een onvoorwaardelijke detentie of PIJ-maatregel in een JJI zitten, geldt dat zij binnen een week na instroom detentie op het Trajectberaad (TB) worden besproken. Dit overleg vindt plaats op het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ). Tijdens dit overleg vindt afstemming plaats over het plan van aanpak tijdens en na detentie. Afstemmen is mogelijk met de contactpersoon van het Trajectberaad: [REDACTED], coördinator detentie en terugkeer jeugd, [REDACTED]@jbra.nl/ 06 – [REDACTED].

Einddatum detentie

Op het moment dat er sprake is van detentie verschijnt in VEHAA de aanduiding dat de Top600/400-persoon gedetineerd zit. Daar staat tevens een 'einddatum detentie' bij opgenomen. Houd er rekening mee dat deze einddatum detentie veelal een *fictieve* of een *voorlopige* einddatum detentie is. Deze einddatum kan in de praktijk eerder of later zijn dan in het systeem staat opgenomen. Dit heeft te maken met bijvoorbeeld de fase van het detentieproces (voorlopige hechtenis), de tenuitvoerlegging van andere straffen, het uitzitten van boetes of het in aanmerking komen voor detentiefasering.

Multi Disciplinair Overleg (MDO)

Tijdens detentie vindt periodiek een *Multi Disciplinair Overleg (MDO)* overleg plaats over de gedetineerde. Dit overleg is in aanwezigheid van de verschillende functiegroepen binnen de PI/JJI. In bijvoorbeeld JC Zaanstad, PI Lelystad, maar ook bij PI Almere is het al mogelijk om hier -op verzoek- bij aan te sluiten. Zoek daarover het contact met de PI/JJI.

Detentie- en Re-integratieplan (D&R-plan)

In de PI's wordt gewerkt met een *Detentie- en Re-integratieplan (D&R-plan)* van de gedetineerde. In dit plan staat bijvoorbeeld aangegeven welke activiteiten de gedetineerde volgt en hoe hij zich gedraagt. De gedetineerde heeft het recht om te weten wat er in het plan staat, mag dit plan inzien en bepaalt of andere(n)/externen dit plan kunnen inzien. In de laatste fase van de detentie speelt dit D&R-plan ook een belangrijke rol bij het bepalen of een gedetineerde in aanmerking komt voor verlof en detentiefasering. Ook dit kan je met de CM-er bespreken.

Verlof

Gedetineerden kunnen toestemming krijgen om de PI/JJI te verlaten (*verlof*), terwijl de tenuitvoerlegging van de straf gewoon doorloopt. Verlof kan worden toegekend om gedetineerden voor te bereiden op de terugkeer in de maatschappij of als aanwezigheid van de gedetineerde is vereist bij bijzondere gebeurtenissen/omstandigheden in diens privé situatie. Er zijn verschillende soorten verlof:

- **Algemeen verlof:** wordt ingezet om de terugkeer in de maatschappij te bevorderen en bedraagt maximaal 60 uur. Deze vorm van verlof kan alleen worden aangevraagd in een gesloten setting in de laatste fase van de detentie en als de veroordeling in eerste aanleg is uitgesproken.
- **Incidenteel verlof:** op eigen verzoek kan de gedetineerde -bij uitzonderlijke en vaak onverwachte gebeurtenissen in de persoonlijke sfeer- toestemming krijgen om de inrichting tijdelijk te verlaten. Incidenteel verlof bedraagt maximaal 1 dag en kan in elke detentiefase en op elk moment worden aangevraagd en verleend.

- Regimes gebonden verlof: dit is een regeling die bestaat voor beperkt beveiligde regimes.

Het verlenen van verlof verloopt via een vastgestelde procedure. De beslissingsbevoegde (de directeur of -indien voorgeschreven- de selectiefunctionaris), dient de diverse belangen zorgvuldig af te wegen: het belang van de gedetineerde, van de samenleving en van de Inrichting.

De procedure op hoofdlijnen:

- De gedetineerde dient een schriftelijke verlofaanvraag in bij Bureau Selectie en Detentiebegeleiding van DJI; deze afdeling neemt de aanvraag namens de directeur in behandeling.
- De directeur kan informatie opvragen bij onder andere 3RO (reclassering), het Openbaar Ministerie, de politie en het verlofadres. Indien er een executie-indicator is afgegeven of bij een veroordeling in eerste aanleg of bij een opgelegde straf van twee jaar of meer is hij verplicht advies op te vragen bij het Openbaar Ministerie.
- De aanvraag en de uitgebrachte adviezen worden behandeld in het Multi Disciplinair Overleg (MDO) van de inrichting.
- Het MDO brengt advies uit aan de Vrijhedencommissie van de inrichting. De directeur is voorzitter van deze commissie; deze besluit over de verlofaanvraag of brengt (indien dat is voorgeschreven) advies uit aan de selectiefunctionaris die namens de Minister van Justitie beslissingsbevoegd is. De directeur of de selectiefunctionaris stellen hun beslissing voorzien van een motivatie op schrift.

Het verlof dient in het detentietraject te passen en goed aan te sluiten bij de persoonlijke omstandigheden van de gedetineerde. Bij de overweging van het toekennen van het verlof spelen een aantal objectieve en subjectieve criteria een rol (denk aan: opgelegde straf en strafresistant, uitslag urinecontrole, houding, maar ook het advies van partners zoals het Openbaar Ministerie (OM), de reclasseringsorganisatie, politie en Top600-/400-regisseur wegen mee).

Dagprogramma, Beveiliging en Toezicht op maat (DBT)

In de Penitentiaire Inrichtingen is sinds maart 2014 het Dagprogramma, Beveiliging en Toezicht op maat (DBT) ingevoerd. Vrijheden en extra activiteiten in de PI kunnen sindsdien door de gedetineerde worden verdiend. DBT wordt ook wel het 'stoplichtmodel' genoemd. Gedetineerden vallen tijdens de detentieperiode onder één van de categorieën: groen, oranje of rood. Als sprake is van 'goed gedrag' (groen) dan kan de gedetineerde een plusprogramma volgen: dit houdt in meer vrijheden en activiteiten waaronder een avond- en weekendprogramma en extra bezoek. Bij 'slecht' gedrag (rood) is sprake van een basisprogramma zonder extra vrijheden. Het is mogelijk om, afhankelijk van het gedrag, te degraderen dan wel te promoveren. Groen gedrag is overigens een voorwaarde om in aanmerking te komen voor detentiefasering.

Eén van de onderdelen waarop de PI een beoordeling moet geven binnen DBT is het onderdeel re-integratie. Om goed te kunnen beoordelen of Top600/400-gedetineerden meewerken aan hun re-integratie, is informatie van 'buiten' essentieel. In het contact met de CM-er kan je dit bespreken.

Maatregel Inrichting Stelselmatige Daders (ISD-maatregel)

Tijdens de ISD valt de verantwoordelijkheid voor de ISD-er formeel gezien voor twee jaar onder de directeur van de ISD-instelling. Let er bij ISD op dat dit traject uit zowel een intramurale als een extramurale fase bestaat. Heeft jouw Top600/400-persoon een ISD-maatregel opgelegd gekregen, dan:

- neem je als regisseur contact op met de senior casemanager van de betreffende PI (veelal PI Almere) om afspraken te maken over de monitoring en het tussentijds contact. Als regisseur kan je bijvoorbeeld aansluiten bij de Trajectbepaling en kan je afspraken maken over de manier waarop je betrokken bent gedurende de ISD-periode;
- houd je contact met de PI/instelling over het verloop van de maatregel en kunnen in gezamenlijkheid adviezen voor zowel de extramurale fase als 'na afloop van de ISD-maatregel' in gang worden gezet.

Opvang aan de Poort

Om te zorgen voor een goede aansluiting tussen detentie en het vervolg van het plan van aanpak, is de mogelijkheid van opvang aan de poort gecreëerd. Opvang aan de poort houdt in dat de Top600/Top400-persoon bij vrijlating wordt opgehaald en wordt begeleid naar bijvoorbeeld een woonvoorziening of instelling voor dagbesteding.

Voor inzet van opvang aan de poort maak je samen met de PI/JJI de afweging of het wel of niet nodig is dat er een ophaalactie plaatsvindt. Deze zorgvuldige afweging is belangrijk: als een Top600/400-persoon zelfstandig kan reizen en zich aan de afspraken houdt, is opvang aan de poort niet nodig. Voor jeugdigen geldt dat de jeugdzorgwerker/gezinsmanager ook een rol kan spelen bij het in de gaten houden wie de jeugdige na detentie ophaalt uit de JJI.

De opvang aan de poort is vanaf de PI/JJI naar de plaats van bestemming die je hebt geregeld (woonvoorziening, intake zorginstantie, WPI etc). In VEHAA (interventiekaart opvang aan de poort) staat meer informatie over de procedure van aanmelding. Overigens is PGO ook aanwezig binnen JC Zaanstad.

Contactgegevens

Prison Gate Office (PGO) van het Leger des Heils:

020 – 56 2 [REDACTED]

www.legerdesheils.nl/prisongate-office

In- en uitschrijven

De Wet Basisregistratie Personen (BRP) schrijft regels voor omtrent in- en uitschrijving op een adres. Als sprake is van een detentieperiode van een Top600/400-persoon, kan een verplichting ontstaan tot het kiezen van een *briefadres* of in te schrijven op het *adres van de PI*.

Als Top600/400-regisseur kan je overigens zelf een adresmutatie in VEHAA maken.

Beschrijving Getoond Gedrag

Het Gevangeniswezen beschikt sinds juni 2015 over de mogelijkheid om gedetineerden een 'Beschrijving Getoond Gedrag' (BGG) mee te geven. Die beschrijving kan de gedetineerde gebruiken bij sollicitaties en bij de procedure voor het verkrijgen van een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG). Om zo'n verklaring te krijgen, moet een gedetineerde zich niet alleen binnen de PI ingezet hebben voor zijn of haar re-integratie: er is ook minimaal een positieve aanbeveling nodig van een externe werkplek waar de gedetineerde in de laatste fase van zijn detentie heeft gewerkt. In de praktijk kan een BGG dus opgaan voor die gedetineerden die in het kader van hun detentiefasering ook extern hebben gewerkt. De Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) heeft met de Dienst Justis (de instantie die de VOG afgeeft) afspraken gemaakt op het moment dat een VOG voor een ex-gedetineerde is afgewezen op grond van zijn detentieverleden. De Dienst Justis kan in dat geval aan de ex-gedetineerde vragen om een BGG te overleggen. Dan kan mogelijk de VOG alsnog worden afgegeven.

Binnen Re-IntegratieCentrum (RIC)

Gedetineerden in een PI kunnen gebruik maken van de mogelijkheden van het binnen-RIC (Re-IntegratieCentrum). Het binnen-RIC is bedoeld voor gedetineerden die zich tijdens de detentieperiode willen voorbereiden op de terugkeer in de maatschappij. In het binnen-RIC kunnen gedetineerden contact opnemen met diverse instanties en kunnen zij samen met de vrijwilligers van Stichting SurAnt en Stichting Humanitas verschillende praktische vragen aanpakken. Hierbij kan gedacht worden aan het aanvragen van een DigID, het inschrijven bij WoningNet, het bellen naar verschillende instanties, het maken van een schuldenoverzicht, het treffen van betalingsregelingen etc.

Na detentie is er de mogelijkheid voor ex-gedetineerden om het buiten-RIC te bezoeken. Er zijn in Amsterdam meerdere Buiten-RIC locaties, te weten:

BUITEN RIC CENTRUM

Sarphatistraat 4

1017 WS Amsterdam

020 – 523 [REDACTED] / 06- [REDACTED]

[REDACTED] [@humanitas.nl](mailto:[REDACTED]@humanitas.nl)

www.surant.org

Maandag tot en met vrijdag van 10.00 -17.00 uur

BUITEN RIC ZUIDOOST

Paalbergweg 26-36

1105 BV Amsterdam-zuidoost

020- 697 [REDACTED] / 020- 363 [REDACTED]

[REDACTED] [@surant.org](mailto:[REDACTED]@surant.org)

www.surant.org

Maandag tot en met vrijdag van 09.00 – 17.00 uur

Leefgebieden

1. ID-bewijs

Het hebben van een geldig ID-bewijs is enerzijds een vereiste vanuit de legitimatieplicht, maar anderzijds ook noodzakelijk voor de 'toegang' tot interventies op de andere leefgebieden. Je kan met de CM-er/ITB-er bespreekbaar maken of de Top600/400-persoon in het bezit is van een geldig ID-bewijs. Het is, in verband met de mogelijke detentieduur, ook raadzaam om na te gaan tot wanneer het document precies geldig is. De CM-er/ITB-er stuurt er tijdens de detentieperiode al op aan dat de gedetineerde het ID-bewijs laat invoeren in de inrichting. De Top600/400-persoon heeft het namelijk nodig bij het (tijdelijk) verlaten van de inrichting en ook om in aanmerking te komen voor detentiefasering. Als een Top600/400-persoon niet in het bezit is van een (geldig) ID-bewijs, kan samen met de CM-er/ITB-er gekeken worden of dit document tijdens detentie aangevraagd kan worden. In een aantal inrichtingen is een procedure beschikbaar om de aanvraag van een ID-bewijs versneld te laten verlopen (o.a. JC Zaanstad, PI Lelystad, PI Almere en PI Zwaag). Let daarbij op dat de Top600/400-persoon staat ingeschreven in Amsterdam volgens de BRP. Als er een inschrijving is in een andere gemeente, zal de aanvraag van een ID-bewijs via die gemeente verlopen.

2. Onderdak/huisvesting

Uitgangspunt is dat er tijdig gestart wordt met het regelen van onderdak/huisvesting na detentie. Neem daarover tijdig contact op met de CM-er/ITB-er van de PI/JJI om af te stemmen welke acties er nodig zijn op dit gebied.

3. Inkomen, werk en dagbesteding

De Top600/400-persoon die na zijn detentie de PI/JJI verlaat, dient zo snel mogelijk te beschikken over inkomsten uit werk of een uitkering om in zijn basale levensbehoeften te kunnen voorzien. Voor leerplichtige jeugdigen geldt aansluitende instroom bij een onderwijsinstelling. Neem als regisseur tijdig contact op met de CM-er/ITB-er om af te stemmen welke acties er nodig zijn op dit leefgebied.

WPI-interventieteam

Indien sprake is van detentie van een Top600/400-persoon, mag je WPI benaderen met vragen over o.a. uitkering en dagbesteding. WPI bezoekt *in ieder geval* gedetineerden in JC Zaanstad. Ook bezoekt WPI Top600/400-personen die in andere (jeugd)gevangenissen zitten. Neem contact op met het WPI Interventieteam voor de mogelijkheden. .

Contactgegevens

Telefoonnummer: 020-251 [REDACTED]
Emailadres: [REDACTED]@amsterdam.nl

Het WPI-interventieteam kan Top600/400-personen al tijdens hun detentie bezoeken voor een intakegesprek en kan de verplichte zoekperiode voor het ontvangen van een uitkering (voor werkzoekenden tot 27 jaar) al in detentie afgeven. Op deze manier wordt voorkomen dat Top600/400-personen na hun detentie langere tijd zonder inkomen of dagbesteding komen te zitten.

Andere mogelijkheden zijn:

- *Interesse- en capaciteitstesten door WPI:* er zijn twee werkcoaches die met de Top600-/ Top400- personen 'interesse –en capaciteitstesten' kunnen doen. Dit is in te zetten als de persoon geen idee heeft wat voor soort werk hij of zij wil gaan doen of welke richting hij moet kiezen op school. Het zijn laagdrempelige testen die op hun niveau kunnen worden aangepast. Om een Top600/400-persoon aan te melden voor een test of voor overleg daarover, mag je contact opnemen met de medewerker van het WPI Interventieteam.

- *Jobhunter Top600/400*: Het Interventieteam van WPI werkt met zowel een jobhunter voor Top600 als voor Top400-personen. De jobhunter voor Top400-personen richt zich specifiek op bijbanen, stageplekken en leer-werktrajecten (BBL). Indien jouw Top600/400-persoon een bijbaan, stageplek of BBL-plek nodig heeft, maar die niet zelfstandig kan vinden, kan de jobhunter worden ingezet. Aanmelding verloopt via het Interventieteam van WPI.

4. Zorg

Als sprake is van een gedetineerde bij wie is vastgesteld dat er een behoefte is op het gebied van (medische) zorg dan wel psychisch/psychiatrische of verslavingszorg, dan is het wenselijk om dit zoveel mogelijk al tijdens detentie te laten starten dan wel voort te zetten.

Daarnaast is het mogelijk om tijdens detentie door de PI/JJI een start te laten maken met bijvoorbeeld het verkrijgen van aanvullende diagnostiek (dit kan bijvoorbeeld nodig zijn voor het aanvragen van een indicatie). Bepaal samen met de casemanager/ITB-er wat er nodig is en of dit ook kan tijdens detentie.

5. Aanpak schulden

Het structureren van financiën en het aanpakken van schulden is belangrijk voor een succesvolle re-integratie. Tijdens de detentieperiode kunnen de voorbereidingen daarvan beginnen.

Een schuldenoverzicht CJIB voor de Top600/400-personen is versneld aan te vragen.

Een mail kan gestuurd worden naar: [REDACTED]@om.nl

Het kan zo zijn dat er al een CJIB-overzicht van jouw Top600/400-persoon beschikbaar is. Dit overzicht staat dan opgenomen in VEHAA.

Denk aan de mogelijkheid om tijdens detentie al te starten met 'voorbereidingen' voor de aanpak van schulden. Voor jeugdigen is de jeugdzorgwerker/gezinsmanager hierin de contactpersoon.

Schuldhulp Puur Zuid via WPI

Indien een Top600/400-persoon schulden heeft, is het mogelijk om via het WPI Interventieteam schuldhelpverlening of budgetbeheer in te zetten. Dit kan juist ook tijdens detentie. Informeer naar de mogelijkheden via WPI Interventieteam.

Schuldhelpverlening Puur Zuid via WPI Interventieteam

Telefoonnummer: 020-251 [REDACTED]

Emailadres: [REDACTED]@amsterdam.nl

6. Motivatie

Vanuit het programma 'Detentie en Terugkeer' zijn er in JC Zaanstad verschillende motivatie-projecten beschikbaar. Te denken valt aan: Prison Yoga Project, Omgaan met vrouwen, Dutch Cell Dogs, de inzet vanuit de Peter Faber Stichting etc.

De werving voor deelname aan de projecten vindt plaats tijdens detentie. In de meeste gevallen is het zo dat Top600/400-personen *zelf* kunnen aangeven of zij willen deelnemen.

Samen met de CM-er/ITB-er kunnen er ook afspraken worden gemaakt over bejegening en motivatie van de Top600/400-persoon gedurende zijn detentie.

PROGRAMMA DETENTIE EN TERUGKEER

Het programma Detentie en Terugkeer faciliteert de samenwerking tussen de Top1000-regisseurs en de Penitentiaire Inrichtingen (PI's)/Justitiële Jeugdinrichtingen (JJl's).

Om de overgang tussen de detentieperiode (binnen) en de periode daarna (buiten) zo goed mogelijk te laten verlopen, is het belangrijk dat er tijdig en tijdens detentie afstemming met de PI/JJl/KV plaatsvindt. Het monitoren van de detentiegang zorgt ervoor dat er afstemming is over het plan van aanpak van jouw Top600/400-persoon.

De inhoud van dit document is met de grootste zorgvuldigheid tot stand gekomen. Mochten er desondanks onduidelijkheden of onjuistheden in staan, dan willen we je vragen dit door te geven aan het team van Detentie en Terugkeer. Als er knelpunten in het werkproces worden ervaren of er is ondersteuning nodig bij het contact leggen met de PI/JJl/KV, vragen we je dit ook bij ons te melden.

Programma Detentie en Terugkeer, april 2018



Memo

Aan Programmateamleden
CC [REDACTED]
Van [REDACTED], AcVZ, [REDACTED] (AcVZ) [REDACTED] (SAOA)
Datum 16-04-2018
Onderwerp Samenwerking Top600/Top400 met de Stichting Aanpak Overlast Amsterdam (SAOA)

Samenwerking Top600/Top400 met de Stichting Aanpak Overlast Amsterdam (SAOA)

In december 2016 is gestart met een intensieve samenwerking tussen de Stichting Aanpak Overlast Amsterdam en de Top600/ Top400. Regisseurs kunnen straatcoaches en gezinsbezoekers een specifieke opdracht meegeven en krijgen direct terugkoppeling over wat straatcoaches waarnemen op straat. De samenwerking loopt voor een aantal geselecteerde Top600-/Top400-personen in de stadsdelen Oost, Nieuw-West, Zuidoost en Noord. In deze stadsdelen werken een aantal koppels straatcoaches in opdracht van de Top1000¹.

Voortgang

Medio 2017 is een voortgangsrapportage opgesteld en aan het Programmateam voorgelegd. Uit deze evaluatie kwamen een aantal vraagstukken naar voren die ook nu nog actueel zijn, en waar we stappen in hebben gezet. Deze vraagstukken hebben betrekking op;

- de terugkoppeling van de 'straat informatie' aan de regisseur en duiding (wat kan de regisseur ermee in het plan van aanpak)
- afstemming en samenwerking met de stad(sdelen)
- de rol van privacy in verwerking van de straat informatie in systemen en in het in beeld brengen van een netwerk
- het meten van resultaten, het kwalitatief en kwantitatief monitoren van de inzet.

In deze voortgangsrapportage wordt besproken waar we nu staan in de samenwerking, waarbij deze vraagstukken de leidraad vormen. Hierbij worden niet alle vragen die zijn gerezen tijdens de samenwerking beantwoord. Zo onderzoeken we bijvoorbeeld nog naar wat we samen met SAOA kunnen voor de andere personen op de lijst Top600/400, die op dit moment niet door de regisseur zijn aangemeld. En er ontbreekt een kwantitatieve meting van resultaten (zie monitoring). Deze verwachten we medio dit jaar te kunnen opleveren, in een volgende tussenevaluatie.

Interventie SAOA

In eerste instantie zijn op initiatief van het AcVZ de Top600-/Top400-personen geselecteerd, waarvoor SAOA extra inzet ging plegen. Dit betrof voornamelijk personen die bekend waren bij het stadsdeel wegens overlast op straat. Van deze initiële aanmeldingen is een groot deel na verloop van tijd afgesloten, bijvoorbeeld omdat

¹ In bijlage 1 staat een beschrijving van hoe SAOA werkt en op welke manier de specifieke opdracht aan de regisseur wordt meegegeven.

personen uitstroomden of verhuisden, of simpelweg niet gezien werden door de straatcoaches. Inmiddels is de bekendheid van de inzet van SAOA aanzienlijk en is de animo voor de interventie groot. Aanmeldingen worden nu door regisseurs zelf geïnitieerd, middels een kort aanmeldformulier, waarbij het iPGA-team een foto van de persoon aanlevert. Hoewel we geen bovengrens aan leeftijd hebben gesteld, wordt SAOA met name ingezet voor jongeren tot 25 jaar. Dit is een richtlijn, waarop uitzonderingen gemaakt kunnen worden.

We hebben afgesproken dat er gemiddeld zo'n 100 personen extra aandacht kunnen krijgen op deze manier. Er zijn nu in totaal 153 personen onder de aandacht geweest, waarvan voor 58 personen de interventie inmiddels is afgesloten. Op dit moment (peildatum 13-04-2018) is er dus een opdracht actief voor 95 Top600-/ Top400-personen. Hiervan staan 48 personen in de Top600 en 47 in de Top400.

De meeste personen in de samenwerking wonen in de stadsdelen Oost en Zuidoost. In deze stadsdelen fluctueert het aantal personen in de samenwerking minder dan in Noord en Nieuw-West. Voor deze stadsdelen zijn meer aanmeldingen geweest, maar ook meer interventies weer afgesloten. We zijn voornemens te onderzoeken of we hiervoor een oorzaak kunnen ontdekken, die aanknopingspunten biedt voor sturing in de samenwerking.

Aanmeldingen per stadsdeel

	Oost	Zuidoost	Noord	Nieuwwest	Totaal
Actief	27	32	16	20	95
Afgesloten	8	9	25	16	58
Totaal	35	41	44	36	153

Overlap groepsaankpak – samenwerking J&V

Sommige personen die zijn aangemeld vallen tevens onder een groepsaankpak van het stadsdeel. Dit geldt voor iets minder dan een derde van de personen in de samenwerking, namelijk voor 29 personen. Deze personen krijgen al extra aandacht van SAOA, regisseurs en stadsdelen vanwege deze groepsaankpak.

Het is natuurlijk niet de bedoeling dat de opdracht aan SAOA richting iemand op de lijst de groepsaankpak doorkruist. De gebiedscoördinatoren van SAOA werken ook nauw samen met de stadsdelen in de diverse groepsaankpakken, en hebben in de samenwerking tevens een (signalerende) taak in de goede afstemming van de groepsaankpak en de persoonsgerichte aankpak. De programmacoördinatoren en projectleiders Jeugd en Veiligheid (J&V) zijn bekend met de inzet van SAOA op Top600-/Top400-personen en de afstemming wordt onderling gezocht. Ook als het gaat om het nieuwe registratiesysteem 'Straatnotes' waartoe zowel SAOA, het AcVZ en J&V toegang hebben en gebruik van maken.

Terugkoppeling van informatie aan regisseur

Voor elke persoon in de aankpak is door het AcVZ de interventie 'Inzet straatcoaches en gezinsbezoekers (SAOA)' in VEHAA aangemaakt, en aan een medewerker van SAOA toegewezen. Deze informatie is hier in te zien voor de regisseur én het iPGA team. Hierbij is belangrijk dat de regisseur de meldingen van SAOA kan duiden; wanneer is bepaald gedrag op een bepaalde locatie overlastgevend of een risicosignaal? Hieraan is gewerkt door factsheets over de stadsdelen op te stellen met informatie over 'hotspots' en locaties waar al langere tijd kwesties spelen rond leefbaarheid voor de bewoners van het stadsdeel. Deze factsheets zijn verstrekt aan betrokken regisseurs en iPGA-teams.

Ook zijn er fietstochten georganiseerd, waarbij men met straatcoaches mee kan fietsen tijdens hun werk, om meer affiniteit met 'de straat' te krijgen.

Inmiddels is ook een slag gemaakt in de informatieverwerking. Medewerkers van SAOA hoeven niet langer handmatig de melding van straatcoaches in VEHAA te verwerken, maar er is een automatische koppeling ontwikkeld tussen het systeem van SAOA, Straatnotes, en VEHAA. Wanneer een persoon wordt aangemeld voor de samenwerking bij het AcVZ wordt in Straatnotes een persoonskaart aangemaakt die gekoppeld is aan VEHAA. Registraties van straatcoaches over personen worden automatisch in VEHAA geüpload.

Privacy

Een doel in de samenwerking met SAOA is het netwerk van een Top600-/ Top400-persoon in kaart te brengen. Het is echter, gelet op de privacywetgeving, niet mogelijk om volledige en herleidbare namen van personen in VEHAA te registreren die niet op de lijst Top600/ Top400 staan. Namen van personen die niet op de lijst Top600/400 staan worden geanonimiseerd. Wanneer personen in een groepsaanpak zijn opgenomen, is er meer informatie-uitwisseling mogelijk. Als een Top600-/Top400-persoon in groepsverband wordt gezien, dan wordt per zaak bekeken op basis van welk convenant informatie kan en mag worden uitgewisseld. Vraagstukken hieromtrent zijn nader uitgewerkt en geagendeerd in de privacy expertgroep (PEG). Regisseurs worden hierover nader geïnformeerd. Ook de mogelijkheden gedrag online te onderzoeken, en privacy vraagstukken die daarbij rijzen, wordt onderzocht binnen het AcVZ.

Bij SAOA is ook extra aandacht gegeven aan privacywetgeving. Straatcoaches en gezinsbezoekers hebben een training gekregen van een jurist van OOV, over de basisregels omtrent omgaan met (bijzondere) persoonsgegevens.

Monitoring

Het kwantitatief monitoren en evalueren van de inzet van de SAOA in 2017 bleek een uitdaging. In het najaar is geleidelijk en per stadsdeel overgegaan tot registreren in het nieuwe systeem Straatnotes, waardoor informatie versnipperd en in verschillende systemen is verwerkt. Het filteren van personen op de lijst Top600/ Top400 bleek ook ingewikkeld, doordat deze niet als zodanig waren 'gekenmerkt' in het oude registratiesysteem (3xO). In dit eerdere registratiesysteem van SAOA stonden voorts dusdanig veel categorieën overlast, dat straatcoaches met name de categorie 'Jeugd aangetroffen, geen overlast' aanvinkten. Hierdoor ontstond het beeld dat personen (op de lijst) wel gezien worden, maar geen (negatieve) invloed hebben op de leefbaarheid in de stad. Het vertelt daarbij weinig over het gedrag dat ze dan wel vertonen. Het aantal categorieën is in Straatnotes teruggebracht tot een overzichtelijke opsomming (zie bijlage 2), die straatcoaches verplicht moeten invullen tijdens de registratie. Categorieën moeten nog verder worden aangepast, met name ook verdachte handelingen/handelingen die in verband kunnen worden gebracht met criminele activiteiten. Hierdoor zal het gedrag op straat beter te analyseren zijn en wordt er meer eenduidig geregistreerd.

Omdat het AcVZ heeft meegedacht over de inrichting van Straatnotes kunnen gegevens over Top600/ Top400-persoon in 2018 wel kwantitatief worden gemeten. Alleen het AcVZ/ OOV heeft toegang tot deze gegevens, om de privacy te borgen.

Ervaringen van regisseurs

We hebben gesproken met 15 regisseurs². Hieruit komen de volgende punten naar voren.

- Regisseurs ervaren informatie over gedrag op straat van meerwaarde, vanwege de betere informatiepositie die zij hierdoor krijgen.
- Regisseurs hebben de indruk dat er nog wel informatie blijft liggen als het gaat om vermoedens van criminaliteit en er ontbreekt een meer overkoepelend beeld van patronen in gedrag.
- Regisseurs zeggen niet veel contact te hebben met medewerkers van SAOA.
- Regisseurs van de iPGA-teams hebben in een aantal stadsdelen contact met de koppels straatcoaches maar dit loopt nog niet overal.
- Regisseurs hebben niet allemaal helder wat de gezinsaanpak van SAOA is.
- Regisseurs benoemen dat er weinig terugkoppeling is op de *specifieke* opdracht.
- Regisseurs vragen zich af of het werk van SAOA voor de Top1000 verschilt van wat SAOA al deed voor de groepsaanpak (aangezien rapportages hetzelfde zijn).
- Regisseurs vinden de samenwerking met SAOA vooral voor de Top400 van meerwaarde (worden vaker gezien).
- Regisseurs zijn tevreden over de automatische koppeling tussen VEHA en Straatnotes en over de notificatie wanneer er een nieuwe registratie is.
- Regisseurs hebben vragen over het waarborgen van privacy.

Ervaringen Straatcoaches

Er zijn acht straatcoaches geïnterviewd over hun ervaring met de Top1000 aanpak. Van elk stadsdeel waar koppels zijn ingezet, zijn twee straatcoaches geselecteerd die regelmatig als Top1000 koppel hebben gewerkt. Uit de gesprekken kwamen een aantal ervaringen en ideeën naar voren.

- Straatcoaches geven aan dat het merendeel van de opdrachten bestaat uit observeren van personen en het al dan niet aanspreken van deze personen.
- Straatcoaches geven aan dat bij personen die zij niet kennen, er wel behoefte is aan meer extra informatie zoals school, dagbesteding en werk, zodat zij op straat gericht naar die persoon kunnen uitkijken.
- Straatcoaches ervaren verschil wanneer zij als Top1000 koppel aan de slag zijn. Normaliter werken zij *hotspotgericht* (op de overlastlocatie die het stadsdeel doorgeeft) maar voor de Top1000 is er focus op specifieke personen. Hierdoor hebben ze meer oog voor details en letten bijvoorbeeld goed op houding en signalement van de persoon in plaats van focus op de hotspotlocatie.
- Meerdere straatcoaches vertellen dat het in de praktijk echter wel vaak samen valt en je zowel hotspots meeneemt als je ogen extra open houdt voor Top1000 subjecten
- Straatcoaches zien verbeterpunten. Bv. wanneer het gaat om veranderingen in de situatie van een persoon (detentie, verhuizing); zij kunnen hierover eerder geïnformeerd worden. Ook denken straatcoaches dat het van meerwaarde zou zijn gebriefd te worden over alle personen in de pilot (dus ook in andere stadsdelen) of dat zij zelfs toegang hebben tot iedereen in de Top600/400. Verder geven straatcoaches aan dat sommigen wel eens contact gehad met iPGA teams, maar anderen weer niet. Bij alle straatcoaches is echter wel de behoefte aan contact en informatie-uitwisseling met het iPGA- team van de politie.

² (regisseurs: 5 van stadsdelen, 4 politie, 1 GGD, 1 JBRA, 1 RvdK, 1 WSG, 1 LP, 1 OM)

Gezinsaanpak

Medewerkers van de gezinsaanpak bij SAOA leveren -naast de straatcoaches- een belangrijke bijdrage aan de samenwerking met regisseurs. Zij zijn degenen die in opdracht van regisseurs op huisbezoek gaan, een controle avondklok uitvoeren, en deelnemen aan uitvoerdersoverleggen. Zeker tijdens deze UvO's kan SAOA een compleet beeld schetsen, en bijvoorbeeld ook aanbieden een huisbezoek te plegen. Regisseurs die dit ingezet hebben, zijn hier zeer over te spreken, daar SAOA zeer laagdrempelig binnenkomt bij (ouders van) personen op de lijst, ook bij personen die niet meewerken aan de aanpak.

Cijfers Top1000 gezinsaanpak 2017/2018

	Huisbezoek	Controle avondklok	Bijwonen UvO
NW	2	19	3
Noord	5		11
ZO	1		1
Oost	4		25
	totaal	totaal	totaal
	12	19	40

Conclusie

De samenwerking met SAOA leidt tot een beter beeld bij de regisseur over het gedrag van een persoon op straat. De mogelijkheid tot aanmelden met een specifieke opdracht is goed bij regisseurs bekend en al voor meer dan 150 personen in gezet. Voor regisseurs en ook voor straatcoaches geldt dat zij aangeven dat ze nog meer en beter gebruik zouden willen maken van elkaars kennis en informatie. Er is mogelijk nog wel veel meer bekend over gedrag van personen op straat dan nu bij regisseurs of in systemen belandt. Hierin worden we enerzijds "beperkt" door privacywetgeving. Anderzijds wordt ook steeds beter inzichtelijk wat wél mag en hoe we voortschrijdend de samenwerking kunnen verbeteren. De ontwikkeling gaat richting meer informatieverstrijkend en stadsdeel overstijgend werken, waardoor de netwerkstructuur van de personen zelf belangrijker wordt dan de gebiedsgebonden SAOA inzet per stadsdeel. Samen met de invoering van het registratiesysteem Straatnotes is, in samenwerking met de stadsdelen, vormgegeven aan een nieuwe werkwijze waarbij de informatie in de toekomst nog beter aanknopingspunten biedt voor beleid en sturing op leefbaarheid, overlast en criminaliteit.

Bespreekpunten programmameteamleden

- Kennisname werkwijze: op- en aanmerkingen.
- Akkoord van de leden van het Programmateam op het volgende;
 - o Organiseren dat SAOA en regisseurs een meer structureel contact onderhouden (bijv. door aansluiting bij UvO's)
 - o Uitwerken hoe relevant gedrag op straat van alle personen op de lijst Top600/400 kan worden teruggekoppeld aan de regisseur.
 - o Onderzoeken hoe we vanuit deze samenwerking toenemend kunnen aansluiten bij de inzet van SAOA stadsbreed; en informatieverstrijkend & stadsdeeloverstrijkend kunnen (samen)werken.

Bijlage 1

Werkwijze SAOA

Sinds 2006 zet Stichting Aanpak Overlast Amsterdam (SAOA), in opdracht van de gemeente Amsterdam (directie Openbare Orde en Veiligheid) straatcoaches en gezinsbezoekers in ter bestrijding van jeugdoverlast. Het doel hiervan is om de overlast in de openbare ruimte te verminderen, de veiligheidsgevoelens van de bewoners en ondernemers te verbeteren en recidive en een criminele carrière te voorkomen. De stadsdelen coördineren de inzet van de SAOA en ontvangen, net als de politie, terugkoppeling over de inzet.

De aanpak van SAOA berust op twee pijlers: aanwezigheid op straat en het bezoeken van gezinnen. Op de plekken waar jongeren overlast veroorzaken, worden straatcoaches ingezet. De straatcoach weet wat er speelt op straat en kan de jongeren aanspreken op hun gedrag en op de overlast die ze veroorzaken. Als het nodig is, kan een bezoek worden gebracht aan de gezinnen van de jongeren die overlast veroorzaken.

De totaalaanpak van SAOA zorgt ervoor dat het net rond de overlastgevende jongeren zich sluit en de overlast vermindert. SAOA is daarnaast een waardevolle bron van informatie, deze informatie wordt zo snel mogelijk gedeeld met relevante partners. Door deze manier van werken heeft SAOA de afgelopen jaren bijgedragen aan een afname van problematische jeugdgroepen en jongeren die overlast veroorzaken.

Niet alleen vanwege de overlap tussen de problematische jeugdgroepen en personen op de lijst Top600/ Top400, maar ook omdat deze personen nu eenmaal veel op straat te vinden zijn, is het voor regisseurs belangrijk over de informatie van SAOA over gedrag en overlast op straat te beschikken. Deze informatie is in de reguliere werkwijze op te vragen bij (de verbindingsfunctionarissen van) de stadsdelen of bij de politie, maar wordt niet proactief aan de regisseur verstrekt. In de samenwerking krijgt de regisseur wel directe terugkoppeling en kan ook sturing geven aan wat de straatcoaches en gezinsbezoekers precies doen. SAOA heeft het convenant Top600/ Top 400 ondertekend, waardoor deze informatie-uitwisseling mogelijk is.

Met de informatie van de straatcoaches krijgen de regisseurs meer zicht op het netwerk van de Top600-/Top400- persoon, het gedrag op straat, en de wisselwerking tussen wat er op straat en in het gezin gebeurt. Dit kan leiden tot diverse aanknopingspunten en draagt bij aan het gericht inzetten van interventies in het plan van aanpak.

De opdracht

De straatcoaches van SAOA worden aangestuurd door gebiedscoördinatoren. In deze pilot geeft de regisseur de opdracht door aan de gebiedscoördinator van SAOA. Er is dus geen direct contact tussen de straatcoaches en de regisseurs. Er zijn ook geen vaste koppels straatcoaches die ingezet worden in deze pilot. De gebiedscoördinator informeert het hele team straatcoaches middels briefings, zodat elke dag kan worden uitgekeken naar de Top600-/Top400-persoon in de pilot. Wel zijn er straatcoaches die vaker werken als Top1000- koppel, specifiek getraind zijn en meer kennis hebben van de aanpak.

Wat regisseurs als opdracht meegeven, is maatwerk. Voorbeelden van interventies zijn:

- Observeren op straat zonder direct contact (ook in weekend of avond)
- Observeren en aanspreken
- Waarschuwen/ wegsturen
- Positief aanspreken/ complimenteren
- Overhandigen brief (bijvoorbeeld een uitnodiging van regisseur)

- Vinden van personen die uit beeld zijn
- Nagaan (houden aan) dagbesteding/ opleiding/ sport
- Bijdragen aan controle van een avondklok
- Bijdragen aan controle van schorsings-/ bijzondere voorwaarden
- Bijdragen aan controle van een gebiedsverbod/ contactverbod/ locatiegebod³
- Onderzoek naar gedrag online/ op social media
- Gezinsaanpak / huisbezoek⁴

Inventarisatie van thuissituatie/ (zorg)advies aan regisseur/ gesprek met ouders/ bezoek met regisseur.

Bijlage 2.

Categorieën overlast in Straatnotes

Type overlast (meerdere antwoorden mogelijk)

1. Sport en spel overlast
 - Voetbalkooi, balspelen en het daarmee gepaard gaande geluid/schreeuwen
2. Vervuiling
 - Afval, straatvuil, rommel, zwerfvuil, wildplassen
3. Vernieling
 - Vandalisme, vernieling van straatmeubilair, vernieling auto's/fietsen/scooters
4. Geluidsoverlast
 - Schreeuwen, muziek, vuurwerk, scooters, auto
5. Middelengebruik
 - Drank/drugs gerelateerde overlast, lachgas/aanstekergas, (geen drugshandel, dat is categorie 7)
6. Intimidatie
 - Verbaal/fysiek geweld, bedreigen, schelden, opzettelijke belediging, hinderen bewoners, dreiging met wapens
7. Overlast gerelateerd aan "criminele activiteiten"
 - Drugshandel, heling, diefstal, inbraak
8. Locatie gebonden overlast
 - Belwinkel, tabakszaak, horeca, woonportiek, supermarkt, snackbar, coffeeshops, scholen, buurthuizen, boxen/kelders, binnentuinen, winkelcentra, enz.
9. Nachtrust verstorende overlast (overlast na 22.00 uur)

Categorie 8 en 9 altijd samen met minimaal één van de categorieën 1 tot 7

³ SAOA medewerkers zijn geen bijzondere opsporingsambtenaren. In deze 'controles' ondersteunt SAOA de politie/ de reclassering/ het stadsdeel.

⁴ De gezinsaanpak is geen hulpverleningstraject. Er wordt altijd onderzocht of er niet al andere instanties bij het gezin betrokken zijn (bijv. GI of PIT) en afgestemd.



Memo

Aan	Programmateam
CC	[REDACTED]
Van	[REDACTED]
Datum	19 april 2018
Onderwerp	Evaluatie pilot verkort instroomproces Top400

Geachte leden van het programmateam,

We zijn op 22 januari gestart met het inkorten van het instroomproces Top400 en spraken af dat in april te evalueren.

Hieronder vinden jullie een terugkoppeling op de verschillende onderdelen.

Tweewekelijkse evaluatie

- Elke 2 weken in het PT is het vernieuwde proces op de agenda gezet, zodat we met elkaar ervaringen konden delen (even een rondje maken), en eventueel nog konden bijsturen op punten waar we tegenaan lopen. Zo is er al bijgestuurd door in het advies van de IVG voor de regisseur een handelingskader bij te voegen (bijvoorbeeld 'bij benadering van (-) is voorzichtigheid geboden') op basis van inhoud van het dossier. Een ander punt dat tussentijds naar voren kwam, is dat het met deze werkwijze lastiger is om rekening te houden met de notificatie vanuit andere aanpakken. Omdat de lijst niet bekend is, kunnen we bijvoorbeeld niet een eventuele notificatiebrief voor de groepsaankpak tegelijk met die voor de Top400 uitreiken (of iemand niet notificeren voor ISD-JOVO, zoals vandaag op de agenda staat).

Resultaten terugkoppeling evaluatievragen van regisseurs

Vragen:

1. Wie hebben de instroombrief uitgereikt? Duo voorstel IVG of een ander koppel?
2. Is jouw indruk dat de boodschap "Top400" is ontvangen?
3. Waar is de instroombrief uitgereikt? Thuis of op locatie? Hoeveel pogingen heeft het je gekost om de instroombrief uit te reiken?

4. Was er sprake van veiligheidsrisico's?
5. Waren er vragen die niet beantwoord konden worden? Zo ja, welke?
6. Hoe vond je het om de boodschap Top400 over te brengen?
7. Zijn er nog bijzonderheden die je mee wilt geven voor de evaluatie van dit proces?

In de bijlage een uitwerking van de terugkoppeling op 47 uitgereikte brieven.

We zitten in het uitreikproces op dit moment ongeveer op de helft. In deze antwoorden is de terugkoppeling van **47 personen** verwerkt. 42 keer is de regisseur zelf mee geweest met het uitreiken van de instroombrief, samen met interventieplegers van verschillende organisaties. In de meeste gevallen is het voorgestelde koppel vanuit de IVG ingezet. De meeste brieven zijn bij de eerste poging uitgereikt, wel op wisselende locaties. Als er geen huisbezoek is afgelegd kwam dit omdat er reeds een UVO gepland stond met één van de betrokken interventieplegers. In twee gevallen was er sprake van een veiligheidsrisico waarbij de politie mee is geweest op locatie.

De meerderheid van de regisseurs vond het prima om de brief uit te reiken en geeft aan een voorstander te zijn van deze werkwijze.

Ten slotte een aantal antwoorden op vraag 7:

- Bereid je goed voor bij het 'eerste contact', dit is vaak het telefoongesprek om de afspraak te maken. Bied ook een "luisterend oor".
- Verval niet in discussies over opname in de lijst maar juist te focussen op de mogelijkheden die de aanpak biedt.
- Neem in de handleiding op hoe om te gaan met personen die niet staan ingeschreven op een adres.
- De uitreiker kan gelijk een quickscan maken van thuis/omgeving en ziet wat voor vlees hij in de kuip heeft (indien hij ervoor kiest op huisbezoek te gaan). Dit ziet een regisseur als voordeel.
- Geen extra 'gezichten'. Doordat de regisseur de brief uitreikt is er één vast gezicht van de aanpak. Er is niet eerst iemand die de brief uitreikt en vervolgens iemand anders die als regisseur aan het werk gaat.

Prioritering IVG

Er kan niet meer geprioriteerd worden voor de IVG op detentie of recente aanhouding, wel op leeftijd, GI wel of niet betrokken. Is hier hinder van ondervonden? Hier zijn geen signalen over gekomen. Er is nu één jongere waarvan op een later moment ook het broertje ingestroomd blijkt.

Capaciteit

In de meeste gevallen is de instroombrief binnen 2 weken uitgereikt. Dit is een strakke planning en arbeidsintensief voor regisseurs. Vooral als er geen GI betrokken

is. Dan zit er veel tijd in het plannen van de afspraak. Anderen kozen ervoor om direct op huisbezoek te gaan. Vooral planning technisch is het lastig, maar niet onoverkomelijk.

Consequenties termijnen

De nieuwe planning heeft als consequentie dat de termijnen voor alle betrokken partijen worden ingekort, zowel voor het maken van basisdossiers als voor het verwerken in de systemen en het toewijzen van regisseurs.

- Dit heeft vooralsnog geen problemen opgeleverd en waar nodig is er bijgestuurd door een keer ipv 8, maar 6 dossiers te openen (ivm verschijnen lijst Top600). Het PTO heeft zich (2 uitzonderingen) goed gehouden aan het termijn van toewijzen regisseur.
- Met de politie is de afspraak gemaakt dat de personen wekelijks in de systemen worden verwerkt. WPI heeft haar proces intern aangepast, zodat de boodschap Top400 pas bij uitreiking wordt overgebracht. PIT geeft aan de brusjesaanpak niet op de juiste manier te kunnen uitvoeren omdat zij niet meer vooraf zicht hebben op de brusjes, maar pas na het toewijzen van een regisseur.

Consequenties monitoring

Het delen van de namen na 32 personen heeft invloed op de capaciteit voor het verwerken van de nieuwe instroom in de monitoring. Dit is per organisatie verschillend.

Onze analisten hebben aangegeven dat het proces prima is verlopen, wel is het arbeidsintensiever. De eerste monitor ligt vandaag ter bespreking voor. Er wordt in de maandmonitor nu met verschillende aantallen gewerkt.

Daarnaast verspreiden de analisten eens per maand een update van de lijst naar collega's.

Gevraagd besluit:

- Zijn er aanvullingen? Wij hebben geen zicht op hoe nu de combinatie met inzicht vooraf in zitting/ZSM, met screening, plaatsing op spoedlijst bij GI (indien er nog geen gezinsmanager is ivm wachtlijst) verloopt.
- Wil het PT het verkorte instroomproces voor de Top400 voortzetten als nieuwe werkwijze?

Bijlage

Afspraken pilot:

- Er is binnen het AcVZ een poule gemaakt voor de zaken waarbij weinig interventieplegers betrokken zijn.
- De IVG geeft advies over welk duo de brief uitreikt en of dat een huisbezoek zou moeten zijn of op een andere locatie (desnoods op locatie met iPGA erbij). Dit is maatwerk en het is niet uitgesloten dat dit ook een regisseur kan zijn. De IVG kijkt hiervoor naar welke partners of personen reeds betrokken zijn (basisdossier) en informeert het PT-lid hierover op maandag na de IVG. Elk koppel uitreikers ziet er dus in theorie anders uit en kan onderling afspreken wie het woord voert.
- De namen worden per maand vrijgegeven. De meeste partijen kunnen in 11 dagen het basisdossier maken. De politie krijgt 13 dagen en ook de GGD krijgt 13 dagen voor het zorgdossier. In de tussentijd gaan de samenvatters alvast aan de slag. Het aantal van 8 dossiers per week blijft. Het uitreikduo heeft vervolgens twee weken de tijd om de instroombrief uit te reiken.
- Het toewijzen van een regisseur gebeurt uiterlijk op vrijdag (ook als hij geen brief uitreikt) na de weging op donderdag. Op maandag is immers in de IVG in theorie al bekend welke partner regie voert. Dit vergt in sommige gevallen wel een aanpassing van het proces binnen een organisatie, waarin wij kunnen meedenken.
- De regisseur haalt de input van het uitreikduo op, want deze input kan een goed beeld geven voor het plan van aanpak. Daarom is het nodig dat de regisseur in ieder geval op vrijdag voordat het 2 weken termijn ingaat is toegewezen aan het dossier.
- WPI en GGD zijn bereid om mee te doen met dit experiment, zolang het in de vorm van een pilot is. Dat houdt in: de instroombrief wordt uitgereikt door een duo (waar de regisseur in principe onderdeel van uitmaakt). Het gaat er vooral om dat de mensen die de brief uitreiken de inhoud kunnen toelichten en wat het betekent als je op de lijst staat. Het is een eerste mogelijkheid tot interventie en contact en dus is in die zin de regisseur logisch, maar daar kan (maatwerk) van afgeweken worden. De IVG kan obv het dossier adviseren over de samenstelling van het duo. WPI en GGD reiken in principe alleen uit aan personen waarover zij regie hebben gekregen. Voor WPI geldt dat als de vraag komt of ze onderdeel kunnen zijn van een duo waar WPI geen regie heeft, dit per geval besloten wordt.
- De GGD en WPI willen graag de visie op de regisseur goed bespreken. Dat de regisseur nu een actieve rol heeft in het notificeren, kan in hun ogen belemmerend werken in de samenwerking tussen regisseur en persoon op de lijst

of weerstand oproepen. Daarnaast willen ze goed kijken naar welke taken er bij de rol van regisseur horen.

- De veiligheid van de medewerker is voor zowel GGD als WPI leidend voor de keuze van welk duo, de GGD wil graag ofwel AcVZ ofwel politie. WPI volgt in principe dezelfde lijn als GGD maar wil zelf de regie houden en zelf bepalen per geval aangaande het duo maar ook of de brief uitgereikt gaat worden en de beslissing gaat tot aan de afdelingsmanager Werk & Veiligheid. De GGD en WPI hebben overigens ingestemd onder voorbehoud van capaciteit, het is dus ook afhankelijk van hoeveel brieven uitgereikt zouden moeten worden.
- WPI en GGD willen graag na een aantal uitgereikte brieven (zij denken aan een aantal tussen de 15-20) evalueren op alle onderdelen (wordt het doel bereikt; wordt de boodschap ontvangen en dringt dit door; is de informatievoorziening verbeterd; capaciteit; hoe vaak is iemand aangetroffen en heeft het gesprek daadwerkelijk plaatsgevonden; is het contact tot stand gekomen; waren er veiligheidsrisico's; belevenis van de boodschapper; waren er ook vragen die niet beantwoord konden worden; etc.). Dat hoeft geen werken te kosten, maar moet wel goed. Daarna wordt een definitief besluit genomen om wel/niet op deze manier te werken, voor de rest van de brieven.



Memo

Aan PTO
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 19 april 2018
Onderwerp Evaluatie uitstroom Top400

Aanleiding

Op 1 november 2017 zijn de eerste personen op de lijst Top400 uitgestroomd; zij zijn twee jaar in regie geweest. De regisseurs is door het programmteam gevraagd om bij uitreiking van de uitstroombrief een afsluitend gesprek te voeren met de Top400-persoon, eventueel in aanwezigheid van de ouders en bijvoorbeeld een interventiepleger die betrokken blijft, waarbij wordt teruggeblikt en afspraken worden gemaakt voor de toekomst. In deze notitie lichten we eerst kort toe hoe de uitstroom voor de Top400 momenteel is georganiseerd. Vervolgens geven we een korte samenvatting van de analyse die is gedaan op de 62 uitstromers en de terugkoppeling van de gesprekken die de regisseurs hebben gevoerd. Tot slot leggen we voorstellen voor om de uitstroom te verbeteren.

Selectie uitstroom

Een persoon wordt voor een vaste periode van twee jaar in regie genomen. Een verlenging van de regieperiode kan alleen indien:

1. hij/zij in de twaalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte van een misdrijf is geweest, criterium A
2. of hij/zij voldoet aan de detentiecorrectie (hij/zij in de afgelopen twee jaar ten minste 100 dagen (al dan niet achtereen) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht), criterium B.

Of sprake is van criterium A wordt vastgesteld op basis van data van de politie. Bij één uitstroomer is door de regisseur geconstateerd dat de persoon feitelijk wel voldeed aan criterium A. Dit kwam echter niet uit de politie-informatie doordat een incident anders geregistreerd was (als weerspanningheid terwijl eveneens sprake was van mishandeling).

Indien de betrokken Top400-persoon niet voldoet aan criterium A of B dan stroomt hij/zij uit. Bij uitstroom waren er twee opties:

Optie 1: per 1 november 2017 uitstroom

Optie 2: 3 maanden nazorg en per 1 februari 2018 uitstroom

Op 1 november 2017 heeft het PTO een mail met de lijst van uitstromers ontvangen. De regisseurs hebben ook een mail met informatie over de uitstromers ontvangen. De regisseurs hebben vervolgens een uitstroomformulier ingevuld voor de Top400-persoon die zij in regie hebben gehad. Daarbij hebben ze een keuze gemaakt tussen optie 1 en optie 2. In het **ITAT OUT** overleg is daarna besproken of 3 maanden nazorg voor de betreffende persoon nodig is.

Uitstroom november 2017 in beeld

Om tot verbetervoorstellen voor de Top400-aanpak te komen, hebben we een analyse gedaan op de 62 Top400 personen die zijn uitgestroomd per 1 november 2017. Hieruit blijkt dat bij 50 van de personen, de doelen voor een groot deel zijn behaald en de zorg goed is geborgd. Van de 62 personen hebben 13 personen openstaande zaken bij justitie (4 personen ter zake HIC-delicten), waarvan nog 11 personen zorgwekkend in beeld zijn bij de politie. Dat een persoon zorgwekkend in beeld is bij de politie geeft een regisseur aan op het uitstroom formulier en blijkt ook uit Vehaa, bijvoorbeeld dat betrokkene wordt gezien met Top600-persoon of personen met een strafblad, of het feit dat een 17 jarig Top400-persoon dinsdag nacht om 1.00 uur door de politie wordt gezien op het Leidseplein.

Opvallend is dat 10 van de 62 personen veroordeeld zijn voor het overtreden van de Wet Wapens en munitie (vuurwapenbezit, handel in wapens en munitie en bezit van slag- en stoot wapens).

Zelfredzaamheid-matrix bij uitstroom

In november 2017 zijn er 62 personen uit de Top400-aanpak gestroomd. De eerste en de laatste ZRM die de betrokken regisseur heeft ingevuld is geanalyseerd om een beeld te vormen van de zelfredzaamheid bij in- en uitstroom van de Top400.

Van de groep uitstromers was er van 54 personen een eerste ZRM beschikbaar¹ en van 56 personen een laatste ZRM beschikbaar². Voorwaarde om meegenomen te worden in de analyse was dat minstens 6 domeinen van een ZRM moesten zijn ingevuld.³⁴

De gemiddelde ZRM-score bij instroom was lager (3,54) dan bij uitstroom (3,77). De zelfredzaamheid is over alle domeinen met 0,23 toegenomen tijdens regie. Het domein waar het gemiddelde het meest stijgt is bij justitie (+0,66). Het gemiddelde bij het domein lichamelijke gezondheid blijft stabiel op 4,83. Tot slot ging de gemiddelde score alleen achteruit op het domein huisvesting (-0,22) (zie ook bijlage 1).

Als er dieper ingezoomd wordt naar de uitstromers die niet zelfredzaam waren, dan is te zien dat bij de eerst afgenomen ZRM 38 personen niet zelfredzaam waren op één of meer domeinen (61% van de totale groep uitstromers). Bij de laatste ZRM is dit aantal gedaald tot 28 personen (45% van de uitstromers). Er is een afname in het aantal personen die niet zelfredzaam zijn.

Acute problematiek: Bij de laatste ZRM zijn er drie uitstromers die op het moment van uitstroom nog acute problematiek hadden op minstens één domein. Van de drie uitstromers met acute problematiek hebben twee personen op twee domeinen acute problematiek. Dit staat tegenover 12 uitstromers die bij eerste ZRM acute problematiek hadden op minstens één domein. Het aantal personen dat acute problematiek heeft op het domein justitie neemt af van 7 naar 1.

Onvoldoende zelfredzaam: Bij de laatste ZRM waren er 28 uitstromers die op één of meer domeinen onvoldoende zelfredzaam zijn. Bij de eerste ZRM waren dit er 37. Bij de domeinen financiën (-7), justitie (-5), dagbesteding (-4) en geestelijke gezondheid (-4) is het aantal personen met onvoldoende zelfredzaamheid het meest gedaald. Op twee domeinen nam het

¹ De ZRM's zijn tussen februari en december 2016 ingevuld. Dat betekent dat sommige regisseurs pas één jaar na regie de eerste ZRM met minstens 6 domeinen invulde.

² De 56 ZRM's zijn afgenomen tussen februari 2017 en december 2017. Dat betekent dat sommige regisseurs 9 maande vóór uitstroom de laatste ZRM met minstens 6 domeinen invulde.

³ De aantallen per domein verschillen hierdoor.

⁴ Van niet alle 62 uitstromers was er een eerste- en een laatste ZRM. De eerste- en laatste ZRM gaat dus deels over andere groepen.

aantal personen die niet zelfredzaam zijn toe; huislijke relaties (+3) en maatschappelijke participatie (+2).

Bij deze analyse moeten de volgende kanttekeningen worden gemaakt:

- De analyse van de eerste en tweede ZRM betreffen niet dezelfde personen, zie voetnoot 3 en 4.

De tijd waarin de eerste ZRM en laatste ZRM zijn ingevuld is erg breed; bij een uitstroomer is de eerste ZRM ingevuld in december 2016, terwijl bij een andere uitstroomer de laatste ZRM ingevuld is in februari 2017.

Door deze kanttekeningen moeten de resultaten met voorzichtigheid worden geïnterpreteerd.

Terugkoppelingen regisseurs en ITAT OUT-overleg

Op 1 november 2017 zijn 62 personen uitgestroomd. Voor 41 personen is hierbij voor optie 1 gekozen, voor 21 voor optie 2. We hebben de regisseurs gevraagd een terugkoppeling van het afsluitend gesprek te geven. We hebben 32 terugkoppelingen gekregen van de regisseurs die voor optie 1 hebben gekozen en 5 terugkoppelingen voor optie 2. In bijlage 2 treft u de terugkoppelingen die we hebben ontvangen. Hieruit blijkt o.a. dat:

- In relatief veel gevallen er geen uitstroombespreking heeft plaatsgevonden. In een aantal van die gevallen was er al geen contact meer tussen regisseur en Top400-persoon.
- Indien voor optie 2 is gekozen, wordt de uitstroombrief in de meeste gevallen per post verstuurd. Ook omdat betrokkenen in die gevallen al op de hoogte zijn gesteld van het feit dat zij uitstromen.
- Positieve reacties op de Top400, vaak zijn betrokkenen wel blij dat ze nu uitgestroomd zijn.
- Politiecontrole wordt als negatief beoordeeld. Betrokkene (n) heeft het idee vaker door de politie gecontroleerd te worden doordat hij op de Top400lijst staat.
- In veel gevallen is zorg geborgd, betrokkenen weten over het algemeen waar ze naar toe moeten en gaan daar ook naar toe.

Uit het ITAT OUT-overleg is het volgende naar voren gekomen:

- Diverse regisseurs hebben aangegeven te zijn overvallen door het bericht dat de persoon die zij in regie hadden per 1 november 2017 ging uitstromen.
- De informatie als vermeld in het door de regisseur ingevulde uitstroombesprekingsformulier bleek tijdens het ITAT OUT-overleg niet in alle gevallen te kloppen. Tijdens het OUT-overleg kon de beschikbare informatie nog wel aangevuld worden. Op die manier kan gewaarborgd worden dat er een volledig uitstroombesprekingsformulier is.
- Vanuit het werkveld blijkt dat een aantal regisseurs het effect van het gebruik van softdrugs en alcohol onderschatten. Er is onvoldoende bekend of er sprake is van middelengebruik en de aard ervan.
- De keuze voor optie 2, te weten 3 maanden nazorg, betekent niet dat er daadwerkelijk 3 maanden nazorg dient plaats te vinden. Soms kan tussentijds al worden afgesloten.

Verbetervoorstellen:

Kunt u akkoord gaan met de (uitwerking van) de hieronder genoemde verbetervoorstellen?

1. Sturen op het voeren van een uitstroomgesprek met betrokkenen en het daadwerkelijk stellen van de in de Handleiding genoemde vragen. Ook indien voor optie 2 wordt gekozen.
2. Uit de terugkoppelingen bleek dat politiecontrole als negatief is beoordeeld. Het aanspreken van een Top400-persoon door politie/SAOA kan ook contraproductief werken. In sommige gevallen opnemen in het politiesysteem dat betrokkene niet moet worden aangesproken omdat het goed met hem/haar gaat.
3. De regisseurs tijdig informeren over de uitstroom. Voorstel is om 3 maanden van tevoren via de regisseursmail aan te kondigen dat er een uitstroommoment aankomt en dat de kans bestaat dat de Top400-persoon die zij in regie hebben uitstroomt. Dat betekent dat we in de eerstvolgende regisseursmail een bericht opnemen over uitstroom van de personen die op basis van ProKid Plus zijn ingestroomd (per 1 juli). Verzoek aan de programmamleden is om de regisseurs hier ook alvast over te informeren.
4. Het bespreken van middelengebruik in het programmteam om te komen tot een gezamenlijke visie op dit onderwerp. Dit is ook een actiepoint uit de rapportage over hardnekkigen Top600. Naar aanleiding daarvan kunnen we een themabijeenkomst voor regisseurs organiseren over het effect van het gebruik van middelen op het dagelijks functioneren van een Top400/Top600-persoon.
5. Tijdens het OUT-overleg kan de beschikbare informatie nog wel aangevuld worden. Op die manier kan gewaarborgd worden dat er een volledig uitstroomformulier is. Dit vraagt wel een extra inspanning van de leden van het OUT-overleg, want die moeten dan opnieuw in hun dossiers de aangeleverde informatie controleren.



Memo

Aan	Programmateam
Van	[REDACTED]
Datum	19 april 2018
Onderwerp	Planning nieuwe instroom Top400

Aanleiding

Over een aantal maanden, 1 juli 2018, wordt weer een nieuwe uitstroomlijst bekend. Op dat moment zouden voor de eerste keer personen op de Top400-lijst kunnen uitstromen die via Prokid Plus zijn ingestroomd. Uitgangspunt is dan dat er nog meer ruimte binnen de aanpak van de Top400 komt dan er nu al is.

Daarnaast is de stuurgroep van het AcVZ afgelopen maart akkoord gegaan met de aanpassing van de criteria Top400 (zie bijlage) die onder andere inhouden dat er ook een link zal worden gelegd met 'onderdeel uitmaken van een geprioriteerde jeugdgroep'.

Om die redenen is onze wens om binnenkort een nieuwe instroomlijst op te stellen, ook al kennen we de uitkomst van de onderhandelingen nog niet. Hieronder enkele opties voor de planning die wij graag zouden willen bespreken.

Opties planning

We gaan ervan uit dat bij de start van de hieronder genoemde data aan een aantal voorwaarden is voldaan betreffende de aanpassingen van de criteria van de Top400. Zoals een eenduidige registratie van de geprioriteerde jeugdgroepen en het maken van afspraken met de betreffende ketenpartners ten aanzien van het uitwisselen van gegevens over onderwijs.

Onderstaande voorstellen zijn nog niet met de partners voorbesproken. De gekozen termijnen zijn gebaseerd op de ervaringen van de afgelopen bekendmakingen van de lijsten Top400.

- 1) Bekendmaking nieuwe lijst 18 juni 2018, met verkorte instroom
 - Uiterlijk begin mei peildatum, verzoek verstrekking gegevens aan politie
 - Medio mei gegevens politie delen met andere partners
 - Begin juni analisten AcVZ aan de slag met gegevens
 - 18 juni bekendmaking lijst
 - 7 juli 1^e IVG
 - 14 juli caseload bekend
 - 28 juli 1^e 8 brieven uitgereikt

NB: (deel) brieven uitreiken in de zomervakantie

NB 2: instroom 2 weken EERDER dan uitstroomlijst

NB 3: afgelopen jaar 3 van de 6 weken zomervakantie geen IVG

2) Bekendmaking nieuwe lijst 2 juli 2018, met verkorte instroom

- Uiterlijk half mei peildatum, verzoek verstrekking gegevens aan politie
- Begin juni gegevens politie delen met andere partners
- Medio juni analisten AcVZ aan de slag met gegevens
- 2 juli bekendmaking lijst
- 23 juli 1^e IVG
- 30 juli caseload bekend
- 10 augustus 1^e 8 brieven uitgereikt

NB: (deel) brieven uitreiken in de zomervakantie

NB 2: instroom gelijk met uitstroomlijst

NB 3: afgelopen jaar 3 van de 6 weken zomervakantie geen IVG

NB 4: in de zomer geen PTO

3) Bekendmaking nieuwe lijst 2 juli 2018, instroom 'oude werkwijze'

- Uiterlijk half mei peildatum, verzoek verstrekking gegevens aan politie
- Begin juni gegevens politie delen met andere partners
- Medio juni analisten AcVZ aan de slag met gegevens
- 2 juli bekendmaking lijst
- Medio juli personen geïnformeerd
- 30 juli 1^e IVG
- 1^e week van september ITAT

NB: brieven VOOR de zomervakantie uitgereikt

NB 2: instroom gelijk met uitstroomlijst

NB 3: afgelopen jaar 3 van de 6 weken zomervakantie geen IVG

NB 4: in de zomer geen PTO

4) Bekendmaking nieuwe lijst 3 september 2018, met verkorte instroom

- Uiterlijk half juli peildatum, verzoek verstrekking gegevens aan politie
- Begin augustus gegevens politie delen met andere partners
- Half augustus analisten AcVZ aan de slag met gegevens
- 3 september bekendmaking lijst
- Eind september 1^e IVG
- Eerste week oktober caseload bekend
- Tweede helft oktober 1^e 8 brieven uitgereikt

NB: brieven NA de zomervakantie uitreiken

NB 2: instroom 2 maanden na uitstroomlijst

NB 3: Informatieverzameling MIDDEN in zomervakantie

Advies

Onze voorkeur ligt bij optie 1. De bekendmaking van de instroomlijst is dan ruim voor de zomervakantie en twee weken eerder dan bekendmaking van de uitstroomlijst in juli. Uitreiking van de eerste brieven vindt dan wel in de zomervakantie plaats. Er zou kunnen worden gekozen om een aantal weken in augustus de brieven niet uit te reiken.

Beslispunt:

- Welke planning willen jullie aanhouden?

BIJLAGE

Criteria voor instroom

Op de lijst JHP worden personen geplaatst:

A. Politiecriteria

1) die in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) overval
- b) straatroof
- c) inbraak woning
- d) zware mishandeling
- e) moord/doodslag
- f) openlijke geweldpleging tegen personen

én

2) die de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf.

B. Nadere criteria (zorgsignalen)

Voor personen die aan de politiecriteria zoals genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze dienen te voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

- 1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
- 2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
- 3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet / **is een thuiszitter of is een absoluut verzuimer** of is een voortijdig schoolverlater;
- 4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd **of heeft 2 of meer schoolwisselingen gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs;**
- 5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
- 6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar;
- 7. is in de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope;
- 8. maakt nu onderdeel uit van een geprioriteerde jeugdgroep zoals beschreven in het Convenant aanpak problematische jeugdgroepen (gemeente Amsterdam) of het Convenant aanpak jeugdoverlast en problematische jeugdgroepen (Amstelandgemeenten).**

Van: AMS - DRIO - Regionale Informatie - Criminaliteit
<criminaliteit.ri.drio.amsterdam@politie.nl>
Verzonden: donderdag 19 april 2018 9:42
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; AMS - DRIO - Regionale Informatie - Criminaliteit; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vraag registratiesysteem Amazone

Hoi [REDACTED],

Prima, dan is het duidelijk. Lijkt mij dan ook niet noodzakelijk dat hij aansluit.

Tot volgende week!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Operationeel Specialist A
Officier van Dienst Informatie

Politie | Amsterdam | DRIO | Afdeling Regionale Informatie | Cluster Criminaliteit
James Wattstraat 84, 1097 DM AMSTERDAM
Postbus 2287, 1000 CG AMSTERDAM
M 06 [REDACTED]
T 088-169 [REDACTED]
@ [REDACTED]@politie.nl

Werkdagen: meestal di - wo - do - vr

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl]
Verzonden: woensdag 18 april 2018 14:21
Aan: AMS - DRIO - Regionale Informatie - Criminaliteit
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vraag registratiesysteem Amazone

Hoi [REDACTED],

Het overleg is vooral bedoeld om met alle partners nog eens door te spreken welke criteria er nu precies zijn en welke informatie er zal worden opgevraagd bij de ketenpartners voor het maken van de nieuwe Top400-lijst zodat iedereen daar het zelfde beeld bij heeft.

Wat dat betreft is het dus waarschijnlijk niet nodig dat [REDACTED] aansluit tenzij hij informatie heeft over het systeem Amazone en waar we op moeten letten bij het opvragen van informatie uit dat systeem. Maar als jij daar ook iets over kan vertellen dan is het niet perse nodig dat hij aansluit.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Werkdagen: maandag t/m donderdag
Afwezig: vrijdag

Van: AMS - DRIO - Regionale Informatie - Criminaliteit [<mailto:criminaliteit.ri.drio.amsterdam@politie.nl>]

Verzonden: woensdag 18 april 2018 12:27

Aan: [REDACTED]

CC: Analisten ACVZ; AMS - DRIO - Regionale Informatie - Criminaliteit; [REDACTED]

Onderwerp: RE: Vraag registratiesysteem Amazone

Hoi [REDACTED],

Intussen heb ik bij de expert Jeugd gevraagd naar de gang van zaken met betrekking tot de actualiteit van de jeugdgroepen in Amazone.

Zij geeft aan dat de lijsten in Amazone worden bijgehouden door de wijkagenten, en in principe actueel zijn.

Dit uiteraard ook vanwege de samenwerking met o.a. gemeente in de aanpak van deze jeugdgroepen.

Nog even over het overleg van volgende week donderdag. Gaat dat, buiten de vraag over de jeugdgroepen, nog over andere politiecriteria?

Of gaat het voornamelijk over de extra criteria mbt zorgsignalen. Dan is het namelijk minder noodzakelijk dat [REDACTED] aansluit.

Hoor weer graag van je!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Operationeel Specialist A
Officier van Dienst Informatie

Politie | Amsterdam | DRIO | Afdeling Regionale Informatie | Cluster Criminaliteit

James Wattstraat 84, 1097 DM AMSTERDAM

Postbus 2287, 1000 CG AMSTERDAM

M 06 [REDACTED]

T 088-169 [REDACTED]

@ [REDACTED] [@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl)

Werkdagen: meestal di - wo - do - vr

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 3 april 2018 14:07

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; AMS - DRIO - Regionale Informatie - Criminaliteit <criminaliteit.ri.drio.amsterdam@politie.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Vraag registratiesysteem Amazone

Hallo [redacted],

Technisch is dit zeker mogelijk, zal uiteraard wel extra werk kosten want de query moet natuurlijk worden aangepast, maar dat is dus geen probleem.

De kanttekening die we wel maken is dat we niet kunnen inschatten hoe betrouwbaar de informatie is die er in staat. Dit wat betreft criteria, actualiteit etc.

Van [redacted] begreep ik dat [redacted] hier mee aan de slag zou gaan, vandaar dat ik haar in CC heb meegenomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Operationeel Specialist A
Officier van Dienst Informatie

Politie | Amsterdam | DRIO | Afdeling Regionale Informatie | Cluster Criminaliteit
James Wattstraat 84, 1097 DM AMSTERDAM
Postbus 2287, 1000 CG AMSTERDAM
M 06 [redacted]
T 088-169 [redacted]
@ [redacted]@politie.nl

Werkdagen: meestal di - wo - do - vr

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 3 april 2018 11:23
Aan: [redacted]@politie.nl>
CC: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: Vraag registratiesysteem Amazone

Hoi [redacted]

Ik heb je net gebeld maar ik stuur alvast ook maar even een mail.


In juli willen we graag nieuwe personen laten instromen op de Top400 lijst. Er zijn een aantal nieuwe instroomcriteria voor de Top400 opgesteld. Eén van deze criteria is dat een persoon onderdeel is van een geprioriteerde jeugdgroep.

Ik heb gehoord dat jullie informatie over jeugdgroepen registreren in het registratiesysteem Amazone. Hoe makkelijk is het voor jullie om het bestand dat jullie normaliter aan ons leveren te verrijken met informatie uit Amazone?

Betekent dat voor jullie dat er een hele nieuwe query moet worden gebouwd of is deze informatie voor jullie redelijk makkelijk te ontsluiten uit Amazone?

Ik ben vandaag vanaf 12.00 uur in overleg en moeilijk bereikbaar maar ik zal je hier morgen of later deze week over proberen te bellen om dit te bespreken.

Met vriendelijke groet,


Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Werkdagen: maandag t/m donderdag
Afwezig: vrijdag

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GH Amsterdam

Dhr. Mw.
Adres
Postcode Amsterdam

Datum 25 april 2018
Onderwerp Ouderbijeenkomst Top400

Geachte heer, mevrouw,

U of uw kind heeft in het voorjaar van 2017 een brief gekregen van de inmiddels overleden burgemeester Van der Laan, omdat uw kind op de Top400 lijst staat.

Met de aanpak Top400 willen wij voorkomen dat jongeren die in contact zijn geweest met de politie (verder) afglijden in de criminaliteit. We willen helpen met het voorkomen van nieuwe politiecontacten en samen met u praten over mogelijk andere zorgen, zoals op school. Ik kan mij voorstellen dat u vragen heeft over wat dit voor u en uw kind betekent.

Graag nodig ik u daarom uit voor een ouderbijeenkomst om met ons en andere ouders in gesprek te gaan over de Top400-aanpak. U wordt ontvangen door een aantal medewerkers van het Actiecentrum Veiligheid en Zorg van de gemeente. In deze bijeenkomst krijgt u uitleg over de aanpak, kunt u vragen stellen en bespreken we of er iets voor u en uw kind kan worden gedaan. Als u iemand mee wilt nemen (bijvoorbeeld de regisseur van uw kind), is dat natuurlijk mogelijk. Wilt u ons dit laten weten?

Wanneer?

Dinsdag 17 mei 2017 van 16:00 - 18:00 uur

Hoe ziet de bijeenkomst er uit?

16:00 – 16:30 uur Inloop met een hapje en een drankje
16:30 uur start bijeenkomst (duurt tot maximaal 18:00 uur).

Waar?

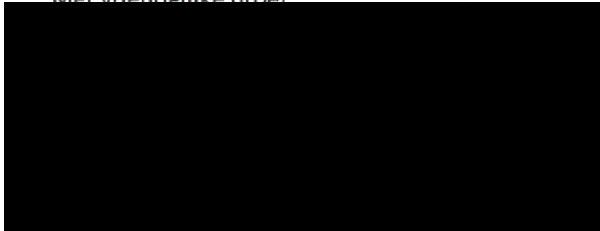
Buurtcentrum De Meevaart, Balistraat 48A, 1094 JN Amsterdam (op loopafstand van het Muiderpoortstation).

Indien u met de auto komt, kunt u in de Indische buurt goedkoop parkeren. Indien u een vergoeding voor OV-reiskosten wenst, kunt u dit bespreken met uw regisseur. Als u niet weet wie dit is, dan kunt u ons bellen. U kunt ons (of uw regisseur) ook bellen als u vragen heeft over deze brief.

U kunt zich opgeven door te mailen naar secretariaatacvz@amsterdam.nl of te bellen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg op 020-5523272.

Wij kijken uit naar uw komst!

Met vriendelijke groet

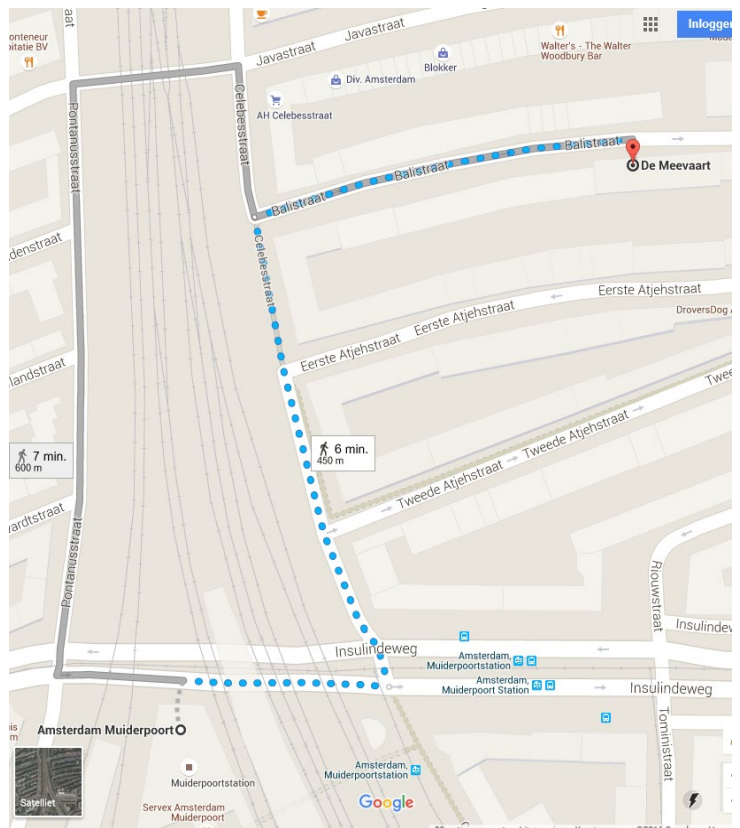
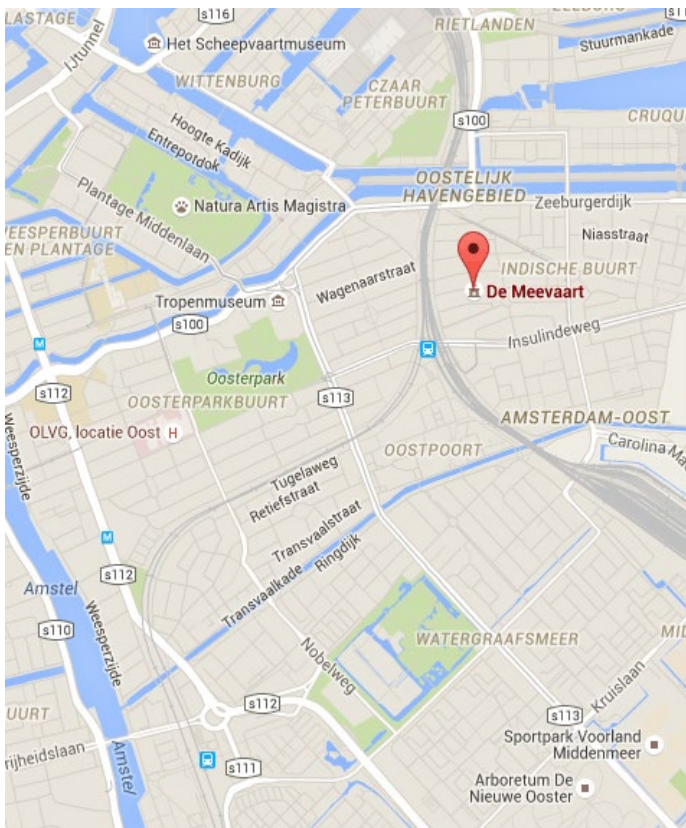


Routebeschrijving naar Buurtcentrum De Meevaart:

Buurtcentrum De Meevaart bevindt zich op ongeveer 6 minuten loopafstand van het Muiderpoortstation. Zie voor de looproute het kaartje rechtsonder.

Het Muiderpoortstation is te bereiken met de trein, tram 3 en 7 en met bus 22, 37, 40 en 41.

U kunt ook tram 14 nemen naar het Javaplein. Vanaf hier loopt u over de Molukkenstraat richting de Insulindeweg. De eerste zijstraat aan uw rechterkant is de Balistraat.



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 25 april 2018 14:03
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gegevensuitwisseling top400

Beste [REDACTED],

Dank voor je bericht.

Hieronder nog even de informatie uit het vergaderverzoek. Het is goed om te weten dat er voor JBRA geldt dat er (door de aanpassing van de criteria) geen verandering plaats vindt in wat van jullie wordt gevraagd. De BSN-nummers zullen worden verstrekt met aan jullie het verzoek dit aan te vullen met gegevens over lopende maatregelen. Deze vraag zal rond 1 juni a.s. voor de samenstelling van de nieuwe Top400-lijst aan jullie worden gesteld.

Indien hier opmerkingen over zijn, hoor ik het graag.

Groet,
[REDACTED]

Beste allen,

Over een aantal maanden, 1 juli 2018 (peildatum 15 juni 2018), wordt weer een nieuwe uitstroomlijst bekend. Op dat moment zouden voor de eerste keer personen op de Top400-lijst kunnen uitstromen die via Prokid Plus zijn ingestroomd. De verwachting is dat er dan weer meer ruimte binnen de aanpak ontstaat. Daarnaast is de stuurgroep van het AcVZ afgelopen maart akkoord gegaan met de aanpassing van de criteria Top400 die onder andere inhouden dat er ook een link zal worden gelegd met 'onderdeel uitmaken van een geprioriteerde jeugdgroep'.

Om die redenen is de wens van het AcVZ om binnenkort een nieuwe instroomlijst op te stellen. Met de planning daarvan zijn we nu bezig.

Over de aanvulling van de criteria vindt nog afstemming plaats met de betreffende partners. Los daarvan zouden we ook graag alle eerder gemaakte afspraken over de gegevens uitwisseling voor het samenstellen van de lijst Top400 nog eens doorlopen (zie hieronder de criteria zoals deze na aanpassing zijn). Vandaar nu ook deze uitnodiging. Hopelijk kunnen jullie op deze termijn aanschuiven om het een en ander door te nemen.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Criteria voor instroom

Op de lijst JHP worden personen geplaatst:

A. Politiecriteria

1) die in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) overval
- b) straatroof
- c) inbraak woning
- d) zware mishandeling
- e) moord/doodslag
- f) openlijke geweldpleging tegen personen

én

2) die de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf.

B. Nadere criteria (zorgsignalen)

Voor personen die aan de politiecriteria zoals genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze dienen te voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

- 1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
- 2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
- 3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet / **is een thuiszitter of is een absoluut verzuimer** of is een voortijdig schoolverlater;
- 4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd **of heeft 2 of meer schoolwisselingen gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs;**
- 5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
- 6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar;
- 7. is in de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope;
- 8. **maakt nu onderdeel uit van een geprioriteerde jeugdgroep zoals beschreven in het Convenant aanpak problematische jeugdgroepen (gemeente Amsterdam) of het Convenant aanpak jeugdoverlast en problematische jeugdgroepen (Amstellandgemeenten).**

Met vriendelijke groet,

████████████████████,

Adviseur top400
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

06 ██████████ @amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [REDACTED]@jeugdbescherming.nl]

Verzonden: woensdag 25 april 2018 13:36

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Geweigerd: gegevensuitwisseling top400

Tijd: donderdag 26 april 2018 9:30-10:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: AcVZ - wibautstraat 6

Beste [REDACTED],

Excuses voor dit late bericht, maar ben morgen helaas verhinderd. Wel blijf ik graag op de hoogte van wat wordt besproken!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jeugdbescherming Regio Amsterdam

M 06 [REDACTED]

Overschiestraat 57 | 1062 HN AMSTERDAM | Postbus 69168 | 1060 CG AMSTERDAM | 020 487 82 22
www.jeugdbescherming.nl | [@iederekindveilig](https://www.instagram.com/iederekindveilig) | [LinkedIn](https://www.linkedin.com/company/jeugdbescherming-nl) | [Nieuwsbrief](#)

<< Bestand: ATT17166 1.jpg >>

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 25 april 2018 15:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Nieuwe instroom Top400 1 juli 2018

Hoi [REDACTED],
Helemaal goed en fijn. Dankjewel.
1 opmerking: gaat de lijst niet 1 juni al hun kant op?
Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 25 april 2018 14:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Nieuwe instroom Top400 1 juli 2018

Hoi [REDACTED],
Ik heb de onderstaande mail net naar [REDACTED] gestuurd en haar voicemail ingesproken. Ik verwacht niet dat ze morgen komt maar dan is ze in ieder geval op de hoogte van wat er momenteel allemaal speelt rondom de nieuwe instroom (criteria) van de top400.

N.B. Ik heb even alleen met mijn naam ondertekend omdat ze jou (nog) niet kent. Vandaar ☺
Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Werkdagen: maandag t/m donderdag
Afwezig: vrijdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 25 april 2018 14:51
Aan: [REDACTED]@reclassering.nl'
Onderwerp: Nieuwe instroom Top400 1 juli 2018

Beste [REDACTED],
Over een aantal maanden, 1 juli 2018 (peildatum 15 juni 2018), wordt weer een nieuwe uitstroomlijst bekend. Op dat moment zouden voor de eerste keer personen op de Top400-lijst kunnen uitstromen die via Prokid Plus zijn ingestroomd. De verwachting is dat er dan weer meer ruimte binnen de aanpak ontstaat. Daarnaast is de stuurgroep van het AcVZ afgelopen maart akkoord gegaan met de aanpassing van de instroomcriteria Top400 die onder andere inhouden dat er ook een link zal worden gelegd met 'onderdeel uitmaken van een geprioriteerde jeugdgroep'. Om die redenen is de wens van het AcVZ om binnenkort een nieuwe instroomlijst op te stellen. Met de planning daarvan zijn we nu bezig.

Over de aanvulling van de criteria vindt nog afstemming plaats met de betreffende partners. Los daarvan zouden we ook graag alle eerder gemaakte afspraken over de gegevens uitwisseling voor het samenstellen van de lijst Top400 nog eens doorlopen (zie hieronder de criteria zoals deze na aanpassing zijn).

Daarom hebben we morgenochtend om 09.30 uur een overleg gepland waarbij in ieder geval de kernpartners zullen aansluiten waarvoor de criteria zijn aangepast. Helaas zag ik dat ik vergeten ben om jou daarvoor uit te nodigen. Ik weet niet of je in de gelegenheid bent om aan te sluiten (het is op het kantoor van het AcVZ op de Wibautstraat 6) maar ik snap het uiteraard als dat in dit late stadium niet meer lukt. In principe blijft het instroomcriterium voor 3RO hetzelfde;

namelijk heeft de persoon op de lijst (die lijst zal ik half juni bij jullie aanleveren) bij jullie een lopende justitiële maatregel (zie groene markering hieronder).

Met vriendelijke groet,

Criteria voor instroom

Op de lijst JHP worden personen geplaatst:

A. Politiecriteria

1) die in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) overval
- b) straatroof
- c) inbraak woning
- d) zware mishandeling
- e) moord/doodslag
- f) openlijke geweldpleging tegen personen

én

2) die de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf.

B. Nadere criteria (zorgsignalen)

Voor personen die aan de politiecriteria zoals genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze dienen te voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

1. heeft nu een justitiële maatregel;
2. heeft nu een civielrechtelijke maatregel;
3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet / is een thuiszitter of is een absoluut verzuimer of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd of heeft 2 of meer schoolwisselingen gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs;
5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar;
7. is in de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope;
8. maakt nu onderdeel uit van een geprioriteerde jeugdgroep zoals beschreven in het Convenant aanpak problematische jeugdgroepen (gemeente Amsterdam) of het Convenant aanpak jeugdoverlast en problematische jeugdgroepen (Amstellandgemeenten).

Met vriendelijke groet,

Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Afwezig: vrijdag

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 juni 2018 9:42
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: aanpassing onderwijscriteria Top400

Hoi [REDACTED], zie onderstaande mailwisseling. Netto verzuimers gaat lukken, dus dat is mooi. Nu nog even reactie afwachten op de vraag van [REDACTED] op de handmatige check.
Probeerde net [REDACTED] te bereiken maar zonder resultaat. Wilde weten of de query dan ook al klaar staat om gedraaid te worden. Indien hij terugbelt, laat ik het weten.
Mocht jij de gegevens doorsturen naar BLP voor de verdere uitvraag, zou jij dan ook dit willen navragen?

Groeten!

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 juni 2018 14:20
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: aanpassing onderwijscriteria Top400

Dank je [REDACTED], mijn collega [REDACTED] gaat hiermee verder.
Is het nu zo dat we wel die handmatige check (mits klein genoeg) op de thuiszitters kunnen uitvragen? Want daar zijn geen privacytechnische bezwaren tegen, en dan gaan we ook juist alles zo checken dat het betrouwbaar is.
Veel groeten en fijn weekend!

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 13:02
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: aanpassing onderwijscriteria Top400

Hoi [REDACTED],
Zie onderstaande mailwisseling.
Groetjes,
[REDACTED]
[REDACTED]

Teammanager leerplicht
Afdeling Onderwijs en Leerplicht
Werkdagen ma t/m do.
Telefoonnummer 06-[REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED]@amsterdam.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 12:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: aanpassing onderwijscriteria Top400

Hallo [REDACTED],

Dat is top! Ik ga een en ander laten weten aan het AcV.

Groetjes,

[REDACTED]

[REDACTED]

Teammanager leerplicht
Afdeling Onderwijs en Leerplicht
Werkdagen ma t/m do.
Telefoonnummer 06-[REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED]@amsterdam.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 12:19
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: aanpassing onderwijscriteria Top400

Ha [REDACTED],

Ik heb het met onze sectorjuriste [REDACTED] gehad over de uitbreiding van de verrijking en zij ziet geen bezwaren tegen het leveren van de netto absoluut verzuimers en thuiszitters, mits deze betrouwbaar zijn.
Dus concreet: netto absoluut verzuimers erbij, maar thuiszitters voorlopig niet.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 12:51
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: aanpassing onderwijscriteria Top400

Hallo [REDACTED],

Zoals met jou besproken heb ik onderstaande als aanvullende opties besproken met [REDACTED]. Afhankelijk van de uitkomst van jou gesprek met [REDACTED] kunnen we al dan niet een en ander toezeggen.
Jij zoekt in de komende week op bepaalde fronten nog even (voor mij) uit hoe we een en ander voor elkaar kunnen krijgen en informeert mij volgende week (als dat al mogelijk is) wat de stand van zaken is.
Echt top dat je dat wil doen en ik hoor graag van je. Ook a duurt het misschien wat langer.
Bedankt en groetjes,

[REDACTED]

[REDACTED]

Teammanager leerplicht

Afdeling Onderwijs en Leerplicht
Werkdagen ma t/m do.
Telefoonnummer 06-
E-mailadres: @amsterdam.nl

Van:
Verzonden: maandag 7 mei 2018 18:47
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: aanpassing onderwijscriteria Top400

Hoi ,

Nav ons gesprek net, stuur ik je nog deze e-mail. Hieronder zie je de criteria voor de Top400 (ook in de bijlage van de bijlage). De dikgedrukte stukken zijn per Stuurgroepbesluit van 12 maart toegevoegd, dat wij nu willen uitvoeren. Daarin zit de wethouder Jeugd, en Christine Pollmann is namens OJZ vertegenwoordigd.

We hebben net gesproken over de informatie die nodig is van Leerplicht om de lijst te draaien. Er zijn nu twee knelpunten:

- Het advies is om de absoluut verzuimers alleen 'netto' mee te nemen (dus niet de mensen met vrijstelling, zomer av, etc.). Dat is volgens mij een goede afspraak, omdat het aantal absoluut verzuimers fluctueert afhankelijk van de datum dat scholen de bij hen ingeschreven leerlingen moeten doorgeven en die 'netto' av'ers eigenlijk ook de mensen zijn die we in het vizier willen hebben. Is dit technisch mogelijk?
- De thuiszitters worden onvoldoende geregistreerd. Er zijn meer thuiszitters in de stad dan dat er nu staan aangevinkt in ERISA. Daarom adviseren de analisten van Onderwijs dit criterium niet mee te nemen. Voor de mensen bij wie dit vinkje wel is aangekruist, zouden we het technisch gezien wel mee kunnen nemen. Onze suggestie is om eerst alle andere gegevens uit te vragen (bij politie, GI's en OJZ voor wat betreft alles behalve thuiszitters), en alleen voor de mensen bij wie het er om spant (dus de mensen die aan twee van de drie zorgcriteria voldoen en wel of niet op de lijst komen afhankelijk van of ze thuiszitter zijn) een handmatige check te doen bij OJZ of deze uitvraag te doen bij OJZ. Dit kan alleen als de aantallen klein genoeg zijn.

Kortom: zoveel mogelijk eerst trechteren.

Heel fijn als jij dit intern kan bespreken in de loop van volgende week, en ons kan laten weten wat de uitkomst is. We denken verder graag mee en/of kunnen aanschuiven voor nadere toelichting. Ik zorg dat je ook de planning nog krijgt, maar volgens mij is ons streven om 1 juni in ieder geval een verzoek uit te zetten bij partners om info te leveren. Wij knopen het vervolgens allemaal aan elkaar. We kunnen er dan dus voor kiezen om alles behalve thuiszitters aan jullie uit te vragen en dat later te doen voor een select clubje.

Groeten en fijne vakantie!

Criteria voor instroom

Op de lijst JHP worden personen geplaatst:

A. Politiecriteria

1) die in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) overval
- b) straatroof
- c) inbraak woning
- d) zware mishandeling
- e) moord/doodslag

f) openlijke geweldpleging tegen personen

én

2) die de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf.

B. Nadere criteria (zorgsignalen)

Voor personen die aan de politiecriteria zoals genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze dienen te voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet / **is een thuiszitter of is een absoluut verzuimer** of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd **of heeft 2 of meer schoolwisselingen gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs;**
5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar;
7. is in de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope;
- 8. maakt nu onderdeel uit van een geprioriteerde jeugdgroep zoals beschreven in het Convenant aanpak problematische jeugdgroepen (gemeente Amsterdam) of het Convenant aanpak jeugdoverlast en problematische jeugdgroepen (Amstellandgemeenten).**

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 30 april 2018 14:59

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: aanpassing onderwijscriteria Top400

Beste [REDACTED],

Zoals [REDACTED] ook op je voicemail heeft ingesproken, bij deze een mail over de aanpassing van de Top400-criteria en de uitwerking daarvan. Zie voor de achtergrond bijgevoegde memo. Het AcVZ wil graag op 2 juli a.s. een nieuwe Top400-lijst bekend maken en is voor het uitwerken van de details m.b.t. Onderwijs met de informatie analisten ([REDACTED]) in gesprek gegaan. Zij hebben tegen de gegevensuitwisseling bezwaren geuit die ik hieronder zo goed mogelijk zal verwoorden.

Een deel van de aanvullende criteria betreffen onderwijscriteria. Dit houdt allereerst in dat er naast schoolwisselingen in de basisschoolleeftijd nu ook wordt gekeken naar de schoolwisselingen in het voortgezet (speciaal) onderwijs. Daarnaast gaan we niet alleen informatie opvragen over -en hier ligt het bezwaar- voortijdig schoolverlaters maar ook over absoluut verzuimers en thuiszitters (langdurig relatief verzuimers). Naar wij (o.a. van de leerplichtambtenaren) hebben begrepen wordt deze groepen geregistreerd in Erisa en is het technisch mogelijk deze gegevens aan ons te verstrekken.

We zijn ons ervan bewust dat er mogelijk 'onzuiverheden' in het systeem zitten. Het kan bijvoorbeeld voorkomen dat een persoon als av'er is geregistreerd maar dat de situatie met toestemming van de leerplichtambtenaar gedoogd wordt of dat er juist thuiszitters zijn die niet als zodanig zijn geregistreerd.

Het zou mooi zijn als we zoveel mogelijk 'onzuiverheden' die wel geregistreerd zijn (zoals 'zomer absoluut verzuim', personen waarvan het adres in onderzoek is en verzuim korter dan 4 weken) als ook de vrijstellingen automatisch kunnen filteren.

Volgens de informatie analisten van Onderwijs zijn alleen alle onzuiverheden uit de systemen te halen door een handmatige controleslag uit te voeren. Deze handmatige controleslag zou dermate veel tijd kosten dat dit voor de collega's van Onderwijs niet werkbaar is.


Voor de instroom van de Top400 zijn wij altijd afhankelijk van registraties in systemen. Het is daarbij goed te benadrukken dat instroom in de Top400 altijd plaatsvindt op basis van een combinatie van politiecriteria (2 keer als verdachte aangehouden voor misdrijf en 1 keer als verdachte aangehouden voor een High Impact Crime) én zorgsignalen (voldoen aan 3 zorgcriteria). Een persoon kan niet instromen als hij of zij alleen aan de onderwijscriteria voldoet. Het gaat altijd om de combinatie van signalen die maken dat er zorgen zijn over een jongere.

Graag zou ik dit met jou willen bespreken en wil dan ook voorstellen om op korte termijn een (telefonisch) overleg te plannen om het een en ander toe te lichten en/of eventueel uitwerkingen te bedenken om het voor een ieder werkbaar te maken.

Alvast dank voor een reactie.

Nb: ik stuur deze mail door aan de informatie analisten van onderwijs en het AcVZ.

Met vriendelijke groet,

,
Adviseur top400
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

o6  @amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

DOORONTWIKKELING VECHTSPOORTINTERVENTIE: LEREN, VERSTERKEN, VERBREDEN

VOORSTEL IN KADER VAN KOERS EN KANSEN

Actiecentrum Veiligheid en Zorg, gemeente Amsterdam

Amsterdam, 26 april 2018

1 Aanleiding

De gemeente Amsterdam heeft in het kader van de Top1000 aanpak van plegers van high impact crimes en de groep potentiële veelplegers daar direct omheen een zogeheten vechtsportinterventie ontwikkeld. Deze vechtsportinterventie vindt plaats op enkele geselecteerde sportscholen met trainers die veel pedagogische en didactische baggage meenemen. Bovendien genieten deze trainers aanzien onder de doelgroep: zij zijn goed in iets waar deze jongeren ook goed in willen zijn: het zijn voorbeeldfiguren. De eerste ervaringen met deze interventie zijn positief.

In deze notitie schetsen wij een beeld van deze interventie, en gaan wij in op de kansen die vechtsport biedt voor deze groep jongeren.

De vechtsportinterventie past bij de uitgangspunten van de drie veranderlijnen voor de toekomst uit 'Koers en Kansen'. Ze vindt plaats in de lokale context, als integraal onderdeel van een bredere aanpak, in een sportschoolsetting, en daarmee in een reguliere, maatschappelijke context die veel jongeren uit de doelgroep aanspreekt.

Deze aanvraag sluit in ieder geval aan bij de veranderlijnen 'Veilig dichtbij' en 'Vakmanschap voorop'. De ervaringen binnen dit project kunnen wellicht leiden tot het inzetten van deze interventie binnen de sanctie-uitvoering.

De vechtsportinterventie is gericht op veranderbaarheid van crimineel gedrag en is onderdeel van andere inspanningen die gepleegd worden om de jongeren tot gedragsverandering te brengen. Juist vechtsporttrainers staan dichtbij deze jongeren; zij hebben in veel gevallen affiniteit met de leefwereld van de jongeren, en zijn intrinsiek en professioneel gemotiveerd om deze jongeren te ondersteunen en stimuleren. Zij spreken bovendien (ook) hun taal, en kennen de drijfveren en omstandigheden waarmee en waarbinnen deze jongeren opgroeien. Een fysieke, maar zeker ook gedrags- en levensstijl-georiënteerde uitdaging waaraan deze jongeren zich kunnen optrekken, zoals vechtsport in dit geval, is een alternatief om jongeren te motiveren én perspectief te bieden. De samenwerking tussen professionals uit het justitie- en veiligheidsdomein én professionals uit de sportwereld is hierbij cruciaal en krijgt derhalve veel aandacht. Bijzondere aandacht gaat daarbij uit naar professionele competenties van de trainer.

Goed contact tussen een jongere en iemand die hem of haar kan 'raken' of motiveren kan een essentieel onderdeel zijn van gedragsverandering. In de organisatie en financiering van de hulpverlening wordt daar echter niet altijd rekening mee gehouden.

2 Projectidee

Wij zouden graag in aanmerking komen voor ondersteuning vanuit het programma Koers en Kansen, voor het volgende projectidee.

Doelen:

A Methodologisch versterken van de vechtsportinterventie door:

- een heldere methodiekuitwerking en – beschrijving met aandacht voor continuïteit beoefening sport en contact trainer na de interventie
- een effectevaluatie
- een uitgebreide analyse van de ‘werkzame bestanddelen’

B Bredere toepassing van de interventie door:

- te onderzoeken en experimenteren in hoeverre eenzelfde interventie (met eenzelfde doelstelling) kan worden opgezet met andere takken van sport en wellicht andere activiteiten buiten de sport, zodat nog meer jongeren een positieve stimulans krijgen
- te onderzoeken hoe de continuïteit van de interventie geborgd kan worden
- te onderzoeken in hoeverre buiten Amsterdam interesse en draagvlak is voor deze interventie voor dezelfde doelgroep (veelplegers)

Voorstel is om een dergelijk onderzoek met verkenning gepaard te laten gaan met projectuitvoering:

- versterking, verdere toepassing en continuïteit van de vechtsportinterventie
- experiment met verbreding van toepassingsgebied, cq. andere takken van sport/ activiteiten
- implementatie in andere gemeenten binnen de lokale aanpak van de doelgroep.

Deze doelen, bijbehorende werkwijze (en begroting en eventuele financiële ondersteuning) op hoofdlijnen, bespreken wij graag met het programmateam van Koers en Kansen.

3 Toelichting

De Amsterdamse Top1000 aanpak

De gemeente Amsterdam heeft in de afgelopen jaren een aanpak ontwikkeld om criminele veelplegers van met name high impact crimes weer op het rechte spoor te krijgen: de Top600 aanpak. Hier is een Top400 aanpak aan toegevoegd. Dit is een risicogroep die wel met politie in aanraking is gekomen maar niet zo vaak als de Top600. De Top1000-aanpak is veelomvattend: jongeren worden op alle levensgebieden nauwlettend gevolgd. Samenwerking en informatiemanagement zijn cruciaal. Zo werkt de gemeente samen met onder meer de politie, het openbaar ministerie, de GGD, en het Preventief Interventie Team (PIT) om de high-impact delicten terug te dringen. Elk individu heeft een eigen regisseur, afkomstig van organisaties die ervoor zorgen dat de deelnemers op een juiste manier worden geholpen met straf en zorg.

Vechtsportinterventie

Het afgelopen jaar is een innovatieve aanvulling op deze aanpak ontwikkeld voor jongeren die hier affiniteit mee hebben: de vechtsportinterventie.

In Amsterdam zijn hiervoor ongeveer acht trainers en hun sportscholen zorgvuldig geselecteerd. Een vechtsportinterventie heeft pas effect als er goed contact is tussen jongere, vechtsporttrainer en regisseur. Ieder moet er achter staan, en bovendien moet de jongere goed gescreend zijn: zijn de ouders betrokken? Hoe staat het met de gezondheid? Financiën? Huisvesting? De jongere moet oprecht gemotiveerd zijn. Maximaal nemen het eerste jaar ongeveer 20 jongeren deel aan de interventie.

Komt een jongen tijdens de interventie in aanraking met de politie, dan eindigt het traject direct. Tussentijds en na de interventie van minimaal 10 weken die bekostigd zijn door de gemeente Amsterdam vindt een evaluatie plaats, en beoordelen alle betrokkenen of de jongere doorgaat met vechtsport, bijvoorbeeld als lid van de vechtsportschool, of niet.

Bij Top1000 personen kan het gaan om meerdere problemen tegelijk: een laagverstandelijke beperking, criminaliteit, verslaving, thuissituatie, geen afgeronde schoolopleiding. De vechtsportinterventie helpt de kwetsbare jongeren om voor zichzelf op te komen en groepsdruk te weerstaan. Binnen de vechtsportschool wordt gewerkt aan:

- leren kennen van de eigen fysieke mogelijkheden
- gebruiken van eigen kracht
- verwoorden van gevoelens en emoties
- vragen en bieden van hulp
- voelen, stellen en verdedigen van eigen grenzen
- omgaan met eigen emoties en die van anderen
- met plezier bewegen.

Niet voor elke jongere en niet voor elke sportschool

Vechtsport is volgens de betrokkenen zeker niet dé panacée voor alle kwetsbare jongeren. Zo is er een groep die onhandelbaar is, en ook een groep zeer agressieve jongeren die een andere aanpak nodig hebben. Vechtsport kan interessant zijn voor kwetsbare jongeren omdat ze positief gestimuleerd worden, snel feedback krijgen en resultaat zien. Het zijn vaak jongens die compensatiegedrag vertonen zodat ze zich overschreeuwen of agressief doen. Vechtsport leert ze doseren en beheersen. En geeft ze zelfvertrouwen. Het vereist wel discipline. Aan een vechtsportinterventie in het kader van de Top1000 van de gemeente Amsterdam zitten voorwaarden vast:

- Goede docent met bewezen staat van dienst
- Persoonlijke aandacht voor de jongere
- Maatwerk
- Minimaal 10 weken les.

Resultaten onderzoek: waarde van vechtsport

De gemeente Amsterdam zet in op de vechtsportinterventie omdat hier een therapeutische werking van kan uitgaan, mits daar ook op wordt gestuurd.

Recent breder onderzoek wijst uit dat vechtsport meerdere waarden kunnen genereren, afhankelijk van de context waarbinnen deze worden aangeboden, beoefend en toegepast.

Waarden van (met name full contact) vechtsport¹ kunnen zijn:

- Therapeutische waarde: de waarde die vechtsport heeft als therapeutisch instrument
- Sociaalpedagogische waarde: de invloed die vechtsport heeft als opvoedkundig en socialiserend middel
- Gezondheidswaarde: de waarde die vechtsport heeft voor de gezondheid van de beoefenaar
- Sociale stijging: de mogelijkheden die vechtsport biedt om de stijgen op de maatschappelijke ladder
- Straatwaarde: de bijdrage die vechtsport kan leveren aan kwetsbare jongeren om zich op straat te handhaven
- Criminologische waarde: de betekenis van vechtsport voor het tegengaan van de criminele ontwikkeling van jongeren

¹ Kickboksen, muaythai boksen en mixed martial arts (mma).

De gemeente Amsterdam kiest voor vechtsportinterventies voor Top1000 jongeren, enerzijds omdat jongeren zelf vaak interesse hebben in en motivatie voor deze sport, anderzijds omdat juist in vechtsporten pedagogische principes veel aandacht krijgen, de gezondheidswaarde positief is en de therapeutische waarde kan bijdragen aan positief gedrag, een betere agressieregulatie en een sociaal betrokken netwerk.

In de sportschool

In de dojo (vechtsportschool) gelden geschreven en ongeschreven regels. Vechtsporters volgen de aanwijzingen van de sensei (vechtsporttrainer) blindelings op. Er heerst een strikte hiërarchie en er is een duidelijke structuur. Die duidelijkheid werkt extra goed bij jongeren die aan zichzelf willen werken: discipline, groeten, oogcontact maken, elkaar niet naar het hoofd slaan, de budo-etiquette opvolgen en de sensei met respect aanspreken. Deze trainers genieten aanzien onder de jongeren, en deze sport spreekt de doelgroep aan. Uit gegevens van de Amsterdamse GGD blijkt dat van alle deelnemers aan de Amsterdamse Top600 Aanpak maar liefst 45 procent op één of andere manier aan full contact vechtsport heeft gedaan.

De trainers benoemen een aantal ingrediënten die de vechtsportinterventie typeren:

- Motiveer de jongeren binnen de grenzen die zij hebben op een manier die voor hen prettig en vertrouwd is. Elk individu is uniek en verdient een unieke benadering.
- Werk aan gedragsproblemen van de jongeren door gebruik te maken uit elementen van vechtsport.
- Gebruik ook het fysieke karakter van vechtsport als middel: tijdens oefeningen is er fysiek contact en komt het gedrag ook in groepsverband tot uiting.
- Koppel de ervaringen van de training terug naar het dagelijks leven van de jongere: hoe ga je om met verleidingen in het dagelijks leven?
- Maak gebruik van de verbindende waarde en de groepsdynamiek van sport: wanneer jongeren met elkaar fysieke doelen halen, kunnen ze ook elkaar motiveren en corrigeren in hun gedrag.

Eerste ervaringen... positief!

Het harde karakter van de vechtsport, en zeker de full contact varianten, past bij de zoektocht naar imago, status en respect van de jongeren.

Veel jonge gewelddadige veelplegers hebben problemen met het accepteren van autoriteit, zowel thuis, op school, of in de buurt (bijv. politie). Vaak zijn deze jongeren wantrouwend tegenover volwassenen, buitenstaanders en instituties. Full contact vechtsporttrainers hebben een intieme band met hun pupillen. Er is veel fysiek contact. En door het vele contact, de frequente, langdurige en intensieve trainingen, is er een sterk persoonlijk contact. Ze weten veel van hun vechters, volgen hen intensief en eisen veel van hen terug. Maar daar staat veel tegenover: zo staat menig trainer/coach 24 uur per dag klaar voor zijn pupillen, ook ambulante.

De trainer leert ze grenzen te stellen. Hij geeft ze zelfvertrouwen, een netwerk en een dagritme. En met vechtsport geeft hij iets extra's: je mannetje staan, respect afdwingen, kunnen ingrijpen als dat moet.

Wij tekenen op basis van de eerste maanden het volgende op:

Een regisseur van de Top1000 geeft aan duidelijke progressie te zien bij één van zijn cliënten:

"De betreffende jongen (pleger [REDACTED]) die op het punt stond echt af te glijden, en thuis in een crisissituatie verkeerde, is door kickboksen veel rustiger geworden. Hij lost problemen nu vooral samen op met anderen. Hij werd bedreigd, maar heeft tijdig de hulp van politie en hulpverlening ingeschakeld. Vroeger zou hij dat op eigen houtje gaan regelen. Inmiddels gaat hij weer naar school, heeft een bijbaantje [REDACTED], is minder impulsief en opener geworden. Hij wil zelfstandig gaan wonen."

Een jongere die het traject heeft doorlopen:

"Het is een uitlaatklap voor mij, maar het is meer dan dat alleen. Ik leer omgaan met agressie zodat ik op een positieve manier mijn agressie kwijt kan. Maar ik vind het ook een leuke sport waar ik verder in wil." (K1, opgepakt voor [REDACTED])

Een andere jongen neemt een voorbeeld aan de trainer die volgens hem weet waar hij het over heeft:

"Tegen trainer B kan ik alles zeggen. Hij reageert overal op en snapt mij. Ik leer nu nee te zeggen, mijn grenzen te stellen. Vroeger deed ik overal aan mee. Nu denk ik twee keer na voordat ik zomaar iets doe" (K2, [REDACTED])

De jongeren geven aan dat ze leren van vechtsport en beter in hun vel zitten:

"Ik was lui, en dacht soms niet goed na. Nu voel ik me fit en ben beter gaan nadenken, om de goede keuzes te maken." (K1)

En ze hebben nu ook iets om zich in vast te bijten, iets positiefs en informeels. Iets wat niet té belerend is, en ook niet gezien wordt als van een 'officiële instantie', waar ze toch al zoveel mee te maken hebben: "Kickboksen geeft uitdaging, ik wil steeds beter worden. " (K2)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 30 april 2018 10:05
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: mail voor [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Ik krijg zowel [REDACTED] als [REDACTED] niet te pakken. Ik probeer het zo nog even. Als ik uitsluit heb, hoor je van mij. Daarna zal ik de mail aan [REDACTED] versturen.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 28 april 2018 10:49
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: mail voor [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Voor zover ik kan zien staan er geen onjuistheden in deze mail. Ik zou alleen niet zeggen dat wij enige mate van onzuiverheid kunnen accepteren. Meer dat wij altijd afhankelijk zijn van registratie door mensen. Volgens mij zijn er dan twee opties: we doen nog een handmatige check of steekproef op het lijstje dat zij aanleveren (waarvan thuiszittersaanpak heeft aangegeven dat zelf ook wel interessant te vinden) of we gaan uit van de gegevens die we krijgen.

Ik vind de mail wel wat moeilijk te volgen, dus misschien nog een keer lezen met de ogen van iemand die er niet goed in zit? Het begin kan denk ik korter door te zeggen dat we de criteria hebben aangepast (zie bijlage) en nu daadwerkelijk een nieuwe lijst willen maken.
Waar twijfelden jij en [REDACTED] precies over?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
o6 [REDACTED]

Op 26 apr. 2018 om 19:24 heeft [REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

He [REDACTED],

Ik had onderstaande mail voor [REDACTED] getypt en gevraagd aan [REDACTED] of zij mee wilde lezen. Nu heeft [REDACTED] iets gewijzigd wat ik anders had geïnterpreteerd. Ik wil dit eerst nog even checken bij [REDACTED] (ik vind het nu helemaal belangrijk dat we het goed formuleren) voordat de mail de deur uitgaat. Heb [REDACTED] net nog geappt maar die is natuurlijk lekker koningsnacht aan het vieren. Aangezien het morgen toch Koningsdag is en daarna weekend, wil ik de mail mandagochtend versturen. Ik hoop dat je dat okay vindt.

Beste [REDACTED],

Het afgelopen half jaar is er op basis van een beslissing van de Stuurgroep AcVZ verkend of het mogelijk is aanvullende criteria voor instroom in de Top400 op te stellen die nog meer aansluiten bij de actuele veiligheidsproblematiek. Dit heeft geresulteerd in een aantal voorstellen (zie bijgevoegde notitie) die op 12 maart van dit jaar akkoord zijn bevonden door de Stuurgroep van het AcVZ (waarin Onderwijs ook is vertegenwoordigd). Bij het bespreken van nadere details hierover met onder meer de informatie analist van Onderwijs stuitte dit echter op bezwaren. De bezwaren zal ik hieronder zo goed mogelijk verwoorden.

Een deel van de aanvullende criteria betreffen onderwijscriteria. Dit houdt allereerst in dat er naast schoolwisselingen in de basisschoolleeftijd nu ook wordt gekeken naar de schoolwisselingen in het voorgezet (speciaal) onderwijs. Daarnaast gaan we niet alleen informatie opvragen over –en hier ligt het bezwaar- voortijdig schoolverlaters maar ook over absoluut verzuimers en thuiszitters. Naar wij (o.a. van de leerplichtambtenaren) hebben begrepen wordt deze groep geregistreerd in Erisa en is het technisch mogelijk deze gegevens aan ons te verstrekken.

We zijn ons ervan bewust dat er mogelijk 'onzuiverheden' in het systeem zitten. Het kan bijvoorbeeld voorkomen dat een persoon als av'er is geregistreerd maar dat de situatie met toestemming van de leerplichtambtenaar gedoogd wordt of dat er juist thuiszitters zijn die niet als zodanig zijn geregistreerd. Deze onzuiverheden zijn volgens de informatie analisten van Onderwijs alleen uit de systemen te halen door een handmatige controleslag uit te voeren. Deze handmatige controleslag zou dermate veel tijd kosten dat dit voor de collega's van Onderwijs niet werkbaar is.

Het zou mooi zijn als we zoveel mogelijk onzuiverheden (zoals zomer absoluut verzuim, personen waarvan het adres in onderzoek is, personen die verzuimen met een legale reden en verzuim korter dan 4 wkn) kunnen filteren.

Wij kunnen enige mate van onzuiverheid accepteren omdat instroom in de Top400 altijd plaatsvindt op basis van een combinatie van zorgsignalen (voldoen aan 3 zorgcriteria) én politiecriteria (2 keer als verdachte aangehouden voor misdrijf en 1 keer als verdachte aangehouden voor een High Impact Crime). Een persoon kan niet instromen als hij of zij alleen aan de onderwijscriteria voldoet. Het gaat altijd om de combinatie van signalen die maken dat er zorgen zijn over een jongere.

Graag zou ik dit met jou willen bespreken en wil dan ook voorstellen om op korte termijn een (telefonisch) overleg te plannen om het een en ander toe te lichten en/of eventueel uitwerkingen te bedenken om het voor een ieder werkbaar te maken.

Alvast dank voor een reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],
Adviseur top400
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

06 [REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 30 april 2018 16:35
Aan: [REDACTED]
CC: AMS - DRIO - Regionale Informatie - Criminaliteit
Onderwerp: RE: Openstaande vragen m.b.t. criteria Top 400

Hai [REDACTED],

Dank voor je mail. Duidelijk zo.

Vraag voor in de toekomst waar wij het al even kort over hadden en jij hieronder ook aan refereert: zou het technisch wel mogelijk zijn in Amazone een apart 'tapblad' te maken met alleen de geprioriteerde jeugdgroepen zodat het gemakkelijk is deze gegevens aan de te leveren?

We zijn reeds in gesprek geweest met de operationeel specialisten jeugd over registratie van de jeugdgroepen en zouden dit dan mee kunnen nemen.

Nogmaals: geldt dus niet voor deze keer.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@politie.nl]
Verzonden: donderdag 26 april 2018 16:27
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; AMS - DRIO - Regionale Informatie - Criminaliteit
Onderwerp: Openstaande vragen m.b.t. criteria Top 400

Hallo [REDACTED],

Onderstaande heb ik bevestigd bij [REDACTED]. Hij is echter vandaag vrij, en er dus pas volgende week weer. Ik kom er dus dan op terug.

Hoi [REDACTED],

Vandaag hebben wij overleg gehad met het AcVZ over de levering van deelname aan een jeugdgroep t.b.v. de Top 400.

We hebben alle criteria besproken, van zowel politie als zorgpartners, en we willen voor de zekerheid nog een tweetal vragen hierover bij je neerleggen:

- **Wordt er bij de politiecriteria gekeken naar hoofd- en sub incidenten? Het laatste is wat de wens is.**
- **Een van de zorgcriteria is of de persoon in de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken is geweest bij een huiselijk geweldsincident. Wordt hierbij gekeken naar alle rollen van de persoon, dat is wel wat de wens is.**

Wat de bedoeling is m.b.t. vermelden van jeugdgroepen:

- **Maakt een persoon op de peildatum deel uit van een of meerdere geprioriteerde jeugdgroep(en), en van welke dan.**

Ik heb uitgelegd dat er in Amazone geen scheiding is tussen geprioriteerde jeugdgroepen en jeugdgroepen die alleen gemonitord worden. Ook kan ik niet regelen dat er een scheiding in komt en dat er duidelijk in Amazone staat welke

jeugdgroepen geprioriteerd zijn. Dat is een verantwoordelijkheid van de wijkagent / jeugdcoördinator, en levert weer veel andere problemen op, o.a. wie regelt dat een jeugdgroep aan de goede hoofdgroep in Amazone wordt gekoppeld etc.

Waar we in het overleg op uitkwamen is dat wij uit Amazone kunnen aangeven óf iemand in een jeugdgroep zit, J/N, en in welke groep(en) dan.

Het AcVZ krijgt van de stadsdeel de lijst met geprioriteerde jeugdgroepen en filtert deze zelf eruit.

Zou jij dit kunnen toevoegen aan de query?

De nieuwe brutolijst voor de Top 400 heeft als peildatum 15 mei 2018, en zal op 1 juni 2018 opgeleverd moeten worden.

Denk je dat het voor die tijd nog lukt?

Fijne Koningsdag morgen, en fijn weekend!

Met vriendelijke groet,


Operationeel Specialist A
Officier van Dienst Informatie

Politie | Amsterdam | DRIO | Afdeling Regionale Informatie | Cluster Criminaliteit
James Wattstraat 84, 1097 DM AMSTERDAM
Postbus 2287, 1000 CG AMSTERDAM
M 06 
T 088-169 
@ @politie.nl

Werkdagen: meestal di - wo - do - vr

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 30 april 2018 17:02
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Planning, afspraken en actiepunten n.a.v. overleg nieuwe instroom Top400 do 26 april

I rest my case ;-)

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 30 april 2018 16:44
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Planning, afspraken en actiepunten n.a.v. overleg nieuwe instroom Top400 do 26 april

Hoi [REDACTED],

Ik had vanmiddag een bila met [REDACTED] en ze gaf aan dat het volgens haar om deze drie rollen gaat. We hebben het ook gehad over het criterium van 'feitelijk verblijven'. Ze gaf aan dat dit criterium wel wordt aangehouden. We checken voor de personen die volgens de GBA niet in Amsterdam staan ingeschreven altijd of ze toch niet bij een van de zorgpartners bekend zijn en wellicht dus wel feitelijk in Amsterdam verblijven.\\Groetjes,

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Werkdagen: maandag t/m donderdag
Afwezig: vrijdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 30 april 2018 16:40
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Planning, afspraken en actiepunten n.a.v. overleg nieuwe instroom Top400 do 26 april

He [REDACTED],

Het betreft toch alle rollen van HG? Zonder specificering toch?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 30 april 2018 16:35

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Planning, afspraken en actiepunten n.a.v. overleg nieuwe instroom Top400 do 26 april

Dag allen,

Naar aanleiding van het overleg van donderdag 26 april jl. hierbij de planning van de nieuwe instroom voor de Top400, de belangrijkste actiepunten en afspraken.

Planning

Periode	Werkzaamheden	Deadline
15 mei- 1 juni	Politie stelt bestand met namen samen op basis van de voorwaarden en criteria instroom Top400.	Op 1 juni wordt dit bestand naar de analist van AcVZ gestuurd.
1-5 juni	Controle bestand Politie door analist AcVZ.	4 juni stuurt de analist het bestand door naar de betreffende ketenpartners.
5-15 juni	Ketenpartners vullen het bestand aan op basis van zorgcriteria instroom Top400.	Op 15 juni sturen de ketenpartners de verrijkte bestanden terug naar het AcVZ.
15 juni- 1juli	Koppeling bestanden en controles door analist AcVZ.	2 juli: nieuwe instroom Top400 bekend.

Actiepunten

- AcVZ controleert hoe het zit met de voorwaarde *feitelijk verblijven in Amsterdam*: wordt deze voorwaarde voor instroom wel of niet meegenomen?
- Politie controleert of bij de aanhoudingen voor een delict zowel de hoofd- als de sub incidenten worden meegenomen in de query, in principe zouden alle registraties meegenomen moeten worden.
- Huiselijk geweld criterium: Politie controleert welke rollen er in de query worden meegenomen, in principe zouden de volgende rollen moeten worden meegenomen: verdachte, betrokkene, slachtoffer.
- Leger des Heils Jeugdbescherming & Reclassering merkt op dat er in de basisdossiers geen informatie staat van LdH J&R. AcVZ zal aan [REDACTED] vragen om ervoor te zorgen dat deze info in de toekomst wel in de basisdossiers wordt opgenomen.
- Onderwijs: aan de afspraken tussen leerplicht en AcVZ moet nog nader vorm worden gegeven.

Afspraken

- I.v.m. criterium B8: de politie levert (indien mogelijk) per persoon informatie aan over of de betreffende persoon in een jeugdgroep zit en in welke jeugdgroep ze zitten. In eerste instantie was afgesproken dat het AcVZ zou controleren of dit een geprioriteerde jeugdgroep betreft of niet.
[REDACTED] wil dit punt graag nog even bespreken met de Politie en zal hierover nog contact opnemen.
- AcVZ koppelt de juiste adressen (op basis van inschrijving in de GBA) van de ingestroomd personen terug aan de politie.
- I.v.m. A-criteria: de informatie komt uit de BVI Amsterdam en betreft aanhoudingen in *heel* Nederland.

Ik hoor het graag als jullie nog aanvullingen hebben hierop!

Met vriendelijke groet,



Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Afwezig: vrijdag

Memo

Aan Waarnemend burgemeester Van Aartsen
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 2 mei 2018
Onderwerp Overwegen bijwonen ouderbijeenkomst Top400 en beknopte toelichting

Waarnemend burgemeester,

In de Staf AcVZ van 12 februari jl. gaf u aan op een later moment geïnformeerd te willen worden over de opzet en inhoud van de bijeenkomsten die er zijn met ouders van Top400-jongeren, alvorens de afweging te maken of u hierbij aanwezig te wilt zijn. In dit memo geven we u de achtergrondinformatie over de ouderbijeenkomsten. **Graag leggen we u de vraag voor of uzelf bij de bijeenkomsten aanwezig wilt zijn, of dat u ervoor kiest om het te laten zoals het nu is (geworden), namelijk dat wij zelf de ouderbijeenkomsten voorzitten en begeleiden.**

Al sinds de start van de Top600 worden er periodiek ouderbijeenkomsten georganiseerd voor ouders van minderjarige en meerderjarige thuiswonende personen die in de aanpak Top600 (en later ook Top400) zitten. Burgemeester Van der Laan wilde zelf met de ouders in gesprek, ook met ouders van meerderjarige thuiswonende jongeren. [REDACTED]

Doel ouderbijeenkomsten

Het belangrijkste doel is in gesprek zijn met de ouders: simpelweg contact maken en het gesprek met hen aan gaan. Het is zeer arbeidsintensief in de voorbereiding om mensen te bewegen te komen naar de bijeenkomsten; schaamte, boosheid of apathie staan soms in de weg. Het Actiecentrum Veiligheid en Zorg organiseert ouderbijeenkomsten om de ouderbetrokkenheid bij de aanpak te vergroten, ouders te ondersteunen, maar ook om ouders te motiveren.

Naast contact maken hebben ouderbijeenkomsten de volgende doelen:

- Tijdens de ouderbijeenkomst wordt uitleg gegeven over de aanpakken Top600/Top400. Er kan informatie verstrekt worden over de persoonsgerichte aanpak; waarom iemand instroomt en hoe iemand kan uitstromen, welke kansen de aanpak biedt en over de werkwijze van regisseurs. Verantwoordelijkheid van de ouders komt ter sprake en ouders worden gemotiveerd een positieve rol te spelen in de ontwikkeling van hun kind;
- De ouderbijeenkomst dient ook voor ons als toetsmoment: wat merken ouders van de aanpak en wat zijn de verbeterpunten. Als er vanuit ouders (negatieve) feedback is, koppelen wij dit terug aan de regisseur gericht op verbetering of oplossing van de kwestie;

- Ouders ontmoeten andere ouders die zich in dezelfde situatie bevinden (lotgenoten). Ouders gaan vaak onderling met elkaar in gesprek en kunnen tips en adviezen uitwisselen.

Veelbesproken gespreksonderwerpen zijn:

- De ervaring van ouders met de politie;
- De invloed van 'foute' vrienden op de jongere;
- Toelichting op (financiële) regelgeving;
- Waar wordt een jongere wel enthousiast van en hoe kunnen we dat organiseren?

Werkwijze

We organiseren de bijeenkomsten (ongeveer anderhalf uur) in het stadsdeel waar ouders wonen en veelal in een buurtcentrum om voor de ouders een zo laag mogelijke drempel te creëren om bij de bijeenkomst aan te sluiten.

Naast de projectleider en twee teamleden (zodat er veel ruimte is om 1-op-1 met mensen te praten), is een collega van het betrokken politieteam, een verbindingsfunctionaris vanuit de stadsdelen, en een collega van het Preventief Interventie Team (PIT – het team dat verantwoordelijk is voor de aanpak van broertjes en zusjes van de Top600/Top400 om te voorkomen dat zij met politie in aanraking komen) aanwezig om, naast het algemene gedeelte, specifieke vragen van ouders zo goed mogelijk te kunnen beantwoorden.

Er worden ouders van 20 tot 25 personen die op de lijst staan uitgenodigd en gemiddeld zijn er 5 ouders aanwezig.

Meerwaarde aanwezigheid burgemeester

De aanwezigheid van de burgemeester (van wie ouders ook de brief krijgen met het bericht dat hun kind is ingestroomd in de Top400) is een krachtig signaal om aan ouders te laten zien hoe belangrijk deze aanpakken zijn en hoe belangrijk hun rol daarin is. Het geeft u de kans om zelf met ouders in gesprek te gaan en hun ervaringen te horen.

Bespreekpunten:

- Wilt u een ouderbijeenkomst voor de Top400 bijwonen en in gesprek gaan met de ouders? Dit kan eventueel ook een ouderbijeenkomst voor de Top600 zijn.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 2 mei 2018 16:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vermelden jeugdgroepen uit Amazone bij politiecriteria
Bijlagen: Instroom Top 400 politiecriteria - peildatum 15 mei 2018 - draaidatum 1 juni 2018.2.xlsx

Ik heb [REDACTED] vandaag 2 keer gesproken en het gaat lukken zoals gevraagd.

Ik kom zo even langs gelopen.

Van: [REDACTED] muller@politie.nl]
Verzonden: woensdag 2 mei 2018 15:49
Aan: [REDACTED]
CC: AMS - DRIO - Regionale Informatie - Criminaliteit
Onderwerp: Vermelden jeugdgroepen uit Amazone bij politiecriteria

Hoi [REDACTED],

Bij deze het geanonimiseerde voorbeeld bestand, met de Amazone doelgroepen die onder het Amsterdamse hoofdcluster Jeugd vallen.

In tabblad 1 (Top 400 politiecriteria) de reguliere lijst met als extra kolom 'Amazone J/N', en op tabblad 2 (Amazone) de subjecten met de bijbehorende jeugdgroepen. Als iemand dus in meerdere jeugdgroepen voorkomt, zijn er dus meerdere regels van die persoon.

Als dit akkoord is kunnen we dit zo opleveren vrijdag 1 juni 2018.

Daarnaast antwoorden op de andere vragen:

- 1) Bij de politiecriteria wordt alleen gekeken naar hoofdincidenten (dat is in het verleden altijd zo gedaan... maar in mijn optiek net als bij de Top 600 niet zuiver). Zoals aangegeven zijn [REDACTED] nu druk doende om alle mogelijkheden te bekijken in deze en andere onduidelijkheden mbt de query voor de Top600. Mijn voorstel zou dan ook zijn om hun uitkomsten af te wachten. Hierna zal er namelijk definitief worden besloten welke query er gebruikt gaat worden voor de Top 600. We kunnen de uitkomsten hiervan dan voor de Top 400 gebruiken.
- 2) Er wordt specifiek gekeken naar de rollen 'VERDACHTE', 'BETROKKEN' en 'BETROKKENE'. Daarnaast wordt alleen naar hoofdincidenten gekeken (en wordt sub incidenten en activiteiten buiten beschouwing gelaten).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Operationeel Specialist A
 Officier van Dienst Informatie

Politie | Amsterdam | DRIO | Afdeling Regionale Informatie | Cluster Criminaliteit
 James Wattstraat 84, 1097 DM AMSTERDAM
 Postbus 2287, 1000 CG AMSTERDAM
 M 06 [REDACTED]
 T 088-169 [REDACTED]
 @ [REDACTED]@politie.nl

Werkdagen: meestal di - wo - do- vr

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 26 april 2018 16:12

Aan: [REDACTED]@politie.nl>

CC: AMS - DRIO - Regionale Informatie - Criminaliteit <criminaliteit.ri.drio.amsterdam@politie.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED]@politie.nl>

Onderwerp: Levering lidmaatschap van jeugdgroepen voor Top 400

Hoi [REDACTED],

Vandaag hebben wij overleg gehad met het AcVZ over de levering van deelname aan een jeugdgroep t.b.v. de Top 400.

We hebben alle criteria besproken, van zowel politie als zorgpartners, en we willen voor de zekerheid nog een tweetal vragen hierover bij je neerleggen:

1. **Wordt er bij de politiecriteria gekeken naar hoofd- en sub incidenten?**
2. **Een zorg criterium is of de persoon in de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken is geweest bij een huiselijk geweldsincident. Wordt hierbij gekeken naar alle rollen van de persoon?**

Wat de wens is:

- Maakt een persoon op de peildatum deel uit van een geprioriteerde jeugdgroep, en van welke dan.

Ik heb uitgelegd dat er in Amazone geen scheiding is tussen geprioriteerde jeugdgroepen en jeugdgroepen die alleen gemonitord worden. Ook kan ik niet regelen dat er een scheiding in komt en dat er duidelijk in Amazone staat welke jeugdgroepen geprioriteerd zijn. Dat is een verantwoordelijkheid van de wijkagent / jeugd coördinator, en levert weer veel andere problemen op, o.a. wie regelt dat een jeugdgroep aan de goede hoofdgroep in Amazone komt etc.

Waar we in het overleg op uitkwamen is dat wij uit Amazone kunnen aangeven óf iemand in een jeugdgroep zit, J/N, en in welke groep(en) dan.

Het AcVZ krijgt van de stadsdeel de lijst met geprioriteerde jeugdgroepen en filtert deze eruit.

Zou jij dit kunnen toevoegen aan de query?

De nieuwe brutolijst voor de Top 400 heeft als peildatum 15 mei 2018, en zal op 1 juni 2018 opgeleverd moeten worden.

Denk je dat het voor die tijd nog lukt?

Hoor graag van je!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Operationeel Specialist A
Officier van Dienst Informatie

Politie | Amsterdam | DRIO | Afdeling Regionale Informatie | Cluster Criminaliteit
James Wattstraat 84, 1097 DM AMSTERDAM
Postbus 2287, 1000 CG AMSTERDAM
M 06 [REDACTED]
T 088-169 [REDACTED]
@ [REDACTED]@politie.nl

Werkdagen: meestal di - wo - do- vr

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 23 mei 2018 11:06
Aan: [redacted]; Analisten ACVZ
Onderwerp: factsheet Top400
Bijlagen: TOP400 - vernieuwde criteria.pdf

Hoi collega's,

Details, waar ik me misschien niet mee moet bemoeien, maar mij viel op dat in de nieuwe factsheet voor de criteria Top400 staat 'regio: Amsterdam/Amstellandgemeente', dit moet zijn: 'regio Amsterdam-Amstelland'. Ik snap daarnaast zelf niet wat wordt bedoeld met: '1 keer ooit instromen' en het lettertype van dit stukje tekst is anders dan het stukje tekst daar boven.

Groet,
 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 14:21
Aan: [redacted]@jbra.nl'; [redacted]@wsg.nu';
 [redacted]@om.nl'; [redacted]@om.nl'; [redacted]@politie.nl';
 [redacted]@politie.nl'; [redacted]@rvdk.minvenj.nl'; [redacted]@reclassering.nl'; [redacted]
 [redacted]@ggd.amsterdam.nl'; [redacted]@inforsa.nl'; [redacted]
 [redacted]@Uithoorn.nl'
CC: [redacted]@politie.nl'; [redacted]@reclassering.nl';
 [redacted]k@ldh.reclassering.nl'; [redacted]@ggd.amsterdam.nl'; [redacted]@ggd.amsterdam.nl';
 [redacted]@ggd.amsterdam.nl'; [redacted]@ggd.amsterdam.nl'; [redacted]
 [redacted]@om.nl'; [redacted]@dji.minjus.nl'; [redacted]@wsg.nu'; [redacted]
 [redacted]; Secretariaat ACVZ;
 [redacted]@diemen.nl'; [redacted]@svg.reclassering.nl';
 [redacted]@amstelveen.nl'; [redacted]@amstelveen.nl'

Onderwerp: Extra verzending Programmateam: instroomdatum Top400 / convenant / werkwijze instroom / financiële tegemoetkoming regisseurs Top1000 & verankering TRAP in overlegstructuren

Beste allen,

Datum instroom Top400

Aan de hand van jullie reacties op het PTO van 19 april jl. over de planning van de nieuwe lijst instroom Top400 is besloten dat op maandag 2 juli a.s. een brutolijst Top400 (peildatum 15 mei 2018) klaar ligt bij het AcVZ. Met de partners die hiervoor informatie aanleveren, zijn en worden nog apart afspraken gemaakt.

Aangepaste instroomcriteria Top400

De lijst zal voor het eerst worden opgesteld aan de hand van de aangepaste instroomcriteria (aanvullingen m.b.t. criteria onderwijs en link geprioriteerde jeugdgroepen). Zie bijgevoegd convenant met op de laatste pagina het betreffende addendum.

In bijlage 1 van het convenant (pagina's 18 – 20) waar de criteria voor instroom staan opgesomd, wordt nu onderscheid gemaakt tussen 'criteria geldend tot 12 maart 2018' en 'criteria geldend vanaf 12 maart'.

Bij de mail ook een aangepaste infographic van de Top400-criteria.

Het verzoek aan een ieder deze informatie door te sturen aan je collega's in de organisatie. De informatie zal ook via de regisseursmail eind mei worden verspreid.

Werkwijze instroom

Het PTO heeft ingestemd met de nieuwe werkwijze, namelijk het verkorte instroomproces. Dit houdt in de brutolijst Top400 alleen bij het AcVZ bekend is. Het AcVZ maakt steeds per week 8 namen bekend die daadwerkelijk op de 'nettolijst' geplaatst worden. De eerste 8 worden begin augustus uitgezet. De precieze datum volgt nog. Dit is de datum waarop de eerste 8 personen instromen en deze datum geldt ook als datum van uitstromen over 2 jaar (indien personen aan de criteria voldoen om uit te stromen).

Kort een schets van het verkorte instroomproces Top400:

Binnen 4 weken wordt een basisdossier opgemaakt en een regisseur toegewezen. Vervolgens wordt binnen twee weken na toewijzing aan een regisseur (in verband met privacyregelgeving) de instroombrief in duo's uitgereikt, de regisseur maakt dus in principe deel uit van dit duo.

Financiële tegemoetkoming regisseurs Top1000

Op het aankomende PTO staat het onderwerp 'financiële tegemoetkoming regisseurs Top1000' op de agenda. Het is handig als wij van te voren weten of partners een claim op deze tegemoetkoming indienen. Het verzoek om uiterlijk 25 mei a.s. (dat is eind van deze week) aan [redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl) te laten weten indien jullie organisatie geen claim hiertoe indient.
Alvast dank!

Tevens bijgevoegd is het voorstel voor de verankering van TRAP in de overlegstructuur ACVZ (ook reeds met de Heidag meegestuurd). Eventuele opmerkingen daarover liefst vóór het Directeurenoverleg doorgeven aan [redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)

Ik hoop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

[redacted]
Secretaris

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

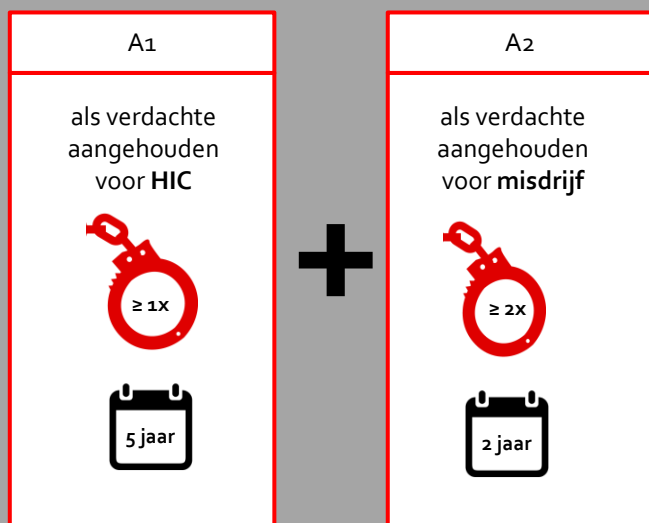
T o6 [redacted]
[redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)

Wibautstraat 6-12, Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.



A. Politiecriteria



Definitie Top400 HIC-delicten

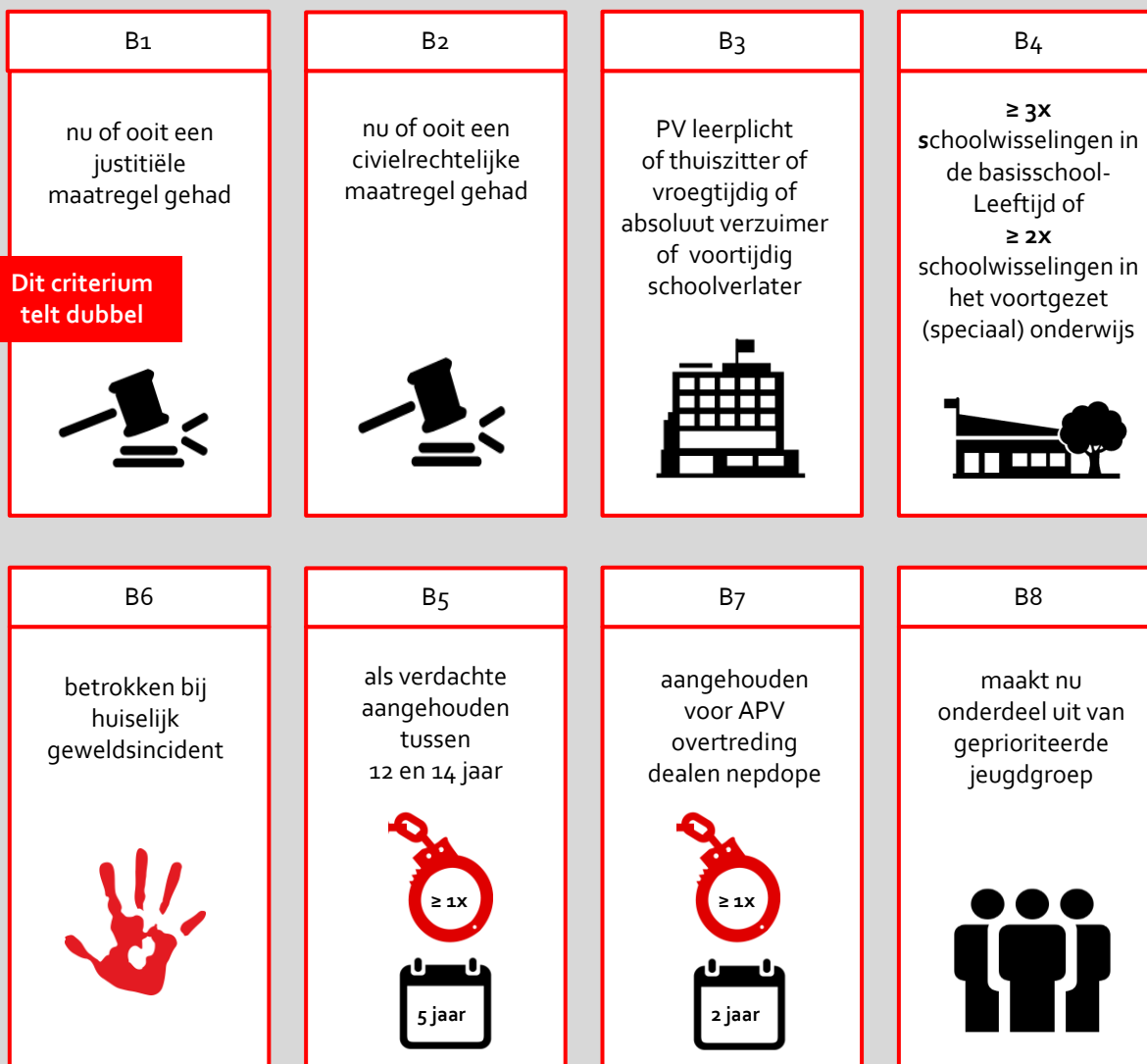
overval straatroof
inbraak woning zware mishandeling
moord/doodslag openlijke geweldpleging tegen personen

Doelgroep Top400

leeftijd: 12 tot 24 jaar
regio: Amsterdam /Amstellandgemeente
1 keer ooit instromen
niet op lijst Top600 (gestaan)

B. Zorgcriteria

minstens 3 van de onderstaande criteria



Dit criterium
telt dubbel

Pitch heidag Top400 aanpak 24 mei 2018

Zowel de doelgroep, de problematiek, de context als de mogelijkheden binnen de aanpak problematische jeugdgroepen zijn sterk veranderd.
Met context doel ik op de enorme toename van de cocaïne handel- de grote afzetmarkt ook door toenemend toerisme - onrust over posities aan de top.

Er zijn bijna geen traditionele jeugdgroepen meer maar het zijn fluide netwerken waar de invloed van Peers enorm groot is. Nu is de invloed van Peers voor adolescenten altijd cruciaal geweest. De dynamiek en daarmee de gevolgen zijn met de jaren veranderd: angst voor elkaar, je kan niet een beetje meedoen en als je niet meedoet dan zijn er consequenties aan verbonden: snitchen. Ook de rol van de negatieve rolmodellen op social media is een relatief vrij nieuwe - maar invloedrijke factor.

Aandachtspunten zijn normvervaging, het lak hebben aan de overheid en onvoldoende zicht op positieve participatie bij de jeugd; afname meldingsbereidheid van de Amsterdammers en op papier dalende criminaliteit maar in de praktijk steeds grotere buikpijn bij de professionals (wijkagent, jongerenwerk etc.).

Ook zijn in het kader van de transitie van de jeugd fundamentele keuzes gemaakt (zoals eigenkracht, zelfredzaamheid, werken vanuit een hulpvraag) die niet passen bij de houding en problematiek van deze doelgroep. Zij hebben namelijk vaak geen hulpvraag en staan zelfs zeer argwanend tegenover hulp.

De ondermijnende impact van de drugshandel op de maatschappij is zichtbaarder geworden. En juist de leeftijdscategorie van de Top400 is uitermate geschikt voor het klussen: van pakketje wegbrengen tot het plaatsen van een baken onder een auto. Het faciliteren van de grote boys (hoe gaan we bevoorraden van de achterdeur - zoals [REDACTED] dit noemt - tegen?). Belangrijk daarbij is jonge jongens weerbaar maken en perspectief (een alternatief) bieden voordat ze gerecruteerd worden door criminelen.

De grote invloed van sociale factoren op de doelgroep (de Peers, negatieve rolmodellen op social media, status, drugshandel) blijft een uitdaging in ons werkveld. Het is ook voor de meest ervaren professionals elke keer weer een zoektocht om maatwerk te leveren.

Top400 en jeugd en veiligheid werken nu vooral probleemgericht op individuen. Belangrijk is meer het om thematisch en gebieds- en netwerkgericht te gaan werken.

De huidige samenwerking tussen jeugd en veiligheid en de Top400 is nog onvoldoende gericht op rollen in de groep en onderlinge verhoudingen en beperkt zich veelal tot het afstemmen en uitwisselen van informatie.

Vorig jaar zijn de teams jeugd en veiligheid van de stadsdelen gestart met een doorontwikkeling, Naar aanleiding van de constatering dat de huidige aanpak niet effectief genoeg meer is. Met als vraagstelling: *Hoe kunnen we komen tot een effectieve en dynamische aanpak om overlastgevend gedrag en criminaliteit onder jeugd tegen te gaan?*

Er wordt gewerkt aan een meer eenduidige aanpak, betere informatiepositie aan de hand van een stedelijke foto van jeugdoverlast locaties en groepen, stedelijke prioritering van aanpakken en de nodige inzet. Verschillende thema's, zoals slachtofferschap, drugs, social media worden nader uitgewerkt.

Ook belangrijk om hier te noemen is dat OJZ vorig jaar mei en oktober twee matchingsdagen heeft georganiseerd met als vertrekpunt een gebiedsgerichte oriëntatie. Hoofdvraag: *hoe kun je de structuur van RVE's beter laten aansluiten bij gebiedsgericht werken /opgaven van een gebied?* Eerste opbrengsten van de dagen zijn de uitwerking van de volgende punten:

- Niet alleen preventie, maar ook kunnen omgaan met straat en pleinen problematiek-> onderzoek significant naar aanleiding waarvan momenteel gewerkt wordt aan de uitwerking van hoe vinden we beter aansluiting op zorgmijdende risicojeugd.
- Binnen het stadsdeel beter laten aansluiten van gebiedsteams – gebiedspool en medewerkers Jeugd & Veiligheid -> Met als eerste inzichtelijk maken van welke professionals waar werken en verschillende pilots om samenwerking te bevorderen.
- AcVZ denkt mee met de problemen in de gebieden -> Onder andere door gebruik te maken van het Loket AcVZ en door mijn inzet bij de groepsaanpak.

Tot slot wat betreft de uitkomsten van de Netwerkbijeenkomst OOV oktober vorig jaar zijn vooral twee zaken interessant waarbij o.a. de opzet van een veiligheidsscarrousel. Tevens is afgesproken meer aandacht voor ondermijning van ondernemers.

Het verbinden van de aanpak problematische jeugdgroepen en Top400 aanpak is essentieel- zeker vanwege de corrumperende en destabiliserende werking van de cocaïnehandel- maar moet en kan nog effectiever. Belangrijk is het om te zoeken naar bruikbare indicatoren om vroegtijdig te kunnen bijsturen.

Vanochtend zou ik graag met jullie willen uitwerken hoe we de krachten van de betrokken partijen kunnen bundelen zowel individueel-, gebieds- als netwerkgericht?

Verslag en gemaakte afspraken Top 400, registratie jeugdgroepen

Aanwezig:

- (stadsdelen Oost en Zuid-Oost, Diemen)
- (stadsdelen Noord en Centrum)
- (stadsdeel Zuid en overige Amstellandgemeenten)
- (AcVZ)
- (stadsdeel West) (vervangt ■■■■■)

Afwezig

- (politie, stadsdelen West en Nieuw-West)

1. De basisteamchefs zijn verantwoordelijk voor de jeugdgroepen, maar wijkagenten moeten de informatie bijhouden. Zij zijn de eersten die hierop aangesproken worden.
De rol van de drie operationeel specialisten Jeugd (voorheen districtscoördinatoren Jeugd) is ondersteunend en adviserend; zij kunnen rapportages uitdraaien.
2. Als in de groepsaanpak jongeren worden afgeschaald, dan wordt zo'n jongere 'ontkoppeld' in de systemen. Dit doet de wijkagent. Deze is degene die jongeren uit de lijst haalt of toevoegt aan de lijst. De jongeren moeten uit Amazone worden gehaald zodra ze een notificatiebrief hebben ontvangen dat de jongere is afgeschaald (de politie weet niet of en wanneer een brief is uitgereikt).
Wat het op- en afschalen van groepen betreft: hier gaan de drie aanwezigen verschillend mee om: in Noord, Centrum en Oost blijven de groepen nog in ieder geval 6 maanden in Amazone staan, in Zuid worden de groepen er meteen uit gehaald zodra ze niet meer actief zijn.
3. Alle drie de operationeel specialisten Jeugd zijn betrokken bij het aanmaken van groepen in Amazone. Zij voelen zich verantwoordelijk en zullen er voor zorgen dat de gegevens in Amazone up to date en actueel zijn.
➔ **Afspraak: de operationeel specialisten worden de contactpersonen voor hun gebied.**
- 4/5. Geprioriteerde groepen worden nergens in Amazone onder die titel vastgelegd. Ook valt niet uit het systeem te halen of groepen actief zijn of niet.

De operationeel specialisten kennen de groepen en weten welke daarvan is geprioriteerd. De vraag is of zij de instroomlijsten kunnen checken, dus of de jongeren die aan de politie-criteria voldoen ook aan het zorgcriterium van de geprioriteerde jeugdgroepen voldoen. Daarover zijn de meningen verdeeld.

De operationeel specialisten doen het voorstel dat het AcVZ een query van de politie (ICT/informatiespecialisten) krijgt aangeleverd met ook de namen van de groepen daarin opgenomen. Het AcVZ kan dan vervolgens zelf checken of de groepen geprioriteerd zijn of niet.

Het AcVZ geeft er de voorkeur aan dat de politie deze stap uitvoert, maar ■■■■■ zal checken of het mogelijk is dat dit door het AcVZ gebeurt.

NB: na het overleg is het idee opgekomen om gelijk met de vraag aan politie (ICT/informatiespecialisten) om gegevens te verstrekken voor het samenstellen van de lijst Top400, een lijst met actieve geprioriteerde groepen aan hen te leveren. De politie zou dan

niet alleen kunnen aangeven of de personen in een jeugdgroep zitten maar ook in welke geprioriteerde jeugdgroep. Donderdag 26 april zal [REDACTED] aan hen vragen of het mogelijk is een query daarop te draaien.

Het volgende instroommoment is al snel, 1 juli 2018, hetgeen betekent dat de politie al half mei om gegevens zal worden gevraagd door het AcVZ. De operationeel specialisten jeugd zullen om die reden uiterlijk half mei de registratie van de jeugdgroepen op orde hebben. Dit houdt in dat deze actueel is, bijvoorbeeld dat personen die zijn afgeschaald van de lijst zijn gehaald.

➔ **Afspraak: de operationeel specialisten checken voor half mei de namen in de jeugdgroepen.**

6. We beperken ons tot actieve geprioriteerde groepen.
7. De operationeel specialisten hebben de wens om het afgesproken proces na het eerstvolgende instroom moment te evalueren.
➔ **Afspraak: de evaluatie vindt dan in juli (voor de start van de zomervakantie) plaats.**

Samenvattend de afspraken op een rijtje:

- De operationeel specialisten zijn contactpersoon voor hun gebied met betrekking tot het criterium 'geprioriteerde actieve groepen';
- Zij checken voor half mei (dan zal de politie om gegevens worden gevraagd voor de lijst die rond 1 juli bekend zal worden gemaakt) de namen in de jeugdgroepen; Zij zorgen ervoor dat dan de gegevens in Amazone bijgewerkt en actueel zijn;
- In juli 2018 vindt een evaluatie van het afgesproken proces plaats.

BIJLAGE

Criteria voor instroom Top400 (beslissing aanvulling 12 maart 2018)

Op de lijst JHP worden personen geplaatst:

A. Politiecriteria

1) die in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) overval
- b) straatroof
- c) inbraak woning
- d) zware mishandeling
- e) moord/doodslag
- f) openlijke geweldpleging tegen personen

én

2) die de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf.

B. Nadere criteria (zorgsignalen)

Voor personen die aan de politiecriteria zoals genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze dienen te voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

- 1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
- 2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
- 3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet / is een thuiszitter of is een absoluut verzuimer of is een voortijdig schoolverlater;
- 4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd of heeft 2 of meer schoolwisselingen gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs;
- 5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
- 6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar;
- 7. is in de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope;
- 8. maakt nu onderdeel uit van een geprioriteerde jeugdgroep zoals beschreven in het Convenant aanpak problematische jeugdgroepen (gemeente Amsterdam) of het Convenant aanpak jeugdoverlast en problematische jeugdgroepen (Amstellandgemeenten).**

Uitwerking Heidag Kernteam Top400

1. Welke verdiepende vragen kunnen we bedenken waarbij we informatie van ketenpartners kunnen combineren in de analyse?

- Is er een verschil zichtbaar in recidive bij subjecten met reclasseringstoezicht tov subjecten zonder toezicht?
- Is er een effect te meten op schoolverzuim, recidive en middelengebruik bij subjecten die tevens in de groepsaankpak zitten?
- Verdieping op beeld Top 400 subjecten. Wat zijn de kenmerken van deze groep (gezinsamenstelling, vrijetijdsbesteding, type onderwijs, SES, 'producten' die ouders afnemen bij de gemeente) en wordt hierop geacteerd? Wat is het effect?
- Er is een verband tussen het type problematiek van een subject en het type delicten? (zo ja, is hieruit een voorspellende waarde af te leiden?)
- Inzicht in het verloop van taakstraffen en het effect op de subjecten. Zien we bij subjecten die een taakstraf of leerstraf positief hebben afgerond (in aanwezigheid en inzet) dat zij minder recidiveren?
- Krijgen personen die zorg nodig hebben (op basis van advies uit screening?) ook daadwerkelijk de juiste zorg?
- Zien we een verband tussen schoolverzuim en overlastgevend gedrag op straat? (SAOA)
- Zien we een verband tussen schoolverzuim en (toenemend) delictgedrag/aanhoudingen/politiecontacten?
- Zien we een verband tussen schoolverzuim en middelengebruik?
- Zien we een verband tussen begeleid wonen en zelfredzaamheid?
- Zijn er specifieke persoonlijke kenmerken/factoren in de begeleiding te benoemen bij de subjecten die WPI succesvol (duurzaam) heeft begeleid naar school of werk?

Kijken naar pleegdatum ipv datum dagvaarding voor en na regie?

2. Tot nu toe hebben we altijd gekeken naar 'harde' data in de effectmonitor, zoals recidive cijfers of schoolverzuim. Welke andere analyses op basis van 'zachtere' informatie zouden interessant kunnen zijn om een beter beeld te krijgen van de Top400-groep?

- Schaalvragen inzetten op bv zelfvertrouwen, toekomstperspectief, kans op een baan, verloop contact met ouders, energie als je opstaat, gevoel van controle op eigen leven, beïnvloedingsmogelijkheden
- Mate van binding die jongere ervaart met interventieplegers & regisseur
- Houding jongere gedurende regie. Wat heeft geleid tot verandering? Meten via schaalvraag
- Regisseurs beter instrueren op scoren ZRM
- Expex ontwikkelen met jongeren zelf en met YIP. Hoe voel je je?
Kijken bij cliënt tevredenheidsonderzoeken en GGZ
Kijken ap/screening XXXXXXXXXX
Kijken termen links "wolk" motivatie
- Redeneren vanuit wat nodig is voor de doelgroep. Minder bulk getallen en subjecten meer persoonlijk volgen. Wat komt er uit de screening als belangrijkste aandachtspunten (pos en neg)? Wat zijn de doelen? En wat is er ingezet om deze doelen te bereiken?



Memo

Aan Programmateam Top1000
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 11 juni 2018
Onderwerp Ouderbetrokkenheid

Vanaf het begin van de aanpak Top600, en nog meer in de aanpak Top400 hebben we vanuit de aanpak altijd aandacht gehad voor het betrekken van ouders. Niet alleen via de ouderbijeenkomsten, maar juist ook op casusniveau. Ouders zijn vaak een belangrijke factor in het wel of niet laten slagen van interventies, zowel positief als negatief. Dit is zeker het geval als kinderen nog thuis wonen.

We organiseren nu een aantal jaar ouderbijeenkomsten, met als doel ouders te informeren over de aanpak; ervaringen te horen en waar nodig extra hulp te bieden of mee te denken; ouders in gesprek te laten gaan met 'lotgenoten'. We hebben gemerkt dat het heel belangrijk is voor ouders om hun verhaal te kunnen doen, vragen te kunnen stellen en zorgen te kunnen delen, ook met andere ouders en dat op een laagdrempelige manier. Eerst centraal voor de Top600, inmiddels per stadsdeel voor de Top400. We raadplegen VEHAA, nodigen ouders per brief uit en vragen regisseurs om de uitnodigingsbrief te bespreken met ouders. Op verzoek van de regisseur bellen we zelf met ouders om het doel van de bijeenkomst toe te lichten.

We organiseren de bijeenkomsten (ongeveer anderhalf uur) in het stadsdeel waar ouders wonen en veelal in een buurtcentrum om voor de ouders een zo'n laag mogelijke drempel te creëren om bij de bijeenkomst aan te sluiten. Naast de projectleider en twee teamleden, is een collega van het betrokken iPGA-team van politie aanwezig, de verbindingsfunctionaris vanuit het stadsdeel en een collega van het Preventief Interventie Team (PIT) om, naast het algemene gedeelte, specifieke vragen van ouders zo goed mogelijk te kunnen beantwoorden. We proberen ervoor te zorgen dat er genoeg mensen aanwezig zijn voor één op één contact, maar niet zoveel dat het aantal ambtenaren en professionals het aantal ouders overvleugelt. Ad hoc geven we afhankelijk van de vragen die er leven de middag vorm, maar we geven altijd een korte toelichting op de meest gestelde vragen en bieden daarnaast veel ruimte voor één op één gesprekken tussen ouders en medewerkers van het Top400-team. Binnenkort starten we ook weer met bijeenkomsten voor minderjarige en thuiswonende Top600-personen, ook deze bijeenkomsten zullen in de wijk georganiseerd worden.

Een aantal punten komt steeds terug, waarover we graag met jullie in gesprek willen:

1. [REDACTED]

- [REDACTED]
2. Rol regisseur: ondanks de afstemming voor een bijeenkomst en de terugkoppeling erna aan de regisseur, staan de ouderbijeenkomsten nu soms op zichzelf. Het levert niet voor alle individuele aanpakken op dat ouders meer betrokken zijn, of dat er meer contact is tussen regisseur en ouders. Regisseurs beginnen soms pas met nadenken over het betrekken van ouders op het moment dat de uitnodiging voor de bijeenkomst ter sprake komt. Wat verwachten we nu echt van regisseurs in het betrekken van ouders en hoe kunnen we dit nog meer verbeteren? En hoe kunnen we de ouderbijeenkomsten meer onderdeel laten zijn van het plan van aanpak in de casus. Uiteraard zijn er ook regisseurs voor wie dit onderwerp gesneden koek is en voor wie dit absoluut niet geldt.
 3. Vervolgtraject: we zien ouders in deze setting (met elkaar aan tafel) nu maar één keer. In het verleden hebben we samen met Punt P een apart traject opgezet. Dat bleek voor veel ouders een stap te ver. Tegelijkertijd geven sommige ouders aan dat ze graag vaker met lotgenoten in gesprek zouden gaan. Een voorbeeld hiervan is [REDACTED], die dit ook aangaf in het Parool. Is het nodig hierin nog iets extra's te organiseren?
 4. Opkomst: ondanks de grote inzet om ouders te motiveren aanwezig te zijn bij ouderbijeenkomsten is de opkomst vaak laag. Het blijkt altijd lastig om ervoor te zorgen dat alle ouders die we hebben uitgenodigd, ook daadwerkelijk komen. Van de 20 ouders, komen er soms maar 2. Hoe kunnen we de opkomst verhogen?

[REDACTED]

Ad 2. Rol regisseur

Wij vinden dat je als regisseur minimaal per zaak kennis moet maken en een visie op ouderbetrokkenheid moet hebben. Visie is een groot woord, maar daarmee bedoelen we dat je hebt bedacht of iets je in de weg staat om verder contact te hebben (bijvoorbeeld als ouders een criminogene factor zijn), en wie van de betrokken partners al contact heeft met ouders. Ook dat laatste blijkt vaak onbekend op het moment dat we contact hebben

met regisseurs in de voorbereiding op een ouderbijeenkomst. Ook moet er een visie zijn op het wel of niet uitnodigen van ouders voor uitvoerdersoverleggen.

Voorstellen

- De regisseur moet wat ons betreft minimaal kennismaken, de aanpak en mogelijkheden toelichten en bespreken hoe het contact tussen ouders en 'de aanpak' gaat verlopen. Idealiter introduceert hij ook de ouderbijeenkomst, zodat hij daarop kan teruggrijpen als er daadwerkelijk één gepland staat. Anders is onze ervaring dat er vaak onder druk speciaal voor de ouderbijeenkomst moet worden gebeld of een huisbezoek afgelegd moet worden (omdat er dan nog geen kennis is gemaakt), en daar is logischerwijs niet altijd ruimte voor.
- Mogelijk zijn regisseurs op dit thema ook handelingsverlegen (dat zij niet goed weten hoe zo'n gesprek te voeren) en helpt het als zij hierin door een ervaren interventiepleger of door [REDACTED] ondersteund worden. We kunnen ook denken aan een open middag in de vakontwikkeling op dit thema.
- In het plan van aanpak in VEHA staat een kopje 'Huiselijke relaties' en een kopje 'Patronen of sociaal netwerk'. Hierbij wordt een regisseur niet uitgenodigd specifiek na te denken over de ouders, de mogelijkheden, maar ook wat de eigen inzet van regisseur/interventiepartners kan zijn. Het voorstel is om daar specifiek ouderbetrokkenheid uit te lichten.
- Wij zouden ook graag willen experimenteren met het juist laten aansluiten van regisseurs bij ouderbijeenkomsten om te kijken of deze bijeenkomsten meer ondersteunend kunnen zijn aan het plan van aanpak in de casus. Dit deden we eerder niet omdat we wilden voorkomen dat er teveel mensen vanuit de aanpak aan tafel zitten ten opzichte van het aantal aanwezige ouders. Er zijn twee varianten mogelijk. Regisseurs komen en vertrekken samen met ouders, maar nemen niet deel aan de bijeenkomst (zij zijn bijvoorbeeld aan het werk in een andere ruimte) zodat ouders voldoende ruimte voelen om ook kritisch te zijn over de aanpak; of regisseurs zijn er de hele bijeenkomst bij. Hier kunnen we uiteraard ook in variëren afhankelijk van de casus. Het moet wel mogelijk blijven dat ouders in overleg een interventiepleger meenemen waar zij steun aan hebben, zoals nu het geval is.
- Na iedere bijeenkomst geven we in de huidige werkwijze per mail een terugkoppeling aan de regisseur voor 'zijn' ouder(s) met de accounthouder in cc zodat deze hier nog op terug kan komen. We laten het ook aan regisseurs weten als ouders er niet waren. Maar niet iedere accounthouder heeft vanuit zijn achtergrond evenveel expertise op dit thema en/ of de tijd om zich te verdiepen in het dossier en in het betrekken van ouders mee te denken. Het advies is om het sturen op ouderbetrokkenheid naar aanleiding van een ouderbijeenkomst altijd bij [REDACTED] te beleggen. Ook gaan we de terugkoppeling opnemen in VEHA zodat het door de regisseur kan worden meegenomen in evaluatie- en contactmomenten.

Onze ervaring is overigens wel dat regisseurs – als zij eenmaal gewend zijn aan het betrekken van en werken met ouders – ook meer het nut ervan inzien.

Ad 3. Vervolgtraject

Wij denken aan het oprichten van een begeleidingsgroep voor ouders, om te praten en onderling tips uit te wisselen. Hiermee zouden we graag eerst zelf willen experimenteren voordat we het uitbesteden. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van eens per maand een ouderclub/ koffieclub.

We willen ook de link leggen met het collectief van moeders dat nu in Zuidoost is opgezet ([REDACTED]). Vanuit de [REDACTED] is het thema slachtofferschap

naar voren gekomen, en vanuit daar deze beweging. Zij worden ondersteund door het stadsdeel en het gebiedsteam.

Ad 4. Opkomst

Wij denken dat de opkomst bij ouderbijeenkomsten verhoogd kan worden en - belangrijker – de slagingskans van interventies in de casus vergroot kunnen worden als ouders in een vroeg stadium in de aanpak door de regisseur of een andere partner betrokken worden, bijvoorbeeld op het moment van het uitreiken van de brief. Vanuit het AcVZ kunnen we de planning van ouderbijeenkomsten in een eerder stadium communiceren aan regisseurs zodat zij deze eerder kunnen afstemmen met ouders.

Ouders willen nu vaak weten of de ouderbijeenkomst verplicht is. Dat is niet zo en dat zouden we dus ook niet willen communiceren. Wel willen we kijken hoe we de opkomst op een andere manier kunnen verhogen.

We overwegen te experimenteren met een haal- en brengservice (door de regisseur of een andere interventiepleger, of in een andere vorm). Hoe kijken jullie hier tegenaan? Ouders kunnen nu wel een vergoeding van de reiskosten krijgen in de vorm van een OV-kaartje of taxi.

Bespreken:

- Zijn jullie akkoord met het meer 'sturen' vanuit de aanpak op ouderbetrokkenheid?
- Graag bespreken we bovengenoemde vier punten en de bijbehorende voorstellen. Zijn er nog meer punten die raken aan ouderbetrokkenheid?
- We merken dat er veel behoefte is aan duidelijkheid over de formele afspraken en ruimte die regisseurs hebben om eigen afwegingen te maken. In welke vorm kunnen we afspraken herbevestigen bij regisseurs?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 juni 2018 16:59
Aan: [REDACTED]
CC: Analisten ACVZ; [REDACTED]
Onderwerp: Feedback n.a.v. geleidelijk instroomproces

Hoi [REDACTED],

Ik heb de afgelopen tijd van verschillende personen input gevraagd op het geleidelijke instroomproces van de Top400 en de problemen waar men in de praktijk tegenaan loopt als gevolg hiervan.

Zie de feedback van [REDACTED] van het OM hieronder. Er zijn grote problemen vanwege het feit dat over een periode van een aantal maanden nog niet duidelijk is wie er daadwerkelijk zal instromen in de Top400 omdat deze personen nog niet officieel zijn besproken in het ITAT. Voor het aankomende instroommoment in juli is het belangrijk dat we hier op een andere manier meer omgaan.

Mijn eerste voorstel is om de complete potentiële lijst toch alvast op voorhand delen met JUSTID zodat zij deze informatie alvast hebben en de onderstaande processen met betrekking tot het samenstellen van de DTB PRIO-lijst, de detentielijst en de informatie die we van het OM krijgen hiervan geen hinder ondervinden.

Ik weet dat jij in een eerder stadium hebt aangegeven dat je geen gegevens van personen wilt delen die nog niet officieel in het ITAT zijn besproken maar in dit geval lopen er zoveel processen vertraging op dat we hiervoor mijn inziens wel een uitzondering moeten maken.

Wat is jouw idee hierover?

Groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

DTB PRIO-lijst

Maandelijks levert JUSTID obv SKN-nummer een bestand aan die wordt gebruikt voor het opstellen van de DTB PRIO-lijst.

De criteria om op deze lijst te komen zijn:

- Amsterdammers tussen de 18 en 30 jaar;
- met een verwachte detentieduur van 1 maand of langer;
- en die in de 5 jaar voorafgaand aan die detentie een eerdere detentie hebben gehad;
- persoon ziet niet in de Aanpak Top600 of Top400.

Door de geleidelijke instroom van Top400 personen kan het zijn dat een persoon ná januari 2018 pas "officieel" is ingestroomd (brief heeft ontvangen) maar dat wij hier nog niet van op de hoogte zijn. JUSTID werkt namelijk niet steeds opnieuw een SKN-lijst uit obv geleidelijke instroom. Hierdoor kan het voorkomen dat een Top400-persoon uit zou moeten stromen van de DTB PRIO-lijst maar hierop blijft staan omdat wij niet op de hoogte zijn van instroom Top400. De BSN-nummers van deze personen zijn niet bekend zijn niet bekend bij JUSTID, waardoor AcVZ informatie over geleidelijke instroom niet gekoppeld kan worden aan de JUSTID bestanden. Dit betekent dat [REDACTED] dit nu maandelijks uitzoekt en wij handmatig wijzigingen bijhouden.

Daarnaast betekent dit dat van de geleidelijke instroom een persoon op de detentielijst zou moeten komen te staan maar dit niet gebeurt door ontbrekende informatie over SKN-nummers. Deze maand is het voorgekomen dat een persoon (dossiernummer [REDACTED]) inmiddels officieel is ingestroomd in de Top400 Aanpak en daarom van de DTB PRIO-lijst is gehaald

(door handmatige controle) maar niet op de detentielijst is terecht gekomen. Deze persoon is dus niet in beeld bij D&T en WPI wat gevolgen kan hebben voor de begeleiding.

██████████
Detentie

De gevolgen van de geleidelijke instroom voor de Top400 wat betreft detentie zichtbaarheid is groot. Regisseurs weten niet dat hun persoon in detentie zitten. WPI weet niet dat zij iemand moeten bezoeken in detentie. Bepaalde JJI's weten niet dat zij een Top400-persoon in detentie hebben zitten. De aanpak, wat betreft detentie, is hierdoor niet sluitend. Detentie kan niet worden gebruikt als impactmoment voor deze personen. Daarnaast moet JUSTID voor elke verandering in de lijst, de lijst doorvoeren in drie systemen. Dit kost JUSTID veel tijd. Zelfs vandaag nog (23-5) toen ik ze toevallig belde, gaven ze nog het dringende verzoek aan om de Top600 en Top400 instroommomenten op hetzelfde moment te plannen. Zodat de impact op hun werkdruk beperkt wordt.

██████████ (OM)

Beste ██████████,

Verder wil ik daarbij toch nog even opmerken, dat weliswaar ergens dit jaar door iemand is bedacht om wat meer frequent dan voorheen deze lijsten te actualiseren, maar er is volgens mij nooit echt bij stilgestaan hoeveel extra werk dit mij kost. Telkens zo'n lijst bewerken en geschikt maken voor gebruik in héél veel TOP400-gerelateerde queries + ook nog eens te checken op onvolkomenheden e.d. kost mij al gauw namelijk een werkdag. Het zou mij dus heel wat beter uitkomen als mij één's per bijvoorbeeld 3 maanden zo'n update wordt verstrekt. Da's nog altijd veel frequenter dan voorheen toen ik veelal om het half jaar zo'n update kreeg.

Met vriendelijke groet,

██████████
Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Werkdagen: maandag t/m donderdag
Afwezig: vrijdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 11:13
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: aanpassing onderwijscriteria Top400
Bijlagen: RE: aanpassing onderwijscriteria Top400

Ik ga bellen maar daarvoor nog een vraag.

[REDACTED] (zie ook bijgevoegde mail met de vraag), jij hebt hierover toch contact gehad met [REDACTED]? Wij spraken er nog over of we juist wel of niet een aantal moesten vastleggen waarbij de handmatige check wel of niet zou gebeuren. Wij wilden dat niet maar laten afhangen van de uitkomst.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 10:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: aanpassing onderwijscriteria Top400
 Misschien kan [REDACTED] nog even bellen/ checken? Die trekt het lijst-proces.

Van: [REDACTED] n
Verzonden: dinsdag 19 juni 2018 14:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: aanpassing onderwijscriteria Top400
 Dan ga ik er vanuit dat het zo goed is en iedereen zijn werk kan doen en anders horen we [REDACTED] wel weer.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 juni 2018 12:37
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: aanpassing onderwijscriteria Top400
 Hoi [REDACTED],

Ik heb de onderstaande mail met daarin de criteria (inclusief de nieuwe criteria) op 6 juni naar [REDACTED] gestuurd. Hij heeft dat voorzien van commentaar (zie rode tekst).

Volgens mij is at meer een reminder voor ons over wat ze wel of niet kunnen leveren en voor welke leeftijdsgroep ze dit kunnen leveren dan dat wij dit apart moeten opnemen in de criteria.

Ze hebben het overzicht met de nieuwe criteria dus al. Of bedoelt [REDACTED] iets anders?

Groetjes,

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 juni 2018 12:01
Aan: [REDACTED]
CC: Analisten ACVZ; [REDACTED]
Onderwerp: Top400-lijst; potentiële instroom
Urgentie: Hoog

Dag,

Ik heb de bruto Top400-lijst in VEHAA voor jullie klaargezet. Zouden jullie voor jullie eigen organisatie de informatie voor deze personen willen aanvullen?

[REDACTED], ik zag dat jullie geen account in VEHAA hebben. Is er een andere manier waarop ik het bestand beveiligd naar jullie toe kan sturen?

Hieronder nogmaals de Top400-instroomcriteria met daarbij aangegeven welke organisatie welke informatie aanlevert. De peildatum voor de nieuwe instroomlijst is **15 mei 2018**. Mochten jullie nog vragen hebben dan kunnen jullie uiteraard contact met mij opnemen.

Voorwaarden instroom Top400-aanpak

1. Persoon woont in Amsterdam of één van de Amstellandgemeenten; het gaat om personen die op de peildatum in Amsterdam of een Amstellandgemeente staan ingeschreven in de Gemeentelijke Basis Administratie (GBA) of feitelijk verblijven.

Vanuit Leerplicht zullen we alleen kijken naar Amsterdamse jongeren.

2. Persoon is in de leeftijd van 12 tot 24 jaar (tot en met 23 jaar).

Wij hebben informatie tot 23 jaar.

3. Een persoon die op de lijst Top600 staat of heeft gestaan kan niet instromen op de Top400-lijst.

4. Een persoon kan slechts éénmaal instromen op de Top400-lijst.

Criteria	Specificatie criterium	Bron
A. Politiecriteria	1. Persoon is in de afgelopen 5 jaar 1 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een HIC-delict. Het gaat hierbij om één van de volgende feiten (inclusief pogingen): A. Overval B. Straatroof C. Inbraak woning D. Zware mishandeling E. Moord/doodslag F. Openlijke geweldpleging tegen personen	Politie
	2. Persoon is de afgelopen 2 jaar 2 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een misdrijf	Politie
B. Zorgcriteria Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan <u>drie</u> van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft	1. Persoon heeft op de peildatum een justitiële maatregel (telt dubbel)	3RO JBRA WSG LdH J & JR
:	2. Persoon heeft op de peildatum een civielrechtelijke maatregel;	JBRA WSG LdH J & JR
	3. Persoon heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet Of persoon is: - een voortijdig schoolverlater.. - een absoluut verzuimer; leer- of kwalificatieplichtige die niet staat ingeschreven op een school en niet is vrijgesteld; naast de vrijstellingen o.b.v. artikel	Bureau leerplicht

	<p>5, sub a, worden ook geen gegevens gevraagd over personen waarbij sprake is van 'zomer absoluut verzuim', personen waarvan het adres in onderzoek is of personen waarvan het verzuim korter is dan 4 weken; betreft netto verzuim;</p> <ul style="list-style-type: none"> - persoon is een thuiszitter; personen die vallen onder de noemer langdurig relatief verzuim; leer- of kwalificatieplichtige die staat ingeschreven op een school en meer dan 4 weken verzuimt; deze keer mogelijk handmatig checken, afhankelijk van aantal <p>handmatig is geen optie. Zoals eerder vermeld, deze groep is te onbetrouwbaar.</p>	
	4. Persoon heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd; of heeft 2 of meer schoolwisselingen gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs;	Bureau leerplicht
	5. Persoon is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident.	Politie
	6. Persoon is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest van een misdrijf in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar.	Politie
<p>B. Zorgcriteria</p> <p>Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan <u>drie</u> van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft</p>	<p>7. Persoon is de afgelopen 2 jaar aangehouden minstens 1 keer aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.</p> <p>8. maakt nu (op de peildatum) onderdeel uit van een geprioriteerde jeugdgroep zoals beschreven in het Convenant aanpak problematische</p>	Politie

	jeugdgroepen (gemeente Amsterdam) of het Convenant aanpak jeugdoverlast en problematische jeugdgroepen (Amstellandgemeenten).	
--	---	--

Met vriendelijke groet,

Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Afwezig: vrijdag

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 19 juni 2018 11:57

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: aanpassing onderwijscriteria Top400

Hi [redacted],

Ik had dit eerder naar jou doorgestuurd. Kun jij dit oppakken of moeten we iemand anders vragen?

Met vriendelijke groet,

Adviseur onderwijs Top1000

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

06 [redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 31 mei 2018 16:17

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: aanpassing onderwijscriteria Top400

Hallo dames,

Nog even een aanvullend bericht. Graag zou [redacted] van jullie een aangepast criteria overzicht ontvangen waaraan de 2 kolommen zijn toegevoegd met de 2 extra criteria.

Zijnde: de netto absoluut verzuimers en de thuiszitters. Waarvan de thuiszitters voorlopig nog niet worden aangeleverd. Wel graag alvast dit criterium toevoegen.

Gaat dat op korte termijn lukken?

Dan s.v.p. aan [redacted] toezenden met een cc-tje aan mij. Goed?

Groetjes,

Teammanager leerplicht

Afdeling Onderwijs en Leerplicht

Werkdagen ma t/m do.

Telefoonnummer 06-[redacted]

E-mailadres: [redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 31 mei 2018 13:02

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: aanpassing onderwijscriteria Top400

Hoi [redacted],

Zie onderstaande mailwisseling.

Groetjes,

Teammanager leerplicht
Afdeling Onderwijs en Leerplicht
Werkdagen ma t/m do.
Telefoonnummer 06-
E-mailadres: @amsterdam.nl

Van:
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 12:37
Aan:
Onderwerp: RE: aanpassing onderwijscriteria Top400
Hallo ,
Dat is top! Ik ga een en ander laten weten aan het AcV.
Groetjes,

Teammanager leerplicht
Afdeling Onderwijs en Leerplicht
Werkdagen ma t/m do.
Telefoonnummer 06-
E-mailadres: @amsterdam.nl

Van:
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 12:19
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: aanpassing onderwijscriteria Top400
Ha ,
Ik heb het met onze sectorjuriste gehad over de uitbreiding van de verrijking en zij ziet geen bezwaren tegen het leveren van de netto absoluut verzuimers en thuiszitters, mits deze betrouwbaar zijn.
Dus concreet: netto absoluut verzuimers erbij, maar thuiszitters voorlopig niet.
Groet,

Van:
Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 12:51
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: aanpassing onderwijscriteria Top400
Hallo ,
Zoals met jou besproken heb ik onderstaande als aanvullende opties besproken met . Afhankelijk van de uitkomst van jou gesprek met kunnen we al dan niet een en ander toezeggen.
Jij zoekt in de komende week op bepaalde fronten nog even (voor mij) uit hoe we een en ander voor elkaar kunnen krijgen en informeert mij volgende week (als dat al mogelijk is) wat de stand van zaken is.
Echt top dat je dat wil doen en ik hoor graag van je. Ook a duurt het misschien wat langer.
Bedankt en groetjes,

Teammanager leerplicht
Afdeling Onderwijs en Leerplicht
Werkdagen ma t/m do.
Telefoonnummer 06-
E-mailadres: @amsterdam.nl

Van:
Verzonden: maandag 7 mei 2018 18:47

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: aanpassing onderwijscriteria Top400

Hoi [REDACTED],

Nav ons gesprek net, stuur ik je nog deze e-mail. Hieronder zie je de criteria voor de Top400 (ook in de bijlage van de bijlage). De dikgedrukte stukken zijn per Stuurgroepbesluit van 12 maart toegevoegd, dat wij nu willen uitvoeren. Daarin zit de wethouder Jeugd, en Christine Pollmann is namens OJZ vertegenwoordigd.

We hebben net gesproken over de informatie die nodig is van Leerplicht om de lijst te draaien. Er zijn nu twee knelpunten:

- Het advies is om de absoluut verzuimers alleen 'netto' mee te nemen (dus niet de mensen met vrijstelling, zomer av, etc.). Dat is volgens mij een goede afspraak, omdat het aantal absoluut verzuimers fluctueert afhankelijk van de datum dat scholen de bij hen ingeschreven leerlingen moeten doorgeven en die 'netto' av'ers eigenlijk ook de mensen zijn die we in het vizier willen hebben. Is dit technisch mogelijk?
- De thuiszitters worden onvoldoende geregistreerd. Er zijn meer thuiszitters in de stad dan dat er nu staan aangevinkt in ERISA. Daarom adviseren de analisten van Onderwijs dit criterium niet mee te nemen. Voor de mensen bij wie dit vinkje wel is aangekruist, zouden we het technisch gezien wel mee kunnen nemen. Onze suggestie is om eerst alle andere gegevens uit te vragen (bij politie, GI's en OJZ voor wat betreft alles behalve thuiszitters), en alleen voor de mensen bij wie het er om spant (dus de mensen die aan twee van de drie zorgcriteria voldoen en wel of niet op de lijst komen afhankelijk van of ze thuiszitter zijn) een handmatige check te doen bij OJZ of deze uitvraag te doen bij OJZ. Dit kan alleen als de aantallen klein genoeg zijn.

Kortom: zoveel mogelijk eerst trechteren.

Heel fijn als jij dit intern kan bespreken in de loop van volgende week, en ons kan laten weten wat de uitkomst is. We denken verder graag mee en/of kunnen aanschuiven voor nadere toelichting. Ik zorg dat je ook de planning nog krijgt, maar volgens mij is ons streven om 1 juni in ieder geval een verzoek uit te zetten bij partners om info te leveren. Wij knopen het vervolgens allemaal aan elkaar. We kunnen er dan dus voor kiezen om alles behalve thuiszitters aan jullie uit te vragen en dat later te doen voor een select clubje.

Groeten en fijne vakantie!

Criteria voor instroom

Op de lijst JHP worden personen geplaatst:

A. Politiecriteria

1) die in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) overval
 - b) straatroof
 - c) inbraak woning
 - d) zware mishandeling
 - e) moord/doodslag
 - f) openlijke geweldpleging tegen personen
- én

2) die de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf.

B. Nadere criteria (zorgsignalen)

Voor personen die aan de politiecriteria zoals genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze dienen te voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

- 1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
- 2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
- 3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet / **is een thuiszitter of is een absoluut verzuimer** of is een voortijdig schoolverlater;
- 4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd **of heeft 2 of meer schoolwisselingen gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs;**

5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar;
7. is in de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope;
- 8. maakt nu onderdeel uit van een geprioriteerde jeugdgroep zoals beschreven in het Convenant aanpak problematische jeugdgroepen (gemeente Amsterdam) of het Convenant aanpak jeugdoverlast en problematische jeugdgroepen (Amstellandgemeenten).**
-

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 30 april 2018 14:59

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: aanpassing onderwijscriteria Top400

Beste [REDACTED],

Zoals [REDACTED] ook op je voicemail heeft ingesproken, bij deze een mail over de aanpassing van de Top400-criteria en de uitwerking daarvan. Zie voor de achtergrond bijgevoegde memo. Het AcVZ wil graag op 2 juli a.s. een nieuwe Top400-lijst bekend maken en is voor het uitwerken van de details m.b.t. Onderwijs met de informatie analisten ([REDACTED]) in gesprek gegaan. Zij hebben tegen de gegevensuitwisseling bezwaren geuit die ik hieronder zo goed mogelijk zal verwoorden.

Een deel van de aanvullende criteria betreffen onderwijscriteria. Dit houdt allereerst in dat er naast schoolwisselingen in de basisschoolleeftijd nu ook wordt gekeken naar de schoolwisselingen in het voorgezet (speciaal) onderwijs. Daarnaast gaan we niet alleen informatie opvragen over -en hier ligt het bezwaar- voortijdig schoolverlaters maar ook over absoluut verzuimers en thuiszitters (langdurig relatief verzuimers). Naar wij (o.a. van de leerplichtambtenaren) hebben begrepen wordt deze groepen geregistreerd in Erisa en is het technisch mogelijk deze gegevens aan ons te verstrekken.

We zijn ons ervan bewust dat er mogelijk 'onzuiverheden' in het systeem zitten. Het kan bijvoorbeeld voorkomen dat een persoon als av'er is geregistreerd maar dat de situatie met toestemming van de leerplichtambtenaar gedoogd wordt of dat er juist thuiszitters zijn die niet als zodanig zijn geregistreerd.

Het zou mooi zijn als we zoveel mogelijk 'onzuiverheden' die wel geregistreerd zijn (zoals 'zomer absoluut verzuim', personen waarvan het adres in onderzoek is en verzuim korter dan 4 weken) als ook de vrijstellingen automatisch kunnen filteren.

Volgens de informatie analisten van Onderwijs zijn alleen alle onzuiverheden uit de systemen te halen door een handmatige controleslag uit te voeren. Deze handmatige controleslag zou dermate veel tijd kosten dat dit voor de collega's van Onderwijs niet werkbaar is.

Voor de instroom van de Top400 zijn wij altijd afhankelijk van registraties in systemen. Het is daarbij goed te benadrukken dat instroom in de Top400 altijd plaatsvindt op basis van een combinatie van politiecriteria (2 keer als verdachte aangehouden voor misdrijf en 1 keer als verdachte aangehouden voor een High Impact Crime) én zorgsignalen (voldoen aan 3 zorgcriteria). Een persoon kan niet instromen als hij of zij alleen aan de onderwijscriteria voldoet. Het gaat altijd om de combinatie van signalen die maken dat er zorgen zijn over een jongere.

Graag zou ik dit met jou willen bespreken en wil dan ook voorstellen om op korte termijn een (telefonisch) overleg te plannen om het een en ander toe te lichten en/of eventueel uitwerkingen te bedenken om het voor een ieder werkbaar te maken.

Alvast dank voor een reactie.

Nb: ik stuur deze mail door aan de informatie analisten van onderwijs en het AcVZ.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],

Adviseur top400

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

06 [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 16:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: niet Amsterdamse jongeren in verrijking Top400, of -600

Hoi [REDACTED],
 Dit is van lang geleden maar dit gaat van 5 tot en met 18 jaar. Moeten we denk ik echt even checken, wat zij nu precies hebben uitgezocht.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 5 april 2018 15:16
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: niet Amsterdamse jongeren in verrijking Top400, of -600
 Dag [REDACTED],

Jouw vraag was of er ook gegevens van niet Amsterdamse jongeren in de verrijking voor de top400 of de top600 vanuit Leerplicht en VSV mee kunnen komen. Het antwoord daarop is ja, dat is op dit moment technisch mogelijk. Inmiddels heb ik dat onderzocht.

Ik heb deze specificatie gevonden in een mail van [REDACTED] in april 2015, over haar levering ten behoeve van de initiële verzameling:

-----citaat-----

Selectie: actuele Amsterdammer (volgens Basisregister Personen of Basisregister Onderwijs) van 12 t/m 22 jaar, met minimaal één Amsterdams adres (woon- of postadres volgens Basisregister Personen) in het heden/verleden.

Van
 deze jongeren drie criteria bepalen:

1. Indicatie drie of meer basisscholen in schoolhistorie: ja/nee/onbekend (onbekend: alleen als er geen of minder dan drie basisscholen geregistreerd zijn én de jongere minder dan 3 jaar Amsterdammer is geweest volgens Erisa (ongeacht bron/type van het adres van de jongere) in de leeftijd 5 t/m 12 jaar)
2. Indicatie proces-verbaal in leerplichthistorie: ja/nee/onbekend (onbekend: alleen als er geen proces-verbaal is geregistreerd én de jongere minder dan 3 jaar Amsterdammer is geweest volgens Erisa (ongeacht bron/type van het adres van de jongere) in de leeftijd 5 t/m 18 jaar)
3. Indicatie voortijdig schoolverlater in leerplichthistorie; deze indicator operationaliseren als een registratie thuiszitter of meer dan vier weken absoluut verzuim (conform jongste definitie leerplichtopgave aan ocv): ja/nee/onbekend (onbekend: alleen als er geen melding thuiszitten en ook geen melding absoluut verzuim van langer dan vier weken is geregistreerd én de jongere minder dan 3 jaar Amsterdammer is geweest en op school in de leeftijd 5 t/m 18 jaar volgens Erisa (ongeacht bron/type van het adres van de jongere))

-----einde citaat-----

Precies deze restrictie – dat het om Amsterdamse jongeren moet gaan – zie ik terug in de *selectie van de basis set* die zij heeft gemaakt.

In het rapport dat wij gebruiken voor het maken van de verrijking bij door jullie aangeleverde BSN's zie ik deze restrictie op actuele woonplaats Amsterdam niet terug.

Dat betekent dat je soms inderdaad leerplicht informatie zult meekrijgen over jongeren die inmiddels niet meer in Amsterdam maar elders in de regio woonachtig zijn, als deze eerder in Amsterdam wel een leerplicht en/of vsv-geschiedenis hebben opgebouwd.

In mijn optiek schept dit verwarring en is overleg noodzakelijk hoe we dit verder gaan doen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 BI - specialist

Informatievoorziening Sociaal

Gemeente Amsterdam

T 020 251 [REDACTED]

M 06 [REDACTED]

h.ozinga@amsterdam.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 juni 2018 17:01
Aan: [REDACTED]
CC: Campbell, Efua
Onderwerp: AcVZ Top-400-lijst

Beste [REDACTED],

[REDACTED] en ik dachten dat het goed zou zijn om even kort te laten weten in welke fase wij nu zitten bij het samenstellen van de lijst Top400.

Op dit moment vinden er nog een aantal controles plaats op de gegevens die de partners hebben aangeleverd en de combinaties/verbindingen die daarmee zijn gemaakt. Daarna weten we hoeveel personen er reeds voldoen aan de criteria voor instroom op de top400-lijst en hoeveel personen we nog zouden kunnen voorleggen voor de handmatige check op de thuiszitters. [REDACTED] en [REDACTED] hebben dan, zoals zij begin juni met elkaar hebben afgesproken, contact over het aantal en of de check op de thuiszitters daadwerkelijk zal plaatsvinden. Mochten zij het nu zo zijn dat de gegevens nog een keer jullie kant op komen voor deze thuiszitters check dan zal dat waarschijnlijk aanstaande woensdag (of niet veel later) zijn.

Wij hopen jullie dus binnenkort hierover uitsluitsel te geven. Overigens mail ik jullie omdat wij hierover contact hebben gehad. Indien een andere collega hierover geïnformeerd moet worden, laat het dan vooral weten.

Groet,

[REDACTED]
o6 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 17:36
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verrijking AcVZ Top-400-lijst

Beste [REDACTED],

Daar wordt aan voldaan. Er wordt niet afgeweken van de wettelijke definitie.

Echter voor de Netto AV is hier een extra aanscherping en alleen voor die nette AV.

- Leerplicht doelgroep is van 5 jaar tot 18 jaar
- Daarvan worden AV-ers bepaald
 - Van deze groep komen een netto AV, conform definities van BLP
 - Hierin zit alleen de extra filter van 4 t/m 16 wanneer een jongere een netto av is of niet volgens BLP

Je mag mij over bellen (vanaf 10:00 is een zekerheid, anders bel ik jouw). Ik zie geen probleem tot nu toe

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl.suwi]

Verzonden: 20 June 2018 17:30

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Verrijking AcVZ Top-400-lijst

Hoi [REDACTED],

Nog even een vraag over de leeftijdsgrenzen die jullie hanteren, namelijk dat het om personen moet gaan in de leeftijd 4 t/m 16 jaar.

In onze uitvraag aan jullie vragen we namelijk om de gegevens van personen tot en met 18 jaar.

In een eerdere mailwisseling met [REDACTED] over wat er in het verleden is aangeleverd door BLP staat o.a. het volgende:

Ik heb deze specificatie gevonden in een mail van [REDACTED] in april 2015, over haar levering ten behoeve van de initiële verzameling:

-----citaat-----

Selectie: actuele Amsterdammer (volgens Basisregister Personen of Basisregister Onderwijs) van 12 t/m 22 jaar, met minimaal één Amsterdams adres (woon- of postadres volgens Basisregister Personen) in het heden/verleden. Van deze jongeren drie criteria bepalen:

1. Indicatie drie of meer basisscholen in schoolhistorie: ja/nee/onbekend (onbekend: alleen als er geen of minder dan drie basisscholen geregistreerd zijn én de jongere minder dan 3 jaar Amsterdammer is geweest volgens Erisa (ongeacht bron/type van het adres van de jongere) in de leeftijd 5 t/m 12 jaar)

2. Indicatie proces-verbaal in leerplichthistorie: ja/nee/onbekend (onbekend: alleen als er geen proces-verbaal is geregistreerd én de jongere minder dan 3 jaar Amsterdammer is geweest volgens Erisa (ongeacht bron/type van het adres van de jongere) in de leeftijd 5 t/m 18 jaar)

3. Indicatie voortijdig schoolverlater in leerplichthistorie; deze indicator operationaliseren als een registratie thuiszitter of meer dan vier weken absoluut verzuim (conform jongste definitie leerplichtopgave aan ocw): ja/nee/onbekend (onbekend: alleen als er geen melding thuiszitten en ook geen melding absoluut verzuim van langer dan vier weken is geregistreerd én de jongere minder dan 3 jaar Amsterdammer is geweest en op school in de leeftijd 5 t/m 18 jaar volgens Erisa (ongeacht bron/type van het adres van de jongere))

-----einde citaat-----

Er werd destijds dus uitgegaan van alle personen in de leerplichtige leeftijd (5 t/m 18 jaar) is er een reden waarom daar nu van is afgeweken?

Kan ik je anders hier morgenochtend even over bellen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Werkdagen: maandag t/m donderdag
Afwezig: vrijdag

Van: [redacted]@amsterdam.nl.suwi]
Verzonden: woensdag 20 juni 2018 15:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Verrijking AcVZ Top-400-lijst

Bete [redacted],

Zie mijn antwoorden in het groen.

@ [redacted]
Correct me if I'm wrong.

Overige vragen verneem ik graag.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl.suwi]
Verzonden: 20 June 2018 15:16
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Verrijking AcVZ Top-400-lijst

Hoi [redacted],

Ik heb nog een aantal vragen over de definities die jullie gehanteerd hebben (zie de rode tekst hieronder).
Ik hoor graag van je hoe dat precies zit.

Groetjes,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Werkdagen: maandag t/m donderdag
Afwezig: vrijdag

Van: [redacted]@amsterdam.nl.suwi]
Verzonden: vrijdag 15 juni 2018 13:40
Aan: [redacted]

CC: [REDACTED]
Onderwerp: Verrijking AcVZ Top-400-lijst

Beste [REDACTED],

Zie bijlage voor de verrijking.

- 302 geleverde BSN's, waarvan 284 bekend.
- Oude Netto AV (NAV) is opgenomen.

Extra informatie

Met **peildatum** hieronder wordt 15-05-2018 bedoeld, zoals in de email is aangegeven.

Definities:

- Leeftijd
 - De leeftijd van de jongere op **peildatum**
- Woonachtig Amsterdam
 - De jongere heeft een adres op **peildatum**
 - Adres bron is van DUO of BRP
 - Alleen post- en woonadressen zijn opgenomen
 - Het adres van de jongere ligt in de gemeente Amsterdam
- BO/SBO (met) 3 of meer (schoolwisselingen)
 - BasisOnderwijs en Speciaal BasisOnderwijs zijn samengeteld. Speciaal onderwijs is niet opgenomen.
Betekent dit dat schoolwisselingen in het SBO helemaal niet zijn meegeteld of dat jullie in het bestand geen aparte kolom voor het SBO hebben opgenomen en deze in de kolom van het BO zit?
Ja, SBO is meegeteld in BO. Een BO of SBO inschrijving tel ik als een BO inschrijving. Een jongere met 2 BO en een SBO heeft dus 3 BO wisselingen
 - Een loopbaan moet voor de **peildatum** zijn inschreven
- VO/VSO (met) 2 of meer (schoolwisselingen)
 - Voortgezet onderwijs en Voortgezet Speciaal Onderwijs zijn samengeteld. Speciaal onderwijs is niet opgenomen.
Zie eerdere vraag hierover bij het SBO.
Ja, VSO is meegeteld in VO. Een VO of VSO inschrijving tel ik als een VO inschrijving. Een jongere met 2 VO en 2 VSO heeft dus 4 VO wisselingen
 - Een loopbaan moet voor de **peildatum** zijn inschreven
- Vrijstelling
 - Een jongere heeft een actieve vrijstelling op de **peildatum**
- AV (Absoluut Verzuimer)
 - De leerplicht definitie is aangehouden. Een AV'er is een jongere die op 18-jarige leeftijd of eerder geen startkwalificatie heeft en geen actieve loopbaan heeft op **peildatum**.
 - De jongere heeft geen startkwalificatie
 - De jongere heeft geen actieve loopbaan op **peildatum**
 - De jongere heeft minimaal 1 loopbaan in het verleden gehad
Wat betekent het dat een jongere in het verleden een loopbaan heeft gehad en waarom gaan jullie uit van een minimum van 1 loopbaan?
Denk aan buitenlandse jongeren. Die hebben geen historische loopbanen en zitten vaak op internationale scholen.
 - De jongere heeft een actieve Absoluut Verzuim (AV) dossier op **peildatum**

- Het AV-dossier is **niet** gecorrigeerde of Zomer AV

Voor de zekerheid: dit betekent dus dat de niet gecorrigeerde AV's en de Zomer AV's niet zijn meegenomen in de telling?

Bijna. Een zomer AV wordt genegeerd, omdat de jongere als AV wordt gezien in de zomer periode. Een school kan een inschrijving later leveren. Anders wordt voor de LPA velen onnodige AV-behandelingen gestart en is onnodig werk. Dit zijn veelal de onterechte AV'ers.

Gecorrigeerde meldingen worden niet geteld, deze zijn foutief opgevoerd om het zo te zeggen.

- De ingangsdatum van de behandeling is **kleiner** dan de datum waarop de jongere 18 jaar wordt
- De ingangsdatum van de behandeling is **kleiner** dan de **peildatum**

- NAV (Netto Absoluut Verzuimer)

De leerplicht definitie is aangehouden. Een AV'er is een jongere die op 18-jarige leeftijd of **eerder** geen startkwalificatie heeft en geen actieve loopbaan heeft op **peildatum**.

- AV Definities inbegrepen
- De jongere heeft **geen** artikel 5 sub c vrijstellingen op **peildatum**
- De Jongere heeft een leeftijd van 4 t/m 16 op **peildatum**

Is er een reden waarom de leeftijd van 17 niet is meegenomen?

Definitie van Beleid Leerplicht, voor de gehele selectie.

- De jongere heeft **geen** belemmering wacht op instroom op **peildatum**
- Adres jongere is **niet** in onderzoek op **peildatum**
- De meldingsduur is 28 dagen of groter op **peildatum**

- VSV (Voortijdig SchoolVerlater)

De leerplicht definitie is aangehouden. Een VSV'er is een jongere die op 18-jarige leeftijd of **later** geen startkwalificatie heeft en geen actieve loopbaan heeft op **peildatum**.

- De jongere heeft geen startkwalificatie
- De jongere heeft geen actieve loopbaan op **peildatum**
- De jongere heeft minimaal 1 loopbaan in het verleden gehad

Zie eerdere vraag hierover.

- De jongere heeft een actieve Absoluut Verzuim (AV) dossier op **peildatum**
- Het AV-dossier is **niet** gecorrigeerde of Zomer AV

Zie eerdere vraag hierover.

- De ingangsdatum van de behandeling is **gelijk of groter** dan de datum waarop de jongere 18 jaar wordt
- De ingangsdatum van de behandeling is **kleiner** dan de **peildatum**

- PV

- Een proces-verbaal moet verzonden zijn
- Procesverbalen HALT en LUXE zijn genegeerd

Wat is de reden dat de pv's HALT en LUXE zijn genegeerd? Wat is LUXE?

Luxe PV is verzuim buiten schoolvakantie om. Vaak ouders die dit doen

Halt PV is een straf voor schoolverzuim. Kan één keer worden opgelegd. De HALT-medewerker stuurt informatie naar de leerplichtambtenaar als de zaak is afgerond.

- Procesverbaal is niet afgelopen op **peildatum**

@amsterdam.nl

Jodenbreestraat 25, 1011 NH Amsterdam
Amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 juni 2018 22:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Willen jullie meedenken met uitnodiging?

Hoi,

Ik wil nog voor het zomerreces een korte sessie (max 2 uur) organiseren om te komen tot een paar scenario's / volgende stappen (doorontwikkeling durf ik niet meer te zeggen met al die doorontwikkelingen die er spelen) voor de Top400. Willen jullie even meedenken/ meelesen met de volgende mail en meedenken wie jullie erbij zouden vragen? Ik wil hem naar (een aantal van onze) kernpartners sturen, een aantal mensen waarvan ik inschat dat ze het leuk vinden om mee te denken en die met name ook goed op de hoogte zijn van alle gebieds-dingen. Dus niet per se een op een de programmamleden. Dat is dan de vervolgstap. Ik mis nog iemand van de GGD.

Ik denk aan: [REDACTED] (PIT), [REDACTED] (doorontwikkeling J&V), [REDACTED] (groepsaankpak), [REDACTED] (preventie jeugdcriminaliteit/ OJZ), Reinder Doeleman of Mark Hendriks/ [REDACTED] (politie), [REDACTED] (OM), [REDACTED] (OOV), [REDACTED] (gebieden), eventueel [REDACTED] (onderwijs), [REDACTED] (sport), [REDACTED] (WPI), [REDACTED], JBRA -> [REDACTED],
 Veel, maar dan kunnen er vast een paar niet.

Dag allemaal,

Inmiddels zijn we dik 2,5 jaar echt bezig met de Top400, het 'jongere broertje' van de Top600. Opgezet vanuit de gedachte dat we de werkwijze van de Top600 – regie op het snijvlak van veiligheid, zorg en sociaal domein – wilden uitbreiden naar een meer preventieve groep. Er staat nu (om het OM te citeren) een stevige preventieve aanpak om doorstroom naar de Top600 te voorkomen. Maar het bleek ook zo gemakkelijk nog niet, met een ondergrens qua zwaarte van politiecontacten om onderling informatie te mogen uitwisselen, en professionals die er wel graag eerder bij willen zijn, maar ook graag problemen willen oplossen en soms niet zo goed weten wat ze moeten doen als er (nog) niks speelt. En altijd het risico op stigmatisering. We zien dat de Top400 enorm varieert qua samenstelling: van jongvolwassenen die een tijd niet meer met politie in aanraking komen maar nog steeds geen opleiding hebben afgerond of waarover we zorgen hebben, tot jongeren die zich begeven in zeer risicovolle netwerken en daar soms ook een actieve rol in spelen. Een aantal jongvolwassenen stroomt uiteindelijk toch ook in in de Top600.

Nu ligt er een nieuw coalitieakkoord met een opdracht op preventie jeugdcriminaliteit. Bovendien is er straks een nieuwe burgemeester. Dat levert deels een aantal interne vraagstukken op voor de gemeente (onder welke portefeuillehouder komt de Top400 te hangen, is er zo eentje), maar is aan de andere kant ook een mooi moment om weer eens stil te staan bij het project om te bedenken hoe we de methodiek van de integrale persoonsgerichte aanpak op een meer preventieve groep dan de Top600 verder kunnen brengen en waar we ons het komende jaar op zouden moeten richten.

Ik wil daarin de komende maanden graag een slag maken, en ik zou graag samen met jullie een eerste stap hierin willen zetten! Een combinatie van mensen uit ons programmamteam en mensen die zich meer bezighouden met jeugd en veiligheid. Ik zou het heel leuk vinden als jullie daar tijd voor kunnen en willen maken en jullie ideeën daarover willen delen. Ik zorg voor een leuke plek en snacks.

Datum:
 Tijd:

Locatie: nntb

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [Redacted] [\[Redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[Redacted]@amsterdam.nl)
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 11:13
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Handleiding regisseurs bij uitstroom Top400 2018 (2).doc
Bijlagen: Handleiding regisseurs bij uitstroom Top400 2018 DEF.doc

Beste allen,

Na veelvuldig telefonisch overleg is het voor nu toch de 10 punts schaal geworden. Ik heb het aangepast en deze variant wordt nu meegestuurd met de mail aan de regisseurs.

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 2 juli 2018 18:27
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Handleiding regisseurs bij uitstroom Top400 2018 (2).doc

Hoi allemaal,

We bespraken volgens mij in z'n algemeenheid dat we ernaar toe zouden willen dat we meer data hebben over hoe het met iemand gaat. Een manier om die informatie te krijgen, is via schaalvragen die we dan aan het begin van de aanpak, periodiek tussentijds, en bij uitstroom of doorstroom kunnen verkrijgen. Daarna constateerden we dat we daar voor deze lichting niks aan hebben, want we vragen het nu pas uit (bij uitstroom). Maar dat we daar nu wel mee willen experimenteren, omdat we willen weten hoe het nu met mensen gaat en om te kijken of dit een goede manier is om dit uit te vragen.

Kortom: we gaan het uiteindelijk wel gebruiken voor analyses in een volgende fase (dus wel kwantitatief), en we willen het gebruiken om aan de hand hiervan het gesprek te voeren. Ik denk zelf dat de grootte van de schaal niet zoveel uitmaakt voor een gesprek. Maar een driepuntsschaal beperkt de ruimte voor nuance wel, dat snap ik wel van [REDACTED].

Ik zou op basis van wat hieronder staat (en dat Efua schrijft dat het gebruikelijk is bij vragenlijsten) juist wel uitgaan van een vijfpuntsschaal. Het is wat compacter, en je kan toch wel zeggen dat een 1 slecht is, een 2 onvoldoende, een 3 mooi in het midden (niet goed en niet slecht), een 4 goed en een 5 helemaal top. Ik begrijp het bezwaar van [REDACTED] niet helemaal (wel het bezwaar tegen een tienpuntsschaal). Ik heb het idee dat we daarmee recht doen aan alle mitsen en maren.

Stuit dit nog op ernstige bezwaren?

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 2 juli 2018 13:01
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Handleiding regisseurs bij uitstroom Top400 2018 (2).doc

Hoi,

Het past prima binnen de methodiek van schaalvragen, het is alleen een vrij extreme schaal waarin je weinig nuance aanbrengt. Zoals ik eerder al schreef is er een reden waarom ik hier niet voor een 5-puntsschaal heb gekozen.

Maar goed, jullie moeten ermee doen wat jullie willen maar dit zou mijn advies zijn

Groetjes,

[REDACTED]
 Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Afwezig: vrijdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 2 juli 2018 12:57
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Handleiding regisseurs bij uitstroom Top400 2018 (2).doc
[REDACTED], hak jij de knoop door?!

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 2 juli 2018 12:52
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Handleiding regisseurs bij uitstroom Top400 2018 (2).doc

Hi allen,

Sorry ik wil ons niet nog meer werk bezorgen maar ik vind het niet slim om voor een 3 puntsschaal te kiezen. Je krijgt zo misschien een duidelijker antwoord in eerste instantie, maar het laat minder ruimte om het gesprek aan te gaan aan de hand van de vervolgvragen. Je kiest nu eigenlijk tussen slecht, voldoende of goed. Dat past niet binnen de methodiek van schaalvragen.

Daarbij gaat het volgens mij om een subjectief antwoord van een subject dat je wilt gebruiken om vervolgens door te praten over wat die persoon nog nodig heeft.

De vragen zijn niet bedoeld om kwantitatieve data te verzamelen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur onderwijs Top1000

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

06 [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 2 juli 2018 11:32
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Handleiding regisseurs bij uitstroom Top400 2018 (2).doc

Dank [REDACTED] voor je input! Jazeker, hier kunnen wij mee verder. Althans wat mij betreft. Ik heb verder nog 2 kleine wijzigingen gedaan bij 2 vragen.

Mocht je aan het bestand nog willen aanpassen, zouden jullie dat dan **voor 3 uur** willen laten weten?! Dit ivm met het meesturen van dit bestand aan de mail die wordt verstuurd aan de regisseurs van wie een persoon zal uitstromen.

Dankjulliewel!

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 2 juli 2018 11:10
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Handleiding regisseurs bij uitstroom Top400 2018 (2).doc

Hoi [REDACTED],

Ik heb de vragen bekeken en ze aangepast (zie p.3 en 4).

In plaats van een schaal van 1-10 heb ik er een 3-puntsschaal van gemaakt.

Als je personen een score tussen de 0 en 10 laat geven, is het lastiger interpreteren wat het antwoord van een persoon nu écht zegt. Het verschil tussen een 5 of een 8 is duidelijk maar wat is het verschil tussen de scores 3 en 4 (een persoon geeft bij beide scores aan dat het niet goed gaat namelijk) en tussen bijvoorbeeld een 6 en een 7 (persoon geeft met beide scores aan dat het redelijk gaat). Op een drie-puntsschaal 'dwing' je personen meer om een keuze te maken en kun je beter bepalen wat een persoon nu écht vindt. Je kunt ook voor een ander type schaal gaan (5-puntsschaal is het meest gebruikelijk bij

vragenlijsten) maar dan zouden de antwoord categorieën weer te dicht bij elkaar liggen en ik kan mij voorstellen dat het voor jongeren misschien lastiger is om nuance verschillen te maken. Ik zou dus voor een 3-puntsschaal kiezen in dit geval.

Kun je hiermee verder?

Met vriendelijke groet,

██████████

Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Afwezig: vrijdag

Van: ██████████

Verzonden: donderdag 28 juni 2018 10:11

Aan: ██████████

CC: ██████████ enee

Onderwerp: RE: Handleiding regisseurs bij uitstroom Top400 2018 (2).doc

Hoi ██████████,

Zoals net besproken, bij deze de handleiding. Verzoek om met jouw analisten oog alleen te kijken naar de 2 schaalvragen.

Hoor graag wat je ervan vindt.

██████████ heeft nav onderstaande mail wisseling nog een paar nieuwe suggesties gedaan.

Groet,

██████████

Van: ██████████

Verzonden: donderdag 28 juni 2018 06:29

Aan: ██████████

CC: ██████████

Onderwerp: Re: Handleiding regisseurs bij uitstroom Top400 2018 (2).doc

Mogge!

Ja idd andere vragen met de jongere in hoofd. Gaat niet zo op telefoon hahaha. Doen zo op ACVZ ██████████.

Op 27 jun. 2018 om 23:10 heeft ██████████ [@amsterdam.nl](mailto:██████████@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

Hoi!

Ik weet niet zeker of ik ██████████ goed begrijp, maar ik vind de schaalvragen an sich wel heel overzichtelijk of in ieder geval goed genoeg om te gaan testen. @██████████, doe jij in deze mail nu een voorstel voor andere vervolgvragen? Want diegene die er nu zijn vind ik in ieder geval wel helpend voor de regisseur. Maar wat jij voorstelt vertaalt zich inderdaad meer naar de jongere zelf. Maar als handvat voor de regisseur vind ik de vervolgvragen zo dus ook prima. Misschien dan doel vervangen door 'waar je wil uitkomen' of 'wat je wil bereiken' of zoiets.

Ik zit op mijn tel te kijken dus misschien staan er wijzigingen in die ik niet zie.

Hebben jullie nog afgestemd met ██████████? Dat vind ik wel van belang, ook gezien het vervolg.

Met vriendelijke groet,

██████████

o6 ██████████

Op 27 jun. 2018 om 19:31 heeft ██████████ [@amsterdam.nl](mailto:██████████@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

Hello!

Ik vind de vervolgvragen echt te moeilijk > abstract en beroep op inzicht. Vraag 1 en 2 staan in verbinding met elkaar. Is er zorg, is er dan ook hulp of kan 'ie het zelf. Is er all the way happiness, wat/wie heeft 'ie nodig om dat zo te houden of kan hij het alleen. Bij ongeluk is de vraag wat gaat er niet goed-waar maak je je zorgen over belangrijk en bij geluk, wat is je vetste geluksfactor en kun je die ook voor andere dingen gebruiken.

In het beste geval laten we alle subvragen weg en bedenkt de regisseur dit zelf ☺. Het nadeel van voorbeeldvragen opschrijven is dat er een lijstje afgewerkt wordt ipv een vraag in te zetten als middel.

De antwoorden/ de weergave van het gesprek worden gekaderd door de vraag.

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 27 juni 2018 17:05

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Handleiding regisseurs bij uitstroom Top400 2018 (2).doc

Hi guys,

Van mij hoeven die vragen over of de persoon zijn doel heeft bereikt er niet in, omdat dit als het goed is de rode draad is geweest in alle gesprekken die met de jongere zijn gevoerd gedurende de aanpak.

Maar wellicht zie ik het verkeerd en levert het wel nieuwe informatie op. Daarbij vraag ik mij of die vraag (die nu samenvattend is) is te beantwoorden is door een lvb'er.

Wat denk jij [REDACTED]?

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 27 juni 2018 16:58

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Handleiding regisseurs bij uitstroom Top400 2018 (2).doc

Hoi [REDACTED],

Bij deze de handleiding voor de uitstroom met daarin 2 schaalvragen. Zou je willen kijken wat je hiervan vindt?

Onder de schaalvragen staan een paar subvragen. Ik heb daar nog paar dingen toegevoegd ([REDACTED], vooral roepen als dat niet kan).

De vragen die in het concept van [REDACTED] en mij stonden komen deels terug in de schaal(sub)vragen en de rest heb ik verwijderd (ik hoop okay [REDACTED], anders vooral roepen).

Hopelijk zit het in de goede richting. Mochten er nog meer vragen in moeten, dan hoor ik het graag. [REDACTED] deed nog een goede suggestie om het op de multiple choice wijze te doen.

Groet,

[REDACTED]



Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Handleiding regisseurs bij uitstroom Top400 Actiecentrum Veiligheid en Zorg – versie juni 2018

De Top 400- persoon stroomt uit, wat nu?

Een persoon komt op de lijst-Top400 als hij/zij in aanraking is geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. Ook zijn er zorgen over deze persoon omdat er bijvoorbeeld veel is verzuimd op school of hij/zij onder toezicht is gesteld of een jeugdreclasseringsmaatregel heeft gehad. Of omdat hij/zij betrokken is geweest (als slachtoffer, getuige of verdachte) bij een huiselijk geweldincident.

De persoon op de lijst Top400 wordt voor een vaste periode van twee jaar in regie genomen. Hij/zij stroomt twee jaar na plaatsing op de lijst uit de aanpak tenzij hij/zij in **twalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte van een misdrijf** is geweest (criterium A), of hij/zij voldoet aan de **detentiecorrectie** (hij/zij in de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achtereen) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht (criterium B). In het geval een persoon voldoet aan het criterium A of B, wordt de regieperiode met één jaar verlengd. Indien de persoon aan het einde van dat jaar nog steeds aan een van de criteria voldoet, wordt de regieperiode opnieuw met één jaar verlengd. Indien de persoon niet voldoet aan criterium A of B, stroomt hij/zij dus uit en staat niet meer op de lijst Top400.

Wat verwachten we van jou als regisseur bij uitstroom?

De criteria staan vast, een persoon voldoet wel of niet. In sommige gevallen zie je dat als regisseur aankomen, een persoon is niet met de politie in aanraking geweest en heeft zijn leven aardig op orde. In andere gevallen zal dit minder voor de hand liggen, omdat een persoon weliswaar uit beeld is bij politie en justitie, maar er allesbehalve sprake is van een stabiele situatie en er nog zorgsignalen zijn.

Toch stopt jouw rol als Top400-regisseur. Je kunt kiezen voor drie maanden 'nazorg' om nog een aantal dingen op orde te brengen, in gang te zetten, af te ronden en te borgen. We verwachten van jou als regisseur dat je het Top400-netwerk dat er is voor deze persoon – zo goed mogelijk overdraagt aan de 'reguliere' lijn. Jouw sturende rol stopt, maar dat geldt niet voor de interventies die lopen. Als bijvoorbeeld JBRA/WSG betrokken is dan zal dit gewoon doorgang hebben. Dit geldt ook voor andere interventies zoals bijvoorbeeld ambulante begeleiding of de afspraken die gemaakt zijn met scholen, zorginstellingen en WPI. Bij de politie kun je - via het IPGA – bijvoorbeeld overleggen of en met welke wijkagent je contact kunt leggen om te bespreken of er nog aandacht moet zijn voor de persoon. Denk verder ook aan de eerste-, tweedelijns- en basisvoorzieningen zoals Streetcornerwork, SamenDoen, OKT en de Stadsdelen (verbindingsfunctionarissen).

Indien langer tijd nodig is om nog een aantal dingen op orde te brengen, in gang te zetten, af te ronden of te borgen, kan de regisseur kiezen voor 3 maanden nazorg (optie 2). Indien deze extra tijd niet nodig is, kies je voor optie 1.

Kies optie 1 of 2

Je kunt de keuze aangeven op het uitstroomformulier in VEHAA.

Optie 1: Er is geen vervolg nodig en persoon kan direct uitstromen.

Optie 2: Er is nog enige tijd (maximaal drie maanden) aandacht nodig om acties af te ronden of over te dragen. Na deze termijn van drie maanden stroomt een persoon definitief uit en wordt het persoonsdossier in VEHAA afgesloten.

Als je twijfelt over optie 1 of 2, overleg dan met je interventieplegers, accounthouder (en/ of je programmateamlid) welke optie het beste zou zijn. Daarnaast vragen we je de ZRM in te vullen omdat dit een goede manier is om inzichtelijk te krijgen op welke domeinen de persoon nog problemen heeft en waar de nadruk ligt bij het borgen van de zorg/interventies rondom een persoon. Daarnaast geeft ons dit waardevolle monitoringsinformatie (namelijk hoe personen die uitstromen scoren op de verschillende leefgebieden).

Optie 1:

- Plan een afsluitend gesprek met de persoon en bereid het gesprek voor (zie kopje 'uitreiken uitstroombrief in persoon/afsluitend gesprek').
- Informeer de persoon zelf dat hij uitstroomt en niet meer op de lijst staat, reik de uitstroombrief uit en voer het afsluitende gesprek. Bespreek ook wat hij/zij gaat doen nu hij/zij geen hulp meer krijgt vanuit de Top400 aanpak. **Sla een kopie van de uitgereikte uitstroombrief op in VEHAA (bij cliëntscherm onder het kopje documenten).**
- Vul het uitstroomformulier en ZRM in **voor 8 juli 2018**.
- Evalueer de interventie 'uitreiken uitstroombrief' door de vragen in VEHAA te beantwoorden.
- Informeer je interventieplegers dat de persoon uitstroomt.
- Informeer altijd het PIT als zij betrokken zijn bij het gezin, zij blijven namelijk langer bij het gezin betrokken.
- Bespreek, in een afsluitend uitvoerdersoverleg, met de interventieplegers hoe de lopende interventies afgerond dan wel 'regulier' overgedragen kunnen worden of welke interventies nog opgestart moeten worden.

Optie 2:

- Plan een afsluitend gesprek met de persoon en bereid het gesprek voor (zie kopje 'uitreiken uitstroombrief in persoon/afsluitend gesprek').
- Informeer de persoon zelf dat hij uitstroomt en niet meer op de lijst staat, reik de uitstroombrief uit en voer het afsluitende gesprek. Bespreek ook wat hij/zij gaat doen nu hij/zij geen hulp meer krijgt vanuit de Top400 aanpak. **Sla een kopie van de uitgereikte uitstroombrief op in VEHAA (bij cliëntscherm onder het kopje documenten).**
- Vul het uitstroomformulier en ZRM in **voor 8 juli 2018**.
- Evalueer de interventie 'uitreiken uitstroombrief' door de vragen in VEHAA te beantwoorden.
- Informeer je interventieplegers dat de persoon uitstroomt en dat er nog een periode van drie maanden nazorg ingezet wordt.
- Informeer altijd het PIT als zij betrokken zijn bij het gezin, zij blijven namelijk langer bij het gezin betrokken.
- Bespreek met de interventieplegers wat er in de resterende maanden gedaan moet worden. Organiseer- indien nodig- een afsluitend uitvoerdersoverleg met de

interventieplegers om te bespreken aan welke (reguliere) interventieplegers je de persoon overdraagt (de Top400-alarmering verdwijnt direct per uitstroombdatum bij alle personen die uitstromen in het politiesysteem).

Uitreiken uitstroombrief in persoon/afsluitend gesprek

Een Top400-persoon moet altijd schriftelijk worden geïnformeerd dat hij is uitgestroomd. De persoon heeft er namelijk recht op dit te weten (net zo zeer hij er recht op heeft te weten dat hij op de lijst staat). **Dit is een juridische verplichting, van belang is dan ook dat dit schriftelijk gebeurt. Dit doe je via een standaardbrief die in VEHAA onder het kopje documenten (map: in-/uitstroom) hangt.**

Plan een **afsluitend gesprek** met de persoon. Je reikt dan de uitstroombrief in persoon uit. Dit gesprek vindt eventueel plaats in aanwezigheid van ouders (indien minderjarig of persoon 18+ heeft akkoord gegeven) en bijvoorbeeld een interventiepleger die betrokken blijft, waarbij je terugblijkt en afspraken maakt voor de toekomst. **In Vehaa is de interventie 'uitreiken uitstroombrief' aangemaakt waarin wij onderstaande 2 vragen voor evaluatie in ieder geval beantwoord willen zien:**

Aan de hand van twee schaalvragen willen we inzicht krijgen in de beleving van de persoon en de hulpbehoefte na uitstroom.

Bij het stellen van schaalvragen gelden de volgende uitgangspunten:

1. Bereid de persoon voor door hem toestemming te vragen om een schaalvraag te stellen
2. Vraag waar de persoon nu staat op de schaal
3. Accepteer het gegeven cijfer
4. Op basis van het gegeven cijfer kun je verdiepende vragen stellen

1) Schaalvraag welzijn

Jij bent een tijd begeleid vanuit de Top400 aanpak. Hoe gaat het nu met je?

Welk cijfer geef jij jouw leven op een schaal van nul tot tien?

0 _____ 10

- Een 0 op deze schaal betekent: 'Het gaat niet goed met me, ik maak me zorgen en ik voel me ongelukkig'.
- Een 10 op deze schaal betekent: 'Het gaat goed met, ik heb een fijn leven en voel mij gelukkig'.

○ Cijfer jongere:
○ Toelichting jongere:

Mogelijke vervolgvragen

- Hoe lukt het je om dat cijfer te zijn?
- Wat is gelukt en wat niet? Wat heeft hierin het meest geholpen?
- Wat is er nodig om een (halve) punt hoger uit te komen?

2) Schaalvraag zelfstandigheid

De Top 400 aanpak stopt nu voor jou. Ik wil graag weten of jij hierna nog hulp nodig hebt. Wat vind jij zelf?

o _____ 10

- Een 0 op deze schaal betekent: 'Ik weet zeker dat ik hulp nodig heb bij de dingen die ik moet doen/leren'
- Een 10 op deze schaal betekent: 'Ik weet zeker dat ik zelfstandig de dingen kan doen/leren.'

<input type="radio"/> Cijfer jongere:
<input type="radio"/> Toelichting jongere:

Mogelijke vervolgvragen

- Wat (of wie) zijn dingen (uit de Top400 aanpak) die je hebben geholpen? En wat (of wie) heeft juist niet geholpen?
- Is voor jou duidelijk bij wie je welke hulp kunt vragen of met wie jij straks jouw zorgen kunt bespreken?
- Wat kan ik op dit moment nog voor jou betekenen (denk aan school, dagbesteding, begeleiding, sociaal netwerk etc.)?

Belangrijk is dat je de brief in VEHAA onder 'Documenten' (op het cliëntscherf, onderaan) toevoegt in VEHAA en een aantekening in het logboek maakt wanneer je de brief hebt uitgereikt / verstuurd. Op deze manier kunnen we samen met het uitstroomformulier altijd terugkijken hoe de regie op een zorgvuldige manier is afgesloten.

OUT-overleg (Overleg Uitstroom Top400):

In het OUT-overleg zit een aantal inhoudelijke experts aan tafel (net als bij het ITAT-overleg) die met je mee kunnen denken hoe je de regie op een goede manier kunt afronden of eventuele interventies kunt borgen bij 'reguliere' organisaties. De voorzitter van het OUT-overleg leest alle uitstroomformulieren. Als je kiest voor optie 2 wordt de Top400-persoon in ieder geval besproken in het OUT-overleg. Als overdracht naar reguliere organisaties bijvoorbeeld minder voor de hand ligt, of als je zorgen hebt over het gedrag van een persoon kunnen zij meedenken hoe dit in de nazorgperiode van drie maanden vormgegeven kan worden. Maar ook bij uitstroomkeuze optie 1 kan het zijn dat je alsnog wordt uitgenodigd voor het OUT overleg. Het OUT overleg staat gepland op **donderdag 19 juli 218**

Je kunt voor zowel optie 1 als optie 2 ook:

- inhoudelijk sparren met je accounthouder van het AcVZ of met de voorzitter van het ITAT/OUT.
- een onafhankelijk voorzitter inschakelen voor een laatste uitvoerdersoverleg.

Uitstroomformulier in VEHAA

In VEHAA is het uitstroomformulier opgenomen. Het lijkt erg veel op het plan van aanpak. Dit kun je online invullen. Je beschrijft per domein welke doelen wel of niet zijn behaald en waarom. Hiernaast beschrijf je aan welke organisatie(s) jij deze persoon overdraagt en de afspraken die er zijn gemaakt. Je kunt het formulier tussendoor opslaan en op een later moment aanvullen.

Vragen?

Neem contact op met coördinator uitstroom van het AcVZ:

o6- [redacted]@amsterdam.nl

Veel gestelde vragen

Welke informatie mag ik nog delen als mijn persoon uitstroomt?

Als regisseur dien je er alert op te zijn dat er geen Top400-informatie meer gedeeld mag worden nadat de persoon is uitgestroomd. Op grond van het convenant Aanpak jeugdige high potentials (JHP) zijn er duidelijke afspraken hoe binnen het samenwerkingsverband informatie gedeeld kan worden. Na uitstroom is dit convenant niet langer van toepassing. Als je kiest voor optie 2 loopt de toepassing van het convenant nog drie maanden langer door, en mag er dus nog informatie worden gedeeld.

Hoe leg ik uit aan de Top400-persoon (of ouders) dat hij of zij uitstroomt?

De criteria waar een persoon aan moet voldoen zijn ingewikkeld. Een persoon op de lijst Top400 stroomt twee jaar na plaatsing op de lijst uit de aanpak tenzij hij/zij in **twalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte van een misdrijf** is geweest (criterium A), of hij/zij voldoet aan de **detentiecorrectie** (hij/zij in de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achtereen) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht (criterium B). In het geval een persoon voldoet aan het criterium A of B, wordt de regieperiode met één jaar verlengd. Verlenging vindt steeds plaats met één jaar tot de leeftijd van 26 jaar. Bij het bereiken van de leeftijd van 26 jaar wordt een persoon van de lijst Top400 geschrapt. Indien een persoon niet voldoet aan criterium A of B dan stroomt hij/zij uit. De criteria Top400 staan in VEHAA onder het kopje documenten (map: in-/uitstroom), eventueel kan dit document gebruikt worden om de criteria uit te leggen. Voor deze persoon betekent het niet dat alle ingezette hulp, begeleiding of kaders stoppen of vervallen. Een goede overdracht binnen de betrokken organisaties is van groot belang. Jij bent verantwoordelijk voor een goede overdracht.

Wat als de Top400-persoon al lange tijd nergens aan mee heeft willen werken? Aan wie draag ik dan over?

Je kunt via de verbindingsfunctionaris een lijn leggen met het stadsdeel zodat zij in elk geval op de hoogte zijn welke afspraken er gemaakt zijn bij uitstroom. Je kunt bij het IPGA team vragen of, - en welke wijkagent hiervan op de hoogte kan worden gebracht. Voor informatie over contactpersonen binnen de stadsdelen kun je contact opnemen met [redacted] van het AcVZ [redacted]@amsterdam.nl, o6 - [redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl.suwi>
Verzonden: maandag 9 juli 2018 14:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Overzicht indicatoren jaarmonitors Top600 en Top400 en instroomcriteria Top400

Hi,

Ik denk , zo nadenkend ;-), dat het toch het handigst is als we al de personen van de brutolijst uit de Amstellandgemeentes nog voorleggen voor de zekerheid, toch? Buiten de personen die sowieso al instromen. Toch stom dat ik daar niet eerder aan gedacht heb. Of hebben we het er wel over gehad? Ik weet het echt niet meer. Nou ja, we kunnen het nu nog voorleggen maar dat kost wel weer tijd. Maar het is maar niet anders dan. Ik bel je later nog even als je klaar bent met de memo om te overleggen ;-).

Groeten

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl.suwi]
Verzonden: maandag 9 juli 2018 14:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Overzicht indicatoren jaarmonitors Top600 en Top400 en instroomcriteria Top400

Hierbij de mail die ik naar [REDACTED] heb gestuurd vorige week.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Mobiel: 06 [REDACTED]

Werkdagen: maandag t/m donderdag
Afwezig: vrijdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 4 juli 2018 11:18
Aan: [REDACTED]@uithoorn.nl.suwi'
Onderwerp: RE: Overzicht indicatoren jaarmonitors Top600 en Top400 en instroomcriteria Top400

Hoi [REDACTED],

Hierbij een bestand met daarin de namen van potentiële instromers in de Top400-aanpak. Dit zijn personen die volgens onze gegevens in Diemen wonen. Voor deze personen moet worden gecheckt of zij wellicht langdurig thuiszitters zijn. Als zij namelijk aan dit criterium voldoen dan komen zij voor instroom in aanmerking.

We hanteren binnen de aanpak de volgende definitie van langdurig thuiszitters: personen die vallen onder de noemer langdurig relatief verzuim; leer- of kwalificatieplichtige die staan ingeschreven op een school en meer dan 4 weken verzuimen.

In het bestand zul je een aantal andere variabelen zien die te maken hebben met Leerplicht (kolom Z t/m AF). Deze informatie is gecheckt door BLP Amsterdam maar ik zou graag willen dat het nogmaals gecheckt word door de gemeente Diemen.

Is dat mogelijk en lukt het om dit voor het einde van deze week aan mij terug te koppelen?

Op het bestand zit een wachtwoord dat ik je zo even per sms zal doorgeven.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Afwezig: vrijdag

Van: [Redacted]@Uithoorn.nl]

Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 16:29

Aan: [Redacted]

Onderwerp: Re: Overzicht indicatoren jaarmonitors Top600 en Top400 en instroomcriteria Top400

Haihai,

Dank! Ik hoop snel (via mogelijk andere collega's) de input te kunnen leveren.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Adviseur Sociale Veiligheid
Accounthouder Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Team Leven
Gemeente Uithoorn

M (06) [Redacted]
T (0297)51 [Redacted]
E [Redacted]@uithoorn.nl

Werkdagen: di, wo, do en vr

Op woensdag werkzaam op gemeentehuis Uithoorn

W www.uithoorn.nl

T www.twitter.com/gem_uithoorn

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 16:26

Aan: [Redacted]

Onderwerp: Overzicht indicatoren jaarmonitors Top600 en Top400 en instroomcriteria Top400

Hoi [REDACTED],

Hierbij in de bijlagen de indicatoren voor de jaarmonitors van de Top600 en Top400 en de instroomcriteria voor de Top400 met daarbij aangegeven welke organisatie welke informatie aanlevert.

Voorwaarden instroom Top400-aanpak


1. Persoon woont in Amsterdam of één van de Amstellandgemeenten; het gaat om personen die op de peildatum in Amsterdam of een Amstellandgemeente staan ingeschreven in de Gemeentelijke Basis Administratie (GBA) of feitelijk verblijven.
2. Persoon is in de leeftijd van 12 tot 24 jaar (tot en met 23 jaar).
3. Een persoon die op de lijst Top600 staat of heeft gestaan kan niet instromen op de Top400-lijst.
4. Een persoon kan slechts éénmaal instromen op de Top400-lijst.

Criteria	Specificatie criterium	Bron
A. Politiecriteria	1. Persoon is in de afgelopen 5 jaar 1 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een HIC-delict. Het gaat hierbij om één van de volgende feiten (inclusief pogingen): A. Overval B. Straatroof C. Inbraak woning D. Zware mishandeling E. Moord/doodslag F. Openlijke geweldpleging tegen personen	Politie
	2. Persoon is de afgelopen 2 jaar 2 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een misdrijf	Politie
B. Zorgcriteria Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan <u>drie</u> van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft	1. Persoon heeft op de peildatum een justitiële maatregel (telt dubbel)	3RO JBRA WSG LdH J & JR
:	2. Persoon heeft op de peildatum een civielrechtelijke maatregel;	JBRA WSG LdH J & JR
	3. Persoon heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet Of persoon is: - een voortijdig schoolverlater:.	Bureau leerplicht

	<ul style="list-style-type: none"> - een absoluut verzuimer; leer- of kwalificatie plichtige die niet staat ingeschreven op een school en niet is vrijgesteld; naast de vrijstellingen o.b.v. artikel 5, sub a, worden ook geen gegevens gevraagd over personen waarbij sprake is van 'zomer absoluut verzuim', personen waarvan het adres in onderzoek is of personen waarvan het verzuim korter is dan 4 weken; betreft netto verzuim; - persoon is een thuiszitter; personen die vallen onder de noemer langdurig relatief verzuim; leer- of kwalificatieplichtige die staat ingeschreven op een school en meer dan 4 weken verzuimt; deze keer mogelijk handmatig checken, afhankelijk van aantal 	
	4. Persoon heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd; of heeft 2 of meer schoolwisselingen gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs;	Bureau leerplicht
	5. Persoon is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident.	Politie
	6. Persoon is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest van een misdrijf in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar.	Politie
<p>B. Zorgcriteria</p> <p>Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan <u>drie</u> van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft</p>	<p>7. Persoon Is de afgelopen 2 jaar aangehouden minstens 1 keer aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.</p> <p>8. maakt nu (op de peildatum) onderdeel uit van een geprioriteerde jeugdgroep zoals beschreven in het Convenant aanpak problematische jeugdgroepen (gemeente Amsterdam) of het Convenant</p>	Politie

	aanpak jeugdoverlast en problematische jeugdgroepen (Amstellandgemeenten).	
--	--	--

Met vriendelijke groet,


Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Werkdagen: maandag t/m donderdag
Afwezig: vrijdag

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.



**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**

Memo

Aan Programmateam
 CC [REDACTED]
 Van [REDACTED]
 Datum 9 juli 2018
 Onderwerp Voorstel analyses tbv prioritering Effectmonitor 2018

In een eerder PTO is afgesproken om de effectmonitor voortaan niet in een vaste periode (jan-maart) op te stellen, maar de analyses te verspreiden over het hele jaar. Hierdoor wordt de inspanning beter behapbaar voor zowel de aanleverende partijen als het AcVZ, en is er meer tijd en ruimte om meer diepte in de analyses te brengen.

In een brainstorm tijdens het groot analistenoverleg (met analisten van de ketenpartners) is gekeken welke wensen / mogelijkheden er zijn voor verdieping in de analyses van de effectmonitors van de Top400 en Top600 in 2018.

Het idee is om de analyses uit de effectmonitor op te splitsen in 10 blokken waarbij elke analyse in een specifieke periode in het jaar zal worden uitgevoerd. De uitvoering wordt gezamenlijk gedaan door het analistenteam AcVZ en de analist(en) van de afdelingen / organisaties die bij de betreffende analyse betrokken zijn.

Het, globale, werkproces per analyse is als volgt:

- Keuze PTO welke blokken / analyse(s) nu gedaan wordt
- Team Analyse & Onderzoek (AcVZ) maken samen met de betrokken partners een onderzoeksopzet
- De onderzoeksopzet wordt besproken in het PTO
- Uitvoering van de analyse(s) (TAO & analisten van betrokken partners)
- Voorleggen 1^e resultaten aan PTO
- Aanpassen analyse(s) en definitief maken

Uiteindelijk zal de effectmonitor 2018 dus bestaan uit een bundeling van de analyses die gedurende het jaar zijn uitgevoerd.

Hieronder een overzicht van de 10 blokken. De mogelijke verdiepingen (bedacht tijdens het groot analistenoverleg en een brainstorm kernteam Top400) staan erbij aangegeven.

1. Recidive (OM)

Mogelijke verdieping:

- Relatie inzet interventies en recidive: zijn er andere interventies ingezet bij personen die na de start van de aanpak niet meer plegen in vergelijking met personen die nog wél blijven plegen? (Dit kan in kaart worden gebracht op basis van dagvaardingen of aanhoudingen of allebei)
- Inzicht in het verloop van taakstraffen en het effect op de subjecten: zien we bij subjecten die een taakstraf of leerstraf positief hebben afgerond (in aanwezigheid en inzet) dat zij minder recidiveren?

- **Bron: Politie, OM, AcVZ**

2. Recidive aan de voorkant (Politie)

- Zie 1

3. Reclasseringstoezicht (3RO, WSG, LdH JR, JBRA)

Mogelijke verdieping:

- Is er een verschil zichtbaar in recidive bij subjecten met reclasseringstoezicht t.o.v. subjecten zonder toezicht?
- **Bron: 3RO, Politie**

4. Zelfredzaamheid en Passende zorg (GGD)

Mogelijke verdieping:

- Nieuwe analyse methode ZRM (ism GGD & WPI)
- Is er een verband tussen het type problematiek van een subject en het type delicten? (zo ja, is hieruit een voorspellende waarde af te leiden?)
- Krijgen personen die zorg nodig hebben (op basis van advies uit screening) ook daadwerkelijk de juiste zorg?
- **Bron: GGD, Politie, WPI (methode)**

5. Opleiding (BLP & WPI)

contact: [REDACTED]

Mogelijke verdieping:

- Relatie schoolverzuim en aanhoudingen: zien we een verband tussen schoolverzuim en (toenemend) delict gedrag / aanhoudingen / politiecontacten?
- Zien we een verband tussen schoolverzuim en overlast gevend gedrag op straat? (SAOA)
- Zien we een verband tussen schoolverzuim en middelengebruik?
- **Bron: WPI, BLP, Politie, SAOA/AcVZ, GGD**

6. Werk (WPI)

Mogelijke verdieping:

- Relatie dagbesteding en aanhoudingen
- Zijn er specifieke persoonlijke kenmerken/factoren in de begeleiding te benoemen bij de subjecten die WPI succesvol (duurzaam) heeft begeleid naar school of werk?
- **Bron: WPI & Politie**

7. Inkomen (WPI)

Mogelijke verdieping:

- Relatie dagbesteding en schulden
- Relatie schulden en aanhoudingen
- **Bron: WPI, Politie, CJIB**

8. Detentie (D&T)

- Overnemen / te ontwikkelen ism programma D&T

9. Broertjes en zusjes (GGD Vangnet en PIT)

contact: [REDACTED]

Mogelijke verdieping:

- Relatie inzet PIT en instroom brusjes in Top1000
- Relatie inzet PIT en aanhoudingen brusjes: worden brusjes van personen waar PIT inzet vaker aangehouden dan brusjes van personen waar het PIT niet bij betrokken is?

- Welke zorg is ingezet na screening GGD en is dit de juiste zorg?
- **Bron: PIT & AcVZ, PIT & Politie, GGD**

10. Overkoepelend beeld: hoe gaat het met de Top400? (NIEUW)

Het idee is om een integraal beeld te krijgen over hoe het met de Top400- en Top600 personen gaat. Op basis van 'harde' data gebaseerd op informatie uit VEHAA aangevuld met informatie van de ketenpartners. Waarbij inzicht gegeven wordt in het aantal personen dat:

- een dagbesteding heeft en/ of;
- een inkomen heeft en/ of;
- een opleiding volgt (indien relevant) en daarbij niet verzuimt en/ of;
- een startkwalificatie heeft en/ of;
- een passende woonplek heeft (bij ouders, zelfstandig of in een beschermd wonen voorziening) en/ of;
- geen schulden meer heeft of een lopende afbetalingsregeling heeft en/ of;
- de juiste hulpverlening heeft.

Naast de 'harde' data die in de effectmonitor staat (zoals recidive cijfers of cijfers over schoolverzuim) is ook nadrukkelijk de wens uitgesproken om ook 'zachtere informatie te gebruiken om een beter beeld te krijgen van de Top400-groep? Hierbij is het idee geopperd om personen die in de aanpak zitten te bevragen over:

- De mate van zelfvertrouwen die zij ervaren.
- Hun eigen ideeën over hun toekomstperspectief (kans op afronden van een opleiding, het krijgen van een goede baan, etc.).
- Gevoel van controle die zij ervaren over hun eigen leven.
- Tevredenheid over (het verloop van) de aanpak.
- De mate van binding die zij ervaren met hun regisseurs en interventieplegers.

Planning

Nu:

In het afgelopen PTO is afgesproken dat begonnen wordt met **blok 5** (Opleiding) en **blok 9** (Broertjes en zusjes). Hiervan krijgt u zsm de onderzoeksopzetten voorgelegd.

Najaar 2018:

We stellen voor dan tenminste **blok 4** (ZRM) te doen. Dat besluit kan na het reces in het PTO genomen worden.

Begin 2019:

Vanwege de vergelijkbaarheid van cijfers moeten **blok 1** en **blok 2** dezelfde peildatum hebben als tijdens de vorige effectmonitor (1 januari).

Nog in te delen:

Blok 3, blok 6, blok 7, blok 8 en blok 10 moeten nog ingedeeld worden. De beschikbare periode loopt van september 2018 tot februari 2019.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 juli 2018 13:19
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: leerplicht gegevens personen voor samenstellen TOP400 lijst

Joehoe!

Het betreft 9 namen. We zouden het telefonisch kunnen doen. Kan ik meteen evt vragen beantwoorden.

Of ik stuur de namen met een wachtwoord door?

Dank nogmaals!

Van: [REDACTED]@amstelveen.nl]
Verzonden: donderdag 12 juli 2018 13:13
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: leerplicht gegevens personen voor samenstellen TOP400 lijst

Hoi [REDACTED],

Zie de mail van hieronder.

Ik ga zo even overleggen met [REDACTED] om te kijken hoe het snelst dit opgepakt kan worden.

Met vriendelijke groeten,

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

Adres: Laan Nieuwer-Amstel 1, 1182 JR Amstelveen

Mobiel: 06-[REDACTED]

E-mail: [REDACTED]@amstelveen.nl

E-mail: [REDACTED]@amstelveen.nl

Werkdagen: dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 juli 2018 12:45
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: leerplicht gegevens personen voor samenstellen TOP400 lijst

Ha [REDACTED],

Voor zover ik kan beoordelen is het relevant om ook de gegevens van leerplicht te betrekken bij de groepsaankpak teneinde te kunnen beoordelen of iemand in de Top 400 'thuishoort'.

Hierbij mijn akkoord als vervanger van [REDACTED] om in specifieke situaties de gegevens van leerplicht op een veilige manier te delen.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
 Teamleider Sociaal team Aalsmeer en Amstelveen

Gemeente Amstelveen

T (020) 545 [REDACTED]

M 06 [REDACTED]

F (020) 540 45 59

[REDACTED]@amstelveen.nl

Aanwezig: Ma, di mo, wo, do, en vrij mo

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 juli 2018 09:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: leerplicht gegevens personen voor samenstellen TOP400 lijst

Hallo [REDACTED],
Hier de mail zoals daarnet besproken.
Met vriendelijke groeten,
[REDACTED]

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer
Adres: Laan Nieuwer-Amstel 1, 1182 JR Amstelveen
Mobiel: 06-[REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@amstelveen.nl
E-mail: [REDACTED]@amstelveen.nl
Werkdagen: dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdag

Van: [REDACTED]@uithoorn.nl]
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 18:31
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: leerplicht gegevens personen voor samenstellen TOP400 lijst

Beste [REDACTED],
Dank voor de updates.
Ik heb goede hoop dat het met [REDACTED] moet gaan lukken.
Wil je mij/ons laten weten of het gesprek voldoende oplevert wat je hoopt te verwachten?
Alvast dank.
Vrgr
[REDACTED]
Adviseur Sociale Veiligheid
Team Leven
Gemeente Uithoorn
M: 06 - [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 16:13
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: leerplicht gegevens personen voor samenstellen TOP400 lijst

Beste [REDACTED],
Bij deze de mailwisseling. Als je helemaal naar onder scrolt zie je de mail van [REDACTED].
Ik heb zojuist nog een email ontvangen van [REDACTED] waarin hij mij op de mogelijkheid wijst om morgen een leidinggevende [REDACTED] te bellen.
Wordt vervolgd dus. Ik hoop het morgenochtend te kunnen afstemmen.
Met vriendelijke groet,
[REDACTED],
Adviseur top400
Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam
06 [REDACTED]@amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl
Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 09:30

Aan: [REDACTED]@amstelveen.nl'

Onderwerp: RE: leerplicht gegevens personen voor samenstellen TOP400 lijst

Beste mevrouw (ik heb helaas je naam niet goed onthouden),

Bij deze ook nog het convenant waar het over gaat. Ik heb ook nog een variant met handtekeningen.

En hieronder ook nog de criteria die worden doorlopen voor het samenstellen van de lijst. Voor leerplicht gaat het alleen om nummer 3 en 4.

Ik zou ook nog met de [REDACTED] [REDACTED] contact kunnen opnemen zodat hij je nog meer informatie kan geven.

Voorwaarden instroom Top400-aanpak

1. Persoon woont in Amsterdam of één van de Amstellandgemeenten; het gaat om personen die op de peildatum in Amsterdam of een Amstellandgemeente staan ingeschreven in de Gemeentelijke Basis Administratie (GBA) of feitelijk verblijven.
2. Persoon is in de leeftijd van 12 tot 24 jaar (tot en met 23 jaar).
3. Een persoon die op de lijst Top600 staat of heeft gestaan kan niet instromen op de Top400-lijst.
4. Een persoon kan slechts éénmaal instromen op de Top400-lijst.

Criteria	Specificatie criterium	Bron
A. Politiecriteria	1. Persoon is in de afgelopen 5 jaar 1 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een HIC-delict. Het gaat hierbij om één van de volgende feiten (inclusief pogingen): A. Overval B. Straatroof C. Inbraak woning D. Zware mishandeling E. Moord/doodslag F. Openlijke geweldpleging tegen personen	Politie
	2. Persoon is de afgelopen 2 jaar 2 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een misdrijf	Politie
B. Zorgcriteria Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan <u>drie</u> van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft	1. Persoon heeft op de peildatum een justitiële maatregel (telt dubbel)	3RO JBRA WSG LdH J & JR
:	2. Persoon heeft op de peildatum een civielrechtelijke maatregel;	JBRA WSG LdH J & JR
	3. Persoon heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet Of persoon is: - een voortijdig schoolverlater;. - een absoluut verzuimer; leer- of kwalificatie plichtige die	Bureau leerplicht

	<p>niet staat ingeschreven op een school en niet is vrijgesteld; naast de vrijstellingen o.b.v. artikel 5, sub a, worden ook geen gegevens gevraagd over personen waarbij sprake is van ‘zomer absoluut verzuim’, personen waarvan het adres in onderzoek is of personen waarvan het verzuim korter is dan 4 weken; betreft netto verzuim;</p> <ul style="list-style-type: none"> - persoon is een thuiszitter; personen die vallen onder de noemer langdurig relatief verzuim; leer- of kwalificatieplichtige die staat ingeschreven op een school en meer dan 4 weken verzuimt; deze keer mogelijk handmatig checken, afhankelijk van aantal 	
	4. Persoon heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd; of heeft 2 of meer schoolwisselingen gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs;	Bureau leerplicht
	5. Persoon is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident.	Politie
	6. Persoon is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest van een misdrijf in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar.	Politie
<p>B. Zorgcriteria Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan <u>drie</u> van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft</p>	<p>7. Persoon Is de afgelopen 2 jaar aangehouden minstens 1 keer aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.</p> <p>8. maakt nu (op de peildatum) onderdeel uit van een geprioriteerde jeugdgroep zoals beschreven in het Convenant aanpak problematische jeugdgroepen (gemeente Amsterdam) of het Convenant aanpak jeugdoverlast en problematische jeugdgroepen (Amstellandgemeenten).</p>	Politie

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],
Adviseur top400
Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam
o6 [REDACTED]@amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl
Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 09:20
Aan: [REDACTED]@amstelveen.nl
Onderwerp: FW: leerplicht gegevens personen voor samenstellen TOP400 lijst
[Dank voor het gesprek zojuist! Bij deze de email.](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 juli 2018 16:23
Aan: 'leerplicht.rmc@amstelveen.nl'
Onderwerp: leerplicht gegevens personen voor samenstellen TOP400 lijst
Beste heer, mevrouw,
In de afwezigheidsassistent van [REDACTED] (met wie ik eerder een aantal keren heb gesproken over dit onderwerp) staat dit algemene emailadres voor leerplicht vermeld. Ik heb net ook via het algemene telefoonnummer van Amstelveen geprobeerd iemand te pakken te krijgen maar dat is niet gelukt.
Vandaar dat ik u toch maar alvast deze email doorstuur. De vraag is: of iemand mij zou kunnen helpen met het nalopen van 9 namen in het leerplicht systeem?
Ik probeer morgen nog een keer iemand telefonisch te bereiken. U kunt mij ook bereiken op onderstaand telefoonnummer.
Met vriendelijke groet,

[REDACTED],
Adviseur top400
Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam
o6 [REDACTED]@amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl
Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 juli 2018 16:09
Aan: [REDACTED]@amstelveen.nl
Onderwerp: FW: TOP400 criteria
Hoi [REDACTED],
Eerder spraken wij over onderstaande mailwisseling. Ik heb zojuist bij je ingesproken of je mij terug wilt bellen over een vraag over leerplicht gegevens van personen die mogelijk kunnen instromen in de top400.
Ik heb 9 personen die in Amstelveen wonen die ik graag aan je zou willen voorleggen. Bureau Leerplicht Amsterdam heeft al gegevens aangeleverd voor deze personen (voor wat zij in het systeem hebben staan) maar ik wilde toch graag aanvullen/controleren/vergelijken met jullie gegevens over deze personen.
Zou jij mij hierover willen terugbellen? Dank alvast.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED],
Adviseur top400
Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam
o6 [REDACTED]@amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl
Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [redacted]@amsterdam.nl]

Verzonden: woensdag 25 april 2018 13:42

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: TOP400 criteria

Hoi [redacted],

We zullen (zoals het er nu naar uit ziet) alleen de bsn-nummers voorleggen die volgens het GBA woonachtig zijn in de regiogemeenten. Met daarbij de vraag alleen voor die nummers de onderwijsgegevens aan te vullen. Dit zullen er niet heel veel zijn (laatste maandmonitor hadden 9 top400-personen een adres in de Amstellandgemeenten). Maar wellicht zijn het er nu iets meer omdat we de criteria hebben aangepast. Dat is even afwachten. Ik zal met [redacted] bellen om dit nog een keer toe te lichten.

Dank alvast voor de moeite die je erin hebt gestoken.

Met vriendelijke groet,

[redacted],

Adviseur top400

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

o6 [redacted]@amsterdam.nl

020 5523272/ secretariaataacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [redacted]@Uithoorn.nl]

Verzonden: woensdag 25 april 2018 12:41

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: TOP400 criteria

Hai [redacted],

Zie de mailwisseling hieronder. Kun jij misschien [redacted] bellen? Hij heeft goed beeld wat er geleverd kan worden via een uitdraai en wat handmatig moet worden uitgezocht. Ik hoop dat de uitkomst van jullie gesprek is dat de info met een simpele uitdraai geleverd kan worden. Is dit niet het geval is het geen drama. Volgens mij zijn er nu ook voor de AM-gemeenten aparte leerplichtambtenaren die info leveren voor IVG en mogelijk kunnen ze dit ook oppakken.

Alvast bedankt!

PS Voor de zekerheid:

drs. [redacted]

leerplichtambtenaar

[redacted]

gemeente Amstelveen

020 - 540 [redacted]

[redacted]@amstelveen.nl

Postbus 4

1180 BA Amstelveen

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Adviseur Sociale Veiligheid

[redacted]

Team Leven

Gemeente Uithoorn

M (06) [redacted]

T (0297)51 [redacted]

E [redacted]@uithoorn.nl

Werkdagen: di, wo, do en vr

Op woensdag werkzaam op gemeentehuis Uithoorn

W www.uithoorn.nl

T www.twitter.com/gem_uithoorn

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 25 april 2018 12:36

Aan: [REDACTED] [\[REDACTED\]@amstelveen.nl](mailto:[REDACTED]@amstelveen.nl)>

Onderwerp: RE: TOP400 criteria

Haihai,

Ik ga ervan uit dat [REDACTED] je belt. Ik zal dat haar voor de zekerheid nog even vragen. Mocht uit dat gesprek blijken dat het echt noodzakelijk is om het handmatig te bekijken wil je het mij dan laten weten? Dan moet elke Amstellandgemeenten gaan kijken wie dat moet uitdraaien.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur Sociale Veiligheid

[REDACTED]

Team Leven

Gemeente Uithoorn

M (06) [REDACTED]

T (0297)51 [REDACTED]

E [REDACTED] [\[REDACTED\]@uithoorn.nl](mailto:[REDACTED]@uithoorn.nl)

Werkdagen: di, wo, do en vr

Op woensdag werkzaam op gemeentehuis Uithoorn

W www.uithoorn.nl

T www.twitter.com/gem_uithoorn

Van: [REDACTED] [\[REDACTED\]@amstelveen.nl](mailto:[REDACTED]@amstelveen.nl)

Verzonden: woensdag 25 april 2018 12:33

Aan: [REDACTED] [\[REDACTED\]@Uithoorn.nl](mailto:[REDACTED]@Uithoorn.nl)>

CC: [REDACTED] [\[REDACTED\]@amstelveen.nl](mailto:[REDACTED]@amstelveen.nl)>

Onderwerp: RE: TOP400 criteria

Beste [REDACTED],

Indien die leerplichtinformatie via een uitdraai uit Carel aan het AcVZ geleverd kan worden, kunnen wij dat inderdaad voor de AM-gemeenten verzorgen. Ik verwacht dat echter niet. Ik denk dat per subject 'handmatig' gekeken moet worden of er sprake is van B criteria. In dat geval zullen de afzonderlijke gemeenten dat zelf moeten doen.

Met groeten,

[REDACTED]

drs. [REDACTED]
leerplichtambtenaar

[REDACTED]

gemeente Amstelveen

020 - 540 [REDACTED]

[REDACTED] [\[REDACTED\]@amstelveen.nl](mailto:[REDACTED]@amstelveen.nl)

Postbus 4

1180 BA Amstelveen

Van: [REDACTED] [\[REDACTED\]@Uithoorn.nl](mailto:[REDACTED]@Uithoorn.nl)

Verzonden: woensdag 25 april 2018 9:25

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: TOP400 criteria

Hai Leo,

Wij hebben vorige week telefonisch contact gehad over leerplichtinformatie leveren aan het AcVZ voor de TOP400 criteria. Ik heb inmiddels contact gehad met [REDACTED] (beiden AcVZ) en mijn collega's van de Amstellandgemeenten (AM-gemeenten). Vanuit de AM-gemeenten geven we je hierbij toestemming om de gevraagde informatie voor/namens alle AM-gemeenten aan het AcVZ te leveren. Ik heb contact gehad met een jurist om te vragen of dit privacy technisch kan. Kort samengevat is onze conclusie: Ja, wij denken dat dit privacy technisch kan. (Wil niet zeggen dat een rechter altijd er anders over kan denken).

Redenen dat wij denken dat het kan:

- AM-gemeenten hebben het AcVZ-convenant getekend;
- AM-gemeenten hebben het TOP400 convenant getekend;
- De Privacy Expertgroep (PEG) van het AcVZ heeft bij de start TOP400 de privacyaspecten gecheckt. (Natuurlijk waren wij daar niet bij aanwezig, maar ik ga uit van hun expertise. Het kan natuurlijk dat ze iets vergeten zijn te checken. [REDACTED] (jurist DUO+) gaat echter voor de AM-gemeenten aansluiten bij de PEG en op alle gebieden 'input geven/checken' voor ons);
- De AVG zorgt op dit punt niet voor verandering.

Ik heb [REDACTED] laten weten dat ze je contact met je kan opnemen.

Is dit voldoende voor jou om de informatie te leveren?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Sociale Veiligheid

[REDACTED]
Team Leven

Gemeente Uithoorn

M (06) [REDACTED]

T (0297)51 [REDACTED]

E [REDACTED]@uithoorn.nl

Werkdagen: di, wo, do en vr

Op woensdag werkzaam op gemeentehuis Uithoorn

W www.uithoorn.nl

T www.twitter.com/gem_uithoorn

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Top400 What's next?

18 juli 2018

Met: [REDACTED], Reinder Doeleman, [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

Later nog gesproken: [REDACTED]

De Top400 is ruim 2,5 jaar geleden gestart. Opgezet vanuit de gedachte dat we de werkwijze van de Top600 – regie op het snijvlak van veiligheid, zorg en sociaal domein – wilden uitbreiden naar een meer preventieve groep. Er staat nu een stevige preventieve aanpak om doorstroom naar de Top600 te voorkomen.

Het nieuwe coalitieakkoord, met een opdracht op preventie van jeugdcriminaliteit, is een mooi moment om weer eens stil te staan bij het project. Bereiken we de juiste jongeren? Hoe verhoudt de aanpak zich tot andere aanpakken binnen de gemeente? Kunnen we de methodiek van de integrale persoonsgerichte aanpak verder ontwikkelen voor een meer preventieve groep? Waar we moeten we ons de aankomende periode op richten?

Doelgroep Top400

We zien dat de Top400 enorm varieert qua samenstelling: van jongvolwassenen die een tijd niet meer met politie in aanraking komen maar nog steeds geen opleiding hebben afgerond of waarover we zorgen hebben, tot jongeren die zich begeven in zeer risicovolle netwerken en daar soms ook een actieve rol in spelen. Dit maakt het tot een diverse groep, waarbij de focus in het plan van aanpak zeer uiteenloopt.

Ten aanzien van de opvoedingssituatie is bekend dat het grootste deel van de jongeren opgroeit in een kwetsbaar gezinssysteem en dat de bestaande problematiek zijn oorsprong heeft in de vroege jeugd. Dit onderschrijft de noodzaak van preventie, vroegsignalering en vroeghandeling.

Welke trends zien we?

- 1) Toenemende zorgen over cocaïnehandel en excessief geweld.
 - Uitvoerders komen niet meer uit het buitenland, maar uit Amsterdam.
 - Dit zijn vaker jonge jongens die bereid zijn om voor weinig geld excessief geweld te plegen.
 - Deze jongens zijn onervaren en ongetraind, ook in het gebruik van wapens, waardoor zij zorgen voor veel onveiligheid in de maatschappij (ongewenste slachtoffers, burgers die in hun eigen woonomgeving worden blootgesteld aan excessief geweld etc)
 - Er zijn meer wapens beschikbaar.

Vanuit de politie zal de focus komen te liggen op de ronselaars, personen die jongeren rekruteren voor de drugshandel.

- 2) Jeugdgroepen waren voorheen vaak vriendengroepen die bestonden uit jongeren van ongeveer dezelfde leeftijd, met een soortgelijk profiel in grensoverschrijdend en crimineel gedrag. Nu bestaan zij steeds meer uit jongeren van verschillende leeftijden en verschillende zwaarte in persoonlijke problematiek en crimineel gedrag.

De politie onderzoekt nu ook de relaties tussen deze jongeren en de verbinding met eventuele andere criminele netwerken, waar voorheen meer op individuen gerechercheerd werd. Deze informatie komt uit het 'grijze' systeem van de recherche, in plaats van het 'blauwe' systeem BHV.

- 3) Er is minder grip op jongeren, what you see is not what you get. Vanuit de aanpak in [REDACTED] werd zichtbaar dat jongeren twee gezichten kunnen laten zien. Er is sprake

van hechtingsproblematiek. Jongeren zijn de ene dag dader, en de andere dag slachtoffer. In contact met hulpverlening stellen zij zich meewerkend op, waardoor de indruk wordt gewekt dat zij gemotiveerd zijn om voor een ander pad te kiezen en zich inzetten om tot gedragsverandering te komen. Maar tegelijkertijd zijn zij nog volledig actief zijn in de criminaliteit. Jongeren zijn dus in staat om hulpverleners op afstand te houden terwijl de professional denkt dat de juiste lijn is ingezet. *Matcht het aanbod dan nog met dit soort jongeren? Het is van belang preventief contact te maken via laagdrempelige interventies en om vinger aan de pols te blijven houden. Continuïteit van medewerkers bij organisaties is essentieel.*

Waar moeten we ons vanuit de Top400 op voorbereiden?

Als belangrijkste uitdagingen komen de volgende punten naar voren:

- Er zit soms een knip tussen de individuele persoonsgerichte aanpakken en de inzet in de gebieden. Het is van belang om de verbinding met de groepsaanpak, signalen van politie op straat en overige inzet vanuit de stadsdelen te verstevigen. Informatie delen en interventies op individuen, gezinnen of groepen meer afstemmen.
- Samenwerking met scholen verder versterken. Belangrijke signaalfunctie/vindplaats en grote rol in het bieden van perspectief.
- Focus de aanpak meer op ouders, bijvoorbeeld door ouderscreeningen verplicht te maken of te focussen op criteria voor ouders (zie voorbeeld Finland). Uit onderzoek van JBRA blijkt dat 70% van de ouders psychiatrische problemen heeft. De medewerking van ouders is cruciaal en daarbij moet goed gekeken worden naar de mogelijkheden/onmogelijkheden. Wat is de kwetsbaarheid van ouders? Wat betekent dit voor het kind? Kinderen worden op jonge leeftijd onvoldoende gecorrigeerd, omdat ouders niet weten hoe.
- Nog beter nadenken over de periode na uitstroom. Veel subjecten en hun gezinnen hebben langdurige zorg en/of stut en steun nodig. Ook wanneer er gedurende de periode van regie een positieve lijn zichtbaar is en de gestelde doelen zijn behaald is het van belang om de jongeren niet los te laten na uitstroom. De kans op terugval is enorm groot zonder een gedegen vangnet. Hoe geef je dit vorm wanneer het kader wegvalt?
- Hoe realiseer je dat er straks geen 400 maar 200 personen op de lijst staan? Er zou een soort trap moeten zijn van PIT naar Top400 naar Top600.

Bredere opgaves gemeente

- Ter preventie van jeugdcriminaliteit is het van belang dat er meer activiteit komt in de wijk. Jongerenwerk en inzet politie uitbreiden en investeren in kwaliteit van jongerenwerkers. Hier zijn stevige mensen nodig die kennis hebben van de straat en cultuursensitief zijn.
- Onderbuikgevoelens van professionals blijven nu vaak liggen als deze (nog) niet kunnen worden onderbouwd met feitelijke informatie. Is er een mogelijkheid om ook de kleine signalen en meer zachte informatie een plek te geven en te delen met partners?
- Versterken OKT/ PIT, zorgen door meer 'vroeghandeling' door OKT.
- Informatiedeling tussen sociaal domein en veiligheid verbeteren. Wat zijn de mogelijkheden voor matching van data? De kennis vanuit het gebied en de kennis over een persoon moet samenkomen.
- Samenwerking met scholen versterken op beleidsniveau en strategisch niveau. Op dit moment beperkt contact met onderwijs zich voornamelijk tot de aanpak van incidenten/individuele casuïstiek. Vanuit de gebiedsmakelaars is echter de wens om samen met de belangrijkste partners uit het onderwijs, sociaal domein, zorg en veiligheid,

per gebied de grootste uitdagingen in kaart brengen en hierop een visie te ontwikkelen met een plan van aanpak. Welk pedagogisch klimaat wil je in de wijk? Hoe kun je hier gezamenlijk naartoe werken?

- Meisjes verdienen meer aandacht.
- Erken dat er een groep is voor wie je niet het verschil kan maken.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 24 juli 2018 15:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Bespreekpunten

Ok helder! Vind jij het ok om dit inhoudelijk nog even met mij door te nemen donderdag zodat ik mijn afspraak met wpi en blp goed kan voorbereiden? Dan doen we geen dubbel werk en ontstaat er geen verwarring bij [REDACTED].

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 jul. 2018 om 14:34 heeft [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED],

Donderdag zou ik kunnen, alleen [REDACTED] is dan nog niet terug van vakantie. Het lijkt mij belangrijk dat zij hierbij ook aanwezig is.

Ik zal het alvast even kort uitleggen waar de afspraak over ging, dan kunnen we daar later over doorpraten. De afspraak die [REDACTED] en ik hebben gehad ging onder andere over verdiepende analyses en over de jaarmonitor. Gedurende de afspraak zijn wij enkele mogelijke interessante verdiepende WPI analyses gekomen voor de toekomst, mogelijk de effectmonitor (zie punt 6). Wij hebben het niet gehad over het verder uitwerken van de bestaande ideeën over verdiepende analyse van WPI en BLP stonden. Verder hebben wij het gehad over de jaarmonitor en een (toekomstig) WPI dashboard. Vooral de jaarmonitor was een belangrijk punt gezien wij op dit moment de jaarmonitor aan het opstellen zijn. Doordat er weinig informatie van WPI in de maandmonitors staat, hebben wij een extra informatie uitvraag gedaan. Zij hebben tijdens de afspraak aangegeven welke extra informatie zij graag in de jaarmonitor willen zien (zie punt 4).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Junior analist / onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

Wibautstraat 6 – 12 (reclasseringsgebouw), 1091GM Amsterdam

[REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

Tel: 020 552 [REDACTED]

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 24 juli 2018 14:11
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Bespreekpunten

Hi allen,

Ik ben nu ook een beetje verward over het proces. Ik heb namelijk begin september een afspraak met [REDACTED] over de indicatoren voor de effectmonitor. Hierbij zouden wij gezamenlijk kijken of we een integraal beeld kunnen laten zien van de sluitende aanpak en welke data we dan moeten tonen.

[REDACTED] en ik hebben contact gehad en toen begreep ik dat jullie afspraak alleen zou gaan over verdiepende analyses.

Kunnen we donderdag even met elkaar zitten om te bespreken hoe we nu verder gaan? Ik ben bang dat we anders langs elkaar heen gaan werken.

Groeten,

[REDACTED]

Op 24 jul. 2018 om 13:54 heeft [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED],

Over 3: voor kwartaalmonitor per kwartaal uitvragen; voor jaar per jaar uitvragen met voetnoot dat het kan dat iemand wordt meegerekend die toen nog niet was ingestroomd. Andere vraag is: kunnen we het niet ook op persoonsniveau uitvragen.

Verder maak ik me zorgen dat [REDACTED] nu niet goed betrokken wordt voor het analyseplan voor WPI. Wordt alles in aanwezigheid van haar besproken? Geldt met name voor punt 4.

Ik begrijp nu dat we in principe dezelfde data gebruiken als die in de maandmonitor staan, maar voor LP/ WPI extra data verzamelen. Ook is de vraag wie daar een tekst voor gaat schrijven, want dat was vorige keer niet integraal. Bovendien komt de deadline te snel. @ [REDACTED], zou jij op basis van de effectmonitor en onderstaande een voorstel kunnen doen voor een tekst? Dan helpen we hen een beetje. Ik bel [REDACTED] nog wel even.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 juli 2018 10:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Bespreekpunten

Hoi [REDACTED],

Doordat het Top1000-analistenoverleg niet door was gegaan, had ik de punten die ik wilde bespreken tijdens het overleg op de mail gezet naar [REDACTED]. Bij in ieder geval één punt gaf [REDACTED] aan dat ik het punt met jou het beste kon bespreken (punt 3).

Wat betreft de overige punten; sommige zijn ter kennisgeving, en met een aantal is hij akkoord, maar ik hoor graag of jij het er ook mee eens bent.

Ik probeer later vandaag sowieso even lang te lopen zodat ik eventuele onduidelijkheden kan uitleggen.

Zou het lukken om deze week deze e-mail te beantwoorden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Junior analist / onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

Wibautstraat 6 – 12 (reclasseringsgebouw), 1091GM Amsterdam

[REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

Tel: 020 552 [REDACTED]

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 18 juli 2018 15:28

Aan: [REDACTED]

CC: Analisten ACVZ

Onderwerp: RE: Bespreekpunten

1 akkoord

2 akkoord

3 bespreken met [REDACTED]

4 akkoord

5 [REDACTED] moet dat met [REDACTED] bespreken, we brengen op het PTO van 23/8 wat er dan klaar is. Als WPI dat niet haalt staan ze er niet in. Die kan in een latere versie wel mee, maar het moet ook niet van de vakantie van 1 persoon afhangen

6 nieuwe ideeën voor de effectmonitor zijn heel fijn, maar voor nu heeft de jaarmonitor prio. En daar kan niks nieuws in (jaarmonitor = optelling maandmonitoren). Voor de effectmonitor zijn we nu bezig met een opzet voor de brusjes (voor PTO), en eentje voor het blok 'opleiding'.

7 tkn

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 11:03

Aan: [REDACTED]

CC: Analisten ACVZ

Onderwerp: Bespreekpunten

Hoi [REDACTED],

Gezien het analistenoverleg niet doorgaat, heb ik even mijn bespreekpunten even uitgetypt. Wil jij de vragen die jij kan beantwoorden graag beantwoorden en de overige markeren zodat ik ze kan voorleggen aan de PL's?

1. Ik heb gisteren gebeld met 3RO naar aanleiding van een vraag die ik had over de data. Ik zag namelijk wat verschillen in de data (zie e-mail 4-7 van mij). Zij vertelde mij dat de data van de maandmonitor minder betrouwbaar is; het kan soms voorkomen dat een toezicht met terugwerkende kracht wordt afgesloten. De data die zij voor de effectmonitor hebben aangeleverd, was aan de hand v/d laatste lijst opnieuw uitgezocht. Deze was daardoor meer betrouwbaar, maar komt niet overeen met de data voor de maandmonitors. Voor de effectmonitor werd namelijk data aangeleverd op basis van de meest recente lijst en in de maandmonitors wordt de huidige lijst van die maand gebruikt. **Voorstel:** data van juli-dec 2017 alleen van maandmonitors gebruiken en niet van effectmonitor, ondanks dat het laatste betrouwbaarder is. 3RO heeft voor de effectmonitor alleen de caseload op peildatum aangeleverd en niet van heel 2017. Als we deze data nu opnieuw zouden opvragen van dat halfjaar dan zou dat alleen op basis van de huidige lijst kunnen, omdat er geen gegevens meer uitgewisseld mogen worden over eerdere lijsten. Zie de grafiek hieronder met de data uit de Top400 maandmonitors. **Akkoord?**
2. Het feit dat de maandmonitor data van 3RO minder betrouwbaarder is net na afsluiting v/d maand heeft ook gevolgen voor de kwartaalmonitor. In oktober hebben zij een betrouwbaarder beeld over de toezichten die in juli en augustus zijn afgesloten. Mijn advies: laten wij toezeggen dat zij na de afsluiting van een kwartaal de data leveren van de afgelopen drie maanden. **Akkoord?**
 - a. **Punt om rekening mee te houden:** geleidelijke instroom van Top400. Als zij het één keer aanleveren over drie maanden dan kan het voorkomen dat zij in augustus iemand onder toezicht hebben staan die pas in september in de aanpak is gekomen. De persoon zal dan wel tot de caseload behoren.
 - b. Bij de Top600 zijn de lijstwisselingen aan de start van een nieuw kwartaal, dus dat zal geen problemen opleveren.
3. Ook vroeg 3RO hoe wij willen omgaan met de geleidelijke instroom in de monitor. Zij gaf aan dat wij best een data-uitvraag bij hen kunnen doen om de data van het afgelopen half jaar (jan-juni 2018) van de meest recente Top400-lijst op te

vragen. Indien persoon X in maart '18 is ingestroomd, maar in januari '18 uit toezicht is gestroomd. Dan zal nu niet zichtbaar zijn, maar met een nieuwe data-uitvraag wel. Dit zouden we kunnen doen, maar dan wijkt de 3RO wel af van (bijna) alle andere organisaties die data leveren voor de jaarmonitor. Mogelijk wijken alleen Bureau Leerplicht en GGD Vangnet af, maar die leveren ook niet standaard informatie voor maandmonitor. **Vraag:** hoe willen wij hiermee omgaan?

4. Gisteren met [REDACTED] afspraak gehad bij WPI. Ik weet niet in hoeverre [REDACTED] hier al een terugkoppeling over heeft gegeven, maar zal het even beknopt benoemen. Met WPI hebben wij het gehad over de algehele WPI monitoring van Top1000. Als eerste is de jaarmonitor besproken. Het lijkt erop dat de tekst vergelijkbaar wordt met eerdere monitors (hoeveel heeft WPI in beeld, bezoeken aan gedetineerden, verdeling werk/school/nog niet naar voor werk of school/Leeftijdsverdeling Top400 (ivm wettelijke RSC-taak)/aanmeldingen schuldhulpverlening etc.). Nieuw hierbij is aantal postadressen en de begeleiding aan VSV'ers, vanaf 2018 weten zij scherper wie VSV'er is en kunnen daar nu beter op inzetten. Alles zal per kwartaal worden geleverd, vanwege de uitzoekklus die bepaalde indicatoren kosten en kleine aantallen per maand van sommige indicatoren. **Akkoord?**

5. Tegen WPI hebben wij gezegd dat zij de tekst zelf kunnen aanleveren, dus dat wij het niet zo vroeg hoeven te krijgen. Ik voorzie alleen nog wel een lastigheid met wanneer we het wél kunnen krijgen; 23 augustus is PTO en dat leek te krap. Bovendien is [REDACTED] op dat moment met vakantie tot en met 3 september en die wil de tekst wel lezen van te voren. Echter, 3 september is ook het DO waar de jaarmonitor ingebracht zou worden. Zij hebben mij gevraagd om de planning te sturen. **Voorstel:** Ik verstuur aan hen de planning en jij of een van de PL's nemen contact met WPI op om definitieve aanleverdatum te bespreken?

6. Ook hebben we met WPI gesproken over onderzoeken voor de effectmonitor, en zijn we op enkele goede ideeën gekomen voor nieuwe analyses.

a. Als eerste een analyse over doorlooptijden van uitkering; bv. hoe snel na een detentie krijgen mensen een uitkering? Het idee is dat ik de (handmatige gecontroleerde) detentieoverzichten van VEHAA verstuur naar Maaike Jonk zodat zij dit kan uitzoeken. Hier zouden zij nu al mee kunnen beginnen, **akkoord tot versturen?**

b. Ten tweede een analyse op aanhoudingen en uitkering. Bijvoorbeeld hoeveel personen hadden een uitkering ten tijden van aanhouding?

c. Ten derde een sluitende aanpak rondom schuldhulpverlening. We zaten hierbij te denken aan bv. hoeveel personen die een CJIB boete hebben zitten in de schuldhulpverlening. Ook dachten we aan een steekproef nemen van een X aantal mensen om vervolgens van die mensen alles uit te zoeken (heeft regisseur ingevuld bij D&T monitor dat hij/zij schulden heeft? Heeft hij/zij problemen met financiën volgens ZRM? Heeft hij/zij een CJIB boete? Is hij/zij bekend bij WPI? Is hij/zij bekend bij schuldhulpverlening?).

i. Een mogelijk genoemde subgroep zijn de 80-100 personen van de Top1000 waarbij de GGD de ZRM-2017 over heeft ingevuld.

Vraag: [REDACTED] was nog steeds benieuwd naar die gegevens en vroeg zich af of wij het nogmaals bij jou konden aangeven dat zij geïnteresseerd zijn in de gegevens van de personen die niet goed scoorden op dagbesteding en financiën.

7. Wat betreft een WPI dashboard, gezien zij nog geen geschikt systeem hebben om gemakkelijk data uit te exporten, ligt dat voorlopig nog in de (verre) toekomst.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Junior analist / onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

Wibautstraat 6 – 12 (reclasseringsgebouw), 1091GM Amsterdam

[REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

Tel: 020 552 [REDACTED]

Werkdagen: ma, di, wo en do

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 jul. 2018 om 14:34 heeft [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED],

Donderdag zou ik kunnen, alleen [REDACTED] is dan nog niet terug van vakantie. Het lijkt mij belangrijk dat zij hierbij ook aanwezig is.

Ik zal het alvast even kort uitleggen waar de afspraak over ging, dan kunnen we daar later over doorpraten.

De afspraak die [REDACTED] en ik hebben gehad ging onder andere over verdiepende analyses en over de jaarmonitor. Gedurende de afspraak zijn wij enkele mogelijke interessante verdiepende WPI analyses gekomen voor de toekomst, mogelijk de effectmonitor (zie punt 6). Wij hebben het niet gehad over het verder uitwerken van de bestaande ideeën over verdiepende analyse van WPI en BLP stonden. Verder hebben wij het gehad over de jaarmonitor en een (toekomstig) WPI dashboard. Vooral de jaarmonitor was een belangrijk punt gezien wij op dit moment de jaarmonitor aan het opstellen zijn. Doordat er weinig informatie van WPI in de maandmonitors staat, hebben wij een extra informatie uitvraag gedaan. Zij hebben tijdens de afspraak aangegeven welke extra informatie zij graag in de jaarmonitor willen zien (zie punt 4).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Junior analist / onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

Wibautstraat 6 – 12 (reclasseringsgebouw), 1091GM Amsterdam

[REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

Tel: 020 552 [REDACTED]

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 24 juli 2018 14:11

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Bespreekpunten

Hi allen,

Ik ben nu ook een beetje verward over het proces. Ik heb namelijk begin september een afspraak met [REDACTED] over de indicatoren voor de effectmonitor. Hierbij zouden wij gezamenlijk kijken of we een integraal beeld kunnen laten zien van de sluitende aanpak en welke data we dan moeten tonen. [REDACTED] en ik hebben contact gehad en toen begreep ik dat jullie afspraak alleen zou gaan over verdiepende analyses.

Kunnen we donderdag even met elkaar zitten om te bespreken hoe we nu verder gaan? Ik ben bang dat we anders langs elkaar heen gaan werken.

Groeten,
[REDACTED]

Op 24 jul. 2018 om 13:54 heeft [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED],

Over 3: voor kwartaalmonitor per kwartaal uitvragen; voor jaar per jaar uitvragen met voetnoot dat het kan dat iemand wordt meegerekend die toen nog niet was ingestroomd.

Andere vraag is: kunnen we het niet ook op persoonsniveau uitvragen.

Verder maak ik me zorgen dat [REDACTED] nu niet goed betrokken wordt voor het analyseplan voor WPI. Wordt alles in aanwezigheid van haar besproken? Geldt met name voor punt 4.

Ik begrijp nu dat we in principe dezelfde data gebruiken als die in de maandmonitor staan, maar voor LP/ WPI extra data verzamelen. Ook is de vraag wie daar een tekst voor gaat schrijven, want dat was vorige keer niet integraal. Bovendien komt de deadline te snel.

@ [REDACTED], zou jij op basis van de effectmonitor en onderstaande een voorstel kunnen doen voor een tekst? Dan helpen we hen een beetje. Ik bel [REDACTED] nog wel even.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 19 juli 2018 10:58

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Bespreekpunten

Hoi [REDACTED],

Doordat het Top1000-analistenoverleg niet door was gegaan, had ik de punten die ik wilde bespreken tijdens het overleg op de mail gezet naar [REDACTED]. Bij in ieder geval één punt gaf [REDACTED] aan dat ik het punt met jou het beste kon bespreken (punt 3).

Wat betreft de overige punten; sommige zijn ter kennisgeving, en met een aantal is hij akkoord, maar ik hoor graag of jij het er ook mee eens bent.

Ik probeer later vandaag sowieso even lang te lopen zodat ik eventuele onduidelijkheden kan uitleggen.

Zou het lukken om deze week deze e-mail te beantwoorden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Junior analist / onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

Wibautstraat 6 – 12 (reclasseringsgebouw), 1091GM Amsterdam

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Tel: 020 552 [REDACTED]

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 18 juli 2018 15:28

Aan: [REDACTED]

CC: Analisten ACVZ

Onderwerp: RE: Bespreekpunten

1 akkoord

2 akkoord

3 bespreken met [REDACTED]

4 akkoord

5 [REDACTED] moet dat met [REDACTED] bespreken, we brengen op het PTO van 23/8 wat er dan klaar is. Als WPI dat niet haalt staan ze er niet in. Die kan in een latere versie wel mee, maar het moet ook niet van de vakantie van 1 persoon afhangen

6 nieuwe ideeën voor de effectmonitor zijn heel fijn, maar voor nu heeft de jaarmonitor prio. En daar kan niks nieuws in (jaarmonitor = optelling maandmonitors). Voor de effectmonitor zijn we nu bezig met een opzet voor de brussels (voor PTO), en eentje voor het blok 'opleiding'.

7 tkn

Gr, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 11:03

Aan: [REDACTED]

CC: Analisten ACVZ

Onderwerp: Besprekpunten

Hoi [REDACTED],

Gezien het analistenoverleg niet doorgaat, heb ik even mijn besprekpunten even uitgetypt. Wil jij de vragen die jij kan beantwoorden graag beantwoorden en de overige markeren zodat ik ze kan voorleggen aan de PL's?

1. Ik heb gisteren gebeld met 3RO naar aanleiding van een vraag die ik had over de data. Ik zag namelijk wat verschillen in de data (zie e-mail 4-7 van mij). Zij vertelde mij dat de data van de maandmonitor minder betrouwbaar is; het kan soms voorkomen dat een toezicht met terugwerkende kracht wordt afgesloten. De data die zij voor de effectmonitor hebben aangeleverd, was aan de hand v/d laatste lijst opnieuw uitgezocht. Deze was daardoor meer betrouwbaar, maar komt niet overeen met de data voor de maandmonitors. Voor de effectmonitor werd namelijk data aangeleverd op basis van de meest recente lijst en in de maandmonitors wordt de huidige lijst van die maand gebruikt. **Voorstel:** data van juli-dec 2017 alleen van maandmonitors gebruiken en niet van effectmonitor, ondanks dat het laatste betrouwbaarder is. 3RO heeft voor de effectmonitor alleen de caseload op peildatum aangeleverd en niet van heel 2017. Als we deze data nu opnieuw zouden opvragen van dat halfjaar dan zou dat alleen op basis van de huidige lijst kunnen, omdat er geen gegevens meer uitgewisseld mogen worden over eerdere lijsten. Zie de grafiek hieronder met de data uit de Top400 maandmonitors. **Akkoord?**
2. Het feit dat de maandmonitor data van 3RO minder betrouwbaarder is net na afsluiting v/d maand heeft ook gevolgen voor de kwartaalmonitor. In oktober hebben zij een betrouwbaarder beeld over de toezichten die in juli en augustus zijn afgesloten. Mijn advies: laten wij toezeggen dat zij na de afsluiting van een kwartaal de data leveren van de afgelopen drie maanden. **Akkoord?**
 - a. **Punt om rekening mee te houden:** geleidelijke instroom van Top400. Als zij het één keer aanleveren over drie maanden dan kan het voorkomen dat zij in augustus iemand onder toezicht hebben staan die pas in september in de aanpak is gekomen. De persoon zal dan wel tot de caseload behoren.
 - b. Bij de Top600 zijn de lijstwisselingen aan de start van een nieuw kwartaal, dus dat zal geen problemen opleveren.

3. Ook vroeg 3RO hoe wij willen omgaan met de geleidelijke instroom in de monitor. Zij gaf aan dat wij best een data-uitvraag bij hen kunnen doen om de data van het afgelopen half jaar (jan-juni 2018) van de meest recente Top400-lijst op te vragen. Indien persoon X in maart '18 is ingestroomd, maar in januari '18 uit toezicht is gestroomd. Dan zal nu niet zichtbaar zijn, maar met een nieuwe data-uitvraag wel. Dit zouden we kunnen doen, maar dan wijkt de 3RO wel af van (bijna) alle andere organisaties die data leveren voor de jaarmonitor. Mogelijk wijken alleen Bureau Leerplicht en GGD Vangnet af, maar die leveren ook niet standaard informatie voor maandmonitor. **Vraag:** hoe willen wij hiermee omgaan?
4. Gisteren met [REDACTED] afspraak gehad bij WPI. Ik weet niet in hoeverre [REDACTED] hier al een terugkoppeling over heeft gegeven, maar zal het even beknopt benoemen. Met WPI hebben wij het gehad over de algehele WPI monitoring van Top1000. Als eerste is de jaarmonitor besproken. Het lijkt erop dat de tekst vergelijkbaar wordt met eerdere monitors (hoeveel heeft WPI in beeld, bezoeken aan gedetineerden, verdeling werk/school/nog niet naar voor werk of school/Leeftijdsverdeling Top400 (ivm wettelijke RSC-taak)/aanmeldingen schuldhulpverlening etc.). Nieuw hierbij is aantal postadressen en de begeleiding aan VSV'ers, vanaf 2018 weten zij scherper wie VSV'er is en kunnen daar nu beter op inzetten. Alles zal per kwartaal worden geleverd, vanwege de uitzoekklus die bepaalde indicatoren kosten en kleine aantallen per maand van sommige indicatoren. **Akkoord?**
5. Tegen WPI hebben wij gezegd dat zij de tekst zelf kunnen aanleveren, dus dat wij het niet zo vroeg hoeven te krijgen. Ik voorzie alleen nog wel een lastigheid met wanneer we het wél kunnen krijgen; 23 augustus is PTO en dat leek te krap. Bovendien is [REDACTED] op dat moment met vakantie tot en met 3 september en die wil de tekst wel lezen van te voren. Echter, 3 september is ook het DO waar de jaarmonitor ingebracht zou worden. Zij hebben mij gevraagd om de planning te sturen. **Voorstel:** Ik verstuur aan hen de planning en jij of een van de PL's nemen contact met WPI op om definitieve aanleverdatum te bespreken?
6. Ook hebben we met WPI gesproken over onderzoeken voor de effectmonitor, en zijn we op enkele goede ideeën gekomen voor nieuwe analyses.
 - a. Als eerste een analyse over doorlooptijden van uitkering; bv. hoe snel na een detentie krijgen mensen een uitkering? Het idee is dat ik de (handmatige gecontroleerde) detentieoverzichten van VEHA verstuur naar [REDACTED] zodat zij dit kan uitzoeken. Hier zouden zij nu al mee kunnen beginnen, **akkoord tot versturen?**
 - b. Ten tweede een analyse op aanhoudingen en uitkering. Bijvoorbeeld hoeveel personen hadden een uitkering ten tijden van aanhouding?
 - c. Ten derde een sluitende aanpak rondom schuldhulpverlening. We zaten hierbij te denken aan bv. hoeveel personen die een CJIB boete hebben zitten in de schuldhulpverlening. Ook dachten we aan een steekproef nemen van een X aantal mensen om vervolgens van die mensen alles uit te zoeken (heeft regisseur ingevuld bij D&T monitor dat hij/zij schulden heeft? Heeft hij/zij problemen met financiën volgens ZRM? Heeft hij/zij een CJIB boete? Is hij/zij bekend bij WPI? Is hij/zij bekend bij schuldhulpverlening?).
 - i. Een mogelijk genoemde subgroep zijn de 80-100 personen van de Top1000 waarbij de GGD de ZRM-2017 over heeft ingevuld.
Vraag: [REDACTED] was nog steeds benieuwd naar die gegevens en vroeg zich af of wij het nogmaals bij jou konden aangeven dat zij

geïnteresseerd zijn in de gegevens van de personen die niet goed scoorden op dagbesteding en financiën.

7. Wat betreft een WPI dashboard, gezien zij nog geen geschikt systeem hebben om gemakkelijk data uit te exporten, ligt dat voorlopig nog in de (verre) toekomst.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Junior analist / onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

Wibautstraat 6 – 12 (reclasseringsgebouw), 1091GM Amsterdam

[Redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[Redacted]@amsterdam.nl)

Tel: 020 552 [Redacted]

Werkdagen: ma, di, wo en do



**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**

Memo

Aan Burgemeester
CC [REDACTED]
Van [REDACTED] (o6 [REDACTED])
Datum 23 juli 2018
Onderwerp Standaard notificatiebrieven Top400 ter ondertekening

Burgemeester,

Er is nieuwe instroom op de lijst Top400. Op de lijst staan jongeren tussen de 12-24 jaar, die politieregistraties hebben, maar waarover ook andere zorgelijke signalen bekend zijn, zoals veel schoolverzuim of het hebben van een civielrechtelijke/justitiële maatregel. Zij krijgen een vergelijkbare aanpak als bij Top600, om te voorkomen dat ze verder doorgroeien in de criminaliteit. Met de Raad is afgesproken dat de lijst Top400 gefaseerd wordt opgebouwd.

Personen die nieuw instromen, moeten hierover geïnformeerd worden, omdat informatie over hen wordt gedeeld. Dat gaat zoals gebruikelijk via een aantal digitaal gegenereerde brieven, die door de Top400-regisseur in duo met bijvoorbeeld de politie of een betrokken hulpverlener worden uitgereikt. Personen die uitstromen worden eveneens geïnformeerd. De regisseur voert een afsluitend gesprek en reikt de uitstroombrief uit.

Vanuit het belang van integraal werken is er de afgelopen periode voor gekozen de bestuurlijke coördinatie voor de Top600/400 namens het college bij de burgemeester te beleggen, vanuit zijn wettelijke bevoegdheden waar het gaat om de inzet van de politie (de belangrijkste partner in de aanpak) en de handhaving van de openbare orde. Ook vanuit zijn rol als burgervader toen heeft de burgemeester de coördinatie op de Top600/400-aanpak. Totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe situatie hieromtrent is nu (tijdelijk) voor een gelijke situatie gekozen. Vandaar dat uw naam onder de brieven

staat. Omdat het hier om ongeveer 200 brieven gaat, zouden wij graag gebruik willen maken van uw digitale handtekening.

Het Actiecentrum Veiligheid en Zorg organiseert voor de ouders van de (minderjarige) jongeren per stadsdeel ouderbijeenkomsten om onder meer vragen over deze brief en de aanpak te beantwoorden. Op een later moment zullen wij u hierover nader informeren en uw mogelijke rol hierin.

Juridisch vereiste

Artikel 14 van de Algemene verordening gegevensverwerking (AVG) schrijft voor dat iemand moet worden geïnformeerd op het moment dat zijn persoonsgegevens worden verwerkt (de verordening haakt steeds aan bij het begrip 'de verwerking van persoonsgegevens'). In het geval van de Top600 en de Top400 leggen wij gegevens vast op het moment dat we voor het opstellen van de instroomlijsten data ontvangen van onder meer politie en OM (Top600), en ook van leerplicht, jeugdbescherming en reclasseringsinstanties (Top400). De lijst bestaat dan uit de BSN, naam en de geboortedatum. Hierover moet iemand vervolgens zo snel mogelijk geïnformeerd worden. Als we dat niet doen, dan is de verwerking van gegevens over die persoon onrechtmatig. Dit gebeurt vanaf week 4 tot week 6 na instroom. De lijst is dan al verrijkt met adresgegevens.

Bijgaand ontvangt u de standaardbrieven. Het betreft de notificatiebrieven aan personen die in de aanpak Top400 instromen (18- en 18+) of uitstromen en aan ouders van de Top400-persoon indien deze persoon minderjarig is. De burgemeesters van de Amstelandgemeenten tekenen apart als iemand daar woonachtig is. De brieven zijn afgestemd met Kabinet BM, JZ en Communicatie. De brieven zijn nu nog niet aangepast naar aanleiding van de AVG (die vraagt dat we uitgebreid informatie verstrekken). In de toekomst komt er een uitgebreide oplegger bij over de AVG; dit wordt wettelijk verplicht. In overleg met JZ is er nu voor gekozen de brieven zo uit te reiken. Als er vragen komen, kunnen we meer informatie geven.

Gevraagd besluit

- Bent u akkoord met deze brieven? Zo ja, kunt u deze tekenen?
- Instemmen met het gebruik van uw digitale handtekening, zodat de brieven digitaal gegenereerd kunnen worden.

Bijlagen

- Instroombrief minderjarig
- Instroombrief ouders (indien minderjarig)
- Instroombrief meerderjarig
- Uitstroombrief minderjarig
- Uitstroombrief ouders (indien minderjarig)
- Uitstroombrief meerderjarig



Oplegger

Datum	23 juli 2018
-------	--------------

Document	Brieven aan Top400 personen/ouders van minderjarigen
Onderwerp	Standaard instroom- en uitstroombrieven Top400 aanpak
Ambtenaar	
Tel nr	
Afstemming (vb, gezien door Kabinet, Communicatie, JZ)	Eerder afgestemd met Kabinet BM, DJZ en Communicatie.
Leidinggevende	
Paraaf	

Burgemeester,

Binnenkort komt weer een nieuwe instroom op de lijst Top400. Dit betekent dat nieuwe personen op de lijst komen te staan en dat een aantal personen van de lijst af gaan.

Deze personen moeten genotificeerd worden, omdat informatie over hen wordt gedeeld. Dat gaat zoals gebruikelijk via een aantal digitaal gegenereerde brieven. Er volgen later nog meer notificatiebrieven (Top600, prioriteitsgroep Detentie en Terugkeer etc.), maar deze zijn nu snel nodig.

Omdat het hier om ongeveer 200 brieven gaat, zouden wij graag gebruik willen maken van uw digitale handtekening.

Bijgaand ontvangt u de brieven die wij aan u voorleggen ter ondertekening als burgemeester. Het betreft de notificatiebrieven aan personen die in de Aanpak Top400 instromen en aan hun ouders (bij minderjarigen) . Daarnaast liggen de uitstroombrieven

Top400 voor, waarin personen en hun ouders (bij minderjarigen), worden geïnformeerd over de verwijdering van de lijst. Totdat meer duidelijkheid is over de vorm van aansturing (zie memo) in deze nieuwe collegeperiode, vragen wij u te tekenen.

Bijgevoegde brieven Top400:

1. Instroombrief minderjarig
2. Instroombrief ouders (indien minderjarig)
3. Instroombrief meerderjarig
4. Uitstroombrief minderjarig
5. Uitstroombrief ouders (indien minderjarig)
6. Uitstroombrief meerderjarig

Gevraagd besluit:

- Ondertekenen van de standaardbrieven.
- Instemmen met het gebruik van uw digitale handtekening voor deze digitaal gegenereerde brieven.

Nieuwe werkwijze instroomproces Top400:

In het kort komt het erop neer dat de nieuwe Top400-lijst niet in één keer wordt verspreid, maar in delen van 8 namen per week. Daarvoor is de lijst alleen bekend bij het AcVZ. Hierdoor zit er minder tijd tussen instroom en regie en merken betrokkenen direct dat de aanpak is gestart.

- De instroom Top400 verloopt nu als volgt. De brutolijst Top400 is op 18 juli 2018 alleen bij het AcVZ bekend. Het AcVZ maakt steeds per week 8 namen bekend die daadwerkelijk op de 'nettolijst' geplaatst worden. De eerste 8 namen worden zeer waarschijnlijk 30 juli 2018 uitgezet. Dit is de datum waarop de eerste 8 personen instromen en deze datum geldt ook als datum van uitstromen over 2 jaar (indien personen aan de criteria voldoen om uit te stromen). Binnen 4 weken wordt een basisdossier opgemaakt en een regisseur toegewezen. Vervolgens wordt binnen twee weken na toewijzing aan een regisseur (in verband met privacyregelgeving) de instroombrief in duo's uitgereikt, de regisseur maakt dus in principe deel uit van dit duo.
- De nieuwe werkwijze is bedacht vanuit de gedachte dat er snel na instroom een regisseur is (de duur verkorten tussen instroom en regie), die dan ook de instroombrief kan uitreiken.
- De regisseur is dus al kort na instroom bekend en kan zelf de brief uitreiken en direct kennismaken, en tevens mondeling een toelichting geven op de aanpak Top400. Deze uitreiking en mondelinge toelichting kan bijvoorbeeld tijdens een huisbezoek plaatsvinden, of bij een afspraak op een werklocatie, in geval van detentie in de gevangenis met de casemanager, tezamen met een interventiepleger of met iemand van het AcVZ. De persoon op de lijst ziet dan een nieuw gezicht, maar wel een nieuw gezicht dat betrokken blijft. Advies is om dit gesprek alleen te gebruiken voor het uitreiken van de brief, en niet direct allerlei andere afspraken te maken. Dat houdt het zoveel mogelijk overzichtelijk voor iemand.
- Het gesprek moet vanwege privacyregelgeving dus wel binnen twee weken na aanwijzing van jou als regisseur plaatsvinden. Zodra het dossier aan je is toegewezen ontvang je van het AcVZ een mail met instructies en
- Verifieer altijd of je de juiste persoon voor je hebt. Zorg dat je, als ouders of andere familieleden thuis zijn, toestemming vraagt om ouders te betrekken in het gesprek (als de persoon zelf meerderjarig is).
- De IVG geeft advies (en verwerkt dit in het basisdossier) over welk duo de brief uitreikt en of dat in de vorm van een huisbezoek zou moeten zijn of op een andere locatie (desnoods op locatie met politie erbij). De IVG kijkt hiervoor naar welke partners of personen reeds betrokken zijn (basisdossier) en informeert het programmeamlid hierover op maandag na de IVG. Op vrijdag wordt door het Programmeamlid een regisseur toegewezen. Elk koppel uitreikers ziet er dus in theorie anders uit en kan onderling afspreken wie het woord voert. De regisseur heeft als coördinerende taak om de instroombrief uit te reiken, deze wordt onder het kopje documenten in het cliëntscherf gehangen. Als regisseur moet je de interventie over de voortgang van het uitreiken van de instroombrief bij te houden. De vragen waar wij graag een antwoord op willen zien worden verwerkt in de interventie en de vragen worden tevens per mail toegestuurd aan de regisseur.



[REDACTED]

Van: [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 31 juli 2018 10:26
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Analyse inzet GGD Vangnet, PIT en GI's bij broertjes en zusjes van Top1000-
personen

Hoi [REDACTED],

Had je ook geprobeerd te bellen, maar nu per mail.

Ter voorbereiding voor onze afspraak vanmiddag heb ik gesproken met oa. [REDACTED], omdat ik zelf te ver af sta van de uitvoering van pijler 3 activiteiten.

Conclusie is dat het op dit moment nog onduidelijk is of we beschikken over de gevraagde gegevens. Gegevens die er zijn worden primair geregistreerd voor het proces van hulpverlening, niet voor onderzoek. Het is daarom ook niet inzichtelijk welke tijdsinvestering nodig is om de vragen te kunnen beantwoorden.

Het lijkt daarom beter om eerst een afspraak te maken met [REDACTED] e/o [REDACTED] ([REDACTED] is op vakantie en week van 27 aug. weer terug).

Groet [REDACTED]

[REDACTED]
onderzoeker
Epidemiologie, Gezondheidsbevordering en Zorginnovatie
Team Volwassenen & Ouderen

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 12 juli 2018 11:56
Aan: [REDACTED]
CC: Analisten ACVZ; [REDACTED]
Onderwerp: Analyse inzet GGD Vangnet, PIT en GI's bij broertjes en zusjes van Top1000-persone

Beste [REDACTED],

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van net hierbij de onderzoeksvragen die men binnen de Top400 aanpak heeft over de inzet van ketenpartners op de broertjes en zusjes van Top400 personen. De vragen zijn heel breed geformuleerd en het is nog maar de vraag óf en hóe deze vragen geoperationaliseerd kunnen worden. De afstemming hierover met alle ketenpartners (GGD, PIT en de Gecertificeerde Instellingen (GI's)) moet nog plaatsvinden

Tijdens ons overleg wil ik graag met je bespreken welke onderzoeksvragen wel of niet te beantwoorden zijn met de data die bij de GGD beschikbaar is, hoe we de vragen het beste kunnen operationaliseren en welke indicatoren we daarvoor het beste kunnen gebruiken.

Doel onderzoek

Inzicht krijgen in de inzet van GGD Vangnet, het PIT en de GI's op de broertjes en zusjes van Top400-personen en de resultaten van deze inzet. De inzet van GGD Vangnet en het PIT is altijd zichtbaar geweest in de monitoring van de aanpak. De GI's hebben al enige tijd de wens om ook hun inzet op deze groep terug te zien. Gezien de nadruk dat in het nieuwe coalitieakkoord wordt gelegd op preventie is het juist nu van belang om meer zicht te krijgen op de manier waarop en door welke organisaties hierop binnen de Top400-aanpak wordt ingezet en wat het resultaat is van deze inzet.

Ook moet de analyse leiden tot inzicht in waar wellicht hiaten zitten in de aanpak (welke broertjes en zusjes die hulp zouden moeten krijgen worden nu niet bereikt?). De analyse naar hiaten in de aanpak zal ook voor de Top600-aanpak worden uitgevoerd. De overige analyses worden in eerste instantie alleen voor de Top400 uitgevoerd. In een later stadium zal worden bekeken of dezelfde analyses ook voor de Top600-aanpak zullen worden uitgevoerd.

Vragen

1. Aard en omvang

- Hoeveel brusjes van Top400-personen zijn er?
- Hoeveel van deze brusjes zijn er bekend bij de GI's, het PIT en GGD Vangnet en op welke manier zijn zij bekend bij deze organisaties (heeft er alleen een screening plaatsgevonden of zijn zij ook in begeleiding gekomen)?
- Indien er een screening of onderzoek heeft plaatsgevonden: hoe ziet de doelgroep van brusjes eruit als het gaat om achtergrondkenmerken en problematiek?
- Bij hoeveel brusjes was er hulp nodig (op basis van de screening PIT/ GGD Vangnet of op basis van onderzoek van een GI)?
- Wat voor type hulp is er geadviseerd? (bijvoorbeeld bij de Stedelijk Indicatie Overleg)?
- Welke hulp is daadwerkelijk ingezet en komt dit overeen met de geadviseerde hulp?
- Hoeveel broertjes en zusjes zijn uiteindelijk doorgestroomd naar de Top400 of Top600?

2. Hoe gaat het met de brusjes die in begeleiding zijn bij een GI of het PIT?

- Hoe gaat het bij de start van de Top400-aanpak met de brusjes qua problematiek?
- Hoe ontwikkelt deze problematiek zich (positief of negatief) nadat de GI's, en/ of de GGD Vangnet en/ of het PIT betrokken zijn?
- Zien we dat brusjes (die voorheen wel met de politie in aanraking kwamen) niet meer of minder met politie in aanraking komen?

3. Zijn er brusjes die we missen?

- Van hoeveel broertjes en zusjes tussen de 8-18 jaar is niet vastgesteld of zij wel of niet extra hulp nodig hebben? (met andere woorden: hoeveel broertjes en zusjes zijn niet in beeld?).
- Zijn er brusjes die weliswaar gescreend zijn en waarvan duidelijk is dat zij hulp moeten krijgen maar die geen of niet de juiste hulp hebben ontvangen? (met de juiste hulp bedoel ik hier; hebben zij andere hulp gekregen dan geadviseerd)?
- Zijn er brusjes die specifiek begeleiding door het PIT of een GI zouden moeten krijgen maar dit niet krijgen?

4. Welke invloed heeft het feit dat een persoon in de Top400-aanpak zit (volgens betrokken regisseurs en begeleiders/ behandelaars van de GI's en het PIT) op het gedrag en het leven van hun broertjes en/ of zusjes?

Het idee is om de blokken 1 t/m 3 vooral op kwantitatieve data te baseren en blok 4 op basis van interviews met regisseurs en begeleiders en/ of behandelaars.

Ik hoor graag jouw ideeën hierover.

Met vriendelijke groet,

██████████
Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Mobiel: 06 ██████████

Werkdagen: maandag t/m donderdag
Afwezig: vrijdag

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

Aantekeningen n.a.v. gesprekken met ketenpartners inzet bij brusjes

Overleg LJ&R [REDACTED], woensdag 1 augustus 2018

Momenteel 4 personen in de Top400 aanpak. Waarvan ongeveer de helft gescreend en de helft niet. Of er een lijn is met het PIT/ de GGD hangt af van de casus en of er zorgen zijn.

Indien de Top400 persoon een civielrechtelijk kader heeft is de kans groter dat LJ&R betrokken wordt omdat dit betekent dat er zorgen zijn over het gezin (het systeem) waarin de persoon opgroeit en dus waarschijnlijk ook zorgen zijn over de brusjes.

De invloed die een Top400-persoon heeft op broertjes en zusje is erg afhankelijk van de casus: leeft de Top400 persoon nog in het gezin of woont hij/ zij ergens anders?

Ook van belang is de leeftijd van de brusjes en het leeftijdsverschil tussen Top400-persoon en brusjes. Zijn de brusjes nog erg jong dan is de kans groot dat een eventuele negatieve invloed op het emotionele niveau ligt brusjes die bang zijn omdat hun Top400 broer wordt opgepakt) terwijl als het leeftijdsverschil niet zo groot is en de brusjes al wat ouder zijn, de zorgen eerder op het vlak liggen van negatieve beïnvloeding (als het gaat om criminele activiteiten) van de Top400 persoon.

LJ&R werkt alleen vanuit drang of dwang kader. Veilig Thuis-> civielrechtelijke maatregel Pas dan komt LJ&R om de hoek kijken

Route is :

1. Samen Doen/ OKT Indien zij zorgen hebben over de veiligheid binnen het gezin kunnen zij ene melding doen bij Veilig Thuis die vervolgens een onderzoek kunnen starten en uiteindelijk als er grote zorgen zijn een verzoek kunnen doen bij de rechter voor het opleggen van een civielrechtelijke maatregel.
2. JBRA (vrijwillig en drangkader)
3. LJ&R (drangkader)

In kaart brengen problematiek brusjes

Als we inzage willen in problematiek die speelt bij brusjes is er dossieronderzoek nodig. In de dossiers van LJ&R staat o.a. vermeld welke ontwikkelingsbedreigingen er spelen bij het betreffende kind (emotioneel/ cognitief, op het gebied van veiligheid in huis, school etc.).

In kaart brengen politiecontacten brusjes

Politiecontacten van personen die een maatregel hebben lopen bij LJ&R worden bijgehouden. Om hier inzage in te krijgen moet [REDACTED] contact opnemen met de jeugdbeschermer van de betreffende persoon.

Actie: uitzoeken hoe gedetailleerd de informatie mag zijn die mag worden uitgewisseld over de brusjes . Navragen bij JZ.

Actie: bsn-nummers brusjes aanleveren bij [REDACTED]. Die gaat vervolgens uitzoeken welke personen bekend zijn bij LJ&R.

N.B. Op het SIO wordt alleen overlegd over personen die in de aanpak zitten, niet over broertjes of zusjes!

Overleg JBRA () woensdag 1 augustus 2018

Van belang te weten welke info over brusjes precies mag worden uitgewisseld.

JBRA start in het najaar over op een nieuw registratiesysteem. Als we iets in kaart willen brengen is het van belang voor de overstap naar het nieuwe registratiesysteem te doen.

Actie: aanleveren BSN nrs. brusjes bij .

Overleg GGD woensdag 1 augustus 2018

- Onder o.b.v. het convenant mag informatie over brusjes uitgewisseld worden op Groepsniveau.
- Het onderzoek dat de GGD uitvoert bij brusjes is een netwerkonderzoek, geen persoons onderzoek. De hoofdvraag bij dit onderzoek is of er zorgen zijn over het gezin. Indien er zorgen zijn wordt Veilig Thuis ingeschakeld. GGD Vangnet be vraagt de gezinsmanager van het gezin. GGD Vangnet biedt (i.t.t. het PIT) geen zorg.

Suggesties GGD:

- Nagaan welke partijen informatie hebben over brusjes.
- RvdK bij dit onderzoek betrekken zij hebben info over welke brusjes er bij hen terecht komen.
- Onderzoek zwaarder 'optuigen'.
- N=1 studie doen. Een casus helemaal van start tot finish uitpluizen. Vragen: welk type gezin willen we onderzoeken, richten we ons op de 'normale' casussen,.
- Het proces onderwerp van onderzoek maken: in kaart brengen waar gaat het mis in de keten?

Acties:

- Aanleveren BSN nrs brusjes aan de GGD ()
- GGD ontvangt bij voorkeur niet de lijst met alle brusjes maar liefst een steekproef.

N.B> We nemen de lijst van begin juli 2018 (dus exclusief de nieuwe instromers als uitgangspunt).

Overleg PIT , woensdag 8 augustus 2018

Alle brusjes worden in principe onderzocht door het PIT. Er wordt hierbij gekeken naar kind (sociale leerbaarheid) en gezinsfactoren (zijn er zorgen over het gezin waarin de kinderen opgroeien?)

Op basis van dit onderzoek stelt het PIT een advies op. Indien een GI al betrokken is bij een gezin wordt ook een advies gegeven aan deze partijen m.b.t. hun begeleiding van het gezin (indien nodig). Bijv. zou (gezien het PIT heeft geconstateerd binnen het gezin) JBRA zijn plan van aanpak moeten aanpassen. In de praktijk levert dit soms nog wel wat wrijving op aangezien het ook op de GI's kan overkomen alsof ze hun werk niet goed hebben gedaan en het PIT zich 'bemoeit' met hun hulpverlening.

Onderzoek naar brusjes kan op twee manieren starten

N.a.v. een aanhouding van een Top400 persoon. Een aanhouding is vaak een schrikmoment binnen een gezin en een goed aanknopingspunt om een huisbezoek af te leggen.

N.a.v. een aanmelding door een regisseur. In de praktijk bleek dat ze soms nogal wat gezinnen misten omdat regisseurs gezinnen niet aanmeldden bij het PIT> Sinds kort levert het AcVZ aan het

PIT een lijst met brusjes/ gezinnen van Top400 personen a.d.h.v. waarvan het PIT deze personen pro actief kunnen gaan benaderen zonder dat ze hoeven te wachten op een aanmelding van een regisseur.

PIT maakt vervolgens een analyse van de partners die betrokken zijn bij het gezin: Samen Doen, OKT, JBRA, WSG, LJ&R, RvdK, etc.

Stap 1 in het onderzoek is een veiligheidscheck
Zijn er zorgen over het gezin Zo ja, is er een kader
Is er een GI betrokken
, is veilig thuis betrokken?

Het komt voor dat er toch zorgen zijn over het gezin ondanks het feit dat er een GI betrokken is bij het gezin. Vaak is er dan (door hoge caseload) lange tijd geen contact geweest vanuit de GI met het gezin en komen er op basis van het onderzoek van het PIT 'nieuwe' of acute zorgen naar boven.

Het komt voor dat er binnen één gezin kinderen zijn die tot de PIT doelgroep behoren en gezinnen zijn die tot de GGD Vangnet doelgroep behoren. In dat geval zoeken PIT en GGD contact met elkaar om het huisbezoek gezamenlijk af te leggen.

Acties

Excel bestand naar [REDACTED] sturen waarin precies staat vermeld welke info we van het PIT nodig hebben.

Top400 lijst d.d. 1 juli 2018, filter personen die minstens een half jaar op de lijst staan, filter met brusjes die tot de PIT doelgroep behoren.

Proces en planning monitoring (met daarin beschreven wanneer we welke data van eht PIT nodig hebben sturen naar [REDACTED]).

N.B.

PIT kan ons info leveren over de gezinnen waarbij zij een onderzoek hebben uitgevoerd. Van de gezinnen waarbij zij een onderzoek hebben uitgevoerd kunnen zij in kaart brengen welke andere ketenpartners betrokken zijn (ook zijn geweest?) bij de gezinnen.

Opdrachtformulering relatie Top400 regie met regie Gl's j.b.-jr.

Aanleiding

In 2015 is het AcVZ conform het coalitieakkoord gestart met de Top400, een integrale persoonsgerichte aanpak van jongeren en jongvolwassenen met een zorgelijke ontwikkeling. Net als bij de Top600 wordt voor de Top400 gebruik gemaakt van gezamenlijk (bestuurlijk) vastgestelde objectieve selectiecriteria. Waar voor de Top600 alleen wordt gekeken naar strafrechtcriteria (politie en OM), wordt voor de Top400 gekeken naar strafrechtcriteria gecombineerd met ernstige zorgsignalen, en een beperkte leeftijdsgroep (12 tot 24 jaar). De criteria van de Top400 vereisen wel politiecontacten, maar belangrijker nog zijn (een combinatie van) de ernstige zorgsignalen zoals huiselijk geweld, schoolverzuim of jeugdzorgmaatregelen (zie convenant).

In het Top400-aanpak werken meer dan 40 partnerorganisaties samen de gemeente Amsterdam. 15 partners leveren voor de aanpak regisseurs waarbij de opgave is een langdurige permanente gedragsverandering bij de personen op de lijst. JBRA, WSG en LdH leveren ook regisseurs.

De doelen van de Top400 zijn:

1. **Voorkomen en verminderen criminaliteit:** de doelstelling van de Top400 is gericht op het verminderen van alle vormen van criminaliteit en dus niet alleen HIC-delicten waar de focus van de Top600 op ligt. Daarmee willen we zowel voorkomen dat een jongere opnieuw een politiecontact krijgt, als dat een jongere verder afglijdt qua ernst van politiecontacten.
2. **Verbeteren perspectief:** de tweede doelstelling en het uitgangspunt voor de Top400 is het bieden van een perspectief op betere maatschappelijke kansen. Dit gebeurt onder andere door: toeleiding naar passende zorg; het stimuleren van het behalen van een startkwalificatie; het verbeteren van de opvoedsituatie- en omgeving; oog te hebben voor het netwerk en interventies op het gebied van sport en vrijetijdsbesteding.
3. **Voorkomen instroom broertjes en zusjes:** we bezoeken de gezinnen en grijpen snel in om te voorkomen dat broertjes en zusjes ook in de criminaliteit belanden.

Tijdens de start van de Top400 is gesproken over de relatie met de gezinsmanagers van de Gecertificeerde Instellingen jeugdbescherming- jeugdreclassering van JBRA, WSG en LdH. In het jeugdstelsel van de Amsterdam- Amstelland en Zaanstreek- Waterland gemeenten hebben de gezinsmanagers een regiefunctie als het gaat om veiligheid van minderjarige kinderen en jongeren. De gezinsmanagers voeren de jeugdbeschermings- en jeugdreclasseringsmaatregelen uit als dit in de beschikking van de rechter staat (op advies van de Raad voor de Kinderbescherming). Maar gezinsmanagers kunnen ook door Veilig Thuis en wijkteams OKT's en Samen DOEN ingezet worden in het kader van preventieve jeugdbescherming (ook wel drang genoemd). Hier is geen gerechtelijke beschikking voor nodig. Inzet en afspraken over in regie nemen door Gl's vindt plaats conform de Verordening Zorg voor de Jeugd en nadere werkafspraken die zijn gemaakt in de vijfhoek (OKT's, Samen DOEN, JBRA, WSG en Veilig Thuis).

Samenvattend gaat het er om dat een gezinsmanager gezinsgericht regie voert in het kader van dwang of preventieve jeugdbescherming met als doel het vergroten van de kindveiligheid en/of voorkomen van recidive. De Top400-regisseur voert ook procesregie, maar dan over alle leefdomeinen. Top400 regie is ook minimaal voor een periode van twee jaar en dit kan, indien de persoon nog voldoet aan de politiecriteria (zie convenant), jaarlijks verlengd worden totdat een persoon 26 jaar is. Het kan dus zijn dat een jongere nog niet, of niet meer in regie is

bij een GI omdat de situatie is gestabiliseerd, maar er nog steeds Top400 regie is.

Momenteel (cijfers januari 2018) zijn er 231 Top400 jongeren waarvan 34 in regie zijn bij JBRA, 42 bij de WSG en 2 bij het LDH. Uit de cijfers van het vierde kwartaal van 2017 blijkt dat van de 231 Top400-personen 107 personen (46%) ook begeleid worden door een gezinsmanager, JBRA 78 personen, WSG 26 personen en LDH 3 personen.

Vragen

Vanuit het AcVZ, OJZ en de GI's willen we na meer dan 2 jaar de relatie tussen Top400-regie en gezinsmanager onderzoeken, waarbij in ieder geval ingegaan wordt op de volgende vragen:

- Wat verstaan verschillende partners onder regie? Hierbij in ieder geval ingaan op regie vanuit de Top400, regie vanuit gezinsmanagement, wellicht regie vanuit volwassenreclassering ter vergelijking. Hierbij ook inzicht geven in de gekozen uitgangspunten en uitvoering van methodieken en werkwijzen zoals vastgelegd in handleidingen, trainingen, protocollen, inwerkprogramma's etc.
- Hoe worden uren voor regie en respectievelijk gezinsmanagement ingevuld? Wat is de onderbouwing voor het tarief?
- Hoe wordt regie bij verschillende partners ingezet bij de Top400, zijn er (voordelige/nadelige) verschillen te zien in samenwerkingsvormen, bijvoorbeeld:
 - Een Top400 jongere heeft een gezinsmanager én een Top400 regisseur van de GI's
 - Een Top400 jongere heeft een gezinsmanager én een Top400 regisseur van een andere organisatie dan de GI's.
 - Een Top400 jongere heeft geen gezinsmanager, maar alleen een Top400 regisseur van een andere GI.
 - Hoe voeren de gezinsmanager en de regisseur hun werk uit in een gezin met meerdere kinderen op de lijst Top400?
- Is er helderheid over verschillende rollen en (juridische) verantwoordelijkheden bij de partners? Zowel bij de GI's als bij de andere partners van de Top400. Betrek bij de beantwoording van deze vraag ook de SKJ-registratie. En is die helderheid er bij de betrokken Top400 jongeren en hun verzorgers?

In dit onderzoek zien we graag veel casuïstiek uitgevraagd en verwerkt.

Op basis van de uitkomst van dit onderzoek wordt een advies geformuleerd om Top400-regie door de GI's te verlengen voor 2019 en verder en zo ja, tegen welke prijsafspraken. Ook wordt er een advies geformuleerd of en hoe regie moet worden aanbesteed.

Binnen de Top600-aanpak speelt in principe hetzelfde vraagstuk. Qua afbakening kiezen we ervoor ons in dit onderzoek te richten op de Top400.

Opdrachtgevers

■■■■■■■■■■ (OJZ) en ■■■■■■■■■■ (AcVZ)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl.suwi>
Verzonden: donderdag 16 augustus 2018 14:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: delen persoonsgegevens met Leerplicht

Hi [REDACTED],

Zou jij deze lijsten met [REDACTED] kunnen delen zodat Erisa bijgewerkt kan worden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur onderwijs Top1000

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [REDACTED]@amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 augustus 2018 16:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: delen persoonsgegevens met Leerplicht

Beste [REDACTED],

Gezien de nieuwe instroom van Top400 jongeren 18-23 jaar zou ik willen vragen om een nieuw overzicht zodat we de nieuwe instromers ook mee kunnen nemen in ERISA.

En een lijst van de uitstromers van Top400 (en Top600?) per 1-7 van 18 tot 23 jaar, zodat deze jongeren in ERISA niet langer meer een 'vinkje' meekrijgen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Leerplichtambtenaar
Regisseur

Onderwijs/Jeugd/Zorg
Leerplicht - Team Centrum/Oost
Regie Top1000

Gemeente Amsterdam

T 020 253 [REDACTED]

M 06 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

(werkdagen: ma, di, do, vrij)

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl.suwi]

Verzonden: maandag 11 juni 2018 14:00

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: delen persoonsgegevens met Leerplicht

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED],

Hierbij, op verzoek van [REDACTED], het bestand met de gegevens van personen in de leeftijd 18-23 die in de Top400 – aanpak zitten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Afwezig: vrijdag

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 7 juni 2018 17:22

Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl.suwi'

CC: [REDACTED]@amsterdam.nl.suwi'

Onderwerp: RE: delen persoonsgegevens met Leerplicht

Urgentie: Hoog

Dag,

Ik kan het beveiligd via suwi sturen.

Dus bij deze het bestand met de gegevens van de 18-23 jarigen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Afwezig: vrijdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 16:48
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: delen persoonsgegevens met Leerplicht

Hoi [REDACTED],

De lijst met BSN nummers en bijbehorende regisseurs van 18-23 jarige Top1000 jongeren mag verstuurd worden naar [REDACTED].
Kun jij aangeven wanneer dit verstuurd kan worden?

Bedankt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur onderwijs Top1000

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [REDACTED]@amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 16:46
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: delen persoonsgegevens met Leerplicht

Hoi [REDACTED],

Dank voor jouw mail en voicemailberichtje. Was zo druk dat ik er even niet aan toe kwam. Sorry daarvoor.
De lijst kan naar mij. [REDACTED] heeft daar waarschijnlijk geen tijd meer voor. Ik stem intern wel even af wie hier een en ander op zich gaat nemen.

Groetjes,

[REDACTED]

[REDACTED]

Teammanager leerplicht
Afdeling Onderwijs en Leerplicht
Werkdagen ma t/m do.
Telefoonnummer o6-[REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED]@amsterdam.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 29 mei 2018 12:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: delen persoonsgegevens met Leerplicht

Hi [REDACTED],

Ik had je gisteren even gebeld ivm onderstaande. Je hebt helemaal gelijk. Vervelend hoe dit is gelopen.
Besloten is dat wij die info mogen delen dus [REDACTED] zal een lijst opstellen. Naar wie mag deze verzonden worden? Is dat nog steeds [REDACTED]?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur onderwijs Top1000

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [REDACTED]@amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 18:57
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: delen persoonsgegevens met Leerplicht
Urgentie: Hoog

Hallo [REDACTED],

Dit lijkt niet helemaal goed te gaan. E.e.a. was toch allang uitgezocht, en met naar ik meen, [REDACTED] besproken.

Het lijkt nu alsof alles nog een keer dunnetjes wordt overgedaan. Voor zover ik weet is vorig jaar reeds overeengekomen dat jullie de lijst met BSN nummers van jullie 18 plussers zouden aanleveren aan [REDACTED], zodat zij zorg kunnen dragen voor registratie in Erisa met als kenmerk een zwarte balk met de tekst LET OP! INFORMEER ZONODIG REGISSEUR.

Hoe nu verder? Mij lijkt zoals eerder afgesproken. Of denk jij daar anders over?

Ik hoor graag even van je. Dank en groetjes,

[REDACTED]

Teammanager leerplicht
Afdeling Onderwijs en Leerplicht
Werkdagen ma t/m do.
Telefoonnummer 06- [REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED]@amsterdam.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 15:43
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fw: delen persoonsgegevens met Leerplicht
Urgentie: Hoog

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 mei 2018 12:53
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: delen persoonsgegevens met Leerplicht
Urgentie: Hoog

Hallo [REDACTED],
Zie mailwisseling hier onder, gaat over Top 1000 jongeren, ik weet er niet genoeg van, jij begrijpt het hopenlijk wel..
Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 mei 2018 12:15
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: delen persoonsgegevens met Leerplicht
Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED],

Dit gaat lijnrecht in tegen de afspraken die we hierover gemaakt hebben. Dat was dat er in de systemen zou komen te staan dat de jongere in een AcVZ of zelfs 'een' aanpak zat met alleen contactpersoon en telefoonnummer van die contactpersoon. Weet jij hier van?
Dank!
Hartelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch adviseur privacy
Onderwijs Jeugd en Zorg

Gemeente Amsterdam

M: 06- [REDACTED]

██████████@amsterdam.nl
nl.linkedin.com/in/selinakossen

Jodenbreestraat 25, 1011 NH Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, woe en do.

Van: ██████████
Verzonden: maandag 14 mei 2018 08:56
Aan: ██████████
CC: ██████████
Onderwerp: FW: delen persoonsgegevens met Leerplicht

██████████, kunnen wij hier vandaag/morgen even bellen?

Van: ██████████
Verzonden: zondag 13 mei 2018 16:54
Aan: ██████████
Onderwerp: FW: delen persoonsgegevens met Leerplicht

Zie onder. Bureau leerplicht is geen eigen convenantpartner, maar valt onder OJZ (meen ik). Zij mogen de lijst met namen dan hebben natuurlijk. Maar mogen ze dat ook in het systeem zetten zodat collega's daar weten wanneer ze met een Top600 persoon te maken hebben? Dat is iets dat bv politie of wpi wel doet (in systeem een top600-vinkje bij die personen zetten).

Wat adviseren we? Ik zou dus zeggen dat het mag. Maar graag jouw deskundig oordeel.

(het is een wat oudere mail, maar ter verdediging, ik heb je dit drie weken geleden ook al doorgestuurd ;-))

Van: ██████████
Verzonden: donderdag 19 april 2018 15:13
Aan: ██████████
CC: ██████████
Onderwerp: Re: delen persoonsgegevens met Leerplicht

Hoi ██████████, zie onderstaand verzoek van leerplicht. Wat is jouw advies hierin?

Groet
██████████

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 apr. 2018 om 11:54 heeft ██████████@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Hallo ██████████,

Vanuit Leerplicht is de vraag gesteld of wij een lijst kunnen aanleveren met namen/bsn nummers van alle 18-23 jarigen uit de Top 1000. Zij willen dit verwerken in Erisa om de communicatie tussen de schoolgebonden leerplichtambtenaren en de regisseurs te bevorderen.

Op dit moment is voor de schoolgebonden leerplichtambtenaren, die betrokken raken bij een student na meerderjarigheid, vaak niet duidelijk dat het om een Top 1000 jongere gaat. Gevolg is dat zij niet met de regisseur communiceren over de voortgang van de jongeren en eventueel verzuim/uitval.

Van [REDACTED] heb ik begrepen dat jullie hier een besluit over moeten nemen, eventueel in overleg met [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur onderwijs Top1000

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

06 [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

A4 thema's Veiligheid en Sociaal Domein - Thema Top600/Top400

Noties coalitieakkoord

- In het coalitieakkoord staat onder het thema Veiligheid de opgave om de Top600 en het PIT door te ontwikkelen en waar nodig uit te breiden.
- In de portefeuilleverdeling die naar de raad is gestuurd staat ook de Top400 expliciet genoemd: bij wethouder Kukenheim staat nu 'Preventie jeugdcriminaliteit (incl. Top600 en Top400)'.

Verantwoordelijke bestuurders

- Burgemeester (wettelijke taken openbare orde en veiligheid)
- Wethouder Kukenheim (preventie jeugdcriminaliteit)
- Wethouder Moorman (onderwijs/PIT, armoedebestrijding)
- Wethouder Groot-Wassink (werk, financiën, dagbesteding)

Inhoudelijke koers

Uitgangspunten

Voor de Top600 en de Top400 blijven de doelstellingen gericht op het voeren van regie op een integrale persoonsgerichte aanpak op het snijvlak van veiligheid, zorg en sociaal domein. Dit doen we door: het verminderen van recidive (veiligheid), het bieden van perspectief door zorg (inclusief intensief inzetten op werk/dagbesteding, financiën/schuldhulpverlening etc.) te combineren met het strafrechtelijk kader, en het voorkomen van instroom van broertjes en zusjes (preventie).

Welk doel willen we bereiken

We werken toe naar een doorontwikkeling van de Top600 en Top400. Dit doen we o.a. door:

- Verbreding Top600 richting drugsproblematiek en excessief geweld (o.a. door aanpassen in- en uitstroomcriteria). Dit is ook onderdeel van de verkenning die momenteel wordt uitgevoerd naar een integrale aanpak van drugsproblematiek en excessief geweld (zie A4 drugs).
- Meer verbinden Top400 aan preventie jeugdcriminaliteit (zie A4 preventie jeugdcriminaliteit);
- Meer verbinding met risicowijken en meer wijkgericht werken (o.a. in het licht van de verdiepingsslag Aanpak risicovolle (jeugd)groepen);
- Data en kennis vanuit de aanpakken gebruiken voor preventie.

Wat gebeurt al en wat is nieuw

In de Top600 (sinds 2011) en de Top400 (sinds 2015) wordt door 15 kernpartners integrale persoonsgerichte regie gevoerd op maximaal 1000 personen die problematiek hebben op het snijvlak van veiligheid, zorg en sociaal domein. Naast inzet op opsporing en vervolging, wordt gezorgd voor bijvoorbeeld het screenen en toeleiden richting zorg van ouders van deze jongeren, toeleiding naar school, werk en schuldhulpverlening, of de persoonsgerichte inzet van SAOA.

Voor de Top600 wordt een voorstel voorbereid voor de verbreding naar drugsproblematiek en excessief geweld, in eerste instantie samen met politie en OM (dit is al gedeeld met de WH Kukenheim en Moorman), maar ook met gezamenlijk met de betrokken kernpartners. Ook is een eerste voorstel besproken in de driehoek. Ten behoeve van de verbreding zal de Top600 doelgroep en de daarbij behorende in- en uitstroom criteria deels moeten worden gewijzigd, daar de focus nu ligt op plegers van 'High Impact' delicten.

De Top400 wordt meer verbonden aan de preventie van jeugdcriminaliteit. Voor de Top400 is voor het reces een bijeenkomst belegd met partners over de verbinding met jeugd en veiligheid en preventie jeugdcriminaliteit.

Wat is daarvoor nodig

- Helderheid over rolverdeling en (gezamenlijke) aansturing van deze portefeuille, waardoor uitvoering ook integraal plaatsvindt. Hiertoe kan een bestuurlijk team worden ingericht met de burgemeester en verantwoordelijke wethouders en/ of bijvoorbeeld een bestuurder worden aangewezen voor de overall coördinatie (zoals in de vorige collegeperiode).
- Tijd en ruimte voor gezamenlijk optrekken met alle betrokken partners. Voor de Top600/Top400 leveren 15 kernpartners in totaal circa 100 regisseurs die voor elk persoon in de aanpak een plan maken en daarop sturen.
- Structurele financiering (zie hierna).

Financiële samenhang en verdeling

Vanuit de middelen Top600/ Top1000 worden de extra inspanningen bovenop de reguliere werkzaamheden gefinancierd. Voor de Top600/ Top400 zijn deze extra werkzaamheden bijvoorbeeld screenings door de GGD, inzet van het PIT, lagere caseload leerplicht en inzet WPI en de aansturing van de programma's. WPI zet intensief en integraal in op begeleiding naar werk/activering en het bieden van financiële stabiliteit op inkomen en schulden.

Huidige situatie (t/m 2018)

Voor de Top600 en Top400 is tot en met 2018 € 6,5 mln beschikbaar, waarvan € 2 mln structureel. Hieruit wordt ook het PIT gefinancierd à € 1,7 mln.

Situatie vanaf 2019

Van de € 6,5 mln die tot en met 2018 beschikbaar was, valt per 2019 € 4,5 mln weg. Het PIT wordt vanaf 2019 apart structureel gefinancierd (€ 1,7 mln), waardoor het PIT niet langer uit de middelen voor Top600/Top400 hoeft te worden gedekt. Daarnaast is wel op basis van de reële kosten van de begroting van 2018 aanvullend € 0,7 mln nodig.

Voor de continuering van het bestaande beleid Top600 en Top400 is daarom vanaf 2019 in ieder geval structureel € 5,5 mln nodig. Hiervan is al € 2 mln structureel beschikbaar voor de Top600. **Het tekort voor de continuering van het bestaande beleid Top600 en Top400 komt hiermee op € 3,5 mln.**

Dit is wel exclusief kosten voor de regisseurs (€ 2,75 mln; waarvan afgerond € 2 mln voor de regisseurs van de gecertificeerde instellingen). Deze kosten werden tot nu toe uit andere budgetten betaald.

Aandachtspunt binnen de gemeentelijke organisatie is hierbij dat wanneer de formatie structureel wordt gemaakt, de verplicht gestelde afdracht aan het cluster Bedrijfsvoering bij het tekort moet worden opgeteld (€ 0,85 miljoen ofwel € 15.000 per fte). Daarnaast zijn de overheadkosten bij de diverse directies nog buiten beschouwing gelaten. Dit zijn de afdelingen die het primaire proces ondersteunen (personeel, informatievoorziening, organisatie, financiën, automatisering, communicatie, huisvesting – 'PIOFACH') en worden toegerekend bij de uitvoerende organisatieonderdelen. Wanneer wordt uitgegaan van een Zero Based Begroting, moet deze doorbelasting ook plaatsvinden ten laste van het programma. Er zijn nog geen afspraken gemaakt of dit gaat gebeuren en zo ja, welk percentage van de uitvoeringskosten dit zou zijn. Op basis van een onderzoek onder gemeentes zou dit percentage gemiddeld rond de 30% van de uitvoeringskosten liggen en daarmee de kosten fors verhogen.

In de financiële paragraaf van het coalitieakkoord staat:

	2019	2020	2021	2021 e.v.	Incidenteel 2019-2022
Veiligheid (excl. PIT incl. Top 600)	4,0	4,0	4,0	4,0	
PIT	2,0	2,0	2,0	2,0	
Drugs					2,0

De inzet is dat de activiteiten in 2019 zoveel mogelijk gecontinueerd kunnen worden en voor 2020 – 2022 vanuit het gezamenlijke bestuurlijk team een opdracht te formuleren tot onderzoek naar de wijze waarop de Top600 / Top400 nu georganiseerd is met als doel om te komen tot een advies voor structurele financiering na 2019 op de meest efficiënte (goed en goedkoop) manier. Dit hangt samen met de vraag hoe we als gemeentelijke organisatie meer flexibel en opgavegericht kunnen werken.

Voor wat betreft de financiering van de regisseursfunctie bij de gecertificeerde instellingen (GI's) Jeugdbescherming Amsterdam en de William Schrikkergroep wordt nu gestart met een verkennend onderzoek gericht op onderbouwing van de kosten van de regisseursfunctie bij de GI's voor het jaar 2019.



**Ter kennisneming voor de commissievergadering
van 6 september 2018**

Portefeuille

4

Agendapunt

TKN 0

Datum besluit B&W

n.v.t.

Onderwerp

Recidivecijfers en effectmonitor Top600 en Top400 van 2017

De commissie wordt gevraagd kennis te nemen van

De effectmonitoren Top600 en Top400 van 2017 met bijbehorende recidivecijfers.

Wettelijke grondslag

Gemeentewet art. 180 informatieplicht van de burgemeester aan de raad.

Bestuurlijke achtergrond

Uw commissie wordt jaarlijks geïnformeerd over de resultaten en effecten van de Aanpak Top600 in de 'Effectmonitor Top600'. De Aanpak Top600 is de integrale persoonsgerichte aanpak van de 600 meest actieve veelplegers van 'High Impact Crimes' (HIC) in de regio Amsterdam-Amstelland. Dit jaar kunt u voor het eerst ook kennisnemen van de resultaten en effecten van de Aanpak Top400, in de 'Effectmonitor Top400'. Op 9 maart is de commissie per brief geïnformeerd over de recidivecijfers van de Top600 en Top400 via de dagmail, dat was vooruitlopend op de effectmonitoren die op 17 mei 2018 aan de commissie leden zijn gestuurd, eveneens per dagmail.

In de effectmonitoren staan de effecten van de geleverde inspanningen op de doelen van de aanpak Top600 en Top400. De doelen van de Top600 en de Top400 zijn: (1) het verminderen van (high impact) criminaliteit, (2) het verbeteren van het perspectief van de personen in de aanpak en (3) het verminderen en voorkomen van instroom van de broertjes en zusjes van Top600- en Top400-personen.

Sinds de start van de Aanpak Top600 is er in de loop der jaren steeds meer zicht op de ontwikkeling en kenmerken van de personen in de aanpak gekomen. De resultaten laten zien dat de doelstellingen van de aanpak grotendeels gehaald worden. In 2017 is de totale recidive (HIC en niet-HIC) met 48% gedaald, dat is vergelijkbaar met voorgaande jaren. Voor HIC is de recidivevermindering van 64%, iets hoger dan voorgaande jaren. De dalende trend in criminaliteitscijfers, is bij de Top600 (veel) sterker dan de trenddaling die landelijk en regionaal te zien is. De resultaten en effecten van de inzet op o.a. toeleiding naar zorg, inkomen, dagbesteding, schulden en de hulp aan de broertjes en zusjes staan beschreven in de monitor.

Enkele conclusies uit de effectmonitor van de Top400 zijn: De drie subgroepen die worden onderscheiden binnen de analyse van de Top400 (personen op de huidige lijst, uitstromers en doorstromers naar de Top600) laten alle drie een afname in recidive zien na start van de regie in vergelijking met de situatie voor regie. Hoewel de afname van criminaliteit een regionale en landelijke trend is, is de recidivevermindering bij de Top400 groter. Opvallend is het daarbij dat ook de doorstromers naar de Top600, op zich geen positieve ontwikkeling, al wel tijdens de

Top400 een afname van recidive laten zien.

Politiecontacten kunnen behalve over een verdachte, ook over een betrokkene of slachtoffer gaan. Bij de Top400 is het opvallend dat het aandeel van politiecontacten waarbij een Top400 persoon de rol 'betrokkene' heeft, toeneemt. In 2017 is dit bijna een derde. Dit kan komen doordat deze rol vooral bij mishandeling en overlast voorkomt (bij overlast zelfs vrijwel uitsluitend, omdat dit geen strafbaar feit is). Hier houdt de Top400 zich dus veel mee bezig. Ten slotte zien we hier, net zoals in de Top600, drugs- en nepdope-gerelateerde politiecontacten.

Goed nieuws is dat sinds de start van de aanpak, van de trajecten waarbij Top400-persoon worden begeleid naar een opleiding, dagbesteding en/of werk, 80% geslaagd is afgerond (70 personen). Zeker omdat ook zichtbaar is dat personen die negatief uitstromen (procentueel) meer HIC-aanhoudingen hebben.

Het PIT, dat zelf ook begeleiding aan kinderen en gezinnen verzorgt, zag bij instroom bij 86% van de broertjes en zusjes problemen op één of meer leefgebieden. Het betreft hier een groep met een hoog risico, waarvan een groot deel het over de gehele linie beter gaat doen, maar waarvan een deel doorgroeit qua probleemgedrag. De leefgebieden waarop door de meeste broertjes en zusjes vooruitgang wordt geboekt zijn 'school' en motivatie, ondanks dat er ook personen zijn die hierop juist achteruitgang laten zien. Gezien deze resultaten is het voor de Top400-aanpak belangrijk om hier aandacht voor te houden.

Reden bespreking

n.v.t.

Uitkomsten extern advies

De effectmonitoren zijn afgestemd met politie, OM, GGD, OJZ, 3RO, RvdK, WSG, JBRA, WPI en stadsdelen.

Geheimhouding

n.v.t.

Uitgenodigde andere raadscommissies

De effectmonitoren worden ook TKN geagendeerd in de commissie Zorg, Jeugdzorg en Sport.

Stukken

Meegestuurd

- Recidivecijfers Top400 en Top600 van 2017 Brief, verzonden per dagmail 9 maart
- Infographic recidivecijfers Top600 en Top400 van 2017, verzonden per dagmail op 9 maart 2018
- Brief Effectmonitor 2017 Top600 en Top400, verzonden per dagmail op 17 mei 2018
- Effectmonitor Top600 2017, verzonden per dagmail 17 mei 2018
- Factsheet effectmonitor Top600 van 2017, verzonden per dagmail 17 mei

2018

- Effectmonitor Top400 van 2017, verzonden per dagmail 17 mei 2018
- Factsheet effectmonitor Top400 van 2017, verzonden per dagmail 17 mei 2018

Ter inzage gelegd

n.v.t.

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

██████████, 06 ██████████, ██████████ [@Amsterdam.nl](mailto:██████████@Amsterdam.nl)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 17 september 2018 10:00
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: schaalvragen vervolg
Bijlagen: memo vragen beleving top400-persoon 17 sept 2018 PA.doc

Hoi [REDACTED],
Zoals besproken bij deze de memo voor het pto tav de schaalvragen. Zou jij er naar willen kijken?
Ik heb met [REDACTED] besproken dat zij er niet naar zal kijken.
In de cc ook de collega's die eerder hebben meegedacht aan de vragen zelf of op een andere manier input hebben geleverd.
Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 september 2018 14:01
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: schaalvragen vervolg

Hoi [REDACTED],
Hieronder het punt dat ik nog aan je wilde voorleggen.
De vragen in bijgevoegd bestand willen we graag stellen aan de personen in de Top400-aanpak. Bij de laatste uitstroom is dat voor het eerst gebeurd en we willen de vragen nu ook door de regisseurs laten stellen bij de nieuwe instroom van de Top400 (dat is dus nu).
Het PTO heeft, zo ik het lees, eerder akkoord gegeven (19 april) voor het stellen van vragen bij het laatste gesprek bij uitstroom. Nu zijn er 2 kwesties waar ik mee zit.

- 1) Willen we dit (dus dezelfde vragen met dezelfde achterliggende gedachte) opnieuw voorleggen aan het PTO? Daar wordt verschillend over gedacht. We zouden sowieso niet de vragen zelf willen voorleggen maar eventueel wel wat en waarom we het willen doen. Ook omdat het werk inhoudt voor de regisseur. Mogelijk via een mededeling?
- 2) Daarnaast is er nog de vraag hoe we dit gaan communiceren met de regisseur en waar zij het antwoord zouden kunnen invullen.

[REDACTED] opperde om het wellicht onder aan het plan van aanpak te plakken zodat de regisseur er hoe dan ook naar toe wordt geleid en het meer stuurbaar is. En we zouden zo gemakkelijk de gegevens eruit kunnen filteren voor een nadere analyse. Nadeel is wel dat we niet bij [REDACTED] kunnen nagaan wat hij daar van vindt nu hij met vakantie is en het wel een beetje haast heeft.

Aan de andere kant is koppeling aan ZRM ook logisch omdat daar meer ingevuld wordt wat de persoon ervan vindt en het hier ook gaat om de beleving van de persoon. Lastige daar weer aan is dat ZRM aan de GGD behoort. Dit is een praktisch onderdeel dat we niet hoeven voor te leggen aan het PTO maar waar wel over nagedacht moet worden.

[REDACTED], mocht je nog aanvullingen/opmerkingen hebben, roep vooral.
[REDACTED], zou jij mee kunnen denken hieraan? Ik ben maandag weer op het AcVZ maar ben wel telefonisch bereikbaar.
Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 augustus 2018 14:55
Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: schaalvragen vervolg

Hi,

[REDACTED] (en ik een klein beetje) hebben regisseurs gesproken over wat zij vonden van het stellen van de schaalvragen. Voor de één was het volledig duidelijk en werd het eigenlijk altijd al gedaan maar op een iets andere manier, bij sommigen was de achtergrond niet duidelijk, sommigen hebben de gehele tekst van de mail/wordbestand niet gelezen en bij weer een ander was er weerstand bij het woord 'schaalvraag'. Met de suggesties die zijn binnengekomen hebben [REDACTED] en ik zojuist heel simpel een korte toelichting toegevoegd bij de vragen en de woorden wat gehusseld.

De eerste 7 instroom brieven en instructies zijn afgelopen maandag aan de regisseurs gestuurd. Nog zonder deze vragen. Het zou mooi zijn als deze asap nog kunnen worden nagestuurd.

[REDACTED] zou jij naar het bestand willen kijken en reageren?!

Nog een belangrijke vraag. Vorige keer is er een aparte interventie uitstroom aangemaakt voor in het invullen van de cijfers.

Dat was op dat moment het handigst. [REDACTED] gaf de tip om dit te verwerken in het uitstroomformulier de volgende keer.

Zullen we de regisseurs nu vragen het cijfer en toelichting in te vullen op het word bestand en dit te hangen in Vehaa? Om binnenkort wellicht de vragen ergens te verwerken in vehaa (bij ZRM?) ?

Mochten jullie ideeën hebben hiervoor, roep vooral!

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 17 augustus 2018 10:12

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: schaalvragen vervolg

Hai! ZSM terugkoppelen wordt week van 27 augustus, dan zijn weer een aantal regisseurs terug van vakantie zag ik in de auto-reply op mijn mail ☺

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 16 augustus 2018 13:38

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]; Analisten ACVZ

Onderwerp: RE: schaalvragen vervolg

Hallo collega's,

Samen met [REDACTED] heb ik gekeken naar de antwoorden op de gestelde vragen in het uitstroomgesprek. Wat ons betreft heeft dat interessante info opgeleverd.

Zoals hieronder zichtbaar is kan [REDACTED] er ook mee uit de voeten ihkv de analyse en monitors, dus dat is mooi!

In de bijlage een suggestie voor instroom schaalvragen. Graag jullie feedback hierop.

[REDACTED] belt nog even een aantal regisseurs na om te vragen hoe zij het vonden om de schaalvragen te stellen (Was duidelijk wat de bedoeling is? Lukt het om door te vragen? Levert het nog nieuwe informatie op? Etc) .

Dit koppelt zij zsm terug.

Ik ben vanaf morgen twee weken vrij (muv 23 en 24 augustus) dus mochten er nog wijzigingen aangebracht moeten worden in de instroom schaalvragen dan graag via [REDACTED].

Groetjes

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 9 augustus 2018 12:20

Aan: [REDACTED]

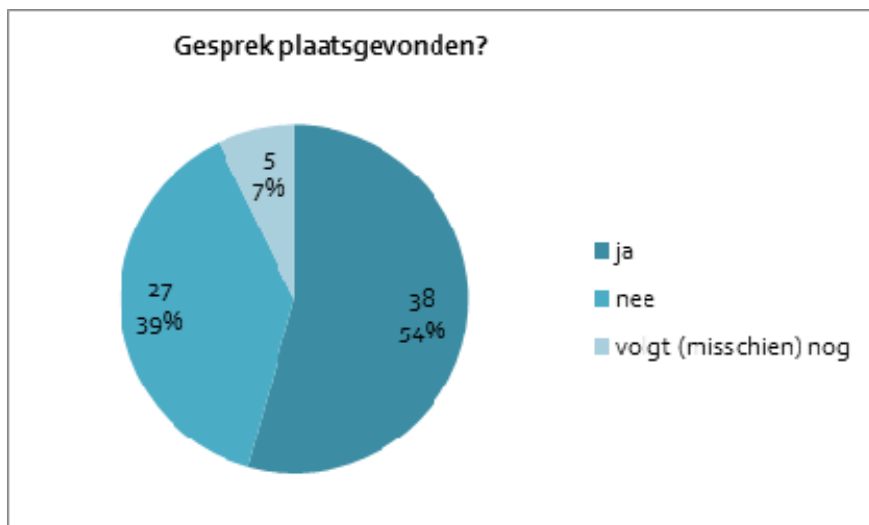
CC: [REDACTED]; Analisten ACVZ

Onderwerp: RE: schaalvragen vervolg

Dag iedereen,

Op basis van het bestand dat [REDACTED] heeft verstuurd heb ik snel even een overzicht gemaakt van een aantal antwoorden die we hebben gekregen.

Met in totaal 38 personen van de 70 personen met wie contact is gezocht is ook daadwerkelijk een gesprek gevoerd.



26 personen hebben de vraag over hoe ze hun welzijn beoordelen bij uitstroom beantwoord.

8 personen hebben *geen* cijfer gegeven (er is wel over gesproken maar de persoon kon of wilde geen cijfer geven).

18 personen hebben wel een cijfer gegeven. Deze 18 personen gaven hun welzijn bij uitstroom gemiddeld een 7,5 (afgerond), de scores varieerden van 6 tot 9.

Cijfer Welzijn	Aantal personen
6	2
6,5	1
7	6
8	6
8,5	2
9	1

24 personen hebben de vraag over hoe ze hun eigen zelfstandigheid beoordelen, beantwoord.

14 personen hebben geen cijfer gegeven, 10 personen wel.

Deze 10 personen geven de mate van zelfstandigheid bij uitstroom gemiddeld een 7,4 (afgerond), waarbij de scores variëren van 6 tot 9.

Cijfer Zelfstandigheid	Aantal personen
6	2
7	3
7,5	1
8	3
9	1

██████ en ik hebben straks een gesprek over de schaalvragen bij instroom en zullen de ervaringen van de schaalvragen die bij uitstroom zijn gesteld hierin meenemen.

Groetjes,

██████

Met vriendelijke groet,

██████████

Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Mobiel: 06 ████████

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Afwezig: vrijdag

Van: ████████████████████

Verzonden: dinsdag 7 augustus 2018 15:15

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: schaalvragen vervolg

Hoi,
Bijgevoegd:
- Een excel bestand met daarin de antwoorden op de schaalvragen voor de optie 1 personen
- De definitieve handleiding voor uitstroom die is gestuurd aan de regisseurs, met daarin de schaalvragen
- de mail die is verstuurd over het instroomproces;
er staat in het wordbestand 'nieuwe werkwijze instroomproces' dat bij nieuwe instroom een aantal vragen (via de mail) met de regisseur zullen worden gecommuniceerd. De vragen kunnen dus richting [REDACTED].
Groeten!

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 7 augustus 2018 10:18

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: schaalvragen vervolg

Jongens,
Willen jullie de definitieve schaalvragen doorgeven aan [REDACTED]? Zij kan ze dan verwerken: op 24 augustus gaat de eerste reeks met instructies uitreiken instroombrief de deur uit richting regisseurs.
Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 augustus 2018 18:34

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: schaalvragen vervolg

Hoi allemaal,
Graag ook overleggen met [REDACTED] wat dit tot nu toe oplevert, en hoe de vragen eventueel moeten worden aangepast.
Groet! [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 augustus 2018 17:09

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: schaalvragen vervolg

Hoi [REDACTED] (vakantiegangster!),
Daar ben ik weer met een vraag over de schaalvragen. Ik had [REDACTED] er begin vorige week al over gesproken maar dacht, waag er ook nog een mail aan.

Tussenstand stellen schaalvragen uitstroom top400

We hebben nu de eerste antwoorden op de schaalvragen binnen voor de uitstromers van de Top400. Voor de personen die zijn uitgestroomd onder optie 1 hebben we nog niet echt een hele goede score behaald maar ongeveer 1/3 heeft het toch de eerste keer wel de vragen gesteld en de antwoorden ingevuld.

De regisseurs van de uitstromers optie 2 hebben nog tot en met september om de schaalvragen te beantwoorden en we willen hen dan ook extra bewegen om de vragen te stellen.

Schaalvragen nieuwe instroom top400

Mijn vraag nu gaat over het stellen van de schaalvragen bij het uitreiken van de instroombrief. Dit zal dan ook de eerste keer zijn. Binnenkort staat weer de eerste IVG gepland voor de nieuwe instroom van de Top400, namelijk 20 augustus. De eerste 8 personen krijgen dan eind augustus, begin september de instroombrief van de regisseur en kan er ook een gesprek plaatsvinden. Het zou mooi zijn als we dan ook de schaalvragen in een aangepaste vorm kunnen stellen aan de instromers. Ik had dus aan [REDACTED] gevraagd of zij er naar wilde kijken en het dan met [REDACTED], als die terug is van vakantie, te bespreken. In de cc ook [REDACTED] omdat [REDACTED] uiteindelijk de vragen verwerkt in de mail die de regisseurs ontvangen over het instroom van 'hun persoon'.

Roep vooral als dit niet duidelijk is of anderszins!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],

Adviseur top400

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

o6 [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

020 5523272/ secretariaatcvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam



**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**

Memo

Aan	Programmateam
CC	[REDACTED]
Van	[REDACTED]
Datum	20 september 2018
Onderwerp	Vragen beleving Top400-persoon

Inleiding

Bij de laatste uitstroom van de Top400 hebben we -zoals afgesproken in het PTO van 19 april 2018- de regisseurs gevraagd 2 vragen te stellen tijdens het afsluitende gesprek met de Top400-persoon. Het zijn schaalvragen die de beleving van de persoon betreffen en ook echt door hem of haar moeten worden beantwoord (zie bijlage). In aansluiting op deze beslissing zouden we deze schaalvragen niet alleen aan het einde maar ook aan het begin en tijdens de aanpak door de regisseur willen laten stellen.

Waarom?

In het coalitieakkoord van dit jaar wordt veel geschreven over 'wat vindt de burger zelf?' en 'Luister goed naar de burger'. Het AcVZ wil hiervoor openstaan binnen de persoons-gerichte aanpakken. Ook uit de memo 'terugkoppeling pilot exitgesprekken Top600 d.d. 20 augustus 2018' blijkt dat de gesprekken met de personen uit de aanpak nieuwe inzichten en verbeterpunten hebben opgeleverd.

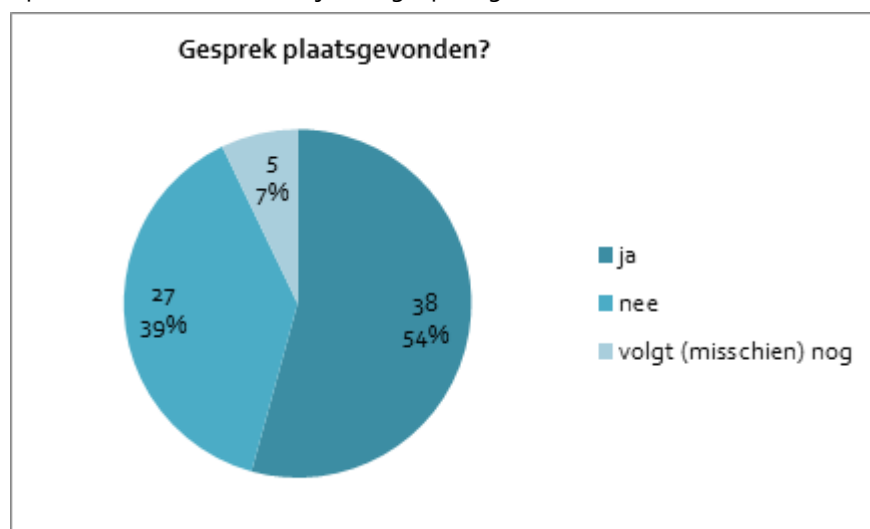
Daarnaast kunnen de vragen en antwoorden helpen om het gesprek te verdiepen en helpen de cijfers doelgericht te vragen naar de beleving van de persoon zelf. Uiteindelijk (na een aantal meetmomenten) kunnen de cijfers ook gebruikt worden om een uitgebreidere analyse binnen de aanpak te doen en zo mogelijk te uitkomsten te gebruiken voor verbetering binnen de aanpak.

Het AcVZ heeft na de laatste uitstroom een aantal regisseurs gesproken over hun ervaring bij het stellen van de vragen tijdens het afsluitende gesprek. Daarvan geeft een deel aan het geen extra werk te vinden aangezien zij altijd al gelijksoortige vragen aan de persoon vroegen. Voor een ander deel is het nieuw. Naar ons idee weegt de extra informatie die het oplevert, op tegen het mogelijk extra werk.

Stemmen jullie in met het stellen van 2 schaalvragen aan het begin, midden en einde van de aanpak?

Eerste bevindingen bij het stellen van de vragen over welzijn en zelfstandigheid

Met in totaal 38 personen van de 70 personen met wie contact is gezocht (uitstroom optie 1) is ook daadwerkelijk een gesprek gevoerd.



26 personen hebben de vraag over hoe ze hun welzijn beoordelen bij uitstroom beantwoord. 8 personen hebben *geen* cijfer gegeven (er is wel over gesproken maar de persoon kon of wilde geen cijfer geven). 18 personen hebben wel een cijfer gegeven. Deze 18 personen gaven hun welzijn bij uitstroom gemiddeld een 7,5 (afgerond), de scores varieerden van 6 tot 9.

Cijfer Welzijn	Aantal personen
6	2
6,5	1
7	6
8	6
8,5	2
9	1

24 personen hebben de vraag over hoe ze hun eigen zelfstandigheid beoordelen, beantwoord. 14 personen hebben geen cijfer gegeven, 10 personen wel. Deze 10 personen geven de mate van zelfstandigheid bij uitstroom gemiddeld een 7,4 (afgerond), waarbij de scores variëren van 6 tot 9.

Cijfer Zelfstandigheid	Aantal personen
6	2
7	3
7,5	1
8	3
9	1

Verwerking van de vragen

De afgelopen keer konden de antwoorden op de vragen eenmalig verwerkt worden in een interventie in Vehaa die automatisch was aangemaakt in alle dossiers van de personen die zijn uitgestroomd. Nu willen we een interventie in Vehaa laten bouwen die periodiek tevoorschijn komt zodat de regisseur er automatisch op wordt gewezen. Dit kan dan bijvoorbeeld gelijktijdig met het invullen van de ZRM worden gedaan. Door de antwoorden in Vehaa in te vullen kunnen de gegevens gemakkelijk er uit worden gefilterd voor het maken van een analyse.

Bijlage

Schaalvragen en toelichting voor regisseur

We willen graag periodiek weten en meten hoe een persoon zelf vindt dat het met hem/haar gaat en of hij/zij vindt dat hulp nodig is. Dit kan aan de hand van het stellen van twee vragen (de persoon kan deze beantwoorden door een cijfer te geven van 0 tot 10).

Eenzijds kunnen de vragen en antwoorden helpen om het gesprek te verdiepen. Aan de andere kant helpen de cijfers doelgericht te vragen naar de beleving van de persoon zelf. Uiteindelijk (na een aantal meetmomenten) kunnen de cijfers ook gebruikt worden om een uitgebreidere analyse binnen de aanpak te doen.

De meetmomenten dienen in ieder geval te zijn bij de beginfase (bijvoorbeeld eerste UVO), in het midden en aan het einde van de aanpak om een goed beeld te kunnen krijgen. Je zou dit bijvoorbeeld ook gelijktijdig met het invullen van de ZRM kunnen doen.

Bij schaalvragen kun je de volgende punten meenemen:

1. Leg uit dat een schaalvraag met een cijfer beantwoord moet worden.
2. Vraag waar de persoon nu staat op de schaal.
3. Accepteer het gegeven cijfer (*en noteer dit ook*).
4. Op basis van het gegeven cijfer kun je verdiepende vragen stellen.

Graag per vraag het gegeven cijfer noteren met een korte toelichting.

1) Hoe gaat het met je?

Jij bent ingestroomd in de Top400 aanpak. Hoe gaat het nu met je?
Welk cijfer geef jij jouw leven op een schaal van nul tot tien?

0 _____ 10

- Een 0 op deze schaal betekent: 'Het gaat niet goed met me, ik maak me zorgen en ik voel me ongelukkig'.
- Een 10 op deze schaal betekent: 'Het gaat goed met, ik heb een fijn leven en voel mij gelukkig'.

<ul style="list-style-type: none">○ Cijfer gegeven door persoon:
<ul style="list-style-type: none">○ Toelichting persoon:

Mogelijke vervolgvragen

- Hoe lukt het je om dat cijfer te zijn?
- Hoe kun je een (halve) punt hoger uitkomen?
- Wat heb je daarvoor nodig? En wat belemmert je?

2) Zelfstandigheid

Ik wil graag weten of jij hulp nodig hebt . Wat vind jij zelf?

0 _____ 10

- Een 0 op deze schaal betekent: 'Ik weet zeker dat ik hulp nodig heb bij de dingen die ik moet doen/leren'
- Een 10 op deze schaal betekent: 'Ik weet zeker dat ik zelfstandig de dingen kan doen/leren.'

<ul style="list-style-type: none">○ Cijfer gegeven door persoon:
<ul style="list-style-type: none">○ Toelichting persoon:

Mogelijke vervolgvragen

- Waarbij heb je hulp nodig?
- Wat (of wie) zijn dingen die je eerder hebben geholpen? En wat (of wie) heeft juist niet geholpen?
- Is voor jou duidelijk bij wie je welke hulp kunt vragen of met wie jij jouw zorgen kunt bespreken?
- Wat kan ik op dit moment voor jou betekenen (denk aan school, dagbesteding, begeleiding, sociaal netwerk etc.)?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 september 2018 13:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: top1000 leerlingen per school

Hi [REDACTED],

Ik heb een uitzoekvraag. In de komende maanden ga ik weer scholen bezoeken en 1 van de dingen die ik wil bespreken is hoe de begeleiding loopt van de Top1000 leerlingen.

Ik wil daarbij checken of de school goed geïnformeerd is over het feit dat iemand in de Top1000 aanpak zit. Daarom moet ik per school weten welke Top1000 personen daar onderwijs volgen.

[REDACTED] en ik hebben nog geen handige manier gevonden om dit in kaart te brengen. Ik kan het niet uit VEHAA halen omdat de registratie niet goed is (mn voor 18+ leerlingen) en je kunt in VEHAA niet selecteren op schoolniveau.

Nu dachten wij dat de beste optie is om [REDACTED] (of een collega) een lijst aan te leveren met alle subjecten tot 23 jaar. Hij kan dan de personen selecteren die een schoolinschrijving hebben. Vervolgens moet ik dan die lijst handmatig doorlopen. Wat denk jij hiervan? En heb jij misschien nog andere ideeën?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur onderwijs Top1000

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

06 [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Thema Top600/Top400: financiële paragraaf en vragen aan bestuurders

Financiële samenhang en verdeling

Vanuit de middelen Top600/ Top1000 worden de extra inspanningen bovenop de reguliere werkzaamheden gefinancierd. Voor de Top600/ Top400 zijn deze extra werkzaamheden bijvoorbeeld screenings door de GGD, inzet van het PIT, lagere caseload leerplicht en inzet WPI en de aansturing van de programma's. WPI zet intensief en integraal in op begeleiding naar werk/activering en het bieden van financiële stabiliteit op inkomen en schulden.

Voor de Top600 en Top400 is tot en met 2018 € 6,5 mln beschikbaar, waarvan € 2 mln structureel. Hieruit wordt ook het PIT gefinancierd à € 1,7 mln.

In totaal is er € 7,06 mln nodig om de Top600/Top400 in de lucht te houden in 2019 op basis van het bestaand beleid. Van de € 6,5 mln die tot en met 2018 beschikbaar was, valt per 2019 € 4,5 mln weg. Het PIT wordt vanaf 2019 apart structureel gefinancierd (€ 1,7 mln), waardoor het PIT niet langer uit de middelen voor Top600/Top400 hoeft te worden gedekt.

Voor de continuering van het bestaande beleid Top600 en Top400 is daarom vanaf 2019 in ieder geval structureel € 5,16 mln nodig. Hiervan is al € 2 mln structureel beschikbaar voor de Top600. **Het tekort voor de continuering van het bestaande beleid Top600 en Top400 komt hiermee op € 3,16 mln.**

Deze € 3,16 miljoen wordt voor de Top600/Top400 ten laste van de € 4 miljoen voor Veiligheid gebracht. Aangezien dit incidenteel is, maar in feite structurele activiteiten zijn, zal dit in de voorjaarsnota 2019 een bespreekpunt worden.

Van belang te benadrukken, is dat de 3,16 miljoen weliswaar bij veiligheid wordt opgevoerd, maar naast OOV wordt door verdeeld naar WPI, GGD en OJZ. Repressie en preventie. Grenzen stellen en perspectief bieden.

In de retraite is daarnaast een knelpunt opgenomen in de knelpunten notitie bij de begroting retraite te weten **€ 3,9 mln** (7,06-3,16 mln). Dit knelpunt is niet gehonoreerd door het college.

Doordat het knelpunt van € 3,9 miljoen niet is gehonoreerd, betekent dit dat er geen middelen zijn in 2019 voor:

- 1) vergoeding voor kosten regisseurs (in totaal € 2,75 mln) van JBRA en WSG, GGD, Leerplicht en WPI. In totaal 15 partners leveren regisseurs, de meeste organisaties betalen dit uit hun reguliere middelen, maar bij de GI's (JBRA en WSG) is dit de laatste jaren via inkoop door de gemeente bekostigd. OJZ heeft hier geen middelen meer voor beschikbaar in 2019 en zal dit knelpunt van 2 miljoen weer opvoeren bij de voorjaarsnota. De overige € 0,75 mln werd ook uit andere budgetten bekostigd.
- 2) overheadkosten (in totaal € 0,9 mln). Bovenop het bedrag voor het bestaande beleid komen nu volgens de huidige systematiek van het zogenaamde 'mee-ademen' van de bedrijfsvoering overheadkosten van € 0,9 mln die bovenop het tekort van de € 3,16 mln komen. Deze systematiek is in 2017 ingevoerd en regelt dat bij iedere begrote fte voor inhuur of formatie bedrijfsvoeringskosten moeten worden afgedragen.
- 3) loonkosten van schuldhelpverleners die in de afgelopen coalitieperiode om en om door Armoede en OOV gefinancierd werden (€ 0,25 mln). In 2019 zijn hiervoor Armoedemiddelen beschikbaar, voor de periode 2020-2022 is nog besluitvorming nodig.

De inzet is dat de activiteiten in 2019 zoveel mogelijk gecontinueerd kunnen worden en voor 2020 – 2022 vanuit het gezamenlijke bestuurlijk team een opdracht te formuleren tot onderzoek naar de wijze waarop de Top600 / Top400 nu georganiseerd is met als doel om te komen tot een advies voor

structurele financiering na 2019 op de meest efficiënte (goed en goedkoop) manier. Dit hangt samen met de vraag hoe we als gemeentelijke organisatie meer flexibel en opgabegericht kunnen werken.

Voor wat betreft de financiering van de regisseursfunctie bij de gecertificeerde instellingen (GI's) Jeugdbescherming Amsterdam en de William Schrikkergroep wordt nu gestart met een verkennend onderzoek gericht op onderbouwing van de kosten van de regisseursfunctie bij de GI's voor het jaar 2019. Hierbij gaat het met name om de Top400, aangezien de inzet van de persoonsgerichte regisseur die integraal regie voert in aanvulling op de inzet van de jeugdbeschermers/-reclasseerder, gezien zou kunnen worden als dubbele inzet.

			Top600	Top400	Totaal benodigd	Tlv 4 mln+ 2 mln structureel	knelpunten
GGD	Screenen en pijler 3	Arts (0,53 fte)		-		-63.646	
		Manager H (1,59 fte)				-162.032	
		Verpleegkundige D (5,32 fte)				-423.241	
		Reintegratieconsulent (19 fte)		208.035		-1.317.555	
	Integrale begeleiding en ondersteuning naar werk, inkomen, opleiding en dagbesteding	Inkomensconsulent (3 fte)		61.376		-184.127	
		Fibuconsulent, gedragsdeskundige, jobhunters en accountmanager (4,4 fte)		77.004		-337.019	
		Div overige/ondersteunende functies (5 fte)		69.345		-410.585	
		Fenix		-		-327.000	
WPI	Schuldhelpverlening	3 fte		95.026			-285.079
	Overige			-		-52.000	
PIT	Broertjes en zusjes			840.000			
Leerplcht	Voorkomen schooluitval	6,25 fte leerplichtambtenaar		315.000		-315.000	
	Programmasturing / VEHAA	4 fte + inhuur ca 4 fte		350.000		-607.759	
		Vakontwikkeling		50.000		-90.000	
		Detentie en Terugkeer Top600				-100.000	
		Subsidie SAOA		721.123		-721.123	
OOV	Projecten			20.000		-65.500	
Totaal excl PIT				1.966.909	5.461.666		
WPI	Overhead	Obv 34,8 fte		105.000			
GGD	Overhead	Obv 13,3 fte (incl. 5,9 fte regisseur)		-			
Leerplcht	Overhead	Obv 8,3 fte (incl regisseurs)		96.935			
OOV	Overhead	Obv 5 fte		37.500			
				239.435	921.703		-921.703
WPI	Regisseurs	6 fte met dubbele functie, ca 62 zaken					
GGD	Regisseurs	5,9 fte, ca 79 zaken					
Leerplcht	Regisseurs	1,78 fte, 7 zaken					
GI's	Regisseurs	Ingekocht bij JBRA (9) / WSG (7) door OJZ, 149 zaken					
OOV	Regisseurs	4 fte formatie OOV, werkzaam op AcVZ, ca 41 zaken				-	
Totaal					2.673.179		-2.673.179
					9.056.548	-5.176.587	-3.879.961

Vragen aan bestuurders:

- Is er bestuurlijk voldoende draagvlak voor de Top400? Blijft deze bestaan?
Belangrijk hierbij op te merken is dat dezelfde personen werken voor de integrale aanpak van de Top600 en Top400. Dit betekent dat het tijd zou kosten om te stoppen met de Top400 aanpak omdat teams moeten inkrimpen. Daarnaast missen we inhoudelijk regie op risicojongeren en de speciale inzet die we daarop hebben georganiseerd (screening door GGD, inzet PIT op broertjes/zusjes etc), terwijl hier een overlap ligt met preventie jeugdcriminaliteit. Ook valt met het stoppen van de Top400 politie- en OM-capaciteit weg, waarbij het zeer de vraag is of we deze terugkrijgen voor de doelgroep.
- A. Hoe om te gaan met het knelpunt van 3,9 mln?
Het knelpunt heeft een direct gevolg op de integrale inzet op de domeinen werk, inkomen, schuldhelpverlening, zorg/gezondheid etc.
B. Zijn armoedemiddelen wederom beschikbaar voor loonkosten schuldhelpverlening voor de Top1000 voor de periode 2020-2022?
C. Bespreken van voornemen om het knelpunt in de voorjaarsnota 2019 opnieuw op te voeren.
- Blijft het PIT zich inzetten voor de minderjarige broertjes en zusjes van de Top600/ Top400

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 12:32
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Format Binnengemeentelijke leveringen AVG - OJZ WPI top1000 2016.01.14
Bijlagen: Afspraken gegevenslevering BLP en AcVZ 7 juni 2018 met feedback [REDACTED]docx

Hallo [REDACTED]

Naar aanleiding van verzoeken en overleggen over gegevenslevering tussen AcVZ, WPI en Leerplicht heb ik recentelijk een gesprek gehad met [REDACTED].

Zoals jou wellicht bekend is, is het voor [REDACTED], de verantwoordelijke in deze, en anderen belangrijk om te weten met welke regelmaat en op welk moment, welke gegevens gewenst zijn.

Dan kan hij daarop anticiperen, afstemmen met en opdracht verstrekken aan onze data-analisten.

Uit onderstaande mails blijkt m.i. dat er privacy-technisch geen bezwaar meer is om de gegevens uit te wisselen.

Daarom verzoek ik jou om ook met WPI af te stemmen, welke (terugkerende) overzichten met welke frequentie precies gewenst zijn en welke gegevens die zouden moeten bevatten.

[REDACTED] hebben bij mij een verzoek neergelegd dat we graag opgenomen zouden zien in de bijgevoegde bijlage /overeenkomst.

Kun jij daar op korte termijn zorg voor dragen en dan definitief afstemmen met [REDACTED] e.a. die belanghebbende zijn? Dan hebben we voor iedereen duidelijk wat er wel en niet geleverd wordt /kan worden en is daar geen discussie (meer) over.

Graag in de overeenkomst opnemen:

- frequentie (maandelijks, halfjaarlijks, incidenteel) van gewenste (bulk-)overzichten met welk doel: bijvoorbeeld bestandsvergelijking op individueel niveau
- ten behoeve van welke acties met bijbehorend tijdpad: bijvoorbeeld jaarverslagen, instroommomenten, verantwoording afleggen enz.

Ik hoor graag van je. Alvast bedankt en groetjes,

[REDACTED]

PS: [REDACTED] f, heb jij nog aanvullingen /opmerkingen?

[REDACTED]

Teammanager leerplicht team Noord
Afdeling Onderwijs en Leerplicht

Gemeente Amsterdam

M 06 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl
Buikslotermeerplein 2000
1025 XL Amsterdam

Werkdagen ma t/m do.

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 21 september 2018 10:11

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] dy

Onderwerp: RE: 2016.01.14 Format Binnengemeentelijke leveringen AVG - OJZ WPI top1000 opm MdW.docx

Hoi [REDACTED],

Dank voor de leveringsformulier, fijn dat het privacy-technisch in orde is.

Wel nog een klein punt; in de overeenkomst staat (of lijkt het zo te staan) dat wij zelfstandig uit ERISA de top1000 jongeren kunnen halen, dat is niet zo.

Maar op toch gewoon te kunnen leveren heb ik het volgende verzoek aan [REDACTED]; graag aan mij de jongeren leveren waar het omgaat, dan zet ik deze door naar BI. Zij zullen het verrijken met Leerplicht-data en dan zal het doorgezet worden naar WPI.

Groet, [REDACTED]

Onderwijs en Leerplicht

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 18 september 2018 14:30

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: 2016.01.14 Format Binnengemeentelijke leveringen AVG - OJZ WPI top1000 opm MdW.docx

Beste [REDACTED],

Bijgaand leveringsformulier was nog een los eindje waarvan [REDACTED] m.n. wilde weten of het geregeld was. WPI en Leerplicht koppelen aan elkaar en leveren geaggregeerd gegevens aan het Actiecentrum.

Ik heb dit met [REDACTED] besproken die het verder heeft gebracht. Mijn excuses dat ik hier weinig over heb gecommuniceerd, het is weer echt beredruk en ik heb zo veel aan mijn hoofd dat bepaalde zaken er soms bij in schieten.

Afijn, als je nog vragen hebt, schroom niet om ze te stellen!

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Juridisch adviseur privacy

Subsidies-, Inkoop- en Juridisch Bureau Sociaal, adviserend aan Onderwijs, Jeugd en Zorg

Gemeente Amsterdam

M: 06- [REDACTED]

[REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

[nl.linkedin.com/in/\[REDACTED\]](https://nl.linkedin.com/in/[REDACTED])

Jodenbreestraat 25, 1011 NH Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do.

Mei 2018

Betreft: Afspraken gegevens levering inzake Top400 tussen Actiecentrum Veiligheid en Zorg & LP Amsterdam

		AcVZ
	(Beleids-) adviseur	LP Amsterdam
	Analist/ onderzoeker	AcVZ

Met opmerkingen [1]: Ik heb overal BLP vervangen door LP en Bureau Leerplicht vervangen door Leerplicht. Ik heb namelijk van Hester Rotschild begrepen dat de titel Bureau Leerplicht niet meer wordt gebruikt.

Met opmerkingen [2]: Graag Onderwijs en Leerplicht (OLp) aanhouden

1. TOP400-lijst¹

AcVZ levert aan LP een lijst met BSN-nummers van personen die op basis van politiecriteria wellicht in aanmerking komen voor instroom op de Top400-lijst.

Voorwaarde: het betreft een actuele Amsterdammer (volgens basisregister personen of) van 12 tot en met 22 jaar² met minimaal één Amsterdams adres (woon- of postadres volgens basisregister personen) in het heden/verleden

LP toetst vervolgens of de personen op de lijst voldoen aan 1 of meerdere van de onderstaande criteria:

- persoon heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
- persoon heeft 2 of meer schoolwisselingen gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs;
- persoon heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet;
- persoon is een voortijdig schoolverlater;
- persoon is een absoluut verzuimer; een leer- of kwalificatie plichtige die niet staat ingeschreven op een school en niet is vrijgesteld; worden ook geen gegevens gevraagd over personen waarbij sprake is van 'zomer absoluut verzuim', personen waarvan het adres in onderzoek is of personen waarvan het verzuim korter is dan 4 weken;
- persoon is een thuiszitter; personen die vallen onder de noemer langdurig relatief verzuim; leer- of kwalificatieplichtige die staat ingeschreven op een school en meer dan 4 weken verzuimt.

Met opmerkingen [3]: Toetsen

Met opmerkingen [4]: Beter omschrijven

Frequentie:

Ongeveer 2 keer per jaar worden er nieuwe gegevens geleverd aan het AcVZ ten behoeve van de nieuwe instroom in de Top400. De eerstvolgende keer is begin juni 2018, voor de bekendmaking van de lijst op 2 juli 2018

Met opmerkingen [5]: Graag aangeven wanneer deze twee keren vallen in het jaar, dus ongeveer juni en

2. Het verstrekken van de Top400- en Top600 lijst aan LP

Nadat een Top400- of Top600 lijst is vastgesteld worden de BSN-nummers van alle Top400- personen (zowel minderjarig als meerderjarig) evenals de contactgegevens van de bijbehorende regisseurs gedeeld met de vertegenwoordiger van LP in het Programmateam Top1000. LP kan dan in Erisa verwerken dat een persoon in de aanpak zit zodat de schoolgebonden LP-ambtenaar hiervan op de hoogte is.

Met opmerkingen [6]: [redacted] jouw opmerking hierbij was: met wie concreet?

Ik heb het nu zo verwoord. [redacted] was voorheen (vanuit OJZ) de vertegenwoordiger voor BLP, het is nog niet duidelijk wie dit van hem over gaat nemen. Is het goed als ik het zo verwoord?

Met opmerkingen [7]: Is prima, maar ik snap niet waarom zulk gevoelige informatie met een vertegenwoordiger wordt gedeeld. Lijkt mij een overbodige schakel in het geheel...

¹ De Top600-aanpak kent andere instroomcriteria dan de Top400-aanpak. Alleen voor instroom in de Top400-aanpak wordt gebruik gemaakt van informatie van LP daarom wordt bij dit punt alleen de Top400-lijst genoemd.

² Officieel kunnen jongeren van 12 t/m 23 jaar instromen in de Top400-aanpak, LP levert alleen gegevens van personen in de leeftijd 12 tot 22 jaar.

Mei 2018

3. Effectmonitors Top400 en Top600

Doelstelling Top400- en Top600-aanpak: Verbeteren toekomstperspectief. Inzetten op verminderen van schoolverzuim bij de doelgroep en het stimuleren van het behalen van een startkwalificatie.

Doel opvragen data bij LP: inzicht bieden in inzet Leerplicht bij de Top400- en Top600 doelgroep.

Proces: AcVZ levert voor zowel de Top400 als de Top600 een bestand aan met een overzicht van personen die in de Top400 of Top600 aanpak zitten.

LP levert de onderstaande gegevens aan:

- Aantal leerplichtigen die op school zitten (die een inschrijving hebben op een school)
- Aantal absoluut verzuimers
- Aantal relatief verzuimers
- Aantal voortijdig schoolverlaters
- Aantal personen met een vrijstelling
- Aantal personen met een diploma
- Aantal personen met een startkwalificatie
- Aantal personen met een proces verbaal Leerplicht
- Aantal keer inzet Fastlane Leerplicht (dit wordt opgevraagd bij het OM)
- Aantal thuiszitters (wordt opgevraagd bij team ██████████)

Frequentie: 1 keer per jaar omstreeks half december.

N.B. Op verzoek van ██████████ van de Top400, Top600 en het Programma Team AcVZ kunnen er aanvullende informatieverzoeken bij LP worden uitgezet. In onderling overleg wordt besloten in hoeverre LP aan het informatieverzoek kan voldoen.

Met opmerkingen ████████ 8]: Je gaf aan dat je wat hier eerder stond te vaag omschreven vond. Ik heb hier gespecificeerd wat we precies willen opvragen. Kun jij je hierin vinden?

Met opmerkingen ████████ 9]: Ik heb het nu zo omschreven. Ook al vragen we dit op bij het OM dit is wel onderdeel van Leerplicht.

Met opmerkingen ████████ 10]: Prima!

Met opmerkingen ████████ 11]: Ben ik niet mee eens. Thuiszitters gaan via mij en de data-analist(en).

Mei 2018

4. **Halfjaarmonitors Top400 en Top600**

Doelstelling Top400- en Top600 aanpak: Verbeteren toekomstperspectief. Inzetten op verminderen van schoolverzuim bij de doelgroep en het stimuleren van het behalen van een startkwalificatie.

Doel: inzicht bieden in inzet Leerplicht bij de Top400 en Top600 doelgroep.

Doel opvragen data bij LP: inzicht bieden in inzet Leerplicht bij de Top400- en Top600 doelgroep.

Proces: AcVZ levert voor zowel de Top400 als de Top600 een bestand aan met een overzicht van personen die in de Top400 of Top600 aanpak zitten.

LP levert de onderstaande gegevens aan:

Proces: AcVZ levert aan BLP een bestand aan met daarin een overzicht van de personen die op het moment van opvragen in de Top400 en Top600 zitten.

Voor zowel de Top400 als de Top600 levert LP:

- Inzicht in aard (absoluut verzuim/ regelmatig verzuim/ geen verzuim) en omvang schoolverzuim
- Inzicht in aantal personen die een diploma of startkwalificatie hebben behaald
- Aantal leerplichtigen ingeschreven op school
- Aantal processen verbaal Leerplicht
- Aantal keer inzet Fastlane Leerplicht (wordt opgevraagd bij het OM)
- Aantal voortijdig schoolverlaters
- Aantal thuiszitters
- Aantal absoluut verzuimers

Frequentie: 1 keer per jaar omstreeks half mei.

N.B. Op verzoek van de programmaleiders van de Top400, Top600 en het Programma Team AcVZ kunnen er aanvullende informatieverzoeken bij LP worden uitgezet. In onderling overleg wordt besloten in hoeverre LP aan het informatieverzoek kan voldoen.

Met opmerkingen [12]: Kan dit niet samengevoegd worden met punt 1?

Met opmerkingen [13]: Type verzuim kan geleverd worden conform gehanteerde definities ERISA (LP-systeem)

Met opmerkingen [14]: Omvang kan niet geleverd worden.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 13:01
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Informatie scholen Top1000-personen
Bijlagen: Actieplan samenwerking onderwijs.pdf

Dag [REDACTED],

Ik ben wel benieuwd van wie je dat vernomen hebt want dat klopt echt niet. Niet alle regisseurs registreren op de juiste manier in de onderwijsinterventie waardoor niet voor alle subjecten goed zichtbaar is waar hij op school zit/wat voor dagbesteding hij heeft. Het op orde brengen van de registratie voor meerderjarigen is één van de actiepunten uit het *actieplan samenwerking onderwijs*, waarvoor ik verantwoordelijk ben. Hier wordt hard aan gewerkt (samen met WPI en LP). Op dit moment is de informatie die ik uit vehaa kan halen niet betrouwbaar. Tenzij ik op persoonsniveau elk dossier ga induiken en dat is heel erg veel werk voor een paar honderd personen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Adviseur onderwijs Top1000

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

06 [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)
 020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
 Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 12:42
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Informatie scholen Top1000-personen

Beste [REDACTED],

Ik heb van de afdeling Leerplicht (de naam Bureau Leerplicht bestaat niet meer...) gehoord dat alle informatie in VEHAA accuraat is. Dus als er geen school staat bij een jongere boven de 18 dan is dat omdat die persoon niet op een school zit. Overall waar wel een school bij staat is omdat die persoon naar die school gaat. Er hoeft dus geen lijstje met namen uitgewisseld te worden. VEHAA is hierbij uitputtend en voldoende.
 Hartelijke groet,

[REDACTED]
 Juridisch adviseur privacy
 Subsidies-, Inkoop- en Juridisch Bureau Sociaal, adviserend aan Onderwijs, Jeugd en Zorg

Gemeente Amsterdam

M: 06-
@amsterdam.nl
nl.linkedin.com/in/

Jodenbreestraat 25, 1011 NH Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, woe en do.

Van:
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 09:53
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Informatie scholen Top1000-personen

Als het alleen een lijst van ons naar BLP is, en dan weer terug dan komt het dus niet bij de scholen zelf terecht, bovendien wordt er niet direct op de persoon actie ondernomen maar gaat het om aanscherpen van samenwerkingsafspraken (sturen/ontwikkelen aanpak). Dat lijkt me prima zo. Maar voor de zekerheid zet ik in de CC, kan zij er ook nog even naar kijken.

Ik begrijp verder dat de eerdere stroefheid bij BLP is opgelost omdat terug is. Dat is ook goed voor haar om te horen.

Gr,

Van:
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 09:48
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Informatie scholen Top1000-personen

Hi ,

Met de scholen die convenantpartner zijn heb ik de afspraak gemaakt dat wij vanuit het ACVZ strakker gaan monitoren op de samenwerkingsafspraken die staan beschreven in het convenant. Daarnaast willen we de relatie versterken met zorg coördinatoren en hoofden LEC door eens per jaar een bezoek te brengen aan alle schoollocaties. Ik ga nu starten met een nieuwe ronde. Onderwerp van gesprek is het *actieplan samenwerking onderwijsinstellingen* en daarnaast zou ik graag willen doornemen hoe de samenwerking verloopt rond de leerlingen die nu in de aanpak zitten, zonder verder echt inhoudelijk op de casus in te gaan.

Ik heb hiervoor een overzicht gemaakt van de minderjarige Top1000 leerlingen per school en zou graag willen checken of voor al deze leerlingen bekend is wie de bijbehorende leerplichtambtenaar en regisseur zijn en of er startgesprekken zijn gepland. Voor de minderjarige leerlingen kan ik handmatig uit vehaa halen waar zij op school zitten, maar niet voor de meerderjarige leerlingen omdat de regisseurs dit over het algemeen niet goed registreren. Hier wordt aan gewerkt maar dit is nog niet op orde. (voor de minderjarigen registreren de LP ambtenaren in vehaa)

De vraag is nu of wij een lijst met alle 18-23 jarige Top1000 jongeren naar BLP kunnen sturen zodat zij die lijst kunnen aanvullen met schoolinschrijvingen en dan naar mij terugsturen. Dan kan ik ook voor deze groep handmatig nalopen waar iedereen op school zit.

Is dit voldoende informatie?

Met vriendelijke groet,

Adviseur onderwijs Top1000

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

06 [redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 28 september 2018 16:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Informatie scholen Top1000-persoonen
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted],

Ik heb even met [redacted] overlegd over jouw verzoek om informatie over de scholen waarop Top 1000 personen zitten. [redacted] gaf gisteren aan dat hij deze info wel wil leveren als dit juridisch gedekt is. We zullen dan aan de jurist van Leerplicht ([redacted]) moeten vragen of dit kan.

Hiervoor is het wel van belang dat we duidelijk omschrijven wat ons doel is voor het verzamelen van deze informatie. Jij gaf aan dat je binnenkort een rondje langs alle scholen wil maken om ze te spreken over de Top1000 personen die op de betreffende scholen zitten.

Heb jij daarvoor op persoonsniveau info nodig of is het voor jou al voldoende om te weten dat op een bepaalde school bijvoorbeeld 6 Top1000 personen zitten (zonder dat je precies met naam en toenaam hoeft te weten wie dit zijn)?

Dat maakt namelijk nogal uit voor onze vraag aan [redacted] namelijk. Kun jij even voor mij en [redacted] op de mail zetten wat voor informatie je nodig hebt, op welk niveau (persoonsniveau of geaggregeerd niveau) je informatie nodig hebt en wat je precies met die informatie wil gaan doen? Dan kunnen wij dit namelijk doorgeven aan [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Mobiel: 06 [redacted]

Werkdagen: maandag t/m donderdag
Afwezig: vrijdag



Memo

Aan	Directeurenoverleg
CC	██████████
Van	██████████
Datum	December 2017 (def versie januari 2018)
Onderwerp	Samenwerking onderwijsinstellingen Top1000

In de zomer van 2017 is in opdracht van de ██████████ een evaluatie uitgevoerd naar de uitvoering van bestaande werkafspraken rond het voorkomen en aanpakken van schoolverzuim en schooluitval voor Top1000-jongeren. De uitkomsten van deze evaluatie en de ontwikkelpunten die zijn vastgesteld in het programmateam op 13 juli 2017 in de notitie "*aanpak leerplichtige en bovenleerplichtige jongeren en jongvolwassenen Top600/ Top400*" vormen samen de aanleiding voor het opstellen van een actieplan om de samenwerking tussen onderwijsinstellingen, leerplichtambtenaren, Top1000-regisseurs en betrokken partners zoals WPI, OM, Raad voor de Kinderbescherming en Gecertificeerde Instellingen verder te optimaliseren. Dit stuk richt zich vooral op de bijzondere werkafspraken voor de Top1000. Bij wettelijk verzuim is er een regulier proces waarbij bijvoorbeeld de RvdK een belangrijke rol speelt om onderzoek te doen en te adviseren, en een T&B-maatregel kan worden opgelegd. Dat staat niet beschreven in dit stuk.

Er wordt aangesloten op de actielijnen van de Amsterdamse thuiszittersaanpak.

U wordt gevraagd in te stemmen met het actieplan

1. Achtergrond

Het doel van de Top1000 is om door lik op stuk en het bieden van perspectief op betere maatschappelijke kansen te voorkomen dat iemand (verder) afglijdt in criminaliteit. Dit gebeurt onder andere door optreden tegen overtredingen, toeleiding naar passende zorg, het in beeld brengen en betrekken van het netwerk van de persoon in de aanpak, het verbeteren van de opvoedsituatie- en omgeving en door inzet op dagbesteding of opleiding.

Een groot aantal van de Top600/Top400-jongeren heeft geen startkwalificatie en moeite om deze te behalen. Onder invloed van uiteenlopende persoonlijke problematiek is er sprake van een vergroot risico op schoolverzuim en daarmee op schooluitval. Om deze groep op het rechte pad te krijgen (en te houden) en hun kansen op de arbeidsmarkt te vergroten, wordt nadrukkelijk ingezet op een goede schoolgang of een passende dagbesteding in de vorm van een leerwerktraject. Voor een aantal leerlingen uit het praktijkonderwijs en het speciaal voortgezet onderwijs is het niet haalbaar om uiteindelijk een startkwalificatie te behalen, hetzij omdat ze cognitief het opleidingsniveau niet aan kun-

nen (bijvoorbeeld leerlingen uit het praktijkonderwijs of het voortgezet speciaal onderwijs), hetzij omdat ze dusdanige problemen hebben dat dit een succesvolle schoolcarrière belemmert.

Als een startkwalificatie niet haalbaar is richt de aanpak zich op het verkrijgen van werknemersvaardigheden en eventueel het halen van deelcertificaten zodat de jongeren de beste kansen hebben op een (al dan niet beschermde) plek op de arbeidsmarkt en zo een perspectief op een duurzame arbeidsinzetbaarheid en maatschappelijke participatie.

2. Werkafspraken

Bij de start van de Top600 zijn er samenwerkingsafspraken gemaakt tussen de onderwijsinstellingen, (Top600-)leerplichtambtenaren en de regisseurs ter voorkoming van schoolverzuim en schooluitval voor de jongeren uit de aanpak. De belangrijkste inzet hierbij was het goed monitoren van de voortgang van de schoolgang en het organiseren van korte lijnen tussen de verschillende partners, zodat er snel geschakeld kon worden bij (gedrags)problemen op school of bij verzuim van een jongere. Dit alles met het doel de persoon op school te houden of een goede overgang te realiseren naar een meer passende onderwijsvorm.

Daarnaast zijn er voor Top600- en Top400-jongeren speciale afspraken gemaakt voor handhaving van de Leerplichtwet tussen het OM en OJZ in een zogenaamde fastlane-procedure. Deze fastlane wordt ingezet om op een intensievere wijze dan binnen het reguliere proces het geval is verzuim en schooluitval terug te dringen. Door de fastlane komen leerplichtzaken sneller dan normaal het geval zou zijn (uiterlijk binnen vier weken) op een Kantonrechtzitting. De fastlane wordt altijd ingezet voor de Top600. In overleg met het OM is afgesproken dat, wanneer er voor de Top400 een proces-verbaal wordt opgemaakt, in overleg met het OM wordt bepaald of de fastlane wel of niet ingezet wordt.

Verder heeft OJZ in 2012 voor de minderjarige, leerplichtige Top600/ Top400-jongeren een speciaal leerplichtambtenaren-team opgezet dat niet schoolgebonden maar persoonsgebonden werkt. Deze leerplichtambtenaren zijn betrokken bij alle leerplichtige jongeren in de Top600/ Top400, ongeacht of zij verzuimen of niet en hebben die zin een andere rol dan die van handhaver. Zij vragen tweewekelijks proactief verzuimoverzichten op bij de scholen.

Sinds de uitbreiding naar de Top1000 in 2015 zijn de bestaande afspraken verder aangescherpt en is er een privacy-protocol opgesteld om informatiedeling tussen de onderwijsinstellingen en regisseurs mogelijk te maken

Het Onderwijsschakelloket (OSL)

Het OSL valt onder het Samenwerkingsverband Voortgezet Onderwijs Amsterdam-Diemen en coördineert en ondersteunt scholen bij het organiseren van goed onderwijs en passende zorg voor leerlingen waarbij sprake is van (dreigende) schooluitval. Op het moment dat Top600/ Top400-jongeren (dreigen) uit (te) vallen in het voortgezet onderwijs, schakelt de leerplichtambtenaar het OSL in.

WPI

Naast bovengenoemde werkafspraken en voorzieningen om schoolverzuim en schooluitval te voorkomen biedt het interventieteam van Werk, Participatie en Inkomen (WPI) begeleiding aan Top600-/ Top400-personen. De rol van WPI is anders voor leerplichtigen dan voor kwalificatieplichtigen.

Na schooluitval of bij dreigende schooluitval van een leerplichtige jongere kan WPI ondersteuning bieden bij het vinden van een alternatieve vorm van dagbesteding om te voorkomen dat een jongere thuis komt te zitten. Dit gebeurt altijd in samenspraak met leerplicht aangezien de verantwoordelijkheid voor de leerplichtigen bij Leerplicht ligt. In het traject wordt gekeken of teruggeleiding naar school mogelijk is. Wanneer dit niet haalbaar blijkt wordt de jongere met een vrijstelling begeleid naar alternatieve vormen van dagbesteding.

Daarnaast kan WPI ondersteunen bij het vinden van een stageplek of bijbaan. Binnen deze trajecten vindt intensieve, persoonlijke begeleiding plaats.

Sinds oktober 2015 is WPI verantwoordelijk voor de uitvoering van de taken ter voorkoming van vroegtijdig schoolverlaten voor de kwalificatieplichtigen.

Op het moment dat deze jongeren dreigen uit te vallen op school, schakelt de schoolgebonden leerplichtambtenaar WPI in en draagt de jongere warm over om hem verder te begeleiden naar een andere vorm van onderwijs, werk of alternatieve dagbesteding. De regisseur wordt geïnformeerd.

Bij terugkeer na school wordt de schoolgebonden leerplichtambtenaar door WPI weer aangehaakt.

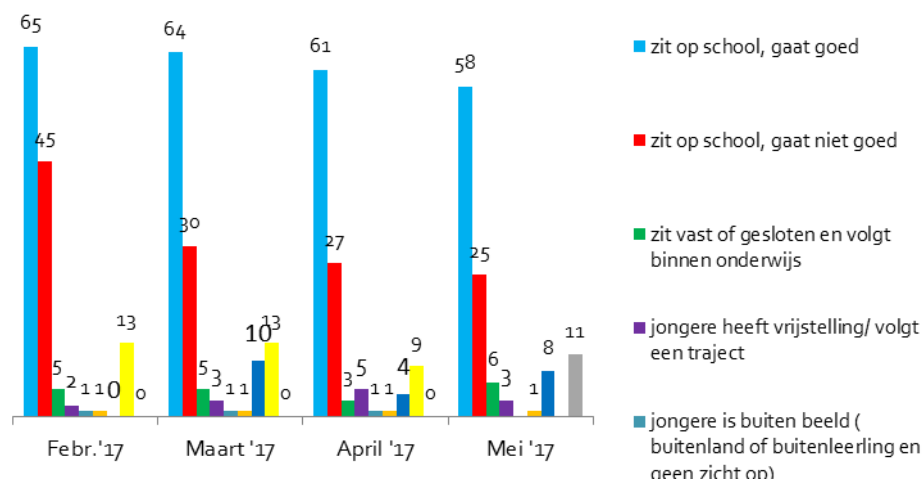
3. Stand van zaken halfjaarmonitor Top400 en Top600

Door betrokken ketenpartners wordt er met behulp van bovengenoemde werkafspraken en voorzieningen dus hard samengewerkt om de schoolgang en toeleiding tot de arbeidsmarkt van jongeren uit de Top1000-aanpak zo goed mogelijk te laten verlopen. Met als uiteindelijke doel het behalen van een startkwalificatie of het vinden van een alternatieve passende dagbesteding. Maar wat levert dit nu op? Cijfers uit de meest recente halfjaar monitor laten het volgende beeld zien van het verloop van de schoolgang van leerplichtige jongeren:

Onderwijs

"Eind mei 2017 zijn er 112 Top400-personen leerplichtig. Hiervan staan 83 personen ingeschreven op een school en gaat het met 58 goed. Bij de overige 25 gaat het niet goed en is er regelmatig sprake van verzuim. Acht andere jongeren staan niet ingeschreven op school. Drie personen hebben een vrijstelling of volgen een traject. Een persoon zit vast en volgt geen onderwijs. Zes personen zitten vast en volgen binnen onderwijs. Voor de 11 overige personen was de situatie nog niet in kaart gebracht; dit zijn personen die in april 2017 nieuw zijn ingestroomd op de Top400-lijst.

In vergelijking met het schoolverzuim in mei 2016 zitten er eind mei 2017 percentueel meer Top400-personen op school waarmee het goed gaat (29% versus 63%), zijn er percentueel ongeveer evenveel personen die op school zitten waarmee het niet goed gaat (29% eind mei 2016 versus 27% eind mei 2017), zijn er evenveel mensen niet ingeschreven op een school (voor beide periodes 9%)."



"Van januari tot en met maart waren er 24 leerplichtige Top600-personen. Met de komst van de nieuwe lijst in april werden dit er 26. Het aandeel binnen deze groep met wie het goed gaat op school fluctueert per maand. Eind juni 2017 gaat het met 5 van de 26 leerplichtigen goed op school (vergelijkbaar met eind juni 2016)."

4. Evaluatie

Zoals blijkt uit de monitor verloopt de schoolgang bij een kleine meerderheid van de leerplichtige Top1000-jongeren positief. Dit betekent dat er geen sprake is van schoolverzuim en dat er geen zorgen bestaan over de voortgang. Helaas geldt ook nog voor een groot aantal jongeren dat zij op enige manier vastlopen in het onderwijs of zelfs (tijdelijk) uitvallen. Naast de (soms complexe) persoonlijke problematiek van de jongeren die hen belemmert in de schoolgang en maakt dat zij verzuimen, is geconstateerd dat in verschillende gevallen ook de afwezigheid van de juiste begeleiding door betrokken professionals een rol heeft gespeeld. Zo zijn zorgsignalen tussen de verschillende partnerorganisaties bijvoorbeeld niet op tijd gedeeld, passende vervolgtrajecten te laat ingezet bij schorsingen of verwijderingen waardoor jongeren thuis kwamen te zitten en hebben jongeren die niet naar school gingen onterecht studiefinanciering ontvangen waardoor zij i.v.m. terugvordering hiervan, schulden opbouwen.

Om meer zicht te krijgen op de huidige samenwerking tussen Top1000-regisseurs, het Top1000-leerplichtteam en de onderwijsinstellingen die zijn verbonden aan het privacyprotocol, is in de zomer van 2017 een evaluatie gedaan naar de uitvoering van de bestaande werkafspraken (voor leerplichtige jongeren) door betrokken professionals in de praktijk. Daarbij is tevens gekeken naar de mogelijkheden om het risico op het ontstaan van bovengenoemde situaties te verkleinen. In het kader van de evaluatie is een aantal vragen voorgelegd aan Top 1000-regisseurs, het Top1000-leerplichtteam en de zorgcoördinatoren/hoofden LEC van 21 locaties van convenant onderwijsinstellingen met betrekking tot de ervaren samenwerking, gewenste ontwikkelingen en de ondersteuningsbehoefte.

Als belangrijke positieve ontwikkelingen zijn de volgende punten genoemd :

- Alle ketenpartners zijn van mening dat er in de afgelopen jaren belangrijke stappen zijn gezet om informatie sneller met elkaar te kunnen delen ten behoeve van een goede afstemming van de hulp en begeleiding voor een jongere. Het privacyprotocol draagt hieraan bij doordat de afspraken over het verwerken van persoonsgegevens nu (grotendeels) helder zijn.
- Er zijn door professionals van zowel leerplicht, de scholen als de regisseurs voorbeelden genoemd van good practices waarbij maatwerk is geleverd voor een

jongere die vastliep op school door intensief samen te werken met alle betrokken partijen.

Naast bovengenoemde positieve ervaringen worden door de verschillende partners als belangrijkste knelpunten omschreven dat de professionals van verschillende betrokken organisaties elkaar niet altijd (op het juiste moment) weten te vinden, soms onvoldoende bekend zijn met het werkterrein van partnerorganisaties en de mogelijke opschaalroutes wanneer een jongere dreigt vast te lopen in het onderwijstraject. Dit is volgens de respondenten te verklaren doordat:

- Een deel van de professionals onvoldoende op de hoogte is van de bestaande werkafspraken en de inhoud van het privacyprotocol. Dit leidt ertoe dat er in de begeleiding van individuele jongeren onduidelijkheid kan ontstaan over ieders rol in het proces. Is een regisseur verplicht om de school te informeren dat iemand op de lijst Top600/ Top400 staat? Wanneer moet een jongere zelf toestemming geven? Daarnaast wordt informatie over de jongere en zijn/haar plan van aanpak onvoldoende gedeeld.
- Verzuim door een jongere nog weleens te laat in beeld komt omdat scholen onvoldoende registreren of verzuim te laat melden bij de leerplichtambtenaar en/of regisseur.
- Scholen beleven dat zij nog geen vanzelfsprekende partner zijn bij het opstellen van het plan van aanpak voor een individuele jongere. Regelmatig wordt een school later in het traject betrokken door de Top1000-regisseur. De ervaring van diverse scholen is dat zij vervolgens geconfronteerd kunnen worden met een aanpak en/of een visie op de problematiek van een leerling die zij niet (geheel) delen en ook soms moeilijk kunnen ondersteunen. Cultuurverschillen tussen onderwijs en justitie zouden hierin een rol spelen. Verschillende scholen benadrukken dat vanuit het onderwijs professionals meer gericht zijn op het verleiden en motiveren van leerlingen, met het geven van vertrouwen als uitgangspunt, waar de focus vanuit leerplicht en justitiepartijen meer zou liggen op handhaven en corrigeren (relatievertrouwen vs systeemvertrouwen). Deze verschillende invalshoeken kunnen elkaar bijten bij de vertaling naar concrete doelen, kaders en actiepunten voor het plan van aanpak. Hierin ligt de belangrijke taak voor de regisseur om de informatie en standpunten van de verschillende partners bij elkaar te brengen en een goed onderbouwde afweging te maken over de in te zetten lijn, die vervolgens met alle partners gecommuniceerd wordt.
- Verder is als knelpunt genoemd dat regisseurs soms terughoudendheid ervaren vanuit scholen om Top1000-leerlingen/studenten aan te nemen vanwege angst voor de complexe problematiek van deze jongeren. Scholen zouden er in deze gevallen bij voorbaat vanuit gaan dat een Top600-/ Top400-jongere een negatieve invloed heeft op het klimaat in de klas, terwijl (met de juiste begeleiding) dit zeker niet het geval hoeft te zijn. Daarnaast zouden Top600-/Top400-jongeren op school incidenteel gestigmatiseerd worden. Als tegenreactie wordt ook gemeld dat regisseurs soms niet actief aan een school melden dat een jongere in de aanpak zit. Hierdoor kan het voorkomen dat de school er pas veel later en per toeval achter komen dat een leerling op de lijst staat (bijvoorbeeld wanneer iemand wordt aangehouden en niet op school verschijnt).

Concluderend kan worden gesteld dat het bieden van maatwerk voor Top1000 leerlingen/studenten het uitgangspunt is, maar in de praktijk bestaat er nog weleens onduidelijkheid over de rekbaarheid van dit maatwerk. Hierover wordt (op casusniveau) nog niet altijd het juiste gesprek gevoerd tussen de betrokken professionals, waardoor de

situatie kan ontstaan dat een partner zich onvoldoende gehoord of betrokken voelt in het proces. Daarbij is opgevallen dat aannames en eerdere negatieve ervaringen professionals in de weg zitten en maken dat soms (bewust) wordt afgeweken van werkafspraken. Het is de vraag op welke wijze dit uiteindelijk uitwerking heeft op de betreffende jongeren en hun traject. De uitkomsten van de evaluatie geven hier geen antwoord op. Echter is wel de inschatting dat beperkte informatiedeling en slechte communicatie tussen ketenpartners de integrale persoonsgerichte aanpak kunnen belemmeren, doordat het perspectief van de jongere zo onvoldoende centraal staat.

Dit wordt door alle betrokken partijen erkend en als onwenselijk gezien. Er is dan ook een breed gedragen wens om met bovengenoemde knelpunten aan de slag te gaan om schoolverzuim en schooluitval onder de groep kwetsbare Top600-/Top400-jongeren verder terug te dringen.

5. Wat willen we bereiken?

Op basis van het beeld uit de laatste halfjaarmonitor, de aandachtspunten uit de notitie "*aanpak leerplichtige en bovenleerplichtige jongeren en jongvolwassenen Top 600/ Top 400*" en de knelpunten die naar voren zijn gekomen uit de evaluatie, zijn onderstaande doelen en actielijnen opgesteld om de begeleiding en zorg rondom onderwijs en leerplicht nog verder te verbeteren. Hierin is aangesloten bij de ambities uit de Amsterdamse thuiszittersaanpak op de volgende actielijnen: 2. het verbeteren van tijdig signaleren en ingrijpen op verzuim, 4. het versterken van de preventieve aanpak door het intensiveren en faciliteren van de rol van scholen en leerplicht in de verzuimaanpak, 11. intensieve monitoring van de schoolgang van jongeren die eerder zijn uitgevallen in het onderwijs en 12. het verbeteren van de afstemming van interventies voor niet schoolgaande leerlingen.

Doelen:

- Het realiseren van een sluitende aanpak voor Top600-/Top400-jongeren op het gebied van onderwijs en de toeleiding naar werk of alternatieve vormen van dagbesteding. De regisseur signaleert samen met partners eventuele 'gaten' in de samenwerking en schaal op tijd op.
- Het realiseren van een verdere daling van (regelmatig en langdurig/structureel) verzuim voor zowel minderjarige leerplichtige jongeren, als jongvolwassenen tot 23 jaar die nog geen startkwalificatie hebben behaald. Ook willen we nog andere indicatoren vaststellen voor de schoolgang, die nu nog niet worden gemeten (zoals behaalde diploma's).
- Het verminderen van het aantal bovenleerplichtige spookleerlingen/ no showers met een schoolinschrijving op het MBO.
- Het beperken van 'detentieschade' ten aanzien van de schoolgang bij plaatsing van een jongere of jongvolwassene in een JJI of PI en terugkeer uit detentie.

Actielijnen:

1. Sturen op bestaande werkafspraken voor leerplichtigen
 - Het herzien en opnieuw verspreiden van werkinstructies voor regisseurs, leerplichtambtenaren, WPI en betrokken medewerkers van de convenantscholen.
 - De werkinstructies onderwijs en leerplicht, met bijbehorende informatie over de rollen van betrokken partnerorganisaties doorlopen tijdens het inwerktraject voor nieuwe regisseurs en leerplichtambtenaren en al deze informatie beschikbaar stellen in een digitale werkmap (Vehaa).
 - Onderzoeken op welke wijze het thema onderwijs en leerplicht aan bod dient te komen in de vakopleiding voor regisseurs.

- Het organiseren van een nieuwe voorlichtingsronde voor de scholen over de Top1000 aanpak en het TOP1000 leerplichtteam.
 - Het zorgvuldig monitoren van de in VEHAA geregistreerde informatie over de lopende trajecten van jongeren die te maken hebben een vorm van schoolverzuim of uitval.
 - Het actief ondersteunen van de regisseurs, leerplichtambtenaren en scholen op casusniveau en bredere vraagstukken op het gebied van schoolveiligheid door de adviseur onderwijs en leerplicht van het ACVZ. Onder andere door te fungeren als klankbord bij vragen van betrokken professionals, het bijwonen van UVO's en het organiseren van de benodigde opschaling mocht een traject van een jongere vastlopen.
 - In overleg met de Amstellandgemeenten kijken in hoeverre de werkafspraken ook daar kunnen gelden.
2. Verder versterken van de informatiedeling en samenwerking tussen ketenpartners die betrokken zijn bij de schoolgang van Top1000-jongeren
- Bij wisseling van school of opleiding door een minderjarige Top1000 jongere of bij instroom op de Top 1000 lijst van een jongere wordt de school waar hij/zij onderwijs volgt standaard geïnformeerd over de aanpak door de regisseur. Alleen bij hoge uitzondering kan hier vanaf worden geweken. Dit gebeurt in overleg met de accounthouder of adviseur onderwijs van het ACVZ.
 - Breder gebruik maken van screenings- en bejegeningadviezen (PIT en GGD) door deze informatie te delen met scholen en te organiseren dat docenten ondersteuning krijgen. Belangrijk is dat binnen een screening GGD standaard wordt gezien of er IQ-gegevens zijn of een indicatie LVB wordt gezien. Is hier geen duidelijkheid over, dan wordt er een IQ test door de GGD afgenomen om dit uit te sluiten.
 - Afspraken maken over informatiedeling en samenwerking met scholen die geen convenantpartner zijn, maar wel leerlingen uit de Top600/ Top400 op school hebben.
 - Organiseren van colleges/themabijeenkomsten voor professionals van betrokken ketenpartners om meer te leren over elkaars visie en uitgangspunten en ieders rol in de aanpak.
3. Organiseren van betere monitoring en begeleiding van de schoolgang voor meerderjarige jongeren in de leeftijd van 18 – 23 jaar zonder startkwalificatie.
- Schoolverzuim in beeld brengen van alle meerderjarige jongeren in de leeftijd van 18 – 23 jaar zonder startkwalificatie die wel staan ingeschreven op een MBO school en zorgen voor een correcte registratie in VEHAA.
 - Maken van werkafspraken met bijbehorende werkinstructies over registreren, melden en aanpakken van verzuim voor de betrokken ketenpartners (vergelijkbaar met de afspraken voor minderjarige leerplichtige jongeren).
 - Onderzoeken of er meerderjarige jongeren in de leeftijd van 18 – 23 jaar zonder startkwalificatie zijn die niet staan ingeschreven op een school en geen traject volgen bij WPI. Indien dit het geval is deze jongeren aanmelden bij WPI.
 - WPI gaat periodiek caseloadgesprekken voeren met regisseurs.
4. Analyseren van eventuele knelpunten in de continuïteit van schoolgang bij een detentiestraf, zowel voor leerplichtige jongeren in een JJI als jongvolwassenen met een startkwalificatieplicht in de PI.

- Onderzoeken van de huidige samenwerking met JJI's en PI's op het gebied van onderwijs en leerplicht en de mogelijkheden voor verbetering van de huidige trajecten.
- 5. Het verbeteren van de overgangen wanneer een jongere overstapt naar een nieuwe opleiding of andere onderwijsvorm.
- Intensiveren van de samenwerking met het Onderwijsschakelloket (OSL) en de Doorbraakgroep door regisseurs en het leerplicht team opnieuw voor te lichten over het aanbod/de werkwijze van het OSL en de doorontwikkeling van het doorbraakoverleg. Leerplichtambtenaren van het Top1000-team agenderen in overleg met de regisseur een zaak voor het doorbraakoverleg.
- Evalueren van de uitvoering van bestaande werkafspraken tussen regisseurs, onderwijsinstellingen, leerplicht en WPI over de aanmelding en begeleiding van jongeren en jongvolwassenen die zijn uitgevallen in het onderwijs of die hulp nodig hebben bij het vinden van een stage of bijbaan.

Planning

In 2017/2018 zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd in het kader van actielijn 1&2.

periode	activiteit
September 2017 – december 2018	Nauwkeurige monitoring leerplichtinterventie op casusniveau in VEHAA
Oktober 2017 – januari 2018	Voorlichtingsronde scholen over de Top1000 aanpak en de inzet van het ACVZ op het thema onderwijs en leerplicht
November 2017	Bijwonen UVO's
Januari 2018	Herzien en opnieuw verspreiden van werkinstructies voor regisseurs, leerplichtambtenaren en betrokken medewerkers op de convenant scholen
Januari 2018	Maken van afspraken met PIT, GGD en scholen over het delen van screenings- en bejegeningadviezen

In het eerste kwartaal van 2018 worden de actielijnen 2 t/m 5 verder uitgewerkt in een plan van aanpak.

Gevraagde beslissing

- Instemmen met het actieplan

Criteria voor uitstroom

Een persoon op de lijst JHP stroomt twee jaar na plaatsing op de lijst JHP uit de aanpak JHP, tenzij:

A. hij/zij in de twaalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte is geweest van een misdrijf, of

B. hij/zij voldoet aan de zogeheten 'detentiecorrectie'.
De detentiecorrectie houdt in dat een persoon op de lijst JHP niet uitstroomt indien hij de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achtereen) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht.

In het geval een persoon op de lijst JHP voldoet aan het criterium onder A of

B, wordt de regieperiode met één jaar verlengd. Aan het einde van dat jaar wordt opnieuw aan de criteria onder A en B getoetst. Indien de persoon nog steeds aan een van de criteria onder A of B voldoet, wordt de regieperiode opnieuw met één jaar verlengd. Indien de persoon niet meer voldoet aan de criteria onder A en B, stroomt hij uit de aanpak JHP.

De verlenging van de regieperiode met steeds één jaar vindt – indien een persoon aan het criterium onder A of B blijft voldoen – plaats tot de leeftijd van 26 jaar. Bij het bereiken van de leeftijd van 26 jaar wordt een persoon altijd van de lijst JHP geschrapt.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 december 2018 15:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 03.10.2018 Format Binnengemeentelijke leveringen AVG - OLp AcVZ top1000 14 nov 2018MM.docx
Bijlagen: 03.10.2018 Format Binnengemeentelijke leveringen AVG - OLp AcVZ top1000 14 nov 2018MM.docx

Hoi [REDACTED],

Even een vaag. Ik ben nu al een tijdje bezig met OLP om overeenstemming te bereiken over de inhoud van dit format gegevenslevering (zie bijlage).

OLP heeft aangegeven dat ze graag willen dat dit formulier wordt opgesteld. De terechte vraag van [REDACTED] is hoe dit format zich verhoudt tot het convenant dat wij hebben.

Is het convenant voldoende om gegevens uit te kunnen wisselen met OLP of is moet dit format echt ingevuld worden. Weten jullie hoe dit precies zit?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Verzoek om levering van gegevens binnen de gemeente Amsterdam

Dit formulier is bedoeld voor verzoeken binnen de gemeente Amsterdam om levering van gegevens.

Let op: dit formulier is niet bedoeld voor leveringen buiten de gemeente of aan samenwerkingsverbanden waaraan ook organisaties deelnemen die niet tot de gemeente Amsterdam behoren. Gebruik hiervoor de 'leveringsovereenkomst dataleveringen'.

Met opmerkingen [REDACTED] 1]: Ik snap niet waarom wij dan dit formulier invullen. Want wij zijn een samenwerkingsverband! Had je nog nagevraagd hoe deze overeenkomst zich verhoudt tot ons convenant?

Aanvragers van de gegevens

Naam:	[REDACTED] [REDACTED]@amsterdam.nl	[REDACTED] -Aanpak Actiecentrum Veiligheid en zorg (-AcVZ)
	[REDACTED] [REDACTED]@amsterdam.nl	[REDACTED] -Aanpak (AcVZ)
	[REDACTED] [REDACTED]@amsterdam.nl Achtervang indien afwezig: [REDACTED] [REDACTED]@Amsterdam.nl) tevens analist/ onderzoeker AcVZ.	Analist/ onderzoeker (AcVZ)
	[REDACTED] [REDACTED]@amsterdam.nl Achtervang indien afwezig: [REDACTED], ([REDACTED]@amsterdam.nl) tevens analist/ onderzoeker AcVZ.	Analist/ onderzoeker (AcVZ)

Leverancier (-s) van de gegevens

Naam:	[REDACTED] [REDACTED]@amsterdam.nl	[REDACTED] Onderwijs en Leerplicht
	[REDACTED] [REDACTED]@amsterdam.nl	Beleidsadviseur Onderwijs en Leerplicht (OLp)

Naam van de applicatie waarin de gevraagde gegevens zijn opgenomen

ERISA (registratiesysteem)
Jeugdmonitor (monitoringssysteem)

Opsomming van de gevraagde gegevens (kan ook in een bijlage)

Over welke personen	welke gegevens	Indicatie bijzonder
Zie bijlage 1	Zie bijlage 1	Zie bijlage 1

Waarvoor worden de gegevens verzameld en gebruikt?

Deze gegevens worden om twee redenen verzameld en gebruikt:

a) Het samenstellen van de Top400-lijst.

a)b) Uitvoeren van de aanpak Top600 en de aanpak Top400

b)c) Monitoring en evaluatie van de Top400-aanpak, Top600-aanpak en integrale Persoonsgerichte Aanpak Radicalisering (iPGA-R).

c)d) Het uitvoeren van onderzoek: onderdeel van de hiervoor genoemde aanpakken betreft het in beeld brengen van de inzet en daarbij behorende output middels diverse monitoren. Deze gegevens worden op geaggregeerd niveau -weergegeven de monitoren.

Met opmerkingen 2]: Moet er niet iets bij voor wat betreft het basisdossier?

Wat is de grondslag voor deze verwerking? (zie art. 6 lid 1 sub e AVG)

De verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen.

Wat wordt er met de gegevens gedaan?

Deze gegevens worden gebruikt om de dienstverlening van het AcVZ en OJZ (in het bijzonder Onderwijs en Leerplicht) -ten aanzien van de doelgroep waar mogelijk te optimaliseren. Daarnaast worden de gegevens gebruikt -voor onderzoeksdoeleinden.

Met opmerkingen 3]: Is dit het goede woord of een standaardformulering? Ik zou zeggen: Deze gegevens worden gebruikt om te komen tot gedragsverandering bij de personen in de aanpakken Top400, Top600 en iPGA-R. Maar misschien kan dat niet.

Hoe worden de gegevens geleverd?

De manier waarop de gegevens worden geleverd verschilt per product. Zoveel mogelijk zal informatie op geaggregeerd niveau worden aangeleverd, in sommige gevallen zal het nodig zijn

om gegevens op persoonsniveau uit te wisselen zoals bijvoorbeeld voor de samenstelling van de Top400-lijst (zie punt 1.)

Worden de gegevens doorgeleverd aan een derde partij (binnen of buiten de gemeente)? Zo ja, wat is hiervoor de grondslag?

Nee.

Met opmerkingen [REDACTED] 4]: Maar dit klopt toch niet voor wat betreft het basisdossier?

Wanneer worden de verstrekte gegevens vernietigd?

Volgens de richtlijnen van archivering en vernietiging.

Ondergetekende verklaart:

- alle passende technische en organisatorische maatregelen te treffen om de verkregen gegevens te beveiligen en beveiligd te houden tegen verlies of tegen enige vorm van onzorgvuldig, ondeskundig of ongeoorloofd gebruik. Hieronder wordt ook verstaan het treffen van technische maatregelen om de gegevens veilig te kunnen ontvangen.
- De nodige maatregelen te treffen om herleidbaarheid van statistische gegevens tot individuele personen onmogelijk te maken;
- Strikte geheimhouding in acht te nemen met betrekking tot de verstrekte gegevens;
- Dit formulier naar waarheid ingevuld te hebben. Eventuele wijzigingen in de situatie die relevant zijn in verband met deze gegevensverstrekking direct door te geven.

Plaats, datum

Handtekening:

Bijlage 1 Afspraken gegevens levering inzake Top400 tussen Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ) & Onderwijs en Leerplicht Amsterdam (OLp)

Met opmerkingen [5]: Breder formuleren

1. TOP400-lijst¹

Doel gegevensuitwisseling: samenstelling Top 400-lijst. Zie convenant Top400 voor instroomcriteria Top400.

Proces: AcVZ levert aan onderwijs en Leerplicht (OLp) een lijst met BSN-nummers van personen die op basis van politiecriteria *wellicht* in aanmerking komen voor instroom op de Top400-lijst.

Voorwaarde: het betreft een actuele Amsterdammer (volgens basisregister personen of op basis van politieregistraties) van 12 tot en met 22 jaar² met minimaal één Amsterdams adres (woon- of postadres volgens basisregister personen) in het heden/verleden.

OLp toetst vervolgens of de personen op de lijst *voldoen of ooit hebben voldaan* aan 1 of meerdere van de onderstaande criteria en verkrijgt het aangeleverde bestand met de onderstaande gegevens:

- persoon heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in het primair (speciaal onderwijs);
- persoon heeft 2 of meer schoolwisselingen gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs;
- persoon heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet;
- persoon is een voortijdig schoolverlater;
- persoon is een absoluut verzuimer; een leer- of kwalificatie plichtige die niet staat ingeschreven op een school en niet is vrijgesteld; worden ook geen gegevens gevraagd over personen waarbij sprake is van 'zomer absoluut verzuim', personen waarvan het adres in onderzoek is of personen waarvan het verzuim korter is dan 4 weken;
- persoon is een thuiszitter; personen die vallen onder de noemer langdurig relatief verzuim; leer- of kwalificatieplichtige die staat ingeschreven op een school en meer dan 4 weken verzuimt.

Frequentie: ongeveer twee keer per jaar³ worden er nieuwe gegevens geleverd aan het AcVZ ten behoeve van de nieuwe instroom in de Top400.

Met opmerkingen [6]: Navragen []:

Met opmerkingen [7]: Graag even de tekst uit het convenant letterlijk overnemen. Daar staat iets met feitelijk verblijf. We krijgen ze binnen via een adres dat bij een politieregistratie hoort, en toetsen dan zelf aan basisregister.

¹ De Top600-aanpak kent andere instroomcriteria dan de Top400-aanpak. Alleen voor instroom in de Top400-aanpak wordt gebruik gemaakt van informatie van LP daarom wordt bij dit punt alleen de Top400-lijst genoemd.

² Officieel kunnen jongeren van 12 t/m 23 jaar instromen in de Top400-aanpak, LP levert alleen gegevens van personen in de leeftijd 12 tot 22 jaar.

³ De Top400-lijst verschijnt niet op vaste momenten in het jaar dus er kan nog niet worden aangegeven wanneer deze twee keer vallen in het jaar.

Het verstrekken van de Top400- en Top600 lijst aan OLp

Nadat een Top400- of Top600 lijst is vastgesteld worden de BSN-nummers van alle Top400- personen (zowel minderjarig als meerderjarig) evenals de contactgegevens van de bijbehorende regisseurs gedeeld met de vertegenwoordiger van OLp in het Programmateam Top1000 en met de analist van OLp. OLp verwerkt vervolgens in Erisa dat een persoon in de aanpak zit zodat de school gebonden OLp-ambtenaar hiervan op de hoogte is.

2. Effectmonitors Top400, Top600 en Radicalisering en jaarmonitors Top400 en Top600

Eén van de doelstellingen van de Top400- en Top600-aanpak is het verbeteren toekomstperspectief. Dit gebeurt o.a. door in te zetten op verminderen van schoolverzuim bij de doelgroep en het stimuleren van het behalen van een startkwalificatie. Het behalen van deze doelstelling wordt per kwartaal (1) en per jaar (2) gemonitord en daarnaast worden de effecten van de inzet in een jaarlijkse effectmonitor (3) beschreven.

2.1 Jaarmonitors

Doel gegevensuitwisseling: inzicht bieden in inzet OLp bij de Top400- en Top600 doelgroep.

Proces: AcVZ levert aan OLp een bestand aan met daarin een overzicht van de personen die op het moment van opvragen in de Top400 en Top600 zitten.

Voor zowel de Top400 als de Top600 verrijkt OLp dit bestand met de volgende informatie:

- type schoolverzuim (conform de gehanteerde definities in ERISA (registratiesysteem OLp)
- in bezit van een diploma of een startkwalificatie
- wel/ niet ingeschreven op school
- wel/ geen proces verbaal Leerplicht
- wel/ geen inzet Fastlane Leerplicht (wordt opgevraagd bij het OM)
- wel/ geen voortijdig schoolverlater
- wel/ geen thuiszitters
- wel/ geen absoluut verzuimer

Jaarmonitor: de informatie die OLp levert heeft betrekking op het gehele voorgaande schooljaar (schooljaar loopt van 1-08-xxx tot en met 31-07-xxx) als mede de stand van zaken op de peildatum 31-07 van het betreffende jaar.

Frequentie: 1 keer per jaar omstreeks begin juli.

Met opmerkingen [REDACTED] 8]: Is prima, maar ik snap niet waarom zulk gevoelige informatie met een vertegenwoordiger wordt gedeeld. Lijkt mij een overbodige schakel in het geheel...

[REDACTED] :
@ [REDACTED] , wat vind jij ervan als de lijst rechtstreeks wordt gedeeld met de analist/ contactpersoon van OLp (in dit geval dus [REDACTED])?

[REDACTED] alle programmeamleden krijgen de lijst. Dus ik zou zeggen én én. [REDACTED] kan er zelf voor kiezen hem niet te downloaden uit VEHAACH toch?

Met opmerkingen [REDACTED] 9]: Ik ga er vanuit dat het hier gaat om een meetperiode van het jaar ervoor.

[REDACTED] : @ [REDACTED] : OLp hanteert schooljaren, het is handig om hierbij aan te sluiten voor de jaarmonitor. Een schooljaar loopt bij OLp van 1 aug tot en met 31 juli het daaropvolgende jaar. Dit houdt in dat we de data voor de jaarmonitor v dan in aug i.p.v. begin juli zullen krijgen (zoals het geval is bij de andere ketenpartners).

Met opmerkingen [REDACTED] 10]: Zie vorige opmerking hierover.

2.2 Effectmonitors

Met opmerkingen [11]: Meetperiode jaar ervoor?

Doel gegevensuitwisseling: inzicht bieden in inzet OLP bij de Top400- en Top600 doelgroep en inzicht geven in de effecten van deze inzet.

Proces: AcVZ levert voor zowel de Top400 als de Top600 een bestand aan met een overzicht van personen die op dat moment in de Top400 of Top600 aanpak zitten. OLP verrijkt dit bestand met de onderstaande gegevens:

- wel/ geen inschrijving op school
- wel/ geen absoluut verzuimer
- wel/ geen relatief verzuimer
- wel/ geen voortijdig schoolverlater
- wel/ geen vrijstelling
- wel/ geen diploma
- wel/ geen startkwalificatie
- wel/ geen proces verbaal Leerplicht
- wel/ geen Inzet Fastlane Leerplicht (dit wordt opgevraagd bij het OM)
- wel/ geen thuiszitter

Frequentie: 1 keer per jaar omstreeks half december. N.B. Op verzoek van de programmaleiders van de Top400, Top600 en het Programma Team AcVZ kunnen er aanvullende informatieverzoeken bij OLP worden uitgezet. In onderling overleg wordt besloten in hoeverre OLP aan het informatieverzoek kan voldoen.

Effectmonitor: de informatie die OIP heeft betrekking op het afgelopen kalenderjaar.

Met opmerkingen [12]: @ [] : [] geeft aan dat de info die in de kwartaalmonitor staat nuttiger zou zijn om weer te geven in de effectmonitor. Als we alleen weergeven hoeveel absoluut verzuimers, processen verbaal, etc. er zijn geven we alleen de stand van zaken op een bepaald moment weer maar dat zegt niet zo veel over hoe het echt gaat en over wat de aanpak voor invloed heeft op de personen in de aanpak. We moeten maar even bespreken wat we voor de effectmonitor in kaart willen brengen. Het is denk ik zinnvoller om een beeld te geven de ontwikkeling gedurende een schooljaar of de ontwikkeling voordat een persoon in de aanpak kwam vs. De periode na start van de aanpak.

[] : dit graag eerst met [] bespreken.

3. Overzicht scholen Top400- en 600 personen

Doel gegevensuitwisseling: in het kader van het actieplan samenwerking onderwijsinstellingen wordt de samenwerking rond leerlingen die in de Top1000-aanpak zitten jaarlijks met de betreffende scholen besproken.

Proces: AcVZ levert voor zowel de Top400 als de Top600 een bestand aan met een overzicht van personen die op dat moment in de Top400 of Top600 aanpak zitten. OLP verrijkt dit bestand met informatie over de scholen waarop deze personen staan ingeschreven. De gehanteerde peildatum is 1 oktober van het betreffende schooljaar.

Frequentie: Eén keer per jaar.

4. Basisdossiers Top400-personen

Doel gegevensuitwisseling: informatie aanleveren over Top400-personen ten behoeve van de Top400-aanpak ter bevordering van de informatiepositie van Top100-regisseurs (aansluitend bij doelstelling 2 van de top400- en Top600-aanpak: perspectief bieden).

Proces: het AcVZ vraagt aan OLP om de basisdossiers van de ingestroomde personen aan te vullen met de onderstaande informatie:

- huidige school
- in bezit van een Diploma ja/nee
- in bezit van een Starkwalificatie ja/nee
- verzuim(huidig en in het verleden)
- schoolloopbaan: scholen waarop personen zitten of hebben gezeten en type onderwijs dat is gevolgd.
- eventueel overige bijzonderheden zoals vermeld in het Leerplichtdossier

Frequentie:

Top400: tijdens een instroomperiode (2 keer per jaar) wekelijks 8 dossiers tot de instroom is afgerond.

Top600: tijdens een instroomperiode (2 keer per jaar in april en oktober).

5. Overig

Op verzoek van de programmaleiders van de Top400, Top600 en het Programma Team AcVZ kunnen er aanvullende informatieverzoeken bij OLP worden uitgezet. In onderling overleg wordt besloten in hoeverre OLP aan het informatieverzoek kan voldoen.

Tijdspad Gegevensuitwisseling en levering

	Jan	Febr	Mrt	Apr	Mei	Juni	Juli	Aug	Sept	Okt	Nov	Dec
Effectmonitors Top400-en 600												
Top400-lijst												
Top600-lijst (voor in de toekomst)												
Jaarmonitors Top400- en Top600												
Overzicht												

scholen Top400- en Top600- personen												
Effectmonitor Radicalisering (voor in de toekomst)												

VEHAA

5.1 Kwartaalmonitors⁴

Doel gegevensuitwisseling: inzicht bieden in inzet OLp bij de Top400- en Top600 doelgroep.

Proces: AcVZ levert aan OLp een bestand aan met daarin een overzicht van de personen die op het moment van opvragen in de Top400 en Top600 zitten. Voor zowel de Top400 als de Top600 verrijkt OLp dit bestand met de volgende informatie:

- type schoolverzuim (conform de gehanteerde definities in ERISA (registratiesysteem OLp)
- in bezit van een diploma of een startkwalificatie
- wel/ niet ingeschreven op school
- wel/ geen proces verbaal Leerplicht
- wel/ geen voortijdig schoolverlater
- wel/ geen thuiszitters
- wel/ geen absoluut verzuimer

Frequentie: 1 keer per kwartaal

⁴ Cijfer inzet Fastlane Leerplicht worden opgevraagd bij het OM

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 oktober 2018 8:18
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Reinier v dantzig

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

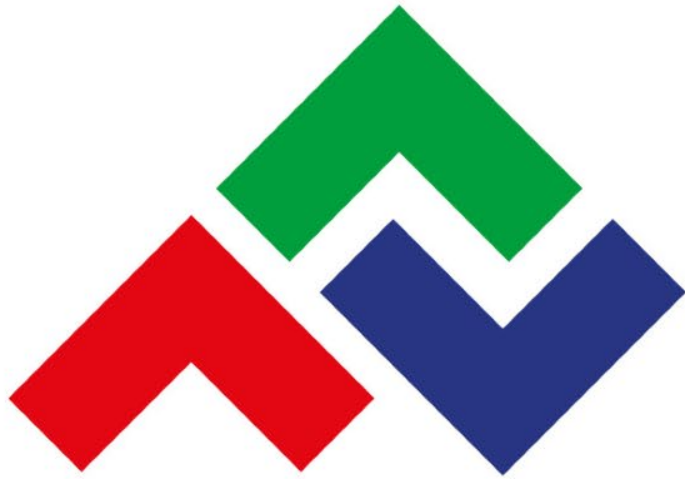
Ha beiden

Top400 staat onder druk. Ook gister hoorde ik weer van politiek assistent kukenheim dat van t weekend over was gesproken (geen idee door wie maar het was door drie partijen gedragen niet alleen D'66). Uitkomst : t400 moet echt heel anders. Veel meer preventief en veel meer jongerenwerk en zo betrekken

Kunnen jullie zorgen dat er een goede korte presentatie ligt waarin we feitelijk hem aangeven hoe t400 is ontstaan , hoe criteria werken, hoe we straf en preventie combineren , hoe we toekomst zouden zien met bovenstaande in gedachten ? En natuurlijk dat we precies weten Hoe het met t geld zit!

[REDACTED]

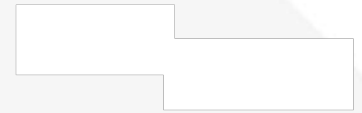
Verstuurd vanaf mijn iPhone



Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Aanleiding en achtergrond Top600

- 2010/2011 Toename 'high impact' delicten: straatroof, overvallen, woninginbraak, openlijke geweldpleging
- Relatief kleine groep veelplegers met complexe problematiek
- Breed besef dat geen enkele organisatie alleen een doorbraak kan creëren: coördinatie nodig op totaal van straf, zorg en sociaal domein
- Intensieve integrale persoonsgerichte aanpak nodig: lijst met circa 600 veelplegers met vaste criteria
- Drie doelen: vermindering recidive, verbeteren perspectief plegers en verminderen/voorkomen instroom broertjes en zusjes



Hoe doen we dit?

1. Veiligheid: lik op stuk

- Snel en consequent optreden; vaste politieteams; team met speciale OvJ's, fastlane hoger beroep; handhaven op uitkering

2. Zorg & sociaal: perspectief bieden

- Screenen GGD voor (behandel- en begeenings)advies en toeleiding zorg; met reclassering zorgen voor op maat gesneden bijzondere voorwaarden;
- Extra inzet op drie W's (Wonen, Werk (ook scholing), Wederhelft), ondersteuning bij terugkeer uit detentie.
- Motivatie cruciaal!

3. Voorkomen instroom

- Speciale gezinsteams (PIT) en screening broertjes, zusjes en minderjarige kinderen (8-18) of onderzoek/huisbezoek GGD (0-8) om negatieve invloed te voorkomen;



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

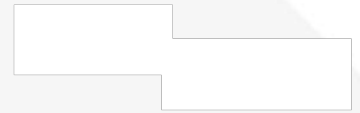
Drugscriminaliteit en excessief geweld

- In toenemende mate geweld (vaak drugsgerelateerd) in openbare ruimte gebruikt en onschuldigen getroffen (Wittenburg)
- Veel personen in Top600, maar ook in Top400, houden zich bezig met drugscriminaliteit en excessief geweld (en stromen soms uit)
- Coalitieakkoord opgave doorontwikkeling Top600 + Opdracht Driehoek verkenning naar verbreding van in- en uitstroomcriteria Top600
- Zoektocht naar manier waarop (en met welke aanvullende criteria) juiste doelgroep instroomt (verschillende beelden)
- Voorstel Stuurgroep Veiligheid en Zorg in de maak van proeftuin op circa 30 Top600-persone(n) (niet uitstromers en instromers met drugs- en wapenregistraties), inzet en nader onderzoek



Aanleiding en achtergrond Top400

- 2015 uitbreiding met Top400: er eerder bij zijn (12-24 jaar)
- Top600 politie- en OM-criteria (aanhoudingen, verdachte geweest, voorgeleidingen en veroordelingen)
- Top400 straf- én zorgcriteria (bijv ook schoolverzuim, huiselijk geweld, jeugdgroep)
- Andere groep dan Top600



Top400

- Predictive policing: eerder risicovolle groep in beeld
- Steeds vroeger ingrijpen: hoe dan?
- Hoe leg je dit uit?



Top400: twee projecten

- SAOA
- Samenwerking onderwijsinstellingen



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

Stichting Aanpak Overlast Amsterdam (SAOA)

- Gedrag op straat – persoonsgericht
- Stadsdeeloverstijgend werken
- Informatie en duiding



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

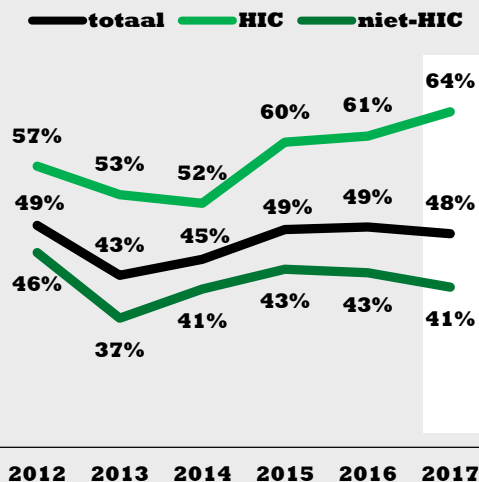


Werken aan toekomstperspectief

- Een groot deel van de jongeren uit de Top400 en Top600 aanpak volgen onderwijs, of een leer-werktraject.
- Om verzuim en uitval terug te dringen en de kans op de arbeidsmarkt voor deze jongeren te vergroten is een goede samenwerking met scholen, leerplicht (OJZ) en WPI essentieel.
- Zorg en veiligheid vanuit de context van de school: project Atlant
- Continuïteit van onderwijs bij detentie: project Teylingereind
- Maatwerk voor jongvolwassenen in de ISD

Recidivecijfers Top

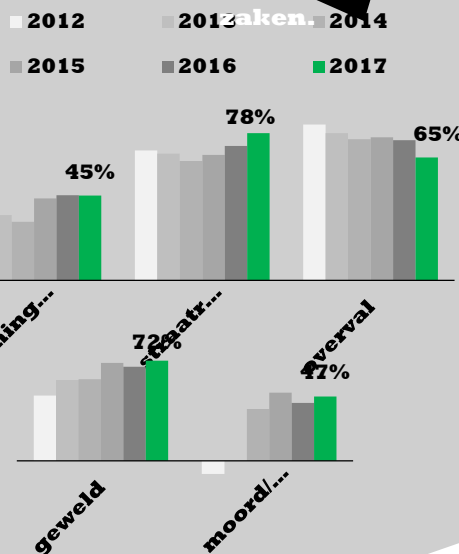
Definitie recidive
aantal dagvaardingen sinds
start regie vergeleken met
periode vòòr regie



De recidivevermindering is
sinds 2015 stabiel. De
meeste
recidivevermindering is te
zien bij de HIC-delicten
(64%).



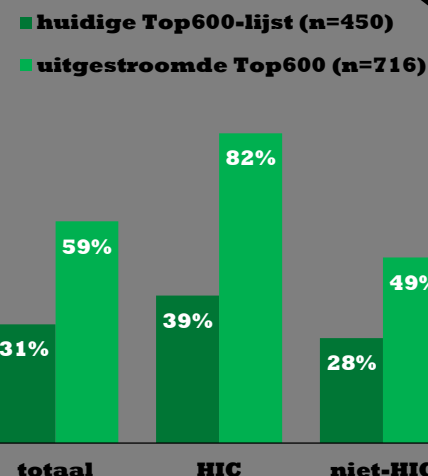
delicten is
de
recidivevermindering
het grootst bij
straatroof en
geweld:
van 742 naar 166



Ter illustratie: dit gaat
om een daling van 439
zaken openlijk geweld of
zware mishandeling
voor regie naar 121
zaken sinds de start van



toes verwaacht na de
recidivevermindering
bij
de uitgestroomde
Top600-personen fors
hoger dan bij
de huidige Top600



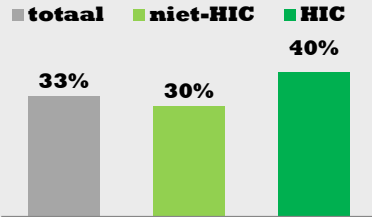
Van de huidige Top600
worden 130
'hardnekkigen'
meegenomen in de
recidivemeting. Bij deze
groep ligt de recidive-
vermindering voor HIC-

Recidivecijfers Top

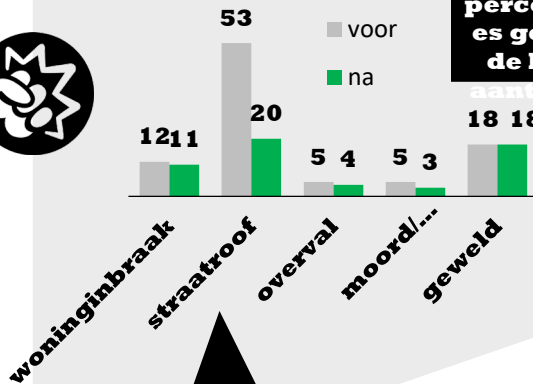
Definitie recidive
aantal dagvaardingen sinds
start regie vergeleken met
periode vòòr regie



**Grootste
recidiveafname
voor HIC-delicten.**



**aantallen
in plaats
van
percentag
es gezien
de lage
aantallen**



**Binnen de HIC-
delicten is de
recidive afname
het hoogst bij
straatroof**



huidige Top400

	voor	na	2017
HIC	24	22	-8%
niet-HIC	99	60	-39%
totaal	123	82	-33%

n=82

**Ook bij de Top100 is
de
recidivevermindering
bij
de uitgestroomde
personen fors hoger
dan bij de huidige
Top400.**

uitstromers

	voor	na	2017
HIC	28	5	-82%
niet-HIC	77	43	-44%
totaal	105	48	-54%

n=54

**Ook bij
doorstromers is
recidive-
vermindering
op HIC 29%.**

doorstromers naar Top600

	voor	na	2017
HIC	41	29	-29%
niet-HIC	55	58	+5%
totaal	96	87	-9%

n=28

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 26 oktober 2018 15:09
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vraag inzet PIT bij broertjes en zusjes Top400-personen

Beste [REDACTED],

Het PIT beschikt niet over kant en klare overzichten van de hulp die wordt ingezet of van de inzet die wij plegen in de gezinnen. Ik zal hieronder een poging wagen om antwoord te geven op je vragen.

Wij verwijzen actief door als specifieke hulp noodzakelijk is. Dat wil zeggen dat wij ervoor zorgen dat er een beschikking komt (SPIC) voor de benodigde hulp. Het PIT blijft actief betrokken vanaf het moment dat de beschikking gemaakt dient te worden tot en met de inzet van de hulp. Het PIT heeft hierbij dan veelal een coördinerende of aansturende rol, omdat wij zelf geen beschikkingen kunnen opmaken. Het gaat dus niet om een globaal advies of doorverwijzing, maar actieve betrokkenheid om ervoor te zorgen dat de hulp ook daadwerkelijk start. Ook op het moment dat hulp is gestart blijft het PIT betrokken in de vorm van het organiseren van evaluaties. Op het moment dat er geen risico voor afglijden meer lijkt te zijn of wanneer benodigde hulp goed loopt en goed gecoördineerd wordt, dan gaat het PIT op de achtergrond. Het PIT maakt gebruik van de gehele sociale kaart van Amsterdam, bijvoorbeeld:

- Carehouse
- Naschoolse dagbehandeling Leger des Heils
- Akwaabe zorg
- ATOS/SALTO van Altra
- Bascule
- Opvoedpoli
- Spirit

We verwijzen dus actief door naar allerlei soorten en zwaarten van hulpverlening (GGZ, jeugdhulp, vrijwilligersprojecten zoals GOAL) indien nodig. <https://www.ikzoekjeugdhulp.nl/professional/aanbieders>

De inzet van het PIT richt zich primair op het voorkomen van afglijden in de criminaliteit. Het screenen is een middel om zicht te krijgen op risico- en beschermende factoren in het kind, maar geen doel op zich. Het PIT maakt bij de start van een zaak een analyse van het kind en de omgeving door informatie te verzamelen (risico- en beschermende factoren voor het afglijden in de criminaliteit worden in kaart gebracht). Informatie verzamelen gebeurt door gesprekken met ouders, kinderen en betrokken professionals. Dit kan in de vorm van huisbezoeken zijn, uitvoerdersoverleggen, telefonische en/of mailcontacten. De screening geeft een analyse van het kind. Op basis van de analyse stelt het PIT een plan van aanpak op. Onderdeel hiervan is in ieder geval het implementeren van de adviezen uit de screening. Implementatie van de adviezen gebeurt op school; er wordt een terugkoppeling gegeven van de screening en vervolgens vinden er met regelmaat evaluaties (uitvoerdersoverleggen) plaats om te zien of het lukt om de adviezen te gebruiken en of het inderdaad een positief effect heeft op het gedrag van het kind. Afhankelijk van de problematiek en de motivatie van het gezin wordt er al dan niet extra hulp ingezet. Het kan voorkomen tot het PIT zelf hulp verleend, mits dit kortdurend van aard is en doelbewust. Dit kan bestaan uit opvoedingsondersteuning, gezinsgesprekken om de communicatie te verbeteren, hulp bij administratie, ondersteuning van een gezinslid door mee te gaan naar belangrijke afspraken.

Ik weet niet of bovenstaande voldoende antwoord geeft op jouw vragen. Geef me gerust een belletje mochten er onduidelijkheden zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Gedragsdeskundige
RVE Onderwijs, Jeugd en Zorg
Preventief Interventie Team (PIT)

Jodenbreestraat 25 (bezoekadres)
[Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam](#) (postadres)

T: 06-[REDACTED]
E: [REDACTED]@amsterdam.nl / pit@amsterdam.nl
I: www.amsterdam.nl/pit

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 22 oktober 2018 17:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Vraag inzet PIT bij broertjes en zusjes Top400-personen

Beste [REDACTED],

In verband met een analyse die wij willen gaan doen naar de inzet van onze ketenpartners bij broertjes en zusjes van Top400-personen heb ik een aantal vragen over de inzet van het PIT bij deze groep.

Bijvoorbeeld in het geval een broertje of zusje door jullie gescreend is en er uit de screening naar voren is gekomen dat er hulp moet worden ingezet in het gezin of bij het broertje of zusje.

Geven jullie dan een globaal advies (bijv. inzet psychiatrische hulpverlening gewenst) of een globale doorverwijzing (doorverwijzing psychiatrische hulpverlening) of is dit heel specifiek (bijv. doorverwijzing naar Bascule i.v.m. psychische problematiek)?

Heb jij voor mij misschien een overzicht van de verschillende typen adviezen of doorverwijzingen die jullie onderscheiden?

Daarnaast vroeg ik mij af waar de inzet van het PIT zich (naast het screenen) bij deze doelgroep op richt.

Ik weet dat jullie bijvoorbeeld huisbezoeken afleggen, netwerk onderzoek doen en ook zelf (preventieve) hulpverlening bieden doen maar zijn er nog andere manieren waarop jullie inzetten bij deze groep?

Heb jij daar misschien ook een overzicht van voor mij?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Mobiel: 06-[REDACTED]

Werkdagen: maandag t/m donderdag
Afwezig: vrijdag

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 30 oktober 2018 12:02
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bepalen leeftijd Top400-persoonen

Beste [REDACTED],

Wij hanteren de leeftijd van het moment van instroom: *'de datum waarop wij (analisten) met jullie de lijst met nieuwe instromers mailen'*.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Gedragdeskundige
RVE Onderwijs, Jeugd en Zorg
Preventief Interventie Team (PIT)

Jodenbreestraat 25 (bezoekadres)
[Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam](#) (postadres)

T: 06-[REDACTED]
E: [REDACTED]@amsterdam.nl / pit@amsterdam.nl
I: www.amsterdam.nl/pit

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 30 oktober 2018 11:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Bepalen leeftijd Top400-persoonen

Hoi [REDACTED],

Even een vraag. Top400-persoonen tussen de 8 en 16 jaar behoren tot de caseload van het PIT. Welke datum gebruiken jullie om de leeftijd van de Top400-persoon te bepalen?

Nemen jullie daarvoor de datum waarop de Top400-persoon is geagendeerd op het overleg van de Informatie Verzamel groep (IVG) of nemen jullie daarvoor de datum waarop de instroombrief is overhandigd aan de Top400-persoon (deze datum staat in VEHAA) of nemen jullie daarvoor de datum waarop wij (analisten) met jullie de lijst met nieuwe instromers mailen? Ik hoor het graag van je!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam

M o6

[\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto: [redacted]@amsterdam.nl)

Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 30 oktober 2018 13:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vraag bepalen leeftijd Top400-personen

Ja, maar tot nu toe kan ik me geen grensgevallen herinneren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Stafbureau
Maatschappelijke en Geestelijke Gezondheidszorg
Stafbureau Vangnet

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 30 oktober 2018 13:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vraag bepalen leeftijd Top400-personen

Hoi [REDACTED],

Ok, en welke datum neem je dan om de leeftijd van de persoon te bepalen? De datum waarop het screeningsverzoek binnen is gekomen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam

M 06 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl]

Verzonden: dinsdag 30 oktober 2018 12:35

Aan: [redacted]; Top 600

Onderwerp: RE: Vraag bepalen leeftijd Top400-persoonen

Beste [redacted],

Als planner kijk ik alleen naar de leeftijd als er een screeningsverzoek van de regisseur binnenkomt.

Wat betreft je meer algemene vraag stuur ik je mail bij dezen ter beantwoording door aan de bureaudienst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Stafbureau

Maatschappelijke en Geestelijke Gezondheidszorg

Stafbureau Vangnet

GGD Amsterdam

T 020 555 [redacted]

M 06 [redacted]

[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl]

Verzonden: dinsdag 30 oktober 2018 12:28

Aan: [redacted]

Onderwerp: Vraag bepalen leeftijd Top400-persoonen

Beste [redacted],

Even een vraag. Top400-persoonen van 16 jaar en ouder behoren tot de caseload van de GGD. Welke datum gebruiken jullie om de leeftijd van de Top400-persoon te bepalen?

Nemen jullie daarvoor de datum waarop de Top400-persoon is geagendeerd op het overleg van de Informatie Verzamel groep (IVG) of nemen jullie daarvoor de datum waarop de instroombrief is overhandigd aan de Top400-persoon (deze datum staat in VEHAA) of nemen jullie daarvoor de datum waarop wij (analisten) met jullie de lijst met nieuwe instromers mailen? Ik hoor het graag van je!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

M o6

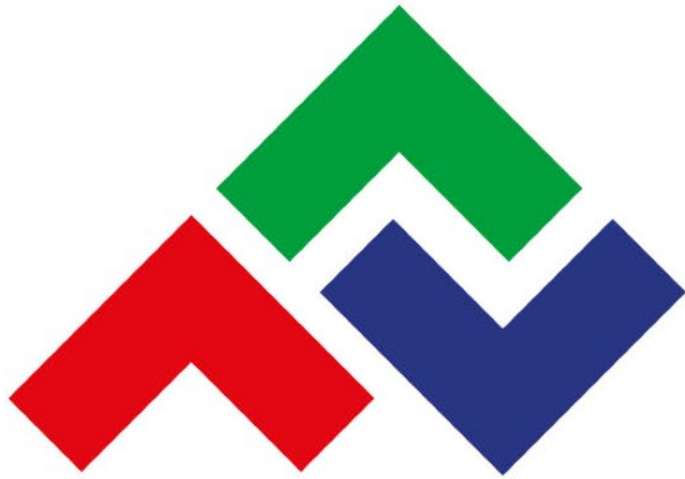
██████████@amsterdam.nl

Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.



Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Start van iPGA
is niet "pas"
bij een concreet
strafbaar feit

Procesregie op complexe casuïstiek

spin in het web



op casusniveau (regisseur)

op strat.niveau (progr. manager)

op bestuurlijk niveau (best. trekker)



Er is tegelijkertijd coördinatie op
het totaal van straf en zorg nodig



persoonsgerichte aanpak,
met als doel vermindering
recidive én verbeteren
perspectief



straf en zorg verbinden
vanuit de casus



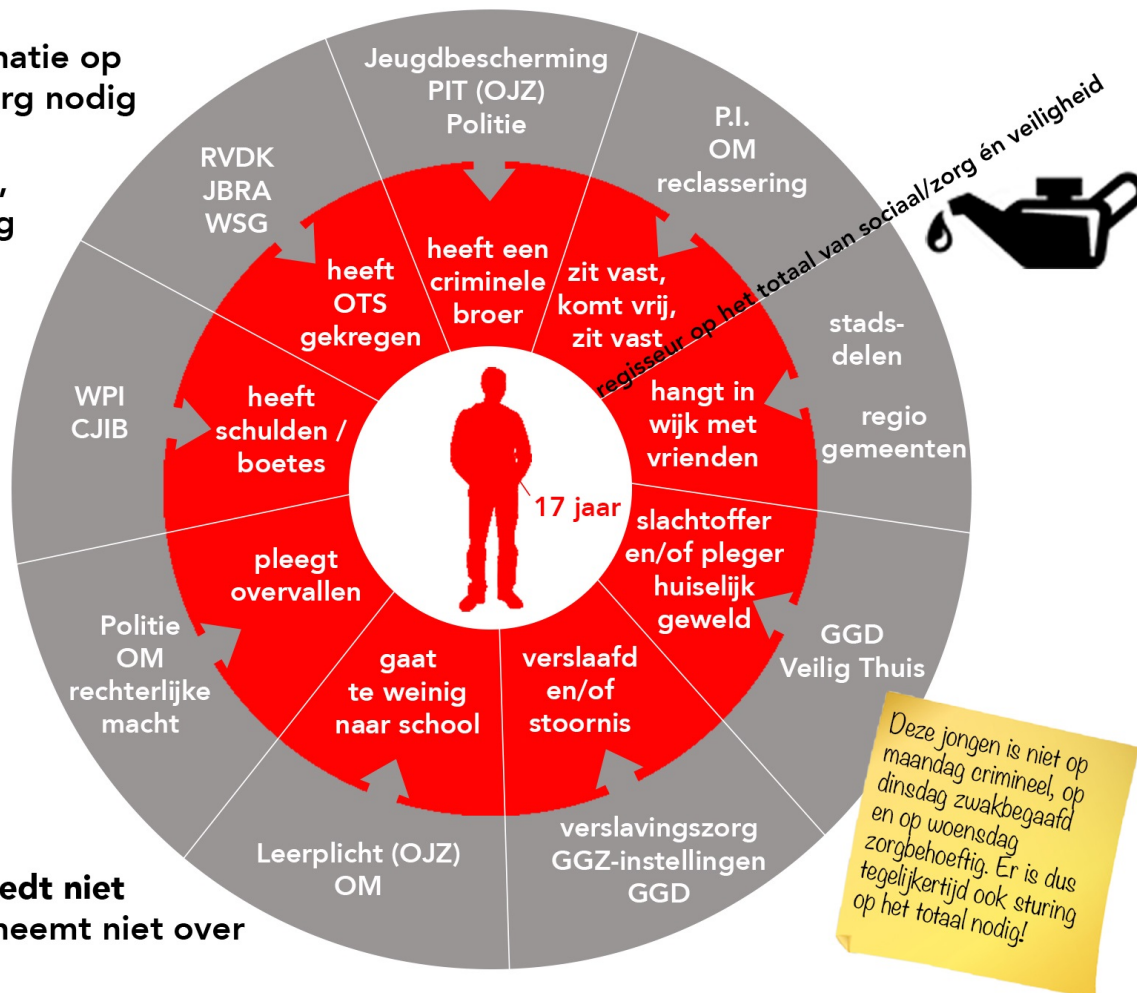
zoektocht naar
systeemfouten



bestuur naar uitvoering
en vice versa

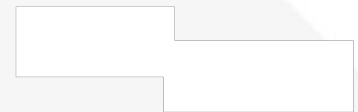


coördinator/regisseur **treedt niet**
in andermans expertise, neemt niet over



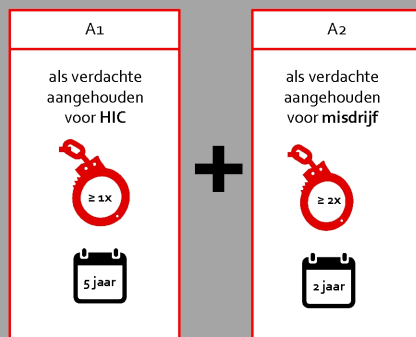
Aanleiding en achtergrond Top400

- Coalitieakkoord 2014: Top600 uitbreiden naar een Top1000
- 'Er eerder bij zijn': bestuurlijke wens aanpak Top600 uit te breiden naar risicojongeren die dreigen af te glijden (oa op basis signalen stadsdelen)
- Selectiecriteria op basis van strafrechtelijke signalen én zorgsignalen voor groep jongeren en jongvolwassenen
- Zelfde doel en methode Top600: regie op straf, zorg en sociaal domein met als doel vermindering recidive, verbeteren perspectief en voorkomen instroom broertjes en zusjes (repressie én preventie)





A. Politiecriteria



Definitie Top400 HIC-delicten

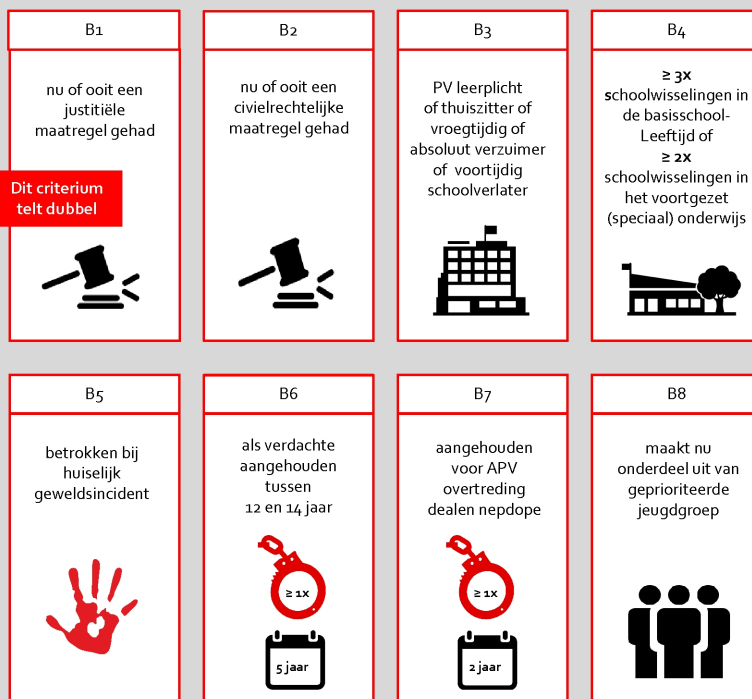
overval straatroof
inbraak woning zware mishandeling
moord/doodslag openlijke geweldpleging tegen personen

Doelgroep Top400

leeftijd: 12 tot 24 jaar
regio: Amsterdam-Amstelland
1 keer ooit instromen
niet op lijst Top600 (gestaan)

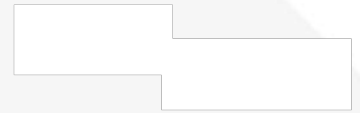
B. Zorgcriteria

minstens 3 van de onderstaande criteria



Top400: ProKid Plus

- Geeft risico-inschatting plegen van geweldsdelict
- Leeftijdscategorie 12 t/m 18
- Politie mutaties op persoon, adres en netwerk
- Minimaal 1 x aangehouden verdachte in de afgelopen 5 jaar
- Wetenschappelijke validatie door RU Nijmegen



Top400: kenmerken

Uit screenings GGD (33% van 16 – 24 jr; 2017) blijkt:

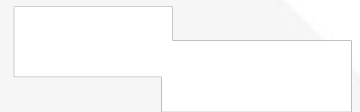
- 80%-90% van de Top400 heeft te maken met een vorm van psychopathologie of hier worden aanwijzingen voor gezien (mn gedragsstoornis; ADHD; cannabisgebruik; LVB)
- Bij 21%-28% van de jongeren is er sprake van middelenmisbruik
- Bij 54% van de jongeren wordt een indicatie voor de aanwezigheid van LVB geconstateerd

PIT signaleert bij brusjes:

- hoge score op opvoedingsproblemen en onmacht bij ouders, vaak leidend tot een onveilige thuissituatie
- weinig probleembesef en inzicht en daardoor gebrekkige motivatie voor hulp



**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**



Top400: dilemma's en ervaringen

- Eerder risicovolle groep in beeld zonder te stigmatiseren
- Vroegsignalering en vroeghandeling: hoe vroeg dan?
- Hoe leg je dit uit aan jongeren en ouders?
- Uitdaging voor regisseur: niet alleen patronen herkennen in gedrag Top400-persoon en omgeving, maar ook in de bejegening en aanpak door professionals
- Top400-regie tot 24 jaar: bijvoorbeeld continuïteit regie 18- / 18+
- Hoe meet je preventie?

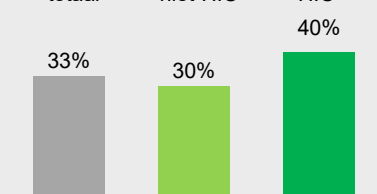


Recidivecijfers Top400

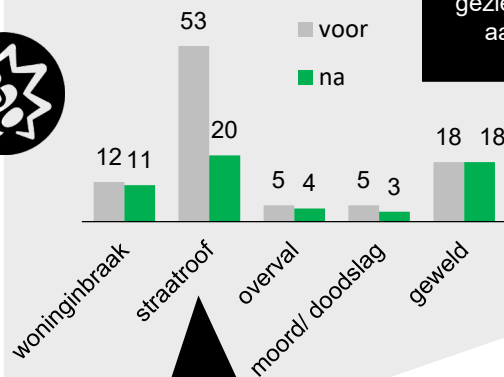


Grootste recidiveafname voor HIC-delicten.

■ totaal ■ niet-HIC ■ HIC



aantallen in plaats van percentages gezien de lage aantallen



Binnen de HIC-delicten is de recidive afname het hoogst bij straatroof.



huidige Top400

	voor	na	2017
HIC	24	22	-8%
niet-HIC	99	60	-39%
totaal	123	82	-33%
n=82			

Ook bij de Top400 is de recidivevermindering bij de uitgestroomde personen fors hoger dan bij de huidige Top400.

Ook bij doorstromers is recidivevermindering op HIC 29%.

uitstromers

	voor	na	2017
HIC	28	5	-82%
niet-HIC	77	43	-44%
totaal	105	48	-54%
n=54			

doorstromers naar Top600

	voor	na	2017
HIC	41	29	-29%
niet-HIC	55	58	+5%
totaal	96	87	-9%
n=28			

Definitie recidive
aantal dagvaardingen sinds start regie vergeleken met periode vòòr regie

Van: [REDACTED]@rvdk.minvenj.nl>
Verzonden: woensdag 7 november 2018 11:09
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vraag i.v.m. analyse broertjes en zusje Top400-persoenen
Bijlagen: 00 2015-01-26 SAMENWERKINGSPROTOCOL GEMEENTEN GI en RAAD.PDF

Beste [REDACTED],

De navraag bij het adviesteam heb ik voor je gedaan. Hieronder de toelichting op de werkwijze. Goed [REDACTED] als jij in contact blijft met [REDACTED] om te bekijken hoe we de uitwisseling mogelijk te maken, hartelijke groet, [REDACTED]

- In Amsterdam is het iets anders ingericht. Zie het samenwerkingsprotocol (met name pag.6). De gemeente Amsterdam heeft de GI's gemandateerd om een Verzoek Tot Onderzoek bij de RvdK in te kunnen dienen. De gemeentelijke jeugdzorgaanbieders schalen indien nodig op naar een GI indien zij niet verder komen met een gezin. In gekochte GI's in Amsterdam zijn momenteel Jeugdbescherming en de William Schrikker Stichting.
- AMK valt tegenwoordig onder Veilig Thuis (VT). Veilig Thuis kan ook een VTO indienen, als er sprake is van een spoedsituatie. Indien er geen spoed is, is afgesproken dat VT in principe meldt bij de GI. De GI beziet dan of ze in drangkader doorgaan, of toch een VTO indienen.
- De politie meldt zaken bij VT. Niet rechtstreeks bij de RvdK. VT pakt de politiemeldingen op door op huisbezoek te gaan en in te schatten wat er nodig is.
- Rechterlijke Macht: Een rechter kan geen VTO indienen bij de RvdK. Wat zij wel kunnen doen, is de RvdK ter zitting oproepen en de zorgen bespreken. De RvdK kan dan ambtshalve een kinderschermingsonderzoek starten. Indien de zorgen zo helder zijn, kan dan wel de RvdK ter zitting een ondertoezichtstelling verzoeken, dan wel kan een Rechter deze ambtshalve zelf uitspreken. In de praktijk is het bijna altijd zo dat de RvdK de regie neemt, en een Rechter bijna nooit ambtshalve een ondertoezichtstelling uitspreekt.
- In gezag en omgangszaken kan de familierechter ons wel verzoeken om een onderzoek te doen naar gezag, hoofdverblijfplaats en een zorg/omgangsregeling. Maar dit betreft dan geen kinderschermingsonderzoek.
- In alle zaken waar de RvdK bij betrokken is, kan ambtshalve worden besloten om onderzoek te doen naar een kinderschermingsonderzoek.
- Voor zover ik weet vallen Vangnet en PIT onder de gemeentelijke jeugdzorgaanbieders. Indien nodig schalen zij op naar de GI.
- De RvdK registreert wie bij ons meldt in ons systeem.
- GI's zijn inderdaad verantwoordelijk voor de uitvoering van de kinderschermingsmaatregelen. De RvdK is degene die een dergelijke maatregel kan verzoeken aan de Rechtbank, de Rechter legt deze al dan niet op.
- Route zoals omschreven klopt, enkel geeft de RvdK geen advies aan de Rechtbank, maar dient een rekest in met een verzoek.

Voor zover ik weet zijn er tot op heden geen rechtstreekse VTO's ingediend door de GGD/PIT. Zij zullen vast en zeker wel hebben opgeschaald richting de GI, zoals is afgesproken in het samenwerkingsprotocol. Het is dan de vraag of de GI een dergelijke zaak bij ons heeft ingediend, of niet. De RvdK registreert wel welke GI gemeld heeft, maar niet welke jeugdzorgaanbieder betrokken is. Ik neem aan dat deze registratie wel bij de GI gedaan wordt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Adviesteam

.....
Raad voor de Kinderbescherming
Regio Amsterdam
 Pieter Calandlaan 1

T 020 889 [REDACTED]

M 06 [REDACTED]

[REDACTED]@rvdk.minvenj.nl

www.kinderbescherming.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 6 november 2018 18:28

Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Vraag i.v.m. analyse broertjes en zusje Top400-personen

Hi [REDACTED],

Jouw vraag is bij mij terecht gekomen en ik zal proberen deze zo goed mogelijk te beantwoorden. Ik denk echter dat het goed zou zijn om contact te zoeken met de adviesteam-medewerkers van Amsterdam.

Als eerst even over de meldende instanties.

In principe kan iedere professional bij ons melden, maar zo goed als elke melding komt van een van de instanties die jij in je bericht al noemt. Overige melders alleen bij zeer hoge uitzondering in een spoedgeval. Dit alles wanneer het gaat om een onderzoek kindbeschermingsmaatregel.

Wij kunnen vanuit de landelijke staforganisatie bij benadering aangeven welke hulpverlenende instantie bij ons heeft gemeld. Ik noem het bij benadering omdat niet in elke gebied eenduidig wordt geregistreerd. Bijvoorbeeld wanneer een hulpverlener aan de beschermingsmaafel van de gemeente zit en een melding doet, dan wordt soms de gemeente als melder genoemd en de andere keer de hulpverlenende instantie die aan tafel zit.

De gezag en omgangsonderzoeken worden altijd gemeld door de rechtbank. De rechtbank verzoekt ook soms om een beschermingsonderzoek, maar dat komt niet vaak voor.

Daarnaast kan ook de RvdK zelf als 'melder' optreden. Wij noemen dit de ambtshalve onderzoeken. Een ambtshalve onderzoek is altijd een beschermingsonderzoek. Dit komt bijvoorbeeld voor wanneer tijdens een gezag en omgangsonderzoek, of een strafonderzoek dusdanige zorgen naar voren komen dat wij ambtshalve besluiten om te onderzoeken of een beschermingsmaatregel nodig is. Daarnaast kunnen wij ook een ambtshalve onderzoek starten wanneer wij tijdens een beschermingsonderzoek van een kind zien dat ook de broertjes/zusjes (brusjes) in een dusdanige bedreigde situatie verkeren dat ook de gronden voor een beschermingsonderzoek naar hen aanwezig zijn.

Vallen GGD Vangnet en het Preventief Interventie team (PIT) onder de door de gemeente gemachtigde jeugdhulpaanbieders (nr. 1) die bij jullie een verzoek kunnen indienen?

Zo ja, registreren jullie de onderzoeksverzoeken die vanuit GGD Vangnet en het PIT bij jullie binnenkomen? M.a.w. registreren jullie welke partij een verzoek tot onderzoek bij jullie heeft gedaan?

Met het bovenstaande lange verhaal is dus al duidelijk geworden dat je voor de vraag of GGD Vangnet en PIT als meldende instantie worden geregistreerd of de gemeente contact op moet nemen met de adviesteam medewerkers Amsterdam.

Mogelijk hebben jullie al contact met één van hen (ik weet namelijk niet wie er aan dit team verbonden zijn) en anders kan [REDACTED] je daar waarschijnlijk mee verder helpen.

Het klopt toch dat GI's verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van jeugdbeschermingsmaatregelen? En het klopt toch ook dat zo'n maatregel wordt opgelegd door een rechter n.a.v. een advies van de RvdK?

Ja. Dat klopt. Als het gaat om een beschermingsmaatregel dan dienen wij een rekest in.

(Een advies wordt alleen gegeven wanneer het gaat om strafzaken, en de zaken waarbij de rechtbank ons om een advies vraagt, veelal de gezag- en omgangszaken)

Klopt het dat de route voor het opleggen van een beschermingsmaatregel als volgt loopt: verzoek tot onderzoek>

Raadsonderzoek> 1) geen bijzonderheden gevonden, 'zaak' wordt afgesloten [en veelal terug verwezen naar de vrijwillige hulpverlening](#). of

2) rekest RvdK aan rechter een maatregel op te leggen > rechter legt eventueel een jeugdbeschermingsmaatregel op n.a.v. dit rekest> GI voert deze maatregel uit.

Vervolg: wanneer de GI voornemens is om de beschermingsmaatregel al dan niet met een uithuisplaatsing te beëindigen, dan wordt dit ter toetsing aan de RvdK voorgelegd.

En dan nu het lastige gedeelte dat (net zoals in onze vorige gegevensuitwisseling) op privacy gebied zit. Vooralsnog heb ik geen groen licht om ondanks het convenant gegevens op persoonsniveau uit te wisselen.

Voor mijn analyse wil ik voor de groep broertjes en zusjes van Top400-personen graag zicht op:

- het aantal onderzoeksverzoeken van het PIT/ de GGD bij de RvdK.
- het aantal uitgevoerde onderzoeken door de RvdK voor deze groep
- het aantal adviezen voor een jeugdbeschermingsmaatregel.
- het aantal door de rechter opgelegde jeugdbeschermingsmaatregelen
- het aantal uitgevoerde jeugdbeschermingsmaatregelen dat wordt uitgevoerd door een GI.

Als eerst moeten we weten welke jongeren er nu in de top 400 staan. Zijn er broertjes of zusjes dan geeft een melding bij de RvdK niet altijd weer of er zorgen zijn en in welke mate. Dit hangt sterk samen met of er al dan niet hulpverlening in het gezin aanwezig is. Welke hulpverlening dit is en hoe adequaat/effectief deze is. Een melding bij de RvdK is in principe ook een onderzoek. Onze registratie geeft een zaak als een melding weer wanneer de adviesteammedewerker heeft geconstateerd dat er gronden zijn voor een raadsonderzoek.

Ik weet niet in hoeverre jullie op casusniveau contact hebben met de instanties en de adviesteammedewerkers van de RvdK. Mogelijk krijg je enig inzicht door de op casusniveau zicht te krijgen op de situatie van de eventuele brusjes.

Het wordt nog lastiger als het gaat om samengestelde gezinnen of brusjes met een andere achternaam die bij de andere ouder wonen. Daarnaast kan het zo zijn dat een brusje jeugdreclassering heeft, een beschermingsmaatregel is dan niet altijd een meerwaarde.

Dit geeft gelijk ook aan dat wanneer de data voor zover wij die hebben data is waar je niet echt veel mee kan. Het is zo casus afhankelijk dat bij het kleine aantal van de top 400 het een vertekend beeld kan geven/een moment opname. Het zegt niet zo veel en je moet het ook af kunnen zetten tegen een andere groep; wat dus niet kan.

Casus/dossieronderzoek geeft waarschijnlijk een beter beeld van of er sprake is van multi-problem (wat meestal het geval is) en de betrokken instanties. Ook voor ons als RvdK kunnen wij onvoldoende inhoudelijke conclusies trekken op basis van de data. Wij voeren ook geregeld dossieronderzoeken uit op een specifiek onderwerp. Dit zijn intensieve en tijdrovende klussen. Zoals ik al aangaf weet ik niet in hoeverre jullie op een casus zijn aangehaakt, maar misschien kunnen jullie in jullie registratie hier iets mee. Onze info komt ook uit de registratie wat telkens een afweging is tussen wat moeten en wat willen we weten. Alle tijd die in de registratie zit, wordt niet aan het daadwerkelijke onderzoek besteed. Je kent het dilemma.

Een wat uitgebreid antwoord. Dit komt voort uit dat ik je wel graag zou willen helpen, maar dat dit toch ook om de verschillende redenen lastig is. Ik heb het ook aan collega's voorgelegd en deze komen tot dezelfde conclusie.

Mocht je nog vragen hebben, wijzigingen in de vraag of bijzonderheden die voortkomen uit P.E.G. dan hoor ik het graag. Groeten en mogelijk tot een volgend overleg.

Adviseur Bedrijfsvoering Landelijke Staforganisatie

Raad voor de Kinderbescherming

Werkdagen:

maandag t/m donderdag

(woensdagmiddag vrij)

M: +316

@rvdk.minvenj.nl

www.kinderbescherming.nl

Van: @amsterdam.nl]

Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 14:29

Aan:

Onderwerp: Vraag ivm analyse broertjes en zusje Top400-personen

Hoi ,

Hoe is het? Hoe bevalt je (inmiddels niet meer zo nieuwe) baan nu je een tijdje bezig bent?

Ik heb even een vraag in verband met een analyse die ik wil gaan uitvoeren naar de inzet van onze ketenpartners bij broertjes en zusjes van Top400-personen (in het kader van doelstelling 3 van de Top400-aanpak *het beperken van de instroom van minderjarige broertjes en zusjes*).

Kan ik dit soort vragen nog aan jou stellen (gezien jouw nieuwe functie binnen de Raad) of moet ik daarvoor bij iemand anders zijn?

Hieronder in ieder geval mijn vragen. Als jij mij eventueel kunt doorverwijzen naar de persoon met wie ik daarvoor contact moet opnemen dan heel graag!

Volgens mijn informatie kunnen de volgende partijen een verzoek tot onderzoek doen bij jullie:

1. Door de Gemeente gemachtigde jeugdhulpaanbieders;
2. Gecertificeerde Instellingen;
3. Veilig Thuis;
4. Advies en Meldpunt Huiselijk Geweld en Kindermishandeling;
5. Politie;
6. Rechtelijke Macht;

Vallen GGD Vangnet en het Preventief Interventie team (PIT) onder de door de gemeente gemachtigde jeugdhulpaanbieders (nr. 1) die bij jullie een verzoek kunnen indienen?

Zo ja, registreren jullie de onderzoeksverzoeken die vanuit GGD Vangnet en het PIT bij jullie binnenkomen? M.a.w. registreren jullie welke partij een verzoek tot onderzoek bij jullie heeft gedaan?

Het klopt toch dat GI's verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van jeugdbeschermingsmaatregelen? En het klopt toch ook dat zo'n maatregel word opgelegd door een rechter n.a.v. een advies van de RvdK?

Klopt het dat de route voor het opleggen van een beschermingsmaatregel als volgt loopt: verzoek tot onderzoek>

Raadsonderzoek> 1) geen bijzonderheden gevonden, 'zaak' wordt afgesloten of

2) advies RvdK aan rechter op een maatregel op te leggen > rechter legt eventueel een jeugdbeschermingsmaatregel op n.a.v. dit advies> GI voert deze maatregel uit.

Voor mijn analyse wil ik voor de groep broertjes en zusjes van Top400-personen graag zicht op:

- het aantal onderzoeksverzoeken van het PIT/ de GGD bij de RvdK.
- het aantal uitgevoerde onderzoeken door de RvdK voor deze groep
- het aantal adviezen voor een jeugdbeschermingsmaatregel.
- het aantal door de rechter opgelegde jeugdbeschermingsmaatregelen
- het aantal uitgevoerde jeugdbeschermingsmaatregelen dat wordt uitgevoerd door een GI.

In dit kader is het nog van belang om te weten dat we volgens het convenant AcVZ en het convenant Top400-aanpak gegevens met onze ketenpartners mogen uitwisselen over broertjes en zusjes. De vraag is nog wel op welk niveau jullie dit aan ons terug mogen rapporteren: alleen op geaggregeerd niveau of ook op persoonsniveau. We zijn momenteel met een aantal juristen van de Privacy Expert Groep (P.E.G) bezig om hier duidelijkheid over te krijgen.

Laat het mij maar weten als er nog iets niet duidelijk is!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Mobiel: 06 [Redacted number]

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Afwezig: vrijdag

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Van: [REDACTED]@reclassering.nl>
Verzonden: vrijdag 9 november 2018 12:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: update Top400-lijst 5 november

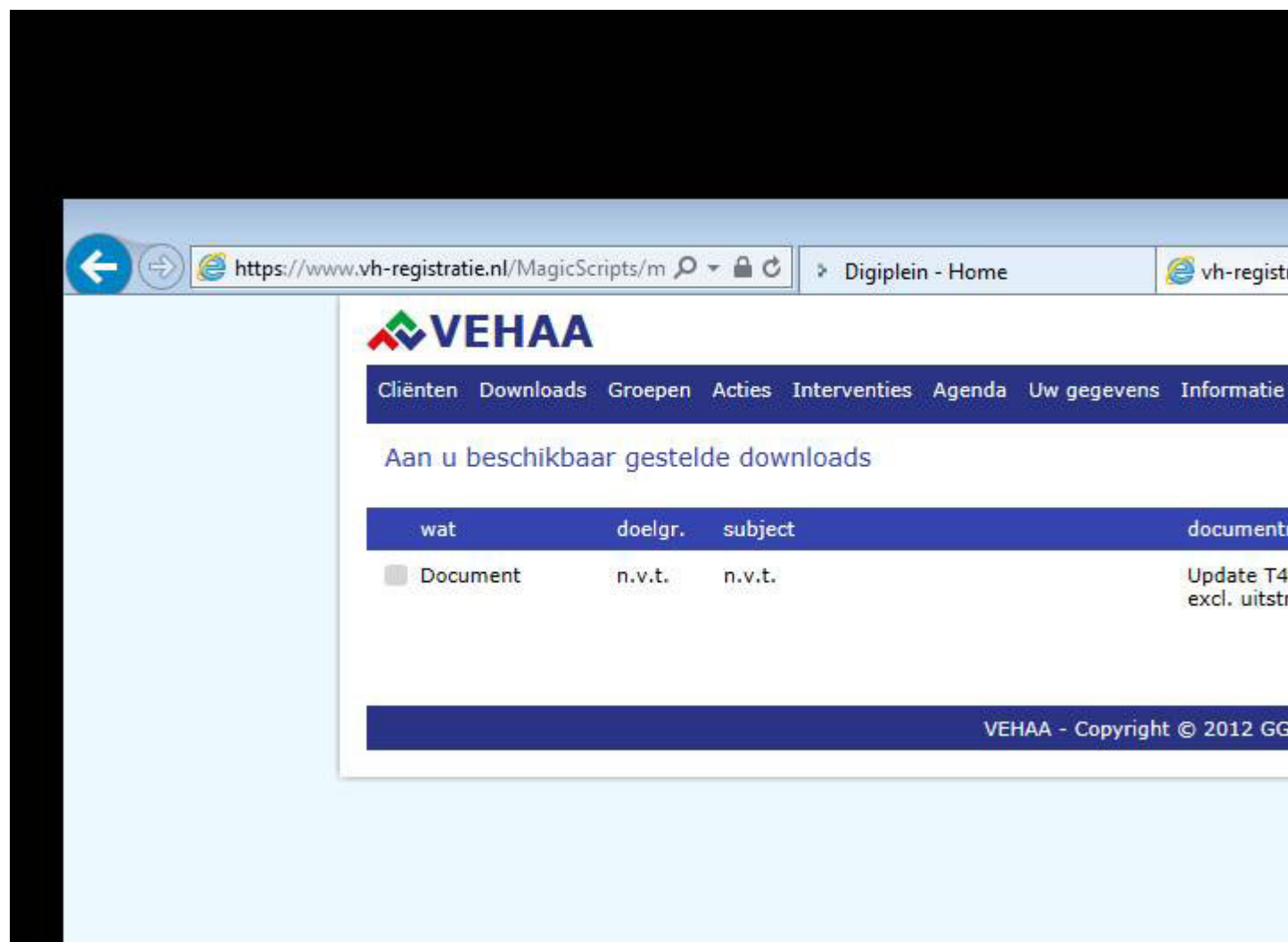
Gelukt!

In het kader van voorkomen datalekken en AVG, willen we als 3RO afspraken maken over de persoonsinformatie die uitgewisseld wordt.

In het geding is of de informatie tot een persoon te herleiden is. In onze communicatie m.b.t. Top 400 is dit wel het geval door ook voor/achternamen te noemen.

Waar kan dit onderwerp over gegevens verstrekking besproken worden?

Wij kunnen werken met een combinatie van BSN en geboortedatum (en jullie eigennummer als eerste kolom op de lijst).



The screenshot shows a web browser window with the URL <https://www.vh-registratie.nl/MagicScripts/m>. The page features the VEHAA logo and a navigation menu with links: Clënten, Downloads, Groepen, Acties, Interventies, Agenda, Uw gegevens, and Informatie. Below the menu, the heading "Aan u beschikbaar gestelde downloads" is displayed. A table lists available downloads with columns for "wat", "doelgr.", "subject", and "document".

wat	doelgr.	subject	document
<input type="checkbox"/> Document	n.v.t.	n.v.t.	Update T4 excl. uitstr

At the bottom of the page, a footer states: VEHAA - Copyright © 2012 GG

Met vriendelijke groet,

■■■■■ AA | Reclassering Nederland | Landelijk kantoor | Productmanager Logistiek | Postbus 8215, 3503 RE
Utrecht | Vivaldiplantsoen 100, 3533 JE Utrecht
t (088) 804 ■■■■ m 06 ■■■■ · i www.reclassering.nl

Werkdagen: ma / di / do / vr

Van: ■■■■■@amsterdam.nl]

Verzonden: vrijdag 9 november 2018 12:05

Aan: ■■■■■

Onderwerp: RE: update Top400-lijst 5 november

Dag ■■■■,

Ik heb de lijst weer beschikbaar gesteld aan jou. Als het goed is staat de download nu wel klaar in jouw account.
Ik hoor graag of het gelukt is!

Met vriendelijke groet,

■■■■■

■■■■■

Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

M 06 ■■■■■

■■■■■@amsterdam.nl

Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

Van: ■■■■■@reclassering.nl]

Verzonden: donderdag 8 november 2018 23:54

Aan: ■■■■■

Onderwerp: RE: update Top400-lijst 5 november

Hoi ■■■■,

Je collega heeft mijn account ontgrendeld, dus kan ik er nu weer in.
Alleen er staan geen downloads klaar. Zijn er geen mutaties te verwerken?

Aan u beschikbaar gestelde downloads

wat

doelgr.

subject

documentnaam

bestands

Momenteel zijn er géén downloads voor u aanwezig.

Om te weten waartoe deze nieuwe menukeuze dient zie menukeuze "**Informatie**".

VEHAA - Copyright © 2012 GGD Amsterdam

Met vriendelijke groet,

AA | Reclassering Nederland | Landelijk kantoor | Productmanager Logistiek | Postbus 8215, 3503 RE
Utrecht | Vivaldiplantsoen 100, 3533 JE Utrecht
t (088) 804 - m 06 - i www.reclassering.nl

Werkdagen: ma / di / do / vr

Van: @amsterdam.nl]

Verzonden: maandag 5 november 2018 12:12

Aan:

Onderwerp: update Top400-lijst 5 november

Beste ,

Ik heb voor jou een nieuwe update van de Top400-lijst klaargezet in de bestandenpostbus.
Op het bestand zit een wachtwoord dat ik je graag via sms zou willen toesturen.
Zou je jouw mobiele telefoonnummer willen doorgeven dan kan ik het wachtwoord aan je versturen.

Met vriendelijke groet,

Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam

M o6

██████████@amsterdam.nl

Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzocht de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten die vertrouwelijk is, onder beroepsgeheim valt of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte en vernietigt u het originele bericht.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzocht de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten die vertrouwelijk is, onder beroepsgeheim valt of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte en vernietigt u het originele bericht.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 13 november 2018 14:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Formulier gegevens uitwisseling AcVZ en Leerplicht
Bijlagen: 03.10.2018 Format Binnengemeentelijke leveringen AVG - OLp AcVZ top1000 7 nov 2018.docx

Ha [REDACTED],

De grondslag algemeen belang staat in art. 6 lid 1 sub e AVG. Ik heb het gewijzigd in het document.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 13 november 2018 12:18
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Formulier gegevens uitwisseling AcVZ en Leerplicht

Hi [REDACTED],

Ik denk dat het misschien wel slim is om dit (vullen basisdossiers) ook mee te nemen zodat we echt een compleet overzicht geven van alles 'dat we vragen' van leerplicht.

Zij vinden dit zelf namelijk vrij veel en geven aan dat we steeds met nieuwe dingen komen. Tussen de afdelingen ontstaat ook discussie wanneer zij er van elkaar achter komen dat zij gegevens met ons delen. Dus voor de transparantie denk ik goed.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur onderwijs Top1000

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

06 [REDACTED]@amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 13 november 2018 11:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Formulier gegevens uitwisseling AcVZ en Leerplicht

Hoi [REDACTED],

Ik heb samen met [REDACTED] van Onderwijs en Leerplicht een formulier opgesteld waarin de afspraken rondom het uitwisselen van gegevens tussen het AcVZ en Leerplicht vermeld staan.

[REDACTED] wil graag dat ik dit formulier ook nog even aan jullie voorleg ter controle.

[REDACTED], aan jou specifiek de vraag hoe dit formulier zich verhoudt tot het Top400-convenant zoals we die al hebben. In het formulier geef ik aan dat de grondslag voor verwerking van de gegevens art. 6 van de AVG is. Klopt dit?

[REDACTED], vind je dat we de verwerking van leerplichtinformatie in het basisdossier dat gebruikt wordt door de regisseur ook in dit formulier moeten vermelden? Dit wordt door een andere afdeling (dan de afdeling die gegevens levert voor de monitoring) uitgevoerd. Het vullen van het basisdossier vindt plaats in het kader van regievoering en niet in het kader van monitoring dus het is de vraag of het in dit formulier vermeld moet worden. Wat is jouw mening daarover?

Groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]
Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam

M o6 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

Verzoek om levering van gegevens binnen de gemeente Amsterdam

Dit formulier is bedoeld voor verzoeken binnen de gemeente Amsterdam om levering van gegevens.

Let op: dit formulier is niet bedoeld voor leveringen buiten de gemeente of aan samenwerkingsverbanden waaraan ook organisaties deelnemen die niet tot de gemeente Amsterdam behoren. Gebruik hiervoor de '*leveringsovereenkomst dataleveringen*'.

Aanvragers van de gegevens

Naam:	■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■@amsterdam.nl	■■■■■■■■■■-Aanpak Actiecentrum Veiligheid en zorg (AcVZ)
	■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■@amsterdam.nl	■■■■■■■■■■-Aanpak (AcVZ)
	■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■@amsterdam.nl Achtervang indien afwezig: ■■■■■■■■■■ (■■■■■■■■■■@Amsterdam.nl) tevens analist/ onderzoeker AcVZ.	Analist/ onderzoeker (AcVZ)
	■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■@amsterdam.nl Achtervang indien afwezig: ■■■■■■■■■■, (■■■■■■■■■■@amsterdam.nl) tevens analist/ onderzoeker AcVZ.	Analist/ onderzoeker (AcVZ)

Leverancier (-s) van de gegevens

Naam:	■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■@amsterdam.nl	■■■■■■■■■■ Onderwijs en Leerplicht
	■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■@amsterdam.nl	Beleidsadviseur Onderwijs en

		Leerplicht (OLp)
--	--	------------------

Naam van de applicatie waarin de gevraagde gegevens zijn opgenomen

ERISA (registratiesysteem)
Jeugdmonitor (monitoringssysteem)

Opsomming van de gevraagde gegevens (kan ook in een bijlage)

Over welke personen	welke gegevens	Indicatie bijzonder
Zie bijlage 1	Zie bijlage 1	Zie bijlage 1

Waarvoor worden de gegevens verzameld en gebruikt?

Deze gegevens worden om twee redenen verzameld en gebruikt:

- Het samenstellen van de Top400-lijst.
- Monitoring en evaluatie van de Top400-aanpak, Top600-aanpak en integrale Persoonsgerichte Aanpak Radicalisering (iPGA-R).
- Het uitvoeren van onderzoek: onderdeel van de hiervoor genoemde aanpakken betreft het in beeld brengen van de inzet en daarbij behorende output middels diverse monitoren. Deze gegevens worden op geaggregeerd niveau weergegeven de monitoren.

Wat is de grondslag voor deze verwerking? (zie art. 6 lid 1 sub e AVG)

De verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen.

Wat wordt er met de gegevens gedaan?

Deze gegevens worden gebruikt om de dienstverlening van het AcVZ en OJZ (in het bijzonder Onderwijs en Leerplicht) ten aanzien van de doelgroep waar mogelijk te optimaliseren. Daarnaast worden de gegevens gebruikt voor onderzoeksdoeleinden.

Hoe worden de gegevens geleverd?

De manier waarop de gegevens worden geleverd verschilt per product. Zoveel mogelijk zal

informatie op geaggregeerd niveau worden aangeleverd, in sommige gevallen zal het nodig zijn om gegevens op persoonsniveau uit te wisselen zoals bijvoorbeeld voor de samenstelling van de Top400-lijst (zie punt 1.)

Worden de gegevens doorgeleverd aan een derde partij (binnen of buiten de gemeente)? Zo ja, wat is hiervoor de grondslag?

Nee.

Wanneer worden de verstrekte gegevens vernietigd?

Volgens de richtlijnen van archivering en vernietiging.

Ondergetekende verklaart:

- alle passende technische en organisatorische maatregelen te treffen om de verkregen gegevens te beveiligen en beveiligd te houden tegen verlies of tegen enige vorm van onzorgvuldig, ondeskundig of ongeoorloofd gebruik. Hieronder wordt ook verstaan het treffen van technische maatregelen om de gegevens veilig te kunnen ontvangen.
- De nodige maatregelen te treffen om herleidbaarheid van statistische gegevens tot individuele personen onmogelijk te maken;
- Strikte geheimhouding in acht te nemen met betrekking tot de verstrekte gegevens;
- Dit formulier naar waarheid ingevuld te hebben. Eventuele wijzigingen in de situatie die relevant zijn in verband met deze gegevensverstrekking direct door te geven.

Plaats, datum

Handtekening:

Bijlage 1 Afspraken gegevens levering inzake Top400 tussen Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ) & Onderwijs en Leerplicht Amsterdam (OLp)

1. TOP400-lijst¹

Doel gegevensuitwisseling: samenstelling Top 400-lijst. Zie convenant Top400 voor instroomcriteria Top400.

Proces: AcVZ levert aan onderwijs en Leerplicht (OLp) een lijst met BSN-nummers van personen die op basis van politiecriteria *wellicht* in aanmerking komen voor instroom op de Top400-lijst.

Voorwaarde: het betreft een actuele Amsterdammer (volgens basisregister personen of) van 12 tot en met 22 jaar² met minimaal één Amsterdams adres (woon- of postadres volgens basisregister personen) in het heden/verleden.

OLp toetst vervolgens of de personen op de lijst *voldoen of ooit hebben voldaan* aan 1 of meerdere van de onderstaande criteria en verrijkt het aangeleverde bestand met de onderstaande gegevens:

- persoon heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in het primair (speciaal onderwijs);
- persoon heeft 2 of meer schoolwisselingen gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs;
- persoon heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet;
- persoon is een voortijdig schoolverlater;
- persoon is een absoluut verzuimer; een leer- of kwalificatie plichtige die niet staat ingeschreven op een school en niet is vrijgesteld; worden ook geen gegevens gevraagd over personen waarbij sprake is van 'zomer absoluut verzuim', personen waarvan het adres in onderzoek is of personen waarvan het verzuim korter is dan 4 weken;
- persoon is een thuiszitter; personen die vallen onder de noemer langdurig relatief verzuim; leer- of kwalificatieplichtige die staat ingeschreven op een school en meer dan 4 weken verzuimt.

Frequentie: ongeveer twee keer per jaar³ worden er nieuwe gegevens geleverd aan het AcVZ ten behoeve van de nieuwe instroom in de Top400.

Met opmerkingen [1]: Navragen

¹ De Top600-aanpak kent andere instroomcriteria dan de Top400-aanpak. Alleen voor instroom in de Top400-aanpak wordt gebruik gemaakt van informatie van LP daarom wordt bij dit punt alleen de Top400-lijst genoemd.

² Officieel kunnen jongeren van 12 t/m 23 jaar instromen in de Top400-aanpak, LP levert alleen gegevens van personen in de leeftijd 12 tot 22 jaar.

³ De Top400-lijst verschijnt niet op vaste momenten in het jaar dus er kan nog niet worden aangegeven wanneer deze twee keer vallen in het jaar.

Het verstrekken van de Top400- en Top600 lijst aan OLp

Nadat een Top400- of Top600 lijst is vastgesteld worden de BSN-nummers van alle Top400- personen (zowel minderjarig als meerderjarig) evenals de contactgegevens van de bijbehorende regisseurs gedeeld met de vertegenwoordiger van OLp in het Programmteam Top1000 en met de analist van OLp. OLp verwerkt vervolgens in Erisa dat een persoon in de aanpak zit zodat de school gebonden OLp-ambtenaar hiervan op de hoogte is.

Met opmerkingen [2]: Is prima, maar ik snap niet waarom zulk gevoelige informatie met een vertegenwoordiger wordt gedeeld. Lijkt mij een overbodige schakel in het geheel...

[2]:
@ [2], wat vind jij ervan als de lijst rechtstreeks wordt gedeeld met de analist/ contactpersoon van OLp (in dit geval dus [2])?

2. Effectmonitors Top400, Top600 en Radicalisering en jaarmonitors Top400 en Top600

Eén van de doelstellingen van de Top400- en Top600-aanpak is het verbeteren toekomstperspectief. Dit gebeurt o.a. door in te zetten op verminderen van schoolverzuim bij de doelgroep en het stimuleren van het behalen van een startkwalificatie. Het behalen van deze doelstelling wordt per kwartaal (1) en per jaar (2) gemonitord en daarnaast worden de effecten van de inzet in een jaarlijkse effectmonitor (3) beschreven.

2.1 Jaarmonitors

Doel gegevensuitwisseling: inzicht bieden in inzet OLp bij de Top400- en Top600 doelgroep.

Proces: AcVZ levert aan OLp een bestand aan met daarin een overzicht van de personen die op het moment van opvragen in de Top400 en Top600 zitten.

Voor zowel de Top400 als de Top600 verrijkt OLp dit bestand met de volgende informatie:

- type schoolverzuim (conform de gehanteerde definities in ERISA (registratiesysteem OLp)
- in bezit van een diploma of een startkwalificatie
- wel/ niet ingeschreven op school
- wel/ geen proces verbaal Leerplicht
- wel/ geen inzet Fastlane Leerplicht (wordt opgevraagd bij het OM)
- wel/ geen voortijdig schoolverlater
- wel/ geen thuiszitters
- wel/ geen absoluut verzuimer

Jaarmonitor: de informatie die OLp levert heeft betrekking op het gehele voorgaande schooljaar (schooljaar loopt van 1-08-xxx tot en met 31-07-xxx) als mede de stand van zaken op de peildatum 31-07 van het betreffende jaar.

Frequentie: 1 keer per jaar omstreeks begin juli.

Met opmerkingen [3]: Ik ga er vanuit dat het hier gaat om een meetperiode van het jaar ervoor.

[3]: @ [3]: OLp hanteert schooljaren, het is handig om hierbij aan te sluiten voor de jaarmonitor. Een schooljaar loopt bij OLp van 1 aug tot en met 31 juli het daaropvolgende jaar. Dit houdt in dat we de data voor de jaarmonitor v dan in aug i.p.v. begin juli zullen krijgen (zoals het geval is bij de andere ketenpartners).

Met opmerkingen [4]: Zie vorige opmerking hierover.

2.2 Effectmonitors

Met opmerkingen [] 5]: Meetperiode jaar ervoor?

Doel gegevensuitwisseling: inzicht bieden in inzet OLP bij de Top400- en Top600 doelgroep en inzicht geven in de effecten van deze inzet.

Proces: AcVZ levert voor zowel de Top400 als de Top600 een bestand aan met een overzicht van personen die op dat moment in de Top400 of Top600 aanpak zitten. OLP verrijkt dit bestand met de onderstaande gegevens:

- wel/ geen inschrijving op school
- wel/ geen absoluut verzuimer
- wel/ geen relatief verzuimer
- wel/ geen voortijdig schoolverlater
- wel/ geen vrijstelling
- wel/ geen diploma
- wel/ geen startkwalificatie
- wel/ geen proces verbaal Leerplicht
- wel/ geen Inzet Fastlane Leerplicht (dit wordt opgevraagd bij het OM)
- wel/ geen thuiszitter

Frequentie: 1 keer per jaar omstreeks half december. N.B. Op verzoek van de programmaleiders van de Top400, Top600 en het Programma Team AcVZ kunnen er aanvullende informatieverzoeken bij OLP worden uitgezet. In onderling overleg wordt besloten in hoeverre OLP aan het informatieverzoek kan voldoen.

Effectmonitor: de informatie die OLP heeft betrekking op het afgelopen kalenderjaar.

Met opmerkingen [] 6]: @ [] [] geeft aan dat de info die in de kwartaalmonitor staat nuttiger zou zijn om weer te geven in de effectmonitor. Als we alleen weergeven hoeveel absoluut verzuimers, processen verbaal, etc. er zijn geven we alleen de stand van zaken op een bepaald moment weer maar dat zegt niet zo veel over hoe het echt gaat en over wat de aanpak voor invloed heeft op de personen in de aanpak. We moeten maar even bespreken wat we voor de effectmonitor in kaart willen brengen. Het is denk ik zinnvoller om een beeld te geven de ontwikkeling gedurende een schooljaar of de ontwikkeling voordat een persoon in de aanpak kwam vs. De periode na start van de aanpak.

3. Overzicht scholen Top400- en 600 personen

Doel gegevensuitwisseling: in het kader van het actieplan samenwerking onderwijsinstellingen wordt de samenwerking rond leerlingen die in de Top1000-aanpak zitten jaarlijks met de betreffende scholen besproken.

Proces: AcVZ levert voor zowel de Top400 als de Top600 een bestand aan met een overzicht van personen die op dat moment in de Top400 of Top600 aanpak zitten. OLP verrijkt dit bestand met informatie over de scholen waarop deze personen staan ingeschreven. De gehanteerde peildatum is 1 oktober van het betreffende schooljaar.

Frequentie: Eén keer per jaar.

4. Overig

Op verzoek van de programmaleiders van de Top400, Top600 en het Programma Team AcVZ kunnen er aanvullende informatieverzoeken bij OLP worden uitgezet. In onderling overleg wordt besloten in hoeverre OLP aan het informatieverzoek kan voldoen.

Tijdspad Gegevensuitwisseling en levering

	Jan	Febr	Mrt	Apr	Mei	Juni	Juli	Aug	Sept	Okt	Nov	Dec
Effectmonitors Top400-en 600												
Top400-lijst												
Top600-lijst (voor in de toekomst)												
Jaarmonitors Top400- en Top600												
Overzicht scholen Top400- en Top600- personen												
Effectmonitor Radicalisering (voor in de toekomst)												

VEHAA

4.1 Kwartaalmonitors⁴

Doel gegevensuitwisseling: inzicht bieden in inzet OLp bij de Top400- en Top600 doelgroep.

Proces: AcVZ levert aan OLp een bestand aan met daarin een overzicht van de personen die op het moment van opvragen in de Top400 en Top600 zitten. Voor zowel de Top400 als de Top600 verrijkt OLp dit bestand met de volgende informatie:

- type schoolverzuim (conform de gehanteerde definities in ERISA (registratiesysteem OLp)
- in bezit van een diploma of een startkwalificatie
- wel/ niet ingeschreven op school
- wel/ geen proces verbaal Leerplicht
- wel/ geen voortijdig schoolverlater
- wel/ geen thuiszitters
- wel/ geen absoluut verzuimer

Frequentie: 1 keer per kwartaal

⁴ Cijfer inzet Fastlane Leerplicht worden opgevraagd bij het OM



Memo

Aan	Programmateam
CC	[REDACTED]
Van	[REDACTED]
Datum	15 november 2018
Onderwerp	Vragen beleving Top400-persoon

Inleiding

Bij de laatste uitstroom van de Top400 hebben we -zoals afgesproken in het PTO van 19 april 2018- de regisseurs gevraagd 2 vragen te stellen tijdens het afsluitende gesprek dat de regisseur voert met de Top400-persoon. Het zijn schaalvragen die de beleving van de persoon (over zijn welzijn en zelfstandigheid) betreffen en ook echt door hem of haar moeten worden beantwoord (zie bijlage). Tijdens het PTO van 20 september 2018 is voorgesteld in aansluiting op deze beslissing deze schaalvragen niet alleen aan het einde, maar ook aan het begin en tijdens de aanpak (ongeveer na een jaar) door de regisseur te laten stellen. De tijdens het overleg gegeven suggesties zijn verwerkt in dit stuk. Tevens is op pagina 3 na te lezen hoeveel afsluitende gesprekken zijn gevoerd bij de laatste uitstroom van de Top400 en bij hoeveel van die gesprekken er schaalvragen zijn gesteld.

Waarom?

In het coalitieakkoord van het nieuwe College wordt veel geschreven over 'wat vindt de burger zelf?' en 'Luister goed naar de burger'. Het AcVZ wil hiervoor openstaan binnen de persoonsgerichte aanpakken. Ook uit de memo 'terugkoppeling pilot exitgesprekken Top600 d.d. 20 augustus 2018' blijkt dat de gesprekken met de personen uit de aanpak nieuwe inzichten en verbeterpunten hebben opgeleverd. Ook kan het stellen van vragen helpen bij het vormgeven van het plan van aanpak en bij de borging voor uitstroom. Om deze redenen vinden we het belangrijk om de Top400-persoon niet alleen tijdens het afsluitende gesprek vragen te stellen over zijn beleving zoals eerder besproken, maar ook aan het begin en tijdens de aanpak.

We hebben vragen geformuleerd (die voor advies zijn voorgelegd aan de GGD) die helpen om het gesprek te verdiepen. Daarnaast kunnen de regisseurs de cijfers gebruiken om doelgericht te kunnen vragen naar de beleving van de persoon zelf. Uiteindelijk (na een aantal meetmomenten) kunnen de cijfers ook ingezet worden om een uitgebreidere

analyse binnen de aanpak te doen (welk effect heeft de aanpak gehad op het gedrag, als ingeschat door de personen op de lijst zelf).

(Verwerking) vragen

De vragen zullen niet alleen aan de personen worden gesteld vlak na instroom maar ook aan personen die op dit moment al langer in de aanpak zitten. Het kan dus voorkomen dat voor personen die op de huidige lijst staan er 2 in plaats van 3 meetmomenten zijn en dit voor de analyse minder ideaal is. Toch kan dit ook bruikbare informatie opleveren en het kan de regisseur helpen het gesprek te voeren.

De afgelopen keer konden de antwoorden op de vragen (die een regisseur ontvangt via een mail/handleiding bij in- en uitstroom van een top400-persoon) eenmalig verwerkt worden in een interventie in Vehaa die automatisch was aangemaakt in alle dossiers van de personen die zijn uitgestroomd. Nu willen we een interventie in Vehaa laten bouwen die periodiek tevoorschijn komt zodat de regisseur er automatisch op wordt gewezen.

Dit kan dan bijvoorbeeld gelijktijdig met het invullen van de ZRM worden gedaan.

De vragen zelf verwerken in de ZRM-matrix in Vehaa lijkt ons geen goed idee nu dit juist een instrument is voor de regisseur om aan te geven hoe hij/zij denkt over de zelfredzaamheid van de persoon in de aanpak en het dus niet gaat over de beleving van de persoon zelf. De zelfrapportage-versie van de ZRM zou eventueel wel geschikt zijn om de bedoelde vragen op de juiste manier beantwoord te krijgen alleen heeft dit een leeftijdsgrens van 18+ en zou door een groot gedeelte van de personen op de lijst Top400 niet kunnen worden gebruikt. En het gebruik van 2 verschillende manieren om de antwoorden te verwerken werkt verwarrend en is dus niet aan te bevelen. Ten slotte is het maken van een analyse gemakkelijker als deze gegevens al in Vehaa zijn verwerkt en dit niet handmatig hoeft te gebeuren.

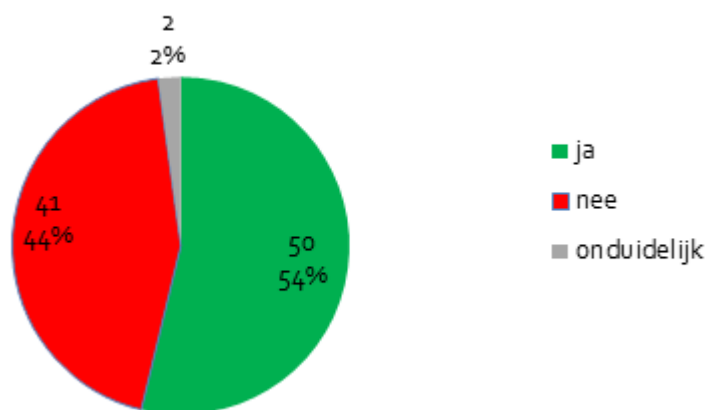
Het AcVZ heeft na de uitstroom in juli een aantal regisseurs gesproken over hun ervaring bij het stellen van de vragen tijdens het afsluitende gesprek. Daarvan geeft een deel aan dat het geen extra werk is aangezien zij altijd al gelijksoortige vragen aan de persoon stellen. Voor een ander deel is het nieuw. Naar ons idee weegt de extra informatie die het oplevert, op tegen het mogelijk extra werk.

Stemmen jullie in met het stellen van 2 schaalvragen aan het begin, midden (ongeveer na een jaar) en einde van de aanpak (dus bij uitstroom)?

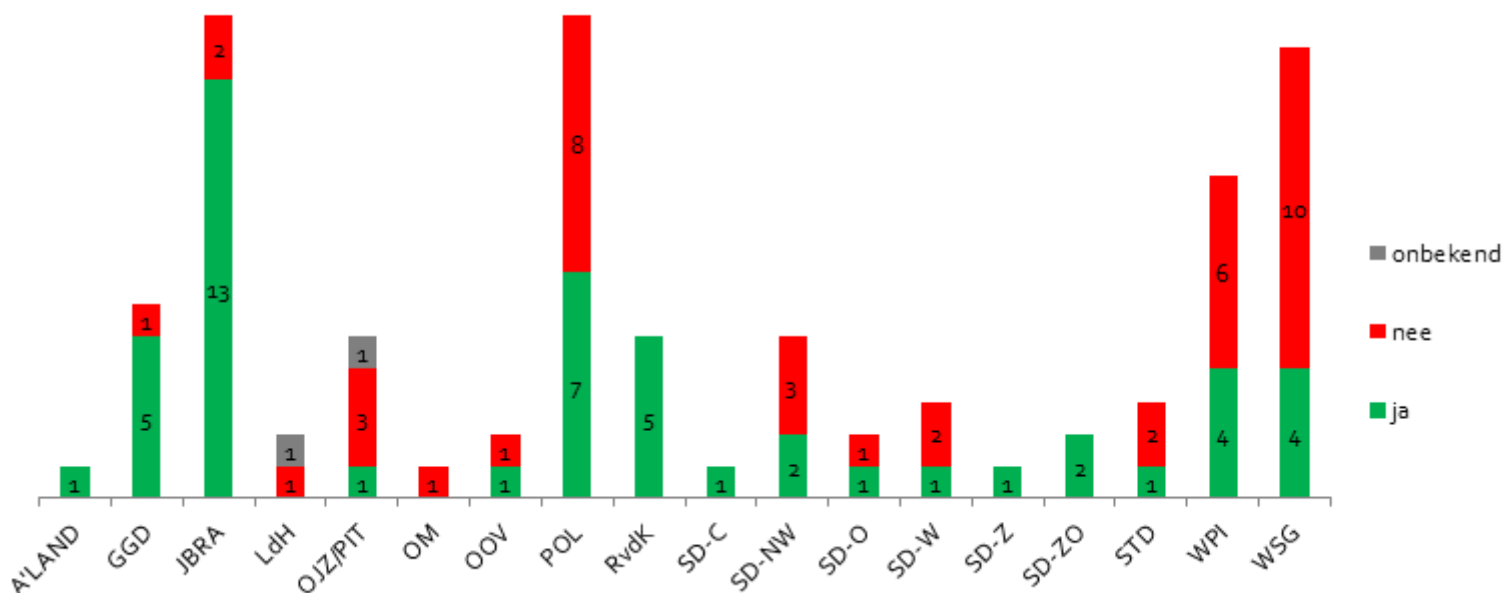
Het aantal gevoerde afsluitende gesprekken totaal en per ketenpartners

Met in totaal 50 van de 93 Top400-personen (die tussen 1 juli en 1 oktober zijn uitgestroomd) is ook daadwerkelijk een afsluitend gesprek gevoerd. Dit is inclusief de afsluitende gesprekken die via de telefoon zijn gevoerd.

Gevoerde gesprekken (ja/ nee) totaal



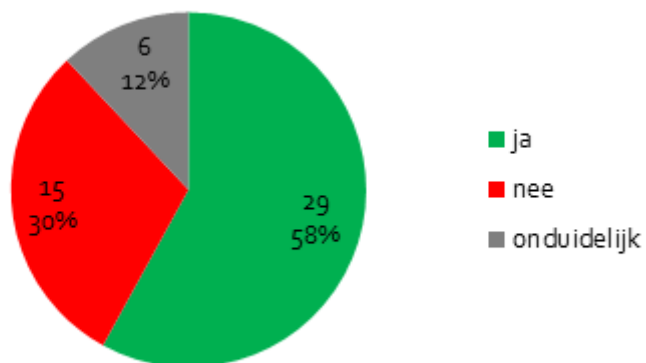
Gevoerde gesprekken (ja/ nee) per ketenpartner



Van de 50 personen met wie er een gesprek is gevoerd (in persoon en telefonisch) zijn bij 29 personen (58%) de schaalvragen gesteld tijdens het gesprek.

Bij 6 personen is er wel een gesprek gevoerd over het welzijn en de zelfstandigheid van de persoon maar zijn er geen cijfers aan gehangen. Dat valt hieronder onder de noemer onduidelijk.

Schaalvragen gesteld (ja/nee)?



Bijlage

Schaalvragen en toelichting voor regisseur

We willen graag periodiek weten en meten hoe een persoon zelf vindt dat het met hem/haar gaat en of hij/zij vindt dat hulp nodig is. Dit kan aan de hand van het stellen van twee vragen (de persoon kan deze beantwoorden door een cijfer te geven van 0 tot 10).

Eenzijds kunnen de vragen en antwoorden helpen om het gesprek te verdiepen. Aan de andere kant helpen de cijfers doelgericht te vragen naar de beleving van de persoon zelf. Uiteindelijk (na een aantal meetmomenten) kunnen de cijfers ook gebruikt worden om een uitgebreidere analyse binnen de aanpak te doen.

De meetmomenten dienen in ieder geval te zijn bij de beginfase (bijvoorbeeld eerste UVO), in het midden (ongeveer na een jaar) en aan het einde van de aanpak om een goed beeld te kunnen krijgen. Je zou dit bijvoorbeeld ook gelijktijdig met het invullen van de ZRM kunnen doen.

Bij schaalvragen kun je de volgende punten meenemen:

1. Leg uit dat een schaalvraag met een cijfer beantwoord moet worden.
2. Vraag waar de persoon nu staat op de schaal.
3. Accepteer het gegeven cijfer (*en noteer dit ook*).
4. Op basis van het gegeven cijfer kun je verdiepende vragen stellen.

Graag per vraag het gegeven cijfer noteren met een korte toelichting.

1) Hoe gaat het met je?

Jij bent ingestroomd in de Top400 aanpak. Hoe gaat het nu met je?

Welk cijfer geef jij jouw leven op een schaal van een tot tien?

1. _____ 10

- Een 1 op deze schaal betekent: 'Het gaat niet goed met me, ik maak me zorgen en ik voel me ongelukkig'.
- Een 10 op deze schaal betekent: 'Het gaat goed met, ik heb een fijn leven en voel mij gelukkig'.

<input type="radio"/> Cijfer gegeven door persoon:
<input type="radio"/> Toelichting persoon:

Mogelijke vervolgvragen

- Hoe lukt het je om dat cijfer te zijn?
- Hoe kun je een (halve) punt hoger uitkomen?
- Wat heb je daarvoor nodig? En wat belemmert je?

2) Zelfstandigheid

Ik wil graag weten of jij hulp nodig hebt . Wat vind jij zelf?

1 _____ 10

- Een 1 op deze schaal betekent: 'Ik weet zeker dat ik hulp nodig heb bij de dingen die ik moet doen/leren'
- Een 10 op deze schaal betekent: 'Ik weet zeker dat ik zelfstandig de dingen kan doen/leren.'

<input type="radio"/> Cijfer gegeven door persoon:
<input type="radio"/> Toelichting persoon:

Mogelijke vervolgvragen

- Waarbij heb je hulp nodig?
- Wat (of wie) zijn dingen die je eerder hebben geholpen? En wat (of wie) heeft juist niet geholpen?
- Is voor jou duidelijk bij wie je welke hulp kunt vragen of met wie jij jouw zorgen kunt bespreken?
- Wat kan ik op dit moment voor jou betekenen (denk aan school, dagbesteding, begeleiding, sociaal netwerk etc.)?

Van: [redacted]@amsterdam.nl.suwi>
Verzonden: donderdag 15 november 2018 13:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Politiecriteria instroom Top400

He,

Ik heb het nog eens nagelezen en je zou het zo kunnen interpreteren als [redacted] doen maar ook zoals wij het doen. Het gebeurt nu in ieder geval volgens de wijze zoals [redacted] het interpreteren. Zij staan daar ook nog achter. Volgens die gedachtegang is de instroom correct verlopen. Nu nog op papier zetten ;-). En dan zien wat de rechter daarvan vindt.
Ik loop nu even langs.

Groet,

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 november 2018 13:22
Aan: [redacted] n'
Onderwerp: RE: Politiecriteria instroom Top400

Hoi,

Even een update: [redacted] geeft aan dat er geen extra documentatie beschikbaar is dan wat er in het convenant staat. Volgens [redacted] is het convenant wat dit betreft heel duidelijk en niet voor een andere interpretatie vatbaar. [redacted], misschien een idee om dit nog verder met [redacted] te bespreken?

Groetjes,

[redacted]

[redacted]
 Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg
 Gemeente Amsterdam

M o6 [redacted]
 [redacted]@amsterdam.nl
 Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 15 november 2018 10:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Politiecriteria instroom Top400

Dag [REDACTED],

Ik heb even een vraag. Ik heb net [REDACTED] gesproken i.v.m. de Politiecriteria voor instroom in de Top400. Binnen het AcVZ was er wat verwarring over de interpretatie van de Politiecriteria.

[REDACTED] en ik zijn er altijd vanuit gegaan dat een persoon om te voldoen aan de Politiecriteria: de afgelopen vijf jaar moet zijn aangehouden als verdachte van een HIC-delict én daarbij nog moet zijn aangehouden als verdachte voor twee *andere* misdrijven.

Met andere woorden dat een persoon in totaal drie misdrijven op zijn naam moet hebben staan (waarvan één HIC-delict) om te kunnen instromen in de Top400.

[REDACTED] (en [REDACTED] beaamt dit) geven aan dat het HIC-delict ook onderdeel kan zijn van één van de twee misdrijven die onder criterium A2 worden genoemd. Met andere woorden : je kan de afgelopen twee jaar zijn aangehouden voor een HIC-delict en nog één ander misdrijf om te voldoen aan de Politiecriteria. Een persoon kan in totaal twee misdrijven (waaronder één HIC-delict) op zijn naam hebben staan om te kunnen instromen.

Nu is mijn vraag of er ergens documentatie is over deze afspraak om dit zo te interpreteren?

De reden waarom ik dit vraag is omdat er momenteel namelijk een bezwaarprocedure van een Top400-persoon loopt die van de lijst afgehaald wil worden en het Top400-convenant is (naar onze mening) niet helder genoeg omschreven hoe de Politiecriteria geïnterpreteerd worden.

Hebben jullie misschien nog documentatie waarin specifiek vermeld staat dat het HIC-delict uit criterium A1 onderdeel kan zijn van één van de twee misdrijven die genoemd worden onder criterium A2?

Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam

M 06 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 15 november 2018 14:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vragen d66 top 600/400 straks

Dank nog!

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 15 november 2018 11:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vragen d66 top 600/400 straks

Hi [REDACTED],

[REDACTED] vroeg mij om nog even de cijfers te controleren die in de mail van [REDACTED] worden genoemd.

Ik heb het gecontroleerd en de cijfers kloppen:

In 2017 hebben 14 (6%) van de 223 Top400-persoon in de leeftijdscategorie 16 tot 23 jaar (de leeftijd waarop iemand een startkwalificatie zou moeten hebben) op 1 januari 2018 een startkwalificatie.

In 2016 hadden vier personen van de 162 Top400-persoon (2%) in deze leeftijdscategorie een startkwalificatie²⁷. Het aandeel personen met een startkwalificatie is in 2017 dus licht gestegen ten opzichte van 2016.

Groetjes,

[REDACTED]

[REDACTED]
Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam

M o6 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 15 november 2018 10:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Vragen d66 top 600/400 straks

Sent from my Samsung Galaxy far, far away...

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "[REDACTED]"

Datum: 15-11-18 10:02 (GMT+01:00)

Aan: "[REDACTED]"

Cc: "[REDACTED]", "[REDACTED]", "[REDACTED]"

Onderwerp: Fwd: Vragen d66 top 600/400 straks

Kunnen jullie met spoed meekijken op deze vragen? En mij kort input sturen? Binnen een uur?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
06 [REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED]" <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Datum: 15 november 2018 om 09:30:22 CET

Aan: "[REDACTED]" <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>, "[REDACTED]" <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Onderwerp: Vragen d66 top 600/400 straks

Ha collega's,

D66 had al voorbereid en klaar liggen voor volgende keer, nu we het toch gaan bespreken hier hun inbreng;

Van SP (die agendeerde) verwacht ik geen of minimale bijdrage. Ze heeft het niet voorbereid en geen spreektijd meer tegen die tijd.

@ [REDACTED] zit jij naast de wethouder tijdens behandeling?

- Dank voor de zorgvuldige rapportages. Van alle stukken kijk ik eerlijk gezegd misschien wel het meeste uit naar deze. Ze gaan over hoe we deze stad effectief veilig houden en onze jongeren naar een betere toekomst helpen. Zo'n dossier waar de gemeente echte verschillen maakt.

Ik heb 2 vragen

- Over de top 400 (wat ik overigens nooit een prettige naam heb gevonden). In 2017 bleek het aantal personen met een startkwalificatie licht gestegen (van 4 in 2016 naar 14 nu). Op een totaal van 223 startkwalificatieplichtigen is dit onderwerp echter nog steeds een grote uitdaging. Tegen welke problemen lopen we hier aan, anders dan onwil vanuit personen zelf?

- En over de top 600: Ik lees dat afgezet tegen eerdere jaren de totale recidivevermindering redelijk stabiel is. De recidivevermindering van de groep die is uitgestroomd bleef ook na de regieperiode aanhouden. Dit zou erop kunnen wijzen dat de Aanpak Top600 een langdurig effect

heeft. Staat dan in de monitor. Ik vraag me af: houden we bij, of mogen we bijhouden, wat de recidive is onder personen die reeds zijn uitgestroomd?

Met vriendelijke groet,



PA Wethouder Kukenheim

[LinkedIn](#) - [Twitter](#)

Instroomcriteria Top400

Voorwaarden

1. Persoon woont in Amsterdam of één van de Amstellandgemeenten; het gaat om personen die op de peildatum in Amsterdam of een Amstellandgemeente staan ingeschreven in de Gemeentelijke Basis Administratie (GBA) of feitelijk verblijven.
2. Persoon is in de leeftijd van 12 tot 24 jaar (tot en met 23 jaar).
3. Een persoon die op de lijst Top600 staat of heeft gestaan kan niet instromen op de Top400-lijst.
4. Een persoon kan slechts éénmaal instromen op de Top400-lijst.

Een persoon moet aan alle Politiecriteria (A) voldoen en aan drie of meer zorgcriteria (genoemd onder B waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft) om in te stromen in de Top400.

Criteria	Specificatie criterium	Bron
A. Politiecriteria	1. Persoon is in de afgelopen 5 jaar 1 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een HIC-delict. Het gaat hierbij om één van de volgende feiten (inclusief pogingen): A. Overval B. Straatroof C. Inbraak woning D. Zware mishandeling E. Moord/doodslag F. Openlijke geweldpleging tegen personen	Politie
	2. Persoon is de afgelopen 2 jaar 2 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een misdrijf	Politie
B. Zorgcriteria Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan <u>drie</u> van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft	1. Persoon heeft op de peildatum een justitiële maatregel (telt dubbel)	3RO JBRA WSG LdH J & JR
:	2. Persoon heeft op de peildatum een civielrechtelijke maatregel;	JBRA WSG LdH J & JR
	3. Persoon heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet Of persoon is: - een voortijdig schoolverlater: - een <i>thuiszitter</i> (hieronder vallen langdurig relatief verzuimers en absoluut verzuimers)	Bureau leerplicht
	4. Persoon heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd; of heeft 2 of meer schoolwisselingen gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs;	Bureau leerplicht

Vervolg

Criteria	Specificatie criterium	Bron
	5. Persoon is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident.	Politie
	6. Persoon is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest van een misdrijf in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar.	Politie
B. Zorgcriteria Voor personen die aan de (politie)criteriën als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan <u>drie</u> van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft	7. Persoon is de afgelopen 2 jaar aangehouden minstens 1 keer aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.	Politie
	8. maakt nu (op de peildatum) onderdeel uit van een geprioriteerde jeugdgroep zoals beschreven in het Convenant aanpak problematische jeugdgroepen (gemeente Amsterdam) of het Convenant aanpak jeugdoverlast en problematische jeugdgroepen (Amstellandgemeenten).	

Uitleg Zorgcriteria B3¹

Voortijdig schoolverlater: Voortijdig schoolverlaters (vsv'ers) zijn jongeren van 12 tot 23 jaar het onderwijs verlaten zonder een startkwalificatie behaald te hebben. Een startkwalificatie is een diploma op minimaal havo- of vwo-niveau of een diploma op mbo-2 niveau of hoger.

Thuiszitter: de term 'thuiszitter' wordt in de praktijk gebruikt als verzamelterm voor *langdurig relatief verzuim langer dan vier weken en voor absoluut verzuimers*

- *Langdurig relatief verzuimer:* een langdurig relatief verzuimer is een ingeschreven leerling die langer dan vier weken ongeoorloofd verzuimt. Bij deze groep is meer aan de hand dan een korte periode regelmatig spijbelen.
- *Absoluut verzuimer:* van absoluut verzuim is sprake als een leer- of kwalificatieplichtige jongere niet op een school staat ingeschreven. Al vanaf de eerste dag dat een leerplichtige jongere niet op een school is ingeschreven, is sprake van absoluut verzuim, ongeacht de duur van het absoluut verzuim.

¹ Bron: <https://www.onderwijsinspectie.nl/onderwijssectoren/toezicht-op-samenwerkingsverbanden-passend-onderwijs/melden-thuiszitters/intensivering-van-het-toezicht/definitie-verzuimers>

Memo

Aan	Privacy Expert Groep (P.E.G.)
CC	[REDACTED]
Van	[REDACTED]
Datum	23 november 2018
Onderwerp	Analyse inzet GGD Vangnet, GI's en het PIT op broertjes en zusjes van personen in de Top400-aanpak

Aanleiding en achtergrond

Een belangrijk doel in de aanpak Top400 en Top600 is het voorkomen van de instroom van broertjes en zusjes¹ van personen die in de aanpak zitten. Uit onderzoek is gebleken dat (minderjarige) broertjes en zusjes van Top400- en Top600-personen een relatief grotere kans lopen om zelf in aanraking te komen met politie.² Om deze instroom te voorkomen zetten GGD Vangnet, het Preventief Interventie Team (PIT), en de Gecertificeerde Instellingen (GI's) (Jeugdbescherming Amsterdam (JBRA), Leger des Heils Jeugdbescherming en Reclassering (LJB&R) en de William Schrikker Stichting (WSS)) actief in op het in kaart brengen van de (benodigde) hulpverlening en het begeleiden van minderjarige broertjes en zusjes³ van personen in de aanpak⁴. De inzet van zowel het PIT als de GI's is tot nu toe vanuit de aanpakken gefinancierd. Deze financiering wordt momenteel opnieuw vorm gegeven, waardoor extra aandacht is voor de effectiviteit van deze inzet.

In het Top400-convenant staat beschreven dat de bovengenoemde partnerorganisaties zich zowel wat betreft de aanpak als de verwerking van de gegevens (naast de Top400-persoon zelf) ook richt op minderjarige broers, zussen en kinderen.

[...] overeen komen:

De aanpak 'jeugdige high potentials' op te zetten en daartoe een samenwerkingsverband aan te gaan met enerzijds het doel het aantal (high-impact) delicten en de doorgroei naar zwaardere criminaliteit te voorkomen door een persoonsgerichte integrale aanpak van degenen die verdacht zijn (geweest) voor deze feiten en ten aanzien van wie zorgsignalen bestaan en om voorts ook verdere schade aan deze personen, aan hun eventuele minderja-

¹ Ook de kinderen van personen die in de aanpak zitten zijn onderdeel van dit doel. Deze groep wordt binnen deze analyse echter buiten beschouwing gelaten.

² In vergelijking met andere kinderen. Uit eerder onderzoek blijkt dat ongeveer driekwart van jongens met een zwaar criminele broer later zelf veroordeeld wordt.

³ GGD Vangnet richt zich op minderjarigen tot acht jaar, PIT richt zich op minderjarigen vanaf acht jaar en LJB&R, JBRA en WSS werken gezinsgericht met aandacht voor broertjes en zusjes.

⁴ Een andere belangrijke partner in dit hele proces is de Raad voor de Kinderbescherming. Deze organisatie voert beschermingsonderzoeken uit op basis van meldingen van partijen die een verzoek tot onderzoek kunnen doen zoals o.a. Veilig Thuis; en het Advies en Meldpunt Huiselijk Geweld en Kindermishandeling. Dit onderzoek kan leiden tot een raadsadvies op basis waarvan de rechter kan besluiten tot het opleggen van een beschermingsmaatregel die uiteindelijk wordt uitgevoerd door één van de GI's. Omdat de focus van deze analyse vooral ligt op beantwoording van de vraag welke broertjes wel of niet worden bereikt door het PIT, GGD Vangnet en de GI's en minder op het totale proces van toeleiding naar de GI's wordt de rol en inzet van de RvdK op deze groep buiten beschouwing gelaten.

rige broers, zussen en kinderen en aan de samenleving te voorkomen en anderzijds het doel de privacy van de betrokkenen zo veel mogelijk te waarborgen.

Met betrekking tot de omgeving van de persoon die op de Top400-lijst staat (ten tijde van het opstellen van het convenant nog Jonge High Potentials genoemd) staat het volgende vermeld;

13 De omgeving van de persoon op de lijst JHP

13.1 De IVG verwerkt (ook ten aanzien van personen jonger dan 12) identificerende en andere relevante gegevens over de minderjarige broertjes, minderjarige zusjes of minderjarige kinderen van personen op de lijst JHP alsmede van personen die op hetzelfde adres als de betreffende minderjarige(n) zijn ingeschreven of daar feitelijk verblijven, die noodzakelijk zijn om op een verantwoorde manier in contact te komen met deze minderjarige(n), ten einde te voorkomen dat hen verdere schade wordt toegebracht.

In de monitoring van de Top400-aanpak is de inzet van GGD Vangnet en het PIT tot nu toe altijd zichtbaar geweest. De Gecertificeerde Instellingen (GI's) hebben al enige tijd de wens uitgesproken om ook hun inzet op deze groep terug te zien. Gezien de nadruk die in het nieuwe coalitieakkoord van de Gemeente Amsterdam wordt gelegd op preventie is het juist nu van belang om meer zicht te krijgen op de manier waarop en door welke organisaties hierop binnen de Top400- en Top600-aanpak wordt ingezet en wat het resultaat is van deze (gecombineerde) inzet. Daarom volgt hieronder een voorstel voor een onderzoek naar de inzet van de eerder genoemde partnerorganisaties op broertjes en zusjes. Deze rapportage zal uiteindelijk onderdeel worden van de effectmonitoren van de Top400 en Top600 over 2018.

Doel en vraagstelling onderzoek

In eerste instantie moet de analyse leiden tot inzicht in welke broertjes en zusjes van Top400- en Top600-personen nog niet in beeld zijn bij de partnerorganisaties zodat er beter zicht komt op waar er wellicht hiaten zitten in de aanpak en hierop kan worden aangestuurd.

De hoofdvraag van deze analyse luidt dan ook: **"welke broertjes en zusjes van Top1000-personen zijn in beeld bij het PIT en/ of GGD Vangnet of één van de Gecertificeerde Instellingen en welke broertjes en zusjes zijn bij geen enkele partnerorganisatie in beeld?"**

Om hierop op individueel niveau te kunnen aansturen is het nodig om op persoonsniveau in beeld te krijgen welke broertjes en zusjes wel of niet in beeld zijn bij partners.

Indien de uitkomsten van het kwantitatieve onderzoek daar aanleiding toe geven zal worden bekeken of er door de betrokken partijen zelf een analyse kan worden uitgevoerd naar de effecten van de inzet. Hiervoor zal een kwalitatief onderzoek (zoals een dossieronderzoek) uitgevoerd moeten worden. Te zijner tijd zal hiervoor opnieuw een voorstel worden ingediend bij de Privacy Expert Groep.

Methode van onderzoek

In bijlage 1 staan de specifieke vragen per ketenpartner vermeld. Het doel is om een totaaloverzicht te krijgen van welke specifieke broertjes en zusjes bij welke organisaties bekend zijn en welke niet. Hier kan inzicht in worden verkregen door de informatie van verschillende ketenpartners op persoonsniveau aan elkaar te koppelen.

De gegevens kunnen helaas niet op een andere manier worden verzameld. Hoewel de informatie in principe ook in VEHAA staat, en het de bedoeling is dat regisseurs het daarin zelf bijhouden, is deze informatie niet compleet. Niet elke regisseur is even ver in zijn/haar aanpak, soms zijn brusjes vanuit de regie nog niet in beeld, of is er om praktische redenen nog

geen compleet beeld. Deze informatie is dus niet compleet en betrouwbaar genoeg om uitspraken te kunnen doen over wie wel en niet in beeld is.

Daarnaast heeft het AcVZ (nog) geen toegang tot de MULTIsignaal Verwijsindex (een digitaal systeem waarin professionals uit bijvoorbeeld de zorg of het onderwijs kunnen aangeven, dat zij betrokken zijn jeugdigen), en zal er geen mogelijkheid beschikbaar komen om hier gestructureerd of geaggregeerd data of informatie uit te halen (Ms werkt per casus). Dergelijke praktische bezwaren spelen ook bij de Kindcheck (geen toegang, geen gestructureerde data-uitvraag mogelijk).

Het idee is dat het AcVZ een lijst aanlevert met daarin de gegevens van broertjes en zusjes van Top400 en Top600-personen. De manier waarop het AcVZ deze gegevens zal aanleveren zal aansluiten bij de wijze waarop de ketenpartners deze gegevens registreren. Hierbij wordt ernaar gestreefd om zo minimaal mogelijke persoonsinformatie uit te wisselen. Het bestand zal vervolgens worden aangevuld door de ketenpartners waarbij elke partnerorganisatie gevraagd wordt aan te geven of een broertje of zusje al dan niet bekend is binnen hun organisatie. Als dit overzicht door elke partnerorganisatie is ingevuld krijgen we inzicht in de broertjes en zusjes die bij geen enkele ketenpartner in beeld zijn. Hieronder staan in schematisch overzicht de precieze informatie die het AcVZ bij de partnerorganisaties willen gaan opvragen. In bijlage 1 is een uitgebreidere omschrijving van deze vragen per ketenpartner en de bron waaruit de gegevens zullen worden gehaald, weergegeven.

PIT en GGD Vangnet

	Bekend bij PIT / GGD? (ja/nee)?	Indien bekend bij PIT/GGD, was bij hen ook bekend of deze persoon ten tijde van de aanmelding (bij PIT/GGD) ook bekend was bij één van de GI's?	Huisbezoek (door PIT/GGD) afgelegd? Ja/ nee	Indien geen huisbezoek afgelegd, reden waarom niet.
Broertjes/ zusje 1				
Broertjes/ zusje 2				
Enz.				

	Screening / onderzoek (door PIT/GGD) uitgevoerd?	Hulpadvies gegeven (ja/nee)?	Doorverwijzing gegeven (ja/nee)?	Naar welk type hulpverlening is doorverwezen (preventieve hulpverlening, intensieve hulpverlening, etc.
Broertjes/ zusje 1				
Broertjes/ zusje 2				

Gecertificeerde Instellingen (GI's)

	Bekend bij GI (ja/nee)?	Is betrokkene bij de GI terecht gekomen n.a.v. een doorverwijzing van het PIT of de GGD?	Was betrokkene al bekend bij de GI?	Hoe was betrokkene bekend bij de GI? Opties: - Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding) - Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling - Jeugdreclassering en Voogdij - Voogdij - Ondertoezichtstelling - Preventieve jeugdbescherming - Gedrag beïnvloedende maatregel (GBM)
Broertje/zusje 1				
Broertje/zusje 2				

Het AcVZ zal vervolgens de bovenstaande gegevens van alle ketenpartners aan elkaar koppelen om een totaal overzicht te creëren.

Beslispunt

Beslispunten:

- Toestemming voor de uitvoering van bovenstaande analyse, waarbij persoonsgegevens van broertjes en zusjes van personen in de Top400-aanpak uitgewisseld worden tussen het AcVZ en de volgende ketenpartners: Preventief Interventie Team, GGD Vangnet, Jeugdbescherming Amsterdam, William Schrikker Stichting en Leger des Heils Jeugdbescherming & Reclassering.
- Is het toegestaan om bij het PIT tevens op te vragen welk type begeleiding (preventieve hulpverlening of zwaardere vormen van hulpverlening) betrokkenen hebben ontvangen van? Dit geeft een indicatie van de zwaarte van de doelgroep, wat van belang kan zijn in de mate waarin het PIT ingezet kan worden binnen de Top400.



**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**

Memo

Aan Burgemeester en wethouders Kukenheim en Moorman
 CC [REDACTED]
 Van [REDACTED]
 Datum 27 november 2018
 Onderwerp Ouderbetrokkenheid Top600 / Top400

In de commissie ZJS d.d. 15 november werden bij de bespreking van de effectmonitoren Top600 en Top400 vragen gesteld over de rol van ouders en de aandacht voor problemen van ouders in de hulpverlening.

In dit memo vindt u de stand van zaken rond ouderbetrokkenheid binnen de Top600/Top400. Daarnaast stellen we voor om de komende periode de initiatieven in de stad rond het betrekken van ouders te bundelen. Aan u worden de volgende bespreekpunten voorgelegd, die in het memo worden toegelicht:

1. Wilt u een ouderbijeenkomst Top600/Top400 bijwonen en in gesprek gaan met de ouders?
2. [REDACTED]
3. Het betrekken van ouders raakt aan vele thema's (Top600/Top400, preventie jeugdcriminaliteit, radicalisering, programma drugs etc.) en is daarmee 'breed' voor de stad relevant. Waar ligt wat u betreft het zwaartepunt als het gaat om het betrekken van ouders? In veel gezinnen is de vader of een vaderfiguur afwezig. Dat maakt dat vaak moeders worden aangesproken, terwijl – zeker voor jongens – juist een vader(figuur) ook zo belangrijk is.

Ouderbetrokkenheid bij de Top400 en Top600

De opvoedomgeving- en situatie van een kind hebben een grote invloed op diens ontwikkeling. De Top400-personen zijn mede geselecteerd op zorgcriteria die aanwijzingen bieden voor een problematische opvoedsituatie, zoals het bekend zijn (geweest) bij een van de gecertificeerde jeugdzorginstellingen, of het betrokken zijn geweest bij huiselijk geweld. Onder andere het Preventief Interventie Team (PIT), GGD Vangnet, Jeugdbescherming Amsterdam (JBRA) en de William Schrikker Stichting (WSS) zetten actief in op het in kaart brengen van de (benodigde) hulpverlening en het begeleiden van ouders.

Ouders zijn een belangrijke factor in het wel of niet laten slagen van interventies in de aanpak en preventie van jeugdcriminaliteit. Dit geldt zowel positief (ouders die hun kinderen kunnen motiveren bijvoorbeeld) als negatief (ouders die soms 'onbewust onbe-

kwaam zijn', bijvoorbeeld doordat zij zelf zorg mijden of geen grenzen stellen), en is zeker het geval als kinderen nog thuis wonen. Vanaf het begin van de aanpak Top600, en nog meer in de aanpak Top400, hebben we vanuit de aanpak altijd aandacht gehad voor het betrekken van ouders. Niet alleen via ouderbijeenkomsten, maar juist ook op casusniveau.

De afspraak binnen de Top600 en de Top400 is dat een regisseur minimaal per zaak kennis moet maken met ouders als de Top600- of Top400-jongere nog thuis woont, en een visie op ouderbetrokkenheid moet hebben (staat iets betrokkenheid in de weg, bijvoorbeeld als ouders een criminogene factor zijn; welke van de partners heeft al contact; is er zorg (nodig) voor ouders; worden ouders uitgenodigd voor een uitvoerdersoverleg; etc.). Vanuit het AcVZ of vanuit organisaties die daar ervaring mee hebben zoals JBRA of juist WPI als het gaat om bijvoorbeeld schulden, kan de regisseur ondersteund worden in het contact met ouders.

Met het betrekken van ouders bij de aanpak willen we de volgende doelen bereiken:

1. Ouders ondersteunen en in staat stellen om te participeren ('empowerment'), bijvoorbeeld bij de opvoeding van hun kinderen en door hulp te bieden bij problemen van ouders zelf in de breedste zin van het woord (naar werk, zorg etc.)
2. Ouders met elkaar in contact brengen om ervaringen te delen
3. Het informeren van ouders over de aanpakken en over wat verschillende organisaties doen
4. Terughoren waar ouders tegenaan lopen, om zo de aanpak en de inzet van alle partnerorganisaties te kunnen verbeteren

De ouders worden bij de aanpak betrokken op casusniveau en door middel van ouderbijeenkomsten. Hieronder wordt toegelicht op welke manier die bijeenkomsten eruit zien.

De ouderbijeenkomsten: opzet en ervaringen uit de praktijk

Vanuit het AcVZ worden nu een aantal jaar ouderbijeenkomsten georganiseerd. We hebben gemerkt dat het heel belangrijk is voor ouders om hun verhaal te kunnen doen, vragen te kunnen stellen en zorgen te kunnen delen, ook met andere ouders en dat op een laagdrempelige manier. Voorheen werden de bijeenkomsten centraal georganiseerd voor de Top600, inmiddels gebiedsgericht per stadsdeel voor de Top400 en de Top600. Ouders worden per brief uitgenodigd en regisseurs bespreken vervolgens de uitnodigingsbrief met ouders. Op verzoek van de regisseur bellen medewerkers van het AcVZ zelf met ouders om het doel van de bijeenkomst toe te lichten. Het belangrijkste doel is het in gesprek zijn, simpelweg contact maken. Het is zeer arbeidsintensief in de voorbereiding om mensen te bewegen te komen; schaamte, boosheid, onmacht of apathie staan soms in de weg.

Veelbesproken gespreksonderwerpen zijn:

- De ervaring van ouders met de politie
- De invloed van 'foute' vrienden op de jongere
- Toelichting op (financiële) regelgeving
- Waar wordt een jongere wel enthousiast van en hoe kunnen we dat organiseren?

We organiseren de bijeenkomsten (ongeveer anderhalf uur) in het stadsdeel waar ouders wonen en veelal in een buurtcentrum om voor de ouders een zo laag mogelijke drempel te creëren om bij de bijeenkomst aan te sluiten. Naast de projectleider en twee teamleden, is een collega van het betrokken iPGA-team van politie aanwezig, de verbindingsfunctionaris vanuit het stadsdeel en een collega van het Preventief Interventie Team

(PIT) om, naast het algemene gedeelte, specifieke vragen van ouders zo goed mogelijk te kunnen beantwoorden. Het plan is om te gaan kijken of ook het OKT en / of WPI gericht kan aansluiten. We proberen ervoor te zorgen dat er genoeg mensen aanwezig zijn voor één op één contact, maar niet zoveel dat het aantal ambtenaren en professionals het aantal ouders overvleugelt. Ad hoc geven we afhankelijk van de vragen die er leven de middag vorm, maar we geven altijd een korte toelichting op de meest gestelde vragen en bieden daarnaast veel ruimte voor één op één gesprekken tussen ouders en medewerkers van het AcVZ.

Bespreekpunt

- Wilt u een ouderbijeenkomst bijwonen en in gesprek gaan met de ouders? De aanwezigheid van de burgemeester (van wie ouders ook de brief krijgen met het bericht dat hun kind is ingestroomd in de Top600 of de Top400) of van de wethouder is een krachtig signaal om aan ouders te laten zien hoe belangrijk deze aanpakken zijn en hoe belangrijk hun rol daarin is. Het geeft u de kans om zelf met ouders in gesprek te gaan en hun ervaringen te horen.

Screening ouders/ opvoeders Top400 en Top600

Idealiter zijn ouders dus een volwaardige partner in ons samenwerkingsverband, voor de Top600 en de Top400. Maar het is niet voor alle ouders van personen in de Top600/ Top400 – voor de meeste zelfs niet – haalbaar om te participeren in de aanpak. Soms is er vanwege alle problematiek geen ruimte voor.

In bijzondere gevallen (zoals vermoedens van psychopathologie bij een ouder) kan de regisseur met behulp van de GGD daarom proberen om ouders te motiveren om mee te werken aan een screening. Een screening van de opvoeder(s) houdt in dat een korte probleeminventarisatie wordt gemaakt op somatisch, psychologisch en sociaal gebied, inclusief een biografie van het gezin van de betrokkene. Het doel van deze screening is het zo nodig kunnen verwijzen van opvoeders naar een passend (regulier) zorgaanbod. Dat kan een huisarts zijn, maar bijvoorbeeld ook Samen DOEN teams, de GGZ of Verslavingszorg. Behalve het zorgdragen voor een correcte verwijzing omvat dit proces ook het motiveren van opvoeders om aan behandeling/begeleiding mee te werken.

De gegevens worden niet met de regisseurs, maar alleen tussen zorgpartners gedeeld, op basis van toestemming van de persoon zelf.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Krachten bundelen rondom het betrekken van ouders

Niet alleen vanuit de Top600 / Top400, maar ook vanuit de aanpak problematische jeugdgroepen, vanuit radicalisering, vanuit preventie jeugdcriminaliteit breed in de stad zijn er allerlei initiatieven en netwerken voor en door ouders (zoals het [Redacted]). Ook voor allerlei aspecten van het programma drugs is de rol van ouders cruciaal. De veronderstelling is dat het grotendeels dezelfde doelgroepen betreft. De komende periode willen we gebruiken om de krachten te bundelen vanuit verschillende programma's op het snijvlak van veiligheid en zorg, om op die manier zo goed en effectief mogelijk de ouders te betrekken bij het voorkomen van het (verder) afglijden van risicjongeren. Hierbij gebruiken we ook de ervaringen op het gebied van ouderbetrokkenheid in het vrijwillig kader.

Bespreekpunt

Waar moet wat u betreft het zwaartepunt liggen op dit thema? Juist gericht op moeders, vaders of allebei? In veel gezinnen is de vader of een vaderfiguur afwezig. Dat maakt dat vaak moeders worden aangesproken, terwijl juist een vader(figuur) ook zo belangrijk is.

¹ [Redacted footnote text]

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@reclassering.nl>
Verzonden: donderdag 13 december 2018 18:11
Aan: Analisten ACVZ
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Update Lijst Top400

Als de BSN voldoende zorgvuldig opgenomen wordt, hoeft er geen moeite gedaan worden om de SKN eerst op te vragen. We kunnen het eerst aanzien zonder SKN, als het toevoegen een extra proces en wachttijd met zich meebrengt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED], productmanager logistiek
Reclassering Nederland
o6-[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 13 dec. 2018 om 12:52 heeft Analisten ACVZ <[REDACTED]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Hi [REDACTED],

Dan wacht ik nog even inderdaad tot ik haar zie in vehaa!

Ik heb even navraag gedaan naar de SKN nummers en die worden door justid op basis van het BSN nummer soms aan de lijst toegevoegd. Dus als het BSN verkeerd getypt is, zal het SKN nummer ook niet kloppen.

Wij gaan er eigenlijk vanuit dat BSN het meest betrouwbare persoonsgegeven is waar iedereen heel zorgvuldig mee omgaat. Mocht het toch voor het systeem wenselijk zijn, kunnen we het natuurlijk doen, het duurt ongeveer 2 weken om op te vragen bij justid. Dus dan moeten we even kijken wat een handig proces is!

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@reclassering.nl>

Verzonden: woensdag 12 december 2018 15:42

Aan: [REDACTED]

CC: Analisten ACVZ; [REDACTED]

Onderwerp: RE: Update Lijst Top400

Hoi [REDACTED],

SKN staat er mogelijk niet in, maar kan misschien in de toekomst toegevoegd worden (ook al zullen die voor nieuwe cliënten misschien niet direct vanuit VEHAA gevuld gaan worden).

Misschien dat het bij de Top400 niet uitmaakt, omdat alle 281 van november in IRIS staan. Maar BSN is een lang nummer en levert daardoor gemakkelijk schrijffouten op, is mijn ervaring. De keuze is dus SKN of een BSN waar goede inputcontrole op zit.

Ik concludeer de opname van [REDACTED] in VEHAA uit onderstaande mail.

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 18 september 2018 15:50

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: VEHAA

Hi [REDACTED],

Je kan inloggen in VEHAA.

<https://www.vh-registratie.nl/>

zal zelf wel reageren. Ze heeft vandaag haar roostervrije dag.

Met vriendelijke groet,

AA | Reclassering Nederland | Landelijk kantoor | Productmanager Logistiek | Postbus
8215, 3503 RE Utrecht | Vivaldiplantsoen 100, 3533 JE Utrecht
t (088) 804 - m 06 - i www.reclassering.nl

Werkdagen: ma / di / do / vr

Van: @amsterdam.nl]

Verzonden: woensdag 12 december 2018 15:28

Aan:

CC: Analisten ACVZ;

Onderwerp: RE: Update Lijst Top400

Dag ,

Dat klinkt als een fijne verbetering! Bedankt voor de uitleg.

Volgens mij kunnen wij alleen niet het SKN nummer uit vehaa halen? Kregen jullie die normaal van ons erbij?

Ik zie nu nog niet in vehaa staan, kan dat kloppen?

Groet

Van: @reclassering.nl]

Verzonden: woensdag 12 december 2018 14:32

Aan:

CC: Analisten ACVZ;

Onderwerp: RE: Update Lijst Top400

Hallo allen,

Wat een goede timing. Het **nieuwe werkproces** m.b.t. het registreren van cliëntkenmerken (o.a. Top 400) in ons systeem IRIS is deze week live gegaan.

Minder arbeidsintensief en verbetering van kwaliteit. Mijn coördinerende rol voor de dataverwerking en de totstandkoming van dit nieuwe proces is daarmee klaar.

Wij werken nu met een zogenaamde 'importtool' die geautomatiseerd zorgdraagt voor een juiste en volledige opname van alle cliënten met een Top 400 kenmerk in ons IRIS-systeem. Dit gebeurt op basis van een lijst die via VEHAA wordt aangeleverd.

Dat wil zeggen dat niet meer hoeft rond te vragen of de kenmerken al bij gewerkt zijn, zodra er een nieuwe basislijst via de afgesproken weg is aangereikt.

De werkwijze is als volgt:

Zodra er een nieuwe lijst beschikbaar is, kan een mail verstuurd worden naar 'kenmerkeigenaar' (teamleider logistiek Amsterdam) dat de download in VEHAA klaar staat. Zij heeft al een account. De opzet voor de lijst (geanonimiseerd) kan zoals die de vorige keer is meegestuurd (zie bijlage). Wel zouden wij het fijn vinden als zoveel mogelijk het SKN (strafketennummer) kan worden meegegeven. Dit is een uniek nummer die in ieder geval voor de cliënten van alle strafketenpartners geldt.

zorgt dat deze in IRIS wordt ingelezen, waarbij mutaties bij en af direct worden verwerkt. Als een lijst is aangereikt, blijft ons systeem IRIS kijken of er (nieuwe) opdrachten van de betreffende personen actueel worden. De Top 400-clieñten in IRIS zijn dus altijd actueel op basis van die ingelezen lijst.

Er dienen nog wel afspraken gemaakt te worden over frequentie. T.a.v. het mogen bewaren van Top 400 cliënt-informatie die 'statisch zijn' begreep ik dat er een convenant is die dit mogelijk maken. T.a.v. AVG hebben wij dit afgedekt door de lijst zo te ontvangen dat deze niet goed tot personen te herleiden is.

zal het contact met jullie verder overnemen. Haar gegevens zijn:

| Reclassering Nederland | administratie regio Noord-West | Teamleider Administratie - Instroom Coordinator Amsterdam.

Postbus 93127, 1090 BC Amsterdam · Wibautstraat 12, 1091 GM Amsterdam

t 088 804 1200 • m 06 [redacted] • f (020) 595 [redacted] • i www.reclassering.nl

Werkdagen: ma / di / do / vr

Succes verder!

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Reclassering Nederland | Landelijk kantoor | Productmanager Logistiek | Postbus
8215, 3503 RE Utrecht | Vivaldiplantsoen 100, 3533 JE Utrecht

t (088) 804 [redacted] • m 06 [redacted] • i www.reclassering.nl

Werkdagen: ma / di / do / vr

Van: [redacted] [\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)

Verzonden: woensdag 12 december 2018 13:47

Aan: [redacted]

CC: Analisten ACVZ

Onderwerp: Update Lijst Top400

Dag beide,

Er is weer een update beschikbaar van de Top400 lijst.

Ik wilde deze naar jullie beide sturen, naar [redacted] voor de kwartaalmonitor. Maar ik zie [redacted] niet in
vehaa?

Kan ik deze voor de kwartaalmonitor ook via [redacted] laten gaan? Of wat is handig hierin?

Ik hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Analist / onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

Wibautstraat 6 – 12 (reclasseringsgebouw),

1091GM Amsterdam

Mobiel: 06 [redacted]

[redacted] [\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)

Werkdagen: ma, di, wo, do en vrij (ochtend)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten die vertrouwelijk is, onder beroepsgeheim valt of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte en vernietigt u het originele bericht.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te

gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten die vertrouwelijk is, onder beroepsgeheim valt of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte en vernietigt u het originele bericht.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten die vertrouwelijk is, onder beroepsgeheim valt of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte en vernietigt u het originele bericht.

Verzoek om levering van gegevens binnen de gemeente Amsterdam

Dit formulier is bedoeld voor verzoeken binnen de gemeente Amsterdam om levering van gegevens.

Let op: dit formulier is niet bedoeld voor leveringen buiten de gemeente of aan samenwerkingsverbanden waaraan ook organisaties deelnemen die niet tot de gemeente Amsterdam behoren. Gebruik hiervoor de 'leveringsovereenkomst dataleveringen'.

Met opmerkingen **1**: Ik snap niet waarom wij dan dit formulier invullen. Want wij zijn een samenwerkingsverband! Had je nog nagevraagd hoe deze overeenkomst zich verhoudt tot ons convenant?

deze vraag heb ik uitgezet bij

Aanvragers van de gegevens

Naam:	<div></div> <div>@amsterdam.nl</div>	<div>-Aanpak</div> <div>Actiecentrum Veiligheid en zorg (-AcVZ)</div>
	<div></div> <div>@amsterdam.nl</div>	<div>-Aanpak</div> <div>(AcVZ)</div>
	<div></div> <div>@amsterdam.nl</div> <div>Achtervang indien afwezig: <div></div><div>@Amsterdam.nl) tevens analist/ onderzoeker AcVZ.</div></div>	<div>Analist/ onderzoeker (AcVZ)</div>
	<div></div> <div>@amsterdam.nl</div> <div>Achtervang indien afwezig: <div></div><div>@amsterdam.nl) tevens analist/ onderzoeker AcVZ.</div></div>	<div>Analist/ onderzoeker (AcVZ)</div>

Leverancier (-s) van de gegevens

Naam:	<div></div> <div>@amsterdam.nl</div>	<div>Onderwijs en</div> <div>Leerplicht</div>
	<div></div> <div>@amsterdam.nl</div>	<div>Beleidsadviseur Onderwijs en</div> <div>Leerplicht (OLp)</div>

Naam van de applicatie waarin de gevraagde gegevens zijn opgenomen

ERISA (registratiesysteem)
Jeugdmonitor (monitoringssysteem)

Opsomming van de gevraagde gegevens (kan ook in een bijlage)

Over welke personen	welke gegevens	Indicatie bijzonder
Zie bijlage 1	Zie bijlage 1	Zie bijlage 1

Waarvoor worden de gegevens verzameld en gebruikt?

Deze gegevens worden om twee redenen verzameld en gebruikt:

- Het samenstellen van de Top400-lijst.
- Uitvoeren van de aanpak Top600 en de aanpak Top400 (bijv. het vullen van basisdossiers i.v.m. de informatiepositie van de betrokken regisseurs).
- Monitoring en evaluatie van de Top400-aanpak, Top600-aanpak en integrale Persoonsgerichte Aanpak Radicalisering (iPGA-R).
- Het uitvoeren van onderzoek: onderdeel van de hiervoor genoemde aanpakken betreft het in beeld brengen van de inzet en daarbij behorende output middels diverse monitoren. Deze gegevens worden op geaggregeerd niveau weergegeven de monitoren.

Wat is de grondslag voor deze verwerking? (zie art. 6 lid 1 sub e AVG)

De verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen.

Wat wordt er met de gegevens gedaan?

Deze gegevens worden gebruikt om de dienstverlening van het AcVZ en OJZ (in het bijzonder Onderwijs en Leerplicht) ten aanzien van de doelgroep waar mogelijk te optimaliseren. Daarnaast worden de gegevens gebruikt voor onderzoeksdoeleinden.

Met opmerkingen [2]: Is dit het goede woord of een standaardformulering? Ik zou zeggen: Deze gegevens worden gebruikt om te komen tot gedragsverandering bij de personen in de aanpakken Top400, Top600 en iPGA-R. Maar misschien kan dat niet.
[2]: ik zou dit zo laten het gaat erom concreet te beschrijven waar wij (de partners die gegevens uitwisselen) gebruiken.

Hoe worden de gegevens geleverd?

De manier waarop de gegevens worden geleverd verschilt per product. Zoveel mogelijk zal

informatie op geaggregeerd niveau worden aangeleverd, in sommige gevallen zal het nodig zijn om gegevens op persoonsniveau uit te wisselen zoals bijvoorbeeld voor de samenstelling van de Top400-lijst (zie punt 1.)

Worden de gegevens doorgeleverd aan een derde partij (binnen of buiten de gemeente)? Zo ja, wat is hiervoor de grondslag?

Ja, de informatie die in het basisdossier wordt opgenomen kan worden ingezien door andere ketenpartners die het basisdossier vullen met informatie over de personen in de aanpak.

Met opmerkingen [3]: Maar dit klopt toch niet voor wat betreft het basisdossier?

Ik heb het nu zo geformuleerd

Wanneer worden de verstrekte gegevens vernietigd?

Volgens de richtlijnen van archivering en vernietiging.

Ondergetekende verklaart:

- alle passende technische en organisatorische maatregelen te treffen om de verkregen gegevens te beveiligen en beveiligd te houden tegen verlies of tegen enige vorm van onzorgvuldig, ondeskundig of ongeoorloofd gebruik. Hieronder wordt ook verstaan het treffen van technische maatregelen om de gegevens veilig te kunnen ontvangen.
- De nodige maatregelen te treffen om herleidbaarheid van statistische gegevens tot individuele personen onmogelijk te maken;
- Strikte geheimhouding in acht te nemen met betrekking tot de verstrekte gegevens;
- Dit formulier naar waarheid ingevuld te hebben. Eventuele wijzigingen in de situatie die relevant zijn in verband met deze gegevensverstrekking direct door te geven.

Plaats, datum

Handtekening:

Bijlage 1 Afspraken gegevens levering tussen Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ) & Onderwijs en Leerplicht Amsterdam (OLp)

1. TOP400-lijst¹

Doel gegevensuitwisseling: samenstelling Top 400-lijst. Zie convenant Top400 voor instroomcriteria Top400.

Proces: AcVZ levert aan onderwijs en Leerplicht (OLp) een lijst met BSN-nummers van personen die op basis van politiecriteria *wellicht* in aanmerking komen voor instroom op de Top400-lijst.

Voorwaarde: het betreft een actuele Amsterdammer (volgens basisregister personen of op basis van politieregistraties) van 12 tot en met 22 jaar² met minimaal één Amsterdams adres (woon- of postadres volgens basisregister personen) in het heden/verleden.

OLp toetst vervolgens of de personen op de lijst *voldoen of ooit hebben voldaan aan 1 of meerdere* van de onderstaande criteria en verrijkt het aangeleverde bestand met de onderstaande gegevens:

- persoon heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in het primair (speciaal onderwijs);
- persoon heeft 2 of meer schoolwisselingen gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs;
- persoon heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet;
- persoon is een voortijdig schoolverlater;
- persoon is een absoluut verzuimer; een leer- of kwalificatie plichtige die niet staat ingeschreven op een school en niet is vrijgesteld; worden ook geen gegevens gevraagd over personen waarbij sprake is van 'zomer absoluut verzuim', personen waarvan het adres in onderzoek is of personen waarvan het verzuim korter is dan 4 weken;
- persoon is een thuiszitter; personen die vallen onder de noemer langdurig relatief verzuim; leer- of kwalificatieplichtige die staat ingeschreven op een school en meer dan 4 weken verzuimt.

Frequentie: ongeveer twee keer per jaar³ worden er nieuwe gegevens geleverd aan het AcVZ ten behoeve van de nieuwe instroom in de Top400.

Met opmerkingen [4]: Navragen MM:

Met opmerkingen [5]: Graag even de tekst uit het convenant letterlijk overnemen. Daar staat iets met feitelijk verblijf. We krijgen ze binnen via een adres dat bij een politieregistratie hoort, en toetsen dan zelf aan basisregister.

¹ De Top600-aanpak kent andere instroomcriteria dan de Top400-aanpak. Alleen voor instroom in de Top400-aanpak wordt gebruik gemaakt van informatie van LP daarom wordt bij dit punt alleen de Top400-lijst genoemd.

² Officieel kunnen jongeren van 12 t/m 23 jaar instromen in de Top400-aanpak, LP levert alleen gegevens van personen in de leeftijd 12 tot 22 jaar.

³ De Top400-lijst verschijnt niet op vaste momenten in het jaar dus er kan nog niet worden aangegeven wanneer deze twee keer vallen in het jaar.

Het verstrekken van de Top400- en Top600 lijst aan OLP

Nadat een Top400- of Top600 lijst is vastgesteld worden de BSN-nummers van alle Top400- personen (zowel minderjarig als meerderjarig) evenals de contactgegevens van de bijbehorende regisseurs gedeeld met de vertegenwoordiger van OLP in het Programmateam Top1000 en met de analist van OLP. OLP verwerkt vervolgens in Erisa dat een persoon in de aanpak zit zodat de school gebonden OLP-ambtenaar hiervan op de hoogte is.

2. Effectmonitors Top400, Top600 en Radicalisering en jaarmonitors Top400 en Top600

Eén van de doelstellingen van de Top400- en Top600-aanpak is het verbeteren toekomstperspectief. Dit gebeurt o.a. door in te zetten op verminderen van schoolverzuim bij de doelgroep en het stimuleren van het behalen van een startkwalificatie. Het behalen van deze doelstelling wordt per kwartaal (1) en per jaar (2) gemonitord en daarnaast worden de effecten van de inzet in een jaarlijkse effectmonitor (3) beschreven.

2.1 Jaarmonitors

Doel gegevensuitwisseling: inzicht bieden in inzet OLP bij de Top400- en Top600 doelgroep.

Proces: AcVZ levert aan OLP een bestand aan met daarin een overzicht van de personen die op het moment van opvragen in de Top400 en Top600 zitten.

Voor zowel de Top400 als de Top600 verrijkt OLP dit bestand met de volgende informatie:

- type schoolverzuim (conform de gehanteerde definities in ERISA (registratiesysteem OLP)
- in bezit van een diploma of een startkwalificatie
- wel/ niet ingeschreven op school
- wel/ geen proces verbaal Leerplicht
- wel/ geen inzet Fastlane Leerplicht (wordt opgevraagd bij het OM)
- wel/ geen voortijdig schoolverlater
- wel/ geen thuiszitters
- wel/ geen absoluut verzuimer

Jaarmonitor: de informatie die OLP levert heeft betrekking op het gehele voorgaande schooljaar (schooljaar loopt van 1-08-xxx tot en met 31-07-xxx) als mede de stand van zaken op de peildatum 31-07 van het betreffende jaar.

Frequentie: 1 keer per jaar omstreeks begin juli.

2.2 Effectmonitors

Doel gegevensuitwisseling: inzicht bieden in inzet OLP bij de Top400- en Top600 doelgroep en inzicht geven in de effecten van deze inzet.

Met opmerkingen [6]: Is prima, maar ik snap niet waarom zulk gevoelige informatie met een vertegenwoordiger wordt gedeeld. Lijkt mij een overbodige schakel in het geheel...

[6]:
@ [6], wat vind jij ervan als de lijst rechtstreeks wordt gedeeld met de analist/ contactpersoon van OLP (in dit geval dus [6])?

[6]: alle programmamleden krijgen de lijst. Dus ik zou zeggen én én. [6] kan er zelf voor kiezen hem niet te downloaden uit VEHA toch?

Met opmerkingen [7]: Ik ga er vanuit dat het hier gaat om een meetperiode van het jaar ervoor.

[7]: @ [7] OLP hanteert schooljaren, het is handig om hierbij aan te sluiten voor de jaarmonitor. Een schooljaar loopt bij OLP van 1 aug tot en met 31 juli het daaropvolgende jaar. Dit houdt in dat we de data voor de jaarmonitor v dan in aug i.p.v. begin juli zullen krijgen (zoals het geval is bij de andere ketenpartners).

Met opmerkingen [8]: Zie vorige opmerking hierover.

Met opmerkingen [9]: Meetperiode jaar ervoor?

Proces: AcVZ levert voor zowel de Top400 als de Top600 een bestand aan met een overzicht van personen die op dat moment in de Top400 of Top600 aanpak zitten. OLP verrijkt dit bestand met de onderstaande gegevens:

- wel/ geen inschrijving op school
- wel/ geen absoluut verzuimer
- wel/ geen relatief verzuimer
- wel/ geen voortijdig schoolverlater
- wel/ geen vrijstelling
- wel/ geen diploma
- wel/ geen startkwalificatie
- wel/ geen proces verbaal Leerplicht
- wel/ geen Inzet Fastlane Leerplicht (dit wordt opgevraagd bij het OM)
- wel/ geen thuiszitter

Frequentie: 1 keer per jaar omstreeks half december. N.B. Op verzoek van de programmaleiders van de Top400, Top600 en het Programma Team AcVZ kunnen er aanvullende informatieverzoeken bij OLP worden uitgezet. In onderling overleg wordt besloten in hoeverre OLP aan het informatieverzoek kan voldoen.

Effectmonitor: de informatie die OIP heeft betrekking op het afgelopen kalenderjaar.

Met opmerkingen [10]: @ [] geeft aan dat de info die in de kwartaalmonitor staat nuttiger zou zijn om weer te geven in de effectmonitor. Als we alleen weergeven hoeveel absoluut verzuimers, processen verbaal, etc. er zijn geven we alleen de stand van zaken op een bepaald moment weer maar dat zegt niet zo veel over hoe het echt gaat en over wat de aanpak voor invloed heeft op de personen in de aanpak. We moeten maar even bespreken wat we voor de effectmonitor in kaart willen brengen. Het is denk ik zinnvoller om een beeld te geven de ontwikkeling gedurende een schooljaar of de ontwikkeling voordat een persoon in de aanpak kwam vs. De periode na start van de aanpak.

[] dit graag eerst met [] bespreken.

3. Overzicht scholen Top400- en 600 personen

Doel gegevensuitwisseling: in het kader van het actieplan samenwerking onderwijsinstellingen wordt de samenwerking rond leerlingen die in de Top1000-aanpak zitten jaarlijks met de betreffende scholen besproken.

Proces: AcVZ levert voor zowel de Top400 als de Top600 een bestand aan met een overzicht van personen die op dat moment in de Top400 of Top600 aanpak zitten. OLP verrijkt dit bestand met informatie over de scholen waarop deze personen staan ingeschreven. De gehanteerde peildatum is 1 oktober van het betreffende schooljaar.

Frequentie: Eén keer per jaar.

4. Basisdossiers Top400-persoon

Doel gegevensuitwisseling: informatie aanleveren over Top400-persoon ten behoeve van de Top400-aanpak ter bevordering van de informatiepositie van Top100-regisseurs (aansluitend bij doelstelling 2 van de top400- en Top600-aanpak: perspectief bieden).

Proces: het AcVZ vraagt aan OLP om de basisdossiers van de ingestroomde personen aan te vullen met de onderstaande informatie:

- huidige school

- in bezit van een Diploma ja/nee
- in bezit van een Starkwalificatie ja/nee
- verzuim(huidig en in het verleden)
- schoolloopbaan: scholen waarop personen zitten of hebben gezeten en type onderwijs dat is gevolgd.
- eventueel overige bijzonderheden zoals vermeld in het Leerplichtdossier

Frequentie:

Top400: tijdens een instroomperiode (2 keer per jaar) wekelijks 8 dossiers tot de instroom is afgerond.

Top600: tijdens een instroomperiode (2 keer per jaar in april en oktober).

5. Overig

Op verzoek van de programmaleiders van de Top400, Top600 en het Programma Team AcVZ kunnen er aanvullende informatieverzoeken bij OLP worden uitgezet. In onderling overleg wordt besloten in hoeverre OLP aan het informatieverzoek kan voldoen.

Tijdspad Gegevensuitwisseling en levering

	Jan	Febr	Mrt	Apr	Mei	Juni	Juli	Aug	Sept	Okt	Nov	Dec
Effectmonitors Top400-en 600												
Top400-lijst												
Top600-lijst (voor in de toekomst)												
Jaarmonitors Top400- en Top600												
Overzicht scholen Top400- en Top600- personen												
Effectmonitor Radicalisering (voor in de toekomst)												

VEHAA

5.1 Kwartaalmonitors⁴

Doel gegevensuitwisseling: inzicht bieden in inzet OLp bij de Top400- en Top600 doelgroep.

Proces: AcVZ levert aan OLp een bestand aan met daarin een overzicht van de personen die op het moment van opvragen in de Top400 en Top600 zitten. Voor zowel de Top400 als de Top600 verrijkt OLp dit bestand met de volgende informatie:

- type schoolverzuim (conform de gehanteerde definities in ERISA (registratiesysteem OLp)
- in bezit van een diploma of een startkwalificatie
- wel/ niet ingeschreven op school
- wel/ geen proces verbaal Leerplicht
- wel/ geen voortijdig schoolverlater
- wel/ geen thuiszitters
- wel/ geen absoluut verzuimer

Frequentie: 1 keer per kwartaal

⁴ Cijfer inzet Fastlane Leerplicht worden opgevraagd bij het OM

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 december 2018 12:02
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 03.10.2018 Format Binnengemeentelijke leveringen AVG - OLp AcVZ top1000 14 nov 2018 [REDACTED].docx

Omdat het gegevens van OJZ betreft is [REDACTED] de aangewezen persoon om hier antwoord op te geven. [REDACTED] is maandag nog aan het werk, dus hopelijk lukt het haar dan om te reageren.

Zelf lijkt mij de leveringsovereenkomst heel nuttig, omdat hierin heel duidelijk is beschreven welke gegevens op welke wijze voor welk specifiek doel in het kader van de aanpak door OJZ worden geleverd.

De overeenkomst ziet bijvoorbeeld ook op de gegevenslevering in het kader van de totstandkoming van de Top400 lijst. Deze stap gaat vooraf aan het voeren van de individuele aanpak. Voor zover ik me kan herinneren is deze werkwijze in convenant niet beschreven, dus dan is deze overeenkomst een noodzakelijk aanvulling.

Mvgr,

[REDACTED]
Juridisch Adviseur
Werk, Inkomen en Participatie

Gemeente Amsterdam
Bezoekadres: Weesperstraat 113, 1018 VN Amsterdam
Tel.: 06 [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: Friday, December 21, 2018 11:45
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 03.10.2018 Format Binnengemeentelijke leveringen AVG - OLp AcVZ top1000 14 nov 2018 [REDACTED].docx

De bijlage!

Maar inderdaad, dat gaat over bulk. Als dat alleen maar gegevens zijn die, op individueel niveau, al eerder geleverd zijn, is dit formulier dan ook nog nodig?

Gr, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 december 2018 11:43
Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: 03.10.2018 Format Binnengemeentelijke leveringen AVG - OLp AcVZ top1000 14 nov 2018 [REDACTED].docx

Hoi [REDACTED],

De bijlage (leveringsovereenkomst) zit er niet bij, dus ik heb geen idee waar het precies over gaat.

Maar vast even een algemene reactie: het convenant regelt de samenwerking tussen partijen in het kader van de persoonsgerichte aanpak op individueel niveau.

Dus: levering van persoonsgegevens door (kern)partners tbv basisdossier dan wel de regisseur inzake een specifieke tot de aanpak behorende persoon ten einde een plan van aanpak op te kunnen stellen en vervolgens de juiste interventies te kunnen plegen.

Ik neem aan dat deze levering ziet op een bulklevering tbv een of ander onderzoek naar de doelgroep. Dat is niet in het convenant geregeld.

Het convenant zegt wel dat evaluatie ook tot doel samenwerking behoort, maar dat moet dan geschieden op basis van de in het kader van de individuele maatwerkaanpak reeds verwerkte gegevens.

Mvgr,

[REDACTED]
Juridisch Adviseur
Werk, Inkomen en Participatie

Gemeente Amsterdam
Bezoekadres: Weesperstraat 113, 1018 VN Amsterdam
Tel.: 06 [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: Friday, December 21, 2018 11:13

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: 03.10.2018 Format Binnengemeentelijke leveringen AVG - OLp AcVZ top1000 14 nov 2018 [REDACTED].docx

Ik stuur deze even door naar [REDACTED] (ik vermoed [REDACTED], maar voor zekerheid ook [REDACTED] dus).

Het is inderdaad raar, want er staat expliciet dat samenwerkingsverbanden waar ook externen in zitten vereisen een ander formulier. Bovendien lijkt me dit een formulier dat iets regelt als er niks geregeld is. Bij AcVZ is LP gewoon partij in het convenant (via OJZ, via gemeente). Dus waarom dit formulier?

Ben benieuwd naar reactie [REDACTED]! ;-)

Fijne kerst,

Gr,Mr.

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 20 december 2018 15:50

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: 03.10.2018 Format Binnengemeentelijke leveringen AVG - OLp AcVZ top1000 14 nov 2018 [REDACTED].docx

Hoi [REDACTED],

Even een vaag. Ik ben nu al een tijdje bezig met OLP om overeenstemming te bereiken over de inhoud van dit format gegevenslevering (zie bijlage).

OLP heeft aangegeven dat ze graag willen dat dit formulier wordt opgesteld. De terechte vraag van [REDACTED] is hoe dit format zich verhoudt tot het convenant dat wij hebben.

Is het convenant voldoende om gegevens uit te kunnen wisselen met OLP of is moet dit format echt ingevuld worden. Weten jullie hoe dit precies zit?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

Programmateam Top1000
[REDACTED]
[REDACTED]
3 januari 2019
Doorontwikkeling Top400 - CONCEPT

In dit memo wordt een aantal voorstellen gedaan voor doorontwikkeling van de Top400.

Huidig beeld

Bij de uitbreiding van de Top600 met een Top400 was de wens van alle betrokken partijen om naast de focus op veelplegers van HIC (minstens drie keer veroordeeld), ook een integrale aanpak te zetten op een zorgelijke groep 'net onder de Top600': ook politiecontacten (maar niet zo zwaar als bij de Top600), maar vooral een zorgelijk beeld in combinatie met schoolverzuim, in beeld bij jeugdbescherming, etc. niet alleen te focussen op HIC veelplegers, maar juist ook op de groep ervoor: jongeren en jongvolwassenen waarbij het op verschillende fronten misgaat (iemand heeft politiecontacten, en verzuimt bijvoorbeeld van school, krijgt begeleiding door jeugdbescherming etc.) en waarbij we als overheid niet willen wachten op nieuwe politiecontacten, maar juist integraal willen samenwerken om dat te voorkomen.

Meer nadruk op de preventieve kant dus, voorkomen van doorgroeien in criminaliteit. Vanuit deze opgave zijn er destijds dan ook meer preventieve selectiecriteria opgesteld om op de lijst te komen, waarin zowel strafrechtelijke signalen als zorgsignalen zijn opgenomen. Dat de selectiecriteria preventiever zijn, betekent niet dat de personen die uit die selectie naar voren komen per definitie personen zijn die één op één aan dit beeld voldoen. De Top400 Door de combinatie van straf én zorgcriteria varieert de Top400 varieert enorm qua samenstelling meer dan de Top600: van jongvolwassenen die al een tijd niet meer met politie in aanraking komen maar nog steeds geen opleiding hebben afgerond of waarover zorgen zijn, tot jongeren die zich begeven in zeer risicovolle (criminele) netwerken en daar soms ook een actieve

Met opmerkingen [REDACTED] 1]: Zijn het al voorstellen om wel/niet akkoord mee te gaan of zijn het de eerste contouren en wil je een brainstorm? Kan me voorstellen dat OJZ het wat meer naar de zorg wil trekken en dat stadsdelen het wat meer naar jeugdgroepen willen trekken, dus met voorstellen kom je er wellicht niet helemaal uit

Met opmerkingen [REDACTED] 2]: "misgaat" is best een kwalificatie

Met opmerkingen [REDACTED] 3]: "preventieve selectiecriteria" vind ik best een gek woord

rol in spelen. ~~Dit maakt het tot een diverse groep, waarbij de focus in het plan van aanpak zeer uiteenloopt.~~

De gemene deler is dat er bij al deze jongeren risicofactoren voor doorgroei in criminaliteit aanwezig zijn.

Opgave doorontwikkeling Top400: preventie jeugdcriminaliteit

1. Een maatschappelijke opgave is om jongeren en jongvolwassenen met complexe problematiek op het snijvlak van veiligheid en zorg eerder / in een vroeger stadium te signaleren, en te zorgen dat de juiste partijen betrokken zijn en in gezamenlijkheid 'vroeghandelen'. De opgave ligt met name bij die jongeren en jongvolwassenen (en hun ouders) die niet zelf om hulp kunnen of willen vragen.

Het afgelopen jaar (voorjaar 2018) zijn de criteria van de Top400 nog aangepast om nog meer aan te sluiten bij actuele veiligheidsproblematiek en zijn de zorgcriteria zo uitgebreid dat het onderdeel uitmaken van een problematische jeugdgroep mee is gaan wegen (naast aanhoudingen en andere zorgcriteria) in het instromen in de Top400.

Toch wordt nog steeds een 'gat' ervaren door professionals tussen bijvoorbeeld de doelgroep van het PIT (8-18 jaar met grensoverschrijdend gedrag) en de Top400. Professionals geven aan dat zij de regie en mogelijkheden van de Top400 ook willen inzetten voor een kwetsbaardere groep. Aan de andere kant wordt er nu vanuit de Top400 soms regie gevoerd op personen waarbij professionals zich afvragen of de plaatsing op de lijst Top400 niet stigmatiserend werkt, dan wel waarbij het strafrechtelijke aanknopingspunt zo weinig actueel is dat professionals enigszins handelingsverlegen worden ('de situatie is nog niet zo erg dat het hulp rechtvaardigt').

Daarnaast speelt mee dat de focus nu primair op jongeren en jongvolwassenen ligt, terwijl uit onderzoek van JBRA bijvoorbeeld blijkt dat 70% van de betrokken ouders psychiatrische problemen heeft. Het welzijn en de opvoedvaardigheden van ouders zijn cruciaal en daarbij moet goed gekeken worden naar de (on)mogelijkheden. Wat is de kwetsbaarheid van ouders? Wat betekent dit voor het kind?

2. Een andere maatschappelijke opgave is om juist die jongeren die richting de bestaande hulpverlening twee gezichten laten zien en zich aan de ene kant meewerkend opstellen en aan de andere kant actief zijn in de criminaliteit, beter te kunnen raken en motiveren om hun leven anders in te richten en hun gedrag te veranderen. Dat geldt ook voor jongeren die überhaupt niet laten verleiden door het bestaande aanbod.

Met opmerkingen 4: Je zou al een verwijzing kunnen maken in de alinea dat er een logica is dat Top400 Kokenim in lead is zo? Dat het College daarom heeft besloten dat het onderdeel moet worden van een breed programma PJC. Formulering komt nauw

Met opmerkingen 5: Waar heeft dat qua instroom eigenlijk toe geleid qua ander beeld?

Met opmerkingen 6: Ik vind dit een kwetsbare constatering, ik zou de formulering wat anders kiezen. Ook dat 'gat'. Ik zou het in dilemma's doen: dat je ziet dat door de criteria en de keuzes een nog jongere groep die ook kwetsbaar is, niet een PGA krijgt terwijl ze er wel bij gebaat zouden zijn (old). En dat daarnaast de criteria soms leiden tot een stigmatiserend beeld omdat het zo wordt geassocieerd met de Top600. Ook derde punt kan je als dilemma formuleren (ipv als een soort 'omissie' snap je wat ik bedoel). Je redeneert nu vanuit 'wat de Top400 mist' terwijl de BM ook juist wil redeneren vanuit de opgave en dan kan je het framen als 'doorontwikkeling' ipv als 'de Top400 voldoet niet aan de vraag'.

Met opmerkingen 7: Ik zou hier een ander aspect van dezelfde opgave van maken niet perse een nieuwe of andere opgave

3. In het coalitieakkoord staat preventie jeugdcriminaliteit als portefeuille benoemd. Inmiddels ligt er een bestuurlijke opdracht om de Top400 door te ontwikkelen en hier onderdeel van te laten uitmaken.
4. Tot slot ligt er ook een bestuurlijke wens om de Top400 met minder middelen uit te voeren financiële opgave om de Top400 efficiënter (lees: met minder middelen) uit te voeren.

Uit de Veiligheidsagenda van de burgemeester: het aantal gepleegde misdrijven door zowel jongeren als volwassenen in Amsterdam neemt af. In 2017 werden door jeugdige verdachten (12-24 jaar) 7.077 misdrijven gepleegd in Amsterdam. Dat is 16% minder dan in 2015. Van alle misdrijven die in Amsterdam gepleegd zijn door jeugdige verdachten, is 57% gepleegd door uitsluitend Amsterdamse verdachten. Jongeren plegen relatief vaker (dan volwassenen) inbraken, openlijk geweld en straatroof. Het aantal High Impact Crimes onder jongeren is sinds 2015 afgenomen. Wel is er tussen 2016 en 2017 een toename van diefstal/inbraak woning, zedenmisdrijven en overvallen. Jongeren in de leeftijd van 12-17 jaar worden relatief vaker verdacht van een misdrijf dan jongeren in de leeftijd van 18-24 jaar.

Drie voorstellen voor doorontwikkeling

1. Selectie: de lijst Top400 is nooit helemaal gevuld geweest tot 400. Op dit moment staan er ongeveer 300 personen op de lijst Top400. Een deel hiervan stroomt in april uit (dan wordt er getoetst). Het voorstel is om te onderzoeken of het mogelijk is een deel van de (regie)capaciteit van de Top400 in te zetten voor een preventieve, kwetsbare groep risicojongeren (zowel daders als slachtoffers; ook aandacht voor meisjes) onder een andere naam. Onder een andere naam, omdat het dan in de beeldvorming los komt van de Top600.

Een ander scenario zou zijn om – gezien bovenstaand onderzoek – juist in te zetten op een groep kwetsbare ouders. Bij beide scenario's zou ik willen experimenteren met aanlevering van casussen door preventieve partners via het loket van het AcVZ (en dus niet via een vooraf opgestelde lijst). Minimaal is noodzakelijk dat het gaat om complexe problematiek (op meerdere leefgebieden die vraagt om samenwerking tussen verschillende domeinen).

2. Inhoudelijk: het voorstel is de Top400 de komende periode op vijf thema's inhoudelijk door te ontwikkelen en op deze thema's ook expliciet de link te leggen met preventie jeugdcriminaliteit:
 - a. Motivatie – maken en uitvoeren van een plan voor het verbinden van 'rakers' (personen die jongeren weten te raken, te inspireren en te motiveren om hun gedrag te veranderen) en talentontwikkeling,

Met opmerkingen 8: Dit zou ik in de inleiding schetsen

Met opmerkingen 9: Dit stukje kan mooi in de twee A4 voor de werksessie dinsdag

Met opmerkingen 10: Het zijn best lange voorstellen ik zou wel 1 punt op de horizon schetsen. Bijvoorbeeld: kijkend naar de opgave in de stad, kijkend naar nut van een PGA, kijkend naar veiligheid/zorg combinatie stellen we voor een deel van de Top400 te gebruiken voor een groep kwetsbare jongeren die nu niet door de selectie komen (vanwege veroordeling HIC delict) maar waar zowel vanuit zorg als vanuit straf zorgen over zijn. Of gooi ik er nu teveel mijn eigen idee in :-). Dus eigenlijk groot deel van je eerste zinnen die je eruit knipt als hoofdmoot ipv als 1 voorstel met kopje 'selectie'

Met opmerkingen 11: Ik zou dit onder PJC gooien en niet in de doorontwikkeling T400.

Met opmerkingen 12: "preventieve partners" wat zijn dat nou weer :-). En als je zegt via het loket AcVZ redeneren we vanuit ons wat heel logisch is als je weet wat het loket is maar als je denkt vanuit 'expansiedrift AcVZ' krijg je de verkeerde discussie

Met opmerkingen 13: "thema's" of activiteiten/projecten? Ik weet niet of ik dit ook doorontwikkeling zou noemen of gewoon zeggen dat voorstel is om op de volgende vijf nog meer in te gaan zetten?

- met specifiek aandacht voor de rol van jongerenwerkers en de inzet van sport als middel
- b. Broertjes en zusjes – samen met het PIT, GGD Vangnet en de gecertificeerde instellingen onderzoeken hoe de inzet op de broertjes en zusjes van de Top400 tot nu toe verloopt, hoe partijen elkaar versterken en of een andere wijze van prioritering qua inzet nodig is
 - c. Ouderbetrokkenheid – vanuit verschillende aanpakken op het snijvlak van veiligheid en zorg de krachten bundelen om op die manier zo goed en effectief mogelijk de ouders te betrekken bij het voorkomen van het (verder) afglijden van risicojongeren. Hierbij gebruiken we ook de ervaringen op het gebied van ouderbetrokkenheid in het vrijwillig kader. Onderzoeken betrekken ouders thuiswonende meerderjarigen. Zie ook notitie ouderbetrokkenheid
 - d. Zorg op school in afstemming met 'buiten' – samenwerking met scholen verder versterken door ze te ondersteunen bij complexe casuïstiek en te experimenteren met het beter verbinden van de inzet van zorgaanbod binnen en buiten de school.
 - e. Na uitstroom – veel personen die uitstromen van de lijst omdat zij een lange periode niet meer zijn aangehouden door de politie, hebben langdurige zorg en/ of begeleiding (bijvoorbeeld ook bij dagelijkse activiteiten) nodig. Ook wanneer er gedurende de periode van regie een positieve lijn zichtbaar is en de gestelde doelen zijn behaald is het van belang om de jongeren niet los te laten na uitstroom. Hoe geven we dit beter vorm?
3. Regie: op dit moment worden zaken in regie gegeven aan een partij die primair aan zet is als het gaat om interventies. De regie wordt bijvoorbeeld belegd bij de politie als iemand voorkomt in een politieonderzoek, of de regie wordt belegd bij de GGD als er sprake lijkt te zijn van psychiatrische problematiek. De komende periode zou ik willen uitwerken of het mogelijk is een aantal Top400-regisseurs meer gebiedsgericht te laten werken en bijvoorbeeld te laten werken vanuit OKT's. Dit zou twee kanten op moeten werken: enerzijds het inbedden van forensische expertise in een OKT en het delen van expertise op regie, anderzijds het versterken van de expertise van regisseurs op het preventieve vlak. Het PIT werkt al nauw samen met OKT's, maar wellicht zou dit ook een mogelijkheid zijn voor regisseurs van gecertificeerde instellingen of van de stadsdelen.

Na vaststelling van een opzet voor doorontwikkeling wordt gezamenlijk met gemeentelijke partners een inschatting gemaakt van de benodigde middelen. Hierbij

Met opmerkingen [14]: Vanuit OKT's wat bedoel je? Is dit niet te grote stap nu kijkend naar alle OJZ gevoeligheden? Ik had gedacht dat je toewilde naar 'niet meer werken met de beste kaarten maar meer kijken naar beste regisseur'

Gemeente Amsterdam
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

hoort ook een inschatting van de risico's voor regiecapaciteit als bijvoorbeeld de tegemoetkoming voor regisseurs wegvalt.

Uitgangspunten

- Bij alle doorontwikkeling wordt gekeken hoe het nut heeft voor alle aanpakken vanuit het AcVZ
- Samenwerking zoeken met andere regio's
- Verantwoording via lijnen Top600/ Top400

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 4 januari 2019 17:13
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Voor morgen
Bijlagen: 20181228 Doorontwikkeling Top400.doc; Top400 Whats next.docx; Versterkingsplan_Ondermijningsfonds regio AA.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Hoi toppers,

Reageren jullie dan alvast in grote lijnen op het eerste memo uit de bijlage?

Ik heb met [REDACTED] gesproken over punt 4. Het is wel belangrijk dat eerst helder wordt wat de regisseurs in de drugspilot gaan doen, voordat er richting BM wordt bewogen, dus dat kunnen we pas later doen. En als we een datum hebben voor de collectieve bijeenkomst, alvast BM polsen of ze kan. Maar dat komt ook later.

Ik stuur zo nog wat mailtjes voor de overdracht.

Groet! [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 17:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Voor morgen

Hoi [REDACTED],

Ik weet niet wat er wat jullie betreft op de agenda staat morgen, maar ik heb zelf een paar dingen.

- Ik heb even nagedacht over doorontwikkeling T400 de afgelopen dagen. In de bijlage een eerste opzet die ik graag wil bespreken. Ik wil eigenlijk ook voorstellen dat de Top400 niet expliciet gekoppeld wordt aan drugs (behalve vwb doorgroeiers). Voor SAOA wil ik een voorstel gaan maken dat het uit de begroting T1000 gaat (en wel persoonsgericht blijft werken).
Ik voeg ook nog een verslagje bij van een bijeenkomst die ik had georganiseerd van de zomer.
Dan wil ik per week drie dagen aan de Top400 besteden en aan personeel/ financiën enzo. Ik wil daarnaast kijken welke rol [REDACTED] kan gaan spelen, maar ik heb er een voorkeur voor dat dat allereerst natuurlijk verloopt. Zij doet straks onderwijs en motivatie, en dat kan zij ook doen in de link met preventie jeugdcrimi. Daarin wil ik vooral samen met haar optrekken en zo meer tijd hebben voor andere dingen.
- RIEC versterkingsplan doorgroeiers: ik heb dit nog niet verder kunnen uitwerken en [REDACTED] is op vakantie (met wie ik nog even wilde bespreken wat nu eerst moet). Mijn idee is dat deze 'tak' onder het programma drugs komt te vallen, en van daaruit linkt aan de jeugdgroepen, Top600 en de Top400. Ik zou er zelf graag een start mee willen maken, om de simpele reden dat ik er energie van krijg. Daarvoor is volgens mij nodig dat ik kan uitzoeken of er een soort werkgroep samen met het RIEC kan worden opgericht waarin we personen kunnen bespreken. Die personen / netwerken moeten mi voortkomen uit politieanalyse. Ook wil ik daar graag specifiek een regisseur voor aantrekken (of twee). In het RIEC-plan gaat het ook over een integrale analyse, maar die zit wat mij betreft in het brede

drugsplan. De politiecapaciteit uit het RIEC-plan kunnen we daar wel voor inzetten. Ik wil kijken of ik hier in 2019 1 à 2 dagen per week aan kan besteden.

3. Verder handig om even de stavaza preventie jeugdcrimi door te nemen. Zie mijn vorige mail. Hier besteed ik maximaal een halve dag per week aan voor zover het Top400-overstijgend is.
4. [REDACTED] wilde nog praten over hoe BM nu onze regisseurs kan leren kennen. Ik stel voor dat ze een Top1000-persoon gaat volgen, en aanwezig is bij de volgende collectieve bijeenkomst. Daarnaast is het denk ik leuk als ze straks regisseurs spreekt van de Top600-personen gerelateerd aan drugs. Dit heb ik nog niet met [REDACTED] besproken.
5. Tot slot heb ik [REDACTED] nog een conceptmail gestuurd om iets te communiceren over personeel. Dat lijkt me ook handig om te bespreken.

Ik ben deze week ook met [REDACTED] bezig geweest met het initiatiefvoorstel van Mbarki voor een Top100 op ondermijning. Ik informeer jullie zo hoe ver we zijn, het is zoeken. We gaan allereerst iets maken voor het MT.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

06 [REDACTED]@amsterdam.nl

020 5523272/ secretariaatcvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 17:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: ISD-JOVO delictprofielen: benodigde bestanden

Dag [REDACTED],

Ik heb nog even met [REDACTED] gesproken wat betreft de Top600/Top400 vergelijking. Je had gelijk, het kan juridisch wel, dus dan zouden we deze profielen kunnen maken met dezelfde OM-data over de Top600/Top400.

Juridisch zit het zo:

De bestanden zijn alleen bedoeld voor de Top600/Top400 aanpak, niet voor andere doeleinden. Maar ik zou wel dezelfde profielen kunnen uitdraaien in het kader van de Top600/Top400 om ze vervolgens te gebruiken om ze naast de ISD-JOVO profielen te leggen (wat voor jou relevant is).

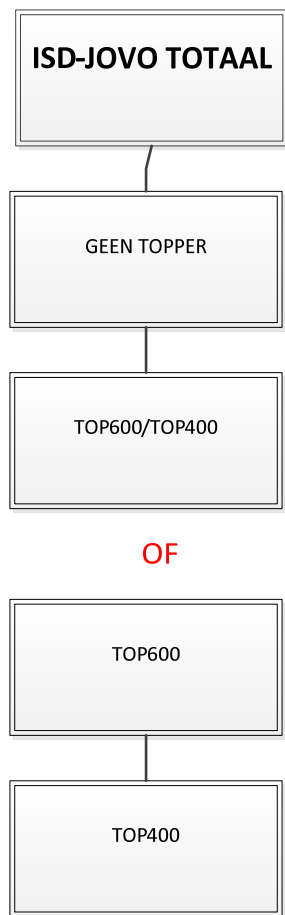
Om de Top600/Top400 delict profielen te maken is wel toestemming nodig van de 'eigenaar' van de data. En in dit geval zijn dat de projectleiders [REDACTED].

We zouden dan de nieuwe OM-data met peildatum 1 januari 2019 kunnen gebruiken. Deze krijgen we al i.k.v. de effectmonitor.

Zou jij met [REDACTED] willen afstemmen dat we dit van plan zijn? (zie onderstaande schema). Ik kan mij voorstellen dat het voor hen ook wel interessant is om zo'n profiel te hebben.

Het is voor mij dan nog wel de vraag of we de Top600/Top400 als apart groepen willen meenemen of niet.

Hieronder het schema aangepast met jouw opmerkingen.



TOP600/TOP400

OF

TOP600

TOP400

Profiel per groep (4-6x afh. Of Top600/Top400 apart of samen):

ALGEMEEN:

- Leeftijd (gemiddelde, peildatum 30 nov. 2018)
- Leeftijd eerste delict (gemiddeld)
- Geslacht (% man)
- Aantal delicten (gemiddeld)
- Aantal (onherroepelijk) veroordelingen (gemiddeld)
- Aantal APV-feiten (gemiddeld)
- Soort APV-feiten (% hoofdcategorieën)

SOORTEN DELICTEN:

- HIC delicten (%)
- Soort delicten (% hoofdcategorieën zoals geweldsdelicten, vermogens.. enz)
- van de grootste hoofdcategorieën top 3 onderliggende delictensoorten (%)

Fijn weekend!

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 11:43
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: ISD-JOVO delictprofielen: besproken punten 3-jan

Hoi [REDACTED],
 Onderstaand in rood mijn vragen en opmerkingen, dankjewel!

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 januari 2019 15:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: ISD-JOVO delictprofielen: besproken punten 3-jan

Dag [REDACTED],

Vorig week hebben wij gesproken over de inhoud van de ISD-JOVO delictprofielen. Hieronder de punten nog even samengevat.

Vul/pas vooral aan wat mist/niet klopt.

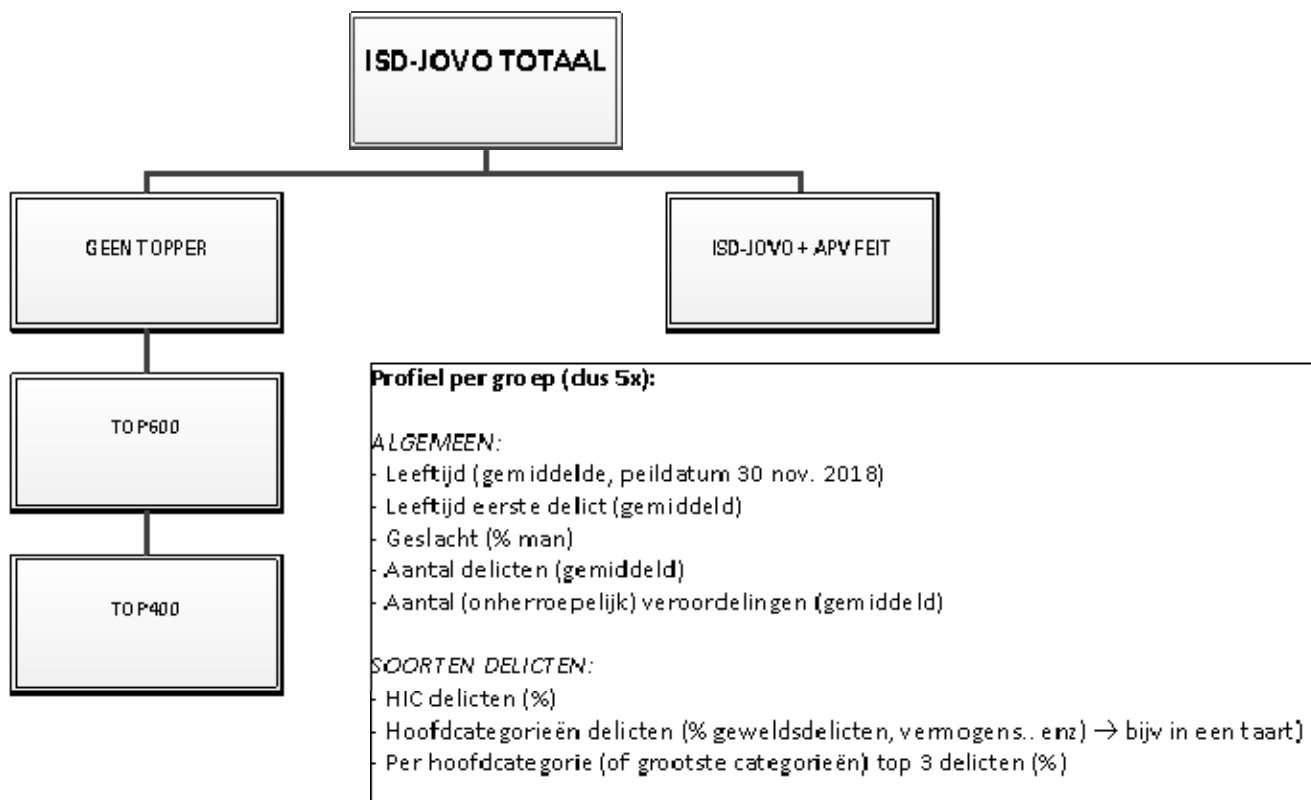
Bestanden die we gaan gebruiken:

1. Veelplegerslijst van het OM aangevuld met soort delicten (peildatum: 30 november. Dit bestand heeft [REDACTED] 6 dec. 2018 gemaald).
Het gaat hierbij enkel om de personen die met de kwalificatie ZAV of STD op die lijst staan én die op de peildatum (30/11/'18) 18 t/m 24 jaar oud zijn.
2. Aanvullingen op deze lijst van personen die niet op de OM veelplegerlijst staan, maar toch tot de doelgroep behoren (weet [REDACTED]), dit zullen er naar verwachting 5 à 10 zijn, m.n. personen die al een tijdje in de ISD zitten of die in de ISD zitten maar ouder dan 24 zijn. Sommigen 25+ ers staan wellicht toch ook op de veelplegerlijst van het OM dus incl. alle delicten etc.
3. Nieuwe ISD-JOVO lijst (dit is de combinatie van bestanden 1 en 2).
4. APV overleg agenda. Hierin staan wie wanneer voor het laatst m.b.t. tot een APV-feit zijn besproken. Het overleg het dichtst bij eind november is 5-12-2018. Ik vind dat je niet zo veel aan die agenda hebt. Je hebt meer aan de lijst met alle personen die behoren tot de APV VPO groep. [REDACTED] heeft deze lijst. Op basis van dit kunnen we helaas alleen maar zeggen óf iemand (ooit of in bepaalde periode) in het overleg is besproken. Helaas niet hoe vaak. Dit doet er ook niet zo veel toe. Met die volledige lijst heb je dit probleem niet.

Inhoud analyse ISD-JOVO:

Hieronder een eerste opzet van de profielen. We hebben naast het totaal nog 4 andere subgroepen besproken.

Mijn idee is om per groep een uitdraai te maken van *algemene gegevens* en een beeld van *soort delicten*. Als de tijd het toelaat kan ik er een mooie visualisatie van maken. Die visualisatie vind ik essentieel, want dit ga ik gebruiken richting beslissende gremia, zoals de stuurgroep van het ISD jovo project, het directeurenoverleg AcVZ, de (Staf) BM en de Bestuurlijke Stuurgroep AcVZ. Als je ergens op moet focussen qua eindproduct is dit het.



Opmerking bij schema:

ISD jovo totaal zal gaan om ong. 170 personen wv. ong 70 in de Top 600 of Top 400 zitten en de rest niet.

Ik zou i.p.v. de term "ISD jovo + APV feit" gebruiken: "ISD jovo + APV VP (veelpleger)"

Bij algemeen toevoegen:

- Aantal APV-feiten (gemiddeld)

Bij soorten delicten:

- Hoofdcategorie APV feiten

Vergelijking top600/top400:

Daarnaast wil je graag een vergelijking **tussen de wel en niet Top600/Top400** om te kunnen verantwoorden dat de ISD-JOVO een apart/andere doelgroep is en daarom een eigen aanpak verdient.

█ heeft voor kerst uitgezocht/nagevraagd of dit mogelijk is (o.b.v. politie data) en zei dat dit niet (zomaar) kan i.v.m. privacywetten m.b.t. het delen van data en voor welke doeleinden deze mogen worden gebruikt.

We krijgen data van de politie voor de effectmonitor en het maken van de lijsten, maar deze data is niet voor andere doeleinden bedoeld.

Jij vond dit wel opvallend/gek omdat deze data er ligt en omdat het een groot onderdeel is/zou zijn van deze analyse.

Daarom ga ik het nog een keer navragen bij █ om zeker te weten hoe het zit. **Dankjewel, heel fijn.**

█ is donderdag weer op kantoor (hele dag overleg), maar ik heb vrijdagochtend een overleg met hem ingepland en zal het hem dan voorleggen. Ik laat weten wat hij zegt. Evt. zou je ook kunnen aanschuiven. **Vrijdagochtend ben ik vrij, vrijdagmiddag ben ik wel op AcVZ maar grotendeels in overleg. Heb wel tussendoor ff tijd om te horen wat █ zei.**

Hartelijke groet,

█
Analist / onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

Wibautstraat 6 – 12 (reclasseringsgebouw),

1091GM Amsterdam

Tel: 06 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do en vrij (om de week)

Onderzoek broertjes en zusjes Top1000-personen

Aanleiding en achtergrond

Een belangrijk doel in de aanpak Top400 en Top600 is het voorkomen van de instroom van broertjes en zusjes¹ van personen die in de aanpak zitten. Uit onderzoek is gebleken dat (minderjarige) broertjes en zusjes van Top400- en Top600-personen een relatief grotere kans lopen om zelf in aanraking te komen met politie.² Om deze instroom te voorkomen zetten GGD Vangnet, het Preventief Interventie Team (PIT), en de Gecertificeerde Instellingen (GI's) (Jeugdbescherming Amsterdam (JBRA), Leger des Heils Jeugdbescherming en Reclassering (LJB&R) en de William Schrikker Stichting (WSS)) actief in op het in kaart brengen van de (benodigde) hulpverlening en het begeleiden van minderjarige broertjes en zusjes³ van personen in de aanpak⁴. De inzet van zowel het PIT als de GI's is tot nu toe vanuit de aanpakken gefinancierd.

In de monitoring van de Top400-aanpak is de inzet van GGD Vangnet en het PIT tot nu toe altijd zichtbaar geweest. De Gecertificeerde Instellingen (GI's) hebben al enige tijd de wens uitgesproken om ook hun inzet op deze groep terug te zien. Gezien de nadruk die in het nieuwe coalitieakkoord van de Gemeente Amsterdam wordt gelegd op preventie is het juist nu van belang om meer zicht te krijgen op de manier waarop en door welke organisaties hierop binnen de Top400- en Top600-aanpak wordt ingezet en wat het resultaat is van deze (gecombineerde) inzet. Daarom volgt hieronder een voorstel voor een onderzoek naar de inzet van de eerder genoemde partnerorganisaties op broertjes en zusjes. Deze rapportage zal uiteindelijk onderdeel worden van de effectmonitoren van de Top400 en Top600 over 2018.

Doel en vraagstelling onderzoek

In eerste instantie moet de analyse leiden tot inzicht in welke broertjes en zusjes van Top400- en Top600-personen nog niet in beeld zijn bij de partnerorganisaties zodat er beter zicht komt op waar er wellicht hiaten zitten in de aanpak en hierop kan worden aangestuurd. De hoofdvraag van deze analyse luidt dan ook: **"welke broertjes en zusjes van Top1000-personen zijn in beeld bij het PIT en/ of GGD Vangnet of één van de Gecertificeerde Instellingen en welke broertjes en zusjes zijn bij geen enkele partnerorganisatie in beeld?"**

¹ Ook de kinderen van personen die in de aanpak zitten zijn onderdeel van dit doel. Deze groep wordt binnen deze analyse echter buiten beschouwing gelaten.

² In vergelijking met andere kinderen. Uit eerder onderzoek blijkt dat ongeveer driekwart van jongens met een zwaar criminele broer later zelf veroordeeld wordt.

³ GGD Vangnet richt zich op minderjarigen tot acht jaar, PIT richt zich op minderjarigen vanaf acht jaar en LJB&R, JBRA en WSS werken gezinsgericht met aandacht voor broertjes en zusjes.

⁴ Een andere belangrijke partner in dit hele proces is de Raad voor de Kinderbescherming. Deze organisatie voert beschermingsonderzoeken uit op basis van meldingen van partijen die een verzoek tot onderzoek kunnen doen zoals o.a. Veilig Thuis; en het Advies en Meldpunt Huiselijk Geweld en Kindermishandeling. Dit onderzoek kan leiden tot een raadsadvies op basis waarvan de rechter kan besluiten tot het opleggen van een beschermingsmaatregel die uiteindelijk wordt uitgevoerd door één van de GI's. Omdat de focus van deze analyse vooral ligt op beantwoording van de vraag welke broertjes wel of niet worden bereikt door het PIT, GGD Vangnet en de GI's en minder op het totale proces van toeleiding naar de GI's wordt de rol en inzet van de RvdK op deze groep buiten beschouwing gelaten.

Om hierop op individueel niveau te kunnen aansturen is het nodig om op persoonsniveau in beeld te krijgen welke broertjes en zusjes wel of niet in beeld zijn bij partners. Indien de uitkomsten van het kwantitatieve onderzoek daar aanleiding toe geven zal worden bekeken of er door de betrokken partijen zelf een analyse kan worden uitgevoerd naar de effecten van de inzet. Hiervoor zal een kwalitatief onderzoek (zoals een dossieronderzoek) uitgevoerd moeten worden. Te zijner tijd zal hiervoor opnieuw een voorstel worden ingediend bij de Privacy Expert Groep.

Methode van onderzoek

In bijlage 1 staan de specifieke vragen per ketenpartner vermeld. Het doel is om een totaaloverzicht te krijgen van welke specifieke broertjes en zusjes bij welke organisaties bekend zijn en welke niet. Hier kan inzicht in worden verkregen door de informatie van verschillende ketenpartners op persoonsniveau aan elkaar te koppelen.

De gegevens kunnen helaas niet op een andere manier worden verzameld. Hoewel de informatie in principe ook in VEHAA staat, en het de bedoeling is dat regisseurs het daarin zelf bijhouden, is deze informatie niet compleet. Niet elke regisseur is even ver in zijn/haar aanpak, soms zijn brusjes vanuit de regie nog niet in beeld, of is er om praktische redenen nog geen compleet beeld. Deze informatie is dus niet compleet en betrouwbaar genoeg om uitspraken te kunnen doen over wie wel en niet in beeld is. Daarnaast heeft het AcVZ (nog) geen toegang tot de MULTIsignaal Verwijsindex (een digitaal systeem waarin professionals uit bijvoorbeeld de zorg of het onderwijs kunnen aangeven, dat zij betrokken zijn jeugdigen), en zal er geen mogelijkheid beschikbaar komen om hier gestructureerd of geaggregeerd data of informatie uit te halen (Ms werkt per casus). Dergelijke praktische bezwaren spelen ook bij de Kindcheck (geen toegang, geen gestructureerde data-uitvraag mogelijk).

Het idee is dat het AcVZ een lijst aanlevert met daarin de gegevens van broertjes en zusjes van Top400 en Top600-personen. De manier waarop het AcVZ deze gegevens zal aanleveren zal aansluiten bij de wijze waarop de ketenpartners deze gegevens registreren. Hierbij wordt ernaar gestreefd om zo minimaal mogelijke persoonsinformatie uit te wisselen. Het bestand zal vervolgens worden aangevuld door de ketenpartners waarbij elke partnerorganisatie gevraagd wordt aan te geven of een broertje of zusje al dan niet bekend is binnen hun organisatie. Het AcVZ zal vervolgens de bovenstaande gegevens van alle ketenpartners aan elkaar koppelen om een totaal overzicht te creëren om inzicht te krijgen in de broertjes en zusjes die bij geen enkele ketenpartner in beeld zijn.

Hieronder staan in schematisch overzicht de precieze informatie die het AcVZ bij de partnerorganisaties willen gaan opvragen. In bijlage 1 is een uitgebreidere omschrijving van deze vragen per ketenpartner en de bron waaruit de gegevens zullen worden gehaald, weergegeven.

PIT en GGD Vangnet

	Bekend bij PIT / GGD? (ja/nee)?	Indien bekend bij PIT/GGD, was bij hen ook bekend of deze personen ten tijde van de aanmelding (bij PIT/GGD) ook bekend was bij één van de GI's?	Huisbezoek (door PIT/GGD) afgelegd? Ja/ nee	Indien geen huisbezoek afgelegd, reden waarom niet.
Broertjes/ zusje 1				
Broertjes/ zusje 2				
Enz.				

	Screening onderzoek / (door PIT/GGD) uitgevoerd?	Hulpadvies gegeven (ja/nee)?	Doorverwijzing gegeven (ja/nee)?	Naar welk type hulpverlening is doorverwezen (preventieve hulpverlening, intensieve hulpverlening, etc.
Broertjes/ zusje 1				
Broertjes/ zusje 2				

Gecertificeerde Instellingen (GI's)

	Bekend bij GI (ja/nee)?	Is betrokkene bij de GI terecht gekomen n.a.v. een doorverwijzing van het PIT of de GGD?	Was betrokkene al bekend bij de GI?	Hoe was betrokkene bekend bij de GI? Opties: - Jeugdreclassering (Toezicht & Begeleiding) - Jeugdreclassering en Ondertoezichtstelling - Jeugdreclassering en Voogdij - Voogdij - Ondertoezichtstelling - Preventieve jeugdbescherming - Gedrag beïnvloedende maatregel (GBM)
Broertje/ zusje 1				
Broertje/ zusje 2				



Memo

Aan Programmateam Top1000
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 4 februari 2019
Onderwerp Doorontwikkeling Top400 - CONCEPT

In dit conceptmemo wordt een aantal voorstellen gedaan voor richting voor doorontwikkeling van de Top400, onder andere op basis van een brainstorm die in de zomer van 2018 is gedaan met partners. Hierover willen we graag verder brainstormen met het programmateam Top1000.

Huidig beeld

Bij de uitbreiding van de Top600 met een Top400 was de wens van alle betrokken partijen om naast de focus op veelplegers van HIC (minstens drie keer veroordeeld), ook een integrale aanpak te zetten op een zorgelijke groep 'net onder de Top600': een die ook politiecontacten heeft (maar niet zo zwaar als bij de Top600), maar waarover vooral een zorgelijk beeld bestaat door een combinatie met schoolverzuim, doordat de groep ook in beeld is bij jeugdbescherming, etc. Jongeren en jongvolwassenen die op verschillende fronten risico's lopen en waarbij we als overheid niet willen wachten op nieuwe politiecontacten, maar juist integraal willen samenwerken om dat te voorkomen.

Meer nadruk op de preventieve kant dus, voorkomen van doorgroeien in criminaliteit. Vanuit deze opgave zijn er destijds dan ook meer selectiecriteria opgesteld om meer preventief personen in beeld te krijgen en op de lijst Top400 te plaatsen, waarin zowel strafrechtelijke signalen als zorgsignalen zijn opgenomen.

Door de combinatie van straf- én zorgcriteria varieert de Top400 qua samenstelling meer dan de Top600: van jongvolwassenen die al een tijd niet meer met politie in aanraking komen maar nog steeds geen opleiding hebben afgerond of waarover zorgen zijn, tot jongeren die zich begeven in zeer risicovolle (criminele) netwerken en daar soms ook een actieve rol in spelen. De gemene deler is dat er bij al deze jongeren risicofactoren voor doorgroei in criminaliteit aanwezig zijn.

Vanuit het college van B&W is wethouder Kukenheim bestuurlijk coördinator. Het AcVZ coördineert ambtelijk.

Opgave doorontwikkeling Top400

De maatschappelijke opgave om jongeren en jongvolwassenen met complexe problematiek op het snijvlak van veiligheid en zorg eerder / in een vroeger stadium te signaleren, en in gezamenlijkheid 'vroeghandelen'. De complexiteit wordt groter, daar waar het gaat om jongeren en jongvolwassenen (en hun ouders) die niet zelf om hulp kunnen of willen vragen.

Het afgelopen jaar (voorjaar 2018) zijn de criteria van de Top400 reeds aangepast om nog meer aan te sluiten bij actuele problematiek en zijn de criteria zo uitgebreid dat het onderdeel uitmaken van een problematische jeugdgroep mee is gaan wegen (naast aanhoudingen en andere zorgcriteria) in het instromen in de Top400.

Een ander aspect van de maatschappelijke opgave is om juist die jongeren die richting de bestaande hulpverlening twee gezichten laten zien en zich aan de ene kant meewerkend opstellen en aan de andere kant actief zijn in de criminaliteit, beter te kunnen raken en motiveren om hun leven anders in te richten en hun gedrag te veranderen. Dat geldt ook voor jongeren zich überhaupt niet laten verleiden door het bestaande aanbod.

Het aantal gepleegde misdrijven door zowel jongeren als volwassenen in Amsterdam neemt af. In 2017 werden door jeugdige verdachten (12-24 jaar) 7.077 misdrijven gepleegd in Amsterdam. Dat is 16% minder dan in 2015. Van alle misdrijven die in Amsterdam gepleegd zijn door jeugdige verdachten, is 57% gepleegd door uitsluitend Amsterdamse verdachten. Jongeren plegen relatief vaker (dan volwassenen) inbraken, openlijk geweld en straatroof. Het aantal High Impact Crimes onder jongeren is sinds 2015 afgenomen. Wel is er tussen 2016 en 2017 een toename van diefstal/inbraak woning, zedenmisdrijven en overvallen. Jongeren in de leeftijd van 12-17 jaar worden relatief vaker verdacht van een misdrijf dan jongeren in de leeftijd van 18-24 jaar.

Dilemma's

Door de keuzes die gemaakt zijn in de selectiecriteria constateren professionals dat er jongeren zijn die ook kwetsbaar zijn, maar die geen persoonsgerichte aanpak krijgen, terwijl ze er wel bij gebaat zouden zijn. Andersom geldt soms ook dat vanuit de Top400 regie wordt gevoerd op personen waarbij professionals zich afvragen of de plaatsing op de lijst Top400 niet stigmatiserend werkt omdat het zo wordt geassocieerd met de Top600. Een ander dilemma is dat je enerzijds zo vroeg mogelijk wilt ingrijpen, maar dat anderzijds het strafrechtelijke aanknopingspunt dan zo klein of

weinig actueel is dat professionals enigszins handelingsverlegen worden ('de situatie is nog niet zo erg dat het hulp rechtvaardigt').

Daarnaast speelt mee dat de focus nu primair op jongeren en jongvolwassenen ligt, terwijl uit onderzoek van JBRA bijvoorbeeld blijkt dat 70% van de betrokken ouders psychiatrische problemen heeft. Het welzijn en de opvoedvaardigheden van ouders zijn cruciaal en daarbij moet goed gekeken worden naar de (on)mogelijkheden. Wat is de kwetsbaarheid van ouders? Wat betekent dit voor het kind?

Uitgangspunten

- Bij alle doorontwikkeling wordt gekeken hoe het nut heeft voor alle aanpakken vanuit het AcVZ
- Samenwerking zoeken met andere regio's
- Verantwoording via lijnen Top600/ Top400

Voorstellen voor doorontwikkeling

Kijkend naar de opgave in de regio, naar het nut van een persoonsgerichte aanpak en naar de combinatie van veiligheid en zorg is het voorstel om te onderzoeken of het mogelijk is een deel van de (regie)capaciteit van de Top400 flexibel in te zetten voor een preventieve, kwetsbare groep risicojongeren (zowel daders als slachtoffers; ook aandacht voor meisjes) onder een andere naam. Onder een andere naam, omdat het dan in de beeldvorming los komt van de Top600.

De lijst Top400 is namelijk nooit helemaal gevuld geweest tot 400. Op dit moment staan er ongeveer 300 personen op de lijst Top400. Een deel hiervan stroomt in april uit (dan wordt er getoetst).

Minimaal is noodzakelijk dat het gaat om complexe problematiek (op meerdere leefgebieden die vraagt om samenwerking tussen verschillende domeinen).

1. Inhoudelijk: het voorstel is de Top400 de komende periode aan vijf thema's / onderdelen extra aandacht te geven en deze waar mogelijk inhoudelijk door te ontwikkelen. Hierbij leggen we ook expliciet de link met preventie jeugd-criminaliteit:
 - a. Motivatie – maken en uitvoeren van een plan voor het verbinden van 'rakers' (personen die jongeren weten te raken, te inspireren en te motiveren om hun gedrag te veranderen) en talentontwikkeling, met specifiek aandacht voor de rol van jongerenwerkers (professionals en vrijwilligers) en de inzet van sport als middel
 - b. Broertjes en zusjes – samen met het PIT, GGD Vangnet en de gecertificeerde instellingen onderzoeken hoe de inzet op de broertjes en zusjes van de Top400 tot nu toe verloopt, hoe partijen elkaar versterken en of een andere wijze van prioritering qua inzet nodig is

- c. Ouderbetrokkenheid – vanuit verschillende aanpakken op het snijvlak van veiligheid en zorg de krachten bundelen om op die manier zo goed en effectief mogelijk de ouders te betrekken bij het voorkomen van het (verder) afglijden van risicojongeren. Hierbij gebruiken we ook de ervaringen op het gebied van ouderbetrokkenheid in het vrijwillig kader. Onderzoeken betrekken ouders thuiswonende meerderjarigen. Zie ook notitie ouderbetrokkenheid
 - d. Zorg op school in afstemming met 'buiten' – samenwerking met scholen verder versterken door ze te ondersteunen bij complexe casuïstiek en te experimenteren met het beter verbinden van de inzet van zorgaanbod binnen en buiten de school.
 - e. Na uitstroom – veel personen die uitstromen van de lijst omdat zij een lange periode niet meer zijn aangehouden door de politie, hebben langdurige zorg en/ of begeleiding (bijvoorbeeld ook bij dagelijkse activiteiten) nodig. Ook wanneer er gedurende de periode van regie een positieve lijn zichtbaar is en de gestelde doelen zijn behaald is het van belang om de jongeren niet los te laten na uitstroom. Hoe geven we dit beter vorm?
2. Regie: op dit moment worden zaken in regie gegeven aan een partij die primair aan zet is als het gaat om interventies. De regie wordt bijvoorbeeld belegd bij de politie als iemand voorkomt in een politieonderzoek, of de regie wordt belegd bij de GGD als er sprake lijkt te zijn van psychiatrische problematiek. De komende periode zou ik willen uitwerken of het mogelijk is meer Top400-regisseurs gebiedsgericht te laten werken. Dit zou twee kanten op moeten werken: enerzijds het inbedden van forensische expertise in de wijk en het delen van expertise op regie, anderzijds het versterken van de expertise van regisseurs op het preventieve vlak. Het PIT werkt al nauw samen met OKT's en uiteraard zijn de regisseurs van de stadsdelen ook al verbonden aan een gebied. Wat kunnen we hiervan leren?

Na vaststelling van een opzet voor doorontwikkeling wordt gezamenlijk met gemeentelijke partners een inschatting gemaakt van de benodigde middelen. Hierbij hoort ook een inschatting van de risico's voor regiecapaciteit als bijvoorbeeld de tegemoetkoming voor regisseurs wegvalt.

Bespreekpunten

- Bespreken welk 'gat' de Top400 precies zou moeten vullen in het licht van de dilemma's en de inzet van andere partijen in de regio
- Welke beelden zijn er nog meer bij inhoudelijke doorontwikkeling?



Memo

Aan Burgemeester en wethouders Kukenheim en Moorman
 CC [REDACTED]
 Van [REDACTED]
 Datum 7 februari 2019
 Onderwerp Ouderbetrokkenheid Top600 / Top400

In dit memo vindt u de stand van zaken rond ouderbetrokkenheid binnen de Top600/Top400. De burgemeester heeft verzocht om de gesprekken tussen ouders van Top600/400-jongeren met de burgemeester weer opnieuw te starten en daarnaast zijn vorig jaar in de raadscommissie van de wethouder (jeugd)zorg ook vragen gesteld over de rol van ouders (in de hulpverlening).

Gevraagde besluiten (zie voor toelichting het memo):

1. Wilt u beiden een rol bij ouderbijeenkomsten voor Top600/Top400? Wat ook mogelijk is, is dat de burgemeester de gesprekken doet met ouders van Top600-jongeren en de wethouder de ouders van Top400-jongeren. Bij beiden zijn de projectleiders van de Top600 en Top400 aanwezig om gesprek te leiden / vragen te beantwoorden en na afloop uitgebreid één op één in gesprek te gaan met ouders.
2. [REDACTED]
3. Het betrekken van ouders raakt aan vele thema's (Top600/Top400, preventie jeugdcriminaliteit, radicalisering, programma drugs etc.) en is daarmee 'breed' voor de stad relevant. Waar ligt wat u betreft het zwaartepunt als het gaat om het betrekken van ouders? In veel gezinnen is de vader of een vaderfiguur afwezig. Dat maakt dat vaak moeders worden aangesproken (zie ook in Zuidoost bij Safety Movement bij problematiek van afpersingen), terwijl –zeker voor jongens – juist een vader(figuur) ook zo belangrijk is.

Context

De opvoedomgeving- en situatie van een kind hebben een grote invloed op diens ontwikkeling. De Top400-personen zijn mede geselecteerd op zorgcriteria die aanwijzingen bieden voor een problematische opvoedsituatie, zoals het bekend zijn (geweest) bij een van de gecertificeerde jeugdzorginstellingen, of het betrokken zijn geweest bij huiselijk geweld. Onder andere het Preventief Interventie Team (PIT), GGD Vangnet, Jeugdbescherming Amsterdam (JBRA) en de William Schrikker Stichting (WSS) zetten actief in op het in kaart brengen van de (benodigde) hulpverlening en het begeleiden van ouders.

Ouders zijn een belangrijke factor in het wel of niet laten slagen van interventies in de aanpak en preventie van jeugdcriminaliteit. Dit geldt zowel positief (ouders die hun kinderen kunnen motiveren bijvoorbeeld) als negatief (ouders die soms 'onbewust onbekwaam zijn', bijvoorbeeld doordat zij zelf zorg mijden of geen grenzen stellen), en is zeker het geval als kinderen nog thuis wonen. Vanaf het begin van de aanpak Top600, en nog meer in de aanpak Top400, hebben we vanuit de aanpak altijd aandacht gehad voor het betrekken van ouders. Niet alleen via ouderbijeenkomsten, maar juist ook op casusniveau.

Werkwijze tot nu toe binnen de Top400 en Top600

De afspraak binnen de Top600 en de Top400 is dat een regisseur minimaal per persoon die hij in regie heeft, kennis moet maken met ouders als de Top600- of Top400-jongere nog thuis woont. De visie op ouderbetrokkenheid moet in het plan staan (staat iets betrokkenheid in de weg, bijvoorbeeld als ouders een criminogene factor zijn; welke van de partners heeft al contact; is er zorg (nodig) voor ouders; worden ouders uitgenodigd voor een uitvoerdersoverleg; etc.). Vanuit het AcVZ of vanuit organisaties die daar ervaring mee hebben zoals JBRA of juist WPI als het gaat om bijvoorbeeld schulden, kan de regisseur ondersteund worden in het contact met ouders.

Met het betrekken van ouders bij de aanpak willen we de volgende doelen bereiken:

1. Ouders ondersteunen en in staat stellen om te participeren ('empowerment'), bijvoorbeeld bij de opvoeding van hun kinderen en door hulp te bieden bij problemen van ouders zelf in de breedste zin van het woord (naar werk, zorg etc.)
2. Ouders met elkaar in contact brengen om ervaringen te delen
3. Het informeren van ouders over de aanpakken en over wat verschillende organisaties doen
4. Terughoren waar ouders tegenaan lopen, om zo de aanpak en de inzet van alle partnerorganisaties te kunnen verbeteren

De ouders worden bij de aanpak betrokken op casusniveau en door middel van ouderbijeenkomsten. Hieronder wordt toegelicht op welke manier die bijeenkomsten eruit zien.

De ouderbijeenkomsten: opzet en ervaringen uit de praktijk

Vanuit het AcVZ worden nu een aantal jaar ouderbijeenkomsten georganiseerd. We hebben gemerkt dat het heel belangrijk is voor ouders om hun verhaal te kunnen doen, vragen te kunnen stellen en zorgen te kunnen delen, ook met andere ouders en dat op een laagdrempelige manier. Voorheen werden de bijeenkomsten centraal (vaak op het stadhuis ivm agenda burgemeester) georganiseerd voor de Top600, inmiddels gebiedsgericht per stadsdeel voor de Top400 en de Top600. In het begin heeft de burgemeester alle oudergesprekken gedaan, later (om begrijpelijke redenen) is dit aan het programma-team Top600 gelaten en konden mensen zelf aangeven of ze hiernaast nog apart met de burgemeester in gesprek wilden.

Ouders worden per brief uitgenodigd en regisseurs bespreken vervolgens de uitnodigingsbrief met ouders. Op verzoek van de regisseur bellen medewerkers van het AcVZ zelf met ouders om het doel van de bijeenkomst toe te lichten. Het belangrijkste doel is het in gesprek zijn, simpelweg contact maken. Het is zeer arbeidsintensief in de voorbereiding om mensen te bewegen te komen; schaamte, boosheid, onmacht of apathie staan soms in de weg. Dit kost heel veel tijd, maar levert heel veel op.

Veelbesproken gespreksonderwerpen zijn:

- De ervaring van ouders met de politie
- De invloed van 'foute' vrienden op de jongere
- Toelichting op (financiële) regelgeving
- Waar wordt een jongere wel enthousiast van en hoe kunnen we dat organiseren?

We organiseren de bijeenkomsten (ongeveer anderhalf uur) in het stadsdeel waar ouders wonen en veelal in een buurtcentrum om voor de ouders een zo laag mogelijke drempel te creëren om bij de bijeenkomst aan te sluiten. Naast het projectteam van de Top400 van AcVZ is de politie vaak aanwezig, iemand van het PIT en iemand van de stadsdelen.

Het plan is om te gaan kijken of ook het OKT en / of WPI gericht kan aansluiten. We proberen ervoor te zorgen dat er genoeg mensen aanwezig zijn voor één op één contact, maar niet zoveel dat er meer ambtenaren dan ouders zijn.

Screening ouders/ opvoeders Top400 en Top600

Idealiter zijn ouders dus een volwaardige partner in ons samenwerkingsverband, voor de Top600 en de Top400. Maar het is niet voor alle ouders van personen in de Top600/ Top400 – voor de meeste zelfs niet – haalbaar om te participeren in de aanpak. Soms is er vanwege alle problematiek geen ruimte voor.

In bijzondere gevallen (zoals vermoedens van psychopathologie bij een ouder) kan de regisseur met behulp van de GGD daarom proberen om ouders te motiveren om mee te werken aan een screening. Een screening van de opvoeder(s) houdt in dat een korte probleeminventarisatie wordt gemaakt op somatisch, psychologisch en sociaal gebied, inclusief een biografie van het gezin van de betrokkene. Het doel van deze screening is het zo nodig kunnen verwijzen van opvoeders naar een passend (regulier) zorgaanbod. Dat kan een huisarts zijn, maar bijvoorbeeld ook Samen DOEN teams, de GGZ of Verslavingszorg. Behalve het zorgdragen voor een correcte verwijzing omvat dit proces ook het motiveren van opvoeders om aan behandeling/begeleiding mee te werken.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Krachten bundelen rondom het betrekken van ouders

Niet alleen vanuit de Top600 / Top400, maar ook vanuit de aanpak problematische jeugdgroepen, vanuit radicalisering, vanuit preventie jeugdcriminaliteit breed in de stad zijn er allerlei initiatieven en netwerken voor en door ouders (zoals het [Redacted]). Ook voor allerlei aspecten van het programma drugs is de rol van ouders cruciaal. De veronderstelling is dat het grotendeels dezelfde doelgroepen betreft. De komende periode willen we gebruiken om de krachten te bundelen vanuit verschillende programma's op het snijvlak van veiligheid en zorg, om op die manier zo goed en effectief mogelijk de ouders te betrekken bij het voorkomen van het (verder) afglijden van risicojongeren. Hierbij gebruiken we ook de ervaringen op het gebied van ouderbetrokkenheid in het vrijwillig kader.

¹ [Redacted footnote text]



Relatie Gezinsmanagement van een Gecertificeerde Instelling met de regie van de Top400 aanpak.

Verslag van een kwaliteitsonderzoek

In opdracht van de afdeling Jeugd en het Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Inhoudsopgave

	Pagina
Inleiding	3
Aanleiding	3
Doel van het onderzoek	3
Vraagstelling	4
Resultaat	4
Aanpak onderzoek	4
Verslaglegging	4
Samenvatting	5
Conclusies	6
Advies	7
Regie Top400 en gezinsmanagement;	
Doelgroepen en doelen	9
Caseload	10
Opbrengst vijf interviewvragen	10
1. Wat doet een regisseur of gezinsmanager?	11
2. Hoe werken een regisseur en een gezinsmanager (drang / dwang) samen in een gezin of omgeving van een jongere?	12
3. Wat is de noodzaak van naast elkaar regie voeren?	15
4. Hoe zien jongeren en ouders en hun omgeving de regisseur en de gezinsmanager?	17
5. Kan de samenwerking efficiënter?	20
Bijlage 1	
Overige informatie uit de interviews o.a. over	23
Actiecentrum Veiligheid en Zorg	
Jeugdbescherming Regio Amsterdam	
William Schrikker Stichting	
Bijlage 2	
Lijst gesproken professionals en interviewvragen	30

Inleiding

In 2015 is het Actiecentrum voor Veiligheid en Zorg conform het coalitieakkoord gestart met de Top400, een integrale persoonsgerichte aanpak van jongeren en jongvolwassenen met een zorgelijke ontwikkeling. De criteria van de Top400 vereisen wel politiecontacten, maar belangrijker nog zijn (een combinatie van) ernstige zorgsignalen zoals huiselijk geweld, schoolverzuim of jeugd-zorgmaatregelen.

In de Top400 aanpak werken meer dan 40 partnerorganisaties samen met de gemeente Amsterdam. 15 Partners leveren voor de aanpak regisseurs waarbij de opgave is een langdurige permanente gedragsverandering bij de personen op de lijst. De Gecertificeerde Instellingen: Jeugdbescherming Regio Amsterdam en William Schrikker Stichting, leveren ook regisseurs.

Aanleiding

De inzet van JBRA en WSS bij de Top600-400 aanpak, wordt vanaf 2016 gefinancierd door de afdeling Jeugd. In een notitie (november 2015) voor MT Jeugd van [REDACTED] stellen zij voor aan het MT om, samen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg en de GI, in de eerste helft van 2016 actief te monitoren of het per saldo meer of minder werk oplevert als er naast de gezinsmanager voor de reguliere jeugdbescherming en jeugdreclassering taken een Top400 regisseur wordt toegevoegd.

De verwachting was dat in het begin van het proces partijen mogelijk nog zouden moeten zoeken naar de meest efficiënte vorm van samenwerking rondom Top400 jongeren. De ervaringen van de Top600 werden meegenomen, maar voor alle partijen was deze doelgroep in een persoonsgerichte aanpak, binnen de kaders van het jeugdstelsel, nieuw.

De verwachting was dat het aan het begin van de aanpak voor de GI meer tijd kostte, omdat zij hun reguliere werk moeten doen in een Top400 aanpak inclusief samenwerking met een Top400-regisseur. Maar op midden lange en lange termijn levert dit de GI mogelijk tijd op, omdat de Top400 de continue factor wordt in het leven van de Top400 jongeren: minstens twee jaar en maximaal vier jaar.

In de notitie wordt daar naast voorgesteld om in 2016 i.s.m. met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg aan de hand van casuïstiek/ steekproeven in de praktijk op te halen of de GI in de praktijk nu meer, minder of evenveel tijd kwijt zijn aan Top400 zaken. De uitkomsten hiervan konden gebruikt worden voor afspraken over financiering in 2017. Daar waar zowel een gezinsmanager als een Top400 regisseur actief zijn, zou een efficiëntie slag gemaakt moeten worden in de werkzaamheden van de gezinsmanager. Dit zou dan mogelijk de extra inzet voor de Top400 aanpak vanuit de GI kunnen compenseren.

Deze steekproeven hebben niet plaatsgevonden in 2016 en 2017. Vandaar het onderzoek in 2018.

Doel van het onderzoek

Er wordt gesignaleerd dat de kosten voor de Top400-aanpak hoog zijn. We willen onderzoeken of het mogelijk is om de regiefunctie goedkoper in te zetten.

We richten ons in dit onderzoek op de GI en hun inzet van zowel gezinsmanagers als regisseurs Top400. We kijken naar de constructie waarbij er zowel een Top400-regisseur als een gezinsmanager met een JB of JR maatregel, of een gezinsmanager in vrijwillig kader (drang) binnen één gezin werkzaam zijn en de gemeente dus twee trajecten financiert.

Vraagstelling

Vanuit het Actiecentrum Veiligheid en Zorg, de afdeling Jeugd en de Gecertificeerde Instellingen willen we na meer dan 2 jaar de functie van het regisseurschap Top400 in relatie tot het gezinsmanagement JB en JR onder de loep nemen. We willen weten wat de meerwaarde is van de inzet van een Top400-regisseur en een gezinsmanager samen in een gezin; hoe verhouden beide functies zich tot elkaar, wat eventueel anders te organiseren is en uiteindelijk een advies te geven of het mogelijk is om de combinatie van functies anders en goedkoper in te zetten.

Resultaat

Vanwege de korte periode (november- december 2018) is als eerste gekozen voor verkenning om een eerste inzicht, op basis van ervaringsverhalen van uitvoerders, te krijgen van:

- de gekozen uitgangspunten
- de uitvoering van methodieken en werkwijzen van Top400 regisseurs en van gezinsmanagers.
- de verschillen in werkwijze van een TOP400-regisseur en van een gezinsmanager zowel binnen de William Schrikker Stichting als Jeugdbescherming Regio Amsterdam.
- de verschillen en overeenkomsten in de taken van een Top400-regisseur en van een gezinsmanager

Een eerste verkenning bij de betrokken partijen om antwoord te krijgen op de volgende vragen:

1. Wat doet een regisseur of gezinsmanager?
2. Hoe werken een regisseur en een gezinsmanager (drang / dwang) samen in een gezin of omgeving van een jongere?
3. Wat is de noodzaak van het naast elkaar regie voeren?
4. Hoe zien jongeren en ouders / hun omgeving de regisseur en de gezinsmanager?
5. Kan de samenwerking efficiënter?

Aanpak onderzoek

Na inlezen in schriftelijke informatie vastgelegd in handleidingen, protocollen en inwerkprogramma's zijn 17 mensen (lijst zie bijlage) geïnterviewd, die op een manier betrokken zijn bij de Top400 aanpak en/of gezinsmanagement. Ondanks de korte tijdspanne waarin de interviews moesten plaats vinden is dit gelukt dankzij de inspanning van de managers van de GI en het AcVZ hun medewerkers. De interviews duurden gemiddeld een uur. Het waren interessante gesprekken met bevlogen professionals. Dit heeft een enorme hoeveelheid informatie opgeleverd.

Verslaglegging

In deze notities is een beknopte weergave van te lezen van de informatie die de geïnterviewde professionals hebben gegeven. De verkregen informatie is niet feitelijk, maar gebaseerd op hun ervaringen en kennis.

Voor de leesbaarheid starten we deze notitie met een samenvatting, conclusies en advies. De informatie uit de interviews is onder meer geordend aan de hand van de bovenstaande vijf vragen staat verder op in deze notitie. Overige informatie is terug te lezen in de bijlage.

Samenvatting

De onderstaande punten zijn een samenvatting van de opbrengst van dit kwalitatieve onderzoek.

De kracht van de Top400 aanpak. De volgende punten worden door de geïnterviewden genoemd als de meerwaarde van de Top aanpak. De meerwaarde komt ten goede aan de jongeren. De kracht zit in het convenant. Hierin is de verbinding tussen straf en zorg vast gelegd; de inspanning van vele organisaties in de aanpak, die het mogelijk maakt om:

- informatie sneller en completer beschikbaar te hebben.
- met korte lijnen, sneller te handelen: er is een breed scala aan interventies en interventieplegers die snel inzetbaar zijn.
- multidisciplinair kennis te delen en samen te werken met meerdere disciplines en beroepsroepen.
- overzicht te hebben over gemaakte afspraken en de voortgang van deze afspraken te bewaken.
- een regisseur de functie van de “rode draad” te geven. Wanneer het gezinsmanagement stopt of een gezinsmanager uitvalt, is de kennis over het dossier, de betrokken interventieplegers, de afspraken en de voortgang geborgd door de aanwezigheid van de regisseur.

Diversiteit aan Top400-regisseurs

De regisseurs zijn van verschillende organisaties afkomstig. Hoewel regisseurs dezelfde taken hebben, lijkt de uitvoering daarvan nog al te verschillen. De samenwerking tussen regisseur en gezinsmanager wordt in de interviews vaak positief genoemd. In enkele gevallen loopt het minder. Naast het persoonlijke verschillen tussen regisseurs is er ook een verschil in kennis en kunde. Daarin is soms terug te zien van welke moederorganisatie iemand afkomstig is. Iemand van het OM heeft bijvoorbeeld minder ervaring met direct contact met een jongere dan iemand van leerplicht. In de interviews vertelden regisseurs dat zij niet weten hoe andere regisseurs invulling geven aan hun taken. Dat is niet iets wat zij onderling uitwisselen. Verschillen tussen regisseurs die in de interviews naar voren kwamen zitten in het wel of niet aan gaan van persoonlijk contact met de jongere en zijn ouders, de wijze van monitoring, kennis van het strafrecht, kennis van het jeugdstelsel.

Overlap in werkzaamheden van een regisseur en een gezinsmanager.

De regisseur zet de werkzaamheden in voor één persoon. De gezinsmanager doet dit voor een systeem. De overlap in werkzaamheden zijn:

- maken van een plan van aanpak. Beide plannen van aanpak worden op basis van een analyse gemaakt; de wijze van analyseren verschillen van elkaar. Het plan van aanpak van de gezinsmanager is inhoudelijker en wordt samen met het systeem gemaakt. Het plan van aanpak van de Top400 wordt gemaakt op basis van informatie verkregen van partners.
- kijken naar alle leefgebieden.

- verzamelen van relevante informatie. De regisseur krijgt al informatie van ketenpartners in het basisdossier. Een gezinsmanager krijgt informatie van de verwijzende instantie.
- organiseren uitvoering-overleggen en zorgen voor de verslaglegging.
- betrekken van relevante partijen die interventies (hulp, begeleiding, activiteiten) inzetten; de gezinsmanager is de enige die specialistische jeugdhulp kan inzetten.
- voortgang bewaking van de gemaakte afspraken.

Wat wordt gemist als er geen regisseur betrokken is? Gezinsmanagers hechten in veel gevallen waarde aan de bijdrage van een regisseur, wanneer deze het volgende inbrengt:

- ondersteuning van de gezinsmanager door het organiseren en notuleren van uitvoering-overleggen.
- informatie verzamelen: regisseurs kunnen (makkelijker) aan informatie komen van de politie en het openbaar ministerie dan de gezinsmanagers. Ze hebben contacten met de mensen van jeugd & veiligheid in de stadsdelen.
- meedenken; dan wel als collega met gelijke kennis, dan wel als professional vanuit een andere discipline of beroepsgroep.
- taken uit handen kan nemen in complexe dan wel lastige casuïstiek.
- interventie snel inzetten. Er zijn organisaties die voorrang geven aan de Top400 aanpak.
- bewaken voortgang van de gemaakte afspraken.

Eén gezin, meerdere plannen en meerdere regisseurs. Een gezin kan met meerdere plannen en meerder regisseurs te maken krijgen.

Plan van aanpak Top400. De Top400-regisseur heeft met inbreng van ketenpartners en interventieplegers een plan van aanpak gemaakt.

Gezinsplan GI. Het gezinsplan wordt samen met het gezin/ systeem gemaakt. Dit gezinsplan, vooral het deel van de Top400 jongere, maakt deel uit van het plan van aanpak van de Top400. Onderdeel van het GI gezinsplan is het perspectiefplan waarin de inzet van specialistische jeugdhulp staat.

Behandelplan specialistische jeugdhulp. De hoofdaanbieder die uitvoering geeft aan het perspectiefplan is verantwoordelijk voor het resultaat beschreven in het behandelplan en gaat waar nodig met onderaannemers aan de slag met het gezin.

Er kunnen dus drie regisseurs op één gezin zitten. De procesregisseur van de Top 400 voor één gezinslid, de gezinsmanager als regisseur op het plan van aanpak van alle gezinsleden en hoofdaannemer als regisseur op de resultaten uit het perspectiefplan. Constateert de gezinsmanager dat de kind-veiligheid is geborgd dan stoppen zij de begeleiding en kan de regie worden overgedragen aan een lokaal team; een Ouder Kind Team of Samen DOEN. Dit gebeurt onder meer wanneer er nog specialistische jeugdhulp is ingezet. En in enkele gevallen komt er ook nog een procesregisseur van de OMPG bij wanneer een casus vast loopt.

Zowel de Top400-regisseur als de gezinsmanager organiseert uitvoering-overleggen waar in principe de ouders en jongere bij aanwezig zijn. De uitvoerders van de (specialistische) jeugdhulp hebben direct contact met de jongere en het gezin.

Conclusies

- Het convenant heeft meer handelingskracht.

- Blik van een Top400-regisseur is breder dan die van de systeemgerichte gezinsmanager.
- In “moeilijke” gezinnen met vaak complexe problematiek is het waardevol om samen met een collega het gezin te begeleiden en samen verantwoordelijk te zijn. Dat zorgt onder meer voor continuïteit van de begeleiding bij ziekte of afwezigheid van één van beiden. Waardevol wanneer beiden een andere deskundigheid inbrengen of kunnen inroepen.
- De doelen van zorg, de kind-veiligheid (de veiligheid van de jongere in zijn systeem) met de doelen van straf, maatschappelijke veiligheid (de onveiligheid veroorzaakt door de jongere) deze zijn vaak met elkaar verweven.
- Inzet regisseur is van belang om de doorlopende lijn (de rode draad) vast te houden voor de langere termijn, deze te monitoren en waar nodig coördineren ook na het bereiken van de volwassenleeftijd van 18 jaar en beëindigen van een jeugdreclassering- of beschermingsmaatregel. Deze coördinatie is in het jeugdstelsel onvoldoende geborgd.
- De Top400 aanpak maakt onvoldoende deel uit van het Jeugdstelsel.

Advies

We zijn het onderzoek begonnen met de onderstaande vraagstelling:

Wat is de meerwaarde is van de inzet van een Top400-regisseur en een gezinsmanager samen in een gezin; hoe verhouden beide functies zich tot elkaar, wat eventueel anders te organiseren is en uiteindelijk een advies te geven of het mogelijk is om de combinatie van functies anders en goedkoper in te zetten?

Onderstaande punten bieden de mogelijkheid om de meerwaarde van de Top400 aanpak efficiënter en breder in te zetten. Het is goed deze punten met betrokken partijen verder te verkennen. Bij ieder genoemd punt staat een stelling met een aantal vragen, dat helpend kan zijn in de verkenning.

1. Een jongere kan van de Top400 lijst worden gehaald.

Versoepelen gebruik van de criteria van de Top400. Hoewel een jongere aan de Top400 criteria voldoet, kan besloten worden de jongere niet op de lijst te plaatsen of voortijdig van de lijst te halen. De Top400 aanpak wordt alleen ingezet voor jongeren die het echt nodig hebben.

Heeft regieTop400 altijd een toegevoegde waarde voor de jongere naast het gezinsmanagement in combinatie met een jeugdreclasseringsmaatregel of een dubbele maatregel? Kan hiervan worden afgeweken wanneer de betreffende jongere in de begeleiding van de GI goede vooruitgang boekt en het vooruitzicht is dat de jongere de begeleiding positief gaat afsluiten. Dus een jongere gaat na overleg met de gezinsmanager van de lijst en ontvangt geen brief. Of een jongere kan een korter dan twee jaar in regie zijn? Is er maatwerk mogelijk?

2. Procesregie en de voordelen van het convenant ten goede laten komen aan alle jongeren en hun systemen in begeleiding bij een GI.

De kracht van de Top400 aanpak implementeren in de methode intensief systeem gericht casemanagement .

Wat is er voor nodig om de kennis van de Top400-regisseurs van de GI zodanig in te zetten dat dit ten goede komt aan alle jongeren die in begeleiding zijn bij een GI? Hoe kan de kracht van de Top400 aanpak, de korte lijnen, de interventies en het snelle handelen, worden geïmplementeerd binnen de GI? Beide GI's hebben TOP1000 teams. Kunnen zij hun kennis en ervaring als procesregisseur inzetten om collega's met complexe casuïstiek te ondersteunen?

3. Geen overlap in werkzaamheden.

Eén gezin, één plan, één regisseur. Er is één gezinsplan waarin de plannen van aanpak van de verschillende gezinsleden in opgenomen zijn. De gezinsmanager heeft deze met het gezin gemaakt op alle relevante leefgebieden. De gezinsmanager heeft de regie en bewaakt de rode draad. Overleggen waar jongeren en gezinnen bij moeten zijn worden georganiseerd door de GI, tenzij er redenen zijn om dit anders te doen. Maatwerk kan altijd.

Er is een overlap in werkzaamheden tussen regisseur en gezinsmanager. Het is voor jongere en hun omgeving overzichtelijker wanneer de regie bij één persoon ligt die de voortgang van het gezinsplan voor alle gezinsleden over een langere termijn bewaakt of zorgt dat deze bewaakt wordt. Moet de regie stoppen voor een jongere die 18 jaar wordt of pas wanneer alle doelen op de leefgebieden zijn gehaald? Wanneer een jongere voldoende is voorbereid op een volwassen bestaan? Kan de organisatie van de overleggen, de notulen en het bewaken van de gemaakte afspraken bij de GI worden gelegd? Daar komt dan alles m.b.t. het systeem bij elkaar. Kan dit binnen een GI worden gedaan door een ondersteuner voor gezinsmanagers?

4. Straf en zorg spreken dezelfde taal en leren met en van elkaar.

Er worden verschillende termen gebruikt binnen de deelnemende organisaties van straf en zorg of dezelfde termen met een andere betekenis. Dat is verwarrend voor de professionals zelf en maakt het moeilijk om aan jongere en hun omgeving uit te leggen hoe straf en zorg (samen)werken. Eén leerschool voor alle medewerkers werkzaam op het terrein van straf en zorg. Niet alleen hebben ze de beschikking over dezelfde informatie maar leren ook elkaars taal spreken.

Is het mogelijk om tot eenduidige definities en termen te gebruiken bijvoorbeeld voor regie, casemanagement, gezinsmanagement, procesregie, toezichthouden, netwerkpartners, interventieplegers, ketenpartners met bij behorende taken en verantwoordelijkheden, die breed onderschreven en gehanteerd worden? Het AcVZ, Jeugdbescherming en de WSS stoppen veel tijd en aandacht in de professionalisering van hun medewerkers. Er is een grote schat aan kennis over straf en zorg. Is het mogelijk dat zij hier samen in optrekken en hun krachten bundelen?

5. De Top400 aanpak voor minderjarigen heeft een plek in het Jeugdstelsel.

In het sociale- en straf domein zijn verschillende regisseurs werkzaam voor de jeugd. Ieder met een eigen opdracht soms voor dezelfde jongere.

Hoe kan de verbinding tussen domeinen Jeugd & Veiligheid en Jeugd beter worden gelegd? Kind-onveiligheid en maatschappelijke onveiligheid veroorzaakt door een kind liggen dicht bij elkaar. De verbinding ligt bij preventie. In het stelsel is het nog geen logisch geheel. Zowel centraal als op stadsdeelniveau. Het convenant laat zien dat werken met korte lijnen mogelijk is. Hoe kan dit convenant breder getrokken worden, zodat efficiënter en sneller gehandeld kan worden ten behoeve van de jongere?

Relatie Top400 aanpak en gezinsmanagement

Doelgroep en doelen

Top400 aanpak richt zich op jongeren van 12-24 jaar (gemiddelde leeftijd 17,9 jaar) met politiecontacten in combinatie met zorgsignalen zoals huiselijk geweld, schoolverzuim of het hebben van een jeugdreclasseringsmaatregel. Ze zijn geen veelplegers. Een aanzienlijk deel van de Top400 jongeren is bekend bij een GI en heeft een gezinsmanager. Dat lijkt vaker voor te komen in dwang (strafrecht) dan drang. Soms is er ook al een beschermingsmaatregel. De jongeren en jongvolwassenen op de Top400 lijst moeten zelf gemotiveerd zijn om hun leven een andere positieve wending te geven.

Doelen

- Voorkomen en verminderen criminaliteit.
- Verbeteren perspectief op maatschappelijke kansen.
- Voorkomen instroom broertjes en zusjes.

Het hoofddoel is langdurende en permanente gedragsverandering van de jongeren en jongvolwassenen op de lijst Top400.

Gecertificeerde Instellingen

William Schrikker Stichting is betrokken bij gezinnen waar ouders en/of kinderen een licht verstandelijke beperking hebben en waar ernstige opvoedproblematiek een rol speelt. De ouders en kinderen hebben vaak levenslange ondersteuning nodig om staande te blijven in de maatschappij.

Een gezinsmanager omschrijft de doelgroep van de WSS als divers en heel schrijnend. Ze lopen veel risico's omdat ze zo beïnvloedbaar zijn. Ze kunnen de gevolgen van hun gedrag niet overzien. Zij geeft het volgende voorbeeld:



Jeugdbescherming is betrokken bij gezinnen waar veelal sprake is van huiselijk geweld, kindermishandeling en (v)echtscheidingen.

Beide GI werken met het hele gezin. Als definitie van gezin wordt het volgende gehanteerd: alle bij betreffende kind(eren) betrokken gezinsleden in een gezinssysteem (ook als deze op meerdere locaties woonachtig zijn).

Doelen

De WSS en de JBRA voeren de maatregelen Jeugdbescherming en Jeugdreclassering uit die als doel hebben: het vergroten van de kind-veiligheid en voorkomen van recidive.

Caseload Top400-regisseur

William Schrikker Stichting

De functie van een WSS Top400-regisseur is een combinatie-functie. Voor het behoud van de SKJ registratie moet een regisseur altijd gezinsmanagement taken houden. Dat betekent een inzet van 33% voor gezinsmanagement en 67% voor regietaken. Dat zijn ongeveer vier uitvoerende zaken gezinsmanagement zaken; deze inzet is ook nodig om bij de WSS in dienst te kunnen blijven. WSS heeft **acht regisseurs** en er is een maximale caseload afgesproken van **86 Top1000 personen**. Voor de Top1000 aanpak, regietaken en deelname van WSS aan ITAT en dergelijke, komt het uit op ongeveer 11 regiezaken per regisseur.

Jeugdbescherming

De functie van een JBRA Top400-regisseur is een ook combinatie functie. Om de SKJ-registratie te behouden moet een regisseur gezinsmanagement blijven uitvoeren.

Het maakt niet uit of een Top400-regisseur werkt met of zonder een gezinsmanager, vanuit de Top400 aanpak wordt per casus drie uur per week gerekend.

De jeugdbescherming heeft **tien** regisseurs en afgesproken dat zij een maximale caseload draaien van **87 Top1000 personen**.

TOP400

Een Top400 regisseur heeft bij een fulltime baan een gemiddelde caseload van ongeveer 16 zaken. Dat is afhankelijk van de complexiteit, de fase waarin de verschillende zaken zich bevinden en van de draagkracht van de regisseur.

Geïnterviewden

Er zijn 17 mensen geïnterviewd waarin de onderstaande vijf vragen aan bod kwamen.

Jeugdbescherming	teammanager Top1000 team onderzoekster Jeugdbeschermingacademie 3 Top400-regisseurs tevens gezinsmanagers 2 gezinsmanagers
William Schrikker Stichting	programmamanager Top1000 4 Top400-regisseurs tevens jeugdreclasseerder / gezinsmanager
Anders betrokken	Actiecentrum Veiligheid en Zorg accounthouder Actiecentrum Veiligheid en Zorg procesregisseur aanpak Overlastgevende Multi Probleem Gezinnen PIT hulpverlener en Top400-regisseur GGD Top400-regisseur Politie voormalig Top400-regisseur en coördinator IPGA

Opbrengst vijf interviewvragen

NB. Deze informatie is niet feitelijk, maar een verzameling van antwoorden die gegeven zijn door de geïnterviewden. Het is mogelijk dat de gegeven antwoorden niet helemaal overeenkomen met de theorie van een methodiek of gemaakte afspraken.

1. Wat doet een regisseur of gezinsmanager?

Een regisseur

- heeft een helikopter blik en is spin in het web
- heeft het doel te zorgen dat een gedragsverandering bewerkstelligd wordt
- afkomstig van een GI is altijd iemand met ervaring als jeugdreclasserder; een specialist op strafrecht
- is verantwoordelijk voor het proces, niet de inhoud, en een persoonsgerichte aanpak.
- is verantwoordelijk voor het plan van aanpak.
- heeft kennis van de sociale kaart en weet waar hij informatie kan halen.
- heeft geen wettelijk kader om vanuit te werken. Wel een convenant.
- heeft geen macht maar doorzettingskracht.
- handelt met mandaat vanuit zijn eigen organisatie en het AcVZ
- heeft korte lijnen met alle betrokken organisaties die een rol spelen in het leven van iemand op de lijst Top400, dus niet alleen zorgpartners, maar ook politie en het Openbaar Ministerie.
- mag in principe zelf geen interventies plegen
- heeft minimaal twee jaar de regie. Is zoveel mogelijk dezelfde persoon en kan zo de rode draad bewaken.
- neemt kennis mee van zijn moederorganisatie en wordt vaak vanwege die kennis ingezet als regisseur op een casus. *Voorbeeld een WSS regisseur voor een jongere met LVB problematiek. Een GGD regisseur vanwege kennis psychiatrie, WPI voor de financiën.*

Weet vanwege deze kennis ook welke interventies in te zetten zijn.

- Zorgt voor het overzicht. In het basisdossier staat veel informatie, waaronder welke organisaties betrokken zijn. In een nieuwe zaak zit vaak allerlei hulp maar pakt niemand de regie.
- heeft contact met de ketenpartners en werkt met korte lijnen
- kan ketenpartners positioneren en in hun kracht zetten.
- brengt alle betrokken partijen samen. Organiseert uitvoeringsoverleggen (uvo) en notuleert deze.
- gaat actief opzoek naar relevante informatie
- houdt een ruime brede blik door zaken met anderen te bespreken en open vragen te stellen.
- maakt met inbreng van alle ketenpartners een plan van aanpak op het proces en zet het plan van aanpak in het VH systeem.
- weet welke interventies lopen en kan, na overleg in een uvo, zelf regelen dat interventies worden uitgevoerd.

Bijvoorbeeld het PIT of een screening van de GGD. Er kan daarbij gevraagd worden om ook naar de ouders van de jongere te kijken.

- brengt interventieplegers instelling.
- zorgt dat partners van de strafkant en partners van de zorgkant elkaar begrijpen en elkaars taal leren spreken.
- zorgt in overleg met betrokkenen voor maatwerk. Overlegt bijvoorbeeld met gezinsmanager, de jongere en zijn ouders hoe onderling contact wordt onderhouden.
- is alert op de privacy van de jongere. Bijvoorbeeld door alleen relevante informatie te delen met betrokken partner.
- is aanspreekpunt voor betrokken
- monitort of gedaan wordt wat is afgesproken.

- spreekt de regisseur de ketenpartners aan wanneer gemaakte afspraken niet goed lopen.
- kan achterhalen welke zaken openstaan en dat er zittingen komen.
- past waar nodig het plan van aanpak aan.
- blijft betrokken wanneer een jongere in detentie zit.

Een gezinsmanager

- heeft de kerntaak om het systeem/ het gezin weer zo sterk te maken dat ze zonder hulp verder kunnen en de jongere met de jeugdreclassering-maatregel niet meer recidiveert
- moet beschikken over een geldige SKJ registratie en is bij wet persoonlijk aansprakelijk op alle besluitvorming. Dat is vastgelegd in het normenkader in de SKJ richtlijnen.
- met kennis en ervaring van het jeugdstrafrecht / jeugdreclassering is een specialist.
- met een jeugdreclassering achtergrond heet bij de WSS toezichthouder.
- heeft extra scholing gehad omdat de opdracht vanuit het strafrecht anders is dan vanuit de jeugdbescherming.
- is bij voorkeur niet de regisseur van de jongeren die hij in zijn caseload heeft. Dat levert rolverwarring op, vooral voor de werker zelf.
- werkt methodisch volgens het intensief systeemgericht casemanagement.
- is gefocust op de veiligheid van kinderen en verantwoordelijk voor het borgen van de veilig
- doet wat nodig is voor de kinderen in het gezin.
- werkt altijd samen met de jongere en het gezin tenzij.
- voert motiverende gezinsgesprekken.
- maakt samen met het gezin een inhoudelijk plan van aanpak op alle gezinsleden.
- organiseert uvo's voor alle gezinsleden.
- voert regie op basis van inhoud.
- moet voldoen aan de opdracht van de rechtbank maar ook aan de maatschappelijke opdracht. Voorkomen dat schade ontstaat voor de maatschappij en de betreffende jongere.
- voert een jeugdreclassering-maatregel uit of is vanuit het adolescenten-strafrecht betrokken bij een zaak.
- bezweert crisissen in een gezin wanneer deze zich voordoen.
- is aanwezig op zittingen en adviseert de rechtbank
- zet wanneer nodig specialistische jeugdhulp in.
- Draagt waar nodig de regie over wanneer de kind-veiligheid is geborgd en de zaak wordt afgesloten.

2. Hoe werken een regisseur en een gezinsmanager (drang / dwang) samen in een gezin of omgeving van een jongere?

Samen de problematiek analyseren. In een Top400 zaak is vaak sprake van multi-problematiek. Dat is soms een lastig te ontrafelen kluwen. De regisseur en gezinsmanager vullen elkaar aan wanneer een regisseur aan andere touwtjes kan trekken dan een gezinsmanager. Goede afstemming met elkaar is belangrijk. Een regisseur kan in het basisdossier informatie krijgen die een gezinsmanager nog niet had omdat ouders of jongere dat niet hebben verteld. Zeker in complexe problematiek heeft de samenwerking waarde.

Voorbeeld politie: *“Vaak is een eerste gesprek voor een jongere een slecht nieuws gesprek. Soms hoort een jongere niet meer dan je hoort tot de Top400 en de rest horen ze niet meer. Dan is het fijn dat er iemand bij is. Soms is een tweede gesprek dan handig. Het beste gesprek is als je de twee gezichten van de aanpak ook in het gesprek laat zien; je hebt iets gedaan wat niet kan maar we komen je helpen. Soms lukt en soms niet, daarom moet je bij de TOP400 maatwerk leveren.”*

Samenwerken en verbinden. In een Top400 zaak zijn vaak veel mensen betrokken. Dat kan heel onoverzichtelijk zijn voor een jongere en zijn omgeving. Er is gezamenlijke verantwoordelijkheid om goed samen te werken en de jongere erbij te betrekken als hij dat wil en liefst ook zijn gezin. Broertjes en zusjes vervullen een belangrijke rol in het leven van een jongere. Dat kan positief en negatief zijn, net als ouders en de omgeving. Om het leven van een jongere te verbeteren is goed om te kijken hoe zij ingezet kunnen worden.

Het kan dat een jongere via de politie op de Top400 lijst komt, een WPI regisseur krijgt en een GI niet betrokken is. Als gaandeweg blijkt dat het niet veilig (HGKM) is in het gezin dan komt er een gezinsmanager bij. Dan blijft de regie bij de oorspronkelijke regisseur.

Samen naar een zaak kijken voorkomt blinde vlekken. Iemand die met een andere blik meekijkt is zinvol. De samenwerking heeft beter begrip voor elkaar en elkaars werk opgeleverd. Dat wordt als heel waardevol ervaren. De regisseur kan bijvoorbeeld te weten komen welke strafzaken openstaan en dat er zittingen komen terwijl de gezinsmanager in dezelfde zaak weet waar de criminogene factoren zitten, weet wat er nodig is om dit op te heffen en welke interventies ingezet moeten worden.

De samenwerking is vaak maatwerk. Wat heeft het gezin als systeem nodig? Een regisseur organiseert eens in de zes weken een uitvoerdersoverleg (uvo) met alle betrokken partijen. Er is met elkaar één plan opgesteld. De gezinsmanager is altijd bij de uvo aanwezig en het gezin wordt hier ook bij uitgenodigd. Dat doen niet alle regisseurs. Voornamelijk regisseurs van andere moederorganisaties dan een GI, nodigen vaak alleen de jongere uit. Tijdens de uvo wordt gekeken of de gestelde doelen worden behaald en wat eventueel bijgesteld moet worden. Het is goed wanneer de jongere en zijn omgeving daarbij aanwezig zijn. Ze kunnen invloed uit oefenen en het vergroot hun betrokkenheid. Ze zijn onderdeel en medeverantwoordelijk voor het behalen van de doelen.

Samen verder kijken dan alleen dat ene kind. Bijna in alle zaken waar jongeren met de politie in aanraking komen zijn er wel zorgen ook in het systeem. Zorgen kunnen iets anders zijn dan mishandeling, het kan van alles zijn. Ouders hebben vaak al van alles meegemaakt (detentie, schulden, e.d.). Dit kan gezorgd hebben voor patronen in het systeem die zorgen baren. Zorgen of zorgelijke dingen die gebeuren bij het enen kind kunnen ook bij een ander kind gebeuren. Het kan zijn dat ouders iets nodig hebben, bijvoorbeeld opvoedvaardigheden.

Samen kunnen gezinsmanager en regisseur een breed arsenaal aan interventies inzetten. De mogelijkheid bestaat om het PIT in te zetten om naar broertjes en zusjes te kijken of de GGD wanneer er hele jonge kinderen in het gezin zijn.

Voorbeeld gezinsmanager: *“Gezin waarin we onvoldoende zicht kregen op de broertjes en zusjes. Samen met de regisseur in dat gezin overlegt dat het handig is wanneer het PIT en de GGD meekijken. Het PIT voor broertje van ■ jaar en GGD voor kindje van ■ jaar. Dat heeft zo zijn voordelen. De TOP400 jongere is ■ jaar.”*

De GGD kan gevraagd worden om ook ouders te screenen. De gezinsmanager kan specialistische jeugdhulp inzetten. Dat alles kan alleen met medewerking van ouders en jongere. De drang zaken van de GI en de TOP400 aanpak is vrijwillig. Bij vermoeden van onveiligheid moet opgeschaald worden naar de Raad voor de Kinderbescherming. In dwangzaken wordt terug gemeld aan de rechtbank.

Samen werken levert mogelijkheden op waar gezinsmanager niet over kan beschikken. De korte lijnen met convenantpartners als politie en OM kan helpen om een jongere sneller op zitting te krijgen, waardoor het pedagogisch effect groter is. Interventies kunnen sneller worden ingezet.

Voorbeeld regisseur: *“Al bij het ITAT kun je direct contact leggen met ketenpartner en meteen afspraken maken. Als jeugd-reclasseerder moet je dan toch eerst iemand aanmelden en formulieren invullen. Dat gaat trager. Voor de Top interventies hoef je geen formulieren in te vullen.”*

Het helpt om in een gebied of stadsdeel vaste contactpersonen te hebben. Dat kan lopen via de mensen Jeugd & Veiligheid van het stadsdeel. Zij hebben contact met straatcoaches en IPGA (integrale persoonsgericht aanpak) van de politie. Minder met de teams van het OKT en Samen DOEN.

Continuïteit. Een gezinsmanager en een Top400-regisseur werken vaak als tandem. Ze vullen elkaar aan. Fijn dat er iemand betrokken is die het gezin kent en weet welke lijnen zijn uitgezet en wat is afgesproken. Voorbeeld: *Gezinsmanager: “Soms gebeuren in je vakantie gekke dingen, die je niet had bedacht. Dan is het echt heel fijn dat er iemand is die goed op de hoogte is. Jeugdreclassering is veranderlijk. Je kunt een mooi plan hebben maar als iemand wordt opgepakt moet je het plan weer aanpassen. Als iemand dan weet wat het langere termijn doel is, dat is wel heel prettig. Dan kan die persoon daar op sturen. Dat is toch anders dan in een overdracht aan een GI collega.”*

Valkuilen.

Voor de werkers is het soms verwarrend hoe het zit met hun verantwoordelijkheden als regisseur.

Elkaar compenseren. Het kan vooral voor een regisseur van een GI verleidelijk zijn om in de inhoud te schieten, omdat ze de uitvoering kennen. Zo kunnen ze in elkaars vaarwater komen. Dat komt de samenwerking niet ten goede.

“Als regisseur wil je toch ook graag de touwtjes in handen hebben. Opletten dat je niet de taak van ketenpartners op je neemt. Voorbeeld contact met school terwijl de leerplicht dit zou moeten doen.”

Samenwerken is belangrijk omdat beide partijen hetzelfde doel hebben, namelijk dat het goed gaat met de jongere. Als samenwerken niet goed gaat dan kost dat tijd en aandacht wat ten koste van de jongere kan gaan.

Voorbeeld regisseur: *“zien dat je collega gezinsmanager het werk niet naar behoren doet. Het kost heel veel energie omdat je dit moet bespreken met je managers erbij. Lastig als de ander inhoudelijk verantwoordelijk is. Dan is de valkuil dat je gaat compenseren op de inhoud. Dat was heel pittig”.*

Niet op één lijn. Wanneer een Top400-regisseur en een gezinsmanager het niet met elkaar eens zijn over de aanpak is er geen sprake van samenwerking. In een dwang zaak is de gezinsmanager eindverantwoordelijk want deze heeft de JR maatregel uit te voeren en moet verantwoording afleggen bij de rechtbank. Ook in de drangzaak is dat het geval wanneer de kind-veiligheid in het geding is. Een gezinsmanager is SKJ geregistreerd en daarmee persoonlijk aansprakelijk.

Geringe inzet. Wanneer een Top400-regisseur of gezinsmanagers niet de inzet levert die de ander verwacht, dan bestaat de kans dat de samenwerking meer energie kost dan het oplevert. Onder meer omdat een jongere hier niet de dupe van mag zijn.

Eén gezin, meerdere regisseurs. De regisseur heeft samen met interventieplegers een plan van aanpak gemaakt. De gezinsmanager regisseert op het gezinsplan. Onderdeel van het gezinsplan is het perspectiefplan waar een hoofdaanbieder met eventueel onderaannemers aan de slag gaat. De hoofdaanbieder is de regisseur van het behandelplan. Zij hebben een resultaat verplichting. De uitvoerders van de (specialistische) jeugdhulp hebben direct contact met de jongere en het gezin. Zowel de Topregisseur als de gezinsmanager heeft uvo's waar in principe de ouders en jongere bij aanwezig zijn. Belangrijk dat duidelijke afspraken worden gemaakt wie wanneer contact onderhoud met het gezin.

3. Wat is de noodzaak van naast elkaar regie voeren?

De focus in de plannen van aanpak van een regisseur en een gezinsmanager verschillen.

Regisseur focust op de persoon van de Top400 lijst. Het plan is kort en beknopter beschreven op de leefgebieden. De doelen zijn meer gericht op wat de regisseur doet. De gezinsmanager beschrijft uitgebreid wat bekend is van een gezin en van elk gezinslid en de doelen het gezin en elk gezinslid.

Voorbeeld Top400 regisseur: *“heb nu een gezin dat complex en lekker druk is. De gezinsmanager heeft de regie op zorg, op veiligheid en op straf (uitvoering Gedrag Beïnvloedende Maatregel). De regisseur op straf. De gezinsmanager heeft het overzicht over het hele plaatje, maar de Top400 regie is overstijgend. Overstijgend en meer wijkgericht; wat hoort de regisseur van politie, wat hoort hij van de straatcoaches.”*

Een Top400-regisseur werkt overkoepelend als een spin in het web. De gezinsmanager kan heel veel maar een regisseur kan meer. Meer partners betrekken vanuit het convenant. De focus aanbrengen en daardoor dingen versnellen bijvoorbeeld als het gaat om voorrang op wachtlijsten. Dat kan omdat ze gebruik kunnen maken van het escalatiemodel van het AcVZ.

Voorbeeld politie: *“Vanuit de politie delen we bijvoorbeeld niet zo maar alle informatie met een GI. Maar met het Top400 convenant kunnen we heel goed vertellen dat die jongen die jij begeleidt vannacht dronken over straat liep. En dan snapt de gezinsmanager waarom de jongen zich die ochtend ziek gemeld heeft van school. Normaal kun je die informatie niet delen. Dat maakt het makkelijker om de juiste interventies te doen.”*

Jeugdbescherming kan ook aan de politie vragen of ze een jongen op straat in de gaten kunnen houden. Het moet hierbij niet uitmaken wie de regisseur is.

De kracht van de Top400 aanpak zit in het sneller kunnen regelen van zaken en makkelijker mensen raadplegen en om advies vragen.

Voorbeeld gezinsmanager: *“Als jeugdreclasseerder ben je regisseur op de maatregel en de zorg in het systeem. Ik heb een zaak waarin de politie de Top400 regie voert. Daar ben ik heel blij mee, omdat er van alles speelt in het gezin. Het is van fijn dat iemand naast mij staat met wie ik af kan stemmen. Je kunt vragen of iemand vanuit haar Top400 rol zaken op kan pakken. Fijn dat de regisseur overzicht houdt op alles, dat iemand vanuit een ander hoek meekijkt op de lijnen en afspraken. Als je dat als gezinsmanager allemaal moet doen kun je bijna niet meer met het gezin bezig zijn.”*

Een regisseur zet het proces in het plan van aanpak, volgt het proces, kan daar de ketenpartners goed op bevragen en kan bij stagnaties makkelijker opschalen naar de gemeente of andere partners.

Voorbeeld regisseur: *“een jeugdreclasseerder loopt vast in het regelen reiskosten vergoeding voor een jongere en komt met de vraag of jij nog iets kan betekenen vanuit de gemeente. Dat kan heel praktisch zijn. Stel je voor een jongere is geplaatst in een woongroep maar die jongen moet iedere ochtend naar een ander stadsdeel voor school. En de jongen heeft geen geld. De woongroep zegt dat moeder het moet betalen, maar die heeft ook geen geld. Dan heeft de Top400 aanpak een potje dat speciaal bedoeld is voor dit soort dingen. Iets kleins als reiskosten kan dan toch een groot probleem zijn. Een hele plaatsing kan daarmee in de soep lopen wanneer in de maatregel staat dat de jongere naar school moet. Bij de WSS zijn eigenlijk geen potjes meer en helemaal niet voor jongere met een maatregel. Voor andere kinderen in het gezin met hetzelfde probleem met de reiskosten is geen potje. Dan moeten oplossingen worden gezocht in het vinden van fondsen of het gemeentelijk noodfonds en dat kost tijd.”*

Een Top400 regisseur voegt iets toe voor de ene jongere uit het gezin, die dreigt af te glijden in de criminaliteit. Een regisseur is belangrijk als er in een casus veel op het spel staat. Als het al goed loopt, dan is dat minder. Stel een jongere dreigt dakloos te worden dan kan een regisseur de jongere inbrengen op de veldtafel en kijken of er sneller iets geregeld kan worden. De regisseur is geen hulpje maar kan het verschil maken in wel of niet een huis.

Voorbeeld gezinsmanager: *“jongen zit nu in verblijf van [REDACTED], een passantenhotel. Daar mag hij formeel 6 maanden blijven, daarna is hij dakloos. Te gelijker tijd is GI bezig met verblijf bij [REDACTED]. Maar [REDACTED] heeft een wachtlijst. Door het contact met het AcvZ kan een regisseur als het goed is bewerkstelligen dat die periode bij het [REDACTED] verlengd wordt om de periode te overbruggen. Als jeugdreclasseerder weet je, bij wijze van spreken, niet wie je moet benaderen omdat te kunnen bereiken.”*

Een gezinsmanager die al betrokken is bij een jongere kan vragen om een regisseur met specifieke kennis.

Voorbeeld gezinsmanager: *“GGD regie is bewust ingezet omdat bij deze twee jongens psychische problematiek speelt. Dat heeft zeker meerwaarde. De regisseur is goed onderlegt in psychische problematiek. Hij kan beter en verder meedenken, omdat het zijn vakgebied is. Hij denkt mee op welke interventies ingezet kunnen worden. Hij organiseert de UVO's zorgt, voor de notulen. Soms zegt hij ook volgens mij heb je het heel druk, waar kan ik je mee ondersteunen. Hij komt daar zelf mee. Tijdens mijnvakantie heeft hij de UVO's gedaan. Fijn dat het gewoon doorliep. Het gezin kent hem. Waarschijnlijk kan het gezin niet uitleggen wie hij is en wat hij precies doet. De gezinsmanager is de centrale figuur. Zij zit al [REDACTED] jaar in het gezin.”*

De regisseur is als de bewaker van de rode draad voor de jongere heel waardevol. Bijvoorbeeld wanneer een maatregel of de straf al ten uitvoer is gebracht. Dan valt de jeugdreclasseerder

weg en is een regisseur meer op de voorgrond voor de jongere. Als het even slechter gaat kan hij/zij zaken voor de jongere regelen. Maar inzetten van GI interventies (specialistische jeugdhulp) gaat dan niet. De regisseur kan de sturende kracht zijn. Tempo houden in de aanpak.

Voorbeeld gezinsmanager: *“Ik heb een bepaalde jongen, regie ligt bij Jeugdbescherming, als hij zijn werkstraf positief heeft afgerond, dan dat terug gemeld worden aan de rechtbank. Dan stopt de GI. Hij is net ingestroomd bij de TOP400, dan heeft de jongen en het gezin wel iemand om op terug te vallen. Voor de komende twee jaar. Mocht het even niet goed gaan dan is er hulp om te kijken wat nodig is om het weer positief te trekken. Ik vind twee jaar wel lang. Niet duidelijk hoe vaak een jongere dan wordt gezien?”*

Voorbeeld gezinsmanager: *“Heb ook een jongen die zijn tijd al heeft uitgezeten waardoor de jeugdreclassering geen rol meer heeft. Terwijl er nog wel zorgen zijn. Die jongen is ■ jaar. De gezinsmanager is nog wel betrokken bij zijn zusjes, maar kan voor de jongen in verband met zijn leeftijd niets meer doen. Dan is het wel fijn dat de regisseur nog betrokken is. Als deze jongen niet de juiste hulp krijgt gaat hij weer recidiveren.”*

Ook voor een gezinsmanager van de GI die een zaak overneemt is de regisseur waardevol, omdat hij of zij het plan van aanpak kent en dat komt de continuïteit ten goede.

Een regisseur en een gezinsmanager zijn niet inwisselbaar. Het zijn andere functies en ze moeten elkaar niet vervangen. *“Als een regisseur uitvalt, moet hij vervangen worden door een collega JBRA Top400-regisseur maar niet door een collega JBRA gezinsmanager. Dat zou ook te verwarrend zijn voor het gezin”.*

Voorbeeld gezinsmanager: *“Heb een zaak en helaas is dit geen Top400. Mis hier echt de korte lijnen. Je zou andere jongeren ook de mogelijkheden van de Top aanpak gunnen. En zichzelf als gezinsmanager. Neem de afspraken met leerplicht. Binnen de aanpak zijn hele strakke afspraken met leerplicht, start gesprek, nieuw schooljaar, verzuimmeldingen enzovoort. In reguliere zaken werken deze afspraken niet en is er weinig contact tussen leerplichten een gezinsmanager. Terwijl schoolgang en dagbesteding binnen de jeugdreclassering en jeugdbescherming een van de belangrijkste leefgebieden zijn. In dat geval moet een jeugdreclasserder eerst uitzoeken wie de leerplichtambtenaar is en contact zoeken, dat duurt veel langer.”*

Doordat een regisseur het proces overziet komen systeem fouten naar boven. Een regisseur kan sneller schakelen dan een gezinsmanager. De stempel van de Top400 lijken mensen sneller te gaan lopen. Het is mooi dat zaken dan op een ander niveau besproken kunnen worden en mogelijk beleid kan worden aangepast.

4. Hoe zien jongeren en ouders en hun omgeving de regisseur en de gezinsmanager?

NB: Onderstaande informatie is niet direct afkomstig van jongeren of ouders. Het zijn interpretaties van gezinsmanagers en Top400 regisseurs, hoe zij denken dat dat jongeren en ouders naar hen kijken. Er was helaas onvoldoende tijd om ook met jongeren en ouders te spreken.

Het eerste contact met de TOP400 is wanneer de jongere de brief krijgt uitgereikt waarin staat dat hij tot de Top400 behoort. Voor sommige is dat best verwarrend. Dat behoeft uitleg. Daarom is er ook voor gekozen de brief persoonlijk uit te reiken.

Voorbeeldgezinsmanager: *"Het eerste moment waarop een regisseur bij een gezin komt is wanneer de Top400 brief wordt overhandigd. Een regisseur gaat samen met een gezinsmanager de brief overhandigen. Daar wordt vanaf geweken als de verwachting is dat dit niet goed valt. Een regisseur komt vaak met een andere zwaarte binnen. Een gezinsmanager wordt als bedreigender ervaren. Een regisseur is iemand van de gemeente. Het gemeentelogo staat op de brief. Vaak wordt de brief niet eens gelezen. In het uitreikingsgesprek leggen de regisseur en de gezinsmanager uit wie wat doet. De één is om te zorgen dat het veilig wordt in het gezin. De ander is er om te voorkomen dat de jongere weer met de politie in aanraking komt."*

Voorbeeld regisseur: *"In een nieuwe Top400 zaak loopt een toezicht en een jeugdreclassering maatregel. [REDACTED] Dan ga je de brief overhandigen. Daar begint het maatwerk. Ga je de brief zelf overhandigen en met wie? Dat kan met de gezinsmanager maar het kan ook handig zijn om dit met iemand anders te doen, bijvoorbeeld de politie. Er is afgesproken met de gezinsmanager en de mensen van de instelling waar de jongen verblijft, we gaan eerst met elkaar afstemmen. Om de lijnen uit te zetten, wat verwachten we van elkaar. Daar hoeft de jongere niet bij te zijn. Dat is te veel voor de jongere. Ik werd uitgenodigd voor een groot multi -disciplinair overleg vanuit de Koppeling en de WSS. Ik heb verteld dat ik de inhoud van het overleg niet mag ik weten tenzij er toestemming is van moeder en jongere. Het ging over de behandeling. Ze waren het er over eens dat de jongen de regisseur ook even moest ontmoeten. Toen is afgesproken dat ik later met iemand van de politie (IPGA) aansluit. We hebben opmaat afgesproken hoe ik daar in zou vliegen en wat ik zou gaan vertellen. Dat is bij andere zaken weer anders. "*

Het is aan ketenpartners en gezinnen en jongere soms lastig uit te leggen wat de rol van de regisseur is wanneer deze een collega is van de gezinsmanager; dus van dezelfde GI.

Voorbeeld regisseur: *"Meestal lukt dat wel omdat gezinnen ervaringsdeskundig zijn in de hulpverlening. Ze snappen dat je een ander poppetje bent, van de gemeente. Het is wel lastig uit te leggen dat je van de JBRA bent maar als regisseur in een andere rol. Dat vraagt goede uitleg. Omdat mensen anders schrikken. In veel gevallen hebben gezinnen al een gezinsmanager gehad. Dat is vaak een nadeel omdat ze niet goed op één lijn liggen met de gezinsmanager. Belangrijk uit te leggen dat regie afkomstig is van de gemeente en dat zij meedenken. Kijkt of iedereen doet wat is afgesproken."*

Het is belangrijk samen af te stemmen wat in het belang is van de jongere. En duidelijk te zijn in wie welke taak heeft. Belangrijk dat de jongen weet dat niets achter zijn rug om wordt gedaan en hij op de hoogte wordt gehouden.

Niet alle Top400-regisseurs onderhouden contact met een jongere en zijn omgeving.

Voorbeeld regisseur: *"Dat is verschillend. De ene keer wel, andere keer niet. Is afhankelijk van wat het gezin wil. Als het contact met de gezinsmanager slecht is, kan het fijn zijn dat er een nieuwe persoon komt. Maar dan is het wel belangrijk goed uit te leggen wat de rol van de regisseur is om geen valse verwachtingen te scheppen. Gezinnen zijn soms moe van alle hulpverleners die er zijn, op dat moment ga je als regisseur meer op afstand zitten. Het is maatwerk."*

Een Top400 regisseur heeft wel contact wanneer er geen gezinsmanager (meer) betrokken is.

Voorbeeld regisseur: "Gisteren een zaak overgenomen van een collega (Top400 regie). De betreffende jongen zit in een PIJ. Eerder had ik de jongen anderhalf jaar in de jeugdreclassering maatregel. Afgelopen zomer is hij in een PIJ maatregel gekomen. De maatregel is netjes afgesloten in goed contact met jongen en zijn systeem. Net voor de PIJ is de jongen op de Top400 lijst gekomen. Daar is eigenlijk nog geen uitvoering aangegeven. Als Top400-regisseur stuurde ik gisteren een appje naar [REDACTED] Heb aan [REDACTED] uitgelegd uit dat ik nu betrokken ben als regisseur. [REDACTED] appte oké ??? Vervolgens [REDACTED] maar meteen gebeld. [REDACTED] bleek er inderdaad niets van te snappen. Want bij detentie stopt de jeugdreclassering. Na een goede uitleg leek [REDACTED] het te begrijpen. Het verschil is dat de regisseur ook tijdens de detentie contact houdt. Dat betekent dat de regie ook meekijkt naar wat er moet gebeuren naar detentie. Waarschijnlijk hebben veel PIJ-ers uit Amsterdam een Top400/600-regisseur. "

Gezinsmanagers en regisseurs met een GI achtergrond vinden het belangrijker dat een jongere en zijn ouders aanwezig is bij een uitvoering-overleg (uvo) want het gaat over de jongere. Aanwezigheid bij een uvo kan voor een jongere en soms ook voor zijn ouders moeilijk zijn. Zeker voor jongere en ouders met een LVB problematiek. Zo'n jongere heeft een korte spanningsboog. Een gezinsmanager en een regisseur bespreken per casus bij voorkeur met de jongere en het gezin wat een goede manier is om hen te betrekken. Dat is maatwerk. Sommige jongeren willen er niet bij zijn. Het is wisselend of de ouders er bij zijn. Het ligt er bijvoorbeeld aan waar het overleg is en hoe laat. Of er in het gezin andere kinderen zijn, waar rekening mee moet worden gehouden.

Het kan zijn dat een jongere maar gedeeltelijk aanwezig is. Dan wordt van te voren besproken over welke onderwerpen ze het gaan hebben. Dan vertelt gezinsmanager of regisseur welke andere onderwerpen met de ketenpartners worden besproken. Of een jongere krijgt de keuze; je kunt er bij zijn, maar je mag ook weg gaan. Het is voor een jongere overweldigend om te zien hoeveel mensen met hem bezig zijn.

Voorbeeld regisseur: "Voor LVB-ers helpt het beeldende wel. Als ze letterlijk zien hoeveel mensen met hem bezig zijn. Het mooie is dat naar verloop van tijd als het beter gaat, minder mensen aan tafel zitten. Dan kun je zeggen weet je nog hoe het ging aan het begin van het traject toen we hier met zoveel mensen zaten. Alle mensen die er bij zitten zijn mensen die ook interventies doen. Die hebben niet allemaal contact met de jongere. "

Gezinnen willen het liefst één contactpersoon.

Voorbeeld gezinsmanager: "Heb contact met een regisseur van een jongen van [REDACTED] jaar en die jongen heeft een broertje van [REDACTED] jaar die in [REDACTED] zit voor gedragsproblemen. De gezinsmanager nodigt [REDACTED] uit bij een uvo. Een regisseur doet dat niet. De regisseur wil wel weten hoe het met dat [REDACTED] kind gaat. Dan haalt de regisseur de informatie op bij de gezinsmanager. Als gezinsmanager organiseer je dus ook eigen uvo's. Dat kan. Dat is vaak wel zo als je grotere gezinnen hebt. Dat is afhankelijk van het aantal betrokken hulpverleners bij het gezin. Die uvo's zijn wel over het hele gezin. "

Na twee jaar Top400 regie volgt een evaluatie. Ouders en jongeren zijn vaak positief over het perspectief dat ze hebben gekregen.

Voorbeeld regisseur: "Veel van de jongens die ik heb begeleid zijn uitgestroomd en niet terug gekomen. Heb jongeren gehad die in één jaar 4-6 keer zijn aangehouden voor pittige delicten. De jongeren zijn vaak 16-17 jaar als ze instromen in de Top400. Als je met hen aan de slag

gaat, ga je een perspectief ontwikkelen voor hen; dagbesteding, snel met scholen contact leggen. Wat belangrijk is vanuit de Top400 start- gesprekken doen met school, leerplichtambtenaren, die jongeren en hun ouders. Goede afspraken maken en afstemmen. De jongere heeft dan wel door dat iedereen bij hem betrokken is en wil helpen dat hij zijn diploma kan halen. Daarnaast afspraken maken met de gemeente; het WPI/ jongerenpunt heeft genoeg mogelijkheden om een stage te regelen op het moment dat dit de jongere niet lukt. Vanuit de aanpak heb je ook interventies op de vrije tijdbesteding die je kunt inzetten. Dus eigenlijk ga je op alle risicogebieden school, werk, vrije tijd interventies zetten. Zo regel je een duidelijke dagelijkse structuur voor de jongere. Ook in afstemming met de politie. Zij hebben ook interventie mogelijkheden, die je kunt inzetten. Dan bouw je een formeel netwerk om het systeem heen, zodat ouders en jongere weten waar ze moeten aankloppen op het moment dat het nodig is. ”

De gezinsmanager is de vaste contactpersoon, maar de TOP400-regisseur kan de gezinsmanager vervangen als die op vakantie is of zo. Het is aan ouders wel uit te leggen dat het contact met de politie en leerplicht de jongere ten goed kan komen. Dat kan het beste gedurende het traject. Als gezinnen willen weten wat je concreet voor ze kan doen, dan is dat lastig. Het meedenken is voor ouders en jongere te vaag.

Voorbeeld regisseur: *“Afgesproken in een zaak met een gezinsmanager, dat de politie een jongen van 17 moest volgen. Ouders bedanken de politie: wat fijn dat jullie dit hebben gedaan. Jullie zijn de enigen die echt iets doen. Ouders weten niet dat de regisseur dit op de achtergrond heeft geregeld, dat dit per direct moet gebeuren na escalatie. Een gezinsmanager had dit niet kunnen doen omdat die niet een regisseur is. Die kan het volgen van de jongen niet regelen. Want een gezinsmanager heeft deze afspraken niet met de politie. ”*

5. Kan de samenwerking efficiënter?

De geïnterviewden zijn het er over eens dat Top400 regie en gezinsmanagement twee verschillende opdrachten zijn en niet in één persoon gecombineerd moeten worden.

Korte lijnen, snel handelen. In de hulpverlening wordt wel eens vergeten om naar het geheel te kijken, het normale en de pedagogische vaardigheden.

Eén gezin, meerdere plannen en meerdere regisseurs. De regisseur heeft samen met interventieplegers een plan van aanpak gemaakt. De regisseur voert regie op het proces. Het gezinsplan van een GI maakt daar deel van uit. De gezinsmanager voert regie op de kindveiligheid. Als er een maatregel is vanuit de rechtbank dan wordt daar ook regie opgevoerd. Onderdeel van het gezinsplan is het perspectiefplan waar een hoofdaannemer met eventueel onderaannemers aan de slag gaat. Zij hebben een resultaat verplichting; de hoofdaannemer voert regie op het resultaat van de behandeling. De uitvoerders van de (specialistische) jeugdhulp hebben direct contact met de jongere en het gezin. Wanneer de kindveiligheid is geborgd maar er nog specialistische hulp is ingezet kan de regie worden belegd bij het Okt of Samen DOEN. Zowel de Topregisseur als de gezinsmanager heeft uvo's waar in principe de ouders en jongere bij aanwezig zijn. Belangrijk dat duidelijke afspraken worden gemaakt wie wanneer contact onderhoud met het gezin. Sturen op één gezin, één plan, één regisseur.

Rol van de Top400-regisseur is er bij gekomen. Vanuit welke noodzaak is dat gebeurd? Straf en zorg waren niet goed gecombineerd en dat heeft ook een oorzaak. Er moet naar die oorzaken worden gekeken en wat nodig is om die te verbeteren. Dat lag misschien bij de gezinsmanager

die niet alle contacten had bij de politie en het OM en gemeente. Kan het zijn dat het te maken heeft met het moment dat een jeugdreclasseerder ook gezinsmanager is geworden?

Moet er bij een jongere die bij een GI zit altijd een Top400 regisseur van de GI? Daar wordt vaak wel de voorkeur aan gegeven. Het gros van de gezinnen is bekend bij een GI.

Als er een regisseur is terwijl er geen GI op zit, is het dan wenselijk dat er een GI Top400-regisseur op zit? Een minderjarige TOP400 heeft niet altijd een jeugdreclasseerder, maar vaak wel. Belangrijk daarbij is toch wat de problematiek van de betreffende jongere is. Als er veel mutaties zijn op straat van overlast bijvoorbeeld dan kan het wenselijk zijn dat de regie naar het stadsdeel gaat. Als de jongere een beperking heeft kan het goed zijn de regie bij de WSS te beleggen.

Voorbeeld regisseur: *“Ze is regisseur redelijk vanaf het begin van de TOP600. Destijds werd je automatisch regisseur van een die jongere die je al begeleiden als jeugdreclasseerder of gezinsmanager. Dat was bij WSS en JBRA tot voor 2-3 jaar. Toen is het uit één gehaald. In het begin had je dan 2-3 zaken die je er bij deed. Dat is nu wel helemaal veranderd. Dat bevalt beter. Voorheen was voornamelijk vanuit je moederorganisatie bezig met de maatregel. De TOP600 deed je er een beetje bij. Je had er eigenlijk geen tijd voor om de regie te hebben zoals je die zou moeten hebben. Het zijn ook twee verschillende dingen”.*

Een regisseur voegt iets toe aan het gezinsmanagement, maar slechts voor één jongere.

Gezinsmanager: *“Als gezinsmanager voer je ook regie, voor alle gezinsleden. Je doet eigenlijk een beetje hetzelfde, bent wel meer bezig met de andere gezinsleden. Je onderhoudt contacten, zet hulpverlening in, houdt ook alle leefgebieden in de gaten, organiseert ook de uvo's. Dus het kan voor een gezinsmanager soms voelen als een regisseur er bij komt: ‘Wat voeg jij nu toe’ en voelt een gezin soms ook.”*

Gezinsmanager: *“Een jeugdreclasseerder die ook gezinsmanager is heeft misschien te veel taken. Als jeugdreclassering de enige opdracht is dan kun je mogelijk de procesregie ook doen. Je bent dan wel interventiepleger van je eigen regie. Dat lukt niet met gezinsmanagement er bij.”*

Er is behoorlijk verschil in de uitvoering van de werkzaamheden door de regisseurs. Een aantal regisseurs zouden meer kennis kunnen hebben van het strafrecht. Het is meer persoons afhankelijk als dit niet zo is. Taak van regisseur is duidelijk, maar als die zijn taak niet pakt kan een gezinsmanager niet veel. Daar zou wel iets strakker op gezeten mogen worden. Voor een gezinsmanager heeft een regisseur meerwaarde wanneer deze taken overneemt, meedenkt en de gezinsmanager goed informeert. Dat moet een wisselwerking zijn. Over het algemeen is men redelijk tevreden.

De toegevoegde waarde van een Top400 regisseur wordt voor een gezinsmanager groter naar mate de casus complexer is.

Tijd investering varieert afhankelijk van de fase van de hulpverlening of dat er zittingen zijn en dergelijke. Als alles goed loopt, kan de inzet van een regisseur minder zijn.

Soms snapt een GI Top regisseur niet waarom een jongere op de Top400 lijst staat. Als er al een gezinsmanager is zou de vraag gesteld moeten worden of het zinvol is dat de betreffende jongen nog apart een regisseur krijgt. Het zou dan wel fijn zijn dat de gezinsmanager wel gebruik kan maken van het basisdossier en alle TOP interventies en de korte lijnen. Soms komt

een jongen te laat op de Top400 lijst, was het beter geweest als het eerder gebeurd was. Bijvoorbeeld als de gezinsmanager gaat afsluiten. De regierol van een TOP400-regisseur komt beter tot zijn recht als er geen gezinsmanager is.

Soms is de aanmelding te laat. Dan gaat het net goed met de jongere en wat is dan de meerwaarde van de Top400. Het is dan niet altijd eenvoudig om aan een jongere uit te leggen waarom ze op de lijst staan. Dus de criteria moeten dan duidelijker zijn.

Voorbeeld gezinsmanager: "Een jongen die zij positief wil afmelden, staat op de Top400 lijst vanwege oude delicten en 3 schoolwisselingen. Voor deze jongen heeft de TOP400 geen toegevoegde waarde. De jongen doet het al lange tijd goed. Twee jaar eerder had het zin gehad maar nu niet meer. Gezinsmanagement bij deze jongen is voldoende. Maar eenmaal in de Top400, dan kom je er niet meer af. En het is voor twee jaar. Het zou goed zijn als dit dan eventueel ook korter kan. Voor de jongen is het sneu. Juist nu hij het goed doet en al een jaar geen delicten pleegt. Jammer de tijd en energie kunnen beter naar een andere jongen."

Voordeel van de TOP400 is dat je eenvoudig snel interventies in kan zetten. Dat zou je ook voor andere jongeren willen. De Topaanpak heeft voor jongeren wel voordelen. De korte lijnen met IPGA en leerplicht kunnen zaken versnellen.

Voorbeeld regisseur: "Zaken regelen bij het WPI als je meegaat met een niet-TOP400 jongere, dat is vreselijk. Dan duurt het allemaal heel lang. Er is een apart team voor TOP400/600 jongeren, daar worden dingen snel voor deze jongeren geregeld."

Bijlage 1

Overige informatie uit de interviews

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Top400 aanpak

- Door het convenant kunnen partijen informatie delen in het belang van het kind.
- Top400 regie duurt twee jaar en kan met twee jaar worden verlengd. Verlening kan ook op zachte criteria, dus anders dan strafrechtelijk).
Het duurt minimaal twee jaar omdat gedragsverandering langer duurt, dan bijvoorbeeld een jeugdreclasseringsmaatregel.
- Naast straf en zorg maakt de brusjes (broertjes/zusjes) aanpak ook deel uit van de Top1000 aanpak.
Zodra een jongere wordt aangemeld bij de Top dan gaat het PIT of het vangnet van de GGD op huisbezoek.
- Werkt preventief omdat het alle leefgebieden monitort. Bijvoorbeeld een regisseur houdt in de gaten of een jongere in de overgang van school naar het WPI wel daar naar de intake gaat.
- Is complexer dan de Top600

Regisseur

- behoudt altijd de regie, zij gaan door wanneer een gezinsmanager stopt.
- heeft regie op het gezin en op de omgeving van de jongere.
- is altijd dezelfde persoon en kan zo de rode draad bewaken.
- is contactpersoon voor alle bij de jongere betrokken organisaties
- organiseert regelmatig uitvoerders overleggen met alle betrokken partijen
- heeft meer middelen ter beschikking. Kan een verzoek doen om niet ingekocht aanbod in te zetten. Kan de GGD vragen VIA inzetten. Dit kan nadat de GGD de screening heeft gedaan.
- heeft bij een fulltime baan een gemiddelde caseload van ongeveer 16 zaken. Dat is afhankelijk van de complexiteit, de fase waarin de verschillende zaken zich bevinden en van de draagkracht van de regisseur.
- heeft geen macht maar doorzettingskracht.
- Is een procesbegeleider op het plan van aanpak. Als de aanpak vastloopt moet de regisseur interveniëren, adviseren en meedenken.
- Moet je willen zijn.

Competenties:

Brede blik, analytisch, kritisch, volhouden en kennis van het strafrecht, zorg en sociaal domein. Het vraagt om een actieve rol en maatwerk kunnen leveren. Creatieve aanknopingspunten zoeken om beweging te creëren. Moet kunnen interveniëren.

Instaat zijn zich goed te verplaatsen in de jonger zelf. Bewust van het niveau van een jongere; vaak lvb. Een ruime blik houdt door zaken met anderen te bespreken. Open vragen blijven stellen.

Top400 regie door gezinsmanagers van een GI.

De GI hebben ook het convenant ondertekend. Toch wringt de regierol soms met de rol vanuit de moederorganisatie. De SKJ criteria, de eigen normen en waarden en het transparant werken zitten soms in de weg.

Dat er bij het AcVZ accounthouders zijn wordt door de GI als prettig ervaren. Een accounthouder is de linking-pin tussen de organisaties en de regisseurs en hun vraagbaak. Hij bewaakt de kwaliteit

en kwantiteit van het werk en let op mogelijke systeemfouten. Vanuit het programmateam worden de teamleiders van de organisaties instelling gebracht.

Een accounthouder moet o.a. regelen dat in het AcVZ systeem wijzigingen worden verwerkt. Bijvoorbeeld een medewerker gaat uit dienst bij een moeder organisatie en is dan ook regisseur af. Wijzigingen binnen het AcVZ regelt de accounthouder. Dat vraagt om een goede samenwerking tussen manager van moederorganisatie en accounthouder. Eens in 6 weken topberaad; met accounthouder en regisseurs WSS wordt besproken waar loop je tegen aan, waar is behoefte aan. Borging ontwikkeling en scholing.

Er is bij het AcVZ geen overleg waar alle regisseurs bij aanwezig zijn; geen teams van regisseurs. De GI hebben regieteams. Andere organisaties hebben andere afdelingen voor de Top400/600 aanpak in leven geroepen.

Het AcVZ zorgt dat mensen een basiskennis krijgen. Er is een introductieprogramma voor nieuwe regisseurs. Voor beginnende regisseurs is de mogelijkheid gekoppeld te worden aan ervaren regisseurs. Dat is een regisseur van een andere organisatie dan de eigen organisatie.

Regisseurschap is een vak. Er zijn nu veel trainingen: LVB, cliënten met verslaving, diverse culturen, een scala aan problematiek, trainingen gericht op communicatie en intervisie.

Bij de trainingen kom regisseurs elkaar tegen. Eens per jaar een gezamenlijke middag.

Je komt elkaar tegen op het AcVZ daar kun je ook gewoon werken.

Op het AcVZ is ruimte waar regisseurs kunnen werken en collega's kunnen ontmoeten en gebruik maken van de kennis van de overige regisseurs zoals de politie en OM.

Jeugdbescherming Regio Amsterdam

JBRA heeft een werkwijze die voor alle kaders hetzelfde geldt, het gezinsplan: één gezin – één plan – één regisseur. Uniek aan de methodiek Intensief Systeemgericht Casemanagement van de Jeugdbescherming Amsterdam is de geïntegreerde werkwijze van jeugdreclassering en jeugdbescherming en ook de preventieve jeugdbescherming (drang) in de systeemgerichte aanpak. Eén en dezelfde jeugdbeschermer is en blijft betrokken in een gezin. Dat is uniek.

Het gaat hierbij om de kind-veiligheid van alle kinderen. Problemen met ouders worden opgepakt wanneer dit iets te maken heeft met de kindveiligheid. Vaak is er sprake van schulden, psychiatrie. Als het nodig is worden ouders verwezen. Er zijn verschillende kaders:

- drang is vrijwillig, dat is de preventieve hulpverlening,
- dwang is de civiele kant, de ondertoezichtstelling,
- de strafkant, toezicht en begeleiding en de gedrag beïnvloedende maatregel,
- de vrijwillige jeugdreclassering begeleiding.

In het strafbepalend kader wordt gezinsgericht gewerkt. De jongere kan niet los gezien worden van zijn / haar omgeving. Een jeugdreclasserend maakt voor de Rechtbank- rapportage over alleen het betreffende kind met maatregel en wel iets over het gezinssysteem. Gezinsmanagers zijn regisseur en jeugdreclasserend. Het is niet de bedoeling dat de ene werker zich meer toelegt op jeugdreclassering werk. Het is de bedoeling dat alle gezinsmanagers ook jeugdreclassering en jeugdbescherming doen. Het specialisme kan niet in de methodiek. Bij de JBRA wordt iedereen getraind op alle disciplines. Er moet een bepaalde basiskennis zijn, daar heeft de JBRA alles op gefaciliteerd. Daar blijven ze mee in ontwikkeling en aanpassen op de behoefte. Er is intranet ingericht helemaal op strafrecht. Een gezinsmanager mag pas jeugdreclassering gezinnen doen wanneer ze een e-learning college en 'ter zitting straf' en Lij hebben gevolgd.

De JBRA zitten regisseurs in een TOP1000 team; specialisten op kennis strafrecht. Een regisseur bespreekt samen met zijn team het plan van aanpak. Na 6 weken wordt het plan van aanpak besproken bij het AcVZ.

Ze zijn per persoon gekoppeld aan elk team. Mochten het team vragen hebben over complexe jeugdreclassering dan kunnen ze bij casuïstiek aansluiten. Ze kunnen ook gevraagd worden om mee te denken in moeilijke zaken.

Voordeel dat regisseurs en gezinsmanagers van eenzelfde organisatie elkaars methodiek kennen. Ze weten waar ze samen in op kunnen trekken. En waar juist niet. Mensen zijn of regisseur of gezinsmanager. Je kunt het niet tegelijkertijd zijn.

Binnen alle zaken van de JBRA is 10% jeugdreclassering.

Dat de jeugdreclasserder het hele gezin betreft, dus ook andere broertjes en zusjes daar gaat een preventieve werking vanuit. De systeemgerichte aanpak is het beginpunt. Het systeem is breder dan alleen het gezin, maar ook vrienden en school bijvoorbeeld.

Er wordt gekeken naar de oorzaken van de problematiek. Zeker in de jeugdreclassering zijn jongeren die verzuimen op school en delicten plegen. Er speelt vaak ook van alles in het gezin, armoede, moeder zit in de stress of ook andere problemen. Dat zijn vaak factoren waar ook andere kinderen in het gezin last van hebben. Er wordt gekeken naar de oorzaken van die problemen zitten.

Ongeveer de helft van de jongere met een reclasseringsmaatregel heeft dat vanwege leerplicht. Ernstig schoolverzuim dat leidt tot jeugdreclasseringsmaatregel. Delict-gedrag is de andere reden voor een jeugdreclassering maatregel. Er dat kan ook in combinatie. Bij veel schoolverzuim gaan ook belletjes rinkelen, wat speelt er in een gezin dat een jongere zoveel school verzuimt. Dat staat nooit op zichzelf. Dat is bij delict gedrag ook vaak het geval maar niet altijd.

Meeste jongeren 15, 16, 17 jaar. Er wordt naar alle leefgebieden van de jongere gekeken. Als de jongere bijvoorbeeld ook schulden heeft dan worden deze ook aangepakt. Analyse op gezinsniveau op alle gezinsleden. Hoe ouder een jongere is, speelt ook de leefwereld buiten het gezin een rol. School, vrienden, werk, sport. Inzet hoeft niet altijd specialistische zorg te zijn. De gezinsmanager kan ook met een jongere op pad gaan om sport te regelen. Vaak wordt binnen jeugdreclassering ook VIA ingezet worden. Omdat dit interventies zijn die kijken naar de jongere zelf, zijn leefwereld.

Jongere broertjes en zusjes kunnen ook nergens last van hebben. Het probleem kan liggen bij die ene jongere die omgaat met foute vrienden met wie hij rondhangt op straat. Hij is dan heel beïnvloedbaar en maakt onverstandige keuzes, terwijl het thuis wel goed gaat. Ook als dit niet het geval is met broertjes en zusjes wordt dit wel besproken met het hele gezin. Gedrag heeft we invloed op het hele gezin, ook op ouders. Hoe zijn gezinspatronen van invloed op die ene jongere? Er wordt een analyse gemaakt waar bij gekeken wordt naar ieders rol in het gezin. Wat speelt er en wat zijn de oorzaken. Dat is breder dan alleen het criminele gedrag van de ene jongere. Er is bijna nooit één probleem op één gebied. Vaak hebben ouders ook zorg nodig en is er al van alles gaande in het gezin. De jeugdbescherming vaak niet de eerste organisatie die dat ziet. Maar wel die naar het totaal plaatje kijken; wat speelt hier nou en wat is hier nodig. Wat is er al ingezet aan zorg, wat kan er af en dan daar regie opvoeren.

Sinds januari 2018 kan de gezinsmanager van de GI (naast het OKT en SD) een hoofdaanbieder zoeken op het gebied van specialistische jeugdhulp. De hoofdbieder kijkt wat zij zelf kunnen bieden of dat ze daar ook onderaannemers bij nodig hebben. Gezinsmanager kijkt welk resultaat nodig is

voor de kinderen. In dat geval voert de gezinsmanager regie op het resultaat en de veiligheid. Hoe dat gebeurd is aan de hoofdaanbieder.

Binnen de methodiek van de JBRA is geen verschil tussen het werk van een jeugdreclasserder en een gezinsmanager; wat hebben deze kinderen nodig om veilig op te groeien. In eerste instantie gaat het om het borgen van de veiligheid van de kinderen in het gezin. Terugdringen schoolverzuim en delict gedrag maakt daar deel van uit. Dat is een breder begrip van veiligheid.

Is regievoeren en casemanagement hetzelfde?

Casemanagement is meer dan regie voeren. Het is het hele traject van casemanagement. Het contact maken met het gezin en het systeem motiveren voor hulp. Regie voeren is vooral op het stuk zorgen dat hulp wordt ingezet en resultaten worden geboekt. Casemanager borgt vervolgens ook de resultaten. Regie voeren is een deel van casemanagement. Aansluiten bij een gezin de analyse en het gezin motiveren hoort bij de methodiek ISC.

Regisseur gaat vaak langer door dan een gezinsmanager. Jongeren blijven 2 jaar in de Top400.

Een Top400 regisseur heeft contact met jongere en gezin vanuit het strafrecht perspectief.

Als specialistische hulp wordt ingezet doet de gezinsmanager een stap terug en houdt meer een vinger aan de pols.

Het moet heel duidelijk zijn in de samenwerking dat je goed op de hoogte bent van ieders rol en wat je mag vanuit die rol. Om te voorkomen dat je hetzelfde doet of verkeerde verwachtingen hebt van elkaar. Oppassen voor verkeerde verwachtingen.

Binnen alle zaken van de JBRA is 10% JR. Het is niet de bedoeling dat de ene werker zich meer toelegt op JR werk. Het is de bedoeling dat alle gezinsmanagers ook JR en JB doen. Het specialisme kan niet in de methodiek.

William Schrikker Stichting heeft ongeveer 8 regisseurs. De regisseurs zijn verdeeld over twee kernteams. Deze teams bestaan uit vijf tot zes personen. De teams worden klein gehouden omdat het anders moeilijk is voldoende diepgang te krijgen. De regisseurs ondersteunen elkaar en bij ziekte vervangen ze elkaar.

In de casuïstiek overleggen van WSS brengen gezinsmanagers hun uitvoerende zaken in. In de overleggen is ook een moment ingeruimd waarin gezinsmanagers als collega's van de regisseur meekijken of het plan van aanpak van de regisseur voldoet aan de eisen voor het ITAT. Deze ruimte is in de casuïstiek overleggen gemaakt om de kwaliteit van de regisseurs te borgen. De regisseurs Top400 moeten ook cursussen volgen. Dit doen ze op het AcVZ. Het helpt de regisseurs functies scheiden, dat kunnen ze omdat ze niet in het toezicht zitten en niet ingezogen zitten in het systeem. Ze hebben de overall blik op het proces.

Bij de WSS gebruikt de manager de termen regiehouder, toezichthouder en jeugdzorgwerker gebruikt.

Vroeger voor de transitie was er een aparte afdeling jeugdreclassering en daar viel de specialisatie dubbele maatregel onder. De jeugdreclassering was ooit een aparte tak. Toen werden de jeugdbescherming/ gezinsvoogden en jeugdreclassering allemaal samengevoegd. Met de transitie is alles op de schop gegaan.

In de basis moet iedereen generalistisch werken, maar er zijn ook specialisten. Sinds 3 jaar zijn er weer twee teams van jeugdreclasserders. Het gaat wel steeds meer toe naar een aparte afdeling jeugdreclassering, volgens de mensen die geïnterviewd zijn. Er is een groep jongeren met een dubbele maatregel en dat vraagt toch om een gespecialiseerde aanpak. Het vraagt goede kennis van beide maatregelen en weten hoe die samen lopen. De kernteams worden de jeugdreclassering

zaken opgepakt en voor de rest de drang, OTS en voogdijzaken. Het wordt door sommige ervaren als twee aparte functies; jeugdbescherming gaat over opvoeding en is subjectief terwijl jeugdreclassering veel feitelijke is. Er is wel begrip dat de functies vanwege efficiëntie samen gevoegd zijn, maar niet iedereen is er van overtuigd dat het goed is. Jeugdreclassering wordt gezien als een specialisme, waar getrainde mensen in nodig zijn. Je kunt dat er niet even bij doen. Het werk is anders. Het is veel meer er op af. Er zijn meer jeugdbescherming dan de jeugdreclassering zaken. Door de samenvoeging ging de ervaring, kennis en kunde achteruit gaat. Doordat er naar verhouding minder jeugdreclasserders zaten tussen allemaal jeugdbeschermers. Jeugdzorgwerkers doen dwang en drang en daarnaast zijn er nog jeugdreclasserders.

Licht Verstandelijke Beperking in de Top aanpak

Onderzoek door ministerie van Justitie en Veiligheid heeft aangegeven dat bij 40 % van de volwassenen in detentie is sprake van LVB. Dat betekent dat er nooit een volledige gewetensontwikkeling is. Dat betekent ook dat er altijd externe sturing nodig is op een aantal leefgebieden en vooral bij life-events als schoolwisselingen, als jongeren 18 jaar worden of als vader zonder werk komt te zitten, enz. Dan is er vaak een terugval. Dan is even intensieve begeleiding nodig; vaak toch levenslang en levensbreed. Zeggen wat we doen en doen wat we zeggen. Voor deze doelgroep is oorzaak en gevolg erg belangrijk. Doelgroep zit vaak ook in het adolescentenstrafrecht.

Adolescentenstrafrecht is voor jongeren tussen de 16-23 jaar die een delict plegen. Dan moet gekeken worden of het jeugd- of volwassenstrafrecht ingezet moet worden. Jeugdstrafrecht kan goed zijn voor jongeren met LVB omdat interventies daar beter op aansluiten. Andersom kan het zijn dat wanneer een jongere delicten blijft plegen en blijft kiezen voor een criminele carrière, bewust wordt gekozen om het volwassen strafrecht toe te passen bij 18+. Omdat alles pedagogisch is ingezet.

Weging bij het AcVZ

Wekelijks wordt de lijst samengesteld met nieuwe jongeren. Van iedere organisatie kijkt iemand welke van de jongens en meisjes bij hen bekend zijn. Als er een cliënt bij zit, dan wordt informatie aangeleverd. Er kan ook onderbouwd geadviseerd worden welke partner het beste de regie kan voeren. Een gezinsmanager kan niet zeggen welke jongere wel / niet op de lijst moet. In de informatie verzamelgroep (IVG) wordt besloten of het advies wordt opgevolgd of dat zij daar andere ideeën over hebben. Daar wordt de weging gedaan. Bij de weging wordt de regisseur bepaald die het beste de begeleiding van een jongere kan doen.

In het programmateam (meer een soort beleidsoverleg) kunnen partijen aangeven als ze tijdelijk geen capaciteit hebben voor extra zaken. Dan worden ze alsnog meegenomen in het advies, maar geeft het IVG ook een tweede advies mee. Het programmateam hakt dan de knoop door. Dus nu heeft bv de WSS aangegeven wegens vacatures geen extra zaken te kunnen opnemen, dan worden zij wel genoemd als meest voor de hand liggende regiepartij, maar wordt er bijvoorbeeld ook tweede keus GGD gegeven.

Waarschijnlijk zijn veel jongeren ooit bekend geweest bij een GI. Wanneer de JBRA al betrokken is wordt meestal gekozen voor een regisseur van de JBRA. Maar gaat het meer om politie en justitie contacten dan kan een andere organisatie worden gekozen. Een regisseur van de JBRA is niet snel regisseur bij een WSS gezin. Logischerwijs zal bij de weging gekozen worden om een WSS regisseur te kiezen vanwege de kennis van de doelgroep.

Samenwerking regisseur met gezinsmanager.

Dat gaat vaak als tandem. In de tandem vullen de regisseur en de gezinsmanager elkaar aan. De continuïteit van de regie is belangrijk. De regisseur kan vanwege het convenant over meer informatie beschikken dan de gezinsmanager. Als het gaat om de gezinsaanpak verdelen ze de taken. De regisseur van een andere moederorganisatie dan die van de gezinsmanager moet de gezinsmanager in zijn kracht zetten. Deze hebben vaak een zware caseload. Goed partner zijn is belangrijk.

In de eerste uvo wordt met alle partijen gekeken wat de gezamenlijke opgave is.

Een jeugdreclasserder heeft toegevoegde waarde bij de regie.

Voorbeeld: *Wanneer een jongere deel uit maakt van een overlastgroep dan kan de regisseur, collega-regisseurs bijeen roepen van andere jongeren uit de groep om afspraken te maken en aanpak af te stemmen.*

Bij hoge uitzondering is een gezinsmanager van een gezin ook de regisseur van een jongere uit het gezin. Dit gebeurt hooguit wanneer er capaciteit problemen zijn bij de gezinsmanagers.

Het is een uitzondering omdat het lastig is om een dubbele pet op te hebben, ook als er geen maatregel is.

Verskillende moederorganisaties, verschillende regisseurs

Een gezinsmanager is regisseur in de zorgketen, doordat deze specialistische jeugdhulp in kan zetten. Voor nieuwe regisseurs zeker van de politie is dit best ingewikkeld. Zij kennen onvoldoende het aanbod van de zorg.

De jongens die in regie gaan bij iemand van de politie zijn vaak hele andere jongens. Dan de doelgroep van de WSS. Op Top400 wordt mogelijk minder politie gezet.

Er is veel verscheidenheid in regisseurs. Dat is onoverkomelijk.

Iedereen komt van een andere organisatie met een eigen mentaliteit. De taken van een regisseur zijn gelijk en uniform. Dat beïnvloedt niet de kracht van de TOP400. Het is goed om hier met elkaar oog voor te hebben. Dat kan bijvoorbeeld in intervisie. Als ongerijmdheden ontdekt worden, is het goed dit te bespreken, daar kan van geleerd worden. Iedereen is medeverantwoordelijk voor de kwaliteit.

Geleerd om niet over te nemen op inhoud of te compenseren wat een ander niet doet. Niet duidelijk is of intervisie verplicht is.

Als alles loopt is de regisseur minder duidelijk aanwezig.

Niet iedereen doet hetzelfde. Elke regisseur heeft een andere achtergrond en kennis. En de één doet meer dan een ander.

Als regisseur moet je kennis van het strafrecht hebben en de sociale kaart kennen. In het VH systeem moet je advies geven, dan is het wel belangrijk om te weten wat er zoal is.

Niet duidelijk hoe andere het precies doen. Een regisseur van het OM zijn niet gewend met jongere en ouders of scholen om de tafel te zitten. Leerplicht is wel gewend aan gesprekken met jongere en ouders maar nodigen zij ook de mentor of zorgcoördinator uit?

Je moet kritisch blijven naar elkaar en erkennen dat de verschillen er zijn. En respecteren wie wat doet. Daar is al een mooie slag in gemaakt. Dat is echt gegroeid en de doorontwikkeling is elkaar daar op blijven opzoeken en bevragen.

ProKind Plus: is een systeem dat de politie gebruikt. Het is een risicovoorspeller gebaseerd op zachte criteria. Het kijkt o.a. ook naar de risicotaxatie van een buurt.

Prokid Plus draait onder hun BVH; het basis proces systeem. Daarin komen alle aanhoudingen, alle mutaties. Prokid draait met query's alle zorgsignalen er uit. Signalen als spijbelgedrag, huiselijk geweld, betrokkenheid bij vechtpartijen. Dat wordt verrijkt daar komt dan een lijst uit met een voorspellende waarde. Als er niet wordt geïntervenieerd dan bestaat de kans dat deze persoon op zijn 18e een overval pleegt. Het is nooit zeker dat het gebeurt, maar terugkijkend op de levens van jongeren die in de criminaliteit zitten, dan zijn er causale verbanden in de risicofactoren.

Met Prokid probeert de politie nog meer aan de voorkant te komen. Alleen hoe lichter het dossier is hoe moeilijker het is om het gesprek aan te gaan met de betreffende jongeren en zijn ouders.

Politie: *"Het is natuurlijk best een zwaar middel zo'n covenant waarin we met elkaar afspreken dat we informatie gaan delen en dingen gaan doen met de netwerkpartners. Je moet wel een goed verhaal hebben bij de ouders. Dat is een aantal keren goed gelukt maar ook een aantal keren niet.*

Dat was moeilijk bij Prokid Plus. Dat project is afgesloten. Dat is goed maar het was wel een fantastisch middel om aan de voorkant van de problematiek te komen."

Bijlage 2

Lijst gesproken professionals

	organisatie	naam	functie
1	AcVZ		accounthouder
2	JBRA		Top regisseur team onderzoekster
3	JBRA		onderzoekster /methodiek
4	JBRA		Top400 regisseur en gezinsmanager
5	JBRA		Top400 regisseur en gezinsmanager
6	WSS		Topteams
7	OMPG		procesregisseur
8	WSS		Jeugdreclasseerder en Top400 regie
9	JBRA		Top400 regie en gezinsmanager
10	PIT		Hulpverlener PIT en Top400 regisseur
11	JBRA		Gezinsmanager
12	WSS		Top400 regisseur en jeugdreclasseerder
13	WSS		TOP400 regisseur en Jeugdreclasseerder
14	JBRA		Gezinsmanager en trainer
15	WSS		Top400 regisseur en jeugdreclasseerder
16	GGD		Top400 regisseur
17	Politie		Voormalig Top 400 regisseur

Interviewvragen

1. Wat doet een regisseur of gezinsmanager?

Wat zie je als je taak en waar heb je tijd voor?

Wat is leuk en wat is zwaar in het werk?

Hoeveel uur werk je gemiddeld in een casus?

Ben je alleen regisseur? Ben je alleen gezinsmanager?

Of ben je een deel van je werktijd regisseur en een deel gezinsmanager?

Hoe werkt dat?

2. Hoe werken een regisseur en een gezinsmanager (drang / dwang) samen in een gezin of omgeving van een jongere?

Beschrijf vanuit een casus

Wie doet wat? Hoe verhouden werkwijzen zich tot elkaar?

Passen de werkwijzen goed in elkaar? Is er een verdeling in tijdsinvestering?

3. Wat is de noodzaak van het naast elkaar regie voeren?

Hoe verhouden de opdrachten in beide functies zich tot elkaar?

Wat is belangrijk in de samenwerking? Wat wil je dat het oplevert voor de jongere, zijn/haar omgeving en voor jou?

Beschrijf vanuit een casus.

Wat gaat goed en wat kan beter? Wat vind jij de beste vorm van samenwerken?

Wat gaat er mis als er niet samengewerkt wordt?

Kun je als regisseur de taken van een gezinsmanager toevoegen aan je functie?

Kun je als gezinsmanager de taken van een regisseur toevoegen aan jouw functie?

4. Hoe zien jongeren en ouders / hun omgeving de regisseur en de gezinsmanager?

Beschrijf vanuit een casus

Is het voor hen duidelijk wie wat doet en wat dat betekent?

Hoe leg je dat uit? Is het voor de jongere wenselijk om contact te hebben met een regisseur en een gezinsmanager? Hoe is dat met andere netwerkpartners?

5. Kan de samenwerking efficiënter?

Waar ligt de efficiëntie? Kan de combinatie van functies anders? Wat levert dit de jongere en het gezin op?

Hoe worden uren voor regie of gezinsmanagement ingevuld? Hoeveel uren wordt er aan beide functies besteed per gezin?

Aanvullende vragen:

Eén gezin, één plan, één regisseur.

Als iedereen verantwoordelijk is voor iets, wie is het dan voor het geheel?

Verschil tussen papier en uitvoering?

Wat wordt er niet (voldoende) erkend?

Waar wordt werkelijk het verschil gemaakt?

Wie of wat wordt makkelijk vergeten?

Wat is er nog niet gezegd?



**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**

Memo

Aan Wethouder Kukenheim
 CC [REDACTED]
 Van [REDACTED]
 Datum 20 maart 2019
 Onderwerp Voorbereiding focussessie: eerste aanzet doorontwikkeling Top400

Opzet focussessie Top400

Op 20 maart staat er van 12.00 – 13.30 uur op uw verzoek een focussessie gepland over de Top400. In dit memo vindt u een voorstel voor de opzet van deze sessie, en alvast een aantal mogelijke richtingen voor de doorontwikkeling van de Top400. Deze zijn onder andere op gebaseerd op een brainstorm die in de zomer van 2018 is gedaan met partners en op gesprekken in het programmateam Top1000. Hierover willen we graag verder met u van gedachten wisselen, onder andere in voorbereiding op de eerstvolgende Stuurgroep Veiligheid en Zorg.

Het doel van de focussessie is om verdieping te bieden op de Top400 en aanknopingspunten voor doorontwikkeling. Het voorstel is om te starten met een overzicht in vogelvlucht van een aantal activiteiten dat in het kader van de Top400 wordt uitgevoerd en nog een korte toelichting op het werkproces. Dit als vervolg op uw werkbezoek aan het AcVZ.

Daarna bespreken we graag de voorstellen voor doorontwikkeling zoals hieronder beschreven.

Aanwezig: [REDACTED] ([REDACTED] AcVZ), [REDACTED] (coördinatieteam politie integrale persoonsgerichte aanpak), [REDACTED] ([REDACTED] interventieteam Werk, Participatie en Inkomen), [REDACTED] ([REDACTED] Jeugd), [REDACTED] ([REDACTED] JBRA), [REDACTED] (namens de teams Jeugd en Veiligheid van de stadsdelen), GGD (nntb), eventueel PIT (nntb), [REDACTED] ([REDACTED] onderwijs Top1000 bij AcVZ), [REDACTED] ([REDACTED] Top400), [REDACTED] ([REDACTED] (adviseur Top400 - verslag)

Bespreekpunten

- Bent u akkoord met de lijn? Deze wordt verder uitgewerkt voor de Staf en Stuurgroep Veiligheid en Zorg en daar uiteindelijk ter besluitvorming voorgelegd. Daarna kan eventueel ook de raad geïnformeerd worden, wellicht tegelijkertijd met de Effectmonitor Top400 over 2018 die binnenkort verschijnt.
- Op basis van onderstaande, is het voorstel om zowel op basis van de huidige instroomcriteria van de Top400 te gaan werken, als om te onderzoeken hoe meer risicojongeren kunnen instromen die (nog) niet aan de criteria voldoen (vanuit de vraag van de stadsdelen). Omdat dat laatste nog moet worden uitgewerkt, willen we deze zomer eerst opnieuw personen laten instromen op basis van de huidige criteria. Bent u akkoord dat dit wordt voorgelegd aan de Stuurgroep?
- Voor de focussessie hebben we ervoor gekozen om vooral programmameteamleden (aansturing regisseurs) uit te nodigen. Een idee is om later dit jaar nog een bijeenkomst voor u met experts uit het veld die betrokken zijn bij de aanpak te organiseren. Bent u hiermee akkoord?

Achtergrond Top400

Bij de uitbreiding van de Top600 met een Top400 in 2015 was de wens van alle betrokken partijen om naast de focus op veelplegers van HIC (minstens drie keer veroordeeld), ook een integrale aanpak te zetten op een zorgelijke groep 'net onder de Top600'. Dit is een groep die ook politiecontacten heeft (maar niet zo zwaar als bij de Top600), maar waarover vooral een zorgelijk beeld bestaat doordat sprake is van schoolverzuim, doordat de groep ook in beeld is bij jeugdbescherming, doordat er signalen zijn voor huiselijk geweld, etc. Het gaat om jongeren en jongvolwassenen die op verschillende fronten risico's lopen en waarbij we als overheid niet willen wachten op nieuwe politiecontacten, maar juist integraal willen samenwerken om dat te voorkomen.

Huidig beeld

De nadruk in de aanpak ligt dus op de preventieve kant, en op het voorkomen van (verder) afglijden in criminaliteit. Vanuit deze opgave zijn er destijds dan ook selectiecriteria opgesteld waarin zowel strafrechtelijke signalen als zorgsignalen zijn opgenomen, met als doel om meer preventief personen in beeld te krijgen die op de lijst Top400 konden worden geplaatst.

Het afgelopen jaar (voorjaar 2018) zijn de criteria van de Top400 reeds aangepast om nog meer aan te sluiten bij actuele problematiek van jongeren die zich begeven in een crimineel netwerk. De criteria zijn zo uitgebreid dat onder meer het 'onder-

deel uitmaken van een problematische jeugdgroep' mee is gaan wegen bij het instromen in de Top400 (naast aanhoudingen en andere zorgcriteria). Deze aanpassing heeft geleid tot een kleine stijging van het aantal personen in de Top400 dat in een jeugdgroep zit.¹

Door de combinatie van straf- én zorgcriteria varieert de Top400 qua samenstelling meer dan de Top600: van jongvolwassenen die al een tijd niet meer met politie in aanraking komen maar nog steeds geen opleiding hebben afgerond of over wie andere zorgen zijn op psychosociaal gebied, tot jongeren die zich begeven in zeer risicovolle (criminele) netwerken en daar soms ook een actieve rol in spelen. De gemeene deler is dat er bij al deze jongeren risicofactoren voor afglijden in criminaliteit aanwezig zijn.

Dilemma's

Doordat gewerkt wordt met selectiecriteria constateren professionals dat er ook jongeren zijn die geen persoonsgerichte aanpak krijgen, terwijl ze wel kwetsbaar zijn en daarbij gebaat zouden zijn. Andersom geldt soms ook dat vanuit de Top400 regie wordt gevoerd op personen van wie professionals zich afvragen of zij niet 'te licht' zijn voor plaatsing op de lijst Top400, en daarmee of dat niet stigmatiserend werkt omdat het zo wordt geassocieerd met de Top600. Dat raakt ook aan uw mailwisseling over de afspraken die burgemeester en wethouder hebben gemaakt rondom de Top600/ Top400. Daarin stond dat de Top400 zou worden omgevormd tot criminaliteitspreventie-offensief. Vanwege het bovenstaande en naar aanleiding van de gesprekken over een 'preventieve aanpak risicojeugd', zouden wij ervoor pleiten dit niet als zodanig te omschrijven. Hierover meer onder 2.

Een ander dilemma is dat je enerzijds zo vroeg mogelijk wilt ingrijpen, maar dat anderzijds het strafrechtelijke aanknopingspunt dan zo klein of weinig actueel is dat professionals enigszins handelingsverlegen worden.

Opgave doorontwikkeling Top400

De maatschappelijke opgave is om jongeren en jongvolwassenen met complexe problematiek op het snijvlak van veiligheid en zorg eerder / in een vroeger stadium te signaleren, en om tijdig in gezamenlijkheid te handelen. Deze opgave is nog complexer daar waar het gaat om jongeren en jongvolwassenen (en hun ouders) die niet zelf om hulp kunnen of willen vragen.

¹ Het criterium was voor 7 personen (van de 96) doorslaggevend om op de lijst te komen. Percentage is het aantal personen in een jeugdgroep in de Top400 gestegen van 15,6% naar 19,3% (vergelijking Q1 2018 met Q4 2018).

Een ander aspect van de maatschappelijke opgave is dat nogal wat jongeren in de Top400 richting de bestaande hulpverlening (en de overheid in het algemeen) twee gezichten laten zien: aan de ene kant stellen ze zich meewerkend op en aan de andere kant zijn ze actief in de criminaliteit. Belangrijk punt is dan ook om deze jongeren beter te kunnen 'raken' en motiveren om hun leven anders in te richten en hun gedrag te veranderen. Dat geldt ook voor jongeren die zich überhaupt niet laten verleiden door het bestaande aanbod.

Jeugd en Veiligheid

Op initiatief van de stadsdelen hebben OJZ, stadsdelen, OOV en het AcVZ onlangs een werksessie Jeugd en Veiligheid georganiseerd met een beperkt aantal mensen om het gesprek over alle ontwikkelingen rondom jeugd en veiligheid een stap verder te brengen. Hierin werd gesignaleerd dat de doelgroep van jeugd en veiligheid zowel binnen als buiten bestaande aanpakken valt. Personen die buiten de groepsaanpakken en persoonsgerichte aanpakken vallen of daar uitstromen, komen vooral in de caseload van de stadsdelen terug, waardoor daar de druk wordt gevoeld om hier wel iets mee te doen. Een heldere architectuur hiervoor ontbreekt. Stadsdelen maken duidelijk nu het gevoel te hebben alleen voor de opdracht te staan voor een groot deel van de groep van jeugd en veiligheid.

Voorstellen voor doorontwikkeling

1. Top400 inhoudelijk doorontwikkelen

Het voorstel is om binnen de Top400-aanpak de komende periode aan vijf thema's / onderdelen extra aandacht te geven en deze waar mogelijk inhoudelijk door te ontwikkelen. Hierbij leggen we ook expliciet de link met preventie risicojeugd:

- a. Motivatie en positief netwerk – maken en uitvoeren van een plan voor het verbinden van 'rakers' (personen die jongeren weten te raken, te inspireren en te motiveren om hun gedrag te veranderen) en talentontwikkeling, met specifiek aandacht voor de rol van jongerenwerkers (professionals en vrijwilligers) en de inzet van sport als middel
- b. Broertjes en zusjes – samen met het PIT, GGD Vangnet en de gecertificeerde instellingen de inzet op de broertjes en zusjes van de Top400 tot nu toe evalueren: kunnen partijen elkaar nog verder versterken, is een andere wijze van prioritering qua inzet nodig, etc. Het PIT stelt bijvoorbeeld voor bij alle broertjes en zusjes de afweging te maken of hun betrokkenheid nodig is.
- c. Ouderbetrokkenheid en ondersteunen van ouders – de focus ligt nu primair op jongeren en jongvolwassenen, terwijl uit onderzoek van

JBRA bijvoorbeeld blijkt dat 70% van de betrokken ouders psychische problemen heeft. Aangezien het welzijn en de opvoedvaardigheden van ouders cruciaal zijn, moet goed worden gekeken naar de (on)mogelijkheden van ouders en niet alleen van het kind. Vanuit verschillende aanpakken op het snijvlak van veiligheid en zorg stellen we voor de krachten te bundelen om op die manier zo goed en effectief mogelijk de ouders te betrekken bij het voorkomen van het (verder) afglijden van risicjongeren. Hierbij gebruiken we ook de ervaringen op het gebied van ouderbetrokkenheid in het vrijwillig kader. We informeren ouders en bieden praktische ondersteuning. Ook wordt onderzocht of en hoe ouders van thuiswonende meerderjarigen kunnen worden betrokken. Zie ook de notitie over ouderbetrokkenheid die onlangs op de Staf Veiligheid en Zorg werd geagendeerd.

- d. Zorg op school in afstemming met 'buiten' – samenwerking met scholen verder versterken door ze te ondersteunen bij complexe casuïstiek en te experimenteren met het beter verbinden van de inzet van zorgaanbod binnen en buiten de school.
- e. Na uitstroom – veel personen die uitstromen van de lijst Top400 omdat zij een lange periode niet meer zijn aangehouden door de politie, hebben langdurige zorg en/ of begeleiding (bijvoorbeeld ook bij dagelijkse activiteiten) nodig. Ook wanneer er gedurende de periode van regie een positieve lijn zichtbaar is en de gestelde doelen zijn behaald is het van belang om de jongeren niet los te laten na uitstroom. Hoe geven we dit beter vorm?

2. Top400-lijst uitbreiden met Jeugd en Veiligheid stadsdelen

Kijkend naar de opgave in de regio, naar het nut van een persoonsgerichte aanpak en naar de combinatie van veiligheid en zorg is het voorstel om te onderzoeken of het mogelijk is een deel van de (regie)capaciteit van de Top400 flexibel in te zetten, namelijk meer preventief op de kwetsbare groep risicjongeren (zowel daders als slachtoffers; ook aandacht voor meisjes). Minimaal is noodzakelijk dat het gaat om complexe problematiek (op meerdere leefgebieden die vraagt om samenwerking tussen verschillende domeinen). Een optie is om dit onder een andere naam uit te voeren dan 'Top400', omdat het dan in de beeldvorming los komt van de Top600 en meer wordt verbonden aan preventie.

Stadsdelen geven aan behoefte te hebben aan een persoonsgerichte aanpak op risicjongeren, maar hier zelf onvoldoende capaciteit voor te hebben.

De lijst Top400 is vanaf eind 2015 gefaseerd opgebouwd (met 100 personen per keer, die eerst in regie moesten worden genomen voordat er nieuwe personen

geselecteerd werden). Er zijn op één moment nooit 400 personen in de regio geweest die aan de selectiecriteria voldeden.

Op dit moment staan er ongeveer 300 personen op de lijst Top400. Er is dus nog ruimte. Een deel hiervan stroomt in april uit (dan wordt er wederom getoetst aan de uitstroomcriteria).

3. Regiemodel inbedden in de gebieden

Op dit moment wordt een zaak in regie gegeven aan een partij die primair aanzet is als het gaat om interventies. De regie wordt bijvoorbeeld belegd bij de politie als iemand voorkomt in een politieonderzoek, of de regie wordt belegd bij de GGD als er sprake lijkt te zijn van psychiatrische problematiek. De komende periode kan worden uitgewerkt of het mogelijk is meer Top400-regisseurs nog meer gebiedsgericht te laten werken om de verbinding tussen de regisseurs en de voorzieningen/ professionals in het gebied te versterken. Dit zou twee kanten op moeten werken: enerzijds het inbedden van kennis van de straf- en zorgkant in de wijk en het delen van expertise op regie, anderzijds het versterken van de expertise van regisseurs op het preventieve vlak en te zorgen dat regisseurs meer kennis krijgen van het preventieve aanbod en de basisvoorzieningen in het gebied waar zij werken. Niet alleen regie kan meer gebiedsgericht worden georganiseerd, ook de extra afspraken in het kader van de Top400 (inzet politie en OM, starten vanuit een basisdossier met alle informatie die over iemand beschikbaar is, screenings door de GGD etc.).

Het PIT werkt al nauw samen met OKT's en uiteraard zijn de regisseurs van de stadsdelen ook al nauw verbonden aan een gebied. De politie heeft de wens om de integrale persoonsgerichte aanpak (iPGA) meer te verbinden met de basisteams van de politie. Enkele iPGA-teams zijn al op basisteamniveau georganiseerd.

Gezien de wens van de partners om meer samen te werken in lokale netwerken is het wenselijk om, in gezamenlijkheid, naar de juiste organisatievorm te zoeken. Voor deze ontwikkeling moet ook worden uitgezocht of het noodzakelijk is fysiek in het gebied te zitten.

Link met preventieve aanpak risicojeugd

De college-prioriteit preventie jeugdcriminaliteit en van daaruit de preventieve aanpak risicojeugd is nauw verbonden met de Top400. De doorontwikkeling Top400 moet in lijn zijn met de focus die wordt aangebracht in dit dossier, namelijk op risicojeugd.

Sturing en verantwoording

Vanuit het college van B&W is wethouder Kukenheim bestuurlijk coördinator. Het AcVZ coördineert ambtelijk en verantwoording loopt via de lijnen van de Top600 en de Top400 (Stuurgroep Veiligheid en Zorg).

Financieel kader

Voor de Top600/ Top400 is voor 2019 – 2022 5,16 mln euro (structureel) beschikbaar, waarvan 3,16 mln uit de structurele middelen voor Veiligheid uit het coalitieakkoord. Daarnaast is er vanaf 2019 € 2 miljoen structureel beschikbaar gekomen voor het PIT waarvan tot en met 2018 € 1,64 mln aangewend werd voor de broertjes en zusjes van de Top400/600. Er is één begroting voor de Top600 en Top400, omdat het gro-
tendeels gaat om inzet van dezelfde teams (de werkwijze is gelijk). OJZ, WPI, GGD en OOV maken deel uit van deze begroting.

OJZ, GGD en WPI hebben knelpunten in 2019 van totaal € 2,485 miljoen. Deze zijn het grootst bij OJZ, namelijk voor de financiering van regisseurs van de Gecertificeerde Instellingen (JBRA/ WSS) waar OJZ een aantal jaar geleden toe heeft besloten. Deze knelpunten zijn via de bestuurlijke brief van de burgemeester meegegeven voor de retraits van de Voorjaarsnota.

Na uitwerking van de plannen voor doorontwikkeling wordt gezamenlijk met gemeentelijke partners opnieuw een inschatting gemaakt van de benodigde middelen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 maart 2019 12:26
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: wat te doen met potentiële Top400 uitstromers?

He [REDACTED],

Zie hieronder.

Groeten!

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 maart 2019 11:56
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: wat te doen met potentiële Top400 uitstromers?

Dag [REDACTED],

Ik wil even het volgende met je kortsluiten

1. Klopt het dat er nu is afgesproken dat we de potentiële Top400 uitstromers langs de zelfde 'lat willen leggen als we destijds hebben gedaan voor de pilot instromers?
Allereerst: er is geen stuurgroepbesluit om deze groep in te laten stromen, wel een wens vanuit het PTO. Ik denk dat we het beste een voorzet kunnen doen met personen die aan criteria van de drugspilot voldoen (dus 5 jaar terugkijken) en evt ook personen die de afgelopen 3 jaar in aanraking zijn gekomen met. Zoals net gezegd, heeft dit niet de hoogste prioriteit. Alleen doen als het geen klus van dagen is.

[REDACTED]
Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam

M o6 [REDACTED]
[REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 maart 2019 15:36
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: doorstroom top400 naar top600 in het kader van drugs en excessief geweld?

Ha [REDACTED],
 @ [REDACTED]: kun jij een of twee gezamenlijke 'leesochtenden' inplannen Komt voor elkaar!
 Met vriendelijke groet,
 [REDACTED]

Deelprojectleider
 Actiecentrum Veiligheid en Zorg
 Gemeente Amsterdam
 XWibautstraat 6 1091 GM Amsterdam
 XMobile nr. 06 [REDACTED]
 X [REDACTED]@amsterdam.nl

Werkdagen: dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: Thursday, March 28, 2019 13:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: doorstroom top400 naar top600 in het kader van drugs en excessief geweld?

Hoi allen,
 [REDACTED] en ik hebben net besproken dit een goede lijn te vinden: kiezen voor optie 2 voor deze personen die nu aan de brede criteria Top600 voldoen, zodat de tijd is om af te wachten of ze ook aan de drugscriteria voldoen. Dat is ook de wens van het programmteam.

@ [REDACTED]: zou jij iom [REDACTED] willen coördineren dat voor deze personen gebeld wordt met de regisseurs om dit toe te lichten en willen controleren of ze ook naar optie 2 gaan?

Iets heel anders: in het kernteam Top400 hebben we afgesproken dat [REDACTED] en ik met [REDACTED] meelesen op de uitstroomformulieren. Ik wil zelf meer gevoel krijgen bij hoe regisseurs dit nou invullen en hoe zij borging voor zich zien, zodat we dit goed kunnen meenemen in de doorontwikkeling.

@ [REDACTED]: kun jij een of twee gezamenlijke 'leesochtenden' inplannen?

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 maart 2019 17:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: doorstroom top400 naar top600 in het kader van drugs en excessief geweld?

Hoi!
 Het PTO heeft aangegeven het wenselijk te vinden de uitstromers van de Top400 langs de lat te leggen van de criteria die zijn gebruikt voor de pilot drugs en excessief geweld.

Dit om te voorkomen dat personen wellicht in april uit de top400 stromen om vervolgens in juni weer in te stromen in de Top600 obv de nieuwe criteria.

Dit is geen stuurgroepbesluit maar ligt wel in de lijn van eerdere beslissingen hierover.

Ida heeft al gecontroleerd of er Top400 personen zijn die voldoen aan de brede Top600 politiecriteria. Dit blijkt bij 37 Top400 uitstromers het geval te zijn.

Hierop moet nog een OM-check worden gedaan en daarna moet nog worden gekeken of ze zijn aangehouden of veroordeeld voor drugs, geweld en/of wapens.

De vraag staat uit bij het OM uit of zij de informatie kunnen aanleveren.

Hieronder mijn vragen die leven.

@ [REDACTED]: zouden jullie samen de prioriteit voor de dit onderwerp willen bespreken?

@ [REDACTED]: voor de pilot is er na de check op de harde feiten, ook nog een subjectieve check gedaan of het wel de juiste personen waren voor de doelgroep die wij voor ogen hebben. Willen jullie dit hier ook weer doen?

Voorstel:

Kunnen we niet voor alle personen die dit betreft optie 2 voor uitstroom kiezen zodat we wat meer tijd hebben om het na te gaan of om bijvoorbeeld een subjectieve check te doen?

@ [REDACTED]: morgen hoeft er nog niks te gebeuren op dit gebied.

Hoor graag wat jullie vinden!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],

Adviseur top400

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

o6 [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 april 2019 17:56
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Potentiele Top400 uitstromers
Bijlagen: RE: Mail en handleiding uitstroom Top400: graag check op ITAT en schaalvragen ; RE: doorstroom top400 naar top600 in het kader van drugs en excessief geweld?; FW: Top400 uitstromers

Hoi [REDACTED],

Dacht voeg alle mails die ik heb maar even bij ter info. Niet alles relevant maar toch ;-).

Als het goed is heb je [REDACTED] vandaag gesproken over de '30' mogelijke doorgroeiers waar jij mee bezig bent geweest en de '37' potentiëlen waar hieronder naar wordt verwezen.

[REDACTED] heeft de lijst met 37 personen geüpload in Vehaa zodat [REDACTED] op deze personen de OM-check kan uitvoeren. Toen ik [REDACTED] daarover belde vanmiddag, gaf zij aan dat zij voor de top600 ongeveer 2 weken terug al een OM-check heeft gedaan en er waarschijnlijk overlap zit in die lijst met gecheckte namen en de lijst van '37'. Zij vroeg ons alvorens zij de check zou doen om alvast de namen naast elkaar te leggen zodat zij geen dubbel werk hoeft te doen. Nu weet ik alleen niet waar de gegevens staan die zij nodig heeft. Nu ben jij er volgens mij morgen weer alleen ben ik er dan niet (ga ambtseed afleggen). Heb nu [REDACTED] gevraagd of zij morgen langs jou wilde lopen om het te bespreken. [REDACTED] heeft overleg tussen 9 en 10. Daarna komt ze even langs jou voor overleg. Zij kan het waarschijnlijk ook beter uitleggen dan ik nu doe via de mail. [REDACTED] weet er ook van.

Ik hoop okay dat ze even bij jou langs komt.

Groet,

Van: [REDACTED] (AP Amsterdam) [mailto:[REDACTED]@om.nl]
Verzonden: donderdag 28 maart 2019 15:25
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Potentiele Top400 uitstromers

Hoi [REDACTED]

wanneer denk je dat ik de lijst met 37 Top400 uitstromers naar mij te kunnen sturen? Dan kan ik daar rekening mee houden in mijn planning.

Ik hoor t graag.

Met vriendelijke groet,

Mevr. mr. [REDACTED]

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
088 – 699 [redacted]
06 – [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: woensdag 27 maart 2019 14:39
Aan: [redacted] (AP Amsterdam)
CC: [redacted]
Onderwerp: Potentiele Top400 uitstromers

Beste [redacted],

Ik ben momenteel bezig met de analyses voor de Top400 uitstroom.

[redacted] wil graag dat voor de Top400 uitstromers wordt gecontroleerd of ze aan de criteria voldoen die we hebben gehanteerd voor de pilot drugs en excessief geweld.

Dit om te voorkomen dat personen wellicht in april uitstromen uit de Top400 om in mei weer in te stromen in de Top600 op basis van de nieuwe criteria.

[redacted] heeft gecontroleerd of er Top400 personen zijn die voldoen aan de brede Top600 politiecriteria. Dit blijkt bij 37 Top400 uitstromers het geval te zijn.

Voor deze 37 personen gaan we nog controleren of zij de afgelopen 5 jaar ook zijn aangehouden i.v.m. drugs en excessief geweld.

Daarnaast moet ook gecontroleerd worden of ze aan de klassieke Top600 OM-criteria voldoen. Is dit iets wat jullie op redelijk korte termijn kunnen doen als wij de gegevens van de 37 personen bij jullie aanleveren?

Naast de bovenstaande check moet ook gekeken worden of de 37 personen aan de pilot criteria voldoen:

Een veroordeling (eindvonnis) voor (één van de) onderstaande feiten

Opiumwet
Artikel 2, lijst 1
Artikel 10 en 10a

óf

Wet Wapens en Munitie
Artikel 26
Artikel 27

Afdoeningsperiode vanaf 2013
Datum plegen feit vanaf 2013.

Ik hoor graag wat de mogelijkheden zijn om dit op korte termijn in kaart te brengen. We kunnen het ook nog morgen tijdens ons tweewekelijks overleg bespreken.

Met vriendelijke groet,

██████████
██████████
Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam

M o6 ██████████
██████████ [@amsterdam.nl](mailto:██████████@amsterdam.nl)
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 april 2019 18:18
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Mail en handleiding uitstroom Top400: graag check op ITAT en schaalvragen

Ja, dat bedoel ik, gelijk behandelen als de rest. Indien nodig op itat out behandelen.

[Outlook voor iOS](#) downloaden

On Wed, Apr 3, 2019 at 5:20 PM +0200, '[REDACTED]' <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)> wrote:

Hoi allen,
Over ITAT-OUT: ik weet niet zeker of ik je goed begrijp, maar ik zou zeggen dat iedereen optie 2 gewoon op het ITAT-OUT wordt besproken. Bedoel je dat?

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 april 2019 12:05
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mail en handleiding uitstroom Top400: graag check op ITAT en schaalvragen

Hoi [REDACTED],

Dankjewel!

Dat is een goede vraag. Nee, dat is het niet en het lijkt mij goed dat wel aan hen toe te lichten. [REDACTED], is het een idee om dit morgen bij het PTO nog extra toe te lichten?

[REDACTED] is nu aan het kijken hoeveel doorgroeiërs er zijn vanuit de top400 (het standaardproces zeg maar) en hoeveel vanuit de top400 die voldoen aan de brede top600 criteria ook nog de OM-check doorstaan.

Hopelijk kunnen we daar dan ook een uitspraak over doen.

Mbt ITAT-OUT: het zou natuurlijk kunnen dat de personen die voor nu in optie 2 komen uiteindelijk niet voldoen aan nieuwe drugscriteria en ook echt uitstromen. Ik zou vooralsnog alle personen zo benaderen alsof ze ook echt uitstromen. Als dan later blijkt dat een paar toch doorstromen naar de top600, dan zou dat voor 'niks' geweest kunnen zijn maar denk dat we niet anders kunnen. Wat denken jullie?

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 10:23
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mail en handleiding uitstroom Top400: graag check op ITAT en schaalvragen

Hoi [REDACTED],

[REDACTED]

Een vraag: Is de reden van optie 2 ihkv drugs en excessief geweld bekend bij de PT-leden?

Normaliter worden alle optie 2 zaken besproken in het ITAT-OUT. Gaan wij de optie 2 dossiers m.b.t. de doorgroeien ihkv drugs en excessief geweld ook bespreken tijdens het ITAT-OUT. Ik vraag dit aangezien wij als AcVZ de keuze maken niet de regisseur(s).

Met vriendelijke groet,

Deelprojectleider

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

XWibautstraat 6 1091 GM Amsterdam

XMobile nr. 06 [redacted]

X [redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag

Van: [redacted]

Verzonden: Monday, April 01, 2019 15:24

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Mail en handleiding uitstroom Top400: graag check op ITAT en schaalvragen

Hoi [redacted],

Dank [redacted] voor de voorzet!

Er is enige vertraging opgelopen in het uitstroomproces. Niet met de basis uitstroomlijst van de Top400, maar wel met de doorgroeiers en de personen die evt. doorgroeien ihkv drugs en excessief geweld. En dus kunnen we nog geen lijst bekend maken.

Hopelijk zijn woensdagmiddag alle gegevens bekend. Daarna kunnen we ook meteen de regisseurs bellen die personen in de aanpak hebben zitten voor wie direct optie 2 wordt gekozen, om dit mondeling toe te lichten.

Voor wat betreft de conceptmail hieronder:

- Zullen we de uiterlijke datum van keuze uitstroom dan iets naar achter schuiven, zodanig dat de andere data wel kunnen blijven staan?
- Bij het tweede gele stukje is mij niet helemaal duidelijk of het 'afsluitend UVO' juist wel of niet tussen haakjes moet staan
- Vwb het derde gele stukje: dacht dat het goed zou zijn om extra te benadrukken dat in principe de brief in persoon moet worden uitgereikt, tenzij....

Nog even voor mijn eigen inzet in dit proces, morgen ben ik de hele dag op pad ivm het afleggen van de ambtseed en

[redacted] Ik houd jullie op de hoogte over hoe en wat precies.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 12:28

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Mail en handleiding uitstroom Top400: graag check op ITAT en schaalvragen

Staat het goed zo jongens?

Beste regisseurs,

Eén of meerdere van de personen die jij de afgelopen 2 jaar in regie had, voldoet niet aan de criteria voor het verlengen van de regieperiode voor de Top400 en stroomt uit. Deze persoon staat daarom per 1 april 2019 niet meer op de Top400-lijst. In de bijlage vind je een overzicht op nummer met alle personen waarvoor dit geldt. In VEHAA is het uitstroomformulier Top400 (inclusief de schaalvragen voor het afsluitende gesprek) vanaf vanmiddag beschikbaar.

Wat wordt er van jou verwacht in het kort:

- Log in op <https://www.vh-registratie.nl/>
- Binnen je caseload krijgen vandaag de personen die uitstromen een blauwe kleur in VEHAA. *LET OP: Sommige dossiers zijn direct op uitstroomoptie 2 gezet, dit komt omdat het PTO heeft aangegeven het wenselijk te vinden de uitstromers van de Top400 langs de lat te leggen van de criteria die zijn gebruikt voor de pilot Top600 Drugs en Excessief geweld. Dit om te voorkomen dat personen wellicht in april uit de Top400 stromen om vervolgens in juni weer in te stromen in de Top600 o.b.v. de nieuwe criteria. De regisseurs die dit betreft worden ook door het AcVZ gebeld.*

- Klik vervolgens op **plan van aanpak** en daarna **uitstroomformulier**.
- Maak uiterlijk **8 april** een keuze wat betreft uitstroom, optie 1 of optie 2 **EN vul het uitstroomformulier in met uitzondering van de laatste vragen over de uitreiking van de uitstroombrief** (uitreiken uitstroombrief).
- Vul nogmaals de ZRM tenzij deze niet langer dan 2 maanden geleden geëvalueerd is.
- Plan een **(afsluitend UVO) niet tussen haakjes?** **EN** een uitstroomgesprek met Top400 persoon. Hierin bespreek je ook de schaalvragen (zie hieronder een korte uitleg), we verwachten dat je de antwoorden op de schaalvragen ook in het uitstroomformulier verwerkt.
- Als je kiest voor uitstroom optie 2 (3 maanden verlening) wordt de Top400-persoon besproken in het OUT-overleg. Geef je op via: [REDACTED]@om.nl
- Tussen **9 en 16 april** leest de voorzitter van het OUT-overleg alle uitstroomformulieren. Het kan zijn dat je alsnog wordt uitgenodigd voor een OUT-overleg, dus ook bij uitstroomkeuze optie 1!
- Reserveer de data van het OUT-overleg alvast in je agenda: **24 april of 25 april 2019**.
- Op 18 april zullen de uitstroombrieven beschikbaar worden gesteld in VEHAA, houdt hier rekening mee in de planning van je afsluitend gesprek als je deze persoonlijk wilt uitreiken of stuur de uitstroombrief per post op maar kondig dit dan aan in je afsluitend gesprek.
- Vul zo snel mogelijk de antwoorden op de schaalvragen in het uitstroomformulier en rond het dossier in VEHAA af, de uiterlijke deadline is: optie 1: 29 april 2019 en optie 2: 27 juni

Uitreiken uitstroombrief in persoon/afsluitend gesprek met persoon

Een Top400-persoon moet altijd schriftelijk worden geïnformeerd dat hij is uitgestroomd. De persoon heeft er namelijk recht op dit te weten (net zo zeer hij er recht op heeft te weten dat hij op de lijst staat). **Dit is een juridische verplichting, van belang is dan ook dat dit schriftelijk gebeurt. Dit doe je via een standaardbrief die in VEHAA onder het kopje documenten (map: uitstroom Top400) hangt.** Plan een **afsluitend gesprek** met de persoon waarin je ook de schaalvragen bespreekt, en je reikt dan de uitstroombrief in persoon uit **ik denk dat we hier nog extra nadruk op kunnen leggen, vorige keer waren veel brieven zonder nadere toelichting toch per post verstuurd. Wat denken jullie?** (maak een kopie voor in VEHAA). Dit gesprek vindt eventueel plaats in aanwezigheid van ouders (indien minderjarig of persoon 18+ heeft akkoord gegeven) en bijvoorbeeld een interventiepleger die betrokken blijft, waarbij je terugblijkt en afspraken maakt voor de toekomst.

Aan de hand van twee schaalvragen willen we inzicht krijgen in de beleving van de persoon en de hulpbehoefte na uitstroom. Bij het stellen van schaalvragen gelden de volgende uitgangspunten:

1. Bereid de persoon voor door hem toestemming te vragen om een schaalvraag te stellen
2. Vraag waar de persoon nu staat op de schaal
3. Accepteer het gegeven cijfer
4. Op basis van het gegeven cijfer kun je verdiepende vragen stellen.
 - 1) **Schaalvraag welzijn**

Jij bent een tijd begeleid vanuit de Top400 aanpak. Hoe gaat het nu met je?

Welk cijfer geef jij jouw leven op een schaal van nul tot tien?

0 _____ 10

- Een 0 op deze schaal betekent: 'Het gaat niet goed met me, ik maak me zorgen en ik voel me ongelukkig'.
- Een 10 op deze schaal betekent: 'Het gaat goed met, ik heb een fijn leven en voel mij gelukkig'.

○ Cijfer jongere:
○ Toelichting jongere:

Mogelijke vervolgvragen

- Hoe lukt het je om dat cijfer te zijn?
 - Wat is gelukt en wat niet? Wat heeft hierin het meest geholpen?
 - Wat is er nodig om een (halve) punt hoger uit te komen?
- 2) **Schaalvraag zelfstandigheid**

De Top 400 aanpak stopt nu voor jou. Ik wil graag weten of jij hierna nog hulp nodig hebt. Wat vind jij zelf?

0 _____ 10

- Een 0 op deze schaal betekent: 'Ik weet zeker dat ik hulp nodig heb bij de dingen die ik moet doen/leren'
- Een 10 op deze schaal betekent: 'Ik weet zeker dat ik zelfstandig de dingen kan doen/leren.'

○ Cijfer jongere:
○ Toelichting jongere:

Mogelijke vervolgvragen

- Wat (of wie) zijn dingen (uit de Top400 aanpak) die je hebben geholpen? En wat (of wie) heeft juist niet geholpen?
- Is voor jou duidelijk bij wie je welke hulp kunt vragen of met wie jij straks jouw zorgen kunt bespreken?
- Wat kan ik op dit moment nog voor jou betekenen (denk aan school, dagbesteding, begeleiding, sociaal netwerk etc.)?

Bijlage: uitstroom Top400 en handleiding regisseurs bij uitstroom.

Groeten,

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

T 020 552

M 06

[@amsterdam.nl](mailto:amsterdam.nl)

<https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/veiligheid>

Wibautstraat 6, Amsterdam

Werkdagen: ma, di, woe-ochtend do-ochtend en vr



Concept-verslag focussessie Top400

20 maart 2019

Aanwezig:

Simone Kukenheim (wethouder Zorg, Jeugd(zorg), Beroepsonderwijs en Sport)

■■■■■ (■■■■■)

■■■■■ (bestuursadviseur)

■■■■■ (■■■■■)

■■■■■ (■■■■■) zorg voor de jeugd, OJZ)

■■■■■ (■■■■■) interventieteam Werk, Participatie en Inkomen)

■■■■■ (■■■■■) JBRA)

■■■■■ (■■■■■) GGD)

■■■■■ (coördinatieteam politie integrale persoonsgerichte aanpak)

■■■■■ (procesregisseur Jeugd en Veiligheid, AcVZ, namens de teams J&V van de stadsdelen)

■■■■■ (■■■■■) AcVZ)

■■■■■ (■■■■■) Top400, AcVZ)

■■■■■ (adviseur onderwijs AcVZ)

■■■■■ (adviseur Top400, AcVZ, verslaglegging)

Verdieping Top400

De aanwezigen vertellen allereerst over de inzet voor de Top400 vanuit de verschillende organisaties.

Bij de **politie** stond de organisatie van de Top1000 voorheen geheel los van de basisteams, zowel in taken als fysiek. Nu werken de zogenaamde iPGA-teams (iPGA staat voor integrale Persoonsgerichte Aanpak) vanuit dezelfde plek als de basisteams, maar zijn de taken nog wel begrensd. De regisseurs bij de politie zijn de teamleiders en plaatsvervangers. In principe voeren zij voor de zaken die zij in regie hebben, niet zelf de interventies uit (zoals bijvoorbeeld een aanhouding). Toch zijn er situaties denkbaar waarbij de regisseur wordt ingezet als interventiepleger. Dat is altijd maatwerk.

Bij de **GGD** is er een verschuiving waarneembaar van de focus, meer op de ouders in plaats van op het kind. Hoe eerder systeemtherapie wordt ingezet, hoe meer rendement eruit wordt gehaald. De GGD zet in principe in op screening van iedereen boven de 16 jaar binnen de Top400 (onder de 16 jaar screent het PIT). Dit is op vrijwillige basis, en niet iedereen wil hieraan meewerken. Binnen de Top600 en de Top400 kunnen ouders ook worden gescreend, maar dit wordt tot nu toe weinig ingezet. De wethouder wil graag weten of de GGD ziet dat personen in de Top600 en de Top400 rond hun 18^e dezelfde problematiek hebben. Verder

Met opmaak: Niet onderstrepen

Met opmerkingen ■■■ 1: Hierop gaf ■■■ aan dat de stoornis voor beide groepen gelijk is en dezelfde interventies kunnen worden ingezet. Verwerken?

Met opmaak: Niet onderstrepen

vraagt de wethouder of **interventies met betrekking tot systeemtherapie** ~~het systeem~~ voldoende worden ~~ent~~ meegenomen in de inkoop.

Met opmerkingen 2]: Dat bedoel je toch?

Bij **WPI** is een team Werk en Veiligheid ingericht speciaal voor de Top600 en de Top400. De klantmanagers binnen dit team hebben een lagere caseload. Het verkrijgen van een VOG en daarmee het uitzicht hebben op werk kan lastig zijn voor deze doelgroep. Jongeren hebben zelf vaak het beeld dat zij geen VOG kunnen krijgen en vragen hem daarom niet aan. Dit hoeft niet altijd te kloppen. De gemeente zou een voorbeeldfunctie kunnen vervullen door deze jongeren in dienst te nemen, maar ook voor het werken bij de gemeente is een VOG nodig. De wethouder deelt de opvatting over de voorbeeldfunctie van de gemeente.

Binnen het **AcVZ** is een **adviseur onderwijs** aangenomen, die stuurt op de samenwerking met onderwijsinstellingen, maar ook tussen leerplicht, WPI en onderwijsinstellingen om te voorkomen dat jongeren uitvallen. Er is onder andere een team met leerplichtambtenaren dat persoonsgericht werkt, in plaats van school gebonden. Scholen hebben vaak het gevoel onvoldoende aansluiting te hebben op hulpverlening, en voornamelijk als informant te worden gebruikt. Terwijl jongeren het grootste gedeelte van hun tijd op school zitten. Tot slot is er een ontwikkeling dat veiligheidsissues van de straat steeds meer binnen de scholen terecht komen. Dit soort signalen komt ook bij het AcVZ binnen, die samen met partners kijkt hoe scholen het beste geholpen kunnen worden.

Binnen **JBRA** is een team van gezinsmanagers **ingericht** die gespecialiseerd zijn in jeugdreclassering **ingericht**. Deze gezinsmanagers kunnen ook regisseur zijn, maar niet in dezelfde zaak. In hun rol als regisseur betrekken ze gemakkelijker politie en 'straat'. De meerwaarde voor JBRA is dat zij als kernpartner in de aanpak veel kennis hebben van wat andere partijen te bieden hebben en daar korte lijnen mee hebben.

Doorontwikkeling Top400

Een punt voor de doorontwikkeling van de Top400 is de vraag of een deel van de capaciteit van de Top400 ingezet kan worden voor een integrale persoonsgerichte aanpak voor risico-jeugd. Onder andere met de stadsdelen worden daarover gesprekken gevoerd.

Stadsdelen (Jeugd en Veiligheid) zijn verantwoordelijk voor regie op jeugdgroepen. Maar zij krijgen door hun informatiepositie allerlei signalen binnen, breder dan alleen over jongeren in een jeugdgroep of jongeren die overlast veroorzaken. Bovendien zijn jeugdgroepen tegenwoordig meer fluide netwerken waardoor zij lastiger zijn te vatten. Ze hebben nu onvoldoende scherp bij welke doelgroep wel actie moet worden ondernomen en bij welke niet. Daarnaast leeft de vraag wat te doen met personen die niet binnen de groepsaanpak of binnen de Top600/ Top400 vallen.

Indien ~~er~~ personen zijn die overlast veroorzaken en waarbij sprake is van complexe problematiek, kunnen zij hen doorverwijzen naar bijvoorbeeld OKT of Samen Doen. Als er sprake is van lichte problematiek kan het worden opgepakt door het gebiedsteam. Maar indien er signalen zijn over personen die zelf geen hulpvraag hebben, en waarop direct actie moet worden ondernomen, is de vraag lastig te beantwoorden wie wat moet doen. De capaciteit van de Top400 zou hier mogelijk uitkomst voor kunnen bieden. Dit moet nader onderzocht worden.

Verder is het voorstel voor doorontwikkeling om de Top400 en de preventie-aanpak risicojeugd aan elkaar te koppelen en over en weer van elkaar te leren. Waar de preventie-aanpak risicojeugd breed ingezet kan worden, blijven er altijd personen waarbij de problematiek complexer is en die baat hebben bij regie middels een persoonsgerichte aanpak. OJZ vult aan dat het goed zou zijn personen die vanuit de wijk in beeld komen, te kunnen analyseren en te kijken hoe te interveniëren. Als dit stelselmatiger gebeurt, kunnen interventies worden ingekocht.

Regie kan meer gebiedsgericht worden ingezet en steviger gekoppeld worden aan jongerenwerk en ander preventief aanbod. Ook kan een aantal interventies vanuit de Top400 (zoals bijvoorbeeld screenings) wellicht breder ingezet worden voor risicojeugd. Dit wordt verder uitgewerkt voor de Staf van de wethouder en de Stuurgroep Veiligheid en Zorg.

De wethouder vindt het betrekken en ondersteunen van ouders heel belangrijk. De wethouder vindt de methodiek van de Top400-aanpak een goede en geeft aan dat er meer jongeren gebaat mee zouden zijn. Zoals de risicojeugd. Er zou meer aansluiting plaats moeten vinden tussen de aanpak, waaronder de integrale werkwijze, en de wijk, de (risico)jongeren daar en de partners die daar werken. De vraag komt naar voren of het forensisch netwerk ook niet meer wijkgericht zou kunnen werken. Zij vindt de inzet van ervaringsdeskundigen interessant en een punt om nader aandacht te schenken.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 april 2019 16:18
Aan: [REDACTED]@jbra.nl';
 [REDACTED]@om.nl'; [REDACTED]@om.nl';
 [REDACTED]@politie.nl'; [REDACTED]@politie.nl';
 [REDACTED]@rvdk.minvenj.nl'; [REDACTED]@reclassering.nl'; [REDACTED]
 [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl'; [REDACTED]@wsg.nu'; [REDACTED]@wsg.nu'; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Secretariaat ACVZ; [REDACTED]
 Lijst Top400
Urgentie: Hoog

Beste Programmateamleden,

In aanvulling op de mail van zojuist over de lijst Top600 nu de uitstroom voor de lijst Top400.

Zoals jullie weten is op 1 april de uitstroombdatum van de personen die in april 2017 zijn ingestroomd op Top400-lijst; zij zijn dan twee jaar in regie geweest. Een persoon op de Top400-lijst stroomt twee jaar na plaatsing op de lijst uit de aanpak tenzij hij/zij in **twalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte van een misdrijf** is geweest (criterium A), of hij/zij voldoet aan de **detentiecorrectie** (hij/zij in de afgelopen twee jaar ten minste 100 dagen (al dan niet achtereenvolgend) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht (criterium B). In het geval een persoon voldoet aan het criterium A of B, wordt de regieperiode met één jaar verlengd.

In [VEHAA](#) staat de uitstroomlijst voor jullie klaar in de persoonlijke downloads en in de map [Uitstroom Top400](#). Het bestand is alleen zichtbaar voor jullie. De lijst is tot en met 17 april 2019 te downloaden. Het verzoek is de lijst alleen te downloaden in de beveiligde omgeving van je organisatie. Bij openen van het Excel-bestand 'alleen lezen' aanklikken.

Een aantal additionele opmerkingen bij de groep uitstromers:

- **100** personen kwamen in aanmerking voor uitstroom.
- **25** personen stromen **niet** uit omdat ze recent nog minstens twee keer zijn aangehouden voor een misdrijf (toets A).
- **13** personen stromen **niet** uit omdat deze personen in de afgelopen twee jaar minstens 100 dagen gedetineerd hebben gezeten (toets B).
- **4** personen stromen **niet** uit omdat zij voldoen aan toets A én B.
- In totaal stromen er **58** personen per 1 april 2019 uit de top400-aanpak. De regisseurs worden daarover morgen apart door [REDACTED] geïnformeerd.
- **21** personen stromen door naar de Top600 (waarvan 20 personen die niet voor uitstroom in aanmerking kwamen en 1 persoon wel).
- Van **4** personen die uitstromen maar die zich wel bezig houden met drugscriminaliteit en excessief geweld en van wie verwacht wordt dat zij op basis van de nieuwe top600 criteria op dit gebied instromen in de Top600, zal uitstroomoptie 2 worden gekozen. Dit zoals besproken in het programmateam.
- In totaal staan er nu **221** personen op de Top400-lijst.

De uitstroomlijst is **vanaf morgenmiddag verwerkt in VEHAA**. De regisseurs waarvan personen uitstromen worden hier ook via de e-mail over geïnformeerd. Tevens ontvangen zij de Handleiding regisseurs bij uitstroom Top400 zodat zij weten welke stappen van ze worden verwacht, jullie ontvangen een cc hiervan. Graag ook jullie aandacht voor de afspraken daarin (waaronder het voeren van een afsluitend gesprek).

Bij vragen, weet ons te vinden!

Met vriendelijke groeten,

Namens [REDACTED]

[REDACTED],

Adviseur top400

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

o6 [REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

020 5523272/ secretariaatcvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 23 april 2019 12:58
Aan: [redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted]
 [redacted] @politie.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted]
 [redacted] @reclassering.nl'; [redacted] @reclassering.nl';
 [redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @svg.reclassering.nl';
 [redacted] @svg.reclassering.nl'; [redacted] @reclassering.nl'; [redacted]
 [redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted]
 [redacted] @jeugdbescherming.nl'; [redacted] @ggd.amsterdam.nl';
 [redacted] @reclassering.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted] @uithoorn.nl';
 [redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @jbra.nl';
 [redacted] @amstelveen.nl'; [redacted]
 [redacted] @wsg.nu'; [redacted] @om.nl';
 [redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @wsg.nu';
 [redacted] @bjaa.nl'; [redacted] @jeugdbescherming.nl';
 [redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted]
 [redacted] @wsg.nu'; [redacted]
 [redacted] @jbra.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted] @jbra.nl';
 [redacted] @wsg.nu'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted]
 [redacted] @politie.nl'; [redacted] @jeugdbescherming.nl'; [redacted] @wsg.nu';
 [redacted] @jeugdbescherming.nl'; [redacted]
CC: [redacted] @jbra.nl'; [redacted] @om.nl'; [redacted] @om.nl';
 [redacted] @politie.nl'; [redacted] @politie.nl';
 [redacted] @reclassering.nl'; [redacted] @ggd.amsterdam.nl';
 [redacted] @wsg.nu'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted]
Onderwerp: Uitstroom Top400 1 april 2019 - reminder schaalvragen
Bijlagen: Handleiding regisseurs bij uitstroom Top400 2019.doc

Beste allemaal,

Nog een reminder: denken jullie eraan om tijdens het afsluitende gesprek met de persoon, ook de schaalvragen te bespreken en dit in te vullen in het uitstroomformulier?!

Hieronder nog een keer de toelichting op de 2 schaalvragen.

Uitreiken uitstroombrief in persoon/afsluitend gesprek met persoon

Een Top400-persoon moet altijd schriftelijk worden geïnformeerd dat hij is uitgestroomd. De persoon heeft er namelijk recht op dit te weten (net zo zeer hij er recht op heeft te weten dat hij op de lijst staat). **Dit is een juridische verplichting, van belang is dan ook dat dit schriftelijk gebeurt. Dit doe je via een standaardbrief die in VEHAA onder het kopje documenten (map: uitstroom Top400) hangt. Plan een afsluitend gesprek met de persoon waarin je ook de schaalvragen bespreekt, en je reikt dan de uitstroombrief in persoon uit** (maak een kopie voor in VEHAA). Dit gesprek vindt eventueel plaats in aanwezigheid van ouders (indien minderjarig of persoon 18+ heeft akkoord gegeven) en bijvoorbeeld een interventiepleger die betrokken blijft, waarbij je terugblijkt en afspraken maakt voor de toekomst.

Toelichting afsluitende Schaalvragen

Aan de hand van twee schaalvragen willen we inzicht krijgen in de beleving van de persoon en de hulpbehoefte na uitstroom.

Bij het stellen van schaalvragen gelden de volgende uitgangspunten:

1. Bereid de persoon voor door hem toestemming te vragen om een schaalvraag te stellen
2. Vraag waar de persoon nu staat op de schaal
3. Accepteer het gegeven cijfer
4. Op basis van het gegeven cijfer kun je verdiepende vragen stellen.

1) Schaalvraag welzijn

Jij bent een tijd begeleid vanuit de Top400 aanpak. Hoe gaat het nu met je?

Welk cijfer geef jij jouw leven op een schaal van nul tot tien?

0 _____ 10

- Een 0 op deze schaal betekent: 'Het gaat niet goed met me, ik maak me zorgen en ik voel me ongelukkig'.
- Een 10 op deze schaal betekent: 'Het gaat goed met, ik heb een fijn leven en voel mij gelukkig'.

<input type="radio"/> Cijfer jongere:
<input type="radio"/> Toelichting jongere:

Mogelijke vervolgvragen

- Hoe lukt het je om dat cijfer te zijn?
- Wat is gelukt en wat niet? Wat heeft hierin het meest geholpen?
- Wat is er nodig om een (halve) punt hoger uit te komen?

2) Schaalvraag zelfstandigheid

De Top 400 aanpak stopt nu voor jou. Ik wil graag weten of jij hierna nog hulp nodig hebt. Wat vind jij zelf?

0 _____ 10

- Een 0 op deze schaal betekent: 'Ik weet zeker dat ik hulp nodig heb bij de dingen die ik moet doen/leren'
- Een 10 op deze schaal betekent: 'Ik weet zeker dat ik zelfstandig de dingen kan doen/leren.'

<input type="radio"/> Cijfer jongere:
<input type="radio"/> Toelichting jongere:

Mogelijke vervolgvragen

- Wat (of wie) zijn dingen (uit de Top400 aanpak) die je hebben geholpen? En wat (of wie) heeft juist niet geholpen?
- Is voor jou duidelijk bij wie je welke hulp kunt vragen of met wie jij straks jouw zorgen kunt bespreken?
- Wat kan ik op dit moment nog voor jou betekenen (denk aan school, dagbesteding, begeleiding, sociaal netwerk etc.)?

Dankjulliewel!

Met vriendelijke groet,

_____ ,

Adviseur top400

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

o6 [redacted] @amsterdam.nl
020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 april 2019 15:30

Aan: [redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @politie.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted]
[redacted] @reclassering.nl'; [redacted] @reclassering.nl'; [redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted]
[redacted] @svg.reclassering.nl'; [redacted] @svg.reclassering.nl'; [redacted] @reclassering.nl'; [redacted]
[redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @jeugdbescherming.nl';
[redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @reclassering.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted] @uithoorn.nl';
[redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @jbra.nl'; [redacted] @amstelveen.nl'; [redacted]
[redacted] @wsg.nu'; [redacted] @om.nl';
[redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted] @bjaa.nl'; [redacted]
[redacted] @jeugdbescherming.nl'; [redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted]
[redacted] @wsg.nu'; [redacted] @jbra.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted] @jbra.nl';
[redacted] @wsg.nu'; [redacted] @jbra.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted] @wsg.nu';
[redacted] @politie.nl'; [redacted] @jeugdbescherming.nl'; [redacted] @wsg.nu';
[redacted] @jeugdbescherming.nl';
CC: [redacted] @jbra.nl'; [redacted] @om.nl'; [redacted] @om.nl'; [redacted]
[redacted] @politie.nl'; [redacted] @politie.nl'; [redacted] @reclassering.nl';
[redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted]

Onderwerp: Uitstroom Top400 1 april 2019
Urgentie: Hoog

Beste allemaal,

Even een reminder: vandaag loopt de deadline af om het uitstroomformulier te vullen. In de bijlage zit de uitstroombrief voor persoon en ook een voor de ouders (indien minderjarig) die jullie kunnen gebruiken. De brieven zijn tevens te vinden in VEHAA onder het kopje informatie, map Uitstroom Top400.

Groeten,

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 april 2019 11:56

Aan: [redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @politie.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted]
[redacted] @reclassering.nl'; [redacted] @reclassering.nl'; [redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted]
[redacted] @svg.reclassering.nl'; [redacted] @svg.reclassering.nl'; [redacted] @reclassering.nl'; [redacted]
[redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @jeugdbescherming.nl';
[redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @reclassering.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted] @uithoorn.nl';
[redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @jbra.nl'; [redacted] @amstelveen.nl'; [redacted]
[redacted] @wsg.nu'; [redacted] @om.nl';
[redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted] @bjaa.nl'; [redacted]
[redacted] @jeugdbescherming.nl'; [redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted]
[redacted] @wsg.nu'; [redacted] @jbra.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted] @jbra.nl';
[redacted] @wsg.nu'; [redacted] @jbra.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted] @wsg.nu';
[redacted] @politie.nl'; [redacted] @jeugdbescherming.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted] @jeugdbescherming.nl';
CC: [redacted] @jbra.nl'; [redacted] @om.nl'; [redacted] @om.nl'; [redacted]
[redacted] @politie.nl'; [redacted] @politie.nl'; [redacted] @reclassering.nl';
[redacted] @ggd.amsterdam.nl'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted] @wsg.nu'; [redacted]

Onderwerp: Uitstroom Top400 1 april 2019

Urgentie: Hoog

Beste regisseurs,

Eén of meerdere van de personen die jij de afgelopen 2 jaar in regie had, voldoet niet aan de criteria voor het verlengen van de regieperiode voor de Top400 en stroomt uit. Deze persoon staat daarom per 1 april 2019 niet meer op de Top400-lijst. In de bijlage vind je een overzicht op nummer met alle personen waarvoor dit geldt. In VEHAA is het uitstroomformulier Top400 (inclusief de schaalvragen voor het afsluitende gesprek) morgen beschikbaar. Vul zo snel mogelijk het uitstroomformulier in, doch uiterlijk op 16 april.

Wat wordt er van jou verwacht in het kort:

- Log in op <https://www.vh-registratie.nl/>
- Binnen je caseload krijgen vandaag de personen die uitstromen een blauwe kleur in VEHAA. ***LET OP:*** Sommige dossiers zijn worden op uitstroomoptie 2 gezet, dit komt omdat het PTO heeft aangegeven het wenselijk te vinden de uitstromers van de Top400 langs de lat te leggen van de criteria die zijn gebruikt voor de pilot Top600 Drugs en Excessief geweld. Dit om te voorkomen dat personen wellicht in april uit de Top400 stromen om vervolgens in juni weer in te stromen in de Top600 op basis van de nieuwe criteria. De regisseurs die dit betreft worden ook door het AcVZ gebeld.
- Klik vervolgens op **plan van aanpak** en daarna **uitstroomformulier**.
- Maak uiterlijk 16 april een keuze wat betreft uitstroom, optie 1 of optie 2 **EN vul het uitstroomformulier in met uitzondering van de laatste vragen over de uitreiking van de uitstroombrief**.
- Vul nogmaals de ZRM, tenzij deze niet langer dan 2 maanden geleden geëvalueerd is.
- Plan een afsluitend UVO EN een uitstroombespreking met Top400 persoon. Hierin bespreek je ook de schaalvragen (zie hieronder een korte uitleg), we verwachten dat je de antwoorden op de schaalvragen ook in het uitstroomformulier verwerkt.
- Als je kiest voor uitstroom optie 2 (3 maanden verlening) wordt de Top400-persoon besproken in het OUT-overleg. Geef je op via: [REDACTED]@om.nl
- Tussen **16 en 18 april** leest de voorzitter van het OUT-overleg alle uitstroomformulieren. Het kan zijn dat je alsnog wordt uitgenodigd voor een OUT-overleg, dus ook bij uitstroomkeuze optie 1!
- Reserveer de data van het OUT-overleg alvast in je agenda: **24 april of 25 april 2019**.
- Op **16 april** zullen de uitstroombrieven beschikbaar worden gesteld in VEHAA, houdt hier rekening mee in de planning van je afsluitend gesprek als je deze persoonlijk wilt uitreiken of stuur de uitstroombrief per post op maar kondig dit dan aan in je afsluitend gesprek.
- Vul zo snel mogelijk de antwoorden op de schaalvragen in het uitstroomformulier en rond het dossier in VEHAA af, de uiterlijke deadline is: optie 1: 29 april 2019 en optie 2: 27 juni 2019

Uitreiken uitstroombrief in persoon/afsluitend gesprek met persoon

Een Top400-persoon moet altijd schriftelijk worden geïnformeerd dat hij is uitgestroomd. De persoon heeft er namelijk recht op dit te weten (net zo zeer hij er recht op heeft te weten dat hij op de lijst staat). **Dit is een juridische verplichting, van belang is dan ook dat dit schriftelijk gebeurt. Dit doe je via een standaardbrief die in VEHAA onder het kopje documenten (map: uitstroom Top400) hangt.** Plan een **afsluitend gesprek** met de persoon waarin je ook de schaalvragen bespreekt, en je reikt dan de uitstroombrief in persoon uit (maak een kopie voor in VEHAA). Dit gesprek vindt eventueel plaats in aanwezigheid van ouders (indien minderjarig of persoon 18+ heeft akkoord gegeven) en bijvoorbeeld een interventiepleger die betrokken blijft, waarbij je terugblijkt en afspraken maakt voor de toekomst.

Toelichting afsluitende Schaalvragen

Aan de hand van twee schaalvragen willen we inzicht krijgen in de beleving van de persoon en de hulpbehoefte na uitstroom.

Bij het stellen van schaalvragen gelden de volgende uitgangspunten:

1. Bereid de persoon voor door hem toestemming te vragen om een schaalvraag te stellen
2. Vraag waar de persoon nu staat op de schaal
3. Accepteer het gegeven cijfer
4. Op basis van het gegeven cijfer kun je verdiepende vragen stellen.

1) Schaalvraag welzijn

Jij bent een tijd begeleid vanuit de Top400 aanpak. Hoe gaat het nu met je?

Welk cijfer geef jij jouw leven op een schaal van nul tot tien?

0 _____ 10

- Een 0 op deze schaal betekent: 'Het gaat niet goed met me, ik maak me zorgen en ik voel me ongelukkig'.
- Een 10 op deze schaal betekent: 'Het gaat goed met, ik heb een fijn leven en voel mij gelukkig'.

<input type="radio"/> Cijfer jongere:
<input type="radio"/> Toelichting jongere:

Mogelijke vervolgvragen

- Hoe lukt het je om dat cijfer te zijn?
- Wat is gelukt en wat niet? Wat heeft hierin het meest geholpen?
- Wat is er nodig om een (halve) punt hoger uit te komen?

2) Schaalvraag zelfstandigheid

De Top 400 aanpak stopt nu voor jou. Ik wil graag weten of jij hierna nog hulp nodig hebt. Wat vind jij zelf?

0 _____ 10

- Een 0 op deze schaal betekent: 'Ik weet zeker dat ik hulp nodig heb bij de dingen die ik moet doen/leren'
- Een 10 op deze schaal betekent: 'Ik weet zeker dat ik zelfstandig de dingen kan doen/leren.'

<input type="radio"/> Cijfer jongere:
<input type="radio"/> Toelichting jongere:

Mogelijke vervolgvragen

- Wat (of wie) zijn dingen (uit de Top400 aanpak) die je hebben geholpen? En wat (of wie) heeft juist niet geholpen?
- Is voor jou duidelijk bij wie je welke hulp kunt vragen of met wie jij straks jouw zorgen kunt bespreken?
- Wat kan ik op dit moment nog voor jou betekenen (denk aan school, dagbesteding, begeleiding, sociaal netwerk etc.)?

Bijlage: uitstroom Top400 en handleiding regisseurs bij uitstroom.

Groeten,



Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

T 020 552 [REDACTED]

M 06 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

<https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/veiligheid>

Wibautstraat 6, Amsterdam

Werkdagen: ma, di, woe-ochtend do-ochtend en vr



Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Handleiding regisseurs bij uitstroom Top400 Actiecentrum Veiligheid en Zorg – versie maart 2019

De Top 400- persoon stroomt uit, wat nu?

Een persoon komt op de lijst-Top400 als hij/zij in aanraking is geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. Ook zijn er zorgen over deze persoon omdat er bijvoorbeeld veel is verzuimd op school of hij/zij onder toezicht is gesteld of een jeugdreclasseringsmaatregel heeft gehad. Of omdat hij/zij betrokken is geweest (als slachtoffer, getuige of verdachte) bij een huiselijk geweldincident.

De persoon op de lijst Top400 wordt voor een vaste periode van twee jaar in regie genomen. Hij/zij stroomt twee jaar na plaatsing op de lijst uit de aanpak tenzij hij/zij in **twalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte van een misdrijf** is geweest (criterium A), of hij/zij voldoet aan de **detentiecorrectie** (hij/zij in de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achtereen) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht (criterium B). In het geval een persoon voldoet aan het criterium A of B, wordt de regieperiode met één jaar verlengd. Indien de persoon aan het einde van dat jaar nog steeds aan een van de criteria voldoet, wordt de regieperiode opnieuw met één jaar verlengd. Indien de persoon niet voldoet aan criterium A of B, stroomt hij/zij dus uit en staat niet meer op de lijst Top400.

Wat verwachten we van jou als regisseur bij uitstroom?

De criteria staan vast, een persoon voldoet wel of niet. In sommige gevallen zie je dat als regisseur aankomen, een persoon is niet met de politie in aanraking geweest en heeft zijn leven aardig op orde. In andere gevallen zal dit minder voor de hand liggen, omdat een persoon weliswaar uit beeld is bij politie en justitie, maar er allesbehalve sprake is van een stabiele situatie en er nog zorgsignalen zijn.

Toch stopt jouw rol als Top400-regisseur. Je kunt kiezen voor drie maanden 'nazorg' om nog een aantal dingen op orde te brengen, in gang te zetten, af te ronden en te borgen. We verwachten van jou als regisseur dat je het Top400-netwerk dat er is voor deze persoon – zo goed mogelijk overdraagt aan de 'reguliere' lijn. Jouw sturende rol stopt, maar dat geldt niet voor de interventies die lopen. Als bijvoorbeeld JBRA/WSG betrokken is dan zal dit gewoon doorgang hebben. Dit geldt ook voor andere interventies zoals bijvoorbeeld ambulante begeleiding of de afspraken die gemaakt zijn met scholen, zorginstellingen en WPI. Bij de politie kun je - via het IPGA – bijvoorbeeld overleggen of en met welke wijkagent je contact kunt leggen om te bespreken of er nog aandacht moet zijn voor de persoon. Denk verder ook aan de eerste-, tweedelijns- en basisvoorzieningen zoals Streetcornerwork, SamenDoen, OKT en de Stadsdelen (verbindingsfunctionarissen).

Indien langer tijd nodig is om nog een aantal dingen op orde te brengen, in gang te zetten, af te ronden of te borgen, kan de regisseur kiezen voor 3 maanden nazorg (optie 2). Indien deze extra tijd niet nodig is, kies je voor optie 1.

Kies optie 1 of 2

Je kunt de keuze aangeven op het uitstroomformulier in VEHAA.

Optie 1: Er is geen vervolg nodig en persoon kan direct uitstromen.

Optie 2: Er is nog enige tijd (maximaal drie maanden) aandacht nodig om acties af te ronden of over te dragen. Na deze termijn van drie maanden stroomt een persoon definitief uit en wordt het persoonsdossier in VEHAA afgesloten.

Als je twijfelt over optie 1 of 2, overleg dan met je interventieplegers, accounthouder (en/ of je programmateamlid) welke optie het beste zou zijn. Daarnaast vragen we je de ZRM in te vullen omdat dit een goede manier is om inzichtelijk te krijgen op welke domeinen de persoon nog problemen heeft en waar de nadruk ligt bij het borgen van de zorg/interventies rondom een persoon. Daarnaast geeft ons dit waardevolle monitoringsinformatie (namelijk hoe personen die uitstromen scoren op de verschillende leefgebieden).

Optie 1:

- Plan een afsluitend gesprek met de persoon en bereid het gesprek voor (zie kopje "uitreiken uitstroombrief in persoon/afsluitend gesprek /schaalvragen").
- Informeer de persoon zelf dat hij uitstroomt en niet meer op de lijst staat, reik de uitstroombrief uit en voer het afsluitende gesprek. Bespreek ook wat hij/zij gaat doen nu hij/zij geen hulp meer krijgt vanuit de Top400 aanpak. **Sla een kopie van de uitgereikte uitstroombrief op in VEHAA (bij cliëntscherm onder het kopje documenten).**
- Vul het uitstroomformulier en ZRM in.
- Informeer je interventieplegers dat de persoon uitstroomt.
- Informeer altijd het PIT als zij betrokken zijn bij het gezin, zij blijven namelijk langer bij het gezin betrokken.
- Bespreek, in een afsluitend uitvoerdersoverleg, met de interventieplegers hoe de lopende interventies afgerond dan wel 'regulier' overgedragen kunnen worden of welke interventies nog opgestart moeten worden.

Optie 2:

- Plan een afsluitend gesprek met de persoon en bereid het gesprek voor (zie kopje 'uitreiken uitstroombrief in persoon/afsluitend gesprek/schaalvragen).
- Informeer de persoon zelf dat hij uitstroomt en niet meer op de lijst staat, reik de uitstroombrief uit en voer het afsluitende gesprek. Bespreek ook wat hij/zij gaat doen nu hij/zij geen hulp meer krijgt vanuit de Top400 aanpak. **Sla een kopie van de uitgereikte uitstroombrief op in VEHAA (bij cliëntscherm onder het kopje documenten).**
- Vul het uitstroomformulier en ZRM in.
- Informeer je interventieplegers dat de persoon uitstroomt en dat er nog een periode van drie maanden nazorg ingezet wordt.
- Informeer altijd het PIT als zij betrokken zijn bij het gezin, zij blijven namelijk langer bij het gezin betrokken.
- Bespreek met de interventieplegers wat er in de resterende weken gedaan moet worden. Organiseer- indien nodig- een afsluitend uitvoerdersoverleg met de interventieplegers om te bespreken aan welke (reguliere) interventieplegers je de persoon overdraagt (de Top400-alarmering verdwijnt direct per 1 april 2019 bij alle personen die uitstromen in het politiesysteem).

Uitreiken uitstroombrief in persoon/afsluitend gesprek/schaalvragen

Een Top400-persoon moet altijd schriftelijk worden geïnformeerd dat hij is uitgestroomd. De persoon heeft er namelijk recht op dit te weten (net zo zeer hij er recht op heeft te weten dat hij op de lijst staat). **Dit is een juridische verplichting, van belang is dan ook dat dit schriftelijk gebeurt. Dit doe je via een standaardbrief die in VEHAA onder het kopje documenten (map: in-/uitstroom) hangt.**

Plan een **afsluitend gesprek** met de persoon, behandel hier ook de schaalvragen. Je reikt dan de uitstroombrief in persoon uit of als dit gesprek of zend deze per post na. Dit gesprek vindt eventueel plaats in aanwezigheid van ouders (indien minderjarig of persoon 18+ heeft akkoord gegeven) en bijvoorbeeld een interventiepleger die betrokken blijft, waarbij je terugblijkt en afspraken maakt voor de toekomst.

Aan de hand van twee schaalvragen willen we inzicht krijgen in de beleving van de persoon en de hulpbehoefte na uitstroom.

Bij het stellen van schaalvragen gelden de volgende uitgangspunten:

1. Bereid de persoon voor door hem toestemming te vragen om een schaalvraag te stellen
2. Vraag waar de persoon nu staat op de schaal
3. Accepteer het gegeven cijfer
4. Op basis van het gegeven cijfer kun je verdiepende vragen stellen

1) Schaalvraag welzijn

Jij bent een tijd begeleid vanuit de Top400 aanpak. Hoe gaat het nu met je?
Welk cijfer geef jij jouw leven op een schaal van nul tot tien?

0 _____ 10

- Een 0 op deze schaal betekent: 'Het gaat niet goed met me, ik maak me zorgen en ik voel me ongelukkig'.
- Een 10 op deze schaal betekent: 'Het gaat goed met, ik heb een fijn leven en voel mij gelukkig'.

<input type="radio"/> Cijfer jongere:
<input type="radio"/> Toelichting jongere:

Mogelijke vervolgvragen

- Hoe lukt het je om dat cijfer te zijn?
- Wat is gelukt en wat niet? Wat heeft hierin het meest geholpen?
- Wat is er nodig om een (halve) punt hoger uit te komen?

2) Schaalvraag zelfstandigheid

De Top 400 aanpak stopt nu voor jou. Ik wil graag weten of jij hierna nog hulp nodig hebt.
Wat vind jij zelf?

0 _____ 10

- Een 0 op deze schaal betekent: 'Ik weet zeker dat ik hulp nodig heb bij de dingen die ik moet doen/leren'
- Een 10 op deze schaal betekent: 'Ik weet zeker dat ik zelfstandig de dingen kan doen/leren.'

○ Cijfer jongere:
○ Toelichting jongere:

Mogelijke vervolgvragen

- Wat (of wie) zijn dingen (uit de Top400 aanpak) die je hebben geholpen? En wat (of wie) heeft juist niet geholpen?
- Is voor jou duidelijk bij wie je welke hulp kunt vragen of met wie jij straks jouw zorgen kunt bespreken?
- Wat kan ik op dit moment nog voor jou betekenen (denk aan school, dagbesteding, begeleiding, sociaal netwerk etc.)?

Belangrijk is dat je de brief in VEHAA onder 'Documenten' (op het cliëntscherf, onderaan) toevoegt in VEHAA en een aantekening in het logboek maakt wanneer je de brief hebt uitgereikt / verstuurd. Op deze manier kunnen we samen met het uitstroomformulier altijd terugkijken hoe de regie op een zorgvuldige manier is afgesloten.

OUT-overleg (Overleg Uitstroom Top400):

In het OUT-overleg zit een aantal inhoudelijke experts aan tafel (net als bij het ITAT-overleg) die met je mee kunnen denken hoe je de regie op een goede manier kunt afronden of eventuele interventies kunt borgen bij 'reguliere' organisaties. De voorzitter van het OUT-overleg leest alle uitstroomformulieren. Als je kiest voor optie 2 wordt de Top400-persoon in ieder geval besproken in het OUT-overleg. Als overdracht naar reguliere organisaties bijvoorbeeld minder voor de hand ligt, of als je zorgen hebt over het gedrag van een persoon kunnen zij meedenken hoe dit in de nazorgperiode van drie maanden vormgegeven kan worden. Maar ook bij uitstroomkeuze optie 1 kan het zijn dat je alsnog wordt uitgenodigd voor het OUT overleg.

Je kunt voor zowel optie 1 als optie 2 ook:

- inhoudelijk sparren met je accounthouder van het AcVZ of met de voorzitter van het ITAT/OUT.
- een onafhankelijk voorzitter inschakelen voor een laatste uitvoerdersoverleg.

Uitstroomformulier in VEHAA

In VEHAA is het uitstroomformulier opgenomen. Het lijkt erg veel op het plan van aanpak. Dit kun je online invullen. Je beschrijft per domein welke doelen wel of niet zijn behaald en waarom. Hiernaast beschrijf je aan welke organisatie(s) jij deze persoon overdraagt en de afspraken die er zijn gemaakt. Hier geef je tevens antwoord op de schaalvragen. Je kunt het formulier tussendoor opslaan en op een later moment aanvullen.

Vragen?

Neem contact op met coördinator uitstroom van het AcVZ:

██████████
o6-██████████@amsterdam.nl

Veel gestelde vragen

Welke informatie mag ik nog delen als mijn persoon uitstroomt?

Als regisseur dien je er alert op te zijn dat er geen Top400-informatie meer gedeeld mag worden nadat de persoon is uitgestroomd. Op grond van het convenant Aanpak jeugdige high potentials (JHP) zijn er duidelijke afspraken hoe binnen het samenwerkingsverband informatie gedeeld kan worden. Na uitstroom is dit convenant niet langer van toepassing. Als je kiest voor optie 2 loopt de toepassing van het convenant nog drie maanden langer door, en mag er dus nog informatie worden gedeeld.

Hoe leg ik uit aan de Top400-persoon (of ouders) dat hij of zij uitstroomt?

De criteria waar een persoon aan moet voldoen zijn ingewikkeld. Een persoon op de lijst Top400 stroomt twee jaar na plaatsing op de lijst uit de aanpak tenzij hij/zij in **twalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte van een misdrijf** is geweest (criterium A), of hij/zij voldoet aan de **detentiecorrectie** (hij/zij in de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achtereen) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht (criterium B). In het geval een persoon voldoet aan het criterium A of B, wordt de regieperiode met één jaar verlengd. Verlenging vindt steeds plaats met één jaar tot de leeftijd van 26 jaar. Bij het bereiken van de leeftijd van 26 jaar wordt een persoon van de lijst Top400 geschrapt. Indien een persoon niet voldoet aan criterium A of B dan stroomt hij/zij uit. De criteria Top400 staan in VEHAA onder het kopje documenten (map: in-/uitstroom), eventueel kan dit document gebruikt worden om de criteria uit te leggen. Voor deze persoon betekent het niet dat alle ingezette hulp, begeleiding of kaders stoppen of vervallen. Een goede overdracht binnen de betrokken organisaties is van groot belang. Jij bent verantwoordelijk voor een goede overdracht.

Wat als de Top400-persoon al lange tijd nergens aan mee heeft willen werken? Aan wie draag ik dan over?

Je kunt via de verbindingsfunctionaris een lijn leggen met het stadsdeel zodat zij in elk geval op de hoogte zijn welke afspraken er gemaakt zijn bij uitstroom. Je kunt bij het IPGA team vragen of, - en welke wijkagent hiervan op de hoogte kan worden gebracht. Voor informatie over contactpersonen binnen de stadsdelen kun je contact opnemen met ██████████ van het AcVZ (██████████@amsterdam.nl, o6 - ██████████)



Memo

Aan	Wethouder Kukenheim
CC	[REDACTED]
Van	[REDACTED]
Datum	2 mei 2019
Onderwerp	Doorontwikkeling Top400

In het coalitieakkoord staat opgenomen dat 'de Top600-aanpak wordt doorontwikkeld en waar nodig uitgebreid'. De eerste contouren daarvan richting drugscriminaliteit zijn eerder dit jaar in de Staf Veiligheid en Zorg geschetst en er komt waarschijnlijk na de zomer een raadsbrief hierover. Voor de Top400 is het idee om de aanpak door te ontwikkelen in lijn met de focus die wordt aangebracht in de preventieaanpak risicojeugd. In uw eigen woorden: het zijn twee hoofdstukken in hetzelfde boek, die goed op elkaar moeten aansluiten.

In dit memo vindt u een aantal bespreekpunten en de planning voor de komende periode als het gaat om de verschillende stukken die rondom de Top400 worden voorbereid.

Link preventie-aanpak risicojeugd en Top400

De preventie-aanpak risicojeugd richt zich onder andere op de overgang van het basisonderwijs naar het voortgezet onderwijs, het versterken van bijvoorbeeld de signalerende functie van Jongerenwerk en het beter bieden van ondersteuning en hulp aan jongeren en ouders die niet (altijd) uit zichzelf hulp zoeken. Sommige van die risicojongeren hebben baat bij een persoonsgerichte aanpak, omdat zij risico's lopen op meerdere leefgebieden. De Top400 blijft bestaan als persoonsgerichte aanpak voor jongeren (vanaf 12 jaar) en jongvolwassenen (tot 24 jaar) die op basis van criteria geselecteerd zijn. Het gaat tot nu toe om jongeren die al zijn aangehouden door de politie (maar niet zo vaak als bij de Top600) en waarover vooral een zorgelijk beeld bestaat doordat sprake is van schoolverzuim, doordat de groep ook in beeld is bij jeugdbescherming, doordat er signalen zijn van huiselijk geweld, etc. Het zijn jongeren en jongvolwassenen die op verschillende fronten risico's lopen en waarbij

de betrokken organisaties¹ niet willen wachten op nieuwe politiecontacten, maar juist willen samenwerken om dat waar mogelijk te voorkomen. Dit onder andere door middel van extra gefocuste aandacht en de inzet van een regisseur voor iedere persoon. De jongeren in de Top400 en hun ouders hebben op hun beurt straks baat bij de activiteiten vanuit de preventieaanpak risicojeugd uitgevoerd worden, zoals de verbeterde ondersteuning en hulp en de versterking van het Jongerenwerk.

De Top400 is dus geen jeugdhulpinterventie, net zo min als dat de aanpak een strafrechtelijke maatregel is. De Top400 is een persoonsgerichte aanpak en er zijn soms specifieke interventies voor deze groep mogelijk (zoals de screenings van de GGD, of de inzet van het PIT). Daarnaast worden vanuit de Top400 ook op geaggregeerd niveau thema's verder uitgewerkt. Het gaat dan om projecten rond zaken die bij meerdere Top400-personen spelen. Zo werd geconstateerd dat er weinig sporttrajecten beschikbaar zijn die zijn toegerust op deze groep. Daarom is samen met Sport en Bos een vechtsporttraject opgezet. Een ander voorbeeld is dat er weinig zicht was op het gedrag op straat van de Top400. De straatcoaches van de Stichting Aanpak Overlast Amsterdam worden hier inmiddels – op verzoek van de regisseur – specifiek op ingezet.

Thematische doorontwikkeling

Het voorstel is om binnen de Top400-aanpak de komende periode aan drie thema's / onderdelen extra aandacht te geven en deze waar mogelijk inhoudelijk door te ontwikkelen. Dit gebeurt in nauwe samenspraak met de preventieaanpak risicojeugd.

Motivatatie en positief netwerk

In alle programma's binnen het AcVZ (en dus ook in de Top400) wordt naast het werken aan de bekende basisbehoeften, zoals wonen en inkomen, aandacht besteed aan de motivatie van een jongere. Uit onderzoek blijkt namelijk dat jongeren echt moeten willen veranderen om een positieve gedragsverandering op de lange termijn te realiseren. Dit gebeurt nu specifiek vanuit de Top400 door de inzet van sport als middel. In het komende jaar is het voorstel om te onderzoeken hoe ook binnen de interventies op andere leefgebieden aandacht kan worden besteed aan motivatie en inspiratie, om het effect van deze interventies te vergroten. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan interventies op het gebied van dagbesteding (school of werk), waarbij nog veel personen moeite hebben om een passende plek te vinden en voortijdig uitvallen.

¹ Er zijn meer dan 40 organisaties betrokken bij de aanpak. Kernpartners die ook regisseurs leveren zijn: OM, Reclassering Nederland, Leger des Heils, Inforsa (Arkin), Amstelland-gemeenten, Politie. Binnen de gemeente: GGD, WPI, OOV, Stadsdelen, Leerplicht (OJZ), PIT (OJZ), JBRA, WSS.

Het plan is onder andere om een aanvullend aanbod aan interventies te creëren, en meer 'rakers' in te zetten (personen die jongeren weten te raken, te inspireren en te motiveren om hun gedrag te veranderen). Vanuit het programma drugs wordt hiervoor een voorstel voorbereid, dat (deels) ook voor de Top400 kan worden ingezet. *(planning voorstel: zomer 2019)*

Ouderbetrokkenheid en ondersteunen van ouders

De focus ligt vanuit de Top400 nu primair op jongeren en jongvolwassenen. Aangezien het welzijn en de opvoedvaardigheden van ouders cruciaal zijn, moet goed worden gekeken naar de (on)mogelijkheden van ouders en niet alleen van het kind. Vanuit verschillende aanpakken op het snijvlak van veiligheid en zorg stellen we voor de krachten te bundelen om op die manier zo goed en effectief mogelijk de ouders te betrekken bij het voorkomen van het (verder) afglijden van risicojongeren. Hierbij gebruiken we ook de ervaringen op het gebied van ouderbetrokkenheid in het vrijwillig kader. Ouders worden geïnformeerd en er wordt praktische ondersteuning geboden. *(planning voorstel: na het reces; in juni staat er een ouderbijeenkomst voor de Top400 gepland waarbij u aansluit)*

Samenwerking met onderwijs

Voor de Top400 en risicojeugd in brede zin geldt dat scholen een hele belangrijke schakel vormen in het professionele netwerk rond deze jongeren. Onderwijsprofessionals brengen veel tijd door met jongeren en hebben daarmee ook een bijzondere informatiepositie. Voor de Top400-aanpak is een goede samenwerking met scholen dan ook erg belangrijk. Het maken van een gezamenlijke probleemanalyse, tijdig informatiedelen en afstemmen van hulp is niet altijd vanzelfsprekend. Het vergt veel vertrouwen om te zorgen dat scholen ook openheid geven over bijvoorbeeld incidenten. Daarom zal er in 2019 aandacht blijven voor samenwerkingsafspraken met scholen en een goede werkrelatie. Er zal geïnvesteerd blijven worden in deskundigheidsbevordering van het regisseursteam en het Leerplichtteam Top1000. Daarnaast wordt gekeken naar motivatie en begeleiding bij de studiekeuze en de ondersteuning van scholen op bredere veiligheidsvraagstukken en specifieke inhoudelijke thema's zoals drugs(handel). Dit gebeurt in nauwe samenwerking met de stadsdelen, OJZ en OOV. *(planning: zomer 2019)*

Regisseurs en hun werk sterker inbedden in de gebieden

Op dit moment wordt een zaak in regie gegeven aan een van de kernpartners van de Top400 die primair aan zet is als het gaat om interventies. De regie wordt bijvoorbeeld belegd bij de politie als iemand voorkomt in een politieonderzoek, of de regie wordt belegd bij de GGD als er sprake lijkt te zijn van psychiatrische problematiek. Als het primaire probleem is opgelost (bijvoorbeeld als het politieonderzoek is afge-

rond) blijft iemand echter wel in regie bij dezelfde regisseur (die zich dus voor het totaal verantwoordelijk voelt en niet alleen kijkt vanuit zijn moederorganisatie). De komende periode kan worden uitgewerkt of het mogelijk is meer Top400-regisseurs nog meer gebiedsgericht te laten werken om de verbinding tussen de regisseurs en de voorzieningen/ professionals in het gebied en de wijkteams te versterken. Dit zou twee kanten op moeten werken: enerzijds het inbedden van kennis van de straf- en zorgkant en regie in de wijk en het delen en borgen hiervan in het kader van de doorontwikkeling wijkteams, anderzijds het versterken van de expertise van regisseurs op het preventieve vlak en te zorgen dat regisseurs meer kennis krijgen van het preventieve aanbod en de basisvoorzieningen in het gebied waar zij werken. Niet alleen regie kan meer gebiedsgericht worden georganiseerd, ook de extra afspraken in het kader van de Top400 (inzet politie en OM, starten vanuit een basisdossier met alle informatie die over iemand beschikbaar is, screenings door de GGD etc.).

Het PIT werkt al nauw samen met OKT's en uiteraard zijn de regisseurs van de stadsdelen ook al nauw verbonden aan een gebied. De politie heeft de wens om de integrale persoonsgerichte aanpak (iPGA) meer te verbinden met de basisteams van de politie. Enkele iPGA-teams zijn al op basisteamniveau georganiseerd.

Gezien de wens van de partners om meer samen te werken in lokale netwerken is het wenselijk om, in gezamenlijkheid, naar de juiste organisatievorm te zoeken.

Voor deze ontwikkeling moet ook worden uitgezocht of het noodzakelijk is fysiek in het gebied te zitten. (*planning: na het reces*)

Bespreekpunt

1. Instemmen met de thema's voor doorontwikkeling

Doelgroep

Vanuit de Top600 en de Top400 wordt gewerkt met vooraf vastgestelde harde criteria op basis van gedrag in het verleden om personen te selecteren voor de aanpak.

De meerwaarde hiervan is dat er op die manier meer informatie mag worden uitgewisseld en er een vaste structuur voor samenwerking is. Er is bijvoorbeeld van iedereen op de lijst een basisdossier met informatie van alle betrokken partijen opgesteld. Zo heeft een regisseur bij de start een goed overzicht over alle inzet vanuit straf- en zorgpartijen. Ook is er gebundelde expertise op veiligheid en zorg via een groot aantal deelnemende organisaties in zowel het zorg- als justitiedomein.

Tegelijkertijd zet het werken vanuit criteria de doelgroep ook enigszins vast: personen die niet aan die criteria voldoen, kunnen niet worden opgenomen in de aanpak. Stadsdelen hebben aangegeven dat risicojongeren die overlast veroorzaken op straat nu zowel binnen als buiten bestaande aanpakken (zoals de Top600, Top400 of de groepsaanpak) vallen, en dat zij baat zouden hebben bij een integrale persoons-

gerichte aanpak. Er wordt nog onderzocht of dat ook daadwerkelijk de goede oplossingsrichting is.

De lijst Top400 is vanaf eind 2015 gefaseerd opgebouwd (met 100 personen per keer, die eerst in regie moesten worden genomen voordat er nieuwe personen geselecteerd werden). In totaal staan er nu 222 personen op de Top400-lijst. Er is dus nog ruimte. Die ruimte is er de afgelopen periode bewust gelaten, in afwachting van de financiële ontwikkelingen en de ambities voor doorontwikkeling.

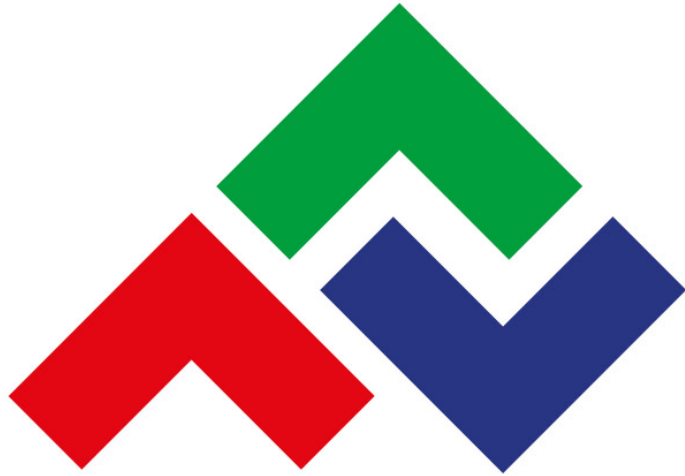
Bespreekpunt

2. De Top400 gaat qua capaciteitsafspraken nu nog uit van een lijst van 400 personen. Kunt u bevestigen dat in de retraite Voorjaarsnota is afgesproken dat er dekking is gevonden voor de middelen voor regie door JBRA/ WSS, GGD en WPI (zodat deze capaciteitsafpraak in stand kan blijven)?
3. Wilt u het aantal personen in de Top400-aanpak verder uitbreiden? Zo ja, wilt u dan onderzoeken of dit ook kan met een nieuwe groep (dus niet op basis van de bestaande criteria)?

Het advies is om in juli 2019 eerst de lijst verder uit te breiden met maximaal 100 personen op basis van de bestaande criteria, en dat desgewenst gelijk op te laten lopen met het onderzoeken van een nieuwe, aanvullende manier om personen te selecteren. Indien u akkoord bent, wordt een concreter voorstel voorbereid. (*planning voorstel: zomer 2019*)

Financieel kader

Het jaar 2019 is voor de Top400 gemarkeerd als overgangsjaar. Dit plan voor doorontwikkeling Top400 wordt – in gezamenlijkheid met het plan voor doorontwikkeling Top600 – samen met de betrokken directies binnen de gemeente uitgewerkt in een aantal prestatieafspraken en een bijbehorende integrale begroting voor 2020. OJZ, WPI, GGD en OOV maken deel uit van deze begroting. (*planning: zomer 2019 – op tijd voor de begroting 2020*)



Actiecentrum Veiligheid en Zorg

*Introductiedag voor regisseurs Top600/
400-aanpak – 9 mei 2019*



Programma van vandaag

- Uitleg programma, intro rondje en verwachtingen
- Aanpakken complexe problematiek vanuit een netwerkorganisatie: hoe doet je dat en is het eigenlijk wel nodig?
- Aanpak Top400 en Top600: doelgroep, methodiek en resultaten
- Je rol als regisseur
- Lunch (rond 12.00 uur)
- Je instrumentenkoffer
- Interventies
- Afsluiten (rond 16.00 uur)



**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**

Aanpakken complexe problematiek vanuit een netwerkorganisatie

Hoe doet je dat en is het eigenlijk wel nodig?



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

Stelling

Regie zou helemaal niet nodig zijn als iedereen gewoon zijn werk doet

Stelling

Samenwerking is eenvoudig

Stelling

Regievoeren zonder dat je de baas over iemand bent is onmogelijk

Welkom op het AcVZ: voor complexe opgaven op veiligheid en zorg

Zorg & Veiligheidshuizen= centrale plek voor complexe opgaven op snijvlak veiligheid, zorg en sociaal domein (> 40 partners)

- Landelijke context, 32 VH-en in Nederland
 - Governance
1. **FOCUS**: gezamenlijke keuze voor bepaalde groepen personen, gebieden en thema's
 2. **REGIE**: op persoonsniveau (persoonsgerichte aanpak), op gebiedsniveau en op organisatie/themaniveau
 3. **MONITORING**: strakke sturing op voortgang en resultaten
- > knelpunten/systeemfouten oplossen



Programma's en thema's AcVZ

Persoonsgerichte aanpak:

- Top600
- Top400
- Detentie en Terugkeer
- Treiteraankpak (zeer ernstige woonoverlast)
- Radicalisering iPGA
- pilot Verwarde Verdachten

Gebieds- en themagerichte aanpak:

- problemen/incidenten in gebieden -> vliegende keeps (bv Wittenburg, Zuidoost)
- forensische zorg -> regie, inhoudelijke expertise

Regie vanuit het Actiecentrum



Bestuurlijk: strategisch niveau bepaalt gezamenlijke prioriteiten, stellen middelen beschikbaar

Programma: AcVZ is de plek voor regie in en op programma's, zet professionals in hun kracht, verbindt bestuurders met uitvoering

Regisseur: voeren regie op het geheel, doen wat nodig is, zowel vanuit de eigen organisatie als in het AcVZ. Als taak organisatie stopt, loopt verantwoordelijkheid regisseur door

Start van iPGA
is niet "pas"
bij een concreet
strafbaar feit

Actiecentrum Veiligheid en Zorg:

**burgemeester
programmamanager
regisseur**

als spin in het web



Er is tegelijkertijd coördinatie op het totaal van veiligheid en zorg nodig



persoonsgerichte aanpak, met als doel vermindering recidive én verbeteren perspectief



veiligheid en zorg verbinden vanuit de casus



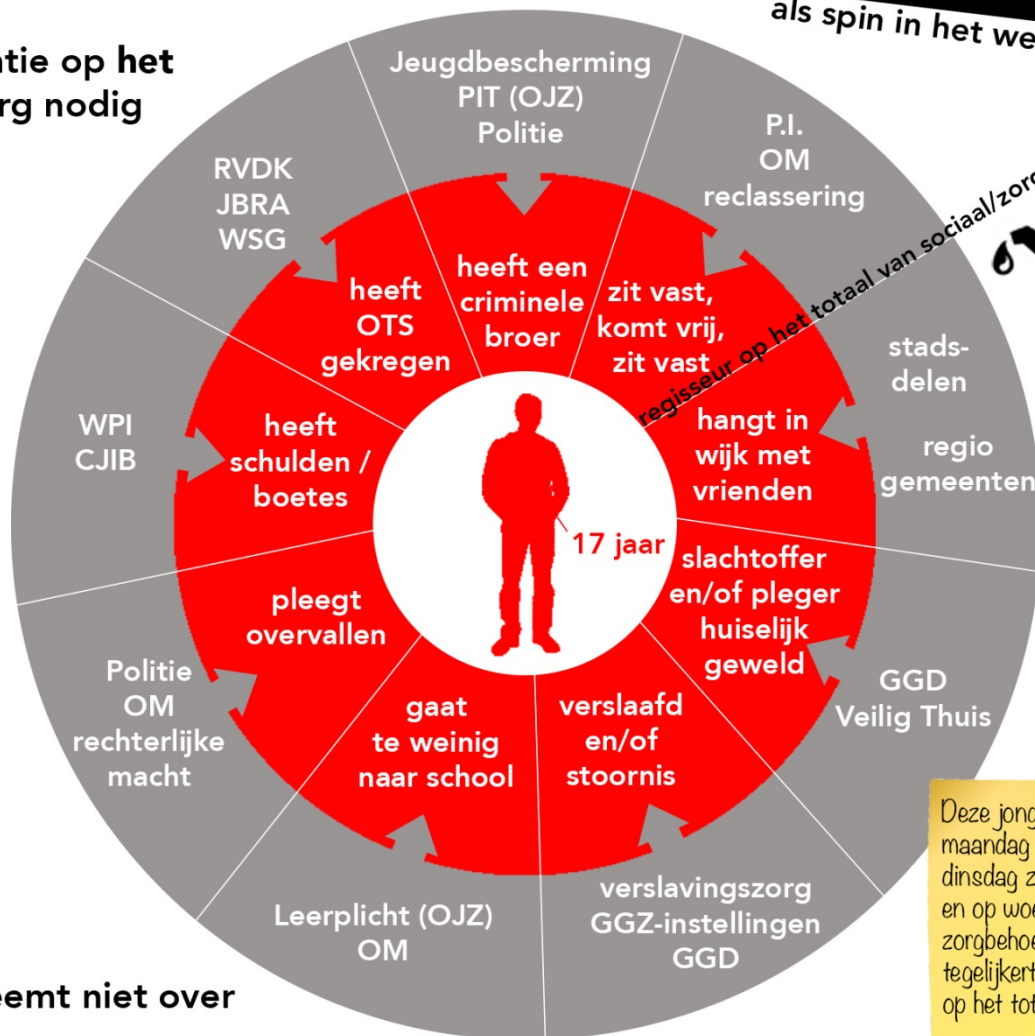
zoektocht naar systeemfouten



breng bestuur naar uitvoering en vice versa



regisseur treedt niet in andermans expertise, neemt niet over



regisseur op het totaal van sociaal/zorg én veiligheid

Deze jongen is niet op maandag crimineel, op dinsdag zwakbegaafd en op woensdag zorgbehoefstig. Er is dus tegelijkertijd ook sturing op het totaal nodig!

Aanpak Top400 en Top600

Doelgroep, methodiek en resultaten



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

Stelling

Regie pak je niet met de persoon, maar over de persoon

Stelling

Een Top600/Top400 persoon kiest voor de misdaad

Stelling

Politie is hard (lik-op-stuk) en de zorg is zacht (hulpverlenend)

Stelling

Het terugdringen van recidive vindt ik belangrijker dan het beiden van perspectief.

Top600 / Top400

1. Veiligheid: lik op stuk

Snel en consequent optreden; vaste politieteams; fastlane hoger beroep; handhaven op uitkering

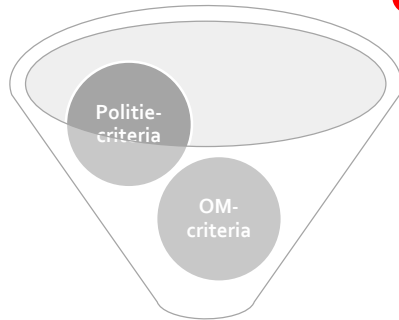
2. Combinatie straf en zorg: perspectief bieden

Screenen GGD en PIT voor (behandel- en bejegenings)advies en toeleiding zorg; met reclassering zorgen voor meer op maat gesneden bijzondere voorwaarden; extra inzet wonen en werk, ondersteuning bij terugkeer uit detentie; motivatie cruciaal

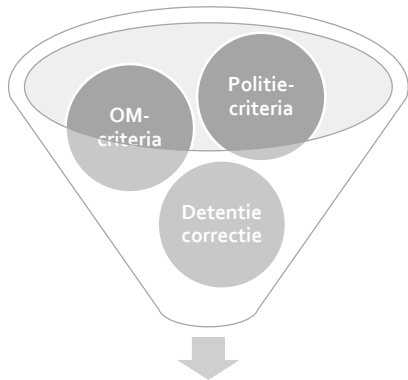
3. Familie & omgeving: voorkomen instroom

Speciale gezinsteams (PIT), screening van broertjes en zusjes (om negatieve invloed te voorkomen)

Criteria Top600

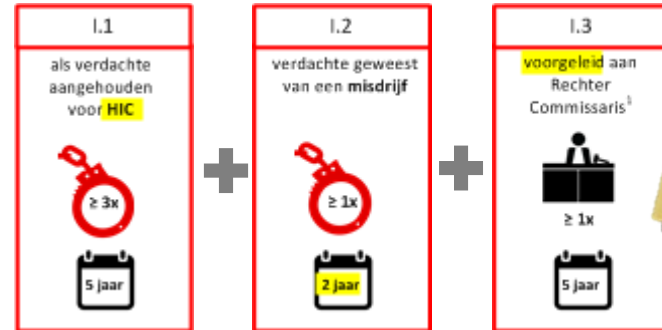


Top600



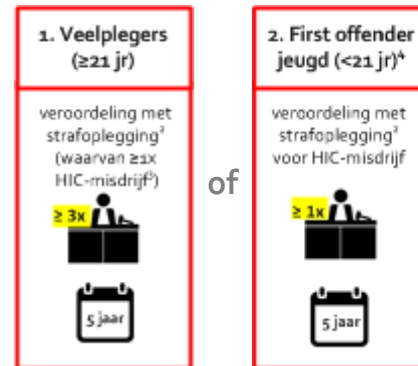
Top600
of uitstroom

Politie-
criteria



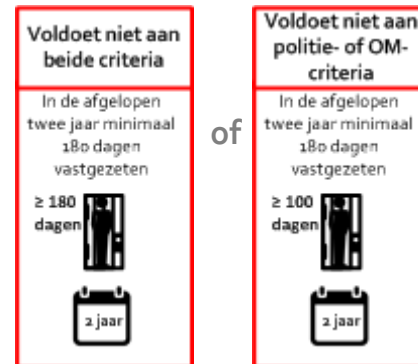
Behalve deze
(hoofd)variant zijn er ook
drie andere mogelijke
varianten van de
politiecriteria, die op
detailniveau verschillen
of die extra criteria
bevatten.

OM-
criteria



² Vrijheidsbenemende straf of maatregel,
taakstraf of een OM-taakstraf (geen geldboete).
Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn
en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke
sancties gaat (mag gevoegd zijn)

detentie
correctie



Top600: inzicht in de problematiek //updaten//

- Persoonlijkheidsstoornis: 70%
 - 27% gebrek empathie
 - 36% beperkte gewetensfunctie
 - 46% agressie
 - 39%: borderline / antisociale trekken
- LVB: 45%
- Verslaving: 28%
- Stemming/angst: 20%
- Gedragsstoornis: 12%
- Psychopathie: 6%
- Huisvesting: 60%
- Geen diploma: 90%
- Werkeloos: 80%



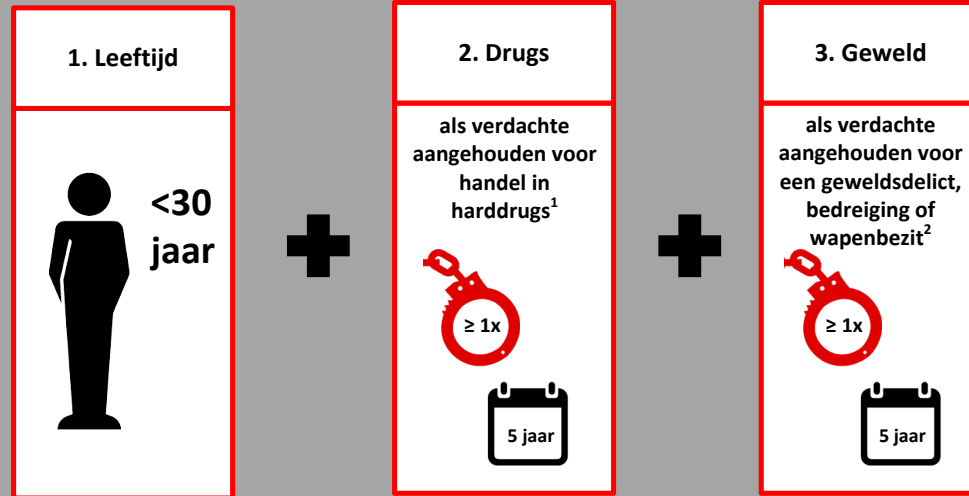
**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**

Top600

- Doorontwikkeling naar drugscriminaliteit/excessief geweld
 - Verbreden criteria (o.a. literatuuronderzoek en analyse casuïstiek)
 - Pilot op 30 personen: wat is extra of anders nodig (andere partners/interventies/veiligheidswaarborgen)?
- Verdere versteviging
 - Extra aandacht voor pijler 1 (o.a. opsporingscapaciteit, fast lane hb, afspraken 3RO-regisseur)
 - Meer aandacht voor sociaal netwerk en systeem
 - Verbetering aanpak hardnekkigen
 - Meer gebiedsgericht werken

Top600 Criteria Drugscriminaliteit en Excessief Geweld

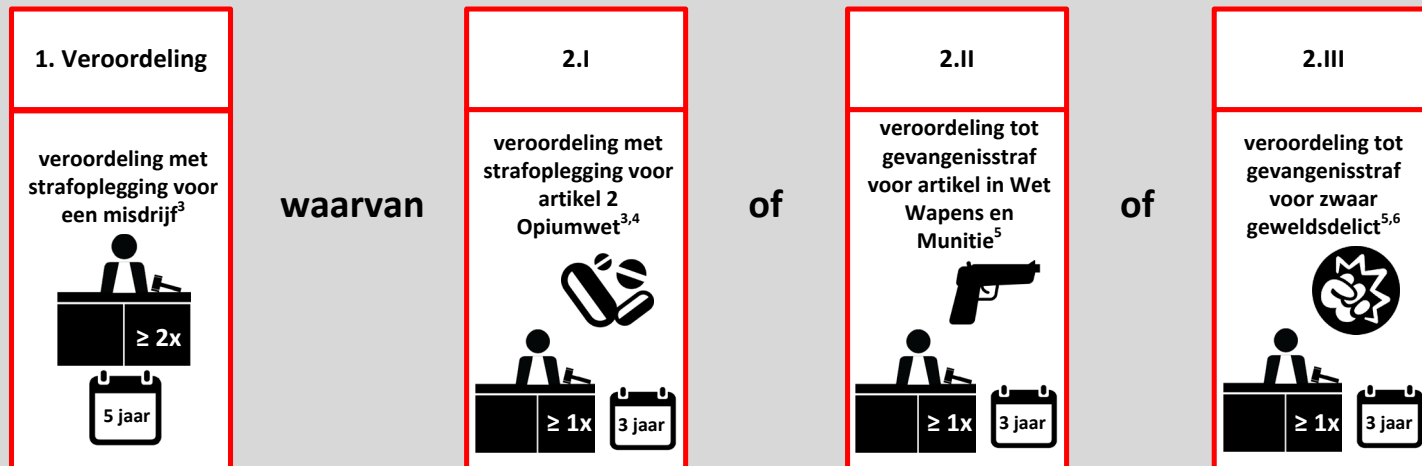
A. Politiecriteria



¹Maatschappelijke klasse F42, handel in harddrugs

²Maatschappelijke klassen F12 openlijke geweldpleging tegen personen; F530 bedreiging; F540 doodslag/moord; F551 zware mishandeling; F70 bezit vuurwapens; F72 bezit overige wapens en alle maatschappelijke klassen beginnend met een B, vermogensdelicten met geweld

B. OM-criteria



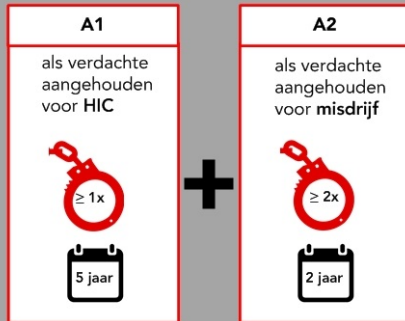
³Vrijheidsbenemende straf of taakstraf

⁴Met uitzondering van artikel 2C: aanwezig hebben zonder dealerindicatie








⁵Bij de veroordelingen voor WWM of geweld worden bewust geen taakstraffen meegenomen, omdat de feiten waarbij deze worden opgelegd niet zwaar genoeg zijn om mee te tellen voor plaatsing op de Top600-lijst
⁶Hieronder vallen artikel 302 Wetboek van Strafrecht (Sr) zware mishandeling of artikel 287 Sr doodslag of artikel 289 Sr moord, inclusief pogingen

Criteria Top400

A. Politiecriteria



B. Zorgcriteria

B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7
nu of ooit een justitiële maatregel gehad	nu of ooit een civielrechtelijke maatregel gehad	PV leerplicht of vroegtijdig schoolverlater	schoolwisselingen in de basisschoolleeftijd	betrokken bij huiselijk geweldsincident	als verdachte aangehouden tussen 12 en 14 jaar	aangehouden voor APV overtreding dealen nepdope
						

Dit criterium telt dubbel



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

Top400

Voornamelijk jongens tussen de 12 en 23 jaar

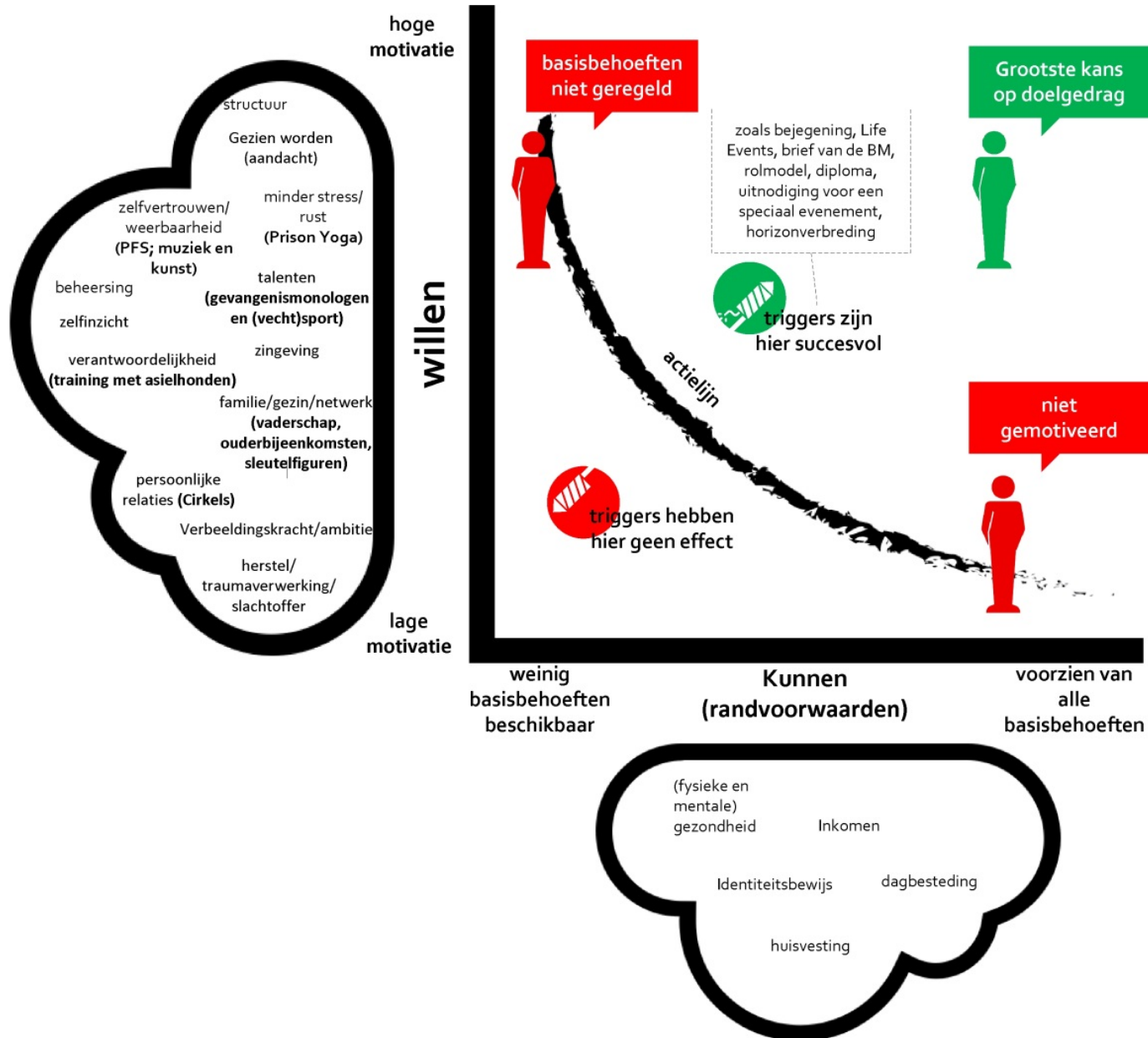
In de afgelopen 5 jaar aangehouden zijn voor een of meerdere misdrijven/HIC-delicten

Zorgcriteria

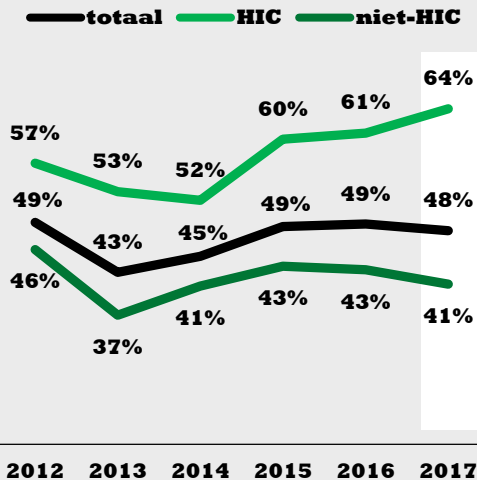
De jongere staat twee jaar op de lijst Top400 en kan indien nodig een jaar verlengd worden



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg



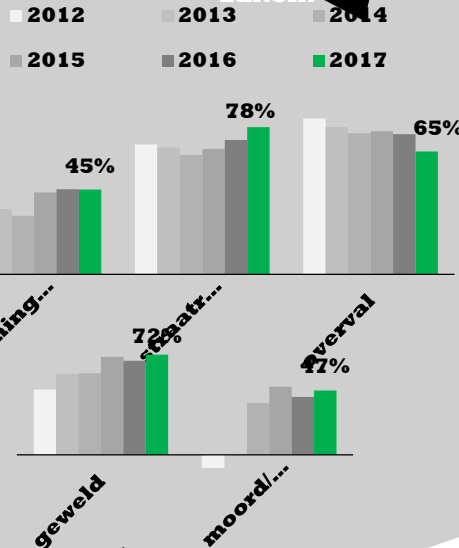
Recidivecijfers Top600



De recidivevermindering is sinds 2015 stabiel. De meeste recidivevermindering is te zien bij de HIC-delicten (64%).



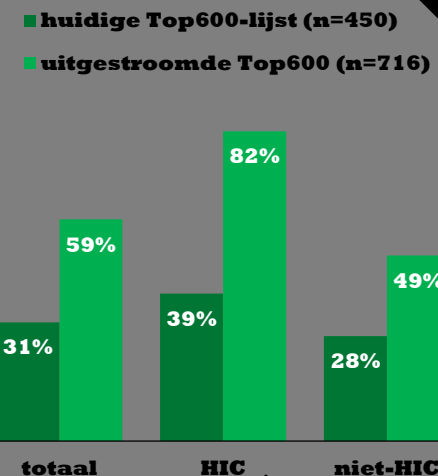
delicten is de recidivevermindering het grootst bij straatroof en geweld: van 742 naar 166 zaken.



Ter illustratie: dit gaat om een daling van 439 zaken openlijk geweld of zware mishandeling voor regie naar 121 zaken sinds de start van de regie.



Zoals verwacht ligt de recidivevermindering bij de uitgestroomde Top600-personen fors hoger dan bij de huidige Top600.



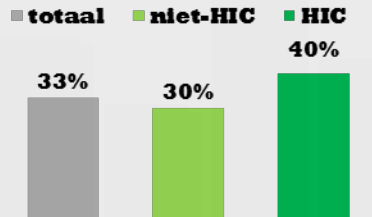
Van de huidige Top600 worden 130 'hardnekkigen' meegenomen in de recidivemeting. Bij deze groep ligt de recidivevermindering voor HIC-delicten lager.

Definitie recidive
aantal dagvaardingen sinds start regie vergeleken met periode vóór regie

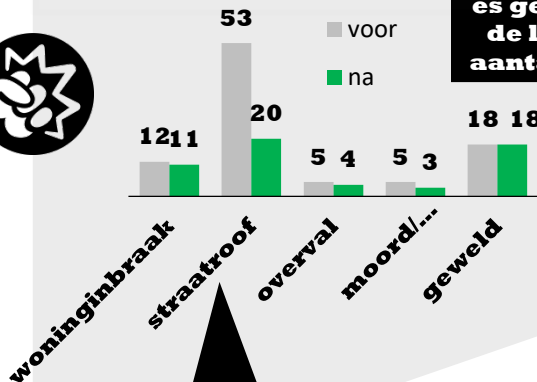
Recidivecijfers Top400



**Grootste
recidiveafname
voor HIC-delicten.**



**aantallen
in plaats
van
percentag
es gezien
de lage
aantallen**



**Binnen de HIC-
delicten is de
recidive afname
het hoogst bij
straatroof.**



huidige Top400

	voor	na	2017
HIC	24	22	-8%
niet-HIC	99	60	-39%
totaal	123	82	-33%

n=82

**Ook bij de Top400 is
de
recidivevermindering
bij
de uitgestroomde
personen fors hoger
dan bij de huidige
Top400.**

**Ook bij
doorstromers is
recidive-
vermindering
op HIC 29%.**

uitstromers

	voor	na	2017
HIC	28	5	-82%
niet-HIC	77	43	-44%
totaal	105	48	-54%

n=54

doorstromers naar Top600

	voor	na	2017
HIC	41	29	-29%
niet-HIC	55	58	+5%
totaal	96	87	-9%

n=28

**Definitie recidive
aantal dagvaardingen sinds
start regie vergeleken met
periode vòòr regie**

Wat is je rol als regisseur binnen de Top600/Top400?

- Ruim 100 regisseurs afkomstig uit 15 verschillende organisaties: politie, OM, RN, Inforsa, LdH, GGD, WSG, JBRA, OOV, RvdK, stadsdelen, regiogemeenten, Leerplicht, WPI, PIT
- Iedereen andere achtergrond, maar dezelfde rol. De verantwoordelijkheid van de regisseur loopt door, ook daar waar de taak van zijn organisatie ophoudt
- Regie voeren is een vak. Er is een brug (soms tolk) nodig tussen organisaties, aanspreken en aanjagen, lange adem nodig
- Integrale blik en gemeenschappelijke opgave creëren en daar op sturen
- Doorhaken van knopen na democratische besluitvorming

Pauze!

De instrumentenkoffer van regisseurs

- **Netwerk: zowel dat van jezelf als AcVZ breed**
 - Ruim 100 collega regisseurs bij 15 organisaties
 - Contactenlijst VEHAA
 - Accounthouders
 - Expertise in de vorm van ITAT expert, forensisch netwerk etc.
 - Opschalingsmogelijkheden: systeemfouten oplossen
- **Plan van aanpak**
 - Verzamelen en delen van informatie
 - Gemeenschappelijke opgave met partners en liefst ook persoon zelf
 - Integraal vanuit straf, zorg, sociaal domein en gebied
 - Gericht op alle leefgebieden: huisvesting, schulden, dagbesteding, inkomen, zorg, motivatie, netwerk
 - Interventies van andere organisaties
- **Vakmanschap en methodieken**
 - Vakontwikkeling 2019
 - Regievoeren zonder macht: UVO
 - Onderhandelingsvaardigheden en gesprekstechnieken
 - Verbindend gezag: rode mand, aankondiging
- **Belangrijkste instrument ben jezelf**
 - Vanuit netwerkorganisatie benoemt als regisseur
 - Je gedrag, kennis, ervaring en vaardigheden
 - Talenten
 - Contact maken met de ander
 - Openstaan voor alle perspectieven, nieuwsgierig blijven, betekent ook 'opschonen'

Tien gouden privacyregels

1. Weet waarvoor je het doet en doe het daarvoor!
2. Alleen als het écht nodig is (noodzakelijk)
3. Beperk gegevens(verstrekkingen): 'need to know'
4. Selecteer je partners bij ieder dossier
5. Noteer feiten en de bron
6. Gegevens moeten volledig en juist zijn
7. Ken elkaars regels en achtergrond
8. Medische gegevens: wel het 'dat' niet het 'wat' of toestemming
9. Strafrechtelijke gegevens: voor de samenwerking
10. Geen namen e-mailen, versleuteld versturen, geen dossiers laten rondslingeren!

Met zorg aangepakt!



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

Interventies (1)

- Speciale Top600 OvJ's en parketsecretarissen OM
- Fastlane afhandeling Hoger Beroepszaken Gerechtshof
- Politie inzet
- Actuele informatie op zitting/ bijzondere voorwaarden
- ZSM vakje in VEHAA
- Top1000 leerplichtambtenaren, fastlane afhandeling verzuimmelding en zitting
- WPI interventieteam



**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**

Interventies (2)

- Screening GGD (Top600 , 400, ouders)
- Huisbezoek GGD Vangnet en advies brusjes 0-8jr en PIT 8-18 jr
- Netwerkbetrokkenheid en ouderparticipatie
- Project CJIB
- Regisseursbudget
- Programma Detentie en Terugkeer



**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**



Memo

Aan Programmateamleden
CC [REDACTED]
Van [REDACTED] (AcVZ)
Datum 13-05-2019
Onderwerp SAOA 2018

Samenwerking Top600/Top400 met de Stichting Aanpak Overlast Amsterdam (SAOA)

In december 2016 is gestart met een intensieve samenwerking tussen de Stichting Aanpak Overlast Amsterdam en de Top600/Top400. Regisseurs kunnen straatcoaches en gezinsbezoekers een specifieke opdracht meegeven en krijgen direct terugkoppeling over wat straatcoaches waarnemen op straat¹. De samenwerking loopt voor een aantal Top600-/Top400-personen in de stadsdelen Oost, Nieuw-West, Zuidoost en Noord. Sinds 2018 hebben we ook (een klein aantal) personen uit andere stadsdelen in de samenwerking opgenomen: in West, Centrum (Oostelijke Eilanden) en Zuid.

Voortgang

Medio 2017 en in april 2018 zijn voortgangsrapportages opgesteld en aan het Programmateam voorgelegd. Tijdens het laatste PTO in 2018 is overeengekomen dat we ons zouden richten op:

- Het organiseren dat SAOA en regisseurs meer structureel contact onderhouden (bijv. door aansluiting bij UvO's)
- Het uitwerken hoe relevant gedrag op straat van alle personen op de lijst Top600/Top400 kan worden teruggekoppeld aan de regisseur.
- Het onderzoeken hoe we vanuit deze samenwerking toenemend kunnen aansluiten bij de inzet van SAOA stadsbreed én informatiegericht en stadsdeeloverstijgend kunnen (samen)werken.

Verder zijn de belangrijke thema's in de samenwerking met SAOA:

- de terugkoppeling van de 'straatinformatie' aan de regisseur en duiding (wat kan de regisseur ermee in het plan van aanpak)
- afstemming en samenwerking met de stadsdelen
- de rol van privacy in verwerking van de straatinformatie in systemen en in het in beeld brengen van een netwerk
- het meten van resultaten, het kwalitatief en kwantitatief monitoren van de inzet.

In deze voortgangsrapportage wordt besproken waar we nu staan in de samenwerking, waarbij deze vraagstukken de leidraad vormen. Ook wordt een beeld geschetst van de manier waarop we nu de Top600-/Top400-personen die zijn aangemeld voor de samenwerking kunnen monitoren.

¹ In bijlage 1 staat een beschrijving van hoe SAOA werkt en op welke manier de specifieke opdracht aan de regisseur wordt meegegeven.

Vragen aan de Programmameteamleden:

- Bent u akkoord met deze rapportage? Waar ziet u nog kansen de samenwerking verder te benutten?
- Bent u akkoord met het actiepunt dat er in 2019 samenwerkingsafspraken worden opgesteld m.b.t. briefing/ overleg tussen wijkagent, iPGA-team en straatcoach, zodat er een gezamenlijke werkwijze ontstaat in elk gebied?
- Stemt u in met het advies de interventie niet voor alle Top600-/Top400-persoon automatisch in te zetten (i.v.m. beheer van gegevens en 'regisseur in de lead')?
- Kunt u zich vinden in het omlaag brengen van de frequentie van de voortgangsrapportages van jaarlijks naar eens per twee jaar? Reden: de samenwerking tussen Top1000 en SAOA "staat" en de SAOA-interventie is goed ingebed. Er is nog wel inzet nodig vanuit het AcVZ op het beheer van het dashboard en bij knelpunten in de samenwerking/ in de interventie, maar de ontwikkelingen zullen zich minder snel opvolgen dan bij de start van de samenwerking.

Straatinformatie en duiding

Regisseurs melden personen in regie zelf aan voor de samenwerking met SAOA en krijgen, wanneer een persoon is gezien, de notitie hiervan te zien in VEHAA. Hierbij is belangrijk dat de regisseur de meldingen van SAOA kan duiden; wanneer is bepaald gedrag op een bepaalde locatie overlastgevend of een risicosignaal? Hieraan is gewerkt door factsheets te verspreiden over 'hotspots' en locaties waar al langere tijd kwesties spelen rond leefbaarheid voor de bewoners van het stadsdeel. Ook zijn er fietstochten georganiseerd, waarbij regisseurs met straatcoaches mee konden fietsen tijdens hun werk, om meer affiniteit met 'de straat' te krijgen.

Belangrijk is dat de SAOA nu ook aansluit als interventiepleger bij uitvoerdersoverleggen, om daadwerkelijk face to face te beschrijven wat soms in registraties niet overkomt. Dit betreffen dan bijvoorbeeld onderbuikgevoelens, de sfeer in een wijk, vermoedens van crimineel gedrag en zorgen van straatcoaches. SAOA kan dan ook meedenken over in te zetten acties in het plan van aanpak (bijvoorbeeld een huisbezoek of ondersteuning bij controle van een avondklok). In 2018 is 54 keer aangesloten bij een UvO. Ook neemt SAOA contact op met de regisseur, als een persoon bijvoorbeeld niet wordt gezien om over vervolgstappen te overleggen.

Samenwerking stadsdelen

Sommige personen die zijn aangemeld vallen tevens onder een groepsaanpak van het stadsdeel. Het AcVZ werkt samen met de stadsdelen door contact te onderhouden met de projectleiders Jeugd en Veiligheid (J&V) over de gezamenlijke doelgroep, ook als het gaat om het gebruik maken van het registratiesysteem 'Straatnotes' waartoe zowel SAOA, het AcVZ en J&V toegang hebben. Een ander speerpunt voor 2018 was het onderzoeken hoe we vanuit deze samenwerking toenemend stadsbreed kunnen werken én informatiegericht en stadsdeeloverstijgend kunnen (samen)werken. In 2018 is SAOA met flexibel inzetbare straatcoaches gaan werken, waardoor kennis van namen en gezichten zich verspreidt. Stadsdelen lenen bij evenementen (bijvoorbeeld een kermis) ook straatcoaches aan elkaar uit; dan zijn er niet alleen meer straatcoaches maar is er ook een sterkere informatiepositie. Ook heeft J&V een flexpoule van Projectleiders, en is er meer kruisbestuiving tussen stadsdelen.

Privacy

Een doel in de samenwerking met SAOA is het netwerk van een Top600-/Top400-persoon in kaart te brengen. Het is echter, gelet op de privacywetgeving, niet mogelijk om volledige en herleidbare namen van personen in VEHAA te registreren die niet op de lijst Top600/Top400 staan. Namen van personen die niet op de lijst Top600/Top400 staan worden geanonimiseerd. Wanneer

personen in een groepsaankpak zijn opgenomen, is er meer informatie-uitwisseling mogelijk. Bij SAOA is ook extra aandacht gegeven aan privacywetgeving. Straatcoaches en gezinsbezoekers hebben een training gekregen van een jurist van OOV, over de basisregels omtrent omgaan met (bijzondere) persoonsgegevens.

Samenwerking Politie

Bijvangst politie- informatie

Naast het tegengaan van "reguliere" overlast door jeugd op straat, is SAOA toenemend betrokken bij de aanpak van 'zwaardere' jongens, zoals bij de aanpak Top600/Top400, de pilot drugs en excessief geweld van de Top600, en bij de aanpak van ondermijning (in dit geval in de vorm van innesteling van drugsriminaliteit in woonwijken). Het werk van straatcoach brengt met zich mee dat ze ook signalen oppakken en waarnemingen doen die van belang kunnen zijn voor de politie ten bate van bijvoorbeeld opsporingsonderzoek. Dit helpt de politie en iPGA-teams, in onderzoek en ook bij de beeldvorming rondom een persoon of netwerk. De focus van het werk ligt wat SAOA betreft echter bij jeugd(overlast) en preventie; het verzamelen van politie -informatie is géén kerntaak van de straatcoach. Dat hun informatie helpend is voor de politie, is 'bijvangst'. Er moeten nog duidelijke afspraken gemaakt worden over hoe met deze bijvangst wordt omgegaan. Dit speelt breder dan alleen in de samenwerking met de Top600/Top400, dit is stadsbreed een aandachtspunt. Hoe houdt SAOA regie op de eigen informatie, en in hoeverre moet de politie hier toegang toe hebben? Hierover hebben inmiddels (vanuit OOV) sessies plaatsgevonden waar is gesproken over het updaten van convenanten en het beperken van het aantal convenanten (het gaat hierbij niet om de convenanten Top600/Top400). Er wordt hierbij uitgegaan van een 2-sporen-model: een soort handhavingsarrangement voor de toezichthoudende partijen in de publieke ruimte (politie, handhavers en SAOA) en een convenant gericht op casuïstiek met de netwerkpartners, dus persoonsgericht. Dit wordt verder nader uitgewerkt door OOV en SAOA, waarbij AcVZ ook aansluit.

Briefing SAOA- Politie

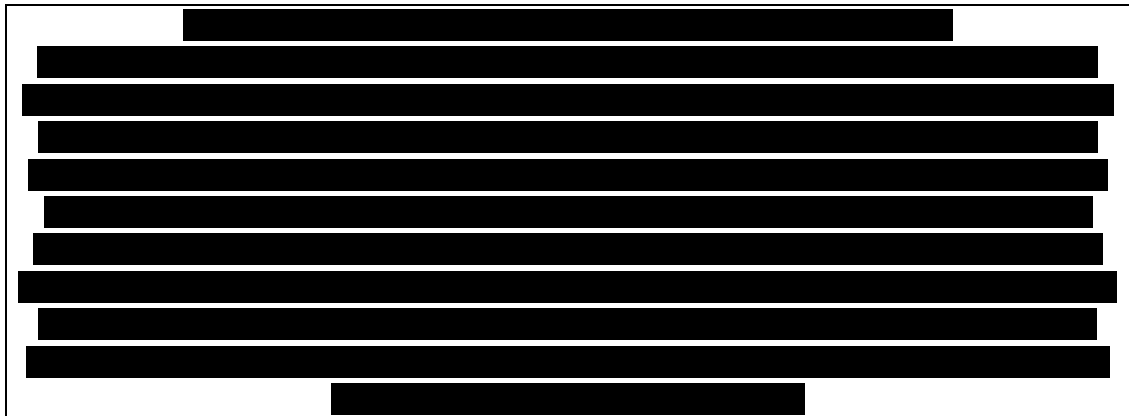
Op dit moment is de wijze van informatie-uitwisseling tussen politie en SAOA in elk stadsdeel verschillend. In 2019 gaan we hier met SAOA naar kijken. Vanuit Jeugd en Veiligheid worden inzetoverleggen georganiseerd waarbij Straatcoaches tweewekelijks een briefing hebben met wijkagenten en Projectleiders Jeugd & Veiligheid (van het stadsdeel). Voor de samenwerking met de iPGA-teams zijn straatcoaches gekoppeld aan iPGA-teams in de wijk en hebben zij kennism gemaakt en samenwerkingsafspraken gemaakt. In Noord, Nieuw-West, Oost en Zuidoost heeft dit in 2018 al plaatsgevonden, de overige stadsdelen West, Centrum en Zuid volgen in 2019. De gemaakte samenwerkingsafspraken verschillen per koppel, per iPGA-team, per gebied. Actiepunt dit jaar is tot gezamenlijke briefing te komen, waarbij zowel iPGA-team als de wijkagent zijn aangehaakt, en er stadsbreed standaardafspraken gemaakt worden over de frequentie en inhoud van de overleggen.

SAOA interventie (voor iedereen?)

Eind 2017 zijn straatcoaches in alle stadsdelen overgegaan op een nieuw registratiesysteem; Straatnotes. De applicatie Straatnotes wordt door straatcoaches gebruikt om direct op straat hun waarnemingen te registreren. Deze data worden door OOV verzameld en beheerd. We hebben onderzocht voor álle personen op de lijst Top600/Top400 de systemen Straatnotes en VEHAA aan elkaar koppelen, zonder de opdracht van de betreffende regisseur. Het beheer van al die gegevens in Straatnotes kan niet geautomatiseerd worden en is daarom dusdanig omvangrijk, dat wij vermoeden dat het beter is dit niet te doen (zie ook 'vragen aan programmamleden'). Wel zit de hele Top1000 in het dashboard SAOA – Top1000 (zie volgende alinea). Zo kan het AcVZ

daar snel zien welke Top600-/Top400-personen de straatcoaches zien, die niet zijn aangemeld voor de interventie. De regisseurs van deze personen worden hierover door het AcVZ benaderd en de regisseur beslist om de interventie al dan niet in het plan van aanpak op te nemen. De meeste regisseurs doen dit, zodat zij nauw kunnen samenwerken met SAOA en direct alle informatie in VEHAA krijgen.

In 2018 zijn door de straatcoaches meer dan 2.000 registraties opgemaakt over het doen en laten van Top600-/Top400-personen op straat. De regisseur kan aanknopingspunten vinden voor het plan van aanpak. Een voorbeeld:



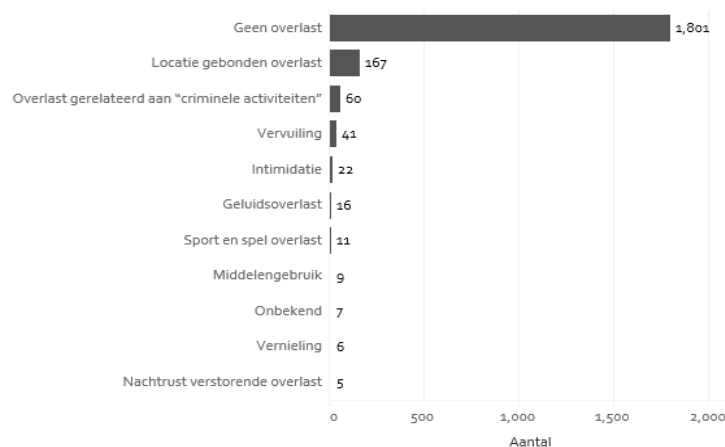
Soort waarneming

Straatcoaches koppelen in Straatnotes hun notities aan een categorie overlast. De meeste notities worden gekoppeld aan de categorie 'geen overlast'. Dit kan echter van alles betekenen, en moet niet geïnterpreteerd worden als "er is niets aan de hand". Personen worden op straat gezien, dat alleen al levert informatie op voor de regisseur. Met wie en waar wordt iemand gezien? Een tijdstip kan voor de regisseur al handvatten bieden, als de persoon ergens anders had moeten zijn (werk, school, dagbesteding). Het kan ook gaan om personen die doelloos rondhangen, personen die langsrijden op een scooter of in een auto, personen die samen met anderen worden gezien (met bekenden van de politie of in de aanpak, met anderen in de groepsaanpak, met personen met wie ze een contactverbod hebben) etc. Wat een feitelijke melding zonder direct aanwijsbare problematische signalen lijkt, kan tóch duiden op een zorgelijke of risicovolle situatie rondom de persoon.

Straatcoaches worden nadrukkelijk uitgenodigd alle signalen in Straatnotes te noteren, ook als het niet om harde feiten maar om vermoedens gaat. Dit is onderwerp van gesprek in de nieuwe vakontwikkeling voor straatcoaches: de 'SAOA academie', die SAOA zelf heeft ontwikkeld en waarbij AcVZ mag aansluiten om kennis uit te wisselen. Er wordt beoogd dit soort 'zachte' informatie niet verloren te laten gaan.

Onderstaand het aantal notities en de categorie overlast waar de straatcoaches hun notitie aan koppelen. Zeker de meldingen rond criminele activiteiten hebben steeds meer de aandacht.

Aantal notities per type overlast



Top600/Top400 in 2018. (bron: dashboard OOV)

Dashboard SAOA-Top1000

Voor de data over Top600-/Top400-personen is een apart dashboard beschikbaar.

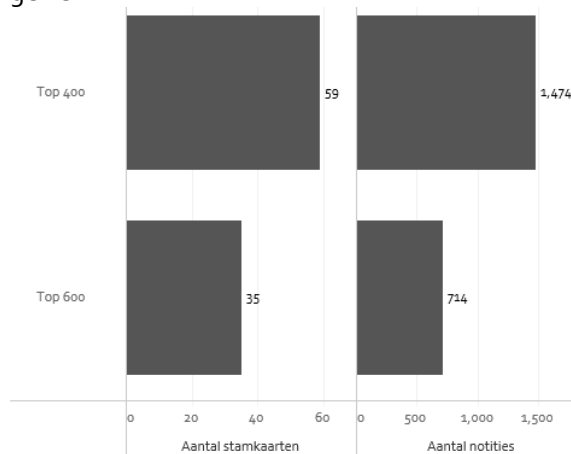
Het aantal personen in de samenwerking met SAOA, dus met een actieve opdracht, verschilt bijna per dag. Personen raken bijvoorbeeld gedetineerd of verhuizen, worden klinisch behandeld of blijven gewoon binnen in huis. Er is een scala aan redenen waarom iemand niet gezien wordt of waarom de regisseur besluit de interventie af te sluiten. Daarbij is er sprake van in- en uitstroom en worden personen gedurende het hele jaar aangemeld. Het actueel houden van het Top1000-dashboard hebben we nog niet weten te realiseren, al verwachten we dit te kunnen doen in de zeer nabije toekomst. Voorts is het zo dat het verwijderen van een stamkaart door J&V of het AcVZ betekent dat alle notities verdwijnen, uit Straatnotes én uit het dashboard. De bulk data wijzigt iedere dag. Dit maakt het analyseren van de getallen over één kalenderjaar waarbij voor een peildatum gekozen is, niet zo betrouwbaar. Dat wetende willen we toch een beeld schetsen, om in elk geval inzicht te bieden in een aantal facetten van het dashboard. We kunnen "live" de ontwikkelingen op straat volgen.

In de samenwerking met SAOA waren in 2018 123 personen aangemeld voor de interventie (peildatum nov.2019)², daarvan zitten 60 personen in de Top 600 en 63 in de Top400. Niet iedereen wordt waargenomen op straat; 29 mensen zijn niet waargenomen op straat, 94 wél. Van de 63 aangemelde Top400- personen, worden er 59 gezien op straat. Voor de Top600 ligt dit beduidend lager: van de 60 personen worden er 35 gezien. Dat komt overeen met het beeld dat jongeren (zoals er overwegend meer zijn in de Top400) meer op straat zijn. Het totaal aantal notities over deze 94 personen in 2018 is 2145.

² Totaal aantal personen d.d. 01-05-2019 voor wie interventie SAOA is ingezet 2017-heden: **191** Top600-/Top400-personen (actief & afgesloten).

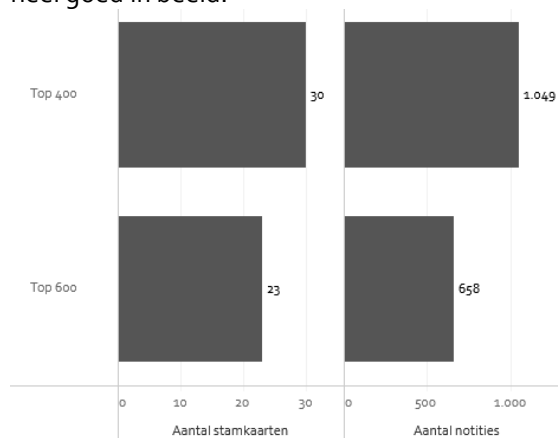
Aantal notities en verhouding tot de groepsaankpak

In 2018 zijn er 2145 notities opgemaakt over gedrag op straat. Het aantal notities is relatief gelijk verdeeld tussen de Top600 en Top400. Het aantal notities per persoon verschilt aanzienlijk. Zo is er bijvoorbeeld een Top400-persoon met wel 157 notities in 2018, en wordt een ander 1 keer gezien.



Top600/Top400 in 2018. (bron: dashboard OOV)

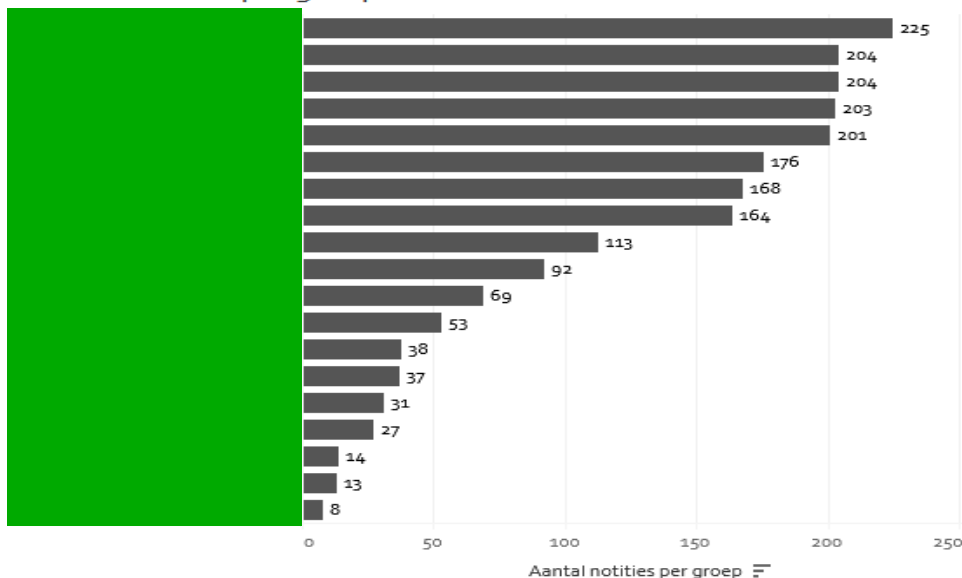
Van de 94 personen zitten er 53 in een groepsaankpak van de afdeling Jeugd & Veiligheid in het stadsdeel. Onderstaande tabel is dezelfde als hierboven maar geeft hier de verhouding en aantallen notities weer van Top600-/Top400-persoonen die óók in een groepsaankpak zitten. Deze 53 personen zorgen dus voor ruim twee derde van alle waarnemingen. We hebben deze doelgroep heel goed in beeld.



Top600/Top400 in 2018. (bron: dashboard OOV)

Ook het aantal notities verschilt per groep. Dat vooral groepen uit Zuidoost, Oost, Noord en (in mindere mate) Nieuw-West in beeld zijn, komt mogelijk ook omdat in deze stadsdelen gewerkt is met Top1000-koppels. In bijvoorbeeld West is de samenwerking nog niet uitgerold (tussen AcVZ en J&V). De meeste notities waar Top600-/Top400-persoonen in voorkomen zijn [redacted]. Dit gaat dus om voor de samenwerking aangemelde Top600-/Top400-persoonen die zijn gezien én in een groepsaankpak zitten. Het beeld ziet er dus anders uit dan voor alle jeugd/jongvolwassenen in een groepsaankpak stadsbreed.

Aantal notities per groep



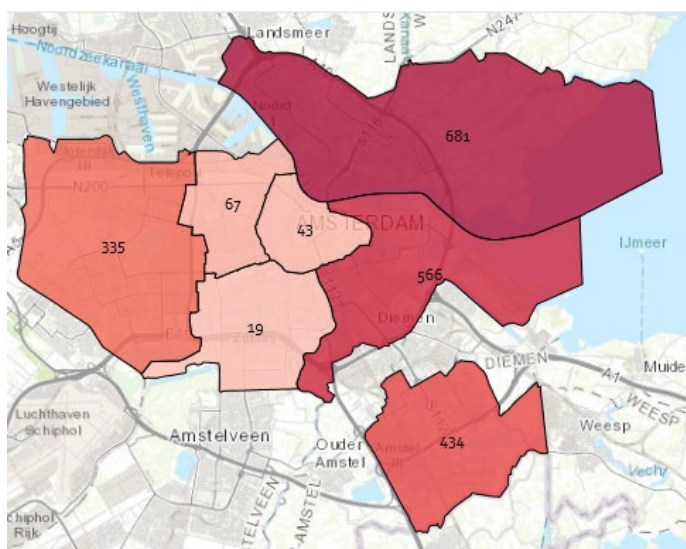
Top600/Top400 in 2018. (bron: dashboard OOV)

NB. Uitleg met een voorbeeld. In 225 notities is een Top600-/Top400-persoon die behoort tot de groepsaanpak [REDACTED] voorgekomen. Omdat er in 1 notitie meerdere Top600-/Top400-personen kunnen voorkomen, kunnen er meerdere groepen aan deze notitie worden gekoppeld. Voorbeeld: Een straatcoach treft twee Top1000-personen aan en maakt hier een notitie van. De ene Top600-/Top400-persoon behoort tot [REDACTED] en de andere Top600-/Top400-persoon behoort tot [REDACTED]. Bij beide groepen wordt een notitie toegevoegd. Hierom zijn de aantallen niet gelijk aan het absolute aantal notities.

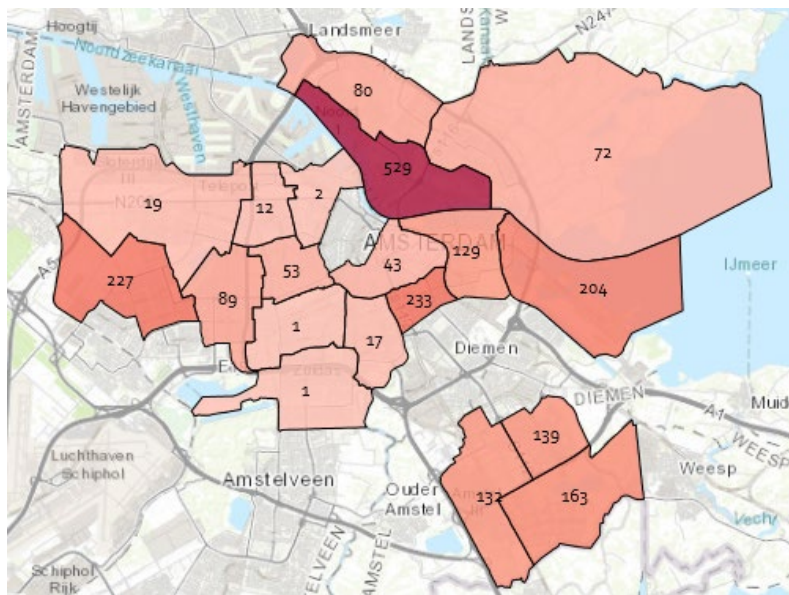
Aantal notities Top600-/Top400-personen per stadsdeel en per deelgebied

Om inzicht te geven in wat het dashboard live kan laten zien, tonen we hier een momentopname van vier plattegronden van Amsterdam met het aantal notities. Het is steeds dezelfde kaart, verder ingezoomd. Noord spant de kroon met het aantal notities, en we kunnen helemaal inzoomen tot op straatniveau.

Alle kaarten gaan alleen over Top600-/Top400-personen mét de interventie SAOA (Bron: dashboard OOV).



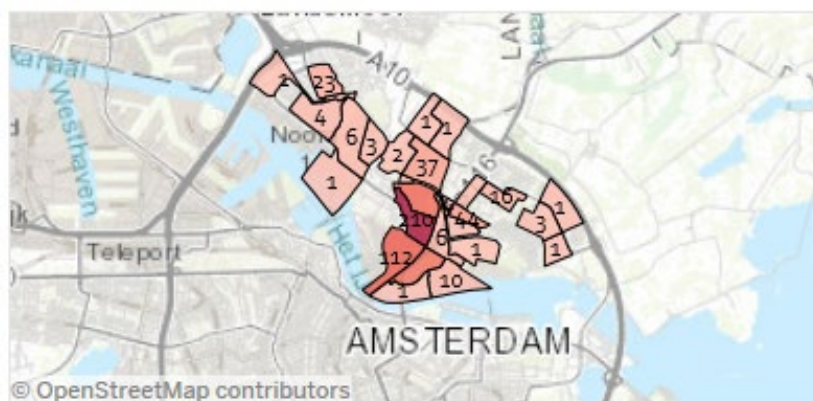
Vergelijking aantal notities per stadsdeel. Noord:681/ Oost: 566/ Zuidoost: 434/ Nieuw-west: 335/ West: 67/ Centrum:43/ Zuid:19



- NOORD: Noord Oost 72/ Noord West 80/ Oud Noord 529
- OOST: Indische buurt & Oostelijk Havengebied 129/ IJburg & Zeeburgereiland 204/ Oud Oost 233/
- ZUIDOOST: Bijlmer Oost 139/ Bijlmer Centrum 132/ Gaasperdam & Driemond 163
- NIEUW-WEST : Slotervaart 89/ Geuzenveld & Slotermeer 19/ Osdorp 227
- WEST: Westerpark 2/ Bos & Lommer 12/ Oud West & De Baarsjes 53
- CENTRUM: Centrum Oost 43
- ZUID: Oud Zuid 1/ Buitenveldert & Zuidas 1/ De Pijp & Rivierenbuurt 1

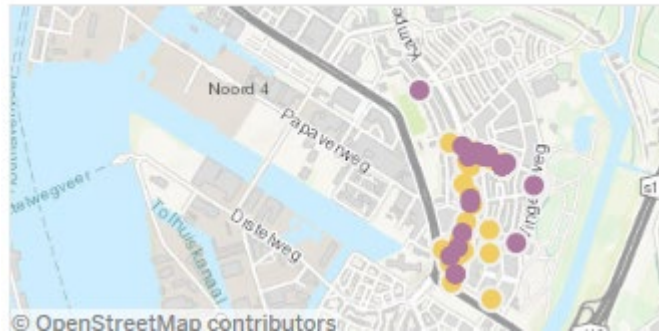
In Noord zien we het hoogste aantal notities in 2018. In het dashboard kunnen we tot op straatniveau inzoomen om meer inzicht te krijgen in de soort waarnemingen van straatcoaches. In Oud Noord zien we 529 notities. De meeste notities zijn in de Bloemenbuurt Zuid (210) en de Van der Pek buurt (112).

Vergelijking buurten



De Bloemenbuurt, met de "hotspot" Azaleastraat. Er is sprake van een overlastgevende locatie en hier loopt ook een groepsaanpak vanuit het stadsdeel, waarbij ook personen uit de Top600/Top400 betrokken zijn.

Details op exacte locatie per resultaat



Geel; Geen overlast, wel jeugd aangetroffen (ook doelloos rondhangen zonder overlast)

Paars; Overlast, groep/individu aangesproken.

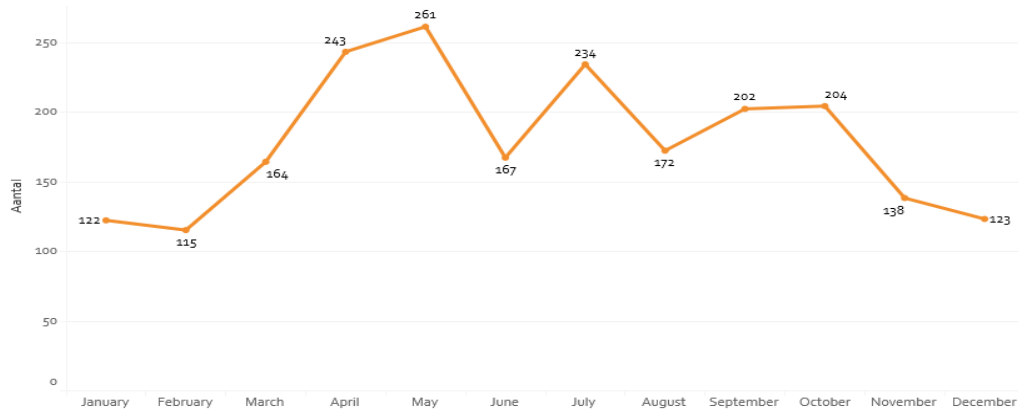
Kleuren in het dashboard laten ook zien om welk soort melding het gaat. Zo is voor de gemeente snel inzichtelijk wat er waar op straat gebeurt.

Bijlage 1.

Piekmomenten

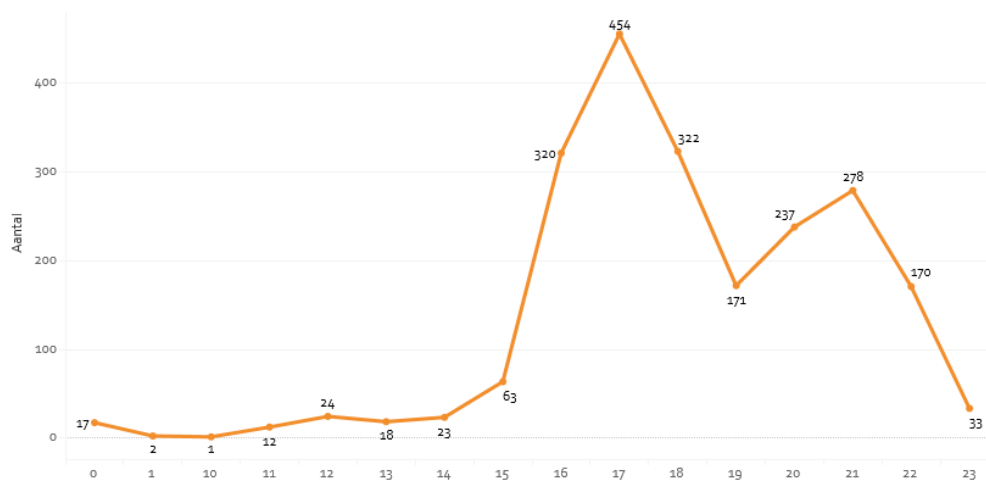
We zien dat het in het voorjaar en in de zomer meer wordt geregistreerd en over het jaar gemiddeld het meest rond 17.00 uur.

Aantal notities per maand per jaar



Top600/Top400 in 2018. (bron: dashboard OOV)

Aantal notities per uur per jaar



Top600/Top400 in 2018. (bron: dashboard OOV)

Bijlage 2. Werkwijze samenwerking Top1000- SAOA

De Stichting Aanpak Overlast Amsterdam (SAOA) zet straatcoaches en gezinsbezoekers in met tot doel overlast in de openbare ruimte te verminderen, de veiligheidsgevoelens van de bewoners/ ondernemers te verbeteren en recidive en een criminele carrière te voorkomen. De stadsdelen coördineren de inzet maar ook regisseurs van de Top600/Top400 aanpak kunnen opdrachten verstrekken aan SAOA.

Niet alleen vanwege de overlap tussen de problematische jeugdgroepen en personen op de lijst Top600/Top400, maar ook omdat deze personen nu eenmaal veel op straat te vinden zijn, is het voor regisseurs belangrijk over de informatie van SAOA over gedrag en overlast op straat te beschikken. In de samenwerking krijgt de regisseur directe terugkoppeling en kan sturing geven aan wat de straatcoaches en gezinsbezoekers precies doen. SAOA heeft het convenant Top600/ Top400 ondertekend, waardoor deze informatie-uitwisseling mogelijk is.

Met de informatie van de straatcoaches krijgen de regisseurs meer zicht op het netwerk van de Top600-/Top400- persoon, het gedrag op straat, en de wisselwerking tussen wat er op straat en in het gezin gebeurt. Dit kan leiden tot diverse aanknopingspunten en draagt bij aan het gericht inzetten van interventies in het plan van aanpak.

De opdracht

De straatcoaches van SAOA worden aangestuurd door gebiedscoördinatoren en gebiedsinterventiemedewerkers. Er zijn ook geen vaste koppels straatcoaches die ingezet worden in deze samenwerking. De gebiedscoördinator informeert het hele team straatcoaches middels briefings, zodat elke dag kan worden uitgekeken naar de Top600-/Top400-persoon in de samenwerking. Wel zijn er straatcoaches die vaker werken als Top1000- koppel, specifiek getraind zijn en meer kennis hebben van de aanpak.

Wat regisseurs als opdracht meegeven, is maatwerk. Voorbeelden van interventies zijn:

- Observeren op straat zonder direct contact (ook in weekend of avond) of juist wel aanspreken.
- Waarschuwen/ wegsturen
- Positief aanspreken/ complimenteren
- Overhandigen brief (bijvoorbeeld een uitnodiging van regisseur)
- Vinden van personen die uit beeld zijn
- Nagaan (houden aan) dagbesteding/ opleiding/ sport
- Bijdragen aan controle van een avondklok/ schorsings-& bijzondere voorwaarden/ gebiedsverbod/ contactverbod/ locatiegebod
- Gezinsaanpak / huisbezoek: inventarisatie van thuissituatie/ gesprek met ouders.

Bijlage 3. Categorieën overlast in Straatnotes

1. Sport en spel overlast: Voetbalkooi, balspelen en het daarmee gepaard gaande geluid/schreeuwen
2. Vervuiling; afval, straatvuil, rommel, zwerfvuil, wildplassen
3. Vernieling; vandalisme, vernieling van straatmeubilair, vernieling auto's/fietsen/scooters
4. Geluidsoverlast; Schreeuwen, muziek, vuurwerk, scooters, auto
5. Middelengebruik; Drank/drugs gerelateerde overlast, lachgas/aanstekergas, (geen drugshandel, dat is categorie 7)
6. Intimidatie; Verbaal/fysiek geweld, bedreigen, schelden, opzettelijke belediging, hinderen bewoners, dreiging met wapens
7. Overlast gerelateerd aan 'criminele activiteiten'; drugshandel, heling, diefstal, inbraak
8. Locatie gebonden overlast; belwinkel, tabakszaak, horeca, woonportiek, supermarkt, snackbar, coffeeshops, scholen, buurthuizen, boxen/kelders, binnentuinen, winkelcentra, enz.
9. Nachtrust verstoring overlast; overlast na 22.00 uur. (NB. Categorie 8 en 9 altijd samen met minimaal één van de categorieën 1 tot 7).



Wethouder

Jeugd

Onderwerp

Risicojeugd: Top400

Gevraagde beslissing

In te stemmen met nieuwe instroom in de Top400 op basis van bestaande criteria

Korte toelichting / samenvatting

Er wordt verder gewerkt aan de beleidsbrief risicojeugd naar aanleiding van bespreking in uw staf van 13 mei 2019. De Top400 maakt onderdeel uit van deze uitwerking. In de aanloop daarnaartoe bespreken we graag alvast een punt met u ten behoeve van verdere uitwerking:

Doelgroep: De lijst Top400 is vanaf eind 2015 gefaseerd opgebouwd (met 100 personen per keer, die eerst in regie moesten worden genomen voordat er nieuwe personen geselecteerd werden). In totaal staan er nu 222 personen op de Top400-lijst. Er is dus nog ruimte. Die ruimte is er de afgelopen periode bewust gelaten, in afwachting van de financiële ontwikkelingen en de ambities voor doorontwikkeling. Normaalgesproken komen er ongeveer elk half jaar nieuwe personen in de aanpak (nieuwe instroom op basis van de selectiecriteria). Dat proces staat nu stil.

De ambitie is om de doelgroep te herijken op zo'n manier dat de methode van de Top400 kan worden ingezet op een meer preventieve groep en binnen het bredere beleidskader voor risicojeugd. De Top400 moet dus meer een draai naar preventie maken zonder de partners op het gebied van veiligheid kwijt te raken in het definiëren van de gezamenlijke opgave. Niet alle risicojeugd heeft immers multiproblematiek op het snijvlak van veiligheid en zorg. Sommige jongeren hebben alleen multiproblematiek op het gebied van zorg. Dit gaan we onderzoeken en hiervoor wordt een concreter voorstel voorbereid, waarbij gekeken wordt naar of bijvoorbeeld slachtoffers baat zouden kunnen hebben bij een persoonsgerichte en methodische aanpak, of bijvoorbeeld kwetsbare meiden, of andere risicojongeren die nu bij de stadsdelen (jeugd en veiligheid) in beeld zijn.

Het advies is om totdat dit voorstel gereed is in juli 2019 in ieder geval eerst de lijst verder uit te breiden met maximaal 100 personen op basis van de bestaande criteria (aanhoudingen politie in combinatie met een OTS, jeugdbeschermingsmaatregel, schoolverzuim, schoolwisselingen, huiselijk geweld, dealen nepdope of onderdeel uitmaken van een problematische jeugdgroep). Er zijn nu personen in de regio die aan deze criteria voldoen (en risico lopen), en niet in de aanpak zitten. Een ander risico is dat anders de capaciteit die andere organisaties nu hebben gereserveerd om

Agendapunt,

extra aandacht te geven aan 400 personen, elders ingezet gaat worden omdat er relatief weinig mensen op de lijst staan.

Meegezonden stukken

N.v.t.

Verdere procedurestappen met data

Publiciteit / communicatie

Nntb

Wijze van voorbereiding

Afstemming met andere dienst AcVZ, WPI, OJZ

Resultaat overleg met
directie/bestuuksdienst

Ander overleg

Productinformatie

Opdracht verleend

n.v.t.

Financiering/budget

n.v.t.

Tijd

n.v.t.

Kwaliteit

n.v.t.

Beslissing

Behandelend ambtenaar

AcVZ, [REDACTED], [REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl) 06 [REDACTED]

Onderwerp: Instroom lijst Top400 GAAT DOOR! Ook uitstroom per juli 2019 (beiden peildatum 1 juni 2019)

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 27 mei 2019 15:45

Aan: [REDACTED]@reclassering.nl;
[REDACTED]@wsg.nu;

[REDACTED] uithoorn.nl'; [REDACTED]@uithoorn.nl'; [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Instroom lijst Top400 GAAT DOOR! Ook uitstroom per juli 2019 (beiden peildatum 1 juni 2019)

Beste allemaal,

Instroom top400 juli 2019

Vorige week is besloten dat er nieuwe instroom in de top400 aanpak zal plaatsvinden. Dit zal zijn **per 1 juli 2019, peildatum 1 juni 2019**.

De **politie** zal **11 juni** als eerste de gegevens leveren aan het AcVZ. Het AcVZ zal dan nog enkele aanpassingen doen om het bestand vervolgens naar de **GI's en BLP** te sturen.

Jullie kunnen op **12 juni** of in ieder geval rond die tijd een bestand verwachten met het verzoek deze **vóór 19 juni** aan vullen met de gegevens die ook eerder zijn uitgevraagd. In die mail zal dat nog nader worden weergegeven (**afkomstig van [REDACTED]**).

Zouden jullie hiermee rekening kunnen houden in jullie planning?

Indien vanuit het politiesysteem Amazone blijkt dat personen in een jeugdgroep zitten, zal dit bij de stadsdelen (verbindingsfunctionarissen/projectleiders J&V) worden nagevraagd.

Indien er personen in de Amstellandgemeenten wonen zullen zij ook worden benaderd voor informatie. Ik heb niet van iedereen een reactie ontvangen op mijn vraag hieronder. Ik ga er voor nu vanuit dat ik de juiste contactpersonen tussen de geadresseerden heb staan.

Uitstroom top400 juli 2019

Op 1 juli a.s. is ook uitstroom top400. Ook voor deze groep geldt **peildatum 1 juni 2019**. Verzoek aan de politie de lijst met potentiële uitstromers, die wordt aangeleverd door het AcVZ, aan te vullen met de actuele aanhoudingen.

Alvast heel veel dank voor ieders inzet! Met vragen kunnen jullie uiteraard bij mij terecht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],

Adviseur top400

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

o6 [REDACTED]@amsterdam.nl

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 17 april 2019 11:55

Aan: [REDACTED]@reclassering.nl;
[REDACTED]@wsg.nu;

[REDACTED] uithoorn.nl'; [REDACTED]@uithoorn.nl'; [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: in- en uitstroom lijst Top400

Beste allemaal,

De laatste instroom van de top400 dateert alweer van juli 2018. Hoewel er door de stuurgroep nog geen klap is gegeven op het moment van nieuwe instroom voor de top400, wil het AcVZ jullie toch alvast vragen rekening te houden met nieuwe instroom vanaf juli 2019.

Peildatum voor de informatieverzameling zal dan 1 juni a.s. zijn. De maand juni zal dan worden gebruikt om bij alle partners de gegevens op te halen zodat kan worden vastgesteld of aan de instroom criteria van de top400 is voldaan.

Allereerst zal de **politie** (aanhoudingen HIC/misdrijven) worden benaderd om vervolgens de **GI's** (civielrechtelijke en strafrechtelijke maatregelen), **BLP** (schoolwisselingen basis en middelbaar onderwijs, pv leerplicht, VSV, TZ, absoluut verzuimer) en eventueel de **stadsdelen** te benaderen over personen in een geprioriteerde jeugdgroep. Indien personen in een van de **Amstellandgemeenten** staan ingeschreven of verblijven (meestal niet veel), zal aan die gemeenten ook de LP-gegevens, of gegevens over jeugdgroepen worden opgevraagd. Vooraf zal hierover nog contact met de partners worden opgenomen. Graag hoor ik van de geadresseerden van de Amstellandgemeenten wie ik hiervoor het beste kan benaderen. Verder is het ook goed te weten dat 1 juli a.s. ook weer uitstroom van de top400 zal plaatsvinden. De potentiële uitstromers zijn de personen die in juli 2016 op basis van Prokid zijn ingestroomd en die vorig jaar voor één jaar zijn verlengd. Dit proces betreft alleen de politie en Justid. Meestal is de peildatum voor dit proces 2 weken voor uitstroom. Wellicht is het beter in het geval van instroom in juli 2019 om de uitvraag aan de politie gelijktijdig te doen en de peildatum ook hier op 1 juni 2019 te zetten. Ik zal dit nog voorleggen aan de projectleider.

Dus:

- 1 juli 2019 mogelijk nieuwe instroom top400
- 1 juli 2019 potentiële uitstroom 'verlengers' Prokid

Indien er zekerheid is over nieuwe instroom, zal z.s.m. contact met jullie worden opgenomen. Met vragen kunnen jullie uiteraard bij mij terecht!

Met vriendelijke groet,

██████████,

Adviseur top400

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

o6 ██████████ [@amsterdam.nl](mailto:██████████@amsterdam.nl)

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Uitstroomcriteria Top400

Een persoon op de lijst Top400 stroomt twee jaar na plaatsing op de lijst uit de aanpak, **tenzij**:

- A. hij/zij in **twalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte van een misdrijf** is geweest , of
- B. hij/zij voldoet aan de zogeheten detentiecorrectie. De detentiecorrectie houdt in dat een persoon op de lijst Top400 **niet uitstroomt indien hij/zij in de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achtereen) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht.**

De politie voert toets A uit, toets B wordt door JUSTID (OM) uitgevoerd.

In het geval een persoon voldoet aan het criterium A of B, wordt de regieperiode met één jaar verlengd. Indien de persoon aan het einde van dat jaar nog steeds aan één van de criteria voldoet, wordt de regieperiode opnieuw met één jaar verlengd. Verlenging vindt steeds plaats met één jaar tot de leeftijd van 26 jaar. Bij het bereiken van de leeftijd van 26 jaar wordt een persoon van de lijst Top400 geschrapt.



Op Stap – formulier

Aan:	Wethouder Simone Kukenheim
Van:	[REDACTED]
Gebeurtenis:	Ouderbijeenkomst Top400
Datum en tijd:	18 juni 2019 – 15:30 – 16:30 uur
Locatie (plaats / postcode/ adres):	Douwes Dekkerstraat 2, 1053 SX Amsterdam
Wat is de meerwaarde van dit bezoek voor de wethouder (belang):	Het gesprek aangaan met ouders van minderjarige personen die op de Top400-lijst staan, het beantwoorden van eventuele vragen vanuit de ouders en zicht krijgen op de doelgroep.
Raakvlak met ¹ : Onderwijs / Jeugd / Diversiteit/ Zorg e.d.	Jeugd (Preventie Jeugdcriminaliteit – Top400)
Algemeen en achtergrond:	<p>Het doel van de ouderbijeenkomst is drieledig: het bieden van informatie aan de ouders van minderjarige Top400-personen over de Top400 en het beantwoorden van de meest gestelde vragen over de aanpak én input ophalen bij de ouders over het verloop van en ervaring met de Top400-aanpak en het gesprek aangaan met de ouders. Daarnaast biedt het ouders de gelegenheid in contact te komen met lotgenoten.</p> <p>Ouders is verteld dat u aanwezig zal zijn. Er zijn van 55 jongeren ouders uitgenodigd, waarvan een deel voor het eerst, en een deel als eerder is uitgenodigd. Het is in de praktijk vooraf moeilijk in te schatten hoeveel ouders ook daadwerkelijk komen, dus dat zal ter plekke blijken.</p>
Wat verwacht men van u:	U kunt vertellen over uw portefeuille en uw werk, en het gesprek aangaan met ouders van minderjarige personen die op de Top400-lijst staan en het beantwoorden van eventuele vragen vanuit de ouders. Als u hiermee akkoord bent, zal de bijeenkomst voorgezeten worden door [REDACTED].
Pers aanwezig:	Nee

¹ Graag aangeven welke raakvlakken er zijn met andere teams/ afdelingen/ rve's/ stadsdelen en hierover relevante informatie opnemen.

Genodigden:	Ouders van minderjarige Top400-personen
U wordt vanuit de organisatie verwelkomd en begeleid door:	██████████ (██████████) en ██████████ ██████████ (projectmedewerker Top400)
(Andere) deelnemers zijn:	██████████ (verbindingsfunctionaris Nieuw-West), ██████████ (Politie), ██████████ (Politie), ██████████ ██████████ (Preventief Interventie Team), ██████████ (Samen Doen)
Programma:	15:00 uur – 15:30 uur: Inloop voor de ouders. 15:30 uur: aankomst wethouder Kukenheim (ontvangst door ██████████) 15:30 uur – 16:30 uur: Informatie geven aan ouders, één op één in gesprek met ouders en eventuele vragen beantwoorden 16:30 uur: vertrek wethouder Kukenheim
Essentie van uw bijdrage:	Het gesprek aangaan met de ouders van de minderjarige Top400-personen en eventuele vragen van de ouders beantwoorden.
Speciaal tot iemand gericht:	
Organiserende partij:	Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Ambtelijke ondersteuning ter plaatse:	██████████ (██████████) & ██████████ ██████████ (projectmedewerker Top400)

Indien van toepassing: hier input (punten of uitgeschreven) voor speech, toespraak e.d.

Waarom deze bijeenkomst?

We vinden het belangrijk om u als ouders te informeren en te betrekken bij de aanpak van uw kind. In deze bijeenkomst krijgt u uitleg over de aanpak, kunt u vragen stellen en bespreken we of en wie wat kan doen voor uw kind. Het is voor ons belangrijk om te horen wat u vindt van de Top400. Tijdens deze bijeenkomst hoort u wat u zelf eventueel nog kunt doen. Verder kunt u tijdens de bijeenkomst persoonlijk uw ervaringen met de Top400 vertellen.

Ontstaan Top400

We hebben geleerd dat het belangrijk is om op tijd met kinderen en ouders in gesprek te gaan als er zorgen zijn; en niet alleen praten maar ook wat doen. Jongeren op de Top400-lijst krijgen extra aandacht van de gemeente en organisaties als de politie, GGD en bijvoorbeeld jeugdbescherming. Deze organisaties werken samen om te voorkomen dat deze jongeren opnieuw in aanraking komen met de politie. Het gaat om jongeren die al in contact zijn geweest met de politie.

Elke jongere op de Top400-lijst heeft een regisseur. Dat zijn mensen van verschillende organisaties die ervoor zorgen dat de Top400-personen op het rechte pad blijven. De jongeren op de Top400-lijst krijgen extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee we samenwerken, zoals de GGD en jeugdbescherming.

Waarom staat mijn kind op de Top400?

Uw kind staat op de lijst omdat uw kind in de afgelopen 5 jaar minimaal 1x is aangehouden als verdachte voor een zogenoemde HIC-delict EN uw kind in de afgelopen 2 jaar minimaal 1x is aangehouden als verdachte voor een misdrijf. Dit vormt, samen met de volgende zorgcriteria, een risico. We willen voorkomen dat de kinderen op de lijst het verkeerde pad opgaan en in de criminaliteit belanden.

Iemand komt op de lijst als diegene in de afgelopen vijf jaar één of meer keer aangehouden verdachte is geweest voor één van de volgende delicten (de zogeheten 'High Impact Crimes') (inclusief pogingen):

- a) Overval
- b) Straatroof
- c) Inbraak woning
- d) Zware mishandeling
- e) Moord/doodslag
- f) Openlijke geweldpleging tegen personen

Diezelfde persoon moet in de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest voor een misdrijf. Dit kunnen ook andere misdrijven zijn dan in de opsomming hierboven staan beschreven.

Als iemand aan bovenstaande criteria voldoet, moet diegene ook aan drie van de onderstaande criteria voldoen:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad) (dit criterium telt twee keer mee);
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een thuiszitter of vroegtijdig of absoluut verzuimer of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft drie of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd of 2 of meer schoolwisselingen in het voortgezet (speciaal) onderwijs;
5. is minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
6. is in de afgelopen vijf jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar

7. is de afgelopen 5 jaar aangehouden voor een APV-overtreding (Algemene Plaatselijke Verordening) vanwege het dealen van nepdope;
8. maakt nu onderdeel uit van een geprioriteerde jeugdgroep.

De Top400, dat is voor zware criminelen. Dat is mijn kind niet.

De Top400 is echt een andere groep dan de Top600. Dat uw kind op deze lijst staat, betekent niet dat uw kind een (zware) crimineel is. Het is een lichtere en jongere doelgroep. We willen juist voorkomen dat de kinderen op de lijst het verkeerde pad opgaan en in de criminaliteit belanden. De Top400 kan veel hulp en steun bieden. U als ouder bent de belangrijkste persoon in het leven van uw kind, en de Top400 kan u juist extra helpen om uw kind te beschermen tegen criminaliteit. **Het is geen (straf)maatregel.**

Er zijn al veel hulpverleners? Juist de Top400-regisseur heeft het overzicht, werkt samen met alle organisaties. De regisseur kan samen met u kijken wat uw kind nodig heeft, en samen maatwerk afspreken om te zorgen dat alles goed gaat.

Heeft het ermee te maken dat een ander kind uit het gezin/nabije omgeving op de Top600/400 lijst staat?

Dit kan ermee te maken hebben als zij op hetzelfde huisadres zijn ingeschreven, maar ook als zij niet op hetzelfde adres wonen maar wel samen door de politie worden gezien, overtredingen en/of delicten plegen. Dit wordt gezien als een risicofactor.

Geeft de Top400 ook kansen? Wat kan ik eraan hebben?

Ja, de Top400 biedt ook kansen, een kans om met de juiste mensen aan tafel te doen wat nodig is om dingen te verbeteren. Gesprekken samen met u en uw kind om dat wat al goed gaat te versterken. Een plan maken op de punten waar uw kind in te leren heeft. De juiste professional inschakelen. Voorbeelden van dingen die al gelukt zijn en voor kinderen een kans betekenen; kinderen en ouders een onderzoek aanbieden omdat het op school niet goed gaat en een kind op een school plaatsen die beter aansluit en waar het kind zich prettiger voelt. Een aantal kinderen nemen deel aan een vechtsporttraject in het eigen stadsdeel om meer zelfvertrouwen te krijgen en leren omgaan met boosheid. Jongeren zijn geholpen met het uitzoeken van de boetes van het CJIB om te zorgen dat de boetes niet groter worden en er afspraken gemaakt worden over betaling.

Uw kind helpen bij het vinden van een bijbaan of stage.

Vroeger ging het niet goed, maar het gaat nu al 1/2/3 jaar prima! Jullie zijn te laat.

Dat kan, we hopen zelfs dat het nu veel beter gaat. 1/2/3 jaar geleden was er nog geen Top400.

Ook als het nu beter gaat kan uw kind niet van de lijst af, want we willen graag kunnen blijven zien of dat zo blijft. Wel kunt u bv met de regisseur proberen afspraken te maken. Als alles goed blijft gaan zult u of uw kind vooral de positieve kant van de aanpak merken.

Tegelijkertijd: als het niet goed gaat, dan is de Top400 er om uw kind zo snel mogelijk weer op het rechte pad te krijgen.

Wat kan ik doen om hem zsm van de lijst af te krijgen?

Uw kind staat ten minste voor 2 jaar op de lijst. Dat weten alleen de professionals die samenwerken om uw kind op het rechte pad te houden. Als alles goed gaat, gaat uw kind er na 2 jaar weer vanaf.

Kan ik mijn advocaat laten bellen met iemand? Kan ik in bezwaar?

Dat kan. Contactgegevens voor verzoeken van verwijdering van de lijst:

Bezwaar plaatsing lijst Top400, t.a.v. Burgemeester F. Halsema, naar Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.

Werkwijze instroomproces Top400:

In het kort komt het erop neer dat de nieuwe Top400-lijst niet in één keer wordt verspreid, maar in delen van 8 namen per week. Daarvoor is de lijst alleen bekend bij het AcVZ. Hierdoor zit er minder tijd tussen instroom en regie en merken betrokkenen direct dat de aanpak is gestart.

- De instroom Top400 verloopt als volgt. De brutolijst Top400 is alleen bij het AcVZ bekend. Het AcVZ maakt steeds per week 8 namen bekend die daadwerkelijk op de 'nettolijst' geplaatst worden. De eerste 8 namen worden zeer waarschijnlijk 2 september 2019 uitgezet. Dit is de datum waarop de eerste 8 personen instromen en deze datum geldt ook als datum van uitstromen over 2 jaar (indien personen aan de criteria voldoen om uit te stromen). Binnen 4 weken wordt een basisdossier opgemaakt en een regisseur toegewezen. Vervolgens wordt binnen twee weken na toewijzing aan een regisseur (in verband met privacyregelgeving) de instroombrief in duo's uitgereikt, de regisseur maakt dus in principe deel uit van dit duo.
- De nieuwe werkwijze is bedacht vanuit de gedachte dat er snel na instroom een regisseur is (de duur verkorten tussen instroom en regie), die dan ook de instroombrief kan uitreiken.
- De regisseur is dus al kort na instroom bekend en kan zelf de brief uitreiken en direct kennismaken, en tevens mondeling een toelichting geven op de aanpak Top400. Deze uitreiking en mondelinge toelichting kan bijvoorbeeld tijdens een huisbezoek plaatsvinden, of bij een afspraak op een werklocatie, in geval van detentie in de gevangenis met de casemanager, tezamen met een interventiepleger of met iemand van het AcVZ. De persoon op de lijst ziet dan een nieuw gezicht, maar wel een nieuw gezicht dat betrokken blijft. Advies is om dit gesprek alleen te gebruiken voor het uitreiken van de brief, en niet direct allerlei andere afspraken te maken. Dat houdt het zoveel mogelijk overzichtelijk voor iemand.
- Het gesprek moet vanwege privacyregelgeving dus wel binnen twee weken na aanwijzing van jou als regisseur plaatsvinden. Zodra het dossier aan je is toegewezen ontvang je van het AcVZ een mail met instructies.
- Verifieer altijd of je de juiste persoon voor je hebt. Zorg dat je, als ouders of andere familieleden thuis zijn, toestemming vraagt om ouders te betrekken in het gesprek (als de persoon zelf meerderjarig is).
- De IVG geeft advies (en verwerkt dit in het basisdossier) over welk duo de brief uitreikt en of dat in de vorm van een huisbezoek zou moeten zijn of op een andere locatie (desnoods op locatie met politie erbij). De IVG kijkt hiervoor naar welke partners of personen reeds betrokken zijn (basisdossier) en informeert het programmeamlid hierover op maandag na de IVG. Op vrijdag wordt door het Programmeamlid een regisseur toegewezen. Elk koppel uitreikers ziet er dus in theorie anders uit en kan onderling afspreken wie het woord voert. De regisseur heeft als coördinerende taak om de instroombrief uit te reiken, deze wordt onder het kopje documenten in het cliëntscherf gehangen. Als regisseur moet je de interventie over de voortgang van het uitreiken van de instroombrief bij te houden. De vragen waar wij graag een antwoord op willen zien worden verwerkt in de interventie en de vragen worden tevens per mail toegestuurd aan de regisseur.



september 2019

Week 1,2 en 3

Week 4

Week 5

Week 6&7

WEEK 9/10

- Peildatum lijst Top400 (AcVZ)

- Agendaverspreiding opmaak basisdossier

- Afronden basisdossier

- IVG, PT, regisseur en in regie

- **Notificatie**

- ITAT

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juli 2019 15:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Criteria instroom Top400 - woonplaats

Jouw opmerkingen:

- Kortom: wat we hebben bedacht, kan niet? Volgens mij maar dan moeten we het proces goed doorlopen
 - Wel doelmatig gedacht vanuit zorg > het zijn onze jongeren die door het hele land plegen
 - Ruimte houden om landelijk te kijken, dat wil ik
 - Kan niet selectie op woonplaats zoals bekend bij politie en dan op aanhoudingen landelijk? Levert dat echt zoveel meer op? Volgende keer dan Ik zou zeggen, gewoon proberen
 - Anders zoals nu, met uitzondering mogelijk voor mensen die anders afvallen waar we wel zorgen over hebben > op basis van 'piepjes' van ??? Kan niet lezen wat hier staat op je papiertje.
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED] Is vreemd dat deze net buiten de boot valt (ondanks dat deze technisch gezien niet aan de criteria voldoet).
- Moeten we convenant aanpassen? Hier ga ik even over nadenken

Ik kan naar het PTO komen maar moet wel uiterlijk kwart voor 11 weg. Zag in de agenda van het PTO bij [REDACTED] dat dat wel moet lukken.

Van: [REDACTED]@politie.nl]
Verzonden: donderdag 4 juli 2019 15:31
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Criteria instroom Top400 - woonplaats

Hoi [REDACTED],

Bij dezen mijn nuancering op de stellingen hieronder:

- Politie kan niet selecteren op woonplaats (wij kunnen dat wel, maar de woonplaats is niet altijd de meest recente in politiesystemen, daarom is het niet wenselijk dat wij dit doen)
- Selecteert daarom zoals hieronder omschreven (daaruit komen ook personen naar voren waarvan de woonplaats onbekend is)
- Het acvz doet daarna nog een GBA-check (nu met GBA de afspraak dat alleen namen worden voorgelegd die daadwerkelijk op de lijst komen)
- Op deze manier mis je wel de personen die in Amsterdam wonen en buiten de regio plegen (de vraag is dan ook of je daar met Amsterdamse geld een aanpak op wilt hebben... als 'wij' er geen 'last' van hebben)
- Dit is hoe we de afgelopen jaren hebben gewerkt (correct: dit is met de overgang van BinK! naar de BVI wel besproken met de gemeente maar noch voor de Top400 noch voor de Top600 aangepast omdat dat zou resulteren in andere aantallen en dat was niet wenselijk)
- Politie zou bijvoorbeeld landelijke registraties kunnen meenemen maar dan zou voor een enorme lijst met namen een GBA-check gedaan moeten worden; en daarna naar de zorgcriteria kunnen worden gekeken? Technisch gezien kan dit, maar waarom zou je veelplegers van alle andere gebieden willen meenemen? Daarnaast zal dit als 'sleepnet'

gezien worden en verwacht ik dat onze privacy functionaris hier nooit mee akkoord zal gaan. Een landelijk overzicht van jongeren is niet doelmatig in het kader van een Amsterdamse aanpak.

- Je zou ook vooraf een selectie kunnen maken met personen tussen 12 en 24 jaar die in Amsterdam en Amstelland wonen/verblijven en die vervolgens aan de politie kunnen voorleggen voor alle registraties? Omgekeerd gaat er dan ook enorm veel data van de gemeente naar de politie, lijkt me ook een bovenmatige 'verstrekking'. Wat derde optie zou zijn (die we dan moeten onderzoeken) is om een selectie te maken van personen (tussen de 12 en 24 jaar) die voorkomen in de BVH van Amsterdam (en dus op één of andere manier een binding hebben (gehad) met onze stad) en daarvan dan landelijk kijken wat ze op hun naam hebben staan. Vervolgens zou je ook iets moeten zeggen over dat ten minste een (recent?) deel van de misdrijven hier moet hebben plaatsgevonden. Je zou dus bijvoorbeeld het tweede criterium van "Persoon is de afgelopen 2 jaar 2 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een misdrijf" kunnen aanpassen in "Persoon is de afgelopen 2 jaar 2 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een misdrijf, **waarvan 1x geregistreerd in de BVH van Eenheid Amsterdam**". Maar houdt dan dus rekening met (mogelijk aanzienlijke) extra instroom... en het feit dat het HIC delict mogelijk elders is gepleegd.

... ik voel herijking van de Top400 criteria aankomen ☺

Tot zover weer!

Hartelijke groet,

Van: [redacted]@amsterdam.nl]

Verzonden: donderdag 4 juli 2019 13:48

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Criteria instroom Top400 - woonplaats

[redacted],

Een selectiecriterium in het convenant is inderdaad –ingeschreven of feitelijk verblijvende in Amsterdam/Amstellandgemeenten.

Ik heb even zitten zoeken in mijn oude email en kwam onderstaande mailwisseling tegen. Ik heb ook nog met [redacted] gesproken.

In de praktijk komt het op het volgende neer:

- Politie kan niet selecteren op woonplaats
- Selecteert daarom zoals hieronder omschreven (daaruit komen ook personen naar voren waarvan de woonplaats onbekend is)
- Het acvz doet daarna nog een GBA-check (nu met GBA de afspraak dat alleen namen worden voorgelegd die daadwerkelijk op de lijst komen)
- Op deze manier mis je wel de personen die in Amsterdam wonen en buiten de regio plegen
- Dit is hoe we de afgelopen jaren hebben gewerkt

We zouden evt anders kunnen handelen (ideeën die in mij opkomen) maar de vraag is wel of dat realistisch is en er moeten dan sowieso nieuwe afspraken worden gemaakt.

- Politie zou bijvoorbeeld landelijke registraties kunnen meenemen maar dan zou voor een enorme lijst met namen een GBA-check gedaan moeten worden; en daarna naar de zorgcriteria kunnen worden gekeken?

- Je zou ook vooraf een selectie kunnen maken met personen tussen 12 en 24 jaar die in Amsterdam en Amstelland wonen/verblijven en die vervolgens aan de politie kunnen voorleggen voor alle registraties?

@ [REDACTED], klopt het wat ik hierboven opschrijf?

[REDACTED]

[REDACTED]

@ [REDACTED], ik bel je later nog.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 22 november 2017 10:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Criteria instroom Top400

Hoi [REDACTED],

Hierbij de reactie van [REDACTED] op mijn vraag over welke aanhoudingen zijn meegenomen voor de selectie van de Top400 instroom.
Zie hieronder zijn antwoord.

Groetjes,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@politie.nl]
Verzonden: woensdag 22 november 2017 10:18
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Criteria instroom Top400

Hoi [REDACTED],

Zojuist zag ik je SMS met de vraag: "welke aanhoudingen zijn meegenomen voor de selectie van de Top400 instroom. Is er alleen geselecteerd op aanhoudingen van feiten die gepleegd zijn in Amsterdam of een van de Amstellandgemeenten of feiten die gepleegd zijn in heel Nederland?". [REDACTED] heeft me gisteren – volgens mij – exact dezelfde vraag gesteld. Het antwoord op deze vraag staat in een e-mail van 18 oktober van mij aan [REDACTED] (zie hieronder in rood): wat er geteld wordt zijn unieke registraties (uit de BVH van Amsterdam) waarbij de verdachte is aangehouden voor een (hoofd)incident dat (valt onder de bovengenoemde HIC delicten als het) tevens een misdrijf betreft.

Registratie in de BVH van Amsterdam zal veelal betekenen dat het delict in onze eenheid gepleegd is, dat is echter niet noodzakelijk (delict kan buiten onze eenheid gepleegd zijn).

Dit is conform de manier waarop het in BinK! ging en ook in de Top 600... mijns inziens wel voor verbetering vatbaar afhankelijk van jullie informatiebehoefte.

Hartelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 oktober 2017 13:07
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]@politie.nl>
CC: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: RE: Criteria instroom Top400

Hallo [REDACTED],

Op verzoek van [REDACTED] en met goedkeuring van [REDACTED] kunnen wij samen afstemmen m.b.t. de politie criteria voor de instroom van de Top 400.

De vraag van [REDACTED] of de levering van april dit jaar met behulp van de BVI is gerealiseerd, kan ik positief beantwoorden.

Op basis van de onderstaande tekst (van [REDACTED]) kan ik het volgende aanvullen:

Voorwaarden:

- 1) Dit is correct, in de huidige query worden twee dingen gecheckt op dit vlak:
 - a. De persoon in kwestie moet voorkomen in de BVH van Amsterdam;
 - b. Alleen die registraties worden geteld (bij de politiecriteria), die gemuteerd zijn in de BVH van Amsterdam.
- 2) Het huidige SQL statement gebruikt de syntax "between", wat de ontwikkelaar niet wist is dat "between" (inclusief en niet exclusief) de opgegeven waarden is, daardoor is de leeftijd (op peildatum 10 oktober 2017) nu van 12 t/m 24.
- 3) Hier wordt in het geautomatiseerde deel van de aanlevering niet op gecontroleerd. De vraag is of dit handmatig wordt gedaan voordat de lijst naar de gemeente verzonden wordt (@[REDACTED]: kun jij hier iets over zeggen?).
- 4) Ook deze check zit niet in de geautomatiseerde zoekslag. @[REDACTED]: Wordt die check handmatig gedaan?

Criteria:

- A) Een paar aanvullingen/opmerkingen over de huidige zoekslag m.b.t. dit eerste criterium zijn:
 - o Het gaat inderdaad om de HIC misdrijven (= exclusief de E-codes) exclusief eenvoudige en overige mishandeling;
 - o In de query wordt de landelijk definitie van misdrijven gebruikt (deze wijkt hoogstwaarschijnlijk af van die van BinK! destijds);
 - o Naast een misdrijf moet het HIC delict ook een hoofdincident zijn (zat waarschijnlijk wel in BinK!, maar is niet logisch omdat o.a. een misdrijf uit gaat van het zwaarste incident in de registratie);
 - o Er worden geen unieke aanhoudingen geteld maar unieke registraties (uit de BVH van Amsterdam) waarbij de verdachte is aangehouden voor een (hoofd)incident dat valt onder de bovengenoemde HIC delicten als het tevens een misdrijf (landelijke definitie) betreft;
 - o De periode is weer één dag te ruim omdat de "between" functie wordt gebruikt. De begindatum van het (hoofd)incident wordt gebruikt voor de telling om te bepalen of het HIC misdrijf in de periode van 5 jaar en 1 dag valt (niet de datum van aanhouding).
- B) Ook bij het tweede criterium plaats ik enkele (deels dezelfde) kanttekeningen:
 - o In de query wordt de landelijk definitie van misdrijven gebruikt (deze wijkt hoogstwaarschijnlijk af van die van BinK! destijds);
 - o Naast een misdrijf moet het HIC delict ook een hoofdincident zijn (zat waarschijnlijk wel in BinK!, maar is niet logisch omdat o.a. een misdrijf uit gaat van het zwaarste incident in de registratie);
 - o Er worden geen unieke aanhoudingen geteld maar unieke registraties (uit de BVH van Amsterdam) waarbij de verdachte is aangehouden voor een (hoofd)incident dat tevens een misdrijf (landelijke definitie) betreft;
 - o De periode is weer één dag te ruim omdat de "between" functie wordt gebruikt. De begindatum van het (hoofd)incident wordt gebruikt voor de telling om te bepalen of het misdrijf in de periode van 2 jaar en 1 dag valt (niet de datum van aanhouding).

@ [REDACTED]: tijd voor een kop koffie t.b.v. de afstemming?

Hartelijke groet,

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl]

Verzonden: woensdag 18 oktober 2017 12:02

Aan: [REDACTED]@politie.nl>

CC: [REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Criteria instroom Top400

Dag [REDACTED],

Hierbij nog de voorwaarden en criteria voor instroom in de Top400 zoals die in het convenant staan.

Vriendelijke groeten,

Voorwaarden

1. Persoon woont in Amsterdam of één van de Amstellandgemeenten; het gaat om personen die op de peildatum in Amsterdam of een Amstellandgemeente staan ingeschreven of feitelijk verblijven.

Ik heb begrepen dat jullie in BVI kijken naar personen 'die een kaart hebben in de Amsterdamse BVH' en dat deze voorwaarde niet door jullie kan worden gecheckt in GBA omdat daar momenteel nog geen koppeling mee is.

Wij (het AcVZ) zullen daarom achteraf nog controleren of de betreffende persoon inderdaad nog ingeschreven staat in de gemeente Amsterdam of hier feitelijk verblijft.

2. Persoon is in de leeftijd van 12 tot 24 jaar (tot en met 23 jaar).

3. Een persoon die op de lijst Top600 staat of heeft gestaan kan niet instromen op de Top400-lijst.

4. Een persoon kan slechts éénmaal instromen op de Top400-lijst.

Criteria	Specificatie criterium	Bron
A. Politiecriteria	1. Persoon is in de afgelopen 5 jaar 1 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een HIC-delict. Het gaat hierbij om één van de volgende feiten (inclusief pogingen): A. Overval B. Straatroof C. Inbraak woning D. Zware mishandeling E. Moord/doodslag F. Openlijke geweldpleging tegen personen	Politie
	2. Persoon is de afgelopen 2 jaar 2 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een misdrijf	Politie
B. Zorgcriteria Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze	1. Persoon heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad) (telt dubbel)	3RO JBRA WSG

moeten voldoen aan <u>drie</u> van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft		
:	2. Persoon heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);	JBRA WSG
	3. Persoon heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;	Bureau leerplicht
	4. Persoon heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;	Bureau leerplicht
	5. Persoon is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident. De vorige keer in de aanlevering iets niet goed gegaan met het criterium huiselijk geweld (alles stond op '1'). De politie zou nog checken of dit verholpen is, navragen of dit ook gebeurd is.	Politie
	6. Persoon is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest van een misdrijf in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar.	Politie
	7. Persoon is de afgelopen 2 jaar aangehouden minstens 1 keer aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.	Politie

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en

zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juli 2019 16:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: in- en uitstroom lijst Top400

Het behalen van diploma kunnen we dus niet eruit filteren....

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 17 mei 2019 10:10
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: in- en uitstroom lijst Top400

Hoi [REDACTED],

Afslagdata komt niet overeen, maar we kunnen peildatum 1 juni aanhouden.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 mei 2019 15:02
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: in- en uitstroom lijst Top400

Hoi [REDACTED],

Als het allemaal doorgaat zoals gepland dan probeer ik je het bestand in de week van 10 juni toe te sturen.

De peildatum waarmee getoetst moet worden is dan 1 juni. Komt dit overeen met de afslagdata die jullie binnen OLP hanteren?

Groetjes,

[REDACTED]
 Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

M o6 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 mei 2019 11:43
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: in- en uitstroom lijst Top400

Hoi [REDACTED],

Helaas kunnen we onderstaande schoolwisselingen niet eruit filteren.

Wanneer kunnen we het bestand met bsn's ontvangen?

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 mei 2019 15:06

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: FW: in- en uitstroom lijst Top400

Hoi [REDACTED],

Vooralsnog zijn er plannen om per 1 juli aanstaande weer een nieuwe personen te laten instromen in de Top400 (zie voor meer informatie ook de onderstaande mail die mijn collega [REDACTED] hierover half april heeft verstuurd aan jou).

Eén van de instroomcriteria voor de Top400 gaat over het aantal schoolwisselingen. Daarover heb ik nog een vraag.

Bepaalde schoolwisselingen willen we eruit kunnen filteren en niet meetellen als schoolwisseling. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om een schoolwisseling i.v.m. het behalen van een diploma of een schoolwisseling omdat iemand wil overstappen van het ene naar het andere niveau (bijv. wil overstappen van de vmbo kaderberoepsgerichte leerweg naar de vmbo-theoretische leerweg (vmbo-t) en van school moet wisselen omdat vmbo-t niet wordt aangeboden op de school waar hij/ zij nu op zit).

Zijn dit type schoolwisselingen zoals ik die hierboven beschrijf uit jullie registraties te filteren?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

M o6 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 17 april 2019 11:55

Aan: [REDACTED]@reclassering.nl;

[REDACTED]@wsg.nu;

[REDACTED]@uithoorn.nl;

[REDACTED]@uithoorn.nl;

CC: [REDACTED]

Onderwerp: in- en uitstroom lijst Top400

Beste allemaal,

De laatste instroom van de top400 dateert alweer van juli 2018. Hoewel er door de stuurgroep nog geen klap is gegeven op het moment van nieuwe instroom voor de top400, wil het AcVZ jullie toch alvast vragen rekening te houden met nieuwe instroom vanaf juli 2019.

Peildatum voor de informatieverzameling zal dan 1 juni a.s. zijn. De maand juni zal dan worden gebruikt om bij alle partners de gegevens op te halen zodat kan worden vastgesteld of aan de instroom criteria van de top400 is voldaan.

Allereerst zal de **politie** (aanhoudingen HIC/misdrijven) worden benaderd om vervolgens de **GI's** (civielrechtelijke en strafrechtelijke maatregelen), **BLP** (schoolwisselingen basis en middelbaar onderwijs, pv leerplicht, VSV, TZ, absoluut verzuimer) en eventueel de **stadsdelen** te benaderen over personen in een geprioriteerde jeugdgroep. Indien personen in een van de **Amstellandgemeenten** staan ingeschreven of verblijven (meestal niet veel), zal aan die gemeenten ook de LP-gegevens, of gegevens over jeugdgroepen worden opgevraagd. Vooraf zal hierover nog contact met de partners worden opgenomen. Graag hoor ik van de geadresseerden van de Amstellandgemeenten wie ik hiervoor het beste kan benaderen.

Verder is het ook goed te weten dat 1 juli a.s. ook weer uitstroom van de top400 zal plaatsvinden. De potentiële uitstromers zijn de personen die in juli 2016 op basis van Prokid zijn ingestroomd en die vorig jaar voor één jaar zijn verlengd. Dit proces betreft alleen de politie en Justid. Meestal is de peildatum voor dit proces 2 weken voor uitstroom. Wellicht is het beter in het geval van instroom in juli 2019 om de uitvraag aan de politie gelijktijdig te doen en de peildatum ook hier op 1 juni 2019 te zetten. Ik zal dit nog voorleggen aan de projectleider.

Dus:

- 1 juli 2019 mogelijk nieuwe instroom top400
- 1 juli 2019 potentiële uitstroom 'verlengers' Prokid

Indien er zekerheid is over nieuwe instroom, zal z.s.m. contact met jullie worden opgenomen. Met vragen kunnen jullie uiteraard bij mij terecht!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],

Adviseur top400

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

06 [REDACTED]@amsterdam.nl

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam



Aan: Programmateam

CC: [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Datum: 11 juli 2019

Onderwerp: prioritering lijst Top400 – instroom juli 2019

Beste leden van het Programmateam,

In juli is weer een nieuwe lijst Top400 opgesteld. Omdat de instroom Top600 gelijktijdig plaatsvindt (waardoor de ruimte in de IVG en het ITAT verdeeld moet worden), en er capaciteitsruimte moet blijven voor de doorontwikkeling Top400, is in de staf van wethouder Kukenheim en in het programmateam afgesproken dat er nu maximaal 80 personen kunnen instromen. Nu komen we echter op basis van de criteria op een groslijst van meer dan 80 namen en ligt de vraag voor hoe we binnen deze lijst gaan prioriteren.

Eerder in oktober en november 2015 zijn in het programmateam en het directeurenoverleg afspraken gemaakt over de wijze van prioritering voor het in regie nemen. De afspraken waren als volgt:

- 1) Prioriteren op minderjarigen, en vervolgens op
- 2) Aantal keer rol verdachte van een bepaald delict, en vervolgens op
- 3) Recente aanhoudingen (afgelopen jaar)

In de praktijk is toen allereerst geprioriteerd op minderjarigen en binnen die groep op recente aanhoudingen behalve voor de groep tussen 12-14 (deze personen zijn zo jong, dat we die sowieso mee wilden nemen in de aanpak).

Er staan nu x personen op de 'groslijst' van de Top400. Voorstel is nu als volgt:

- 1) Prioriteren op minderjarigen, en vervolgens op
- 2) Personen die in een geprioriteerde jeugdgroep zitten, en vervolgens op
- 3) Recente aanhoudingen (afgelopen jaar), en vervolgens op
- 4) Personen die aan 5 of meer zorgcriteria voldoen, en vervolgens op
- 5) Aantal keer rol verdachte van een bepaald delict

Kunnen jullie hiermee instemmen?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 13:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: interpretatie schoolwisselingen
Bijlagen: Ad 4. Uitbreiding criteria top400 SG 12 mrt 2018 def.pdf

Dag allen,

Vervelend dat er verwarring is rond leerplicht (helemaal omdat de eerdere data van LP niet juist waren) maar goed dat we het met elkaar nu uitzoeken.

Ik heb voor de zekerheid nog even het stuk erbij gezocht dat vorig jaar aan de stuurgroep is voorgelegd en ook de stukken gelezen die in 2015 zijn voorgelegd. Het gaat om schoolwisselingen, althans dat woord staat er, en dan niet om inschrijvingen.

Ik denk (weet het niet helemaal zeker, was voor 2018 niet betrokken bij de uitvragen en de query's waren toen al een paar keer gedraaid) dat we voorgaande jaren niet naar wisselingen hebben gekeken maar naar het aantal inschrijvingen. Dus 3 inschrijvingen op BO en 2 inschrijvingen op VO. Dat denk ik omdat we er de afgelopen keer achter kwamen dat bij 1 persoon die 2 VO inschrijvingen had en door het behalen van een diploma was overgestapt (en het eigenlijk positief was) dit wel als zorgcriterium was meegerekend. Dit jaar hebben we dan ook data uitgevraagd van 3 schoolinschrijvingen voor VO om bovenstaande te voorkomen. Dan heb je sowieso 2 schoolwisselingen maar wellicht kan dat dan ook komen door behalen van diploma.

Verder heeft [REDACTED] heel veel casussen (voor wie het doorslaggevend was) handmatig doorlopen. Maar wellicht dan ook van de personen waarvoor het niet had gehoeven, van personen die 2 VO inschrijvingen hadden.

Voorstel:

- Toch nog een keer navragen bij LP wat zij hebben uitgezet? Overigens zijn we voor de BO niet eerder op opmerkelijkheden gestuit.
- we hebben de data van 3 VO-inschrijvingen, kunnen we die dan niet als uitgangspunt nemen? Moeten we degene die niet zijn gecontroleerd dan ook nog doornemen?

[REDACTED] wat denk jij?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 12:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: interpretatie schoolwisselingen

Hi [REDACTED],

Ik ben er altijd van uit gegaan dat het om aantal schoolwisselingen gaat en niet om schoolinschrijvingen, dus jouw definitie van schoolwisseling klopt.

Ik vind zeker 2 schoolinschrijvingen (dus 1 wisseling) op het VO echt niet een zorgcriterium.
Op BO 4 schoolinschrijvingen is mi wel een zorgelijk signaal.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 12:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: interpretatie schoolwisselingen

Dag,

Ik merk dat er toch weer verwarring is over hoe we voor de Top400 instroom omgaan met schoolwisselingen. Daarom wil ik het onderstaande aan jullie voorleggen.

Volgens mij geldt een overgang van school 1 naar school 2 als 1 schoolwisseling, klopt dat? Je hebt dan twee schoolinschrijvingen maar bent één keer van school gewisseld.

Scenario 1

Inschrijving BO School A in 2017
Inschrijving school BO B in 2018

De overgang van school A naar school B is **één** schoolwisseling

Scenario 2

-Inschrijving BO School A in 2016
-Inschrijving School BO B in 2017
-Inschrijving BO school C in 2018

De overgang van school A naar school B naar school C zijn **twee** schoolwisselingen

- persoon heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in het primair (speciaal onderwijs); zoals het er nu staat moet een persoon om aan dit criterium te voldoen **vier** schoolinschrijvingen hebben gehad op het BO.
- persoon heeft 2 of meer schoolwisselingen gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs; zoals het er nu staat moet je om aan dit criterium te voldoen **drie** verschillende schoolinschrijvingen hebben gehad op het VO.


Klopt mijn redenering?

Als we eigenlijk bedoelen dat we de personen willen hebben die op 3 scholen hebben gezeten op het BO zorgelijk vinden en in de aanpak willen opnemen (mits ze natuurlijk ook aan de andere instroomcriteria voldoen) dan klopt het woord schoolwisselingen in de criteria niet en moet het vervangen worden door schoolinschrijvingen.



Ik hoor graag hoe jullie daarover denken en hoe we dit op de goede manier moeten interpreteren.

Groetjes,




Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam

M o6 
 [@amsterdam.nl](mailto: @amsterdam.nl)
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

Top400 instroom belangrijke punten

Politiecriteria

Voorheen kon de Politie alleen kijken naar registraties uit Amsterdam Amstelland.

De politieregistraties op basis waarvan werd bepaald of iemand aan de instroomcriteria voldeed waren dus alleen gebaseerd op feiten gepleegd in de regio Amsterdam. Sinds een jaar of twee is de politie overgegaan op een ander systeem waardoor ze naar landelijke registraties kunnen kijken. In overleg met de PL's van de Top600 en Top400 is destijds besloten om de methodiek die werd gebruikt voor de bepaling van de instroom, niet te wijzigen: m.a.w. dat ze niet landelijke registraties wilden meenemen voor de instroom omdat dit te veel zou afwijken van de methode die daarvoor was gebruikt (namelijk alleen naar Amsterdamse registraties kijken) en dit een te groot verschil zou op leveren met voorgaande lijsten.

Verwijderen personen die niet op de top400 of Top600- lijst komen

Wat ontvangen we?

Politie data: personen die voldoen aan de Politiecriteria voor instroom (ook wel de bruto lijst genoemd)

Deze koppelen we aan informatie van:

- OLP
- LdH
- WSS
- JBRA
- 3RO

Afspraak;

We bewaren alle bronbestanden maximaal 1 maand na de officiële bekendmaking van de lijsten. Daarna worden alle bronbestanden verwijderd en wordt alleen het uiteindelijke officiële bestand met de daadwerkelijke instromers bewaard. Alle informatie van personen die uiteindelijk niet op de lijst komen moeten worden verwijderd.

Nog checken hoe dit zit met de archiefwet en WOB verzoeken.

Voor de instroomlijst wordt een groot bestand gecreëerd waarin alle informatie van de instromers van alle ketenpartners vermeld staat. Indien we alleen het uiteindelijke gekoppelde bestand bewaren is het niet meer mogelijk te achterhalen of de informatie in het uiteindelijke bestand goed gekoppeld is omdat we de bronbestanden niet meer hebben.

Een andere oplossing is om in alle bronbestanden die gekoppeld zijn alleen de informatie te bewaren van personen die uiteindelijk zijn ingestroomd. Dit is een redelijk intensief proces omdat je dan uit alle bronbestanden de niet-instromers moet verwijderen. Eventueel zou dit wel kunnen m.b.v. een Syntax (SPSS of SQL) maar dan nog is het best een intensief proces (in ieder geval wat SPSS betreft).

Toelichting op de verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van de aanpak Top400

De verwerking van persoonsgegevens vindt op een zorgvuldige en veilige manier plaats. In deze bijlage leest u waarom wij persoonsgegevens verwerken en hoe we dit doen.

Waarom verwerken wij persoonsgegevens?

Wij willen ervoor zorgen dat het aantal (high-impact) delicten en de doorgroei naar de zwaardere criminaliteit wordt voorkomen door een persoonsgerichte integrale aanpak van de degenen die verdacht zijn (geweest) voor deze feiten en ten aanzien van wie zorgsignalen bestaan en om voorts ook verdere schade aan deze personen, aan hun eventuele minderjarige broers, zussen en kinderen en aan de samenleving te voorkomen.

Welke gegevens verwerken wij?

De gemeente en de partijen waar wij mee samenwerken, verwerken de volgende gegevens:

- | | |
|---|--|
| • Naam-, adres- en woonplaats | • Gezinssamenstelling |
| • Telefoonnummers | • Opleiding/dagbesteding |
| • E-mailadressen | • Politiegegevens (registraties in het politiesysteem BVH) |
| • Inkomen/schulden | • Politiefoto van betrokkene |
| • Burgerservicenummer (BSN) | • Lopende en afgesloten strafzaken |
| • Paspoortkopieën of kopieën van andere legitimatiebewijzen | • Reclassering trajecten |
| • Geslacht, geboortedatum, leeftijd | • Gezondheidsgegevens (alleen buitenkant informatie) |
| • Gegevens hulpverlening | |

In welke wet staat dit?

Wij werken op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG):

- artikel 6 lid 1 onder e en f – reden om persoonsgegevens te verwerken;
- artikel 10 - reden voor verwerking van gegevens bij strafbare feiten;
- artikel 87 - de verwerking van het Burgerservicenummer.

Uw rechten

Op grond van de AVG heeft u een aantal rechten. Deze staan in de artikelen 15 tot en met 22 van de AVG. Zo heeft u het recht om te verzoeken:

- om uw gegevens te mogen bekijken;
- om uw gegevens te wijzigen;
- om uw gegevens te laten verwijderen;
- om uw gegevens niet meer te laten gebruiken;
- dat de verantwoordelijke voor de verwerking iedere ontvanger aan wie uw persoonsgegevens zijn verstrekt, in kennis stelt over elke wijziging, wissing van persoonsgegevens of beperking van de verwerking;
- op overdraagbaarheid van uw gegevens;
- om u te verzetten tegen de verwerking;
- om niet onderworpen te worden aan geautomatiseerde besluitvorming.

Als u beroep wilt doen op een van uw rechten, stuur hiervoor een brief naar:

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

t.a.v. de voorzitter van de Stuurgroep AcVZ, de burgemeester van Amsterdam

Wibautstraat 6

Ook kunt u bellen naar 020-5522532 of mailen naar secretariaatacvz@amsterdam.nl.

Hoe lang bewaren wij de gegevens?

We bewaren de gegevens zolang we deze nodig hebben voor het doel van de verwerking. We verwijderen de gegevens in ieder geval een jaar nadat de procesregie is gestopt. We bewaren de gegevens alleen langer als wij ze nodig hebben voor een rechtszaak.

Welke partijen mogen in het kader van de aanpak Top 400 gegevens van u verwerken en zijn hier tevens de verwerkingsverantwoordelijke voor?

De volgende organisaties verwerken alleen gegevens over u voor zover en zo lang zij bij uw specifieke geval betrokken zijn binnen de voor de betreffende organisatie geldende wetgeving:

- de gemeente Amsterdam;
- de gemeente Aalsmeer;
- de gemeente Amstelveen;
- de gemeente Diemen;
- de gemeente Ouder-Amstel;
- de gemeente Uithoorn;
- het Openbaar Ministerie;
- de politie;
- Jeugdbescherming Regio Amsterdam (JBRA);
- Reclassering Nederland in regio Amsterdam;
- Reclassering Inforsa;
- Raad voor de Kinderbescherming – Amsterdam;
- Leger des Heils Jeugdbescherming en Reclassering;
- William Schrikker Stichting Jeugdbescherming & Jeugdreclassering (WSSJB&JR);
- Penitentiare Inrichtingen Alphen aan de Rijn, Grave, Heerhugowaard, Lelystad, Nieuwegein, Sittard, Vught, Zuid-Oost;
- Justitieel Complex Zaanstad;
- Justitiële Jeugdinrichtingen Teylingereind en Intermetzo;
- Detentie Centrum Schiphol;

Welke organisaties mogen uw gegevens ook verwerken?

De volgende organisaties verwerken uw gegevens, voor zover en zo lang zij bij uw specifieke geval betrokken zijn:

- Arkin;
- Amsta;
- Cordaan;
- CuraXL B.V.;
- Indaad;
- De Bascule;
- De Waag Amsterdam;
- Stichting Streetcornerwork.
- GGZ inGeest;
- HVO-Querido;
- MEE Amstel en Zaan;
- Spirit;
- Stichting Altra;
- Stichting Volksbond Amsterdam;

Wij wisselen uw gegevens ook uit met partijen die zijn aangesloten op de verwijfsindex MULTIsignaal. MULTIsignaal verbindt professionals die wettelijk verplicht zijn de verwijfsindex te gebruiken als zij zorgen hebben over het welzijn van een kind tussen 0 en 23 jaar. Meer informatie over MULTIsignaal is te vinden op <https://www.multisignaal.nl>.

Vragen?

Heeft u nog andere vragen over het verwerken van de gegevens? Dan kunt u terecht bij de functionaris voor gegevensbescherming (FG) van de gemeente. Mail naar: functionaris.gegevensbescherming@amsterdam.nl.

Overleg AcVZ-OLp woensdag 14 augustus 2019

1. Afstemming

Voor OLp is het niet altijd duidelijk waar informatie- en dataleveringsverzoeken vanuit het AcVZ vandaan komen en is niet duidelijk of deze verzoeken vooraf zijn afgestemd met bijvoorbeeld privacy juristen. In sommige gevallen zijn ook twijfels over de noodzaak van de informatieverzoeken.

Reactie AcVZ:

Data- en informatieverzoeken vanuit het AcVZ zijn onder te verdelen in de onderstaande categorieën:

- Dataverzoeken ten behoeve van het opstellen van de Top400 of Top600-lijsten.
- Data- en informatieleveringsverzoeken in verband met monitoring van de Top400- en Top600 aanpak.
- Vragen over specifieke personen die in de aanpak zitten of andere incidentele vragen.

Afspraken over lijsten en monitoring worden meestal gemaakt tijdens het Programma Team Overleg Top600/Top400 (PTO) waarbij alle kernpartners van het AcVZ zijn aangesloten. Vervolgens wordt verder afgestemd via onder andere het Directeurenoverleg (waarbij alle directeuren van de kernpartners aanwezig zijn) en de Stuurgroep (waarbij o.a. de burgemeester aanwezig is).

OLp wordt tijdens het PTO (volgens afspraak) vertegenwoordigd door OJZ. Er is enige tijd geen vertegenwoordiging geweest vanuit OJZ bij het PTO. Op dit moment is OJZ wel weer vertegenwoordigd in het PTO maar het lijkt erop dat afspraken en besluiten die tijdens dat overleg worden gemaakt over bijvoorbeeld de lijsten en de monitoring van de aanpakken, vanuit OJZ niet altijd intern worden gecommuniceerd richting OLp. Informatie over gemaakte afspraken tijdens overleggen zijn terug te vinden in de notulen van de betreffende overleggen die per e-mail aan OJZ worden verstrekt.

Afspraak: in het format gegevenslevering AcVZ - OLP staat een overzicht van alle afspraken i.v.m. data en informatielevering. Het AcVZ voegt hier een overzicht van de overleg- en afstemmingsstructuur aan toe en zal per dataleveringsverzoek aangeven in welk overleg het betreffende verzoek is afgestemd.

2. Nieuwe data uitvragen/ informatieverzoeken

OLp wil graag dat nieuwe data of informatieverzoeken eerst worden afgestemd met de privacy jurist van het AcVZ om vooraf duidelijkheid te hebben over de wettelijke grond voor de data uitvraag. Daarnaast wil OLp dat het AcVZ eerst intern afweegt hoe noodzakelijk het betreffende data- of informatie verzoek is.

Reactie AcVZ:

Er zijn de afgelopen tijd een aantal nieuwe dataverzoeken gedaan. Een dataverzoek betrof bijvoorbeeld een verzoek in verband met de vernieuwde criteria van de Top400 die in het voorjaar van 2018 zijn vastgesteld. Periodiek zal er een data uitvraag worden gedaan in verband met het opstellen van de Top400-lijst. Belangrijk om in dit kader een belangrijke aanpassing van de uitvraag te benoemen i.v.m. het in kaart brengen van het aantal schoolwisselingen (in het basis- en voortgezet onderwijs) voor het samenstellen van de Top400-lijst. Dit is in de praktijk altijd geïnterpreteerd als het aantal schoolinschrijvingen. Het AcVZ heeft echter inzicht nodig in

het aantal schoolwisselingen. De data uitvraag zal hiervoor niet hoeven te worden aangepast maar in het format gegevenslevering AcVZ OLP zal specifiek worden aangegeven hoe het aantal schoolwisselingen moet worden geoperationaliseerd.

Een ander dataverzoek betrof een onderzoek in verband met het opstellen van nieuwe drugs en geweld criteria voor de Top600. In juni 2019 zijn deze nieuwe Top600-criteria vastgesteld. Hiervoor geldt dat OLP halfjaarlijks zal worden benaderd om data aan te leveren voor het opstellen van de Top600-lijst.

Afspraak: Voor elke nieuwe uitvraag zal een nieuw format gegevenslevering worden aangeleverd. Voor oude (al bestaande) dataleveringsverzoeken geldt de meest recente versie van het format Binnengemeentelijke gegevensleveringen AVG – AcVZ OLP.

3. Aanspreekpunt/ contactpersoon

OLP geeft aan behoefte te hebben aan één vast aanspreekpunt binnen het AcVZ.

Reactie AcVZ:

Vanwege de werkverdeling m.b.t. projecten is het hebben van één aanspreekpunt niet mogelijk. Qua analisten is de werkverdeling als volgt:

- Top400 [REDACTED]
- Top600: [REDACTED]
- In vakantieperiodes kan het ook voorkomen dat collega-analist [REDACTED] een uitvraag doet bij OLP.

Verder kunnen er informatie verzoeken komen van de volgende personen

- [REDACTED]: beleidsadviseur kernteam Top400/ Top600.
- [REDACTED]: beleidsadviseur onderwijs kernteam Top400/ Top600.
- [REDACTED]: accounthouder Top400/ Top600.

4. Terugkoppeling

OLP wil graag een terugkoppeling krijgen over wat er is gebeurd met de data die zij hebben aangeleverd.

Reactie AcVZ:

Voor de monitors en de lijsten geldt dat de terugkoppeling normaliter via het PT-lid plaatsvindt. Bovendien wordt de monitor voor input en goedkeuring voorgelegd aan OLP.

5. Werkbelasting

OLP krijgt veel data – en informatieverzoeken vanuit het AcVZ wat erg drukt op hun capaciteit. OLP wil graag weten hoeveel fte er vanuit het AcVZ is berekend voor ondersteuning vanuit OLP.

Afspraak: het AcVZ gaat dit uitzoeken en koppelt dit terug aan OLP.

De basisdossiers van personen die zijn ingestroomd in de Top400/ Top600 worden nu handmatig gevuld. Dit kost veel tijd. De vraag van OLP is of dit niet geautomatiseerd kan.

Afspraak: het AcVZ zal intern navragen of dit mogelijk is.

6. Overige afspraken

- [REDACTED] plant een afspraak met [REDACTED] om uitleg te krijgen over het systeem Erisa, eventueel schuift [REDACTED] aan ([REDACTED]). *N.B:* Ik zal de andere analist voor de Top400 [REDACTED] ook uitnodigen voor deze afspraak.

- [REDACTED] zal ook worden uitgenodigd voor het brede analistenoverleg (overleg met analisten, data-leveranciers van alle kernpartners van het AcVZ).

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 19 augustus 2019 16:58
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: wijze prioritering top400 lijst - mededeling pto 22 aug 19

Hoi,

In het kort de totstandkoming van de lijst.

Dit was afgesproken in het PTO:

- 1) Prioriteren op minderjarigen, en vervolgens op
- 2) Personen die aan 5 of meer zorgcriteria voldoen, en vervolgens op
- 3) Personen die in een geprioriteerde jeugdgroep zitten, en vervolgens op
- 4) Recente aanhoudingen (afgelopen jaar), en vervolgens op
- 5) Aantal keer rol verdachte van een bepaald delict

Zo is het gegaan:

- 119 personen op de lijst top400 na toepassing van de politie en zorgcriteria
- Personen zonder BSN-nummer of in de categorie 'overig' vallen, zijn niet herleidbaar en zijn afgevallen
- Vervolgens is -iom [REDACTED] gekeken naar het aantal personen tot en met 18 jaar gekeken (dus niet tot 18 jaar) die in Amsterdam, Amstelland wonen en/of niet waren geregistreerd.
Toen bleven er 80 personen over waarvan 4 niet geregistreerd. Van 2 van die 4 personen is een adres achterhaald. Er waren op dat moment 78 personen die zouden kunnen instromen.
Dat er tot en met 18 jaar is gekeken heeft puur met de aantallen te maken.
- Daar zijn nog 5 personen bij gekomen die 5 of meer zorgcriteria voldeden
- Totaal instroom van 83 personen

Voor de prioritering is dus gekeken naar minderjarigen 'plus' en personen die aan 5 zorgcriteria of meer voldeden.

[REDACTED], denk je dat het hiermee redt?

Groet,
[REDACTED]

Stappenplan instroom Top400

1. Aankondigen nieuw instroommoment

Om ervoor te zorgen dat alle ketenpartners tijd inruimen om de potentiële instroom te toetsen aan de criteria krijgen ze ruim van tevoren een aankondiging van nieuwe instroom, met de te gebruiken peildatum en datum van de lijst. (zie voorbeeld mails).

2. Ontvangst politiebestand

Je ontvangt van de politie een bestand met alle personen van 12 tot en met 23 jaar die op de peildatum aan politiecriteria A1 en A2 voldoen (dit is een vereiste om in de Top400 in te kunnen stromen). Het kan ook zijn dat personen aan de criteria B5, B6 en B7 voldoen maar dit hoeft niet.

3. Koppelen politiebestand

Op de lijst van de politie staan ook nog personen die nu al op een lijst staan of hebben gestaan, deze personen gaan in ieder geval *niet* instromen dus moeten uit de lijst gefilterd.

- Download de monitor subjectgegevens top1000 van Vehaa en sla op in de map.
- Neem de "Syntax stap 1 ..." uit de map van de vorige Top400 lijst en hernoem deze voor de huidige lijst.
- Pas de map paden in de syntax aan om deze te kunnen gebruiken voor de nieuwe lijst.
- Run de syntax.

4. Data uitvraag

Bij de volgende partners wordt een uitvraag gedaan naar personen die voldoen aan de door hen te toetsen criteria:

Voor de uitvraag aan onderstaande partijen maak je eerst de koppeling met het politiebestand en filter je de top1000 personen uit dit bestand. Je levert aan deze partijen dus alleen de personen die wél aan de politiecriteria voldoen en niet op de huidige lijst staan.

- Leerplicht
 - Apart bestand naar Amstelland gemeenten met alleen de potentiële instroom van die gemeente.
Aalsmeer & Amstelveen: [REDACTED] (Vehaa)
Uithoorn: [REDACTED] (Vehaa)
Diemen: [REDACTED] (bestandenpostbus)
 - Leerplicht Amsterdam krijgt het complete bestand met alle potentiële instromers omdat zij misschien ook gegevens hebben van personen die in Amsterdam hebben gewoond en nu verhuisd zijn
 - LET OP: op het moment dat alle leerplicht gegevens verzameld zijn, moet handmatig nog naar de thuiszitters en schoolwisselingen gekeken worden. Op dit moment doet [REDACTED] (Bureau Leerplicht?) deze check. Het meest praktische voor haar is om alleen de personen te checken die niet sowieso instromen (omdat ze al aan 2 zorgcriteria voldoen). Dit weet je echter pas als je van alle andere partijen alle gegevens hebt gekregen en alle 3 de syntaxen hebt gerund.
 - LET OP 2: we zijn er met de instroom van juli 2019 achter gekomen dat leerplicht *inschrijvingen* i.p.v. *wisselingen* levert. 3 basisschoolwisselingen zouden 4 inschrijvingen moeten zijn maar nu worden dus 3 basisschoolinschrijvingen geleverd. Hierover zijn nu gesprekken met leerplicht gaande.

- 3RO
- JBRA
- Leger des Heils (Het LdH heeft een aparte jeugdbescherming en jeugdreclasseringsafdeling die apart data bij ons aanleveren). Info over volwassenen (18 plussers) die een maatregel hebben bij het Leger des Heils ontvangen we via 3RO)
- William Schrikker Groep

In de Top400-lijst map staan voorbeelden van hoe we deze partijen normaliter een bestand aanleveren.

5. Data koppelen

5.1 omdat van leerplicht de verschillende bestanden van Amstelland gemeenten eerst gekoppeld moeten worden aan de Amsterdam levering, is hier een aparte syntax voor. Deze heet: *Syntax koppelen bestanden AM-gemeenten*. Deze moet eerst gerund worden voor aan Syntax stap 2 begonnen kan worden.

5.2 gekoppelde lijst aan andere ketenpartners koppelen

- Neem de "Syntax stap 2 ..." uit de map van de vorige Top400 lijst en hernoem deze voor de huidige lijst.
 - Pas de paden in de syntax aan naar de bestanden die je terug hebt gekregen van de ketenpartners.
 - Het kan voorkomen dat er nog variabelen moeten worden aangepast dit kan met "alter type" (bijvoorbeeld: alter type BSN_NR (f12). alter type voorvoegsel (a7).
- LET OP: bij de politiekoppeling is in de syntax rekening gehouden met ontbrekende BSN nummers, door op 2 manieren te koppelen. In deze syntax is daar geen rekening mee gehouden, dus je moet in de gaten houden of de ketenpartner informatie terug hebben geleverd van personen zonder BSN.

6. Berekenen totaalscores

- Neem de "Syntax stap 3 ..." uit de map van de vorige Top400 lijst en hernoem deze voor de huidige lijst.
- Als je de namen van variabelen niet hebt veranderd in de vorige stap kan deze gewoon gerund worden.
LET OP: het zou goed kunnen dat er voor leerplicht wel wijzigingen zijn bij de volgende instroom dus let goed op of de juiste variabele in de optelling meegenomen wordt!

7. GBA check

In principe is de lijst nu qua criteria af, het enige wat nog gedaan moet worden is een GBA-check. Hierin wordt gecontroleerd of de personen die voldoen aan de criteria ook voorkomen in de gemeentelijke basisadministratie en of ze op de peildatum woonachtig waren in Amsterdam of een Amstelland gemeente. Dit is namelijk ook een voorwaarde om in te kunnen stromen.

- Stuur [REDACTED] een lijst met alleen de personen die voldoen aan de criteria
- Je krijgt een lijst terug met heel veel "gezinsinfo" over de personen. Deze lijst kun je werkbaar maken door "Syntax stap 4..." te gebruiken.
- Daarmee koppel je hem ook aan de lijst waar alle criteria opgesomd staan.
- In principe weet je nu wie een adres heeft in Amsterdam of Amstelland gemeenten en kunnen deze geselecteerd worden.
- Er kunnen ook RNI (registratie niet ingezet) tussen zitten, in juli 2019 hebben we op deze personen een extra check gedaan om erachter te komen of ze feitelijk wel ergens in Amsterdam/Amstelland verbleven. Als dat zo is kan er namelijk voor gekozen worden ze alsnog in te laten stromen.

INDIEN NODIG

8. Prioritering

Wanneer er meer personen voldoen aan alle criteria dan capaciteit voor is binnen het actiecentrum, moet er geprioriteerd worden. Dit houdt in dat, van de personen die kunnen instromen, bepaalde groepen worden geprioriteerd op basis van gekozen kenmerken.

Meestal wordt een besluit hierover genomen in het PTO. Een prioritering kan er dan als volgt uitzien:

- 1) Prioriteren op minderjarigen, en vervolgens op ;
- 2) Personen die aan 5 of meer zorgcriteria voldoen, en vervolgens op;
- 3) Personen die in een geprioriteerde jeugdgroep zitten, en vervolgens op ;
- 4) Recente aanhoudingen (afgelopen jaar), en vervolgens op;
- 5) Aantal keer rol verdachte van een bepaald delict.

Dit is een voorbeeld uit juli 2019. Vervolgens wordt gekeken wat het praktische effect is van deze prioritering op het aantal mensen dat zou instromen. Omdat toen bijvoorbeeld net wat weinig personen onder de 18 waren en er precies genoeg tot en met 18 waren, is daarvoor gekozen. Toen vielen nog een aantal personen af omdat ze RNI waren. Daarna is ervoor gekozen nog 5 personen van boven de 18 mee te nemen die aan 5 of meer zorgcriteria voldoen.

Instroomcriteria Top400

Voorwaarden

1. Persoon woont in Amsterdam of één van de Amstellandgemeenten; het gaat om personen die op de peildatum in Amsterdam of een Amstellandgemeente staan ingeschreven in de Gemeentelijke Basis Administratie (GBA) of feitelijk verblijven.
2. Persoon is in de leeftijd van 12 tot 24 jaar (tot en met 23 jaar).
3. Een persoon die op de lijst Top600 staat of heeft gestaan kan niet instromen op de Top400-lijst.
4. Een persoon kan slechts éénmaal instromen op de Top400-lijst.

Criteria	Specificatie criterium	Bron
A. Politiecriteria	1. Persoon is in de afgelopen 5 jaar 1 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een HIC-delict. Het gaat hierbij om één van de volgende feiten (inclusief pogingen): A. Overval B. Straatroof C. Inbraak woning D. Zware mishandeling E. Moord/doodslag F. Openlijke geweldpleging tegen personen	Politie
	2. Persoon is de afgelopen 2 jaar 2 keer of vaker als verdachte aangehouden voor een misdrijf	Politie
B. Zorgcriteria Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan <u>drie</u> van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft	1. Persoon heeft op de peildatum een justitiële maatregel (telt dubbel)	3RO JBRA WSG LdH J & JR
:	2. Persoon heeft op de peildatum een civielrechtelijke maatregel;	JBRA WSG LdH J & JR
	3. Persoon heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet Of persoon is: - een voortijdig schoolverlater; - een thuiszitter (hieronder vallen langdurig relatief verzuimers en absoluut verzuimers)	Bureau leerplicht
	4. Persoon heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd; of heeft 2 of meer schoolwisselingen gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs;	Bureau leerplicht
	5. Persoon is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident.	Politie
	6. Persoon is in de afgelopen 5 jaar	Politie

	aangehouden verdachte geweest van een misdrijf in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar.	
<p>B. Zorgcriteria</p> <p>Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan <u>drie</u> van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft</p>	<p>7. Persoon is de afgelopen 2 jaar aangehouden minstens 1 keer aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nep dope.</p> <p>8. maakt nu (op de peildatum) onderdeel uit van een geprioriteerde jeugdgroep zoals beschreven in het Convenant aanpak problematische jeugdgroepen (gemeente Amsterdam) of het Convenant aanpak jeugdoverlast en problematische jeugdgroepen (Amstellandgemeenten).</p>	Politie

Uitleg Zorgcriteria B3¹

Voortijdig schoolverlater: Voortijdig schoolverlaters (vsv'ers) zijn jongeren van 12 tot 23 jaar het onderwijs verlaten zonder een startkwalificatie behaald te hebben. Een startkwalificatie is een diploma op minimaal havo- of vwo-niveau of een diploma op mbo-2 niveau of hoger.

Thuiszitter: de term 'thuiszitter' wordt in de praktijk gebruikt als verzamelterm voor *langdurig relatief verzuim langer dan vier weken en voor absoluut verzuimers*

- *Langdurig relatief verzuimer:* een langdurig relatief verzuimer is een ingeschreven leerling die langer dan vier weken ongeoorloofd verzuimt. Bij deze groep is meer aan de hand dan een korte periode regelmatig spijbelen.
- *Absoluut verzuimer:* van absoluut verzuim is sprake als een leer- of kwalificatieplichtige jongere niet op een school staat ingeschreven. Al vanaf de eerste dag dat een leerplichtige jongere niet op een school is ingeschreven, is sprake van absoluut verzuim, ongeacht de duur van het absoluut verzuim.

¹ Bron: <https://www.onderwijsinspectie.nl/onderwijssectoren/toezicht-op-samenwerkingsverbanden-passend-onderwijs/melden-thuiszitters/intensivering-van-het-toezicht/definitie-verzuimers>



Memo

Aan	Directeurenoverleg
CC	[REDACTED]
Van	[REDACTED]
Datum	4 september 2019
Onderwerp	Evaluatie Actieplan samenwerking onderwijs

Evaluatie Actieplan samenwerking onderwijs

Vanuit het Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ) is in 2018 extra ingezet op het terugdringen van schoolverzuim en schooluitval voor de leerplichtige en kwalificatieplichtige personen op de Top600/ Top400 lijst, met het *Actieplan samenwerking onderwijs*. Dit actieplan is gericht op het verbeteren van de samenwerking tussen onderwijsinstellingen, leerplichtambtenaren, Top600/Top400-regisseurs en betrokken partners zoals WPI, OM, Raad voor de Kinderbescherming en Gecertificeerde Instellingen in de aanpak Top600/ Top400.

Dit document is een samenvatting van de belangrijkste conclusies uit de evaluatie van het actieplan, en de uitdagingen voor de aankomende periode in het kader van de doorontwikkeling van de Top400.

De volledige uitwerking van de actielijnen kunt u vinden in de bijlage.

Afgestemd met: WPI, OOV, OJZ (onderwijs en jeugd), GGD en OM en in het programma-team Top600/ Top400

Gevraagd besluit:

Kennis nemen van de belangrijkste conclusies en voorstellen voor vervolg

Instemmen met de voorstellen voor 2019, waaronder:

- Pilot bejegeningadviezen GGD delen met school
- Slechte registratie van verzuim aanpakken door extra aandacht hiervoor bij school en signalen centraal verzamelen bij leerplicht
- Pilot Top600 / Top400 motivatie en begeleiding studiekeuze

Proces

Agendering in de staven van de wethouders Jeugd en Onderwijs en de burgemeester

Conclusie

Voor de Top600/ Top400 geldt dat scholen een belangrijke schakel vormen in het professionele netwerk rond deze jongeren. Dit netwerk draagt gezamenlijk de verantwoordelijkheid voor het ondersteunen en positief stimuleren van jongeren, maar ook voor het tijdig signale-

ren van problemen, het stellen van grenzen, het inzetten van passende hulp en het ingrijpen wanneer hulp stagneert of niet toereikend blijkt. Dit met als doel om jongeren te beschermen, te werken aan toekomstperspectief en in sommige gevallen ook de samenleving te beschermen. Wat onderwijsprofessionals hierin uniek maakt is dat zij, in tegenstelling tot veel andere professionals vanuit het zorg- en veiligheidsdomein, veel tijd doorbrengen met jongeren en daardoor ook veel zien en horen. Dit maakt dat zij een bijzondere informatiepositie hebben en voor jongeren een belangrijk laagdrempelig steunpunt kunnen vormen.

Voor de Top600/Top400-aanpak is een goede samenwerking met scholen dan ook erg belangrijk. Met het *Actieplan samenwerking onderwijs* heeft het AcVZ in 2018 geïnvesteerd in de samenwerking met scholen rond Top600/Top400 jongeren. Hierbij is zowel gewerkt aan het oplossen van praktische problemen, als aan het opbouwen van een positieve werkrelatie waarin openlijk met elkaar gesproken wordt over zorgelijke ontwikkelingen en gedeelde vraagstukken. Verder is er veel energie gestoken in het creëren van een sluitende aanpak met Leerplicht, OM en WPI en het vergroten van kennis van betrokken professionals over elkaars werkveld en de Top600/Top400. Dit heeft geleid tot een verbetering van de informatiedeling en afstemming tussen professionals in veel Top600/Top400-casussen, waardoor jongeren nu sneller de juiste hulp krijgen, zoals begeleiding vanuit WPI bij dreigende schooluitval.

Ondanks deze positieve ontwikkeling blijft de begeleiding en monitoring van de dagbesteding van meerderjarige Top600/Top400 personen een belangrijk aandachtspunt. Door privacyregelgeving kan informatie over meerderjarige jongeren niet meer gedeeld worden met school zonder persoonlijke toestemming, zoals dit wel gebeurt bij minderjarigen. Daarbij zorgt de vrije inschrijving op het MBO ervoor dat jongeren altijd geplaatst moeten worden. In de praktijk leidt dit tot situaties waarbij (Top600/Top400) jongeren zichzelf aanmelden zonder informatie over hun persoonlijke problematiek en externe begeleiding te delen. Scholen kunnen hierdoor niet goed anticiperen op de hulpvraag van deze jongeren (passend onderwijs), wat nog te vaak resulteert in probleemgedrag en uitval.

Verder blijft schoolgang bij detentie of verblijf in een gesloten jeugdzorginstelling een belangrijk aandachtspunt. Mede door het soms plotselinge vertrek van jongeren uit de instelling (bijvoorbeeld door schorsing) komt het nog regelmatig voor dat er nog geen passende vervolgplek binnen het onderwijs is gevonden.

In het afgelopen jaar zijn stappen gezet om vanuit de regio (Leerplicht, WPI en scholen) intensiever samen te werken met JJI Teylingereind, gesloten jeugdzorginstelling De Koppeling en JC Zaanstad (voor de groep ISD jongvolwassenen). Dit met als doel om te voorkomen dat jongeren de instelling verlaten zonder (plan voor) een passende dagbesteding. De periode van detentie/opname kan beter worden benut, door professionals van WPI en Leerplicht al bij instroom van een jongere in te schakelen als adviseurs. Vragen die zij helpen beantwoorden: *Kan iemand terug naar school? Welke school is dan de beste plek voor deze jongere? Is er extra begeleiding nodig? Of sluit een leer-werktraject beter aan bij de mogelijkheden? Wat voor stageplek past bij deze jongere? Welke werknemersvaardigheden zijn nodig? Hoe kan hij hierop worden voorbereid? Etc.*

(Bovenstaande heeft niet alleen betrekking op Top600/Top400 personen, maar op alle gedetineerde Amsterdamse jongeren in de betreffende instellingen.)

Focus 2019-2020

Vanuit het AcVZ zal in 2019 geïnvesteerd blijven worden in het terugdringen van verzuim en schooluitval door deskundigheidsbevordering van de regisseurs en het Leerplichtteam

Top1000, met een focus op begeleiding van meerderjarigen. Daarnaast wordt gekeken naar motivatie en begeleiding bij de studiekeuze. Zowel voor jongeren die in een instelling verblijven als jongeren die op een andere wijze vastlopen in het onderwijs.

Concreet doen wij hiervoor de volgende voorstellen:

1) Pilot: Beter benutten van screenings en bejegeningsadviezen GGD

Het doel is om voor tien jongeren (16+) te onderzoeken welke bijdrage het bejegeningsadvies van de Top400/ Top600 kan leveren aan een succesvolle schoolgang. Dit gebeurt door het bejegeningsadvies met de school te delen en onderdeel te maken van het plan van aanpak. Voorwaarde is dat de jongere hier toestemming voor geeft. *De screenings van het PIT (voor jongeren tot 16 jaar in de Top400) worden al met de school gedeeld. Omdat deze screenings een andere invalshoek hebben en hierbij geen sprake is van medisch beroepsgeheim gelden er andere regels.*

2) Slechte registratie van verzuim aanpakken

Op een aantal scholen is er sprake van een slechte verzuimregistratie. Vooral tijdens de stage is er onvoldoende zicht op aanwezigheid van leerlingen, waardoor verzuim niet wordt gemeld en Leerplicht en reclassering niet kunnen ingrijpen. We willen hier bij de scholen zowel schriftelijk (met een brief voor ieder individu) als in de startgesprekken (voor elke jongere) opnieuw aandacht voor vragen.

Daarnaast willen we signalen van slechte registratie gestructureerd gaan verzamelen via één aanspreekpunt binnen de afdeling Leerplicht. Zo kunnen we signalen bundelen en kan OJZ bij aanhoudende problemen in gesprek gaan met schoolbestuurders en eventueel de inspectie. Nu gebeurt dit alleen op casusniveau.

3) Verbeteren begeleiding bij studiekeuze

Onder andere door de vrije inschrijving op het MBO komen er op dit moment nog teveel (Top600/Top400) jongeren op de verkeerde plek terecht in het beroepsonderwijs. Dit leidt tot schoolwisselingen en soms tot uitval. Het AcVZ wil bijdragen aan het voorkomen hiervan door personen uit de Top600/Top400 beter te gaan begeleiden bij de studiekeuze. Dit willen wij doen door: intensivering van inzet WPI (talentscan), het creëren van een nieuwe interventie die zich richt op het vergroten van zelfinzicht en de intrinsieke motivatie (*vanuit het project Motivatie en Identiteitsontwikkeling*) en door het ontwikkelen van een instrument dat professionals helpt om meer inzicht te verkrijgen in het zelfbeeld van een persoon. Het doel hiervan is om zo een betere inschatting te kunnen maken van de haalbaarheid van een traject (waaronder een opleiding) en gericht hulp te kunnen inzetten. (*vanuit het project Motivatie en Identiteitsontwikkeling*)

Deze ervaringen kunnen breder gedeeld worden voor risicojeugd.

Bijlage

1.1 Aanleiding actieplan

Binnen de doelgroep van de Top600 en Top400 is zichtbaar dat jongeren meer dan gemiddeld verzuimen van school, wisselen van school en vaker uitvallen. De meeste jongeren gaan naar het speciaal onderwijs, praktijkonderwijs of volgen een opleiding op het MBO entree regulier of de zogenaamde plus voorzieningen. Dit betreft ongeveer 80% van de jongeren, die verdeeld zijn over ongeveer 25 schoollocaties in de regio Amsterdam. De overige 20% gaat naar reguliere VO scholen. Een groot aantal van de Top600- en Top400-personen heeft geen startkwalificatie, wat de kansen op de arbeidsmarkt verkleint. Voor een aantal jongeren is een startkwalificatie bovendien niet haalbaar.

Om meer zicht te krijgen op de samenwerking tussen regisseurs van de Top600/ Top400, het Top1000-leerplichtteam, WPI en de onderwijsinstellingen, is in de zomer van 2017 een evaluatie gedaan naar de uitvoering van de bestaande werkafspraken (voor leerplichtige jongeren) door betrokken professionals in de praktijk. Daarbij is tevens gekeken naar de mogelijkheden om het risico op het ontstaan van bovengenoemde situaties te verkleinen. Ook is de begeleiding van jongeren zonder startkwalificatie (tot 23 jaar) in kaart gebracht. In het onderzoek is, naast Top400/Top600 regisseurs en leerplichtambtenaren, gesproken met de zorgcoördinatoren, schoolpsychologen en hoofden LEC () van de 25 schoollocaties waar het grootste deel van de Top600/Top400 jongeren onderwijs volgt.

In de evaluatie is geconstateerd dat de onderwijsprofessionals, leerplichtambtenaren, en Top600/Top400 regisseurs elkaar niet altijd (op het juiste moment) weten te vinden, soms onvoldoende bekend zijn met het werkkterrein van de ander en de mogelijke opschaalroutes wanneer een jongere dreigt vast te lopen in het onderwijstraject. Het ontbreken van een gedeelde probleemanalyse, in combinatie met cultuurverschillen tussen onderwijs, zorg en veiligheid en bijkomende beeldvorming van professionals ligt hieraan ten grondslag en belemmert hen in het leveren van maatwerk. Scholen ervaren door regisseurs (en ook door hulpverleners in bredere zin) vooral te worden benaderd als informant, iemand die antwoord mag geven op gestelde vragen, in plaats van als een actief betrokken partner die onderdeel uitmaakt van de integrale aanpak.

Daarnaast is geconcludeerd dat het noodzakelijk is om de schoolgang van meerderjarige Top600/Top400-personen die onderwijs volgen beter te monitoren, om tijdig te kunnen interveniëren bij motivatieproblemen, verzuim en dreigende uitval (oa door inschakelen WPI). Verder moet worden voorkomen dat jongeren ingeschreven staan op het MBO en hiervoor studiefinanciering ontvangen, terwijl zij niet op school verschijnen (no showers). De uitkomsten van de evaluatie hebben geleid tot het *Actieplan samenwerking onderwijs* (zie bijlage).

1.2 Resultaten Actieplan samenwerking onderwijs 2018

In nauwe samenwerking met WPI en Leerplicht is uitvoering gegeven aan **5 actielijnen**. Dit heeft geleid tot de volgende resultaten.

Actielijn 1. Sturen op werkafspraken

Door werkafspraken te updaten (rolverduidelijking, taakopvatting, denkkaders), deze vast te leggen in werkinstructies en opnieuw onder de aandacht te brengen van regisseurs, leerplichtambtenaren, OM en scholen, is voor alle betrokkenen nu duidelijk wat er van hen verwacht wordt.

In 2018 zijn er diverse ontmoetingen georganiseerd tussen onderwijsprofessionals, leerplichtambtenaren, medewerkers van WPI, OM en regisseurs, met als doel om kennis te maken, meer te leren over elkaars werkveld en de gezamenlijke opdracht vast te stellen. Dit is gebeurd in de vorm van voorlichtingen over werkafspraken (aan registeurstteams, leerplichtteams en aan zorgteams op scholen), er is een themabijeenkomst gehouden voor regisseurs en er hebben meerdere werkbezoeken plaatsgevonden, onder andere bij de Koppeling en [REDACTED]. Daarnaast heeft de adviseur onderwijs van het ACVZ gedurende het jaar veel scholen bezocht waarbij voornamelijk is gesproken over casuïstiek, het optimaliseren van werkprocessen en over zorgen van de scholen op het gebied van veiligheid ten gevolge van grensoverschrijdend en crimineel gedrag door leerlingen (Top600 en Top400).

Dit heeft geholpen om ieders rol en verantwoordelijkheden in het proces te verduidelijken. Wanneer er nu sprake is van een verschil in visie op de uitvoering van een plan of professionals zijn niet tevreden over de inzet van de ander, wordt dit sneller uitgesproken en opgeschaald waar nodig. Zowel regisseurs als leerplichtambtenaren en scholen vragen vaker om advies en melden sneller zaken die stagneren. Naast een effectieve inzet op casusniveau draagt dit bij aan het signaleren en aanpakken van systeemfouten. Diverse scholen geven aan zich meer onderdeel te voelen van de Top600/Top400 aanpak. Hierdoor zijn onderwijsprofessionals meer betrokken bij het hulpverleningstraject en spreken zij zich sneller uit over ontwikkelingen en incidenten die zich voordoen op school. Dit is echter nog niet overal het geval. Daarom blijft aandacht voor de samenwerkingsafspraken en effectief ingrijpen wel nodig.

Actielijn 2. Beter benutten van beschikbare informatie

Om beschikbare informatie over het functioneren van een persoon nog beter te benutten bij inzet op dagbesteding (onderwijs), is met de GGD gesproken over de mogelijkheden om het bejegeningadvies uit de screeningen met scholen te delen en dit te laten terugkomen in bijvoorbeeld de start- en evaluatiegesprekken (met jongere, ouder, mentor, zorgcoördinator, leerplichtambtenaar en regisseur) aan het begin van een nieuwe opleiding of schooljaar. Het idee is dat dit de school meer inzicht en handvatten kan geven bij het bieden van passend onderwijs.

Vanwege het medische beroepsgeheim is het delen van informatie uit de screening van de GGD niet zonder meer mogelijk. Daarom werkt de GGD met een zorg- en bejegeningadvies, dat de regisseur inzicht geeft in welke (medische) zorg onder welke voorwaarden ingezet kan worden en hoe de persoon te bejegenen. De GGD staat positief tegenover het voorstel om het bejegeningadvies te delen met de school. Een belangrijke voorwaarde is wel dat de jongere hiermee instemt.

Voorstel is om dit te gaan uitproberen in een pilot met twee MBO-locaties. Het doel is om voor tien jongeren te onderzoeken welke bijdrage het bejegeningadvies kan leveren aan een succesvolle schoolgang. Een voorwaarde is dat de regisseur in staat moet zijn om de informatie uit het bejegeningadvies te duiden en over te brengen aan de school. De GGD kan hierbij ondersteunen indien nodig.

De screeningen van het PIT (voor jongeren tot 16 jaar in de Top400) worden al met de school gedeeld. Omdat deze screeningen een andere invalshoek hebben en hierbij geen sprake is van medisch beroepsgeheim gelden er andere regels.

Actielijn 3. Monitoring en begeleiding 18+

Om de dagbesteding van meerderjarige Top600/Top400-persoon goed te kunnen monitoren, zijn er aanpassingen gemaakt in het VEHAA systeem die registratie voor regisseurs eenvoudiger maken. Daarbij is er voor 18-23 jarige personen een koppeling gemaakt met Erisa (het registratiesysteem van Leerplicht) om de schoolinschrijving en aanwezigheid van deze groep in beeld te brengen.

Verder is met WPI en Leerplicht de dagbesteding van de totale groep 18- en 18+ voor de Top600 en Top400 in beeld gebracht door middel van een gezamenlijke data-analyse. Zo is goed zichtbaar welke personen er begeleiding ontvangen bij het vinden van passend onderwijs, werk of een leerwerktraject (WPI), welke personen zelfstandig onderwijs volgen of een baan hebben en welke personen mogelijk tot de doelgroep van WPI behoren maar waarvan de dagbesteding op dit moment onduidelijk is. Voor de laatste groep wordt hun dagbesteding de aankomende periode per individu in kaart gebracht. Wanneer blijkt dat iemand geen dagbesteding (en geen inkomen) heeft en hiervoor nog niet de juiste begeleiding krijgt, dan zal die persoon alsnog worden aangemeld bij WPI.

Actielijn 4. Continuïteit van onderwijs bij detentie

In JJI Teylingereind zitten jaarlijks ruim 100 Amsterdamse jongeren gedetineerd. Een deel daarvan betreft jongeren uit de Top600 en Top400. Op basis van dossieranalyse is gebleken dat deze jongeren nog te vaak de JJI verlaten zonder dagbesteding. Schoolinschrijvingen zijn nog niet rond, WPI is nog niet betrokken, iemand staat op de wachtlijst voor een behandeling of een jongere dacht terug te gaan naar zijn oude school, maar blijkt toch niet meer welkom te zijn. De Burcht (interne school van JJI Teylingereind), het AcVZ, Leerplicht en WPI van de gemeente Amsterdam zijn een initiatief gestart in november 2018 om gedetineerde jongeren vanuit de JJI beter te gaan begeleiden bij het vinden van een passende dagbesteding in de vorm van onderwijs of werk tijdens en na de periode van detentie. Door al tijdens detentie intensief samen te werken met Leerplicht en WPI wil De Burcht jongeren voor uitstroom zoveel mogelijk duidelijkheid bieden over hun vervolgtraject: *Kan iemand terug naar school? Welke school is dan de beste plek voor deze jongere? Is er extra begeleiding nodig? Of sluit een leer-werktraject beter aan bij de mogelijkheden? Wat voor stageplek past bij deze jongere? Welke werknemersvaardigheden zijn nodig? Hoe kan hij hierop worden voorbereid?*

In oktober 2018 zijn er vaste contactpersonen aangesteld voor de Burcht vanuit WPI en Leerplicht die op basis van consultatie en advies meedenken over casuïstiek en indien gewenst contacten leggen met organisaties in Amsterdam. Deze samenwerking is gericht op alle jongeren binnen JJI Teylingereind, dus zowel uit de Top600/ Top400 als andere gedetineerden.

Naast JJI Teylingereind is er ook gesproken met gesloten jeugdzorginstelling De Koppeling over continuïteit van onderwijs bij in- en uitstroom. Mede door het soms plotselinge vertrek van jongeren uit de Koppeling (bijvoorbeeld doordat een machtiging gesloten jeugdzorg tegen de verwachtingen in niet wordt verlengd) komt het regelmatig voor dat er nog geen passende vervolgplek binnen het onderwijs is gevonden. Daarbij is het voor regisseurs en het Top1000 leerplichtteam soms moeilijk om binnen De Koppeling de juiste professional te vinden die informatie kan geven over het interne onderwijstraject van een jongere. Om dit op te lossen is nu voor de Top600/Top400 jongeren afgesproken dat het Top1000-leerplichtteam contact onderhoudt met de zorgcoördinator van [REDACTED] in De Koppeling. Het doel is om het leerplichtteam nog actiever te betrekken bij de trajectbepaling en de voorbereiding van uitstroom. Zeker wanneer een jongere niet terug kan naar zijn/haar oude school. De uitwerking van deze afspraak is nog niet geëvalueerd omdat deze pas recent (januari 2019) is gemaakt.

Verder is er een verkenning opgestart vanuit PI Almere en Justitieel Complex Zaanstad naar de mogelijke invulling van onderwijstrajecten voor jongvolwassenen in de ISD (die een ambulantly traject volgen). Gezien de complexe problematiek van de doelgroep vraagt dit om maatwerk en intensieve samenwerking met het onderwijs en overige betrokken partners. Met het sluiten van PI Almere zal deze verkenning verder voortgezet worden in JC Zaanstad.

Actielijn 5. Verbeteren van overgangen

Om te voorkomen dat jongeren als Absoluut Verzuimer (staat niet op een school of instelling ingeschreven) thuis komen te zitten, nadat zij uit eigen beweging of gedwongen door omstandigheden stoppen met hun opleiding, is het noodzakelijk om tijdig de juiste organisaties in te schakelen, zoals Onderwijsschakelloket (OSL) voor minderjarigen en WPI voor de meerderjarige Top600/Top400 personen..

Hierin is een belangrijke rol weggelegd voor het Top1000-leerplichtteam. Naast het opmaken van proces-verbaal bij verzuim, heeft het team ook een signaalfunctie en wordt er zoveel mogelijk proactief gehandeld bij schoolwisselingen, detentie en uithuisplaatsingen. Dit gebeurt door advisering over in- en uitschrijvingen het inschakelen van andere deskundigen en verantwoordelijken indien nodig (WPI, Onderwijsschakelloket, Doorbraakgroep). Met het team is gewerkt aan het versterken van hun adviesrol ter ondersteuning van de regisseurs en professionals uit het onderwijs.

Bila [REDACTED]

Vanochtend hebben [REDACTED] en ik het tijdens onze bila gehad over het overleg met OLP van 14 augustus jl. We hebben daarover het één en ander afgesproken (zie hieronder).

- Onze contactpersonen bij OLP ([REDACTED]) zijn niet bekend met de afstemmingsprocedures van de Top400- en Top600 en dan specifiek alle overleggen waarin besluiten worden genomen over de monitoring en nieuwe instroomcriteria. Daarom is het voor hen niet duidelijk waar dataverzoeken vandaan komen en komen die vragen voor hen uit de lucht vallen.
Het lijkt ook alsof het verschil tussen vragen hebben die betrekking hebben op de Top400/Top600-lijst en vragen die te maken hebben met de monitoring van de aanpak voor hen niet duidelijk zijn. Dit hebben we tijdens het overleg nogmaals aan hen uitgelegd en hen ook documentatie meegegeven over de aanpakken.

Afspraak: de overleg- en afstemmingsstructuur van het AcVZ staat beschreven in het Top400 convenant. Als bijlage in het format gegevenslevering zal ook een overzicht van de afstemmingsstructuur worden meegestuurd. In het format zelf zal [REDACTED] (eventueel in afstemming met [REDACTED]) aangeven in welke overleg (PTO, DO, Staf of Stuurgroep) de betreffende datalevering is geaccordeerd met daarbij eventueel een verwijzing naar het Top400 convenant.

- OLP vind dat het AcVZ te veel data- en informatieverzoeken doet wat een te grote werkbelasting is voor OLP. Zij willen weten hoeveel uren begroot zijn voor hun inzet.
De enige bijdrage die vanuit OLP is begroot voor de Top1000 aanpak betreft de capaciteit voor de Top1000 leerplichtambtenaren. Analyse en afstemmingscapaciteit is niet apart in de begroting opgenomen. Mocht OLP dit willen dan zullen ze dit in hun begroting die ze indienen bij het AcVZ moeten opnemen. In het format gegevenslevering staat aangegeven wat het AcVZ precies wil opvragen bij OLP als het gaat om data en informatie. OLP kan op basis hiervan zelf een inschatting maken van de tijd en capaciteit die dit kost en dit eventueel apart begroten.
- Als het gaat om de instroomcriteria is (vooral [REDACTED]) van mening dat we te ver terug kijken als het gaat om de Leerplicht zorgcriteria. Wij kijken naar de hele schoolcarrière tot nu toe terwijl we bijvoorbeeld voor de Politiecriteria maximaal vijf jaar terug kijken.
[REDACTED] zal [REDACTED] vragen om het proces van de Top400 instroom te evalueren en dit punt hierin mee te nemen.
- Voor de instroom van de Top400 was het vorig jaar niet mogelijk om geautomatiseerd betrouwbare info over thuiszitters uit het leerplichtsysteem te halen. Wij hebben toen aan [REDACTED] (leerplichtambtenaar Top1000) gevraagd dit handmatig te controleren in de dossiers. Vooral [REDACTED] is het niet eens met het feit dat wij [REDACTED] hebben gevraagd om dit te doen omdat dit volgens hem ook niet betrouwbaar uit de dossiers te halen valt. Volgens hem zijn er daarom wellicht personen onterecht als thuiszitter gekwalificeerd. Overigens ging het maar om een persoon die een thuiszitter was die al enkele maanden niet stond ingeschreven op een school.
[REDACTED] geeft aan dat het zeker wel mogelijk moet zijn voor Top1000 leerplichtambtenaren om dit betrouwbaar uit dossiers te halen. Als [REDACTED] van mening is dat dit niet kan, dan moet hij aangeven hoe het dan wel betrouwbaar uit de systemen te halen valt.

- Zij hebben nog steeds het format gegevenslevering niet ondertekend en vragen telkens weer om nieuwe informatie toe te voegen aan het format. Zo willen ze nu dat wij een stroomschema maken met al onze overleg structuren en willen ze dat we in het format gegevenslevering opnemen in welk overleg dit besloten is. Intussen zijn wij al ruim anderhalf jaar bezig het format ondertekend te krijgen.
[REDACTED] wil graag dat [REDACTED] nogmaals samen met [REDACTED] afstemmen of het format inhoudelijk overeenkomt met de data en informatie die het AcVZ wil hebben en OLp kan leveren. [REDACTED] bekijken vervolgens het verdere afstemmingsproces om het format geaccordeerd en ondertekend te krijgen.
- Er was veel commentaar op het informatieverzoek om inzicht te krijgen in de scholen waarop Top1000 personen zitten. [REDACTED] had hierom gevraagd i.v.m. het actieplan scholen dat zij heeft opgesteld. Ik heb [REDACTED] ook kort hierover gesproken en zij gaf aan dat het contact met OLp hierover moeizaam is verlopen. Zij is al vanaf oktober vorig jaar bezig om informatie te krijgen. Tot op heden is het niet gelukt.
[REDACTED] zal [REDACTED] vragen of zij dit weer wil oppakken. Belangrijk om een inhoudelijke beleidsadviseur hierbij aan te laten haken die inhoudelijk kennis heeft over de Top400 aanpak en met hem/ haar de inhoudelijke redenen om hier inzicht in te willen krijgen, te bespreken. Hierna kan dit proces verder worden afgestemd met de privacy officer van OLp ([REDACTED]) en [REDACTED]. Nadat dit is geaccordeerd kan [REDACTED] het informatieverzoek opnemen in het format gegevenslevering.

Dag,

Zoals jullie weten hebben we woensdag 14 augustus jl. overleg gehad over het werkproces en werkafspraken tussen het AcVZ en OLp. N.a.v. dit overleg zouden [REDACTED] en ik binnen het AcVZ nog een aantal dingen uitzoeken.

Format gegevenslevering

In de bijlage vinden jullie de (wederom) aangepaste versie van het format gegevenslevering. Zoals besproken tijdens het overleg is er een overzicht van de afstemmingsstructuur aan toegevoegd (zie bijlage 1) en is in het format zelf per datalevering aangegeven in welk overleg de betreffende datalevering is geaccordeerd. Het format is verder hier intern al afgestemd met o.a. onze privacy jurist [REDACTED].

Het punt over het overzicht scholen heb ik uit het format gehaald. Dit overzicht was een wens wens van onze beleidsadviseur [REDACTED] in het kader van het actieplan scholen van het AcVZ. Zij heeft mij verteld dat zij al sinds november 2018 bezig is geweest om dit samen met [REDACTED] te bewerkstelligen maar dit tot op heden nog niet is gelukt. Ook [REDACTED] hebben hierover gesprekken gehad. Aangezien er over dit punt nog geen overeenstemming is, is er nu voor gekozen dit uit het format te laten. Mogelijk zal [REDACTED] hierover in de toekomst weer contact met jullie over opnemen. Indien er afstemming is bereikt over dit punt kan het weer worden toegevoegd aan het format.

[REDACTED] ([REDACTED]) zal samen met [REDACTED] het verdere afstemmingsproces om het format geaccordeerd en ondertekend te krijgen voor haar rekening nemen.

Inmiddels zijn we al vanaf april 2018 bezig dit format af te stemmen met elkaar en is nog steeds niet ondertekend daarom hoop ik dat het nu wel gaat lukken. Ik ben tot eind september met vakantie. Voor verdere vragen hierover kunnen jullie contact opnemen met [REDACTED].

Werkbelasting

Tijdens het overleg hebben jullie aangegeven dat het AcVZ te veel data- en informatieverzoeken doet bij OLP wat een te grote werkbelasting is voor jullie. Jullie gaven aan inzage te willen in het aantal begrote uren voor deze inzet.

Ik heb dit nagevraagd bij [REDACTED] en zij geeft aan dat analyse en afstemmingscapaciteit niet apart in de begroting is opgenomen. De enige bijdrage die specifiek is begroot vanuit OLP voor de Top1000 aanpak is de capaciteit voor de Top1000 leerplichtambtenaren. Mochten jullie analyse en afstemmingscapaciteit apart opgenomen willen zien in de begroting dan kunnen jullie dit aangeven in de begroting die jullie normaliter indienen bij het AcVZ. In het format gegevenslevering staat aangegeven wat het AcVZ precies wil opvragen bij OLP als het gaat om data en informatie. Jullie zouden op basis hiervan een inschatting kunnen maken van de tijd en capaciteit die dit kost en dit apart begroten.

Instroomproces en instroomcriteria Top400

Als het gaat om de instroomcriteria gaven jullie aan dat de termijn waarin we terugkijken te lang is als het gaat om de Leerplicht zorgcriteria. Wij kijken naar de hele schoolcarrière tot nu toe terwijl we bijvoorbeeld voor de Politiecriteria maximaal vijf jaar terug kijken.

[REDACTED] gaat de instroom en het bijbehorende instroomproces evalueren. In deze evaluatie zullen o.a. de instroomcriteria onder de loep worden genomen.

Mogelijkheden geautomatiseerd vullen van de basisdossiers VEHAA

De basisdossiers van personen die zijn ingestroomd in de Top400/ Top600 worden nu handmatig gevuld. Jullie hebben tijdens het overleg aangegeven dat dit veel tijd kost en wilden weten of dit niet geautomatiseerd kan. [REDACTED] (Vehaa beheerder AcVZ) gaat hier over. Zij is pas deze week teruggekomen van vakantie en ik heb haar nog niet kunnen spreken hierover. Wordt dus nog vervolgd.

Verzoek om levering van gegevens binnen de gemeente Amsterdam

Dit formulier is bedoeld voor verzoeken binnen de gemeente Amsterdam om levering van gegevens.

Let op: dit formulier is niet bedoeld voor leveringen buiten de gemeente of aan samenwerkingsverbanden waaraan ook organisaties deelnemen die niet tot de gemeente Amsterdam behoren. Gebruik hiervoor de 'leveringsovereenkomst dataleveringen'.

Aanvragers van de gegevens

Naam:	██████████ ██████████@amsterdam.nl		██████████ ██████████-Aanpak Actiecentrum Veiligheid en zorg (AcVZ)
	██████████ ██████████@amsterdam.nl		██████████ ██████████-Aanpak (AcVZ)
	Top400 ██████████ ██████████@amsterdam.nl	██████████ ██████████@amsterdam.nl	Beide werkzaam als analist/ onderzoeker (AcVZ)
	Top600 ██████████ ██████████@amsterdam.nl	██████████ ██████████@amsterdam.nl	Beide werkzaam als analist/ onderzoeker (AcVZ)

Leverancier (-s) van de gegevens

Naam:	██████████ ██████████@amsterdam.nl		██████████ Onderwijs en Leerplicht
	██████████ ██████████@amsterdam.nl		Beleidsadviseur Onderwijs en Leerplicht (OLp)
	██████████ ██████████@amsterdam.nl		Adviseur Kennis en Informatie OJZ (OLp)

Naam van de applicatie waarin de gevraagde gegevens zijn opgenomen

ERISA (registratiesysteem)

Jeugdmonitor (monitoringssysteem)

Opsomming van de gevraagde gegevens (kan ook in een bijlage)

Over welke personen	welke gegevens	Indicatie bijzonder
Zie bijlage 1	Zie bijlage 1	Zie bijlage 1

Waarvoor worden de gegevens verzameld en gebruikt?

Deze gegevens worden om twee redenen verzameld en gebruikt:

- Het samenstellen van de Top400-lijst.
- Prioritering instroom Top600 op basis van drugs en excessief geweldcriteria
- Uitvoeren van de aanpak Top600 en de aanpak Top400 (bijv. het vullen van basisdossiers i.v.m. de informatiepositie van de betrokken regisseurs).
- Monitoring en evaluatie van de Top400-aanpak, Top600-aanpak en integrale Persoonsgerichte Aanpak Radicalisering (iPGA-R).
- Het uitvoeren van onderzoek: onderdeel van de hiervoor genoemde aanpakken betreft het in beeld brengen van de inzet en daarbij behorende output middels diverse monitoren. Deze gegevens worden op geaggregeerd niveau weergegeven in de monitoren.

Wat is de grondslag voor deze verwerking? (zie art. 6 lid 1 sub e AVG)

Met betrekking tot alle verwerkingen van persoonsgegevens in de Top600, Top400 en iPGA-R (Radicalisering) geldt dat de verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen.

Zie ook:

- Covenant aanpak Jeugdige High Potentials (Top400)
<https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/organisatie/overige/acvz/top400/>
- Covenant aanpak Top600
<https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/organisatie/overige/acvz/top600/>

Wat wordt er met de gegevens gedaan?

Deze gegevens worden gebruikt om de dienstverlening van het AcVZ en OJZ (in het bijzonder Onderwijs en Leerplicht) ten aanzien van de doelgroep waar mogelijk te optimaliseren. Daarnaast worden de gegevens gebruikt voor onderzoeksdoeleinden.

Hoe worden de gegevens geleverd?

De manier waarop de gegevens worden geleverd verschilt per product. Zoveel mogelijk zal informatie op geaggregeerd niveau worden aangeleverd, in sommige gevallen zal het nodig zijn om gegevens op persoonsniveau uit te wisselen zoals voor de samenstelling van de Top400-lijst en de prioritering van de instroom van Top600 personen (die instromen omdat zij voldoen aan de drugs en excessief geweld van de Politie en het OM) (zie punt 1.) .

Worden de gegevens doorgeleverd aan een derde partij (binnen of buiten de gemeente)? Zo ja, wat is hiervoor de grondslag?

Ja, de informatie die in het basisdossier wordt opgenomen kan worden ingezien door andere ketenpartners die basisdossiers van Top1000-personen vullen met informatie over de personen in de aanpak.

Wanneer worden de verstrekte gegevens vernietigd?

Volgens de richtlijnen van archivering en vernietiging van de Gemeente Amsterdam.

Ondergetekende verklaart:

- alle passende technische en organisatorische maatregelen te treffen om de verkregen gegevens te beveiligen en beveiligd te houden tegen verlies of tegen enige vorm van onzorgvuldig, ondeskundig of ongeoorloofd gebruik. Hieronder wordt ook verstaan het treffen van technische maatregelen om de gegevens veilig te kunnen ontvangen.
- De nodige maatregelen te treffen om herleidbaarheid van statistische gegevens tot individuele personen onmogelijk te maken;
- Strikte geheimhouding in acht te nemen met betrekking tot de verstrekte gegevens;
- Dit formulier naar waarheid ingevuld te hebben. Eventuele wijzigingen in de situatie die relevant zijn in verband met deze gegevensverstrekking direct door te geven.

Plaats, datum

Handtekening:

Bijlage 1 Afspraken gegevens levering tussen Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ) & Onderwijs en Leerplicht Amsterdam (OLP)

1. TOP400-lijst¹

Doel gegevensuitwisseling: samenstelling Top 400-lijst zoals vastgesteld in de Stuurgroep Veiligheid en Zorg (waarvan o.a. de wethouder Zorg, Jeugd(zorg), Beroepsonderwijs en Sport en de wethouder Onderwijs, Armoede en Inburgering deelnemers zijn en de Burgemeester voorzitter is). Zie ook het convenant aanpak Jeugdige High Potentials (Top400) voor de instroomcriteria.

Proces: AcVZ levert aan onderwijs en Leerplicht (OLP) een lijst met BSN-nummers van personen die op basis van politiecriteria *wellicht* in aanmerking komen voor instroom op de Top400-lijst.

Voorwaarde: alleen personen van 12 tot 24 jaar die in de gemeente Amsterdam dan wel in een Amstellandgemeente staan ingeschreven (volgens het basisregister personen) of feitelijk verblijven kunnen instromen in de Top400. OLP geeft ² vervolgens aan of de personen op de lijst *voldoen of ooit hebben voldaan* aan *1 of meerdere* van de onderstaande criteria en verrijkt het aangeleverde bestand met de onderstaande gegevens:

- persoon heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in het primair (speciaal onderwijs);
- persoon heeft 2 of meer schoolwisselingen³ gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs;
- persoon heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet (luxé verzuim wordt niet meegerekend);
- persoon is een voortijdig schoolverlater;
- persoon is een absoluut verzuimer; een leer- of kwalificatie plichtige die niet staat ingeschreven op een school en niet is vrijgesteld; worden ook geen gegevens gevraagd over personen waarbij sprake is van 'zomer absoluut verzuim', personen waarvan het adres in onderzoek is of personen waarvan het verzuim korter is dan 4 weken;
- persoon is een thuiszitter; personen die vallen onder de noemer langdurig relatief verzuim; leer- of kwalificatieplichtige die staat ingeschreven op een school en meer dan 4 weken verzuimt⁴.

¹ De Top600-aanpak kent andere instroomcriteria dan de Top400-aanpak. Alleen voor instroom in de Top400-aanpak wordt gebruik gemaakt van informatie van OLP daarom wordt bij dit punt alleen de Top400-lijst genoemd.

² OLP kan alleen gegevens aanleveren van personen in de leeftijd 12 tot 22 jaar.

³ M.b.t schoolwisselingen: schoolwisselingen i.v.m. het behalen van een diploma, niveauwisselingen (bijv. van vmbo naar havo binnen dezelfde onderwijsinstelling) of klasse wisselingen op dezelfde school tellen *niet* mee als schoolwisseling. Een schoolwisseling i.v.m. detentie in een PI en het volgen van onderwijs in een PI wordt *wél* meegeteld als schoolwisseling.

⁴ We houden in principe peildatum aan voor een 'positieve' vermelding thuiszitter; Voor de casus waarbij een persoon meerdere keren in een jaar thuiszitter is geweest maar 6 mei 2019 weer is ingeschreven op een school en niet meer verzuimd, is dus op 1 juni 2019 (peildatum) geen thuiszitter; Vrijstelling artikel 15 (o.a. met goedkeuring van de leerplichtambtenaar werken i.p.v. naar school gaan) wordt ook meegenomen, in die zin dat de persoon dan

Frequentie: ongeveer twee keer per jaar⁵ worden er nieuwe gegevens geleverd aan het AcVZ ten behoeve van de nieuwe instroom in de Top400.

Het verstrekken van de Top400- en Top600 lijst aan OLp

Nadat een Top400- of Top600 lijst is vastgesteld worden de BSN-nummers van alle Top400-persoon (zowel minderjarig als meerderjarig) evenals de contactgegevens van de bijbehorende regisseurs gedeeld met de vertegenwoordiger van OLp in het Programmteam Top1000 en met de analist van OLp. OLp verwerkt vervolgens in Erisa dat een persoon in de aanpak zit zodat de school gebonden OLp-ambtenaar hiervan op de hoogte is.

2. Top600-lijst onderdeel drugs en excessief geweld

Doel gegevensuitwisseling: samenstelling lijst Top600 onderdeel Drugs en excessief geweld zoals vastgesteld in de Stuurgroep Veiligheid en Zorg (genoemd onder punt 1).

Per 1 juli 2019 stroomt een nieuwe groep Top600 personen in op basis van nieuwe criteria met betrekking tot drugs- en excessief geweld. Omdat waarschijnlijk niet iedereen die aan de criteria voldoet ook direct zal kunnen instromen in de aanpak is besloten een prioritering te hanteren om te kunnen bepalen in welke volgorde personen in regie worden genomen. Voor deze prioritering worden personen gerangschikt op basis van een aantal factoren (bijvoorbeeld het wel of niet hebben van een startkwalificatie, het wel of niet hebben van een verklaarbaar inkomen) die mogelijk een rol spelen bij het doorgroeien naar excessief geweld. Deze prioritering bepaalt *niet* of iemand op de lijst komt (dat gebeurt aan de hand van de politie-/justitiecriteria) maar wel in welke volgorde deze personen in regie worden genomen. Het idee is om personen met het hoogste risico als eerste in regie te nemen.

Proces: AcVZ levert aan OLp een lijst met BSN-nummers van personen die voldoen aan de Politie- en OM instroomcriteria Drugs en Excessief geweld. OLp vult deze lijst aan met informatie over het wel/ niet hebben van een startkwalificatie en het wel/ niet volgen van een opleiding (ingeschreven staan op een school).

Voorwaarde: OLp kan alleen gegevens leveren over personen in de leeftijd 12 tot 23 jaar die in de gemeente Amsterdam dan wel in een Amstellandgemeente staan ingeschreven (volgens het basisregister personen). OLp toetst⁶ vervolgens of de personen op de lijst op de gestelde

geen thuiszitter is; Vrijstelling o.b.v. psychische gesteldheid telt ook mee, ook als op de peildatum de vrijstelling formeel nog niet rond is maar er wel aan zit te komen (leerplichtambtenaar is er van op de hoogte), ook hier is de persoon dus geen thuiszitter;

⁵ De Top400-lijst verschijnt niet op vaste momenten in het jaar dus er kan nog niet worden aangegeven wanneer deze twee keer vallen in het jaar.

⁶ OLp kan alleen gegevens aanleveren van personen in de leeftijd 12 tot en met 22 jaar.

peildatum ⁷(1 juni of 1 september) voor instroom in de Top600 *voldoen* aan één *of meerdere* van de onderstaande criteria en verrijkt het aangeleverde bestand met de onderstaande gegevens:

- Persoon heeft een startkwalificatie (ja/nee);
- Persoon volgt een opleiding (staat ingeschreven bij een onderwijsinstelling) en er is geen sprake van wettelijk schoolverzuim (ja/nee).

Frequentie: twee keer per jaar worden er nieuwe gegevens geleverd aan het AcVZ ten behoeve van de prioritering van de Top600 instroom drugs en excessief geweld.

3. Effectmonitors Top400, Top600 en Radicalisering, kwartaal- en jaarmonitors Top400 en Top600.

Eén van de doelstellingen van de Top400- en Top600-aanpak is het verbeteren toekomstperspectief. Dit gebeurt o.a. door in te zetten op verminderen van schoolverzuim bij de doelgroep en het stimuleren van het behalen van een startkwalificatie. Het behalen van deze doelstelling wordt per kwartaal (1) en per jaar (2) gemonitord en daarnaast worden de effecten van de inzet in een jaarlijkse effectmonitor (3) beschreven.

3.1 Kwartaalmonitors⁸

Doel gegevensuitwisseling: inzicht bieden in inzet OLp bij de Top400- en Top600 doelgroep zoals vastgesteld in de onder punt 1 genoemde Stuurgroep Veiligheid en Zorg. (zie ook convenant aanpak jeugdige high potentials (Top400) en het convenant aanpak Top600.

Proces: AcVZ levert aan OLp een bestand aan met daarin een overzicht van de personen die op het moment van opvragen in de Top400 en Top600 zitten. Voor zowel de Top400 als de Top600 verrijkt OLp dit bestand met de volgende informatie:

- type schoolverzuim (conform de gehanteerde definities in ERISA (registratiesysteem OLp)
- in bezit van een diploma of een startkwalificatie
- wel/ niet ingeschreven op school
- wel/ geen proces verbaal Leerplicht
- wel/ geen voortijdig schoolverlater
- wel/ geen thuiszitters
- wel/ geen absoluut verzuimer

Frequentie: 1 keer per kwartaal

⁷ De Top600-lijst verschijnt twee keer per jaar op 1 april en 1 oktober. De peildata voor deze instroomdata zijn 1 maart en 1 september. Bij uitzondering vindt er ook per 1 juli 2019 instroom van de Top600 plaats op basis van de nieuwe Drugs en excessief geweldcriteria.

⁸ Cijfers inzet Fastlane Leerplicht worden opgevraagd bij het OM.

3.2 Jaarmonitors

Doel gegevensuitwisseling: inzicht bieden in inzet OLp bij de Top400- en Top600 doelgroep zoals vastgesteld in de Stuurgroep Veiligheid en Zorg (zie punt 1).

Proces: AcVZ levert aan OLp een bestand aan met daarin een overzicht van de personen die op het moment van opvragen in de Top400 en Top600 zitten.

Voor zowel de Top400 als de Top600 verkrijgt OLp dit bestand met de volgende informatie:

- type schoolverzuim (conform de gehanteerde definities in ERISA (registratiesysteem OLp)
- in bezit van een diploma of een startkwalificatie
- wel/ niet ingeschreven op school
- wel/ geen proces verbaal Leerplicht
- wel/ geen inzet Fastlane Leerplicht (wordt opgevraagd bij het OM)
- wel/ geen voortijdig schoolverlater
- wel/ geen thuiszitters
- wel/ geen absoluut verzuimer

Jaarmonitor: de informatie die OLp levert heeft betrekking op het gehele voorgaande schooljaar (schooljaar loopt van 1-08-xxx tot en met 31-07-xxx) als mede de stand van zaken op de peildatum 31-07 van het betreffende jaar.

Frequentie: 1 keer per jaar omstreeks begin juli.

3.3 Effectmonitors

Doel gegevensuitwisseling: inzicht bieden in inzet OLp bij de Top400- en Top600 doelgroep⁹ en inzicht geven in de effecten van deze inzet zoals vastgesteld in de Stuurgroep Veiligheid en Zorg.

Proces: AcVZ levert voor zowel de Top400 als de Top600 een bestand aan met een overzicht van personen die op dat moment in de Top400 of Top600 aanpak zitten. Om inzicht te krijgen in de impact die de Top400 aanpak heeft op schoolverzuim zal het verzuim van Top400-persoonen die zijn ingestroomd in de Top400-aanpak vergeleken worden met het verzuim na instroom in de aanpak. Dit zal voor de Top400-persoonen die op het moment van de data-uitvraag op de Top400-lijst staan, in kaart worden gebracht waarbij er wel een selectie wordt gemaakt van personen die minstens een jaar in de aanpak hebben gezeten.

de informatie die OLp heeft betrekking op personen die het afgelopen kalenderjaar in de Top400-aanpak hebben gezeten: dit kunnen zowel Top400-persoonen zijn die op het moment

⁹ Voor de effectmonitor 2018 is ervoor gekozen om alleen voor de Top400 de effecten van de inzet van OLp inzichtelijk te maken. Binnen de Top600-aanpak is het aantal leerplichtigen die binnen de doelgroep van OLp vallen te laag om een betrouwbare analyse naar de effecten van de aanpak te kunnen doen.

van de aanvraag nog in de aanpak zitten als personen die in het betreffende kalenderjaar in de aanpak hebben gezeten maar inmiddels al zijn uitgestroomd.

Frequentie: 1 keer per jaar omstreeks januari zal er door het AcVZ een data uitvraag worden gedaan bij OLP.

N.B. Op verzoek van de programmaleiders van de Top400, Top600 en het Programma Team AcVZ kunnen er aanvullende informatieverzoeken bij OLP worden uitgezet. In onderling overleg wordt besloten in hoeverre OLP aan het informatieverzoek kan voldoen.

4. Basisdossiers Top400-personen

Doel gegevensuitwisseling: informatie aanleveren over Top400-personen ten behoeve van de Top400-aanpak ter bevordering van de informatiepositie van Top100-regisseurs zoals vastgesteld in de Stuurgroep Veiligheid en Zorg.

Proces: het AcVZ vraagt aan OLP om de basisdossiers van de ingestroomde personen aan te vullen met de onderstaande informatie:

- huidige school
- in bezit van een Diploma ja/nee
- in bezit van een Starkwalificatie ja/nee
- verzuim(huidig en in het verleden)
- schoolloopbaan: scholen waarop personen zitten of hebben gezeten en type onderwijs dat is gevolgd.
- eventueel overige bijzonderheden zoals vermeld in het Leerplichtdossier

Frequentie:

Top400: tijdens een instroomperiode (2 keer per jaar) wekelijks 8 dossiers tot de instroom is afgerond.

Top600: tijdens een instroomperiode (2 keer per jaar in april en oktober).

5. Overig

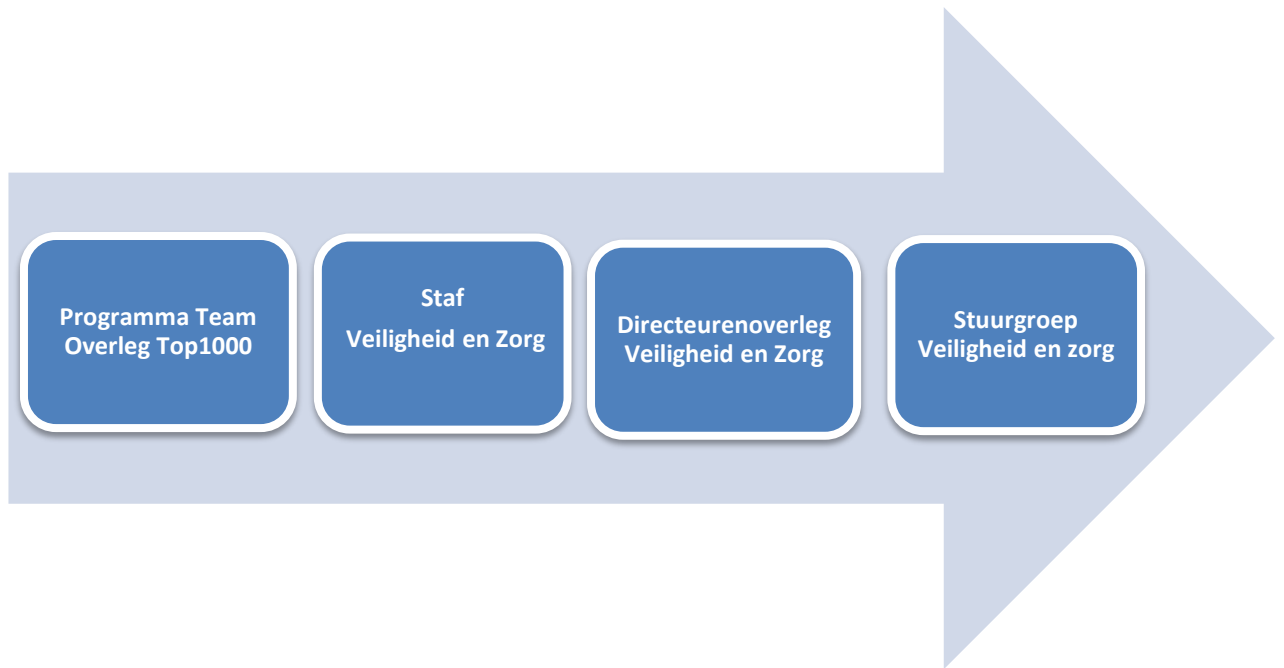
Op verzoek van de programmaleiders van de Top400, Top600 en het Programma Team AcVZ kunnen er aanvullende informatieverzoeken bij OLP worden uitgezet. In onderling overleg wordt besloten in hoeverre OLP aan het informatieverzoek kan voldoen.

Tijdspad Gegevensuitwisseling en levering

	Jan	Feb.	Mrt	Apr	Mei	Juni	Juli	Aug	Sept	Okt	Nov	Dec
Effectmonitors Top400-en 600												
Top400-lijst ¹⁰												
Top600-lijst (voor in de toekomst)												
Jaarmonitors Top400- en Top600												
Overzicht scholen Top400- en Top600- personen												
Effectmonitor Radicalisering (voor in de toekomst)												

¹⁰ De Top400-lijst verschijnt niet op vaste momenten in het jaar dus er kan nog niet worden aangeven wanneer deze twee keer vallen in het jaar.

Bijlage 2 Stroonschema overleg- en afstemmingsstructuur AcVZ



Memo

Aan PTO
CC
Van [REDACTED]
Datum 30 september 2019
Onderwerp Vervolg brainstorm doorontwikkeling Top400

Beste PTO-leden,

We hebben eerder met elkaar een brainstorm gehouden over de doorontwikkeling van de Top400. Toen is onder meer meegegeven dat onderzocht moet worden hoe de regie en interventies van de Top400 gerichter ingezet kunnen worden voor risicojongeren waardoor we meer aan de voorkant kunnen komen. Ook is toen meegegeven dat de Top400 wijkgericht zou kunnen werken. Dit kan bijv. door aan te sluiten bij Jeugd en Veiligheid in de stadsdelen en bij de wijkteams (aansluitend bij de doorontwikkeling van de wijkteams) zodat de capaciteit, deskundigheid en het netwerk van Top400-regisseurs ook beschikbaar zijn in de gebieden. Waardoor deze werkwijze en samenwerking met alle partners ook in meer preventieve situaties worden ingezet. We willen hiervoor aansluiten bij een pilot voor de te organiseren buurtteams in Nieuw West.

Daarnaast wil het college de Top400 doorontwikkelen richting andere doelgroepen, meer in de preventieve fase wellicht, of bij andere signalen van veiligheidsproblematiek, zoals afglijden en seksueel grensoverschrijdend gedrag.

Op betrokkenheid van ouders en systemisch werken is eventueel doorontwikkeling nodig. Hoe kunnen ouders beter betrokken worden, en hoe doen we dat met ouders die eigen problematieken hebben zoals volwassen-GGZ, verslaving of verstandelijke beperking?

Bespreekpunten:

- Welke ideeën hebben jullie voor de concrete uitwerking van het bovenstaande? Welke bijdrage kunnen jullie hieraan leveren?
- Welke ideeën hebben jullie zelf over het anders inzetten van de Top400 die een bijdrage kunnen leveren aan andere doelgroepen of meer preventieve hulp?
- Hoe denken jullie over het al dan niet anders formuleren van de naam Top400 (voor de gehele aanpak of voor wat betreft het meer preventieve deel)?

Verzonden:

dinsdag 1 oktober 2019 13:32

Beste....

Per 1 november 2019 komen **7** Top400-personen voor uitstroom in aanmerking. Het gaat om personen die per november 2015 in de Top400 zijn ingestroomd en waarvoor de aanpak zowel in november 2017 als in november 2018 voor de periode van 1 jaar verlengd is (omdat zij op deze momenten nog voldeden aan de verlengingscriteria).

De uitstroomcriteria staan in het onderstaande kader vermeld.

Een persoon op de lijst Top400 stroomt twee jaar na plaatsing op de lijst uit de aanpak, **tenzij**:

- A. hij/zij in **twalf voorafgaande maanden minimaal 2 keer aangehouden verdachte van een misdrijf** is geweest, of
- B. hij/zij voldoet aan de zogeheten detentecorrectie. De detentecorrectie houdt in dat een persoon op de lijst Top400 **niet uitstroomt indien hij/zij in de afgelopen twee jaar tenminste 100 dagen (al dan niet achtereenvolgend) in detentie (hechtenis of gevangenisstraf) heeft doorgebracht.**

De politie voert toets A uit, toets B wordt door JUSTID (OM) uitgevoerd.

In het geval een persoon voldoet aan het criterium A of B, wordt de regieperiode met één jaar verlengd. Indien de persoon aan het einde van dat jaar nog steeds aan één van de criteria voldoet, wordt de regieperiode opnieuw met één jaar verlengd. Verlenging vindt steeds plaats met één jaar tot de leeftijd van 26 jaar. Bij het bereiken van de leeftijd van 26 jaar wordt een persoon van de lijst Top400 geschrapt.

Aan jullie de vraag of jullie voor deze 7 personen per persoon willen aangeven of hij/ zij in de **twalf voorafgaande maanden (peildatum 1 oktober 2019) minimaal 2 keer aangehouden verdachte van een misdrijf** is geweest.

Ik heb een Excel-bestand waar jullie de gevraagde info kunnen invullen.

Zouden jullie mij een upload link willen sturen? Dan kan ik het bestand beveiligd voor jullie uploaden via deze link.

Mochten jullie hier nog vragen over hebben dan kunnen jullie mij uiteraard benaderen.

Met vriendelijke groet,

Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam

M o6
@amsterdam.nl

Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

Onderwerp:

FW: update Top400-lijst okt 2019

Van: [REDACTED]

Verzonden: Wednesday, October 02, 2019 14:36

Aan: [REDACTED]@om.nl'; [REDACTED]@om.nl'

CC: Analisten ACVZ

Onderwerp: update Top400-lijst okt 2019

Beste,

Afgelopen *naam maand* was er weer een nieuw instroommoment voor de Top400. De afspraak m.b.t. de Top400 is dat er per week ongeveer 8 nieuwe Top400 personen instromen en ketenpartners **eens per 4 weken** een update krijgen van de lijst met daarop ongeveer 32 nieuwe instromers.

De instroom is in *naam maand* begonnen. Vandaar dat jullie nu een nieuwe update van de lijst krijgen. Begin *naam maand* en begin *naam maand* zullen jullie wederom een nieuwe update van de lijst ontvangen. *Optioneel: Naast de nieuwe instroom zijn er per naam maand xx Top400-personeen doorgestroomd naar de Top600 (en dus uit de Top400 gestroomd). Deze doorstroom is ook verwerkt in de nieuwe lijst.*

De nieuwe Top400-lijst is voor de PT-leden klaargezet in Vehaa. Met ketenpartners hebben we echter ook de afspraak gemaakt dat nieuwe lijsten ook rechtstreeks verstuurd worden naar de analisten/ data leveranciers/ contactpersonen voor de monitors die wij samenstellen.

Ik heb de update van de lijst via de bestanden postbus met jullie gedeeld. Het wachtwoord zal ik jullie per sms toesturen.

Voor de kwartaalmonitor leveren jullie bij ons altijd data aan over *xxxxx*. Zouden jullie de cijfers voor de maand *xxxx* 2019 (Qx) op de personen en aantallen willen baseren zoals die in deze nieuwe lijst staan?

Mochten jullie hier nog vragen over hebben dan kunnen jullie uiteraard contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam

M o6 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 10 oktober 2019 14:12
Aan: [REDACTED]
CC: Analisten ACVZ; [REDACTED]
Onderwerp: RE: JUSTID update Top100-lijsten

Categorieën: wacht op antwoord; [REDACTED]

Hi [REDACTED],

Het lijkt mij redelijk problematisch, tenzij wij ook kunnen organiseren dat we op een andere manier geïnformeerd worden over waar iemand gedetineerd zit. Maar dat geloof ik niet. Heb jij het idee dat er nog enige ruimte was bij Justid?

Ik neem [REDACTED] ook even mee. Is hierover contact geweest met het ministerie? En wat weet jij hiervan?

groeten

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 13:28
Aan: [REDACTED]
CC: Analisten ACVZ ; [REDACTED]
Onderwerp: JUSTID update Top100-lijsten

Hoi,

Even een bericht voor jullie ter info. Zoals jullie weten sturen we tijdens de instroomperiode van de Top400 maandelijks een nieuwe update van de lijst naar onze ketenpartners, waaronder JUSTID. Nu heeft JUSTID aangegeven geen maandelijkse update te willen omdat het hen te veel werk kost om dit maandelijks te updaten in al hun systemen. Ze willen alleen een update ontvangen als *alle* nieuwe instromers zijn ingestroomd m.a.w. als de hele Top400-lijst compleet is.

Een van de problemen die dit kan opleveren is dat we misschien pas in december (als de Top400 instroom is afgerond) detentie info krijgen van personen die al in september zijn ingestroomd in de aanpak.

Wij hebben uiteraard uitgelegd waarom het van belang is als zij wijzigingen in de lijst zo snel mogelijk verwerken in hun systemen maar zij blijven vasthouden aan hun standpunt.

Even voor jullie beeld. De info over detenties die we van JUSTID ontvangen gebruiken we om:

1. De regisseurs te informeren over waar hun persoon gedetineerd zit.
2. De PI's te informeren over welke Top1000 personen er op welk moment in hun PI zitten.

Voor nu is de afspraak die we met JUSTID hebben gemaakt dat ze max 2 keer per jaar een nieuwe update van de lijsten krijgen. Kunnen jullie je hierin vinden of zien jullie praktische bezwaren?

Als jullie dit bezwaarlijk vinden dan is het denk ik van belang dat iemand vanuit de Top400/ Top600 aanpak hierover het gesprek met JUSTID aangaat.

Ik hoor graag van jullie wat jullie hiervan vinden.

Met vriendelijke groet,



Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

M o6 

 [@amsterdam.nl](mailto: @amsterdam.nl)

Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)



Actiecentrum Veiligheid en Zorg

*Introductiedag voor regisseurs Top600/
400-aanpak – 10 oktober 2019*



Programma van vandaag

- Uitleg programma, intro rondje en verwachtingen
- Aanpakken complexe problematiek vanuit een netwerkorganisatie: hoe doet je dat en is het eigenlijk wel nodig?
- Aanpak Top400 en Top600: doelgroep, methodiek en resultaten
- Je rol als regisseur
- Lunch (rond 12.00 uur)
- Je instrumentenkoffer
- Interventies
- Afsluiten (rond 16.00 uur)



**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**

Wie zijn wij en wie zijn jullie?

Aanpakken complexe problematiek vanuit een netwerkorganisatie

Hoe doet je dat en is het eigenlijk wel nodig?



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

Stelling

Regie zou helemaal niet nodig zijn als iedereen gewoon zijn werk doet

Stelling

Samenwerking is eenvoudig

Stelling

Regievoeren zonder dat je de baas over iemand bent is onmogelijk

Welkom op het AcVZ: voor complexe opgaven op veiligheid en zorg

Zorg & Veiligheidshuizen= centrale plek voor complexe opgaven op snijvlak veiligheid, zorg en sociaal domein (> 40 partners)

- Landelijke context, 32 VH-en in Nederland
 - Governance
1. **FOCUS**: gezamenlijke keuze voor bepaalde groepen personen, gebieden en thema's
 2. **REGIE**: op persoonsniveau (persoonsgerichte aanpak), op gebiedsniveau en op organisatie/themaniveau
 3. **MONITORING**: strakke sturing op voortgang en resultaten
- > knelpunten/systeemfouten oplossen



Programma's en thema's AcVZ

Persoonsgerichte aanpak:

- Top600
- Top400
- Detentie en Terugkeer
- Treiteraankpak (ernstige woonoverlast)
- Radicalisering iPGA
- pilot Verwarde Verdachten

Gebieds- en themagerichte aanpak:

- problemen/incidenten in gebieden -> vliegende keeps (bv Wittenburg, Zuidoost)
- forensische zorg -> regie, inhoudelijke expertise

Regie vanuit het Actiecentrum



Bestuurlijk: strategisch niveau bepaalt gezamenlijke prioriteiten, stellen middelen beschikbaar

Programma: AcVZ is de plek voor regie in en op programma's, zet professionals in hun kracht, verbindt bestuurders met uitvoering

Regisseur: voeren regie op het geheel, doen wat nodig is, zowel vanuit de eigen organisatie als in het AcVZ. Als taak organisatie stopt, loopt verantwoordelijkheid regisseur door

Start van iPGA
is niet "pas"
bij een concreet
strafbaar feit

Actiecentrum Veiligheid en Zorg:

**burgemeester
programmamanager
regisseur**

als spin in het web



Er is tegelijkertijd coördinatie op het totaal van veiligheid en zorg nodig



persoonsgerichte aanpak, met als doel vermindering recidive én verbeteren perspectief



veiligheid en zorg verbinden vanuit de casus



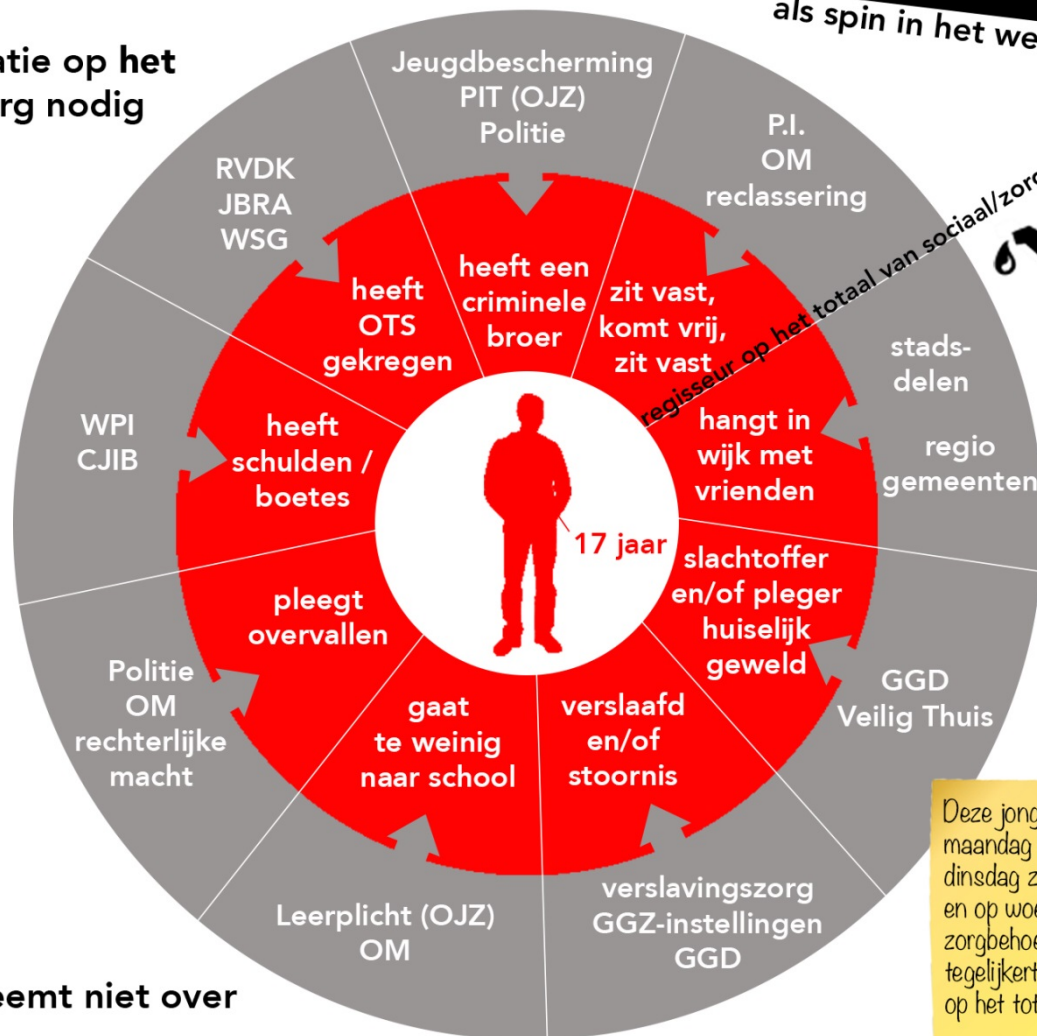
zoektocht naar systeemfouten



breng bestuur naar uitvoering en vice versa



regisseur treedt niet in andermans expertise, neemt niet over



Deze jongen is niet op maandag crimineel, op dinsdag zwakbegaafd en op woensdag zorgbehoefstig. Er is dus tegelijkertijd ook sturing op het totaal nodig!

Aanpak Top400 en Top600

Doelgroep, methodiek en resultaten



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

Stelling

Regie pak je niet met de persoon, maar over de persoon

Stelling

Een Top600/Top400 persoon kiest voor de misdaad

Stelling

**Politie is hard (lik-op-stuk) en de zorg is zacht
(hulpverlenend)**

Stelling

Het terugdringen van recidive vindt ik belangrijker dan het beiden van perspectief.

Top600 / Top400

1. Veiligheid: lik op stuk

Snel en consequent optreden; vaste politieteams; fastlane hoger beroep; handhaven op uitkering

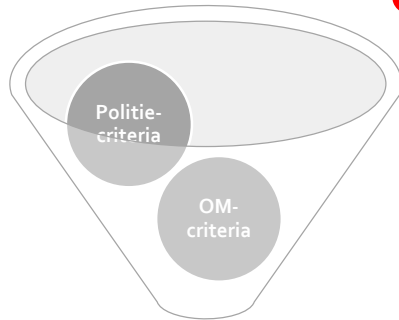
2. Combinatie straf en zorg: perspectief bieden

Screenen GGD en PIT voor (behandel- en begeleidings)advies en toeleiding zorg; met reclassering zorgen voor meer op maat gesneden bijzondere voorwaarden; extra inzet wonen en werk, ondersteuning bij terugkeer uit detentie; motivatie cruciaal

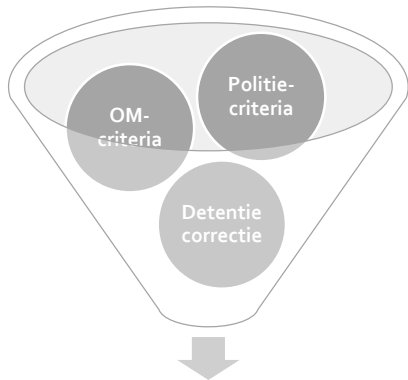
3. Familie & omgeving: voorkomen instroom

Speciale gezinsteams (PIT), screening van broertjes en zusjes (om negatieve invloed te voorkomen)

Criteria Top600

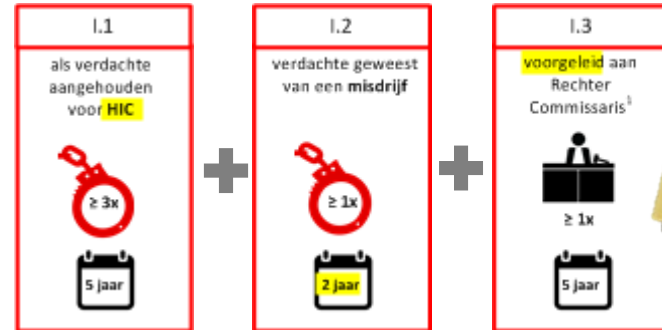


Top600



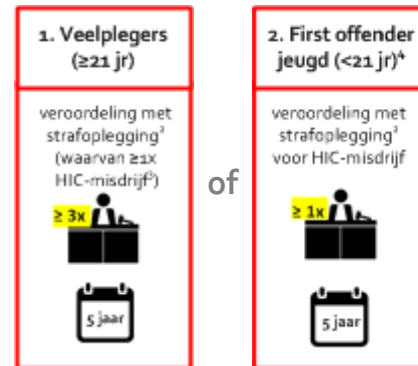
Top600
of uitstroom

Politie-
criteria



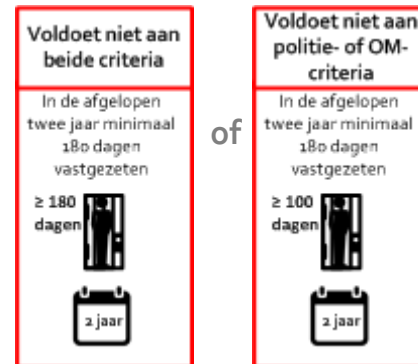
Behalve deze
(hoofd)variant zijn er ook
drie andere mogelijke
varianten van de
politiecriteria, die op
detailniveau verschillen
of die extra criteria
bevatten.

OM-
criteria



² Vrijheidsbenemende straf of maatregel,
taakstraf of een OM-taakstraf (geen geldboete).
Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn
en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke
sancties gaat (mag gevoegd zijn)

detentie
correctie



Top600: inzicht in de problematiek

- Persoonlijkheidsstoornis: 70%
 - 27% gebrek empathie
 - 36% beperkte gewetensfunctie
 - 46% agressie
 - 39%: borderline / antisociale trekken
- LVB: 45%
- Verslaving: 28%
- Stemming/angst: 20%
- Gedragsstoornis: 12%
- Psychopathie: 6%
- Huisvesting: 60%
- Geen diploma: 90%
- Werkeloos: 80%



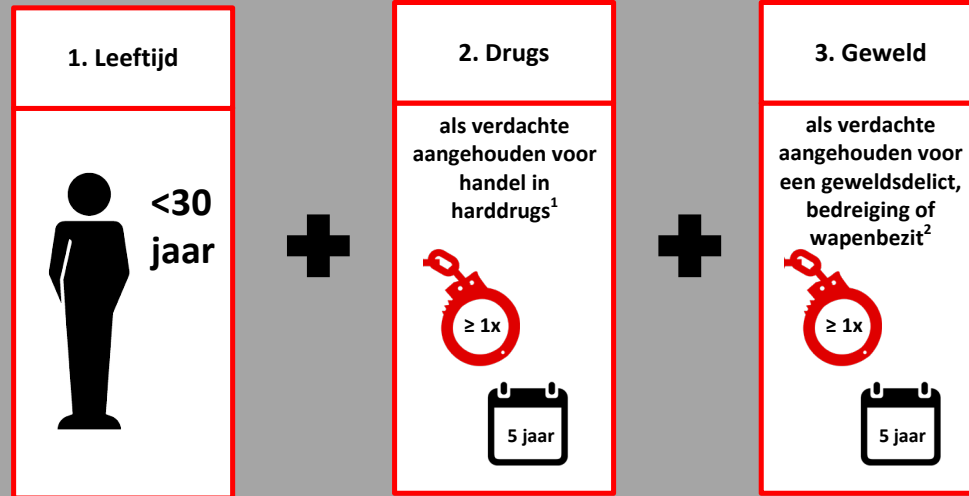
Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

Top600

- Doorontwikkeling naar drugscriminaliteit/excessief geweld
 - Verbreden criteria (o.a. literatuuronderzoek en analyse casuïstiek)
 - Pilot op 30 personen: wat is extra of anders nodig (andere partners/interventies/veiligheidswaarborgen)?
 - 38 dossiers drugscriminaliteit/excessief geweld zijn in regie
- Verdere versteviging
 - Extra aandacht voor pijler 1 (o.a. opsporingscapaciteit, fast lane HB, afspraken 3RO-regisseur)
 - Meer aandacht voor sociaal netwerk en systeem
 - Verbetering aanpak hardnekkigen
 - Meer gebiedsgericht werken

Top600 Criteria Drugscriminaliteit en Excessief Geweld

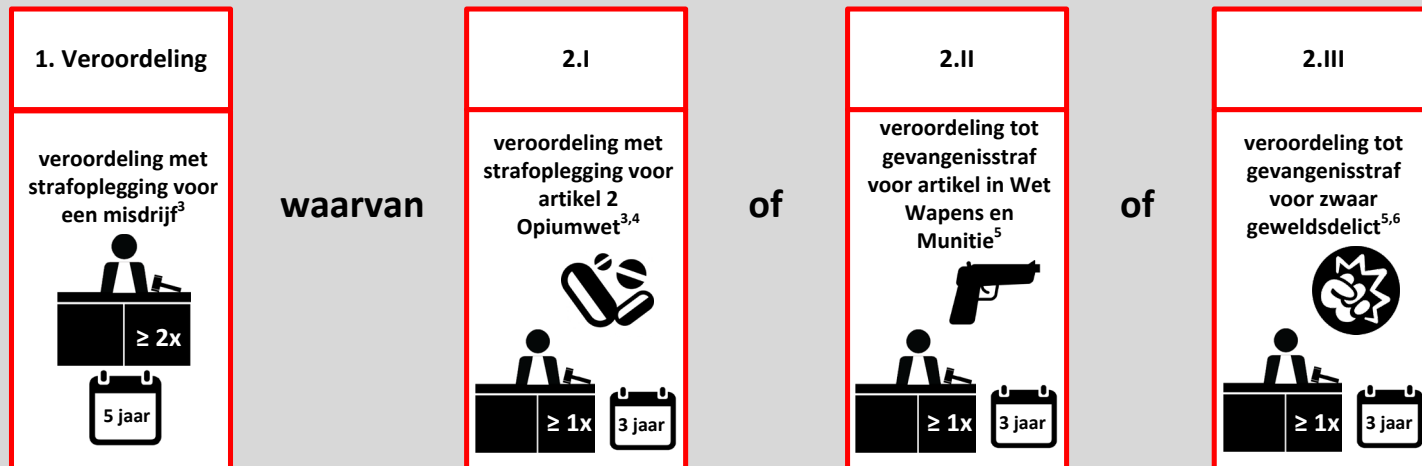
A. Politiecriteria



¹Maatschappelijke klasse F42, handel in harddrugs

²Maatschappelijke klassen F12 openlijke geweldpleging tegen personen; F530 bedreiging; F540 doodslag/moord; F551 zware mishandeling; F70 bezit vuurwapens; F72 bezit overige wapens en alle maatschappelijke klassen beginnend met een B, vermogensdelicten met geweld

B. OM-criteria



³Vrijheidsbenemende straf of taakstraf

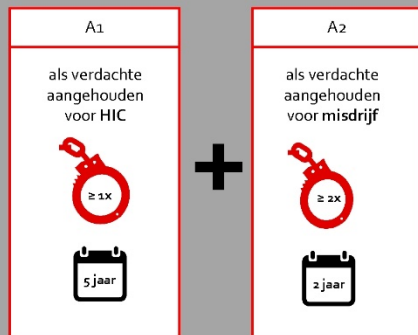
⁴Met uitzondering van artikel 2C: aanwezig hebben zonder dealerindicatie

⁵Bij de veroordelingen voor WWM of geweld worden bewust geen taakstraffen meegenomen, omdat de feiten waarbij deze worden opgelegd niet zwaar genoeg zijn om mee te tellen voor plaatsing op de Top600-lijst

⁶Hieronder vallen artikel 302 Wetboek van Strafrecht (Sr) zware mishandeling of artikel 287 Sr doodslag of artikel 289 Sr moord, inclusief pogingen



A. Politiecriteria



Definitie Top400 HIC-delicten

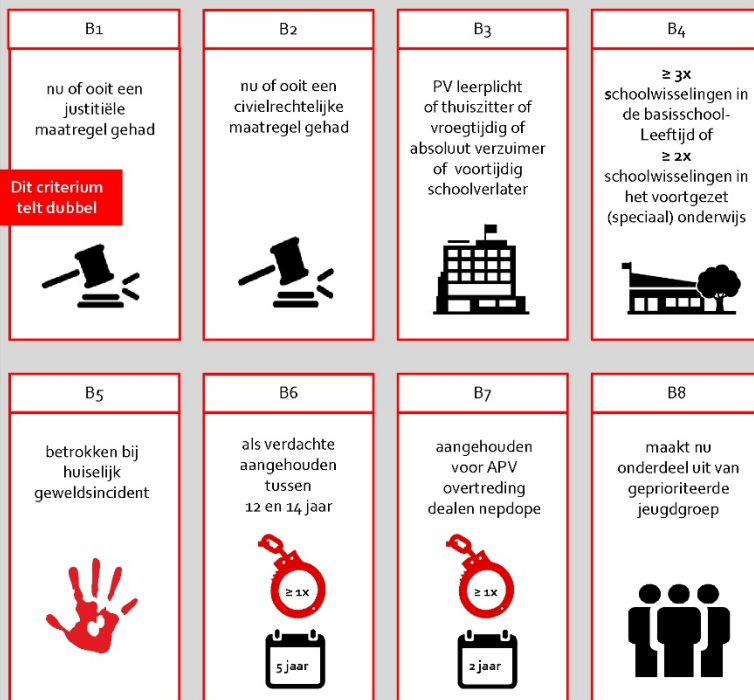
overval straatroof
inbraak woning zware mishandeling
moord/doodslag openlijke geweldpleging tegen personen

Doelgroep Top400

leeftijd: 12 tot 24 jaar
regio: Amsterdam-Amstelland
1 keer ooit instromen
niet op lijst Top600 (gestaan)

B. Zorgcriteria

minstens 3 van de onderstaande criteria



Top400

Voornamelijk jongens tussen de 12 en 23 jaar

In de afgelopen 5 jaar aangehouden zijn voor een of meerdere misdrijven/HIC-delicten

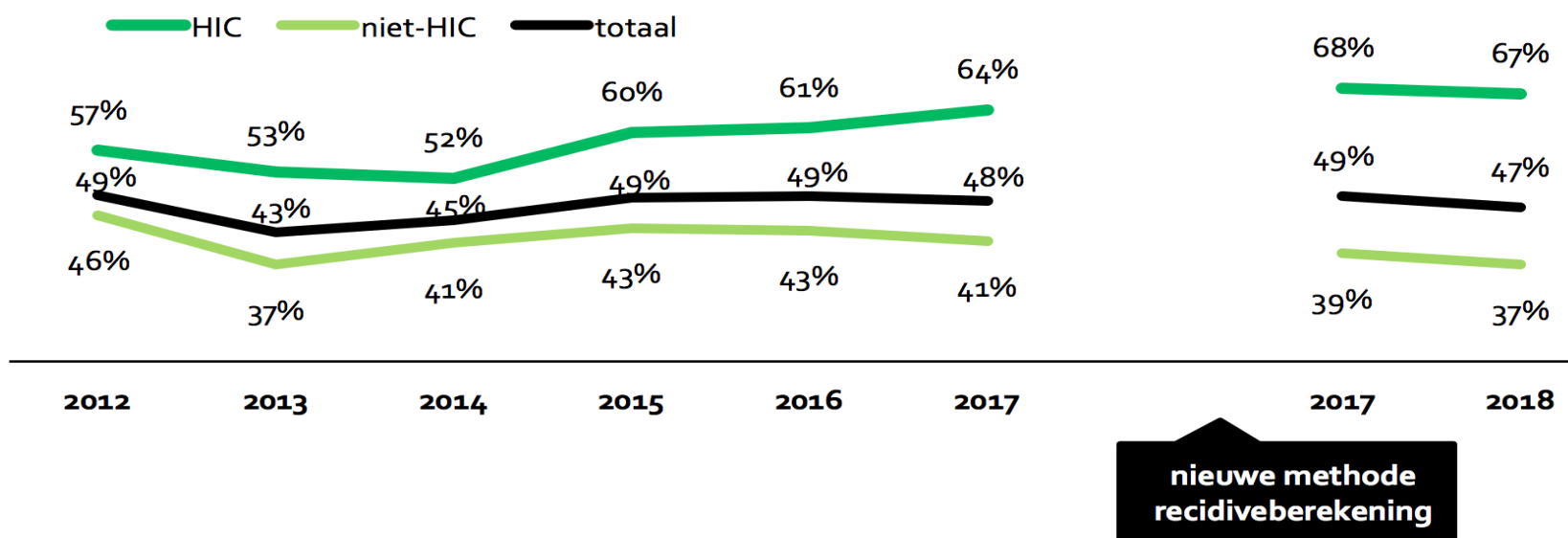
Zorgcriteria

De jongere staat twee jaar op de lijst Top400 en kan indien nodig een jaar verlengd worden



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

Recidivevermindering totale Top600 aanpak, 2012-2018



Vermindering frequentie recidive, huidige Top400



Wat is je rol als regisseur binnen de Top600/Top400?

- Ruim 100 regisseurs afkomstig uit 15 verschillende organisaties: politie, OM, RN, Inforsa, LdH, GGD, WSG, JBRA, OOV, RvdK, stadsdelen, regiogemeenten, Leerplicht, WPI, PIT
- Iedereen andere achtergrond, maar dezelfde rol. De verantwoordelijkheid van de regisseur loopt door, ook daar waar de taak van zijn organisatie ophoudt
- Regie voeren is een vak. Er is een brug (soms tolk) nodig tussen organisaties, aanspreken en aanjagen, lange adem nodig
- Integrale blik en gemeenschappelijke opgave creëren en daar op sturen
- Doorhaken van knopen na democratische besluitvorming

Pauze!

De instrumentenkoffer van regisseurs

- **Netwerk: zowel dat van jezelf als AcVZ breed**
 - Ruim 100 collega regisseurs bij 15 organisaties
 - Contactenlijst VEHAA
 - Accounthouders
 - Expertise in de vorm van ITAT expert, forensisch netwerk etc.
 - Opschalingsmogelijkheden: systeemfouten oplossen
- **Plan van aanpak**
 - Verzamelen en delen van informatie
 - Gemeenschappelijke opgave met partners en liefst ook persoon zelf
 - Integraal vanuit straf, zorg, sociaal domein en gebied
 - Gericht op alle leefgebieden: huisvesting, schulden, dagbesteding, inkomen, zorg, motivatie, netwerk
 - Interventies van andere organisaties
- **Vakmanschap en methodieken**
 - Vakontwikkeling 2019
 - Regievoeren zonder macht: UVO
 - Onderhandelingsvaardigheden en gesprekstechnieken
 - Verbindend gezag: rode mand, aankondiging
- **Belangrijkste instrument ben jezelf**
 - Vanuit netwerkorganisatie benoemt als regisseur
 - Je gedrag, kennis, ervaring en vaardigheden
 - Talenten
 - Contact maken met de ander
 - Openstaan voor alle perspectieven, nieuwsgierig blijven, betekent ook 'opschonen'

Tien gouden privacyregels

1. Weet waarvoor je het doet en doe het daarvoor!
2. Alleen als het écht nodig is (noodzakelijk)
3. Beperk gegevens(verstrekkingen): 'need to know'
4. Selecteer je partners bij ieder dossier
5. Noteer feiten en de bron
6. Gegevens moeten volledig en juist zijn
7. Ken elkaars regels en achtergrond
8. Medische gegevens: wel het 'dat' niet het 'wat' of toestemming
9. Strafrechtelijke gegevens: voor de samenwerking
10. Geen namen e-mailen, versleuteld versturen, geen dossiers laten rondslingeren!

Met zorg aangepakt!



Actiecentrum
Veiligheid en Zorg

Interventies (1)

- Speciale Top600 OvJ's en parketsecretarissen OM
- Fastlane afhandeling Hoger Beroepszaken Gerechtshof
- Politie inzet
- Actuele informatie op zitting/ bijzondere voorwaarden
- ZSM vakje in VEHAA
- Top1000 leerplichtambtenaren, fastlane afhandeling verzuimmelding en zitting
- WPI interventieteam



**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**

Interventies (2)

- Screening GGD (Top600 , 400, ouders)
- Huisbezoek GGD Vangnet en advies brusjes 0-8jr en PIT 8-18 jr
- Netwerkbetrokkenheid en ouderparticipatie
- Project CJIB
- Regisseursbudget
- Programma Detentie en Terugkeer



**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**



Memo

Aan PTO
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 14 oktober 2019
Onderwerp Memo herijking Top400

Beste PTO-leden,

In het vorige PTO hebben we met elkaar gebrainstormd over de doorontwikkeling van de Top400. Zoals jullie weten is het de inzet van de wethouder Zorg en Jeugd(zorg) om de aanpak te herijken, waardoor we meer aan de voorkant kunnen komen en een bredere groep risicojongeren van de aanpak kan profiteren. Mede op basis van de uitkomsten van de brainstorm is de notitie in de bijlage opgesteld. Dit memo wordt deze week aangeboden aan de wethouder. **Let op: de in het memo voorgestelde lijn is dus nog niet door de wethouder gezien en beoordeeld en kan nog wijzigen.**

Desondanks leggen we het jullie ter kennisgeving en ter consultatie alvast voor.

Het voorstel is op hoofdlijnen:

- A. De aanpak krijgt een nieuwe naam: Perspectief400 (werktitel). Een nieuwe naam is wenselijk omdat we daarmee actiever uitstralen dat de inzet gericht is op het realiseren van een duurzaam perspectief voor kwetsbare jongeren bij wie risicofactoren voor afglijden in criminaliteit aanwezig zijn. Ook vermindert de nieuwe naam de door jongeren en ouders vaak als negatief ervaren associatie met de Top600.
- B. Een deel van de capaciteit van de Top400 (25%) wordt meer wijkgericht ingezet, ten behoeve van stadsdelen, wijkteams en scholen. Voorstel is om dat in eerste instantie in twee pilots te doen, die geëvalueerd worden.
 - **Pilot 1 - Koppelen van regisseurs aan stadsdelen en wijkteams**
In pilot 1 wordt onderzocht of we de groep 'niet zwaar genoeg voor de integrale persoonsgerichte aanpak, maar wel serieus zorgwekkend' beter kunnen bereiken als een aantal Top400 regisseurs voor een deel van hun portefeuille nauw bij de stadsdelen en wijkteams aansluiten. Dit kan door een 'lichtere' vorm van regie te voeren, of door het delen van expertise.
 - **Pilot 2 - Koppelen van regisseurs aan scholen**
In pilot 2 wordt het netwerk en de expertise van de huidige Top400-regisseurs, maar ook de bestaande Top400-interventies ingezet ten behoeve van scholen. In

de pilot wordt een aantal Perspectief400 regisseurs (voor een deel van hun tijd) direct gekoppeld aan scholen. Bijvoorbeeld één VMBO, één praktijkschool en één MBO. De scholen worden ondersteund bij de aanpak van complexe casuïstiek, het analyseren van samenwerkingsproblemen met zorg- en veiligheidspartners en het agenderen en aanpakken van deze problemen. De regisseurs kunnen een 'lichtere' vorm van regie bieden, of hun netwerk en expertise delen, afhankelijk van de behoefte van de school.

- C. Doorontwikkeling van de integrale persoonsgerichte aanpak. Hoe creëren we meer ruimte in de aanpak voor jongeren die net niet aan de Top400 criteria voldoen, maar door professionals wel als ernstig worden ingeschat? Daarnaast wordt ook gezamenlijk bekeken op welke manier binnen de Perspectief400 sterker wijkgericht en systemischer gewerkt kan worden. .

Deze ontwikkelingen zijn onder grote tijdsdruk uitgewerkt en opgeschreven. En zoals gezegd moet de wethouder er nog haar licht over laten schijnen, waarna over de voorstellen uiteraard diepgaand doorgepraat moet worden door de netwerkpartners.

Gevraagd:

1. Graag horen we in dit PTO al jullie eerste reactie op bijgevoegd memo.
2. Tevens zijn we onder meer benieuwd naar jullie visie op de volgende vragen:
 - Als we de regisseurs anders, meer wijkgericht inzetten (zoals beschreven onder B), wat betekent dit dan voor hun werk? Wat betekent 'lichte regie'? En wat voor expertise vragen we dan te delen? Hoe is dat het meest effectief?
 - Hoe sluit hun inzet in pilot 2 goed aan op wat ouder- kindadviseurs of adviseurs van het Forensisch netwerk ook doen op scholen?
 - Wat is een goede looptijd voor de pilots? Zes maanden? Een jaar?
 - Als we de persoonsgerichte aanpak ook toegankelijk maken voor jongeren die bijv via een beoordelingskader, zoals beschreven onder C) laten instromen in plaats van via de huidige criteria, welke kwetsbaarheden levert dit op ten aanzien van verantwoording, informatiedeling etc.?
 - Willen we ook inzetten op 12-minners?

Dit is een eerste gedachtenuitwisseling. De komende maanden zal er nog veel gelegenheid zijn om hierover door te praten. Uiteraard zijn programmateam, directeurenoverleg en Stuurgroep V&Z daarin samen bepalend.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 oktober 2019 12:08
Aan: AMS - DRIO - Regionale Informatie - Criminaliteit
Onderwerp: t.a.v. [REDACTED]: vraag datalevering voor dashboards

Hoi [REDACTED],

Even een vraag. Jullie leveren dagelijks bij ons de aanhoudingen van Top1000 personen. Nu wordt er ook dagelijks politieregistraties (alle politieregistraties voor de hele stad en niet alleen van Top1000 personen) aangeleverd bij de afdeling Openbare Orde en Veiligheid (OOV) van de gemeente.

Deze registraties worden in een dashboard weergegeven. Hetzelfde willen we gaan doen met de Politieaanhoudingen van Top1000 personen. We hebben nu een speciaal dashboard voor de Top1000 waar alleen een beperkt aantal personen toegang tot heeft. Het dashboard zal dus niet zichtbaar zijn voor niet bevoegden.

Bij wie moet ik zijn om te regelen dat de Politieregistraties van Top1000 personen geautomatiseerd worden geleverd aan OOV zodat wij de data kunnen gebruiken voor een dashboard. En wat moet er allemaal geregeld worden (bijv. qua toestemming) ? Want daar heb ik nog niet goed zicht op.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam

M o6 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 15 oktober 2019 14:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: detentiegegevens nieuwe instromers tijdens IVG

Hoi [REDACTED],

Beterschap nog!

We hebben net kernteam overleg gehad. We hebben het o.a. gehad over de problemen rondom het aanleveren van detentiegegevens van pas ingestroomde Top400 personen door JUSTID.

Zoals je weet hebben we voor de TOP400 een geleidelijke instroom. Ik stuur de analsiten van de ketenpartners maandelijks een overzicht van de 32 personen die de maand ervoor nieuw zijn ingestroomd.

JUSTID heeft aangegeven het te veel werk te vinden om maandelijks een update van de Top400-lijst te verwerken in hun systeem. Zij willen pas een nieuwe lijst van ons krijgen als alle Top400-persoonen zijn ingestroomd. Voor ons levert dat een praktische probleem op, namelijk dat we van de nieuw ingestroomde personen een tijd lang geen up to date detentie informatie krijgen van JUSTID. Nu hebben we dit besproken tijdens het kernteamoverleg vanochtend en [REDACTED] gaf aan dat het OM tijdens het IVG wellicht de detentie info van nieuwe instromers kan opzoeken en toevoegen aan het basisdossier zodat we in ieder geval bij instroom een 'up to date' overzicht hebben van eventuele detenties van instromers. Denk jij dat het praktisch uitvoerbaar is om dit tijdens de IVG's te doen? Na het IVG hebben we natuurlijk wel een probleem dat we totdat de hele instroom voltooid is geen nieuwe detentie info van JUSTID krijgen maar dan hebben we in ieder geval iets.

Gr,

[REDACTED]

[REDACTED]
Analist/ onderzoeker

Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam

M o6 [REDACTED]
[REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

Verslag PROGRAMMATEAM TOP1000

17 oktober 2019,

Concept-plan herijking Top400

█ licht het voorliggende concept-plan toe, dat mede op basis van de uitkomsten van de brainstorm in het Programmateam is opgesteld. Dit memo wordt deze week aangeboden aan de wethouder. De in het memo voorgestelde lijn is dus nog niet door de wethouder gezien en beoordeeld en kan nog wijzigen.

Het voorstel komt neer op drie hoofdlijnen:

- A. De aanpak krijgt een nieuwe naam: Perspectief400 (werktitel). Een nieuwe naam is wenselijk omdat we daarmee actiever uitstralen dat de inzet gericht is op het realiseren van een duurzaam perspectief voor kwetsbare jongeren bij wie risicofactoren voor afglijden in criminaliteit aanwezig zijn.
- B. Een deel van de capaciteit van de Top400 (25%) wordt meer wijkgericht ingezet, ten behoeve van stadsdelen, wijkteams en scholen. **Voorstel is om dat in eerste instantie in twee pilots te doen, die geëvalueerd worden.**
- C. Doorontwikkeling van de integrale persoonsgerichte aanpak. Hoe creëren we meer ruimte in de aanpak voor jongeren die net niet aan de Top400 criteria voldoen, maar door professionals wel als ernstig worden ingeschat?

Reacties:

- █ vraagt naar de rol van scholen, ook WPI zit daar. █ wijst erop dat daar ook het PIT en de OKT's al inzet plegen. De inzet van Top400 regisseurs op scholen zou natuurlijk iets moeten toevoegen aan wat er al is.
- █ beaamt dat wijkgericht werken goed is, maar dat er nog geen zicht is op de consequenties voor de politie. Hier moet dus nog helderheid over komen. En vooral aansluiten bij wat er al gebeurt.
- █ raadt aan het niet helemaal aan de scholen over te laten of ze hulp willen. Er spelen daar andere dynamieken. █ vraagt █ om mee te denken vanwege haar ervaringen op een VMBO-school.
- █ vindt het een mooie beweging, maar raadt aan verbinding te houden met 'Blijvend Veilig' (effectieve Jeugdbescherming).
- █ vindt het een goed uitgangspunt, maar raadt wel aan vanaf het begin een goede juridische borging op te zetten. **Er moet een helder kader komen voor de 25%.**
- █ vraagt aandacht voor het definiëren van de rol van verbindingsfunctionaris en regisseur. █ merkt op dat ook in de beleidsbrief verschillende rollen ter sprake komen. Een herijking en een duidelijke afbakening moet nog gemaakt worden.
- █ vindt het ook een mooie beweging, maar er moet nog wel een geheel van gemaakt worden. Nu zijn het allemaal losse stukjes.

- [REDACTED] meldt dat OJZ met het team Huiselijk geweld / Kindermishandeling ook aan het onderzoeken is hoe veiligheidsvraagstukken in de wijk kunnen worden opgepakt. Er zijn dus parallelle bewegingen gaande, daar kunnen we op aansluiten.
Hij vraagt hoe we 'lichtere' regie voor ons zien voor zaken die niet aan de criteria voldoen.
Wat is dan je mandaat?
 - [REDACTED] stelt dat er een andere term gevonden moet worden dan 'lichte regie', om niet af te doen aan het vak van regisseur. De kern blijft een gezamenlijke analyse en een gezamenlijk plan.
 - [REDACTED] verwijst naar een eerder ter sprake gebrachte gewijzigde mindset: we moeten verbindend met elkaar integreren.
 - [REDACTED] vult aan dat er een gezamenlijk beeld van de problematiek in een casus nodig is, dan heb je een gemeenschappelijke opdracht.
 - [REDACTED] ziet de toegevoegde waarde van de Top400 regisseurs voor wijkteams als samen kijken op individueel en gebiedsniveau naar straatveiligheid.
Hoe verruim je je blik? Hoe ga je dat trekken?
- [REDACTED] raadt aan scherp te maken hoe het zich verhoudt tot de rol van het AcVZ-loket bij complexe casuïstiek.
- Naast de reeds aangemelde PT-leden zullen ook [REDACTED] aanschuiven bij het groepje dat zich over de verdere uitwerking zal buigen.



Memo

Aan Directeurenoverleg Veiligheid en Zorg
 CC [REDACTED]
 Van [REDACTED] (AcVZ), [REDACTED] (OJZ)
 Datum 18 oktober 2019
 Onderwerp Concept plan herijking Top400

Beste leden van het Directeurenoverleg,

Al langer bestaat de wens bij de Amsterdamse wethouder Zorg en Jeugd(zorg), maar ook bij de netwerkpartners, om de Top400 aanpak te herijken, zodat we meer aan de voorkant kunnen komen en een bredere groep risicojongeren van de aanpak kan profiteren. In bijgevoegd memo vinden jullie een voorstel voor de herijking van de Top400. Dit voorstel is op 17 oktober besproken in het programmateamoverleg (PTO) en wordt op 29 oktober besproken met de wethouder. Graag leggen we het jullie op 28 oktober alvast voor ter consultatie. Let op: het kan dus zijn dat de wethouder nog om fundamentele wijzigingen vraagt.

Het voorstel op hoofdlijnen:

- A. De aanpak krijgt een nieuwe naam: **Perspectief400**. Een nieuwe naam is wenselijk omdat we daarmee actiever uitstralen dat de inzet gericht is op het realiseren van een duurzaam perspectief voor kwetsbare jongeren bij wie risicofactoren voor afglijden in criminaliteit aanwezig zijn. Ook vermindert de nieuwe naam de door jongeren en ouders vaak als negatief ervaren associatie met de Top600.
- B. Een deel van de capaciteit van de Top400 (25%) wordt meer wijkgericht ingezet, ten behoeve van stadsdelen, wijkteams en scholen. Voorstel is om dat in eerste instantie in twee pilots te doen, die geëvalueerd worden.
 - **Pilot 1 - Koppelen van regisseurs aan stadsdelen en wijkteams**
 In pilot 1 wordt onderzocht of we de groep 'niet zwaar genoeg voor de integrale persoonsgerichte aanpak, maar wel serieus zorgwekkend' beter kunnen bereiken als een aantal Top400 regisseurs voor een deel van hun portefeuille nauw bij de stadsdelen en wijkteams aansluiten. Dit kan door regie te voeren (wel met minder informatiedeling en/of minder partners), of door het delen van netwerk en expertise.
 - **Pilot 2 - Koppelen van regisseurs aan scholen**
 In pilot 2 wordt het netwerk en de expertise van de huidige Top400-regisseurs, en ook de bestaande Top400-interventies ingezet ten behoeve van scholen. In de pilot wordt een aantal Perspectief400 regisseurs (voor een deel van hun tijd) direct gekoppeld aan scholen. Bijvoorbeeld één VMBO, één praktijkschool en

één MBO. De scholen worden ondersteund bij de aanpak van complexe casuïstiek, het analyseren van samenwerkingsproblemen met zorg- en veiligheidspartners en het agenderen en aanpakken van deze problemen.

- C. Er blijft een intensieve, integrale persoonsgerichte aanpak bestaan voor maximaal 300 jongeren en jongvolwassenen met problemen op het snijvlak van straf en zorg'. Deze aanpak blijft afgebakend met de bestaande criteria. Met de netwerkpartners wordt bekeken op welke manier binnen Perspectief400 sterker wijkgericht en systemisch gewerkt kan worden.

In het PTO van 17 oktober is brede steun uitgesproken voor de principiële lijn. Ook werd er een aantal belangrijke aandachtspunten benoemd. Uiteraard zal er de komende maanden – als deze lijn wordt uitgewerkt in een plan van aanpak – nog veel gelegenheid zijn om hierover door te praten, waarbij programmteam, directeurenoverleg en Stuurgroep V&Z samen bepalend zijn. Aandachtspunten die werden meegegeven in het PTO van 17/10 en die bij de verdere uitwerking worden meegenomen zijn o.a.:

- De degelijke juridische basis van de aanpak moet overeind blijven.
- Er moet een heldere afbakening zijn tussen wat de Top400-regisseurs zouden brengen in de wijken en op scholen, en wat bijvoorbeeld verbindingfunctionarissen van de stadsdelen, buurtteams, ouder- en kindadviseurs, wijkagenten, leden van het Forensisch Netwerk en professionals van WPI daar al doen.
- Hetzelfde geldt voor verwante programma's die erop gericht zijn het vangnet rond kwetsbare jongeren te sluiten, zoals Blijvend Veilig. We moeten vooral aansluiten bij wat er al is, in plaats van nieuwe dingen optuigen.
- Doordacht moet worden hoe regie gevoerd kan worden op casuïstiek die niet aan de criteria voldoet. Hetzij met minder partners en/of op basis van minder informatie. Er zal steeds een methodisch kader moeten zijn, op basis waarvan een gezamenlijk beeld van de problematiek wordt verkregen en een gezamenlijk plan wordt gemaakt.
- Duidelijk moet worden gemaakt wat hiervan de consequenties zijn voor de politie.

Over de concrete uitwerking van de voorstellen moet uiteraard diepgaand doorgepraat worden door de netwerkpartners. Daartoe wordt in november een werksessie georganiseerd waar meerdere PTO-leden zich al voor aangemeld hebben.

Gevraagd:

1. Graag horen we jullie eerste reactie op bijgevoegd concept plan 'Herijking Top400'. Wat zijn de sterke punten die jullie zien, en welke aandachtspunten geven jullie mee?



Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Aan: Directeurenoverleg

CC: [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Datum: 18 oktober 2019

Onderwerp: Betrekken ouders van meerderjarige thuiswonenden bij Top600/Top400

Memo

Aanleiding

Binnen de aanpakken Top400 en Top600 hebben de ouders (met name van minderjarigen en thuiswonenden) een belangrijke rol. Ouders staan vaak nog dicht bij hun kinderen (zeker als deze nog thuis wonen), hebben invloed op hun leven en hebben meestal dezelfde doelen als die we in de aanpak nastreven: hun kind weghalen of weghouden uit de criminaliteit en een kans bieden op een beter leven. Dit geldt zowel voor het kind in de aanpak als voor de broertjes en zusjes binnen het gezin. Op de staf Veiligheid en Zorg van 11 februari 2019 hebben zowel de burgemeester als de wethouder Zorg/Jeugd(zorg) dan ook nogmaals benadrukt het belangrijk te vinden ouders te blijven betrekken bij de aanpakken, ook als het kind al meerderjarig is maar nog wel thuis woont.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

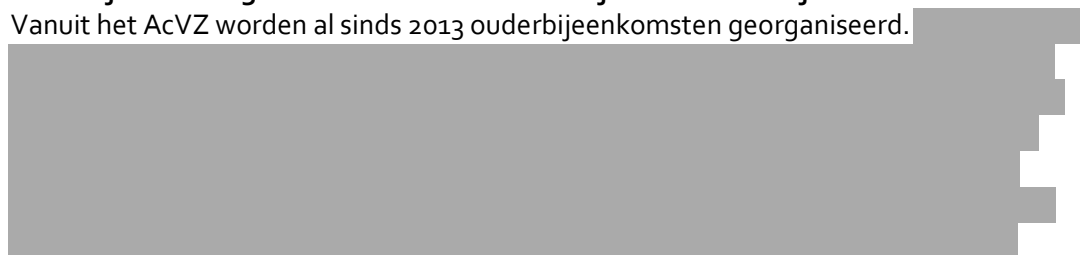
Achtergrond: doel en belang ouderbetrokkenheid

Ouders zijn een belangrijke factor in het wel of niet laten slagen van interventies in de aanpak, het voorkomen van recidive en het bieden van perspectief op de lange termijn. Dit geldt zowel positief (ouders die hun kinderen kunnen motiveren bijvoorbeeld) als negatief (ouders die soms 'onbewust onbekwaam zijn', bijvoorbeeld doordat zij zelf zorg mijden of geen grenzen stellen, of het criminele gedrag zelfs oogluikend toestaan), en is zeker het geval als kinderen nog thuis wonen. Ouders zijn bovendien cruciaal in het creëren / behouden van een veilige leefomgeving voor de broertjes en zusjes van Top400/Top600 personen en het voorkomen dat deze afglijden.

Vanaf het begin van de aanpak Top600, en nog meer in de aanpak Top400, hebben we vanuit de aanpak altijd aandacht gehad voor het betrekken van ouders. Niet alleen via ouderbijeenkomsten, maar juist ook op casusniveau. De afspraak binnen de Top600 en de Top400 is dat een regisseur, voor elk persoon die hij/zij in regie heeft, kennis moet maken met ouders als de Top600- of Top400-jongere nog thuis woont. De visie op ouderbetrokkenheid, dus de wijze waarop de regisseur de ouders wil betrekken, moet in het plan van aanpak staan (welke van de partners heeft al contact; is er zorg of hulp (noodig) voor ouders zelf of bijvoorbeeld bij de opvoeding; worden ouders uitgenodigd voor een uitvoerdersoverleg; staat iets betrokkenheid juist in de weg, bijvoorbeeld als ouders een criminogene factor zijn; etc.). Idealiter zijn ouders een volwaardige partner in ons samenwerkingsverband. Maar het is niet voor alle ouders van personen in de Top600/Top400 – voor de meeste zelfs niet – haalbaar om te participeren in de aanpak. Soms is er vanwege alle problematiek geen ruimte voor. Het doel is niet alleen het vergroten van de ouderbetrokkenheid voor de persoon in de aanpak, maar ook zorg bieden en hulp inzetten voor de broertjes en de zusjes. Ouders kunnen hierbij worden ondersteund en tegelijkertijd kan hulp voor hun eigen ontwikkeling worden geboden. Ten slotte geldt specifiek voor ouderbijeenkomsten dat deze van meerwaarde voor ouders zelf zijn nu zij daar andere ouders kunnen ontmoeten, ervaringen met hen kunnen uitwisselen en alle vragen kunnen stellen over de aanpak.

Werkwijze uitnodigen ouders voor een ouderbijeenkomst – altijd maatwerk

Vanuit het AcVZ worden al sinds 2013 ouderbijeenkomsten georganiseerd.



Voor beide aanpakken geldt daarbij dat dit altijd maatwerk is. Indien er contra-indicaties zijn, zullen ouders niet worden benaderd. Er wordt altijd met de regisseur gekeken of ouders juist wel of juist niet moeten worden uitgenodigd (individuele toetsing). Het kan bijvoorbeeld zo zijn dat een kind uit huis is geplaatst in verband met het gedrag van een van de ouders en het om die reden niet verstandig is die ouder uit te nodigen. Of dat de regisseur aangeeft dat het de band tussen de regisseur en de persoon in de aanpak zou schaden. In dit geval kan ook vanuit het AcVZ contact worden opgenomen en worden benadrukt dat het initiatief vanuit het AcVZ komt en niet vanuit de regisseur. In elke casus wordt dus afgewogen of het betrekken van ouders meerwaarde heeft. Ouders worden per brief uitgenodigd en regisseurs bespreken vervolgens de uitnodigingsbrief met ouders. Tevens bellen medewerkers van het AcVZ zelf met ouders (indien telefoonnummer bekend) om het doel van de bijeenkomst toe te lichten.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Samengevat

Ouderbetrokkenheid is voor een grote groep minder- en meerderjarigen in de Top400 en Top600 essentieel voor een goede uitvoering van de aanpak.

[Redacted text block]

Graag horen wij uw mening hierover.



Gemeente
Amsterdam

D291

Top600 en Top400 jongeren in het onderwijs

Wat gaan we doen?

- Wat is het Actiecentrum Veiligheid en Zorg?
- Wat is de Top600/ Top400 aanpak?
- Wie zitten hierin?
- Welke speciale inzet plegen leerplicht en Werk Participatie en inkomen (WPI) voor deze groep?
- Hoe werken wij vanuit de aanpak graag samen met het onderwijs?

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

- Top600
- Top400
- Detentie en Terugkeer (zorg voor gedetineerden)
- Treiter aanpak (zeer ernstige woonoverlast)
- Radicalisering iPGA
- Pilot Verwarde Verdachten
- Het AcVZ Loket



Gemeente
Amsterdam

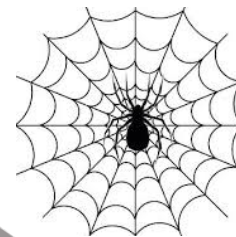
Top600: achtergrond

- Toename 'high impact' delicten: straatroof, overvallen, woninginbraak, openlijke geweldpleging, moord/doodslag (2011-2012)
- Veelal gepleegd door jonge criminelen
- Geen enkele organisatie kan het 'hele probleem' oplossen
- Vraagt om Integrale Persoonsgerichte Aanpak (iPGA)
- Centrale coördinatie bij gemeente, 40+ partijen
- Gericht op: alles rondom dader, gezin/omgeving, slachtoffer, systeem(fouten)

Start van iPGA
is niet "pas"
een concreet
strafbaar feit

Actiecentrum Veiligheid en Zorg:

Burgemeester
Programmamanager
Regisseur



Er is tegelijkertijd coördinatie op
het totaal van straf en zorg nodig

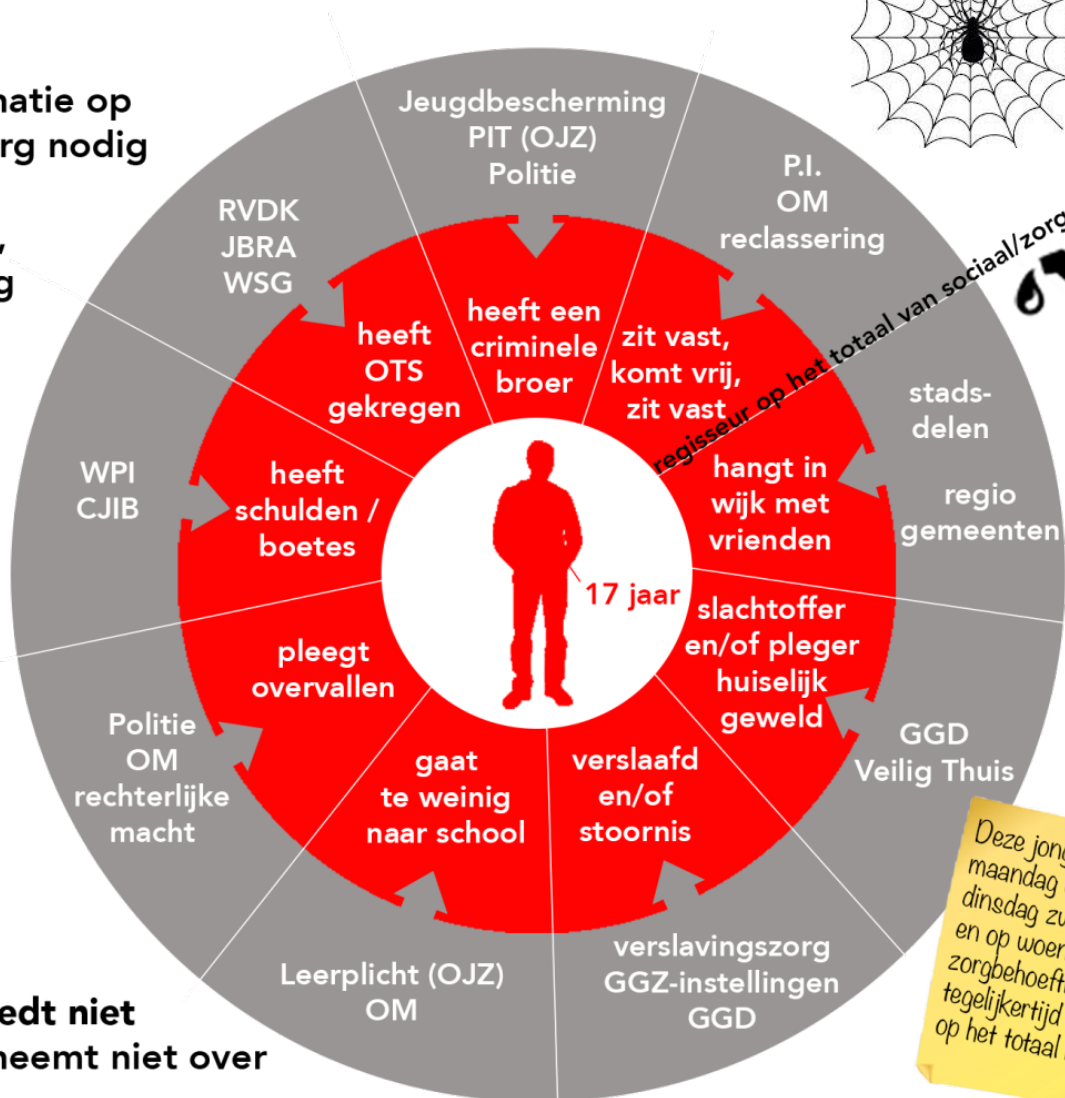
persoonsgerichte aanpak,
met als doel vermindering
recidive én verbeteren
perspectief

straf en zorg verbinden
vanuit de casus

zoektocht naar
systeemfouten

bestuur naar uitvoering
en vice versa

coördinator/regisseur treedt niet
in andermans expertise, neemt niet over



Deze jongen is niet op
maandag crimineel, op
dinsdag zwakbegaafd
en op woensdag
zorgbehoefstig. Er is dus
tegelijkertijd ook sturing
op het totaal nodig!



Gemeente
Amsterdam

Focus vanuit 3 pijlers

1. **Veiligheid: lik op stuk**

Snel en consequent optreden; vaste politieteams; fastlane hoger beroep; handhaven op uitkering

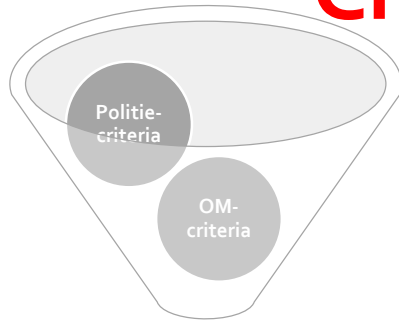
2. **Combinatie straf en zorg: perspectief bieden**

Screenen GGD en PIT voor (behandel- en bejegening)advies en toeleiding zorg; met reclassering zorgen voor meer op maat gesneden bijzondere voorwaarden; extra inzet wonen en werk, ondersteuning bij terugkeer uit detentie; motivatie cruciaal

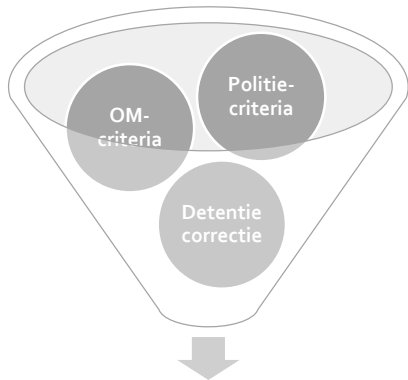
3. **Familie & omgeving: voorkomen instroom**

Speciale gezinsteams (PIT), screening van broertjes en zusjes (om negatieve invloed te voorkomen)

Criteria Top600

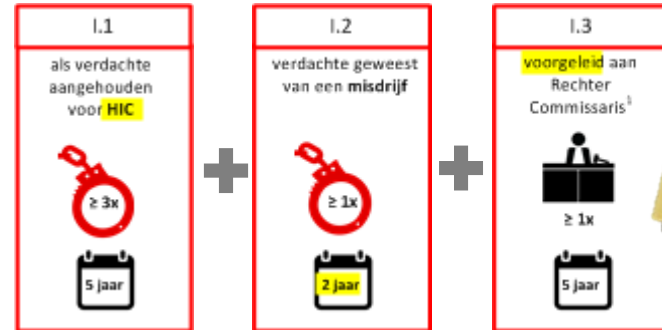


Top600



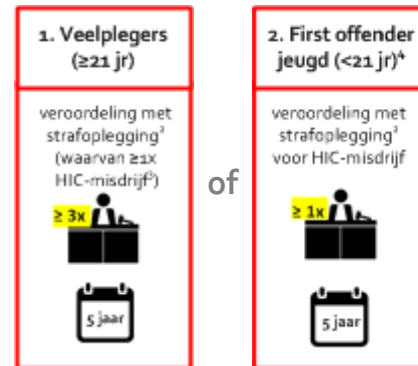
Top600
of uitstroom

Politie-
criteria



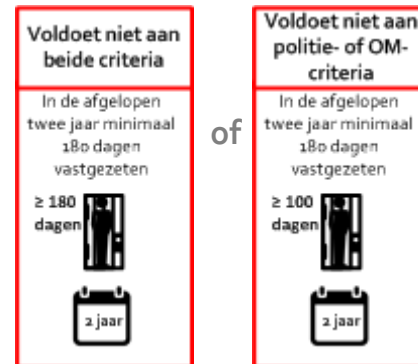
Behalve deze
(hoofd)variant zijn er ook
drie andere mogelijke
varianten van de
politiecriteria, die op
detailniveau verschillen
of die extra criteria
bevatten.

OM-
criteria



² Vrijheidsbenemende straf of maatregel,
taakstraf of een OM-taakstraf (geen geldboete).
Niet vereist is dat de sanctie(s) onherroepelijk zijn
en evenmin is vereist dat het om drie afzonderlijke
sancties gaat (mag gevoegd zijn)

detentie
correctie





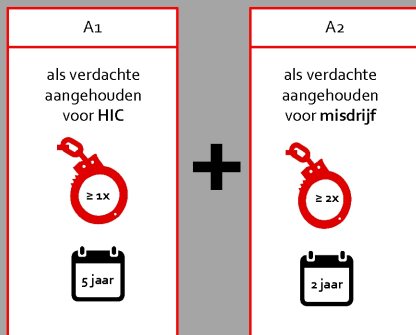
Gemeente
Amsterdam

Aanleiding Top400

- Coalitieakkoord 2014: Top600 uitbreiden naar een Top1000
- 'Er eerder bij zijn': bestuurlijke wens aanpak Top600 uit te breiden naar risicojongeren die dreigen af te glijden
- Selectiecriteria op basis van strafrechtelijke signalen én zorgsignalen
- Zelfde doel en methode Top600



A. Politiecriteria



Definitie Top400 HIC-delicten

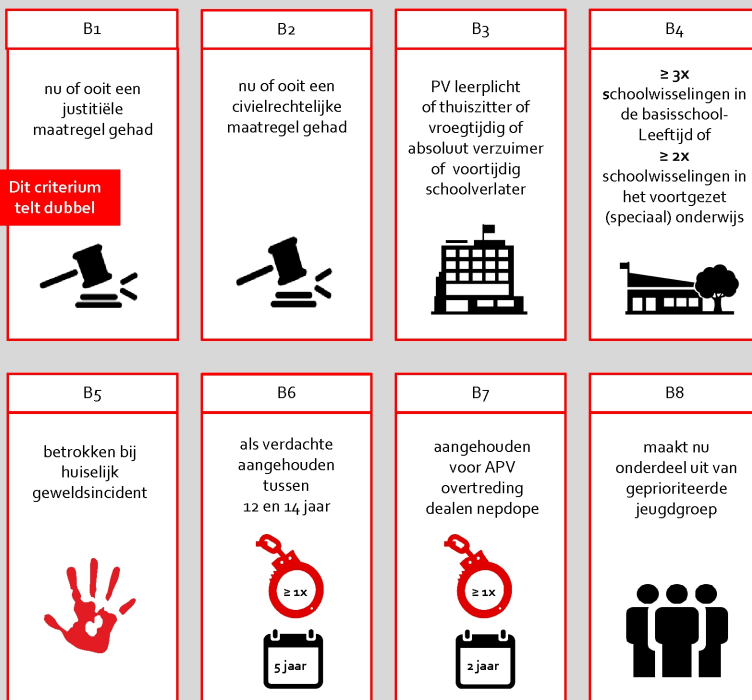
overval straatroof
inbraak woning zware mishandeling
moord/doodslag openlijke geweldpleging tegen personen

Doelgroep Top400

leeftijd: 12 tot 24 jaar
regio: Amsterdam-Amstelland
1 keer ooit instromen
niet op lijst Top600 (gestaan)

B. Zorgcriteria

minstens 3 van de onderstaande criteria





Gemeente
Amsterdam

Bieden van perspectief

- Focus op samenwerking met scholen, waarom?
- Wat zijn de belangrijkste uitdagingen? (cultuurverschillen tussen onderwijs, veiligheid en zorg; andere opgaven, andere dynamiek, informatiedeling)
- Maatwerk voor zorgleerlingen; hoe ver kun je hierin gaan?



Leerplicht Top1000 team (tot 18 jaar)

Team van 8 tot 10 Top1000 lpa's:

- Persoonsgebonden ipv schoolgebonden
- Pro-actief, preventief/monitoren, verzuim->reactie
- Samenwerking met regisseur en andere partners
- Samenwerking met scholen
- Regisseur contact met zorgco of hoofd LEC
- O.a. startgesprek, afspraken over verzuimaanpak op maat, uitvoerdersoverleggen, fastlane OM



Vanaf 18 jaar; schoolgebonden of WPI

- Met schoolinschrijving: de jongere valt onder de schoolgebonden leerplichtambtenaar:
 - warme overdracht vanuit Top1000 lpa
 - als jongere na 18^e instroomt, wordt lpa betrokken door regisseur.
- Bij 18 plus kan de jongere aangeven dat hij niet wil dat er informatie gedeeld wordt; wel dat, niet wat.
- Uitdaging is de jongere mee te nemen in de aanpak en samenwerking
- Vaak is er toezicht vanuit (jeugd)reclassering.



Overdracht WPI interventieteam

Zonder schoolinschrijving/dreigend VSV: overdracht naar het **WPI Interventieteam**, dus niet naar het Jongerenpunt!



Gemeente
Amsterdam

Wettelijke taak WPI in VSV aanpak

Voor jongeren in de leeftijd 18 tot 27 jaar, zonder startkwalificatie heeft WPI de wettelijke taak vanuit de RMC wetgeving om deze jongeren terug te begeleiden richting school of te helpen bij het vinden van een baan.

Het Interventieteam van WPI richt zich op Top 1000 jongeren. Dit is een multidisciplinair team met specialistische kennis.





Gemeente
Amsterdam

Wanneer komt het Interventieteam in beeld?

Bij alle Top600/ Top400 personen in de leeftijdscategorie 18 tot 23 jaar waarbij sprake is van:

Dreigende schooluitval: Zodra deze dreiging serieus wordt, is het van belang dat WPI aanhaakt. WPI zal tijdens dit gesprek het beeld schetsen van wat de jongere kan verwachten zodra de begeleiding start bij WPI.

Exit gesprek: WPI dient hierbij aanwezig te zijn zodat we meteen kunnen starten met onze begeleiding. Doel is de aanpak hiermee sluitend te krijgen en jongere meteen kan starten bij WPI.



Gemeente
Amsterdam

Het Interventieteam voor 16 tot 18 jarigen

Voor deze groep is het mogelijk om begeleiding in te zetten voor:

- Stage
- BBL plek
- Bijbaan

Indien een jongere is vrijgesteld van school kan ook begeleiding vanuit WPI ingezet worden. De jongere heeft geen recht op een uitkering, mogelijk komt hij/zij in aanmerking voor onkostenvergoeding. **Samenwerking W&R hier noemen?**



Gemeente
Amsterdam

Contact?

WPI interventieteam via:

[redacted]@amsterdam.nl

Of Telefonisch: 020-252 [redacted]

Mails worden binnen 24 uur in behandeling genomen!

Vragen over de Top600/ Top400 aanpak of over een jongere graag via de zorgcoördinator ([redacted]) en de hoofden LEC ([redacted]).

AcVZ, [redacted]@amsterdam.nl

06-[redacted]

Politie

- Lijn dataleveringsverzoeken: dataleveringsverzoeken altijd aanvragen via mailadres: criminaliteit.ri.drio.amsterdam@politie.nl (lijsten, monitors, etc.)
Dit is het mailadres van het team Coördinator Cluster Criminaliteit & Top 1000. Onze Top1000 contactpersoon [REDACTED] is de coördinator van dit team.
Het team Cluster Criminaliteit is het team dat dataveringsverzoeken intern uitzet bij de Politie en ook gaat over de werkverdeling. Eventueel kan [REDACTED] (informatie analist die vaak ons de databestanden levert) wel meegenomen worden in de cc. Maar hem dus niet rechtstreeks mailen.

OM

Nieuwe of updates van lijsten graag op de volgende wijze aanleveren:

Een bestand met daarin 4 tabbladen:

1. tabblad met alle op dat moment actuele en te volgen subjecten.
2. tabblad met de nieuwe instroom t.o.v. vorige gemaakte lijst.
3. tabblad met alle nieuwe instromers (dus ook degene die nog geleidelijk gaan instromen).
- 4) tabblad met de gegevens van subjecten die per dat moment als UITSTROMERS mogen worden aangemerkt.

JUSTID

- Periodiek nieuwe update van de Top400- en Top600 lijsten versturen naar JUSTID
 - o Top400: De Top400 kent een geleidelijke instroom van 8 personen per week. De afspraak is dat de Top400-lijst wordt gestuurd zodra de geleidelijke instroom compleet is. Voor JUSTID is het namelijk lastig om elke maand 8 personen toe te voegen; elk persoon moet in drie verschillende systemen worden ingevoerd.

Vehaa ([REDACTED])

Top600-lijst krijgt ben via [REDACTED] toegestuurd. Updates m.b.t. de Top400-lijst hoeven niet apart toegestuurd te worden want die zit [REDACTED] automatisch in Vehaa verschijnen (zie ook mail [REDACTED] 30-10-2019).

Wat delen we met ketenpartner m.b.t. de nieuwe Top400 instromers?

Alleen personen met de status *in regie* en *toegewezen aan regisseur* delen met ketenpartners. Nog niet delen: personen met de status *basissdossier geaccodeerd*.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 17:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vechtsport
Bijlagen: introductie vechtsportinterventie algemeen met schema inhoud.docx

He [REDACTED]

Zie helemaal onderaan de cijfers voor dit jaar.

Groeten!

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 17:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vechtsport

[REDACTED],

Ik vond dit stukje nog dat eerder is geschreven in een evaluatie. Is dat wat?

Bij de start van het traject worden over de te behalen doelen, aanwezigheid en contact met de regisseur afspraken gemaakt. De trainers fungeren als een soort rolmodel en hebben een andere manier om contact te maken, gaan praktisch aan de slag, zodat de jongeren leren door te doen. De trajecten leveren een bijdrage aan de verandering in het gedrag van jongeren maar ook in het contact tussen jongere, regisseur en ouders. Er wordt ingezet om een jongere zoveel mogelijk positieve leerervaringen op te kunnen laten doen en hen weerbaar te maken. Het contact met het netwerk maakt dat de geleerde competenties, zoals bijvoorbeeld 'nee' leren zeggen of het opvolgen van instructies, ook geoefend en toegepast kan worden thuis, of op school. Het traject biedt jongeren een veilige plek om te kunnen ontladen.

Verder zijn dit veel voorkomende doelen waaraan wordt gewerkt:

- beter om te kunnen gaan met boosheid / agressieproblematiek / zelfbeheersing
- angst overwinnen en aan het zelfvertrouwen van de jongeren te werken / opkomen voor jezelf / zelf keuzes maken (nee leren zeggen)
- Op tijd komen / afspraken nakomen
- Vrijtijdsbesteding / willen van blowen afkomen, goede afleiding / doorzettingsvermogen
- Werken aan conditie
- Helpt bij tegengaan somberheidsklachten
- Werken aan een goed dag/nachtritme

Ik kan ook nog wel even op zoek naar het stuk van DSP om te kijken wat zij hebben geschreven.

En denk graag mee of we een training aan de trainers kunnen bieden!

Ter illustratie nog bijgevoegd een bestand dat wij meesturen naar de regisseurs.

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 16:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vechtsport

Hoi [REDACTED],

Kan ik wel wat mee. Zal het nog aanvullen met wat extra info.

Thx,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 16:49

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vechtsport

He [REDACTED],
Kan je hier wat mee?

Vechtsport als interventie

Voor gemotiveerde personen op de lijst Top400 en Top600 kan, op aanvraag van de regisseur, als positieve interventie, een vechtsporttraject worden ingezet. Een persoon werkt daarin samen met de trainer vanuit individuele begeleiding in tien weken toe naar sporten in een groep. De trainers zijn pedagogisch onderlegd en zijn geselecteerd op hun vaardigheden om echt contact te maken met (veelal) jongeren. De trainer fungeert als rolmodel. Het doel is dat de sport, de lesgroep en de trainer blijvend onderdeel uitmaken van de aanpak en het leven van de persoon.

Op dit moment lopen er 4 trajecten. Eerder dit jaar zijn er 2 trajecten positief afgerond en 3 trajecten gestopt (2 ivm gebrek aan motivatie en 1 ivm aanhouding door de politie). Ook is voor 6 personen informatie opgevraagd en/of een afweging gemaakt om hen te laten starten maar is er geen deelname aan de trajecten tot stand gekomen. Het betreft dit jaar alleen personen in de Top400-aanpak.

Ter vergelijking met vorig jaar: 3 trajecten positief afgerond, 4 personen gestopt met het traject (1 ivm gebrek aan motivatie en 3 ivm aanhouding door de politie) en voor 11 personen geldt dat er informatie is opgevraagd en er een afweging van is gemaakt en/of de trajecten niet van de grond zijn gekomen. De personen zaten grotendeels, ook dit jaar, in de aanpak Top400.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 14:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vechtsport

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 13:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vechtsport

Hoi [REDACTED],
Dank je, mijn werkmobiel doet al een tijdje raar.
Ik ben te bereiken via mail of op m'n privénummer.

06 [REDACTED]
Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 11:44
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vechtsport

Hoi [REDACTED],
[REDACTED] is een tijdje afwezig, dus ik stuur jouw verzoek hierbij door aan [REDACTED]. Zij gaat vast contact met jou opnemen.
Groet,

[REDACTED]
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

M 06 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

Werkdagen: Ma, Di, Woe ochtend, Don, Vrij
Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 15:18

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Vechtsport

Hi [redacted],

Is het mogelijk om het onderstaande op te pakken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Projectondersteuner AcVZ

Actiecentrum Veiligheid & Zorg

Gemeente Amsterdam

T 020552 [redacted]

Werkdagen: ma, di, do

SecretariaatAcVZ@amsterdam.nl

Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 25 oktober 2019 14:14

Aan: [redacted]

Onderwerp: Vechtsport

Hey die [redacted],

Ben bezig met een soort van algehele stand van zaken omtrent vechtsport voor de WH.

Kun je iemand binnen jullie team (400+600) vragen om me het aantal trajecten en globale uitkomsten te sturen.

Alvast thx.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior Adviseur Sportstimulering

Directie Sport & Bos

Tel: 06 [redacted]

Gemeente Amsterdam

Cluster Sociaal

Jodenbreestraat 25, 1011 NH Amsterdam

Postbus 46, 1000 AA Amsterdam

Vechtsportinterventie

Veel personen op de lijst Top600/ Top400 geven aan in hun vrije tijd een vechtsport te beoefenen. Dit voorstel is erop gericht om, op aanvraag van de regisseur Top600/ Top400, een vechtsporttraject in te zetten als positieve interventie / 'beloning' voor gemotiveerde personen op de lijst Top600 / Top400. De trainer fungeert als rolmodel en sport wordt ingezet als middel om contact te maken. Voor de periode tot en met december 2016 denken we aan ongeveer 10 personen die hieraan kunnen deelnemen. Financiering vindt plaats vanuit het AcVZ via Sport en Bos.

Voor Sport en Bos is dit een van de eerste concrete projecten waarbij sport als middel wordt ingezet.

Er is een poule trainers (vertegenwoordiging in alle stadsdelen) aan wie we personen van de lijst Top600 / Top400 kunnen koppelen. Het AcVZ werkt met Sport en Bos uitsluitend samen met de vechtscholen die een Fight Right keurmerk hebben.

Met input van een aantal trainers is een vast programma bedacht dat de deelnemers doorlopen. De centrale thema's waaraan doelen en lessen gekoppeld worden, zijn: afspraken maken en nakomen, zelfvertrouwen, grenzen aangeven, samenwerken, doorzettingsvermogen, leren reguleren van agressie. Er wordt steeds verbinding gemaakt tussen de doelen tijdens de training en het leven en de situatie van de deelnemer buiten. Een opzet van de interventie kunt u zien in de bijlage.

Uitgangspunten

- Een vaste trainer per stadsdeel. We hebben bewust gekozen voor vaste trainers, omdat het gaat om de persoon achter de trainer. Hij of zij maakt de verbinding met de Top600- of Top400-persoon. We kiezen voor een trainer per stadsdeel zodat de training in de eigen context van de deelnemer kan plaatsvinden. Dit vergemakkelijkt ook het leggen van contact met andere personen uit het eigen netwerk van de deelnemer.
- De trainer is een rolmodel voor de betrokkene en een verbindende schakel tussen de regisseur en het eigen netwerk.
- Aansluiten bij personen Top600/ Top400 die al sporten of hebben aangegeven vechtsport interessant te vinden. De voorkeur gaat uit naar jongeren en jongvolwassenen voor wie deze constructie een beloning kan zijn.
- De frequentie van de training is hoog (2/3 keer per week).
- Belangrijk is dat deelnemers ook middels de training een nieuw netwerk leren opbouwen door trainingselementen in teamverband te doen en vriendschap te sluiten.
- De interventie is intensief en start met individuele trainingssessies. Daarna wordt toegewerkt naar deelname aan groepstraining. De deelnemer krijgt in eerste instantie de basisuitrusting in bruikleen.
- Bij het positief afsluiten van de interventie krijgt de deelnemer een certificaat en houdt de basisoutfit en bokshandschoenen. De interventie vormt onderdeel van het plan van aanpak van de regisseur. Regisseurs moeten er ook voor zorgen dat een persoon kan blijven sporten na deze 10 weken (door bijvoorbeeld te helpen bij het regelen van een abonnement).
- Het plegen van delicten is altijd een reden om de training voor dat moment 'on hold' te zetten en binnen een week een gesprek te organiseren tussen de deelnemer, trainer en regisseur. Onderwerp van gesprek is of en onder welke nieuwe voorwaarden de training voortgezet wordt. Dat blijft wat ons betreft maatwerk.

Aanmelden kan bij [REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl) of [REDACTED]

Bijlage 1. Opzet interventie

fase	duur	activiteit	Eind van de fase
1	2 weken	Aanmelding- intake	Deelnemer heeft kennisgemaakt met de trainer en

		kennismaking-afspraken- start-eerste training- doelen stellen	de vechtsport. De eerste individuele trainingen hebben plaatsgevonden, afspraken zijn gemaakt en doelen gesteld. Deelnemer krijgt na afloop van fase 1 de basisoutfit in bruikleen.
2	4 weken	Week 3 en 4 individuele training 2 x per week. Week 5 en 6 start instroom groepstraining naast individuele training	Deelnemer heeft gewerkt aan de leerdoelen, door deelname training en gesprekken met de trainer. Betrokkene is gestart met deelname groepstraining. De trainer informeert de regisseur over de voortgang.
3	4 weken	Week 7-10 volledige deelname groepstraining.	Betrokkene heeft gewerkt aan de leerdoelen, heeft volledig deelgenomen aan de groepstraining en er ligt een plan voor het vervolg van de interventie.
4	Afsluiting	Een afsluitingsgesprek met vervolgplan, certificaat, behoud van basisoutfit en afspraken mbt nazorg.	Deelnemer heeft leerdoelen behaald, deelgenomen aan groepstraining, kan zijn basisoutfit behouden en heeft een lidmaatschap. De afspraken worden besproken met de regisseur.
5	1 maand	Nazorg, een wekelijks contactmoment met een afbouw	Deelnemer neemt zelfstandig deel aan de trainingen, er is (twee)wekelijks contact met de trainer.



Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan Stuurgroep Veiligheid en Zorg
 CC [REDACTED]
 Van [REDACTED]
 Datum 20 november 2019
 Onderwerp Herijking Top400 in 2020

Geachte leden van de Stuurgroep Veiligheid en Zorg,

In december 2019 presenteert wethouder Kukenheim de beleidsbrief *Positief Perspectief: weerbaar opgroeien in Amsterdam* aan de Amsterdamse gemeenteraad. Daarin formuleert zij het voornemen om de Top400 meer wijkgericht te maken en inzetbaar voor een bredere groep jongeren. Met dit memo willen wij uw commitment vragen om deze beweging gezamenlijk in te zetten.

De afgelopen periode is zowel in het programmateam, Directeurenoverleg als Stuurgroep vaker ter sprake gekomen dat de partners de urgentie voelen om de Top400 nog effectiever te maken en toegankelijk voor een bredere groep, zodat meer jongeren daarvan kunnen profiteren. Tegelijk is vaker besproken dat de kracht van de bestaande aanpak niet verloren mag gaan.

Over Positief Perspectief

Met het beleidsprogramma Positief Perspectief investeert Amsterdam in vroegtijdige en integrale hulp aan kwetsbare jongeren. Onder meer door versterking van het jongerenwerk, en door het verstevigen van het bestaande aanbod aan hulp en begeleiding voor jongeren. Er worden negen maatregelen in aangekondigd, waaronder een jongerencentrum met een heldere opdracht in elke kwetsbare buurt. Ook innovatie van het jongerenwerk en het vergroten van het bereik onder de meest kwetsbare jongeren hoort daarbij. En daarnaast het herijken van de Top-400.

Voorstel voor gezamenlijke herijking van de Top400

In de afgelopen jaren is de Top400 heel effectief gebleken en hebben we veel geleerd over de werkzame bestanddelen van onze onderlinge samenwerking. Het streven van de wethouder is nu om de opgedane kennis breder in te zetten, meer preventief en meer in aansluiting bij de wijken waar de jongeren wonen. Ook wil zij de expertise en het netwerk van de regisseurs beschikbaar maken voor een grotere groep risicojongeren. Op die manier worden de mazen van het vangnet rond kwetsbare jongeren steeds nauwer, en kunnen ook jongeren die moeilijk bereikbaar zijn beter geholpen worden, zoals bijvoorbeeld jonge slachtoffers en daders van afpersing, pesten of

seksuele uitbuiting, maar ook jongeren die het risico lopen af te glijden in de drugscriminaliteit. Er is slagkracht nodig om tijdig te kunnen acteren op basis van zorgwekkende signalen, ook al zijn deze nog niet gestaafd door processen-verbaal van de politie.

Voor jongeren en jongvolwassenen over wie grote zorgen bestaan, en die al een of meerdere keren met politie en justitie in aanraking zijn gekomen, blijft dezelfde intensieve, integrale persoonsgerichte aanpak bestaan. Het voorstel is om de Top400 meer wijkgericht te maken en een deel van de capaciteit (ca. 25 procent) anders in te zetten.. We zouden dan de komende periode de volgende twee bewegingen met elkaar uitwerken.

A. Effectiever maken van de bestaande persoonsgerichte aanpak

De Top400 blijft dezelfde intensieve, integrale persoonsgerichte aanpak voor jongeren en jongvolwassenen met problemen op het snijvlak van straf en zorg, op basis van de bestaande criteria (gericht op zowel straf- als zorgsignalen). De netwerkpartners werken samen op basis van het bestaande convenant.

Daarbinnen verkennen we op welke manier in de Top400 sterker wijkgericht gewerkt kan worden. Bijvoorbeeld door bij het selecteren van interventies die in een casus worden ingezet te kiezen voor een interventie uit de wijk van de jongere zelf. En door nog sterker dan nu al gebeurt aan te sluiten bij wat er in de wijken speelt. Essentieel is de focus op het netwerk van de jongere, het familiesysteem waarvan de jongere onderdeel is en de wijk waar hij woont. Belangrijke vragen die we samen moeten beantwoorden zijn bijvoorbeeld:

- Wat is er voor nodig om nog meer wijkgericht te werken?
- Hoe kunnen we nog systemischer werken en ouders betrekken en ondersteunen bij het weerbaar maken van hun kinderen en het voorkomen dat ze verder afglijden?
- Hoe kunnen we de jongeren in de aanpak nog beter 'raken' en motiveren om hun leven anders in te richten en hun gedrag te veranderen? Zijn er manieren om positieve 'peers' in te zetten bij de aanpak, om zo een grotere impact te hebben?
- Hoe spelen we nog beter in op de intergenerationele problematiek die bij veel van de jongeren in de aanpak speelt? Ouders bij wie zelf ggz-problematiek speelt, kunnen we wellicht ondersteunen door het koppelen van een sociaalpsychiatrisch verpleegkundige aan een casus, die zich vervolgens richt op de ouders. Of er kan wellicht standaard een jeugdadviseur van de jongerenpunten of klantmanager WPI gekoppeld worden aan elke jongere in de aanpak die zelfstandig is, of aan zijn ouders.

Mogelijk blijkt tijdens dit proces dat er een nieuwe naam voor de Top400 nodig is. De huidige naam wordt zoals jullie weten door jongeren en ouders vaak als negatief ervaren, door de associatie met de op zwaardere criminaliteit gerichte Top600. De naam zou mogelijk actiever moeten uitstralen dat de inzet gericht is op het realiseren van een duurzaam perspectief voor kwetsbare jongeren bij wie risicofactoren voor afglijden in criminaliteit aanwezig zijn. Als dat zo is, wordt daarover later in het proces een besluit genomen.

B. De Top400 inzetbaar maken voor een bredere groep jongeren

Het voorstel is dat een deel van de huidige capaciteit van de Top400 (ongeveer een kwart) op een andere manier ingezet wordt. De instroom in de integrale persoonsgerichte aanpak op basis van de huidige Top400-criteria wordt dan gelimiteerd tot driehonderd. Met de vrijgemaakte capaciteit wordt tegemoet gekomen aan de behoefte van met name de stadsdelen, die verantwoordelijk zijn voor het jeugd- en veiligheidsbeleid in de wijken, en die signaleren dat er meer inzet nodig is voor de groep die net onder de Top400 doelgroep zit (maar dus niet voldoet aan de harde criteria van de aanpak). En ook aan wijkteams en scholen, die aangeven meer expertise en capaciteit op het gebied van risicojeugd en veiligheidsproblematiek nodig te hebben.

Door 25 procent van de (beschikbare tijd van de) Top400-regisseurs vrij te maken om stadsdelen, wijkteams en scholen bij te staan wordt breder gebruik gemaakt van de expertise die de afgelopen jaren binnen de context van de Top400 is opgebouwd. Gevraagd naar de werkzame bestanddelen van de Top400 noemen betrokken professionals dat de kracht van de aanpak is dat er (met centrale ondersteuning vanuit het Actiecentrum Veiligheid en Zorg) daadwerkelijk integraal gewerkt wordt vanuit de verschillende disciplines. Door perspectiefverbetering van de jongere centraal te stellen lukt het om over de eigen organisatiegrenzen heen te kijken. Door de werkwijze met vaste opgeleide regisseurs en vaste aanspreekpunten bij de partnerorganisaties en door elkaars (on)mogelijkheden te leren kennen, is het onderling vertrouwen gegroeid. Bovendien worden systeemfouten actief opgespoord en geadresseerd. Het investeren in een gezamenlijk netwerk – dat met vallen en opstaan is opgebouwd de afgelopen jaren – betaalt zich nu terug doordat professionals elkaar goed weten te vinden en daardoor echt integraal werken. Daar kan op wijkniveau van geprofiteerd worden.

Voorstel is om de capaciteit die uit de persoonsgerichte aanpak wordt vrijgemaakt in eerste instantie in te zetten in twee pilots. Na evaluatie van die pilots wordt beoordeeld of deze nieuwe werkwijzen er inderdaad aan bijdragen dat de kans dat risicojongeren afglijden in criminaliteit wordt verkleind.

Pilot 1 - Koppelen van Top400 regisseurs aan stadsdelen en wijkteams

De urgente maatschappelijke opgave is om jongeren en jongvolwassenen met complexe problematiek op het snijvlak van veiligheid en zorg in een vroeger stadium te signaleren, en om tijdig in gezamenlijkheid te handelen. Deze opgave is nog complexer daar waar het gaat om jongeren en jongvolwassenen (en hun ouders) die niet zelf om hulp kunnen of willen vragen. In pilot 1 wordt onderzocht of we deze groep wel (in vrijwillig kader) kunnen bereiken als een aantal Top400 regisseurs voor een deel van hun portefeuille nauw bij de stadsdelen en wijkteams aansluiten. Dit kan door regie te voeren op casuïstiek in de wijk, of door het delen van expertise met professionals in de wijk.

In de eerste pilot wordt met de netwerkpartners uitgedacht op welke manier er binnen de vrijgemaakte capaciteit meer ruimte in de aanpak gecreëerd kan worden voor jongeren (tussen 12 en 24 jaar) die (net) niet aan de criteria voldoen, maar door professionals wel als ernstig worden ingeschat. Het gaat dan om jongeren die bijvoorbeeld nog nooit aangehouden zijn maar van wie jongerenwerkers, gebiedsmanagers of wijkagenten zien dat er sprake is van veel criminogene factoren en grensoverschrijdend of zorgwekkend gedrag. Jongeren die 'te licht' zijn voor de hulpverlening in een gedwongen kader, maar die vrijwillige hulp mijden of afwijzen terwijl alle seinen op rood staan.

Selectie van jongeren die voor de pilot in aanmerking komen kan gebeuren op basis van een beoordelingskader (in plaats van toetsing aan criteria) en met een minder omvangrijk basisdossier waarmee (beperkte) informatiedeling mogelijk is. Belangrijke afweging die steeds gemaakt moet worden is de balans tussen goede hulp kunnen bieden en een relatief zware inbreuk op de privacy. Daarbij geldt 'hoe lichter de casus, hoe minder groot de inbreuk op de rechten'.

De pilot moet inzicht geven hoe regie op basis van een beoordelingskader in de praktijk uitwerkt, ook gezien de beperkte gegevensuitwisseling die dan mogelijk is. De samenwerking tussen de regisseurs in de pilot en interventieplegers wordt centraal gecoördineerd vanuit het Actiecentrum Veiligheid en Zorg, maar de uitvoering wordt ingebed in de wijken. De professionals daar hebben goed zicht op lokale jongeren over wie zorgen zijn. De stadsdelen maken gebruik van de centrale faciliteiten, korte lijnen, interventies en de andere werkzame bestanddelen van de Top400 aanpak. Oftewel van een stedelijke gereedschapskist die benut kan worden als een ondersteunende schil om een in een buurt ingebedde persoonsgerichte aanpak. De verwachting is dat complexe casuïstiek van de stadsdelen en wijkteams zo beter geholpen wordt. En dat als die casuïstiek wel degelijk zo complex blijkt dat er een integrale persoonsgerichte aanpak nodig is, die snel en soepel opgenomen kan worden binnen de Top400.

De herijking van de Top400 valt samen met de doorontwikkeling van het sociaal domein in Amsterdam, en meer specifiek met het inrichten van de sociale wijkteams. In Amsterdam zijn er vanaf 2021 nog twee soorten wijkteams actief in de wijken: Ouder- en Kindteams (OKT's) en buurtteams. Een van de opdrachten aan deze teams is om nadrukkelijk meer de verbinding te leggen tussen het zorg- en veiligheidsdomein. Daarbinnen past het ook om binnen de pilot te verkennen of een aantal Top400 regisseurs verbonden kan worden aan een OKT of een buurtteam. Of om professionals uit die teams in duo's met regisseurs te laten optrekken in complexe casuïstiek. Per gebied kan dan gekeken worden wat past bij de lokale situatie.

Pilot 2 - Koppelen van regisseurs Top400 aan scholen

In de tweede pilot wordt het netwerk en de expertise van de huidige Top400-regisseurs, maar ook de bestaande Top400-interventies ingezet om scholen te ondersteunen. Scholen signaleren vaak als eerste dat een jongere complexe problemen heeft en dat er een gerede

kans is dat hij of zij zonder ingrijpen afglijdt, maar hebben of ervaren op dit moment te weinig handelingsperspectief. Scholen hebben te maken met heftige incidenten, zoals vechtpartijen, uithuisplaatsingen en afpersing. Ze worden geconfronteerd met gebruik en handel in drugs op school, wapenbezit, seksueel grensoverschrijdend gedrag (waaronder sexting), agressie en de straatcultuur die ook in de school doorwerkt.

Er bestaat natuurlijk preventief jeugdaanbod op diverse terreinen waar scholen gebruik van kunnen maken, maar een gezamenlijke integrale benadering van problematiek die zowel het zorg-, jeugdhulp- als het veiligheidsdomein raakt is er niet. In de pilot wordt een aantal Top400 regisseurs (voor een deel van hun tijd) direct gekoppeld aan scholen. Bijvoorbeeld één VMBO, één praktijkschool en één MBO. Ook hier kunnen de regisseurs regie bieden op individuele gevallen, of hun netwerk en expertise delen. De scholen worden ondersteund bij de aanpak van complexe casuïstiek, het analyseren van samenwerkingsproblemen met zorg- en veiligheidspartners en het agenderen en aanpakken van deze problemen. Uiteraard moeten vooraf heldere afspraken gemaakt hoe de inzet van de regisseurs zich verhoudt tot die van de ouder- en kindadviseurs op de scholen en tot de verbinding die nu wordt gemaakt met het Forensisch Netwerk. Op een tweetal scholen is op dit moment overigens al een regisseur betrokken om de school te ondersteunen bij veiligheidsvraagstukken. OJZ, stadsdelen en AcVZ werken hierin samen.

Proces

De herijking van de Top400 (langs de lijnen A en B) waar we voor staan zullen we in nauwe samenwerking met alle netwerkpartners moeten doen, onder begeleiding van het Actiecentrum Veiligheid en Zorg. Het AcVZ zal zorgen voor een soepel en zorgvuldig proces, waarin alle kernpartners gekend worden. De wenselijkheden en de onwenselijkheden moeten op tafel komen, net als de mogelijkheden en onmogelijkheden. Over dit proces wordt u begin 2020 nader geïnformeerd.

In de eerste helft van 2020 voorziet het AcVZ overigens een relatief grote natuurlijke uitstroom uit de Top400. Dit heeft met name te maken met het aflopen van termijnen na de grote instroom in 2018. De capaciteit die vrijkomt wordt uiteraard ingezet voor nieuwe instroom. Maar anticiperend op 1) de herijking van de Top400 in de loop van 2020, 2) de druk op de capaciteit bij netwerkpartners en 3) de verwachte grote instroom in de Top600 in april 2020, waarschijnlijk beperkt zijn tot veertig personen begin 2020 en veertig personen medio 2020.

Beslispunten:

1. **Stemt u ermee in om gezamenlijk de hierboven geschetste herijking van de Top400 in gang te zetten?**
2. **Welke aandachtspunten ziet u hierbij?**



Memo

Aan Burgemeester
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 21 november 2019
Onderwerp Betrekken ouders van meerderjarige thuiswonenden bij Top600/Top400

Gevraagde besluiten

[REDACTED]

Aanleiding

Binnen de aanpakken Top400 en Top600 hebben de ouders (met name van minderjarigen en thuiswonenden) een belangrijke rol. Op de staf Veiligheid en Zorg van 11 februari 2019 hebben zowel u als de wethouder Zorg/Jeugd(zorg) dan ook (nogmaals) benadrukt het belangrijk te vinden om ouders te blijven betrekken bij de aanpakken [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Achtergrond: doel en belang ouderbetrokkenheid

Ouders staan vaak nog dicht bij hun kinderen (zeker als deze nog thuis wonen), hebben invloed op hun leven en hebben meestal dezelfde doelen als die we in de aanpak nastreven: hun kind weghalen of weghouden uit de criminaliteit en een kans bieden op een beter leven. Dit geldt zowel voor het kind in de aanpak als voor de broertjes en zusjes binnen het gezin. Ouders zijn daarmee een belangrijke factor in het wel of niet laten slagen van interventies in de aanpak, het voorkomen van recidive en het bieden van perspectief op de lange termijn. Dit geldt zowel positief (ouders die hun kinderen kunnen motiveren bijvoorbeeld) als negatief (ouders die soms 'onbewust onbekwaam' zijn, bijvoorbeeld doordat zij zelf zorg mijden of geen grenzen stellen, of het criminele gedrag zelfs oogluikend toestaan), en is zeker het geval als kinderen nog thuis wonen. Ouders

zijn bovendien cruciaal in het creëren / behouden van een veilige leefomgeving voor de broertjes en zusjes van Top400/Top600 personen en het voorkomen dat deze afglijden.

Vanaf het begin van de aanpak Top600, en nog meer in de aanpak Top400, is er altijd aandacht geweest voor het betrekken van ouders. Niet alleen via informatiebijeenkomsten, maar ook op casusniveau. De visie op de ouderbetrokkenheid verwerkt de regisseur in het plan van aanpak (welke partner heeft al contact; is er zorg of hulp nodig voor ouders zelf of bij de opvoeding; staat iets betrokkenheid juist in de weg, bijvoorbeeld als ouders een criminogene factor zijn etc.). Het doel is niet alleen het vergroten van de ouderbetrokkenheid voor de persoon in de aanpak, maar ook zorg bieden en hulp inzetten voor de broertjes en de zusjes. Ouders kunnen hierbij worden ondersteund en tegelijkertijd kan hulp voor hun eigen ontwikkeling worden geboden. Ten slotte zijn specifiek de informatiebijeenkomsten van meerwaarde voor ouders zelf, omdat zij daar andere ouders kunnen ontmoeten, ervaringen met hen kunnen uitwisselen en vragen kunnen stellen over de aanpak.

Werkwijze uitnodigen ouders voor een informatiebijeenkomst: altijd maatwerk

Vanuit het AcVZ worden al sinds eind 2012 informatiebijeenkomsten georganiseerd.

[Redacted text block]

Voor beide aanpakken geldt daarbij dat dit altijd maatwerk is en zorgvuldig gebeurt. Er wordt altijd met de regisseur gekeken of het verstandig is ouders juist wel of juist niet uit te nodigen (individuele toetsing). Indien er contraindicaties zijn (bijv. omdat een ouder een gevarenindicatie heeft), worden ouders niet benaderd. Om deze werkwijze verder aan te scherpen, is een checklist gemaakt die wordt gevolgd bij alle personen waarbij ouderbetrokkenheid overwogen wordt (met name bij het uitnodigen voor de informatiebijeenkomsten). Deze checklist vindt u in de bijlage.

Ouders worden per brief uitgenodigd en regisseurs bespreken vervolgens de uitnodigingsbrief met de ouders. Tevens bellen medewerkers van het AcVZ zelf met ouders (indien telefoonnummer bekend) om het doel van de bijeenkomst toe te lichten.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- | [Redacted list item 1]
- | [Redacted list item 2]
- | [Redacted list item 3]
- | [Redacted list item 4]
- | [Redacted list item 5]
- | [Redacted list item 6]
- | [Redacted list item 7]
- | [Redacted list item 8]
- | [Redacted list item 9]
- | [Redacted list item 10]
- | [Redacted list item 11]
- | [Redacted list item 12]
- | [Redacted list item 13]
- | [Redacted list item 14]
- | [Redacted list item 15]
- | [Redacted list item 16]
- | [Redacted list item 17]
- | [Redacted list item 18]
- | [Redacted list item 19]
- | [Redacted list item 20]
- | [Redacted list item 21]
- | [Redacted list item 22]
- | [Redacted list item 23]
- | [Redacted list item 24]
- | [Redacted list item 25]
- | [Redacted list item 26]
- | [Redacted list item 27]
- | [Redacted list item 28]
- | [Redacted list item 29]
- | [Redacted list item 30]
- | [Redacted list item 31]
- | [Redacted list item 32]
- | [Redacted list item 33]
- | [Redacted list item 34]
- | [Redacted list item 35]
- | [Redacted list item 36]
- | [Redacted list item 37]
- | [Redacted list item 38]
- | [Redacted list item 39]
- | [Redacted list item 40]
- | [Redacted list item 41]
- | [Redacted list item 42]
- | [Redacted list item 43]
- | [Redacted list item 44]
- | [Redacted list item 45]
- | [Redacted list item 46]
- | [Redacted list item 47]
- | [Redacted list item 48]
- | [Redacted list item 49]
- | [Redacted list item 50]
- | [Redacted list item 51]
- | [Redacted list item 52]
- | [Redacted list item 53]
- | [Redacted list item 54]
- | [Redacted list item 55]
- | [Redacted list item 56]
- | [Redacted list item 57]
- | [Redacted list item 58]
- | [Redacted list item 59]
- | [Redacted list item 60]
- | [Redacted list item 61]
- | [Redacted list item 62]
- | [Redacted list item 63]
- | [Redacted list item 64]
- | [Redacted list item 65]
- | [Redacted list item 66]
- | [Redacted list item 67]
- | [Redacted list item 68]
- | [Redacted list item 69]
- | [Redacted list item 70]
- | [Redacted list item 71]
- | [Redacted list item 72]
- | [Redacted list item 73]
- | [Redacted list item 74]
- | [Redacted list item 75]
- | [Redacted list item 76]
- | [Redacted list item 77]
- | [Redacted list item 78]
- | [Redacted list item 79]
- | [Redacted list item 80]
- | [Redacted list item 81]
- | [Redacted list item 82]
- | [Redacted list item 83]
- | [Redacted list item 84]
- | [Redacted list item 85]
- | [Redacted list item 86]
- | [Redacted list item 87]
- | [Redacted list item 88]
- | [Redacted list item 89]
- | [Redacted list item 90]
- | [Redacted list item 91]
- | [Redacted list item 92]
- | [Redacted list item 93]
- | [Redacted list item 94]
- | [Redacted list item 95]
- | [Redacted list item 96]
- | [Redacted list item 97]
- | [Redacted list item 98]
- | [Redacted list item 99]
- | [Redacted list item 100]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Vervolg

[Redacted text block]

aantal wordt al (deels) gedaan, het onderstaande zou vanaf nu standaard werkwijze worden voor het beoordelen van het informeren van alle ouders. Hiermee wordt maximale transparantie beoogd:

- Checklist (zie bijlage) afwerken of er binnen de specifieke casus meerwaarde verwacht wordt van het informeren van ouders van betrokkene
 - o (nee = niet informeren, ja = volgende stap)
- Controle of bij ouders reeds bekend is of betrokkene in de Top600/400 zit
 - o (ja = wel informeren, nee = volgende stap)
- Vraag betrokkene om toestemming voor het informeren van zijn ouders
 - o (ja = wel informeren, nee = niet informeren)

Deze overwegingen zullen standaard gearchiveerd worden zodat de inhoudelijke afweging reproduceerbaar is, en de zorgvuldigheid en transparantie aantoonbaar is. Bovendien kan worden aangegeven dat bij de informatiebijeenkomsten geen inhoudelijke casuïstiek besproken zal worden.

Op deze manier worden alleen ouders geïnformeerd waarbij dit inhoudelijk meerwaarde heeft, er geen sprake is van een contra-indicatie, bij ouders die reeds op de hoogte zijn dan wel waarvan de betrokkene toestemming geeft.

Deze werkwijze zal hoe dan ook zorgen voor een vermindering van het aantal ouders dat kan worden uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst.

Zoals gezegd, het gaat om het opnieuw vaststellen van een Stuurgroep besluit uit 2015.

Indien u dit punt op de Stuurgroep wil bespreken, zal dit voorafgaand eerst ook aan de wethouder Zorg/Jeugd worden voorgelegd in verband met de Top400.

Bijlage: checklist betrekken ouders

De situatie van personen in de Top600/Top400 worden nauwkeurig beoordeeld en er vindt altijd overleg plaats met de regisseur. Om te beoordelen of de betrokkenheid van ouders meerwaarde kan hebben en of zij wel of niet kunnen worden benaderd, wordt onderstaande checklist gebruikt:

- Welke leeftijd een persoon heeft;
 - Indien een Top600-persoon ouder is dan 28 jaar, worden ouders niet betrokken;
 - Bij een Top400-persoon worden in principe ouders altijd uitgenodigd (max. leeftijd in de Top400 is 25 jaar);
- Op welk adres een persoon staat ingeschreven (GBA);
 - bij ouders ingeschreven dan kunnen de ouders worden benaderd;
 - indien een persoon staat ingeschreven op een detentieadres, kunnen de ouders niet worden benaderd;
 - Indien een persoon in voorlopige hechtenis zit of in detentie korter dan 3 maanden en diens gevolg niet op dat adres is ingeschreven, kunnen ouders worden benaderd. Dit kan in verband met de broertjes en zusjes juist wel een reden zijn om (een) ouder(s) te betrekken;
 - Indien duidelijk blijkt dat een persoon bij ouders verblijft (langdurig en structureel) maar niet staat ingeschreven (wel postadres), kunnen ouders worden benaderd (na overleg met regisseur);
- Of er contact is tussen ouders en de persoon;
 - indien er contact is en uit het dossier en na overleg met de regisseur blijkt dat de ouders een positieve bijdrage kunnen leveren, kunnen de ouders worden benaderd;
 - Indien er geen contact is, betekent dit niet direct dat ouders niet benaderd kunnen worden. Dat hangt af van de mate en duur van de onderlinge afstand. Ook kan de persoon door de regisseur gemotiveerd worden om wel weer in contact te treden met zijn/haar ouders;
 - Indien er bewust geen contact is door bijvoorbeeld een uithuisplaatsing van de persoon in verband met het gedrag van een ouder, is dit een sterke contra-indicatie die ouder te benaderen;
 - Indien een persoon minderjarig is en er civielrechtelijke maatregelen van toepassing zijn zoals OTS of voogdij, wordt altijd de gezinsmanager / voogdijinstelling geraadpleegd om tot een goede afweging te komen de ouders wel of niet te betrekken;
 - Indien het gezag niet bij ouders ligt (ivm UHP o.i.d.), worden de ouders in principe niet benaderd. Er vindt dan overleg plaats met de regisseur en eventueel de gezaghebbende persoon/instantie;
 - Zijn er bijzonderheden die van invloed zijn op het gezin zoals een vechtscheiding, kan na overleg met de regisseur, één ouder worden benaderd. Een optie is ook om beide ouders te benaderen, maar elk voor een bijeenkomst op een andere plaats en tijd;
- Of er een gevarenindicatie (vuurwapen/geweld) is bij de ouder dan wel de persoon in de aanpak;
 - indien een ouder die indicatie heeft, zal deze niet worden benaderd;
 - Indien de persoon in de aanpak een gevarenindicatie heeft, dient te worden overlegd met de regisseur of bij benaderen ouders, gevaar kan ontstaan voor de ouders, hulpverleners of medewerkers van de gemeente;
- Of er minderjarige broertjes of zusjes in het gezin zijn en PIT betrokken is;
 - indien dit het geval is, is het belang groter de ouders te betrekken;

- Of er gezins-/familieleden (ex)Top600/Top400 zijn en/of is bekend dat zij recente politiecontacten hebben gehad;
 - indien ouders recente politiecontacten hebben gehad, kan dit een contra-indicatie zijn om de ouders te betrekken;
- Of er actuele ontwikkelingen zijn binnen de casus, mogelijk af te lezen uit actuele ZSM-informatie, die van invloed kunnen zijn op het wel of niet betrekken van de ouders;
 - Hierin kan bijvoorbeeld worden aangegeven dat een persoon niet ingeschreven staat op het adres van ouders, maar daar wel structureel woont;
 - Hierin kan bijvoorbeeld worden aangegeven dat een ouder/ouders wel of niet (meer) betrokken zijn;
- Of er in het basisdossier bijzonderheden zijn waar rekening mee moet worden gehouden (ontwikkeling / delictgedrag van persoon in de aanpak).

Voordracht voor de Staf IEC van 25 november 2019

Portefeuille

OOV / Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Agendapunt

<automatisch>

Tekst van openbare besluiten
wordt gepubliceerd

Onderwerp

 Informeren Stuurgroep Veiligheid en Zorg over voorgenomen herijking Top400

Gevraagde beslispunten

1. Instemmen met het informeren van de Stuurgroep Veiligheid en Zorg over de in Positief Perspectief aangekondigde herijking van de Top400, en hun commitment voor deze herijking te vragen op de vergadering van 16 december 2019.
 2. Ermee instemmen om dat te doen met bijgevoegd memo.
 3. Kennisnemen van de mogelijke raakvlakken van de voorgestelde herijking Top400 met de Top600 en met de beoogde persoonsgerichte aanpak voor kwetsbare meisjes.
-

Onderbouwing beslispunten
Ad 1 en 2

Op dit moment is de beleidsbrief 'Positief Perspectief: weerbaar opgroeien in Amsterdam' van wethouder Kukenheim in ontwikkeling. De intentie van de wethouder is om de beleidsbrief nog voor het kerstreces aan te bieden aan de raad. Een van de negen maatregelen die in Positief Perspectief zijn opgenomen is om de Top400 aanpak (nog) effectiever te maken en inzetbaar voor een bredere groep jongeren.

In de beleidsbrief staat: "Dat doen we door samen met onze netwerkpartners (o.a. politie, OM, reclassering, jeugdbescherming, stadsdelen, Leerplicht, GGD en WPI) meer wijkgericht te gaan werken en de aanpak nog sterker te richten op het gezinssysteem van de jongere. Bijvoorbeeld door in zaken van jongeren van wie de ouders zelf GGZ problematiek hebben of een licht verstandelijke beperking ook hen begeleiding te bieden. De kracht van de Top400 aanpak wordt daarnaast ook voor een bredere groep jongeren beschikbaar. Dit doen we door samen met de netwerkpartners te experimenteren met de inzet van Top400-regisseurs binnen stadsdelen, wijkteams en scholen. Op die manier kunnen ook jongeren geholpen worden die niet in aanmerking komen voor een persoonsgerichte aanpak binnen de Top400 omdat ze niet aan de criteria voldoen (onder meer ten minste twee aanhoudingen door de politie), maar over wie professionals zich wel ernstig zorgen maken."



Om deze omslag daadwerkelijk te kunnen maken is het van belang om op korte termijn te starten met een gezamenlijk herijkingsproces met alle kernpartners van het Actiecentrum Veiligheid en Zorg. Immers zijn zij de uitvoerende partijen die straks ook anders moeten gaan werken, of hun mensen op een andere manier moeten inzetten.

De kernpartners zijn via het programmateam en directeurenoverleg de afgelopen weken al op hoofdlijnen geïnformeerd. De Stuurgroep Veiligheid en Zorg kan op de vergadering van 16 december worden geïnformeerd en gevraagd om commitment. Ons voorstel is om dat te doen aan de hand van bijgevoegd memo.

Belangrijkste punten uit dat memo:

- De Top400 blijft dezelfde intensieve, integrale persoonsgerichte aanpak voor jongeren en jongvolwassenen met problemen op het snijvlak van straf en zorg, op basis van de bestaande criteria (gericht op zowel straf- als zorgsignalen). De netwerkpartners werken samen op basis van het bestaande convenant.
- Voorstel A is om met de partners te verkennen op welke manier in de Top400 sterker wijkgericht en meer systemisch gewerkt kan worden.
- Voorstel B is om een deel van de huidige capaciteit van de Top400 (ongeveer 25%) op een andere manier in te zetten. De instroom in de integrale persoonsgerichte aanpak op basis van de huidige Top400-criteria wordt dan gelimiteerd tot driehonderd. Met de vrijgemaakte capaciteit wordt tegemoet gekomen aan de behoefte van met name de stadsdelen, die verantwoordelijk zijn voor het jeugd- en veiligheidsbeleid in de wijken, en die signaleren dat er meer inzet nodig is voor de groep die net onder de Top400 doelgroep zit (maar dus niet voldoet aan de harde criteria van de aanpak). En ook aan wijkteams en scholen, die aangeven meer expertise en capaciteit op het gebied van risicojeugd en veiligheidsproblematiek nodig te hebben.

De herijking van de Top400 langs deze lijnen zal in nauwe samenwerking met alle netwerkpartners moeten gebeuren. Het is voor het draagvlak van belang dat we commitment van de partners vragen vóór de publicatie van Positief Perspectief (naar verwachting 17 december).

Ad 3

De herijking van de Top400 is van invloed op de Top600 in die zin dat beide aanpakken gebruik maken van dezelfde poule aan regisseurs. De herijking Top400 (en het meer preventief inzetten van 25% van de capaciteit) zal geen extra beroep doen op de partners. Wel is het zo dat partners voor dat deel anders moeten gaan werken en daarin moeten willen investeren. Het is denkbaar dat de huidige capaciteitsdruk bij de politie kan betekenen dat een meer preventieve inzet (voor een doelgroep zonder politiecontacten) voor hen geen prioriteit heeft. Dat moet blijken tijdens het



herijkingsproces. Mogelijk moeten de partners uit het sociaal domein dan de zaken binnen die 25% oppakken.

Een ander aandachtspunt is de informatie-uitwisseling. Er moet nog worden uitgezocht of (en hoe) het mogelijk is om in plaats van met criteria met een beoordelingskader te werken. Als een deel van de Top400 straks op basis van een beoordelingskader werkt kunnen daar mogelijk ook meer meisjes instromen. Hierin stemmen we goed af met de maatregelen in het programma Kwetsbare meisjes. De persoonsgerichte aanpak kwetsbare meisjes zal vooral gericht zijn op 18 plus terwijl in de Top400 vooral minderjarigen zitten.

Volgende processtappen

1. Afstemming met de wethouder Onderwijs (over de pilot met scholen en Top400)
2. Agenderen van het memo voor de Stuurgroep van 16 december 2019
3. Start gezamenlijk herijkingsproces o.l.v. het AcVZ

Advies / afstemming

Het memo is door AcVZ afgestemd met OJZ

Documenten

Registratienr.	Naam
<automatisch>	Memo Stuurgroep V&Z over Positief Perspectief en herijking Top400

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

██████████@amsterdam.nl, 06-██████████

Beslissing

Van: [redacted]@reclassering.nl>
Verzonden: maandag 25 november 2019 10:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Verandering peildatum Nieuwe instroom Top400

Beste [redacted],
 Zie hieronder ons antwoord.
 Hartelijke groet, [redacted]
 [redacted] | Reclassering Nederland | Regio Noord-West | Regiosecretaris
 Postbus 93127, 1090 BC Amsterdam · Wibautstraat 12, 1091 GM Amsterdam
 t (088) 804 [redacted] · m 06 [redacted] · i www.reclassering.nl
 Werkdagen: ma / di / do / vr

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 21 november 2019 15:12
Aan: [redacted]
CC: Analisten ACVZ
Onderwerp: Nieuwe instroom Top400
 Beste [redacted],

Ik heb je gisteren gebeld vanwege een vraag i.v.m. de instroom van de Top400. Vanuit het kernteam Top1000 is er namelijk de wens om in **januari of februari 2020** een nieuw instroommoment te organiseren voor de Top400.

We weten dat het voor jullie erg kort dag is en dat het geen ideale tijd is maar we willen toch graag inventariseren bij al onze ketenpartners wat de mogelijkheden zijn voor het aanleveren van de data die nodig is voor deze instroom (voor jullie betekent dat het aanleveren van informatie over lopende justitiële maatregelen op de peildatum).

De vraag aan jullie is of het voor jullie mogelijk is om de benodigde gegevens aan te leveren voor deze instroom en welke periode jullie voorkeur heeft:

1. instroom in januari (aanlevering gegevens begin december met **de peildatum van 1 december**) of
2. instroom in februari (aanlevering gegevens in januari met de **peildatum van 1 januari**)? >> De peildatum van 1 januari heeft onze voorkeur, omdat we dan de gegevens al opvragen voor andere monitoren. Peildatum 1 december is wel mogelijk, maar vraagt iets meer handelingen omdat de gegevensopvraag apart moet.

Lukt het jou om hier uiterlijk aankomende maandag een reactie op te geven? Onze [redacted] heeft de info namelijk nodig om volgende week te kunnen bespreken met het Programmateam Top1000.

Ik hoor het graag van je!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 [redacted]
 Analist/ onderzoeker
Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Gemeente Amsterdam
 M 06 [redacted]
 [redacted]@amsterdam.nl
 Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam
Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (halve dag)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzocht de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de

hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten die vertrouwelijk is, onder beroepsgeheim valt of om andere redenen rechtens beschermd is. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte en vernietigt u het originele bericht.



**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**

Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

PTO

[Redacted]

26 november 2019

In- en uitstroom Top400

Beste programmamleden,

Bespreekpunt

- Bespreken van het voorstel om, mede gelet op de komende uitstroom Top400, instroom te laten plaatsvinden in de Top400 in februari en in juli/augustus 2020.

Na afronding van de lopende instroom in de Top400 (december/januari 2020) staan er 264 personen op de Top400-lijst. Dit jaar zijn er drie uitstroommomenten:

Januari 2020: potentiële uitstromers 67;

April 2020: potentiële uitstromers 27;

Juli 2020: potentiële uitstromers 79.

Als we kijken naar uitstroom uit de Top400 in het verleden, zien we dat ongeveer de helft van de personen die in aanmerking komen voor uitstroom ook daadwerkelijk uitstromen. De ruimte willen we gebruiken voor nieuwe instroom in de Top400. Dit is ook in lijn met de voorgestelde herijking van de Top400 (zoals eerder besproken in het PTO) die zal worden voorgelegd aan de Stuurgroep van 16 december. In dat voorstel wordt het plafond van de bestaande aanpak gesteld op 300, en wordt de overige capaciteit zo ingezet dat die meer ten goede komt van casuïstiek van stadsdelen, wijkteams of scholen.

Met de voorzitters van de IVG en ITAT is gekeken welke planning haalbaar is voor IVG en ITAT, mede gelet op de instroom in de Top600 in april. Ook is dit besproken met de analisten van de verschillende partners die data leveren ten behoeve van de lijst. Hier blijkt uit dat instroom in de Top400 in februari (van circa 40 personen) en in juli/augustus 2020 (van circa 40 personen) haalbaar is. Dan kan in april instroom in de Top600 van 80 personen plaatsvinden (nu 461 personen op de lijst).



Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Memo

Aan Stuurgroep Veiligheid en Zorg
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 27 november 2019
Onderwerp Herijking Top400 in 2020

Geachte leden van de Stuurgroep Veiligheid en Zorg,

In december 2019 presenteert wethouder Kukenheim de beleidsbrief *Positief Perspectief: weerbaar opgroeien in Amsterdam* aan de Amsterdamse gemeenteraad. Daarin formuleert zij het voornemen om de Top400 meer wijkgericht te maken en inzetbaar voor een bredere groep jongeren. Met dit memo willen wij uw commitment vragen om deze beweging gezamenlijk in te zetten.

De afgelopen periode is zowel in het programmateam, Directeurenoverleg als Stuurgroep vaker ter sprake gekomen dat de partners de urgentie voelen om de Top400 nog effectiever te maken en toegankelijk voor een bredere groep, zodat meer jongeren daarvan kunnen profiteren. Tegelijk is vaker besproken dat de kracht van de bestaande aanpak niet verloren mag gaan.

Over Positief Perspectief

Met het beleidsprogramma Positief Perspectief investeert Amsterdam in vroegtijdige en integrale hulp aan kwetsbare jongeren. Onder meer door versterking van het jongerenwerk, en door het verstevigen van het bestaande aanbod aan hulp en begeleiding voor jongeren. Er worden negen maatregelen in aangekondigd, waaronder een jongerencentrum met een heldere opdracht in elke kwetsbare buurt. Ook innovatie van het jongerenwerk en het vergroten van het bereik onder de meest kwetsbare jongeren hoort daarbij. En daarnaast het herijken van de Top-400.

Voorstel voor gezamenlijke herijking van de Top400

In de afgelopen jaren is de Top400 heel effectief gebleken en hebben we veel geleerd over de werkzame bestanddelen van onze onderlinge samenwerking. Het streven van de wethouder is nu om de opgedane kennis breder in te zetten, meer preventief en meer in aansluiting bij de wijken waar de jongeren wonen. Ook wil zij de expertise en het netwerk van de regisseurs beschikbaar maken voor een grotere groep risicojongeren. Op die manier worden de mazen van het vangnet rond kwetsbare jongeren steeds nauwer, en kunnen ook jongeren die moeilijk bereikbaar zijn beter geholpen worden, zoals bijvoorbeeld jonge slachtoffers en daders van afpersing, pesten of

seksuele uitbuiting, maar ook jongeren die het risico lopen af te glijden in de drugscriminaliteit. Er is slagkracht nodig om tijdig te kunnen acteren op basis van zorgwekkende signalen, ook al zijn deze nog niet gestaafd door processen-verbaal van de politie.

Voor jongeren en jongvolwassenen over wie grote zorgen bestaan, en die al een of meerdere keren met politie en justitie in aanraking zijn gekomen, blijft dezelfde intensieve, integrale persoonsgerichte aanpak bestaan. Het voorstel is om de Top400 meer wijkgericht te maken en een deel van de capaciteit (ca. 25 procent) anders in te zetten.. We zouden dan de komende periode de volgende twee bewegingen met elkaar uitwerken.

A. Effectiever maken van de bestaande persoonsgerichte aanpak

De Top400 blijft dezelfde intensieve, integrale persoonsgerichte aanpak voor jongeren en jongvolwassenen met problemen op het snijvlak van straf en zorg, op basis van de bestaande criteria (gericht op zowel straf- als zorgsignalen). De netwerkpartners werken samen op basis van het bestaande convenant.

Daarbinnen verkennen we op welke manier in de Top400 sterker wijkgericht gewerkt kan worden. Bijvoorbeeld door bij het selecteren van interventies die in een casus worden ingezet te kiezen voor een interventie uit de wijk van de jongere zelf. En door nog sterker dan nu al gebeurt aan te sluiten bij wat er in de wijken speelt. Essentieel is de focus op het netwerk van de jongere, het familiesysteem waarvan de jongere onderdeel is en de wijk waar hij woont. Belangrijke vragen die we samen moeten beantwoorden zijn bijvoorbeeld:

- Wat is er voor nodig om nog meer wijkgericht te werken?
- Hoe kunnen we nog systemischer werken en ouders betrekken en ondersteunen bij het weerbaar maken van hun kinderen en het voorkomen dat ze verder afglijden?
- Hoe kunnen we de jongeren in de aanpak nog beter 'raken' en motiveren om hun leven anders in te richten en hun gedrag te veranderen? Zijn er manieren om positieve 'peers' in te zetten bij de aanpak, om zo een grotere impact te hebben?
- Hoe spelen we nog beter in op de intergenerationele problematiek die bij veel van de jongeren in de aanpak speelt? Ouders bij wie zelf ggz-problematiek speelt, kunnen we wellicht ondersteunen door het koppelen van een sociaalpsychiatrisch verpleegkundige aan een casus, die zich vervolgens richt op de ouders. Of er kan wellicht standaard een jeugdadviseur van de jongerenpunten of klantmanager WPI gekoppeld worden aan elke jongere in de aanpak die zelfstandig is, of aan zijn ouders.

Mogelijk blijkt tijdens dit proces dat er een nieuwe naam voor de Top400 nodig is. De huidige naam wordt zoals jullie weten door jongeren en ouders vaak als negatief ervaren, door de associatie met de op zwaardere criminaliteit gerichte Top600. De naam zou mogelijk actiever moeten uitstralen dat de inzet gericht is op het realiseren van een duurzaam perspectief voor kwetsbare jongeren bij wie risicofactoren voor afglijden in criminaliteit aanwezig zijn. Als dat zo is, wordt daarover later in het proces een besluit genomen.

B. De Top400 inzetbaar maken voor een bredere groep jongeren

Het voorstel is dat een deel van de huidige capaciteit van de Top400 (ongeveer een kwart) op een andere manier ingezet wordt. De instroom in de integrale persoonsgerichte aanpak op basis van de huidige Top400-criteria wordt dan gelimiteerd tot driehonderd. Met de vrijgemaakte capaciteit wordt tegemoet gekomen aan de behoefte van met name de stadsdelen, die verantwoordelijk zijn voor het jeugd- en veiligheidsbeleid in de wijken, en die signaleren dat er meer inzet nodig is voor de groep die net onder de Top400 doelgroep zit (maar dus niet voldoet aan de harde criteria van de aanpak). En ook aan wijkteams en scholen, die aangeven meer expertise en capaciteit op het gebied van risicojeugd en veiligheidsproblematiek nodig te hebben.

Door 25 procent van de (beschikbare tijd van de) Top400-regisseurs vrij te maken om stadsdelen, wijkteams en scholen bij te staan wordt breder gebruik gemaakt van de expertise die de afgelopen jaren binnen de context van de Top400 is opgebouwd. Gevraagd naar de werkzame bestanddelen van de Top400 noemen betrokken professionals dat de kracht van de aanpak is dat er (met centrale ondersteuning vanuit het Actiecentrum Veiligheid en Zorg) daadwerkelijk integraal gewerkt wordt vanuit de verschillende disciplines. Door perspectiefverbetering van de jongere centraal te stellen lukt het om over de eigen organisatiegrenzen heen te kijken. Door de werkwijze met vaste opgeleide regisseurs en vaste aanspreekpunten bij de partnerorganisaties en door elkaars (on)mogelijkheden te leren kennen, is het onderling vertrouwen gegroeid. Bovendien worden systeemfouten actief opgespoord en geadresseerd. Het investeren in een gezamenlijk netwerk – dat met vallen en opstaan is opgebouwd de afgelopen jaren – betaalt zich nu terug doordat professionals elkaar goed weten te vinden en daardoor echt integraal werken. Daar kan op wijkniveau van geprofiteerd worden.

Voorstel is om de capaciteit die uit de persoonsgerichte aanpak wordt vrijgemaakt in eerste instantie in te zetten in twee pilots. Na evaluatie van die pilots wordt beoordeeld of deze nieuwe werkwijzen er inderdaad aan bijdragen dat de kans dat risicojongeren afglijden in criminaliteit wordt verkleind.

Pilot 1 - Koppelen van Top400 regisseurs aan stadsdelen en wijkteams

De urgente maatschappelijke opgave is om jongeren en jongvolwassenen met complexe problematiek op het snijvlak van veiligheid en zorg in een vroeger stadium te signaleren, en om tijdig in gezamenlijkheid te handelen. Deze opgave is nog complexer daar waar het gaat om jongeren en jongvolwassenen (en hun ouders) die niet zelf om hulp kunnen of willen vragen. In pilot 1 wordt onderzocht of we deze groep wel (in vrijwillig kader) kunnen bereiken als een aantal Top400 regisseurs voor een deel van hun portefeuille nauw bij de stadsdelen en wijkteams aansluiten. Dit kan door regie te voeren op casuïstiek in de wijk, of door het delen van expertise met professionals in de wijk.

In de eerste pilot wordt met de netwerkpartners uitgedacht op welke manier er binnen de vrijgemaakte capaciteit meer ruimte in de aanpak gecreëerd kan worden voor jongeren (tussen 12 en 24 jaar) die (net) niet aan de criteria voldoen, maar door professionals wel als ernstig worden ingeschat. Het gaat dan om jongeren die bijvoorbeeld nog nooit aangehouden zijn maar van wie jongerenwerkers, gebiedsmanagers of wijkagenten zien dat er sprake is van veel criminogene factoren en grensoverschrijdend of zorgwekkend gedrag. Jongeren die 'te licht' zijn voor de hulpverlening in een gedwongen kader, maar die vrijwillige hulp mijden of afwijzen terwijl alle seinen op rood staan.

Selectie van jongeren die voor de pilot in aanmerking komen kan gebeuren op basis van een beoordelingskader (in plaats van toetsing aan criteria) en met een minder omvangrijk basisdossier waarmee (beperkte) informatiedeling mogelijk is. Belangrijke afweging die steeds gemaakt moet worden is de balans tussen goede hulp kunnen bieden en een relatief zware inbreuk op de privacy. Daarbij geldt 'hoe lichter de casus, hoe minder groot de inbreuk op de rechten'.

De pilot moet inzicht geven hoe regie op basis van een beoordelingskader in de praktijk uitwerkt, ook gezien de beperkte gegevensuitwisseling die dan mogelijk is. De samenwerking tussen de regisseurs in de pilot en interventieplegers wordt centraal gecoördineerd vanuit het Actiecentrum Veiligheid en Zorg, maar de uitvoering wordt ingebed in de wijken. De professionals daar hebben goed zicht op lokale jongeren over wie zorgen zijn. De stadsdelen maken gebruik van de centrale faciliteiten, korte lijnen, interventies en de andere werkzame bestanddelen van de Top400 aanpak. Oftewel van een stedelijke gereedschapskist die benut kan worden als een ondersteunende schil om een in een buurt ingebedde persoonsgerichte aanpak. De verwachting is dat complexe casuïstiek van de stadsdelen en wijkteams zo beter geholpen wordt. En dat als die casuïstiek wel degelijk zo complex blijkt dat er een integrale persoonsgerichte aanpak nodig is, die snel en soepel opgenomen kan worden binnen de Top400.

De herijking van de Top400 valt samen met de doorontwikkeling van het sociaal domein in Amsterdam, en meer specifiek met het inrichten van de sociale wijkteams. In Amsterdam zijn er vanaf 2021 nog twee soorten wijkteams actief in de wijken: Ouder- en Kindteams (OKT's) en buurtteams. Een van de opdrachten aan deze teams is om nadrukkelijk meer de verbinding te leggen tussen het zorg- en veiligheidsdomein. Daarbinnen past het ook om binnen de pilot te verkennen of een aantal Top400 regisseurs verbonden kan worden aan een OKT of een buurtteam. Of om professionals uit die teams in duo's met regisseurs te laten optrekken in complexe casuïstiek. Per gebied kan dan gekeken worden wat past bij de lokale situatie.

Pilot 2 - Koppelen van regisseurs Top400 aan scholen

In de tweede pilot wordt het netwerk en de expertise van de huidige Top400-regisseurs, maar ook de bestaande Top400-interventies ingezet om scholen te ondersteunen. Scholen signaleren vaak als eerste dat een jongere complexe problemen heeft en dat er een gerede

kans is dat hij of zij zonder ingrijpen afglijdt, maar hebben of ervaren op dit moment te weinig handelingsperspectief. Scholen hebben te maken met heftige incidenten, zoals vechtpartijen, uithuisplaatsingen en afpersing. Ze worden geconfronteerd met gebruik en handel in drugs op school, wapenbezit, seksueel grensoverschrijdend gedrag (waaronder sexting), agressie en de straatcultuur die ook in de school doorwerkt.

Er bestaat natuurlijk preventief jeugdaanbod op diverse terreinen waar scholen gebruik van kunnen maken, maar een gezamenlijke integrale benadering van problematiek die zowel het zorg-, jeugdhulp- als het veiligheidsdomein raakt is er niet. In de pilot wordt een aantal Top400 regisseurs (voor een deel van hun tijd) direct gekoppeld aan scholen. Bijvoorbeeld één VMBO, één praktijkschool en één MBO. Ook hier kunnen de regisseurs regie bieden op individuele gevallen, of hun netwerk en expertise delen. De scholen worden ondersteund bij de aanpak van complexe casuïstiek, het analyseren van samenwerkingsproblemen met zorg- en veiligheidspartners en het agenderen en aanpakken van deze problemen. Uiteraard moeten vooraf heldere afspraken gemaakt hoe de inzet van de regisseurs zich verhoudt tot die van de ouder- en kindadviseurs op de scholen en tot de verbinding die nu wordt gemaakt met het Forensisch Netwerk. Op een tweetal scholen is op dit moment overigens al een regisseur betrokken om de school te ondersteunen bij veiligheidsvraagstukken. OJZ, stadsdelen en AcVZ werken hierin samen.

Proces

De herijking van de Top400 (langs de lijnen A en B) waar we voor staan zullen we in nauwe samenwerking met alle netwerkpartners moeten doen, onder begeleiding van het Actiecentrum Veiligheid en Zorg. Het AcVZ zal zorgen voor een soepel en zorgvuldig proces, waarin alle kernpartners gekend worden. De wenselijkheden en de onwenselijkheden moeten op tafel komen, net als de mogelijkheden en onmogelijkheden. Over dit proces wordt u begin 2020 nader geïnformeerd.

In de eerste helft van 2020 voorziet het AcVZ overigens een relatief grote natuurlijke uitstroom uit de Top400. Dit heeft met name te maken met het aflopen van termijnen na de grote instroom in 2018. De capaciteit die vrijkomt wordt uiteraard ingezet voor nieuwe instroom. Maar anticiperend op 1) de herijking van de Top400 in de loop van 2020, 2) de druk op de capaciteit bij netwerkpartners en 3) de verwachte grote instroom in de Top600 in april 2020, waarschijnlijk beperkt zijn tot veertig personen begin 2020 en veertig personen medio 2020.

Beslispunten:

1. **Stemt u ermee in om gezamenlijk de hierboven geschetste herijking van de Top400 in gang te zetten?**
2. **Welke aandachtspunten ziet u hierbij?**



**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**

Memo

Aan Directeurenoverleg Veiligheid en Zorg
 CC [REDACTED]
 Van [REDACTED] (AcVZ), [REDACTED] (OJZ)
 Datum 27 november 2019
 Onderwerp Memo herijking Top400 voor Stuurgroep

Beste leden van het Directeurenoverleg,

In het DO van 28 oktober is gesproken over het voornemen van de Amsterdamse wethouder Zorg en Jeugd(zorg) om – met steun van de netwerkpartners – de Top400 aanpak te herijken. Doel van die herijking is dat we meer preventief en meer in de wijk kunnen werken, en dat een bredere groep risicjongeren van de aanpak kan profiteren. De herijking van de Top400 is een van de maatregelen in het bredere beleidskader 'Positief Perspectief', dat wethouder Kukenheim nog voor het kerstreces zal verzenden aan de gemeenteraad.

In de beleidsbrief wordt de herijking van de Top400 beknopt aangekondigd: "Maatregel 9: de effectiviteit van de Top400-aanpak wordt verder vergroot. Dat doen we door samen met onze netwerkpartners (o.a. politie, OM, reclassering, jeugdbescherming, stadsdelen, Leerplicht, GGD en WPI) wijkgericht te gaan werken en de aanpak nog sterker te richten op de gezinssituatie van de jongere. Bijvoorbeeld door in zaken van jongeren van wie de ouders zelf GGZ-problemen of een licht verstandelijke beperking hebben ook aan hen begeleiding te bieden. De kracht van de Top400-aanpak wordt daarnaast ook voor een bredere groep jongeren beschikbaar. Dit doen we door samen met de netwerkpartners manieren te vinden om Top400-regisseurs binnen stadsdelen, wijkteams en scholen in te zetten. Op die manier kunnen ook jongens en meisjes geholpen worden die niet in aanmerking komen voor een persoonsgerichte aanpak binnen de Top400 omdat ze niet aan de criteria voldoen (onder meer ten minste twee aanhoudingen door de politie), maar over wie professionals zich wel ernstig zorgen maken."

In bijgevoegd memo wordt dieper ingegaan op de beweging die de wethouder voor ogen heeft. Het voorstel op hoofdlijnen:

- A. Er blijft een intensieve, integrale persoonsgerichte aanpak bestaan voor maximaal 300 jongeren en jongvolwassenen met problemen op het snijvlak van straf en zorg. Deze aanpak blijft afgebakend met de bestaande criteria. Met de netwerkpartners wordt bekeken op welke manier binnen de Top400 (nog) sterker wijkgericht en systemisch gewerkt kan worden.

B. Een deel van de capaciteit van de Top400 (circa 25%) wordt meer wijkgericht ingezet, gekoppeld aan stadsdelen, wijkteams en scholen. Dat doen we in eerste instantie in twee pilots, die geëvalueerd worden.

- **Pilot 1 - Koppelen van regisseurs aan stadsdelen en wijkteams**

In pilot 1 wordt onderzocht of we de groep 'niet zwaar genoeg voor de integrale persoonsgerichte aanpak, maar wel serieus zorgwekkend' beter kunnen bereiken als een aantal Top400 regisseurs voor een deel van hun portefeuille nauw bij de stadsdelen en wijkteams aansluiten. Dit kan door regie te voeren (wel met minder informatiedeling en/of minder partners), of door het delen van netwerk en expertise.

- **Pilot 2 - Koppelen van regisseurs aan scholen**

In pilot 2 wordt het netwerk en de expertise van de huidige Top400-regisseurs, en ook de bestaande Top400-interventies ingezet ten behoeve van scholen. In de pilot wordt een aantal regisseurs (voor een deel van hun tijd) direct gekoppeld aan scholen. Bijvoorbeeld één VMBO, één praktijkschool en één MBO. De scholen worden ondersteund bij de aanpak van complexe casuïstiek, het analyseren van samenwerkingsproblemen met zorg- en veiligheidspartners en het agenderen en aanpakken van deze problemen.

In het DO van 28 oktober gaf u onder meer de volgende aandachtspunten mee:

- De voorgestelde beweging past in een ontwikkeling die we breder in de samenleving zien, het dichterbij de wijken en dichterbij de burger organiseren van alles wat we doen. Dat is een ontwikkeling die we allemaal ondersteunen. De uitgangspunten op basis waarvan we dat dan straks dan doen moeten we met elkaar formuleren.
- Er is instemming om die inhoud eerst leidend te laten zijn en niet gelijk een nieuwe naam voor de aanpak te kiezen. Een eventuele nieuwe naam mag geen afbreuk doen aan de 'kracht' waar de Top400 ook voor staat.
- Ook voor de 25% die anders ingezet wordt is een duidelijk beoordelingskader cruciaal om willekeur te voorkomen. Of het in de praktijk werkt om daadwerkelijk regie te voeren op basis van een beoordelingskader, of dat het beter werkt om expertise en netwerk te delen met stadsdelen, wijkteams en scholen moet uit de pilots blijken.
- Belang van de verbinding met al bestaande (systeemgerichte) programma's, zoals Blijvend Veilig.

Die aandachtspunten zijn verwerkt in bijgevoegd memo. De wethouder en de burgemeester hebben ermee ingestemd om de Stuurgroep Veiligheid en Zorg op 16 december met dit memo over de herijking te informeren. Graag leggen we het jullie op 2 december alvast ter kennisgeving voor. De komende maanden moet dit voorstel gezamenlijk uitgewerkt in een plan van aanpak. Het AcVZ zal het proces hiervoor binnenkort gaan vormgeven.

Gevraagd:

1. Kennisnemen van bijgevoegd memo 'Herijking Top400' voor de Stuurgroep.
2. Welke aandachtspunten geeft u mee voor de bespreking hiervan in de Stuurgroep?

Voordracht voor de map van 29 november 2019

Portefeuille

Onderwijs

Agendapunt

<automatisch>

Tekst van openbare besluiten
wordt gepubliceerd

Onderwerp

Voorgenomen herijking Top400 (inclusief een pilot met scholen gericht op risicojeugd)

Gevraagde beslispunten

1. Kennisnemen van bijgevoegd memo dat de wethouder Jeugd op 16 december voorlegt aan de Stuurgroep Veiligheid en Zorg, over de voorgenomen herijking van de Top400 aanpak.
 2. Kennisnemen van het feit dat onderdeel van die herijking is om een pilot met scholen op te zetten, gericht op risicojeugd in het kader van het beleid Positief Perspectief.
 3. Instemmen met de start van de voorbereiding van deze pilot en meegeven van eventuele aandachtspunten (vooruitlopend op de uitwerking van uw afspraken over schoolveiligheid met afdeling Onderwijs op 25 november jl.) .
-

Onderbouwing beslispunten

Ad 1 en 2

Op dit moment ontwikkelt de afdeling Jeugd de beleidsbrief 'Positief Perspectief: weerbaar opgroeien in Amsterdam'. Hiervan hebt u afgelopen week via de weekendmap kennis genomen. De beleidsbrief wordt op 10 december behandeld in het College. Een van de negen maatregelen die in Positief Perspectief zijn opgenomen is om de Top400 aanpak effectiever te maken en inzetbaar voor een bredere groep jongeren.

In de beleidsbrief staat: *"Dat doen we door samen met onze netwerkpartners (o.a. politie, OM, reclassering, jeugdbescherming, stadsdelen, Leerplicht, GGD en WPI) meer wijkgericht te gaan werken en de aanpak nog sterker te richten op het gezinssysteem van de jongere. Bijvoorbeeld door in zaken van jongeren van wie de ouders zelf GGZ problematiek hebben of een licht verstandelijke beperking ook hen begeleiding te bieden. De kracht van de Top400 aanpak wordt daarnaast ook voor een bredere groep jongeren beschikbaar. Dit doen we door samen met de netwerkpartners te experimenteren met de inzet van Top400-regisseurs binnen stadsdelen, wijkteams en scholen. Op die manier kunnen ook jongeren geholpen worden die niet in aanmerking komen voor een personsgerichte aanpak binnen de Top400 omdat ze niet aan de criteria voldoen (onder meer ten minste twee aanhoudingen door de politie), maar over wie professionals zich wel ernstig zorgen maken."*



Voor u is van belang te weten dat wethouder Jeugd aan de Stuurgroep voorstelt om in een pilot te experimenteren met het inzetten van Top400-regisseurs ten behoeve van scholen. Scholen signaleren vaak als eerste dat een jongere complexe problemen heeft en dat er een grote kans is dat hij of zij zonder ingrijpen afglijdt. Scholen hebben (of ervaren) echter op dit moment in deze situaties te weinig handelingsperspectief. De pilot zou passen bij uw inspanningen en aandacht voor schoolveiligheid.

In de pilot wordt een aantal Top400 regisseurs (voor een deel van hun tijd) direct gekoppeld aan scholen. We denken daarbij aan 3 scholen, één VMBO of VSO, één praktijkschool en één MBO. De regisseurs kunnen regie bieden op individuele gevallen, en/of hun netwerk en expertise delen. De Top400 regisseurs ondersteunen de scholen bij de aanpak van complexe casuïstiek met een veiligheidscomponent, het analyseren van samenwerkingsproblemen met zorg- en veiligheidspartners en het agenderen en aanpakken van deze problemen. Uiteraard worden vooraf heldere afspraken gemaakt hoe de inzet van de regisseurs zich verhoudt tot die van de ouder- en kindadviseurs op de scholen.

Op twee scholen is op dit moment zoals u weet al een regisseur betrokken om, op verzoek van de school, te ondersteunen bij veiligheidsvraagstukken. OJZ, stadsdelen en AcVZ werken hierin samen. Op dit moment is de betrokkenheid vooral naar aanleiding van incidenten. In de pilot zou die betrokkenheid meer constant en preventief van aard kunnen zijn. De regisseurs benaderen vraagstukken integraal en verbinden zorg- en veiligheidspartijen aan elkaar. Deze manier van werken kunnen zij leren aan de zorg-adviesteams van de scholen. Ook kunnen ze teams helpen zich te positioneren ten opzichte van zorg- en veiligheidspartners.

Ad 3

Deze pilot op scholen en de adviezen daaruit over (dan wel regie voeren op) casuïstiek van risicojeugd raakt de portefeuille Onderwijs. Daarom leggen we u graag voor of u kunt instemmen met de start van de voorbereiding van de pilot, en welke aandachtspunten u daarbij ziet.

Daarbij is van belang dat deze pilot aansluit bij de met u besproken actielijnen betreffende schoolveiligheid op 25 november jl. De pilot zal dus onderdeel vormen van de verdere uitwerking van de actielijnen. Als u akkoord bent met de start van een pilot met Top400 regisseurs is het mogelijk op korte termijn in te spelen op hulpvragen van scholen op het vlak van zorg- en veiligheid. Bij verdere uitwerking van de pilot zullen het AcVZ en de afdelingen Onderwijs en Jeugd samen optrekken. Ook zullen scholen en de regiegroep Schoolveiligheid worden betrokken bij de invulling, uitvoering en evaluatie van de pilot.



Zoals 25 november besproken, ontvangt u van afdeling Onderwijs op korte termijn een breder overzicht met de inzet van de gemeente t.a.v. schoolveiligheid, waarvan deze pilot ook onderdeel uitmaakt. Daarbij legt Onderwijs u voor hoe vervolg kan worden gegeven aan dit onderwerp en hoe de gemeente hieraan richting scholen zou kunnen bijdragen.

Om deze pilot te realiseren in 2020 start op korte termijn een gezamenlijk ontwikkelproces met alle kernpartners van de Top400 (o.a. politie, OM, reclassering, jeugdbescherming, stadsdelen, Leerplicht, GGD, WPI) en OJZ. Immers zijn zij de uitvoerende partijen die straks ook anders moeten gaan werken, of hun mensen op een andere manier moeten inzetten.

Het AcVZ heeft de kernpartners via het programmateam en directeurenoverleg de afgelopen weken al op hoofdlijnen geïnformeerd. De wethouder Jeugd informeert de Stuurgroep Veiligheid en Zorg op de vergadering van 16 december en vraagt de stuurgroepleden om commitment.

Volgende processtappen

1. Collegebehandeling Positief Perspectief op 10 december 2019
2. Agenderen van het memo voor de Stuurgroep van 16 december 2019
3. Publicatie van de Positief Perspectief via dagmail op 17 december 2019
4. Start gezamenlijk doorontwikkelingsproces (inclusief pilot) o.l.v. het AcVZ

Advies / afstemming

Het memo voor de stuurgroep is door AcVZ afgestemd met de afdeling Jeugd en de afdeling Onderwijs.

Documenten

Registratienr.	Naam
<automatisch>	Memo Stuurgroep V&Z over herijking Top400

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

██████████@amsterdam.nl, 06-██████████

Beslissing

A. Politiecriteria

A1

als verdachte
aangehouden
voor **HIC**



A2

als verdachte
aangehouden
voor **misdrijf**



Definitie Top400 HIC-delicten

overval	straatroof
inbraak woning	zware mishandeling
moord/doodslag	openlijke geweldpleging tegen personen

Doelgroep Top400

leeftijd: 12 tot 24 jaar
regio: Amsterdam-Amstelland
1 keer ooit instromen
niet op lijst Top600 (gestaan)

B. Zorgcriteria

minstens 3 van de onderstaande criteria

B1

Heeft op de
peildatum een
justitiële maatregel



Dit criterium telt dubbel

B2

Heeft op de
peildatum een
civielrechtelijke
maatregel



B3

PV leerplicht
of thuiszitter of
vroegtijdig of
absoluut verzuimer
of voortijdig
schoolverlater

B₄

≥ 3x
schoolwisselingen in
de basisschool-
Leeftijd of
≥ 2x
schoolwisselingen in
het voortgezet
(speciaal) onderwijs



B5

betrokken bij
huiselijk
geweldsincident



B6

als verdachte
aangehouden
tussen
12 en 14 jaar



B7

aangehouden
voor APV
overtreding
dealen nepdope



B8

Maakt op de
peildatum onderdeel
uit van een
geprioriteerde
jeugdgroep





Memo

Aan Stuurgroep Veiligheid en Zorg
 CC [REDACTED]
 Van [REDACTED] (AcVZ), [REDACTED] (OJZ)
 Datum 9 december 2019
 Onderwerp Herijking Top400

Geachte leden van de Stuurgroep,

Met bijgevoegd memo informeren wij u over het voornemen van de Amsterdamse wethouder Zorg en Jeugd(zorg) om – met steun van de netwerkpartners – de Top400 aanpak te herijken. Doel van die herijking is dat we meer preventief en meer in de wijk kunnen werken, en dat een bredere groep risicojongeren van de aanpak kan profiteren. De herijking van de Top400 is een van de negen maatregelen in het bredere beleidskader 'Positief Perspectief: weerbaar opgroeien in Amsterdam', dat wethouder Kukenheim nog voor het kerstreces zal presenteren aan de gemeenteraad.

In het memo wordt dieper ingegaan op de beweging die de wethouder voor ogen heeft. Het voorstel op hoofdlijnen:

- A. Er blijft een intensieve, integrale persoonsgerichte aanpak bestaan voor maximaal 300 jongeren en jongvolwassenen met problemen op het snijvlak van straf en zorg. Deze aanpak blijft afgebakend met de bestaande criteria. Met de netwerkpartners wordt bekeken op welke manier binnen de Top400 (nog) sterker wijkgericht en systemisch gewerkt kan worden.
- B. Een deel van de capaciteit van de Top400 (circa 25%) wordt meer wijkgericht ingezet, gekoppeld aan stadsdelen, wijkteams en scholen. Dat doen we in eerste instantie in twee pilots, die geëvalueerd worden.
 - **Pilot 1 - Koppelen van regisseurs aan stadsdelen en wijkteams**
 In pilot 1 wordt onderzocht of we de groep 'niet zwaar genoeg voor de integrale persoonsgerichte aanpak, maar wel serieus zorgwekkend' beter kunnen bereiken als een aantal Top400 regisseurs voor een deel van hun portefeuille nauw bij de stadsdelen en wijkteams aansluiten. Dit kan door regie te voeren (wel met minder informatiedeling en/of minder partners), of door het delen van netwerk en expertise.
 - **Pilot 2 - Koppelen van regisseurs aan scholen**
 In pilot 2 wordt het netwerk en de expertise van de huidige Top400-regisseurs, en ook de bestaande Top400-interventies ingezet ten behoeve van scholen. In de pilot wordt een aantal regisseurs (voor een deel van hun tijd) direct gekoppeld

aan scholen. Bijvoorbeeld één VMBO, één praktijkschool en één MBO. De scholen worden ondersteund bij de aanpak van complexe casuïstiek, het analyseren van samenwerkingsproblemen met zorg- en veiligheidspartners en het agenderen en aanpakken van deze problemen.

In het memo wordt nader ingegaan op het voorstel, dat de komende maanden gezamenlijk uitgewerkt wordt in een plan van aanpak. Het AcVZ zal het proces hiervoor binnenkort gaan vormgeven.

Gevraagd:

1. Stemt u ermee in om gezamenlijk de in bijgevoegd memo geschetste herijking van de Top400 in gang te zetten?
2. Welke aandachtspunten ziet u hierbij?

Voordracht voor de map van 10 december 2019

Portefeuille

Onderwijs

Agendapunt

<automatisch>

Tekst van openbare besluiten
wordt gepubliceerd

Onderwerp

Reactie op uw vragen over de herijking Top400 en de daarin voorgenomen pilot met scholen

Gevraagde beslispunten

1. Kennisnemen van onderstaande reactie op de door u gestelde vragen naar aanleiding van het memo voor de Stuurgroep Veiligheid en Zorg, over de voorgenomen herijking van de Top400 aanpak en de scholenpilot.

Onderbouwing beslispunten**Ad 1**

Via de weekendmap van 29 november bent u geïnformeerd over de herijking van de Top400 en het voornemen om in dat kader een pilot met scholen op te zetten. U hebt aangegeven daarmee in te stemmen, maar dat u wel nog een aantal vragen over de opzet en uitvoering van de pilot beantwoordt wilt zien. U heeft de volgende vragen gesteld:

- Hoe wordt hier vanuit scholen op gereageerd?
- Hoe wordt het samen met scholen ontwikkeld?
- Zijn er al scholen in beeld die dit willen?
- Waarom wordt dit beperkte aantal scholen betrokken?
- Hoe verhoudt de inzet zich tot inzet van PIT?

De herijking van de Top 400 is zoals u weet integraal onderdeel van het beleid 'Positief Perspectief: weerbaar opgroeien in Amsterdam', waarin ook de samenwerking met het onderwijs nadrukkelijk een plek heeft. U heeft op 25 november jl. met afdeling Onderwijs afspraken gemaakt over de inzet op schoolveiligheid, om scholen hierin meer centraal te zetten.

De reden om het memo over de herijking Top400 aan u voor te leggen was dat deze wordt besproken tijdens de Stuurgroep Veiligheid en Zorg van 16 december, met als doel instemming te krijgen van alle netwerkpartners van de Top 400 aanpak voor deze lijn. We vonden het belangrijk dat u vooraf van de inhoud op de hoogte was. De vragen die u naar aanleiding van het memo heeft gesteld kunnen in deze fase nog maar gedeeltelijk



worden beantwoord omdat de uitwerking nog moet gebeuren. Maar ze zullen vanzelfsprekend in de fase van de uitwerkingsplannen worden meegenomen.

In de beleidsbrief 'Positief Perspectief' zijn negen ontwikkellijnen opgenomen, die per stadsdeel/buurt worden uitgewerkt, waarbij de nadruk ligt op de meest kwetsbare gebieden. De voorgestelde herijking van de Top400 – het voorstel is dat ongeveer een kwart van de huidige capaciteit van die aanpak wordt ingezet bij stadsdelen, wijkteams en scholen, waardoor meer jongeren ervan kunnen profiteren – is een van die negen ontwikkellijnen. Een andere lijn in Positief Perspectief waarin de samenwerking met de scholen van belang is, is het vormen van één netwerk met een gezamenlijke opdracht. De samenwerking met en behoeften van scholen binnen deze ontwikkellijnen komt straks in de uitwerkingsplannen per buurt/stadsdeel uitdrukkelijk aan de orde. In het programmateam dat gaat sturen op de uitwerkingen van Positief Perspectief zal ook de nauwe samenwerking met de afdeling Onderwijs en het Preventief Interventie Team (PIT) worden geregeld. In de staf van maandag 2 december heeft u aangegeven medeverantwoordelijk te willen zijn voor de uitwerking van de beleidsbrief Positief Perspectief. En dat u de afdeling Onderwijs graag bij de uitvoering wilt betrekken en op de hoogte gehouden wilt worden. U zult de uitwerkingsplannen ontvangen in het voorjaar van 2020.

In de afgelopen maanden heeft een aantal schoolbesturen aangegeven bij de gemeente (AcVZ, OJZ en SD) dat zij hulp nodig hebben bij de aanpak van veiligheidsproblemen. Denk aan wapenbezit, vechtpartijen, afpersing, drugshandel/gebruik etc.. Onder meer Altra en Kolom, die u recentelijk gesproken hebt. Daarnaast geven de VO scholen in Zuidoost aan graag met de gemeente te willen samenwerken bij de aanpak van veiligheidsproblematiek, ondersteuning van risicojeugd en inzet op kansengelijkheid. Dit geldt ook voor een aantal scholen in stadsdeel Noord. Op 19 december vindt er een ambtelijke werksessie plaats met afgevaardigden van de programma's 'Weerbare wijken, weerbare mensen' (drugs), 'Weerbare stad' (ondermijning), 'Positief perspectief', de aanpak wapens, het PIT en de regiegroep schoolveiligheid om gezamenlijk invulling te geven aan de samenwerking met onderwijs op verschillende thema's.

Volgende processtappen

1. 16 december 2019 - bespreking Herijking Top400 in de Stuurgroep Veiligheid en Zorg
2. 17 december 2019 - collegebehandeling Positief Perspectief
3. 19 december 2019 - ambtelijke werksessie over verbinding Onderwijs (en PIT) met verwante gemeentelijke programma's

Advies / afstemming

Deze reactie is door AcVZ afgestemd met de afdeling Jeugd en de afdeling Onderwijs.

Nummer VN

Directie



Documenten

Registratienr.	Naam
<automatisch>	Memo Stuurgroep V&Z over herijking Top400 – aangepaste versie

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

██████████@amsterdam.nl, 06-██████████

Beslissing

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 13 december 2019 9:01
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Bespreken verstrekken hele Top400 lijst aan Politie

Hoi [REDACTED],

Dan sla ik dit overleg over. Als het juridisch gezien mag wil ik ze hierin faciliteren, dus heel fijn als [REDACTED] daar iets over kan zeggen.

Groet
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 12 dec. 2019 om 11:21 heeft [REDACTED]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

>

> Hoi,

>

> Hierbij de uitnodiging voor een overleg over het vooraf verstrekken van de gehele Top400 lijst aan de politie zodat zij alvast de info van de personen in hun systemen kunnen klaarzetten (zie ook de geel gemarkeerde tekst uit de mail van [REDACTED] hieronder).

> [REDACTED], het zou fijn zijn als je erbij zou kunnen zijn maar het hoeft niet persÃ©.

>

> Met vriendelijke groet,

>

> [REDACTED]

>

>

>

> Hallo [REDACTED],

>

> Omdat jullie vragen overeenkwamen is de mail aan jullie beide gericht.

>

> Ik heb jullie verzoeken met [REDACTED] afgestemd (zie onder). Wat ons betreft geen probleem, maar wel een tenzij. [REDACTED] en ik (vanaf 19 december tot 6 januari) beide vanaf 20 december niet meer beschikbaar, wij genieten dan van ons welverdiende vakantie. Uit ervaring weten wij dat bij het tot stand komen van nieuwe producten soms nog veel vragen bij ons binnen komen. Normaal gesproken maken wij hier tijd voor vrij, maar nu wij beide afwezig zijn i.v.m. vakantie is dit niet mogelijk, wij zijn niet beschikbaar voor eventuele vragen.

>

> Bij een uitstroom moment moeten de politiesystemen gewijzigd worden, dit kan vanaf 2 januari, 2020. Ik heb een planning overzicht gemaakt m.b.t. nieuwe instroom (zie bijlage). In dit overzicht staat soms een levering van 6 dossiers, door feestdagen hebben we minder tijd beschikbaar om dossiers te maken.

>

> Door feest-, en vakantiedagen verstrekt het AcVZ geen agenda, maar wij wij beschikken dan wel over personeel. Graag zouden wij de volledige netto Top 400 lijst ontvangen zodat wij vooruit kunnen werken. Dit voorkomt dat wij zelf in de problemen komen m.b.t. personeel dat op vakantie is op een ander moment dan het AcVZ. Ik begrijp dat dit gevoelig ligt, maar denk dat het AcVZ zich hier geen zorgen over hoeft te maken. We hebben een verborgen omgeving waarin de

workflow verwerkt staat, het AcVZ stuur erop wanneer wij de informatie kunnen verwerken in de politiesystemen. Mogelijk dat jullie hier over na willen denken, het zou ons helpen.

>

[Redacted text block]

>

> @ [Redacted], mogelijk dat jullie nog even naar de overige vragen willen kijken t.a.v. de levering van producten over het aankomende half/jaar, graag nog een akkoord en dan kunnen wij ermee aan de slag.

>

>

> <meeting.ics>

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 december 2019 14:11
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Herijking Top400 in Stuurgroep

Hoi allen,

In zuidoost is een grote lijst jongeren waar zorgen over zijn, zowel in straf als in zorg opzicht [REDACTED]. Deze zijn o.a. uit SAOA rapportages gekomen. Politie en stadsdeel zijn met elkaar in overleg wie het beste met deze jongeren aan de slag kan gaan. Een deel kan J&V zuidoost mee aan de slag, een deel voor politie, een deel mogelijk doorgroeiers **én een deel dus mogelijk T400**. Een voorzichtige schatting is dat er ongeveer 15 jongeren mogelijk T400 zouden kunnen zijn. Het zijn geen héle jonge kinderen (dat kwam eerder ter sprake bij [REDACTED]), waarschijnlijk ongeveer 16+. Dit is ook zo met Marc Hendriks afgestemd.

[REDACTED]
Adviseur bij Programma Weerbare mensen, weerbare wijken (programma tav Drugs)
Gemeente Amsterdam, Actiecentrum Veiligheid en Zorg
aanwezig: ma, di, do en vrij
Telefoon 06 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 december 2019 13:26
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Herijking Top400 in Stuurgroep

Hoi,
Ik zou wel mee willen geven dat er nog ruimte over moet blijven om de 2 voorgestelde pilots nader in te vullen (binnen de herijking top400). Na de kerstvakantie hebben [REDACTED] en ik een verkennend gesprek met [REDACTED] hierover.
Er is inderdaad al verbinding gezocht tussen doorgroeiers en Top400 gelet op de overlap in doelgroep. Alleen is team doorgroeiers al verder in het proces. Daar kan Top400 uiteraard van leren en in meegaan maar een beetje open vizier zou fijn zijn.
Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 15 december 2019 20:55
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Herijking Top400 in Stuurgroep

Hi [REDACTED],
De stuurgroep begint morgen om 1500 uur; fijn als het lukt om me voor die tijd te laten weten welke aanvullende info je hebt kunnen achterhalen.
Ciao,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 13 december 2019 17:27
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Herijking Top400 in Stuurgroep

Er is verwarring waar dit precies over gaat. [REDACTED] had het eerst over een groep kinderen onder de 12 jaar. Ik heb [REDACTED] (teamchef [REDACTED]) gevraagd of daar een lijst van bestaat. Hij zei toen dat er geen lijst 12minners was. Nu heeft hij later aangegeven dat er wel een excel lijst is, ja dat is de lijst van de groep waar stadsdeel zuidoost een groepsaankoop op wil inzetten. Dat zijn jongeren ouder dan 16 (schat ik) die al in de groepen zitten. Het zou kunnen dat we die ook in de T400 willen laten opnemen – maar daar is dus enige verwarring over.

Maandag ben ik in zuidoost en dan hoop ik dat ik [REDACTED] of de andere teamchef [REDACTED] even kan spreken om te vragen hoe ze dit precies bedoelen.

[REDACTED]
Adviseur bij Programma Weerbare mensen, weerbare wijken (programma tav Drugs)
Gemeente Amsterdam, Actiecentrum Veiligheid en Zorg
aanwezig: ma, di, do en vrij
Telefoon 06 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 13 december 2019 17:02
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Herijking Top400 in Stuurgroep

Hoi [REDACTED],

Ik sprak net [REDACTED] van de politie. Hij gaf aan dat [REDACTED] a.s. maandag in de Stuurgroep bij het agendapunt over de herijking van de Top400 mogelijk gaat aangeven dat het de politie een goed idee lijkt als de jongeren uit de drillgroepen 'in de 25% capaciteit van de Top400 worden geschoven'. Dit is iets waar [REDACTED] blijkbaar intern flink op drukt. Ik weet dat [REDACTED] hier oa. met [REDACTED] over heeft gesproken, ook in relatie tot de doorgroeiers. Ik weet alleen niet precies wat hier toen over is afgesproken.

Groet,
[REDACTED]

Memo

Aan Stuurgroep Veiligheid en Zorg
 CC [REDACTED]
 Van [REDACTED]
 Datum 16 december 2019
 Onderwerp Betrekken ouders van meerderjarige thuiswonenden bij Top600/Top400

Geachte leden van de Stuurgroep Veiligheid en Zorg,

Gevraagd besluit

Kunt u instemmen met onderstaande werkwijze met betrekking tot ouderbetrokkenheid en het uitnodigen van ouders van meerderjarige thuiswonende Top400/600 personen voor informatiebijeenkomsten?

Dit als aanscherping van de werkwijze zoals in 2015 vastgesteld door de Stuurgroep.

Aanleiding

Binnen de aanpakken Top400 en Top600 hebben de ouders een belangrijke rol. Dit geldt met name voor minderjarigen en thuiswonenden. Ook als het thuiswonende kind al meerderjarig is. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Achtergrond: doel en belang ouderbetrokkenheid

Ouders staan vaak nog dicht bij hun kinderen (zeker als deze nog thuis wonen), hebben invloed op hun leven en hebben meestal dezelfde doelen als die we in de aanpak nastreven: hun kind weghalen of weghouden uit de criminaliteit en een kans bieden op een beter leven. Dit geldt zowel voor het kind in de aanpak als voor de broertjes en zusjes binnen het gezin. Ouders zijn daarmee een belangrijke factor in het wel of niet laten slagen van interventies in de aanpak, het voorkomen van recidive en het bieden van perspectief op de lange termijn. Dit geldt zowel positief (ouders die hun kinderen kunnen motiveren bijvoorbeeld) als negatief (ouders die soms 'onbewust onbekwaam' zijn, bijvoorbeeld doordat zij zelf zorg mijden of geen grenzen stellen, of het criminele gedrag zelfs oogluikend toestaan), en is zeker het geval als kinderen nog thuis wonen. Ouders zijn bovendien cruciaal in het creëren / behouden van een veilige leefomgeving voor de broertjes en zusjes van Top400/Top600 personen en het voorkomen dat deze afglijden.

Vanaf het begin van de aanpak Top600, en nog meer in de aanpak Top400, is er altijd aandacht geweest voor het betrekken van ouders. Niet alleen via informatiebijeenkomsten, maar ook op casusniveau. De afspraak binnen de Top400 is dat een regisseur voor elk persoon die hij/zij in regie heeft, kennis moet maken met ouders als de persoon nog thuis woont. De visie op de ouderbetrokkenheid verwerkt de regisseur in het plan van aanpak (welke partner heeft al contact; is er zorg of hulp nodig voor ouders zelf of bij de opvoeding; staat iets betrokkenheid juist in de weg, bijvoorbeeld als ouders een criminogene factor zijn etc.). Het doel is niet alleen het vergroten van de ouderbetrokkenheid voor de persoon in de aanpak, maar ook zorg bieden en hulp inzetten voor de broertjes en de zusjes. Ouders kunnen hierbij worden ondersteund en tegelijkertijd kan hulp voor hun eigen ontwikkeling worden geboden. Ten slotte zijn specifiek de informatiebijeenkomsten van meerwaarde voor ouders zelf, omdat zij daar andere ouders kunnen ontmoeten, ervaringen met hen kunnen uitwisselen en vragen kunnen stellen over de aanpak.

Voormalige werkwijze uitnodigen ouders voor een informatiebijeenkomst

Vanuit het AcVZ worden al sinds eind 2012 informatiebijeenkomsten georganiseerd. Bij de Top400 is de werkwijze gehanteerd dat bij het uitnodigen van de ouders geen onderscheid wordt gemaakt tussen minderjarige of meerderjarige, en tussen thuiswonende of uitwonende personen. Alle ouders worden in principe uitgenodigd. Dit omdat personen in de Top400 maximaal 25 jaar oud (kunnen) zijn, en ouders in verreweg de meeste gevallen een belangrijke rol spelen in het leven van deze kinderen. Bij de Top600 worden de ouders van minderjarigen standaard uitgenodigd en de ouders van meerderjarigen alleen als zij thuis wonen (tot 28 jaar). Voor beide aanpakken geldt daarbij dat dit altijd maatwerk is en zorgvuldig gebeurt. Er wordt altijd met de regisseur gekeken of het verstandig is ouders juist wel of juist niet uit te nodigen (individuele toetsing). Indien er contraindicaties zijn (bijv. omdat een ouder een gevarenindicatie heeft), worden ouders niet benaderd. Om deze werkwijze verder aan te scherpen, is er nu een checklist gemaakt die wordt gevolgd bij alle personen waarbij ouderbetrokkenheid overwogen wordt (met name bij het uitnodigen voor de informatiebijeenkomsten). Deze checklist vindt u in de bijlage.

Ouders werden per brief uitgenodigd en regisseurs bespreken vervolgens de uitnodigingsbrief met de ouders. Tevens bellen medewerkers van het AcVZ zelf met ouders (indien telefoonnummer bekend) om het doel van de bijeenkomst toe te lichten.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Vervolg

[Redacted text block] Het onderstaande zou dan vanaf nu de standaard werkwijze worden voor het beoordelen of ouders wel of niet geïnformeerd en uitgenodigd kunnen worden:

- Checklist (zie bijlage) afwerken of er binnen de specifieke casus meerwaarde verwacht wordt van het informeren van ouders van betrokkene
 - o (nee = niet informeren, ja = volgende stap)
- Controle of bij ouders reeds bekend is of betrokkene in de Top600/400 zit
 - o (ja = wel informeren, nee = volgende stap)
- Vraag betrokkene om toestemming voor het informeren van zijn ouders
 - o (ja = wel informeren, nee = niet informeren)

Deze overwegingen zullen standaard vastgelegd worden zodat de inhoudelijke afweging reproduceerbaar is, inzage mogelijk wordt en de zorgvuldigheid en transparantie daarmee aantoonbaar is. Bovendien kan worden aangegeven dat bij de informatiebijeenkomsten geen inhoudelijke casuïstiek besproken zal worden.

Op deze manier worden alleen ouders geïnformeerd waarbij dit inhoudelijk meerwaarde heeft (en er bv geen sprake is van een contra-indicatie), bij ouders die reeds op de hoogte zijn, danwel waarvan de betrokkene toestemming geeft.

[Redacted text block]

Deze werkwijze zal hoe dan ook zorgen voor een vermindering (tov de voormalige werkwijze) van het aantal ouders dat kan worden uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst.

Bijlage: checklist betrekken ouders

De situatie van personen in de Top600/Top400 wordt nauwkeurig beoordeeld en er vindt altijd overleg plaats met de regisseur. Om te beoordelen of de betrokkenheid van ouders meerwaarde kan hebben en of zij wel of niet kunnen worden benaderd, wordt onderstaande checklist gebruikt:

- Welke leeftijd een persoon heeft;
 - Indien een Top600-persoon ouder is dan 28 jaar, worden ouders niet betrokken;
- Op welk adres een persoon staat ingeschreven (GBA);
 - bij ouders ingeschreven dan kunnen de ouders worden benaderd;
 - indien een persoon staat ingeschreven op een detentieadres, kunnen de ouders niet worden benaderd;
 - Indien een persoon in voorlopige hechtenis zit of in detentie korter dan 3 maanden en dientengevolge niet op dat adres is ingeschreven, kunnen ouders worden benaderd. Dit kan in verband met de broertjes en zusjes juist wel een reden zijn om (een) ouder(s) te betrekken;
 - Indien duidelijk blijkt dat een persoon bij ouders verblijft (langdurig en structureel) maar niet staat ingeschreven (wel postadres), kunnen ouders worden benaderd (na overleg met regisseur);
- Of er contact is tussen ouders en de persoon;
 - indien er contact is en uit het dossier en na overleg met de regisseur blijkt dat de ouders een positieve bijdrage kunnen leveren, kunnen de ouders worden benaderd;
 - Indien er geen contact is, betekent dit niet direct dat ouders niet benaderd kunnen worden. Dat hangt af van de mate en duur van de onderlinge afstand. Ook kan de persoon door de regisseur gemotiveerd worden om wel weer in contact te treden met zijn/haar ouders;
 - Indien er bewust geen contact is door bijvoorbeeld een uithuisplaatsing van de persoon in verband met het gedrag van een ouder, is dit een sterke contra-indicatie die ouder te benaderen;
 - Indien een persoon minderjarig is en er civielrechtelijke maatregelen van toepassing zijn zoals OTS of voogdij, wordt altijd de gezinsmanager / voogdijinstelling geraadpleegd om tot een goede afweging te komen de ouders wel of niet te betrekken;
 - Indien het gezag niet bij ouders ligt (ivm UHP o.i.d.), worden de ouders in principe niet benaderd. Er vindt dan overleg plaats met de regisseur en eventueel de gezaghebbende persoon/instantie;
 - Zijn er bijzonderheden die van invloed zijn op het gezin zoals een vechtscheiding, kan na overleg met de regisseur, één ouder worden benaderd. Een optie is ook om beide ouders te benaderen, maar elk voor een bijeenkomst op een andere plaats en tijd;
- Of er een gevarenindicatie (vuurwapen/geweld) is bij de ouder dan wel de persoon in de aanpak;
 - indien een ouder die indicatie heeft, zal deze niet worden benaderd;
 - Indien de persoon in de aanpak een gevarenindicatie heeft, dient te worden overlegd met de regisseur of bij benaderen ouders, gevaar kan ontstaan voor de ouders, hulpverleners of medewerkers van de gemeente;
- Of er minderjarige broertjes of zusjes in het gezin zijn en PIT betrokken is;
 - indien dit het geval is, is het belang groter de ouders te betrekken;
- Of er gezins-/familieleden (ex)Top600/Top400 zijn en/of is bekend dat zij recente politiecontacten hebben gehad;

- indien ouders recente politiecontacten hebben gehad, kan dit een contra-indicatie zijn om de ouders te betrekken;
- Of er actuele ontwikkelingen zijn binnen de casus, mogelijk af te lezen uit actuele ZSM-informatie, die van invloed kunnen zijn op het wel of niet betrekken van de ouders;
 - Hierin kan bijvoorbeeld worden aangegeven dat een persoon niet ingeschreven staat op het adres van ouders, maar daar wel structureel woont;
 - Hierin kan bijvoorbeeld worden aangegeven dat een ouder/ouders wel of niet (meer) betrokken zijn;
- Of er in het basisdossier bijzonderheden zijn waar rekening mee moet worden gehouden (ontwikkeling / delictgedrag van persoon in de aanpak).

Verzoek om levering van gegevens binnen de gemeente Amsterdam

Dit formulier is bedoeld voor verzoeken binnen de gemeente Amsterdam om levering van gegevens.

Let op: dit formulier is niet bedoeld voor leveringen buiten de gemeente of aan samenwerkingsverbanden waaraan ook organisaties deelnemen die niet tot de gemeente Amsterdam behoren. Gebruik hiervoor de 'leveringsovereenkomst dataleveringen'.

Aanvragers van de gegevens

Naam:	██████████ ██████████@amsterdam.nl	██████████ ██████████-Aanpak Actiecentrum Veiligheid en zorg (AcVZ)
	██████████ ██████████@amsterdam.nl	██████████ ██████████-Aanpak (AcVZ)
	Top400 ██████████ ██████████@amsterdam.nl	██████████ ██████████@amsterdam.nl Beide werkzaam als analist/ onderzoeker (AcVZ)
	Top600 ██████████ ██████████@amsterdam.nl	██████████ ██████████@amsterdam.nl Beide werkzaam als analist/ onderzoeker (AcVZ)

Met opmerkingen ██████████ 1]: AcVZ, wat doen jullie met de lijst die jullie ontvangen van Onderwijs.

Worden de gegevens opgenomen in de applicatie (VEHAA?) en de lijst daarna verwijderd?

@ ██████████, graag specificeren.

Gewijzigde veldcode

Leverancier (-s) van de gegevens

Naam:	██████████ ██████████@amsterdam.nl	██████████ Onderwijs en Leerplicht
	██████████ ██████████@amsterdam.nl	Beleidsadviseur Onderwijs en Leerplicht (OLp)
	██████████ ██████████@amsterdam.nl	Adviseur Kennis en Informatie OJZ (OLp)

Met opmerkingen ██████████ 2]: Onderwijs, wat doen jullie met de lijsten die jullie ontvangen van ACvZ?

Worden er gegevens opgeslagen / aantekeningen gemaakt in ERISA?

Wanneer worden de lijsten verwijderd?

Met opmerkingen ██████████ 3]: @ ██████████ kunnen jullie bovenstaande specificeren?

Naam van de applicatie waarin de gevraagde gegevens zijn opgenomen

ERISA (registratiesysteem)

Jeugdmonitor (monitoringssysteem)

Opsomming van de gevraagde gegevens (kan ook in een bijlage)

Over welke personen	welke gegevens	Indicatie bijzonder
Zie bijlage 1	Zie bijlage 1	Zie bijlage 1

Waarvoor worden de gegevens verzameld en gebruikt?

Deze gegevens worden om twee redenen verzameld en gebruikt:

- Het samenstellen van de Top400-lijst.
- Prioritering instroom Top600 op basis van drugs en excessief geweldcriteria
- Uitvoeren van de aanpak Top600 en de aanpak Top400 (bijv. het vullen van basisdossiers i.v.m. de informatiepositie van de betrokken regisseurs).
- Monitoring en evaluatie van de Top400-aanpak, Top600-aanpak en integrale Persoonsgerichte Aanpak Radicalisering (iPGA-R).
- Het uitvoeren van onderzoek: onderdeel van de hiervoor genoemde aanpakken betreft het in beeld brengen van de inzet en daarbij behorende output middels diverse monitoren. Deze gegevens worden op geaggregeerd niveau weergegeven in de monitoren.

Voor alle punten geldt dat de verzameling en verstrekking van deze gegevens van OLp aan het AcvZ zijn vastgesteld in de Stuurgroep Veiligheid en Zorg.

Wat is de grondslag voor deze verwerking? (zie art. 6 lid 1 sub e AVG)

Met betrekking tot alle verwerkingen van persoonsgegevens in de Top600, Top400 en iPGA-R (Radicalisering) geldt dat de verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen.

Zie ook:

- Convenant aanpak Jeugdige High Potentials (Top400)
<https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/organisatie/overige/acvz/top400/>
- Convenant aanpak Top600
<https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/organisatie/overige/acvz/top600/>

Met opmerkingen 4]: verzoek van
aan jullie om dit nader toe te lichten.

Met opmerkingen 5]: AcvZ: kunnen jullie toelichten welke taak dit is?

In de convenanten waarnaar verwezen wordt staat niet om welke taak het gaat.

Wat wordt er met de gegevens gedaan?

Deze gegevens worden gebruikt om de dienstverlening van het AcVZ en OJZ (in het bijzonder Onderwijs en Leerplicht) ten aanzien van de doelgroep waar mogelijk te optimaliseren. Daarnaast worden de gegevens gebruikt voor onderzoeksdoeleinden.

Hoe worden de gegevens geleverd?

De manier waarop de gegevens worden geleverd verschilt per product. Zoveel mogelijk zal informatie op geaggregeerd niveau worden aangeleverd, in sommige gevallen zal het nodig zijn om gegevens op persoonsniveau uit te wisselen zoals voor de samenstelling van de Top400-lijst en de prioritering van de instroom van Top600 personen (die instromen omdat zij voldoen aan de drugs en excessief geweld van de Politie en het OM) (zie punt 1.).

Worden de gegevens doorgeleverd aan een derde partij (binnen of buiten de gemeente)? Zo ja, wat is hiervoor de grondslag?

Ja, de informatie die in het basisdossier wordt opgenomen kan worden ingezien door andere ketenpartners die basisdossiers van Top1000-persoon vullen met informatie over de personen in de aanpak.

Wanneer worden de verstrekte gegevens vernietigd?

Volgens de richtlijnen van archivering en vernietiging van de Gemeente Amsterdam.

Ondergetekende verklaart:

- alle passende technische en organisatorische maatregelen te treffen om de verkregen gegevens te beveiligen en beveiligd te houden tegen verlies of tegen enige vorm van onzorgvuldig, ondeskundig of ongeoorloofd gebruik. Hieronder wordt ook verstaan het treffen van technische maatregelen om de gegevens veilig te kunnen ontvangen.
- De nodige maatregelen te treffen om herleidbaarheid van statistische gegevens tot individuele personen onmogelijk te maken;
- Strikte geheimhouding in acht te nemen met betrekking tot de verstrekte gegevens;
- Dit formulier naar waarheid ingevuld te hebben. Eventuele wijzigingen in de situatie die relevant zijn in verband met deze gegevensverstrekking direct door te geven.

Plaats, datum

Met opmerkingen [6]: @ [6], klopt dit? Zo niet wie kunnen dan alle info in de basisdossiers inzien. [6] en ik dachten aan de regisseurs, leden van de IVG en het ITAT. Klopt dit of zijn er nog meer personen die alle info van de basisdossiers kunnen inzien?

[6]: Klopt, leden van de IVG, PT en ITAT kunnen het complete basisdossier inzien voor een periode van maximaal 7 dagen, namelijk ten behoeve van de voorbereiding van de genoemde overleggen. Taak IVG: dossier compleet maken, ketenpartner adviseren voor regie, PTO accorderen en ITAT advies op plan van aanpak voor regisseur. Het basisdossier is ten allen tijde in te zien voor de betreffende regisseur en PT-lid van de toegewezen organisatie die regie voert.

Met opmerkingen [7]: [7]: verzoek van [7] om dit te specificeren en de vragen van OLp te beantwoorden

Met opmerkingen [8]: ACvZ, graag bewaartermijn opnemen./

In het register staat een bewaartermijn van 5 jaar.

Maar hoe lang worden de lijsten die jullie ontvangen bewaard? Worden die verwijderd zodra de relevante gegevens zijn opgenomen in de applicatie?

Handtekening:

Bijlage 1 Afspraken gegevens levering tussen Actiecentrum Veiligheid en Zorg (AcVZ) & Onderwijs en Leerplicht Amsterdam (OLP)

1. TOP400-lijst¹

Doel gegevensuitwisseling: samenstelling Top 400-lijst zoals vastgesteld in de Stuurgroep Veiligheid en Zorg (waarvan o.a. de wethouder Zorg, Jeugd(zorg), Beroepsonderwijs en Sport en de wethouder Onderwijs, Armoede en Inburgering deelnemers zijn en de Burgemeester voorzitter is). Zie ook het convenant aanpak Jeugdige High Potentials (Top400) voor de instroomcriteria.

Proces: AcVZ levert aan onderwijs en Leerplicht (OLP) een lijst met BSN's van personen die op basis van politiecriteria *wellicht* in aanmerking komen voor instroom op de Top400-lijst.

Voorwaarde: alleen personen van 12 tot 24 jaar die in de gemeente Amsterdam dan wel in een Amstellandgemeente staan ingeschreven (volgens het basisregister personen) of feitelijk verblijven kunnen instromen in de Top400. OLP geeft ² vervolgens aan of de personen op de lijst *voldoen of ooit hebben voldaan* aan 1 of meerdere van de onderstaande criteria en verrijkt het aangeleverde bestand met de onderstaande gegevens:

- persoon heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in het primair (speciaal) onderwijs (inhoudende 4 of meer schoolinschrijvingen);
- persoon heeft 2 of meer schoolwisselingen³ gekend in het voortgezet (speciaal) onderwijs (inhoudende 3 of meer schoolinschrijvingen);
- persoon heeft (ooit) een proces verbaal gehad in het kader van de Leerplichtwet (luxé verzuim wordt niet meegerekend);
- persoon is een voortijdig schoolverlater;
- persoon is een absoluut verzuimer; een leer- of kwalificatie plichtige die niet staat ingeschreven op een school en niet is vrijgesteld; worden ook geen gegevens gevraagd over personen waarbij sprake is van 'zomer absoluut verzuim', personen waarvan het adres in onderzoek is of personen waarvan het verzuim korter is dan 4 weken;
- persoon is een thuiszitter; personen die vallen onder de noemer langdurig relatief verzuim; leer- of kwalificatieplichtige die staat ingeschreven op een school en meer dan 4 weken verzuimt⁴.

¹ De Top600-aanpak kent andere instroomcriteria dan de Top400-aanpak. Alleen voor instroom in de Top400-aanpak wordt gebruik gemaakt van informatie van OLP daarom wordt bij dit punt alleen de Top400-lijst genoemd.

² OLP kan alleen gegevens aanleveren van personen in de leeftijd 12 tot 22 jaar.

³ M.b.t schoolwisselingen: schoolwisselingen i.v.m. het behalen van een diploma, niveauwisselingen (bijv. van vmbo naar havo binnen dezelfde onderwijsinstelling) of klasse wisselingen op dezelfde school tellen *niet* mee als schoolwisseling. Een schoolwisseling i.v.m. detentie in een PI en het volgen van onderwijs in een PI wordt wél meegeteld als schoolwisseling.

Frequentie: ongeveer twee keer per jaar⁵ worden er nieuwe gegevens geleverd aan het AcVZ ten behoeve van de nieuwe instroom in de Top400.

Het verstrekken van de Top400- en Top600 lijst aan OLp

Nadat een Top400- of Top600 lijst is vastgesteld worden de BSN's van alle Top400- en Top600 personen (zowel minderjarig als meerderjarig) evenals de contactgegevens van de bijbehorende regisseurs gedeeld met de vertegenwoordiger van OLp in het Programmteam Top1000 en met de analist van OLp. OLp verwerkt vervolgens in Erisa dat een persoon in de aanpak zit zodat de school gebonden OLp-ambtenaar hiervan op de hoogte is.

Met opmerkingen 9]: Hoe wordt dit geregistreerd?

Als het goed is alleen 'speciale aanpak' en niet top400/top600

2. Top600-lijst onderdeel drugs en excessief geweld

Doel gegevensuitwisseling: samenstelling lijst Top600 onderdeel Drugs en excessief geweld zoals vastgesteld in de Stuurgroep Veiligheid en Zorg (genoemd onder punt 1).

Per 1 juli 2019 stroomt een nieuwe groep Top600 personen in op basis van nieuwe criteria met betrekking tot drugs- en excessief geweld. Omdat waarschijnlijk niet iedereen die aan de criteria voldoet ook direct zal kunnen instromen in de aanpak is besloten een prioritering te hanteren om te kunnen bepalen in welke volgorde personen in regie worden genomen. Voor deze prioritering worden personen gerangschikt op basis van een aantal factoren (bijvoorbeeld het wel of niet hebben van een startkwalificatie, het wel of niet hebben van een verklaarbaar inkomen) die mogelijk een rol spelen bij het doorgroeien naar excessief geweld. Deze prioritering bepaalt *niet* of iemand op de lijst komt (dat gebeurt aan de hand van de politie-/justitiecriteria) maar wel in welke volgorde deze personen in regie worden genomen. Het idee is om personen met het hoogste risico als eerste in regie te nemen.

Proces: AcVZ levert aan OLp een lijst met BSN's van personen die voldoen aan de Politie- en OM instroomcriteria Drugs en Excessief geweld. OLp vult deze lijst aan met informatie over het wel/ niet hebben van een startkwalificatie en het wel/ niet volgen van een opleiding (ingeschreven staan op een school).

Voorwaarde: OLp kan alleen gegevens leveren over personen in de leeftijd 12 tot 23 jaar die in de gemeente Amsterdam dan wel in een Amstellandgemeente staan ingeschreven (volgens

⁴ We houden in principe peildatum aan voor een 'positieve' vermelding thuiszitter; Voor de casus waarbij een persoon meerdere keren in een jaar thuiszitter is geweest maar 6 mei 2019 weer is ingeschreven op een school en niet meer verzuimd, is dus op 1 juni 2019 (peildatum) geen thuiszitter; Vrijstelling artikel 15 (o.a. met goedkeuring van de leerplichtambtenaar werken i.p.v. naar school gaan) wordt ook meegenomen, in die zin dat de persoon dan **geen** thuiszitter is; Vrijstelling o.b.v. psychische gesteldheid telt ook mee, ook als op de peildatum de vrijstelling formeel nog niet rond is maar er wel aan zit te komen (leerplichtambtenaar is er van op de hoogte), ook hier is de persoon dus geen thuiszitter;

⁵ De Top400-lijst verschijnt niet op vaste momenten in het jaar dus er kan nog niet worden aangegeven wanneer deze twee keer vallen in het jaar.

het basisregister personen). OLp toetst⁶ vervolgens of de personen op de lijst op de gestelde peildatum ⁷(1 juni of 1 september) voor instroom in de Top600 *voldoen* aan één *of meerdere* van de onderstaande criteria en verrijkt het aangeleverde bestand met de onderstaande gegevens:

- Persoon heeft een startkwalificatie (ja/nee);
- Persoon volgt een opleiding (staat ingeschreven bij een onderwijsinstelling) en er is geen sprake van wettelijk schoolverzuim (ja/nee).
- Persoon staat geregistreerd als VSV'er bij het Jongerenpunt (ja/nee).

Frequentie: twee keer per jaar worden er nieuwe gegevens geleverd aan het AcVZ ten behoeve van de prioritering van de Top600 instroom drugs en excessief geweld.

3. Effectmonitors Top400, Top600 en Radicalisering, kwartaal- en jaarmonitors Top400 en Top600.

Eén van de doelstellingen van de Top400- en Top600-aanpak is het verbeteren toekomstperspectief. Dit gebeurt o.a. door in te zetten op verminderen van schoolverzuim bij de doelgroep en het stimuleren van het behalen van een startkwalificatie. Het behalen van deze doelstelling wordt per kwartaal (1) en per jaar (2) gemonitord en daarnaast worden de effecten van de inzet in een jaarlijkse effectmonitor (3) beschreven.

3.1 Kwartaalmonitors⁸

Doel gegevensuitwisseling: inzicht bieden in inzet OLp bij de Top400- en Top600 doelgroep zoals vastgesteld in de onder punt 1 genoemde Stuurgroep Veiligheid en Zorg. (zie ook convenant aanpak jeugdige high potentials (Top400) en het convenant aanpak Top600.

Proces: AcVZ levert aan OLp een bestand aan met daarin een overzicht van de personen die op het moment van opvragen in de Top400 en Top600 zitten. Voor zowel de Top400 als de Top600 verrijkt OLp dit bestand met de volgende informatie:

- type schoolverzuim (conform de gehanteerde definities in ERISA (registratiesysteem OLp)
- in bezit van een diploma of een startkwalificatie

⁶ OLp kan alleen gegevens aanleveren van personen in de leeftijd 12 tot en met 22 jaar.

⁷ De Top600-lijst verschijnt twee keer per jaar op 1 april en 1 oktober. De peildata voor deze instroomdata zijn 1 maart en 1 september. Bij uitzondering vindt er ook per 1 juli 2019 instroom van de Top600 plaats op basis van de nieuwe Drugs en excessief geweldcriteria.

⁸ Cijfers inzet Fastlane Leerplicht worden opgevraagd bij het OM.

- wel/ niet ingeschreven op school
- wel/ geen proces verbaal Leerplicht
- wel/ geen voortijdig schoolverlater
- wel/ geen thuiszitters
- wel/ geen absoluut verzuimer

Frequentie: 1 keer per kwartaal

3.2 Jaarmonitors

Doel gegevensuitwisseling: inzicht bieden in inzet OLp bij de Top400- en Top600 doelgroep zoals vastgesteld in de Stuurgroep Veiligheid en Zorg (zie punt 1).

Proces: AcVZ levert aan OLp een bestand aan met daarin een overzicht van de personen die op het moment van opvragen in de Top400 en Top600 zitten.

Voor zowel de Top400 als de Top600 verrijkt OLp dit bestand met de volgende informatie:

- type schoolverzuim (conform de gehanteerde definities in ERISA (registratiesysteem OLp)
- in bezit van een diploma of een startkwalificatie
- wel/ niet ingeschreven op school
- wel/ geen proces verbaal Leerplicht
- wel/ geen inzet Fastlane Leerplicht (wordt opgevraagd bij het OM)
- wel/ geen voortijdig schoolverlater
- wel/ geen thuiszitters
- wel/ geen absoluut verzuimer

Jaarmonitor: de informatie die OLp levert heeft betrekking op het gehele voorgaande schooljaar (schooljaar loopt van 1-08-xxx tot en met 31-07-xxx) als mede de stand van zaken op de peildatum 31-07 van het betreffende jaar.

Frequentie: 1 keer per jaar omstreeks begin juli.

3.3 Effectmonitors

Doel gegevensuitwisseling: inzicht bieden in inzet OLp bij de Top400- en Top600 doelgroep⁹ en inzicht geven in de effecten van deze inzet zoals vastgesteld in de Stuurgroep Veiligheid en Zorg.

Proces: AcVZ levert voor zowel de Top400 als de Top600 een bestand aan met een overzicht van personen die op dat moment in de Top400 of Top600 aanpak zitten. Om inzicht te krijgen in de impact die de Top400 aanpak heeft op schoolverzuim zal het verzuim van Top400-

⁹ Voor de effectmonitor 2018 is ervoor gekozen om alleen voor de Top400 de effecten van de inzet van OLp inzichtelijk te maken. Binnen de Top600-aanpak is het aantal leerplichtigen die binnen de doelgroep van OLp vallen te laag om een betrouwbare analyse naar de effecten van de aanpak te kunnen doen.

personen die zijn ingestroomd in de Top400-aanpak vergeleken worden met het verzuim na instroom in de aanpak. Dit zal voor de Top400-personen die op het moment van de data-uitvraag op de Top400-lijst staan, in kaart worden gebracht waarbij er wel een selectie wordt gemaakt van personen die minstens een jaar in de aanpak hebben gezeten.

de informatie die OLP heeft betrekking op personen die het afgelopen kalenderjaar in de Top400-aanpak hebben gezeten: dit kunnen zowel Top400-personen zijn die op het moment van de aanvraag nog in de aanpak zitten als personen die in het betreffende kalenderjaar in de aanpak hebben gezeten maar inmiddels al zijn uitgestroomd.

Frequentie: 1 keer per jaar omstreeks januari zal er door het AcVZ een data uitvraag worden gedaan bij OLP.

N.B. Op verzoek van de programmaleiders van de Top400, Top600 en het Programma Team AcVZ kunnen er aanvullende informatieverzoeken bij OLP worden uitgezet. In onderling overleg wordt besloten in hoeverre OLP aan het informatieverzoek kan voldoen.

4. Basisdossiers Top400-en Top600 personen

Doel gegevensuitwisseling: informatie aanleveren over Top400-personen ten behoeve van de Top400-aanpak ter bevordering van de informatiepositie van Top100-regisseurs zoals vastgesteld in de Stuurgroep Veiligheid en Zorg.

Proces: het AcVZ vraagt aan OLP om de basisdossiers van de ingestroomde personen aan te vullen met de onderstaande informatie:

- huidige school
- in bezit van een Diploma ja/nee
- in bezit van een Starkwalificatie ja/nee
- verzuim(huidig en in het verleden)
- schoolloopbaan: scholen waarop personen zitten of hebben gezeten en type onderwijs dat is gevolgd.
- eventueel overige bijzonderheden zoals vermeld in het Leerplichtdossier

Frequentie:

Top400: tijdens een instroomperiode (2 keer per jaar) wekelijks 8 dossiers tot de instroom is afgerond.

Top600: tijdens een instroomperiode (2 keer per jaar in april en oktober).

5. Overig

Met opmerkingen [10]: @ [] wil hier graag vermeld hebben welke informatie we precies uit het leerplichtdossier nodig hebben en wil graag dat we een antwoord formuleren op de onderstaande vragen van OLP.

[]: In dit gedeelte staat meestal of ouders op verzuimgesprekken komen en hoe deze verlopen (regelmatig lezen we dat ouders niet komen, danwel onbereikbaar zijn, of de gesprekken onzin vinden), hoe persoon zich op school gedraagt (vechtpartijen, ruzie met leraren, stelen, uit de klas gestuurd, schorsing) en welke partners er verder betrokken zijn geweest (denk aan JBRA/WSS, LdH, spirit etc.).

Met opmerkingen [11]: Welke informatie denkt men dan aan? Wat-informatie? Dat lijkt me niet de bedoeling. Dan kan je zo ongeveer beter een inlog in ERISA gaan geven. Men kan ook met de cliënt en de ouders zelf gaan praten hierover.

Eens met bovenstaande opmerking. Dit is te vrij geformuleerd. Kan uitlokken tot verstrekken van teveel gegevens.

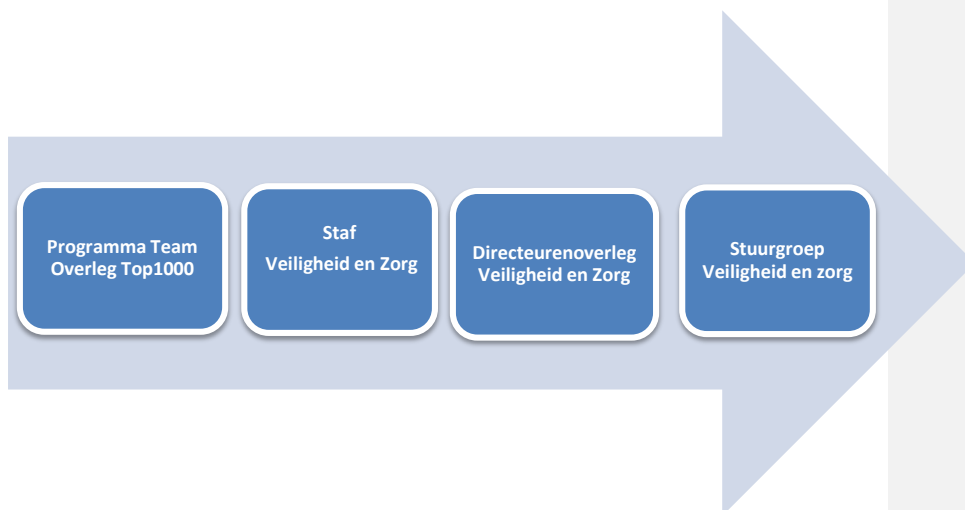
Op verzoek van de programmaleiders van de Top400, Top600 en het Programma Team AcVZ kunnen er aanvullende informatieverzoeken bij OLP worden uitgezet. In onderling overleg wordt besloten in hoeverre OLP aan het informatieverzoek kan voldoen.

Tijdspad Gegevensuitwisseling en levering

	Jan	Feb.	Mrt	Apr	Mei	Juni	Juli	Aug	Sept	Okt	Nov	Dec
Effectmonitors Top400-en 600												
Top400- lijst ¹⁰												
Top600- lijst (voor in de toekomst)												
Jaarmonitors Top400- en Top600												
Overzicht scholen Top400- en Top600- personen												
Effectmonitor Radicalisering (voor in de toekomst)												

¹⁰ De Top400-lijst verschijnt niet op vaste momenten in het jaar dus er kan nog niet worden aangegeven wanneer deze twee keer vallen in het jaar.

Bijlage 2 Stroomschema overleg- en afstemmingsstructuur AcVZ



Werkwijze instroomproces Top400:

In het kort komt het erop neer dat de nieuwe Top400-lijst niet in één keer wordt verspreid, maar in delen van 8 namen per week. Daarvoor is de lijst alleen bekend bij het AcVZ. Hierdoor zit er minder tijd tussen instroom en regie en merken betrokkenen direct dat de aanpak is gestart.

- De instroom Top400 verloopt als volgt. De brutolijst Top400 is alleen bij het AcVZ bekend. Het AcVZ maakt steeds per week 8 namen bekend die daadwerkelijk op de 'nettolijst' geplaatst worden. De eerste 8 namen worden begin februari 2020 uitgezet. Dit is de datum waarop de eerste 8 personen instromen en deze datum geldt ook als datum van uitstromen over 2 jaar (indien personen aan de criteria voldoen om uit te stromen). Binnen 4 weken wordt een basisdossier opgemaakt en een regisseur toegewezen. Vervolgens wordt binnen twee weken na toewijzing aan een regisseur (in verband met privacyregelgeving) de instroombrief in duo's uitgereikt, de regisseur maakt dus in principe deel uit van dit duo.
- De nieuwe werkwijze is bedacht vanuit de gedachte dat er snel na instroom een regisseur is (de duur verkorten tussen instroom en regie), die dan ook de instroombrief kan uitreiken.
- De regisseur is dus al kort na instroom bekend en kan zelf de brief uitreiken en direct kennismaken, en tevens mondeling een toelichting geven op de aanpak Top400. Deze uitreiking en mondelinge toelichting kan bijvoorbeeld tijdens een huisbezoek plaatsvinden, of bij een afspraak op een werklocatie, in geval van detentie in de gevangenis met de casemanager, tezamen met een interventiepleger of met iemand van het AcVZ. De persoon op de lijst ziet dan een nieuw gezicht, maar wel een nieuw gezicht dat betrokken blijft. Advies is om dit gesprek alleen te gebruiken voor het uitreiken van de brief, en niet direct allerlei andere afspraken te maken. Dat houdt het zoveel mogelijk overzichtelijk voor iemand.
- Het gesprek moet vanwege privacyregelgeving dus wel binnen twee weken na aanwijzing van jou als regisseur plaatsvinden. Zodra het dossier aan je is toegewezen ontvang je van het AcVZ een mail met instructies.
- Verifieer altijd of je de juiste persoon voor je hebt. Zorg dat je, als ouders of andere familieleden thuis zijn, toestemming vraagt om ouders te betrekken in het gesprek (als de persoon zelf meerderjarig is).
- De IVG geeft advies (en verwerkt dit in het basisdossier) over welk duo de brief uitreikt en of dat in de vorm van een huisbezoek zou moeten zijn of op een andere locatie (desnoods op locatie met politie erbij). De IVG kijkt hiervoor naar welke partners of personen reeds betrokken zijn (basisdossier) en informeert het programmam lid hierover op maandag na de IVG. Op vrijdag wordt door het Programmam lid een regisseur toegewezen. Elk koppel uitreikers ziet er dus in theorie anders uit en kan onderling afspreken wie het woord voert. De regisseur heeft als coördinerende taak om de instroombrief uit te reiken, deze wordt onder het kopje documenten in het cliëntscherf gehangen. Als regisseur moet je de interventie over de voortgang van het uitreiken van de instroombrief bij te houden. De vragen waar wij graag een antwoord op willen zien worden verwerkt in de interventie en de vragen worden tevens per mail toegestuurd aan de regisseur.



september 2019

Week 1,2 en 3

Week 4

Week 5

Week 6&7

WEEK 9/10

- Peildatum lijst Top400 (AcVZ)

- Agendaverspreiding opmaak basisdossier

- Afronden basisdossier

- IVG, PT, regisseur en in regie

- **Notificatie:** coordinatie regisseur

- ITAT

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 1 december 2015
Ons kenmerk 2015/7211

Geachte ouder/verzorger,

Aangezien uw kind nog minderjarig is, informeer ik u als ouder/verzorger dat uw kind per heden op de lijst Top400 is geplaatst. Uw kind ontvangt hierover zelf ook een brief (zie bijlage). Met de aanpak Top400 willen wij voorkomen dat jongeren die al in contact zijn geweest met de politie nog meer misdrijven gaan plegen en waar mogelijk helpen om op het rechte pad te blijven.

Uw kind is op de lijst Top400 geplaatst, omdat uw kind in aanraking is geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. We hebben daarnaast ook zorgen over uw kind, omdat er bijvoorbeeld veel is verzuimd op school (we noemen dat een proces-verbaal in het kader van de Leerplichtwet). Het kan ook zijn dat uw kind onder toezicht is gesteld of een jeugdreclasseringsmaatregel heeft gehad. Of omdat uw kind betrokken is geweest (als slachtoffer, getuige of verdachte) bij een huiselijk geweldincident.

De personen op de lijst Top400 krijgen extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee we samenwerken, zoals de politie, reclassering en jeugdbescherming. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats.

U heeft mogelijk andere (minderjarige) kinderen die hierdoor beïnvloed kunnen worden of hier last van hebben. Wij verwachten dan ook van u dat u er alles aan doet om te voorkomen dat uw kinderen overlast veroorzaken of crimineel gedrag vertonen. Wij kunnen besluiten u en uw kinderen actief te benaderen om te kijken of we kunnen helpen.

Uw kind krijgt zo snel mogelijk, maar in ieder geval tussen nu en 28 april 2016 een regisseur toegewezen. Wilt u naar aanleiding van deze brief hulp of informatie dan kan u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid. Het Actiecentrum Veiligheid is bereikbaar op werkdagen via 020 – 5522532. Als u meer informatie wil kan u ook de website www.amsterdam.nl/top600 bezoeken. Daarnaast vinden wij het belangrijk om u als ouder / verzorger te betrekken. Daarom organiseren wij

informatieavonden voor ouders, kunnen de ouders benaderd worden om mee te denken in een plan van aanpak en horen wij graag uw ideeën over de aanpak van de problemen.

Ik vertrouw erop dat u met ons meewerkt.

Met vriendelijke groet, ook namens onze partners,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'E' followed by a long horizontal stroke and a small loop at the end.

E.E. van der Laan
Burgemeester van Amsterdam

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 1 december 2015
Ons kenmerk 2015/7211

Geachte [naam],

Deze brief krijgt u om u te informeren dat u op de lijst Top400 bent geplaatst. Met de aanpak Top400 willen wij voorkomen dat jongeren die al in contact zijn geweest met de politie nog meer misdrijven gaan plegen. We willen u waar mogelijk, helpen om op het rechte pad te blijven.

U bent op de lijst Top400 geplaatst, omdat u in aanraking bent geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. We hebben over u ook zorgen, omdat u bijvoorbeeld niet meer naar school gaat en geen diploma heeft. Het kan ook zijn dat u onder toezicht bent gesteld of een jeugdreclasseringsmaatregel heeft gehad, of omdat u betrokken bent geweest (als slachtoffer, getuige of verdachte) bij een huiselijk geweldincident.

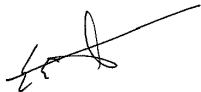
De personen op de lijst Top400 krijgen extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee we samenwerken, zoals de politie, reclassering en jeugdbescherming. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats.

U krijgt zo snel mogelijk, maar in ieder geval tussen nu en 28 april 2016 een regisseur toegewezen. De regisseur kan u bijvoorbeeld helpen bij het vinden van een opleiding, een stage, een (bij)baan en/of onderdak. Als u vragen heeft, kan u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcv@amsterdam.nl. Als u meer informatie wil kan u de website www.amsterdam.nl/top600 bezoeken.

Het kan zijn dat uw familie wordt beïnvloed door uw gedrag. Vanuit de aanpak Top400 kunnen we besluiten uw familie actief te benaderen en hulp aan te bieden.

Mocht u worden bijgestaan door een advocaat, dan raad ik u aan de advocaat deze brief te laten zien.

Met vriendelijke groet, ook namens onze partners,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'E' followed by a long horizontal stroke and a small loop at the end.

E.E. van der Laan
Burgemeester van Amsterdam

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 1 december 2015
Ons kenmerk 2015/7211

Beste [naam],

Deze brief krijg je om je te informeren dat je op de lijst Top400 bent geplaatst. Met de aanpak Top400 willen wij voorkomen dat jongeren die al in contact zijn geweest met de politie, nog meer misdrijven gaan plegen. Wij willen je, waar mogelijk, helpen om op het rechte pad te blijven.

Je bent op de lijst Top400 geplaatst, omdat je in aanraking bent geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. We hebben ook zorgen over jou, omdat je bijvoorbeeld veel verzuimd hebt op school (we noemen dat een proces-verbaal in het kader van de Leerplichtwet). Het kan ook zijn dat je onder toezicht bent gesteld of een jeugdreclasseringsmaatregel hebt gehad. Of je betrokken bent geweest (als slachtoffer, getuige of verdachte) bij een huiselijk geweldincident.

De personen op de lijst Top400 krijgen extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee we samenwerken, zoals de politie, reclassering en jeugdbescherming. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats.

Je krijgt zo snel mogelijk, maar in ieder geval tussen nu en 28 april 2016 een regisseur toegewezen. De regisseur kan je bijvoorbeeld helpen bij het vinden van een opleiding, een stage, een (bij)baan en/of onderdak. Als je vragen hebt, kan je contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcv@amsterdam.nl. Als je meer informatie wil kun je de website www.amsterdam.nl/top600 bezoeken.

Het kan zijn dat jouw familie wordt beïnvloed door jouw gedrag. Vanuit de aanpak Top400 kunnen we besluiten jouw familie actief te benaderen en hulp aan te bieden.

Mocht je worden bijgestaan door een advocaat, dan raad ik je aan de advocaat deze brief te laten zien.

Met vriendelijke groet, ook namens onze partners,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'E' followed by a long horizontal stroke and a small loop at the end.

E.E. van der Laan
Burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 1 april 2016
Onderwerp Instroombrief Top600

Geachte [naam],

Aangezien uw kind nog minderjarig is, informeer ik u als ouder/verzorger. U heeft eerder een brief gekregen om u te informeren dat uw kind op de lijst Top400 was geplaatst.

Inmiddels blijkt dat uw kind sinds 1 september 2015 opnieuw in contact is gekomen met de politie en/of is veroordeeld. Om deze reden staat uw kind niet langer op de Top400 lijst, maar is uw kind per heden op de Top600 lijst geplaatst. Uit de administratie van politie en justitie blijkt namelijk dat uw kind meermalen verdachte is geweest van ernstige misdrijven zoals straatroof, overvallen, woninginbraken, zware mishandeling, openlijke geweldpleging en/of moord/doodslag. Uw kind is daarnaast ook veroordeeld voor een of meerdere strafbare feiten, of heeft voor deze strafbare feiten een OM- taakstraf gekregen.

Uw kind heeft inmiddels een regisseur toegewezen gekregen. Deze regisseur kan uw kind bijvoorbeeld helpen bij het vinden van een opleiding, een stage, een (bij)baan en/of onderdak.

Als u vragen heeft, kan u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcv@amsterdam.nl. Als u meer informatie wilt, kunt u de website www.amsterdam.nl/top600 bezoeken.

Ik vertrouw erop dat u met ons meewerkt.

Met vriendelijke groet, ook namens onze partners,



E.E. van der Laan

Burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 1 april 2016
Onderwerp Instroombrief Top600

Geachte [naam],

U heeft eerder een brief gekregen om u te informeren dat u op de lijst Top400 was geplaatst.

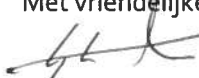
Inmiddels blijkt dat u sinds 1 september 2015 opnieuw in contact bent gekomen met de politie en/of bent veroordeeld. Om deze reden staat u niet langer op de Top400 lijst, maar bent u per heden op de Top600 lijst geplaatst. Uit de administratie van politie en justitie blijkt namelijk dat u meermalen verdachte bent geweest van ernstige misdrijven zoals straatroof, overvallen, woninginbraken, zware mishandeling, openlijke geweldpleging en/of moord/doodslag. U bent daarnaast ook veroordeeld voor een of meerdere strafbare feiten, of heeft voor deze strafbare feiten een OM - taakstraf gekregen.

U heeft inmiddels een regisseur toegewezen gekregen. Deze regisseur kan u bijvoorbeeld helpen bij het vinden van een opleiding, een stage, een (bij)baan en/of onderdak. Als u vragen heeft, kan u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcv@amsterdam.nl. Als u meer informatie wilt, kunt u de website www.amsterdam.nl/top600 bezoeken.

Het kan zijn dat uw familie wordt beïnvloed door uw gedrag. Vanuit de aanpak Top600 kunnen we besluiten uw familie actief te benaderen en hulp aan te bieden.

Mocht u worden bijgestaan door een advocaat, dan raad ik u aan de advocaat deze brief te laten zien.

Met vriendelijke groet, ook namens onze partners,



E.E. van der Laan

Burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 1 april 2016
Onderwerp Instroombrief Top600

Beste [naam],

Je hebt eerder een brief gekregen om je te informeren dat je op de lijst Top400 was geplaatst.

Inmiddels blijkt dat je sinds 1 september 2015 opnieuw in contact bent gekomen met de politie en/of bent veroordeeld. Om deze reden sta je niet langer op de Top400 lijst, maar ben je per heden op de lijst Top600 geplaatst. Uit de administratie van politie en justitie blijkt namelijk dat je meermalen verdachte bent geweest van ernstige misdrijven zoals straatroof, overvallen, woninginbraken, zware mishandeling, openlijke geweldpleging en/of moord/doodslag. Je bent daarnaast ook veroordeeld voor een of meerdere strafbare feiten, of heeft voor deze strafbare feiten een OM- taakstraf gekregen.

Je hebt inmiddels een regisseur toegewezen gekregen. Deze regisseur kan je bijvoorbeeld helpen bij het vinden van een opleiding, een stage, een (bij)baan en/of onderdak. Als je vragen hebt, kan je contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid via 020 – 552 25 32 of via secretariaat@amsterdam.nl. Als je meer informatie wil, kun je de website www.amsterdam.nl/top600 bezoeken.

Het kan zijn dat jouw familie wordt beïnvloed door jouw gedrag. Vanuit de aanpak Top600 kunnen we besluiten jouw familie actief te benaderen en hulp aan te bieden.

Mocht je worden bijgestaan door een advocaat, dan raad ik je aan de advocaat deze brief te laten zien.



Met vriendelijke groet, ook namens onze partners,

E.E. van der Laan
Burgemeester van Amsterdam

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 1 juli 2016
Ons kenmerk 2015/7211

Geachte [naam],

Aangezien uw kind nog minderjarig is, informeer ik u als ouder/verzorger dat uw kind per heden op de lijst Top400 is geplaatst. Uw kind ontvangt hierover zelf ook een brief (zie bijlage).

Uw kind is op de lijst Top400 geplaatst, omdat het minimaal één keer is aangehouden door de politie in de afgelopen 5 jaar, en omdat wij zorgen hebben vanwege de contacten die uw kind onder meer heeft gehad met de politie en / of de contacten die anderen in de directe omgeving van uw kind hebben gehad met de politie.

Met de aanpak Top400 willen wij personen zoals uw kind, die in een zorgelijke situatie zitten, helpen om op het rechte pad te blijven. Daarom krijgt uw kind extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee we samenwerken, zoals de politie, jeugdbescherming en de GGD. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats. Uw kind krijgt binnen nu en 1 december 2016 een regisseur toegewezen. De regisseur maakt een plan van aanpak om uw kind op het rechte pad te houden.

Wij verwachten van u dat u er alles aan doet om te voorkomen dat uw kind overlast veroorzaakt of crimineel gedrag vertoont. U heeft mogelijk andere (minderjarige) kinderen die door het gedrag van uw kind beïnvloed kunnen worden of hier last van hebben. Wij kunnen besluiten u en uw kinderen actief te benaderen om te kijken of we kunnen helpen.

Als u vragen heeft, kan u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcv@amsterdam.nl. Als u meer informatie wilt, kunt u de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken. Daarnaast vinden wij het uiteraard belangrijk om u als ouder / verzorger te betrekken. Daarom organiseren wij informatieavonden voor ouders, kunnen de ouders benaderd worden om mee te denken over het plan van aanpak en horen wij graag uw ideeën over de aanpak van de problemen.

Ik vertrouw erop dat u met ons meewerkt.

Met vriendelijke groet, ook namens onze partners,

E.E. van der Laan
Burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 1 juli 2016

Geachte [naam],

Aangezien uw kind nog minderjarig is, informeer ik u als ouder/verzorger dat uw kind per heden op de lijst Top400 is geplaatst. Uw kind ontvangt hierover zelf ook een brief (zie bijlage).

Uw kind is op de lijst Top400 geplaatst, omdat het minimaal één keer is aangehouden door de politie in de afgelopen 5 jaar, en omdat wij zorgen hebben vanwege de contacten die uw kind onder meer heeft gehad met de politie en / of de contacten die anderen in de directe omgeving van uw kind hebben gehad met de politie.

Met de aanpak Top400 willen wij personen zoals uw kind, die in een zorgelijke situatie zitten, helpen om op het rechte pad te blijven. Daarom krijgt uw kind extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee we samenwerken, zoals de politie, jeugdbescherming en de GGD. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats. Uw kind krijgt binnen nu en 1 december 2016 een regisseur toegewezen. De regisseur maakt een plan van aanpak om uw kind op het rechte pad te houden.

Wij verwachten van u dat u er alles aan doet om te voorkomen dat uw kind overlast veroorzaakt of crimineel gedrag vertoont. U heeft mogelijk andere (minderjarige) kinderen die door het gedrag van uw kind beïnvloed kunnen worden of hier last van hebben. Wij kunnen besluiten u en uw kinderen actief te benaderen om te kijken of we kunnen helpen.

Als u vragen heeft, kan u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcv@amsterdam.nl. Als u meer informatie wilt, kunt u de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken. Daarnaast vinden wij het uiteraard belangrijk om u als ouder / verzorger te betrekken. Daarom organiseren wij informatieavonden voor ouders, kunnen de ouders benaderd worden om mee te denken over het plan van aanpak en horen wij graag uw ideeën over de aanpak van de problemen.

Ik vertrouw erop dat u met ons meewerkt.

Met vriendelijke groet, ook namens onze partners,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'E' followed by a horizontal line and a loop.

E.E. van der Laan

Burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 1 juli 2016

Beste [naam],

Deze brief krijgt u om u te vertellen dat u op de lijst Top400 bent geplaatst.

U bent op de lijst Top400 geplaatst, omdat u minimaal één keer bent aangehouden door de politie in de afgelopen 5 jaar, en omdat wij zorgen over u hebben vanwege de contacten die u onder meer heeft gehad met de politie en / of de contacten die anderen in uw directe omgeving hebben gehad met de politie.

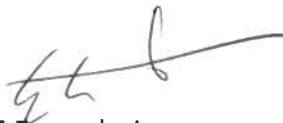
Met de aanpak Top400 willen wij personen zoals u, die in een zorgelijke situatie zitten, helpen om op het rechte pad te blijven. Daarom krijgt u extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee we samenwerken, zoals de politie, jeugdbescherming en de GGD. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats.

U krijgt binnen nu en 1 december 2016 een regisseur toegewezen. De regisseur maakt een plan van aanpak om u op het rechte pad te houden. Als u vragen heeft, kan u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcv@amsterdam.nl. Als u meer informatie wilt, kunt u de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Het kan zijn dat uw familie wordt beïnvloed door uw gedrag of u wordt beïnvloed door het gedrag van uw familie. Vanuit de aanpak Top400 kunnen we besluiten uw familie actief te benaderen en hulp aan te bieden.

Mocht u worden bijgestaan door een advocaat, dan raad ik u aan de advocaat deze brief te laten zien.

Met vriendelijke groet, ook namens onze partners,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'E' followed by a long horizontal stroke and a small loop at the end.

E.E. van der Laan
Burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 1 juli 2016

Beste [naam],

Deze brief krijg je om je te vertellen dat je op de lijst Top400 bent geplaatst.

Je bent op de lijst Top400 geplaatst, omdat je minimaal één keer bent aangehouden door de politie in de afgelopen 5 jaar, en omdat wij zorgen over je hebben vanwege de contacten die jij onder meer hebt gehad met de politie en / of de contacten die anderen in jouw directe omgeving hebben gehad met de politie.

Met de aanpak Top400 willen wij jongeren zoals jij, die in een zorgelijke situatie zitten, helpen om op het rechte pad te blijven. Daarom krijg jij extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee we samenwerken, zoals de politie, jeugdbescherming en de GGD. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats.

Je krijgt binnen nu en 1 december 2016 een regisseur toegewezen. De regisseur maakt een plan van aanpak om je op het rechte pad te houden. Als je vragen hebt, kan je contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcv@amsterdam.nl. Als je meer informatie wilt, kun je de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Het kan zijn dat jouw familie wordt beïnvloed door jouw gedrag of jij wordt beïnvloed door het gedrag van jouw familie. Vanuit de aanpak Top400 kunnen we besluiten jouw familie actief te benaderen en hulp aan te bieden.

Mocht je worden bijgestaan door een advocaat, dan raad ik je aan de advocaat deze brief te laten zien.

Met vriendelijke groet, ook namens onze partners,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'E' followed by a long horizontal stroke and a small loop at the end.

E.E. van der Laan
Burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Datum 1 juli 2016

Beste,

Je bent op de lijst Top400 geplaatst, omdat je minimaal één keer bent aangehouden door de politie in de afgelopen 5 jaar, en omdat wij zorgen over je hebben vanwege de contacten die jij onder meer hebt gehad met de politie en / of de contacten die anderen in jouw directe omgeving hebben gehad met de politie.

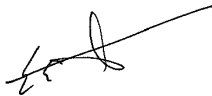
Met de aanpak Top400 willen wij jongeren zoals jij, die in een zorgelijke situatie zitten, helpen om op het rechte pad te blijven. Daarom krijg jij extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee we samenwerken, zoals de politie, jeugdbescherming en de GGD. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats.

Je krijgt binnen nu en 1 januari 2017 een regisseur toegewezen. De regisseur maakt een plan van aanpak om je op het rechte pad te houden. Als je vragen hebt, kan je contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcv@amsterdam.nl. Als je meer informatie wilt, kun je de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Het kan zijn dat jouw familie wordt beïnvloed door jouw gedrag of jij wordt beïnvloed door het gedrag van jouw familie. Vanuit de aanpak Top400 kunnen we besluiten jouw familie actief te benaderen en hulp aan te bieden.

Mocht je worden bijgestaan door een advocaat, dan raad ik je aan de advocaat deze brief te laten zien.

Met vriendelijke groet, ook namens onze partners,

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke extending to the right.

E.E. van der Laan
Burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Datum 1 juli 2016

Geachte,

Aangezien uw kind nog minderjarig is, informeer ik u als ouder/verzorger dat uw kind, (naam kind), per heden op de lijst Top400 is geplaatst. Uw kind ontvangt hierover zelf ook een brief (zie bijlage).

Uw kind is op de lijst Top400 geplaatst, omdat het minimaal één keer is aangehouden door de politie in de afgelopen 5 jaar, en omdat wij zorgen hebben vanwege de contacten die uw kind onder meer heeft gehad met de politie en / of de contacten die anderen in de directe omgeving van uw kind hebben gehad met de politie.

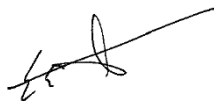
Met de aanpak Top400 willen wij personen zoals uw kind, die in een zorgelijke situatie zitten, helpen om op het rechte pad te blijven. Daarom krijgt uw kind extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee we samenwerken, zoals de politie, jeugdbescherming en de GGD. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats. Uw kind krijgt binnen nu en 1 januari 2017 een regisseur toegewezen. De regisseur maakt een plan van aanpak om uw kind op het rechte pad te houden.

Wij verwachten van u dat u er alles aan doet om te voorkomen dat uw kind overlast veroorzaakt of crimineel gedrag vertoont. U heeft mogelijk andere (minderjarige) kinderen die door het gedrag van uw kind beïnvloed kunnen worden of hier last van hebben. Wij kunnen besluiten u en uw kinderen actief te benaderen om te kijken of we kunnen helpen.

Als u vragen heeft, kan u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcv@amsterdam.nl. Als u meer informatie wilt, kunt u de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken. Daarnaast vinden wij het uiteraard belangrijk om u als ouder / verzorger te betrekken. Daarom organiseren wij informatieavonden voor ouders, kunnen de ouders benaderd worden om mee te denken over het plan van aanpak en horen wij graag uw ideeën over de aanpak van de problemen.

Ik vertrouw erop dat u met ons meewerkt.

Met vriendelijke groet, ook namens onze partners,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'E' followed by a long horizontal stroke and a small loop at the end.

E.E. van der Laan
Burgemeester van Amsterdam



Datum Amsterdam, ...

Geachte heer, mevrouw,

Vandaag was ik bij u aan de deur om u uitleg te geven over de Top400. Hierover heeft u onlangs een brief ontvangen. Helaas was u niet thuis.

Mocht u vragen hebben over de plaatsing van uw zoon/dochter op deze Top400 lijst, dan kunt u contact met:

Contactpersoon stadsdeel:

Contactpersoon Politie:

Of u kunt contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg op 020-5523272.

Met vriendelijke groet,



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Wibautstraat 6
1091 GM Amsterdam

E14

Telefoon 020 552 2532
amsterdam.nl

Datum Amsterdam, ...

Geachte heer, mevrouw,

Vandaag waren wij bij u aan de deur om u een brief te overhandigen van de burgemeester. Graag willen we wat uitleg geven over deze brief. Helaas was u niet thuis. We proberen het op een later moment nogmaals.

Contactpersoon:

Contactpersoon:

Of u kunt contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg op 020-5523272.

Met vriendelijke groet,

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 1 november 2017

Geachte ouder/verzorger,

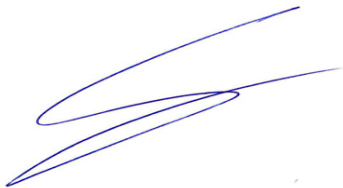
Deze brief krijgt u om u te laten weten dat uw kind per 1 november 2017 van de lijst Top400 af is.

Uw kind stond per 1 november 2015 op de lijst Top400, daarover bent u geïnformeerd. Dat betekent dat uw kind de afgelopen tijd extra aandacht heeft gekregen van de gemeente en andere organisaties, zoals de politie, GGD en jeugdbescherming. Deze organisaties werken met elkaar samen om te voorkomen dat uw kind opnieuw in aanraking komt met de politie en om hem/haar (waar nodig) zoveel mogelijk te ondersteunen en helpen.

Personen die op de lijst Top400 staan, gaan daar in principe na een periode van twee jaar weer vanaf, tenzij er aanleiding is de periode te verlengen. Dat is niet het geval bij uw kind en dat is goed nieuws.

De aanpak betekende ook dat er een regisseur was en hij/zij legt deze brief verder aan u uit. Mocht u (andere) vragen hebben of nog hulp nodig hebben, dan kunt u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcv@amsterdam.nl. Voor meer informatie over de Top400 kunt u de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Met vriendelijke groet, ook namens onze partners,



E. van der Burg
(loco) burgemeester



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

DHR/MW. VOORLETTERS ACHTERNAAM

Datum 1 november 2017

Beste [],

Deze brief krijgt u om u te laten weten dat u per 1 november 2017 van de lijst Top400 af bent.

U stond per 1 november 2015 op de lijst Top400, daarover bent u geïnformeerd. Dat betekent dat u de afgelopen tijd extra aandacht heeft gekregen van de gemeente en andere organisaties, zoals de politie, GGD en jeugdbescherming. Deze organisaties werken met elkaar samen om te voorkomen dat u opnieuw in aanraking komt met de politie en om u (waar nodig) zoveel mogelijk te ondersteunen en helpen.

Personen die op de lijst Top400 staan, gaan daar in principe na een periode van twee jaar weer vanaf, tenzij er aanleiding is de periode te verlengen. Dat is niet het geval bij u en dat is goed nieuws.

De aanpak betekende ook dat er een regisseur was en hij/zij legt deze brief verder aan u uit. Mocht u (andere) vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcv@amsterdam.nl. Voor meer informatie over de Top400 kunt u ook de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Met vriendelijke groet, ook namens onze partners,

E. van der Burg
(loco) burgemeester



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

DHR/MW. VOORLETTERS ACHTERNAAM

Datum 1 november 2017

Beste [],

Deze brief krijg je om je te laten weten dat je per 1 november 2017 van de lijst Top400 af bent.

Je stond per 1 november 2015 op de lijst Top400, daarover ben je geïnformeerd. Dat betekent dat je de afgelopen tijd extra aandacht hebt gekregen van de gemeente en andere organisaties, zoals de politie, GGD en jeugdbescherming. Deze organisaties werken met elkaar samen om te voorkomen dat je opnieuw in aanraking komt met de politie en om je (waar nodig) zoveel mogelijk te ondersteunen en helpen.

Personen die op de lijst Top400 staan, gaan daar in principe na een periode van twee jaar weer vanaf, tenzij er aanleiding is de periode te verlengen. Dat is niet het geval bij jou en dat is goed nieuws.

De aanpak betekende ook dat er een regisseur was en hij/zij legt deze brief verder aan je uit. Mocht je (andere) vragen hebben of nog hulp nodig hebben, dan kun je contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcv@amsterdam.nl. Voor meer informatie over de Top400 kun je ook de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Met vriendelijke groet, ook namens onze partners,

E. van der Burg
(loco) burgemeester



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Datum 16 februari 2018
Onderwerp Instroombrief Top400

Geachte,

Deze brief krijgt u om u te informeren dat u op de lijst Top400 bent geplaatst. Met de aanpak Top400 willen alle betrokken partijen voorkomen dat jongeren die al in contact zijn geweest met de politie nog meer misdrijven gaan plegen, en u waar mogelijk, helpen om op het rechte pad te blijven.

U bent op de lijst Top400 geplaatst, omdat u in aanraking bent geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. Er zijn over u ook zorgen, omdat u bijvoorbeeld niet meer naar school gaat en geen diploma heeft. Het kan ook zijn dat u onder toezicht bent gesteld of een jeugdreclasseringsmaatregel heeft gehad, of dat u betrokken bent geweest (als slachtoffer, getuige of verdachte) bij huiselijk geweld.

De personen op de lijst Top400 krijgen extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee de gemeente samenwerkt, zoals de politie, reclassering en jeugdbescherming. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats.

U hebt een regisseur vanuit de Top400. De regisseur kan u bijvoorbeeld helpen bij het vinden van een opleiding, een stage, een (bij)baan en/of onderdak. Als u vragen heeft, kunt u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcvz@amsterdam.nl. Als u meer informatie wil, kunt u de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Het kan zijn dat uw familie wordt beïnvloed door uw gedrag. Vanuit de aanpak Top400 kan er besloten worden uw familie actief te benaderen en hulp aan te bieden.

Mocht u worden bijgestaan door een advocaat, dan raad ik u aan de advocaat deze brief te laten zien.

Met vriendelijke groet, ook namens onze partners,

J.J. van Aartsen
Waarnemend burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Datum 16 februari 2018
Onderwerp Instroombrief Top400

Geachte,

Deze brief krijg je om je te informeren dat je op de lijst Top400 bent geplaatst. Met de aanpak Top400 willen alle betrokken organisaties voorkomen dat jongeren die al in contact zijn geweest met de politie, nog meer misdrijven gaan plegen. Ook willen ze je helpen om op het rechte pad te blijven.

Je bent op de lijst Top400 geplaatst, omdat je in aanraking bent geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. Er zijn ook zorgen bij partners, omdat je bijvoorbeeld veel verzuimd hebt op school (dat heet een proces-verbaal in het kader van de Leerplichtwet). Het kan ook zijn dat je onder toezicht bent gesteld of een jeugdreclasseringsmaatregel hebt gehad, of dat je betrokken bent geweest (als slachtoffer, getuige of verdachte) bij huiselijk geweld.

De personen op de lijst Top400 krijgen extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee de gemeente samenwerkt, zoals de politie, reclassering en jeugdbescherming. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats.

Je hebt een regisseur vanuit de Top400. De regisseur kan je bijvoorbeeld helpen bij het vinden van een opleiding, een stage, een (bij)baan en/of onderdak. Als je vragen hebt, kan je contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcvz@amsterdam.nl. Als je meer informatie wil, kun je de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Het kan zijn dat jouw familie wordt beïnvloed door jouw gedrag. Vanuit de aanpak Top400 kan worden besloten jouw familie actief te benaderen en hulp aan te bieden.

Mocht je worden bijgestaan door een advocaat, dan raad ik je aan de advocaat deze brief te laten zien.

Met de meeste hoogachting,

J.J. van Aartsen

Waarnemend burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Datum 16 februari 2018
Onderwerp Instroombrief Top400

Geachte ouder/verzorger,

Omdat uw kind nog minderjarig is, informeer ik u als ouder/verzorger dat uw kind per heden op de lijst Top400 is geplaatst. Uw kind ontvangt hierover zelf ook een brief (zie bijlage). Met de aanpak Top400 willen alle betrokken organisaties voorkomen dat jongeren die al in contact zijn geweest met de politie, nog meer misdrijven gaan plegen. Ook willen ze hen helpen om op het rechte pad te blijven.

Uw kind is op de lijst Top400 geplaatst, omdat hij of zij in aanraking is geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. Daarnaast zijn er ook zorgen over uw kind, omdat er bijvoorbeeld veel is verzuimd op school. Het kan ook zijn dat uw kind onder toezicht is gesteld of een jeugdreclasseringsmaatregel heeft gehad, of dat uw kind betrokken is geweest (als slachtoffer, getuige of verdachte) bij huiselijk geweld.

De personen op de lijst Top400 krijgen extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee de gemeente samenwerkt, zoals de politie, reclassering en jeugdbescherming. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats.

U heeft mogelijk andere (minderjarige) kinderen die hierdoor beïnvloed kunnen worden of hier last van hebben. Ik verwacht dan ook van u dat u er alles aan doet om te voorkomen dat uw kinderen overlast veroorzaken of crimineel gedrag vertonen. Er kan worden besloten u en uw kinderen actief te benaderen om hulp aan te bieden.

Uw kind krijgt een eigen regisseur vanuit de Top400. Als u naar aanleiding van deze brief vragen heeft, kunt u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg. Het Actiecentrum Veiligheid en Zorg is bereikbaar op werkdagen via 020 – 5522532. Als u meer informatie wil, kunt u ook de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Het Actiecentrum vindt het belangrijk om u als ouder / verzorger te betrekken. Daarom worden er informatieavonden voor ouders georganiseerd en kunt u als ouder benaderd worden om mee te denken in het plan voor uw kind.

Ik vertrouw erop dat u met de Top400 meewerkt.

Met de meeste hoogachting,

J.J. van Aartsen

Waarnemend burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Datum 23 juli 2018
Onderwerp Instroombrief Top400

Geachte,

Met deze brief informeer ik u dat u op de lijst Top400 bent geplaatst. Met de aanpak Top400 willen alle betrokken partijen voorkomen dat jongeren die al in contact zijn geweest met de politie nog meer misdrijven gaan plegen. Ook willen partijen u helpen om op het rechte pad te blijven.

U bent op de lijst Top400 geplaatst, omdat u in aanraking bent geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. Er bestaan ook zorgen omdat u bijvoorbeeld niet meer naar school gaat en geen diploma heeft. Het kan ook zijn dat u onder toezicht bent gesteld of een jeugdreclasseringsmaatregel heeft gehad, of dat u betrokken bent geweest (als slachtoffer, getuige of verdachte) bij huiselijk geweld.

De personen op de lijst Top400 krijgen extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee de gemeente samenwerkt, zoals de politie, reclassering en jeugdbescherming. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats.

U hebt een regisseur vanuit de Top400. De regisseur kan u bijvoorbeeld helpen bij het vinden van een opleiding, een stage, een (bij)baan en/of onderdak. Als u vragen heeft, kunt u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid via 020 – 552 25 32 of via secretariaatacvz@amsterdam.nl. Als u meer informatie wil, kunt u de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Het kan zijn dat uw familie wordt beïnvloed door uw gedrag. Vanuit de aanpak Top400 kan er besloten worden uw familie actief te benaderen en hulp aan te bieden.

Mocht u worden bijgestaan door een advocaat, dan raad ik u aan de advocaat deze brief te laten zien.

Met vriendelijke groet,

Femke Halsema
Burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Datum 23 juli 2018
Onderwerp Instroombrief Top400

Geachte,

Deze brief krijg je om je te informeren dat je op de lijst Top400 bent geplaatst. Met de aanpak Top400 willen alle betrokken organisaties voorkomen dat jongeren die al in contact zijn geweest met de politie, nog meer misdrijven gaan plegen. Ook willen ze je helpen om op het rechte pad te blijven.

Je bent op de lijst Top400 geplaatst, omdat je in aanraking bent geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. Er zijn ook zorgen bij partners, omdat je bijvoorbeeld veel verzuimd hebt op school (dat heet een proces-verbaal in het kader van de Leerplichtwet). Het kan ook zijn dat je onder toezicht bent gesteld of een jeugdreclasseringsmaatregel hebt gehad, of dat je betrokken bent geweest (als slachtoffer, getuige of verdachte) bij huiselijk geweld.

De personen op de lijst Top400 krijgen extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee de gemeente samenwerkt, zoals de politie, reclassering en jeugdbescherming. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats.

Je hebt een regisseur vanuit de Top400. De regisseur kan je bijvoorbeeld helpen bij het vinden van een opleiding, een stage, een (bij)baan en/of onderdak. Als je vragen hebt, kan je contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcvz@amsterdam.nl. Als je meer informatie wil, kun je de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Het kan zijn dat jouw familie wordt beïnvloed door jouw gedrag. Vanuit de aanpak Top400 kan worden besloten jouw familie actief te benaderen en hulp aan te bieden.

Mocht je worden bijgestaan door een advocaat, dan raad ik je aan de advocaat deze brief te laten zien.

Met vriendelijke groet,

Femke Halsema
Burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Datum 23 juli 2018
Onderwerp Instroombrief Top400

Geachte ouder/verzorger,

Omdat uw kind nog minderjarig is, informeer ik u als ouder/verzorger dat uw kind per heden op de lijst Top400 is geplaatst. Uw kind ontvangt hierover zelf ook een brief (zie bijlage). Met de aanpak Top400 willen alle betrokken organisaties voorkomen dat jongeren die al in contact zijn geweest met de politie, nog meer misdrijven gaan plegen. Ook willen ze hen helpen om op het rechte pad te blijven.

Uw kind is op de lijst Top400 geplaatst, omdat hij of zij in aanraking is geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. Daarnaast zijn er ook zorgen over uw kind, omdat er bijvoorbeeld veel is verzuimd op school. Het kan ook zijn dat uw kind onder toezicht is gesteld of een jeugdreclasseringsmaatregel heeft gehad, of dat uw kind betrokken is geweest (als slachtoffer, getuige of verdachte) bij huiselijk geweld.

De personen op de lijst Top400 krijgen extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee de gemeente samenwerkt, zoals de politie, reclassering en jeugdbescherming. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats.

U heeft mogelijk andere (minderjarige) kinderen die hierdoor beïnvloed kunnen worden of hier last van hebben. Ik verwacht dan ook van u dat u er alles aan doet om te voorkomen dat uw kinderen overlast veroorzaken of crimineel gedrag vertonen. Er kan worden besloten u en uw kinderen actief te benaderen om hulp aan te bieden.

Uw kind krijgt een eigen regisseur vanuit de Top400. Als u naar aanleiding van deze brief vragen heeft, kunt u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg. Het Actiecentrum Veiligheid en Zorg is bereikbaar op werkdagen via 020 – 5522532. Als u meer informatie wil, kunt u ook de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Het Actiecentrum vindt het belangrijk om u als ouder / verzorger te betrekken. Daarom worden er informatieavonden voor ouders georganiseerd en kunt u als ouder benaderd worden om mee te denken in het plan voor uw kind.

Ik vertrouw erop dat u met de Top400 meewerkt.

Met vriendelijke groet,

Femke Halsema
Burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Datum 23 juli 2018
Onderwerp Uitstroombrief Top400

Beste,

Deze brief krijg je om je te laten weten dat je per 1 juli 2018 van de lijst Top400 af bent.

Je stond per 1 juli 2016 op de lijst Top400, daarover ben je geïnformeerd. Dat betekent dat je de afgelopen tijd extra aandacht hebt gekregen van de gemeente en andere organisaties, zoals de politie, GGD en jeugdbescherming. Deze organisaties werken met elkaar samen om te voorkomen dat je opnieuw in aanraking komt met de politie en om je (waar nodig) zoveel mogelijk te ondersteunen en helpen.

Personen die op de lijst Top400 staan, gaan daar in principe na een periode van twee jaar weer vanaf, tenzij er aanleiding is de periode te verlengen. Dat is niet het geval bij jou en dat is goed nieuws.

De aanpak betekende ook dat er een regisseur was en hij/zij legt deze brief verder aan je uit. Mocht je (andere) vragen hebben of nog hulp nodig hebben, dan kun je contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcvz@amsterdam.nl. Voor meer informatie over de Top400 kun je ook de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Met vriendelijke groet,

Femke Halsema
Burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Datum 23 juli 2018
Onderwerp Uitstroombrief Top400

Geachte ouder/verzorger,

Deze brief krijgt u om u te laten weten dat uw kind per 1 juli 2018 van de lijst Top400 af is.

Uw kind stond per 1 juli 2016 op de lijst Top400, daarover bent u geïnformeerd. Dat betekent dat uw kind de afgelopen tijd extra aandacht heeft gekregen van de gemeente en andere organisaties, zoals de politie, GGD en jeugdbescherming. Deze organisaties werken met elkaar samen om te voorkomen dat uw kind opnieuw in aanraking komt met de politie en om hem/haar (waar nodig) zoveel mogelijk te ondersteunen en helpen.

Personen die op de lijst Top400 staan, gaan daar in principe na een periode van twee jaar weer vanaf, tenzij er aanleiding is de periode te verlengen. Dat is niet het geval bij uw kind en dat is goed nieuws.

De aanpak betekende ook dat er een regisseur was en hij/zij legt deze brief verder aan u uit. Mocht u (andere) vragen hebben of nog hulp nodig hebben, dan kunt u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg via 020 – 552 25 32 of via secretariaatacvz@amsterdam.nl. Voor meer informatie over de Top400 kunt ook u de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Met vriendelijke groet,

Femke Halsema
Burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Datum 23 juli 2018
Onderwerp Uitstroombrief Top400

Geachte,

Deze brief krijgt u om u te laten weten dat u per 1 juli 2018 van de lijst Top400 af bent.

U stond per 1 juli 2016 op de lijst Top400, daarover bent u geïnformeerd. Dat betekent dat u de afgelopen tijd extra aandacht heeft gekregen van de gemeente en andere organisaties, zoals de politie, GGD en jeugdbescherming. Deze organisaties werken met elkaar samen om te voorkomen dat u opnieuw in aanraking komt met de politie en om u (waar nodig) zoveel mogelijk te ondersteunen en helpen.

Personen die op de lijst Top400 staan, gaan daar in principe na een periode van twee jaar weer vanaf, tenzij er aanleiding is de periode te verlengen. Dat is niet het geval bij u en dat is goed nieuws.

De aanpak betekende ook dat er een regisseur was en hij/zij legt deze brief verder aan u uit. Mocht u (andere) vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcvz@amsterdam.nl. Voor meer informatie over de Top400 kunt u ook de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Met vriendelijke groet,

Femke Halsema
Burgemeester van Amsterdam



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

E27

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Datum 1 november 2018
Onderwerp Uitstroombrief Top400

Geachte,

Deze brief krijgt u om u te laten weten dat u per 1 november 2018 van de lijst Top400 af bent.

U stond per 1 juli 2016 op de lijst Top400, daarover bent u geïnformeerd. Dat betekent dat u de afgelopen tijd extra aandacht heeft gekregen van de gemeente en andere organisaties, zoals de politie, GGD en jeugdbescherming. Deze organisaties werken met elkaar samen om te voorkomen dat u opnieuw in aanraking komt met de politie en om u (waar nodig) zoveel mogelijk te ondersteunen en helpen.

Personen die op de lijst Top400 staan, gaan daar in principe na een periode van twee jaar weer vanaf, tenzij er aanleiding is de periode te verlengen. Dat is niet meer het geval bij u en dat is goed nieuws.

De aanpak betekende ook dat er een regisseur was en hij/zij legt deze brief verder aan u uit. Mocht u (andere) vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcvz@amsterdam.nl. Voor meer informatie over de Top400 kunt u ook de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'F' followed by a long, sweeping horizontal line that ends in a small hook.

Femke Halsema
Burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

NAAM
ADRES
WOONPLAATS

Datum **DATUM AANPASSEN AAN DAG VAN UITREIKING**
Onderwerp Wij zetten u op de lijst Top400

Geachte (NAAM),

Met deze brief informeer ik u dat u op de lijst Top400 bent geplaatst. In deze brief leest u wat dit voor u betekent.

Lijst Top400

U bent op de lijst Top400 geplaatst, omdat u in aanraking bent geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. Er bestaan ook zorgen omdat u bijvoorbeeld niet meer naar school gaat en geen diploma heeft. Het kan ook zijn dat u onder toezicht bent gesteld of een jeugdreclasseringsmaatregel heeft gehad, of dat u betrokken bent geweest (als slachtoffer, getuige of verdachte) bij huiselijk geweld. Met de aanpak Top400 willen alle betrokken partijen voorkomen dat jongeren die al in contact zijn geweest met de politie, (nog meer) misdrijven gaan plegen. Ook willen partijen u helpen om op het rechte pad te blijven. Meer informatie over de aanpak Top400 vindt u op de website van de gemeente:

<https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/veiligheid/top400/>

U krijgt een regisseur

U krijgt een regisseur vanuit de Top400. De regisseur kan u bijvoorbeeld helpen bij het vinden van een opleiding, een stage, een (bij)baan en/of onderdak.

Uitwisseling van uw gegevens

De personen op de lijst Top400 krijgen extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee de gemeente samenwerkt, zoals de politie, reclassering en jeugdbescherming. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats. Deze gegevensuitwisseling gebeurt conform de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). De AVG verplicht ons u ervan in kennis te stellen dat wij gegevens over u verwerken. Meer informatie over de verwerking van uw persoonsgegevens vindt u in de bijlage.

Invloed op uw gezin

Het kan zijn dat uw gedrag een negatieve invloed heeft of heeft gehad op uw gezin. Vanuit de aanpak Top400 kan er besloten worden uw familie actief te benaderen en hulp aan te bieden.

Advocaat

Mocht u worden bijgestaan door een advocaat, dan raad ik u aan de advocaat deze brief te laten zien.

Vragen?

Als u vragen heeft, kunt u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcvz@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'F' followed by a long, horizontal stroke.

Femke Halsema

Burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

NAAM
ADRES
WOONPLAATS

Datum **DATUM UITREIKING**
Onderwerp Wij zetten je op de lijst Top400

Beste **(NAAM)**,

Deze brief krijg je om je te informeren dat je op de lijst Top400 bent geplaatst. In deze brief lees je wat dit betekent.

Lijst Top400

Je bent op de lijst Top400 geplaatst, omdat je in aanraking bent geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. Er zijn ook zorgen bij partners, omdat je bijvoorbeeld veel verzuimd hebt op school (dat heet een proces-verbaal in het kader van de Leerplichtwet). Het kan ook zijn dat je onder toezicht bent gesteld of een jeugdreclasseringsmaatregel hebt gehad, of dat je betrokken bent geweest (als slachtoffer, getuige of verdachte) bij huiselijk geweld. Met de aanpak Top400 willen alle betrokken organisaties voorkomen dat jongeren die al in contact zijn geweest met de politie, (nog meer) misdrijven gaan plegen. Ook willen ze je helpen om op het rechte pad te blijven. Meer informatie over de aanpak Top400 vind je op de website van de gemeente:

<https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/veiligheid/top400/>

Je krijgt een regisseur

Je krijgt een regisseur vanuit de Top400. De regisseur kan je bijvoorbeeld helpen bij het vinden van een opleiding, een stage, een (bij)baan en/of onderdak.

Uitwisseling van je gegevens

De personen op de lijst Top400 krijgen extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee de gemeente samenwerkt, zoals de politie, reclassering en jeugdbescherming. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie (onder andere persoonsgegevens) plaats. Deze gegevensuitwisseling gebeurt conform de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). De AVG verplicht ons je ervan in kennis te stellen dat wij gegevens over je verwerken. Meer informatie over de verwerking van je persoonsgegevens vind je in de bijlage.

Invloed op je gezin

Het kan zijn dat je gedrag een negatieve invloed heeft of heeft gehad op je gezin. Vanuit de aanpak Top400 kan er besloten worden je familie actief te benaderen en hulp aan te bieden.

Advocaat

Mocht je worden bijgestaan door een advocaat, dan raad ik je aan de advocaat deze brief te laten zien.

Vragen?

Als je vragen hebt, kun je contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcvz@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'F' followed by a long, horizontal, slightly wavy line.

Femke Halsema

Burgemeester van Amsterdam



Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

NAAM
ADRES
WOONPLAATS

Datum **DATUM UITREIKING**
Onderwerp Wij zetten uw kind op de lijst Top400

Geachte ouder/verzorger,

Omdat uw kind nog minderjarig is, informeer ik u als ouder/verzorger dat uw kind per heden op de lijst Top400 is geplaatst. Uw kind ontvangt hierover zelf ook een brief (zie bijlage).

Lijst Top400

Uw kind is op de lijst Top400 geplaatst, omdat hij of zij in aanraking is geweest met de politie als verdachte van een of meer misdrijven. Daarnaast zijn er ook zorgen over uw kind, omdat er bijvoorbeeld veel is verzuimd op school. Het kan ook zijn dat uw kind onder toezicht is gesteld of een jeugdreclasseringsmaatregel heeft gehad, of dat uw kind betrokken is geweest (als slachtoffer, getuige of verdachte) bij huiselijk geweld.

Met de aanpak Top400 willen alle betrokken organisaties voorkomen dat jongeren die al in contact zijn geweest met de politie, (nog meer) misdrijven gaan plegen. Ook willen ze hen helpen om op het rechte pad te blijven. Meer informatie over de aanpak Top400 vindt u op de website van de gemeente:

<https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/veiligheid/top400/>

Uw kind krijgt een regisseur

Uw kind krijgt een eigen regisseur vanuit de Top400. De regisseur kan uw kind bijvoorbeeld helpen bij het vinden van een opleiding, een stage, een (bij)baan en/of onderdak.

Uitwisseling van gegevens

De personen op de lijst Top400 krijgen extra aandacht van de gemeente en de organisaties waarmee de gemeente samenwerkt, zoals de politie, reclassering en jeugdbescherming. Tussen deze organisaties vindt uitwisseling van informatie plaats. Deze gegevensuitwisseling gebeurt conform de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

De AVG verplicht ons u ervan in kennis te stellen dat wij gegevens over u en uw kind verwerken. Meer informatie over de verwerking van persoonsgegevens vindt u in de bijlage.

Invloed op uw gezin

U heeft mogelijk andere (minderjarige) kinderen die hierdoor beïnvloed kunnen worden of hier last van hebben. Ik verwacht dan ook van u dat u er alles aan doet om te voorkomen dat uw kinderen overlast veroorzaken of crimineel gedrag vertonen. Wij willen u hierbij helpen, zodat uw kinderen op een gezonde manier kunnen opgroeien. Er kan worden besloten u en uw kinderen actief te benaderen om hulp aan te bieden.

Vragen?

Als u naar aanleiding van deze brief vragen heeft, kunt u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg. Het Actiecentrum Veiligheid en Zorg is bereikbaar op werkdagen via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcvz@amsterdam.nl.

Het Actiecentrum vindt het belangrijk om u als ouder / verzorger te betrekken. Daarom worden er informatieavonden voor ouders georganiseerd en kunt u als ouder benaderd worden om mee te denken in het plan voor uw kind.

Ik vertrouw erop dat u met de Top400 meewerkt.

Met vriendelijke groet,



Femke Halsema

Burgemeester van Amsterdam



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

E31

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Datum [DATUM]
Onderwerp Uitstroombrief Top400

Beste [NAAM],

Deze brief krijg je om je te laten weten dat je per [DATUM] van de lijst Top400 af bent.

Je stond per [DATUM] op de lijst Top400, daarover ben je geïnformeerd. Dat betekent dat je de afgelopen tijd extra aandacht hebt gekregen van de gemeente en andere organisaties, zoals de politie, GGD en jeugdbescherming. Deze organisaties werken met elkaar samen om te voorkomen dat je opnieuw in aanraking komt met de politie en om je (waar nodig) zoveel mogelijk te ondersteunen en helpen.

Personen die op de lijst Top400 staan, gaan daar in principe na een periode van twee jaar weer vanaf, tenzij er aanleiding is de periode te verlengen. Dat is niet het geval bij jou en dat is goed nieuws.

De regisseur legt deze brief verder aan je uit. Mocht je (andere) vragen en/of nog hulp nodig hebben, dan kun je contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg via 020 – 552 25 32 of via secretariaatacvz@amsterdam.nl.

Voor meer informatie over de Top400 kun je ook de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'F' followed by a long, horizontal, slightly wavy line.

Femke Halsema

Burgemeester van Amsterdam



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

E32

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Datum [DATUM]
Onderwerp Uitstroombrief Top400

Geachte ouder/verzorger,

Deze brief krijgt u om u te laten weten dat uw kind per [DATUM] van de lijst Top400 af is.

Uw kind stond per [DATUM] op de lijst Top400, daarover bent u geïnformeerd. Dat betekent dat uw kind de afgelopen tijd extra aandacht heeft gekregen van de gemeente en andere organisaties, zoals de politie, GGD en jeugdbescherming. Deze instanties werken met elkaar samen om te voorkomen dat uw kind zich opnieuw schuldig maakt aan strafbare feiten. Waar mogelijk, hebben zij uw kind geholpen een perspectief op een betere toekomst te bieden.

Personen die op de lijst Top400 staan, gaan daar in principe na een periode van twee jaar weer vanaf, tenzij er aanleiding is de periode te verlengen. Dat is niet het geval bij uw kind en dat is goed nieuws.

De regisseur legt deze brief verder aan u uit. Mocht u (andere) vragen en/of nog hulp nodig hebben, dan kunt u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcvz@amsterdam.nl.

Voor meer informatie over de Top400 kunt ook u de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Met vriendelijke groet,

Femke Halsema

Burgemeester van Amsterdam



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

E33

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

Datum [NAAM]
Onderwerp Uitstroombrief Top400

Geachte [NAAM],

Deze brief ontvangt u om te laten weten dat u per [DATUM] van de lijst Top400 af bent.

U stond per [DATUM] op de lijst Top400, daarover bent u geïnformeerd. Dat betekent dat u de afgelopen tijd extra aandacht hebt gekregen van de gemeente en andere organisaties, zoals de politie, GGD en jeugdbescherming. Deze organisaties werken met elkaar samen om te voorkomen dat u opnieuw in aanraking komt met de politie en om u (waar nodig) zoveel mogelijk te ondersteunen en helpen.

Personen die op de lijst Top400 staan, gaan daar in principe na een periode van twee jaar weer vanaf, tenzij er aanleiding is de periode te verlengen. Dat is bij u niet het geval en dat is goed nieuws.

De regisseur legt deze brief verder aan u uit. Mocht u (andere) vragen en/of nog hulp nodig hebben, dan kunt u contact opnemen met het Actiecentrum Veiligheid en Zorg via 020 – 552 25 32 of via secretariaatcvz@amsterdam.nl.

Voor meer informatie over de Top400 kunt ook u de website www.amsterdam.nl/top400 bezoeken.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'F' followed by a long, horizontal, slightly wavy line.

Femke Halsema

Burgemeester van Amsterdam

In mei 2011 ging in Amsterdam de Top600 Aanpak van start, waarin een groot aantal zorg-, jeugd- en veiligheidspartners intensief samenwerken om de 600 meest actieve HIC-veelplegers aan te pakken. De gezamenlijke doelstelling is het stoppen van crimineel gedrag (met name HIC) in deze groep door een combinatie van straf en zorg, vervat in drie pijlers:

- pijler 1, lik-op-stuk: zorgen dat normoverschrijdend gedrag en criminaliteit altijd een consequentie heeft, het verbteren van de efficiënte in de strafrechtketen en de gedragsveranderende werking van straf optimaliseren door maatwerk in voorwaarden en strafoplegging.
- pijler 2, zorg: zorgen dat iedereen op de lijst zorg op maat krijgt zodat sociale, psychiatrische en persoonlijke problemen minder snel leiden tot crimineel gedrag. Hieronder valt ook uitgebreide zorg en aandacht voor de slachtoffers en de directe omgeving van de veelplegers.
- pijler 3, instroompreventie: tijdig ingrijpen bij minderjarigen in de directe omgeving van de veelplegers (brusjes, kinderen), om hun instroom in de criminaliteit te voorkomen.

Samenwerking, afstemming, openheid en wederzijdse welwillendheid zijn de belangrijkste elementen die deze aanpak tot een succes hebben gemaakt. Sinds 2012 is er een constante recidive vermindering van meer dan 50% in deze groep.

Belangrijke voortrekkers in de Top600 zijn vanuit veiligheid de politie (eenheid Amsterdam), OM en reclassering (RN, Leger des Heils, Inforsa), vanuit zorg de GGD, DWI en Jeugdzorg en voor de preventie zet de Gemeente Amsterdam een speciaal Preventief Interventie Team in van DMO. Er zijn op dit moment in totaal meer dan 40 partners betrokken. De Top600 Aanpak wordt gecoördineerd vanuit een programmabureau van de Gemeente Amsterdam.

Deze integrale aanpak heeft vele inzichten in de doelgroep opgeleverd, onder andere over de ernst en omvang van de achterliggende problematiek die vaak een belangrijke rol speelt in het ontstaan van het criminele gedrag. Deze omstandigheden bestaan echter meestal al veel eerder, en het idee leeft sterk dat als in die eerdere periode adequaat was ingegrepen een aanzienlijk deel van de doelgroep nooit in de Top600 terecht had hoeven komen.

De aanpak van de minderjarigen op de Top600 lijst (een kleine groep), en de inzet in pijler 3 (de brusjes en kinderen) bevestigt dit vermoeden.

Als de jeugdige groep met het hoogste risico op doorstroom naar HIC kan worden bepaald, is de verwachting dat een integrale aanpak waarin meerdere (jeugd-, zorg- & straf-) partners intensief samenwerken en afstemmen een grotere kans op succes heeft dan de bestaande unilaterale vormen van aanpak.

Prokids+ (ontwikkeld door de eenheid Oost, ism Amsterdam) is een techniek die een dergelijke vroegsignalering van HIC plegers met een hoge betrouwbaarheid kan gaan leveren. Waarschijnlijk zelfs op een leeftijd waarop ingrijpen nog een goede kans van slagen heeft.

De integrale aanpak vanuit meerdere straf-, zorg- en jeugdpartners is een methodiek die bij deze groep vervolgens de beste kans maakt om de voorspelde doorstroming te voorkomen. Bovendien valt deze aanpak onder een gedeelde regionale verantwoordelijkheid, met een gedeelde inzet waarbij alle betrokken partners zoveel mogelijk in hun eigen kracht en de eigen expertise worden benut.

Op basis van de bovenstaande overwegingen verzoekt de eenheid Amsterdam om de meest recente inzichten uit de ontwikkeling van Prokids+ te mogen gebruiken voor haar integrale Persoons Gerichte Aanpak (iPGA) en de momenteel daarbij lopende discussie in de regio over een nieuwe, jeugdige doelgroep waarop (een variant van) de integrale aanpak van beduidende meerwaarde zou zijn.

29-9-14 [REDACTED]

prokids moet niet iets zijn dat wij de partners 'opdringen'
landelijk willen we toestemming voor een pilot in amsterdam
er speelt ook de implementatie met land.PGA ([REDACTED])
er speelt de strijd tussen BM - VVD over top600-400 voor straf of zorg

suggestie: het nieuw op te richten AcV is, met zijn op de top600 geente werkwijze,
een goede plek om een pilot op te zetten waarbij een soortgelijke integrale aanpak op
de subjecten uit de prokids-vroegsignalering toegepast kan worden (dus wel top600
noemen, maar niet expliciet gekoppeld)

29-9-14 [REDACTED]

niet pilot prokids+ noemen omdat prokids12- nog niet klaar is (in bink)
22-10 [REDACTED] en [REDACTED] in KMO > deadline voor ons 16 oktober

- overleg met: [REDACTED], [REDACTED] (wat is precies de vraag? deadline? is al besproken?),
[REDACTED]
- contact met [REDACTED] (beleidsmedewerker [REDACTED])?
- check bij [REDACTED] of [REDACTED] hier nog iets van wil/moet vinden

inzichten & technieken voortkomend uit de ontwikkeling van prokids+ ter selectie
een doelgroep waarvan het de verwachting is dat de integrale aanpak van het AcV er zeer
goed op aansluit, en het een direct uitwerking zou zijn van de doelstellingen van het AcV

amsterdam afgel paar jaar versch vormen van pga uitgeprobeerd (ander woord).
2 meest .. voorbeelden zijn hic-pga (reguliere strafrectelijke pga) en top600 (integrale pga).

deze ervaringen zetten de eenheid amsterdam in de positie waarin pga verder kan worden verfijnd.
de aanpak van hic-plegers in een eerder stadium, op het moment dat zij nog te bereiken zijn, is daar
een goed voorbeeld van.

de inzichten uit de ontw van pk+ kunnen helpen bij het aanscherpen van die doelgroep. de
ervaringen met de integrale pga en de bouw van een nieuw acv van waaruit deze methodiek
ondersteund gaat worden bieden een mooi platform hiervoor.

o [REDACTED],
[REDACTED] id door [REDACTED]. IK ben daar natuurlijk niet bij geweest
[REDACTED] zij schreef in [REDACTED] r mij oa. de volgende tekst:

[REDACTED] schrijft:

ing met Amsterdam top 600

[REDACTED] wil eigenlijk dat Amsterdam eerst op papier gaat zetten wat ze willen de komende periode met de aanpak en de wijzigingen daarin. Als we dat hebben wil ze dat je samen met [REDACTED] kijkt naar hoe we prokid plus hieraan kunnen verbinden en in welke vorm. Ik zal [REDACTED] morgenochtend bellen om hem te vragen de vraag van [REDACTED] te expliciteren.

Meer dan dit weet ik ook niet. Volgens mij moet gewoon uitgewerkt worden wat A'dam met ProKid Plus wil. Ik denk dat we uit kunnen werken hoe we ProKid Plus (het overvallen deel) inzetten om een selectie te maken van jongeren die hoog risico lopen op het plegen van een ernstig delict (overval). Het beste is om het niet teveel / te groot te laten worden. We bouwen de formules over op Bink, maken een selectie van een klein groepje jongeren en hebben met partners afspraken zowel hun als onze werkwijze. ProKid Plus wordt ingezet bij de selectie van jongeren op basis van 100% politiedata. Ben je hiermee eens?

Uit de mail blijkt dat het beter is als het plan door jou wordt opgezet/uitgewerkt. Blijkbaar moet A'dam hiervoor de verantwoordelijkheid dragen. Een afspraak maken lijkt mij uitstekend. Waar ik kan, zal ik je vanzelfsprekend helpen.

Prokids+ is een risico taxatie instrument van de politie, gebaseerd op een neurale netwerk. Het systeem heeft geleerd welke (complexe!) combinatie van incidenten in het leven van een persoon het beste kan voorspellen of iemand een overval gaat plegen. Dit kunnen alle mogelijke incidenten in de politiesystemen zijn, elk met een eigen "zwaarte". Er kan geen simpel lijstje uit het systeem gehaald worden welke soort incidenten dit zijn (maar per individueel persoon kan wel gekeken worden welke incidenten de score voor hem/haar hebben doen oplopen).

De voorspellende waarde (in de hoogste categorie) is 66%. Oftewel: van alle jongeren waarvan berekend is dat ze het hoogste risico hebben om een overval te plegen, pleegt 66% later ook daadwerkelijk een overval. De overige 34% (de "false positives") plegen weliswaar geen overval, maar 96% daarvan heeft (voorafgaand aan het krijgen van de hoogste risicoscore) al wel een ander delict gepleegd (gemiddeld zelfs 3,5 delicten), en 92% zelfs een HIC delict (gemiddeld 2,0 delicten). Deze groep (12-18 jaar, hoogste risicocategorie) is in Amsterdam naar schatting zo'n 137 personen groot. Deze komen gemiddeld op 13,5 jarige leeftijd in beeld (krijgen dan de hoogste score), en dit is gemiddeld meer dan 4 jaar voor het daadwerkelijke plegen van een overval.

het is nog belangrijk om te benadrukken dat we het niet over verschillende groepen hebben (prokids, mhs, TopX-lijst, Top600), maar steeds over dezelfde groep op een andere leeftijd (of moment in criminele ontwikkeling)!

Hieronder de cijfers voor de twee hoogste risicocategorieën (8 is het hoogste risico):

	Categorie 7	Categorie 8
<i>A'damse schatting (*)</i>	343	137
<i>Pleegt geen overval (f.p.)</i>	236 (68%)	47 (34%)
<i>Pleegt wel overval</i>	107 (32%)	90 (66%)
Leeftijd in beeld	–	13,5 jaar
tijd tot 1e overval	–	>4 jaar
delict vooraf (waarvan HIC)	98% (92%)	96% (92%)
aantal delicten vooraf (wv HIC)	2,9 (1,7)	3,5 (2,0)

(*) = de aantallen voor Amsterdam zijn geschat obv de verhoudingen in de dataset (N=31668)

f.p. = false positives, worden wel aangemerkt maar plegen uiteindelijk geen overval

Leeftijd in beeld = gemiddelde leeftijd waarop iemand in categorie 8 komt

Tijd tot 1e overval = tijd tussen instroom in categorie 8 en het plegen van 1e overval

Delict vooraf = hoeveel van de totale groep hebben, voorafgaand aan instromen in deze categorie, al een delict gepleegd

Aantal delicten = hoeveel delicten pleegden zij gemiddeld voordat zij in deze categorie kwamen

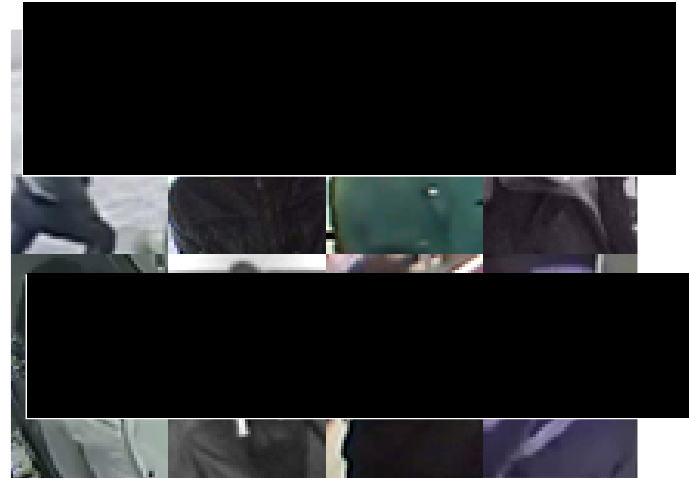
Met delict wordt bedoeld: aangemerkt als verdachte in BVH (dus niet veroordeeld)

Kijken we specifiek naar de groep false positives (wel hoogste categorie, maar plegen later geen overval) dan zien we dat de overgrote meerderheid hiervan wel andere delicten pleegt:

	Categorie 7	Categorie 8
<i>Pleegt geen overval (f.p.)</i>	236 (68%)	47 (34%)
delict vooraf (waarvan HIC)	93% (85%)	97% (86%)
aantal delicten vooraf (wv HIC)	3,3 (1,6)	3,7 (1,6)

Als we dan een criterium zouden toevoegen dat iemand tenminste 1 delict in BVH heeft staan (of tenminste 1 HIC-delict), dan verwijderen we daarmee automatisch de false positives die niks gepleegd hebben, en houden alsnog een forse groep over (98/92% in cat7 en 96/92% in cat8). Dit is dan een groep die relatief jong is, maar toch al verdacht is geweest, en een joekel van een risico hebben om later een overval of andere HIC te plegen.

Prokid Plus^{F4} de nieuwe generatie HIC plegers in beeld



Cp. [redacted], Programma manager Politie Top1000
[redacted], Kwartiermaker Politie Top1000 / Actiecentrum Veiligheid

«waakzaam en dienstbaar»



Prokid Plus

Drie ontwikkelingspaden in jeugdig
probleemgedrag (Loeber e.a., 1993)

Beginleeftijd

laat



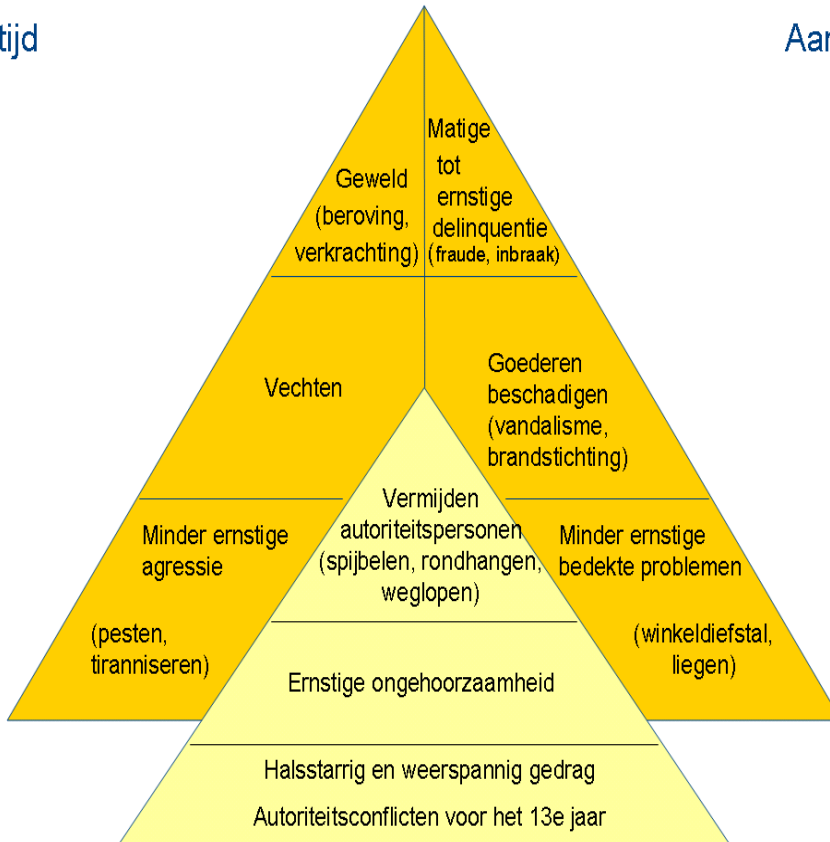
vroeg

Aantal personen

weinig



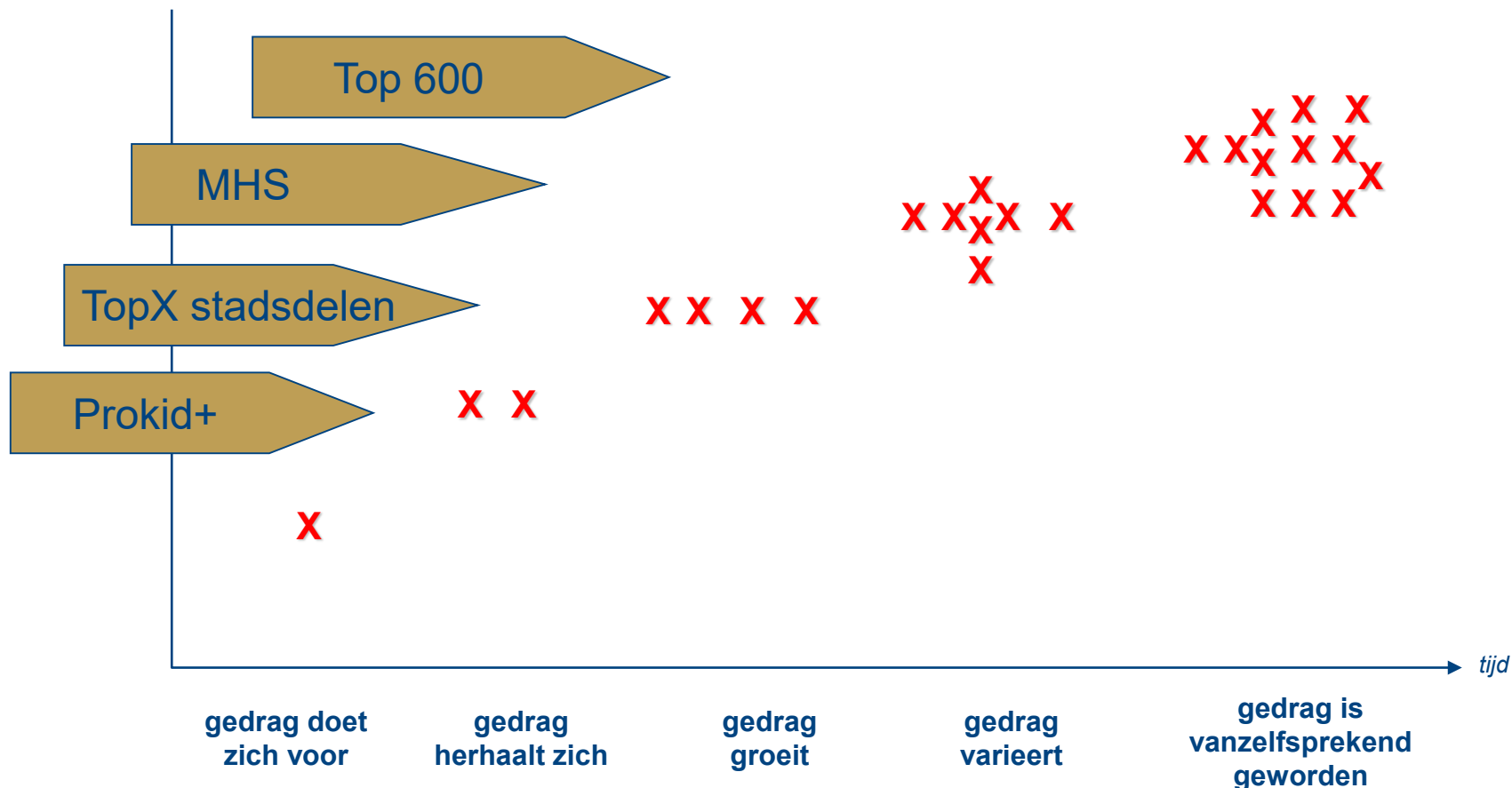
veel



- Geeft **risico inschatting** op plegen van overval (later ook SR, evt DIW)
- Leeftijdscategorie 12 t/m 18
- Vervolg op Prokids 12-
- Wetenschappelijke validatie door RU Nijmegen
- Brengt jongere vroegtijdig in beeld op basis feitelijk gedrag & omgeving
- Draait op politiedata

« waakzaam en dienstbaar »





**Het is dezelfde groep, op een ander moment.
Hoe eerder ze in beeld komen, hoe effectiever de aanpak.**



Definitieve lijst na implementatie:

100-150 jongeren (gem. 14jr) hoogste risico (66% kans op plegen overval)
300-350 jongeren eennahoogste risico (32% kans op plegen overval)
Hiervan pleegt 92% al HIC voordat ze hoogste risico-score krijgen

Eerste ruwe lijst:

161 risico jongeren, grootste deel nog niet bekend in Top600 Aanpak, Top10 stadsdelen/gemeentes, jeugdgroepen

«waakzaam en dienstbaar»



Ruwe lijst Amsterdam, 161 risico jongeren:

jaar

- jr oud),
- jr oud)
- jr oud)
- jr oud)
- jr oud)
- jr oud)
- jr oud)
- jr oud)

Prokid+ :
hoogste risicoscore

« waakzaam en dienstbaar »



Ruwe lijst Amsterdam, 161 risico jongeren:

jaar

- oud),
- jr oud),
- jr oud),
- jr oud),
- jr oud),
- jr oud),
- jr oud),
- jr oud),
- jr oud),

Prokid+ :
eennahoogste risicoscore

« waakzaam en dienstbaar »



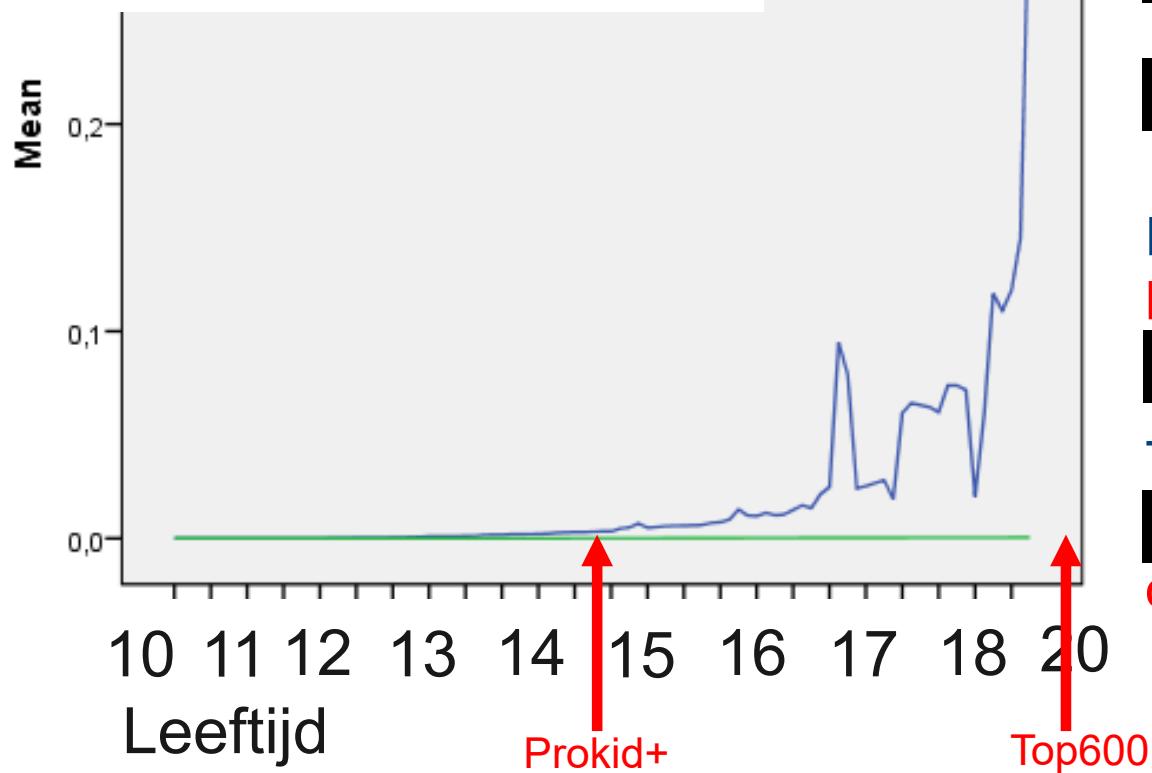


██████████, Top600

██████████ jr
██████████ jr
██████████ jr

██████████ jr

██████████ jr



Prokid+ :
hoogste risicoscore op
██████████ jarige leeftijd

Top600:
██████████ jaar later ingestroomd
op ██████████ jarige leeftijd

Met Prokid+ krijgen we zicht op een zeer zorgelijke groep op een jonge leeftijd.

Een groot deel daarvan is nog nergens goed in beeld.

In deze fase van criminele ontwikkeling kan een strakke combinatie van zorg en straf nog echt effectief zijn.

Door de combinatie Prokid+ en de Top400 stoppen we deze groep voordat zij instromen in de Top600, en voorkomen we duizenden politiecontacten* en vele slachtoffers in de komende jaren.

(* Top600 nulmeting: 15.000 politiecontacten in 5 jaar)

« waakzaam en dienstbaar »



Prokid+

- Kijkt naar alle jongeren tussen 12 en 18 in politiesysteem
- Berekent obv politie-info het risico dat iemand later een overval gaat plegen
 - Alleen politie-info!
- Prokid+ is een doorontwikkeling van Prokid 12- (dat genereert automatisch zorgmeldingen van politie naar zorg als een 12-minner in een zorgelijke situatie in het politiesysteem voorkomt)
- Gebaseerd op patroonherkenning door een neurale netwerk, wetenschappelijk gevalideerd door de Universiteit Nijmegen
- Elke jongen wordt ingedeeld in een risico-categorie
- In de hoogste categorie pleegt 2/3 (tweederde) later ook daadwerkelijk een overval
- De andere 1/3 plegen weliswaar later geen overval, maar vrijwel allemaal wel andere zware delicten (veel HIC!)
- Prokid+ wordt altijd alleen gebruikt in combinatie met andere strafrechtelijke criteria:
 - iedereen die op basis van Prokid+ in een aanpak terecht komt is dus al eerder verdacht (geweest) van een misdrijf of HIC, vaak meerdere malen
 - zie voorbeelden bij opening conferentie
- Gemiddelde leeftijd hoogste score: 13,5 jaar, gemiddeld >4jr voor de overval
- Per persoon kan inzichtelijk gemaakt worden waarom iemand in hoogste categorie valt
- Prokid+ brengt daarmee een pre-Top600 doelgroep in beeld van jonge HIC-plegers, op een vroege leeftijd zodat de combinatie van straf en zorg effectief en met aandacht voor de jeugdigheid kan worden ingezet (in plaats van straf los en zorg los, zonder integrale samenhang)
-
-
- Prokid+ is bijna klaar, we beginnen de Top1000 (Top400) met reguliere criteria, Prokid+ wordt daar later bijgevoegd (als versterking van de criteria)

Organisatieonderdeel DRIO
Afdeling Analyse en Onderzoek

Behandeld door drs. [REDACTED]
Functie Strategisch analist
Telefoon 06- [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@politie.nl

Datum 19-05-2015
Bijlage(n) -
Pagina 3

Onderwerp **Onderzoeksvoorstel Effectevaluatie ProKid Plus binnen de Top400**

In het directeurenoverleg Top1000 van 4 april j.l. is het onderzoeksvoorstel naar het effect van de Top400 op de ProKid Plus doelgroep ter sprake gekomen. Toen is afgesproken dit verder uit te werken. Er speelt een ethisch dilemma rond de inrichting van de controlegroep. In onderhavig voorstel, opgesteld door de afdeling Analyse & Onderzoek van politie-eenheid Amsterdam is samenwerking met de projectleider ProKid en afgestemd met de [REDACTED], wordt het onderzoeksvoorstel en de rol van de controlegroep kort toegelicht.

Beslispunt: Kunt u instemmen met het onderzoeksvoorstel? Bij een positief antwoord wordt daarmee toestemming geven voor het inrichten van een controlegroep.

Samenvatting onderzoeksvoorstel

Voor het eerst gaan we werken met ProKid Plus bij het bepalen van de instroom in de Top400. Hierbij ontstaat een unieke mogelijkheid om het effect en de meerwaarde van de integrale persoonsgerichte aanpak Top1000 op een jonge risicopopulatie te meten. Tevens kunnen we onderzoeken hoe de ProKid Plus doelgroep zich ontwikkelt.

Om de effecten van de Top400 op de ProKid Plus doelgroep te onderzoeken wordt een wetenschappelijk onderzoek met behulp van een controlegroep sterk aanbevolen.

Voor de instroom in de Top400 worden jongeren met een hoog risico op een ernstig delict geselecteerd. Er is ruimte om 125 jongeren vanuit ProKid Plus in te laten stromen in de Top400, maar de groep jongeren die middels ProKid Plus geselecteerd wordt is groter. De verwachting is dat deze groep al in beeld is bij de diverse hulpverlenende instanties. Het voorstel is om van dit 'overschot' aan jongeren een controlegroep te formeren. Er ontstaat dan een groep jongeren die worden aangepakt door de Top400 en een groep waarbij de reeds ingezette straf- en zorgtrajecten gewoon doorgang vinden maar die niet in regie genomen worden; de controlegroep.

De groepen komen als volgt tot stand: ProKid Plus genereert een bestand met risicojongeren met ernstige problematiek. Voor de instroom in de Top400 worden de jongeren met het hoogste risico op het plegen van een ernstig delict geselecteerd (de groep waarbij het percentage vals positieven¹ het kleinste is). Deze selectie wordt door het analyseprogramma volledig willekeurig in twee gelijke groepen verdeeld²: een groep van 125 personen die aangemeld wordt bij de Top400 en een groep van naar schatting 50 personen waarop vanuit de Top400 geen regie wordt gevoerd. Dit betekent niet dat de groepen exact gelijk zijn – de groepen bevatten immers individuen – maar er kan wel gesteld worden dat de verschillen tussen de groepen door het toeval tot stand zijn gekomen. De groepen zijn daarmee statistisch equivalent en de aanpak Top400 is dan nog het enige

¹ Vals positieven zijn in dit geval jongeren die door ProKid Plus worden aangemerkt als risicojongeren maar die in werkelijkheid nooit een ernstig delict zullen gaan plegen. Het percentage vals positieven wordt statistisch berekend.

² Onderzocht wordt of de groepen van elkaar verschillen met betrekking tot achtergrondkenmerken als: geslacht, leeftijd, woondistrict, aantal keer geregistreerd als verdachte etc.

systematische verschil. Op deze manier kunnen de waargenomen verschillen tussen beide groepen worden toegeschreven aan het regiemodel van de Top400.

Beide groepen worden gedurende de onderzoeksperiode³ gevolgd en er worden op vastgestelde tijdstippen metingen verricht op de in gezamenlijkheid afgesproken prestatie-indicatoren (uitkomstvariabelen). De informatie die hiervoor wordt gebruikt wordt vooraf afgestemd met de privacy-expertgroep. Idealiter wordt gebruik gemaakt van de informatie die opgeslagen ligt in de registratiesystemen van de betrokken partner-organisaties. De jongeren zelf worden niet benaderd en de informatie wordt geanonimiseerd en niet tot de persoon herleidbaar gerapporteerd.

In verband met de tussenmetingen en de follow-up periode zullen de jongeren in de controlegroep de komende drie jaar uitgesloten zijn van de Top400.

Overwegingen

Ervan uitgaande dat de jongeren in de controlegroep te maken hebben met vergelijkbare problematiek als de jongeren uit de Top400 zou het om ethische en veiligheidsredenen niet wenselijk zijn om deze jongeren uit te sluiten van enige vorm van hulpverlening of strafrechtelijke interventies. De jongeren uit de controlegroep zullen dan ook 'care as usual' krijgen, wat wil zeggen dat de reeds bestaande hulpverleningstrajecten waar deze jongeren inzitten gewoon doorgang vinden, maar dat er geen integrale persoonsgerichte aanpak rondom deze personen wordt georganiseerd.

Argumenten **voor** het onderzoek met een controlegroep:

- Het onderzoek met een controlegroep geeft een unieke kans zicht te krijgen op de effectiviteit van de Top400 op de relatief jonge ProKid Plus doelgroep ten opzichte van reguliere interventies.
- Het onderzoek geeft sterke bewijskracht van de al dan niet effectiviteit van de Top400 op de ProKid Plus doelgroep.
- Met het onderzoek ontstaat zicht op de meerwaarde van de extra inspanningen (geld, capaciteit en middelen) die geleverd worden door de Top400.
- Aangezien niet alle jongeren die door ProKid Plus geselecteerd worden, aangepakt kunnen worden middels de Top400 ontstaat een natuurlijk reservoir dat gebruikt kan worden voor het inrichten van de controlegroep.
- Er verandert niets voor de jongeren uit de controlegroep, zij ontvangen 'care as usual'.
- Wanneer besloten wordt af te zien van een onderzoek met een controlegroep is de effectmeting van de Top400 op de ProKid Plus doelgroep niet mogelijk.

Argumenten **tegen** het vormen van een controlegroep:

- Gezien het vergelijkbare risico van de jongeren in de controlegroep is het onwenselijk om deze jongeren vanuit het jeugdstelsel extra aandacht te onthouden.
- De jongeren in de controlegroep kunnen de komende drie jaar niet instromen in de Top400.

³ De onderzoeksperiode loopt naar schatting van medio 2016 tot eind 2019.



Samenvattend

We zijn ons ervan bewust dat het voorgestelde onderzoek een ethische discussie oproept. Je wilt immers alle jongeren die extra aandacht van de Top400 geven. Er worden echter meer jongeren door ProKid Plus geselecteerd dan op dit moment kunnen instromen in de Top400. Deze jongeren wordt geen zorg onthouden, er verandert voor hen niets en zijn ontvangen 'care as usual'. Hierdoor ontstaat echter wel een unieke kans om een onderzoek uit te voeren met een controlegroep, waardoor we een krachtig instrument in handen hebben om het effect van de Top400 op de relatief jonge risicodoelgroep van ProKid Plus te meten.

Na een besluit hierover, wordt het onderzoeksvoorstel verder uitgewerkt.

Met vriendelijke groet,

Analyse & Onderzoek i.o.v.
Reinder Doeleman

Formeel opdrachtgever van het onderzoek
Sectorhoofd Dienst Regionale Informatie Organisatie.

Prokid+ is een systeem dat op basis van eerdere politie-registraties een taxatie maakt van het risico dat iemand binnen nu en een paar jaar een overval, straatroof of geweld gaat plegen. Naast dit concrete risico betekent een hoge score in Prokid+ meer algemeen dat een persoon in het politiesysteem een zorgelijk patroon laat zien en zich in een risicovolle situatie bevindt die zeer waarschijnlijk zal leiden tot crimineel gedrag.

Prokid+ gebruikt een set van 270 rekenregels ('queries') om risicoscores toe te kennen aan alle personen van 12 tot 18 jaar in het politiesysteem BVH. Deze rekenregels kijken naar

- **De persoon zelf:** informatie uit incidenten waarbij iemand zelf verdachte is geweest (oa waarvan, wanneer, hoe vaak, in welk patroon)
- **De woonomgeving:** informatie uit incidenten waarbij het adres waar de persoon woont is betrokken (oa wat, wie, welke relatie tot de persoon, soort betrokkenheid persoon, hoe vaak, frequentie)
- **De sociale omgeving:** informatie over personen waarmee de persoon eerder betrokken is geweest bij een incident

Elke rekenregel kan, al naar gelang de uitkomst, de Prokid+-waarde van een persoon verhogen of verlagen, totdat een eindscore (voor dat moment) is berekend. Deze eindscore representeert de mate van risico.

De rekenregels zijn vastgesteld door een neurale netwerk systeem¹ (een zelflerend computerprogramma dat patronen kan herkennen in grote en complexe hoeveelheden data). In dit systeem wordt alle data uit het politiesysteem over een periode van 10 jaar ingevoerd. Daardoor kan het systeem zien welke personen er in de laatste vijf jaar van die 10-jarige periode een overval hebben gepleegd. Vervolgens kijkt het systeem naar de eerste vijf jaar, en gaat zoeken naar patronen waarmee de overvallers zich onderscheiden van de niet-overvallers. Idem voor straatrovers, idem voor geweldplegers.

Er is geen enkele rekenregel die op zichzelf staand de overvallers kan onderscheiden. Het is dus niet zo dat bv alle personen die in de eerste vijf jaar een mishandeling hebben gepleegd, in de tweede vijf jaar een overval pleegden. Maar het is wel zo dat personen uit deze groep statistisch iets vaker een overval pleegden dan de personen die in de eerste vijf jaar géén mishandeling pleegde. Dat verhoogd het risico dus licht.

Als het systeem vervolgens naar alle mogelijke registraties kijkt die een, elk op zich zeer lichte, voorspellende waarde hebben dan kunnen deze bij elkaar gelegd worden en worden patronen zichtbaar. Patronen die zijn samengesteld uit vele losse kleine risico's, en daardoor in hun totaliteit een groot risico kunnen voorspellen. Deze patronen zijn vervolgens terugvertaald naar 270 rekenregels die toegepast kunnen worden op de bestaande politiedata.

Een persoon krijgt dus een hoge score omdat hij of zij in de afgelopen vijf jaar een patroon van registraties heeft dat in hoge mate overeenkomt met de patronen van registraties waarmee in de eerste vijf jaar van de test-dataset de personen konden worden onderscheiden die in de tweede vijf jaar van de test-dataset een overval, straatroof of geweld hebben gepleegd.

¹ Neurale netwerk systemen komen voort uit de kunstmatige intelligentie, en zijn een nieuw soort computerprogramma's waarmee in zeer uiteenlopende situaties patronen kunnen worden herkend. Ze worden onder andere gebruikt in spraakherkenning, bloedziekte-diagnostiek, het vinden van oude WW2-dieptebommen op onderwater-radarbeelden en internet zoekmachine-techniek.

De mate van het getaxeerde risico kan worden weergegeven door een score tussen 0 en 1. Deze wordt ingedeeld in verschillende groepen, variërend van de laagste risicogroep met een score van 0 tot en met 0,xxx , tot de hoogste risicogroep met een score van 0,xxx tot en met 1.

In de test-data is per categorie gekeken hoeveel personen er in de categorie zitten, en hoeveel er daadwerkelijk een overval (of straatroof of geweld) hebben gepleegd. Zo zitten er in de test-data in de categorie met de hoogste riscio-score XX personen, waarvan er XX in de tweede vijf jaar van de test-data een overval hebben gepleegd. Dit geeft een risico-percentagte van XX% voor personen in deze categorie.

Daarnaast is per categorie gekeken naar alle personen die uiteindelijk in de tweede vijf jaar géén overval hebben gepleegd. Daarvan is gekeken hoeveel er wel overige misdrijven hebben gepleegd. Dit geeft het risico-percentagte of criminaliteit in het algemeen.

per persoon kan inzichtelijk gemaakt worden op basis van welke incidenten de score is samengesteld.

Prokid+ gebruikt politiedata van de afgelopen 5 jaar uit het basisregistratiesysteem BVH.

Instellingsprotocol Prokid plus met toelichting voor het verder verwerken van politiegegevens ex artikel 13 tweede lid, Wpg.

DE KORPSCHIEF VAN POLITIE

GELET OP:

artikel 13, vierde lid, van de Wet politiegegevens (Wpg), artikel 6:2 van het Besluit politiegegevens (Bpg);

OVERWEGENDE DAT:

Gebleken is dat de noodzaak bestaat aan het beschikbaar krijgen van politiegegevens ten behoeve van de hulpverlening en de opsporing van personen in de leeftijd tot en met 18 jaar. Door Prokid plus worden gegevens verzameld van betrokkene, de directe leefomgeving en eventuele mede-verdachten, indien die gegevens in meerdere vastleggingen voorkomen. De benodigde gegevens worden deels in bestanden, ter uitvoering van de dagelijkse politietaken, deels in onderzoeksbestanden en deels in landelijke bestanden gevoerd. Dit instellingsprotocol handelt over het verder verwerken van gegevens, waaronder het zoeken, verzamelen en clusteren van gegevens, die gebruikt worden ter verstrekking aan de hulpverlening. Het landelijke en de decentrale bestanden van Prokid plus worden onder de specialistische diensten van Prokid plus verwerkt binnen het Wpg-domein. Bij die hulpverlening heeft de gemeente of het veilig thuis, als gegevens ontvangende partij, een coördinerende en adviserende rol.

Artikel 1 Begripsbepalingen

In dit instellingsprotocol worden verstaan onder:

- a. de wet: de Wet politiegegevens (Wpg);
- b. het besluit: het Besluit politiegegevens (Bpg);
- c. de verwerking: Het zoeken en bijeenbrengen van gegevens uit eerder politieverwerkingen, ten einde eerdere verwerkingen omtrent een persoon, locatie of voorvallen vast te stellen of op grond daarvan landelijke gegevensuitwisseling en -verstrekkingen noodzakelijk is en die gegevensuitwisseling en -verstrekking te faciliteren, zijnde een verwerking als bedoeld in artikel 13 van de wet;
- d. Prokid plus: de technische mogelijkheid om middels het bijeenbrengen van gegevens vast te stellen of een bepaald persoon meerdere malen voorkomt in de politieverwerkingen;
- e. Veilig thuis: de gemeente en het overkoepelende bureau dat zorg draagt voor inschakeling van passende hulpverlener(s) aan welke hulpverleners de politie, op grond van artikel 18 eerste lid Wpg, gegevens mag verstrekken.
- f. de verantwoordelijke: korpschef (als bedoeld in artikel 27 van de Politiewet 2012);
- g. het korps: het landelijke politiekorps;
- h. ambtenaar van politie: de ambtenaar, bedoeld in artikel 2 van de Politiewet 2012, alsmede de ambtenaar van de Koninklijke marechaussee voor zover werkzaam ter uitvoering van de politietaken, bedoeld in artikel 4, eerste lid, van de Politiewet 2012, alsmede, ingevolge artikel 1, onder d van het Besluit politiegegevens bijzondere opsporingsdiensten: de daar werkzame ambtenaren.

Artikel 2 Doel

1. De verwerking heeft tot doel de informatievoorziening in het kader van de uitvoering van artikel 3 en 4, eerste lid, van de Politiewet 2012 binnen het korps mogelijk te maken voor zover het betreft de verwerking van gegevens ten behoeve van:
 - a. vergelijken, ter beschikkingstellen en verstrekken van gegevens met andere (thematische) bestanden, zoals basis voorziening handhaving en de basis voorziening opsporing;
 - b. de hulpverlening in situaties, waarin minderjarigen betrokken zijn of dreigen te worden betrokken, daaronder begrepen advisering van, dan wel verwijzing naar, hulpverlenende instanties, zodat deze instanties vroegtijdig passende maatregelen kunnen treffen;

- c. de landelijke informatiedeling uit alle mogelijke gegevensverwerkingen (art 8, 9 en eventueel 10 WPG) en -veredeling en ten behoeve van geautoriseerden (Prokid plus geschoolden) te filteren, duiden en presenteren;
 - d. het monitoren en al dan niet geautomatiseerd vergelijken van eventueel terugkerende strafbare feiten, dreigingen daarvan dan wel hulpverleningssituaties;
 - e. het genereren van nieuwe onderzoeken (8, 9 en eventueel 10 WPG) o.a. door veredeling van gegevens;
 - f. het op uniforme wijze verstrekken en het vastleggen van die verstrekkingen met name aan veilig thuis (voorheen Jeugdzorg);
 - g. de wettelijke maximale bewaartermijnen van gegevens op het gebied van Prokid plus te waarborgen.
2. Gegevens uit de verwerking kunnen worden gebruikt ten behoeve van interne bedrijfsstatistiek, interne bedrijfsvoering en interne ontwikkeling van beleid met betrekking tot de uitvoering van de politietaak.

Artikel 3 Toelichting verwerking

1. Dit instellingsprotocol heeft betrekking op geautomatiseerde en / of handmatige (deel)verwerkingen en volgen (workflow) van alle gegevens, waaronder opsporings-, hulpverlenings- en openbare orde gegevens uitgevoerd ter verstrekking aan de hulpverlening en andere gegevensverwerking in het kader van de doelstelling.
2. Door het bijeenbrengen van gegevens uit politieverwerkingen wordt nagegaan of betrokkene of diens rechtstreekse leefomgeving aandacht behoeft van de politie of de hulpverlening.
3. Bedoelde bestanden, ter uitvoering van de dagelijkse politietaak worden niet langer verwerkt als gedurende 5 jaren na opname. De bedoelde onderzoeksbestanden worden niet langer verwerkt als gedurende de termijn van artikel 9 Wpg. De bedoelde landelijke bestanden worden niet langer verwerkt dan de termijnen genoemd in de vastleggingen ingevolge artikel 13, vierde lid, Wpg.
4. Indien daartoe aanleiding bestaat kunnen de aangetroffen gegevens tevens gebruikt worden ten behoeve van de opsporingstaak van de politie, dan wel andere opsporingsinstanties.
5. In de verwerking wordt aantekening gehouden van gedane verstrekkingen.

Artikel 4 Categorieën van personen

De gegevens omtrent de volgende categorieën van personen worden verder verwerkt:

1. Personen in de leeftijd tot en met 18 jaar, die voorkomen in verwerkingen binnen het Wpg-domein;
2. Mede- bewoners uit de directe leefomgeving van personen als bedoeld in lid a;
3. Voor zover de in het eerste lid de persoon als verdachte is aangemerkt, de personen die als medeverdachte gerelateerd zijn;
4. Ambtenaren van politie.

Artikel 5 Soorten gegevens

1. Omtrent de in artikel 4, onder 1, genoemde categorie van personen worden ten hoogste de volgende soorten van gegevens verder verwerkt:

- a. volledige personalia;
- b. adresgegevens, postcode en bereikbaarheidsgegevens;
- c. geboortegegevens, geslacht en nationaliteit;
- d. beroep en bekende aliases;
- e. fotografische afbeeldingen;
- f. gegevens omtrent het strafbare feit / politiecontacten en hun rol daarin met bijbehorende administratieve gegevens.

2. Omtrent de in artikel 4, onder 2. genoemde categorie van personen worden ten hoogste de volgende soorten van gegevens verder verwerkt:

- a. volledige personalia;

- b. adresgegevens, postcode;
- c. geboortegegevens geslacht en nationaliteit;
- d. relatie tot de persoon bedoeld in artikel 4, eerste lid
- e. gegevens omtrent het strafbare feit / politiecontacten en hun rol daarin met bijbehorende administratieve gegevens.

3. Omtrent de in artikel 4, onder 3. genoemde categorie van personen worden ten hoogste de volgende soorten van gegevens verder verwerkt:

- a. volledige personalia;
- b. adresgegevens, postcode;
- c. geboortegegevens, geslacht en nationaliteit;
- d. beroep;
- e. relatie tot de persoon bedoeld in artikel 4, eerste lid
- f. gegevens omtrent het strafbare feit / politiecontacten met bijbehorende administratieve gegevens;
- g. gegevens omtrent hun hoedanigheid in relatie tot het strafbare feit of het incident.

4. Omtrent de in artikel 4, onder 4. genoemde categorie van personen worden ten hoogste de volgende soorten van gegevens verder verwerkt:

- a. volledige personalia;
- b. dienstnummer, organisatie-aanduiding, rang, functie (in relatie tot de specifieke verwerking van gegevens);
- c. bereikbaarheidsgegevens;
- d. wachtwoord en autorisatieniveau;
- e. vermelding ambtseed of –belofte.

Artikel 6 Gevoelige gegevens

In aanvulling op de in artikel 5, eerste tot en met derde lid, genoemde gegevens worden omtrent de in artikel 4, onder 1. tot en met 3. genoemde categorieën van personen gegevens verder verwerkt betreffende hun godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, seksualiteit en intiem levensgedrag, medische, psychologische en biologische kenmerken voor zover dit onvermijdelijk is:

- a. met het oog op hun identificatie;
- b. voor de juiste beoordeling van een strafbaar feit en zulk een gegeven het slachtoffer of de motieven van de dader van dat feit betreft;
- c. met het oog op de verlening van hulp door de politie of hulpverleningsinstantie;

Artikel 7 Beëindiging gegevensverwerking

1. De gegevens worden vernietigd wanneer deze niet meer noodzakelijk zijn voor het in artikel 2 omschreven doel;
2. De gegevens worden in ieder geval vernietigd indien vijf jaren na laatste opname in Prokid plus zijn verstreken;
3. De schriftelijke vastlegging van verstrekkingen aan derden wordt bewaard tenminste tot de datum waarop de laatste audit geweest is. Dit overeenkomstig artikel 31 derde lid Wpg.

Artikel 8 Beheer

1. De verwerking wordt gevoerd vanwege de eenheidschefs door de gespecialiseerde Prokid plus ambtenaren van politie bij de eenheden. Zij treffen hiertoe de noodzakelijke technische en organisatorische voorzieningen.
2. De politiechef(s) bedoeld in het eerste lid:
 - a. Zien toe op de naleving van dit instellingsprotocol, alsmede de hierop van toepassing zijnde wettelijke voorschriften en werkinstructies, onder meer door middel van het toezicht door de privacyfunctionaris en de controle door een interne audit, zoals bij of krachtens de wet bepaald;

- b. Zij dragen zorg voor de ter beschikkingstelling van gegevens, aan onderscheidenlijke vanuit de verwerking, alsmede voor de kwaliteit van de verwerkte gegevens.
3. De gegevens, genoemd in de artikelen 4 en 5 zijn raadpleegbaar voor politieambtenaren die daartoe zijn geautoriseerd, dan wel worden landelijk via de landelijke databank ter beschikking gesteld voor specifieke politietaken aan politieambtenaren, die zijn belast met deze specifieke taken en die de gegevens nodig hebben voor de uitvoering van hun taak.

Artikel 9 Slotbepaling

1. Dit instellingsprotocol treedt in werking op de dag na ondertekening.
2. Dit instellingsprotocol wordt zowel op de intranet- als op de internetsite van de politie gepubliceerd.
3. Dit instellingsprotocol ligt centraal ter inzage bij de privacyfunctionaris van het korps en ligt decentraal ter inzage bij de privacyfunctionarissen van de eenheden.

[plaats], [datum]

De korpschef van politie:

Factsheet ProKid

De politie komt in haar contacten met (delinquente-) jeugd en gezinnen geregeld zorgwekkende situaties tegen voor kinderen en jeugdigen. Bijvoorbeeld jongeren die slachtoffer zijn van kindermishandeling, getuige zijn van huiselijk geweld, weglopen vanwege problemen thuis of kinderen die delicten plegen. Vanuit haar kerntaak 'Signaleren & Adviseren' dient de politie deze signalen op te pakken. De focus ligt hierbij op preventie en vroegsignalering.

Bij preventie en vroegsignalering gaat het er om dat de politie vanuit haar operationele ervaring en professionaliteit problemen op het gebied van onveiligheid signaleert en onder de aandacht brengt van de daarvoor verantwoordelijke partners. Het is dan ook in het belang van de minderjarige dat deze tijdig de juiste zorg of een passende reactie ontvangt.

Wat is de achtergrond?

Uit de criminologie is bekend dat kinderen die opgroeien onder ongunstige gezinsomstandigheden een grotere kans lopen op toekomstig crimineel gedrag. Kinderen die blootstaan aan verschillende risicofactoren zoals huiselijk geweld, kindermishandeling of delinquente broers of zussen hebben, lopen een aanzienlijk risico op het ontwikkelen van een criminele carrière. Daarnaast is bekend dat antisociaal gedrag dat op (zeer) jonge leeftijd begint vaak doorgroeit tot steeds ernstigere vormen van criminaliteit. Retrospectief onderzoek wijst uit dat degene met een criminele carrière vaak al voor het 12e jaar in contact komen met de politie. Deze kleine groep minderjarigen zijn vaak de veelplegers van de toekomst. De ontwikkeling naar een criminele carrière biedt in verschillende stadia mogelijkheden tot ingrijpen. Veelal worden delinquent jongeren pas in een laat stadium van hun criminele carrière opgepakt, meestal als zij al meerdere delicten hebben gepleegd. Vroegtijdig ingrijpen, aan het begin van het ontwikkelingsproces, is meer effectief. Het biedt mogelijkheden om tijdig de criminele carrière te voorkomen, dan wel om te buigen, voordat er onnodig slachtoffers zijn gemaakt. Deze wetenschappelijke bevindingen vormen de basis voor ProKid.

Wat is het?

ProKid is een vroegsignaleringsinstrument dat gebruik maakt van bestaande politiegegevens die worden geordend op grond van wetenschappelijk vastgestelde risicofactoren. Er wordt gekeken naar gegevens uit het politiesysteem over de jongere, het woonadres, eventuele medebewoners en medeverdachten over een periode van vijf jaar en kan op basis daarvan een inschatting maken van het risico op toekomstig crimineel gedrag.

Er zijn op dit moment twee toepassingen van ProKid:

- ProKid 12min: een vroegsignaleringsinstrument voor kinderen onder de 12 jaar met als doel jongeren te signaleren die opgroeien in zorgwekkende opgroei- en opvoedingssituaties.
- ProKid Plus: een vroegsignaleringsinstrument voor het identificeren van jongeren tussen de 12 en 18 jaar met een risico op (ernstig) delinquent gedrag.

ProKid Plus is het vervolg op het in 2014 landelijk ingevoerde ProKid 12min. Beide systemen zijn uniek, operationeel en praktisch toepasbaar. ProKid Plus verschilt van een aantal andere risicotaxatie-instrumenten. Daar waar andere instrumenten zich richten op het recidiverisico is ProKid Plus ook in staat om het risico op een éérste ernstig delict in te schatten. Daarnaast maakt ProKid Plus het mogelijk om te differentiëren naar gewelds- en vermogensdelicten.

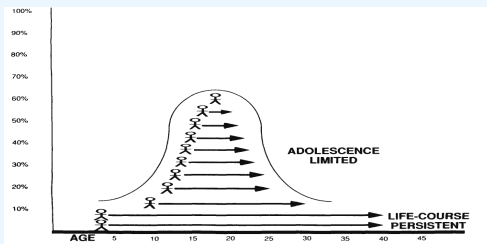
Waarom?

Het doel van ProKid is om de kwetsbare groep minderjarigen te signaleren, in beeld te brengen en door te verwijzen naar de hulpverlening. ProKid is in staat om op basis van bestaande gegevens risicofactoren bij kinderen en jeugdigen in beeld te brengen waardoor het mogelijk wordt om vroegtijdig in te grijpen, nog voordat een jongere zijn eerste ernstige delict pleegt. Doordat ProKid de risico's indeelt in verschillende categorieën is het tevens mogelijk om de aanpak te prioriteren op die jongeren waarbij de zorgen en het risico op toekomstig crimineel gedrag het grootst zijn.

Criminologische achtergrond

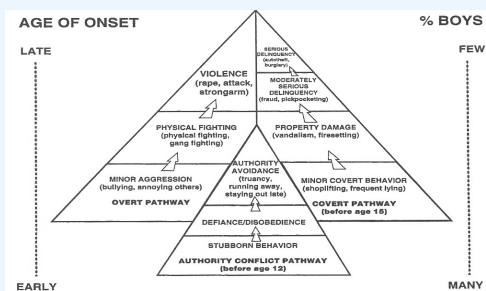
Risicofactoren voor delinquent gedrag zijn factoren die de ontwikkeling van een jongere negatief kunnen beïnvloeden en de kans op delinquent gedrag vergroten. De kwetsbaarheid van het kind en het aantal risicofactoren waaraan een kind blootstaat, bepalen samen het risico op toekomstig crimineel gedrag. Door de risicofactoren in beeld te brengen is het mogelijk om

normaal opgegroeigedrag vroegtijdig te onderscheiden van toekomstig delinquent gedrag.



Criminele carrières

Wetenschappelijk onderzoek toont aan dat antisociaal gedrag van kinderen zich op verschillende manieren kan ontwikkelen. Zo is er problematisch gedrag dat al op jonge leeftijd begint en doorgroeit naar steeds ernstigere vormen van criminaliteit. Deze vroege starters hebben problemen op meerdere gebieden. Maar er zijn ook jongeren die tijdens hun kindertijd een normale ontwikkeling doorlopen en pas tijdens de puberteit problematisch gedrag gaan vertonen. De verklaring hiervoor wordt gezocht in de discrepantie die tijdens de puberteit kan ontstaan tussen de kindertijd en volwassenheid. Zij willen hun nieuw verworven zelfstandigheid in praktijk brengen en zijn hierbij gevoelig voor groepsdruk. Wanneer jongeren door meerdere problemen geen aansluiting vinden bij leeftijdsgenoten doen zij weinig pro-sociale contacten op. Zij zijn dan gevoelig voor de druk en status van hun delinquente leeftijdsgenoten, de vroege starters. In bijvoorbeeld jeugdgroepen wordt negatief gedrag geaccepteerd en zelfs aangemoedigd. Hierdoor kan *deviance training* ontstaan. Samen brengen deze jongeren veel tijd door op straat, waar ze gemakkelijk vervallen in deviant gedrag en middelengebruik. Doordat de late starters een normale ontwikkeling hebben doorlopen zijn ze in staat om te stoppen met crimineel gedrag wanneer ze de volwassenheid bereiken en een baan en/of een partner krijgen. Een klein deel van de late starters stopt niet met crimineel gedrag. Zij blijven delicten plegen maar de ernst van de delicten is minder dan dat van de vroege starters.



Piramide van Loeber

De vroege starters beginnen nooit meteen met ernstig crimineel gedrag, meestal zijn hier minder ernstige vormen van antisociaal gedrag aan vooraf gegaan. Er zijn drie verschillende paden die jonge kinderen kunnen doorlopen. Het begint vaak met het vermijden van autoriteit (weglopen, ongehoorzaam, te laat thuis komen, spijbelen etc.). Daarnaast is er een heimelijk pad; de kinderen die dit pad doorlopen vertonen op jonge leeftijd stiekem gedrag (liegen, winkeldiefstal, joyriding) en dit gedrag wordt vaak gevolgd door vandalisme, brandstichting en escaleert uiteindelijk in ernstige vormen van vermogenscriminaliteit. De kinderen op het geweldspad beginnen al op jonge leeftijd met agressief gedrag (bijten, vechten, pesten) en in de puberteit escaleert dit gedrag in ernstige vormen van geweldscriminaliteit.

Hoe werkt het?

ProKid 12min: Wanneer een kind onder de 12 jaar ingevoerd wordt in het politieregistratiesysteem BVH in de rollen verdachte, betrokkene, getuige of slachtoffer, komt het automatisch in het signaleringsinstrument ProKid 12min terecht. Vervolgens wordt per kind en per woonadres een categorisering aangebracht van geen risico naar hoog risico. De indeling in categorieën is kort gezegd gebaseerd op het aantal keer dat een kind voorkomt in het registratiesysteem en het aantal keer dat het woonadres voorkomt. Registraties met betrekking tot huiselijk geweld, (kinder-) mishandeling en zeden worden zwaarder meegeteld. Bepaalde registraties als verdachte zoals mishandeling of brandstichting worden hebben ook een verzwarende factor.

ProKid Plus: Alle jongeren tussen de 12 en de 18 jaar die in welke rol dan ook (verdachte, betrokkene, slachtoffer, benadeelde, aangever etc.) zijn ingevoerd in BVH komen automatisch terecht in het signaleringsinstrument ProKid Plus.

ProKid Plus kijkt vervolgens naar:

- De persoon zelf: alle registraties in alle rollen van de betreffende jongere
- De woonomgeving: alle registraties op het adres waar de jongere woonachtig is en alle registraties van de medebewoners.
- De sociale omgeving: alle registraties van de personen waarmee de betreffende jongere eerder is geregistreerd, de zogenoemde mededaders.

Alle registraties bij een incident zijn omgezet naar voorspellende factoren. Door middel van een statistische berekening is aan elke registratie een gewicht toegekend, dit zijn de zogenoemde weegfactoren. Elke registratie wordt vermenigvuldigd met de bijbehorende weegfactor. Per persoon wordt vervolgens de kans op een toekomstig misdrijf berekend. ProKid Plus differentieert de kansen naar twee modellen van criminaliteit; vermogens- en geweldsdelicten.

Kan ProKid goed voorspellen?

Op dit moment loopt een validatieonderzoek naar de voorspelkracht van ProKid Plus, de resultaten laten een hoge betrouwbaarheid zien.

Naar de voorspellende waarde van ProKid 12min is reeds onderzoek gedaan. Dit onderzoek heeft o.a. de volgende inzichten opgeleverd:

- Een hoger geschat risico op basis van elk van de drie classificaties (kind-, woonadres, en de gecombineerde classificatie) betekende een

hogere kans voor de twaalfminner om binnen één of twee jaar opnieuw door de politie geregistreerd te worden.

- Kinderen in de categorieën 'gemiddeld' en 'hoogrisico' hadden respectievelijk een ruim vijf en dertien keer grotere kans om te recidiveren vergeleken met de kinderen die in de categorie 'geen risico' waren opgenomen. Dit wijst erop dat politiegegevens over personen met wie het kind samenwoont bijdragen aan een beter onderscheid tussen kinderen die weinig en veel risico lopen op het ontwikkelen van een criminele carrière.

Achtergrond van ProKid Plus

Er is een dataset gebruikt van alle jongeren tussen de 12 en de 18 jaar die in 2007 in het politieregistratiesysteem BVH geregistreerd stonden. Vervolgens is gekeken naar de jongeren die tussen 2007 en 2011 een ernstig delict, bijvoorbeeld een overval, zijn gaan plegen.

Bij deze jongeren is vanaf 2007 informatie verzameld over de vijf jaar voorafgaande aan het misdrijf. Naast informatie over deze jongeren is ook informatie verzameld over diens medebewoners, medeverdachten en woonadres.

Met behulp van statistische toetsen is gezocht naar patronen waarmee de geweldsplegers zich onderscheiden van de personen die geen geweld hebben gepleegd. Ditzelfde is gedaan voor vermogen. Per registratie is gekeken naar de voorspellende waarde en aan de hand van statistische berekeningen is hieraan een gewicht toegekend. Er is geen enkele voorspellende waarde die op zichzelf staand een misdrijf kan voorspellen. Maar alle kleine risico's samen vormen een krachtige voorspeller.

Hieruit zijn de statische- en dynamische modellen ontstaan met elk specifieke vermenigvuldigingsfactoren die het risico op een toekomstig misdrijf kunnen inschatten. Het statisch model bevat vaste voorspellers als geslacht, leeftijd eerste delict etc. en het dynamisch model is opgebouwd uit veranderlijke voorspellers zoals de frequentie, variatie en ernst van de delicten. Aan de hand van deze modellen wordt per persoon de kans op een toekomstig misdrijf berekend. De leeftijd van de jongere bepaalt vervolgens samen met de kans in welke risicocategorie de jongere terecht komt. De risicocategorieën zijn hierdoor leeftijdsafhankelijk. Hoe jonger de minderjarige hoe groter het risico. Jongeren kunnen worden ingedeeld in zes categorieën waarbij de hoogste categorie de beste voorspelkracht heeft.

Hoe werkt ProKid in de praktijk?

ProKid is een systematisch, geautomatiseerd systeem waar de politiefunctionarissen zelf niets extra's voor hoeven te doen. Maar voor een effectieve werking van het instrument betekent het wel dat de politiefunctionarissen kwalitatief goed dienen te registreren. Zo is het belangrijk dat elke minderjarige in BVH wordt geregistreerd. Dat ook kinderen onder de twaalf jaar als verdachte worden geregistreerd indien zij zich schuldig hebben gemaakt aan een misdrijf. Daarnaast is het van belang dat de gedragingen aan de juiste incidentcodes worden gekoppeld. Op deze manier worden de minderjarigen die zorg of bijsturing nodig hebben tijdig (door ProKid) gesignaleerd.

ProKid sluit goed aan bij de signalerende taak van de politie. Professionele organisaties op hulpverleningsgebied zullen de zorgsignalen vervolgens in behandeling nemen. De ProKid 12min signalen worden middels een zorgmeldformulier gemeld aan Veilig Thuis. Veilig Thuis heeft vervolgens de verantwoordelijkheid voor het daadwerkelijk in behandeling nemen van de ProKid meldingen. Het werkproces voor ProKid Plus dient nog ingericht te worden. Per 1 maart 2016 levert ProKid Plus gegevens aan de Amsterdamse Top1000. De ervaringen die hierbij opgedaan worden zullen mede bepalen hoe de uiteindelijke overdracht aan informatie naar de hulpverlening in de toekomst zal plaatsvinden.

Contact

Het vroegsignaleringsinstrument ProKid is ontwikkeld door de politie eenheid Oost-Nederland in samenwerking met de politie eenheid Amsterdam.

Voor meer informatie neem contact op met [REDACTED], Unit Vroegsignalering Eenheid Oost-Nederland: [REDACTED]@politie.nl of 06-[REDACTED]

[REDACTED], Analyse & Onderzoek, politie eenheid Amsterdam. 25-01-2016

Oplegger voor PEG over Prokid+

Geachte leden van de PEG,

In september heeft de Stuurgroep een set criteria vastgesteld voor de Top400, bestaande uit politiecriteria en een aantal zorgsignalen. Inmiddels is er op basis daarvan een eerste lijst geselecteerd van 105 personen.

Al vanaf de start van het nadenken over de criteria voor deze nieuwe groep, was er de bestuurlijke wens om op termijn (als het beschikbaar zou zijn) Prokid+ te betrekken bij de aanpak. Op basis van dit instrument kan voor jongeren in de regio tussen de 12-18 jaar die bekend zijn in de politiesystemen een inschatting worden gemaakt van het risico dat zij een bepaald geweldsdelict zullen plegen. Daarom zien wij het als een mooi aanvullend instrument om te gebruiken in de selectie van de doelgroep Top400.

De gedachte achter het gebruiken van Prokid+ is dat iemand, om op de lijst Top400 te komen volgens de al vastgestelde criteria, toch al wel wat 'gedaan' moet hebben. Veel personen die zijn ingestroomd in de Top400, hebben immers al een justitiële maatregel (gehad). Dat is voor een hoog risico in Prokid+ geen vereiste. Prokid+ brengt daarom waarschijnlijk een relatief iets lichtere, maar vanwege de risico's eveneens relevante groep in beeld. De factoren die meewegen zijn anders dan in de criteria is vastgesteld, maar hebben wel een voorspellende waarde. De verwachting is dat we hiermee een relatief jongere groep in beeld krijgen. In de bijlage vindt u een uitgebreide toelichting op Prokid+.

Voor een aantal punten is op advies van JZ al extra aandacht geweest in de selectie:

- De werking van Prokid+ en de voorspellende waarde daarvan dient wetenschappelijk te kunnen worden onderbouwd omdat Prokid+ anders in strijd zou kunnen zijn met artikel 42 Wbp. In dit verband dient – naast bijgaande stukken – ook nog een stuk te worden geproduceerd dat als bijlage bij het convenant kan worden gevoegd, althans in een eventuele zaak aan een rechter kan worden voorgehouden.
- Personen die alleen maar als aangever of slachtoffer in beeld zijn gekomen bij Prokid+, worden op geen enkele manier meegenomen.
- Etniciteit en nationaliteit wordt op geen enkele manier meegenomen in het model van Prokid+, dus er is geen risico op etnisch profileren.
- Van belang is dat het in kader van een inzageverzoek of een verwijderingsverzoek kan worden gereconstrueerd waarom iemand op basis van Prokid+ op de lijst Top400 wordt geplaatst. De politie geeft aan dat dit mogelijk is.

De eenheid Amsterdam kan sinds 1 november beschikken over Prokid+. De vraag die nu voorligt, is hoe en onder welke voorwaarden het toegevoegd kan worden aan de selectiecriteria.

Voorstel

Voorstel is om, om uiteindelijk tot een lijst van 400 te komen, om en om grofweg 100 personen op basis van Prokid+ en 100 personen op basis van de geformuleerde selectiecriteria te laten instromen in de komende 2 jaar. De planning is om in het voorjaar de lijst Top400 uit te breiden met een honderdtal namen uit de zwaarste categorie van Prokid+.

Prokid+ is een instrument van de politie, niet van het Actiecentrum Veiligheid. Dat betekent dat het beheer ook daar blijft. We stellen voor om vanuit de aanpak / het Actiecentrum Veiligheid 100 namen te vragen aan de bedenkers van Prokid+ en de selectie bij de politie te laten. Het idee is om bij instroom vanuit Prokid+ wel drie randvoorwaarden te formuleren:

1. Personen zijn 12 jaar of ouder
2. Personen staan niet al op de lijst Top400 of 600
3. Personen zijn minimaal 1 keer geregistreerd als rol verdachte in de afgelopen 5 jaar.
4. Personen vallen in de hoogste risicocategorie van Prokid+

Bespreekpunten

- Hoe staat de PEG tegenover Prokid+ als selectiemiddel voor de Top400? Is het noodzakelijk een voorselectie te maken van personen met de rol 'aangehouden verdachte'? Zie ook de bijlage voor een toelichting op Prokid+ en de huidige criteria voor de Top400.
- Hoe kijkt de PEG aan tegen het stellen van bovengenoemde randvoorwaarden bij de selectie uit Prokid+? Voorkeur gaat ernaar uit het minimale vast te leggen. Is dit de ondergrens van wat vastgelegd moet worden?
- Bespreekpunt is ook hoe belangrijk de verhouding van Prokid+ als criterium tot de andere set criteria is. Een groot verschil tussen de criteria voor de Top400 en Prokid+ is dat Prokid+ zich alleen baseert op informatie uit politiesystemen.
- Welke punten dienen te worden meegenomen in het stuk dat we nog moeten produceren over Prokid voor de rechter?
- Wat is er nodig om Prokid+ toe te voegen aan het convenant?

Instroomcriteria Top400

A. Stap 1: politiecriteria

De eerste stap bestaat uit het selecteren van personen:

1. die in de afgelopen 5 jaar 1 keer of meer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) Overval
- b) Straatroof
- c) Inbraak woning
- d) Zware mishandeling
- e) Moord/doodslag
- f) Openlijke geweldpleging tegen personen

En

2. die de afgelopen 2 jaar minimaal 2 keer aangehouden verdachte zijn geweest voor een misdrijf.

B. Stap 2: nadere criteria

Voor personen die aan de (politie)criteria als genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze moeten voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

- 1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
- 2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
- 3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
- 4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
- 5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident
- 6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar
- 7. is de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.

Prokid+, hoe werkt het

Prokid+ is een systeem dat op basis van eerdere politieregistraties een taxatie (= berekende inschatting) maakt van het risico dat iemand (tussen 12 en 18 jaar oud) binnen nu en een paar jaar een bepaald delict gaat plegen.

Prokid+ levert per persoon een risicoscore voor het plegen van specifieke delicten (momenteel is het model voor geweldsdelicten gereed voor gebruik). Daarnaast betekent een hoge score in Prokid+ meer in het algemeen dat een persoon een zorgelijk patroon laat zien (in het politiesysteem) en zich in een risicovolle situatie bevindt die zeer waarschijnlijk zal leiden tot crimineel gedrag.

Prokid+ kent twee losse onderdelen. Het eerste deel is een regressiemodel aan de hand waarvan met behulp van oude data is vastgesteld welke politieregistraties vaak voorkomen voorafgaand aan een bepaald delict. Op basis van dit model zijn gewichten toegekend aan de verschillende soorten politieregistraties. Dit is de 'achterliggende techniek'.

Het tweede deel is het toepassen van de eerder vastgestelde gewichten op de huidige politiedata. Op basis van de aantallen registraties en de daaraan gekoppelde gewichten wordt een risicoscore berekend die vervolgens weer kan worden geclassificeerd in risicocategorieën. Dat kan meer dan eens gebeuren, omdat er steeds nieuwe data bijkomen en de Prokid+-scores daarom steeds kunnen veranderen.

Tenslotte staat in deze memo ook nog een deel 3, waarin het praktisch gebruik van Prokid+ binnen de Top400 wordt uitgelegd, inclusief een uitleg over de herleidbaarheid. In de bijlages staan de relevante cijfers van het Prokid+-model voor geweldsdelicten.

Deel 1: het regressiemodel

Een regressiemodel is een model waarmee nagegaan kan worden welke (onafhankelijke) variabelen vaak voorkomen in combinatie met één specifieke vooraf bepaalde variabele (de afhankelijke variabele). Dus bv: welke variabelen zien we vaak in de politiesystemen bij een persoon die een geweldsdelict gepleegd heeft (waarbij "heeft geweldsdelict gepleegd" dan de afhankelijke variabele is). In het geval van Prokid+ zijn voor de ontwikkeling van dit regressiemodel alle data gebruikt uit het politiesysteem BVH van alle 12-18 jarigen (uit 2 politie-eenheden) die in 2007 een politiecontact hebben gehad (N = 31668). Van deze personen waren gegevens beschikbaar over een periode van 10 jaar (2002-2011). Het regressiemodel deelt alle personen in twee groepen in op basis van de afhankelijke variabele: een (grote) groep die een bepaald delict (bijvoorbeeld een geweldsdelict) NIET heeft gepleegd NA 2007 (in de periode 2007-2011), en een (kleine) groep die datzelfde delict WEL heeft gepleegd in de periode 2007-2011. Vervolgens gaat het systeem kijken naar de periode VOOR 2007 (dus van 2002-2006). Daarbij wordt nagegaan welke registraties de geweldsdelictplegers *wel* hebben, en in welke mate, en de niet-plegers *niet*. Er wordt dus nagegaan welke registraties de toekomstige geweldsdelictplegers van de niet-plegers onderscheiden. De variabelen waar het systeem naar kijkt zijn ruwweg opgedeeld in drie groepen:

- **Variabelen rondom de persoon zelf:** informatie uit incidenten waarbij iemand zelf een rol heeft gespeeld (oa wat, wanneer, hoe vaak, in welke rol, welke frequentie). Oftewel: wat doet of overkomt de persoon zelf.

- **Variabelen rondom de woonomgeving:** informatie uit incidenten waarbij het adres waar de persoon woont is betrokken (oa wat, wie, soort betrokkenheid persoon, hoe vaak). Oftewel: wat gebeurt er allemaal op het woonadres van de persoon.
- **Variabelen rondom de mededaders:** informatie uit incidenten waarbij personen betrokken waren die eerder betrokken zijn geweest bij incidenten waarbij de persoon ook betrokken was (oa komen ze voor, wat, hoe vaak). Oftewel: wat doen de mededaders van de persoon verder nog meer?

Als een variabele vaker voorkomt bij de plegers dan bij de niet-plegers dan wordt aan die variabele een positief gewicht toegekend. Hoe vaker een variabele voorkomt bij de plegers in vergelijking met de niet-plegers, hoe groter het gewicht (want dan is de voorspelde waarde van die variabele groter). En andersom: komt de variabele bij plegers juist minder vaak voor dan krijgt die variabele een negatief gewicht.

Uiteindelijk kent het regressiemodel aan elke variabele een gewicht toe dat iets zegt over de voorspellende waarde van die variabele voor het uiteindelijk plegen van een geweldsdelict. Op basis van die regressiegewichten is een (heel erg lange!) rekenregel opgesteld waarmee per persoon in BVH (het basis politiesysteem) de kans kan worden berekend dat hij/zij in de toekomst een geweldsdelict pleegt ¹.

Ter info: etniciteit wordt niet vastgelegd in het politiesysteem BVH, en wordt dus ook niet gebruikt in Prokid+. Nationaliteit staat wel in BVH, maar wordt expliciet NIET gebruikt in Prokid+.

Deel 2: het gebruik van Prokid+ op actuele politiedata

Dat brengt ons bij deel 2. Het regressiemodel heeft op basis van hun voorspellende waarde gewichten toegekend aan variabelen. Die gewichten zijn vervolgens omgezet in een rekenregel waarmee de kans kan worden berekend dat een persoon een geweldsdelict pleegt. Die rekenregel kunnen we nu gaan toepassen op de actuele politiesystemen.

Ten eerste selecteren we een groep personen uit de politiesystemen, in dit geval iedereen die op dat moment tussen de 12 en 18 jaar is, en in de afgelopen 5 jaar een politiecontact heeft gehad. Dit kan elk contact zijn: van een aangifte van fietsendiefstal tot een aanhouding voor een misdrijf, en alles daartussen in (*Let op: dit is de basiswerking van Prokid+. Bij het specifieke gebruik van Prokid+ voor de Top400 wordt deze selectie beperkt tot alle personen die de afgelopen 5 jaar geregistreerd zijn als verdachte van een misdrijf; zie onder*).

Bij deze groep wordt bij elk persoon de rekenregel toegepast op alle registraties van die persoon. Dit houdt in dat elke registratie van een persoon wordt vermenigvuldigd met het bijbehorende gewicht. Opgeteld levert dat per persoon een totaalscore op die omgezet kan worden naar een kans: een waarde tussen 0 en 1 die het risico aangeeft dat een persoon binnen een aantal jaar dat delict zal gaan plegen.

Uiteraard zal een persoon die alleen maar een (1) keer in het systeem voorkomt vanwege de aangifte van een fietsendiefstal een kans van vrijwel 0 scoren. En de persoon die al eerder een (of meerdere) overval(len) pleegde scoort waarschijnlijk een waarde die dicht bij de 1 ligt (als er geen verlichtende factoren aanwezig zijn). Het hebben gepleegd van een geweldsdelict blijkt namelijk (helaas) nog steeds een sterke indicator voor het later plegen van (weer) een geweldsdelict.

¹ Prokid+ is een voorspelmodel binnen de politiesystemen: een 'correcte voorspelling' betekent dat iemand in de jaren na de voorspelling als verdachte voor het betreffende delict in de politiesystemen is geregistreerd.

De laatste stap is het op basis van hun risicoscore indelen van alle personen in een aantal risicocategorieën, oplopend van 'geen' tot 'zeer hoog' risico. Deze categorieën zijn geconstrueerd op basis van de oude dataset (die van 2002-2006, waarbij het dus bekend is wie uiteindelijk wel en niet een geweldsdelict heeft gepleegd¹ in de periode 2007-2011). Daarbij is naar een optimale verhouding gezocht tussen het aantal personen waarbij het delict correct voorspeld was (de 'echt-positieven') versus de personen waarbij het delict voorspeld was maar die uiteindelijk toch dat delict niet pleegden¹ (tussen 2006-2011) (de 'fout positieven').

Deel 3: de toepassing van Prokid+ in de Top400

De Top400 aanpak is momenteel al voor een deel gevuld volgens vaste criteria: 1 of meer keer aangehouden verdachte voor HIC in de afgelopen 5 jaar, EN 2 of meer keer aangehouden verdachte voor een misdrijf in de afgelopen 2 jaar, EN een aantal zorgcriteria (bv problemen op school, huiselijk geweld, nepdope, justitiële maatregelen). Hier speelt Prokid+ geen rol.

Prokid+ kan een goed instrument zijn om, naast de reeds bestaande groep, een daarop aanvullend deel van de doelgroep voor de Top400 te bepalen. De gedachte hierachter is dat iemand, om volgens de vaste criteria op de lijst Top400 te komen, toch al wel redelijk 'bekend' moet zijn bij de politie of in de (jeugd)zorg. Prokid+ brengt een relatief iets jongere groep in beeld, die minder duidelijk op basis van delicten of concrete zorgsignalen in beeld komen maar qua risico's (op toekomstig 'voorspeld' crimineel gedrag) minstens net zo relevant zijn.

Voordat Prokid+ wordt toegepast wordt eerst een selectie gemaakt van alle personen tussen de 12 en 18 jaar (op de peildatum) met tenminste 1 registratie als verdachte in BVH (in de afgelopen 5 jaar). Dus alle personen die alleen als betrokkene, aangever of slachtoffer bij incidenten betrokken waren, maar nooit als verdachte, worden vooraf uit de selectie gefilterd, van deze groep wordt geen Prokid+ score berekend en deze kunnen niet middels Prokid+ in de Top400 komen.

Er moet echter gezegd worden dat is gebleken (zowel uit de wetenschap als uit de regressieanalyses van Prokid+) dat herhaald slachtofferschap van bv huiselijk geweld ook kan leiden tot een verhoogd risico op het (op latere leeftijd) plegen van (gewelds)delicten. De mate waarin slachtofferschap het latere ouderschap beïnvloedt zit dus wel degelijk in het systeem verwerkt (maar alleen voor de overgebleven groep die al wel eens als verdachte in het systeem voorkom is gekomen).

Van al deze personen wordt vervolgens een Prokid+ score berekend op basis van het model voor "Geweld". Dit model is momenteel de beste voorspeller voor later crimineel gedrag, en voorspelt (onder andere) een groot deel van de HIC-delicten waar de Top1000 zich op richt (overval, straatroof, zware mishandeling en openlijk geweld).

Deze personen worden ingedeeld in 5 categorieën, waarbij de risico score oploopt per categorie. Alle personen in de hoogste categorie komen in aanmerking voor plaatsing op de Top400 lijst. Op dit moment (januari 2016) zijn dat 400 personen.

Deze selectie van personen wordt vervolgens handmatig gecontroleerd en verder uitgewerkt (waar ligt het zwaartepunt, welke incidenten zorgen voor de hoge risico-score, etc.). Dit is tevens een extra check op het toepassen van de rekenregel en de berekening van de risicoscore. De uiteindelijke lijst met personen uit Prokid+ is dus handmatig en door gespecialiseerde politiemedewerkers samengesteld.

In de toekomst kan de Prokid+ score (voor alle relevante personen in BVH) opnieuw uitgerekend worden om personen die sindsdien in de hoogste risicocategorie terecht zijn gekomen toe te voegen aan de Top400 lijst.

Als Prokid+ wordt toegepast op actuele politiedata gebruikt zij daarvoor politiedata van de afgelopen 5 jaar uit het basisregistratiesysteem BVH. Deze periode is begrenst door de WPG.

Herleidbaarheid

Een persoon krijgt dus een hoge score als hij of zij in de afgelopen vijf jaar registraties heeft die in hoge mate overeen komen met de registraties die in de de test-dataset vaak samen gingen met het plegen van een bepaald delict (in het huidige model een geweldsdelict).

Het is mogelijk om achteraf per persoon te kijken hoe de score (waaruit de kans voortkomt) is opgebouwd. Zo zou per individu inzicht verkregen kunnen worden in de specifieke politieregistraties die uiteindelijk tot de hoge score geleid hebben.

Het is ook mogelijk om de rekenregel uitgeschreven op papier te zetten, met dien verstande dat hier weinig betekenis aan ontleend kan worden buiten de context van de Prokid+ analyse, mede gezien de omvang en complexiteit van de rekenregel.

Bijlage 1: risicocategorieën Prokid+

	Aantal personen	Waarvan Top600	Waarvan Top400	Aantal personen (excl. Top1000)	Wel geweld (voorspelling)	Geen geweld (voorspelling)
Categorie 5	400				359 (89,8%)	41 (10,2%)

Voor de aantallen in deze tabel (kolom 1 t/m 4) is gebruik gemaakt van data van de Eenheid Amsterdam met peildatum XX-XX-2016, zonder voorselectie (dus alle personen tussen 12 en 18 zijn meegenomen). Voor de validatiescores (kolom 5 & 6) is gebruik gemaakt van data van de Eenheid Amsterdam tussen 01-01-2012 en 01-02-2016.

De validatiescore is het percentage van personen dat binnen vier jaar wel of niet een geweldsdelict gaat plegen. Hiervoor moet dus 'oude' testdata gebruikt worden. De hier gepresenteerde scores zijn berekend op basis van de categorie 5 van 01-01-2012 (zelfde aantal personen). Er kan worden aangenomen dat deze scores bij een nieuwe groep in categorie 5 vergelijkbaar zullen zijn (de exacte scores weten we natuurlijk pas over een paar jaar).

In de hoogste categorie (5), waar dus alle personen in zitten met een zeer hoog risico op het plegen van een geweldsdelict, pleegt uiteindelijk 89,8% van alle personen in die categorie een geweldsdelict. Daarnaast pleegt de overige 10,2% uiteindelijk geen geweldsdelict, hoewel dit op basis van hun hoge risicoscore wel voorspeld is. Deze groep (de zgn 'fout-positieven') pleegt in de toetsingsperiode echter veelal wel andere delicten:

Driekwart van hen (31 van de 41 personen) plegen een of meerdere vermogensdelicten, 7 een overtreding van de wapenwet, 5 keer oplichting, en maar 4 personen (1% van het totaal) plegen uiteindelijk helemaal geen delicten in de toetsingsperiode.

Bijlage 2: alle delicten binnen de categorieën

In het politiesysteem BVH wordt gewerkt met zogenaamde MK-codes. Hieronder volgt een opsomming van alle codes die (voor de Porkid+-analyse) vallen in de categorieën “Gewelddelicten”, met daarbij aangegeven welke tevens in de categorie “High Impact Crime” vallen:

GEWELDSDELICTEN

B40	ZAKKENROLLERIJ/TASSENROLLERIJ MET GEWELD
B70	STRAATROOF
B72	OVERVAL IN WONING
B73	OVERVAL OP OVERIGE OBJECTEN
B74	OVERVAL OP GELD- EN WAARDETRANSPORT
A82	CHANTAGE / AFPERSING
B10	DIEFSTAL MET GEWELD UIT/VANAF PERSONENAUTO
B12	DIEFSTAL MET GEWELD UIT/VANAF ANDER VERVOERMID
B20	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WONING
B23	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR
B30	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WONING (NIET GEKWAL.)
B32	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR (NIET GEKWAL.)
B34	DIEFSTAL IN/UIT BOX/GARAGE/SCHUUR/TUINHUIS MET GEWELD<->BRAAK
B35	DIEFSTAL IN/UIT SPORTCOMPLEX MET GEWELD (GEEN BRAAK)
B36	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT ANDERE GEBOUWEN (NIET GEKWAL.)
B50	WINKELDIEFSTAL MET GEWELD
B60	DIEFSTALLEN MET GEWELD PERSONENAUTO
B61	DIEFSTAL VAN MOTOR MET GEWELD
B62	DIEFSTAL VAN FIETS MET GEWELD
B63	DIEFSTAL MET GEWELD BROMFIETS/SNORFIETS
B64	DIEFSTAL MET GEWELD ANDER VERVOERMIDDEL
B70	STRAATROOF
B72	OVERVAL IN WONING
B73	OVERVAL OP OVERIGE OBJECTEN
B74	OVERVAL OP GELD- EN WAARDETRANSPORT
B95	OVERIGE DIEFSTALLEN MET GEWELD
E10	SCHIETPARTIJ (ZONDER GEVOLGEN)
E11	VECHTPARTIJ (ZONDER GEVOLGEN)
E15	STEEKPARTIJ (ZONDER GEVOLGEN)
F12	OPENLIJKE GEWELDPLEGING TEGEN PERSONEN
F14	BOMAANSLAG
F17	WEDERSPANNIGHEID (VERZET)
F530	BEDREIGING
F531	OVERIGE MISDRIJVEN TEGEN DE PERSOONLIJKE VRIJHEID
F532	GIJZELING/ONTVOERING
F540	DOODSLAG/MOORD
F542	OVERIGE MISDRIJVEN TEGEN HET LEVEN
F550	EENVOUDIGE MISHANDELING
F551	ZWARE MISHANDELING
F552	OVERIGE MISHANDELING

Hiervan vallen de volgende delicten onder de definitie van High Impact Crime:

- B20 GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WONING
- B30 DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WONING (NIET GEKWAL.)
- B40 ZAKKENROLLERIJ/TASSENROLLERIJ MET GEWELD
- B70 STRAATROOF
- B72 OVERVAL IN WONING
- B73 OVERVAL OP OVERIGE OBJECTEN
- B74 OVERVAL OP GELD- EN WAARDETRANSPORT

Onder de definitie van High Impact Crimes vallen daarnaast ook nog de volgende delicten (die niet in de bovenstaande lijst staan en dus niet door Prokid+ voorspeld worden):

- A20 GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WONING
- A30 DIEFSTAL IN/UIT WONING (NIET GEKWAL.)



Aan Directeurenoverleg

Van

Cc

Datum 4 april 2016

Onderwerp Prokid+ als selectiecriteria voor Top400

Geachte directeuren,

In september heeft de Stuurgroep Top1000 een set criteria vastgesteld voor de Top400, waarbij in tegenstelling tot de Top600 niet alleen naar strafrechtelijk verleden is gekeken maar ook naar zorgsignalen zoals schoolverzuim, een justitiële maatregel en/of OTS (bijna alle personen zijn bekend bij JBRA of WSG) en huiselijk geweld. Inmiddels is er op basis daarvan een eerste lijst geselecteerd van 105 personen.

Al vanaf de start van het nadenken over de criteria voor deze nieuwe groep, was er de wens om op termijn (als het beschikbaar zou zijn) Prokid+ te betrekken bij de aanpak. Op basis van dit instrument kan voor jongeren in de regio tussen de 12-18 jaar die bekend zijn in de politiesystemen een inschatting worden gemaakt van het risico dat zij een bepaald gewelddelict zullen plegen. Het hebben gepleegd van een gewelddelict blijkt nog steeds een sterke indicator voor het later plegen van (weer) een gewelddelict (vaak HIC). Daarom zien wij het als een mooi aanvullend instrument om te gebruiken in de selectie van de doelgroep Top400. Er moet dan wel formeel worden besloten Prokid+ toe te voegen als instroomcriterium aan het convenant. De vraag die nu dus voorligt, is hoe en onder welke voorwaarden het toegevoegd kan worden aan de selectiecriteria.

Veel personen die zijn ingestroomd in de Top400, hebben al een justitiële maatregel (gehad) en minimaal twee aanhoudingen voor verdenking van een misdrijf. Dat is onderdeel van de al vastgestelde criteria, waarvoor geldt dat iemand toch al wel redelijk wat 'gedaan' moet hebben om in te stromen. Prokid+ brengt juist een groep in beeld die nu (nog) niet dominant in beeld is, maar vanwege de risico's wel relevant is. De factoren die meewegen (politiemutaties op persoon, adres en netwerk) zijn anders dan in de vastgestelde criteria, maar hebben wel een voorspellende waarde. De

verwachting is dat we hiermee een relatief jongere groep in beeld krijgen. In de bijlage vindt u een uitgebreide toelichting op Prokid+.

Voor een aantal punten is op advies van de privacyjuristen van de belangrijkste partners (verenigd in de privacyexpertgroep) al extra aandacht geweest:

- De werking van Prokid+ en de voorspellende waarde daarvan dient wetenschappelijk te kunnen worden onderbouwd, omdat nu niet op verifieerbare strafrechtelijke relevante omstandigheden wordt getoetst. In dit verband dient – naast bijgaande stukken – ook nog een stuk te worden geproduceerd dat in een eventuele zaak aan een rechter kan worden voorgehouden.
- Personen die alleen maar als aangever of slachtoffer in beeld zijn gekomen bij Prokid+, worden op geen enkele manier meegenomen.
- Etniciteit en nationaliteit wordt op geen enkele manier meegenomen in het model van Prokid+, dus er is geen risico op etnisch profileren.
- Van belang voor ons is dat het in kader van een inzageverzoek of een verzoek tot verwijdering van de lijst wel kan worden gereconstrueerd waarom iemand op basis van Prokid+ op de lijst Top400 wordt geplaatst. Omdat het beheer van Prokid+ bij de politie ligt, zal deze 'reconstructie' daar moeten plaatsvinden. De politie geeft aan dat dit technisch gezien mogelijk is.

De planning is om in april de lijst Top400 uit te breiden met 100-150 namen die in Prokid+ de hoogste kans hebben om later een geweldsdelict te plegen.

Prokid+ is een instrument van de politie. Dat betekent dat het beheer ook daar blijft. We stellen voor om vanuit de aanpak 100-150 namen te vragen aan de bedenkers van Prokid+ en de selectie bij de politie te laten. Het voorstel is om bij instroom vanuit Prokid+ wel randvoorwaarden te formuleren:

1. Personen zijn 12 jaar of ouder
2. Personen staan niet al op de lijst Top400 of 600
3. Personen zijn minimaal 1 keer geregistreerd als rol aangehouden verdachte in de afgelopen 5 jaar. Dit is een bespreekpunt (zie hieronder).
4. Personen hebben in Prokid+ de hoogste kans op het plegen van een geweldsdelict. Zie bijlage voor een toelichting.

Bespreek- en beslispunten

Het belangrijkste discussiepunt dat tot nu toe uit de voorbespreking met de privacyexpertgroep is gekomen, is: is alleen Prokid+ voldoende als selectie criterium of is er een extra selectie criterium / filter achteraf ('aangehouden verdachte') nodig.

Prokid+ is een instrument/ model op zich, waarbij met allerlei aspecten rekening wordt gehouden en waarvan uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat het een goede voorspelling kan doen. Door daar achteraf een extra controle op toe te passen, wordt Prokid+ inhoudelijk niet sterker (de personen die hiermee afvallen, hebben een even grote kans om een delict te plegen in de toekomst). Juridisch is het echter verdedigbaar omdat ook naar strafrechtelijk relevant gedrag wordt gekeken.

Om in Prokid+ geselecteerd te kunnen worden moet iemand al minimaal een keer als 'rol verdachte' aangemerkt staan in de politiesystemen. Bij zowel de politiecriteria voor de Top600 als de politiecriteria voor de Top400 gaan we tot nu toe altijd uit van 'rol *aangehouden* verdachte', al was het alleen maar omdat de aanduiding als verdachte in de politiesystemen lang niet altijd overeenkomt met het daadwerkelijk zijn van verdachte in de zin van artikel 27 Wetboek van Strafvordering. Zo wordt de eerste aangever van een (wederzijdse) vechtpartij als aangever geduid en de andere betrokkene als verdachte.

Juridisch gezien lijkt een extra criterium (bovenop de Prokid+-selectie) 'aangehouden verdachte in de laatste 5 jaar' beter verdedigbaar en 'in de laatste 2 jaar' nog beter verdedigbaar, omdat er dan in ieder geval een harder criterium omtrent het gedrag van de persoon meetelt en die aanduiding in de politiesystemen betekent dat ofwel er sprake is van een aanhouding op heterdaad ofwel dat een (hulp)officier aanhouding heeft gelast. Aan de andere kant leveren 16 op 300 personen geen groot risico op dat het in rechte niet geaccepteerd zal worden.¹

De privacyexpertgroep acht het gebruik van Prokid+ juridisch verdedigbaar, maar Prokid+ met het aanvullende criterium van 'aangehouden verdachte in de laatste 2 jaar' het beste verdedigbaar.

Beslispunt

We verzoeken u een keuze te maken uit de volgende opties:

- 1) Het gebruiken van Prokid+ met als aanvullend selectiecriterium 'aangehouden verdachte in de afgelopen 5 jaar' voor een deel van de Top400;
- 2) Het gebruiken van Prokid+ met als aanvullend selectiecriterium 'aangehouden verdachte in de afgelopen 2 jaar' voor een deel van de Top400.

Advies: het programmateam Top1000 is voorstander van een aanvullend selectiecriterium 'aangehouden verdachte in de afgelopen 5 jaar' (optie 1). Het OM maakte in het programmateam nog een voorbehoud.

¹ Bij een selectie van 300 personen uit Prokid+ blijkt dat er 16 van de 300 personen nooit de 'rol aangehouden verdachte' hebben gehad.

De privacyexpertgroep adviseert optie 2, omdat dan naar *recent* relevant strafrechtelijk gedrag wordt gekeken. Het komt ook overeen met de vergelijkbare criteria in de Top600 en Top400.

Het programmateam baseert de voorkeur voor 'afgelopen 5 jaar' op het gegeven dat Prokid+ voor de risicoinschatting ook kijkt naar de afgelopen 5 jaar. Bovendien is de verwachting dat er nog meer personen niet kunnen instromen door te kijken naar 'aangehouden verdachte in de afgelopen 2 jaar', terwijl we met dit instrument juist de jongeren in de aanpak willen krijgen die niet al prominent in beeld komen.

Het voorstel is overigens om voor de 16 personen die *niet* aangehouden verdachte zijn geweest in de afgelopen 5 jaar extra aandacht te hebben binnen de jeugdzorg. We gaan onderzoeken of dit privacytechnisch gezien mogelijk is.

Bespreekpunt

Prokid+ geeft ons voor het eerst de mogelijkheid om te gaan werken met een controlegroep. Dat is een groep met dezelfde risicoscore in Prokid+, die niet instroomt in de Top400 maar wel gevolgd wordt. Het is een kans om het effect en de meerwaarde van het regiemodel Top1000 te meten en te gaan onderzoeken hoe de groep uit Prokid+ zich ontwikkelt. In die zin sluit het aan bij de effectmonitoring die nu al plaatsvindt vanuit de aanpak. Het betekent overigens niet dat de groep uit Prokid+ die niet instroomt in de Top400 geen zorg krijgt; de kans is groot dat deze personen al bekend zijn bij verschillende instanties. Aan de andere kant roept dit wel de (ethische) vraag op of het te verantwoorden is dat we de personen kennen die een hoge risicoscore hebben, maar daar niet extra op inzetten. Hoe kijkt het directeurenoverleg hier tegenaan en waarbij zou rekening moeten worden gehouden bij de uitwerking? Hierbij zijn uiteraard ook de privacytechnische aspecten van belang. De privacyexpertgroep is hierover nog niet om advies gevraagd.

Hoe werkt Prokid+?

Prokid+ is een systeem dat op basis van eerdere politieregistraties een berekende inschatting maakt van het risico dat iemand (tussen 12 en 18 jaar oud) binnen nu en een paar jaar een bepaald delict gaat plegen.

Prokid+ levert per persoon een risicoscore voor het plegen van specifieke delicten (momenteel is het model voor geweldsdelicten gereed voor gebruik). Daarnaast betekent een hoge score in Prokid+ meer in het algemeen dat een persoon een zorgelijk patroon laat zien (in het politiesysteem) en zich in een risicovolle situatie bevindt die zeer waarschijnlijk zal leiden tot crimineel gedrag.

Prokid+ kent twee losse onderdelen. Het eerste deel is een model aan de hand waarvan met behulp van oude data is vastgesteld welke politieregistraties vaak voorkomen voorafgaand aan een bepaald delict (in dit geval een geweldsdelict). Op basis van dit model zijn gewichten toegekend aan de verschillende soorten politieregistraties. Dit is de 'achterliggende techniek'.

Het tweede deel is het toepassen van de eerder vastgestelde gewichten op de huidige politiedata. Op basis van de aantallen registraties en de daaraan gekoppelde gewichten wordt een risicoscore berekend die vervolgens weer kan worden geclassificeerd in risicocategorieën. Dat kan meer dan eens gebeuren, omdat er steeds nieuwe data bijkomen en de Prokid+-scores daarom steeds kunnen veranderen.

De variabelen waar het systeem naar kijkt zijn ruwweg opgedeeld in drie groepen:

- **Variabelen rondom de persoon zelf:** informatie uit incidenten waarbij iemand zelf een rol heeft gespeeld (oa wat, wanneer, hoe vaak, in welke rol, welke frequentie). Oftewel: wat doet of overkomt de persoon zelf.
- **Variabelen rondom de woonomgeving:** informatie uit incidenten waarbij het adres waar de persoon woont is betrokken (oa wat, wie, soort betrokkenheid persoon, hoe vaak). Oftewel: wat gebeurt er allemaal op het woonadres van de persoon.
- **Variabelen rondom de mededaders:** informatie uit incidenten waarbij personen betrokken waren die eerder betrokken zijn geweest bij incidenten waarbij de persoon ook betrokken was (oa komen ze voor, wat, hoe vaak). Oftewel: wat doen de mededaders van de persoon verder nog meer?

Uiteindelijk kent het model aan elke variabele een gewicht toe dat iets zegt over de voorspellende waarde van die variabele voor het uiteindelijk plegen van een geweldsdelict. Op basis van die gewichten is een (heel erg lange!) rekenregel

opgesteld waarmee per persoon in BVH (het basis politiesysteem) de kans kan worden berekend dat hij/zij in de toekomst een geweldsdelict pleegt ².

Voorstel toepassing van Prokid+ in de Top400

Voordat Prokid+ wordt toegepast wordt eerst een selectie gemaakt van alle personen tussen de 12 en 18 jaar (op de peildatum) met tenminste 1 registratie als verdachte in BVH (in de afgelopen 5 jaar). Dus alle personen die alleen als betrokkene, aangever of slachtoffer bij incidenten betrokken waren, maar nooit als verdachte, worden vooraf uit de selectie gefilterd, van deze groep wordt geen Prokid+ score berekend en deze kunnen niet middels Prokid+ in de Top400 komen.

Gebleken is (zowel uit de wetenschap als uit de regressieanalyses van Prokid+) dat herhaald slachtofferschap van bv huiselijk geweld ook kan leiden tot een verhoogd risico op het (op latere leeftijd) plegen van (gewelds)delicten. De mate waarin slachtofferschap het latere daderschap beïnvloedt zit dus wel degelijk in het systeem verwerkt (maar alleen voor de overgebleven groep die al wel eens als verdachte in het systeem is voorgekomen).

Van al deze personen wordt vervolgens een Prokid+ score berekend op basis van het model voor "Geweld". Dit model is momenteel de beste voorspeller voor later crimineel gedrag, en voorspelt (onder andere) een groot deel van de HIC-delicten waar de Top1000 zich op richt (overval, straatroof, zware mishandeling en openlijk geweld).

De laatste stap is het op basis van hun risicoscore indelen van alle personen in een aantal risicocategorieën, oplopend van 'geen' tot 'zeer hoog' risico. Alle personen met het hoogste risico komen in aanmerking voor plaatsing op de Top400 lijst. Op dit moment zijn dat 300 personen.

Deze selectie van personen wordt vervolgens handmatig gecontroleerd en verder uitgewerkt (waar ligt het zwaartepunt, welke incidenten zorgen voor de hoge risicoscore, etc.). Dit is tevens een extra check op het toepassen van de rekenregel en de berekening van de risicoscore. De uiteindelijke lijst met personen uit Prokid+ is dus handmatig en door gespecialiseerde politiemedewerkers samengesteld.

In de toekomst kan de Prokid+ score (voor alle relevante personen in BVH) opnieuw uitgerekend worden om personen die sindsdien in de hoogste risicocategorie terecht zijn gekomen toe te voegen aan de Top400 lijst.

² Prokid+ is een voorspelmodel binnen de politiesystemen: een 'correcte voorspelling' betekent dat iemand in de jaren na de voorspelling als verdachte voor het betreffende delict in de politiesystemen is geregistreerd.

Als Prokid+ wordt toegepast op actuele politiedata gebruikt zij daarvoor politiedata van de afgelopen 5 jaar uit het basisregistratiesysteem BVH. Deze periode is begrensd door de Wet politiegegevens.

Bijlage 1: Validatie Prokid+

	Aantal personen	Waarvan Top600	Waarvan Top400	Aantal personen (excl. Top1000)	Wel geweld (voorspelling)	Geen geweld (voorspelling)
300 personen met de hoogste kans	300	30	69	201	277 (92,3%)	23 (7,7%)

Voor de aantallen in deze tabel (kolom 1 t/m 4) is gebruik gemaakt van data van de Eenheid Amsterdam met peildatum 01-02-2016, zonder voorselectie (dus alle personen tussen 12 en 18 zijn meegenomen). Voor de validatiescores (kolom 5 & 6) is gebruik gemaakt van data van de Eenheid Amsterdam tussen 01-01-2012 en 01-02-2016.

De validatiescore is het percentage van personen dat binnen vier jaar wel of niet een geweldsdelict gaat plegen. Hiervoor moeten dus 'oude' testdata gebruikt worden. De hier gepresenteerde scores zijn berekend op basis van de 300 personen met het hoogste risico van 01-01-2012 (zelfde aantal personen). Er kan worden aangenomen dat deze scores bij een nieuwe groep in deze categorie vergelijkbaar zullen zijn (de exacte scores weten we natuurlijk pas over een paar jaar). De scores zullen mogelijk iets minder positief zijn, gezien de dalende trend van criminaliteit over de afgelopen jaren.

Van de 300 personen met het hoogste risico/ de hoogste kans op het plegen van een geweldsdelict, pleegt uiteindelijk 92,3% van alle personen een geweldsdelict. Daarnaast pleegt de overige 7,7% uiteindelijk geen geweldsdelict, hoewel dit op basis van hun hoge risicoscore wel voorspeld is. Deze groep (de zgn 'fout-positieven') pleegt in de toetsingsperiode echter veelal wel andere delicten: 87% van hen (20 van de 23 personen) plegen een of meerdere vermogensdelicten, 5 een overtreding van de wapenwet, en maar 2 personen (0,7% van het totaal) plegen uiteindelijk helemaal geen delicten in de toetsingsperiode.

Bijlage 2: Toelichting 'Effectevaluatie ProKid Plus binnen de Top400'

Om het effect van het regiemodel Top1000 op de door ProKid Plus geselecteerde jongeren te meten zal een gerandomiseerd onderzoek met een controlegroep worden verricht (Randomized Controlled Trial, RCT). Dit type wetenschappelijk onderzoek wordt het meest geschikt geacht om het effect van een interventie te onderzoeken. Hiervoor wordt de interventie toegepast bij een experimentele groep en vergeleken met een controlegroep. Deze controlegroep is een vergelijkbare groep personen met dezelfde kenmerken, maar ontvangt geen of een andere interventie. Doorgaans worden de experimentele en controlegroep op grond van het toeval samengesteld. Dat wil zeggen dat de personen bijvoorbeeld door het opwerpen van een muntje dan wel in de ene of andere groep terecht komen. Dit is belangrijk om te voorkomen dat er systematische verschillen tussen beide groepen ontstaan. Om nu het effect van het regiemodel Top1000 te isoleren, dat wil zeggen, om te zorgen dat de groepen enkel op de interventie verschillen, dienen de groepen random tot stand te komen. Dit betekent niet dat de groepen exact gelijk zijn, de groepen bevatten immers individuen, maar er kan wel gesteld worden dat de verschillen tussen de groepen door het toeval tot stand zijn gekomen. De groepen zijn daarmee statistisch equivalent. De interventie is dan nog het enige systematische verschil. Op deze manier kunnen de waargenomen verschillen tussen beide groepen worden toegeschreven aan het regiemodel Top1000.

Onderzoeksgroep

De onderzoeksgroep wordt met behulp van ProKid Plus samengesteld. ProKid Plus genereert een bestand met risicojongeren, jongeren die een aanzienlijke kans lopen om in de (nabije) toekomst een ernstig delict te plegen. Voor de instroom in de Top400 worden de jongeren met de grootste kans op het plegen van een ernstig delict geselecteerd, waarbij het percentage vals positieven¹ het kleinste is.

Deze selectie wordt door het analyseprogramma volledig willekeurig in twee gelijke groepen verdeeld²: een groep die aangemeld wordt bij de Top400 (experimentele groep) en een groep die niet wordt aangepakt door de Top400 (de controlegroep).

De jongeren in de experimentele groep krijgen een regisseur toegewezen uit het regiemodel Top1000, de jongeren uit de controlegroep komen niet terecht in de Top400 en ontvangen de gebruikelijke interventies. Vervolgens worden beide groepen gevolgd en worden op vastgestelde tijdstippen metingen verricht waarbij gekeken wordt naar de in gezamenlijkheid afgesproken prestatie-indicatoren (uitkomstvariabelen)³. Hierbij wordt enkel gebruik gemaakt van de informatie die reeds opgeslagen ligt in de registratiesystemen van de betrokken organisaties. De informatie wordt geanonimiseerd en niet tot de persoon herleidbaar gerapporteerd.

Er vanuit gaande dat de jongeren in de controlegroep te maken hebben met vergelijkbare problematiek als de jongeren uit de experimentele groep zou het om ethische en veiligheidsredenen niet wenselijk zijn om deze jongeren uit te sluiten van enige vorm van hulpverlening of strafrechtelijke interventies. De jongeren uit de controlegroep zullen dan ook *care as usual* krijgen, wat wil zeggen dat de reeds bestaande hulpverleningstrajecten waar deze jongeren inzitten gewoon doorgang vinden maar dat er geen specifieke zorg in de vorm van het regiemodel Top1000 wordt ingezet. Op deze manier kan het regiemodel Top1000 worden vergeleken met het reguliere aanbod aan interventies in Amsterdam en kunnen uitspraken worden gedaan over het effect en de eventuele meerwaarde van deze aanpak.

In verband met de tussenmetingen en de follow-up periode zullen de jongeren in de controlegroep de komende drie jaar uitgesloten zijn van de Top400.

¹ Vals positieven zijn in dit geval jongeren die door ProKid Plus worden aangemerkt als risicojongeren maar die in werkelijkheid nooit een ernstig delict zullen gaan plegen. Het percentage vals positieven wordt statistisch berekend.

² Onderzocht wordt of de groepen van elkaar verschillen met betrekking tot achtergrondkenmerken als: geslacht, leeftijd, woondistrict, aantal keer geregistreerd als verdachte etc.

³ De prestatie-indicatoren zullen nog in overeenstemming met de begeleidingscommissie en de privacy-expertgroep worden vastgesteld. Te denken valt aan: afname van frequentie en ernst van delinquent gedrag, overlast en slachtofferschap en waar mogelijk op verbeteringen op individueel en gezinsniveau (wel/geen startkwalificatie, dagbesteding, huiselijk geweld etc.).

PROKID+ ALS SELECTIECRITERIUM VOOR SAMENSTELLEN LIJST JHP

De Stuurgroep Top1000:

Overwegende:

- dat er ten behoeve van de aanpak jeugdige high potentials (JHP) (Top400) een samenwerkingsverband is aangegaan en een convenant is afgesloten;
- dat de groep jeugdige high potentials een groep van jeugdige personen is van wie aannemelijk is dat zij zonder ingrijpen zullen doorgroeien naar de Top600 dan wel naar andere vormen van zware criminaliteit;
- dat voor deze personen een integrale persoonsgerichte aanpak is ontwikkeld op het snijvlak van straf en zorg die gelijk is aan de aanpak Top600;
- dat momenteel op basis van de selectiecriteria als opgenomen in bijlage 1 bij het convenant JHP, bestaande enerzijds uit strafrechtelijke antecedenten en anderzijds zorgsignalen, wordt bepaald wie voor deze integrale persoonsgerichte aanpak in aanmerking komt en daartoe op de lijst JHP wordt geplaatst;
- dat er inmiddels op basis daarvan een eerste lijst van 105 personen is opgesteld;
- dat al vanaf de start van het nadenken over de criteria voor deze nieuwe groep, de wens bestond om op termijn (als het beschikbaar zou zijn) Prokid+ te betrekken bij de aanpak;
- dat Prokid+ een systeem is dat op basis van eerdere politieregistraties een berekende inschatting maakt van het risico op toekomstig crimineel gedrag van personen tussen de 12 en 18 jaar oud;
- dat met het gebruik van Prokid+ wordt beoogd relatief iets jongere personen te laten instromen die weliswaar nog niet prominent in beeld zijn bij politie, maar op jonge leeftijd al wel in aanraking zijn gekomen met politie als aangehouden verdachte;

Gelet op:

artikel 6.1 en Bijlage 1 van het convenant Aanpak Jeugdige High Potentials;

Besluit:

met ingang van 1 mei 2016 Prokid+ met als aanvullend criterium "aangehouden verdachte in de afgelopen 5 jaar" als zelfstandig instroomcriterium voor plaatsing op de lijst JHP vast te stellen, voor zover wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- personen op wie Prokid+ wordt toegepast zijn op de peildatum tussen de 12 en 18 jaar en;
- hebben tenminste 1 registratie als aangehouden verdachte in BVH in de afgelopen 5 jaar;

- van al deze personen wordt vervolgens een Prokid+ score berekend op basis van het model voor "Geweld";
- alleen personen die volgens Prokid+ de hoogste kans op het plegen van een geweldsdelict hebben, komen in aanmerking voor plaatsing op de lijst JHP;

en dat bijlage 1 bij het convenant hiertoe zal komen te luiden:

Bijlage 1: plaatsing op de lijst JHP (art. 6.1)

- Personen die voldoen aan de criteria zoals hierna genoemd onder IA én IB, dan wel aan de criteria zoals genoemd onder II worden op de lijst JHP geplaatst.
- Wanneer een persoon op de lijst JHP wordt geplaatst, wordt de persoon in elk geval gedurende een vaste periode van twee jaar in regie genomen. Aan het einde van die periode wordt overeenkomstig de uitstroomcriteria (bijlage 2) beoordeeld of de persoon uitstroomt uit de aanpak JHP dan wel of de regieperiode (steeds) met één jaar zal worden verlengd.
- Alleen personen in de leeftijd van 12 tot 24 jaar (tot en met 23 jaar) kunnen instromen in de aanpak JHP.
- Alleen personen die in Amsterdam dan wel in een Amstellandgemeente staan ingeschreven/feitelijk verblijven, kunnen instromen in de aanpak JHP.
- Een persoon die op de lijst Top600 staat of heeft gestaan kan niet instromen in aanpak JHP.
- Een persoon kan slechts éénmaal instromen op de lijst JHP.

Criteria voor instroom

Op de lijst JHP worden personen geplaatst:

IA. Politiecriteria

1) die in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):

- a) overval
- b) straatroof
- c) inbraak woning
- d) zware mishandeling
- e) moord/doodslag
- f) openlijke geweldpleging tegen personen

én

2) die de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf.

IB. Nadere criteria (zorgsignalen)

Voor personen die aan de politiecriteria zoals genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze dienen te voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar;
7. is in de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.

II. Prokid+

Daarnaast worden personen op de lijst JHP geplaatst:

- 1) die tussen de 12 en 18 jaar zijn;

en

- 2) tenminste één registratie als aangehouden verdachte in BVH in de afgelopen vijf jaar hebben;

en

- 3) die in Prokid+ op basis van het model voor "Geweld" de hoogste kans hebben op het plegen van een geweldsdelict .

Bespreking onderzoeksvoorstel ProKid Plus binnen de Top400

Datum: 21 april 2016 10:00-11:30, Eenhoorn Amsterdam

Aanwezig: [REDACTED]

Doelstelling

- We zijn het eens over de hoofdlijnen maar dit komt onvoldoende uit het onderzoeksvoorstel naar voren.
- Doelstelling en daarmee de vraagstelling, zijn niet geheel duidelijk verwoord.
- Er zijn twee invalshoeken:
 1. Focus op ProKid Plus als selectiemethode
 2. Focus op het effect van de Top400

Vragen die genoemd zijn

- Levert ProKid Plus een selectie op waarop het effect van de Top400 groter is dan op een andere selectie?
- Hebben we met het instrument ProKid Plus nog beter en eerder zicht op de zorgelijke (risico) kinderen dan met een andere selectie? (deze vraag gaat eigenlijk over de validatie van ProKid)
- Waarin verschilt de ProKid Plus selectie van de reguliere selectie? Zijn de kenmerken van de ProKid Plus selectie anders dan die van de reguliere selectie? En hebben we hiermee de meest risicovolle jongeren in beeld? Hiervoor dient de groep die al geselecteerd is te worden vergeleken met de groep uit ProKid Plus. De gemeente heeft vooral behoefte aan een antwoord op deze vraag.
- Is de door ProKid Plus geselecteerde groep geschikt voor de Top400 aanpak? Dit houdt in dat het een groep moet betreffen op het snijvlak van straf en zorg.
De grote vraag daar is vooral: wanneer is het nou een geschikte groep? Als hun gedrag sterk verbetert door de aanpak, dan kan het ook gewoon een groep zijn die bij het begin al veel te licht was. En andersom.
- Wat is het effect van de Top400 aanpak op de ProKid Plus selectie? Doen de ProKid Plus jongeren in de Top400 het beter (of juist slechter) dan de jongeren uit de controlegroep?

Risico's

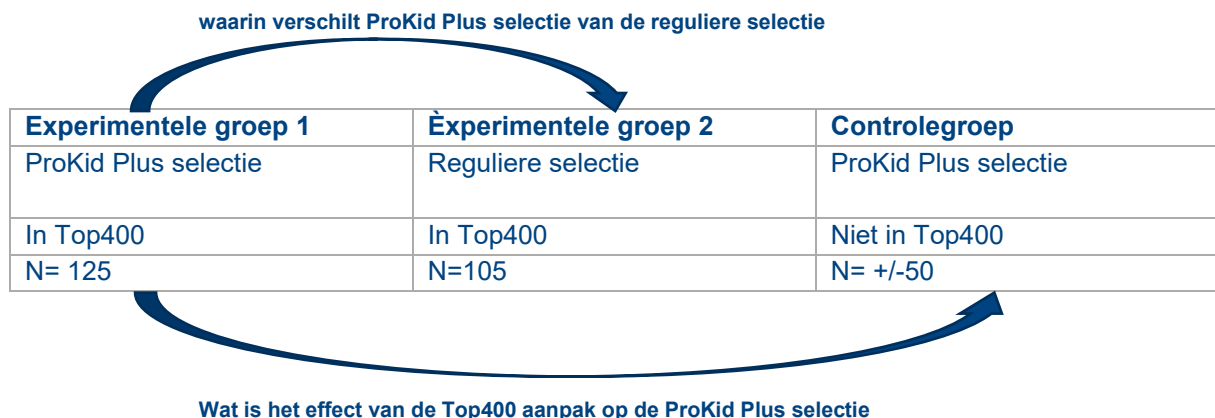
- [REDACTED] is bezorgd over het 'reservoir' van ProKid. De kracht van ProKid Plus zit in dat het jongeren in beeld brengt die nog niet eerder gesignaleerd zijn zodat vroegtijdig in gegrepen kan worden om te voorkomen dat ze doorgroeien. In de huidige selectie van ProKid Plus zitten echter ook jongeren die nu al op andere manieren in de Top600 en Top400 terecht zijn gekomen. Voor deze jongeren geldt dat ze bijvoorbeeld 4 jaar geleden – als we ProKid Plus toen hadden gehad – al door ProKid Plus gesignaleerd zouden worden.
- Als deze eerste groep 'bekende' jongeren eruit is en ProKid Plus volledig aanstaat of periodiek gedraaid wordt, dan kan er vanuit gegaan worden dat ProKid Plus alleen nog 'nieuwe' risicojongeren signaleert.
- Doordat er extra filters aangebracht zijn in de ProKid Plus selectie voor de instroom Top400, kan je met dit onderzoek niet het zuivere effect van ProKid Plus meten.
- Met extra filters wordt bedoeld op: niet Top600, niet Top400 en aangehouden verdachte afgelopen 5 jaar.
- Het is belangrijk om dit punt in gedachte te houden.

Afbakening

- Het onderzoek gaat niet over de validatie van ProKid, het zal geen uitspraken doen over de voorspellende waarde/kwaliteit van ProKid Plus.
- Het gaat eigenlijk ook niet over Top400-aanpak aangezien de regisseur vanuit zijn professie de 'beste' interventie kiest voor elke individuele situatie. Het zegt daarmee meer over het regiemodel, de regisseur, de extra aandacht en de extra inspanningen die de Top400 levert ten opzichte van de reguliere interventies.

Onderzoeksdesign

- Om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden worden drie groepen met elkaar vergeleken.



- De prestatie-indicatoren/ parameters/ uitkomstvariabelen zijn van wezenlijk belang voor het meten van de effecten.
- Deze zullen in gezamenlijkheid moeten worden onderzocht/besproken en definitief vastgesteld worden door de begeleidingscommissie.
- Daarna moet bekeken worden in hoeverre gegevens uitgewisseld kunnen worden over deze groepen. Privacy aspecten.
- [REDACTED] vraagt in hoeverre de Gemeente budget heeft om hoogleraar [REDACTED] hierbij aan te laten sluiten.
- Afhankelijk van de uiteindelijke onderzoeksopzet (wel of geen controlegroep e.d.) stellen [REDACTED] voor dat [REDACTED] in kaart brengt waarin de toegevoegde waarde van [REDACTED] zit, wat zou hij kunnen betekenen voor het onderzoek en hoeveel tijd wil hij hieraan besteden?

Controlegroep

- [REDACTED] heeft het voorstel van de controlegroep besproken in het directeurenoverleg en hier leek weinig draagvlak
- In feite zeg je in de ogen van partnerorganisaties dat je het wetenschappelijk onderzoek belangrijker vindt dat het geven van extra aandacht en zorg aan jongeren die dat blijkbaar nodig hebben.
- Maar om het zuivere effect van de Top400 te meten heb je toch een objectieve controlegroep nodig.
- Het zal gaan om circa 50 jongeren die door ProKid Plus gesignaleerd zijn met hetzelfde risico als de groep die instroomt in de Top400.
- Om de objectiviteit van de controlegroep te waarborgen worden de namen van deze jongeren niet gedeeld met de gemeente. Het is belangrijk dat de jongeren uit de controlegroep 'care as usual' krijgen en er niet extra op ingezet wordt zoals OJZ zou

willen. Wanneer dit een vereiste wordt dan kan het onderzoek zoals voorgesteld geen doorgang vinden en kunnen geen wetenschappelijke uitspraken worden gedaan over de effectiviteit van de Top400 bij de ProKid Plus selectie.

- Om OJZ gerust te stellen kan de politie mogelijk van deze 50 jongeren wel binnen haar eigen organisatie (wijkagenten) nagaan of zij reeds bekend zijn bij de hulpverlening of al in een andere aanpak zitten.
- Op deze manier kan je iets zeggen over de Top400 aanpak op de ProKid Plus selectie. Er kan bijvoorbeeld op recidive een positief (of negatief) effect waargenomen worden bij de ProKid Plus jongeren die in de Top400 aanpak zitten in vergelijking met de effecten op recidive bij de controlegroep.
- Er moet een discussiestuk komen dat [REDACTED] mee kan nemen naar de privacy expertgroep en het bestuur. Hierin moet komen te staan wat we met de controlegroep willen, welke haken en ogen er aan zitten etc.
- [REDACTED] zullen hier samen aan werken.

Conclusie

- Eerst dient duidelijkheid te komen over het al dan niet inrichten van een controlegroep. De praktische bezwaren zijn reeds uit de wereld geholpen, nu dienen de ethische bezwaren nog te worden weggewerkt.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 april 2016 17:10
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Instroom Top400 vanuit Prokid+

Hoi [REDACTED],

Vandaag sprak ik kort met [REDACTED] over de planning van de instroom Top400 vanuit Prokid+. Ik had het idee dat bij jullie vooral behoefte was om daar meer over te weten, hopelijk heb ik dat goed ingeschat.

Wij waren vooralsnog uitgegaan van 1 mei instroom. [REDACTED] heeft me vandaag verteld dat dat twee weken later wordt, omdat er nog een foutje is ontdekt in de selectie (er wordt langer dan 5 jaar teruggekeken bij mutaties op het woonadres als ik dit goed onthouden heb).

Wij hebben nu afgesproken:

- Prokid+ wordt opnieuw gedraaid met als selectiedatum 1 april. De planning is dat dat volgende week gebeurt. Dan hebben we de lijst en moet de check nog plaatsvinden.
- [REDACTED] heeft een format ontwikkeld waarin direct een aantal gegevens wordt geladen. Dit format is klaar als de lijst klaar is. Dit vergemakkelijkt de handmatige check aanzienlijk. Alleen de mutaties op medebewoners moeten extra gecheckt worden in BVI.
- Als de lijst er is, maakt [REDACTED] een random selectie van 125 personen (die natuurlijk wel aan onze randvoorwaarden voldoen). Deze personen krijgen als eerste de handmatige check.
- De handmatige check kan dus plaatsvinden in de eerste en tweede week van mei. [REDACTED] heeft nu de ruwe inschatting gemaakt dat het max 1 uur per format kost. Het gaat dus in totaal om 125 manuren. @ [REDACTED], kun jij op basis hiervan een en ander gaan organiseren of heb je meer nodig?
- @ [REDACTED], wat is voor jou nog van belang?

Ik hoor graag als dingen niet volgens deze planning lopen of als ik ons gesprek niet juist heb weergegeven [REDACTED].

Fijne avond alvast!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Actiecentrum Veiligheid

o6 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [redacted]@politie.nl]

Verzonden: dinsdag 19 april 2016 18:03

Aan: [redacted]

CC: Secretariaat ACV; [redacted]

Onderwerp: RE: rolverdelingslijnenverduidelijkingsafspraken

Urgentie: Hoog

Allen,

Vanwege een (behoorlijk omvangrijke) spoedklus voor mijn eenheidsleiding, ben ik genoodzaakt om direct na het overleg met [redacted] mijn stutten te moeten trekken.

Laten we vooral via email de communicatie door laten lopen.

Vriendelijke groet,

[redacted]
hoofdinspecteur van politie,
Beleidsadviseur Staf
Coördinator (i)PGA

Politie | Amsterdam | Staf | PP&A
Hoofdbureau, Elandsgracht 117, 1016 TT Amsterdam
Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam
M [redacted]
Werkdagen di/wo/do/vr

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 19 april 2016 11:35

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@politie.nl>

CC: Secretariaat ACV <secretariaatacv@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: rolverdelingslijnenverduidelijkingsafspraken

Hallo Allemaal,

Donderdag heb ik een andere afspraak om 11.30 op de Eenhoorn in Amsterdam.

We zullen dus echt efficiënt moeten zijn in de communicatie.

Vriendelijke groet en tot donderdag, [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]

Verzonden: dinsdag 19 april 2016 11:02

Aan: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
[redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>

CC: [redacted]@politie.nl>; Secretariaat ACV <secretariaatacv@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: rolverdelingslijnenverduidelijkingsafspraken

Ha allen,

Ik heb net even met [redacted] gesproken. [redacted] kan niet aanstaande donderdag.

Volgens mij moeten we donderdag twee dingen doen (als iedereen iets langer kan blijven na de begeleidingscie):

- Het zou fijn zijn als [REDACTED] en ik kort een aantal praktische afspraken kunnen maken over hoe we nu tot de lijst gaan komen (stavaza formats voor handmatige check; wat schatten we in hoe lang het duurt; wanneer kunnen de namen aangeleverd worden etc.). [REDACTED] heeft nog even overleg met [REDACTED].
- Daarna zitten [REDACTED] nog even over de mail onderaan (hoe is de overdracht gegaan).

Past dit in ieders agenda?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Actiecentrum Veiligheid

o6 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]@politie.nl]

Verzonden: vrijdag 15 april 2016 15:07

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: rolverdelingslijnenverduidelijkingsafpraak

Urgentie: Hoog

Allen,

Gezien de nadrukkelijke verantwoordelijkheid vanuit politie DRIO kan wat mij betreft het overleg alleen plaatsvinden in aanwezigheid van een vertegenwoordiger uit die hoek. Om die reden neem ik [REDACTED] mee in de mailing.

Ik zag [REDACTED] niet in de cc staan, dus die voeg ik toe. Gezien haar verantwoordelijkheid als [REDACTED] bij het AcV stel ik haar aanwezigheid wel op prijs.

@ [REDACTED]: dit gesprek gaat dus niet over het onderzoek van [REDACTED], maar over de instroom Prokid+ en alles wat daar bij komt kijken. Ik heb je daar eerder over geïnformeerd.

Om de beelden weer even te actualiseren: gisteren is in het programmateam afgesproken dat we de instroom o.b.v. Prokid+ willen sturen **op een aantal van 125 personen**. Dat hangt samen met de benodigde tijdsduur voor de feitelijke in regie name (streven is maximaal een half jaar na plaatsing op de lijst), in samenhang met zomerreces/zomervakantieperiode, in samenhang met capacitaire problemen tot levering van regisseurs bij ketenpartners (niet-politie).

Ook voor [REDACTED]: dit gesprek zal dan plaatsvinden op donderdag 21 april, om 11.00 uur aan het Stadhuis.

@ [REDACTED]: wil je hem svp doen uitnodigen?

Vriendelijke groet,

■■■■■
hoofdinspecteur van politie,
Beleidsadviseur Staf
Coördinator (i)PGA

Politie | Amsterdam | Staf | PP&A
Hoofdbureau, Elandsgracht 117, 1016 TT Amsterdam
Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam
M 06-■■■■■
Werkdagen di/wo/do/vr

Van: ■■■■■@amsterdam.nl]

Verzonden: vrijdag 15 april 2016 14:48

Aan: ■■■■■@politie.nl>; ■■■■■@politie.nl>

Onderwerp: rolverdelingslijnenverduidelijkingsafpraak

Ha,

Volgende week donderdag hebben we een bijeenkomst over het onderzoek rondom Prokid+ (van ■■■■■).

We zouden ook nog een keer bij elkaar gaan zitten om even alle rollen goed te duiden. Dus wie is waarvoor en spreekt wie waarop aan, en meer van dat soort onduidelijke zinnen. Ook om richting Acv en Politie echt helder te hebben hoe de lijnen lopen. Het is al complex genoeg, immers! Een rolverdelingslijnenverduidelijkingsafpraak dus.

Ik denk dat we dat met z'n drieën kunnen, als jullie kunnen. ■■■■■ in CC en uiteraard van harte welkom als je dat wil!

Kunnen jullie een (half) uurtje blijven hangen?

Gr: ■■■■■

X ■■■■■
X Actiecentrum Veiligheid
X Gemeente Amsterdam

Wibautstraat 6
1091 GM Amsterdam
T 020-552-■■■■■ (algemeen)
T 06-■■■■■ (mobiel)

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Van: [REDACTED]@politie.nl>
Verzonden: dinsdag 26 april 2016 14:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: controle prokid plus

[REDACTED], de mail met info over de handmatige controle.

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 april 2016 08:41
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: controle prokid plus

Hallo [REDACTED],

De stand van zaken met betrekking tot de controle van de aanlevering voor de top 400 is als volgt:

1. Systeemcontrole: de incidenten gekoppeld aan tiener, medebewoners, medeverdachten en woonadres zijn goed te controleren. De koppeling tussen tiener en medebewoners is ook goed te controleren. De koppeling tussen tiener en medeverdachten is moeilijk te controleren. We hebben besloten dat we er vanuit gaan dat de juiste medeverdachten aan de tiener zijn gekoppeld, waardoor een extra systeemcontrole welke veel tijd zal vergen overbodig wordt. De systeemcontrole ziet er ongeveer als volgt uit: [REDACTED] levert een lijst met alle incidenten (in regio 1300) waaraan de personen/woonadres gekoppeld zijn. We zijn bezig met het samenstellen van een op maat gemaakt Cognosrapport waarmee een 1 op 1 vergelijking kan worden gedaan tussen de incidenten in het systeem en de incidenten die [REDACTED] levert. Als alle incidenten van de lijst van [REDACTED] zijn gecontroleerd met de incidenten van het Cognosrapport kan worden overgegaan naar het tweede onderdeel. Een aandachtspuntje is nog dat de hoogste rol telt en het is niet altijd op basis van het Cognosrapport te controleren of daar ook de hoogste rol in staat. We gaan er vanuit dat de juiste rol aan de persoon is gekoppeld waardoor een extra systeemcontrole niet nodig is.
2. Controle rekenregels: dit onderdeel van de controle verloopt vrijwel geheel geautomatiseerd, afgezien van het bepalen van de variabelen geslacht, variatie en snelheid. We doen nu nog een extra controle om er zeker van te zijn dat het goed werkt. Daarna is dit onderdeel klaar voor gebruik.
3. We denken dat er vast nog wat schoonheidsfoutjes in zullen zitten na opleveren en willen daarom graag paraat staan om de collega's in Amsterdam te ondersteunen bij vragen. De controle van de rekenregels werkt als volgt: er staat een excelbestand klaar waarin de informatie van [REDACTED] geladen wordt. Vervolgens worden alle tellingen (afgezien van geslacht, variatie en snelheid) automatisch bijgewerkt waarna de score van de controlelijst vergeleken kan worden met de score van [REDACTED].

De eerste twee aandachtspunten bij de controle zijn:

- Is de tiener in kwestie overleden?
- de controle zou in principe op dezelfde dag plaats moet vinden als het leveren van de informatie door [REDACTED]. De grens van vijf jaar op de informatie die we uit het systeem kunnen halen verschuift iedere dag. Hierdoor kunnen sommige incidenten die wel meetellen in de rekenregels niet meer zichtbaar zijn in het systeem. Dit laatste punt is praktisch niet haalbaar maar moet wel in het bewustzijn zitten anders kloppen de gegevens nooit.

Met [REDACTED] van de eenheid oost Nederland ben ik in gesprek om het cognosrapport te maken. Dit vanwege de ervaring dat [REDACTED] en zijn club mensen goed en snel werk levert. Ik wil niet dat het opleveren van het cognosrapport op maat eindeloze discussies oplevert.

Ik hoop jullie voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet, [REDACTED]

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en

zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

‘Effectevaluatie ProKid Plus binnen de Top400’

ProKid Plus geeft ons voor het eerst de mogelijkheid om te gaan werken met een controlegroep. Dat is een groep met dezelfde risicoscore in ProKid Plus, die niet instroomt in de Top400 maar wel gevolgd wordt. Het is een kans om het effect en de meerwaarde van het regiemodel Top1000 te meten en te gaan onderzoeken hoe de groep uit ProKid Plus zich ontwikkelt. In die zin sluit het aan bij de effectmonitoring die nu al plaatsvindt vanuit de aanpak.

In het directeurenoverleg van 4 april 2016 is afgesproken dat hiervoor allereerst een voorstel wordt uitgewerkt.

Onderzoeksvoorstel

Het voorstel is om de controlegroep met behulp van ProKid Plus samen te stellen. ProKid Plus genereert een bestand met risicojongeren, jongeren die een aanzienlijke kans lopen om in de (nabije) toekomst een geweldsdelict te plegen. Voor de instroom in de Top400 worden de jongeren met de grootste kans op het plegen van een geweldsdelict geselecteerd (de groep waarbij het percentage vals positieven¹ het kleinste is).

Deze selectie wordt door het analyseprogramma volledig willekeurig in twee gelijke groepen verdeeld²: een groep van 125 personen die aangemeld wordt bij de Top400 en een groep van naar schatting 50 personen waarop vanuit de Top400 geen regie wordt gevoerd (de controlegroep). Dit betekent niet dat de groepen exact gelijk zijn – de groepen bevatten immers individuen – maar er kan wel gesteld worden dat de verschillen tussen de groepen door het toeval tot stand zijn gekomen. De groepen zijn daarmee statistisch equivalent. De aanpak Top400 is dan nog het enige systematische verschil. Op deze manier kunnen de waargenomen verschillen tussen beide groepen worden toegeschreven aan het regiemodel van de Top400.

De jongeren in de Top400 krijgen een regisseur toegewezen uit het regiemodel Top1000, de jongeren uit de controlegroep komen niet terecht in de Top400 en ontvangen de gebruikelijke interventies. Ervan uitgaande dat de jongeren in de controlegroep te maken hebben met vergelijkbare problematiek als de jongeren uit de Top400 zou het om ethische en veiligheidsredenen niet wenselijk zijn om deze jongeren uit te sluiten van enige vorm van hulpverlening of strafrechtelijke interventies. De jongeren uit de controlegroep zullen dan ook ‘care as usual’ krijgen, wat wil zeggen dat de reeds bestaande hulpverleningstrajecten waar deze jongeren inzitten gewoon doorgang vinden maar dat er geen regie op wordt gevoerd. Op deze manier kan het regiemodel Top1000 worden vergeleken met het reguliere aanbod aan interventies in Amsterdam en kunnen uitspraken worden gedaan over het effect en de eventuele meerwaarde van deze aanpak.

Vervolgens worden beide groepen gevolgd en worden op vastgestelde tijdstippen metingen verricht waarbij gekeken wordt naar de in gezamenlijkheid afgesproken prestatie-indicatoren (uitkomstvariabelen)³. Hierbij wordt enkel gebruik gemaakt van de informatie die reeds opgeslagen ligt in de registratiesystemen van de betrokken

¹ Vals positieven zijn in dit geval jongeren die door ProKid Plus worden aangemerkt als risicojongeren maar die in werkelijkheid nooit een ernstig delict zullen gaan plegen. Het percentage vals positieven wordt statistisch berekend.

² Onderzocht wordt of de groepen van elkaar verschillen met betrekking tot achtergrondkenmerken als: geslacht, leeftijd, woondistrict, aantal keer geregistreerd als verdachte etc.

organisaties. De informatie wordt geanonimiseerd en niet tot de persoon herleidbaar gerapporteerd.

In verband met de tussenmetingen en de follow-up periode zullen de jongeren in de controlegroep de komende drie jaar uitgesloten zijn van de Top400.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 mei 2016 14:06
Aan: [REDACTED]@politie.nl'; [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl';
 [REDACTED]@reclassering.nl'; [REDACTED]@jbra.nl'; [REDACTED]@ldh.reclassering.nl';
 [REDACTED]@om.nl'; [REDACTED]@om.nl';
 [REDACTED]@wsg.nu';
 [REDACTED]politie.nl';
 [REDACTED]@inforsa.nl'; [REDACTED]@reclassering.nl';
 [REDACTED]@amstelveen.nl'; [REDACTED]@amstelveen.nl'; [REDACTED]@rvdk.minvenj.nl';
CC: [REDACTED]; [REDACTED]@inforsa.nl'; [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl';
 [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl'; [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl';
 [REDACTED]@om.nl'; [REDACTED]@om.nl';
 [REDACTED]@dji.minjus.nl';
 [REDACTED]@wsg.nu';
Onderwerp: Namens [REDACTED]: Update instroom ProKid Plus Top400

Dag PT-leden,

Zoals toegezegd informeer ik jullie nog per mail over de stand van zaken instroom vanuit ProKid Plus in Top400. Het ziet er helaas naar uit dat die instroom nog even op zich laat wachten, zo hoorde ik vanmiddag van [REDACTED]. Dat heeft ermee te maken dat de selectie vanuit ProKid nog door specialisten binnen de politie en echt per persoon gecheckt moet worden. Uiteraard moeten daarvoor ook voldoende van die specialistische mensen binnen de politie beschikbaar zijn. Zodra ik meer weet, informeer ik jullie verder.

We hadden het vanmorgen ook even over hoe die selectie tot stand komt. ProKid Plus is in beheer bij de politie, en zij is ook verantwoordelijk voor de random selectie van de 125 personen uit de hoogste risicocategorie met minimaal 1 aanhouding in de afgelopen 5 jaar. Dat is hoe we het nu hebben afgesproken. Schatting is dat er in totaal 200 personen zijn die in deze groep vallen.

Politie zal overigens nog een onderzoeksvoorstel agenderen wat hieraan raakt, hopelijk komt dat volgend pt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 o6 [REDACTED]



Aan [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 24 mei 2016

Controlegroep Prokid+ en kwaliteitsverbetering Top400

De voordelen/waarde van een controlegroep

Binnen een integrale, persoonsgerichte aanpak als de Top600 is het zeer lastig te spreken van causaliteit: immers, hoe bepaal je in een aanpak met ruim 40 partners welke elementen precies leiden tot het gewenste effect? En nog breder: hoe bepaal je of het gevonden effect überhaupt het resultaat is van de aanpak en niet het gevolg van bijvoorbeeld bredere/regionale trends?

Om deze vraag te kunnen beantwoorden en om werkzame elementen uit de aanpak te kunnen signaleren die leiden tot het gewenste effect, zou het zeer wenselijk zijn gebruik te maken van een controlegroep. Pas dan is causaliteit aan te tonen. Met de instroom van Prokid+ hebben we nu een unieke kans om gebruik te maken van een controlegroep die groot genoeg is om een effect aan te *kunnen* tonen. Bij instroommomenten erna wordt er verwacht dat er minder personen voldoen aan het hoogste risico. Dat maakt dit instroommoment uniek.

Een eerder voorstel met betrekking tot een controlegroep stuitte op een aantal bezwaren, die we in deze memo graag willen adresseren:

1. Ethische gronden (je kan niet iemand iets ontzeggen waar hij/zij recht op heeft)
2. Doorlooptijd (je kan niet iemand 3 jaar lang niet in laten stromen)
3. Privacy en informatie-uitwisseling (controlegroep valt buiten huidig convenant)

De hoofdvraag lijkt daarbij te zijn: valt gezien bovenstaande bezwaren te verantwoorden dat we gebruik maken van een controlegroep.

Hoe om te gaan met de knelpunten

1. Ethische gronden

Op dit moment is de capaciteit er niet om de volledige Prokid+ groep van 200 jongeren in te laten stromen in de Top400 aanpak. Het creëren van een controlegroep is daarmee **ethisch te verantwoorden voor de periode dat het capaciteitsargument geldig is**. Afsproken kan worden dat zodra de capaciteit beschikbaar is of er een volgend meetmoment plaatsvindt op basis waarvan de persoon uit de controlegroep alsnog op de lijst wordt geplaatst, deze persoon meteen kan instromen.

2. Doorlooptijd

Voor onderzoeksdoeleinden is het niet nodig iemand 3 jaar lang in een controlegroep te houden. Er kan gebruik gemaakt worden van de natuurlijke periode dat iemand vanwege capaciteitsargumenten niet de Top400-aanpak kan ontvangen. Dit betekent dat de controlegroep in grootte zal fluctueren in de loop van de tijd, als personen uit de controlegroep na een half jaar of langer alsnog in de Top400 instromen. Dit is echter niet zodanig beperkend dat het onderzoek hierdoor niet plaats zou kunnen vinden. (ACTIE: afstemming met Politie)

3. Privacy en informatie-uitwisseling

Gekeken moet worden naar de mogelijkheden om informatie uit te wisselen in het kader van (wetenschappelijk) onderzoek (ACTIE: AcVZ/Politie). Daarbij spelen een aantal factoren mee die dit proces gunstig kunnen beïnvloeden:

- Met dit onderzoek wordt niemand onthouden van een traject waar hij/zij recht op heeft. Immers de controlegroep bestaat uit jongeren die wegens andere oorzaken al niet in de aanpak terecht kwamen.
- Er wordt gebruik gemaakt van een grotere groep waar informatie over wordt uitgevraagd, zodat voor de interventieplegers niet duidelijk is dat iemand tot een controlegroep behoort. Hiermee bescherm je de privacy van de deelnemers.

Mocht het niet mogelijk zijn om informatiewisseling te organiseren i.h.k.v. onderzoek, dan is het nodig om een convenant hiervoor op te stellen.

Noodzakelijke voorwaarden voor het onderzoek

Willen we dit onderzoek uitvoeren, of in elk geval meer tijd creëren om tot een gedegen besluit te kunnen komen, dan zijn er nog een aantal noodzakelijke voorwaarden:

- **Randomisering** is essentieel. Anders kun je de eventueel aan te treffen effecten niet verbinden aan de aanpak, omdat de experimentele groep en de controlegroep ook op andere aspecten verschillen (ACTIE: afstemming met Politie).
- De **extra inzet van OJZ** ("het extra rennen") bij de controlegroep zou uitsluitend gericht moeten zijn op procesmatige interventies (zoals het niet staan op een wachtlijst). Als de extra inzet gaat om een extra intensieve gedragsinterventie heeft dit invloed op de effectmeting: dan zet je namelijk het effect van de aanpak af tegen het effect van extra inzet van OJZ. Daarnaast is het van belang dat de uitvoerders van de inzet niet op de hoogte worden gebracht van het feit dat iemand in een controlegroep zit (ACTIE: afstemming met OJZ).

Aandachtspunt

Het verdient aanbeveling om de vraagstelling breed te houden en niet alleen te focussen op de vraag of de aanpak in het algemeen effect heeft of niet. Bij die vraag kan je uiteindelijk alleen 'gelijkspelen' (je toont het effect aan) of 'verliezen' (je toont geen effect aan).



Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp


Burgemeester






25 mei 2016

Gesprek BM /  ProKid Plus

Burgemeester,

Vrijdagochtend 27 mei heeft u van 09.00 - 09.30 uur een gesprek gepland staan met , de ontwikkelaar van ProKid Plus binnen de politie. Zij valt onder de Eenheid Oost-Nederland. De HC weet ook dat dit gesprek plaatsvindt. Ik ben er zelf ook bij.

Vooraf: maandag spraken we in de Staf over de instroom vanuit ProKid Plus in de Top400 en de vertraging die dat heeft opgelopen.  speelt hier natuurlijk een rol in, maar gaat hier niet (alleen) over; dat ligt ook bij onze eigen Eenheid Amsterdam. Het gesprek hierover moet in de driehoek gevoerd worden. We hebben inmiddels al opgeschaald naar de eenheidsleiding en de politie gaat er alles aan doen om uiterlijk 1 juli de lijst aan te leveren (om dit jaar 200 personen instroom in de Top400 te bereiken).  kan dit maandag toelichten in de driehoek.

 is een wetenschapper, en kan u met name iets vertellen over de achtergrond van ProKid Plus. Zij zal in ieder geval ingaan op het herkennen van patronen in politiesystemen (en wat kunnen we nog meer naast 'voorspellen' dat iemand een geweldsdelict gaat plegen).

Ook kunt u met haar het voorstel voor een onderzoek naar het effect van de Top400 op de groep uit ProKid Plus bespreken. Een discussiepunt daarbij is dus of we hier onderzoek naar gaan doen middels een controlegroep. Kort samengevat: we hebben gezamenlijk afgesproken dat er capaciteit is voor uitbreiding van de lijst met 125 mensen, maar er is in ProKid Plus een grotere groep met hetzelfde risico op het plegen van een geweldsdelict als de mensen die gaan instromen in de Top400. Die mensen zouden dan (in het huidige voorstel) in een controlegroep geplaatst worden met als consequentie dat zij dan drie jaar lang buiten de aanpak moeten blijven. Wij zien meerwaarde in onderzoek naar effecten van de Top400. Het is vrij uniek om dat te kunnen doen aan de hand van een controlegroep. Advies is om te kijken naar die termijn van drie jaar: waarom beginnen we niet veel kleiner en gebruiken we de controlegroep zo lang die er 'op een natuurlijke manier' is. Als personen bij de volgende uitbreiding van de lijst alsnog instromen, vallen ze dus uit de controlegroep.



Memo

Aan Burgemeester
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 27 mei 2016
Onderwerp Terugkoppeling gesprek mw. [REDACTED], politie (Eenheid Oost) & voorstel vervolg

Op 27 mei 2016 heeft de burgemeester een kennismakingsgesprek gehad met [REDACTED] van de politie (Eenheid Oost), ontwikkelaar van ProKid Plus. ProKid Plus is een belangrijk instrument bij de criteria voor de instroom in de Top400. De burgemeester licht toe hoe in Amsterdam wordt samengewerkt op het gebied van straf en zorg. Dat sluit aan bij wat mw. [REDACTED] ziet, namelijk dat daders vaak ook slachtoffers zijn.

Controlegroep in Effectonderzoek Top400

Mw. [REDACTED] heeft aangegeven een controlegroep in te willen stellen bij het hantieren van ProKid Plus als instroom criterium voor de Top400 om zodoende het verschil tussen het wel en niet inzetten van de Top400 –aanpak aan te kunnen tonen. In het huidige voorstel staat hierover dat personen in de controlegroep drie jaar niet kunnen instromen in de aanpak.

Afgesproken wordt dat zodra de jongeren in de controlegroep van 50 personen aan de instroomcriteria Top400 voldoen, ze alsnog instromen en niet in de controlegroep blijven.

ProKid Plus

Mw. [REDACTED] is momenteel bezig met het ontwikkelen van ProKid 23-. Hiermee komen ProKid Plus en ProKid 12- te vervallen.

Mw. [REDACTED] laat aan de hand van sheets zien dat iemand die nu op de lijst Top600 staat, al op jonge leeftijd significant afweek qua delictgedrag en op dat moment al in ProKid naar voren was gekomen met een hoog risico.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Vervolgafspraken

1. De burgemeester geeft aan in de 2e helft van het jaar met mw. [Redacted] verder te willen spreken, onder andere over het verloop van de instroom ProKid Plus.
2. [Redacted text block]
3. [Redacted text block]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 juni 2016 12:11
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek BM/ [REDACTED] (ProKid Plus; politie)

Ha [REDACTED],

[REDACTED]

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 1 juni 2016 12:33
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Terugkoppeling gesprek BM/ [REDACTED] (ProKid Plus; politie)

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

o6 [REDACTED]

Op 1 jun. 2016 om 11:48 heeft [REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

Ha allen,

Ik heb het verslag iets gewijzigd op basis van opmerkingen [REDACTED] hieronder. En [REDACTED] (eenheid A'dam) geïnformeerd.

[REDACTED]

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] [\[REDACTED\]@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl)
Verzonden: dinsdag 31 mei 2016 20:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek BM/ [REDACTED] (ProKid Plus; politie)

Hallo [REDACTED],

[REDACTED]

Gr

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl]

Verzonden: maandag 30 mei 2016 21:47

Aan: [REDACTED]@politie.nl>

Onderwerp: FW: Terugkoppeling gesprek BM/ (ProKid Plus; politie)

Goed weekend gehad? Ik hoorde vandaag dat de burgemeester het nog steeds had over zijn gesprek met jou! Dus dat is leuk.

Wil je meelesen met onderstaande korte weergave van het gesprek en aanvullen? Dan breng ik [naam] ook op de hoogte en gaan wij hier verder met de acties.

Groet!

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 30 mei 2016 21:35

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Terugkoppeling gesprek BM/ (ProKid Plus; politie)

Ha allen,

Vrijdag 27 mei had BM een kennismakingsgesprek met [REDACTED] van de politie (Eenheid Oost), ontwikkelaar van ProKid Plus. [REDACTED]

Ze hebben gesproken over:

- Algemeen: BM heeft verteld over de samenwerking hier en hoe wij samenwerken op het gebied van straf en zorg. Dat sloot aan bij wat [REDACTED] ziet, namelijk dat daders vaak ook slachtoffers zijn.
- ProKid Plus: [REDACTED] is bezig met het ontwikkelen van ProKid 23-, en dan vervallen ProKid Plus en ProKid 12-. Ze heeft twee sheets uit de presentatie ProKid Plus laten zien, waarbij je ziet wanneer iemand van de Top600 significant gaat afwijken qua delictgedrag en dan ook naar voren komt in ProKid Plus met een hoog risico.
- Controlegroep in effectonderzoek Top400: afspraak is dat als de jongeren in de controlegroep van 50 personen aan de instroomcriteria Top400 voldoen, ze instromen en niet in de controlegroep blijven.

Government	Percentage
Current government	85%
Previous government	15%

- Vervolg: BM wil graag met [REDACTED] doorpraten in de 2^e helft van het jaar, ook over hoe instroom ProKid Plus loopt. [REDACTED]

Bent u akkoord met agendering hiervan op 30 augustus of wilt u dit later in het jaar laten terugkomen op TF-agenda?

Mijn voorstel is om deze terugkoppeling even op Staf AcV in te brengen, met daarbij ons voorstel van hoe hiermee verder te gaan. Graag dan jullie advies voor wat betreft vergaderingen Taskforce. Ik zal deze terugkoppeling nu nog afstemmen met [REDACTED] en ook [REDACTED] even op de hoogte stellen daarna. Voor wat betreft de controlegroep stuur ik zo separaat een mail, wat mij betreft maken we een nieuw voorstel dat we op Staf brengen. Ik heb overigens nog geen terugkoppeling gehad van de driehoek, jij wel [REDACTED]?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [REDACTED]

[REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Top400-lijst ProKid Plus

Er is sprake van een nieuwe instroom van 125 personen op de lijst Top400.

Kenmerken van de nieuw instroom:

- Woonachtig in Amsterdam: 121
 - ~~Noord: 33~~
 - ~~Nieuw West: 25~~
 - ~~Zuidoost: 22~~
 - ~~Oost: 17~~
 - ~~West: 15~~
 - ~~Zuid: 7~~
 - ~~Centrum: 2~~
- Woonachtig in de Amstelland gemeenten: 4
 - ~~Amstelveen: 2~~
 - ~~Diemen: 1~~
 - ~~Uithoorn: 1~~
- Verdeling tussen jongens en meiden:
 - Jongens: 118
 - Meiden: 7
- Verdeling qua leeftijd:
 - 13-jarigen: 5
 - 14 en 15-jarigen: 31
 - 16 en 17-jarigen: 89

~~Familiebanden met Top600: 2 (half)broers van huidige Top600-subjecten. Dit klopt niet en het aantal is nu nog niet inzichtelijk gemaakt. Daarnaast zou ik dit ook niet opnemen. Misschien wel een keer aan het programmateam :-)~~

~~We zijn voornemens hebben de planning IVG zo gemaakt dat alle personen voor 1 januari 2017 in regie te hebben zijn~~

Op dit moment is ongeveer de helft van de nieuwe instroom nog niet bekend heeft geen maatregel lopen bij de gecertificeerde instellingen (JBRA en WSG).

ProKid

Het vroegsignaleringsinstrument softwareprogramma ProKid is ontworpen om kinderen tot twaalf jaar die risico lopen op problemen vroegtijdig op te sporen. Het vroegsignaleringsinstrument maakt gebruik van bestaande politiegegevens die worden geordend op grond van wetenschappelijk vastgestelde risicofactoren. ProKid is een samenwerking van politie, jeugdzorg en diverse hulpverleningsinstanties. Als een kind als dader, slachtoffer of getuige betrokken is bij een delict, komt er een melding in het systeem. De kinderen komen ook bij ProKid in zicht als zij regelmatig spijbelen, pesten of op straat rondhangen. De methode signaleert brengt aan de hand van bestaande informatie mogelijke probleemjongeren in kaart en brengt hen daarna onder in een risicocategorie. Het kind krijgt vervolgens een risicoscore: wit, geel, oranje en rood. Hoe vaker en heftiger betrokken bij een delict, hoe roder ~~hoger~~ de kleur. Ook de antecedenten op het huisadres tellen flink mee. Bij geel, oranje en rood moet er altijd opvolging plaatsvinden. Een kwaliteitsmedewerker van de politie controleert handmatig of de melding klopt en stuurt de casus zo nodig door naar JBRA (Jeugdbescherming Regio Amsterdam). ProKid is een belangrijk instrument als het gaat om het onderkennen van die gedragingen die een belangrijke indicator zijn voor het ontwikkelen van criminele carrières. Wat hoort bij regulier opgroeien en welk gedrag is een voorbode van ernstige criminaliteitsproblemen?

ProKid Plus

In 2013 heeft de landelijke implementatie van ProKid voor een groot deel gestalte gekregen. Waar ProKid zich richt op jongeren tot 12 jaar, richt **ProKid Plus** zich op jongeren **tussen 12 en 18 jaar**. ProKid Plus zal de politie en haar partners nog beter in

Met opmerkingen [1]: Het is toch vooral een politie instrument? Even nagaan bij [REDACTED]

Met opmerkingen [2]: Maar dan als dit door de politie wordt geregistreerd? Of hoe moet ik dit zien?

Alle jongeren tussen de 12 en de 18 jaar die in welke rol dan ook (verdachte, betrokkene, slachtoffer, benadeelde, aangever etc.) zijn ingevoerd in BVH komen automatisch terecht in het signaleringsinstrument ProKid Plus.

Door de zin die er nu staat lijkt het net alsof de gegevens van leerplicht worden meegenomen. Als die gegevens niet worden meegenomen (wat niet gebeurt, voor zover ik weet) dan kan deze zin beter weg.

staat stellen aandacht te besteden aan jongeren waarvan¹ op basis van historie² kan worden voorspeld dat hun ontwikkeling met betrekking tot criminaliteit tot zorg stemt.³
~~wie verdient welke aandacht om erger te voorkomen?~~

Radboud Universiteit Nijmegen



praktikon

De predictieve validiteit van het vroegsignaleringsinstrument ProKid Plus

Dr. [REDACTED]

Prof. dr. [REDACTED]

De predictieve validiteit van het
vroegsignaleringsinstrument
ProKid Plus

Praktikon B.V.
Postbus 6909
6503 GK Nijmegen
www.praktikon.nl
praktikon@acsw.ru.nl

tel. 024-3615480
fax. 024-3611152

© 2016 Praktikon B.V.

Behoudens de in of krachtens de Auteurswet van 1912 gestelde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, en evenmin in een retrieval systeem worden opgeslagen zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Praktikon.

No part of this book/publication may be reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm or any other means without written permission from the publisher.

Inhoudsopgave

	Samenvatting	
	Voorwoord	
Hoofdstuk 1	Inleiding	9
	1.1 Achtergrond	9
	1.2 ProKid Plus	10
Hoofdstuk 2	Methode	17
	2.1 Data	17
	2.2 Data-analyse	17
Hoofdstuk 3	Resultaten	18
	3.1 Toets model Geweld	18
	3.2 Toets model Vermogen	22
Hoofdstuk 4	Conclusie	27
	Literatuurlijst	29
	Bijlage 1.	33
	Bijlage 2.	35
	Bijlage 3.	43

Samenvatting

_____ (2016). *De predictieve validiteit van het vroegsignaleringsinstrument ProKid Plus*. Nijmegen: Praktikon

Doel van dit onderzoek was de predictieve validiteit vast te stellen van ProKid Plus. ProKid Plus is een geautomatiseerd, op politiegegevens gebaseerd vroegsignaleringsinstrument waarmee het risico kan worden bepaald dat een jongere in de toekomst een gewelds- of vermogensdelict gaat plegen. ProKid Plus werd ontwikkeld door de Unit Vroegsignalering van politie-eenheid Oost-Nederland, in samenwerking met de eenheid Amsterdam, op basis van politiegegevens van 31771 jongeren. Voor de validering werd gebruik gemaakt van gegevens van alle jongeren in de politieregio Amsterdam-Amstelland die tussen 01-01-2011 en 31-12-2011 een politiecontact hebben gehad (N = 46650). Van 40149 van deze jongeren waren op ProKid Plus gebaseerde risicoclassificaties beschikbaar op peildatum 01-01-2012, alsmede gegevens van hun politiecontacten vanaf de peildatum tot en met 01-02-2016 (toetsingsperiode). Aan de hand van logistische regressie-analyses werd nagegaan in hoeverre een hogere risicoclassificatie gepaard gaat met een grotere kans op een registratie als verdachte van een gewelds- of vermogensdelict in de toetsingsperiode. Daarnaast werd de nauwkeurigheid (sensitiviteit en specificiteit) van het instrument vastgesteld aan de hand van ROC-analyses. De resultaten laten zien dat elke hogere risicoclassificatie wat betreft geweld en vermogen gepaard gaat met een significant grotere kans op een registratie als verdachte van delicten op het betreffende gebied. Verder blijkt dat het relatief kleine aantal jongeren in de hoogste risicocategorieën verantwoordelijk is voor het merendeel van de gewelds- en vermogensdelicten. Het aantal fout-positieven (jongeren in de hoogste risicocategorieën die in de toetsingsperiode niet staan geregistreerd als verdachte) is beperkt (respectievelijk 13,1% en 10,3% wat betreft geweld en vermogen). Verder laten de analyses zien dat, alhoewel ze geen registratie als verdachte hebben wat betreft het voorspelde delict, de fout-positieven over het algemeen één of meerdere registraties hebben als verdachte van andere serieuze delicten. De AUC-waarden uit de ROC-analyses van het gewelds- en vermogensmodel zijn respectievelijk 0,830 en 0,829, hetgeen duidt op een nauwkeurig instrument. Samenvattend leveren de resultaten overtuigend bewijs voor de predictieve validiteit van ProKid Plus.

Voorwoord

In dit rapport wordt verslag gedaan van een onderzoek naar de predictieve validiteit van ProKid Plus. ProKid Plus is een vroegsignaleringsinstrument gebaseerd op officiële politieregistraties waarmee de kans op het plegen van een gewelds- of vermogensdelict kan worden bepaald voor jongeren van 12-18 jaar met een politiecontact. Het onderzoek is uitgevoerd door Praktikon in opdracht van Liesbeth Huyzer, landelijk portefeuillehouder Jeugd van de Nationale Politie.

Dr. [REDACTED]
Senior onderzoeker
Praktikon

Prof. dr. [REDACTED]
Directeur Praktikon
Hoogleraar FSW Radboud Universiteit Nijmegen

Mei 2016

Hoofdstuk 1. Inleiding

1.1 Achtergrond

Jeugdcriminaliteit is een groot maatschappelijk probleem, met in de eerste plaats negatieve emotionele, fysieke en economische consequenties voor de individuele slachtoffers ervan. Van met name gewelds- en vermogensdelicten is bijvoorbeeld bekend dat ze een grote, veelal traumatiserende, impact hebben op de slachtoffers (o.a. Krug, Dahlberg, Mercy, Zwi & Lozano, 2002; McGue & Iacono, 2005; Piquero, Daigle, Gibson, Leeper Piquero & Tibbetts, 2007). Naast de negatieve consequenties voor de individuele slachtoffers leidt jeugdcriminaliteit tot hoge maatschappelijke kosten. De schattingen van deze kosten in Nederland variëren van 17,2 miljard tot 31,5 miljard per jaar (Verwey-Jonker Instituut, 2012). Delinquent gedrag heeft ook negatieve gevolgen voor de jeugdige delinquent zelf. Zo ondervinden criminele jongeren als gevolg van hun gedrag vaak problemen op het gebied van gezondheid, opleiding, werk en interpersoonlijke relaties (Borduin, 1994; Kazdin, 1987). De problemen zijn het grootst voor de relatief kleine groep jongeren die op jonge leeftijd begint met crimineel gedrag en bij wie het crimineel gedrag geleidelijk aan ernstigere vormen aanneemt en voortduurt tot in de volwassenheid (Loeber, Burke & Pardini, 2009).

Onderzoek laat zien dat met vroegtijdige interventie voorkomen kan worden dat jongeren een criminele carrière ontwikkelen (Farrington en Coid, 2003; Jonkman & Steketee, 2008). Vroegtijdige interventie is met name van belang omdat het risico op persistent gewelddadig gedrag groter wordt naarmate later wordt ingegrepen. Eenmaal gevormde gedragspatronen zijn namelijk moeilijk te doorbreken (Bernazzani, Cothe & Tremblay, 2001; Farrington, 1997; Farrington & Loeber, 2000, Farrington, 2007). Naast vroegtijdige interventies bij jongeren die al crimineel gedrag vertonen is het van belang preventief te handelen bij jongeren die een verhoogd risico lopen op het ontwikkelen van crimineel gedrag, maar die zelf nog niet dergelijk gedrag hebben vertoond (DeMatteo & Marczyk, 2005). Op die manier kan voorkomen worden dat deze jongeren een criminele carrière ontwikkelen.

In Nederland is wat betreft vroegtijdige preventie een belangrijke taak weggelegd voor de politie (Assink, van der Put & Stams, 2014). De politie komt namelijk niet alleen veelvuldig in aanraking met jongeren die verdacht worden van criminele activiteiten, maar ook met jongeren die zelf niet verdacht zijn maar op een andere manier betrokken zijn bij een crimineel voorval, bijvoorbeeld in de rol van slachtoffer, getuige of betrokkene. Onderzoek laat zien dat deze laatste groep, die zelf niet als verdachte staat geregistreerd maar wel als slachtoffer of getuige betrokken is bij een crimineel voorval, een verhoogd risico heeft op het ontwikkelen van crimineel gedrag (Hurt, Malmud, Brodsky & Giannetta, 2001; Loeber, Kalb & Huizinga, 2001; Patchin, Huebner, McCluskey, Varano & Bynum, 2006). Zo blijkt bijvoorbeeld dat de kans op gewelddadig gedrag wordt vergroot door het blootstaan aan kindermishandeling in de jeugd (o.a. Widom & Maxfield, 2001; Lahlah, van der Knaap & Bogaerts, 2013). Preventieve acties zouden zich met name moeten richten op deze groep.

De wetenschappelijke inzichten wat betreft de ontwikkeling van jeugdcriminaliteit hebben er voor gezorgd dat de politie de laatste jaren sterker dan voorheen de focus legt op preventie om te voorkomen dat jongeren afglijden en doorgroeien naar crimineel gedrag

(Kuin, 2014). Vroegsignaleren van risicogedrag is daarbij een belangrijk onderdeel geworden van het politieke jeugdbeleid. Uiteindelijk is het de bedoeling om, samen met partners, jongeren met een verhoogd risico op het ontwikkelen van crimineel gedrag in meer kansrijke posities te brengen, onder meer door de risicofactoren en daarmee de kans op een criminele ontwikkeling te verkleinen. Vanuit dit perspectief is er een taak voor de politie weggelegd om dergelijke jongeren tijdig door te verwijzen naar gespecialiseerde hulpverlening voor verdere screening en, indien nodig, behandeling.

Om de preventieve taak naar behoren te kunnen uitvoeren is het van groot belang dat de politie beschikt over instrumenten waarmee jongeren met een verhoogd risico op de ontwikkeling van crimineel gedrag tijdig kunnen worden geïdentificeerd. Met dit doel is het vroegsignaleringsinstrument ProKid Plus ontwikkeld. ProKid Plus is een geautomatiseerd, op politiegegevens gebaseerd instrument waarmee voor jongeren van 12 tot 18 jaar het risico kan worden bepaald op het plegen van een gewelds- of vermogensdelict in de toekomst. In dit rapport wordt verslag gedaan van een onderzoek naar de predictieve validiteit van het instrument. Predictieve validiteit heeft betrekking op de mate waarin het instrument accurate voorspellingen oplevert wat betreft toekomstige delicten. Met andere woorden, in hoeverre plegen jongeren die op basis van het instrument als risicovol worden gezien ook daadwerkelijk in de toekomst het voorspelde delict.

1.2 ProKid Plus

1.2.1 Uitgangspunten

Bij de ontwikkeling van het ProKid Plus golden een aantal uitgangspunten. Die hadden onder andere betrekking op het doel van het instrument, de doelgroep *van* het instrument, de doelgroep *in* het instrument, de te gebruiken data en de wetenschappelijke fundering.

Doel

Het doel was een instrument te ontwikkelen waarmee binnen de politie een inschatting kan worden gemaakt van het risico dat een jongere in de toekomst een gewelds- of vermogensdelict gaat plegen. Het gaat hierbij om een initiële screening met als doel risicovolle jongeren te identificeren. Vervolgens is het de bedoeling dat de politie preventieve acties initieert richting deze jongeren of deze jongeren doorverwijst naar gespecialiseerde instanties binnen de jeugdzorgketen voor verdere diagnostiek en eventuele behandeling.

Doelgroep van het instrument

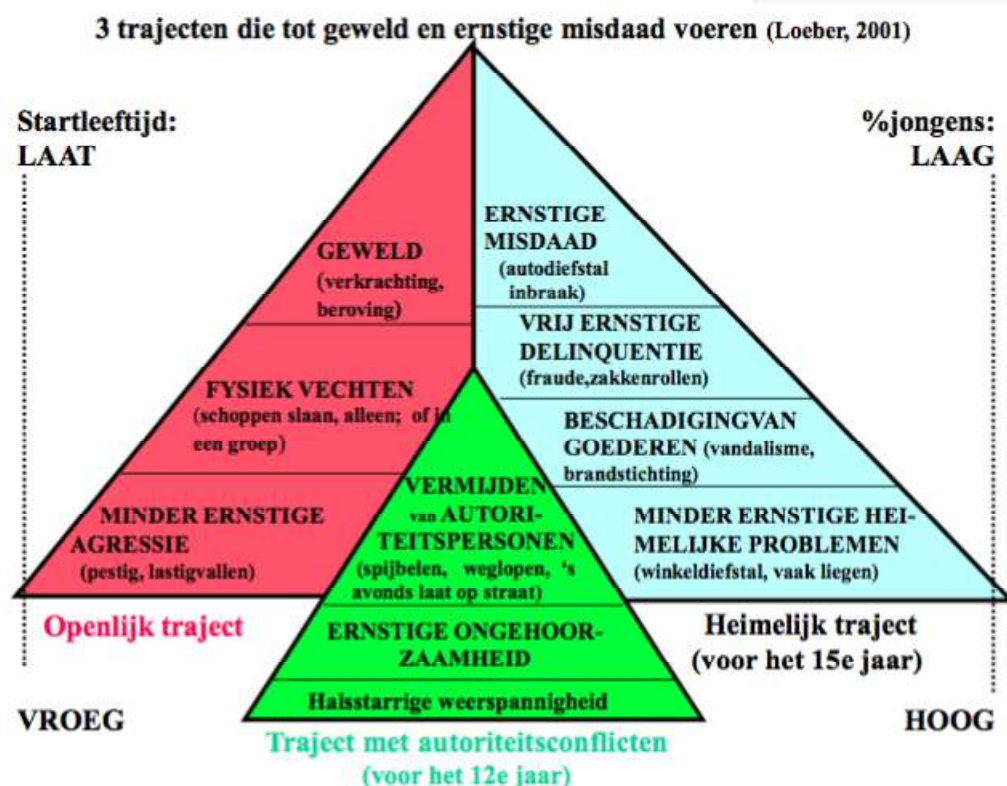
Het instrument diende gebruikt te kunnen worden door politiemedewerkers om een risico-inschatting te kunnen maken. Gezien de beperkte tijd en middelen van de politiemedewerkers diende het instrument snel en geautomatiseerd een betrouwbare risicotaxatie te kunnen geven van de kans op het plegen van een gewelds- of vermogensdelict in de toekomst. Voor de geautomatiseerde risico-inschatting diende het instrument volledig gebaseerd te zijn op officiële politiegegevens, en niet afhankelijk te zijn van gegevens uit andere bronnen.

Doelgroep in het instrument

In aansluiting op het reeds beschikbare vroegsignaleringsinstrument ProKid 12min (Wientjes, Scholte, de Kemp, Cillessen & Janssens, 2015) dat zicht richt op kinderen van 0 tot 12 jaar, diende het nieuw te ontwikkelen instrument risico-inschattingen te kunnen geven voor jongeren in de leeftijd van 12 tot 18 jaar met een politiecontact in om het even welke rol (verdachte, (in)direct slachtoffer, betrokkene).

Wetenschappelijke fundering

Uitgangspunt bij de constructie van ProKid Plus was dat het instrument gebaseerd diende te zijn op wetenschappelijke inzichten met betrekking tot risicofactoren voor het ontwikkelen van delinquent gedrag voor jongeren van 12 tot 18 jaar. Zo is ProKid Plus gebaseerd op het inzicht dat criminaliteit verschillende ontwikkelingstrajecten kent (Figuur 1): (a) een openlijk (overt) agressief traject, (b) een heimelijk (covert) agressief traject, en (c) een pad van autoriteitsconflicten (Loeber & Farrington, 2000; Loeber, Keenan & Zhang, 1997; Loeber, Slot & Sergeant, 2001). Jongeren die het zogenaamde openlijk traject volgen hebben een grotere kans dat ze uiteindelijk gewelddadige delicten gaan plegen. Jongeren die het zogenaamde heimelijke traject doorlopen daarentegen lopen een groter risico op het plegen van meer bedekte delicten zoals vermogensdelicten. De kans op progressie van de lichtere gedragingen onderaan de piramide naar de zwaardere gedragingen bovenaan is het grootst als meerdere paden tegelijkertijd bewandeld worden.



Figuur 1.1 Drie trajecten die tot geweld en ernstige misdaad voeren (Loeber et al., 2001)

Daarnaast is het van belang rekening te houden met de specifieke ontwikkelingsfase van jongeren tijdens de adolescentie. Tijdens de adolescentie piekt de criminaliteit van jongeren sterk (Agnew, 2003; Hirschi & Gottfredson, 1983; Moffitt, 1993). Dat wil zeggen dat het criminele gedrag van jongeren sterk toeneemt tot de leeftijd van 17 jaar. Voor de meeste jongeren nemen de criminele gedragingen vervolgens weer af. Deze groep werd aanvankelijk aangeduid met de term *adolescence-limited*. Inmiddels is echter duidelijk dat de criminaliteit van deze groep vaak nog voortduurt tot in de jongvolwassenheid. Daarom wordt tegenwoordig eerder gesproken van *adolescence-onset*. Voor deze groep hoort criminaliteit bij een tijdelijk fase. De *adolescence-onset* groep laat delinquent gedrag voornamelijk zien als sociale strategie (Moffitt, 1993). De verklaringen hiervoor lopen uiteen, maar één van de mogelijke verklaringen is dat jongeren zich tijdens de adolescentie steeds meer richten op hun vrienden (Agnew, 2003).

Naast de *adolescence-onset* groep is er een groep die langdurig delicten blijft plegen. Deze groep, ongeveer vijf procent van de delinquenten, is veelal verantwoordelijk voor 50% van de (bekende) delicten. Moffitt (1993) noemde deze kleine groep *life-course persistent*, waarmee aangeduid wordt dat deze groep wordt gekenmerkt door langdurig stabiel crimineel gedrag. In tegenstelling tot de *adolescence-onset* groep waarbij crimineel gedrag wordt vertoond als sociale strategie, laat de *life-course persistent* groep crimineel gedrag zien door een gebrek aan sociale sensitiviteit. Deze groep past zich slecht aan de omgeving en sociale factoren aan (Moffitt, 1993). De groep *life-course persistent* is al vanaf jonge leeftijd te herkennen, omdat ze meer en eerder antisociaal gedrag vertonen dan hun leeftijdsgenoten en omdat ze vroeger politiecontacten hebben (Moffitt, 1993).

Op basis van de wetenschappelijke inzichten werden de volgende predictoren opgenomen in ProKid Plus:

Gegevens met betrekking tot de delicthistorie van de jongere

De eigen delicthistorie is over het algemeen een van de sterkste en meest consistente voorspellers van toekomstig delinquent gedrag. Hoe meer delicten er in het verleden zijn gepleegd door de jongere, hoe groter de kans dat in de toekomst delicten worden gepleegd (Assink et al., 2015). Ook de ernst van de in het verleden gepleegde delicten is een belangrijke voorspeller van toekomstig delictgedrag (Ramchand, MacDonald, Haviland & Morral, 2009). Gezien de in de literatuur beschreven ontwikkelingstrajecten van criminaliteit (o.a. Loeber et al., 2001) is het ook van belang te kijken naar de aard van eerdere delicten, omdat deze vaak voorspellend zijn voor het type delicten dat later wordt gepleegd.

Gegevens met betrekking tot de delicthistorie van medebewoners en medeverdachten

Criminele gedragingen van gezinsleden en vrienden/leeftijdsgenoten worden in de literatuur genoemd als belangrijke risicofactoren voor de ontwikkeling van delinquent gedrag (zie o.a. Farrington, Jolliffe, Loeber, Stouthamer-Loeber & Kalb, 2001; Haynie & Osgood, 2005; Knecht, Snijders, Baerveldt, Steglich & Raub, 2010; Nijhof Engels, Wientjes & De Kemp, 2007). Zoals eerder aangegeven wordt de invloed van vrienden/leeftijdsgenoten als een van de verklaringen gezien voor de toename in delinquent gedrag halverwege de adolescentie. In de database van de politie worden de risicofactoren gezinsleden en vrienden/leeftijdsgenoten gereflecteerd door de registraties van medebewoners (ouders, broers en zussen) en medeverdachten, alsmede de registraties op het woonadres van de jongere.

Frequentie delictplegingen

De frequentie van delictplegingen, gedefinieerd als het aantal delicten dat binnen een vastgestelde periode gepleegd wordt (Blumstein, Cohen, Roth & Visher, 1986), is een aspect dat veel belangstelling heeft gekregen in de criminologische literatuur (zie o.a. Brame, Paternoster & Bushway, 2004; Cohen, 1986). Een hogere frequentie van delictplegingen gaat samen met een grotere kans op delinquent gedrag in de toekomst.

Variatie in delictplegingen

Naast de delictfrequentie blijkt de variatie in het type delictplegingen een voorspeller van toekomstig crimineel gedrag (zie o.a. Brame, Paternoster & Bushway, 2004). Dit is in overeenstemming met de piramide van Loeber (2001), waarin wordt verondersteld dat het gelijktijdig bewandelen van zowel het openlijke (o.a. fysiek vechten) als het heimelijke traject (o.a. winkeldiefstal, zakkenrollen) de kans op zwaardere delicten in de toekomst vergroot.

Geslacht

Geslacht blijkt een consistente voorspeller van crimineel gedrag. Mannen/jongens vertonen eerder crimineel gedrag dan vrouwen/meisjes (zie o.a. Loeber, Capaldi & Costello, 2013).

Leeftijd

Zoals eerder beschreven is crimineel gedrag sterk gerelateerd aan leeftijd. De zogenoemde age-crime curve (Hirschi & Gottfredson, 1983), waarbij er een piek optreedt in crimineel gedrag in het midden van de adolescentiefase, is in de wetenschappelijke literatuur uitvoerig gedocumenteerd en wordt inmiddels geaccepteerd als een empirische realiteit (zie Caspi & Moffitt, 1995; Daigle, Beaver & Hartman, 2008; Farrington, Piquero & Jennings, 2013; Gottfredson & Hirschi, 1990; Leal & Mier, 2015; Wright, Tibbetts & Daigle, 2008). In het voorspellingsmodel dat ten grondslag ligt aan ProKid Plus wordt leeftijd ook als kwadratische component meegenomen om recht te doen aan de curvilineaire relatie tussen leeftijd en delinquent gedrag.

Naast bovenstaande predictoren, die allemaal betrekking hebben op de jongere in de rol van verdachte, worden van zowel de jongere, de medebewoners als de medeverdachten registraties in de rol van (in)direct slachtoffer en betrokkene meegenomen in het model. Dit op basis van het onderzoek dat laat zien dat niet alleen daders, maar ook slachtoffers en getuigen van misdrijven een verhoogd risico lopen op toekomstig crimineel gedrag (zie o.a. Hurt et al., 2001; Loeber et al., 2001; Patchin et al., 2006).

1.2.2 Ontwikkeling

Voor de ontwikkeling van ProKid Plus werd gebruik gemaakt van registraties uit het politieregistratiesysteem Basisvoorziening Handhaving (BVH) en diens voorgangers (BPS en X-pol). Het registratiesysteem BVH wordt door politieagenten gebruikt om alle delicten en observaties te registreren. De gebruikte dataset betrof een random steekproef (N = 31771) van alle jongeren uit de voormalige politiedistricten Amsterdam-Amstelland en Gelderland-Midden die in 2007 tussen de 12 en de 18 jaar waren en in dat jaar een politiecontact hadden. Van deze jongeren was informatie beschikbaar over hun politiecontacten gedurende de vijf jaar voorafgaand aan hun laatste delict in 2007 en de vier jaar daarna.

Van elk politiecontact is vastgelegd of dit was in de rol van verdachte, slachtoffer of betrokkene. Naast de politiecontacten van de jongere zelf zijn over dezelfde periode de politiecontacten van diens medebewoners en medeverdachten meegenomen in de analyses, alsmede registraties met betrekking tot het woonadres van de jongere. Ook bij de registraties van de politiecontacten van de medebewoners en medeverdachten is aangegeven welke rol (verdachte, slachtoffer, betrokkene) de betreffende persoon had bij het incident. Tot slot bevatten de registraties informatie over de politieacties waarbij de jongere direct of indirect (via zijn/haar medeverdachten, medebewoners, woonadres) betrokken is.

Politiecontact en rollen

Een politiecontact betreft elke registratie in het politieregistratiesysteem BVH. Bij elke registratie dient de behandelend agent de betrokken persoon een rol toe te kennen. Het registratiesysteem kent 130 verschillende rollen, waarvan er in de praktijk 65 worden gebruikt. Ten behoeve van de ontwikkeling van ProKid Plus zijn deze rollen hergecategoriseerd naar vier categorieën: verdachte, betrokkene, direct slachtoffer en indirect slachtoffer. Zie Bijlage 1 voor een overzicht van de rollen.

De rol van verdachte betreft alle registraties waarbij een individu verdacht wordt van een delict. Deze rol wordt bijvoorbeeld toegekend aan een persoon die ervan wordt verdacht een straatroof te hebben gepleegd. De rol van slachtoffer is opgedeeld in twee categorieën: direct en indirect slachtoffer. Als een persoon letsel heeft opgelopen bij bijvoorbeeld een mishandeling, dan wordt deze persoon gezien als direct slachtoffer. De persoon die getuige of melder is van de mishandeling daarentegen is meer indirect betrokken bij het incident, maar wordt er nog wel door beïnvloed. Deze persoon wordt daarom gezien als indirect slachtoffer. De rol van betrokkene is complexer. Hierbij betreft het alle individuen die niet als verdachte, direct slachtoffer of indirect slachtoffer bij de registratie zijn betrokken. Bij huiselijk geweld is bijvoorbeeld vaak onduidelijk wie de confrontatie begonnen is, waardoor niet eenduidig vast te stellen is wie verdachte is en wie (in)direct slachtoffer. Vanwege deze onduidelijkheid worden de individuen die betrokken zijn bij het huiselijk geweld geregistreerd in de rol van betrokkene. Verder heeft de rol van betrokkene betrekking op personen die niet als verdachte of slachtoffer bij een incident staan vermeld, maar bijvoorbeeld als aangever, gezagvoerder, te horen getuige, vinder etc.

Medebewoners en medeverdachten

Medebewoners zijn individuen die aan de jongere zijn gekoppeld op basis van een gemeenschappelijk woonadres. Bij een registratie van een politiecontact wordt het adres van het individu geregistreerd in BVH. Medeverdachten zijn individuen die als verdachte aan een incident zijn gekoppeld waaraan de jongere zelf ook is gekoppeld (in om het even welke rol).

Logistische regressie-analyses

ProKid Plus is gebaseerd op een serie logistische regressie-analyses, waardoor er sprake is van een zogenaamde actuariële (of statistische) risicotaxatie (zie Box 1.1). Een regressiemodel is een model waarmee nagegaan kan worden welke onafhankelijke

variabelen (predictoren) vaak voorkomen in combinatie met één andere variabele (afhankelijke variabele). Als bijvoorbeeld een variabele vaker (minder vaak) voorkomt bij de verdachten van geweldsdelicten dan bij de niet-verdachten dan wordt aan die variabele een positief (negatief) gewicht toegekend. Hoe vaker een variabele voorkomt bij de geweldsplegers in vergelijking met de niet-geweldsplegers, hoe groter het gewicht. Uiteindelijk kent het regressiemodel aan elke predictor een gewicht toe dat iets zegt over de voorspellende waarde van die variabele voor het uiteindelijk plegen van een geweldsdelict.

De regressie-analyses vonden plaats in twee stappen. Voor de eerste stap werd de dataset opgedeeld in twee perioden: een analyseperiode (lopend van 2002 tot 2007) en een toetsingsperiode (lopend van 2007 tot 2011). In deze stap is nagegaan in hoeverre registraties in de analyseperiode voorspellend zijn voor het al dan niet geregistreerd staan als verdachte van een gewelds- of vermogensdelict in de toetsingsperiode. In Stap 2 werden wederom logistische regressie-analyses uitgevoerd, maar nu alleen met de variabelen uit Stap 1 die een statistisch significant effect hadden. In deze stap werd voor elke maand in het databestand nagegaan in hoeverre de registraties in die maand voorspellend zijn voor het al dan niet geregistreerd staan als verdachte van een gewelds- of vermogensdelict in de daarop volgende maand. Bovendien werden in deze stap de variabelen Variatie en Delictfrequentie aan het model toegevoegd als predictoren.

Box 1.1 Actuariële risicotaxatie

Tegenwoordig worden verschillende methoden gebruikt voor risicotaxatie van delinquent gedrag. Een van de meest populaire methoden is de zogenaamde actuariële risicotaxatie (Singh, 2012). Een actuariële (of statistische) risicotaxatie geeft een inschatting van de kans op toekomstig delinquent gedrag op basis van gewichten die zijn toegekend aan factoren waarvan empirisch is vastgesteld dat ze samenhangen met delinquentie. Op basis hiervan wordt een algoritme of rekenregel opgesteld waarmee de kans voor een individu berekend kan worden op het plegen van een toekomstig delict. Binnen de actuariële aanpak wordt aan elk individu volgens exact dezelfde criteria een risicoscore toegekend. Op die manier kunnen risicoscores van individuen onderling met elkaar vergeleken worden, ongeacht wie de risicotaxatie heeft uitgevoerd (Singh, Grann & Fazel, 2011). Uit internationaal beschikbare valideringsonderzoeken blijkt dat actuariële methoden beter dan (Hanson & Morton-Bourgon, 2009) of even goed zijn (Guy, 1998) als gestructureerde klinische instrumenten in het voorspellen van gewelddadig gedrag. Daarnaast hebben verschillende onderzoeken de waarde van officiële politieregistraties aangetoond als het gaat om het inschatten van risico's voor het plegen van toekomstige delicten (Assink et al., 2014, Berk, 2012, Cocx, 2009; Francis, Sothill & Humphreys, 2007).

In Bijlage 2 is een overzicht te zien van de onafhankelijke en afhankelijke variabelen die gebruikt worden in het voorspellingsmodel. Deze variabelen zijn veelal geconstrueerd op basis van meerdere maatschappelijke klassen (codes die worden toegekend aan politieregistraties om de aard van het politiecontact aan te duiden) die inhoudelijk met elkaar overeen komen. In kolom 1 en 2 is te zien welke maatschappelijke klassen tezamen welke variabelen vormen. Er zijn ook maatschappelijke klassen die afzonderlijk in het model zijn opgenomen omdat ze te weinig overlap hebben met andere maatschappelijke klassen. Voor een overzicht van de betekenis van de codes van de maatschappelijke klassen

zie Bijlage 3. De afhankelijke variabelen (zie Bijlage 2 onderaan) waren enerzijds het al dan niet geregistreerd staan als verdachte van een geweldsdelict en anderzijds het al dan niet geregistreerd staan als verdachte van een vermogensdelict gedurende de toetsingsperiode.

De gewichten van de predictoren uit Stap 2 zijn vervolgens omgezet in een rekenregel waarmee de kans kan worden berekend dat een jongere in de toekomst een registratie heeft als verdachte van een gewelds- of vermogensdelict. Die rekenregel wordt toegepast op de actuele registraties in de database van de politie om een risicoscore te berekenen. Die risicoscores worden onderverdeeld in zes risicocategorieën, in ernst oplopend van 'geen risico' tot 'zeer hoog risico'.

1.2.3 Onderzoeksvragen

Voor het valideringsonderzoek werden de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

1. In hoeverre gaat een hogere risicoclassificatie op basis van ProKid Plus gepaard met een grotere kans op het geregistreerd staan als verdachte van een gewelds- of vermogensdelict in de toekomst?
2. Wat is de nauwkeurigheid van ProKid Plus in termen van sensitiviteit en specificiteit?

Hoofdstuk 2. Methode

2.1 Data

Voor de validering werd gebruik gemaakt van gegevens van alle jongeren in de politieregio Amsterdam-Amstelland die tussen 01-01-2011 en 31-12-2011 een politiecontact hebben gehad (N = 46650). Voor 40149 van deze jongeren zijn op ProKid Plus gebaseerde risicoclassificaties beschikbaar op peildatum 01-01-2012, alsmede gegevens van hun politieregistraties vanaf de peildatum tot en met 01-02-2016 (toetsingsperiode) (voor 6501 jongeren is geen risicotaxatie beschikbaar omdat ze buiten de leeftijdsrange vallen waarvoor risicoscores beschikbaar zijn). De leeftijd van deze jongeren op de peildatum varieerde van 7 tot 23 jaar.

2.2 Data-analyse

2.2.1 Logistische regressie-analyse

Aan de hand van logistische regressie-analyses is nagegaan in hoeverre een hogere risicoclassificatie op basis van de modellen Geweld en Vermogen gepaard gaat met een grotere kans op het geregistreerd staan als verdachte van respectievelijk een gewelds- en vermogensdelict in de toetsingsperiode.

2.2.2 ROC-analyse

Aan de hand van ROC-analyses (ROC: *Receiver Operating Characteristic*) werd de nauwkeurigheid van het instrument getoetst. ROC-analyses leveren zogenaamde AUC-waarden (AUC: *area under the curve*) op die de sensitiviteit en specificiteit van het instrument reflecteren. Bij sensitiviteit gaat het om de kans dat iemand die tijdens de toetsingsperiode een registratie heeft als verdachte ook door het instrument in de hogere risicocategorieën wordt geclassificeerd. Deze kans heeft betrekking op het percentage echt-positieven. Bij specificiteit, ook wel aangeduid als selectiviteit, gaat het om de kans dat iemand die geen registratie heeft als verdachte door het instrument in de lagere risicocategorieën wordt geclassificeerd. Dit heeft betrekking op het percentage echt-negatieven. Als vuistregel geldt dat AUC-waarden die tussen de 0,5 en 0,7 liggen duiden op een weinig accurate test; AUC-waarden tussen de 0,7 en 0,8 duiden op een redelijk nauwkeurige test; AUC-waarden tussen de 0,8 en 0,9 duiden op een nauwkeurige test, en AUC-waarden boven de 0,9 duiden op een zeer nauwkeurige test (Streiner & Cairney, 2007).

Hoofdstuk 3. Resultaten

3.1 Toets model Geweld

3.1.1 Beschrijvende statistieken

Tabel 3.1 laat de verdeling over de verschillende risicocategorieën zien van de jongeren die wel (1) en geen (0) registratie hebben als verdachte van een geweldsdelict. 4322 jongeren (10,8%) staan in de toetsingsperiode minimaal één keer geregistreerd als verdachte van een geweldsdelict. De jongeren in Categorie 5 en 6 die een hoog tot zeer hoog risico hebben op het plegen van een geweldsdelict beschouwen we als zogenaamde 'positieven'. De jongeren in Categorie 1 die een zeer laag risico hebben op het plegen van een geweldsdelict beschouwen we als 'negatieven'. Van de 715 jongeren in Categorie 5 (N = 643) en 6 (N = 72) hebben er 621 (557 + 64; 86,9%) tijdens de toetsingsperiode een registratie als verdachte van een geweldsdelict ('echt-positieven'). Van de 30398 jongeren in Categorie 1 hebben er 29408 (96,7%) geen registratie als verdachte van een geweldsdelict ('echt-negatieven').

Tabel 3.1 Verdeling over risicocategorieën Geweld van jongeren die wel (1) en geen (0) registratie hebben als verdachte van een geweldsdelict

		Categorie Geweld						Totaal
		1	2	3	4	5	6	
0	N	29408	2568	2950	807	86	8	35827
	% binnen Cat. Geweld	96,7%	87,0%	71,1%	41,7%	13,4%	11,1%	89,2%
	% van Totaal	73,2%	6,4%	7,3%	2,0%	0,2%	0,0%	89,2%
1	N	990	385	1199	1127	557	64	4322
	% binnen Cat. Geweld	3,3%	13,0%	28,9%	58,3%	86,6%	88,9%	10,8%
	% van Totaal	2,5%	1,0%	3,0%	2,8%	1,4%	0,2%	10,8%
Totaal	N	30398	2953	4149	1934	643	72	40149
	% binnen Cat. Geweld	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% van Totaal	75,7%	7,4%	10,3%	4,8%	1,6%	0,2%	100,0%

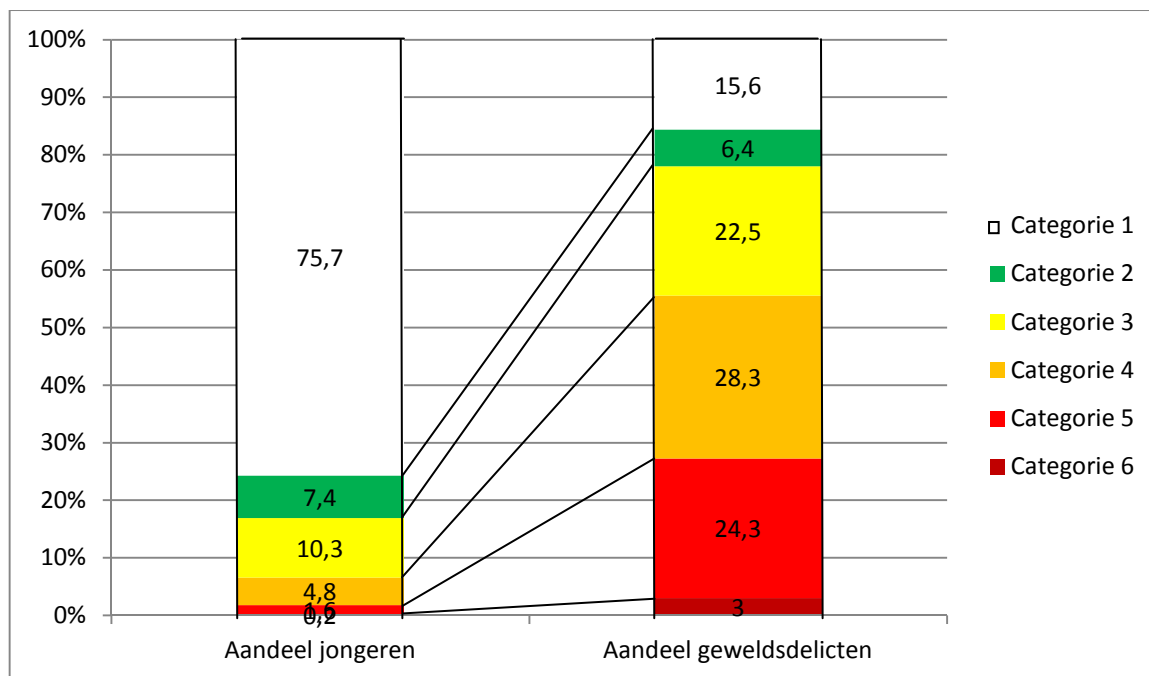
Echt-positieven

Echt-negatieven

Fout-positieven

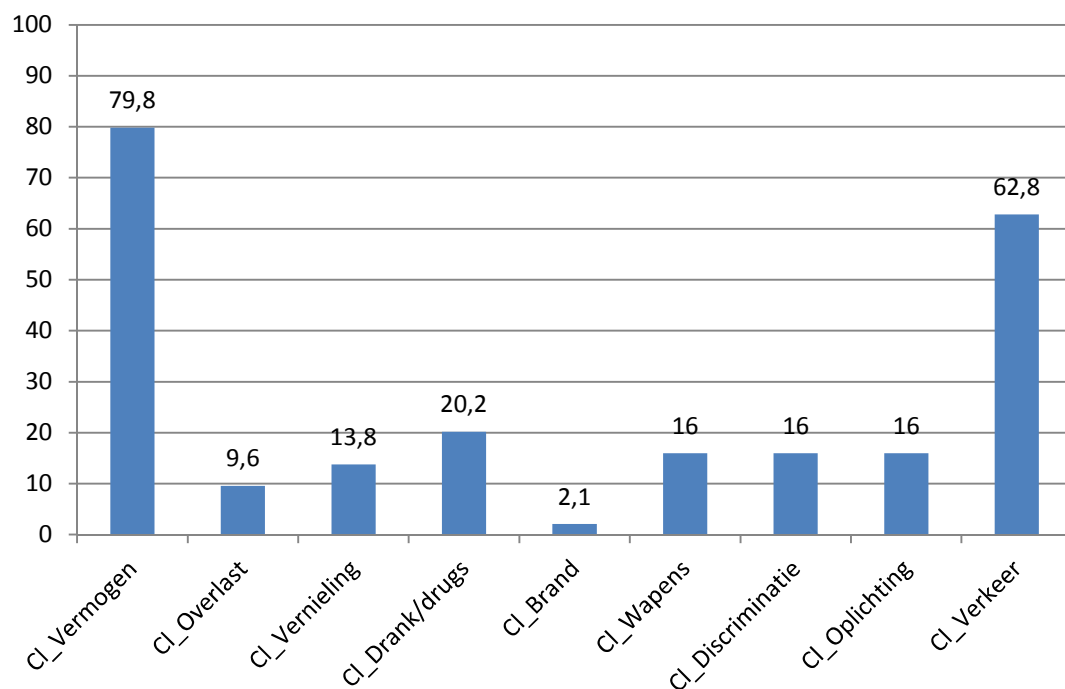
Fout-negatieven

In Figuur 3.1 is te zien dat 1,8% van de jongeren (Categorie 5 en 6) verantwoordelijk is voor 27,3% van de in de toetsingsperiode geregistreeerde geweldsdelicten. 6,6% van de jongeren (Categorie 4, 5 en 6) is verantwoordelijk voor 55,6% van de geweldsdelicten. 16,9% van de jongeren (Categorie 3, 4, 5 en 6) is verantwoordelijk voor 78,1% van de geweldsdelicten.



Figuur 3.1 Aandeel (%) in geweldsdelicten van de jongeren in de zes risicocategorieën van Geweld

94 van de 715 jongeren (13,1%) in Categorie 5 en 6 van model Geweld staan in de toetsingsperiode niet geregistreerd als verdachte van een geweldsdelict (fout-positieven). Figuur 3.2 geeft een overzicht van de delicten waarvoor deze fout-positieven wel als verdachte staan geregistreerd. 75 van hen (79,8%) staan geregistreerd als verdachte van één of meerdere vermogensdelicten, 59 van hen (62,8%) als verdachte van één of meerdere verkeersdelicten en 19 van hen (20,2%) als verdachte van één of meerdere delicten in verband met drank/drugs. Slechts 2 van de 94 fout-positieven (2,1%) hebben geen enkele registratie als verdachte in de toetsingsperiode. Dit is 0,3% van de jongeren in Categorie 5 en 6.



Figuur 3.2 Delicten (%) fout-positieven Geweld (N = 94)

3.1.2 Logistische regressie-analyse

Tabel 3.2 geeft de resultaten van de logistische regressie-analyse. In deze analyse is de risicocategorie wat betreft geweldsdelicten de onafhankelijke variabele en het wel/niet geregistreerd staan als verdachte van een geweldsdelict in de toetsingsperiode de afhankelijke variabele. De tabel geeft de odds ratio's weer (zie Exp(B)) voor de kans op een registratie als verdachte van een geweldsdelict. Categorie 1 is hierbij de referentiecategorie. Jongeren in Categorie 2 hebben ruim 4 keer zo veel kans om geregistreerd te staan als verdachte van een geweldsdelict dan jongeren in Categorie 1. Jongeren in Categorie 3, 4, 5 en 6 hebben respectievelijk ruim 12, 41, 192 en 237 keer zo veel kans dan jongeren in Categorie 1 om geregistreerd te staan als verdachte van een geweldsdelict.

Tabel 3.2 Resultaten logistische regressie-analyse risicocategorieën Geweld

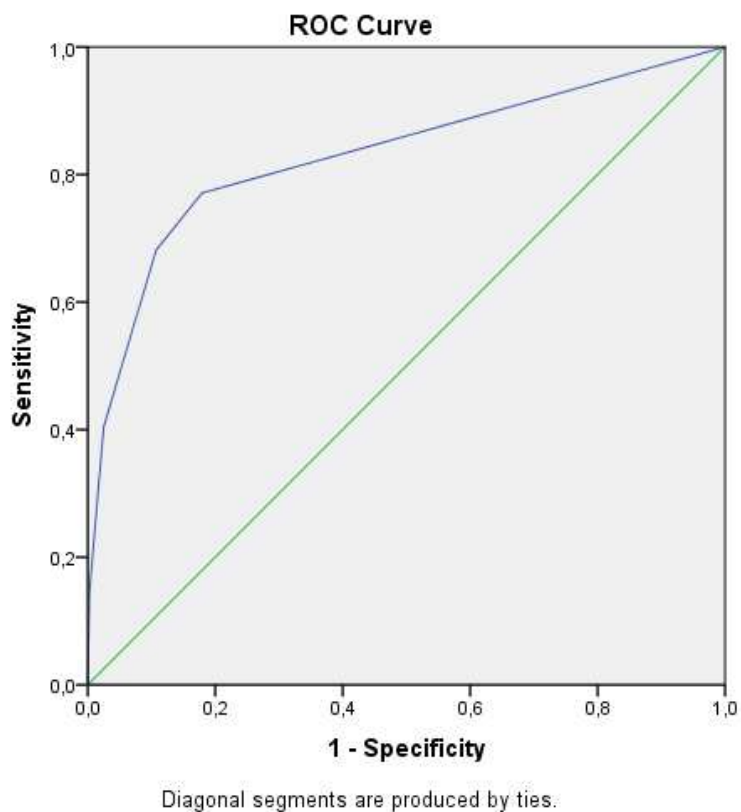
	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Categorie 2	1,494	,063	6271,356	5	,000	4,453	3,932	5,044
Categorie 3	2,491	,047	2798,716	1	,000	12,073	11,009	13,241
Categorie 4	3,725	,056	4377,100	1	,000	41,484	37,149	46,324
Categorie 5	5,260	,120	1912,079	1	,000	192,392	151,986	243,540
Categorie 6	5,471	,376	211,261	1	,000	237,640	113,641	496,940
Constante	-3,391	,032	11015,202	1	,000	,034		

3.1.3 ROC-analyse

Tabel 3.3 en de bijbehorende figuur laten de resultaten zien van de ROC-analyse voor het model Geweld. De AUC-waarde is 0.830, hetgeen duidt op een nauwkeurige risicoclassificatie.

Tabel 3.3 Area Under the Curve (AUC) model Geweld

Area	Std. Error ^a	Asymptotic Sig.	Asymptotic 95% Confidence Interval	
			Lower Bound	Upper Bound
,830	,004	,000	,822	,838



3.2 Toets model Vermogen

3.2.1 Beschrijvende statistieken

Tabel 3.4 laat de verdeling over de verschillende risicocategorieën zien van de jongeren die wel (1) en geen (0) registratie hebben als verdachte van een vermogensdelict. 4673 jongeren (11.6%) staan in de toetsingsperiode minimaal één keer geregistreerd als verdachte van een vermogensdelict. De jongeren in Categorie 5 en 6 die een hoog tot zeer hoog risico hebben op het plegen van een vermogensdelict beschouwen we als zogenaamde 'positieven'. De jongeren in Categorie 1 die een zeer laag risico hebben op het plegen van een vermogensdelict beschouwen we als 'negatieven'. Van de 844 jongeren in Categorie 5 (N = 657) en 6 (N = 187) hebben er 757 (585 + 172; 89,7%) tijdens de toetsingsperiode een registratie als verdachte van een vermogensdelict ('echt-positieven'). Van de 30186 jongeren in Categorie 1 hebben er 29105 (96,4%) geen registratie als verdachte van een vermogensdelict ('echt-negatieven').

Tabel 3.4 Verdeling over risicocategorieën Vermogen van jongeren die wel (1) en geen (0) registratie hebben als verdachte van een vermogensdelict

		Categorie Vermogen						Totaal
		1	2	3	4	5	6	
0	N	29105	2446	3122	716	72	15	35476
	% binnen Cat. Vermogen	96,4%	84,1%	73,1%	37,0%	11,0%	8,0%	88,4%
	% van Totaal	72,5%	6,1%	7,8%	1,8%	0,2%	0,0%	88,4%
1	N	1081	464	1150	1221	585	172	4673
	% binnen Cat. Vermogen	3,6%	15,9%	26,9%	63,0%	89,0%	92,0%	11,6%
	% van Totaal	2,7%	1,2%	2,9%	3,0%	1,5%	0,4%	11,6%
Totaal	N	30186	2910	4272	1937	657	187	40149
	% binnen Cat. Vermogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% van Totaal	75,2%	7,2%	10,6%	4,8%	1,6%	0,5%	100,0%

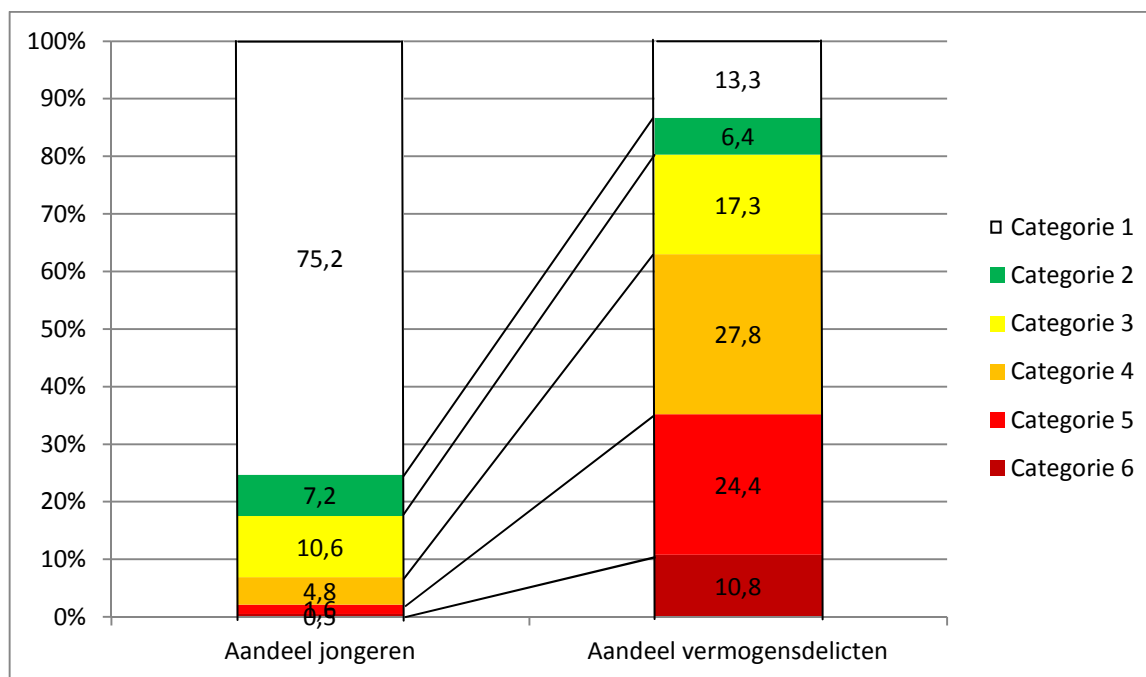
Echt-positieven

Echt-negatieven

Fout-positieven

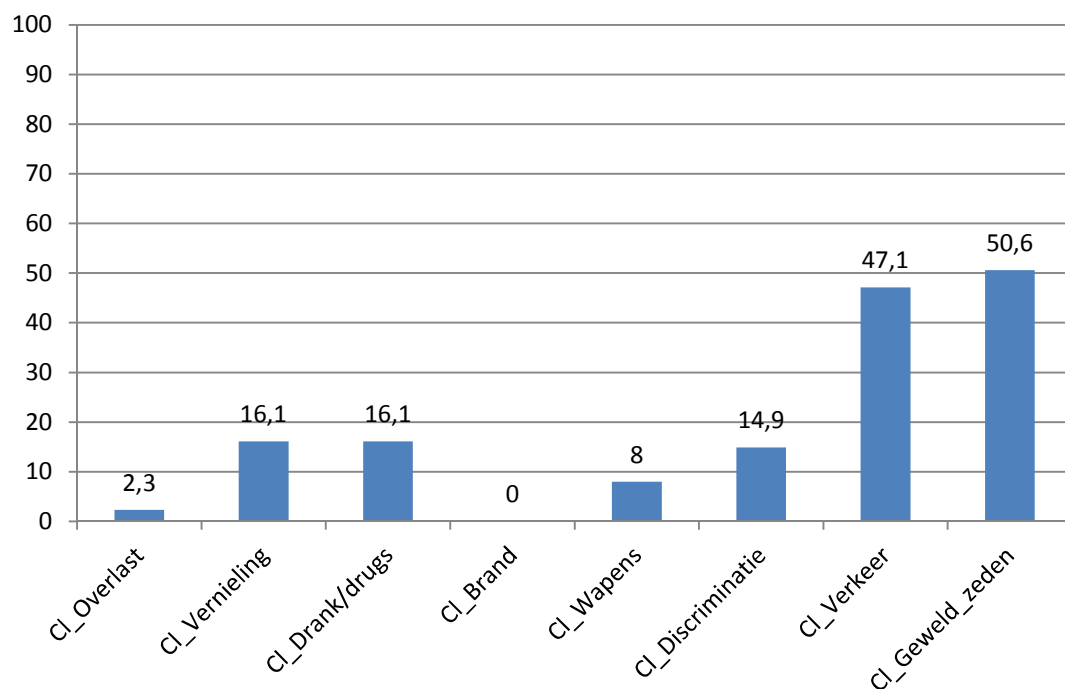
Fout-negatieven

In Figuur 3.3 is te zien dat 2,1% van de jongeren (Categorie 5 en 6) verantwoordelijk is voor 35,2% van de in de toetsingsperiode geregistreerde vermogensdelicten. 6,9% van de jongeren (Categorie 4, 5 en 6) is verantwoordelijk voor 63% van de in de toetsingsperiode geregistreerde vermogensdelicten. 17,5% van de jongeren (Categorie 3, 4, 5 en 6) is verantwoordelijk voor 80,3% van de in de toetsingsperiode geregistreerde vermogensdelicten.



Figuur 3.3 Aandeel (%) in vermogensdelicten van de jongeren in de zes risicocategorieën van Vermogen

87 van de 844 jongeren (10,3%) in Categorie 5 en 6 van model Vermogen(fraude) staan in de toetsingsperiode niet geregistreerd als verdachte van een vermogensdelict (fout-positieven). Figuur 3.4 geeft een overzicht van de delicten waarvoor deze fout-positieven wel als verdachte staan geregistreerd. 44 van hen (50,6%) staan geregistreerd als verdachte van één of meerdere geweldsdelicten en 41 van hen (47,1%) als verdachte van één of meerdere verkeersdelicten. Slechts één van de 87 fout-positieven (1,1%) heeft geen enkele registratie als verdachte in de toetsingsperiode. Dit is 0,1% van de jongeren in Categorie 5 en 6.



Figuur 3.4 Delicten (%) fout-positieven Vermogen (N = 87)

3.2.2 Logistische regressie-analyse

Tabel 3.5 geeft de resultaten van een logistische regressie-analyse. In deze analyse is de risicocategorie wat betreft vermogensdelicten de onafhankelijke variabele en het wel/niet geregistreerd staan als verdachte van een vermogensdelict in de toetsingsperiode de afhankelijke variabele. De tabel geeft de odds ratio's weer (zie $\text{Exp}(B)$) voor de kans op het geregistreerd staan als verdachte van een vermogensdelict. Categorie 1 is hierbij de referentiecategorie. Jongeren in Categorie 2 hebben ruim 5 keer zo veel kans om geregistreerd te staan als verdachte van een vermogensdelict dan jongeren in Categorie 1. Jongeren in Categorie 3, 4, 5 en 6 hebben respectievelijk ruim 9, 45, 218 en 308 keer zo veel kans dan jongeren in Categorie 1 om geregistreerd te staan als verdachte van een vermogensdelict.

Tabel 3.5 Resultaten logistische regressie-analyse risicocategorieën Vermogen

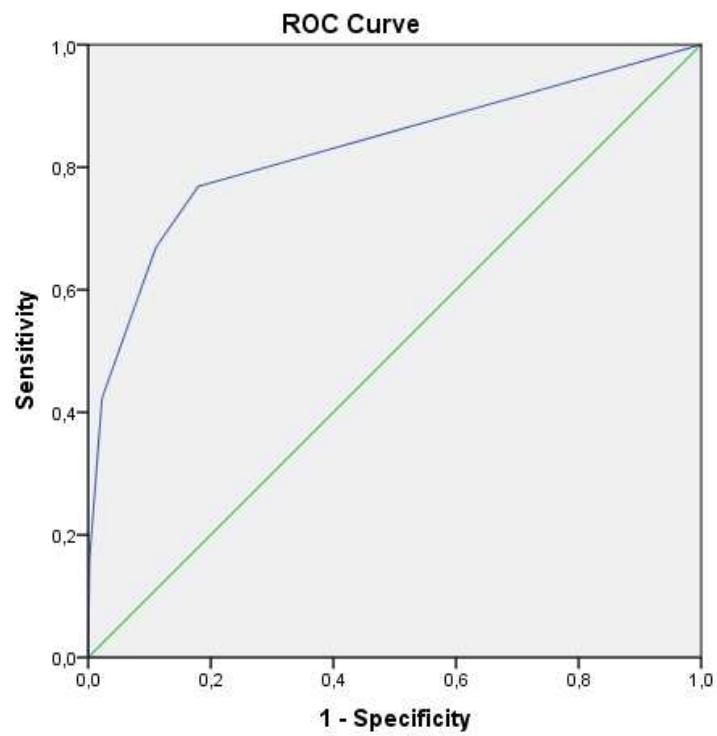
	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
			6447,887	5	,000			
Categorie 2	1,631	,059	754,713	1	,000	5,107	4,547	5,738
Categorie 3	2,294	,046	2449,106	1	,000	9,918	9,056	10,861
Categorie 4	3,827	,056	4612,222	1	,000	45,914	41,113	51,275
Categorie 5	5,388	,129	1753,274	1	,000	218,759	169,995	281,511
Categorie 6	5,732	,271	447,456	1	,000	308,730	181,512	525,114
Constante	-3,293	,031	11302,574	1	,000	,037		

3.2.3 ROC-analyse

Tabel 3.6 en de bijbehorende figuur laten de resultaten zien van de ROC-analyse voor het model Vermogen. De AUC-waarde is 0.829, hetgeen duidt op een nauwkeurige risicoclassificatie.

Tabel 3.6 Area Under the Curve (AUC) model Vermogen

Area	Std. Error ^a	Asymptotic Sig.	Asymptotic 95% Confidence Interval	
			Lower Bound	Upper Bound
,829	,004	,000	,822	,837



Diagonal segments are produced by ties.

Hoofdstuk 4. Conclusie

Doel van dit onderzoek was de predictieve validiteit vast te stellen van het vroegsignaleringsinstrument ProKid Plus. De resultaten laten zien dat elke hogere risicoclassificatie wat betreft geweld en vermogen gepaard gaat met een significant grotere kans op een registratie als verdachte van delicten op het betreffende gebied tijdens de toetsingsperiode. Verder blijkt dat het relatief kleine aantal jongeren in de hoogste risicocategorieën verantwoordelijk is voor het merendeel van de gewelds- en vermogensdelicten. Het aantal fout-positieven (jongeren in de hoogste risicocategorieën die in de toetsingsperiode niet staan geregistreerd als verdachte) is beperkt (respectievelijk 13,1% en 10,3% wat betreft geweld en vermogen). Verder laten de analyses zien dat, alhoewel ze geen registratie als verdachte hebben wat betreft het voorspelde delict, deze zogenaamde fout-positieven over het algemeen één of meerdere registraties hebben als verdachte van andere serieuze delicten. De AUC-waarden uit de ROC-analyses van het gewelds- en vermogensmodel zijn respectievelijk 0,830 en 0,829, hetgeen duidt op een nauwkeurig instrument. Samenvattend leveren de resultaten overtuigend bewijs voor de predictieve validiteit van ProKid Plus.

Sterke eigenschappen van het instrument zijn:

- ProKid Plus richt zich op een jonge doelgroep met politiecontacten. Het instrument taxeert het risico op een gewelds- of een vermogensdelict voor alle jongeren die met politie in contact zijn geweest, ongeacht de rol (verdachte, slachtoffer, getuige, betrokkene) van de jongere bij het incident;
- Het instrument neemt ook gegevens van medebewoners en medeverdachten mee in de risicotaxatie;
- Naast een risicotaxatie wat betreft geweldsdelicten geeft het instrument een risicotaxatie wat betreft vermogensdelicten;
- Het instrument is ontwikkeld en, middels het huidige onderzoek, gevalideerd op een grote steekproef;
- Het instrument heeft hoge AUC-waarden, die gunstig afsteken bij vergelijkbare risicotaxatie-instrumenten;
- Het instrument is volledig gebaseerd op BVH-gegevens en heeft geen gegevens uit andere bronnen nodig. Daardoor kan er een snelle en volledig geautomatiseerde risicotaxatie plaatsvinden.

Beperkingen van het instrument zijn:

- ProKid Plus is ontwikkeld voor jongeren tussen de 12 en 18 jaar. Op basis van het instrument kunnen geen risico-inschattingen gemaakt worden voor kinderen jonger dan 12 jaar. Dat kan wel met het reeds beschikbare ProKid 12min. ProKid 12min richt zich echter op politiecontacten in het algemeen, en dus niet specifiek op potentiële verdachten van gewelds- of vermogensdelicten. Daarnaast is er geen koppeling met ProKid Plus zodat op basis van ProKid 12min geen uitspraken kunnen worden gedaan over de risico's van deze kinderen na hun twaalfde levensjaar. Met het oog op preventie lijkt een dergelijke koppeling wel van belang omdat met name voor het twaalfde levensjaar de *adolescence-limited* delinquenten zich onderscheiden van de *life-course persistent* delinquenten. Laatstgenoemden hebben

vaker politiecontacten voor het twaalfde levensjaar. Ook zijn er met ProKid Plus geen risico-inschattingen mogelijk voor jongvolwassenen (18-23 jaar). Het verdient daarom aanbeveling bij toekomstige versies van het instrument de leeftijdsrange op te rekken;

- Het instrument maakt alleen gebruik van politiegegevens. Alhoewel dit als belangrijk voordeel heeft dat de risicotaxatie op geautomatiseerde wijze kan plaatsvinden, heeft dit als nadeel dat informatie met betrekking tot overige relevante risico- of beschermende factoren wellicht ontbreekt. Daarnaast is het de vraag in hoeverre de politiegegevens een goede afspiegeling zijn van de daadwerkelijk gepleegde delicten. Omdat een snelle, geautomatiseerde risicotaxatie prioriteit heeft is het op dit moment geen optie om (handmatig) gegevens uit andere bronnen bij de risicotaxatie te betrekken. Voor de toekomst lijkt het wel interessant te onderzoeken in hoeverre dit op geautomatiseerde wijze mogelijk is via koppelingen tussen databestanden;
- Zoals elk vroegsignaleringsinstrument vergt het instrument periodiek onderhoud. Criminaliteit is aan veranderingen onderhevig. Het is aannemelijk dat de voorspellers van criminaliteit (risicofactoren) en hun belang/gewicht ook veranderen. De rekenregels waarop ProKid Plus is gebaseerd hebben daarom wellicht een beperkte geldigheidsduur. Dit zal in de toekomst periodiek onderzocht moeten worden, zodat het instrument hierop aangepast kan worden. Ook is het van belang toekomstige veranderingen in het registratiesysteem van de politie (zoals aanpassingen van maatschappelijke klassen) te blijven doorvoeren in ProKid Plus.

Literatuurlijst

- Abraham, M., Buysse, W., Loef, L., & Van Dijk, B. (2011). *Pilots ProKid Signaleringsinstrument 12- geëvalueerd*. Den Haag, The Netherlands: DSP groep.
- Agnew, R. (2003). An integrated theory of the adolescent peak in offending. *Youth & Society*, 34(3), 263-299.
- Assink, M., van der Put, C. E., & Stams, G. J. J. (2014). The development and validation of an actuarial risk assessment tool for the prediction of first-time offending. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 12-18.
- Assink, M., van der Put, C. E., Hoeve, M., de Vries, S. L., Stams, G. J. J., & Oort, F. J. (2015). Risk factors for persistent delinquent behavior among juveniles: a meta-analytic review. *Clinical Psychology Review*, 42, 47-61.
- Berk, R. (2012). *Criminal justice forecasts of risk: A machine learning approach*. New York, NY: Springer. doi:10.1007/978-1-4614-3085-8.
- Blumstein, A., Cohen, J., Roth, J. A., & Visher, C. A. (1986). *Criminal careers and "career criminals."* Washington, DC: National Academy Press.
- Brame, R., Paternoster, R., & Bushway, S. D. (2004). Criminal offending frequency and offense switching. *Journal of Contemporary Criminal Justice*, 20(2), 201-214.
- Caspi, A., & Moffitt, T. E. (1995). The continuity of maladaptive behavior: From description to explanation in the study of antisocial behavior. In D. Cicchetti & D. J. Cohen (Eds.), *Developmental psychopathology* (Vol. 2, pp. 472-511). New York, NY: Wiley.
- Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). (2013). *Jaarrapport 2013: Landelijke Jeugdmonitor*. Den Haag.
- Cocx, T. K. (2009). *Algorithmic tools for data-oriented law enforcement*. Leiden Institute of Advanced Computer Science (LIACS), Faculty of Science, Leiden University.
- Cohen, J. (1986). Research on criminal careers: Individual frequency rates and offense seriousness. In A. Blumstein, J. Cohen, J. Roth, & C. A. Visher (Eds.), *Criminal careers and "career criminals,"* (pp. 292-418). Washington, DC: National Academy Press.
- Daigle, L. E., Beaver, K. M., & Hartman, J. L. (2008). A life-course approach to the study of victimization and offending behaviors. *Victims & Offenders*, 3, 365-390.
- Farrington, D. P., Jolliffe, D., Loeber, R., Stouthamer-Loeber, M., & Kalb, L. M. (2001). The concentration of offenders in families and family criminality in the prediction of boys' delinquency. *Journal of Adolescence*, 24, 579-596.
- Farrington, D. P., Piquero, A. R., & Jennings, W. G. (2013). *Offending from childhood to late middle age: Recent results from the Cambridge study in delinquent development*. New York, NY: Springer.
- Fazel, S., Singh, J. P., Doll, H., & Grann, M., (2012). Use of risk assessment instruments to predict violence and antisocial behavior in 73 samples involving 24827 people: systematic review and meta-analysis. *British Medical Journal*, published online: doi: 10.1136/bmj.e4692.

- Francis, B., Soothill, K., & Humphreys, L. (2007). *Development of a reoffending measure using the Police National Computer database*. Lancaster: Centre for Applied Statistics Lancaster University.
- Gottfredson, M. G., & Hirschi, T. (1990). *A general theory of crime*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Guy (1998). *Performance Indicators of the Structured Professional Judgment Approach for Assessing Risk of Violence to Others: A Meta-Analytic Survey* (Doctoral dissertation, Simon Fraser University, Canada). Retrieved on October 26, 2013 from <http://www.summit.sfu.ca/systems/files/iritems1/9247/etd4194.pdf>.
- Hanson, R. K., & Morton-Bourgon, K. E. (2009). The accuracy of recidivism risk assessments for sexual offenders: A meta-analysis of 118 prediction studies. *Psychological Assessment*, 21, 1-21.
- Haynie, D. L., & Osgood, D. W. (2005). Reconsidering peers and delinquency: How do peers matter? *Social Forces*, 84, 1109-1130.
- Hirschi, T., & Gottfredson, M. R. (1983). Age and the explanation of crime. *American Journal of Sociology*, 89, 552-584.
- Knecht, A., Snijders, T.A.B., Baerveldt, C., Steglich, C., & Raub, W. (2010). *Friendship and delinquency: Selection and influence processes in early adolescence*. Groningen: University of Groningen.
- Krug, E. G., Dahlberg, L. L., Mercy, J. A., Zwi, A. B., & Lozano, R. (2002). *World health report on violence and health*. Geneva: World Health Organization.
- Kuin, M. (2014). *Visiedocument: Jeugd is van ons allemaal*. Referenten politie Jeugdtaak.
- Lahlah, L., van der Knaap, L. M., & Bogaerts, S. (2013). Dangerous boys or boys in danger. Ethnic differences in the prevalence of child abuse and its effect on juvenile violent delinquency. *European Journal of Criminology*, 10(6), 641-658.
- Leal, W., & Mier, C. (2015). What's age got to do with it? Comparing juveniles and adults on drugs and crime. *Crime & Delinquency*, 1-19. 0011128715616131.
- Loeber, R., Capaldi, D. M., & Costello, E. (2013). Gender and the development of aggression, disruptive behavior, and delinquency from childhood to early adulthood. In *Disruptive behavior disorders* (pp. 137-160). Springer New York.
- Loeber, R., & Farrington, D.P. (2000). Young children who commit crime: Epidemiology, developmental origins, risk factors, early interventions, and policy implications. *Development and Psychopathology*, 12, 737-762.
- Loeber, R., Keenan, K., & Zhang, Q. (1997). Boys' experimentation and persistence in developmental pathways toward serious delinquency. *Journal of Child and Family Studies*, 6(3), 321-357.
- Loeber, R., Slot, N. W., & Sergeant, W. A. (2001). Waarom moeten we ons zorgen maken over ernstig criminele en gewelddadige jongeren? In: R. Loeber, N.W. Slot en W.A. Sergeant (red.) *Ernstige en gewelddadige jeugddelinquentie. Omvang, oorzaken en interventies*. Houten/Diegem, Bohn Stafleu Van Loghum.

- McGue, M., & Iacono, W. G. (2005). The association of early adolescent problem behavior with adult psychopathology. *The American Journal of Psychiatry*, 162, 1118-1124. doi:10.1176/appi.ajp.162.6.1118.
- Moffitt, T. E. (1993). Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: a developmental taxonomy. *Psychological review*, 100(4), 674-701.
- Nijhof, K., Engels, R., Wientjes, J., & De Kemp, R. (2007). Onderzoek: Crimineel gedrag van ouders en kinderen. *Pedagogiek*, 16, 29-44.
- Olver, M. E., Stochdale, K. C., & Wormith, J. S. (2009). Risk assessment with young offenders: A meta-analysis of three assessment measures. *Criminal Justice and Behavior*, 36, 329-353.
- Piquero, A. R., Daigle, L. E., Gibson, C., Leeper Piquero, N., & Tibbetts, S. G. (2007). Research note: Are life-course-persistent offenders at risk for adverse health outcomes? *Journal of Research in Crime & Delinquency*, 44, 185-207. doi:10.1177/0022427806297739.
- Ramchand, R., MacDonald, J. M., Haviland, A., & Morral, A. R. (2009). A developmental approach for measuring the severity of crimes. *Journal of Quantitative Criminology*, 25(2), 129-153.
- Scholte, R. J. H., Boerkamp, M., & Engels, R. C. M. E. (2008). *ProKid. Een onderzoek naar de betrouwbaarheid en predictieve validiteit van de methodiek ProKid*. Nijmegen: Radboud Universiteit.
- Schwalbe, C. S. (2007). Risk assessment for juvenile justice: a meta-analysis. *Law and Human Behavior*, 31, 449-462.
- Singh, J. P. (2012). The history, development, and testing of forensic risk assessment tools. In *Handbook of juvenile forensic psychology and psychiatry* (pp. 215-225). Springer US.
- Singh, J. P., Grann, M., & Fazel, S. (2011). A comparative study of violence risk assessment tools: A systematic review and metaregression analysis of 68 studies involving 25,980 participants. *Clinical Psychology Review*, 31(3), 499-513.
- Streiner, D. L., & Cairney, J. (2007). What's under the ROC? An introduction to receiver operating characteristics curves. *Canadian Journal of Psychiatry*, 52(2), 121-128.
- Verwey-Jonker Instituut. (2012). *Kosten en Baten van Preventie en Repressie*. Utrecht.
- Widom, C. S., & Maxfield, M. G. (2001). *An update on the "cycle of violence"* (pp. 184-894). Washington, DC: US Department of Justice, Office of Justice Programs, National Institute of Justice.
- Wientjes, J. A. M., Scholte, R. H. J., Kemp, R. A. T. de, Cillessen, A. H. N., & Janssens, J. M. A. M. (2015). Identificatie van kinderen met risico op recidive: het ProKid risicotaxatie-instrument. *Orthopedagogiek: Onderzoek en Praktijk*, 54(19), 191-204.
- Wientjes, J., Harbers, E., & Sillekens, S. (2015). Vroegsignaleren van risicogedrag bij de Nederlandse politie. *Cahiers Politiestudies*, 34, 101-118.
- Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC). (2011). *Jeugdcriminaliteit in de Periode 1996-2010: Ontwikkelingen in Zelfgerapporteerde Daders, door de*

Politie Aangehouden Verdachten en Strafrechtelijke Daders op Basis van de Monitor Jeugdcriminaliteit 2010. Den Haag.

Wright, J. P., Tibbetts, S. G., & Daigle, L. E. (2008). *Criminals in the making: Criminality across the life course.* Los Angeles, CA: SAGE.

Bijlage 1: Rollen

Rol	Categorie	Rol	Categorie
Huiselijk geweld	Betrokken	Gezagvoerder	Betrokken
Aandacht persoon	Verdachte	HOVJ	Betrokken
Aangever	Indirect slachtoffer	Hulpbehoevend	Direct slachtoffer
Aangever	Betrokken	Hulpverlener	Indirect slachtoffer
Afsignalering	Verdachte	Inbeslaggenomen	Betrokken
Afstand	Betrokken	Melder	Indirect slachtoffer
Benadeelde	Direct slachtoffer	Nog te horen	Betrokken
Beslagene	Verdachte	Ontvoerde	Direct slachtoffer
Betrokken	Betrokken	Overledene	Direct slachtoffer
Betrokkene	Betrokken	Signalering	Verdachte
Bewaring	Betrokken	Slachtoffer	Direct slachtoffer
Eigenaar	Betrokken	Slachtofferhulp	Direct slachtoffer
Eigenaar pand	Betrokken	Stalker	Verdachte
Einde signalering	Verdachte	Terecht	Betrokken
Gebruiker	Betrokken	Vals gebruikt	Betrokken
Gebruiker pand	Betrokken	Verdachte	Verdachte
Gegijzelde	Direct slachtoffer	Verdachte APV	Verdachte
Gesignaleerd	Verdachte	Verliezer	Direct slachtoffer
Gestoorde	Verdachte	Vermist	Betrokken
Getuige	Indirect slachtoffer	Vinder	Betrokken
Gevonden publi	Betrokken	Voetganger	Direct slachtoffer
Gewond	Direct slachtoffer	Vreemdeling	Betrokken
Gewond ziekenhuis	Direct slachtoffer		

Bijlage 2: Variabelen

Onafhankelijke variabelen	MK's
Constante	
leeftijd	
Leeftijd Square	
Geslacht	
Variatie	
Delictfrequentie	
Jongere	
Verdachte	
Ncl_vermogen	A12, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A26, A27, A36, A40, A50, A60, A70, A71, A72, A73, A74, A75, A76, A30, A31, A32, A33, A34, A35, A80, A81, A90, A95, A10, A11
Ncl_vermogen_geweld	B30, B32, B34, B35, B36, B50, B60, B61, B62, B63, B64, B10, B95, B12, B20, B23, A82, B40, B70, B72, B73, B74
Ncl_zeden_samen	F5294, F5293, F520, F521, F522, F523, F525, F526, F527, F5291
Ncl_overlast	E33, M131, F10, F19, M061, M22, M134, D50
Ncl_vernieling	C10, C20, C30, C40, C50
Ncl_drankdrugs	F40, F41, F42, F43, F45, F47, E38
Ncl_brand	F13
Ncl_geweld_samen	E11, F530, F12, F540, F542, F550, F551, F17, F531, F532
Ncl_wapens	F70, F71, F72, F73
Ncl_discriminatie	F50, F51
Ncl_oplichting	F600, F601, F617, F610, F611, F612, F613, F614, F616, F620, F621, F623, F30, F94, F624, F625, F90
Ncl_verkeer	D31, D40, D41, D42, D43, D64, D70, D51, D52, D601, D602, D615, D62, L81, D13, D20, D21, D26, D72, D631, D27, D10, D11, D12, D614
Nbr_nst	E31
Nafst_goed	H17
Nwpv	D637
Nnvold_bevel	F18
Betrokkene	
Ncl_BTK_vermogen	A12, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A26, A27, A36, A40, A50, A60, A71, A72, A73, A74, A75, A30, A31, A32, A33, A34, A35, A80, A81, A90, A95, A10, A11
Ncl_BTK_geweld_samen	E10, E15, F14, E11, F530, F12, F540, F550, F551, F17, F531, F532
Ncl_BTK_vermogengeweld	B30, B32, B34, B35, B36, B40, B50, B60, B62, B63, B10, B70, B72, B73, B74, B95, B12, B20, B21, B23, A82
Ncl_BTK_zeden_samen	F5294, F5293, F520, F521, F522, F523, F525, F526, F527, F528, F5291, F5292
Ncl_BTK_overlast	E33, M131, F10, F19, M061, M062, M21, M22, E41, M134, D50
Ncl_BTK_vernieling	F11, C10, C20, C30, C40, C50
Ncl_BTK_brand	F13
Ncl_BTK_ruzietwist	E12, E16, E13, F95, F15, F16
Ncl_BTK_wapens	F70, F71, F72, F73
Ncl_BTK_oplichting	F600, F601, F617, F610, F611, F612, F613, F614, F616, F620, F30, F94, F624, F625, F90
Ncl_BTK_verkeer	D31, D40, D41, D42, D43, D64, D70, D51, D52, D601, D615, D62, D13, D20,

	L81, D26, D72, D631, D10, D11, D12, D614
NBTK_alg_mut	J30
NBTK_afh_ov_meld	E40
NBTK_verm_goed_alg	H40
NBTK_verm_pers_minderj	H442
NBTK_afn_cel	G311
NBTK_aantr_ovv	H31
NBTK_aant_sv	H30
Direct slachtoffer	
Ncl_SLTD_vermogensgeweld	B30, B32, B35, B36, B40, B50, B60, B62, B63, B64, B10, B70, B72, B73, B74, B95, B20, B23, A82
Ncl_SLTD_zeden_samen	F5294, F5293, F520, F521, F522, F523, F526, F527, F5291
Ncl_SLTD_overlast	E33, M131, F10, F19, M061, M22, E41, M134, D50
Ncl_SLTD_geweld_samen	E11, F530, F12, F540, F550, F551, F17, F70, F72, F531, F532
Ncl_SLTD_ruzietwist	E12, E16, E13, F95, F15, F16
NSLTD_onw_pers	E30
NSLTD_br_nst	E31
NSLTD_alg_mut	J30
Indirect slachtoffer	
Ncl_SLTin_vermogen	A12, A20, A21, A22, A23, A24, A26, A27, A36, A40, A50, A60, A71, A72, A73, A74, A75, A30, A31, A32, A33, A34, A35, A80, A81, A90, A95, A10, A11
Ncl_SLTin_geweld_samen	E10, E15, F14, E11, F530, F12, F540, F550, F551, F17, F531
Ncl_SLTin_vermogensgeweld	B27, B30, B31, B32, B34, B35, B36, B40, B50, B60, B62, B63, B64, B10, B70, B72, B73, B74, B95, B20, B21, B23, A82
Ncl_SLTin_vernieling	F11, C10, C20, C30, C40, C50
Ncl_SLTin_milieu	M013, M014, M015, M017, M141
Ncl_SLTin_drankdrugs	F41, F42, F43, F45, F47, I35, E38
Ncl_SLTin_brand	F13
Ncl_SLTin_ruzietwist	E12, E16, E13, F15, F16
NSLTin_verm_goed_alg	H40
NSLTin_verd_sit	J12
NSLTin_aandv2	J10
NSLTin_alg_mut	J30
NSLTin_afh_ov_meld	E40
NSLTin_opdr_arres	I611
Medeverdachte	
Verdachte	
Ncl_MVEVE_vermogen	A12, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A26, A27, A36, A40, A50, A60, A71, A72, A73, A74, A75, A30, A31, A32, A33, A34, A35, A80, A81, A90, A95, A10, A11
Ncl_MVEVE_geweld_samen	E11, F530, F12, F540, F542, F550, F551, F17
Ncl_MVEVE_vermogensgeweld	B30, B31, B32, B33, B34, B35, B36, B40, B50, B60, B62, B63, B64, B10, B70, B72, B73, B74, B95, B12, B20, B21, B22, B23, A82
Ncl_MVEVE_vernieling	F11, C10, C20, C30, C40, C50
Ncl_MVEVE_milieu	M013, M014, M015, M017, M018, M019, M141, M091, M012
Ncl_MVEVE_brand	F13
Ncl_MVEVE_drankdrugs	F40, F41, F42, F43, F44, F45, F47, I35, E38
Ncl_MVEVE_ruzietwist	E12, E16, E13, F95, F15, F16

Ncl_MVEVE_discriminatie	F50, F51
Ncl_MVEVE_oplichting	F600, F601, F617, F610, F611, F612, F613, F614, F615, F616, F620, F621, F622, F623, F30, F94, F624, F625, F90
NMVE_VE_sig_extinst	J50
NMVE_VE_sign_pers_intr	J23
NMVE_VE_A_wpv	D637
NMVE_VE_nvold_bevel	F18
NMVE_VE_verm_pers_minderj	H442
NMVE_VE_afh_ov_meld	E40
NMVE_VE_terugg	H50
NMVE_VE_alg_mut	J30
NMVE_VE_br_nst	E31
NMVE_VE_verzet	F17
NMVE_VE_overtr_ov2	F001
NMVE_VE_overtr_ov_wvs	F000
NMVE_VE_contr_ov	I37
NMVE_VE_verd_sit	J12
NMVE_VE_aantr_ovv	H31
NMVE_VE_ass_korps	E53
NMVE_VE_opdr_arres	I611
Betrokkene	
Ncl_MVEBTK_vermogen	A12, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A26, A27, A36, A40, A50, A60, A71, A72, A73, A74, A75, A30, A31, A32, A33, A34, A35, A80, A81, A90, A95, A10, A11
Ncl_MVEBTK_geweldwapens	E10, E15, F14
Ncl_MVEBTK_vermogengeweld	B30, B31, B32, B34, B35, B36, B40, B50, B60, B62, B63, B10, B70, B72, B73, B74, B95, B12, B20, B21, B23, A82
Ncl_MVEBTK_stalken	F533, E391
Ncl_MVEBTK_overlast	E33, M131, F10, F19, M061, M062, M21, M22, E41, M134, D50
Ncl_MVEBTK_vernieling	F11, C10, C20, C30, C40, C50
Ncl_MVEBTK_milieu	M013, M021, M014, M015, M017
Ncl_MVEBTK_drankdrugs	F40, F41, F42, F43, F44, F45, F47, I35, E38
Ncl_MVEBTK_brand	F13
Ncl_MVEBTK_ruzietwist	E12, E16, E13, F95, F15, F16
Ncl_MVEBTK_geweld_samen	E11, F530, F12, F540, F542, F550, F551, F17
Ncl_MVEBTK_wapens	F70, F71, F72, F73
Ncl_MVEBTK_zeden	F520, F521, F522, F523, F525, F526, F527, F528, F5291, E34
Ncl_MVEBTK_verkeer	D31, D40, D41, D42, D43, D64, D70, D51, D52, D601, D602, D611, D615, D62, L81, D13, D20, D21, D26, D72, D631, D10, D11, D12, D614
NMVE_BTK_aandv2	J10
NMVE_BTK_verm_goed_alg	H40
NMVE_BTK_uitr_gerst	I602
NMVE_BTK_afh_ov_meld	E40
NMVE_BTK_afst_goed	H17
NMVE_BTK_afspr	J11
NMVE_BTK_nvold_bevel	F18
NMVE_BTK_br_nst	E31

NMVE_BTK_overtr_ipwet	F008
NMVE_BTK_intr_sign_goed	J25
NMVE_BTK_inrichteis	D614
NMVE_BTK_post	G43
NMVE_BTK_contr_ov	I37
NMVE_BTK_overtr_ov_wvs	F000
NMVE_BTK_huistwist	E13
NMVE_BTK_onw_pers	E30
NMVE_BTK_terugg	H50
NMVE_BTK_overtr_ov2	D603
NMVE_BTK_overtr_ov	F001
NMVE_BTK_gev_hnd	E82
NMVE_BTK_tech_oz_vm	D90
Direct slachtoffer	
Ncl_MVESLTd_vermogen	A12, A20, A21, A22, A23, A24, A26, A27, A36, A40, A50, A71, A72, A73, A74, A75, A30, A31, A32, A33, A34, A35, A80, A81, A90, A95, A10, A11
Ncl_MVESLTd_geweldwapens	E10, E15
Ncl_MVESLTd_vermogengeweld	B30, B34, B35, B36, B40, B50, B60, B62, B63, B64, B70, B72, B73, B74, B95, B12, B20, B21, B23, A82
Ncl_MVESLTd_overlast	E33, M131, F10, F19, M061, M062, M21, M22, M134, D50
Ncl_MVESLTd_drankdrugs	F40, F41, F42, F43, F45, F47, E38
Ncl_MVESLTd_geweld_samen	E11, F530, F12, F540, F550, F551, F17, F70, F72, F531, F532
Ncl_MVESLTd_ruzietwist	E12, E16, E13, F95, F15, F16
Ncl_MVESLTd_discriminatie	F50, F51
Ncl_MVESLTd_zeden_samen	F5294, F5293, F520, F521, F522, F523, F525, F526, F527, F528, F5291
NMVE_SLTd_onw_pers	E30
NMVE_SLTd_alg_mut	J30
NMVE_SLTd_br_nst	E31
NMVE_SLTd_aandv2	J10
NMVE_SLTd_aantr_ovv	H31
Indirect slachtoffer	
Ncl_MVESLTin_vermogen	A12, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A26, A27, A36, A40, A50, A60, A71, A72, A73, A74, A75, A30, A31, A32, A33, A34, A35, A80, A81, A90, A95, A10, A11
Ncl_MVESLTin_vermogengeweld	B26, B30, B31, B32, B33, B34, B35, B36, B40, B50, B60, B62, B63, B10, B70, B72, B73, B74, B95, B12, B20, B21, B22, B23, B25, A82
Ncl_MVESLTin_vernieling	F11, C10, C20, C30, C40, C50
Ncl_MVESLTin_zeden_samen	F5294, F5293, F520, F521, F522, F523, F525, F526, F527, F528, F5291, E34
Ncl_MVESLTin_drankdrugs	F40, F41, F42, F43, F44, F45, F47, I35, E38
Ncl_MVESLTin_brand	F13
Ncl_MVESLTin_geweld_samen	E11, F530, F12, F540, F542, F550, F551, F17
Ncl_MVESLTin_ruzietwist	E12, E16, E13, F95, F15, F16
Ncl_MVESLTin_oplichting	F600, F601, F617, F610, F611, F612, F613, F614, F615, F616, F620, F621, F622, F623, F30, F94, F624, F625, F90
Ncl_MVESLTin_gijzelingontvoering	F531, F532
Ncl_MVESLTin_verkeer	D40, D41, D42, D43, D64, D70, D51, D52, D601, D602, D611, D615, D62, L81, D13, D20, D21, D26, D72, D631, D27, D10, D11, D12, D614
NMVE_SLTin_aandv2	J10

NMVE_SLTin_alg_mut	J30
NMVE_SLTin_verm_goed_alg	H40
NMVE_SLTin_afh_ov_meld	E40
NMVE_SLTin_contr_ov	I37
NMVE_SLTin_aantr_ovv	H31
NMVE_SLTin_br_nst	E31
NMVE_SLTin_verm_pers_minderj	H442
NMVE_SLTin_verm_pers_meerdj	H441
NMVE_SLTin_terugg	H50
Medebewoner	
Verdachte	
Ncl_MBWVE_vermogen	A12, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A26, A27, A36, A40, A50, A60, A71, A72, A73, A74, A75, A30, A31, A32, A33, A34, A35, A80, A81, A90, A95, A10, A11
Ncl_MBWVE_vermogengeweld	B26, B30, B32, B33, B34, B35, B36, B40, B50, B60, B62, B63, B64, B10, B70, B72, B73, B74, B95, B12, B20, B21, B22, B23, A82
Ncl_MBWVE_vernieling	F11, C10, C20, C30, C40, C50
Ncl_MBWVE_milieu	M013, M021, M014, M015, M017, M018, M019, M091, M012
Ncl_MBWVE_drankdrugs	F40, F41, F42, F43, F44, F45, F47, I35, E38
Ncl_MBWVE_brand	F13
Ncl_MBWVE_geweld_samen	E11, F530, F12, F540, F542, F550, F551, F17, F531
Ncl_MBWVE_ruzietwist	E12, E16, E13, F95, F15, F16
Ncl_MBWVE_wapens	F70, F71, F72, F73
Ncl_MBWVE_discriminatie	F50, F51
NMBW_VE_sig_extinst	J50
NMBW_VE_afst_goed	H17
NMBW_VE_A_wpv	D637
NMBW_VE_afh_ov_meld	E40
NMBW_VE_terugg	H50
NMBW_VE_overtr_ov_wvs	F000
NMBW_VE_br_nst	E31
NMBW_VE_aantr_ovv	H31
Betrokkene	
Ncl_MBWBTK_vermogengeweld	B26, B31, B32, B34, B36, B40, B50, B60, B62, B63, B10, B70, B72, B73, B74, B95, B12, B20, B21, B22, B23, A82
Ncl_MBWBTK_mensenhandel	F5294, 5293
Ncl_MBWBTK_milieu	M013, M021, M014, M015, M091
Ncl_MBW_BTK_stalken	F533, E391
Ncl_MBWBTK_drankdrugs	F40, F41, F42, F43, F45, F47, I35, E38
Ncl_MBWBTK_geweld_samen	E11, F530, F12, F540, F542, F550, F551, F17
Ncl_MBWBTK_ruzietwist	E12, E16, E13, F95, F15, F16
Ncl_MBWBTK_wapens	F70, F71, F72
Ncl_MBWBTK_oplichting	F600, F601, F615, F617, F610, F611, F612, F613, F614, F616, F620, F621, F622, F30, F94, F624, F625, F90
Ncl_MBWBTK_zeden	F520, F521, F522, F523, F525, F526, F527, F528, F5291, E34
Ncl_MBWBTK_verkeer	D40, D41, D42, D43, D64, D70, D51, D52, D601, D602, D615, D62, L80, D13, D20, D21, D26, D72, D631, D10, D11, D12, D614
NMBW_BTK_alg_mut	J30

NMBW_BTK_ass_dw	E51
NMBW_BTK_sig_extinst	J50
NMBW_BTK_afn_cel	G311
NMBW_BTK_zelfdod	E14
NMBW_BTK_verm_pers_meerdj	H441
NMBW_BTK_loosalarm_inbr	E20
NMBW_BTK_uitr_gerst	I602
NMBW_BTK_aandv2	J10
NMBW_BTK_postst	E63
Direct slachtoffer	
Ncl_MBWSLTd_geweld_samen	F531, E11, F530, F12, F540, F542, F550, F551, F17
Ncl_MBWSLTd_vermogengeweld	B26, B30, B32, B34, B35, B36, B40, B50, B60, B62, B63, B10, B70, B72, B73, B74, B95, B12, B20, B21, B23, A82
Ncl_MBWSLTd_drankdrugs	F41, F42, F43, F44, F45, F47, E38
Ncl_MBWSLTd_discriminatie	F50, F51
Ncl_MBWSLTd_oplichting	F600, F601, F610, F611, F612, F613, F614, F615, F616, F620, F623, F30, F94, F624, F625, F90
Ncl_MBWSLTd_verkeer	D31, D40, D41, D42, D43, D70, D51, D52, D601, D62, D13, D20, D21, D72, D631, D27, D10, D11, D12, D614
NMBW_SLTd_aantr_ovv	H31
NMBW_SLTd_verm_goed_alg	H40
NMBW_SLTd_ass_korps	E53
Indirect slachtoffer	
Ncl_MBWSLTin_vermogengeweld	B35, B36, B40, B50, B60, B62, B63, B64, B10, B70, B72, B73, B74, B95, B12, B20, B21, B22, B23, B25, A82
Ncl_MBWSLTin_vermogen	A36, A40, A50, A60, A71, A72, A73, A74, A75, A30, A31, A32, A33, A34, A35, A80, A81, A90, A95, A10, A11
Ncl_MBWSLTin_mensenhandel	F5294, F5293
Ncl_MBWSLTin_geweld_samen	E11, F530, F12, F540, F542, F550, F551, F17
Ncl_MBWSLTin_ruzietwist	E12, E16, E13, F95, F15, F16
Ncl_MBWSLTin_gijzelingontvoering	F531, F532
Ncl_MBWSLTin_verkeer	D40, D41, D42, D43, D64, D70, D51, D52, D601, D602, D611, D615, D62, L81, D13, D20, D21, D26, D72, D631, D27, D10, D11, D12, D614
NMBW_SLTin_verm_goed_alg	H40
NMBW_SLTin_ass_ov	E55
NMBW_SLTin_opdr_arres	I611
NMBW_SLTin_aantr_ovv	H31
NMBW_SLTin_verm_pers_minderj	H442
NMBW_SLTin_verm_pers_meerdj	H441
NMBW_SLTin_rapp_der	E62
NMBW_SLTin_alg_mut	J30
NMBW_SLTin_ass_korps	E53
NMBW_SLTin_lijk_nn_gm	E90
NMBW_SLTin_zelfdod	E14
NMBW_SLTin_loosalarm_inbr	E20
Woonadres	
NWA_verm_goed_alg	H40

NWA_ruzietwist	E16
NWA_diefst_fiets	A72
NWA_huistwist	E13
NWA_vern_obj_ov	C40
NWA_verkong_ms	D10
NWA_verm_pers_minderj	H442
NWA_diefst_brfiets	A73
NWA_diefst_auto	A70
NWA_strroof	B70
NWA_diefst_bed_rnk	A32
NWA_diefst_gar_gekw	A21
NWA_aanrand	F522
NWA_ass_korps	E53
NWA_bez_vw	F70
NWA_huisvr	F15
NWA_open_gew_pers	F12
NWA_hel	A81
NWA_vand	C50
NWA_verkong_let	D11
NWA_welz_dier	M051
NWA_frau_ov	F620
NWA_incest	F526
NWA_zakr	A40
NWA_overtr_vw	F0061
NWA_diefst_bed_rnk	A23
NWA_parkpr	D73
NWA_overl_vuurw	M131
NWA_ass_col	E54
NWA_overtr_apv	F0010
NWA_ovv_ov	B73
NWA_mish_ov	F552
NWA_ass_ov	E55
NWA_mish_eenv	F550
NWA_opdr_arres	I611
NWA_verd_sit	J12
NWA_overl_verw_pers	E33
Politieactie	
Jongere	
NPA_aandv2	J10
NPA_contr_jeugd	I372
NPA_sign_pers_intr	J23
Medeverdachte	
NPA_MVE_alg_mut	J30
NPA_MVE_aandv2	J10
NPA_MVE_sig_extinst	J50

NPA_MVE_afn_cel	G311
NPA_MVE_aantr_ovv	H31
NPA_MVE_contr_jeugd	I372
NPA_MVE_aantr_sv	H30
NPA_MVE_sign_pers_int	J23
NPA_MVE_ass_dw	E51
NPA_MVE_afh_wmuld	I62
NPA_MVE_aantr_dr	F46
NPA_MVE_lijk_nn_gm	E90
Medebewoner	
NPA_MBW_contr_ov	I37
NPA_MBW_contr_jeugd	I372
NPA_MBW_contr_wapwet	I33
NPA_MBW_contr_verk_alg	I301
NPA_MBW_contr_opw	I35
NPA_MBW_contr_dr_hor	I32
NPA_MBW_G_aanrand	F522
NPA_MBW_lijk_nn_gm	E90
NPA_MBW_contr_verl	I306
NPA_MBW_binnentr_wa	I15
Woonadres	
NPA_WA_alg_mut	J30
NPA_WA_aantr_ovv	H31
NPA_WA_ass_dw	E51

Afhankelijke variabelen	MK's
Jongere	
Verdachte	
Geweld	E10, E15, F14, B30, B32, B34, B35, B36, B40, B50, B60, B61, B62, B63, B64, B10, B70, B72, B73, B74, B95, B12, B20, B23, A82, E11, F530, F12, F540, F542, F550, F551, F17, F531, F532, F5294, F5293, F520, F521, F522, F523, F525, F526, F527, F5291
Vermogen	A12, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A26, A27, A36, A40, A50, A60, A70, A71, A72, A73, A74, A75, A76, A30, A31, A32, A33, A34, A35, A80, A81, A90, A95, A10, A11, F600, F601, F617, F610, F611, F612, F613, F614, F616, F620, F621, F623, F30, F94, F624, F625, F90

Bijlage 3: Maatschappelijke klassen BVH

Sleutel	Omschrijving
A10	DIEFSTAL UIT/VANAF PERSONENAUTO
A11	DIEFSTAL UIT/VANAF VAARTUIG
A12	DIEFSTAL UIT/VANAF ANDERE VERVOERMIDDELEN
A20	GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WONING
A21	GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT BOX/GARAGE/SCHUUR
A22	GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WINKEL
A23	GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR
A24	GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT SPORTCOMPLEX
A25	GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT HOTEL/PENSION
A26	GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT SCHOOL
A27	GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT ANDERE GEBOUWEN
A30	DIEFSTAL IN/UIT WONING (NIET GEKWAL.)
A31	DIEFSTAL IN/UIT SCHOOL (NIET GEKWAL.)
A32	DIEFSTAL IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR (NIET GEKWAL.)
A33	DIEFSTAL IN/UIT HOTEL/PENSION (NIET GEKWAL.)
A34	DIEFSTAL IN/UIT BOX/GARAGE/SCHUUR/ERF (NIET GEKWAL.)
A35	DIEFSTAL IN/UIT SPORTCOMPLEX (NIET GEKWAL.)
A36	DIEFSTAL IN/UIT ANDERE GEBOUWEN (NIET GEKWAL.)
A40	ZAKKENROLLERIJ/TASSENROLLERIJ
A50	WINKELDIEFSTAL
A60	DIEFSTAL DIER
A70	DIEFSTAL PERSONENAUTO
A71	DIEFSTAL MOTOR
A72	DIEFSTAL FIETS
A73	DIEFSTAL BROMFIETS/SNORFIETS
A74	DIEFSTAL ANDER VERVOERMIDDEL
A75	DIEFSTAL VAARTUIG
A76	DIEFSTAL VRACHTAUTO/BESTELAUTO
A80	VERDUISTERING (EVT. IN DIENSTBETREKKING)

A81	HELING
A82	CHANTAGE / AFPERSING
A90	OVERIGE (EENVOUDIGE) DIEFSTAL
A95	OVERIGE GEKWAL. DIEFSTAL
B10	DIEFSTAL MET GEWELD UIT/VANAF PERSONENAUTO
B11	DIEFSTAL MET GEWELD UIT/VANAF VAARTUIG
B12	DIEFSTAL MET GEWELD UIT/VANAF ANDER VERVOERMID
B20	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WONING
B21	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BOX/GARAGE/SCHUUR
B22	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WINKEL
B23	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR
B24	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT SPORTCOMPLEX
B25	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT HOTEL/PENSION
B26	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT SCHOOL
B27	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT ANDERE GEBOUWEN
B30	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WONING (NIET GEKWAL.)
B31	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT SCHOOL (NIET GEKWAL.)
B32	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR (NIET GEKWAL.)
B33	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT HOTEL/PENSION (NIET GEKWAL.)
B34	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BOX/GARAGE/SCHUUR (NIET GEKWAL.)
B35	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT SPORTCOMPLEX (NIET GEKWAL.)
B36	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT ANDERE GEBOUWEN (NIET GEKWAL.)
B50	WINKELDIEFSTAL MET GEWELD
B60	DIEFSTALLEN MET GEWELD PERSONENAUTO
B61	DIEFSTAL MET GEWELD MOTOR
B62	DIEFSTAL MET GEWELD FIETS
B63	DIEFSTAL MET GEWELD BROMFIETS/SNORFIETS
B64	DIEFSTAL MET GEWELD ANDER VERVOERMIDDEL
B65	DIEFSTAL MET GEWELD VAARTUIG
B66	DIEFSTAL MET GEWELD VRACHTAUTO/BESTELAUTO
B70	STRAATROOF
B72	OVERVAL IN WONING

B73	OVERVAL OP OVERIGE OBJECTEN
B74	OVERVAL OP GELD- EN WAARDETRANSPORT
B95	OVERIGE DIEFSTALLEN MET GEWELD
C10	VERNIELING VAN/AAN AUTO
C20	VERNIELING VAN/AAN OPENBAAR VERVOER/ABRI
C30	VERNIELING VAN/AAN OPENBAAR GEBOUW
C40	VERNIELING OVERIGE OBJECTEN
C50	VANDALISME/BALDADIGHEID
D10	VERKEERSONGEVAL MET UITSLUITEND MATERIELE SCHADE
D11	VERKEERSONGEVAL MET LETSEL
D12	VERKEERSONGEVAL MET DODELIJKE AFLOOP
D13	VERLATEN PLAATS NA VERKEERSONGEVAL
D20	RIJDEN ONDER INVLOED DRUGS/MEDICIJNEN
D21	RIJDEN ONDER INVLOED ALCOHOL
D22	WEIGEREN VOORLOPIG ONDERZOEK
D23	WEIGEREN ADEMANALYSE
D24	WEIGEREN BLOEDPROEF
D25	WEIGEREN VERVANGEND (URINE)ONDERZOEK
D26	AANSTALTEN MAKEN RIJDEN ONDER INVLOED
D27	VERDENKING RIJDEN ONDER INVLOED
D30	INVORDEREN RIJBEWIJS
D31	INVORDEREN KENTEKENBEWIJS
D32	INVORDEREN VAARBEWIJS
D40	RIJDEN TIJDENS RIJVERBOD
D41	RIJDEN TERWIJL RIJBEWIJS IS INGEVORDERD
D42	RIJDEN TIJDENS ONTZEGGING RIJBEVOEGDHEID
D43	RIJDEN ZONDER RIJBEWIJS
D44	RIJDEN MET ONGELDIG VERKLAARD RIJBEWIJS
D50	JOYRIDING
D51	VALS KENTEKEN/KENTEKENPLATEN
D52	OVERIG VERKEERSMISDRIJF
D601	SNELHEIDSOVERTREDING RVV90

D603	OVERIGE OVERTREDINGEN RVV90
D611	OVERSCHRIJDING LENGTE/BREEDTE/HOOGTE LADING
D614	NIET VOLDOEN AAN INRICHTINGSEIS
D615	OVERIGE OVERTREDING REGELING VOERTUIGEN
D62	VERKEERSOVERTREDING WWV (OVERIGE)
D631	AANSPRAKELIJKHEIDSVERZEKERING MOTORRIJTUIGEN
D633	HANDHAVING VERKEERSVOORSCHRIFTEN WAHV
D634	ARBEIDSTIJDENWETGEVING VERVOER
D636	GOEDERENVERVOER
D637	PERSONENVERVOER
D638	RIJONDERRICHT
D64	VERKEERSOVERTREDING KENTEKENREGLEMENT
D70	AGRESSIEF/ONVEILIG RIJGEDRAG
D71	BEGELEIDING TRANSPORT
D72	OVERIGE VERKEERSZAKEN
D73	PARKEERPROBLEMEN
D74	VERKEERSSTREMMING
D90	TECHNISCH ONDERZOEK VERVOERMIDDELEN
D91	ONDERZOEK ONGEVALLEN DIENST
E00	BEGELEIDING EVENEMENT
E01	BEGELEIDING MANIFESTATIE
E02	BEGELEIDING DEMONSTRATIE
E03	BEWAKING/BEGELEIDING VIPS
E04	BEWAKING OBJECTEN
E10	SCHIETPARTIJ (ZONDER VERVOLG)
E11	VECHTPARTIJ (ZONDER VERVOLG)
E12	BURENRUZIE (ZONDER VERVOLG)
E13	HUISELIJKE TWIST (ZONDER VERVOLG)
E14	POGING TOT ZELFDODING
E15	STEEKPARTIJ (ZONDER VERVOLG)
E16	RUZIE/TWIST (ZONDER VERVOLG)
E20	LOOS INBRAAK/OVERVAL ALARM

E21	BOMMELDING
E22	OVERIGE LOOS ALARM
E23	TERREURDREIGING
E25	STORING OVERWEG INSTALLATIE
E26	STORING RAILINSTALLATIE OVERIG
E30	ONGEVAL/ONWEL PERSOON
E31	BRAND (GEEN BRANDSTICHTING)
E33	OVERLAST DOOR VERWARD/OVERSPANNEN PERSOON
E34	MELDING GLUURDER
E35	MELDING OVERLAST JEUGD
E37	OVERLAST ILLEGALE ZENDER
E38	OVERLAST IVM ALCOHOL/ DRUGS
E391	OVERLAST STALKER (ZONDER VERVOLG)
E392	OVERLAST PROSTITUTIE
E40	AFHANDELING OVERIGE MELDINGEN
E41	OVERLAST ZWERVERS
E50	ASSISTENTIE BRANDWEER (GEEN BRAND)
E51	ASSISTENTIE DEURWAARDER
E52	ASSISTENTIE BIJZONDERE OPSPORINGSDIENST
E53	ASSISTENTIE ANDER KORPS
E54	ASSISTENTIE COLLEGA
E55	ASSISTENTIES OVERIG
E56	ASSISTENTIE PERSONEEL OPENBAAR VERVOER
E61	UITVOEREN NATURALISATIE-ONDERZOEK
E62	OPSTELLEN RAPPORT/ADVIES VOOR DERDE
E63	INKOMEND SCHRIFTELIJK VERZOEK (POSTSTUK)
E65	OPSTELLEN AANVULLEND PV
E67	RECHTSHULPVERZOEK BUITENLAND
E68	OPSTELLEN ONTNEMINGSRAPPORTAGE
E70	KLACHTEN OVER POLITIEMEDEWERKERS
E80	AANTREFFEN DOOD/GEWOND DIER
E81	LOSLOPEND DIER

E82	GEVAARLIJKE HOND
E83	OVERIGE MELDINGEN BETREFFENDE DIEREN
E90	LIJK(VINDING) NIET NATUURLIJKE DOOD (GEEN MISDRIJF)
E91	LIJK(VINDING) ZELFDODING
E92	LIJK(VINDING) NATUURLIJKE DOOD
F000	OVERTREDING OVERIG (WETBOEK VAN STRAFRECHT)
F001	OVERTREDING OVERIG
F0010	OVERTREDING APV
F0011	OVERTREDING ARBO WETGEVING
F0012	OVERTREDING JUSTITIELE VOORWAARDEN
F002	OVERTREDING AUTEURSWET
F0061	OVERTREDING VREEMDELINGENWET/-BESLUIT
F0063	OVERTREDING WET ARBEID VREEMDELINGEN
F0064	ZICH ALS ONGEWENST VERKLAARDE VREEMDELING IN NL BEVINDEN
F00644	NIET MELDEN PERSOON AAN DOORLAATPOST
F00646	GEEN BEMANNINGSLIJST VOOR INVAREN 12 MIJL
F0065	GRENSTOEZICHT
F008	OVERTREDING LEERPlichtWET
F0092	GESIGNALEERD T.Z. VOORLOPIGE AANHOUDING UITLEVERINGSWET
F010	OPENBARE DRONKENSCHAP
F10	OVERIGE DELICTEN OPENBARE ORDE
F11	OPENLIJKE GEWELDPLEGING TEGEN GOEDEREN
F12	OPENLIJKE GEWELDPLEGING TEGEN PERSONEN
F13	BRANDSTICHTING
F14	BOMAANSLAG
F15	HUISVREDEBREUK
F16	LOKAALVREDEBREUK
F17	WEDERSPANNIGHEID (VERZET)
F18	NIET VOLDOEN AAN BEVEL/VORDERING
F19	OVERIGE MISDRIJVEN TEGEN HET OPENBAAR GEZAG
F30	VALSE IDENTITEIT OPGEVEN
F40	BEZIT HARD-DRUGS (LIJST 1)

F41	BEZIT SOFTDRUGS (LIJST 2)
F42	HANDEL E.D. HARD-DRUGS (LIJST 1)
F43	HANDEL E.D. SOFTDRUGS (LIJST 2)
F44	VERVAARDIGEN HARD-DRUGS (LIJST 1)
F45	VERVAARDIGEN SOFTDRUGS (LIJST 2)
F46	AANTREFFEN DRUGS (GEEN VERDACHTE)
F47	OVERIGE DRUGSDELICTEN
F50	DISCRIMINATIE
F51	BELEDIGING
F520	OPENBARE SCHENNIS DER EERBAARHEID
F521	VERKRACHTING
F522	AANRANDING
F523	OVERIGE ZEDENMISDRIJVEN
F525	PORNOGRAFIE
F526	INCEST / AFHANKELIJKHEID / WILSONBEKWAME
F527	SEKSUEEL MISBRUIK KINDEREN (GEEN INCEST)
F528	CONTROLE ZEDEN
F5291	KINDERPORNOGRAFIE
F5292	KINDERPROSTITUTIE
F5293	MENSENHANDEL
F5294	MENSENSMOKKEL
F530	BEDREIGING
F531	OVERIGE MISDRIJVEN TEGEN DE PERSOONLIJKE VRIJHEID
F532	GIJZELING / ONTVOERING
F533	STALKING
F540	DOODSLAG / MOORD
F541	EUTHANASIE
F542	OVERIGE MISDRIJVEN TEGEN HET LEVEN
F543	ILLEGALE ABORTUS
F544	BEHULPZAAM BIJ ZELFDODING
F550	EENVOUDIGE MISHANDELING
F551	ZWARE MISHANDELING

F600	OPLICHTING
F601	FLESSENTREKKERIJ
F602	OVERIG BEDROG
F610	VALS GELD AANMAKEN
F611	VALS GELD UITGEVEN
F612	VERVALSINGEN OVERIG
F613	VERVALSEN PASPOORT/IDENTITEITSKAART/REISDOCUMENT
F614	VERVALSING BANKPAS/GIROPAS/CHEQUES
F615	VERVALSEN RIJBEWIJS
F616	VERVALSEN MERKPRODUKTEN
F617	GEBRUIK/BEZIT VALS PASPOORT/IDENTITEITSKAART/REISDOCUMENTEN
F620	OVERIGE FRAUDE
F621	UITKERINGSFRAUDE
F622	VERZEKERINGSFRAUDE
F623	SUBSIDIEFRAUDE
F624	VALSE AANGIFTE
F625	BANKBREUK
F70	BEZIT VUURWAPENS
F71	HANDEL VUURWAPENS
F72	BEZIT OVERIGE WAPENS
F73	HANDEL OVERIGE WAPENS
F74	INBEWARING GEVEN WAPEN
F90	COMPUTERCRIMINALITEIT
F91	MISDRIJVEN WET OP DE KANSSPELEN
F92	TELECOMMUNICATIEWET
F93	MISDRIJVEN ANDERS
F94	WITWASSEN
F95	OVERTREDING HUISVERBOD
G10	VERHOOR VERDACHTE
G11	VERHOOR GETUIGE
G12	VERHOOR AANGEVER
G13	VERHOOR BENADEELDE

G14	VERHOOR OVERIGE
G15	VERHOOR BIJ INVERZEKERINGSTELLING
G16	VERHOOR BIJ INBEWARINGSTELLING VREEMDELING
G17	VERHOOR BIJ INVERZEKERINGSTELLING OVER-/UITLEVERINGSWET
G20	AANHOUDING VERDACHTE
G21	AANHOUDING GESIGNALEERDE
G22	OPHOUDEN VREEMDELING
G23	AANHOUDING ONTVLUCHTE/VEROORDEELDE
G24	AANHOUDING OVERIGEN
G26	INSLUITING/INBOEKING VAN HULPBEHOEVENDE
G27	VOORLOPIGE AANHOUDING VOORTVLUCHTIGE OVER-/UITLEVERINGSWET
G28	AANHOUDING DOOR BURGER
G301	PD ONDERZOEK
G302	COMPLEMENTEREND PD ONDERZOEK
G303	DACTYLOSCOPISCH ONDERZOEK
G304	CHEMISCH ONDERZOEK
G305	VERGELIJKEND ONDERZOEK
G306	VERDACHTEN FOTO / DACTY
G307	FOTOGRAFISCH WERK
G308	GERECHTELIJKE SEKTIE
G309	INZET SPEURHOND
G310	ETSEN
G311	AFNAME CELMATERIAAL
G315	VOORONDERZOEK LABORATORIUM
G320	VEILIGSTELLEN TBV FORENSISCHE OPSPORING
G40	CONFRONTATIE OVERIGE
G41	BUURTONDERZOEK
G42	FOTOCONFRONTATIE
G43	POSTEN
G44	ONDERZOEK OVERIG
G5	ONDERZOEKEN SPECIALISTEN
G50	OVERNAME VERDACHTE

G501	TECHNISCH ONDERZOEK WAPEN
G51	OVERGEDRAGEN ANDER KORPS/INSTANTIE
G61	TOEZICHT HINDERLIJKE JEUGD
G62	TOEZICHT OVERLASTGEVENDE JEUGD
G63	TOEZICHT CRIMINELE JEUGD
H10	INBESLAGNAME
H12	INBESLAGNAME MOTORVOERTUIG
H13	INBESLAGNAME OVERIGE VERVOERMIDDELEN
H15	INBESLAGNAME LIJK
H16	INBESLAGNAME DIER
H17	AFSTAND DOEN VAN INBESLAGGENOMEN GOED ETC.
H18	CONSERVATOIR BESLAG
H30	AANTREFFEN SIGNALEERBAAR VOERTUIG
H31	AANTREFFEN GOED/OVERIG VOERTUIG
H33	AANTREFFEN EXPLOSIEF
H34	AANTREFFEN VERMIST PERSOON
H40	VERMISSING GOEDEREN ALGEMEEN
H441	VERMISSING MEERDERJARIG PERSOON
H442	VERMISSING MINDERJARIG PERSOON
H50	TERUGGAVE
H60	TERUGVINDEN DOOR AANGEVER/MELDER
H65	IN BEWARING NEMEN GOED (IDENT.DOC)
H66	AFSTAND DOEN VAN (NIET INBESLAGGENOMEN) GOED ETC.
H67	TIJDELIJKE OPSLAG EN BEHEER
H70	VERNIETIGING
H80	DEPONERING
H90	VERKOOP
I01	INVERZEKERINGSTELLING OVER/-UITLEVERINGSWET
I03	VERLENGING INVERZEKERINGSTELLING OVER/-UITLEVERINGSWET
I10	INVERZEKERINGSTELLING
I11	VERLENGING INVERZEKERINGSTELLING
I121	STAANDE HOUDING VREEMDELING

I122	OVERBRENGEN NAAR BURO VREEMDELING
I123	VERLENGING OPONTHOUD VREEMDELING
I124	INBEWARINGSTELLING VREEMDELING
I125	VERWIJDEREN VREEMDELING OP LAST HDP
I13	VOORGELEIDING OVJ
I131	VOORGELEIDING HOVJ
I14	DOORZOEKING
I15	BINNENTREDEN WONING
I16	OPLEGGEN RIJVERBOD
I17	VORDERING RIJVAARDIGHEIDSONDERZOEK
I18	OPHOUDEN TER VASTSTELLING IDENTITEIT
I19	AANVRAAG BOB
I20	HEENZENDEN OP LAST HOVJ
I21	HEENZENDEN OP LAST OVJ
I22	GEDWONGEN OPNAME PATIENT
I23	DOORSTUREN NAAR HALT
I24	SEPOT/VRIJSPRAAK
I260	HEENZENDEN VEROORDEELDE
I28	NAZORG
I29	MELDING BEWARING WET BIJZ. OPNAME PSYCHIATRISCH ZIEKENHUIS
I300	ALCOHOLCONTROLE
I301	ALGEMENE VERKEERSCONTROLE
I302	BROMFIETS/SNORFIETS CONTROLE
I303	ROOD LICHT CONTROLE
I304	CONTROLE ZWAAR VERVOER
I305	SNELHEIDSCONTROLE
I306	CONTROLE VERLICHTING
I307	TRANSPORTCONTROLE
I31	CONTROLE MILIEUWETGEVING
I32	CONTROLE DRANK EN HORECA
I33	CONTROLE WAPENWETGEVING
I330	CONTROLE KLEINE LUCHTVAART OP VLEGVELD

I331	CONTROLE KLEINE LUCHTVAART BUITEN VLEGVELD
I332	CONTROLE GROTE LUCHTVAART
I333	CONTROLE SAFA I.S.M. RLD
I34	CONTROLE REGISTERPLICHTIGE
I35	CONTROLE OPIUMWET
I36	CONTROLE OP GR. VREEMDELINGWET
I37	CONTROLE OVERIGE (GEEN VERKEER OF BIJZONDERE WETTEN)
I372	CONTROLE JEUGD
I375	CONTROLE SPORENLOPERS
I376	CONTROLE PERSONENVERVOER
I38	CONTROLE OP GR. WET ARBEID VREEMDELING
I39	CONTROLE IDENTITEIT (WETBOEK VAN STRAFRECHT)
I391	CONTROLE BIJZONDERE WETTEN
I40	VERLENEN VERGUNNING
I41	INTREKKEN VERGUNNING
I42	ADVISEREN OVER VERGUNNING
I43	WEIGEREN VERGUNNING
I50	PREVENTIE (PROJECT)
I51	VOORLICHTING AAN PUBLIEK
I52	VOORLICHTING AAN SCHOLEN
I53	VAKANTIEADRES
I601	INKOMEND GERECHTELIJK STUK
I602	UITREIKEN GERECHTELIJK STUK
I603	BEZOEK ZONDER RESULTAAT (GERECHTELIJK STUK)
I611	OPDRACHT ARRESTATIEBEVEL
I612	BEZOEK ZONDER RESULTAAT (ARRESTATIEBEVEL)
I613	AFHANDELING ARRESTATIEBEVEL
I62	AFHANDELING WET MULDER ZAAK
I63	OPS BOETEVONNIS
I6411	OPDRACHT TOEPASSEN DWANG (BGS WET MULDER)
I6412	OPDRACHT TOEPASSEN DWANG (GIJZ WET MULDER)
I6413	BERICHT VAN CJIB OVER DEELBETALING (WET MULDER)

I6414	BERICHT VAN CJIB OVER INTREKKING DWANG (WET MULDER)
I6415	BERICHT VAN CJIB OVER OVERDRACHT DWANG (WET MULDER)
I6416	OPDRACHT TOEPASSEN DWANG (INNEMEN RIJBEWIJS WET MULDER)
I6421	BERICHT AAN CJIB: START DWANG (WET MULDER)
I6422	BERICHT AAN CJIB: AFLOOP DWANG (WET MULDER)
I65	BEZOEK ZONDER RESULTAAT (WET MULDER)
I661	OPDRACHT ARRESTATIEBEVEL (PRINCIPALE HECHTENIS)
I662	BEZOEK ZONDER RESULTAAT (PRINCIPALE HECHTENIS)
I663	INTREKKING DWANG DOOR CJIB (PRINCIPALE HECHTENIS)
I664	AFHANDELING ARRESTATIEBEVEL (PRINCIPALE HECHTENIS)
I70	VERVALLEN AANGIFTE/KLACHT INTREKKEN
I71	OVERLEG OVJ
I75	IGP OPDRACHT
I77	MELDPLICHT POLITIEBUREAU
I802	TER HAND NEMEN VAN EEN VUURWAPEN
I803	WAARSCHUWINGSSCHOT
I804	ERNSTVUUR
I808	HET RICHTEN VAN EEN VUURWAPEN
I811	KORTE WAPENSTOK
I812	LANGE WAPENSTOK
I813	GEBRUIK ELEKTRISCHE WAPENSTOK
I814	INZET HOND
I815	GEBRUIK PEPPERSPRAY
I823	FYSIEK GEWELD
I824	ALTERNATIEF GEWELD
I825	GEWELD OLV MEERDERE
I90	VERSTREKKING GEGEVENS (NIET RECHTSTREEKS GEAUTOMATISEERD)
I901	VERZOEK BESTUURLIJKE MAATREGEL
I902	OPLEGGEN BESTUURLIJKE WAARSCHUWING
I903	OPLEGGEN GEBIEDSVERBOD BM
I904	OPLEGGEN GROEPSVERBOD BM
I905	OPLEGGEN MELDPLICHT BM

I906	OPLEGGEN MAATREGEL 12 MINNER BM
I907	VERZOEK GEDRAGSAANWIJZING OVJ
I908	OPLEGGEN GEBIEDSVERBOD OVJ
I909	OPLEGGEN CONTACTVERBOD OVJ
I91	CONTROLE WATERWETGEVING/SCHEEPVAART
I910	OPLEGGEN MELDINGSPLICHT OVJ
I911	OPLEGGEN BEGELEIDINGSPLICHT OVJ
I912	OPLEGGEN POLITIE WAARSCHUWING
I93	VERZOEK GEBIEDSONTZEGGING
I94	GEBIEDSONTZEGGING
I95	ONDERZOEK HUISVERBOD
I96	OPLEGGEN HUISVERBOD
I97	VERLENGING HUISVERBOD
I98	INTREKKEN HUISVERBOD
J10	AANDACHTSVESTIGING
J11	AFSPRAAK OP LOCATIE
J12	VERDACHTE SITUATIE
J20	SIGNALERING PERSOON
J211	RDW SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
J2110	RDW TERUGDRAAIEN AFMELDING KEURINGSSIGNAAL
J2111	TERUGDRAAIEN TERUGGAVE KENTEKENBEWIJS
J2112	NSIS BEVESTIGEN SIGNALERING WACHTBESTAND
J212	RDW WIJZIGEN SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
J213	RDW TERUGDRAAIEN AFSIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
J214	NSIS SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
J2140	NSIS SIGNALERING GESTOLEN BUITENLANDS VOERTUIG
J215	NSIS WIJZIGEN SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
J216	RDW AANMELDEN KEURINGSSIGNAAL
J217	RDW ONTVANGST KENTEKENBEWIJS
J218	RDW VERZENDING KENTEKENBEWIJS
J219	RDW TERUGDRAAIEN VERZENDING KENTEKENBEWIJS
J22	SIGNALERING GOED

J221	SIGNALEREN VOERTUIG ANDERS DAN GESTOLEN
J23	INTREKKEN SIGNALERING PERSOON
J241	RDW TERUGDRAAIEN SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
J242	RDW AFSIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
J243	RDW WIJZIGEN AFSIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
J2440	NSIS AFSIGNALERING GESTOLEN BUITENLANDS VOERTUIG
J245	RDW AFMELDEN KEURINGSSIGNAAL
J246	RDW TERUGDRAAIEN AANMELDING KEURINGSSIGNAAL
J247	RDW TERUGDRAAIEN ONTVANGST KENTEKENBEWIJS
J248	RDW TERUGGEVEN KENTEKENBEWIJS
J249	NSIS VERWIJDEREN SIGNALERING WACHTBESTAND
J25	INTREKKEN SIGNALERING GOED
J28	SIGNALEREN VAARTUIG
J29	INTREKKEN SIGNALERING VAARTUIG
J30	ALGEMENE MUTATIE
J40	AFHANDELEN DOOR VREEMDELINGEN DIENST
J50	GESIGNALEERD VOOR EXTERNE INSTANTIE/ANDER KORPS
J51	GESIGNALEERD T.Z. VOORLOPIGE AANHOUDING UITLEVERINGSWET
J52	GESIGNALEERD T.Z. VOORLOPIGE AANHOUDING OVERLEVERINGSWET
J60	ONTSNAPT/ONTVLUCHT PERSOON (HETERDAAD)
J71	SOCIALE INBEWARINGSTELLING MEERDERJARIGE
J72	SOCIALE INBEWARINGSTELLING MINDERJARIGE
J73	SOCIALE INBEWARINGSTELLING AMA
L104	RIJNVAARTPOLITIETREGLEMENT 1995
L105	SCHEEPVAARTVERKEERSWET
L107	SCHEEPVAARTREGLEMENT KANAAL GENT-TERNEUZEN
L108	SCHEEPVAARTREGLEMENT WESTERSCHELDE 1990
L109	MIJNWETGEVING
L110	REGLEMENT ONDERZOEK SCHEPEN OP DE RIJN 1995
L112	SCHEEPVAARTREGLEMENT EEMSMONDING
L113	SCHEEPVAARTREGLEMENT TERRITORIALE ZEE
L114	BINNENVAARTWET

L12	SCHEPENWET
L151	BEGELEIDING (WATER)
L152	OBSTAKEL (WATER)
L153	STREMMING (WATER)
L154	TEWATERLATING
L17	BEPALINGEN TER VOORKOMING VAN AANVARINGEN OP ZEE; 1972
L19	BINNENVAARTPOLITIIEGLEMENT
L21	LUCHTVAARTWET
L22	WET LUCHTVAART
L23	LUCHTVERKEERSREGLEMENT
L24	REGELING TOEZICHT LUCHTVAART
L31	SPOORWEGWET
L32	REGLEMENT DIENST HOOFD EN LOKAALSPoorWEGEN
L33	ALGEMEEN REGLEMENT VERVOER
L34	METROREGLEMENT
L35	REGLEMENT OP DE RACCORDEMENTEN
L40	SCHEEPSONGEVAL RPR
L41	SCHEEPSONGEVAL BPR
L42	SCHEEPSONGEVAL OP ZEE
L43	SCHEEPSONGEVAL SRW
L44	SCHEEPSONGEVAL SKGT
L51	LUCHTVAARTONGEVAL MET GEWONDEN
L52	LUCHTVAARTONGEVAL MET DODEN
L53	LUCHTVAARTONGEVAL ZONDER GEWONDEN
L54	PARAAT VLIEGTUIG
L6	SPOORWEGONGEVALLen
L80	VAREN ONDER INVLOED DRUGS/MEDICIJNEN
L81	VAREN ONDER INVLOED ALCOHOL
L82	WEIGEREN VOORLOPIG ONDERZOEK (VAREN)
L83	WEIGEREN ADEMANALYSE (VAREN)
L84	WEIGEREN BLOEDPROEF (VAREN)
L85	WEIGEREN VERVANGEND (URINE)ONDERZOEK (VAREN)

L90	VLIEGEN ONDER INVLOED DRUGS/MEDICIJNEN
L91	VLIEGEN ONDER INVLOED ALCOHOL
L92	WEIGEREN VOORLOPIG ONDERZOEK (VLIEGEN)
L93	WEIGEREN ADEMANALYSE (VLIEGEN)
L94	WEIGEREN BLOEDPROEF (VLIEGEN)
L95	WEIGEREN VERVANGEND (URINE)ONDERZOEK (VLIEGEN)
M010	MELDINGENBESLUIT AFGEWERKTE OLIE EN SCHEEPSAFVAL
M011	OP/IN BODEM BRENGEN AFVALSTOFFEN
M012	AFVALTRANSPORT
M013	HUISHOUELIJK AFVAL AANBIEDEN/DOORZOEKE/INZAMELEN
M014	AFVAL VERBRANDEN
M015	AUTOWRAK (MILIEU)
M016	AFVALLOZING IN RIOOL
M017	AFVALSTOFFEN INZAMELEN
M018	BOUW- EN SLOOPAFVAL
M019	ASBEST
M021	GEBRUIK BESTRIJDINGSMIDDELEN
M022	OPSLAG EN VOORHANDEN HEBBEN BESTRIJDINGSMIDDELEN
M031	BODEMBESCHERMING
M032	ONTGRONDINGEN
M033	ONDERGRONDSE TANKS
M034	BODEMSANERING
M041	BOUWSTOFFEN OP OF IN DE BODEM
M042	BOUWSTOFFEN IN OPPERVLAKTEWATER
M051	GEZONDHEID EN WELZIJN DIEREN EN DIERENVERVOER
M061	GELUIDSHINDER HORECA
M062	GELUIDSHINDER EVENEMENT
M071	TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER DE WEG
M072	TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER BINNENWATER
M073	TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER DE RIJN
M074	TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER ZEE
M075	TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER HET SPOOR

M076	TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN DOOR DE LUCHT
M077	CFK (HANDEL, IN-/UITVOER, VULLEN)
M078	KOELINSTALLATIE
M08	INRICHTINGEN WET MILIEUBEHEER
M091	UITRIJDEN MEST
M092	OPSLAG MEST
M093	VERVOER MEST
M101	FLORA EN FAUNA
M102	CITES (UITHEEMSE PLANTEN EN DIEREN)
M103	VISSERIJWET
M104	BOMEN
M105	NATUURGEBIEDEN
M106	OPENLUCHTRECREATIE
M11	RUIMTELIJKE ORDENING
M12	VOEDSELVEILIGHEID EN SLACHT
M131	AFSTEKEN VUURWERK
M132	TRANSPORT VUURWERK
M133	VUURWERKEVENEMENTEN
M134	BEZITTEN/VERVAARDIGEN/VOORHANDEN HEBBEN/AFLEVEREN VUURWERK
M135	INRICHTINGEN VUURWERK
M141	VERONTREINIGINGEN OPPERVLAKTEWATER
M142	ONTTREKKING VAN OPPERVLAKTEWATER
M143	ONTTREKKING VAN GRONDWATER
M144	SLOOTDEMPING
M21	OVERLAST STANK/ROOK/STOF
M22	GELUIDSHINDER OVERIG
M23	WET INZAKE LUCHTVERONTREINIGING
M31	MILIEUVLUCHT
M32	MONSTERNEMING
M33	GELUIDSMETING
P10	ADEMANALYSE DEFINITIEF
P11	ADEMANALYSE NIET DEFINITIEF

P12	BLOEDAFNAME DEFINITIEF
P13	BLOEDAFNAME TE VROEG
P14	CONTRA BLOEDAFNAME DEFINITIEF
P15	CONTRA BLOEDAFNAME TE VROEG
P16	URINE-AFNAME
P17	CONTRA URINE-AFNAME
P21	EERSTE KONTAKT
P22	VORDEREN VOORLOPIG ONDERZOEK
P23	DAGVAARDEN
P24	ONDER TOEZICHT STELLEN VOERTUIG
P3	SCHADEBEMIDDELING SLACHTOFFERZORG
P41	VERPLAATST INCIDENT
P42	VERPLAATSTE ACTIE
R1101	OPENBAAR VERVOERVERBOD (CLUSTER 1)
R1102	OPENBAAR VERVOERVERBOD (CLUSTER 2)
R1103	OPENBAAR VERVOERVERBOD (CLUSTER 3)
R1104	OPENBAAR VERVOERVERBOD (CLUSTER 4)
R1107	UITREIKEN OPENBAAR VERVOERVERBOD
R1110	UITREIKING VERWIJDERINGSBEVEL (APV ASD)
R1111	VERZAMELVERBOD (APV ASD)
R1112	TIPPELEN (APV ASD)
R1113	OPENLIJK GEBRUIK (APV ASD)
R1114	NEPDOPE (APV ASD)
R1115	MESSENVERBOD (APV ASD)
R1116	HINDERLIJK DRANKGEBRUIK (APV ASD)
R1117	SLAPEN OP OF AAN DE WEG (APV ASD)
R1118	HINDERLIJK GEDRAG IN OF BIJ GEBOUWEN (APV ASD)
R1119	OPENBARE FIETSVERKOOP (APV ASD)
R1120	WILDPLASSEN (APV ASD)
R1121	SAMENSCHOLING, ONGEREGLDHEDEN EN ORDEVERSTORINGEN (APV ASD)
R1122	AANBIEDEN DIENSTEN OP OF AAN DE WEG (APV ASD)
R1123	AFSTEKEN VUURWERK VERBODEN PLAATSEN (APV ASD)

R1124	ALCOHOLVERBOD (APV ASD)
R1127	PLAKKEN EN KLADDEN (APV ASD)
R1128	VERVOER INBR.WRKTUIG / ROOFTASSEN (APV ASD)
R1129	UITHUISPLAATSING MINDERJARIGE
R1130	WAARSCHUWING 14 DAGEN, 1 OF 3 MAANDEN (APV ASD)
R1131	UITREIKING BEVEL VOOR 14 DAGEN, 1 OF 3 MAANDEN (APV ASD)
R1132	VOORDRACHT BEVEL VOOR 14 DAGEN, 1 OF 3 MAANDEN (APV ASD)
R1133	BEDELEN (APV ASD)
R1140	UITREIKING WINKEL- OF PASSAGEVERBOD (CONV ASD)
R1141	WAARSCHUWING ALCOHOLVERBOD (APV ASD)
R1142	WAARSCHUWING BLOWVERBOD (APV ASD)
R1143	OVERTREDING BLOWVERBOD (APV ASD)
R1144	UITREIKING FLATVERBOD (APV ASD)
R1145	UITREIKING BEVEL VOOR 14 DAGEN (APV ASD)
R1146	UITREIKING BEVEL VOOR 1 MAAND (APV ASD)
R1147	UITREIKING BEVEL VOOR 3 MAANDEN (APV ASD)
R1148	UIT TE REIKEN BEVEL VOOR 14 DAGEN, 1 OF 3 MAANDEN
R1149	TE WAARSCHUWEN INZAKE BEVEL VOOR 14 DAGEN, 1 OF 3 MAANDEN
R1150	UITREIKING PARKEERGARAGEVERBOD
R1151	UITREIKING VERBLIJFSVERBOD UITGAANSGEBIEDEN
R1152	VOORDRACHT DOG MAATREGEL
R1153	UITREIKING DOG MAATREGEL
R1154	DOG MAATREGEL VERBOD
R1201	SAMENSCHOLING/ONGEREGELDHEIDEN(APV AVEEN)
R1202	PLAKKEN EN KLADDEN (APV AVEEN)
R1203	VERVOER PLAKGEREEDSCHAP E.D.(APV AVEEN)
R1204	VERVOER INBRK.WRKTUIG/ROOFTAS (APV AVEEN)
R1205	HINDERLIJK GEDRAG OP/AAN WEG (APV AVEEN)
R1206	HINDERLIJK DRANKGEBRUIK (APV AVEEN)
R1207	HINDERLIJK GEDRAG IN/BIJ GEB. (APV AVEEN)
R1208	SLAPEN OP/AAN DE WEG (APV AVEEN)
R1209	OPENLIJK GEBR./HANDEL DRUGS (APV AVEEN)

R1210	NATUURLIJKE BEHOEFTE DOEN (APV AVEEN)
R1211	VENTEN (APV AVEEN)
R1301	SAMENSCHOLING EN ONGEREGLDHEDEN (APV AALSMEER)
R1302	VERVOER INBREKERSWERKTUIGEN (APV AALSMEER)
R1303	VERVOER PLAKGEREEDSCHAP E.D. (APV AALSMEER)
R1304	PLAKKEN EN KLADDEN (APV AALSMEER)
R1305	WILDPLASSEN / NATUURLIJKE BEHOEFTE DOEN (APV AALSMEER)
R1306	WILD KAMPEREN (APV AALSMEER)
R1307	HINDERLIJK GEDRAG OP OF AAN DE WEG (APV AALSMEER)
R1308	INZAMELING VAN GELD OF GOEDEREN (APV AALSMEER)
R1309	VENTEN E.D. (APV AALSMEER)
R1311	HINDERLIJK GEDRAG IN OF BIJ GEBOUWEN (APV AALSMEER)
R1312	HINDERLIJK GEDR IN VOOR PUBL TOEG RUIMTE (APV AALSMEER)
R1313	LOSLOPENDE HOND/VERBODEN PLAATSEN/IDENTI (APV AALSMEER)
R1601	DOEN VAN NATUURLJKE BEHOEFTE (APV DIEMEN) DIEMEN)
R1602	TIPPELEN (APV DIEMEN)
R1603	OPENLIJK GEBRUIK EN HANDEL (APV DIEMEN)PV DIEMEN)
R1604	SLAPEN OP/AAN DE WEG (APV DIEMEN)
R1605	PLAKKEN EN KLADDEN (APV DIEMEN)
R1606	VOORHANDEN HEBBEN PLAK/KLADMIDDEL (APV DIEMEN)
R1607	HINDERLIJK GEDRAG IN OF BIJ GEBOUWEN (APV DIEMEN)
R1608	OPHOUDEN IN PORTIEK/TEL.CEL/PARK.GAR (APV DIEMEN)
R1609	AANBIEDEN DIENSTEN OP/AAN WEG (APV DIEMEN)DIEMEN)
R1610	ALCOHOLVERBOD (APV DIEMEN)
R24	HUISBEZOEK BUURTREGISSEUR
R251	REVIEREN NAAR VERDACHTE IN PAND/BOSSAGES
R252	REVIEREN NAAR VOORWERPEN
R253	SPEUREN OVER DIENS SPOOR NAAR VERDACHTE
R254	ASSISTENTIE AANH GEVAARLIJKE/VLUCHTGEVAARLIJKE VERDACHTE
R255	SPEUREN
R256	ONDERZOEK PD MET HOND
R257	MUILKORVEN

R258	ASSISTENTIE RUITERIJ
R259	SORTEERPROEF
R26	HISTORIE-AFSPRAKEN BEO
R2611	DOORZOEKEN LOKATIE OP EXPLOSIEVEN
R2612	ONDERZOEK VERDACHTE VOORWERPEN, POEDERBRIEVEN
R2613	PREVENTIEF VEILIGHEIDSONDERZOEK/BOMCHECK
R2614	INZET EXPL.OPRUIMINGS DIENST DEFENSIE
R2615	ONDERZOEK (VUUR)WAPENS
R27	WEGSLEEPREGELING
R283	INNEMEN TRAMBAAN ONTHEFFING
R29	UITREIKING TOEGANGSVERBOD ZWEMBAD (APV ASD)
R301	NAGESPREK BUURTREGISSEUR
R302	MOTIVATIEGESPREK
R31	UITREIKING TOEGANGSVERBOD BIOSCOOP (APV ASD)
R32	ONGEW. VRD. TRAJECT
R331	DADERREGIE ALGEMEEN
R332	HUISBEZOEK DADERREGISSEUR
R39	PROGIS IDENTITEIT ONDERZOEK
R501	MELDING HORECA AMSTERDAM + ZO
R502	CONTROLE HORECA AMSTERDAM + ZO
R503	OVERTREDING HORECA AMSTERDAM + ZO
R5111	MELDING HORECA AMSTERDAM + ZO (NIET IN SHOP)
R5112	CONTROLE HORECA AMSTERDAM + ZO (NIET IN SHOP)
R5113	OVERTREDING HORECA AMSTERDAM + ZO (NIET IN SHOP)
R5121	MELDING HORECA D9/DIEMEN/OUDER-AMSTEL
R5122	CONTROLE HORECA D9/DIEMEN/OUDER-AMSTEL
R5123	OVERTREDING HORECA D9/DIEMEN/OUDER-AMSTEL
R61	FOTOGRAF. EN DACCEN VERDACHTE ZONDER IVS
R62	FOTOGRAF. EN DACCEN VREEMDELING ZONDER IBS
R7	DIVERSEN
R711	SPOEDBEGELEIDING
R72	TERECHTMELDING VERMIST PERSOON

R94	DIGITAAL DOSSIER VERZONDEN
-----	----------------------------

Colofon

Praktikon BV is een zelfstandige en onafhankelijke organisatie voor onderzoek en ontwikkeling in de jeugdzorg en onderwijsgerelateerde zorg. Praktikon wil instellingen voor jeugdzorg en scholen voor speciaal onderwijs helpen hun werk bij de aanpak van opgroei- en opvoedingsproblemen zo goed mogelijk te doen. Praktikon hoopt hiermee een bijdrage te leveren aan het verbeteren van de kwaliteit van het werk en aan het verantwoorden hiervan. Vanuit deze doelstellingen wordt samengewerkt met de Radboud Universiteit Nijmegen en de Stichting Entréa, een organisatie voor jeugdzorg, onderwijs en onderzoek in Gelderland.

Over de auteurs

Dr. [REDACTED] is als senior onderzoeker verbonden aan Praktikon

Prof. dr. [REDACTED] is directeur van Praktikon en als hoogleraar verbonden aan de Faculteit Sociale Wetenschappen van de Radboud Universiteit Nijmegen

Het hier gerapporteerde onderzoek is uitgevoerd in opdracht van de Nationale Politie.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 juli 2016 18:18
Onderwerp: regisseursmail juli 2016
Bijlagen: Infographic Top400.pdf; [REDACTED]

Beste regisseur,

Hierbij ontvang je weer een regisseursmail! We proberen de onderwerpen zo veel mogelijk te bundelen, zodat jullie mailboxen niet vollopen. Het is de bedoeling dat er regelmatig een mail uitgaat om jullie te informeren. In deze regisseursmail de volgende onderwerpen:

- [REDACTED]
- Top400-lijst: instroom vanuit ProKid Plus
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Top400-lijst: instroom vanuit ProKid Plus

Je kent misschien al het instrument ProKid 12- van de politie. De politie heeft inmiddels ook ProKid Plus ontwikkeld. Al vanaf de start van het nadenken over de criteria voor de Top400, was er de wens om op termijn ProKid Plus te betrekken bij de aanpak. Op basis van dit instrument kan voor jongeren in de regio tussen de 12 en 18 jaar die bekend zijn in de politiesystemen een inschatting worden gemaakt van het risico dat zij een bepaald geweldsdelict zullen plegen. Hiermee krijgen we dus op een andere manier dan via de eerder vastgestelde criteria een zorgelijke doelgroep in beeld.

Er zijn nu 125 personen ingestroomd in de Top400 vanuit ProKid Plus.

Het totaal aantal personen op de lijst komt daarmee op 223.

Voor deze personen geldt:

1. Personen zijn 12 jaar of ouder

2. Personen staan niet al op de lijst Top400 of 600
3. Personen zijn minimaal 1 keer geregistreerd als rol aangehouden verdachte in de afgelopen 5 jaar.
4. Personen vallen in de hoogste risicocategorie van ProKid Plus

De variabelen waar ProKid Plus naar kijkt zijn ruwweg opgedeeld in drie groepen:

- Variabelen rondom de persoon zelf: informatie uit incidenten waarbij iemand zelf een rol heeft gespeeld (o.a. wat, wanneer, hoe vaak, in welke rol, welke frequentie). Oftewel: wat doet of overkomt de persoon zelf.
- Variabelen rondom de woonomgeving: informatie uit incidenten waarbij het adres waar de persoon woont is betrokken (o.a. wat, wie, soort betrokkenheid persoon, hoe vaak). Oftewel: wat gebeurt er allemaal op het woonadres van de persoon.
- Variabelen rondom de mededaders: informatie uit incidenten waarbij personen betrokken waren die eerder betrokken zijn geweest bij incidenten waarbij de persoon ook betrokken was (o.a. komen ze voor, wat, hoe vaak). Oftewel: wat doen de mededaders van de persoon verder nog meer?

Een technisch verhaal: uiteindelijk kent ProKid Plus aan elk van deze variabelen een gewicht toe dat iets zegt over de voorspellende waarde van die variabele voor het uiteindelijk plegen van een geweldsdelict. Op basis van die gewichten is een (heel erg lange!) rekenregel opgesteld waarmee per persoon in BVH (het basis politiesysteem) de kans kan worden berekend dat hij/zij in de toekomst een geweldsdelict pleegt.

Hoe communiceer ik richting kind en ouders over dit criterium?

Je bent in de afgelopen 5 jaar één of meer keer aangehouden en verdachte geweest van een ernstig misdrijf (inclusief pogingen).

Jij of personen uit jouw gezin of vriendengroep zijn vaker in aanraking gekomen met de politie. Daarom maken we ons zorgen om jou.

Uit ervaring weten we dat de kans groot is dat jij dan ook het verkeerde pad op gaat en in de criminaliteit belandt. Dat willen we samen met jou voorkomen.

Planning

We hebben de planning IVG zo gemaakt dat alle personen voor 1 januari 2017 in regie zijn. Mocht je te maken krijgen met iemand die nog geen regisseur heeft, vraag dan even bij je programmamteamlid (of kijk in VEHAA) het incidentproces Top400 op.

Op 15 juli zijn de instroombrieven verstuurd. In de komende weken zullen er door de gezinsmanagers en verbindingsfunctionarissen vanuit de stadsdelen huisbezoeken worden afgelegd om de brieven toe te lichten.

Alle personen zijn bekend bij JBRA. Dit betekent dat JBRA in het verleden een maatregel (JR, OTS of JHV) heeft uitgevoerd voor die persoon of het betekent dat de persoon onderdeel uitmaakte van een gezinssysteem (waarbij andere gezinsleden een maatregel hadden).

Op dit moment heeft ongeveer de helft van de nieuwe instroom geen maatregel lopen bij de gecertificeerde instellingen (JBRA en WSG). In die gevallen is de verbindingsfunctionaris vanuit het stadsdeel aanspreekpunt.

In de bijlage vind je de factsheet van de nieuwe instroom.



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Projectondersteuner Top600/Top400
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Wibautstraat 6, 1091 GM Amsterdam

T: 020 552 [redacted]

M: 06 [redacted]

E: [redacted]@amsterdam.nl

W: www.amsterdam.nl

Afwezig: Woensdag

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@politie.nl>
Verzonden: woensdag 3 augustus 2016 11:56
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: prokid-info naar ouders
Bijlagen: Toelichting ProKid Plus.pdf

Prima, laten we daar na mijn vakantie nog eens verder op inzoomen.
Het is, zoals je terecht stelt, complex, en vooral maatwerk op dossierniveau.
Wat ik tot nu toe (de eerste 25 basisdossier) op casusniveau gelezen heb, zijn het zeker geen 'lichte' zaken.

T.b.v. de communicatie door regisseurs is op mijn verzoek door de club van [REDACTED] een nog wat meer praktisch geschreven toelichting op ProkidPlus gemaakt. Deze is door betrokkenen naar [REDACTED] gemaild, maar die was op dat moment volgens mij al met vakantie.
Daarom alsnog bij deze in de bijlage.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
hoofdinspecteur van politie,
Beleidsadviseur Staf
Coördinator (i)PGA

Politie | Amsterdam | Staf | PP&A
Hoofdbureau, Elandsgracht 117, 1016 TT Amsterdam
Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam
M 06 [REDACTED]
Werkdagen di/wo/do/vr

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl]
Verzonden: woensdag 3 augustus 2016 11:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: prokid-info naar ouders

Ha [REDACTED],

Nu de brieven aan de jongeren (en ouders) van de prokid-instroom gestuurd zijn komen de eerste telefoontjes van bezorgde ouders binnen (logisch). Dat is op zich niet anders dan in de Top600. En net zoals in de Top600 kunnen we natuurlijk nog geen antwoord geven op de belangrijkste vraag die de meeste ouders hebben: "waarom sta ik / mijn kind op de lijst?". We vertellen altijd de algemene criteria en leggen uit dat, zodra er een regisseur is toegewezen, zij daarmee in gesprek kunnen gaan (en dat die dan ook meer weet over de specifieke criteria van zijn subject) en wat we samen kunnen doen; we willen ouders natuurlijk zo betrokken mogelijk houden!

Die uitleg lukt bij de Top400 ook wel, maar is lastiger, zeker met de prokid-groep. Voor nu komen we daar wel uit, met de uitleg dat er "ernstige zorg is obv hoe hij/zij in de politiesystemen voorkomt" (we noemen prokid zelf niet, en proberen het

woord voorspellen te vermijden). Het is wel goed voor jou om te weten dat we in die uitleg, net zoals bij de top600, indien het echt moet ook vertellen dat als iemand wil weten hoe hij/zij dan precies in de politiesystemen staat dat ze dat bij de politie kunnen opvragen. Dat is geen specifiek Top600/400-service maar gewoon een burgerrecht. Maar omdat het voor jullie ook veel tijd kost zijn we er, op verzoek van de politie (al ten tijde van de 1^e top600-lijst) wel terughoudend mee. Maar goed, ze kunnen het ook op internet vinden (dat ze dat recht hebben). En uiteraard leggen we uit dat die registraties nog niet hetzelfde zijn/is als de reden voor instroom in de top400. Ter info!

Een ander puntje is dat de registraties die prokid gebruikt (om de score te berekenen) niet alleen over de persoon zelf gaan, maar ook over zijn/haar adres en mededaders. Om de regisseur beter inzicht te geven waarom iemand een hoge prokid-score heeft (dat is immers ook een van de beginpunten van de problemen waaraan de regisseur moet gaan werken) moeten we even kijken of die registraties nu voldoende terug komen in de politie-informatie in het basisdossier. [REDACTED] kan dat niet met zekerheid zeggen, dus daar moeten we na je vakantie misschien even over om tafel gaan zitten (met bv ook [REDACTED], als ik het goed begrijp, de opvolger van ton?).

Tot zover, fijne vakantie!!

Vr.Gr, [REDACTED]

X [REDACTED]
X Actiecentrum Veiligheid en Zorg
X Gemeente Amsterdam

Wibautstraat 6
1091 GM Amsterdam
T 020-552 [REDACTED] (algemeen)
T 06- [REDACTED] (mobiel)

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 augustus 2016 17:38
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Prokid concreet uitleggen aan ouders

Helder, doen we het zo!

Ik weet niet of [REDACTED] dan al terug is, en [REDACTED] verzuipt waarschijnlijk in deze (en alle andere) mails. Praat jij of [REDACTED] haar even bij?

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 augustus 2016 16:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Prokid concreet uitleggen aan ouders

[REDACTED] en ik hebben geen telefoontjes of zoco's met lastige casussen meer gekregen. Dus volgens ons kan dit week nog 1 week wachten. Na volgende week is [REDACTED] er weer.

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 augustus 2016 16:32
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Prokid concreet uitleggen aan ouders

Hoeft niet direct nu (ik zit nu ook thuis, ga morgen op vakantie).

Ik zou zeggen: als [REDACTED] het idee hebben dat er nu nog veel ouders bellen / gebeld moeten worden dan nu rondsturen (dat zou zelfs zonder afstemmen met [REDACTED] kunnen, het is niet echt controversieel als ik het zo lees, en stond al voor een flink deel in een eerdere mail). Daar kan dan ook het stukje bij dat [REDACTED] mailde.

Als [REDACTED] dat idee niet hebben dan kan het allemaal wel twee weken wachten tot [REDACTED] terug is. Kortom: [REDACTED], what say you?

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 augustus 2016 15:51
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Prokid concreet uitleggen aan ouders

Dank je [REDACTED]. Begrijp ik goed dat je wil dat ik de tekst dan nu ook af stem met [REDACTED]? Misschien handiger dan als jij dat doet? Wij zijn nu op weg naar bios. Groet [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 3 aug. 2016 om 11:51 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Ha [REDACTED],

om onnodige onrust te voorkomen heb ik met [REDACTED] afgesproken dat een mailtje naar [REDACTED] genoeg is (het gaat er vooral om dat ze weten wat we ouders vertellen). De vragen over info in het basisdossier (en iets doen met de handmatige check van/door prokid) kunnen wel na haar vakantie. De druk is bij haar momenteel al hoog genoeg, vandaar.

Als er nog veel telefoontjes komen of openstaande contactverzoeken zijn (ik heb na meerdere pogingen die ene mevrouw ingesproken en gezegd dat ze het secretariaat kan benaderen voor een terugbelafpraak) zou ik de tekst al wel nu rondsturen naar iedereen die ouder-contact heeft.

Fijne vakantie!

Gr, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 augustus 2016 11:25
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Prokid concreet uitleggen aan ouders

Hoi [REDACTED],

Fijn als 1 van jullie met [REDACTED] wil bellen over de vragen aan politie omdat zij volgens mij vanaf volgende week lang met vakantie is. Als dan ook de tekst van [REDACTED] toegevoegd is, app ik [REDACTED] om de tekst en vragen met haar af te stemmen.

Wat is jullie inschatting over de haast die dit heeft? Komen er nog veel telefoontjes binnen?

Graag een app aan mij als ik [REDACTED] moet benaderen, ik lees mijn mail ivm vakantie ook niet.

Groet
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 aug. 2016 om 14:10 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Hi hi,

In de bijlage de tekst na verwerken van de opmerkingen.

Er waren n.a.v. ons overlegje vorige week nog een paar vragen, plus een paar opmerkingen/dingen waar we rekening mee kunnen houden.

- Zijn alle Top400 prokid instromers bekend bij jeugdzorg? Dat betekent dat allen een maatregel of drang hebben gehad. De helft van de prokid instroom heeft nu nog een maatregel. Aan de telefoon kunnen we aangeven dat Top400 persoon in

ieder geval bekend is (geweest) bij jeugdzorg. (al moeten we eerst weten hoeveel specifieke info we mogen delen, zie verderop)

- Kunnen we boze ouders prioriteren in de IVG? Vorige week hebben we het gehad over de relatief lange tijd die er tussen het ontvangen van de brief en het krijgen van de regisseur kan zitten. Om het proces bij boze ouders/advocaten te versoepelen (het meekrijgen van de ouders is een essentieel onderdeel in het slagen van de aanpak) kunnen we deze personen prioriteren in de IVG. Volgens [REDACTED] kon dan, als we dit maar goed zouden afstemmen met [REDACTED], kun jij dit overleggen met haar? Of daarin een keuze maken? Ik weet niet wat jullie hebben afgesproken over het maken van beslissingen in haar afwezigheid.
- Mogen we specifieke informatie delen met ouders/advocaten? Ouders en advocaten vragen waarom hun kind/cliënt op de lijst staat. Bij de Top600 verwijzen we naar de criteria. Prokid bestaat niet uit een vaste set van criteria, dus is het lastiger om op deze vraag te beantwoorden. [REDACTED] zoekt momenteel nog uit welke info wij met ouders/advocaten mogen delen (zodra wij deze info zelf weten vanuit de basisdossiers). Verder hebben we gemerkt dat ouders en advocaten specifieke informatie willen over de reden van instroom van hun eigen kind/cliënt (cliënt is ingestroomd omdat hij op 1-3-2015 een HIC delict heeft gepleegd). Op deze vraag kunnen we bij de Top600 ook geen antwoord geven, maar verwijzen wij hen door naar de Politie en het OM. Dat is juridisch gezien goed te verdedigen: wij hebben die informatie zelf niet, maar de subjecten en advocaten kunnen dit opvragen. Hiermee is er een extra waarborg van de privacy. Naast het feit dat iedere burger deze informatie mag opvragen bij de politie en het OM, hebben we hierover afspraken gemaakt. De politie en het OM weten dat er advocaten/subjecten kunnen komen die hun dossier kunnen opvragen. Vraag is of wij advocaten en ouders/subjecten ook mogen doorverwijzen naar de politie bij de prokid instroom. En of wij ouders/advocaten hiermee helpen? En geeft het hen dan inzicht in reden van instroom. Dit lijkt me iets wat met de politie moet worden besproken. Wachten we met het beantwoorden van deze vragen totdat [REDACTED] terug is?
- Voor de volgende prokid instroom: Kan de politie de handmatige check prokid instroom opslaan? Vorige week vertelde (ik geloof) [REDACTED] dat politie een handmatige check heeft uitgevoerd op alle prokid instromers. Vraag is of we bij de volgende prokid instroom deze handmatige check kan worden opgeslagen. Dan heeft politie goed inzichtelijk waarom iemand is ingestroomd. Dit is iets wat we kunnen bespreken met [REDACTED] wanneer zij weer terug is lijkt mij.
- Iets om in de gaten te houden: Staan in het basisdossier de mutaties woonadres en omgeving? Wanneer de eerste basisdossiers voor de prokid instroom klaar zijn is het goed dat we inzien of er in het basisdossier alleen info over persoon staat, of ook mutaties op het adres en de mutaties van de vrienden/woon omgeving. De mutaties op het woonadres en de woon omgeving bepalen mede waarom iemand via prokid instroomt. Maar als hier niks over in het basisdossier staat dan is het voor een regisseur misschien nog onduidelijk waarom iemand is ingestroomd.
- Dan blijft nog de vraag met wie wij nu de gespreksleiding delen? Delen we deze met zoco's/JBRA/WSG medewerkers? [REDACTED] kan jij dat inschatten?
- Moment van uitzenden instroombrieven. Deze zijn bij de prokid instroom op vrijdag verstuurd. Ouder krijgen de brief op zaterdag op de deurmat en wij zijn dan niet bereikbaar. Ouders schrikken zich een hoedje, dan is het handiger als wij klaar zitten voor vragen (met een goed verhaal ☺). Volgende keer misschien wachten tot de maandag?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 29 juli 2016 10:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Prokid concreet uitleggen aan ouders

Hoi [REDACTED],

Ik ben volgende week vrij maar ben wel thuis, dus app me maar als je de definitieve tekst hebt, dan probeer ik een akkoord van [REDACTED] te krijgen.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 juli 2016 16:09
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Prokid concreet uitleggen aan ouders

Hi hi,

Hierbij. Schiet maar

[REDACTED]

Adviseur Actiecentrum Veiligheid en Zorg
Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Gemeente Amsterdam

T 020 552 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

Wibautstraat 6, Amsterdam
Werkdagen: ma, di, woe, do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing www.amsterdam.nl/proclaimer

Wat is ProKid Plus?

Met ProKid Plus wordt op jonge leeftijd een inschatting gemaakt welke jongeren tussen 12 en 18 jaar het risico lopen een ernstig strafbaar feit te gaan plegen. We willen jongeren waar zorgen over zijn al op jonge leeftijd in beeld te krijgen zodat direct hulp geboden kan worden. Door vroeg in te grijpen, is de kans dat zij op het rechte pad komen/blijven, het grootst. ProKid Plus is gebaseerd op politiecontacten die de jongere zelf heeft (gehad), maar ook de invloed van de directe omgeving speelt een rol. Doel is deze jongeren in samenwerking met de hulpverlening op het rechte pad te houden of te brengen.

Achtergrond ProKid Plus

ProKid Plus is gebaseerd op wetenschappelijke kennis van de ontwikkeling van crimineel gedrag. Gedrag is aangeleerd. Ook *crimineel* gedrag wordt aangeleerd. Meestal starten jongeren met milder probleemgedrag dat zich uiteindelijk verder ontwikkelt tot zwaarder crimineel gedrag.

Een voorbeeld hiervan is:

ruzies thuis → niet luisteren naar ouders → niet luisteren naar leraren → weglopen → spijbelen → pesten → vechten → mishandeling → zware mishandeling

Met ProKid Plus komt de jongere al ver voor de zware mishandeling in beeld bij de politie.

Naast problemen met ouders (of bv school) is in de ontwikkeling naar crimineel gedrag ook de invloed van leeftijdsgenoten van belang. Jongeren willen graag het gevoel hebben ergens bij te horen en staan tussen 12 en 18 jaar ook meer open voor de meningen en ideeën van anderen. De kans dat jongeren op deze leeftijd meegaan met 'foute vrienden' is groter dan op latere leeftijd.

Hoe werkt ProKid Plus?

Alle politiecontacten die een jongere in de afgelopen vijf jaar heeft gehad worden achter elkaar gezet. Hierbij kan de rol van de jongere van alles zijn:

- verdachte
- slachtoffer
- aangever
- getuige etc.

Bij jongeren die als *verdachte* contact hebben gehad met de politie, wordt meegenomen van hoeveel verschillende strafbare feiten dit het geval is geweest. Daarnaast wordt gekeken hoe snel achter elkaar de jongere verdachte is van deze strafbare feiten.

Een jongere tussen 12 en 18 jaar wordt vaak sterk beïnvloed door zijn/haar omgeving. Om meer te weten van de directe omgeving van de jongere, wordt daarom ook gekeken naar politiecontacten van:

- medebewoners van de jongere op het laatst bekende woonadres; en
- eventuele medeverdachten van de jongere.

Top 400

Op de lijst voor de Top 400 zijn jongeren geplaatst die:

- Een zorgelijke ProKid Plus risicoscore hebben (Hierdoor zijn er zorgen dat de jongere op korte termijn een ernstig strafbaar feit zal plegen.) en;
- In de afgelopen vijf jaar minimaal één keer zijn aangehouden door de politie.

Unit Vroegsignalering

Juli 2016

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 augustus 2016 16:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Toelichting ProKid Plus

tkn

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 augustus 2016 16:25
Aan: [REDACTED]@politie.nl'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Toelichting ProKid Plus

Ha Mark,

Heb jij een fijne vakantie gehad? [REDACTED] heeft geen achtervang doorgegeven voor meer beleidsmatige zaken en is toch nog wel een tijd weg. Dus daarom richt ik deze mail aan jou.

We hebben nu net instroom in de Top400 gehad vanuit ProKid Plus en krijgen vanzelfsprekend de eerste bezorgde telefoontjes van ouders binnen en de mensen die aangeven juridische stappen te gaan ondernemen tegen plaatsing op de lijst (dat proces is jou misschien nog wel bekend vanuit de Top600). Ik wil daarover graag op korte termijn om de tafel met onze jurist, ProKid Plus ([REDACTED]) de vervanger van [REDACTED] en een jurist vanuit jullie eenheid. De politie heeft eerder in het proces bijvoorbeeld toegezegd met een format te komen zodat we wel enige informatie kunnen geven over hoe en waarom iemand is geselecteerd (ook al is ProKid een ingewikkelde query).

Kun jij bij mij aangeven wie ik kan uitnodigen hiervoor, zowel qua vervanging [REDACTED] als vanuit juridische zaken? Ik weet dat jullie bureau juridische zaken nu ook onderbezet is, maar het lijkt mij fijn een en ander klaar te hebben liggen voordat de eerste echte bezwaren van advocaten binnenkomen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam
Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Van: [REDACTED]@politie.nl]
Verzonden: maandag 15 augustus 2016 16:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Automatisch antwoord: Toelichting ProKid Plus

Geachte lezer,

bedankt voor uw email. In verband met vakantie ben ik afwezig tot dinsdag 13 september. In verband met deze afwezigheid kan ik op dit moment niet reageren.

Voor iPGA-aangelegenheden verzoek ik U zo veel mogelijk rechtstreeks af te stemmen met de iPGA-teamleiders en de Dossers..

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Politie - Eenheid Amsterdam

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.



Memo

Aan Programmateam
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 29 augustus 2016
Onderwerp Top400 ProKid Plus instroom

Geachte leden van het programmateam,

Op vrijdag 15 juli zijn de instroombrieven voor de Top400 ProKid Plus uitgestuurd. Dat betekent dat Top400 instromers en ouders van minderjarigen een brief van de burgemeester (of van de burgemeester van een Amstellandgemeente) krijgen dat ze op de lijst staan. Het systeem ProKid Plus wordt niet genoemd in de instroombrief, maar er wordt globaal uitgelegd welke politiecontacten hebben meegewogen in de plaatsing op de lijst (informatie over iemand zelf, op zijn adres, informatie over mededaders). Er zijn ouders en advocaten die ons naar aanleiding van de brief hebben gebeld. Graag informeren we jullie over een aantal reacties en mogelijke verbeteringen in het proces voor de volgende ProKid Plus instroomgroep.

Reacties van ouders en advocaten

- Ouders en advocaten wilden de *precieze* redenen weten van instroom. Bij de Top600-criteria of Top400-criteria die we zelf hebben ontwikkeld, kunnen wij de precieze set criteria toelichten. Dat kunnen we bij ProKid Plus in mindere mate. Dat maakt het uitleggen niet onmogelijk maar wel ingewikkelder. Ouders en advocaten hebben bovendien geen behoefte aan algemene informatie, maar willen specifieke informatie over hun eigen situatie.
- Een aantal ouders geeft aan dat hun kind een aantal jaren geleden problemen ondervond, maar dat het nu goed gaat. De Top400 voelt daardoor als 'te laat' en 'als een schop na'. Overigens moeten we ook niet hierin meteen meegaan want dit soort geluiden hoorden we ook bij de start van de Top600. We nemen het uiteraard wel serieus.
- Ouders en advocaten willen *nu* een regisseur, niet pas uiterlijk in januari. Dat is logisch en tegelijkertijd lastig in ons werkproces. We gaan deze mensen wel prioriteren want ons werkproces moet niet leidend zijn.
- 'Last van de Top600'. Hoezeer we ook benadrukken dat de Top400 een andere doelgroep is, blijft het beeld voor velen dat dit een aanpak van zware criminelen is. Daardoor horen mensen niet dat de Top400 ook hulp en zorg kan bieden en

veel meer gericht is op een groep die risico loopt door te stromen naar de Top600.

- Zoals hierboven ook al aangegeven is het ook voor betrokken professionals lastiger om ProKid Plus uit te leggen dan de instroom op basis van criteria. Er is een gesprekshandleiding (zie bijlage) gemaakt om iedereen handvatten te geven, ondanks dat lukte het niet om iedere boze ouder 'gerust' te stellen.

Lessons learned

- Moment van sturen instroombrieven niet in het weekend voor de vakantie. En zorgen we dat we juist bij deze groep in de week na verzending contact hebben, ook al is er nog geen regisseur (iemand van het stadsdeel of PIT).
- Uit een gesprek met een moeder bleek dat zowel de betrokken wijkagent als de gezinsmanager niet op de hoogte waren van plaatsing van die jongen op de Top400-lijst. Voor alle partners geldt dus dat zij de namen intern direct moeten doorgeven aan betrokken medewerkers. Graag bespreken we in het programma-team hoe dit nu precies is gelopen en waar nog aandachtspunten zitten.
- We gaan met de politie in overleg over een format (ook voor de rechter, mocht er bezwaar worden gemaakt tegen een beslissing om iemand op de lijst te plaatsen) dat voor een persoon laat zien waarom en hoe hij uit ProKid Plus naar voren is gekomen.
- Ouders en advocaten waren niet blij dat ze pas hun specifieke vragen beantwoord krijgen wanneer de regisseur bekend is (dan is het basisdossier klaar en weten we inhoudelijk meer over de risicofactoren waar ook ProKid Plus op selecteert). Een regisseur staat dan al 1-0 achter in de aanpak, omdat hij eerst boosheid moet wegnemen. Voorheen werd de brief uitgereikt door de regisseur. Dat betekent dat we juridisch een risico lopen tussen het moment van instroom en het moment van regie, omdat we een notificatieplicht hebben. Een andere optie met minder risico zou zijn om – als er toch huisbezoeken worden afgelegd door de gezinsmanager of de verbindingsfunctionaris straf en zorg om de aanpak toe te lichten – op het moment van die huisbezoeken de brief uit te reiken met toelichting erbij. Ook dan zit er een korte periode tussen het moment van plaatsing op de lijst en informeren. Graag bespreken we dit met jullie.
- Een punt dat hiermee samenhangt: op 9 juni bespraken we in het programma-team (naar aanleiding van de ouderbijeenkomst in Zuidooost) dat regisseurs minimaal kennis moeten maken met ouders, zeker waar het gaat om minderjarigen in de Top400. De rol van de regisseur wordt ook genoemd in de instroombrief. Graag maken we hier een werkafspraken van en bespreken we hoe dit verder te communiceren naar regisseurs.



Memo

Aan Burgemeester
CC [REDACTED]
Van [REDACTED]
Datum 29 augustus 2016
Onderwerp Top400 ProKid Plus instroom

Burgemeester,

Op vrijdag 15 juli zijn de instroombrieven voor de Top400 Prokid Plus uitgestuurd. Dat betekent dat Top400 instromers en ouders van minderjarigen een brief van u krijgen dat ze op de lijst staan. Het systeem ProKid Plus wordt niet genoemd in de instroombrief, maar er wordt globaal uitgelegd welke politiecontacten hebben meegewogen in de plaatsing op de lijst (informatie over iemand zelf, op zijn adres, informatie over mededaders). Er zijn ouders en advocaten die ons naar aanleiding van de brief hebben gebeld. Graag informeren wij u over een aantal reacties en mogelijke verbeteringen in het proces voor de volgende Prokid Plus instroomgroep.

Reacties van ouders en advocaten

- Ouders en advocaten wilden de *precieze* redenen weten van instroom. Bij de Top600-criteria of Top400-criteria die wij zelf hebben ontwikkeld, kunnen wij de precieze set criteria toelichten. Dat kunnen we bij Prokid Plus in mindere mate. Dat maakt het uitleggen niet onmogelijk maar wel ingewikkelder. Ouders en advocaten hebben bovendien geen behoefte aan algemene informatie, maar willen specifieke informatie over hun eigen situatie.
- Een aantal ouders geeft aan dat hun kind een aantal jaren geleden problemen ondervond, maar dat het nu goed gaat. De Top400 voelt daardoor als 'te laat' en 'als een schop na'. Overigens moeten we ook niet hierin meteen meegaan want dit soort geluiden hoorden we ook bij de start van de Top600. We nemen het uiteraard wel serieus.
- Ouders en advocaten willen *nu* een regisseur, niet pas uiterlijk in januari. Dat is logisch en tegelijkertijd lastig in ons werkproces. We gaan deze mensen wel prioriteren want ons werkproces moet niet leidend zijn.
- 'Last van de Top600'. Hoezeer we ook benadrukken dat de Top400 een andere doelgroep is, blijft het beeld voor velen dat dit een aanpak van zware criminelen is. Daardoor horen mensen niet dat de Top400 ook hulp en zorg kan bieden en

veel meer gericht is op een groep die risico loopt door te stromen naar de Top600.

- Zoals hierboven ook al aangegeven is het ook voor betrokken professionals lastiger om ProKid Plus uit te leggen dan de instroom op basis van criteria. Er is een gesprekshandleiding gemaakt om iedereen handvatten te geven, ondanks dat lukte het niet om iedere boze ouder 'gerust' te stellen. Een ouder heeft u een brief gestuurd, deze zit in de bijlage. Met deze moeder hebben wij inmiddels een gesprek gevoerd en wij zullen een reactie voor u voorbereiden.

Lessons learned

- Moment van sturen instroombrieven niet in het weekend voor de vakantie. En zorgen we dat we juist bij deze groep in de week na verzending contact hebben, ook al is er nog geen regisseur (iemand van het stadsdeel of PIT).
- Uit het gesprek met moeder bleek ook dat zowel de betrokken wijkagent als de gezinsmanager niet op de hoogte waren van plaatsing van die jongen op de Top400-lijst. Voor onze partners geldt dus dat zij de namen intern direct moeten doorgeven aan betrokken medewerkers. Dat is nu niet goed gegaan.
- We gaan met de politie in overleg over een format (ook voor de rechter, mocht er bezwaar worden gemaakt tegen een beslissing om iemand op de lijst te plaatsen) dat voor een persoon laat zien waarom en hoe hij uit ProKid Plus naar voren is gekomen.

Besprekingspunt: uitreiken brief wanneer de regisseur bekend is?

Ouders en advocaten waren niet blij dat ze pas hun specifieke vragen beantwoord krijgen wanneer de regisseur bekend is (dan is het basisdossier klaar en weten we inhoudelijk meer over de risicofactoren waar ook ProKid Plus op selecteert). Een regisseur staat dan al 1-0 achter in de aanpak, omdat hij eerst boosheid moet wegnemen. Voorheen werd de brief uitgereikt door de regisseur. Dat betekent dat we juridisch een risico lopen tussen het moment van instroom en het moment van regie, omdat we een notificatieplicht hebben. Een andere optie met minder risico zou zijn om – als er toch huisbezoeken worden afgelegd om de aanpak toe te lichten – op het moment van die huisbezoeken de brief uit te reiken met toelichting erbij. Ook dan zit er een korte periode tussen het moment van plaatsing op de lijst en informeren. Bent u hiermee akkoord? Dit moeten we nog met de partners bespreken.

Besprekingspunt 2: akkoord met dit in stuurgroep brengen?

Er staan nu 223 personen op de lijst. Deze zijn op 2 januari 2017 allemaal in regie. Het voorstel is om nu al te starten met de voorbereidingen voor het uitbreiden van de lijst met 100 personen op basis van de eerste set criteria die door ons zelf is ontwikkeld. Dus niet op basis van ProKid Plus. Dan kunnen we daarna nog kiezen voor de laatste 70 personen instroom vanuit ProKid.



Aan JZ

Van [REDACTED]

Cc [REDACTED]

Datum

Onderwerp Prokid+ als selectiecriteria voor Top400

In september 2015 heeft de Stuurgroep Top1000 een set criteria vastgesteld voor de Top400, waarbij in tegenstelling tot de Top600 niet alleen naar strafrechtelijk verleden is gekeken maar ook naar zorgsignalen zoals schoolverzuim, een justitiële maatregel en/of OTS (bijna alle personen zijn bekend bij JBRA of WSG) en huiselijk geweld.

Al vanaf de start van het nadenken over de criteria voor de Top400, was er de wens om op termijn (als het beschikbaar zou zijn) ProKid Plus te betrekken bij de aanpak. Op basis van dit instrument kan voor jongeren in de regio tussen de 12-18 jaar die bekend zijn in de politiesystemen een inschatting worden gemaakt van het risico dat zij een bepaald gewelddelict zullen plegen. Het hebben gepleegd van een gewelddelict blijkt nog steeds een sterke indicator voor het later plegen van (weer) een gewelddelict (vaak HIC). Daarom zien wij het als een mooi aanvullend instrument om te gebruiken in de selectie van de doelgroep Top400.

Veel personen die zijn ingestroomd in de Top400, hebben al een justitiële maatregel (gehad) en minimaal twee aanhoudingen voor verdenking van een misdrijf. Dat is onderdeel van de al eerder vastgestelde criteria, waarvoor geldt dat iemand toch al wel redelijk wat 'gedaan' moet hebben om in te stromen. ProKid Plus brengt juist een groep in beeld die nu (nog) niet dominant in beeld is, maar vanwege de risico's wel relevant is. De factoren die meewegen (politiemutaties op persoon, adres en netwerk) zijn anders dan in de vastgestelde criteria, maar hebben wel een voorspellende waarde. Hiermee krijgen we een relatief jonge groep in beeld. In de bijlage vindt u een uitgebreide toelichting op ProKid Plus.

Voor een aantal punten is op advies van de privacyjuristen van de belangrijkste partners (verenigd in de privacyexpertgroep) al extra aandacht geweest:

- De werking van ProKid Plus en de voorspellende waarde daarvan dient wetenschappelijk te kunnen worden onderbouwd, omdat nu niet op verifieerbare strafrechtelijke relevante omstandigheden wordt getoetst. In dit verband dient – naast bijgaande stukken – ook nog een stuk te worden geproduceerd dat in een eventuele zaak aan een rechter kan worden voorgehouden.
- Personen die alleen maar als aangever of slachtoffer in beeld zijn gekomen bij ProKid Plus, worden op geen enkele manier meegenomen.
- Etniciteit en nationaliteit wordt op geen enkele manier meegenomen in het model van ProKid Plus, dus er is geen risico op etnisch profileren.
- Van belang voor ons is dat het in kader van een inzageverzoek of een verzoek tot verwijdering van de lijst wel kan worden gereconstrueerd waarom iemand op basis van ProKid Plus op de lijst Top400 wordt geplaatst. Omdat het beheer van ProKid Plus bij de politie ligt, zal deze 'reconstructie' daar moeten plaatsvinden.

ProKid Plus is een instrument van de politie. Dat betekent dat het beheer ook daar blijft. Vanuit de aanpak zijn tot nu toe 125 namen gevraagd aan de bedenkers van ProKid Plus. De selectie is bij de politie gelaten. De randvoorwaarden die waren geformuleerd, waren:

1. Personen zijn 12 jaar of ouder
2. Personen staan niet al op de lijst Top400 of 600
3. Personen zijn minimaal 1 keer geregistreerd als rol aangehouden verdachte in de afgelopen 5 jaar.
4. Personen hebben in ProKid Plus de hoogste kans op het plegen van een geweldsdelict. Zie bijlage voor een toelichting.

Hoe werkt ProKid Plus?

ProKid Plus is een systeem dat op basis van eerdere politieregistraties een berekende inschatting maakt van het risico dat iemand (tussen 12 en 18 jaar oud) binnen nu en een paar jaar een bepaald delict gaat plegen.

ProKid Plus levert per persoon een risicoscore voor het plegen van specifieke delicten (momenteel is het model voor geweldsdelicten gereed voor gebruik). Daarnaast betekent een hoge score in ProKid Plus meer in het algemeen dat een persoon een zorgelijk patroon laat zien (in het politiesysteem) en zich in een risicovolle situatie bevindt die zeer waarschijnlijk zal leiden tot crimineel gedrag.

ProKid Plus kent twee losse onderdelen. Het eerste deel is een model aan de hand waarvan met behulp van oude data is vastgesteld welke politieregistraties vaak voorkomen voorafgaand aan een bepaald delict (in dit geval een geweldsdelict). Op basis van dit model zijn gewichten toegekend aan de verschillende soorten politieregistraties. Dit is de 'achterliggende techniek'.

Het tweede deel is het toepassen van de eerder vastgestelde gewichten op de huidige politiedata. Op basis van de aantallen registraties en de daaraan gekoppelde gewichten wordt een risicoscore berekend die vervolgens weer kan worden geclassificeerd in risicocategorieën. Dat kan meer dan eens gebeuren, omdat er steeds nieuwe data bijkomen en de ProKid Plus-scores daarom steeds kunnen veranderen.

De variabelen waar het systeem naar kijkt zijn ruwweg opgedeeld in drie groepen:

- **Variabelen rondom de persoon zelf:** informatie uit incidenten waarbij iemand zelf een rol heeft gespeeld (oa wat, wanneer, hoe vaak, in welke rol, welke frequentie). Oftewel: wat doet of overkomt de persoon zelf.
- **Variabelen rondom de woonomgeving:** informatie uit incidenten waarbij het adres waar de persoon woont is betrokken (oa wat, wie, soort betrokkenheid persoon, hoe vaak). Oftewel: wat gebeurt er allemaal op het woonadres van de persoon.
- **Variabelen rondom de mededaders:** informatie uit incidenten waarbij personen betrokken waren die eerder betrokken zijn geweest bij incidenten waarbij de persoon ook betrokken was (oa komen ze voor, wat, hoe vaak). Oftewel: wat doen de mededaders van de persoon verder nog meer?

Uiteindelijk kent het model aan elke variabele een gewicht toe dat iets zegt over de voorspellende waarde van die variabele voor het uiteindelijk plegen van een geweldsdelict. Op basis van die gewichten is een (heel erg lange!) rekenregel

opgesteld waarmee per persoon in BVH (het basis politiesysteem) de kans kan worden berekend dat hij/zij in de toekomst een geweldsdelict pleegt ¹.

Voorstel toepassing van ProKid Plus in de Top400

Voordat ProKid Plus wordt toegepast wordt eerst een selectie gemaakt van alle personen tussen de 12 en 18 jaar (op de peildatum) met ten minste 1 registratie als verdachte in BVH (in de afgelopen 5 jaar). Dus alle personen die alleen als betrokkene, aangever of slachtoffer bij incidenten betrokken waren, maar nooit als verdachte, worden vooraf uit de selectie gefilterd, van deze groep wordt geen ProKid Plus score berekend en deze kunnen niet middels ProKid Plus in de Top400 komen.

Gebleken is (zowel uit de wetenschap als uit de regressieanalyses van ProKid Plus) dat herhaald slachtofferschap van bv huiselijk geweld ook kan leiden tot een verhoogd risico op het (op latere leeftijd) plegen van (gewelds)delicten. De mate waarin slachtofferschap het latere daderschap beïnvloedt zit dus wel degelijk in het systeem verwerkt (maar alleen voor de overgebleven groep die al wel eens als verdachte in het systeem is voorgekomen).

Van al deze personen wordt vervolgens een ProKid Plus score berekend op basis van het model voor "Geweld". Dit model is momenteel de beste voorspeller voor later crimineel gedrag, en voorspelt (onder andere) een groot deel van de HIC-delicten waar de Top1000 zich op richt (overval, straatroof, zware mishandeling en openlijk geweld).

De laatste stap is het op basis van hun risicoscore indelen van alle personen in een aantal risicocategorieën, oplopend van 'geen' tot 'zeer hoog' risico. Alle personen met het hoogste risico komen in aanmerking voor plaatsing op de Top400 lijst.

Deze selectie van personen wordt vervolgens handmatig gecontroleerd en verder uitgewerkt (waar ligt het zwaartepunt, welke incidenten zorgen voor de hoge risicoscore, etc.). Dit is tevens een extra check op het toepassen van de rekenregel en de berekening van de risicoscore. De uiteindelijke lijst met personen uit ProKid Plus is dus handmatig en door gespecialiseerde politiemedewerkers samengesteld.

In de toekomst kan de ProKid Plus score (voor alle relevante personen in BVH) opnieuw uitgerekend worden om personen die sindsdien in de hoogste risicocategorie terecht zijn gekomen toe te voegen aan de Top400 lijst.

Als ProKid Plus wordt toegepast op actuele politiedata gebruikt zij daarvoor politiedata van de afgelopen 5 jaar uit het basisregistratiesysteem BVH. Deze periode is begrensd door de Wet politiegegevens.

¹ ProKid Plus is een voorspelmodel binnen de politiesystemen: een 'correcte voorspelling' betekent dat iemand in de jaren na de voorspelling als verdachte voor het betreffende delict in de politiesystemen is geregistreerd.

Bijlage 1: Validatie ProKid Plus

	Aantal personen	Waarvan Top600	Waarvan Top400	Aantal personen (excl. Top1000)	Wel geweld (voorspelling)	Geen geweld (voorspelling)
300 personen met de hoogste kans	300	30	69	201	277 (92,3%)	23 (7,7%)

Voor de aantallen in deze tabel (kolom 1 t/m 4) is gebruik gemaakt van data van de Eenheid Amsterdam met peildatum 01-02-2016, zonder voorselectie (dus alle personen tussen 12 en 18 zijn meegenomen). Voor de validatiescores (kolom 5 & 6) is gebruik gemaakt van data van de Eenheid Amsterdam tussen 01-01-2012 en 01-02-2016.

De validatiescore is het percentage van personen dat binnen vier jaar wel of niet een geweldsdelict gaat plegen. Hiervoor moeten dus 'oude' testdata gebruikt worden. De hier gepresenteerde scores zijn berekend op basis van de 300 personen met het hoogste risico van 01-01-2012 (zelfde aantal personen). Er kan worden aangenomen dat deze scores bij een nieuwe groep in deze categorie vergelijkbaar zullen zijn (de exacte scores weten we natuurlijk pas over een paar jaar). De scores zullen mogelijk iets minder positief zijn, gezien de dalende trend van criminaliteit over de afgelopen jaren.

Van de 300 personen met het hoogste risico/ de hoogste kans op het plegen van een geweldsdelict, pleegt uiteindelijk 92,3% van alle personen een geweldsdelict. Daarnaast pleegt de overige 7,7% uiteindelijk geen geweldsdelict, hoewel dit op basis van hun hoge risicoscore wel voorspeld is. Deze groep (de zgn 'fout-positieven') pleegt in de toetsingsperiode echter veelal wel andere delicten: 87% van hen (20 van de 23 personen) plegen een of meerdere vermogensdelicten, 5 een overtreding van de wapenwet, en maar 2 personen (0,7% van het totaal) plegen uiteindelijk helemaal geen delicten in de toetsingsperiode.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 17 oktober 2016 17:23
Aan: [REDACTED] politie.nl'; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Besprekingen ProKid Plus / informatie
Bijlagen: Memo Prokid voor juridische procedure.doc; 2016-01-25_Factsheet_ProKid.pdf; Toelichting ProKid Plus.pdf; Rapport ProKid_V2 Valideringsonderzoek.pdf; Convenant JHP-Top400 definitief inclusief bijlagen.pdf

Dag allen,

Dank voor jullie aanwezigheid bij (een van) de besprekingen over ProKid Plus. Dinsdag 4 oktober lag de focus van het gesprek meer op de afspraken rond juridische procedures; donderdag 6 oktober meer op werkafspraken met de unit vroegsignalering in Arnhem en welke informatie we op casusniveau kunnen aanleveren. Ik combineer ze in één mail, omdat ze met elkaar samenhangen. Het duurde even voordat [REDACTED] en ik de besprekpunten en afspraken op een rij hadden, vandaar deze late terugkoppeling.

We hebben in beide bijeenkomsten de volgende afspraken gemaakt:

- We hadden even het gesprek of we bezwaren van mensen op de lijst moeten zien als bezwaar tegen het gebruik van ProKid Plus in de aanpak of als bezwaar tegen plaatsing op de lijst. Ons voorstel zou zijn om het in eerste instantie als laatste te interpreteren. Uiteindelijk zal een rechter moeten toetsen of we op basis van ProKid Plus überhaupt informatie mogen uitwisselen op de schaal waarop we dat nu doen.
- Het voorstel vanuit de politie is dat het AcVZ de juridische aanvragen die binnenkomen coördineert. In sommige gevallen kan het zo zijn dat iemand in een specifieke mutatie inzicht wil hebben en zich uiteindelijk toch moet wenden tot de politie. Maar in principe wendt iemand zich tot het AcVZ en wordt vanuit daar het verzoek bij politie en andere organisaties uitgezet. Anders staan verzoeken op twee plekken tegelijk uit. Bespreekpunt om de routing vast te leggen tav wijze van binnenkomst (kan namelijk ook bij politie zijn) en informeren partners (om dubbele behandeling te voorkomen).
- In eerste instantie zal in de juridische procedure in de eerste fase, als 'bezwaar' tegen plaatsing op de lijst wordt geuit, in een brief vanuit het AcVZ ProKid Plus en hoe het gebruikt wordt voor de Top400 in algemene zin worden toegelicht met daarin ook de afwijzing van het verzoek om verwijdering. Als mensen dan verder gaan en bezwaar aantekenen tegen de beslissing (het afwijzen van het verzoek tot verwijderen is een beslissing waartegen bezwaar kan worden aangetekend o.g.v. art 36 WPB) niet van de lijst te worden verwijderd, zal het AcVZ via de Eenheid Amsterdam het 'controleformat' met een toelichting (inclusief waar aanhouding als verdachte zit) opvragen. DRIO zoekt nog uit of er nog een ander overzicht met risicoscores per domein beschikbaar en bruikbaar is.
- Bespreekpunt: ouders of personen op de lijst of professionals nemen nu vaak contact op met het AcVZ omdat zij graag meer informatie willen over plaatsing op de lijst. Het AcVZ monitort dit. Bespreekpunt is of de Eenheid Amsterdam in uitzonderingsgevallen eenmalig voor deze persoon in BVH een toets kan doen op de 3 elementen waaruit ProKid Plus is opgebouwd (persoon zelf, mededaders, woonadres) en daarover globaal informatie kan verstrekken. Het aanleveren van de voorgestelde informatie op deze 3 elementen is arbeidsintensief en moet daarnaast juridisch juist worden uitgevoerd. De DRIO en jurist politie geven aan dat dit op korte termijn niet als standaardantwoord kan gelden.
- Eenheid Amsterdam (DRIO, [REDACTED] samen met Juridische Zaken, [REDACTED]) is aanspreekpunt voor vragen vanuit het AcVZ. De Unit Vroegsignalering van de Eenheid Oost-Nederland is voor hen een 'backoffice'. Vragen aan de politie svp aanleveren op het volgende emailadres: criminaliteit.ri.drio.amsterdam@politie.nl.

- Eenheid Amsterdam en AcVZ maken een planning voor de vragen die richting Unit Vroegsignalering worden uitgezet voor de komende twee jaar (nieuwe instroom; extra check voor uitstroommoment)
- Er worden nu twee concrete casussen uitgezet waarbij we deze werkwijze met het controleformat gaan uitproberen: nr. [REDACTED] (toezegging BM dat moeder informatie kan inzien) en nr. [REDACTED] (bezwaarschrift). @ [REDACTED]: wil jij de termijnen aangeven?
- AcVZ registreert het aantal klachten, telefonische vragen en de aard hiervan. Wanneer alle subjecten ingestroomd zijn volgt een evaluatie om te beoordelen of de werkwijze zoals nu wordt afgesproken toereikend is voor het volgende instroommoment.

In de bijlage vinden jullie:

- Een stuk over ProKid Plus dat we eerder hebben geschreven (als basis voor bijvoorbeeld juridische correspondentie). Ik heb er wat stukken uitgehaald/ aangepast zodat het handzaam is voor de juristen.
- Een factsheet vanuit de unit vroegsignalering
- Een toelichting voor leken op ProKid Plus
- Het valideringsonderzoek (niet verder verspreiden – ik heb dit van Jacqueline Wientjes gekregen en weet niet in hoeverre dit al openbaar is)
- Het convenant Top400 met ook de bijlage voor ProKid Plus

Als jullie nog aanvullingen hebben, hoor ik graag! De besprekpunten pak ik op met [REDACTED].

@ [REDACTED], ik heb het adres van jouw collega [REDACTED] niet. Stuur jij deze mail door?

Met vriendelijke groet, ook namens [REDACTED],

[REDACTED]
[REDACTED]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [REDACTED]
[REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam



Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

Burgemeester



3 november 2016

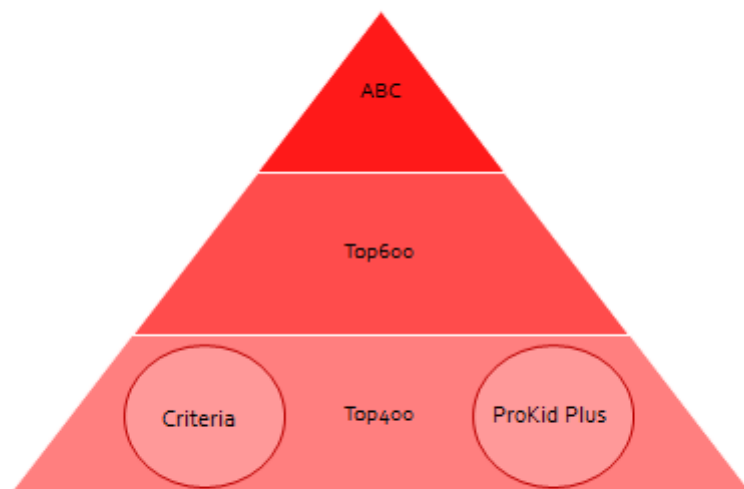
Top400 en ProKid Plus

Burgemeester,

Conform afspraken in Stuurgroep (en na uitgebreide behandeling in de commissie AZ) is gestart met ProKid Plus. Per 1 juli zijn 125 personen op basis van ProKid Plus ingestroomd in de Top400. Dit is ook voor de politie landelijk het eerste project waarbij ProKid Plus in de praktijk wordt toegepast.

Daarmee zijn er dus twee sets van criteria om in de Top400 te komen. Ieder half jaar stromen mensen in in de Top400 (net als in de Top600): de ene keer vanuit ProKid Plus, de andere keer vanuit de andere set criteria (straf/zorg). We merken dat dit verhaal niet duidelijk genoeg is en teveel vragen blijft oproepen. Bovendien zien we welke discussie de instroom ProKid Plus in de praktijk oplevert (ook in de Staf) waardoor we hier graag diepgaander over willen spreken. Als de discussie over ProKid Plus de boventoon gaat voeren, kan het ook weer een afbreukrisico vormen voor het succes van de Top400.

Wij zouden graag de komende staven dit onderwerp laten terugkomen om zo toe te werken naar een paar scenario's voor hoe de komende twee jaar ProKid Plus te gebruiken.



ProKid Plus-instroom is op basis van risico en niet op basis van een strafrechtelijke component zoals bij instroom op basis van de straf/zorg-criteria

Iedereen moet in ieder geval zelf minstens één keer aangehouden verdachte zijn geweest in de afgelopen vijf jaar. Dat kan voor alles zijn.

N.B. ProKid Plus kijkt naar politiemutaties. Dat betekent dus – behalve minimaal die ene aanhouding – niet per se dat je iets zelf moet hebben gedaan; het kan ook het gedrag van iemand anders zijn waardoor er iets over iemand in het systeem staat. De jongeren hebben allemaal hetzelfde (hoge) risico, maar in de praktijk zien we zowel jongeren die al vaker zijn aangehouden en jongeren die bijvoorbeeld maar één aanhouding hebben (en soms ook voor iets kleins).

ProKid Plus-instroom is jong, maar niet onder de 12

In tegenstelling tot wat veel mensen denken, zijn de jongeren die uit ProKid Plus instromen niet onder de 10, maar in de leeftijd van 12-18 jaar.

Criminaliseren we nu risicjongeren die we juist willen helpen?

Er spelen hier twee kwesties. De ene is dat het lijkt alsof de Top400 even zwaar is als de Top600. Veel mensen associëren de naam 'Top400' met de Top600. Dit is waar je voortdurend uitleg over kan en moet geven. De tweede kwestie is dat er mensen op een lijst komen (en dus een 'stempel' krijgen) via ProKid Plus die niet allemaal een 'zware' strafrechtelijke component hebben. Dit betekent voor ons niet dat we niet met die groep aan de slag willen, maar

we merken dat het lastig is uit te leggen in het licht van de Top400, juist omdat die zo is gekoppeld aan de Top600.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 30 maart 2017 11:25
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Evaluatie ProKid Plus Top400

Hoi [REDACTED],

Ik geef je hier morgen of anders maandag even een reactie op. Zit nu even met een aantal deadlines waar ik me op moet focussen maar ik kom er bij je op terug.

Groetjes [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 maart 2017 19:06
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Evaluatie ProKid Plus Top400

Hoi [REDACTED],

Zou jij voor mij een voorstel willen maken (1 A4) voor de evaluatie van de groep die via ProKid is ingestroomd in de Top400? Dit naar aanleiding van het Stuurgroepbesluit, zie bijlage.

[REDACTED] en ik hadden er al even over gesproken, en dachten dat zo'n evaluatie idealiter zou moeten bestaan uit drie onderdelen:

- Kijken naar de 125 personen an sich: een vergelijking die we volgens mij al hebben (zie bijlage), en een diepere analyse, bijvoorbeeld op het meest actuele politiecontact, de zwaarte van de groep etc. Een dossieronderzoek lijkt mij hiervoor goed, eventueel samen met politie.
- Kijken wat er is ingezet: interventies in VEHAA en een paar interviews met regisseurs.
- Op metaniveau in kaart brengen wat we tegenkomen met ProKid, dus het probleem van het uitleggen bijvoorbeeld, of hoe ProKid werkt etc. Dit onderdeel draag ik ook aan bij.

Hoe kijk jij hier tegenaan? Dit mondt dan uit in een aantal scenario's voor toekomstig gebruik.

Ik spreek morgen ook een student die graag iets wil doen met ProKid, en ik overweeg hem hier ook bij te betrekken voor bijvoorbeeld dossieronderzoek. Ik wil graag dat [REDACTED] zich ook bemoeit met de tweede en derde bullet, maar dat komt later wel.

Lukt dat jou ergens in de komende twee weken?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [REDACTED] [\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Punten ter ondersteuning bij gesprekken met ouders (prokid-instroom)

NIET NOEMEN: prokid (naam van systeem), kans op plegen delict, voorspellende waarde, noemen van het systeem.

Probeer vooraf uit te zoeken of iemand op de lijst staat obv de reguliere criteria, of obv prokid.

Reguliere criteria: rijtje opnoemen, kijken welke punten door ouder herkend worden

Prokid: zie onder

Waarom staat mijn kind op de Top400?

Uw kind komt meerdere keren voor in de politiesystemen (tenminste 1x als aangehouden verdachte in de afgelopen 5 jaar, dit kan ook zijn voor een lichte overtreding), en al deze incidenten bij elkaar geven een grote reden tot zorg. De gemeente (en politie, ggd, jeugdzorg, etc) zijn bang dat uw kind, als de situatie zo blijft, afglijdt naar de Top600.

Het gaat altijd om een combinatie van meerdere dingen, die op zichzelf niet groot hoeven te zijn. Het gaat bv om:

- Dingen die uw kind zelf gedaan heeft, of hem overkomen zijn (bv verdachte van iets, vermist, betrokken bij iets, maatregel jeugdzorg)
- Dingen die op uw adres gebeurd zijn (criminaliteit door huisgenoten, huiselijk geweld, slachtoffer van iets)
- Contact van uw kind met andere (bij politie bekende) jongeren (uw kind komt dan in de systemen voor met personen die zelf ook weer als dader voorkomen)

Maar wat heeft mijn kind dan precies gedaan?

We hebben nu een lijst met (meer dan 100) namen. Elke week krijgen een paar personen een regisseur toegewezen. Deze regisseur weet wat er allemaal rondom uw kind speelt en waarom hij/zij op de lijst staat (dit is de informatie in het basisdossier). Zodra de regisseur bekend is wil deze graag met u in gesprek. We zouden het liefst iedereen gelijk in contact brengen met zijn/haar regisseur, maar dit kost enige tijd.

De Top400, dat is voor zware criminelen. Dat is mijn kind niet.

De Top 400 is echt een andere groep dan de Top600. Het is een lichtere en jongere doelgroep. We willen voorkomen dat de kinderen op de lijst het verkeerde pad opgaan en in de criminaliteit belanden. De Top400 kan veel hulp en steun bieden. U als ouder bent de belangrijkste persoon in het leven van uw kind, en de top400 kan u juist extra helpen om uw kind te beschermen tegen criminaliteit.

Er zijn al veel hulpverleners? Juist de Top400-regisseur heeft het overzicht, werkt samen met alle organisaties. De regisseur kan samen met u kijken wat uw kind nodig heeft, en samen maatwerk afspreken om te zorgen dat alles goed gaat.

De burgemeester heeft de brief ondertekend, ik wil hem spreken!

De BM kan niet met iedereen individueel in gesprek gaan. Als de ouder echt aanhoudt kun je aanbieden om de projectleider terug te laten bellen. Ook kan de ouder de BM een brief sturen.

Ik bel mijn advocaat!

Dat mag. Contactgegevens voor verzoeken van verwijderen van de lijst:

Bezwaar plaatsing lijst Top400, t.a.v. Burgemeester Van der Laan, naar Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.

Vroeger ging het niet goed, maar het gaat nu al 1/2/3 jaar prima! Jullie zijn te laat.

Dat kan, we hopen zelfs dat het nu veel beter gaat. 1/2/3 jaar geleden was er nog geen Top400.

Ook als het nu beter gaat kan uw kind niet van de lijst af, want we willen graag kunnen blijven zien of dat zo blijft. Wel kunt u bv met de regisseur proberen afspraken te maken. Als alles goed blijft gaan zult u of uw kind dan weinig van de aanpak merken.

Tegelijkertijd: als het niet goed gaat, dan is de Top400 er om uw kind zo snel mogelijk weer op het rechte pad te krijgen.

Wat kan ik doen om hem zsm van de lijst af te krijgen?

Uw kind staat tenminste voor 2 jaar op de lijst. Dat weten alleen de professionals die samenwerken om uw kind op het rechte pad te houden. Als alles goed gaat, gaat uw kind er na 2 jaar weer vanaf.

Ik wil NU de regisseur spreken!

Wij gaan proberen uw kind zo snel mogelijk aan een regisseur toe te wijzen. Dan kunt u met hem/haar in gesprek over welke zorgelijke signalen er zijn, en wat we er samen aan kunnen doen. Zodra de regisseur bekend is zal hij/zij contact met u opnemen.

Weet dat we met 400 jongeren tegelijk bezig zijn, dus het kan soms even duren. Als u eerder hulp wil dan kunnen we kijken wat we samen met u kunnen doen.

Onderzoeksvoorstel evaluatie onderzoek ProKid Plus groep Top400

Aanleiding

In juli 2016 zijn er voor het eerst personen ingestroomd binnen de Top400 op basis van zogenaamde ProKid Plus criteria¹: al deze personen zijn in de afgelopen vijf jaar ook minimaal een keer aangehouden verdachte geweest. Instroom van personen op basis van het instrument ProKid Plus levert echter een dilemma op. Aan de ene kant zijn dit de jongeren bij wie we op tijd willen ingrijpen voordat hun gedrag ernstiger wordt en ze opnieuw in aanraking komen met politie of doorgroeien naar het plegen van (ernstigere) delicten. Aan de andere kant betreft het personen wiens gedrag op dit moment niet altijd zo problematisch is dat een intensieve aanpak (inclusief politieaandacht) zoals de Top400 gerechtvaardigd lijkt. Er is bovendien op persoonsniveau meer feitelijke informatie nodig om de intensieve aanpak te kunnen uitleggen aan de personen die het betreft.

De Stuurgroep heeft daarom besloten om de reeds ingestroomde groep vanuit ProKid Plus eerst te evalueren en om de komende periode de toepassing (incl. uitleggen tot op persoonsniveau), het beheer, en verduurzaming van het instrument te verstevigen binnen de politieorganisatie voordat opnieuw gebruik wordt gemaakt van het instrument in het kader van de Top400.

Doel onderzoek

Inzicht krijgen in de groep jongeren (maximaal 50 personen) die nu via de ProKid Plus criteria zijn ingestroomd in de Top400-aanpak en knelpunten die in de praktijk bestaan bij de aanpak van deze groep. Dit mondt uit in een aantal scenario's voor hoe om te gaan met ProKid Plus in de Top400.

o. Toelichting op ProKid Plus

1. Wat is de aard, omvang en ernst van de problematiek van de 125 jongeren die op basis van de ProKid Plus criteria zijn ingestroomd?

- a. *Wat is de problematiek van deze groep jongeren?*
 - o Waarom staan ze op de lijst? Inzicht in de selectiecriteria van ProKid Plus per persoon. Welke patronen zien we daarin? Gaat het vooral om omgevingsfactoren of om gedrag van jongeren zelf?
- b. *Wat zijn de achtergrondkenmerken van de ProKid Plus jongeren? (op basis van eerdere analyse en basisdossiers)*
 - o kenmerken (leeftijd, geslacht, recidive, bekend bij GI, leerplicht, zelfredzaamheid, dagbesteding (opleiding en eventueel werk)) Etc.
- c. *Wat is de delicthistorie van deze groep jongeren?*

Hoe vaak en (ook recente informatie) zijn er politiecontacten en/of veroordelingen geweest op basis van het gedrag van de jongere zelf?

Wat is de meest voorkomende 'rol' van de jongeren in de politiesystemen (komen jongeren vooral als betrokkene, getuige of (mede-) verdachte terug in de politiesystemen?)

2. Welke interventies zijn er ingezet voor deze jongeren sinds zij instroomden in de Top400-aanpak en tot welke (voorlopige) resultaten heeft dat geleid?

We kijken hierbij naar de relatie tussen de scores die personen hebben behaald op de ZRM en de ingezette interventies.

¹ Een wetenschappelijk gevalideerd instrument waarbij de kans op het plegen van geweldsdelicten wordt voorspeld op basis van een aantal indicatoren.

3. Wat zijn de ervaringen van regisseurs?
4. Wat is de huidige ProKid Plus-score van deze jongeren?
5. Conclusie en scenario's voor Stuurgroep

Onderzoeksbronnen

De onderzoeksvragen zullen beantwoord worden doormiddel van een dossieranalyse van de basisdossiers in Vehaa en data van politie, Justitie, WPI en de afdeling Leerplicht van de gemeente Amsterdam.

Onderzoeksvragen	Bron
1. Problematiek + achtergrondkenmerken + delicthistorie	ProKid Plus + Vehaa (dossierinformatie) + Data Politie en OM
2. Inzet interventies	Dossieronderzoek Vehaa
3. Ervaringen regisseurs doelgroep Pro Kid Plus	Interviews met regisseurs
4. ProKid Plus score	ProKid Plus

Planning

- Programmateam 1 juni (voorstel)
- Stuurploeg politie 15 juni (voorstel)
- Programmateam 11 augustus (eerste resultaten en gesprek over scenario's)
- Directeurenoverleg 4 september (resultaten en scenario's)
- Stuurgroep 11 september (resultaten en scenario's)

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 9 juni 2017 13:36
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: ProKid Plus/ Top400 proces in Stuurploeg politie
Bijlagen: 20170608 Memo Stuurploeg politie ProKid Plus in Top400.doc; ATT00001.htm;
 20170529 Onderzoeksvoorstel ProKid Plus.docx; ATT00002.htm

Ha beide,

Zie mail hieronder tkn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 o6 [REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED]@amsterdam.nl">
Datum: 9 juni 2017 11:42:06 CEST
Aan: "[REDACTED]@politie.nl">, "[REDACTED]@politie.nl">
 <[REDACTED]@politie.nl>, "[REDACTED]@politie.nl">
Onderwerp: Antw.: Fwd: ProKid Plus/ Top400 proces in Stuurploeg politie

Dag allen,
 In de bijlage een memo voor de Stuurploeg, met daarna nogmaals het onderzoeksvoorstel.
 Volgens mij hebben we zo een goede basis voor bespreking.
 Zorgen jullie ervoor (tenzij jullie nog dringende dingen hebben) dat deze stukken verspreid worden?
 Ik heb eigenlijk een privéafpraak donderdagmiddag, maar die probeer ik te verzetten.
 Grt [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 7 juni 2017 17:53
Aan: [REDACTED]@politie.nl'; [REDACTED]
Onderwerp: ProKid Plus/ Top400 proces in Stuurploeg politie

Dag [REDACTED],
 Inmiddels heb ik met [REDACTED] contact gehad en afgesproken dat we in jullie volgende Stuurploeg even spreken over het proces rond ProKid Plus en wat we daarvoor moeten doen. Hoe laat en waar is die? Kunnen wij gezamenlijk tot simpel A4 komen hiervoor? Waarbij we een opdracht ophalen van de Stuurploeg en namen zetten achter de verschillende punten en producten?
 Ik wil het morgenochtend maken, maar wat is voor jullie belangrijk?
 Mij schiet zo te binnen (rijp en groen door elkaar):

- Hoe is ProKid landelijk geborgd -> hoe wil Nationale politie verder met ProKid, hoe is aansturing geregeld en wat zijn afspraken tussen Amsterdam en Arnhem / welke afspraken moeten we minimaal maken
- Wat moet er geregeld zijn als we ProKid nog een keer zouden gebruiken -> handmatige controle, capaciteit

- Vragen aan ProKid: op persoonsniveau overzicht
- Wat wil Amsterdam graag evalueren nu? Moeten we een kleine analyse in BVH doen?
- Als we willen praten over ProKid op andere manieren inzetten, hoe doen we dat dan? Ik denk aan die score die je ook actief zou kunnen opvragen op verschillende momenten.

Ik schrijf dan ook even op wat wij nu al aan het doen zijn.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

Actiecentrum Veiligheid en Zorg

o6 [Redacted] [\[Redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[Redacted]@amsterdam.nl)

020 5523272/ secretariaatacvz@amsterdam.nl

Adres Actiecentrum Veiligheid en Zorg: Wibautstraat 6, 4e verdieping, 1091 GM Amsterdam

Adres Directie Openbare Orde en Veiligheid Gemeente Amsterdam: Amstel 1, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam



Memo

Aan	Stuurploeg iPGA
CC	[REDACTED]
Van	[REDACTED]
Datum	9 juni 2017
Onderwerp	ProKid Plus in Top400

Geachte leden van de Stuurploeg iPGA,

In juli 2016 zijn er voor het eerst personen ingestroomd binnen de Top400 op basis van een selectie in ProKid Plus. Dit was ook landelijk de eerste keer dat dit instrument in de praktijk werd gebruikt. Het is in de jaren daarvoor ontwikkeld, getest en wetenschappelijk geëvalueerd door de Unit Vroegsignalering Arnhem van de politie.

Het doel van dit agendapunt is om te komen tot een aantal procesafspraken voor de evaluatie van ProKid Plus in de Top400 en in bredere zin voor de samenwerking rondom ProKid Plus.

Achtergrond

Er zijn twee manieren waarop jongeren en jongvolwassenen kunnen instromen in de Top400:

- 1) op basis van een combinatie van straf- en zorgcriteria (aanhoudingen en bijvoorbeeld het hebben van een jeugdreclasseringsmaatregel of betrokkene zijn geweest bij een huiselijk geweld incident – zie bijlage) en
- 2) een hoog risico in ProKid Plus, met daarbij minimaal één aanhouding als verdachte in de afgelopen 5 jaar.

Instroom van personen op basis van het instrument ProKid Plus levert echter een dilemma op. Aan de ene kant zijn dit de jongeren bij wie we op tijd willen ingrijpen voordat hun gedrag ernstiger wordt en ze opnieuw in aanraking komen met politie of doorgroeien naar het plegen van (ernstigere) delicten. Aan de andere kant betreft het personen wiens gedrag op dit moment niet altijd zo problematisch is dat een intensieve aanpak (inclusief politieaandacht) zoals de Top400 gerechtvaardigd lijkt. Er is bovendien op persoonsniveau meer feitelijke informatie nodig om de intensieve aanpak te kunnen uitleggen aan de personen die het betreft.

De Stuurgroep Top1000/ AcVZ heeft daarom besloten om de reeds ingestroomde groep vanuit ProKid Plus eerst te evalueren en om de komende periode de toepassing (incl. uitleggen tot op persoonsniveau), het beheer, en verduurzaming van het instrument te verstevigen binnen de politieorganisatie voordat opnieuw gebruik wordt gemaakt van het instrument in

het kader van de Top400. Deze evaluatie moet uiterlijk worden besproken in de Stuurgroep in het najaar, en dus qua planning gereed zijn vóór het reces.

Vanuit het AcVZ wordt nu gestart met dossieronderzoek voor 50 personen die zijn ingestroomd vanuit ProKid Plus. Daarnaast worden regisseurs geïnterviewd over hun ervaringen.

Bespreekpunten:

- Wie is opdrachtgever van het gebruik van ProKid Plus in de Top400 en van de evaluatie? Hoe is ProKid Plus landelijk geborgd?
- Wat zijn de wensen vanuit de Eenheid Amsterdam voor deze evaluatie? Wat zijn de wensen vanuit de Unit Vroegsignalering?
- Praktisch: wat moet er minimaal geregeld zijn als we ProKid Plus nog een keer zouden gebruiken voor de Top400?

Bijlage: 'reguliere' criteria

Plaatsing op de lijst JHP (art. 6.1)

- Personen die voldoen aan de criteria zoals hierna genoemd onder IA én IB, dan wel aan de criteria zoals genoemd onder II worden op de lijst JHP geplaatst.
- Wanneer een persoon op de lijst JHP wordt geplaatst, wordt de persoon in elk geval gedurende een vaste periode van twee jaar in regie genomen. Aan het einde van die periode wordt overeenkomstig
- de uitstroomcriteria (bijlage 2) beoordeeld of de persoon uitstroomt uit de aanpak JHP dan wel of de regieperiode (steeds) met één jaar zal worden verlengd.
- Alleen personen in de leeftijd van 12 tot 24 jaar (tot en met 23 jaar) kunnen instromen in de aanpak JHP.
- Alleen personen die in Amsterdam dan wel in een Amstellandgemeente staan ingeschreven/feitelijk verblijven, kunnen instromen in de aanpak JHP.
- Een persoon die op de lijst Top600 staat of heeft gestaan kan niet instromen in aanpak JHP.
- Een persoon kan slechts éénmaal instromen op de lijst JHP.

Criteria voor instroom

Op de lijst JHP worden personen geplaatst:

IA. Politiecriteria

- 1) die in de afgelopen vijf jaar minimaal één keer aangehouden verdachte zijn geweest voor één van de volgende feiten (inclusief pogingen):
 - a) overval
 - b) straatroof
 - c) inbraak woning
 - d) zware mishandeling
 - e) moord/doodslag
 - f) openlijke geweldpleging tegen personen

én

- 2) die de afgelopen twee jaar minimaal twee keer aangehouden verdachte zijn geweest van een misdrijf.

IB. Nadere criteria (zorgsignalen)

Voor personen die aan de politiecriteria zoals genoemd onder A voldoen, geldt bovendien dat ze dienen te voldoen aan drie van de volgende criteria, waarbij criterium B1 een wegingsfactor van 2 heeft:

1. heeft nu of in het verleden een justitiële maatregel (gehad);
2. heeft nu of in het verleden een civielrechtelijke maatregel (gehad);
3. heeft een proces verbaal in het kader van de Leerplichtwet of is een voortijdig schoolverlater;
4. heeft 3 of meer schoolwisselingen gekend in de basisschoolleeftijd;
5. is de afgelopen 5 jaar minimaal één keer betrokken geweest bij een huiselijk geweldsincident;
6. is in de afgelopen 5 jaar aangehouden verdachte geweest in de leeftijd tussen 12 en 14 jaar;
7. is in de afgelopen 2 jaar aangehouden voor een APV-overtreding vanwege het dealen van nepdope.

Interviews regisseurs evaluatie onderzoek ProKid Plus groep Top400

PRO KID Plus dossiers

Let op verdeling:

- Organisatie
- Stadsdelen

Doel interviews

Inzicht krijgen in de groep jongeren via de ProKid Plus criteria zijn ingestroomd in de Top400-aanpak en knelpunten die in de praktijk bestaan bij de aanpak van deze groep. Dit mondt uit in een aantal scenario's voor hoe om te gaan met ProKid Plus in de Top400.

Toelichting op ProKid Plus

o. Wat is de aard, omvang en ernst van de problematiek van de 125 jongeren die op basis van de ProKid Plus criteria zijn ingestroomd?

- a. *Wat is de problematiek van deze groep jongeren?*
 - o Waarom staan ze op de lijst? Inzicht in de selectiecriteria van ProKid Plus per persoon. Welke patronen zien we daarin? Gaat het vooral om omgevingsfactoren of om gedrag van jongeren zelf?
- b. *Wat zijn de achtergrondkenmerken van de ProKid Plus jongeren? (op basis van eerdere analyse en basisdossiers)*
 - o kenmerken (leeftijd, geslacht, recidive, bekend bij GI, leerplicht, zelfredzaamheid, dagbesteding (opleiding en eventueel werk)) Etc.
- c. *Wat is de delicthistorie van deze groep jongeren?*
Hoe vaak en (ook recente informatie) zijn er politiecontacten en/of veroordelingen geweest op basis van het gedrag van de jongere zelf?
Wat is de meest voorkomende 'rol' van de jongeren in de politiesystemen (komen jongeren vooral als betrokkene, getuige of (mede-) verdachte terug in de politiesystemen?)

1. Welke interventies zijn er ingezet voor deze jongeren sinds zij instroomden in de Top400-aanpak en tot welke (voorlopige) resultaten heeft dat geleid? Wat zijn de ervaringen van regisseurs?

2. Wat is de huidige ProKid Plus-score van deze jongeren?

3. Conclusie en scenario's voor Stuurgroep

Onderzoeksbronnen

De onderzoeksvragen zullen beantwoord worden doormiddel van een dossieranalyse van de basisdossiers in Vehaa, uitkomsten van de GGD- en of PIT-screeningen en data van politie, Justitie, WPI en de afdeling Leerplicht van de gemeente Amsterdam.

Onderzoeksvragen	Bron
1. Problematiek	ProKid Plus
1. Achtergrondkenmerken	Dossieronderzoek Vehaa
1. Delicthistorie	Data Politie en OM
2. Inzet interventies	Dossieronderzoek Vehaa en interviews met regisseurs

Planning

- Programmeamteam 18 mei (voorstel)
- Stuurploeg politie 11 mei of 15 juni (voorstel)
- Programmeamteam 11 augustus (eerste resultaten en gesprek over scenario's)
- Directeurenoverleg 4 september (resultaten en scenario's)
- Stuurgroep 11 september (resultaten en scenario's)

Interviewvragen**Achtergrond info regisseur**

Hoeveel jaar ervaring heb jij als regisseur?

Hoeveel ProKid Plus jongeren heb je momenteel in regie?

Specificeren welke jongeren het zijn (subjectnrs.)

Pro KID Plus groep

Wat is volgens jou kenmerkend voor de ProKid Plus jongeren waarover jij regie voert als het gaat om de onderstaande kenmerken:

- Leeftijd
- Delictsgeschiedenis
- Problematiek (jongere/ ouders/ gezin)
- Sociaal Netwerk
- Hulpverleningsachtergrond
- Jeugdzorghistorie (bij instroom bekend bij JBRA/ RvdK of andere hulpverleningsinstanties)?
- Schoolverzuim
- Dagbesteding
- Zelfredzaamheid
- Regievoering: inzet type interventies
- Motivatie van de jongeren
- Medewerking van ouders

Verschillen ProKid Plus jongeren volgens jou van Top400 jongeren die op basis van justitiële criteria zijn ingestroomd (de 'reguliere' Top400 jongeren)?

Zo ja waarin verschillen zij van de reguliere Top400 jongeren?

- Op de eerder genoemde kenmerken
- Op eventuele andere kenmerken....

Hoe ervaar jij de regievoering van ProKid Plus instromers? Wat vind jij prettig of juist lastig aan de begeleiding van Pro KID Plus instromers (in vergelijking met de 'reguliere' instromers)?

Vind je deze groep geschikt voor de integrale Persoongerichte Aanpak?

- Zo ja waarom vind je de iPGA wel geschikt voor deze groep?
- Zo nee, waarom vind je de iPGA minder geschikt voor deze groep? Wat voor alternatieve aanpak zou je voorstellen voor deze groep?

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 12 juli 2017 9:52
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Toelichting ouderbijeenkomst Prokid 13 juli 2017 Stadsdeel Zuid-Regiogemeenten
Urgentie: Hoog

Hallo allen!

Fijn dat jullie aansluiten bij de ouderbijeenkomst a.s. donderdag. Het is de laatste bijeenkomst van ouders van kinderen die met Pro-Kid zijn ingestroomd. We merken dat het een andere groep kinderen en ouders is dan met de eerdere 'reguliere' instroom volgens de Top400 criteria. Het is nu niet per kind individueel vast te stellen wat precies de redenen zijn waarom een kind is ingestroomd. Er zijn wel voldoende aanwijzingen waarbij er reden is tot zorg die (met elkaar) een risico vormen. Dat is wat we als programma met elkaar ook op deze avond over willen brengen. Dus als je zelf vragen/kwesties/twijfel hebt, kan en mag maar bespreek dit voor of achteraf met ons [REDACTED].

Wat doen we; we organiseren per stadsdeel (soms een combi) de ouderbijeenkomsten Top400 op een laagdrempelige locatie waarbij het doel is ouders te informeren en te betrekken bij de aanpak (zie bijlage uitnodigingsbrief). Deze bijeenkomst is ook net iets anders dan andere bijeenkomsten, omdat bij deze bijeenkomst ook een rest-categorie ouders zijn uitgenodigd. Dit zijn ouders die wij eerder dit jaar al eens voor een ouderbijeenkomst hebben uitgenodigd, maar die helaas niet bij die bijeenkomst aanwezig konden zijn. Deze ouders komen uit allerlei verschillende stadsdelen.

[REDACTED] en ik plannen en organiseren de bijeenkomsten en nodigen een collega van 't PIT, betrokken teamleider IPGA van stadsdeel en de verbindingsfunctionaris van het stadsdeel uit, dat zijn jullie in dit geval :). We houden rekening met het evenwicht tussen aantal professionals en ouders. Regisseurs/hulpverleners kunnen alleen aansluiten als dit de wens is van ouders anders zijn we snel de verhoudingen kwijt.

Hoe ziet de middag eruit?

15.15/15.30 uur [REDACTED] aanwezig op de locatie, zetten vast tafels klaar etc. **Komen jullie ook?**

16.00-16.30 uur gelegenheid tot inloop voor ouders, hapjes en drankjes staan klaar, kennismaken.

16.30 uur [REDACTED] opent de bijeenkomst en legt e.e.a. uit. In haar verhaal of in de vragen van ouders kan het zijn dat ze 1 van ons het woord geeft om een specifiek deel toe te lichten. Er zijn altijd wel ouders met een kwesties. We gaan niet heel diep op persoonlijke kwesties in tijdens het plenaire gedeelte maar nodigen ouders uit het even verder te bespreken na het plenaire gedeelte. Als je met ouders in gesprek bent dan even goed vragen naar naam en we vragen je om bij kwesties kort e.e.a. de dag erna terug te koppelen via mail aan ons zodat waar nodig we acties uit kunnen zetten en bij wie.

In de bijlagen een toelichting op Pro-Kid en een concept documentje ter voorbereiding ter achtergrond info dus niet ter verspreiding. Als document is aangepast krijgen jullie de juiste versie, is richtlijn voor het verhaal van [REDACTED] en fijn als wij allemaal op 1 lijn zitten.

Op de middag zelf krijgen jullie een hand-out waarop staat welke ouders we verwachten en wat de namen van de kinderen zijn.

Heb je vragen, bel een van ons! Met groeten, [REDACTED] (o6-[REDACTED]) en Renée (o6-[REDACTED])



Toelichting
ProKid Plus.pdf



QA Top400 PK
MM_RSIV.docx



Brief
Ouderbijeenko...



Brief
Ouderbijeenko...

✖ Analyse dossiers ProKid Plus in de Top400

F43

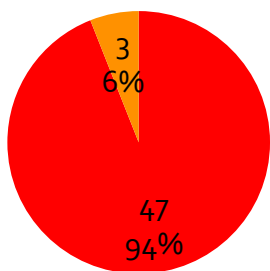
✖ PIT en AcVZ

✖ ProKid Plus analyse is op basis van:

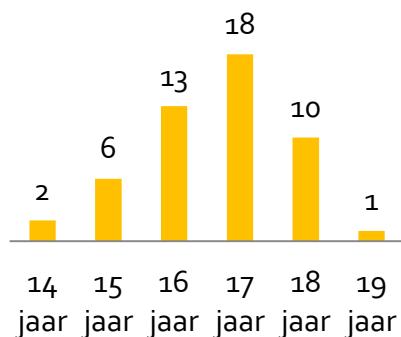
- Analyse van 50 van de 125 ProKid Plus dossiers in VEHAA
- Vergelijkende analyse Top400 door het PIT
- Interviews met 7 regisseurs

Geslacht

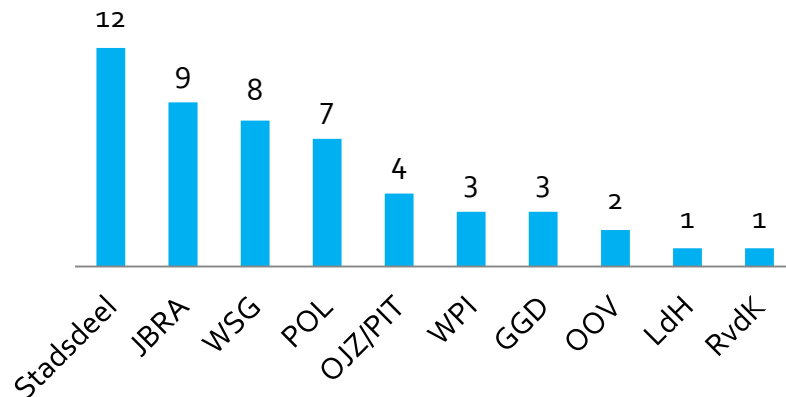
■ man ■ vrouw



Leeftijd ten tijde van instroom Top400



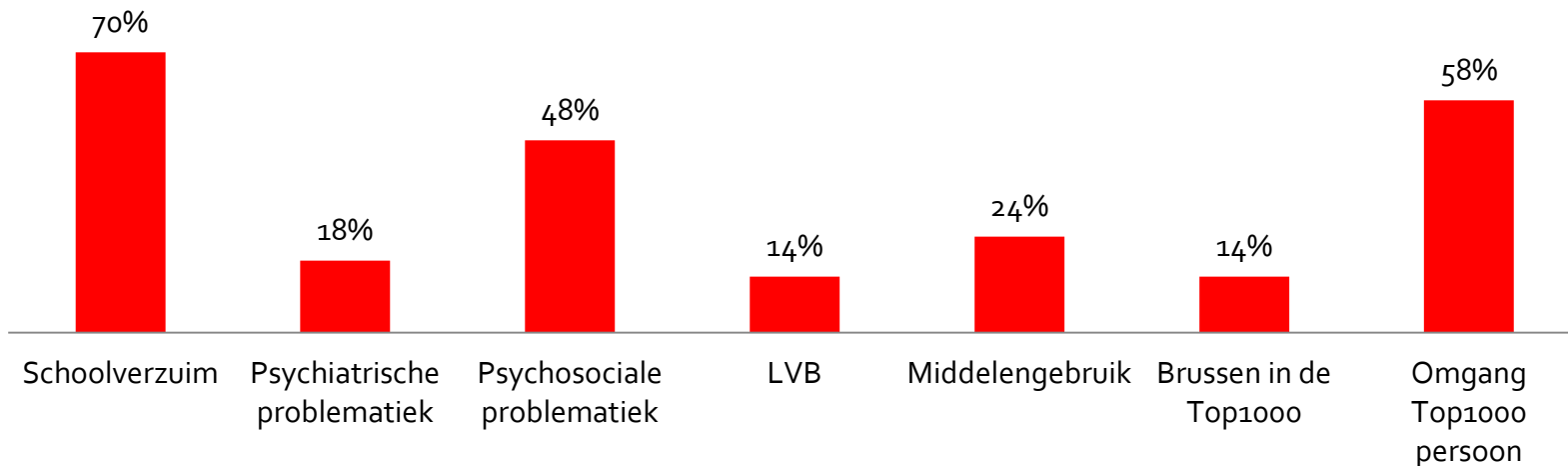
Regievoerende organisatie



✖ Analyse dossiers ProKid Plus in de Top400



Problematiek bij ProKid Plus jongeren (n=50)



PIT analyse Schoolverzuim	Reguliere instroom (n=24)	ProKid Plus instroom (n=25)
Geen verzuim	18%	44%
Relatief verzuim	54%	52%
Absoluut verzuim	38%	4%

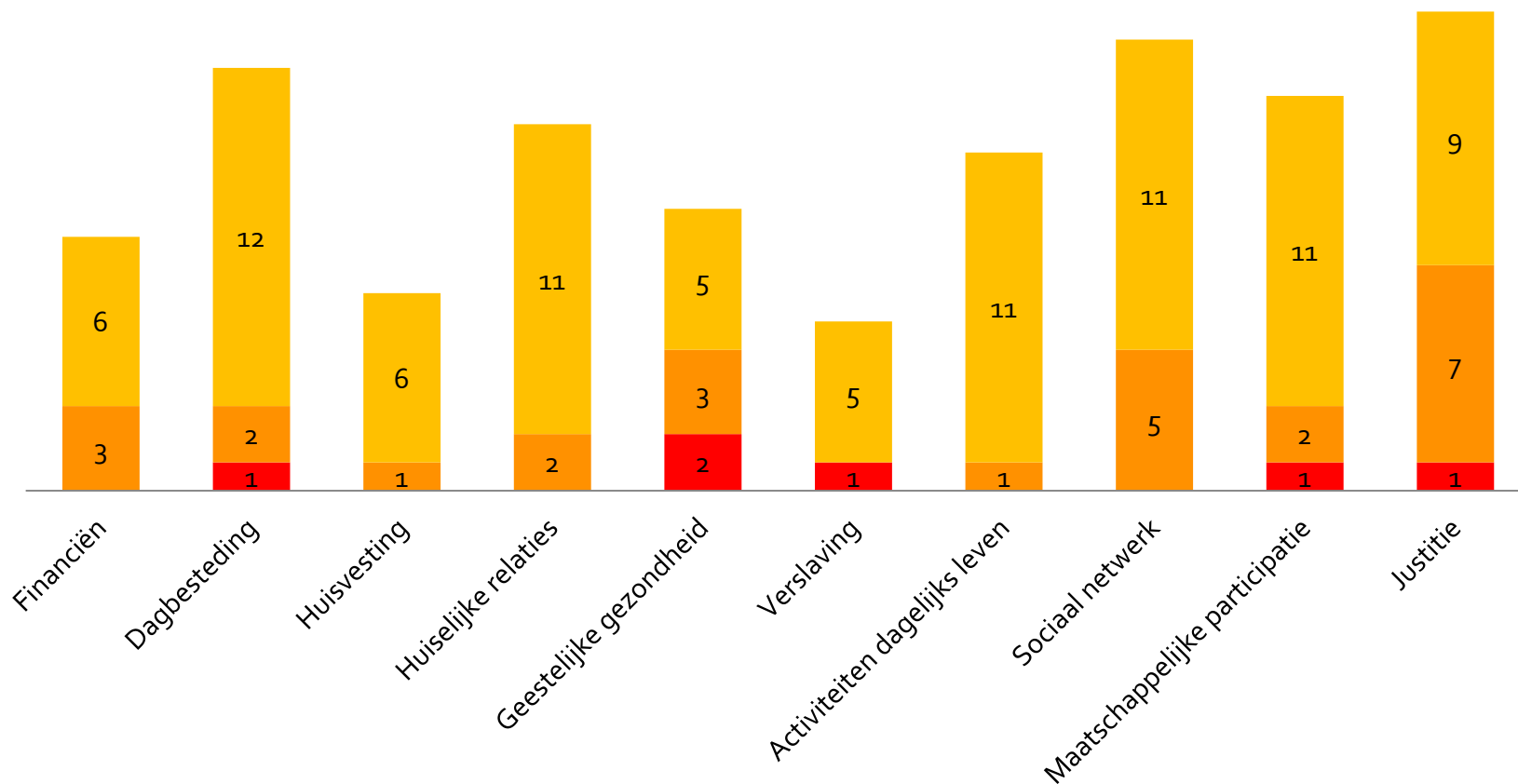
PIT analyse Betrokken hulpverlening (lopend of geweest)	Reguliere instroom	ProKid Plus instroom (n=36-38)
JR / RN	84% (n=33)	35% (n=38)
OTS	53% (n=32)	25% (n=36)
UHP	34,4% (n=32)	8,1% (n=37)

✖ Analyse dossiers ProKid Plus in de Top400

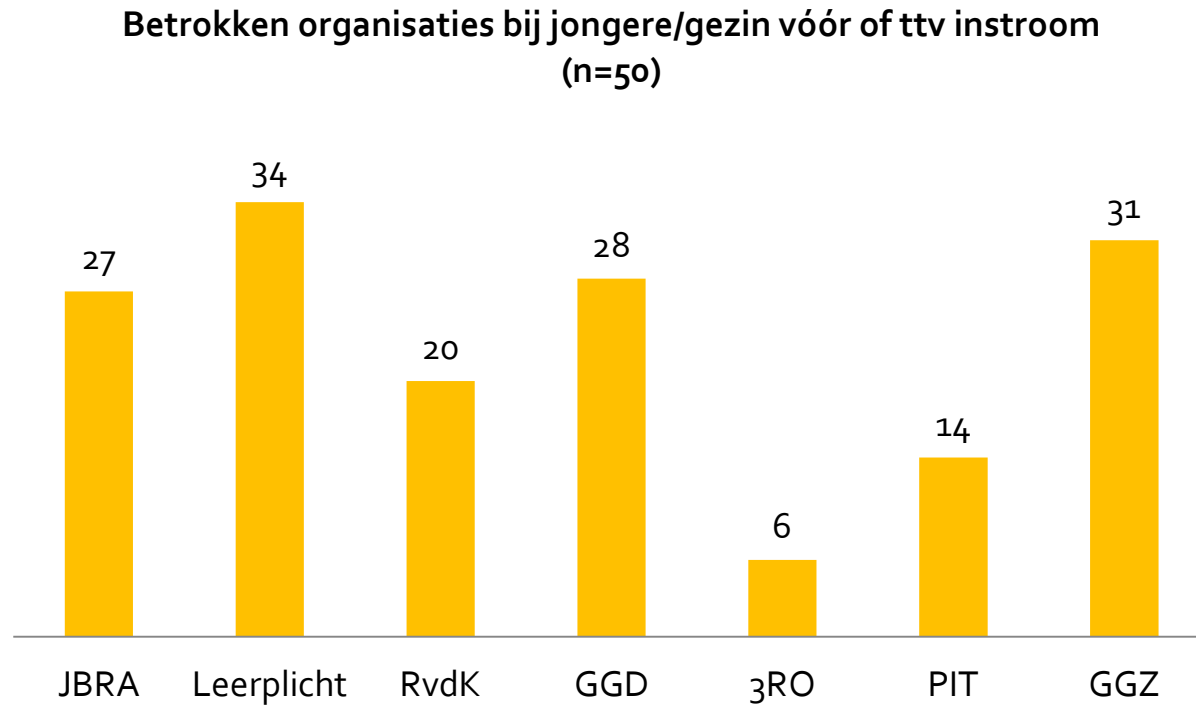


Zelfredzaamheid problematiek per leefdomein (n=30)

■ Acute problematiek ■ Niet zelfredzaam ■ beperkt zelfredzaam



✖ Analyse dossiers ProKid Plus in de Top400

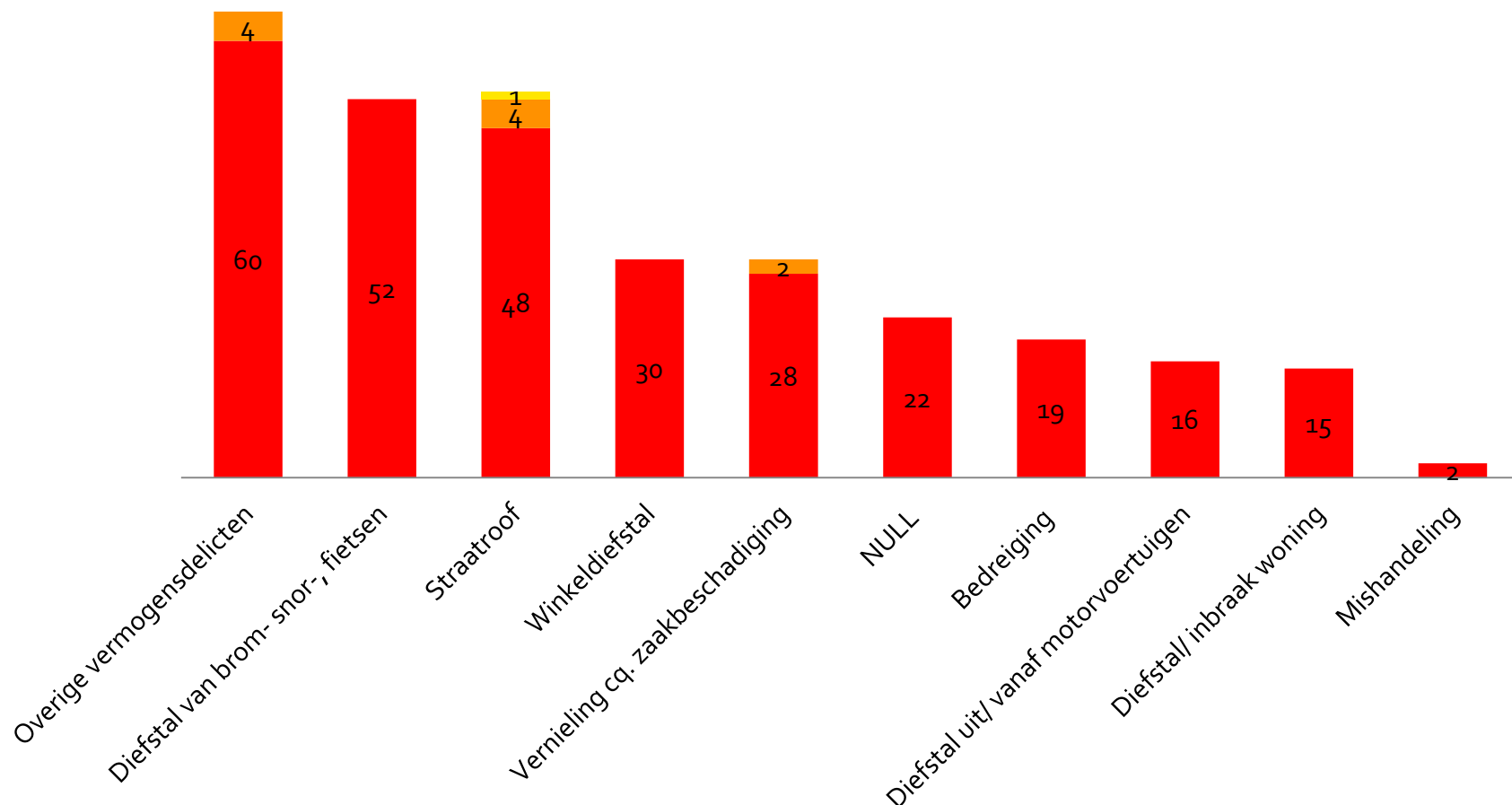




Analyse politiecontact 125 ProKid Plus in de Top400

Top 10 meest voorkomende aanhoudingen naar type delict
van juli 2011 tot instroom Top400 juli 2016 (n=122)

■ verdachte ■ betrokkene ■ slachtoffer



❌ Analyse politiecontact 125 ProKid Plus in de Top400

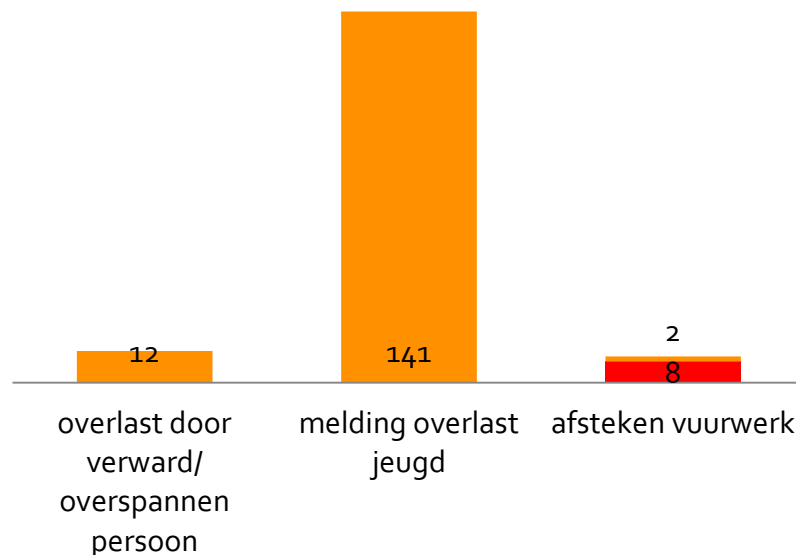
- ❌ • Gemiddelde leeftijd eerste mutatie en aanhouding is 13 jaar
- ❌ • Gemiddelde leeftijd meest recente aanhouding ttv instroom is 15 jaar
- ❌ • Gemiddeld 4 aanhoudingen en 16 mutaties per persoon ttv instroom
- 1^e 6 maanden in aanpak zijn 34 vd 125 ProKid jongeren aangehouden
- 2^e 6 maanden in aanpak zijn 32 vd 125 ProKid jongeren aangehouden

PIT analyse delicten	Reguliere instroom (n=34)	ProKid Plus instroom (n=37-36)
Vermogensdelict gepleegd	97%	94%
Geweldsdelict gepleegd	94%	56%

Meldingen (unieke n=22)	Betrokkene	Melder	Totaal
Huiselijke twist	31	3	34

Meldingen overlast (n=122)

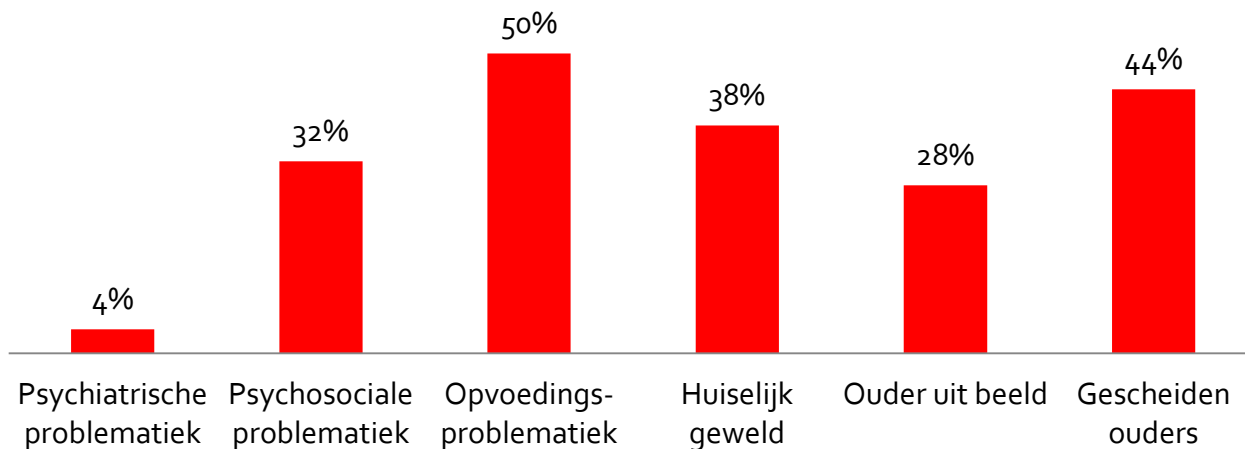
■ verdachte ■ betrokkene



✖ Analyse dossiers ProKid Plus in de Top400



Problematiek bij gezinnen ProKid Plus jongeren (n=50)



PIT analyse Problematiek ouders	Reguliere instroom	ProKid Plus instroom
Psychiatrie	28% (n=18)	14% (n=22)
Psychosociaal	37% (n=19)	35% (n=26)
Verwaarlozing	62% (n=21)	62% (n=21)
Huiselijk geweld	68% (n=22)	61% (n=26)

Ouders open voor hulpverlening	Reguliere instroom (n=21)	ProKid Plus instroom (n=28)
Niet	53%	69%
Wel	47%	31%

✖ Analyse dossiers ProKid Plus in de Top400



Inzichten uit interviews met regisseurs

1. Uitersten binnen ProKid Plus groep
2. Ervaring lichte delict geschiedenis
3. Met name zorgproblematiek binnen het gezin
4. Veel weerstand bij ouders tegen aanpak
5. Preventieve insteek en aanknopingspunten om 'binnen te komen'



**Actiecentrum
Veiligheid en Zorg**

Memo

Aan
CC
Van
Datum
Onderwerp

Burgemeester



4 september 2017

ProKid Plus in de Top400 en uitbreiding naar 400

Burgemeester,

Er zijn twee manieren waarop jongeren en jongvolwassenen kunnen instromen in de Top400:

- 1) op basis van een combinatie van straf- en zorgcriteria (aanhoudingen en bijvoorbeeld het hebben van een jeugdreclasseringsmaatregel of betrokkene zijn geweest bij een huiselijk geweld incident) en
- 2) een hoog risico in risicotaxatie-instrument ProKid Plus, met daarbij minimaal één aanhouding als verdachte in de afgelopen 5 jaar.

De Stuurgroep Top1000/ AcVZ heeft op 13 maart 2017 besloten om de reeds ingestroomde groep vanuit ProKid Plus in de Top400 eerst te evalueren en om de toepassing en het beheer van het instrument te verstevigen binnen de politieorganisatie voordat opnieuw gebruik wordt gemaakt van het instrument in het kader van de Top400.

In diezelfde Stuurgroep is in afwachting van deze evaluatie ook afgesproken om de lijst op 1 april 2017 in één keer uit te breiden naar 400 op basis van de combinatie van straf- en zorgcriteria, zodat er 400 personen op de lijst zouden staan. Er bleken vervolgens regiobreed maar 102 personen te voldoen aan de criteria. Dat betekent dat er nu nog ruimte is.

Er hebben nu in totaal 333 personen op de lijst Top400 gestaan (actueel 303 na doorstroom naar de Top600). Er kunnen dus nog 67 personen instromen.

Ter bespreking ligt een aantal scenario's voor om te komen tot 400, waarmee ook de toezegging aan de gemeenteraad wordt nagekomen

Daarnaast willen we u informeren over de stand van zaken rond ProKid Plus binnen de politie.

Beheer ProKid: reproduceerbaar, toetsbaar en uitlegbaar

In juli 2016 zijn er voor het eerst personen ingestroomd binnen de Top400 op basis van een selectie in ProKid Plus. Dit was ook landelijk de eerste keer dat dit instrument in de praktijk werd gebruikt. Het is in de jaren daarvoor ontwikkeld, getest en wetenschappelijk gevalideerd door de Unit Vroegsignalering Arnhem van de politie. De politie adviseert om ProKid Plus nu niet verder te gebruiken, op basis van de volgende afwegingen:

- De query is uitgebreid wetenschappelijk getoetst en klopt. In die zin is er geen risico voor de personen die vorig jaar zijn ingestroomd op basis van ProKid Plus. Er zitten in de query op dit moment wel correlaties die onlogisch lijken (maar dus wel kloppen) en die verder uitgezocht worden.
- Omdat ProKid Plus een voorspelmodel is, is het veel complexer dan de query op basis van straf- en zorgcriteria voor de Top400. Dat zorgt ervoor dat het niet heel eenvoudig is om terug te halen hoe de risicoscore van een persoon tot stand is gekomen. Het is van belang om in de toekomst meer transparantie te creëren over de totstandkoming van de score, zodat validatie en verificatie sneller en eenvoudiger gedaan kan worden. Dit bleek onlangs weer relevant bij een bezwaarprocedure. Als we jongeren of ouders willen uitleggen waarom ze op deze lijst staan, is het niet altijd makkelijk omdat het een risicotaxatie-instrument is.
- Op dit moment werkt de politie aan een nieuwe versie van ProKid, namelijk ProKid 23-. Deze versie gaat zowel ProKid als ProKid Plus vervangen. De verwachting is dat deze versie in 2018 gereed zal zijn. Binnen de politie is de ambitie om deze versie te laten voldoen aan de eisen zoals hierboven gesteld. Er wordt niet meer geïnvesteerd in de doorontwikkeling van ProKid Plus.

Scenario's

1. De lijst wordt niet gevuld tot 400.
2. Opnieuw een uitvraag uit ProKid Plus doen, rekening houdend met alle kanttekeningen zoals hierboven geschetst. Het advies hierbij is dan om bijvoorbeeld wel de aanvullende voorwaarde te stellen dat er een recente aanhouding (afgelopen jaar) is, omdat nu 34 van 122 jongeren uit ProKid die momenteel op de lijst staan een aanhouding als verdachte hadden die langer dan een jaar voor instroom in de Top400 is geweest (en in een klein aantal gevallen 3 tot 4 jaar voor instroom). Zo kan worden voorkomen dat de aanpak wordt ervaren als 'mosterd na de maaltijd' (ook door professionals).

3. Opnieuw een query op basis van de combinatie van straf- en zorgcriteria om te zien of er nu meer personen voldoen dan in het voorjaar.
4. Verkennen of het mogelijk is om te komen tot 400 door jongeren te laten instromen die passen binnen het profiel van de Top400 (zorgelijke signalen in combinatie met politiecontacten) en aansluiten bij de actuele veiligheidsproblematiek. Het beeld bij verschillende organisaties is dat er in de regio wel degelijk jongeren zijn die aan dit profiel voldoen en nu nog niet op de lijst staan. Deze jongeren kunnen bijvoorbeeld afkomstig zijn uit jeugdgroepen, criminele families en / of OMPG. Uitgezocht moet worden of dit privacytechnisch mogelijk is.

Een kanttekening bij deze scenario's is dat personen minimaal 2 jaar op de lijst Top400 staan. Dat betekent dat zij ruim over de huidige collegeperiode heen in regie blijven, en het nog onbekend is of bijvoorbeeld de huidige tegemoetkoming in subsidie voor regisseurs gecontinueerd kan worden.

Het advies is ProKid Plus nu niet te gebruiken en uit te gaan van scenario 4, eventueel gecombineerd met scenario 3. Dit wordt ook voorgelegd aan de Stuurgroep. Indien akkoord kunnen we dit voorstel nader uitwerken.

Daarnaast wordt gewerkt aan een aantal toekomstscenario's voor de Top400, waarin ProKid ook wordt opgenomen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 september 2017 15:52
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Annotatie BM ProKid Plus in Top400

Hoi [REDACTED], hierbij annotatie ProKid voor Stuurgroep. Kijken jullie aub nog goed.

- Er is ruimte is op de lijst Top400 (ongeveer 70 plekken) waarvoor wordt geadviseerd die niet te vullen met ProKid. De vraag ligt voor hoe om te gaan met die ruimte, rekening houdend met de toezegging aan de gemeenteraad.
- Politie adviseert ProKid pas weer te gebruiken voor instroom Top400 als een nieuwe versie (prokid 23-) gereed is in 2018. We hopen dat onze wensen daarin meegenomen kunnen worden. We zien namelijk hoe belangrijk het is voor jongeren, ouders en professionals om het op persoonsniveau uit te kunnen leggen en dat kan nu niet.
- Voorstel is om nog een keer een query te draaien op basis van de straf- en zorgcriteria en verder te verkennen of het mogelijk is personen te laten instromen uit bijvoorbeeld jeugdgroepen, OMPG of criminele families.
- Partners zien dit laatste voorstel vooral als een kans omdat we zo nog beter kunnen aansluiten op actuele veiligheidsproblematiek en regie kunnen voeren op jongeren met politiecontacten en zorgen die het nodig hebben. OJZ geeft waarschijnlijk aan dat we niet uit moeten gaan van aantallen maar van de inhoud. Wij willen uiteraard zorgvuldig opereren, maar hechten juist wel belang aan de opdracht van / toezegging aan de gemeenteraad om uiteindelijk een lijst te hebben met 400 personen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
06 [REDACTED]



Memo

Aan	Stuurgroep AcVZ
CC	[REDACTED]
Van	[REDACTED]
Datum	11 september 2017
Onderwerp	ProKid Plus in de Top400 en uitbreiding naar 400

Geachte leden van de Stuurgroep,

Er hebben op dit moment in totaal 333 personen op de lijst Top400 gestaan (actueel 303 na doorstroom naar de Top600). **Ter bespreking ligt voor hoe om te gaan met de 'ruimte' die er nu nog is, zodat de lijst verder kan worden uitgebreid (zoals ook is toegezegd aan de gemeenteraad).** Daarnaast informeren we u over de stand van zaken rond ProKid Plus binnen de politie.

Er zijn twee manieren waarop jongeren en jongvolwassenen kunnen instromen in de Top400:

- 1) op basis van een combinatie van straf- en zorgcriteria (aanhoudingen en bijvoorbeeld het hebben van een jeugdreclasseringsmaatregel, schoolverzuim of betrokkene zijn geweest bij een huiselijk geweld incident) en
- 2) een hoog risico in risicotaxatie-instrument ProKid Plus, met daarbij minimaal één aanhouding als verdachte in de afgelopen 5 jaar.

De Stuurgroep heeft op 13 maart 2017 besloten om de reeds ingestroomde groep vanuit ProKid Plus in de Top400 (125 personen) eerst te evalueren en om de toepassing en het beheer van het instrument te verstevigen binnen de politieorganisatie voordat opnieuw gebruik wordt gemaakt van het instrument in het kader van de Top400.

In diezelfde Stuurgroep is ook afgesproken om de lijst op 1 april 2017 in één keer uit te breiden naar 400 op basis van de combinatie van straf- en zorgcriteria, zodat er 400 personen op de lijst zouden staan. Er bleken vervolgens regiobreed maar 102 personen te voldoen aan de criteria. Dat betekent dat er nu nog ruimte is.

Beheer ProKid: reproduceerbaar, toetsbaar en uitlegbaar

In juli 2016 zijn er voor het eerst personen ingestroomd binnen de Top400 op basis van een selectie in ProKid Plus. Dit was ook landelijk de eerste keer dat dit instrument in de praktijk werd gebruikt. Het is in de jaren daarvoor ontwikkeld, getest en wetenschappelijk gevalideerd door de Unit Vroegsignalering Arnhem van de politie. De politie adviseert om ProKid Plus nu niet verder te gebruiken, op basis van de volgende afwegingen:

- De query is uitgebreid wetenschappelijk getoetst en klopt. In die zin is er geen risico voor de personen die vorig jaar zijn ingestroomd op basis van ProKid Plus. Er zitten in de query op dit moment wel correlaties die onlogisch lijken (maar dus wel kloppen) en die verder uitgezocht worden.
- ProKid Plus is een voorspelmodel. Dat zorgt ervoor dat het niet heel eenvoudig is om terug te halen hoe de risicoscore van een persoon tot stand is gekomen. Dit bleek onlangs weer relevant bij een bezwaarprocedure. Als we jongeren of ouders willen uitleggen waarom ze op deze lijst staan, is het niet altijd makkelijk omdat het een risicotaxatie-instrument is. De wens is daarom om inzicht te kunnen geven in de totstandkoming van de risicoscore.
- Op dit moment werkt de politie aan een nieuwe versie van ProKid, namelijk ProKid 23-. Deze versie gaat zowel ProKid als ProKid Plus vervangen. De verwachting is dat deze versie in 2018 gereed zal zijn.

Advies

- ProKid Plus nu niet te gebruiken, conform advies politie. Dat betekent dat er dus geen nieuwe instroom komt daaruit.
- In ieder geval opnieuw een query op basis van de combinatie van straf- en zorgcriteria te draaien om te zien of er nu personen voldoen die in het voorjaar niet naar voren kwamen.
- Verkennen of het mogelijk is de lijst verder uit te breiden door jongeren te laten instromen die passen binnen het profiel van de Top400 (zorgelijke signalen in combinatie met politiecontacten), aansluitend bij de actuele veiligheidsproblematiek. Het beeld bij verschillende organisaties is dat er in de regio wel degelijk jongeren zijn die aan dit profiel voldoen en nu nog niet op de lijst staan. Deze jongeren kunnen bijvoorbeeld afkomstig zijn uit jeugdgroepen, criminele families en / of OMPG. Uitgezocht moet worden of dit privacytechnisch mogelijk is. Het is belangrijk dat dit op een zorgvuldige manier gebeurt, redenerend vanuit de inhoud.

Indien akkoord kunnen we dit voorstel nader uitwerken.

Daarnaast wordt gewerkt aan een aantal toekomstscenario's voor de Top400, waarin ProKid ook wordt opgenomen.