

From: [REDACTED]
Sent: Tue, 1 Oct 2019 13:59:15 +0200
To: [REDACTED]@amsterdam.nl>"; [REDACTED]@amsterdam.nl>
Subject: RE: olo 4605707, Bickersgracht 201

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Ik had zojuist de aanvrager van deze aanvraag aan de telefoon. Ik heb hem meegedeeld dat het hekwerk niet is toegestaan en dat een ophaalsteiger wel zou kunnen. Hij vroeg zich af of wij voorbeelden hebben van zo'n 'ophaalsteiger'? Ik ken wel van die steigers die je ophaalt vanuit de boot (zie foto hieronder), maar in dit geval moet de steiger opgehaald worden vanaf de kade, wat weer betekend dat er een permanent constructie geplaatst zal worden. Is dat bestemmingsplan technisch wel wenselijk?



Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 24 september 2019 16:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: olo 4605707, Bickersgracht 201

Hoi [REDACTED]

Maandag deze aanvraag besproken, we zijn akkoord met de boot aan zich (zie ook mail [REDACTED] maar niet met de steiger en het hekwerk.

We zien geen aanleiding om af te wijken van de toegestane afmetingen van de steiger/loopplank. Is er een reden zoals de vorm van de kade en de waterdiepte dat het loopplank 3 meter lang moet worden? In de toelichting kan ik hier niets over vinden. Als er geen technisch dwingende redenen zijn wordt niet meegewerkt aan een afwijking.

Hekwerken zijn ook niet wenselijk, sowieso niet zo breed en zo hoog, maar eigenlijk überhaupt helemaal niet.

De wens om toegang van derde tegen te gaan is begrijpelijk maar er moet een andere oplossing gezocht worden. Denk aan een ophaalsteiger o.i.d.

Wil je het plan laten aanpassen?

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 september 2019 12:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: olo 4605707, Bickersgracht 201

Dag [REDACTED]

Ter antwoord op je vragen:

De dekschuit 404 is afkomstig uit de jachthaven gelegen aan Zandhoek 22. Er is al jarenlang een bezwaarzaak lopende op deze locatie. Daarbij ging het kortgezegd om 2 dekschuiten, 1 met een opbouw en 1 betonnen bak. Inmiddels is uit de beslissing op bezwaar voortgekomen, dat de betonnen bak uit het stadsdeel moest verdwijnen (dat is inmiddels gebeurd) en dat er voor de 'Dekschuit 404' een alternatieve plek gezocht moet worden binnen de gemeente Amsterdam. Dit zou ongetwijfeld leiden tot veel nadere bezwaarzaken, aangezien er niet 'zomaar' plekken in de gemeente Amsterdam beschikbaar zijn. De nu voorliggende locatie is vrijgekomen, aangezien het daar liggende bedrijfsvaartuig (op eigen initiatief) de stad uitgegaan is. Er dus, vrij uniek, een plek voor een bedrijfsvaartuig beschikbaar. Om allerlei procedures te voorkomen, is in overleg met de eigenaar deze plek aangegeven (door [REDACTED] nog in 1 van zijn laatste daden), waarbij uiteraard geen verdere toezeggingen gedaan zijn over de uitkomst van de planologische procedures.

Een steiger en een hekwerk lijkt me zeer zeker niet de bedoeling, zeker niet in de nu gekozen vorm. Uitgangspunt is bij toegangsvoorzieningen: zo dichtbij de kant als technisch mogelijk en zo beperkt mogelijk. Een eigen steiger wordt nooit toegestaan!

Groeten,

[REDACTED]