

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Mon, 6 Jul 2020 11:22:58 +0200
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
<[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
<[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: Zaak 9704301 - Milieucategorie voorgenomen werkzaamheden dekschuit Bickersgracht - Milieu

Hallo allen,

Ik denk dat we heel zorgvuldig hier mee om moeten gaan.

Gelet op het bestemmingsplan zijn bedrijfsvaartuigen inclusief de kleine reparatie werkzaamheden mogelijk in de Jachthaven (Jachthaven 1, bestplan Water) van de heren [redacted]. Dat is een heel andere locatie dan hier beoogd. Dit soort werkzaamheden moeten gewoon daar (blijven?) plaatsvinden.

Ik denk voor zover ik nu kan overzien dat de werkzaamheden niet vallen in categorie I of II en dat dit dus geen geschikte locatie is voor die werkzaamheden. De Omgevingsdienst is ook negatief.

Het lijkt mij niet wenselijk dat met kunst en vliegwerk geprobeerd wordt dit toch mogelijk te maken. Begreep afgelopen donderdag dat het DB daar ook zo in stond. Mede gelet ook op de vele zienswijzen.

Groet [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 6 juli 2020 9:20

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
<[redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
<[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Zaak 9704301 - Milieucategorie voorgenomen werkzaamheden dekschuit Bickersgracht - Milieu

Hoi [redacted]

Ik heb me daar volledig gebaseerd op de inschatting van [redacted] destijds. Omdat hij er zo duidelijk over was in de inschatting van de aanvullende stukken wat de activiteiten betreft heb ik ook niet aan jou gevraagd om het naar de OD te sturen – en jij hebt die stap ook niet uit jezelf genomen.

Als antwoord op jou vraag kun je in zijn mail lezen dat hij in beginsel ook van 3.1 uitging, maar dan ook nog refereerde aan de VNG-lijst.

Ik heb helaas niet meer dan de mailwissel, dus ik weet niet waarop hij zijn oordeel precies gebaseerd heeft en omdat hij niet meer bij ons werkt kan ik dat ook niet vragen.

@ [redacted] kun jij je nog wat herinneren?

Ik zit nu even na te denken wat de volgende stap moet zijn. Meer aanvulling vragen over de werkzaamheden zoals [redacted] dat stelt en dan een definitief advies van hem vragen? Als blijkt dat het echt niet binnen de cat. I en II kan, dan moeten we denk ik heroverwegen en weigeren. Maar goed, ik ben geen jurist dus dat moeten we dan nog maar goed bekijken.

@ allen: of heeft iemand hier nog een andere idee over?

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 6 juli 2020 08:06

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: Zaak 9704301 - Milieucategorie voorgenomen werkzaamheden dekschuit Bickersgracht - Milieu

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik heb de werkzaamheden voor de dekschuit Bickersgracht door de omgevingsdienst laten toetsen. Zie hieronder de reactie van [REDACTED] Volgens hem zijn de beoogde herstel en reparatiewerkzaamheden op deze locatie niet mogelijk.

@ [REDACTED] Weet jij nog waar we deze werkzaamheden destijds onder hebben geschaard binnen de Staat van inrichtingen? Ik meen mij te herinneren dat dit gezien werd als autoreparatiebedrijf?

Gr. [REDACTED]

Van: Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied [<mailto:behandelaarzaak@odnzk.nl>]

Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 13:08

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Zaak 9704301 - Milieucategorie voorgenomen werkzaamheden dekschuit Bickersgracht - Milieu

Omgevingsdienst

noordzeekanaalgebied

[REDACTED] goedemiddag,

Jouw vragen samengevat:

- Het stadsdeel is van mening dat de beoogde werkzaamheden passen binnen cat I of II van de staat van inrichtingen, maar willen hier graag meer zekerheid over hebben.
- Eén van de bezwaren dat is dat het stadsdeel geen vergunning mag afgeven alvorens een milieumelding is gedaan. Volgens het afschrift van de AIM die de aanvrager in zijn ruimtelijke onderbouwing heeft toegevoegd (zie bijlage pagina 20) is deze milieumelding niet benodigd.

Om met dat laatste te beginnen. Er staat dat een milieuvergunning niet noodzakelijk is, maar wel een melding Activiteitenbesluit, het is een type B bedrijf.

Maar die melding is kennelijk nooit gedaan? Want dat behoort wel een onlosmakelijk deel van de vergunning uit te maken. Dus daar is er procedureel nog wel wat te herstellen. En dan ga ik er nog vanuit dat de huurbootjes geen bedrijfsvaartuigen zijn, want dan is het wel type C en vergunningplicht op het onderdeel milieu.

Als we de dekschuit zien als scheepswerf, aangegeven in de staat van inrichtingen kan ze daar niet liggen. Maar feitelijk is ze onderdeel van de activiteiten op de Zandhoek....Jachthaven. Maar ook dat is geen I of II. Vergelijken zoals het stadsdeel doet kan volgens ons niet, het zijn wel degelijk schep gerelateerde werkzaamheden. Want ook al zijn de bootjes van aluminium, er moet wel een antifouling op. En hoe zit het met de algen en mosselen die onder aan de bootjes zitten? Hoe worden die verwijderd? Met hoge druk? En waar gaat die rommel dan heel, terug het water in? Vragen die niet beantwoord zijn in de aangevraagde vergunning. Als ik zou toetsen aan VNG 2009, ruimtelijke indeling dan kom ik tenminste op cat 3.1.

Maar er is een staat van inrichtingen. En zonder duidelijke verwijzing naar waar de aangevraagde activiteiten dan thuishoren in die staat van inrichtingen is het best zwemmen. Mijn oordeel is dat er te weinig informatie in de aanvraag zit om te kunnen beoordelen of de activiteiten kunnen worden ingedeeld op basis van de staat van inrichtingen. Mijn persoonlijke mening is dat het gewoon niet kan, op deze plek, of met heel veel maatwerkvoorschriften. Die kunnen dan alleen worden gesteld op basis van een melding Activiteitenbesluit.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Met deze verwijzing kunt u via onze website informatie opvragen over de status van de zaak:

[Mijn zaak](#).

Reageren via e-mail is mogelijk als u onderstaande referentie onderaan uw reactie laat staan:
mzrdrefer0rb2im0pppb9556sp2nbiqk0lltu4whw7087gwferdrzm