

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Thu, 15 Oct 2020 15:12:54 +0200
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: RO dekschuit Bickersgracht

Hoi [redacted]

We hebben elkaar begin deze week al even gesproken over de vraag of de aangepaste ruimtelijke onderbouwing van [redacted] voor de dekschuit in de Bickersgracht, naar de omgevingsdienst kan worden gestuurd voor advies. Ik heb de aangepaste versie met [redacted] besproken. Naar aanleiding daarvan hebben we de tekst hieronder geformuleerd.

De laatste versie van de ruimtelijke onderbouwing (versie 4.0, 27-08-2020) kan worden doorgestuurd naar de omgevingsdienst met de volgende vragen/opmerkingen:

- Zijn de beoogde werkzaamheden, die niet vallen onder één van de bedrijventypen zoals benoemd in de bedrijvenlijst (Staat van Inrichtingen), vergelijkbaar met de genoemde categorie 1 of categorie 2 bedrijven uit die bedrijvenlijst?

- Wat betreft verkeersaantrekkend karakter, hebben we de volgende opmerkingen en vraag.

In de RO wordt gezegd dat de dekschuit voor twee hoofdzaken wordt gebruikt:

1. Voor opslag, op het dek van materialen t.b.v. onze Jachthaven het Realeneiland; houten steiger-delen en balken t.b.v. steigers.
2. Voor opslag onderdeks van materialen t.b.v. onze onbemande verhuurbootjes; buitenboordmotoren, peddels, zwemvesten, stootwillen, kussens en buiskap tenten.

Uit de passage op pagina 10 (zie cursieve tekst hieronder) is ons niet duidelijk of de aan en afvoer van deze objecten af en toe is of dat dit regelmatig/dagelijks zal zijn. Het betreft nl. onderdelen die voor dagelijks gebruik op de verhuurbootjes kunnen dienen (peddels, kussens, zwemvesten etc.).

De opslag zal voornamelijk bestaan uit onderdelen van onze fluisterboten. Deze worden hier opgeslagen voor e.v.t. toekomstig onderhoud.

De werkzaamheden die wij hier graag willen uitvoeren is gericht op onderhoud van onze (fluister) boten en objecten. Deze boten en objecten* (bijv. buitenboord motoren en andere reeds genoemde materialen) kunnen via het water (mbv een vaartuig) naar de dekschuit gebracht worden ofwel per auto, fiets of lopend. Enkel personeel van ons bedrijf zal gebruik maken van de dekschuit. Ten alle tijden zullen hier nimmer passagiers op of afstappen.*

Bij het bepalen van de milieu categorie wordt gebruik gemaakt van de volgende milieuwaarderingen: O= gevaar als gevolg van opslag; H= gevaar als gevolg van handelen; U= uitworp milieuvreemde stoffen; G= geluidsoverlast; V= **verkeersaantrekkend karakter**.

Vraag aan de omgevingsdienst: is de onderbouwing van dhr. [redacted] voldoende om het verkeersaantrekkend karakter te kunnen beoordelen?

- Jouw vraag ten aanzien van de milieumelding: moet de milieumelding worden aangepast gezien de werkzaamheden die worden genoemd in de ruimtelijke onderbouwing? Dus in plaats van alleen 'opslag' ook 'reparatie' aanvinken.

Aanpassingen die zijn gedaan in de laatste versie van de ro ten opzichte van de voorlaatste.

- In de voorlaatste versie van de ruimtelijke onderbouwing hadden we opgemerkt dat een hekwerkvoorziening niet toegestaan is (pag 12 onder 2.1). In de laatste versie wordt de 'hekwerkvoorziening' in de ruimtelijke onderbouwing ook niet meer genoemd.

Let op: Op de milieumelding die als bijlage bij ruimtelijke onderbouwing is gevoegd, staat in het vakje 'Beschrijving activiteiten' het 'hekwerk' nog wel genoemd. Ook hier moet het worden aangepast.

- Belangrijke vraag van [REDACTED] was: wat wordt bedoeld met 'objecten' in de volgende zin: De werkzaamheden die wij hier graag willen uitvoeren zijn gericht op onderhoud van onze (fluister) boten en objecten (p.3).
In een noot in de laatste versie van de ro is aangegeven dat onder objecten vallen: o.a. peddels, zwemvesten, stootwillen, kussens, buiskap tenten, buitenboord motoren, boeien etc.
- Ten aanzien van '2.0, Specificatie van onderhoud en werkzaamheden' was opgemerkt dat werkzaamheden als 'schuren' niet toegestaan zijn.
In de laatste ro is ter illustratie een voorbeeld opgenomen. Zie 2.0 'Specificatie van onderhoud en werkzaamheden' (p.11):

De werkzaamheden die uitgevoerd zullen worden betreft:

- o Het opslaan van scheepsbenodigdheden en gereedschappen
- o Het liften van boten die problemen hebben met schroef/motor en/of onderwaterschip; het kan gebeuren dat ivm de (harde) wallenkanten, de skeg (kielbalk) verbogen kan zijn en die moet dan worden teruggebogen met gebruik van buigijzer.
- o Opslag

Zoals naar voren kwam in eerder overleg, is het belangrijk dat in de vergunning wordt vermeld dat, indien de werkzaamheden zoals aangegeven in de ruimtelijke onderbouwing wijzigen, opnieuw moet worden beoordeeld door de omgevingsdienst of deze nog altijd vallen onder categorie 1 of 2. Immers, alleen dan is er geen strijd met het bestemmingsplan.

Tot zover. Als je vragen hebt, laat het mij weten.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Beleidsmedewerker
Team Centrum

Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M o6 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl
ma-di-wo-do-vr

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 15:59
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: RO dekschuit Bickersgracht

Hoi [REDACTED]

Er is een aangepaste ro aangeleverd voor de dekschuit in de Bickersgracht. Kan jij er nog een keer met een juristen oog naar kijken voordat ik het doorstuur naar de omgevingsdienst?

Omdat ze alleen motoren gaan omwisselen (volgens [REDACTED] dus geen reparatie aan de motor zelf) hebben ze de milieumelding op de laatste pagina niet aangepast. Ik leg dat wel voor aan de omgevingsdienst of dat wel of niet noodzakelijk is.

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 11:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: RO dekschuit Bickersgracht

Hallo [REDACTED]

Bijgaand onze opmerkingen over de ruimtelijke onderbouwing (RO): dekschuit genaamd '404' tegenover Bickersgracht nr. 201, d.d.27082020. In de onderbouwing wordt onder meer gesproken over 'objecten'. Voor ons is het niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld.

Zie voor het overige de opmerkingen in de tekst van de onderbouwing zelf.

Graag laten beoordelen door de omgevingsdienst. De beoogde werkzaamheden vallen niet onder één van de bedrijventypen als zodanig benoemd in de Staat van Inrichtingen. Vraag is of de overlast vergelijkbaar is met de genoemde categorie 1 of categorie 2 bedrijven uit de bedrijvenlijst.

Zoals naar voren kwam in het laatste overleg, is het belangrijk dat wordt vermeld in de vergunning dat, indien de werkzaamheden zoals aangegeven in de RO wijzigen, opnieuw moet worden beoordeeld door de omgevingsdienst of deze nog altijd vallen onder categorie 1 of 2. Immers, alleen dan is er geen strijd met het bestemmingsplan.

Hoop dat dit zo voldoende is, anders horen wij het.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
Beleidsmedewerker
Team Centrum

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M o6 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl
ma-di-wo-do-vr

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 10 september 2020 16:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RO dekschuit Bickersgracht

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Hierbij zoals afgesproken de laatste RO als word bestand. In deze RO is het hekwerk waar eerder over gesproken werd er ook uit gehaald. Daarvan hadden we al in een eerder stadium aangegeven dat dit niet akkoord was.

Met vriendelijke groet,

medewerker Vergunningen
stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T o6 amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer