



**Gemeente  
Amsterdam**

Bezoekadres  
Stadhuis, Amstel 1  
1011 PN Amsterdam

Postbus 202  
1000 AE Amsterdam  
Telefoon 14 020  
Fax 020-552 2402  
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

## AANTEKENEN

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Datum 1 juli 2021  
Ons kenmerk JB.20. [REDACTED]  
Uw kenmerk  
Behandeld door mevrouw [REDACTED], Juridisch Bureau,  
[REDACTED]  
Bijlage(n) Advies bezwaarschriftencommissie  
Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte mevrouw [REDACTED]

Naar aanleiding van het namens

- De heer [REDACTED]
- De heer [REDACTED]
- De heer [REDACTED]
- Mevrouw [REDACTED] en
- De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]

door mevrouw mr. [REDACTED] ingediende bezwaarschrift tegen mijn besluit van 15 september 2020, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- Het bezwaarschrift gegrond te verklaren wat betreft de verleende terrasvergunning voor uitbreiding met de terrassen 1 tot en met 4;
- De exploitatievergunning op dat punt te vernietigen en voor het overige in stand te laten;
- Een proceskostenvergoeding aan bezwaarden toe te kennen van € 1.068,-.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

De burgemeester van Amsterdam

[REDACTED]

### **Beroep**

Ingevolge het gestelde in artikel 8:1, juncto artikel 8:7, juncto artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, kan een belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Een beroepschrift dient de gronden van het beroep te vermelden en een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht. Het beroepschrift moet zijn voorzien van een datum en naam, adres en handtekening van de belanghebbende. Dient iemand anders namens u een beroepschrift in, dan dient deze een volmacht van u mee te sturen.

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijld spoed dit vereist, kan hangende de behandeling van het beroepschrift een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.



## Advies

Octopus-nummer: JB.20 [REDACTED]

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het namens bezwaarden:

- De heer [REDACTED]
- De heer [REDACTED]
- De heer [REDACTED]
- Mevrouw [REDACTED], en
- De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]

ingediende bezwaarschrift van 21 oktober 2020 van mevrouw mr. [REDACTED] (hierna: gemachtigde). Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit (kenmerk Z/[REDACTED]) van 15 september 2020. Met dat besluit is een exploitatievergunning horecabedrijf met terras aan [REDACTED], gevestigd [REDACTED] te [REDACTED], verleend.

---

Aan: de burgemeester

### 1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

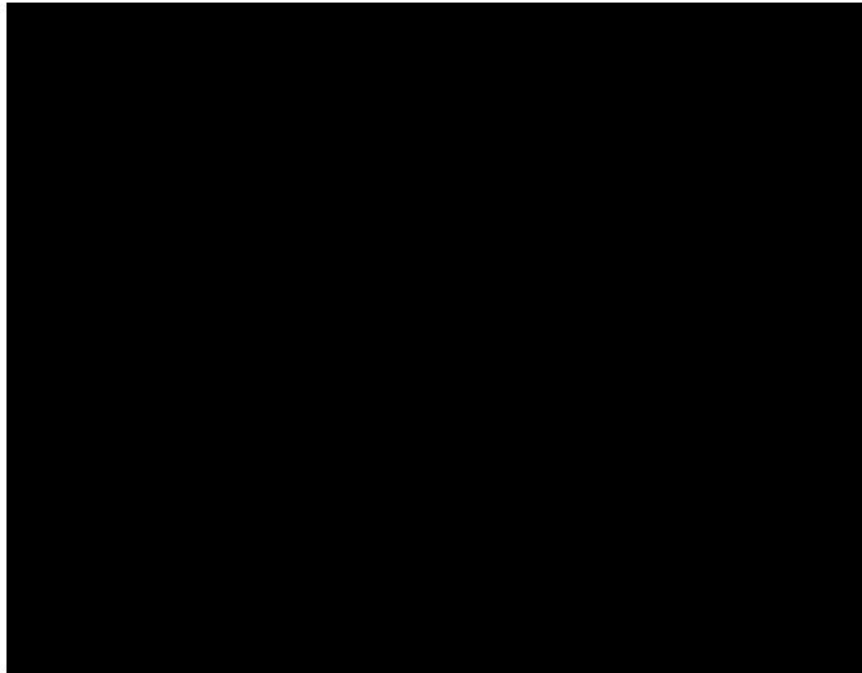
- Het bezwaarschrift gegrond te verklaren wat betreft de verleende terrasvergunning voor uitbreiding met de terrassen 1 tot en met 4;
- De exploitatievergunning op dat punt te vernietigen en voor het overige in stand te laten;
- Aan bezwaarde een proceskostenvergoeding toe te kennen van € 1.068,-.

Dat betekent dat terrasuitbreiding op dit perceel niet is toegestaan.

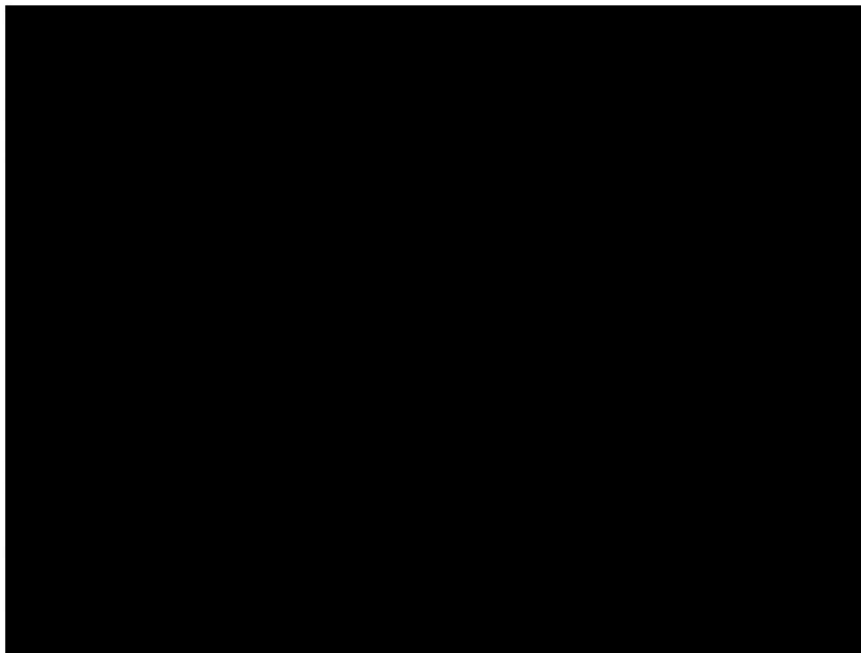
Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

### 2. Aanleiding

Bij besluit van 25 september 2019 is een aan [REDACTED] eerder verleende exploitatievergunning alkoholschenkend horecabedrijf verlengd voor drie jaar met een geldigheidsduur tot 1 oktober 2022. De exploitatievergunning heeft mede betrekking op een terras, het [REDACTED] terras zoals hieronder weergegeven.



heeft op 18 mei 2020 een verzoek ingediend om terrasuitbreiding.  
Aan heeft u bij besluit van 15 september 2020 (hierna: het bestreden besluit) een vergunning tot terrasuitbreiding bij de exploitatievergunning alcoholverstrekkend horecabedrijf verleend met eenzelfde geldigheidsduur als de eerder verleende exploitatievergunning, conform de tekening hieronder:



Daartegen heeft gemachtigde namens bezwaarden bij brief van 20 oktober 2020 een bezwaarschrift ingediend.

### 3. Ontvankelijkheid

De bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) dient allereerst de ontvankelijkheid van het ingediende bezwaarschrift te beoordelen. De commissie overweegt daartoe dat alle bezwaarden als direct omwonenden belanghebbende zijn bij het bestreden besluit. Ook overigens voldoen de bezwaarschriften aan alle eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan de indiening daarvan stelt.

### 4. Bezwaren

Bezwaarden hebben in hun bezwaarschrift tegen de terrasuitbreiding, samengevat, het volgende naar voren gebracht:

- Primair wordt aangevoerd dat het gebruik van de terrassen niet in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan [REDACTED]. Op grond van dit bestemmingsplan zijn terrassen uitsluitend toegestaan voor zover in de op het perceel aanwezige hoofdbebouwing een horeca-inrichting van categorie 3 of 4 aanwezig is. Een dergelijke functie-aanduiding ontbreekt bij dit perceel;
- Eenzelfde conclusie kan worden getrokken ten aanzien van de exploitatie van een (zelfstandig) restaurant. Op grond van het bestemmingsplan is het slechts mogelijk om additionele horeca te realiseren, die alleen toegankelijk is voor hotelgasten;
- Subsidiair wordt aangevoerd dat de terrassen mede door hun openingstijden tot 24 uur een nadelige invloed op het woon- en leefklimaat in de omgeving hebben. Het [REDACTED] is gelegen te midden van een buurt met overwegend woonhuizen. Als gevolg van recente uitbreidingen van het [REDACTED] staat het woon- en leefklimaat in de buurt al onder hoogspanning. De recent aangelegde tuin op het binnenterrein, welke gelegen is tussen aangrenzende woningen en het [REDACTED], is een bron van geluidsoverlast. Het galmende binnenterrein fungeert als een klankkast waardoor het geluid van [REDACTED] versterkt wordt. Verwezen wordt naar een klacht in verband met geluidsoverlast die op 22 juni 2020 is ingediend bij stadsdeel [REDACTED]. Ook is sprake van geuroverlast doordat in de tuinen wiet en hasj gerookt worden. De geluids- en geuroverlast is herhaaldelijk onder de aandacht van het [REDACTED] gebracht. Voor de ingang van het hotel aan de [REDACTED] en op het terras voor [REDACTED] zijn rookplekken waar gasten tot diep in de nacht lawaai maken. Verder heeft het [REDACTED] op de begane grond twee vergaderruimtes. Nog los van de vraag of het gebruik van deze ruimtes als vergaderruimtes in overeenstemming is met het bestemmingsplan, leidt het gebruik van de tuin als terras tot overlast. Dit is niet in de afweging meegenomen;
- Ook past het [REDACTED] niet in het beleid "Stad in balans". In deze nota staat de bewoner centraal. Het vergroten van de gebruiksmogelijkheden van dit hotel staat haaks op dat beleidsuitgangspunt;
- Ook het in het terrassenbeleid 2017 neergelegde uitgangspunt dat terrassen op de openbare weg of in ieder geval zo dicht mogelijk bij de gevel van het [REDACTED] worden geplaatst, is niet in acht genomen;

- Meer subsidiair geldt dat een belangenafweging ertoe had moeten leiden dat niet alle vier de terrassen zouden worden vergund;
- Verzocht wordt om het bestreden besluit te herroepen en de gevraagde exploitatievergunning alsnog te weigeren, onder vergoeding van de gemaakte (proces)kosten.

## 5. Hoorzitting

Vanwege de coronamaatregelen was het niet mogelijk een (fysieke) hoorzitting te houden. Op 15 december 2020 heeft een hoorzitting door middel van een videoverbinding plaatsgevonden.

Aanwezigen bij deze hoorzitting waren naast ondergetekenden: van de kant van bezwaarden de heer [REDACTED], de heer [REDACTED] en diens echtgenote, de heer [REDACTED] en mevrouw mr. [REDACTED], gemachtigde van bezwaarden. Van de zijde van vergunninghoudster waren aanwezig: mevrouw [REDACTED], mevrouw [REDACTED], [REDACTED] en mevrouw mr. [REDACTED], gemachtigde van vergunninghoudster. Van uw zijde was de heer mr. [REDACTED] aanwezig.

Op de hoorzitting hebben partijen hun standpunten nader toegelicht.

Namens bezwaarden is aanvullend betoogd dat men het meest last heeft van de terrassen tussen het [REDACTED] en het pand op nummer [REDACTED] (het kleine blokje en de lange rechthoek) en het derde terras achter huisnummer [REDACTED] (de driehoek punt met een rechthoek ertegen aan). Het vierde terras is nu een perkje met bloemen. Bezwaarden hebben ook veel last van de rook van gasten of gasten die op taxi's wachten of 's avonds laat uit het restaurant komen. De terrassen zijn door Covid nog maar amper operationeel geweest maar bezwaarden verwachten van alle terrassen in de avond overlast, te meer daar de vergunning ook niet in duur beperkt is tot overdag en open mag zijn tot middernacht. Het [REDACTED] maakt ook reclame om in de tuin te kunnen dineren.

Het verbaast bezwaarden dat er niet is ingegaan op de alternatieve zienswijze die door alle burens is ingediend naar aanleiding van de aanvraag.

Het bestemmingplan is daarnaast vastgesteld op 28 april 2020 en verbiedt terrassen expliciet bij [REDACTED]. Alleen daar waar een horeca inrichting 3 en 4 is toegestaan zijn terrassen toegestaan. Waar een [REDACTED] is toegestaan zoals hier zijn terrassen expliciet uitgesloten. Als er al een restaurant is toegestaan als onderdeel van het [REDACTED] dan bepaalt het bestemmingsplan dat het restaurant alleen mag worden gebruikt door [REDACTED] en niet door bezoekers van buiten het [REDACTED].

Het overgangsrecht van het bestemmingsplan dekt alleen maar het gebruik dat feitelijk en legaal plaatsvond voorafgaand aan vaststelling van het bestemmingsplan. Op dat moment waren er geen terrassen. En als die er al zouden zijn, dan is het aan het [REDACTED] om aan te tonen dat op het moment dat het bestemmingsplan in werking trad de terrassen feitelijk in gebruik waren op de locaties waarvoor nu de exploitatievergunning wordt verleend. De exploitatievergunningen die in het verleden zijn afgegeven hebben geen betrekking op deze terrassen. Deze betreffen een uitbreiding en niet een voortzetting van de situatie. Het gaat hier om nieuwe terrassen.

Van de zijde van vergunninghoudster is aangevoerd dat terras drie voornamelijk is bedoeld voor gasten die voornamelijk overdag gebruik maken van de meeting zalen. De verbouwing heeft plaatsgevonden van juni 2018 tot juni 2019 en toen zijn de terrassen in gebruik genomen. De gasten komen daar een luchtje scheppen want de tuin is daar helemaal voor ingericht.

De renovatie heeft geen invloed gehad op de activiteiten en er is geen sprake geweest van een overname. Ook de tuin is aangepakt en opnieuw ingericht. In de definitiebepalingen van het bestemmingsplan van [REDACTED] staat dat een [REDACTED] een horeca inrichting is die in hoofdzaak [REDACTED] verstrekt, een en ander met inbegrip van vergader-, horeca- en ook restfaciliteiten. Duidelijk is dat [REDACTED] in hoofdzaak gasten een [REDACTED] verstrekt en dus voldoet aan de definitie van [REDACTED] in het bestemmingsplan. Daarnaast is sprake van een parkrestaurant en twee vergaderruimtes. Niet valt in te zien gezien de definitie van terras, waarom gebruikmaking van het terras in dienste van haar horecabedrijf in strijd zou zijn met het bestemmingsplan. Als de beperking overeind blijft zal moeten worden beoordeeld of sprake is van planschade. Subsidiar is sprake van overgangsrechtelijke bescherming. Na de verbouwing, die eindigde in juni 2019, was het oude bestemmingsplan nog van kracht. In het oude bestemmingsplan zijn de gronden aangeduid als tuinen en zijn ook terrassen toegestaan. De tuin werd gebruikt door gasten om een luchtje te scheppen en de terrassen waren al in gebruik. Het nieuwe bestemmingsplan is in werking getreden in juni 2020. Dat is het peilmoment voor het strijdige gebruik. Het gebruik mocht dus worden voortgezet. Eigenlijk is er al een jaar lang van de terrassen gebruik gemaakt.

Vergunninghoudster heeft verder aangevoerd dat het kleine vierde stukje hoort bij het oorspronkelijk vergunde terras aan de [REDACTED]

Vergunninghoudster heeft tot slot nog aangevoerd maximaal rekening te hebben gehouden met de privacy van omwonenden door schuttingen aan te brengen. Dit is ook in overleg gegaan met diverse omwonenden. Qua geluidsoverlast is vergunninghoudster altijd in gesprek gegaan. Het wordt gasten tot 21 uur toegestaan in de tuin gebruik te maken van de terrassen. Terras 1 bevat slechts 12 zitplaatsen en terras 3 14. Er zijn bordjes opgehangen en er wordt voor gezorgd dat gasten worden aangesproken als ze vertrekken.

Het is een levendige buurt, terrassen zijn een feit, geluid is onvermijdelijk. Van enige nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat is geen sprake.

Van uw zijde is aangevoerd dat het gaat om een uitbreiding van een bestaand terras, dat is toegestaan op basis van een in 2019 afgegeven exploitatievergunning. De uitbreiding betreft de 4 (3 en 1 kleine aan de kant van [REDACTED]) gemarkeerde en omkaderde vlakken. Het bestaande en in 2014 vergunde (welke vergunning in 2019 is verlengd) terras betreft het terras ter hoogte van [REDACTED].

In het geldende en recent vastgestelde bestemmingsplan zijn de terrassen gekoppeld aan horeca 3 en horeca 4 inrichtingen. Dit is een pand met horecabestemming. U heeft de toetsing gebaseerd op de in het verleden afgegeven exploitatievergunningen. Daarin is toestemming verleend voor een beperkter terras dan hetgeen nu is vergund. In het oude bestemmingsplan heeft gestaan dat de tuin kon worden gebruikt voor een terrasfunctie. Daarmee heeft u het standpunt ingenomen dat de tuin ook als zodanig in gebruik kan worden genomen en benut kan worden voor een horecafunctie. Voor zover sprake is van strijdig gebruik zijn de terrassen volgens u overgangsrechtelijk beschermd op grond van in het verleden afgegeven vergunningen. Op het gebied van het woon- en leefklimaat voert uw vertegenwoordiger aan dat er bij het stadsdeel of de omgevingsdienst geen geregistreerde klachten zijn. De zienswijze is wel degelijk ontvangen en beoordeeld bij de aanvraag en de toetsing voorafgaand aan de vergunningverlening.

Na de hoorzitting is de beslistermijn aangehouden om u in de gelegenheid te stellen het beroep op overgangsrecht te onderbouwen. Bij e-mail van 6 januari 2021 heeft uw vertegenwoordiger in samenspraak met vergunninghoudster gereageerd.

Bij e-mail van 20 januari 2021 heeft gemachtigde van bezwaarde haar reactie gegeven.

Op respectievelijk 11 februari en 2 maart 2021 hebben partijen per e-mail gere- en duplicateerd.

## 6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

## 7. Overwegingen

De commissie ziet zich voor de vraag geplaatst of u op goede gronden de exploitatievergunning voor een terrasuitbreiding heeft verleend.

### Is de terrasuitbreiding in strijd met het bestemmingsplan?

Op de locatie van het pand was tot 28 april 2020 het oude bestemmingsplan [REDACTED] van toepassing. De gronden aan het adres [REDACTED] (danwel [REDACTED]) hadden in dit bestemmingsplan de aanduiding "W+ H". Op grond van artikel 6 van de bij dit bestemmingsplan horende voorschriften zijn de gronden, op de kaart bestemd voor ' [REDACTED] aangewezen voor:

- a. woningen, met inbegrip van bijbehorende bergingen en andere nevenruimten;
- b. [REDACTED], met in begrip van bijbehorende bergingen en overige nevenruimten;
- c. tuinen voor wat betreft de onbebouwd blijvende delen;
- d. huisgebonden beroepen.

Met ingang van 23 juni 2020 is het nieuwe bestemmingsplan [REDACTED] 2019 in werking getreden. Blijkens de toelichting op het bestemmingsplan is langs het [REDACTED] en langs de [REDACTED] maar één zelfstandige horecagelegenheid gevestigd, te weten op de [REDACTED] [REDACTED]. Verspreid in het [REDACTED] zijn enkele [REDACTED] aanwezig. Het betreft de adressen [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]. Op grond van dit nieuwe bestemmingsplan is het [REDACTED] dus een van de drie [REDACTED] dat de enkelbestemming horeca met de functieaanduiding [REDACTED] heeft gekregen.

De reden daarvoor is blijkens de toelichting op de planvoorschriften onder het kopje "horeca" (par. 3.4.1) om de mogelijkheid te behouden dat indien de [REDACTED] op deze adressen verdwijnt deze panden kunnen worden getransformeerd naar woningen. Daarom wordt de woonbestemming in het nieuwe bestemmingsplan gehandhaafd. Het onderhavige bestemmingsplan [REDACTED] - [REDACTED] is onderdeel van het 'nee'-gebied op de gebiedskaart bij het [REDACTED]. Het bestemmingsplan voorziet uitsluitend in het bestemmen van bestaande [REDACTED] en maakt geen [REDACTED] mogelijk.

Op grond van artikel 7.1 van de planvoorschriften zijn, voor zover hier van belang, de voor horeca aangewezen gronden bestemd voor:

- a) horeca van categorie 3 en 4 toe als het perceel een functieaanduiding 'horeca van categorie 3' heeft;
- e) terrassen, voor zover in de op het perceel aanwezige hoofdbebouwing een horeca-inrichting van categorie 3 of 4 aanwezig is.

De commissie is van mening dat gelet op de functie aanduiding [REDACTED] volgens de planvoorschriften de gronden op dit perceel alleen voorzien in [REDACTED] en niet in zelfstandige horeca.

Dit leidt de commissie af uit artikel 7.1. onder b van de planvoorschriften, waarin wordt bepaald dat het bepaalde in artikel 7.3.1. van de voorschriften in acht genomen dient te worden: alleen additionele horeca ondergeschikt aan de h [REDACTED] en uitsluitend toegankelijk voor [REDACTED] is toegestaan. Zelfstandige horeca is niet toegestaan.

Onder het kopje "onzelfstandige horeca" onder "Horecabeleid " (par. 4.6) in de toelichting bij de planvoorschriften wordt uitgelegd wat onder additionele horeca wordt verstaan:

*"Additionele horeca:* Dit is onzelfstandige horeca in instellingen van maatschappelijke, culturele en sportieve voorzieningen, waarbij een deel van het vloeroppervlak van de voorziening wordt gebruikt voor het tegen vergoeding schenken van dranken en/of verstrekken van spijsen voor directe consumptie. Additionele horeca is altijd ondergeschikt aan de hoofdfunctie. Voorbeelden hiervan zijn: een sportkantine, een foyer in een bioscoop of theater of een museumrestaurant voor bezoekers. Additionele horeca is mogelijk onder een aantal gegeven voorschriften en bepalingen. Het oppervlak voor additionele horeca is niet gelimiteerd in vierkante meters. Hierdoor kan er alcohol worden geschonken. Om het ondergeschikte karakter te waarborgen, dient er aan de volgende voorwaarde te worden voldaan:

1. Het deel van het netto vloeroppervlakte dat in gebruik is als additionele horeca mag ten hoogste 20% van dat netto vloeroppervlak zijn;
2. Horeca op basis van de additionele horeceregeling mogen geen terras exploiteren omdat zij niet functioneren als zelfstandige horeca (hiervoor ontbreekt de noodzakelijke planologische bestemming horeca)".

Uit het vorenstaande leidt de commissie af dat de onderhavige exploitatievergunning voor terrasuitbreiding in strijd is met het bestemmingsplan. De mogelijkheid waarin artikel 7.1 van de planregels voorziet voor terrassen voor zover in de op het perceel aanwezige hoofdbebouwing een horeca-inrichting van categorie 3 of 4 aanwezig is, doet de vorenstaande strijdigheid niet teniet. De commissie wil daarmee niet zeggen dat zij van mening is dat ook de exploitatievergunning alcohol schenkend horecabedrijf alsmede de oorspronkelijk afgegeven terrasvergunning aantastbaar zijn. Die vergunning is onherroepelijk, nu daartegen destijds geen bezwaar is gemaakt. De commissie acht het echter onjuist om voor het toestaan van de terrassen hierop in strijd met het bestemmingsplan voort te borduren. Anders dan vergunninghoudster, vindt de commissie in de hiervoor gegeven toelichting bij het bestemmingsplan wel degelijk een rechtvaardiging voor de beperking in een goede ruimtelijk ordening.

### Is het overgangsrecht van toepassing op de terrasuitbreiding?

In artikel 26.2 van de planregels is het gebruiksovergangsrecht als volgt geregeld:

- a) Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet;
- b) Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind;
- c) Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten;
- d) Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Voor een succesvol beroep op artikel 26.2 van de planregels, moet dus aannemelijk zijn dat de terrassen op de peildatum (23 juni 2020) werden gebruikt en het strijdige gebruik niet is toegenomen. Degene die een beroep doet op het overgangsrecht, dient in beginsel aannemelijk maken dat dit van toepassing is. De commissie moet dus de vraag beantwoorden of vergunninghoudster dit aannemelijk heeft gemaakt.

Het stadsdeel heeft in dit kader bij e-mail van 7 januari 2021 mede namens vergunninghoudster het volgende naar voren gebracht.

"De onderstaande links naar artikelen op openbare websites van 8 en 9 oktober 2019 laten zien dat de tuin met terras en zitplaatsen voor de gasten een onderdeel is van het horeca-concept van [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

*Van het eerste artikel is overigens ook een afschrift bij deze e-mail gevoegd.*

Tevens ontvingen wij van [REDACTED] de impressie van het gebruik van de tuin als terras en als onderdeel van het horeca-concept bij het [REDACTED]. De bijgevoegde foto's en internetposts in het we-transferbestand laten zien dat in de privétuin zogenoemde ziteieren zijn geplaatst. Deze worden door [REDACTED] gebruikt als zitplaatsen en daarnaast wordt het terras aangevuld met losse tafels en stoelen. Op de foto's is de opzet van de terrassen te zien en hoe een aantal gasten van de flexibele terras set-up gebruik maakt. We hebben van [REDACTED] begrepen dat voor deze flexibiliteit van de set-up is gekozen vanwege de wisselende groepsgrootte en vanwege de afstandregels inzake COVID-19. Door COVID-19 heeft het [REDACTED] het afgelopen jaar uiteraard de nodige beperkingen in acht moeten nemen. Voorts zijn enkele internetposts toegevoegd die laten zien dat de gasten van de tuin genieten. In het word-document zijn de links naar de openbare websites van deze posts opgenomen. Tenslotte

geeft de bijgevoegde brochure in pdf-format inzicht in hoe [REDACTED] de tuin en het terras gebruikt.

De foto's zijn genomen en de internetposts geplaatst voor de datum van inwerking treden van het bestemmingsplan [REDACTED] (23 juni 2020). Hiermee is duidelijk dat gasten van [REDACTED] gebruik hebben gemaakt van de terrassen in de tuin en dat op grond van artikel 26.2 van bestemmingsplan [REDACTED] het gebruik van de terrassen onder het overgangsrecht valt."

De commissie is van mening dat het beroep op het overgangsrecht niet slaagt. De terrassen zijn geplaatst tijdens de verbouwing in 2019 en wellicht gebruikt voor het vervaardigen van brochuremateriaal en plaatsing van foto's voor reclame doeleinden op social media. Wellicht dat er ook gebruik van is gemaakt hangende de beslissing op de aanvraag om uitbreiding van het terras. Van twee terrassen (de terrassen 1 en 3) staat vast dat zij op de peildatum al dan niet in beperkte mate werden gebruikt. Dat maakt echter nog niet dat dit strijdige gebruik onder het overgangsrecht wordt beschermd. Ingevolge het bij het geldende bestemmingsplan geldende overgangsrecht mag strijdig gebruik dat bestond op het moment van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan (23 juni 2020) worden voortgezet tenzij sprake is van strijd met het voorgaande plan. Het voorgaande plan is het bestemmingsplan [REDACTED]. Volgens dit bestemmingsplan hebben de gronden de bestemming "tuinen" (artikel 6 lid 1 onder c) en is het gebruik daarmee dan ook in strijd. Het overgangsrecht is dan ook niet van toepassing en het gebruik van de terrassen in strijd met het nieuwe bestemmingsplan.

Dit betekent dat de commissie adviseert om het bezwaar gegrond te verklaren en de exploitatievergunning voor uitbreiding van het terras in te trekken. Nu de commissie op grond van het primair ingenomen standpunt van bezwaarde adviseert om het bezwaar gegrond te verklaren, behoeft hetgeen overigens is aangevoerd geen bespreking meer.

### **Proceskostenvergoeding**

Bezwaarde heeft verzocht om vergoeding van de proceskosten.

Nu er sprake is van herroeping wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid, adviseert de commissie u om een proceskostenvergoeding toe te kennen voor een bedrag van € 1.068,-. Die is overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 534,- (1 punt) voor het indienen van een bezwaarschrift en € 534,- (1 punt) voor het verschijnen op de hoorzitting. Hierbij is uit gegaan van verleende rechtsbijstand bij het opstellen van een bezwaarschrift in een zaak van gemiddeld gewicht (wegingsfactor 1).

## 8. Conclusie

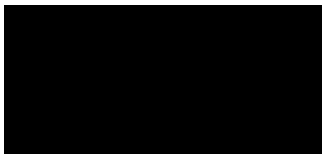
De commissie adviseert om:


- Het bezwaar gegrond te verklaren;
- de exploitatievergunning voor de uitbreiding van het terras in te trekken;
- een proceskostenvergoeding toe te kennen voor een bedrag van € 1.068,-.

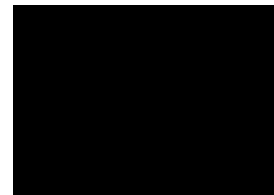
Amsterdam, 6 mei 2021,

De bezwaarschriftencommissie,

  
voorzitter



  
secretaris



## Wet- en regelgeving

### Artikel 1.5 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 (APV) (Algemene weigeringsgronden)

1. Het bevoegde bestuursorgaan kan een vergunning of ontheffing weigeren ter bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of de ontheffing is vereist.
2. Het bevoegde bestuursorgaan kan een vergunning of ontheffing weigeren als aannemelijk is dat de feitelijke toestand niet in overeenstemming zal zijn met hetgeen in de aanvraag is vermeld.

### Artikel 3.3 Algemene weigeringsgrond

Het bevoegde bestuursorgaan weigert de vergunning voor een bedrijf als de exploitatie daarvan in strijd is met een bestemmingsplan of een projectbesluit.

### Artikel 3.8 van de APV (Exploitatie van een horecabedrijf)

1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.  
(...)

### Artikel 3.11 van de APV (Bijzondere weigeringsgronden)

1. De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2. De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3. Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
  - a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
  - b. de aard van het horecabedrijf;
  - c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
  - d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
  - e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

### Artikel 3.12 van de APV (Openingstijden alcoholverstrekkende bedrijven)

Het is verboden een alcoholverstrekkend bedrijf voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten op andere tijdstippen dan:

- a. van 07.00 tot 01.00 uur en in het weekeinde van 07.00 tot 03.00 uur als het bedrijf een dagzaak is;
- (...)

### Artikel 3.14 van de APV (Openingstijden terrassen)

1. Het is verboden een terras voor bezoekers geopend te hebben of daarop bezoekers toe te laten op andere tijdstippen dan in de exploitatievergunning staan aangegeven.
2. De burgemeester geeft in de exploitatievergunning voor een terras als tijdstip uiterlijk 01.00 uur en in het weekend uiterlijk 02.00 uur aan.

### Artikel 3.15 van de APV (Afwijkende openingstijden)

1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde en het woon- en leefklimaat de openingstijden van het horecabedrijf beperken.  
(...)

Bestemmingsplan [REDACTED]

**24.2 Overgangsrecht gebruik**

- a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet;
- b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind;
- c. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten;
- d. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.