



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

de heer / mevrouw [REDACTED]  
[REDACTED]

VERZONDEN - 7 AUG 2019  
VERZONDEN - 7 AUG 2019

Datum

Ons kenmerk [REDACTED]

Uw kenmerk

Behandeld door mr. [REDACTED], Juridisch Bureau, [REDACTED]@amsterdam.nl

Bijlage(n) Advies van de bezwaarschriftencommissie en exploitatievergunning

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte heer / mevrouw [REDACTED],

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 20 maart 2019, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- het besluit van 20 maart 2019 in die zin te wijzigen dat er een exploitatievergunning voor een alcoholvrij horecabedrijf *zonder* terras wordt verleend.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Gelijklopende brieven stuur ik naar de andere belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Burgemeester van Amsterdam,



## BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.



## Advies

Zaaknummers: [redacted] t/m [redacted]

Advies over de bezwaarschriften van de in bijlage 1 genoemden bezwaarden. Deze bezwaarschriften richten zich tegen het besluit van 20 maart 2019 (No18-01010). Met dit besluit is aan de heer [redacted] een exploitatievergunning verleend voor een alcoholvrij horecabedrijf met terras, genaamd [redacted]. [redacted] is gevestigd op het adres [redacted].

---

Aan de burgemeester,

### 1 Advies

- 1.1 Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) om:
  - het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren.
  - het besluit van 20 maart 2019 in die zin te wijzigen dat er een exploitatievergunning voor een alcoholvrij horecabedrijf *zonder terras* wordt verleend.
  - in de zaak van [redacted], [redacted] over te gaan tot een proceskostenvergoeding van € 1024,-.
  - in de zaak van [redacted], [redacted] over te gaan tot een proceskostenvergoeding van € 512,-.
- 1.2 Dat betekent dat [redacted] een alcoholvrij horecabedrijf *zonder terras* mag exploiteren.
- 1.3 Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

### 2 Aanleiding

- 2.1 Met het besluit van 20 maart 2019 (hierna: het bestreden besluit) heeft u aan [redacted] (hierna: vergunninghouder) een exploitatievergunning verleend voor alcoholvrij horecabedrijf met terras, genaamd [redacted].
- 2.2 Hiertegen hebben de in bijlage 1 genoemde bezwaarden bezwaar gemaakt (hierna samen genoemd: bezwaarden).
- 2.3 Het bezwaar is ter behandeling en advisering overgedragen aan de commissie.
- 2.4 Op 3 juni 2019 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. Daarbij waren de volgende bezwaarmakers aanwezig: [redacted], bijgestaan door haar gemachtigde mr. [redacted]; [redacted] en [redacted]. Aan de kant van bezwaarden was als belangstellende tevens verschenen [redacted]. Verder was vergunninghouder aanwezig. Vergunninghouder werd bijgestaan door zijn gemachtigde [redacted]. Namens u is verschenen [redacted] (medewerker vergunningen); [redacted] (medewerker vergunningen) en [redacted] (klachtencoördinator). Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

### 3 (Voorgaande) feiten en omstandigheden

Ten aanzien van [REDACTED]

3.1 Voordat vergunninghouder horecabedrijf [REDACTED] exploiteerde, exploiteerde [REDACTED] op dezelfde locatie een [REDACTED] beschikte sinds 2006 over een exploitatievergunning (voor een alkoholschenkend horecabedrijf met terras) voor deze onderneming. Aan hem werden [REDACTED] bestuurlijke waarschuwingen wegens overtredingen van de Algemene plaatselijke verordening 2008 (APV) opgelegd. [REDACTED] het café te [REDACTED]

3.2 Op 27 december 2017 bent u vervolgens overgegaan tot intrekking van de exploitatievergunning en drank- en horecaverunning. Daaraan lagen geen overtredingen van de APV ten grondslag zoals hiervoor genoemd, maar een advies van [REDACTED]. De intrekking werd vervolgens gehandhaafd bij de beslissing op bezwaar van 8 augustus 2018. Het daartegen ingestelde beroep werd door de rechtbank op 12 september 2018 ongegrond verklaard. Op het hoger beroep is thans nog niet beslist. Wel heeft de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met de uitspraak van 22 oktober 2018<sup>1</sup> het verzoek van [REDACTED] tot het treffen van een voorlopige voorziening toegewezen.

#### Aanvraag

3.3 In de tussentijd heeft vergunninghouder op 25 september 2018 een aanvraag ingediend voor een exploitatievergunning voor een alcoholvrij horecabedrijf met terras.

#### Zienswijzen

3.4 Naar aanleiding daarvan is er op 9 en 11 oktober 2018 een zienswijze ontvangen. Samengevat wordt daarin verzocht om de aanvraag te weigeren, vanwege jarenlange overlast.

#### Advies [REDACTED] van 7 november 2018

3.5 Op 7 november 2018 heeft [REDACTED], Handhaver Bouw en Gebruik, negatief geadviseerd op de aanvraag. Volgens hem lijkt het hetzelfde bedrijf als daarvoor. Ook zijn er volgens hem niet voldoende leidinggevend.

#### Advies Politie van 26 november 2018

3.6 Op 26 november 2018 heeft [REDACTED], hoofdagent van Politie, advies uitgebracht. Wegens het type horecabedrijf op de genoemde locatie, de daarbij horende bezoekers en de overtredingen in het verleden, heeft de politie op dit moment wel bezwaar tegen het verlenen van de drank- en horecaverunning.

#### Meldingen 2017 en 2018

3.7 Op 14 februari 2019 heeft [REDACTED], Handhaver Bouw en Gebruik een overzicht van de meldingen over [REDACTED] uit 2017 en 2018 overgelegd. Daaruit blijkt dat er zowel in 2017 als in 2018 vijf meldingen zijn gedaan.

#### Het bestreden besluit van 20 maart 2019

3.8 Met het bestreden besluit van 20 maart 2019 heeft u vervolgens een exploitatievergunning verleend.

---

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2018:3416.

#### 4 Bezwaren

Samengevat luiden de bezwaren als volgt.

- De aanvraag had geweigerd moeten worden. Het horecabedrijf tast het woon-en leefklimaat in de omgeving onevenredig aan. De belangen van de buurtbewoners zijn onvoldoende (kenbaar) meegewogen. De buurt ervaart al jaren overlast van het horecabedrijf. De vergunning van de vorige exploitant is ingetrokken, maar het horecabedrijf is nu overgenomen door [REDACTED]. Dat betekent dezelfde klanten, dezelfde naam, dezelfde overlast. De wijze van bedrijfsvoering heeft geleid tot deze overlast. Vergunninghouder is al jaren actief als leidinggevende binnen het overlastgevende horecabedrijf. Er is dan ook geen sprake van een nieuw horecabedrijf, maar voortzetting van het oude overlastgevende horecabedrijf. De overlast moet vergunninghouder worden aangerekend. Ook een leidinggevende dient namelijk te zorgen voor een ordelijk verloop van het komen en gaan van bezoekers.
- Er zijn ten onrechte geen specifieke voorwaarden aan de exploitatievergunning gesteld.
- Indien de exploitatievergunning in stand blijft, dan dienen de openingstijden van het horecabedrijf en terras te worden beperkt.
- Er is ten onrechte een exploitatievergunning verleend voor een terras, omdat dit in strijd is met het bestemmingsplan.
- Elke dag zijn er veel scooters die over de stoep racen. Dit is levensgevaarlijk. Er wordt niet gehandhaafd.

Bezwaarmakers hebben hun bezwaren op de hoorzitting herhaald.

#### 5 Toetsingskader

Het toepasselijke juridisch kader staat in bijlage 2 bij dit advies.

#### 6 Overwegingen

##### Ontvankelijkheid

6.1 De commissie stelt vast dat de termijn om bezwaar te maken tegen het bestreden besluit van 20 maart 2019, eindigde op 1 mei 2019. De commissie ziet zich allereerst voor de vraag gesteld of de volgende personen ontvankelijk zijn in hun bezwaar, gelet op de ontvangstdatum van hun bezwaar:

- [REDACTED] bezwaar ontvangen op 8 mei 2019.
- [REDACTED] bezwaar ontvangen op 2 mei 2019.
- [REDACTED] bezwaar ontvangen op 2 mei 2019.
- [REDACTED] bezwaar ontvangen op 8 mei 2019.

6.2 Op grond van artikel 6:9, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), is een bezwaarschrift bij verzending per post tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. In dit geval is dat 8 mei 2019.

6.3 Uit de datumstempels op de enveloppen blijkt dat [REDACTED] op 24 april 2019 het bezwaarschrift heeft verzonden en dat dit op 8 mei 2019 is ontvangen. [REDACTED] heeft het bezwaarschrift op 30 april 2019 verzonden en het bezwaarschrift is op 2 mei 2019 ontvangen. [REDACTED] heeft namens [REDACTED] het bezwaarschrift op 29 april 2019 verzonden en dit bezwaarschrift is op 2 mei 2019 ontvangen. De bezwaarschriften zijn dus tijdig ingediend. In de zaak [REDACTED] is de enveloppe waarin het bezwaarschrift is verstuurd, niet bewaard. De administratie van het Juridisch Bureau heeft de enveloppe wel gescand, maar helaas niet volledig. Op de enveloppe is alleen te zien dat het bezwaarschrift op 8 mei 2019 is ontvangen. Er kan niet worden vastgesteld wanneer bezwaarde het bezwaarschrift ter post heeft aangeboden. Volgens vaste rechtspraak dienen de gevolgen van het in het ongereede raken van de enveloppe voor rekening van het bestuursorgaan te blijven. Gelet hierop moet het ervoor worden gehouden dat het bezwaarschrift van [REDACTED] voor het einde van de bezwaartermijn tijdig ter post is bezorgd.

6.4 Uit het voorgaande volgt dat, naast de overige bezwaarmakers, ook de in 6.1 genoemde bezwaarmakers kunnen worden ontvangen in hun bezwaar.

#### Inhoudelijk

6.5 In geschil is de vraag of u op goede gronden het bestreden besluit heeft genomen.

#### *Het terras*

6.6 Bezwaarden hebben aangevoerd dat de exploitatie van een terras in strijd is met het geldende bestemmingsplan [REDACTED], zodat u de aanvraag had moeten afwijzen.

6.7 De commissie stelt vast dat volgens het bestemmingsplan [REDACTED] de grond waarop het terras van [REDACTED] is gelegen, is bestemd als "Verkeer". Binnen deze bestemming is het gebruik als terras niet toegestaan. De commissie verwijst naar artikel 12 van de planvoorschriften. Verder stelt de commissie vast dat er geen omgevingsvergunning is verleend om af te wijken van het bestemmingsplan. Dit heeft als gevolg dat u in strijd artikel 3.3 van de APV een exploitatievergunning heeft verleend voor het terras. Het bezwaar is in zoverre gegrond. Dat aan [REDACTED] in het verleden wel (ten onrechte) een terrasvergunning is verleend, kan hem niet baten. Daar kan vergunninghouder immers geen rechten aan ontlenen. Evenmin kan hij daaraan het vertrouwen ontlenen dat aan hem ook (in strijd met het bestemmingsplan) een terrasvergunning zou worden verstrekt. Tot slot is van een toezegging dat aan hem ook een terrasvergunning (in strijd met het bestemmingsplan) zou worden verstrekt niet gebleken. Het staat vergunninghouder uiteraard vrij om alsnog een omgevingsvergunning aan te vragen om af te wijken van het bestemmingsplan.

#### *De inrichting*

6.8 In geschil is voorts de vraag of u de exploitatievergunning voor het overige (dus voor de inrichting) wel op goede gronden heeft verleend.

6.9 De commissie overweegt als volgt. U kunt de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar uw oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf<sup>2</sup>. U houdt daarbij rekening met a) het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen; b) de aard van het horecabedrijf; c) de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat; d) de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en e) het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende<sup>3</sup>.

6.10 Bezwaarden hebben aangevoerd dat u de exploitatievergunning had dienen te weigeren gelet op het woon- en leefklimaat. De buurt ervaart volgens bezwaarden al jaren overlast van het horecabedrijf. Dit kan vergunninghouder worden toegerekend. Hij is immers al jaren actief als leidinggevende binnen het horecabedrijf. De commissie begrijpt bezwaarden zo dat u bij de belangenafweging onvoldoende rekening heeft gehouden met de hiervoor genoemde voorwaarden onder c en d. De commissie zal hierna allereerst ingaan op u de vergunning had dienen te weigeren gelet op de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse bloot staat.

#### *Artikel 3.11, derde lid, onder c, van de APV (spanning)*

6.11 Hoewel uit de bezwaarschriften een beeld naar voren komt dat [REDACTED] ernstige overlast heeft veroorzaakt en nog steeds veroorzaakt, wordt dit beeld volgens de commissie onvoldoende gestaafd door de stukken in het dossier. In het dossier zijn slechts vijf klachten over het jaar 2017 en vijf klachten over het jaar 2018 aanwezig. Deze klachten zien voornamelijk op (geluids)overlast op straat.

<sup>2</sup> Artikel 3.11, tweede lid van de APV.

<sup>3</sup> Artikel 3.11, derde lid, van de APV.

Verder is er in het dossier een negatief advies van [REDACTED] van 7 november 2018 aanwezig, maar hieraan gaat de commissie voorbij omdat dit advies zeer summier is en niet onderbouwd is. Ten aanzien zijn opmerking dat er te weinig leidinggevende aanwezig zijn, merkt de commissie op dat op de hoorzitting is gebleken dat vergunninghouder een extra leidinggevende zal aanstellen en dit werd bevestigd door uw vertegenwoordigers. Het advies van de politie van 26 november 2018 is verder evenmin onderbouwd en onduidelijk opgesteld. Allereerst adviseert de politie over de aanvraag om een drank- en horecaverunning, terwijl het gaat om een aanvraag om een exploitatievergunning en bovendien om een exploitatievergunning voor een alcoholvrij horecabedrijf. Verder staat in het advies opgenomen dat er tijdens meerdere politiecontroles bezoekers na sluitingstijd zijn aangetroffen. Niet duidelijk is echter hoe vaak dat is gebeurd en wanneer dat is gebeurd. Gelet op hetgeen in overweging 3.1 is opgemerkt, gaat de commissie er vanuit dat dit vanaf 2015 slechts tweemaal het geval is geweest. Dat is te weinig om te kunnen concluderen dat het woon- en leefklimaat dusdanig onder spanning staat dat u de aanvraag had dienen af te wijzen. Verder blijkt uit het advies dat er tijdens een integrale controle op 20 januari 2016 meerdere overtredingen zijn waargenomen en geregistreerd. Opnieuw is onduidelijk over welke overtredingen het gaat en om hoe veel overtredingen het gaat. Dit is niet onderbouwd. Bovendien is het de vraag hoeveel waarde er aan deze overtredingen kan worden gehecht, omdat deze meer dan drie jaar geleden zijn begaan. De commissie merkt op dat er naast de tien klachten geen andere (SIA)-meldingen<sup>4</sup>/klachten, mutatierapporten van de politie of processen-verbaal van bevindingen, in het dossier aanwezig zijn. Ook verdere navraag door de commissie bij de afdeling vergunningen heeft in weinig geresulteerd. Daaruit is slechts gebleken dat in 2015 en 2017 aan [REDACTED] een waarschuwingsbrief is gezonden wegens het niet aanwezig zijn van een leidinggevende terwijl het café wel geopend was voor publiek. In 2018 is eenmaal een waarschuwingsbrief gezonden wegens overtreding van de sluitingstijd. Van andere overtredingen is niet gebleken. De stelling van bezwaarders dat zij veel meer klachten hebben ingediend dan de klachten die in het dossier aanwezig zijn, hebben zij niet onderbouwd. Verder is aangevoerd dat de gemeente niet tot slecht handhaaft, maar daar staat tegenover dat in dit bezwaardossier geen enkel formeel handhavingverzoek aanwezig is. Tot slot acht de commissie van belang om te vermelden dat de exploitatievergunning van [REDACTED] niet is ingetrokken op grond van een aantasting of bedreiging van het woon- en leefklimaat, maar op grond van [REDACTED]

*Artikel 3.11, derde lid, onder d, van de APV (wijze van bedrijfsvoering)*

6.12 De commissie ziet zich voorts voor de vraag gesteld of u de vergunning had dienen te weigeren gelet op de wijze van bedrijfsvoering van vergunninghouder. Die vraag beantwoordt de commissie ontkennend. Allereerst acht de commissie daarbij van belang dat uit het dossier niet volgt dat vergunninghouder in het verleden leidinggevende is geweest bij [REDACTED]. Uit navraag door de commissie bij de afdeling vergunningen is dat evenmin gebleken. Voor zover de overlast in het verleden dus wel zou vaststaan, wat niet het geval is, zou dit vergunninghouder dan ook niet kunnen worden toegerekend.

6.13 De commissie is dan ook van oordeel dat niet is gebleken dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van [REDACTED] dusdanig nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid daarvan. Het is onvoldoende onderbouwd dat het woon- en leefklimaat dusdanig onder spanning heeft gestaan toen de vader van vergunninghouder het horecabedrijf exploiteerde dat u de exploitatievergunning aan vergunninghouder had dienen te weigeren. Voor zover er wel overlast zou zijn, kan deze niet aan vergunninghouder worden toegerekend. Hij was immers geen leidinggevende van het horecabedrijf toen [REDACTED] dit nog exploiteerde. Verder acht de commissie van belang dat de naam van het horecabedrijf weliswaar dezelfde is, maar dat het thans niet gaat om een alkoholschenkend horecabedrijf, maar om een alcoholvrij horecabedrijf met een andere exploitant.

<sup>4</sup> SIA is een afkorting van Signalen Informatievoorziening Amsterdam. SIA is een systeem dat helpt om meldingen in de openbare ruimte (MORA) beter te registreren en door te zetten naar de juiste afdeling zodat de melding goed kan worden afgehandeld.

6.14 Volgens de commissie heeft u gelet op het voorgaande geen aanleiding hoeven zien om extra voorschriften aan de vergunning te verbinden. Evenmin heeft u aanleiding hoeven zien om de openingstijden van het horecabedrijf te beperken. Zoals uit de toelichting bij artikel 3.15 van de APV volgt, kunt u de openingstijden beperken in situaties waarin de openbare orde en het woon- en leefklimaat in een bepaald gebied tijdelijk ernstig te lijden hebben als gevolg van een aantal factoren waaronder de aanwezigheid van een bepaald bedrijf. Zoals uit het voorgaande volgt is niet gebleken dat het woon- en leefklimaat ernstig te lijden heeft gehad als gevolg van [REDACTED].

#### *Verantwoordelijkheid vergunninghouder*

6.15 De commissie wijst er ten overvloede op dat vergunninghouder gelet op een voorschrift uit de exploitatievergunning verantwoordelijk is voor de goede gang van zaken in het bedrijf en de directe omgeving. Dit is ook op de hoorzitting met hem besproken. Bij de afweging of er sprake is van ontoelaatbare overlast voor bezwaarden, moet ervan worden uitgegaan dat vergunninghouder de voorschriften van de geldende exploitatievergunning in acht neemt. Vergunninghouder dient erop toe te zien dat omwonenden geen hinder en/of overlast ondervinden afkomstig van en uit de horeca-inrichting. Voor zover er aanwijzingen zijn dat vergunninghouder niet zorgt voor de goede gang van zaken in het bedrijf en de directe omgeving, ligt het op uw weg om naleving van die voorschriften af te dwingen door middel van handhavend optreden. Bezwaarden kunnen zogenoemde SIA-meldingen doen of een verzoek tot handhaving indienen, indien sprake is van overlast.

#### *Proceskosten*

6.16 Omdat de bezwaren tegen de terrasvergunning volgens de commissie gegrond zijn, adviseert de commissie u om in de zaken van [REDACTED] en [REDACTED] over te gaan tot een proceskostenvergoeding voor een door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

6.17 Met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht stelt de commissie de proceskosten die in de zaak van [REDACTED] (gemachtigde mr. [REDACTED]) dient te worden vergoed, vast op € 1024,-. Hierbij heeft de commissie zowel voor het opstellen van het bezwaarschrift als voor het verschijnen op de hoorzitting één punt toegekend en de wegingsfactor als gemiddeld aangemerkt. In de zaak van [REDACTED] (gemachtigde mr. [REDACTED]) stelt de commissie de proceskostenvergoeding vast op € 512,-. Daarbij is één punt toegekend voor het opstellen van het bezwaarschrift.

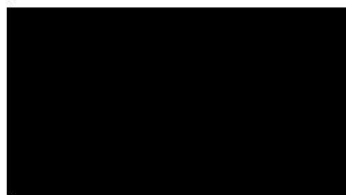
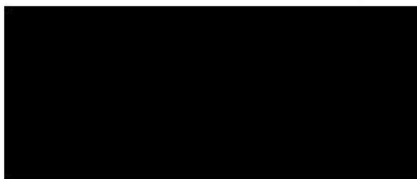
### **7 Conclusie en advies**

U hebt in strijd met artikel 3.3 van de AVP een exploitatievergunning verleend voor het terras. In zoverre is het bezwaar gegrond. Voor het overige hebt u de exploitatievergunning kunnen verlenen. De commissie adviseert u dan ook het bestreden besluit in die zin te wijzigen dat er een exploitatievergunning voor een alcoholvrij horecabedrijf *zonder* terras wordt verleend. Omdat het bezwaar gedeeltelijk gegrond is, adviseert de commissie u om in de zaken waarin een bezwaarde is bijgestaan door een rechtsbijstandverlener, over te gaan tot een proceskostenvergoeding.

Amsterdam, 31 juli 2019

mr. [REDACTED], voorzitter

mr. [REDACTED] secretaris



## Bijlage 1; lijst van bezwaarmakers

[illegible]

## Bijlage 2; juridisch kader

### Algemene plaatselijke verordening 2008

#### Artikel 3.3

Het bevoegde bestuursorgaan weigert de vergunning voor een bedrijf als de exploitatie daarvan in strijd is met een bestemmingsplan of een projectbesluit.

#### Artikel 3.8

1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.  
(...)

#### Artikel 3.11

1. (...)
2. De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3. Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
  - a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
  - b. de aard van het horecabedrijf;
  - c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
  - d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende;
  - e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

#### Artikel 3.13

Het is verboden een alcoholvrij bedrijf voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten op andere tijdstippen dan:

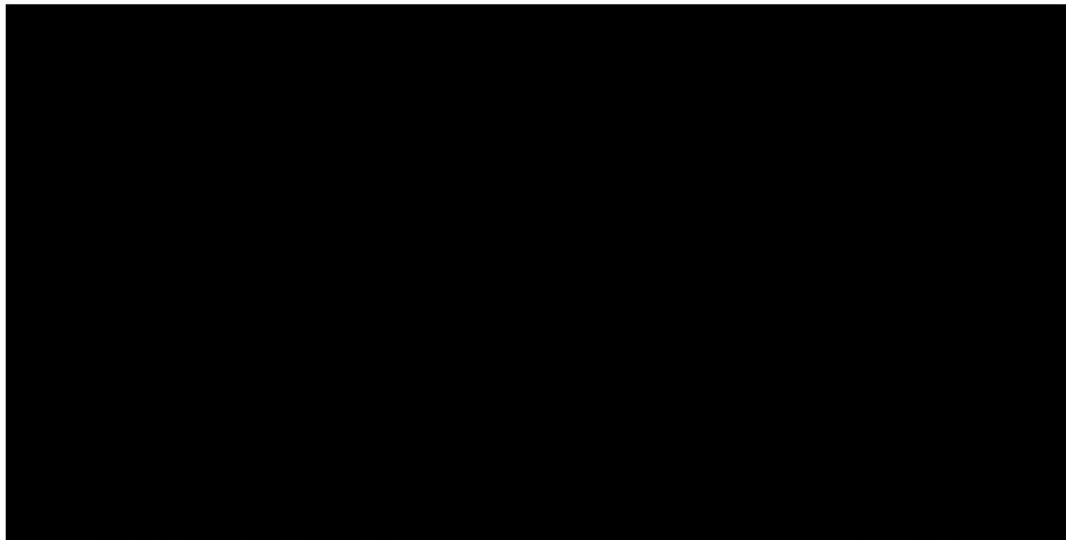
- a. van 07.00 tot 03.00 uur en in het weekeinde van 07.00 tot 04.00 uur als het bedrijf in het stadsdeel Centrum is gelegen;
- b. van 07.00 tot 01.00 uur en in het weekeinde van 07.00 tot 03.00 uur als het bedrijf buiten het stadsdeel Centrum is gelegen.

#### Artikel 3.15

1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde en het woon- en leefklimaat de openingstijden van het horecabedrijf beperken.  
(...)

#### Toelichting bij artikel 3.15:









De in het eerste lid bedoelde bevoegdheid kan bijvoorbeeld worden gebruikt in situaties waarin de openbare orde en het woon- en leefklimaat in een bepaald gebied tijdelijk ernstig te lijden hebben als gevolg van een aantal factoren waaronder de aanwezigheid van een bepaald bedrijf of de aanwezigheid van een aantal bedrijven



## Bestemmingen

 Bedrijf	 Maatschappelijk
 Detailhandel	 Tuin
 Gemengd	 Verkeer
 Groen	 Water
 Horeca	 Wonen

## Aanduidingen

 Aanduidings vlak	 Functie op het water
(ap) aanlandingsplaats	 Geluidzone industrieterrein
(p1) aanemersbedrijf in souterrain toegestaan	 Onderdoorgang of overbouw
(p2) aanemersbedrijf toegestaan	 Ondergronds verkeer
(dh1) detailhandel en dienstverlening toegestaan	 Overig waardevol of beperkingsgebied (Cultuur historisch waardevolgebiet)
(dh2) detailhandel, dienstverlening en horeca toegestaan	 Overig waardevol of beperkingsgebied (Invalidegebied lpg)
(du) duiker	----- Scheidingslijn bebouwingswaarden
(k/1) kantoor op eerste bouwlaag toegestaan	— Verplichte gevellijn
(kib) kinderboerderij	 Waardevol stads- en dorpsgezicht
(lg) gasleiding incl. zakenlijnstrekk	 Waterstaatkundige werken
(m) maatschappelijk toegestaan	
(no) nooduitgang Noord-zuidlijn	
(swt) schoolwerktuin	
 Archeologisch waardevol gebied	
 bouwvlak	

Planvoorschriften behorend bij het bestemmingsplan Oud Noord

## Artikel 12

De op de plankaart voor Verkeer (V) aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. rijwegen, fiets- en voetpaden;
- b. parkeervoorzieningen;
- c. groen- en speelvoorzieningen en straatmeubilair;
- d. bermen en taluds met de daarbij behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder bruggen, alsmede voor geluidwerende voorzieningen;
- e. voor gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de energie- en communicatievoorziening, voor de afvalverzameling en de waterhuishouding;
- f. nutsvoorzieningen;
- g. ter plaatse van het aanduidingsvlak op de plankaart met de aanduiding 'overig waardevol of beperkingsgebied' voor de in stand te houden en te versterken cultuurhistorische waarden van het ter plaatse aanwezige dijklichaam, een en ander met inachtneming van 12.4;
- h. ter plaatse van het aanduidingsvlak op de plankaart met de aanduiding 'ondergronds verkeer' voor ondergronds verkeer;
- i. ter plaatse van het aanduidingsvlak op de plankaart met de aanduiding 'waterstaatkundige werken' voor waterstaatkundige werken;
- j. ter plaatse van het aanduidingsvlak op de plankaart met de aanduiding 'onderdoorgang of overbouw' voor een brug met brugwachtershuisje;
- k. daar waar aangegeven op de plankaart 'du' een ondergrondse duiker.

## Artikel 15

De op de plankaart voor Wonen 1 (W1) aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. vrijstaande dan wel aaneengebouwde woningen;
- b. het uitoefenen van aan-huis-gebonden beroepen;
- c. dienstverlenende doeleinden in de eerste bouwlaag:
  - 1. daar waar aangegeven op de plankaart 'dh1' detailhandel en/of dienstverlening;
  - 2. daar waar aangegeven op de plankaart 'dh2' detailhandel en/of dienstverlening en/of horeca categorie I, III of IV;
- d. daar waar aangegeven op de plankaart 'k/1' een kantoor op de eerste bouwlaag.
- e. ter plaatse van het aanduidingsvlak op de plankaart met de aanduiding 'onderdoorgang of overbouw' voor een onderdoorgang ten behoeve van het verkeer;
- f. ter plaatse van het aanduidingsvlak op de plankaart met de aanduiding 'waterstaatkundige werken' voor waterstaatkundige werken.