



Advies

Zaaknummer: JB [REDACTED]

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van het slijterijbedrijf [REDACTED]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit [REDACTED] van 29 mei 2020. Met dat besluit is de Drank- en horecawetvergunning aan [REDACTED] aan de [REDACTED] geweigerd.

Aan de burgemeester,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- De bezwaren gegrond te verklaren.
- Het bestreden besluit te herroepen.
- Een Drank- en horecawetvergunning te verlenen aan slijterijbedrijf [REDACTED].

Dat betekent dat u onterecht heeft besloten de gevraagde Drank- en horecawetvergunning te weigeren.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

U heeft de aanvraag afgewezen omdat gevreesd wordt dat door de verkoop van sterk alcoholische dranken in een gebied waar reeds een verbod geldt voor het gebruik van alcohol, de openbare orde zal aantasten.

De motivering en onderbouwing van deze vrees zijn onvoldoende om aan te nemen dat het verlenen van de Drank- en horecawetvergunning zal leiden tot aantasting van de openbare orde.

2. Aanleiding

Op 6 december 2019 vroeg [REDACTED] een Drank- en horecawetvergunning (hierna: DHW-vergunning) aan voor het uitoefenen van een slijtersbedrijf aan de [REDACTED]. Deze aanvraag heeft u op 22 januari 2020 gepubliceerd.

Op 4 februari 2020 heeft de belangenvereniging [REDACTED], mede namens andere belangengroepen en omwonenden een zienswijze ingediend tegen een eventuele vergunningverlening.

U heeft op 1 april 2020 een voornemen tot weigering van de vergunning verstuurd naar [REDACTED]. Daarbij is hij in de gelegenheid gesteld om tegen dit voornemen een zienswijze in te dienen.

Op 29 mei 2020 besloot u de aanvraag af te wijzen.

Mw. [REDACTED] van [REDACTED] diende namens [REDACTED] op 9 juli 2020 een bezwaarschrift tegen voornoemde weigering.

3. Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet voor de rest ook aan de overige eisen van de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift is ontvankelijk en kan inhoudelijk worden behandeld.

4. Bezwaren

Kort samengevat komen de bezwaren op het volgende neer.

- Aanvrager is verkeerd door de gemeente geïnformeerd. Medewerkers van de gemeente hadden aangegeven dat een slijterij was toegestaan. Een vergunning zou niet vereist zijn. Hem kan dan ook niet worden verweten dat hij de DHW heeft overtreden. Bovendien heeft hij de verkoop van sterke drank gestaakt na de waarschuwing van de gemeente. Dit kan hem dan ook niet worden verweten.
- Het feit dat de slijterij in een gebied ligt waar een verbod op het gebruik van alcohol is ingesteld en de overlast kan hem niet worden tegengeworpen. De slijterij ligt aan de rand van het gebied en er zijn veel verkooppunten van zwak-alcoholische drank in het gebied aanwezig. Zijn klanten kopen sterke drank voor gebruik thuis of elders.

5. Hoorzitting

Aanwezigen bij de hoorzitting waren:

- Ondergetekenden, mr. [REDACTED] (voorzitter), mr. [REDACTED] (secretaris).
- De heer [REDACTED] van [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker) en mevrouw mr. [REDACTED] (gemachtigde).
- De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] (gebiedsmakelaar), namens de burgemeester.

De hoorzitting vond plaats via MS Teams. In het kort is het volgende op de hoorzitting besproken. De gemachtigde gaf allereerst aan dat de behandeling van het bezwaar te lang duurt. Haar cliënt maakt economisch een zeer moeilijke tijd door en is gebaat bij een snelle afhandeling. Wat de inhoud van de bezwaren betreft verwijst zij naar het bezwaarschrift. Wel benadrukt zij nog de volgende punten.

Door misinformatie door de gemeente Amsterdam was cliënt niet op de hoogte van de vergunningplicht. Hem kan daarom niet worden verweten dat hij zonder vergunning zijn slijterij was begonnen. Verder is van belang dat de overlast [REDACTED] niet aan hem kan worden toegeschreven. 70 tot 80 procent van de alcohol gerelateerde overlast is afkomstig van het gebruik van zwak alcoholische dranken zoals wijn en bier. Deze zijn alom verkrijgbaar in de vele supermarkten en winkels in de buurt. Als gemeente de overlast wilt tegengaan zou zij daar wat aan moeten doen. De verkoop van sterke drank door cliënt is voornamelijk gericht op klanten die deze thuis of elders dan in de directe omgeving consumeren. Ook wordt er veel online verkocht en bezorgd. De overlast in het gebied wordt veroorzaakt door een andere doelgroep. Tenslotte is van belang dat [REDACTED] aan de rand van het gebied ligt waar het alcoholverbod geldt en het effect op overlast zeer minimaal is.

Door uw vertegenwoordiger is toegelicht dat de weigering is gebaseerd op de vrees voor aantasting van de openbare orde en de toename van overlast in het gebied. Daarbij is de eerdere

overtreding van de Drank- en horecawet door aanvrager niet van belang. Handhaving is niet doorgezet omdat aanvrager de verkoop van sterke drank heeft gestaakt en de mogelijke uitstraling als toeristische winkel aangepast.

Verder is van belang dat het alcoholverbod laatstelijk is uitgebreid om de overlast [REDACTED] tegen te gaan. Gemeente doet er alles aan om via handhaving en andere flankerende maatregelen zoals incidentele verboden op de verkoop van alcohol, overlast te voorkomen. De Drank- en horecawet biedt vooralsnog weinig mogelijkheden om de verkoop van zwak alcoholische dranken tegen te gaan. De belangrijkste reden waarom de vergunning is geweigerd is de aantasting van de openbare orde als gevolg van de verkoop van sterke drank in het gebied waar het alcoholverbod geldt. Het toestaan van een slijterij in dit gebied zal een negatief effect hebben op de overlast en zal deze in ieder geval niet doen afnemen.

De heer [REDACTED] geeft tenslotte aan dat hij verschillende keren onjuist is geïnformeerd door de gemeente. Hij wordt oneerlijk door de gemeente behandeld. Terwijl andere winkels onbeperkt alcohol verkopen wordt het hem moeilijk gemaakt zijn bedrijf te runnen. Hij lijdt veel schade en verlies en vraagt rekening te houden met zijn benarde positie.

Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

6. Overwegingen

Wij dienen te beoordelen of u de vergunning op goede gronden heeft geweigerd.

In het bestreden besluit overwoog u dat de vergunning is geweigerd op grond van artikel 21 en 27 van de wet. Aanvrager wil exploiteren in een gebied waar de openbare orde onder druk staat en waar het noodzakelijk kan zijn om tijdelijk geen alcoholhoudende drank te verstrekken. U bent er niet van overtuigd dat aanvrager de verboden uit de Drank- en horecawet (hierna: DHW) met name ten aanzien van artikel 21 (openbare orde) zal naleven.

Openbare orde en overlast

Wij stellen voorop dat gelet op het dwingende karakter van het toetsingskader, ingevolge artikel 28, eerste lid, een vergunning wordt verleend, indien geen van de in artikel 27 bedoelde weigeringsgronden aanwezig is. Artikel 27 DHW verwijst vervolgens naar art. 21 DHW.

In art. 21 van de wet is bepaald dat: (...) het verboden is om bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank te verstrekken, indien redelijkerwijs moet worden vermoed, dat dit tot verstoring van *de openbare orde*, veiligheid of zedelijkheid zal leiden. (...).

De vraag is nu of u terecht heeft geconcludeerd dat de aanvraag in strijd is met art. 21 van de DHW in de zin dat er redelijkerwijs wordt vermoed dat vergunningverlening zal leiden tot verstoring van de openbare orde.

U voert daartoe de volgende redenen aan:

- De slijterij ligt in een gebied waar aanzienlijk veel overlast heerst die voornamelijk wordt veroorzaakt door alcoholconsumptie. Het woon- en leefklimaat en daarmee de openbare orde wordt verstoord. Reden waarom er een verbod geldt voor het gebruik van alcohol. Dit verbod is tot stand gekomen na veelvuldig onderzoek naar de overlast in het gebied.
- Dat er van substantieel overlast sprake is blijkt ook uit de vele zienswijzen die door omwonenden zijn ingediend tegen de vergunningverlening.

- Verder bent u van mening dat nu aanvrager zonder de vereiste DHW vergunning was gestart met de verkoop van sterke drank en deze pas heeft gestaakt nadat hij hierop was aangesproken, geen blijkt geeft van inzicht en verantwoordelijkheid voor het naleven van de verboden van de DHW.

Volgens aanvrager is de vrees voor toename van overlast als gevolg van de slijterij niet aangetoond en ook niet aannemelijk. In en rondom het gebied zijn er volop zwak alcoholische dranken verkrijgbaar zijn. Verder kan aanvrager niet worden verweten dat hij zonder de vereiste DHW-vergunning is gestart. Hij is door de gemeente verkeerd geïnformeerd.

Wij dienen aldus te beoordelen of u terecht heeft geconcludeerd dat de vergunningverlening redelijkerwijs zal leiden tot toename van overlast in het gebied. Zoals wij begrijpen bent u van mening dat de gevreesde toename van overlast betekent dat de openbare orde zal worden aangetast.

Ernstige overlast en alcoholverbodsgebied

Wij stellen voorop dat overlast op zich zelf geen weigeringsgrond is op grond van de DHW. Wil van een verstoring van de openbare orde kunnen worden gesproken, dan zal het moeten gaan om een verstoring van enige betekenis van de normale gang van zaken in of aan de desbetreffende openbare ruimte. Verstoring van de openbare orde is meer dan eenvoudige hinder van dronken lieden.

U geeft aan dat de slijterij gevestigd is in een gebied waar er een verbod geldt op het gebruik van alcoholische dranken. Dit vanwege aanhoudende en ernstige overlast als gevolg van overmatig alcohol gebruik in dit gebied. Een slijterij in dit gebied waar sterk alcoholische drank beschikbaar is zal deze ernstige overlast doen toenemen.

Wij kunnen uw standpunt niet volgen. Om de DHW-vergunning te kunnen weigeren moet u redelijkerwijs vermoeden dat de verstrekking van de DHW-vergunning zal leiden tot verstoring van de openbare orde. U moet daarbij letten op de persoon van de aanvrager. In het bestreden besluit heeft u aangevoerd dat de aanvrager de slijterij heeft geopend zonder de vereiste DHW-vergunning. Dat duidt er volgens u op, dat de aanvrager weinig blijkt geeft van inzicht en verantwoordelijkheid voor het naleven van de verboden van de DHW.

Tijdens de hoorzitting echter heeft uw vertegenwoordiger gezegd, dat dit aanvrager juist niet wordt nagedragen. Aanvrager heeft meteen bij de eerste waarschuwing de sterke drank uit zijn winkel verwijderd. Er is daarom ook niet overgegaan tot handhaving. Uit het dossier blijkt verder niet dat de aanvrager een bekende overtreder van DHW zou zijn. U heeft, naar de mening van de commissie, onvoldoende aangetoond, dat vergunningverlening aan deze aanvrager leidt tot verstoring van de openbare orde.

7. Conclusie

Gelet op voorgaande overwegingen concluderen wij dat u de aanvraag om een DHW-vergunning onterecht heeft geweigerd. Wij adviseren u om de bezwaren gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en alsnog een DHW-vergunning te verlenen.

Amsterdam, 10 maart 2021

De bezwaarschriftencommissie,

b/a

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
voorzitter

b/a

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving**1 Artikel 3**

- 1 Het is verboden zonder daartoe strekkende vergunning van de burgemeester het horecabedrijf of slijtersbedrijf uit te oefenen.
- 2 Met toepassing van artikel 28, eerste lid, laatste zinsnede, van de Dienstenwet is paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing op de aanvraag van een vergunning als bedoeld in het eerste lid.

1 Artikel 21

Het is verboden bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank te verstrekken, indien redelijkerwijs moet worden vermoed, dat dit tot verstoring van de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid zal leiden.

2 Artikel 27

- 1 Een vergunning wordt geweigerd indien:
 - a. niet wordt voldaan aan de ingevolge de artikelen 8 tot en met 10 geldende eisen;
 - b. redelijkerwijs moet worden aangenomen, dat de feitelijke toestand niet met het in de aanvraag vermelde in overeenstemming zal zijn;
 - c. artikel 7, tweede lid, artikel 31, vierde lid, en artikel 32, tweede lid, zich tegen de verlening van de gevraagde vergunning verzet;
 - d. redelijkerwijs moet worden aangenomen dat een of meer van de bij of krachtens de artikelen 2 en 13 tot en met 24 gestelde verboden zal worden overtreden of dat in strijd zal worden gehandeld met aan de vergunning verbonden beperkingen of voorschriften.
- 2 Een vergunning ten aanzien van een inrichting, waarvan de vergunning op grond van artikel 31, eerste lid, onder c, is ingetrokken,
- 2 Een vergunning ten aanzien van een inrichting, waarvan de vergunning op grond van artikel 31, eerste lid, onder c, is ingetrokken, kan gedurende een bij die intrekking vastgestelde termijn van ten hoogste vijf jaar worden geweigerd.
- 3 Een vergunning kan worden geweigerd in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur.
- 4 Voordat toepassing wordt gegeven aan het derde lid, kan het Bureau bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur, bedoeld in artikel 8 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur, om een advies als bedoeld in artikel 9 van die wet worden gevraagd.

1 Artikel 28

- 1 Een vergunning wordt verleend, indien geen der in artikel 27 bedoelde weigeringsgronden aanwezig is.

