



Gemeente  
Amsterdam

Bezoekadres  
President Kennedylaan 923  
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483  
1000 AL Amsterdam  
Telefoon 020 252 1440  
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

#### AANTEKENEN

Datum 18 december 2019  
Ons kenmerk JB.19. [redacted]  
Uw kenmerk [redacted]  
Behandeld door mevrouw [redacted], Juridisch Bureau,  
[redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)

Bijlage(n) Advies bezwaarschriftencommissie

Onderwerp Besluit op het bezwaarschrift

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift van 9 september 2019 namens uw cliënt, Restaurant [redacted], gericht tegen mijn besluit van 31 juli 2019, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de bezwaarschriftencommissie van het Juridisch Bureau (commissie), heb besloten:

- het bezwaarschrift van 9 september 2019 deels gegrond te verklaren;
- het besluit van 31 juli 2019 te herroepen in die zin dat de openingstijden conform artikel 3.13 lid 1 sub b en artikel 3.14 lid 2 van de Algemene plaatselijke verordening (Apv) worden verleend;
- de looptijd van de vergunning op drie jaren te laten met de aangepaste motivering dat het conform het beleidskader "looptijd exploitatievergunningen" (artikel 3.6. van de Apv, 3B, 2014, 13) is, omdat het om een nieuwe ondernemer gaat;
- uw verzoek om proceskostenvergoeding toe te wijzen tot een bedrag van € 1.024,-.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de commissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Amsterdam,



## **BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT**

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank (artikel 8:1 Awb). Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift kan worden ingediend op 4 manieren:

1. per post naar het postadres van de sector Bestuursrecht Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.
2. per fax naar het algemene faxnummer van de sector Bestuursrecht 020 - 541 2746.
3. in persoon afgeven bij de Centrale Balie van de rechtbank Amsterdam.
4. elektronisch via het Digitaal loket bestuursrecht dat te vinden is op <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De wettelijke bepalingen over het instellen van beroep staan vermeld in hoofdstuk 6 en 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht € 170,-- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en € 338,-- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.



## Advies van de bezwaarschriftencommissie

Zaaknummer: JB.19. [REDACTED]

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van 9 september 2019 van

[REDACTED] namens Restaurant [REDACTED]

Het bezwaarschrift richt zich tegen uw besluit van 31 juli 2019 [REDACTED]

Met het besluit weigerde u deels een exploitatievergunning met terras voor Restaurant [REDACTED] aan [REDACTED]

---

Aan de burgemeester,

### 1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaarschrift van 9 september 2019 deels gegrond te verklaren;
- het besluit van 31 juli 2019 te herroepen in die zin dat de openingstijden conform artikel 3.13 lid 1 sub b en artikel 3.14 lid 2 van de Algemene plaatselijke verordening (Apv) worden verleend;
- de looptijd van de vergunning op drie jaren te laten met de aangepaste motivering dat het conform het beleidskader "looptijd exploitatievergunningen" (artikel 3.6. van de Apv, 3B, 2014, 13) is, omdat het om een nieuwe ondernemer gaat;
- het verzoek om proceskostenvergoeding van de gemachtigde toe te wijzen tot een bedrag van € 1.024,-.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

### 2. Aanleiding

- Op 21 juni 2018 diende [REDACTED] (bezwaarde) een aanvraag in voor het uit - en bijschrijven van leidinggevend(en) op de exploitatievergunning alcoholvrij horecabedrijf met terras (vergunning) voor Restaurant [REDACTED] (bedrijf) aan [REDACTED]

- U stelde bij brief van 28 juni 2018 de aanvraag buiten behandeling. Uit een uittreksel van de Kamer van Koophandel (KvK) bleek dat er binnen de ondernemingsvorm een wijziging had plaatsgevonden van de enige bestuurder.
- U vroeg bezwaarde om een aanvraag voor een vergunning in te dienen.
- U stuurde bij brief van 7 september 2018 bezwaarde een voornemen last onder bestuursdwang (sluiting). Volgens de handhavingsstrategie is het exploiteren zonder vergunning een overtreding van Categorie III-zeer ernstige overtredingen.  
Het stappenplan is:
  - Stap 1: opleggen last onder bestuursdwang;
  - Stap 2: toepassen bestuursdwang te weten sluiting van het pand.
- Op 25 september 2018 vond er een zienswijze gesprek plaats.
- Bezwaarde diende op 25 september 2018 een aanvraag in voor een vergunning.
- U weigerde bij besluit van 31 juli 2019 de vergunning deels.  
De openingstijden van het bedrijf werden beperkt:
  - zondag - donderdag: 07.00 uur - 00.00 uur;
  - vrijdag/zaterdag: 07.00 uur - 01.00 uur.
 De openingstijden van het terras werden beperkt:
  - zondag - donderdag: 09.00 uur - 00.00 uur;
  - vrijdag/zaterdag: 09.00 uur - 01.00 uur.
 De looptijd van de vergunning is beperkt tot drie jaren, tot 1 augustus 2022.
- [REDACTED] (gemachtigde) diende op 9 september 2019 tijdig een bezwaarschrift in tegen het besluit.

### 3. Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Wij kunnen het daarom inhoudelijk beoordelen.

De bezwaarschriftencommissie (commissie) behandelde het bezwaarschrift mondeling tijdens een hoorzitting op 13 november 2019.

De gemachtigde en de directeur/bestuurder [REDACTED] verschenen.

[REDACTED] (team Vergunningen) verscheen namens u.

Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

### 4. Hoorzitting

Op de hoorzitting stelde de gemachtigde in aanvulling op het bezwaarschrift het volgende:

- Er moest slechts een wijziging van leidinggevende worden doorgevoerd. De vergunning kon in stand blijven. De aanvraag was overbodig maar om pragmatische redenen wel ingediend.
- De adviezen bevatten geen gegronde klachten die specifiek te herleiden zijn naar bezwaarde. Als die er zouden zijn dan is het kwestie van de Politie om op te treden c.q. van het team Handhaving Horeca om te handhaven.
- Bezwaarde blijft bereid om met de buurt te proberen om overlast te beperken.
- Eén uur beperking in de openingstijd levert omzetverlies op. Vooral met mooi weer. Bezwaarde is de enige op de strip met een winterterras.

- Winkelend publiek kan geen last ondervinden van het terras, want de winkels zijn in de avond niet open.
- Omwonenden hangen zelf in de buurt. Ook in het speeltuintje. Niet is aangetoond dat dat gasten zijn van bezwaarde. Er wordt niet opgetreden tegen hangjongeren.
- De sluitingstijden van het terras zijn niet expliciet aangevraagd vanaf 09.00 u.
- Er zijn geen bijzondere omstandigheden die zouden moeten leiden tot het afwijken van de normale openingstijden van de Apv.

Op de hoorzitting gaf uw vertegenwoordiger de volgende toelichting op het besluit:

- Er moest een aanvraag om een vergunning worden ingediend, omdat de enige bestuurder was afgetreden en er een nieuwe bestuurder was aangetreden. De stukken moesten opnieuw getoetst worden zoals huurcontract, financiën. Alleen in het geval er twee bestuurders zijn in een B.V. en er één weggaat, gaat het om een wijziging van de leidinggevende. Er is daarom een voornemen last onder bestuursdwang gestuurd om een aanvraag om een vergunning in te dienen. De vergunning is voor drie jaren verleend en niet voor vijf jaren, dat bij verlengingen geldt. Het staat niet goed vermeld in de vergunning. De looptijd van drie jaren is niet gegeven om te zien of er verbeteringen in het woon- en of leefklimaat waarneembaar zijn.
- [redacted] diende tegelijkertijd twee aanvragen in, één voor de locatie [redacted] en één voor de locatie [redacted].
- Er zijn een aantal meldingen van incidenten op de [redacted].
- Ook aan de achterkant van bezwaarde zijn er meldingen van incidenten.
- Uit het toetsingskader dat aan de vergunning ten grondslag is gelegd blijkt dat omwonenden de overlast veroorzaakt door de horeca zat zijn. Zij willen beperktere openingstijden.
- Er komt nieuw horecabeleid vanuit de [redacted] aan. Het horecabeleid van [redacted] zal daaraan aangepast worden.
- Uit een enquête onder omwonenden is gebleken dat er sprake is van overlast van afval, geluid etc.
- In februari j.l. is er aan de achterkant van bezwaarde een [redacted] geweest. Het onderzoek is nog gaande. De burgemeester heeft nog geen maatregelen getroffen. Wij zullen dit incident niet betrekken in deze zaak, omdat het niet genoemd is in de vergunning.
- Er wordt een vergelijkbare bezwaarzaak aangehaald aan [redacted]. Het betrof ook overlast op de strip en van een bedrijf. De sluitingstijden zijn daar met twee uren beperkt. Wij zullen dit niet betrekken in deze zaak, omdat wij de feiten in die zaak niet kennen en de vergelijkbaarheid ook niet. Het woon- en leefklimaat is bovendien overal anders.
- Handhaving loopt niet goed in [redacted]. Er wordt niet gehandhaafd op het feit dat de doorlooptijd niet in acht wordt genomen. Er worden geen constateringsformulieren opgemaakt.
- Er is parkeeroverlast aan de achterkant van bezwaarde.

- Er is maar bij één zaak, [REDACTED] de openingstijden beperkt. De intentie is om de sluitingstijden van alle horecazaken te beperken.
- De openingstijden van het terras zijn per abuis op 09.00 u gesteld in plaats van gekoppeld aan de openingstijden van het bedrijf.

Na de hoorzitting legde uw vertegenwoordiger op 13 november 2019 de volgende stukken over aan ons:

- Een overzicht van buurtinterviews over horeca en afval in de wijk.
- Een overzicht van de meldingen en incidenten van [REDACTED] over de periode mei 2019 - november 2019 van de politie.  
Uw brief van 28 juni 2018 waarin u de aanvraag voor uit- en bijschrijven leidinggevend buiten behandeling stelde.
- Uw brief van 7 september 2018 met als inhoud het voornemen last onder bestuursdwang (sluiting).
- Het aanvraagformulier van de vergunning.
- De vergunning van 3 maart 2017 met als enig bestuurder [REDACTED]

Wij stuurden de stukken naar de gemachtigde voor een reactie.

Wij ontvingen op 20 november 2019 een reactie van de gemachtigde met de volgende stukken:

- Een e-mail van 20 september 2018 van [REDACTED] (handhavingsjurist) waarin bezwaarde uitgenodigd is voor een zienswijze gesprek op 25 september 2018.
- Een brief van 25 september 2018 van [REDACTED] dat bij het aanvraagformulier wijziging leidinggevende is gevoegd.
- Een brief van 1 augustus 2018 van [REDACTED] (oprichter [REDACTED]) aan het stadsdeel waarin een toelichting wordt gegeven over de nieuwe bestuurder.
- Een brief van 14 september 2018 van [REDACTED] aan [REDACTED] waarin uitstel wordt gevraagd voor het overleggen van de jaarrekening.
- Een foto van een verbodsbepaling ten aanzien van het verblijven in de speeltuin.

Wij stuurden de stukken naar uw vertegenwoordiger ter kennisname.

Wij vroegen uw vertegenwoordiger of er een gespreksverslag is gemaakt van het zienswijze gesprek. Op 4 december 2019 heeft uw vertegenwoordiger een mail van 5 oktober 2018 aan de gemachtigde overlegd waaruit het volgende blijkt:

*Het voornemen tot sluiting zal worden aangehouden. Zoals ook in het gesprek is aangegeven, geldt wel het volgende:*

- *Een aanvraag van de exploitatievergunning impliceert niet dat de vergunning daadwerkelijk kan worden verleend;*
- *Dat het horecabedrijf hangende de aanvraag van de exploitatievergunning open mag blijven, is niet ongeclausuleerd. Oftewel als daar een aanleiding voor is dan kan alsnog een sluitingsbesluit uitgaan.*

## Bezwaren

Samengevat luiden de bezwaren als volgt:

- Bezwaarde herkent overlast in de wijk, maar betwist dat die afkomstig is van (mede) het bedrijf.
- De notitie "Toetsingskader horeca [REDACTED]" (notitie) is bedoeld voor de noodzakelijke ruimtelijke beoordeling van aanvragen om omgevingsvergunningen voor nieuwe horecavestigingen, die niet passen binnen het bestemmingsplan. De notitie is ten onrechte gebruikt als toetsingskader voor de aanvraag van de vergunning. Het bedrijf exploiteert sinds november 2011 en past binnen het vigerende bestemmingsplan.
- In de notitie staat dat het niet gebruikt kan worden om sluitingstijden te bepalen. In de notitie staat dat in het [REDACTED], waar de [REDACTED] onder valt, ruimte is voor toevoeging van horeca. De openingstijden beperken met als reden dat het woon- en leefklimaat wordt aangetast, staat haaks op de notitie. Er zou dan geen nieuwe horeca meer toegestaan zijn.
- De van toepassing zijnde beleidsstukken zijn Horeca en [REDACTED] [REDACTED] Verruiming van de kansen voor horeca en leisure en het Terrassenbeleid [REDACTED]. Van bijzondere en/of zwaarwegende belangen om af te wijken van het algemene (horeca) beleid is niet gebleken. Bezwaarde had een vergunning zonder beperking moeten krijgen.
- Er wordt een beroep gedaan op de Wet openbaarheid bestuur (Wob) om toezending van de adviezen van de politie, de veiligheidscoördinator en handhaving en de klachten met betrekking tot de geluidsoverlast.
- Bezwaarde is zich ervan bewust dat het terras binnen de grenzen van de bij de vergunning behorende tekening dient te blijven en zal erop toezien dat dat in de toekomst gebeurt. Er zijn geen handhavingsmaatregelen getroffen wegens overschrijding van de begrenzing van het terras.
- Bezwaarde is er niet mee bekend dat winkelend publiek zich geïntimideerd voelt als zij langs het terras lopen. Hij is bereid om extra maatregelen te treffen, als deze klachten zouden blijken te bestaan.
- Bezwaarde ervaart soms ook een hoge parkeerdruk in de omgeving. De clientèle van het bedrijf zijn grotendeels bewoners uit de omgeving, die te voet komen. Er zijn nog meer horecazaken aan [REDACTED] en [REDACTED] die bezoekers trekken.
- Mogelijke overlast in de wijk kan niet alleen worden toegerekend aan clientèle van bezwaarde.
- Overlast gevende personen buiten het bedrijf kan niet aan bezwaarde worden toegerekend.
- Bezwaarde is niet bekend met stank van blowen, afval, geluidsoverlast en aanwezigheid van gasten na sluitingstijd. Hij is bereid om met collega ondernemers en omwonenden maatregelen te treffen om de overlast zoveel mogelijk te voorkomen.
- Het besluit ontbeert een consistente en draagkrachtige motivering.
- Er is geen enkele gegronde en gemotiveerde reden om af te wijken van het beleid met betrekking tot de sluitingstijden. Ook is er geen objectieve reden om de vergunning niet voor vijf jaren te verlenen.

- Er wordt gevraagd om toekenning van een vergoeding voor de proceskosten.

## 5. Wet- en regelgeving

Het juridisch kader staat in de bijlage bij het advies.

## 6. Overwegingen

Wij beoordelen de volgende drie vragen:

- a. Had er een aanvraag om een vergunning ingediend moeten worden;  
*of*  
Had er kunnen worden volstaan met een administratieve wijziging van de vergunning gelet op de wijziging van de enige bestuurder;  
*of*  
Had er een wijziging van uit- en bijschrijven leidinggevenden op de vergunning moeten plaatsvinden.
- b. Zijn de sluitingstijden van het bedrijf en het terras terecht beperkt.
- c. Is de geldigheidsduur van de vergunning voor drie jaren terecht.

Alvorens deze vragen te behandelen, stellen wij vast:

- Er is in het besluit ten onrechte aansluiting gezocht bij de notitie ' [REDACTED] [REDACTED] De notitie is uitsluitend van toepassing op aanvragen voor omgevingsvergunningen om in afwijking van het bestemmingsplan nieuwe horeca-initiatieven te realiseren.  
In het bestemmingsplan [REDACTED] staat dat alle bestaande horecavestigingen rondom [REDACTED] die de afgelopen jaren zijn vergund, als zodanig zijn bestemd. Er zijn geen planologische mogelijkheden voor nieuwe horecavestigingen opgenomen. Nieuwe horecavestigingen kunnen daarmee alleen worden toegestaan door middel van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan. Deze omgevingsvergunning zal alleen onder voorwaarden worden verleend. De notitie geeft aan hoe de aanvragen voor dergelijke omgevingsvergunningen moeten worden beoordeeld. Het bedrijf is sinds 2011 gevestigd op [REDACTED] De locatie is als "horeca categorie 2" bestemd. Er is geen sprake van een nieuwe horecavestiging en een omgevingsvergunning afwijken van het bestemmingsplan is niet nodig. De notitie is daarom niet van toepassing.  
De situatie van een bestaande horecavestiging op een horeca bestemde locatie is te ver verwijderd van de notitie om aansluiting te kunnen vinden bij de voorwaarden erin. Dit neemt niet weg dat u op basis van de Apv bevoegdheden hebt ten aanzien van het bepalen van de looptijd van de vergunning (artikel 3.6 Apv) en openingstijden (artikel 3.15 Apv).
- De gemachtigde verzocht om toezending van de adviezen van de politie, de veiligheidscoördinator en handhaving en de klachten met betrekking tot de geluidsoverlast op grond van de Wob. Op dit verzoek is al een besluit genomen. De stukken zijn toegezonden.

De gemachtigde was het ermee eens om dit punt verder onbesproken te laten.

**Ad. a.**

Tijdens de hoorzitting kwam de vraag aan de orde wat de aanleiding was voor de aanvraag van de vergunning. Dit om te kunnen beoordelen of het besluit überhaupt genomen had moeten worden.

Bezwaarde diende op 21 juni 2018 een aanvraag in voor het uit- en bijschrijven van leidinggevend en op de vergunning.

Uit een uittreksel van de KvK bleek dat er binnen de ondernemingsvorm (rechtspersoon) een wijziging was opgetreden van de enig bestuurder.

U stelde daarom bij brief van 28 juni 2018 de aanvraag buiten behandeling.

U vroeg bezwaarde om een aanvraag om een vergunning in te dienen.

U stuurde op 7 september 2018 een voornemen besluit last onder bestuursdwang (sluiting) naar bezwaarde omdat er geëxploiteerd werd zonder een vergunning, wat in strijd is met artikel 3:8 lid 1 van de Apv.

Op 25 september 2018 vond er een zienswijzegesprek plaats. Tijdens dit gesprek is door bezwaarde aangegeven dat de vergunning niet was vervallen vanwege de wijziging van bestuurder. In de rechtspersoonlijkheid wijzigde niets. Omdat het bedrijf niet overging op een andere exploitant was er geen aanleiding om de vergunning te laten vervallen. De wijziging van de leidinggevende/bestuurder werd daarom doorgegeven. De aanvraag om een vergunning is desondanks om pragmatische redenen ingediend.

Wij constateren uit eigen onderzoek dat uit een uittreksel van de KvK blijkt dat [REDACTED] op 28 december 2012 als directeur/bestuurder in dienst trad van het bedrijf. Op 28 maart 2018 trad hij uit dienst.

Per 28 maart 2018 trad [REDACTED] als bestuurder (gezamenlijk bevoegd) in dienst.

Per 1 augustus 2019 trad [REDACTED] als directeur/bestuurder (zelfstandig bevoegd) in dienst.

Wij stellen vast dat de ondernemingsvorm niet is veranderd. De ondernemingsvorm is en blijft een [REDACTED]

Wij onderzochten vervolgens of er sprake is van een overname van het bedrijf.

Conform artikel 3.1 lid 1 c van de Apv wordt onder exploitant verstaan "de natuurlijke persoon of de rechtspersoon voor wiens rekening en risico een bedrijf wordt geëxploiteerd".

Conform artikel 3.1 lid 1 sub d van de Apv wordt onder leidinggevende verstaan "de natuurlijke persoon die algemene of onmiddellijke leiding geeft aan een bedrijf alsmede de bestuurder van de rechtspersoon voor wiens rekening en risico een bedrijf wordt geëxploiteerd".

Conform artikel 3.5. van de Apv is een vergunning voor een bedrijf gebonden aan het bedrijf waar voor zij is verleend. Uit de toelichting bij het artikel blijkt dat een bestuursorgaan bij overgang van een bedrijf een nieuwe aanvraag om een vergunning moet kunnen eisen om die op alle relevante aspecten te toetsen.

Een vergunning wordt voorts op naam gesteld van een exploitant.

Krachtens jurisprudentie ([REDACTED]) vallen zowel natuurlijke personen en rechtspersonen als bestuurders onder het begrip ondernemer/exploitant.

JB.19-[REDACTED]

Wij constateren dat [REDACTED] tot 28 maart 2018 bestuurder was van het bedrijf. Met het aantreden van [REDACTED] als bestuurder per 28 maart 2018 is de exploitant zoals bedoeld in de Apv gewijzigd. Het bedrijf wordt per die datum niet meer geëxploiteerd voor rekening en risico van de exploitant op wiens naam de vergunning was gesteld, [REDACTED] maar op naam van [REDACTED].

Wij vinden steun voor deze opvatting in bovengenoemde uitspraak.

Conform artikel 3.7. lid 2 van de Apv vervalt de vergunning van rechtswege, tenzij de nieuwe exploitant binnen vier weken een aanvraag voor een vergunning indient. Omdat [REDACTED] dat niet gedaan heeft, is de vergunning per 28 maart 2018 vervallen.

Gelet hierop concluderen wij dat er een aanvraag voor een vergunning moest worden ingediend en er aanleiding was om het besluit te nemen. Het betreft geen administratieve wijziging.

#### Ad. b.

De oude vergunning had openingstijden van 07.00 u - 01.00 u doordeweeks en van 07.00 u - 03.00 u. in het weekend.

Bezwaarde heeft dezelfde openingstijden aangevraagd.

Bij het besluit zijn de openingstijden beperkt tot 00.00 u doordeweeks en tot 01.00 u in het weekend.

Uit het besluit blijkt voorts dat u de openingstijden hebt beperkt omdat:

- "Gelet op constatering van de politie, handhaving en de vele klachten van omwonenden is het voldoende aannemelijk dat er sprake is van overlast en daarmee aantasting van het woon- en leefklimaat". Vanwege het voortduren van deze overlast is het volgens u aannemelijk dat bezwaarde niet in staat is dan wel onvoldoende bereid is om dit aan te pakken. De overlast kan niet ten nadele van omwonenden blijven bestaan.
- Uw verwachting is, gelet op de aard en omvang van de overlast, in het bijzonder de stank van blowen, achtergebleven afval en de geluidsoverlast van bezoekers, dat het exploiteren van een terras op de gevraagde openingstijden het woon- en leefklimaat aantast.

U noemt de volgende feiten en omstandigheden waaruit de aantasting van het woon- en leefklimaat blijkt:

- De doorgang op het gesplitste terras is 1.80m en wordt bij gebruik van het terras door bezoekers niet gerespecteerd, vooral in de late avonden in de zomer.
- Winklend publiek en passanten geven aan dat zij zich geïntimideerd voelen als ze langs het terras lopen.
- Onjuist rij- en parkeergedrag van auto's en scooters van bezoekers op de [REDACTED] en aan de achterzijde in de [REDACTED].
- Parkeeroverlast van bezoekers in de [REDACTED] en [REDACTED] in bochten en trottoirs.

- Na sluitingstijd blijven bezoekers in de wijk (bijvoorbeeld op het bankje in het speeltuintje) hangen en zorgen voor veel overlast.
- Geluidsoverlast van bezoekers bij het rondhangen bij het bedrijf en bij vertrek na het sluiten van het bedrijf.
- Na sluitingstijd blijft het terras van het bedrijf buiten staan waardoor bezoekers blijven hangen.

Conform artikel 3.13 sub b van de Apv is het verboden een alcoholvrij bedrijf voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten op andere tijdstippen dan van 07.00 uur - 01.00 uur doordeweeks en van 07.00 uur - 03.00 uur in het weekeinde.

Conform artikel 3.11 lid 2 van de Apv kunt u de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren, als naar uw oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het bedrijf.

Conform artikel 3.11 lid 3 van de Apv houdt u bij het beoordelen van de vraag in hoeverre het woon- en leefklimaat nadelig wordt beïnvloed door afgifte van een vergunning rekening met onder meer het karakter van de straat en de wijk waarin het bedrijf is gelegen, de aard van het bedrijf, de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat etc.

Conform artikel 3.15 lid 1 van de Apv kunt u in het belang van de openbare orde en het woon- en leefklimaat de openingstijden van een bedrijf beperken. Uit de toelichting bij het artikel blijkt dat deze bevoegdheid gebruikt kan worden in situaties waarin de openbare orde en het woon- en leefklimaat in een bepaald gebied tijdelijk ernstig te lijden hebben als gevolg van een aantal factoren waaronder de aanwezigheid van een bepaald bedrijf.

Wij overwegen dat de aard en het aantal klachten in relatie tot dit bedrijf van belang is om te kunnen beoordelen of u de openingstijden heeft kunnen beperken. Aangezien de beperking wel moeten kunnen leiden tot een verlaging van de gestelde druk, althans in ieder geval geen toename, op het woon- en leefklimaat. Wij vinden steun voor deze opvatting in de jurisprudentie

Wij menen dat u onvoldoende onderbouwd heeft waarom het woon- en leefklimaat nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van bedrijf.

Uit het besluit blijkt dat de adviezen van de politie, de veiligheidscoördinator en handhaving in combinatie met de klachten van geluidsoverlast aan het gebiedsteam aangeven dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf wordt aangetast door onder andere intimidatie van winkelend publiek, het rij- en parkeergedrag, parkeeroverlast, hangende bezoekers enz. Ter beperking van de overlast wordt door deze adviseurs aangeraden de openingstijden te beperken.

In het dossier bevindt zich geen overzicht van klachten, meldingen of constateringsrapporten van het team Handhaving Horeca. Van (recente) klachten is niet gebleken. De adviezen dateren van oktober 2018, november 2018, februari 2019 en maart 2019.

Wij overwegen dat deze adviezen algemeen van aard zijn en voornamelijk zien op overlast in de hele buurt. Niet gebleken is dat de genoemde aantasting van het woon- en leefklimaat wordt veroorzaakt dan wel te relateren is aan dit bedrijf. In de adviezen staat niet dat de overlast afkomstig is van dit bedrijf. Uit de door uw vertegenwoordiger overlegde lijst met geregistreerde incidenten van de politie blijken slechts twee meldingen de gerelateerd zijn aan het adres Slotermeerlaan 111 te weten één van "openbare dronkenschap" (27 september 2019) en één van "overtreding horeca" (5 juni 2019).

Ons is niet gebleken van een concrete aanleiding om de openingstijden van het bedrijf te beperken.

Bij vergelijkbare horecazaken in de buurt wordt de reguliere (Apv) openingstijd gehanteerd. Wij zien niet in hoe de beperking van de openingstijden van één bedrijf een wezenlijk verschil zou kunnen maken in de overlast, dan wel de druk op het woon- en leefklimaat. U onderbouwt onvoldoende waarom bij dit bedrijf de openingstijden beperkt moeten worden in tegenstelling tot de andere bedrijven.

Daarbij vragen wij ons af in hoeverre het met één uur doordeweeks en twee uren in het weekend eerder sluiten van het bedrijf verband houdt met de gestelde intimidatie van winkelend publiek, het rij- en parkeeroverlast, parkeeroverlast en hangende bezoekers. Het is ons niet duidelijk geworden wat voor effect het met één uur respectievelijk twee uren eerder sluiten van het bedrijf op dergelijke overlast zou hebben.

Voor zover het niet respecteren van de doorgang, geluidsoverlast van bezoekers en het buiten laten staan van het terras wordt genoemd wijzen wij op uw handhavingsbevoegdheden. Als bezwaarde zich niet houdt aan de vergunningsvoorwaarden, dan dient de geëigende weg van het stappenplan in het kader van handhaving te worden gevolgd.

Wij zijn dan ook van oordeel dat u onvoldoende hebt onderbouwd waarom het besluit kan helpen bij het beperken van de overlast, dan wel de druk op het woon- en leefklimaat te minderen.

Wij adviseren om bezwaarde de reguliere openingstijden conform artikel 3.13 sub b van de Apv te verlenen te weten van 07.00 uur - 01.00 uur doordeweeks en van 07.00 uur - 03.00 uur in het weekeinde en conform artikel 3.14 lid 2 van de Apv voor het terras de openingstijd van 07.00 uur - 01.00 uur doordeweeks en 07.00 uur - 02.00 uur in het weekend.

#### Ad. c.

Artikel 3.6 Apv geeft u de bevoegdheid om de looptijd van de vergunning te bepalen.

Het beleidskader "looptijd exploitatievergunningen" (artikel 3.6. van de Apv, 3B, 2014,13) dient hierbij als uitgangspunt.

Uit het besluit volgt dat u de looptijd op drie jaren hebt gesteld om in de periode van drie jaren te bekijken of er verbeteringen in het woon- en leefklimaat waarneembaar zijn. Zoals hierboven uiteen gezet, is niet gebleken in hoeverre de genoemde aantasting van het woon- en leefklimaat te relateren is aan het bedrijf en in hoeverre de beperking van de openingstijden effect zal hebben op het woon- en leefklimaat. Onduidelijk is wat "waarneembare verbeteringen" zijn.

Uitgangspunt van het beleidskader is dat een nieuwe ondernemer een vergunning krijgt voor drie jaren en dat een gevestigde ondernemer bij verlenging in aanmerking kan komen voor een vergunning voor vijf jaren. Zoals hierboven uiteen is gezet is er volgens ons met het aantreden van [REDACTED] als bestuurder de exploitant zoals bedoeld in de Apv gewijzigd. Daarom dient de vergunning voor drie jaren te worden verleend.

#### Conclusie

Wij zijn van oordeel dat de beperking van de openingstijden van het bedrijf en het terras geen stand kan houden.

De beperking van de openingstijden is onvoldoende gemotiveerd en het effect op het woon- en leefklimaat is onvoldoende onderbouwd.

De looptijd van de vergunning voor drie jaren kan op grond van een andere motivering, conform het beleidskader "looptijd exploitatievergunningen" (artikel 3.6. van de Apv, 3B, 2014,13) in stand blijven.

Wij adviseren u om het bezwaarschrift deels gegrond te verklaren en de reguliere openingstijden zoals genoemd in de Apv aan de vergunning te verbinden.

### Proceskosten

Bezwaarde vroeg om vergoeding van de proceskosten.

Op grond van artikel 7:15 lid 2 van de Awb worden de kosten die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken vergoed op verzoek van de belanghebbende, voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Ook moet sprake zijn van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Volgens het Besluit Proceskosten bestuursrecht dient één punt te worden toegekend voor het indienen van een bezwaarschrift en één punt voor het bijwonen van de hoorzitting. Per punt wordt sinds 1 januari 2019 een vergoeding van € 512,- toegekend.

Wij adviseren u het besluit deels te herroepen wegens de geconstateerde onrechtmatigheid.

Aan bezwaarde moet daarom naar ons oordeel één punt voor het indienen van het bezwaarschrift en één punt voor het bijwonen van de hoorzitting worden toegekend. Dit maakt dat in totaal een bedrag van € 1.024,- moet worden toegekend.

### Advies

Wij adviseren om:

- het bezwaarschrift van 9 september 2019 deels gegrond te verklaren;
- het besluit van 31 juli 2019 te herroepen in die zin dat de openingstijden conform artikel 3.13 lid 1 sub b en artikel 3.14 lid 2 van de Algemene plaatselijke verordening (Apv) worden verleend;
- de looptijd van de vergunning op drie jaren te laten met de aangepaste motivering dat het conform het beleidskader "looptijd exploitatievergunningen" (artikel 3.6. van de Apv, 3B, 2014,13) is, omdat het om een nieuwe ondernemer gaat;
- het verzoek om proceskostenvergoeding van de gemachtigde toe te wijzen tot een bedrag van € 1.024,-.

Amsterdam, 5 december 2019

De bezwaarschriftencommissie,

[Redacted signature]

voorzitter

[Redacted signature]

secretaris

JB.19.

[Redacted signature]

Juridisch kader

*Algemene plaatselijke verordening Amsterdam*

- Artikel 3.6
- Artikel 3.7
- Artikel 3.8
- Artikel 3.13
- Artikel 3.14
- Artikel 3.15
- Artikel 3.19

*Raad van State 17 oktober 2018*

*Raad van State van 13 februari 2019,*