



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[Redacted address block]

VERZONDEN 7 JUL 2020

Datum 3 juli 2020
Ons kenmerk DJ.20 [Redacted]
Uw kenmerk 2 [Redacted] (gemachtigde)
Behandeld door mevrouw [Redacted], Directie Juridische Zaken,
[Redacted]@amsterdam.nl
Bijlage(n)
Onderwerp beslissing op bezwaar

Geachte heer [Redacted],

Op 24 februari 2020 hebt u namens [Redacted] bezwaar gemaakt tegen het besluit van 21 februari 2020; de exploitatievergunning, de Drank- en horecaverunning en de vergunning kansspelautomaten van [Redacted] voor onbepaalde tijd in te trekken.

Ik heb besloten:

- het bezwaar gegrond te verklaren;
- het besluit om de exploitatievergunning, de Drank- en Horecaverunning en de vergunning kansspelautomaten voor onbepaalde tijd in te trekken, te herzien met dien verstande dat de intrekking wordt omgezet naar een intrekking voor bepaalde tijd, eindigend op de dag van de beslissing op bezwaar;
- omdat binnen twee weken op de ingebrekestelling op bezwaar is beslist, geen dwangsom toe te kennen;
- de proceskosten ad € 1050,00 te vergoeden (1 punt bezwaarschrift en 1 punt hoorzitting).

Hierbij heb ik het advies van de bezwaarschriftencommissie overgenomen. Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies.

Beroep


Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken in beroep gaan bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Aan het indienen van een beroepschrift zijn kosten verbonden (griffierechten). Meer informatie vindt u op www.rechtspraak.nl.

Vragen?

U kunt voor vragen over dit besluit contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

De burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

Advies van de hoor- en adviescommissie naar aanleiding van het namens [REDACTED] ingediende bezwaarschrift. Het bezwaar richt zich tegen het besluit van de burgemeester om de exploitatievergunning, de Drank- en Horecavergunning en de vergunning kansspelautomaten van [REDACTED] voor onbepaalde tijd in te trekken.

Burgemeester,

1. Inleiding en procesverloop

Op 3 december 2019 heeft u een bestuurlijke rapportage van de politie ontvangen. Volgens de rapportage heeft op [REDACTED] een poging tot doodslag plaatsgevonden. In de rapportage staat onder andere:

- dat de politie voor [REDACTED] een zwaargewonde man heeft aangetroffen;
- dat de man was met een mes in zijn gezicht gesneden waarbij de snee van boven tot beneden schuin over zijn gezicht zat en hij hierbij fiks aangezichtsletsel had opgelopen;
- dat het slachtoffer en een getuige hebben aangegeven dat de ruzie [REDACTED]
- dat de verdachte, [REDACTED]

Op 13 december 2019 heeft u aan [REDACTED] handelend onder de naam [REDACTED] (bezwaarde) aangegeven dat u voornemens bent om de exploitatievergunning, Drank- en Horecavergunning en de vergunning kansspelautomaten voor onbepaalde tijd in te trekken.

Op 20 december 2019 heeft de heer mr. [REDACTED] (gemachtigde) namens bezwaarde een zienswijze ingediend.

Op 28 januari 2020 heeft de politie via een bestuurlijke rapportage gereageerd op de zienswijze.

Op 21 februari 2020 heeft u besloten de vergunningen van bezwaarde per 9 maart 2020 voor onbepaalde tijd in te trekken. Het horecabedrijf moet gesloten zijn en blijven vanaf 9 maart 2020.

Op 24 februari 2020 heeft gemachtigde een bezwaarschrift ingediend en op 26 februari 2020 een verzoek tot voorlopige voorziening bij de rechtbank Amsterdam.

Op 6 maart 2020 is namens het college van burgemeester en wethouder besloten het besluit van 13 december 2019 te schorsen tot één dag na de uitspraak van de voorzieningenrechter. Tot die tijd mag bezwaarde open blijven.

Op 10 maart 2020 heeft de zitting plaatsgevonden en op 25 maart 2020 heeft de rechtbank het verzoek tot voorlopige voorziening afgewezen. Vanaf 26 maart 2020 dient bezwaarde gesloten te blijven.

Op 16 april 2020 heeft gemachtigde een tweetal brieven van Reclassering Nederland over de situatie van bezwaarde overlegd.

Op 21 april 2020 heeft een telefonische hoorzitting plaatsgevonden. Een kort verslag is opgenomen in dit advies.

Op 16 juni 2020 heeft de politie aangegeven dat bezwaarde wordt verdacht ter zake van zware mishandeling en de zaak nog moet worden ingezonden naar het openbaar ministerie. Van een verdenking van poging tot doodslag is geen sprake meer.

Op 29 juni 2020 (datum ontvangst) heeft gemachtigde een ingebrekestelling gestuurd vanwege het verstrijken van de beslistermijn in de bezwaarprocedure.

2. Gronden van bezwaar

Bezwaarde verzoekt het bezwaar gegrond te verklaren en de proceskosten te vergoeden. De gronden van bezwaar zijn kort samengevat:

- de beslissing is onzorgvuldig en op de onjuiste gronden genomen. Er heeft een onredelijke belangenafweging plaatsgevonden waardoor bezwaarde onevenredig zwaar wordt getroffen. Het intrekken van de vergunningen voor onbepaalde tijd is onder de gegeven omstandigheden niet als evenredig aan te merken;
- het besluit is ondeugdelijk gemotiveerd. Bezwaarde is als exploitant geen gevaar voor de openbare orde en het woon- en leefklimaat en hij is niet van slecht levensgedrag. Het plaatsvinden van één uit de hand gelopen vechtpartij is onvoldoende om dit op te baseren. De gemeente motiveert ook niet deugdelijk waar het gevaar of dreiging voor de openbare orde uit bestaat;
- het is onduidelijk waarom de kwestie dermate ernstig zou zijn dat dit een afwijking van de Handhavingsstrategie zou rechtvaardigen;
- het horecabedrijf was niet geopend na sluitingstijd;
- De strafrechter heeft nog geen uitspraak gedaan. De heer [REDACTED] is weliswaar verdachte in een strafrechtelijk onderzoek maar niet veroordeeld. Het is onredelijk om vooruitlopend hierop zijn vergunningen voor onbepaalde tijd in te trekken. De heer [REDACTED] is tegen zijn zin betrokken geraakt bij een ruzie en maakte hier in eerste instantie geen deel van uit. De ruzie ontstond tussen [REDACTED] en iemand anders. Die ander heeft [REDACTED] aangevallen. De heer [REDACTED] heeft geprobeerd om partijen uit elkaar te halen ter bescherming van [REDACTED] zichzelf en de nog in het restaurant aanwezige personen. In een poging de ruzie te sussen is hij van achter aangevallen en hard geslagen, met verlies van bewustzijn en een hersenschudding tot gevolg. Tot op heden herinnert de heer [REDACTED] zich erg weinig van de ruzie. De enige personen die hem als agressor aanwijzen zijn de twee personen die de ruzie zijn begonnen. De heer [REDACTED] heeft tegen beide personen aangifte gedaan. Opvallend is dat de tweede persoon volgens het strafdossier heeft getuigd dat het slachtoffer is geslagen door een junk. Dit dient verder te worden onderzocht in het strafrechtelijk onderzoek;
- bezwaarde heeft, in tegenstelling tot het vermoeden van de politie, geen camerabeelden verwijderd. De opnameapparatuur was al enige tijd defect. Bezwaarde heeft diverse facturen overlegd om zijn stelling te onderbouwen;
- de heer [REDACTED] heeft een medische verklaring van zijn huisarts en twee brieven van de reclassering overlegd. In de uitdraai van de huisarts staat:

[REDACTED]

In de brieven van de reclassering staat onder andere dat de heer [REDACTED] zich goed houdt aan de afspraken en goed bereikbaar is voor de reclassering. Hij is vriendelijk in contact en geeft openheid van zaken omtrent zijn persoonlijke omstandigheden. Naar aanleiding van een werkbezoek van de reclassering op 7 januari 2020 bij het restaurant, heeft de reclassering het volgende geschreven:

'U bent zichtbaar trots op uw restaurant. Wij zien dat u aangedaan bent en emotioneel als het gaat over de onzekerheid over het al dan niet sluiten van uw restaurant. U heeft hier veel stress van en dit bespreken wij ook tijdens de gesprekken. De zorgen over uw personeel en de financiën bij het sluiten van uw restaurant zijn groot.'

In een brief van 15 april 2020 schrijft de reclassering onder andere:

'In het algemeen kan de reclassering concluderen dat u voor het eerst in aanraking bent gekomen met justitie. Volgens informatie van de wijkagent zijn er geen problemen geconstateerd in de afgelopen periode na uw schorsing.'

Ten aanzien van uw persoonlijke situatie (huisvesting, dagbesteding, inkomen, familie en sociale relaties) constateren wij voorafgaand aan het ten laste gelegde geen problemen. U baat ruim twintig jaar een restaurant uit en het is goed te merken dat u dit met veel bevoegenheid doet.

Het ten laste gelegde heeft als gevolg, zo heeft de reclassering begrepen, dat gemeente Amsterdam uw horecaverunning heeft ingetrokken of wil intrekken. Daarnaast constateren wij dat de impact van de gehele situatie – strafrechtelijke zaak en beslissing gemeente - op uw emotioneel welzijn groot is.

Het niet meer mogen uitbaten van uw restaurant/zaken betekent verlies van dagbesteding/inkomen en als gevolg daarvan mogelijk verlies van huisvesting. Voor u en mogelijk ook voor uw personeel.

In het contact met de reclassering stelt u zich meewerkend en open op en houdt u zich goed aan alle afspraken en (bijzondere) voorwaarden.

De reclassering wil met deze brief - in de ontstane situatie tussen u en de gemeente - het belang van het behouden van uw dagbesteding als beschermende factor benadrukken. De reclassering wenst u succes in deze!

3. Hoorverslag

Aan de telefonische hoorzitting hebben gemachtigde en de heer [REDACTED] deelgenomen. Als vertegenwoordiger van de burgemeester heeft mevrouw [REDACTED] deelgenomen.

Gemachtigde licht het bezwaar toe aan de hand van een pleitnota die bij het bezwaardossier is gevoegd. De heer [REDACTED] betreurt enorm wat er is gebeurd en keurt iedere vorm van geweld af. Hij begrijpt dat de burgemeester optreedt tegen geweld, maar door het voor onbepaalde tijd sluiten van het restaurant wordt bezwaarde hard getroffen. De heer [REDACTED] heeft zijn bedrijf al 20 jaar, is een verantwoordelijke horecamaan en heeft nog nooit voor problemen gezorgd. Hij is van goed levensgedrag. De sluiting heeft een enorme inpakt en hij maakt zich grote zorgen over hoe hij straks aan inkomen moet komen en voor zijn gezin kan zorgen. Gemachtigde verwijst in dit verband op de brieven van de reclassering.

Gemachtigde stelt dat de burgemeester met het besluit om de vergunningen voor onbepaalde tijd in te trekken te veel vooruitloopt op de strafzaak. Natuurlijk is de heer bezwaarde verantwoordelijk voor wat er in zijn horecagelegenheid gebeurt, maar het gaat om één uit de hand gelopen situatie en de voorlopige hechtenis is binnen enkele dagen al geschorst.

De vertegenwoordiger van de burgemeester heeft aangegeven dat sprake is geweest van een excessieve situatie waardoor het stappenplan Horecastrategie niet van toepassing is. De politie heeft aangegeven dat er meer dan een redelijk vermoeden van schuld is. Het is de exploitant zelf die in dit geval geweld heeft gebruikt. Zowel binnen als buiten het restaurant is bloed aan getroffen. Bij dergelijk excessief geweld kan de burgemeester niet anders dan de exploitatievergunning intrekken. De vertegenwoordiger wijst op een uitspraak van de voorzieningenrechter van de raad van state waarin is geoordeeld dat een strafbaar feit waarvoor enkel nog een verdenking bestaat, ook mag meewegen in de afweging of iemand van goed levensgedrag is.¹ De Handhavingsstrategie moet buiten beschouwing worden gelaten omdat deze niet ziet op dergelijk excessief geweld als waar bezwaarde van wordt verdacht.

De voorzitter vraagt wat er gebeurt als de heer [REDACTED] alsnog wordt vrijgesproken in de strafrechtelijke procedure. De vertegenwoordiger geeft aan dat bezwaarde in dat geval een heropeningsgesprek kan aanvragen bij de gemeente.

De heer [REDACTED] geeft aan dat hij het heel erg vindt wat er is gebeurd en vraagt om een tweede kans.

¹ Raad van State 5 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:689.

4. Juridisch kader

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden

1. De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2. De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3. Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
 - a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
 - b. de aard van het horecabedrijf;
 - c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
 - d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
 - e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.16 Verplichtingen van de exploitant en de leidinggevende

1. De exploitant en de leidinggevende brengen de door de burgemeester vastgestelde openingstijdenkaart zodanig in het bedrijf aan dat deze altijd van buitenaf duidelijk zichtbaar is.
2. Het is verboden een alcoholvrij bedrijf voor het publiek geopend te hebben als de exploitant of de leidinggevende die als zodanig op de exploitatievergunning staat vermeld niet in het bedrijf aanwezig is.
3. De exploitant en de leidinggevende doen wat nodig is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Artikel 3.24 Bijzondere gronden voor wijziging of intrekking

De burgemeester kan de vergunning tijdelijk of voor onbepaalde tijd geheel of gedeeltelijk intrekken of wijzigen als:

- a. de exploitant of leidinggevende het bij of krachtens dit hoofdstuk bepaalde overtreedt;
- b. aannemelijk is dat de exploitant of leidinggevende betrokken is bij of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten in verband met activiteiten als bedoeld in artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet, bij activiteiten als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid van deze verordening of bij andere activiteiten in of vanuit het horecabedrijf die een gevaar opleveren voor de openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf dan wel als naar zijn oordeel de wijze van bedrijfsvoering of het levensgedrag, als bedoeld in artikel 3.11, derde lid onder e, een dergelijk gevaar of een dergelijke bedreiging vormen.

5. Overwegingen

De commissie dient te beoordelen of het besluit van de burgemeester om de exploitatievergunning, Drank- en Horecavergeving en de vergunning kansspelautomaten van bezwaarde voor onbepaalde tijd in te trekken, terecht is genomen.

5.1 Bevoegdheid

De burgemeester is op grond van artikel 3.24 APV bevoegd om de vergunningen voor onbepaalde tijd geheel in te trekken als:

- de exploitant of leidinggevende zich niet houden aan de in artikel 3.16 lid 3 neergelegde plicht dat zij doen wat nodig is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan;
- aannemelijk is dat de exploitant of leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten, bij activiteiten in of vanuit het horecabedrijf die een gevaar opleveren voor de

openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf; of

- naar het oordeel van de burgemeester de wijze van bedrijfsvoering of het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende een dergelijk gevaar of bedreiging vormen.

De commissie overweegt dat vergunningen van bezwaarde voor onbepaalde tijd zijn ingetrokken omdat de heer [REDACTED] als exploitant en leidinggevende van bezwaarde, verdachte is van poging tot doodslag in een strafrechtelijke procedure. Er is sprake geweest van een excessieve geweldsituatie die zich vanuit de horecagelegenheid naar buiten heeft verplaatst. Dit levert gevaar op en vormt een bedreiging voor de openbare orde en het woon- en leefklimaat. De heer [REDACTED] was hierbij betrokken, terwijl juist hij als leidinggevende, een voorbeeldfunctie heeft en verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in het bedrijf en ook in de directe omgeving daarvan. De commissie is van mening dat de burgemeester in een dergelijk geval, bevoegd is om de vergunningen in te trekken voor onbepaalde tijd.

5.2 Bijzondere omstandigheden

De commissie overweegt dat tijdens de bezwaarprocedure enkele bijzondere omstandigheden naar voren zijn gekomen. Gebleken is onder andere dat de heer [REDACTED] al twintig jaar exploitant en leidinggevende van bezwaarde, weliswaar verdachte is van een strafbaar feit maar nog niet veroordeeld. Daarbij komt dat zijn voorlopige hechtenis al na enkele dagen werd geschorst en de reclassering aangeeft dat de heer [REDACTED] nooit eerder met justitie in aanraking is geweest. De reclassering benadrukt voorts het belang van het behouden van zijn dagbesteding. Daarnaast is uit navraag van de commissie bij de politie op 16 juni 2020, gebleken dat bezwaarde niet meer, zoals in eerste instantie, wordt verdacht van poging tot doodslag maar van zware mishandeling. De politie heeft daarnaast laten weten dat de zaak nog niet is ingezonden naar het openbaar ministerie voor het plannen van een zitting bij de rechtbank. Naar verwachting kan het daarom nog lang duren voordat het strafproces begint en de rechter uitspraak doet. Het is de commissie overigens niet duidelijk geworden óf en wanneer het openbaar ministerie de zaak daadwerkelijk doorzet.

De commissie is van mening dat gezien de bijzondere omstandigheden van dit specifieke geval kan worden volstaan met het intrekken van de vergunningen voor bepaalde tijd.

6. Ingebrekestelling

Bezwaarde heeft op 29 juni 2020 een ingebrekestelling gestuurd. Als binnen twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling de beslissing op bezwaar wordt genomen, is op grond van artikel 4:17 lid 3 Awb geen dwangsom verschuldigd.

7. Conclusie en advies

Gelet op voorgaande overwegingen en de bijzondere omstandigheden van dit specifieke geval, adviseert de commissie:

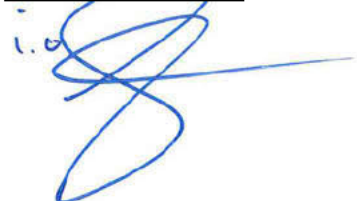
- het bezwaar gegrond te verklaren;
- het besluit om de exploitatievergunning, de Drank- en Horecavergunning en de vergunning kansspelautomaten voor onbepaalde tijd in te trekken, te herzien met dien verstande dat de intrekking wordt omgezet naar een intrekking voor bepaalde tijd, eindigend op de dag van de beslissing op bezwaar;
- omdat binnen twee weken op de ingebrekestelling op bezwaar is beslist, geen dwangsom toe te kennen;
- de proceskosten ad € 1050,00 te vergoeden (1 punt bezwaarschrift en 1 punt hoorzitting).

Amsterdam, 1 juli 2020

De bezwaarschriftencommissie,

Voorzitter

[redacted]



Secretaris

[redacted]

b/c Rottent