

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Beschieting Harbour Club  
**Datum:** donderdag 13 juni 2019 13:49:17

---

Zoals beloofd

[REDACTED]  
Directie Openbare Orde en Veiligheid  
Bestuur en Organisatie  
**Gemeente Amsterdam**

M 06 [REDACTED]  
[REDACTED]@amsterdam.nl

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 13 juni 2019 10:42  
**Aan:** Sluiting.OOV  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Beschieting Harbour Club

Collega's

Bm belde en gaat voor de tweede opties. Wij gaan dan ook samen met het stadsdeel het gesprek met de ondernemer aan.

Groet,  
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 12 jun. 2019 om 17:01 heeft [REDACTED]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Burgemeester,

Enkele dagen geleden is de bestuurlijke rapportage over de beschieting op de Harbour Club aan de Cruquiusweg ontvangen. Op 25 mei is vijf keer op het pand geschoten. De politie had wat meer tijd nodig voor de bestuurlijke rapportage, aangezien de beveiligers nog verhoord moesten worden, vandaar dat deze later dan normaal is ontvangen.

#### **Rol beveiligers**

Uit de camerabeelden van de Harbour club zelf is gebleken dat de beveiligers hebben gemerkt dat op het pand werd geschoten, maar dat zij de politie vervolgens niet hebben gealarmeerd. De camera's nemen naast beeld ook geluid op en [REDACTED]

[REDACTED]. De beveiligers vertelden later dat ze het aan de ondernemers over wilden laten om te bepalen of de politie gebeld moest worden. Een getuige die de schoten hoorde heeft wel de politie gebeld. De ondernemers hebben de politie pas twaalf uur later in kennis gesteld. De politie heeft uiteindelijk alsnog, vlak naast de toegangsdeur, de kogelgaten aangetroffen. Op het moment van de beschieting was de zaak nog open: de zaak sluit om 3.00 uur en het incident vond plaats om 02.55 uur. Er waren ook dat moment ook nog enkele bezoekers aanwezig [REDACTED]

[REDACTED]. Op dit moment is niet duidelijk of de beveiligers het doelwit waren van de schutter.

## Openbare orde

De beschieting heeft dus plaatsgevonden tijdens openingstijd terwijl er nog bezoekers aanwezig waren in het pand. De modus operandi is dus anders dan we meestal zien: dat er een handgranaat of een beschieting plaatsvindt op het moment dat de zaak gesloten is. De zaak ligt deels in een klein industriegebied, maar ook naast een groot appartementencomplex. Geconcludeerd moet dan ook worden dat er sprake is van een openbare orde verstoring met een behoorlijke impact, waarbij slachtoffers hadden kunnen vallen. Over een risico op herhaling is op dit moment niks bekend.

## Bedrijfsvoering

Buiten het probleem mbt beveiligers, is er geen informatie beschikbaar over problemen met de bedrijfsvoering van de Harbour Club. In de rapportage wordt daar in ieder niks over gemeld. Wel moet vermeld worden dat de Harbour Club verschillende vestigingen heeft (Amsterdam-Zuid, Rotterdam etc.). Er was ook een vestiging in Scheveningen. Daar is in 2010 (best lang geleden) een handgranaat tot ontploffing gebracht en heeft een beschieting plaatsgevonden. De Harbour Club in het Olympisch stadion is in 2016 in de brand gestoken.

Overigens is nu gebleken dat de Harbour Club geen veiligheidsplan heeft. Dit zou wel moeten, nu ze gebruik maken van beveiligers.

## Opties

Bij het besluit om wel of niet te sluiten na geweld van buitenaf wordt allereerst gekeken naar de impact van de openbare orde verstoring. Deze is dus behoorlijk te noemen.

Wat ons betreft zijn er in dit geval twee opties:

- 1) het sluiten van het pand vanwege de ernstige openbare orde verstoring. Het ontbreken van een veiligheidsplan en [redacted] kunnen in dat kader als verzwarende omstandigheden worden gezien;
- 2) het afzien van het sluiting, omdat er geen concrete aanwijzingen zijn dat er een risico is op herhaling, maar om de ondernemers wel te verzoeken om maatregelen te nemen, [redacted] (en een veiligheidsplan gaat opstellen).

Voor beide opties valt iets te zeggen. Nu er sprake is van een zware openbare orde verstoring kan het raadzaam zijn om de zaak voor een periode dicht te houden en in het kader van de heropening te praten over de te treffen maatregelen, maar die maatregelen kunnen ook nu al genomen worden. Als er niet wordt gesloten, blijft er - nu we niks weten over een eventuele dreiging - wel een risico dat er nogmaals iets gebeurt.

Kunt u aangeven waar uw voorkeur naar uit gaat?

Groet,

Directie Openbare Orde en Veiligheid  
Bestuur en Organisatie  
**Gemeente Amsterdam**

M 06 [redacted]  
[redacted]@amsterdam.nl