



**Gemeente  
Amsterdam**

Bezoekadres  
Amstel 1  
1011 PN Amsterdam

Postbus 202  
1000 AE Amsterdam  
Telefoon 14 020  
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Oomen en Sweep advocaten  
T.a.v. de heer mr. [REDACTED]  
Prinsen Bolwerk 7  
2011 MA Haarlem

Verzonden per e-mail: [REDACTED]@oomen-sweep.nl

Datum 11 augustus 2021  
Ons kenmerk  
Behandeld door Wob-coördinator directie Openbare Orde en Veiligheid  
Bijlage(n)  
Onderwerp Besluit op Wob-verzoek over Harbour club

Geachte heer [REDACTED]

In uw brief van 24 februari 2021 heeft u een voorwaardelijk verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) opgenomen, voor het geval de gemeente aansprakelijkheid in de door u in deze brief aangegeven zaak zou afwijzen. Nu de gemeente deze aansprakelijkheid heeft afgewezen, verzoekt u informatie betrekking hebbende op de Harbour club aan de Cruquiusweg 67 te Amsterdam.

U vraagt om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op de besluitvorming naar aanleiding van schoten die in de nacht van 28 en 29 mei 2019 zijn gelost op de deur van de Harbour club aan de Cruquiusweg 67 te Amsterdam.

## **Documenten**

### Inventarisatie documenten

Op basis van het verzoek zijn in totaal 18 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit zijn gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat er is besloten.

### **Zienswijzen**

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn er derde-belanghebbenden. Daarom is er op grond van artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht aan deze belanghebbende partijen verzocht om hun zienswijze te geven op het openbaar maken van de documenten.

Door één belanghebbende is naar aanleiding van het zienswijzeverzoek een reactie ingediend. Dit betrof de suggestie om enkele (nog) niet-geanonimiseerde namen weg te lakken. Deze zienswijze heb ik in mijn belangenafweging meegenomen en ik heb besloten deze over te nemen. Onder het kopje "Overwegingen" vindt u de motivering waarom deze informatie onleesbaar is gemaakt. Door de andere belanghebbende partij zijn geen bedenkingen ingediend.

## Besluit

Ik heb besloten om:

- de documenten 1, 2, 4, 5 en 8 t/m 17 gedeeltelijk openbaar te maken. Deze documenten bevatten informatie die bestaat uit persoonsgegevens (artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob) en bedrijfsgevoelige gegevens en andere gegevens die bij openbaarmaking kunnen leiden tot onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob) en die openbaarmaking in de weg staat.
- de documenten 3, 6, 7 en 18 niet openbaar te maken. Deze documenten bevatten informatie die bestaat uit bedrijfsgevoelige gegevens die bij openbaarmaking kunnen leiden tot onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob) en geheime politiegegevens (hierna: Wpg), die openbaarmaking in de weg staan.

## Legenda

In de bijlage van deze brief vindt u tevens een legenda. In deze legenda staat met welke kleuren de informatie onleesbaar is gemaakt en welke uitzonderingsgrond daar dan specifiek van toepassing is.

## Overwegingen

### Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

Om herleidbaarheid naar ambtenaren van de gemeente Amsterdam en politie, medewerkers van derde partijen, advocaten en burgers te voorkomen, zijn in de documenten 1 t/m 5 en 8 t/m 17 voor zover van toepassing, de namen, telefoonnummers, e-mailadressen, handtekeningen, persoonsgegevens, NAW-gegevens en tot persoon te herleiden gegevens van deze personen onleesbaar gemaakt. Hiernaast zijn in enkele gevallen de functies van de ambtenaren en medewerkers van derde partijen onleesbaar gemaakt, omdat de duiding van de functie eenvoudig te herleiden is naar een persoon. Zo wordt voorkomen dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude te plegen. Ook kunnen de namen worden gebruikt om eventueel contact te zoeken in de privésfeer. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

Onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob)*Bedrijfsgegevens*

Informatie in documenten die ziet op de bedrijfsvoering van bedrijven in de documenten 3, 7, 10, 15 en 18 is onleesbaar gemaakt of als document geheel niet openbaar gemaakt. Deze informatie bestaat uit informatie betreffende de wijze waarop de interne bedrijfsvoering is ingericht, alsmede de daarbij behorende veiligheidsaspecten. Deze informatie is onder meer vanwege de indiening van veiligheidsplannen in vertrouwelijkheid gedeeld met de gemeente Amsterdam. Als deze informatie openbaar wordt gemaakt, kan er ongewenst inzicht worden gegeven in de bedrijfsvoering en met name de veiligheidsmaatregelen van deze derde partijen. Dit kan leiden tot een onevenredige benadeling. Het belang van het voorkomen van deze benadeling weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

*Reputatieschade*

Document 1, 2, 4 en 8 bevat informatie die ziet op de rol van een derde partij bij het schietincident. Openbaarmaking van deze informatie kan mogelijk leiden tot reputatieschade van deze partij. Hierdoor kan deze derde partij onevenredig benadeeld worden. Het belang van het voorkomen van de onevenredige benadeling weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. Deze informatie is daarom in het document onleesbaar gemaakt.

Intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob) en onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)

Er zijn twee documenten waarin informatie is opgenomen ten behoeve van intern beraad met persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren. Persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad kunnen worden onthouden aan openbaarmaking, om zo gedachtevorming binnen overheden te beschermen. Het merendeel van de persoonlijke beleidsopvattingen wordt middels dit besluit openbaar gemaakt. In een zeer beperkt aantal gevallen is ervoor gekozen om (gedeelten van) persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar te maken. Hieronder is te lezen waarom deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar worden gemaakt.

In de documenten 1 en 8 zijn persoonlijke beleidsopvattingen van de ambtenaren onleesbaar gemaakt, omdat deze ook na weglakken van de namen van de ambtenaren eenvoudig te herleiden zijn tot de ambtenaar. Door de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen kunnen deze ambtenaren worden benadeeld, wat als gevolg kan hebben dat deze ambtenaren in de toekomst zich belemmerd voelen om direct en helder met collega's schriftelijk te communiceren. Ter voorkoming van deze onevenredige benadeling van de ambtenaren en het bestuur zijn er enkele (gedeelten van) persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt.

Geheimhouding politiegegevens (artikel 7, tweede lid, van de Wpg)

De verwerking van politiegegevens wordt slechts gedaan door ambtenaren van de politie die geautoriseerd zijn door de korpschef. De personen aan wie de politiegegevens ter beschikking zijn gesteld is verplicht tot geheimhouding van deze politiegegevens. De gemeente is daarom niet bevoegd deze gegevens openbaar te maken. Gezien het feit dat de informatie alleen verwerkt mag worden door de politie prevaleert de bijzondere regeling boven de algemene openbaar-



makingsregeling de Wob. Hierdoor wordt er ook geen afbreuk gedaan aan de goede werking van de materiele bepalingen uit de Wet politiegegevens (rechtsoverweging 4 uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1878), waardoor de belangen van geregistreerde personen worden beschermd door deze informatie niet openbaar te maken voor eenieder. Document 6 wordt daarom geheel niet openbaar gemaakt

### **Wijze van openbaarmaking**


De documenten zullen u digitaal worden toegestuurd. Daarnaast worden de documenten op een later moment gepubliceerd op onze website

<https://archief.amsterdam/inventarissen/details/31245/keywords/wob/withscans/o/start/o/limit/10/flimit/5>.

### **Vragen**

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Wob-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Wob-coördinator via het e-mailadres [woboov@amsterdam.nl](mailto:woboov@amsterdam.nl).

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester van de gemeente Amsterdam,  
Namens deze,



Pierre van Rossum,  
Directeur Openbare Orde en Veiligheid

*Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij de Burgemeester, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).*

## Inventarisatielijst

Nr.	Correspondenten	Document	Beoordeling	Uitzonderingsgrond
1	Gemeente – politie	Voorbereiding gesprek Harbour club	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, onder e Art. 11, lid 1 en art. 10, lid 2, onder g Art. 10, lid 2, onder g
2	Gemeente – bedrijf	Aantekeningen Harbour club	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, onder e Art. 10, lid 2, onder g
3	Bedrijf – gemeente	Veiligheidsplan Horeca	Niet openbaar	Art. 10, lid 2, onder g
4	Gemeente – gemeente	Aanvullende info Harbour club	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, onder e Art. 10, lid 2, onder g
5	Verzoeker – gemeente	E-mails	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, onder e
6	Politie – gemeente	Bestuurlijke rapportage	Niet openbaar	Art. 7, lid 2 Wpg
7	Bedrijf – gemeente	Plattegrond Veiligheidsplan	Niet openbaar	Art. 10, lid 2, onder g
8	Gemeente – gemeente	Beschieting Harbour club	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, onder e Art. 11, lid 1 en art. 10, lid 2, onder g Art. 10, lid 2, onder g
9	Gemeente – gemeente	Input vergunning Harbour club	Deels openbaar	Art. 10, lid 2 onder e
10	Bedrijf – gemeente	e-mail Veiligheidsplan Harbour club	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, onder e Art. 10, lid 2, onder g
11	Bedrijf – gemeente	e-mail Harbour club veiligheidsplan	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, onder e
12	Gemeente – bedrijf	Gesprek beschieting	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, onder e
13	Gemeente – gemeente	e-mail input vergunning	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, onder e
14	Bedrijf – gemeente	e-mail Veiligheidsplan	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, onder e
15	Bedrijf – gemeente	e-mail Harbour Club Veiligheidsplan	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, onder e Art. 10, lid 2, onder g
16	Bedrijf – gemeente	RE Harbour Club Veiligheidsplan	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, onder e
17	Gemeente – bedrijf	Harbour club horeca veiligheidsplan	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, onder e
18	Bedrijf – gemeente	Veiligheidsplan Horeca	Niet openbaar	Art. 10, lid 2, onder g

## Legenda



Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)



Persoonlijke beleidsopvattingen ambtenaren, persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad en onevenredige benadeling (artikel 11, eerste lid, van de Wob juncto artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)



Bedrijfsgegevens. Onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob)



Reputatieschade. Onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob)