



Advies

Zaaknummer: JB.21.001113.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van [REDACTED]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 17 december 2020 (kenmerk JB.20.020601.001). Met dat besluit heeft u geen dwangsom toegekend wegens het niet tijdig beslissen.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren.
- Het bestreden besluit in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht geen dwangsom heeft toegekend.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding

Op 23 augustus 2020 heeft [REDACTED] een ingebrekestelling gestuurd.

Op 15 december 2020 heeft [REDACTED] bezwaar gemaakt, omdat hij geen bericht heeft ontvangen op zijn ingebrekestelling. Zijn bureaus hebben wel een besluit ontvangen.

Bij besluit van 17 december 2020 heeft u het besluit genomen om geen dwangsom toe te kennen, omdat onredelijk laat in gebreke is gesteld (hierna: het bestreden besluit).

Bij brief van 12 januari 2021 heeft [REDACTED] (hierna: bezwaarde) gereageerd. Deze brief is als een bezwaarschrift aangemerkt.

Op 4 februari 2021 heeft de secretaris van de bezwaarschriftencommissie telefonisch contact opgenomen met bezwaarde. Afgesproken is dat de bezwaarzaak schriftelijk afgedaan kan worden. Gelet daarop heeft er geen hoorzitting plaatsgevonden.

Op 4 februari 2021 heeft bezwaarde desgevraagd een getekend exemplaar van zijn brief van 12 januari 2021 gestuurd.

Ontvankelijkheid

De bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) constateert dat is voldaan aan de in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen voor het indienen van een bezwaarschrift zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Bezwaren

Samengevat komen de volgende bezwaren uit het bezwaarschrift naar voren:

- U beroept zich op 'onredelijk laat' met betrekking tot de toezending van de ingebrekestelling. De ingebrekestelling is inderdaad pas op 23 augustus 2020 verzonden, dat is 6,5 week na de verstreken datum van 7 juli 2020. U heeft bezwaarde echter niet geïnformeerd over de termijn welke nodig zou zijn om tot een besluit te komen. Het doet bezwaarde voorkomen dat een en ander pas in werking is gezet nadat u een (weliswaar) te late ingebrekestelling had ontvangen. Op 7 oktober 2020 is er voor de eerste keer contact opgenomen betreffende bovengenoemd bezwaarschrift en is een datum genoemd voor de hoorzitting, 19 oktober 2020. Dit is meer dan 8 weken na 7 juli 2020.
- Tevens wijst bezwaarde op het feit dat mevrouw [REDACTED], mede namens anderen, met grote regelmaat telefonisch contact heeft gehad met het bestuursorgaan. Zij moet nu nog terug gebeld worden.
- Als bezwaarde de jurisprudentie leest (ECLI:NL:CRVB:2020:2768), dan heeft het voor bezwaarde de schijn van het bevoordelen van het bestuursorgaan jegens een mogelijk minder belezen burger. Het heeft de schijn dat een bestuursorgaan alles mag en de burger/belanghebbende alles moet. Ook is er veelvuldig het woord "corona" gevallen als reden voor de vertraging en/of uitstel. Bezwaarde is van mening dat dit een kwalijke zaak is, om hier veelvuldig een beroep op te doen, dan wel achter te verschuilen.

Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

Overwegingen

1. De commissie beoordeelt of u terecht het besluit heeft genomen dat er geen dwangsom is verschuldigd, omdat bezwaarde onredelijk laat een ingebrekestelling heeft gestuurd. De commissie gaat daarbij uit van de volgende omstandigheden.
 - 2.1 Op 3 maart 2020 is een vergunning verleend voor het omzetten van een zelfstandige woonruimte naar vijf onzelfstandige woonruimten op de locatie Marga Klompélaan 76 te Amsterdam (kenmerk NW19-09678-UIT-20-18425).
 - 2.2 Hiertegen heeft bezwaarde op 3 april 2020 een bezwaarschrift ingediend. Naast het bezwaarschrift van bezwaarde, zijn er nog 3 afzonderlijke bezwaarschriften ingediend tegen het besluit van 3 maart 2020.
 - 2.3 Op 23 augustus 2020 heeft bezwaarde een ingebrekestelling ingediend.
 - 2.4 Bij de beslissing op bezwaar van 5 november 2020 heeft u het bezwaar tegen het besluit van 3 maart 2020 ontvankelijk en ongegrond verklaard.

3. Bij het bestreden besluit heeft u besloten dat u geen dwangsom verschuldigd bent, omdat er onredelijk laat in gebreke is gesteld. De ingebrekestelling is meer dan enkele weken, namelijk 6 weken, na het verstrijken van de beslistermijn (7 juli 2020) ingediend. U verwijst daarbij naar de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 10 november 2020¹.

4.1 In geschil is de vraag of u terecht heeft beslist dat geen dwangsom is verschuldigd, omdat bezwaarde het college onredelijk laat in gebreke heeft gesteld. Niet in geschil is dat de termijn waarbinnen op het bezwaar diende te worden beslist op 7 juli 2020 verstreek. Dit betekent dat het college vanaf 8 juli 2020 in gebreke was en dat bezwaarde het college vanaf die datum in gebreke kon stellen.

4.2 Op grond van artikel 4:17, zesde lid, aanhef en onder a, van de Awb is geen dwangsom verschuldigd indien het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld. De commissie overweegt dat in de Memorie van Toelichting op het voorstel van de Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen het volgende staat:

"De eerste uitzonderingen op de dwangsomregeling is dat geen dwangsom verschuldigd is als het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld. In de term «onredelijk» zit weliswaar ruimte voor interpretatie, maar men mag toch aannemen dat, omdat de burger daar doorgaans belang bij heeft, zo snel mogelijk nadat de beslistermijn is verlopen, wellicht hooguit enkele weken, het bestuursorgaan in gebreke zal stellen." (...) "Wat onredelijk laat is, kan niet in zijn algemeenheid worden bepaald. Daarvoor is niet zonder meer doorslaggevend wanneer de oorspronkelijke aanvraag of het bezwaar is ingediend. Wel is van belang of en hoe er nadien van gedachten is gewisseld tussen aanvrager en bestuursorgaan." ²

4.3 Daarnaast blijkt uit de uitspraak van de Hoge Raad van 13 november 2015³:
"4.2. (...) Het Hof heeft aan zijn beslissing tot het verbeuren van dwangsommen ten grondslag gelegd dat een belanghebbende in beginsel op elk door hem gewenst moment een beroep kan doen op de dwangsombepaling. Dat oordeel is onjuist. Ingevolge artikel 4:17, lid 6, letter a, Awb is geen dwangsom verschuldigd indien het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld. De vraag of daarvan sprake is moet worden beantwoord aan de hand van de omstandigheden van het geval. Daarbij kan onder meer van belang zijn of het uitblijven van een ingebrekestelling verband hield met bijzondere omstandigheden, zoals bijvoorbeeld een lopend overleg tussen de aanvrager en het bestuursorgaan. 's Hofs uitgangspunt dat een ingebrekestelling in beginsel op elk gewenst moment kan plaatsvinden is daarmee in strijd. Het middel slaagt derhalve."

4.4 De commissie constateert dat tussen het tijdsverloop tussen het verstrijken van de beslistermijn en de ingebrekestelling ruim 6,5 week is. Dat is langer dan het in de wetsgeschiedenis genoemde tijdsverloop van 'hooguit enkele weken'.

¹ ECLI:NL:CRVB:2020:2768.

² Kamerstukken II 2004/05, 29 934, nr. 6, blz. 5 en 13.

³ ECLI:NL:HR:2015:3293.

5.1 De vraag is vervolgens of er omstandigheden zijn waardoor er sprake is van een specifieke situatie, waardoor redelijkerwijs niet gezegd kan worden dat bezwaarde onredelijk laat een ingebrekestelling heeft ingediend. Daarbij is van belang of bezwaarde met u in contact is gebleven. De commissie verwijst hierbij naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 september 2019⁴.

5.2 De commissie overweegt dat uit het dossier blijkt dat bezwaarde geen contact met u heeft opgenomen. Dit blijkt ook uit het bezwaarschrift. Bezwaarde verwijst echter wel naar het contact dat mevrouw [REDACTED], een andere bezwaarmaker, met u heeft gehad waarbij gevraagd is naar de stand van zaken. De commissie is echter van oordeel dat het contact dat mevrouw [REDACTED] met u heeft gehad, niet maakt dat sprake was van een situatie dat er van 'gedachten is gewisseld tussen aanvrager en bestuursorgaan'. Immers bezwaarde heeft zelf geen contact met u opgenomen. Bovendien waren er vier verschillende bezwaarschriften ingediend, dat betekent dat er vier aanvragers waren. Dat één aanvrager contact opneemt met u betekent niet dat daarmee de andere aanvragers (impliciet) ook contact met u hebben opgenomen, ook al heeft bezwaarde dit wellicht zelf wel zo ervaren. Iedere bezwaarmaker heeft immers afzonderlijk gevraagd om een beslissing op bezwaar door een eigen bezwaarschrift in te dienen.

5.3 De commissie is verder niet gebleken van bijzondere omstandigheden, zoals een lopend overleg of andere omstandigheden die het onredelijk laat indienen van de ingebrekestelling rechtvaardigen. Men mag aannemen dat, omdat de burger daar doorgaans belang bij heeft, zo snel mogelijk nadat de beslistermijn is verlopen, het bestuursorgaan in gebreke zal stellen.

5.4 Verder overweegt de commissie dat het ongelukkig is dat bezwaarde zich door de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 10 november 2020 ten opzichte van het bestuursorgaan in een minder bevoordeelde positie voelt gesteld. De commissie is in haar heroverweging echter wel verplicht rekening te houden met de uitspraken van de hoogste bestuursrechters en meent dat deze uitspraak in de onderhavige zaak op de juiste wijze is toegepast.

6. U heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat de ingebrekestelling onredelijk laat is ingediend en heeft terecht geen dwangsom toegekend. Voor de beoordeling of een ingebrekestelling onredelijk laat is ingediend, is het tijdstip van die ingebrekestelling bepalend. Hoe de bezwaarprocedure daarna is verlopen, is daarbij niet van belang. Volgens bezwaarde bent u pas gaan handelen na ontvangst van de ingebrekestelling. Wat daar ook van zij, dit kan er niet toe leiden dat alsnog een dwangsom moet worden toegekend. De commissie verwijst hierbij naar een uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 10 augustus 2020.⁵

7. Tot slot overweegt de commissie dat zij begrijpt dat het vervelend was dat bezwaarde een aanvullend verzoek heeft moeten doen om een besluit op zijn ingebrekestelling te ontvangen, maar dat dit ook niet betekent dat u gelet daarop een dwangsom verschuldigd zou zijn. U heeft na het aanvullende verzoek alsnog een besluit op de ingebrekestelling genomen.

⁴ ECLI:NL:RVS:2019:3012

⁵ ECLI:NL:RBROT:2020:7012.

Conclusie

De commissie komt tot de conclusie dat het bezwaar ongegrond is. U bent geen dwangsom verschuldigd, omdat bezwaarde onredelijk laat een ingebrekestelling heeft ingediend.

Amsterdam, 19 maart 2021

De bezwaarschriftencommissie,



mr. [redacted]
voorzitter



mr. [redacted]
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 4:17

- 1 Indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, verbeurt het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. De Algemene termijnenwet is op laatstgenoemde termijn niet van toepassing.
- 2 De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag.
- 3 De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.
- 4 Indien de aanvraag elektronisch kon worden gedaan, is artikel 4:3a van overeenkomstige toepassing op de ingebrekestelling.
- 5 Beroep tegen het niet tijdig geven van de beschikking schort de dwangsom niet op.
- 6 Geen dwangsom is verschuldigd indien:
 - a. het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld,
 - b. de aanvrager geen belanghebbende is, of
 - c. de aanvraag kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.
- 7 Indien er meer dan één aanvrager is, is de dwangsom aan ieder van de aanvragers voor een gelijk deel verschuldigd.