

Voordracht voor het DB Nieuw-West van 30 maart 2021

Portefeuille Algemene Zaken (3)
Besluiten op bezwaar (109)
Agendapunt B5

Tekst van openbare besluiten
wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op bezwaarschrift gericht tegen besluit tot het niet toekennen van een dwangsom wegens het niet tijdig beslissen.

Het dagelijks bestuur Nieuw-West besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- Het bestreden besluit in stand te laten.

Kernboodschap

Het Dagelijks Bestuur besluit om het bezwaarschrift kennelijk niet ontvankelijk te verklaren. Dat betekent dat terecht geen dwangsom is toegekend.

Bestuurlijke achtergrond

Op 3 maart 2020 is een vergunning verleend voor het omzetten van een zelfstandige woonruimte naar vijf onzelfstandige woonruimten op de locatie Marga Klompélaan ■ te Amsterdam. Hiertegen hebben ■ en ■ op 31 maart 2020 een bezwaarschrift ingediend.

Op 14 september 2020 is een ingebrekestelling ingediend.

Bij besluit van 5 november 2020 is geen dwangsom toegekend, omdat onredelijk laat in gebreke is gesteld.

Tegen dit besluit is op 15 december 2020 door ■ een bezwaarschrift ingediend.

Per e-mail van 16 februari 2021 heeft bezwaarde aangegeven dat de bezwaarzaak schriftelijk afgedaan kan worden. Gelet daarop heeft er geen hoorzitting plaatsgevonden.

Bestuurlijke prioriteit

N.V.T

Wettelijke grondslag

Verordening op het Lokaal Bestuur in Amsterdam (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften

Onderbouwing besluit

Samengevat komen de volgende bezwaren uit het bezwaarschrift naar voren:

- Er wordt aangegeven dat er geen contact is opgenomen met de gemeente, maar mevrouw [REDACTED] heeft in mei, juni en augustus meerdere keren contact gezocht met het Juridisch Bureau. Daar is in eerste instantie niet op gereageerd.
- Eind augustus, begin september heeft u van bezwaarde een ingebrekestelling ontvangen, nadat bezwaarde u de hele zomer de tijd heeft gegeven om deze te zaak te behandelen vanuit een coulance in verband met corona. Het komt bezwaarde voor dat u pas bent gaan handelen na ontvangst van de ingebrekestellingen.
- Gelet daarop wordt bezwaar gemaakt tegen het besluit om geen dwangsom uit te keren. Tevens wordt opgemerkt dat twee van de vier belanghebbenden geen bericht hebben gekregen betreffende de ingebrekestelling. Dit wordt als onzorgvuldig handelen beschouwd.

In geschil is de vraag of bezwaarde het college onredelijk laat in gebreke heeft gesteld. Niet in geschil is dat de termijn waarbinnen op het bezwaar diende te worden beslist op 7 juli 2020 verstreek. Dit betekent dat het college vanaf 8 juli 2020 in gebreke was en dat bezwaarde vanaf die datum in gebreke kon stellen.

De commissie constateert dat het tijdsverloop tussen het verstrijken van de besliststermijn en de ingebrekestelling 10 weken is. Dat is aanzienlijk langer dan het in de wetsgeschiedenis genoemde tijdsverloop van 'hooguit enkele weken'.

De vraag is vervolgens of er omstandigheden zijn waardoor er sprake is van een specifieke situatie, waardoor redelijkerwijs niet gezegd kan worden dat bezwaarde onredelijk laat een ingebrekestelling heeft ingediend. De commissie overweegt dat uit het dossier blijkt dat bezwaarde in de tussentijd geen contact met het bestuursorgaan heeft opgenomen. Dit blijkt ook uit het bezwaarschrift. Bezwaarde verwijst echter wel naar het contact dat mevrouw [REDACTED], een andere bezwaarmaker, heeft gehad. De commissie is echter van oordeel dat het contact dat mevrouw [REDACTED] heeft gehad, niet maakt dat sprake was van een situatie dat er van 'gedachten is gewisseld tussen aanvrager en bestuursorgaan'. Immers bezwaarde heeft zelf geen contact opgenomen. Bovendien waren er vier verschillende bezwaarschriften ingediend, dat betekent dat er vier aanvragers waren. Dat één aanvrager contact opneemt betekent niet dat daarmee de andere aanvragers (impliciet) ook contact met het bestuursorgaan hebben opgenomen, ook al heeft bezwaarde dit wellicht zelf wel zo ervaren. Iedere bezwaarmaker heeft immers afzonderlijk gevraagd om een beslissing op bezwaar door een eigen bezwaarschrift in te dienen.

De commissie is verder niet gebleken van bijzondere omstandigheden, zoals een lopend overleg of andere omstandigheden die het onredelijk laat indienen van de ingebrekestelling rechtvaardigen. Dat bezwaarde, gelet op Covid-19, uit coulance de zomer heeft afgewacht, maakt dit ook niet anders. Dit is een keuze van bezwaarde zelf geweest en laat onverlet dat bezwaarde in de tussentijd geen contact heeft opgenomen tot de ingebrekestelling van 14 september 2020.

Voor de beoordeling of een ingebrekestelling onredelijk laat is ingediend, is het tijdstip van de ingebrekestelling bepalend. Hoe de bezwaarprocedure daarna is verlopen, is daarbij niet van belang.

De ingebrekestelling is onredelijk laat ingediend en er is terecht geen dwangsom toegekend.

Advies / afstemming

n.v.t.

Financiële onderbouwing**Conclusie**

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2021-030721	Advies JB.21.001115.001.pdf (pdf)
AD2021-030717	Stadsdeel Nieuw-West Voordracht (pdf)

Behandelend ambtenaar of indienend raadslid (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Juridisch Bureau, mr. [REDACTED]@amsterdam.nl

Uitslag

A Akkoord
