



Advies

Zaaknummer: JB.21.001115.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van [REDACTED]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 5 november 2020 (kenmerk JB.20.014641.001). Met dat besluit heeft u geen dwangsom toegekend wegens het niet tijdig beslissen.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- Het bestreden besluit in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht geen dwangsom heeft toegekend.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding

Bij besluit van 5 november 2020 heeft u het besluit genomen om geen dwangsom toe te kennen (hierna: het bestreden besluit), omdat onredelijk laat in gebreke is gesteld.

Tegen dit besluit is op 15 december 2020 door [REDACTED] (hierna: bezwaarde) een bezwaarschrift ingediend.

Op 2 februari 2021 heeft de secretaris van de bezwaarschriftencommissie telefonisch contact opgenomen met bezwaarde. Per e-mail van 16 februari 2021 heeft bezwaarde aangegeven dat de bezwaarzaak schriftelijk afgedaan kan worden. Gelet daarop heeft er geen hoorzitting plaatsgevonden.

Ontvankelijkheid

De bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) constateert dat is voldaan aan de in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen voor het indienen van een bezwaarschrift zodat het bezwaarschrift van bezwaarde ontvankelijk is.

Bezwaren

Samengevat komen de volgende bezwaren uit het bezwaarschrift naar voren:

- Er wordt aangegeven dat er geen contact is opgenomen met de gemeente, maar mevrouw [REDACTED] heeft in mei, juni en augustus meerdere keren contact gezocht met het Juridisch Bureau. Daar is in eerste instantie niet op gereageerd.
- Eind augustus, begin september heeft u van bezwaarde een ingebrekestelling ontvangen, nadat bezwaarde u de hele zomer de tijd heeft gegeven om deze te zaak te behandelen vanuit een coulance in verband met corona. Het komt bezwaarde voor dat u pas bent gaan handelen na ontvangst van de ingebrekestellingen.
- Gelet daarop wordt bezwaar gemaakt tegen het besluit om geen dwangsom uit te keren. Tevens wordt opgemerkt dat twee van de vier belanghebbenden geen bericht hebben gekregen betreffende de ingebrekestelling. Dit wordt als onzorgvuldig handelen beschouwd.

Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

Overwegingen

1. De commissie beoordeelt of u terecht het besluit heeft genomen dat er geen dwangsom is verschuldigd, omdat bezwaarde onredelijk laat in gebreke stelde. De commissie gaat daarbij uit van de volgende omstandigheden.

2.1 Op 3 maart 2020 is een vergunning verleend voor het omzetten van een zelfstandige woonruimte naar vijf onzelfstandige woonruimten op de locatie Marga Klompélaan [REDACTED] te Amsterdam (kenmerk NW19-09678-UIT-20-18425).

2.2 Hiertegen hebben bezwaarde en [REDACTED] op 31 maart 2020 een bezwaarschrift ingediend. Naast het bezwaarschrift van bezwaarde, zijn er nog 3 afzonderlijke bezwaarschriften ingediend tegen het besluit van 3 maart 2020.

2.3 Op 14 september 2020 heeft bezwaarde een ingebrekestelling ingediend.

2.4 Bij de beslissing op bezwaar van 5 november 2020 heeft u het bezwaar tegen het besluit van 3 maart 2020 ontvankelijk en ongegrond verklaard.

3. Bij het bestreden besluit van diezelfde dag heeft u besloten dat u geen dwangsom verschuldigd bent, omdat er onredelijk laat in gebreke is gesteld. De ingebrekestelling is meer dan enkele weken, namelijk 10 weken, na het verstrijken van de beslistermijn (7 juli 2020) ingediend. U verwijst daarbij naar 2 uitspraken¹.

4.1 In geschil is de vraag of u terecht heeft beslist dat geen dwangsom is verschuldigd, omdat bezwaarde het college onredelijk laat in gebreke heeft gesteld. Niet in geschil is dat de termijn

¹ Uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 26 februari 2004 (ECLI:NL:CRVB:2004:AO4639) en een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 februari 2002, JB 2002/113.

waarbinnen op het bezwaar diende te worden beslist op 7 juli 2020 verstreek. Dit betekent dat het college vanaf 8 juli 2020 in gebreke was en dat bezwaarde u vanaf die datum in gebreke kon stellen.

4.2 Op grond van artikel 4:17, zesde lid, aanhef en onder a, van de Awb is geen dwangsom verschuldigd indien het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld. De commissie overweegt dat in de Memorie van Toelichting op het voorstel van de Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen het volgende staat:

"De eerste uitzonderingen op de dwangsomregeling is dat geen dwangsom verschuldigd is als het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld. In de term «onredelijk» zit weliswaar ruimte voor interpretatie, maar men mag toch aannemen dat, omdat de burger daar doorgaans belang bij heeft, zo snel mogelijk nadat de beslistermijn is verlopen, wellicht hooguit enkele weken, het bestuursorgaan in gebreke zal stellen." (...) "Wat onredelijk laat is, kan niet in zijn algemeenheid worden bepaald. Daarvoor is niet zonder meer doorslaggevend wanneer de oorspronkelijke aanvraag of het bezwaar is ingediend. Wel is van belang of en hoe er nadien van gedachten is gewisseld tussen aanvrager en bestuursorgaan." ²

4.3 Daarnaast blijkt uit de uitspraak van de Hoge Raad van 13 november 2015³:
"4.2. (...) Het Hof heeft aan zijn beslissing tot het verbeuren van dwangsommen ten grondslag gelegd dat een belanghebbende in beginsel op elk door hem gewenst moment een beroep kan doen op de dwangsombepaling. Dat oordeel is onjuist. Ingevolge artikel 4:17, lid 6, letter a, Awb is geen dwangsom verschuldigd indien het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld. De vraag of daarvan sprake is moet worden beantwoord aan de hand van de omstandigheden van het geval. Daarbij kan onder meer van belang zijn of het uitblijven van een ingebrekestelling verband hield met bijzondere omstandigheden, zoals bijvoorbeeld een lopend overleg tussen de aanvrager en het bestuursorgaan. 's Hof's uitgangspunt dat een ingebrekestelling in beginsel op elk gewenst moment kan plaatsvinden is daarmee in strijd. Het middel slaagt derhalve."

4.5 De commissie constateert dat het tijdsverloop tussen het verstrijken van de beslistermijn en de ingebrekestelling 10 weken is. Dat is aanzienlijk langer dan het in de wetsgeschiedenis genoemde tijdsverloop van 'hooguit enkele weken'.

5.1 De vraag is vervolgens of er omstandigheden zijn waardoor er sprake is van een specifieke situatie, waardoor redelijkerwijs niet gezegd kan worden dat bezwaarde onredelijk laat een ingebrekestelling heeft ingediend. Daarbij is van belang of bezwaarde met u in contact is gebleven. De commissie verwijst hierbij naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 september 2019⁴.

5.2 De commissie overweegt dat uit het dossier blijkt dat bezwaarde geen contact met u heeft opgenomen. Dit blijkt ook uit het bezwaarschrift. Bezwaarde verwijst echter wel naar het contact

² Kamerstukken II 2004/05, 29 934, nr. 6, blz. 5 en 13.

³ ECLI:NL:HR:2015:3293.

⁴ ECLI:NL:RVS:2019:3012

dat mevrouw [REDACTED], een andere bezwaarmaker, met u heeft gehad waarbij gevraagd is naar de stand van zaken. De commissie is echter van oordeel dat het contact dat mevrouw [REDACTED] met u heeft gehad, niet maakt dat sprake was van een situatie dat er van 'gedachten is gewisseld tussen aanvrager en bestuursorgaan'. Immers bezwaarde heeft zelf geen contact met u opgenomen. Bovendien waren er vier verschillende bezwaarschriften ingediend, dat betekent dat er vier aanvragers waren. Dat één aanvrager contact opneemt met u betekent niet dat daarmee de andere aanvragers (impliciet) ook contact met u hebben opgenomen, ook al heeft bezwaarde dit wellicht zelf wel zo ervaren. Iedere bezwaarmaker heeft immers afzonderlijk gevraagd om een beslissing op bezwaar door een eigen bezwaarschrift in te dienen.

5.3 De commissie is verder niet gebleken van bijzondere omstandigheden, zoals een lopend overleg of andere omstandigheden die het onredelijk laat indienen van de ingebrekestelling rechtvaardigen. Dat bezwaarde, gelet op Covid-19, uit coulance de zomer heeft afgewacht, maakt dit ook niet anders. Dit is een keuze van bezwaarde zelf geweest en laat onverlet dat bezwaarde in de tussentijd geen contact met u heeft opgenomen tot de ingebrekestelling van 14 september 2020.

6. U heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat de ingebrekestelling onredelijk laat is ingediend en heeft terecht geen dwangsom toegekend. Voor de beoordeling of een ingebrekestelling onredelijk laat is ingediend, is het tijdstip van die ingebrekestelling bepalend. Hoe de bezwaarprocedure daarna is verlopen, is daarbij niet van belang. Volgens bezwaarde bent u pas gaan handelen na ontvangst van de ingebrekestelling. Wat daar ook van zij, dit kan er niet toe leiden dat alsnog een dwangsom moet worden toegekend. De commissie verwijst hierbij naar een uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 10 augustus 2020.⁵

7. Tot slot overweegt de commissie dat de opmerking van bezwaarde dat het onzorgvuldig is dat twee andere bezwaarmakers die geen besluit ontvangen zouden hebben op hun ingebrekestelling, buiten de omvang van deze bezwaarzaak valt. Ten overvloede merkt de commissie wel op dat degenen die een ingebrekestelling hadden ingediend, (inmiddels) een besluit hebben ontvangen.

⁵ ECLI:NL:RBROT:2020:7012.

Conclusie

De commissie komt tot de conclusie dat het bezwaar ongegrond is. U bent geen dwangsom verschuldigd aan bezwaarde, omdat bezwaarde onredelijk laat een ingebrekestelling heeft ingediend.

Amsterdam, 15 maart 2021

De bezwaarschriftencommissie,



mr. [REDACTED]
voorzitter



mr. [REDACTED]
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 4:17

- 1 Indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, verbeurt het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. De Algemene termijnenwet is op laatstgenoemde termijn niet van toepassing.
- 2 De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag.
- 3 De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.
- 4 Indien de aanvraag elektronisch kon worden gedaan, is artikel 4:3a van overeenkomstige toepassing op de ingebrekestelling.
- 5 Beroep tegen het niet tijdig geven van de beschikking schort de dwangsom niet op.
- 6 Geen dwangsom is verschuldigd indien:
 - a. het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld,
 - b. de aanvrager geen belanghebbende is, of
 - c. de aanvraag kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.
- 7 Indien er meer dan één aanvrager is, is de dwangsom aan ieder van de aanvragers voor een gelijk deel verschuldigd.