

Voordracht voor het DB Nieuw-West van 06 april 2021

Portefeuille Handhaving en Toezicht (8)
Besluiten op bezwaar (109)
Agendapunt B1

Tekst van openbare besluiten
wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift van de bewonerscommissie Lakenhalstraat tegen de weigering te handhaven ten aanzien van de verhuurde ondergrond van de standplaatsen aan de Lakenhalstraat.

Het dagelijks bestuur Nieuw-West besluit

- Het bezwaar van gemachtigde mevrouw [REDACTED] van de bewonerscommissie ontvankelijk maar ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 10 september 2020 in stand te laten onder aanvulling van de motivering.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit om het bezwaar ontvankelijk maar ongegrond te verklaren. Dat betekent dat u terecht het handhavingsverzoek hebt afgewezen per besluit van 10 september 2020.

Bestuurlijke achtergrond

Op grond van artikel 7:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit van een bestuursorgaan. Het bestuursorgaan dient een beslissing op dit bezwaarschrift te nemen.

Op 25 juni 2020 verzocht de bewonerscommissie Woonwagenvanbepal Lakenhalstraat [REDACTED] middels haar gemachtigde mevrouw [REDACTED] van Woon om handhaving ten aanzien van ernstige verzakkingen van de woonwagenvanbepalstandplaatsen aan de Lakenhalstraat ter hoogte van de huisnummers [REDACTED].

Op 21 juli 2020 is hierom een onderzoek uitgevoerd door de toezichthouder de heer [REDACTED] vergezeld door de heer [REDACTED] eveneens toezichthouder. De heer [REDACTED] heeft zijn bevindingen vastgelegd in een ambtsedig rapport gedateerd 21 juli 2020. Uit dit rapport blijkt niet van enige overtreding van het Bouwbesluit. Daarom wordt op grondslag van dit rapport bij besluit van 10 september 2020 het handhavingsverzoek afgewezen.

Het bezwaarschrift is formeel ontvankelijk maar over de materiele ontvankelijkheid waren er twijfels.

Bezwaarde is telefonisch gehoord om na te gaan of er behalve de bezwaargronden nog sprake is van een persoonlijk getroffen belang van enige betekenis.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing

Wettelijke grondslag

Verordening op het Lokaal Bestuur in Amsterdam (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur (het DB) gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften. Nu het besluit in ondermandaat is genomen door de teammanager van het team Vergunningen Gebruik, is het DB bevoegd om namens het college van burgemeester & wethouders een beslissing op het bezwaarschrift te nemen.

Op grond van artikel 2.2. van de Regeling Bezwaar en beroep van het college van B&W van 1 januari 2016, is het bezwaarschrift ter advisering overgedragen aan de bezwaarschriftencommissie (de commissie).

Onderbouwing besluit

Het bezwaar richt zich kort samengevat op de volgende punten:

- 1)Afwijzing om te handhaven is onvoldoende gemotiveerd nu niet begrijpelijk is hoe men tot die afweging komt. Er ontbreekt de grondslag uit het Bouwbesluit en de berekeningen.
- 2)Afwijzing gaat voorbij aan de staanplaats zelf die luchtgaten vertoont. De vrees voor instorting vanwege de ondergrond is hierdoor niet weggenomen.
- 3)Verwachting was dat naar aanleiding van de luchtgaten de afdeling handhaving tenminste opdracht tot nader onderzoek zou opleggen aan verhuurder.
- 4)Waarneming ten tijde van schouw door belanghebbenden wekte de indruk dat de handhavers geen zelfstandig oordeel konden vormen om al of niet te handhaven nu de verhuurder apart met de handhaver heeft gepraat buiten het gehoorveld van de belanghebbenden.

Aan het besluit van 10 september 2020 is een handhavingsverzoek voorafgegaan. Dit verzoek luidt: "verzoek om optreden tegen ernstige verzakkingen van de woonwagenstandplaatsen aan de Lakenhalstraat. Genoemd worden verschillende huisnummers [REDACTED]." In dit verzoek wordt aangegeven dat er als gevolg van de verzakkingen er schade is aan de wagens. De standplaatsen zijn niet onderheide en de aardlaag is deels beklinderd en deels afgedekt met betonplaten. De vrees die wordt uitgesproken is dat door luchtgaten in de aarde een betonplaat zou kunnen instorten en de wagen hierdoor vernield worden.

Op 21 juli 2020 zijn toezichthouders van stadsdeel Nieuw West gaan inspecteren en uit het inspectierapport blijkt geen sprake van een overtreding van een van de voorschriften van hoofdstuk 2 van het Bouwbesluit 2012. Daarom is op 10 september 2020 een afwijzing gekomen op het handhavingsverzoek. Hiertegen is de bewonerscommissie Lakenhalstraat [REDACTED] in bezwaar gekomen middels hun gemachtigde mevrouw [REDACTED] van Woon Zuid.

De commissie stelt vast dat op basis van visuele waarneming geen overtredingen van de voorschriften uit het Bouwbesluit zijn geconstateerd. Aangezien schade en eventuele gevolgen van inklinking geen zaken zijn die door het Bouwbesluit geregeld worden konden

zij daaraan voorbijgaan. Dergelijke zaken zijn civielrechtelijk van aard en vallen buiten het bevoegdheidskader van de bouwinspecteurs.

Ten aanzien van het tweede bezwaarpunt zijnde de ondergrond of te wel de standplaats zelf waar het de verzoekers om handhaving met name om te doen is.

De bezwaarschriftencommissie stelt vast dat in het Bouwbesluit 2012 het voorschrift 7.17 de aansturingsbepaling van de in die paragraaf staande bepalingen handelt over ondermeer het gebruik van een open erf en terrein. Op grond van het handhavingsverzoek zou als enige artikel 7.22 d) daarmee in relatie gelezen kunnen worden waarbij dan met name de bepaling zou slaan op het gebruik van een open erf en terrein waarbij handelingen worden nagelaten waardoor d) instortings-omval of ander gevaar wordt veroorzaakt. Deze bepaling zou met name wijzen naar de verantwoordelijkheid van de gebruiker van het erf of terrein. Echter in het aansturingsartikel zijn woonwagens uitgesloten van dit restrisico. Dit verklaart echter wel dat de wetgever ervoor gekozen heeft de standplaats bij woonwagens uit te sluiten uit het toetsingskader van het Bouwbesluit en dit civielrechtelijk te regelen via de verhuurconstructie.

Daarmee is dan ook beantwoord waarom het besluit dit aspect niet behandelt. Al had dit met zoveel woorden wel in het besluit kunnen staan nu het verzoek om handhaving zich juist met name hierop richt. De commissie adviseert de motivering van het besluit met bovenstaande aan te vullen.

Bezwaargronden 3 en 4 worden eveneens hiermee beantwoord daar het verzoek om handhaving niet kan zien op de standplaats zelf en dus bij de handhavers de bevoegdheid ontbreekt om onderzoeken te gelasten is deze grond dan ook ongegrond. Eventuele onderzoeken dienen in opdracht van verhuurder plaats te vinden die hier de civiele contractspartij is van belanghebbenden. Verder heeft het gesprek tussen verhuurder en handhaver ter plaatse van de schouw buiten gehoorsafstand van de andere aanwezigen geen gevolgen gehad op de besluitvorming ondanks de betreuren indruk die dit gewekt heeft.

De commissie merkt in dit kader zijdelings op dat het Rapport van Lankelma aangaande de verrichte grondboringen een aangelegenheid is van de verhuurder. Wel is het de commissie bij navraag duidelijk geworden dat van gevaar voor instorting in een soort van zinkgat geen sprake kan zijn. Immers in de afgelopen 32 jaar is de grond gelijkmatig verzakt. Het is verder aan huurders en verhuurder om tot redelijke afstemming te komen ten aanzien van ieders verantwoordelijkheid. Dat betekent dat de woonwagen van vooral nummer 24 die met zijn leeftijd van 32 jaar sterk verouderd is en daaraan al jaren geen onderhoud meer gepleegd is zoals eigenaren aangeven, toch een eigen verantwoordelijkheid is. Wellicht dat eigenaren bij het overwegen van een nieuwe wagen in afstemming met verhuurder daartegenover een revisie van de ondergrond kunnen krijgen voordat een nieuwe wagen terug geplaatst wordt

Advies / afstemming

De commissie heeft op 11 februari 2021 haar advies uitgebracht aan het college.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Publicatie in DB-besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend door verzending van een briefbesluit aan bezwaarden.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2021-033801	Stadsdeel Nieuw-West Voordracht (pdf)
AD2021-033804	advies Lakenhalstraat.pdf (pdf)

Behandelend ambtenaar of indienend raadslid (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Juridisch Bureau, mevrouw mr. [REDACTED]@amsterdam.nl

UitslagA Akkoord
