

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 9:25  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Demonstratie dhr. [REDACTED] 17 januari as.

Ha,  
 Dank [REDACTED]! Heb jullie ook de mails van Willem en [REDACTED] doorgestuurd.  
 Ik ben het eens met Willem en met wat jij stelt [REDACTED] om het om te draaien:

- Voorschriften verbinden (statisch, geen muziek, maximum aantal deelnemers (graag advies van politie)), waarbij het gezondheidsadvies het primaire argument is, en de OO argumenten goed onderbouwd moeten worden.
- [REDACTED] moet de kans krijgen aan te tonen hoe hij dit wil realiseren (@ [REDACTED]: wat denk jij hier van?)
- Als er onvoldoende vertrouwen is, verbieden.

Wmb zou dat het voorstel naar de sub partners kunnen zijn en dan naar de driehoek. Met de notie dat we het GGD advies dus nog niet hebben.

Groeten, [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 9:14  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Demonstratie dhr. [REDACTED] 17 januari as.

Goedemorgen [REDACTED]

Ben zo vrij geweest om [REDACTED] meteen mee te nemen in de cc: 11.1 + 10.2.g [REDACTED], en hier en daar mag het wat concreter in de onderbouwing. Maar ik denk dat we elkaar wel moeten kunnen vinden, door een en ander om te draaien. Dat zou volgens mij in lijn zijn met wat Willem schrijft.

Mijn voorstel zou zijn om te adviseren om de demonstratie toe te staan met de voorschriften die politie noemt:

- Statisch
- Geen muziek
- Maximaal aantal (500?) deelnemers.
- Aanvullend handig als de politie nadenkt over de gewenste omvang van een ordedienst. Dan kan dat ook als voorschrift worden meegenomen.

Uiteraard is het wel van belang dat er bij alle driehoeksleden voldoende vertrouwen is dat het op deze manier beheersbaar is, en dat de scenario's erop toe zien dat toestroom goed wordt gemonitord en dat er snel wordt gehandeld als die te groot dreigt te worden of als de coronaregels in het geding zijn.

Maar ben benieuwd hoe jullie hier over denken.

In rood bij de bullets van politie nog wat opmerkingen.

Groet,  
 [REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>  
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 22:14  
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>  
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>  
Onderwerp: Fwd: Demonstratie dhr. [redacted] 17 januari as.

Ha [redacted],

Onderstaande reactie heb ik van politie ontvangen. Willem moet nog kijken (heeft hij laten weten).

Politie geeft lijkt het vast wat zaken weer uit het informatie rapport dat wij morgen ook ontvangen.

Op deze manier geven we (als ik het goed lees) wel een advies aan de driehoek, namelijk om te verbieden op OO gronden tenzij wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden (statisch, geen muziek, beperkt deelnemeraantal). Ik zou van de politie juist wel willen weten wat dat aantal dan is. 11.1 & 10.2.g [redacted]

Ik zou het wel fijn vinden om, naast de reactie van Willem, met [redacted] te spreken over het verbieden en deze onderbouwing.

Want dat betekent dat we toch een meer concreet advies zouden geven. Nog los van het GGD advies.

Zullen we dit morgen ochtend gelijk bespreken?

Groeten, [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]@politie.nl>  
Datum: 6 januari 2021 om 20:53:27 CET  
Aan: "[redacted] <[redacted]@amsterdam.nl> 10.2.g [redacted] <[redacted]@om.nl>," [redacted] (S.)" [redacted] <[redacted]@politie.nl>  
Onderwerp: Demonstratie dhr. [redacted] 17 januari as.

Goedenavond [redacted] en Willem,

Allereerst de beste wensen voor 2021.

[redacted] en ik hebben onderstaande mail doorgenomen en 11.1 & 10.2.g [redacted]

(deels in aanvulling op jouw mail):

**Verbieden:**

Overwegende

1. dat ten tijden van de - door dhr. [redacted] georganiseerde – demonstraties op 13 september en 15 december 2020 de WOM-schriften zijn overtreden, deelnemers zich niet/in mindere mate aan de coronaregels hebben gehouden (o.a. in de vorm van dans en knuffelsessies) en politieoptreden

geboden was; **Wat hield het politieoptreden in, en welk resultaat had dit? Van belang om hiervan een goede onderbouwing te hebben in de bestuurlijke rapportage.**

2. dat er een brede en groeiende (online) interesse lijkt te bestaan voor het bijwonen van deze demonstratie (Facebook: 3200 gaan, 9200 deelnemers d.d. 6 jan. '21) en dat de demonstratie breed gedeeld wordt onder verschillende Facebookgroepen met honderden tot tienduizenden volgers;
3. dat meerdere demonstratieorganisaties met (omvangrijke) achterban als *Vrouwen voor Vrijheid*, *Viruswaarheid* en *Nee Tegen Coronamaatregelen* willen aanhaken;
4. dat de groep en facebookevenement: *Wij Zijn Er Klaar Mee*, met 140 aanmeldingen, 1100 geïnteresseerden en bijna 5000 volgers, dat gepland staat voor 17 januari 2021, haar locatie per 6 jan. '21 heeft gewijzigd van Utrecht naar Museumplein, Amsterdam;
5. dat ten tijden van de demonstratie op 2 januari jl. op het Malieveld te Den Haag er is opgeroepen om op 17 januari 2021 massaal naar het Museumplein in Amsterdam te gaan waardoor er – i.c.m. punten 2, 3 en 4 – in potentie een dermate hoge opkomst (me bijbehorende reisbewegingen) van demonstranten kan ontstaan, dat de organisator daar zeer waarschijnlijk geen regie op kan voeren, noch maatregelen voor kan treffen; **In reactie op punten 2 t/m 5: met welke opkomst (groveweg) moet rekening gehouden worden? Acht de politie het reeel dat men massaal naar het Museumplein komt? Bij zijn vorige demonstraties is dat uiteindelijk niet gebeurd, terwijl hij wil grote aantallen had aangemeld (ik dacht voor 13 september 5000). Wederom van belang voor de onderbouwing.**
6. dat de (risico)wedstrijd Ajax-Feyenoord op 17 januari plaatsvindt in Amsterdam, **Wat zijn hier precies de zorgen? Met alle begrip voor het capaciteitsvraagstuk, is dit geen argument om een demonstratie te verbieden. 1 januari was daarin een uitzondering.**

is het advies om de demonstratie op grond van bovenstaande punten te verbieden, omdat deze een aanzienlijk risico vormen voor de openbare orde, de volksgezondheid wegens Corona en de beheersbaarheid van demonstratie zelf.

**Wanneer de demo niet verboden wordt, dient deze plaats te vinden onder voorwaarden:** Gezien de collectieve interesse van meerdere anti-overheid demonstratieorganisaties en hun achterban in deze demo, hun vorm van protest (dans en knuffelsessies) alsmede begaande corona-overtredingen bij eerdere demo's en de potentie tot hoge opkomst, is het advies (voor nu) om met het oog op de openbare orde en veiligheid alsmede de naleving van de coronamaatregelen deze demonstratie (bij doorgang) tenminste te verbinden aan de voorwaarden:

- dat deze statisch plaatsvindt;
- dat het afspelen van muziek **niet** wordt toegestaan teneinde het risico op niet-naleven 1,5 meter afstand zoveel mogelijk weg te nemen;
- dat er een nader te bepalen maximum geldt voor het aantal aanwezigen wanneer het informatiebeeld/oplopende aantallen daartoe aanleiding geeft gelet op de naleving van de coronamaatregelen, de beheersbaarheid van de demonstratie en inrichting van de locatie. **Wat is hier het advies van politie, is dat zoals de PC eerder noemde 500 deelnemers maximaal? Daar moeten we echt een antwoord op hebben.**

Tot zover onze reactie.

Fijne avond.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Adviseur bestuurszaken eenheid Amsterdam

Politie | Eenheid Amsterdam | Hoofdbureau (kmr [Redacted])  
Postbus 2287, 1000 CG te Amsterdam  
t. 06 [Redacted]

Werkdagen: ma - do

Dag [REDACTED] Willem,

Onderstaand voorstel om aan de leden van de driehoek te sturen, ter voorbereiding op de gedachtevorming in de driehoek morgen.

Alvast dank voor jullie reactie!

Groeten, [REDACTED]

----

Geachte leden van de Driehoek,

De gemeente heeft kennisgeving ontvangen van dhr. [REDACTED] voor een demonstratie met 2.000 deelnemers op het Museumplein, op zaterdag 17 januari van 14.00 – 17.00 uur. De demonstratie heeft als onderwerp 'Nederland in verzet, weg met dit kabinet: het aftreden van Kabinet Rutte of stemmers beïnvloeden voor de verkiezingen'. Dhr. [REDACTED] verzet zich niet alleen tegen het kabinet maar ook tegen specifiek kabinetsbeleid, waaronder de corona-maatregelen en de huidige lockdown. Zijn voornemen is om deze demonstratie wekelijks op een andere plek te organiseren, met Amsterdam op 17 januari als startschot. Het aangekondigde programma van de demonstratie op 17 januari bestaat uit muziek en speeches. De sprekers zijn overwegend corona-critici (o.a. partijleider Vrij en Sociaal Nederland, een activistische huisarts en kritische columnist), [REDACTED] treedt zelf op als spreekstalmeester. Via een facebook-evenement worden deelnemers aangemeld:

<https://www.facebook.com/events/989217104906249/>

Het aangekondigde deelnemeraantal op Facebook en staat op dit moment op 3200 mensen, 8900 mensen zijn in het evenement 'geïnteresseerd', en lijkt nog (licht) toe te nemen.

Met OM, politie en JZ is overleg geweest over deze demonstratie. Graag willen wij vast de volgende overwegingen aan u voorleggen:

- Dhr. [REDACTED] heeft vaker gedemonstreerd over dit onderwerp in Amsterdam. Zijn achterban is divers, en bestaat ook uit groepen die zich tegen de corona-maatregelen richten. Op 13 september jl. demonstreerde [REDACTED] op het Museumplein tegen het kabinet/de corona regels en meer recent op 15 december jl. op het Stoperaplein tegen de huidige lockdown (zie <https://www.at5.nl/artikelen/206209/plan-voor-wekelijkse-protestmars-tegen-kabinetsbeleid>). Daar waren respectievelijk zo'n 100 en 50 deelnemers bij aanwezig. Hoewel de demonstraties relatief rustig zijn verlopen en de organisator goed aanspreekbaar is, zien we telkens dat de deelnemers/achterban zich niet/in mindere mate aan de corona regels houden (niet naleven 1,5m afstand). In het bijzonder zijn op 15 december de Wom-voorschriften overtreden (niet dynamisch demonstreren) en zijn de deelnemers aangesproken op het niet naleven van de maatregelen. Ook bleek de eigen ordedienst tijdens deze demonstratie onvoldoende in staat om de deelnemers aan de maatregelen te houden.
- Uit politie informatie blijkt dat ook ditmaal de oproep voor de demonstratie wordt gedeeld in groepen die zich tegen de coronamaatregelen richten, en dat het aannemelijk is dat dergelijke groepen zich bij de demonstratie op 17 januari zullen aansluiten. In het bijzonder wordt de oproep om te komen demonstreren ook gedeeld in de achterban van de 'Vrouwen voor Vrijheid' die kennisgeving hebben gedaan om op 1 januari jl. in Amsterdam te komen demonstreren tegen de corona-regels, maar uiteindelijk met ca 1700 deelnemers in Haarlem hebben gedemonstreerd afgelopen zondag.
- De politie zegt dat het moeilijk is om een nauwkeurige inschatting te maken van het te verwachten aantal deelnemers. Vermoedelijk zal dit aantal wel hoger zijn dan bij zijn voorgaande demonstraties gezien de steun op facebook en de interesse van Vrouwen voor Vrijheid.

- Bij andere demonstraties rondom dit onderwerp de afgelopen tijd, zowel in Amsterdam als in andere steden, zien we dat de organisator van de demonstratie goed aanspreekbaar is en dat hier goed afspraken mee gemaakt kunnen worden. Echter blijken de deelnemers aan de demonstratie zich niet altijd aan deze afspraken te houden, en heeft de organisator en zijn ordedienst geen/onvoldoende grip op deze deelnemers. Met als gevolg dat de coronamaatregelen overtreden worden.
- De politie geeft aan dat het ondoenlijk is om te allen tijde goed overzicht te houden op het naleven van de 1,5m afstandsregel in een groep van 2000 demonstranten. Zoals ook besproken in de Driehoek ter voorbereiding op de Vrouwen voor Vrijheid-demonstratie is 500 deelnemers volgens de politie wel handhaafbaar.
- Ten tijde van de geplande demonstratie zit het land nog steeds in de meest strenge lockdown sinds de aanvang van de pandemie, en is het besmettingenniveau nog steeds 'zeer ernstig'. In dit licht zijn 2000 mensen op het Museumplein, met de bijbehorende reisbewegingen, potentieel zorgelijk (het is aannemelijk dat een groot deel van de deelnemers uit Amsterdam komt).

Dhr. [REDACTED] is door de politie gevraagd een plan aan te leveren om duidelijk te maken hoe hij zorgt dat de corona-maatregelen worden nageleefd tijdens zijn demonstratie. In een eerste reactie meldt hij dat er een ordedienst zal zijn en dat hij deelnemers tijdens en voor de demonstratie te zullen wijzen op de coronaregels. De vraag is gezien eerdere ervaringen wel in hoeverre hij met zijn ordedienst in staat zal zijn om de deelnemers tot naleving van de coronaregels te bewegen. Hij heeft in een eerder gesprek aangegeven in principe niet open te staan voor aanpassingen aan de vorm en opzet van zijn demonstratie, en geeft aan bij de rechter in bezwaar te willen gaan tegen een eventueel besluit om zijn demonstratie te beperken.

De GHOR/GGD is gevraagd om een advies op deze demonstratie en brengt donderdag een formeel advies uit. Telefonisch is reeds meegegeven dat men verwacht dat het advies in lijn zal liggen met het advies dat ten aanzien van de demonstratie van Vrouwen voor Vrijheid gegeven is (destijds is een zeer beperkt tot negatief advies gegeven).

Het voorstel is dat u in de driehoek van donderdag 7 januari op basis van de beschikbare informatie bespreekt in welke mate beperkingen/voorschriften nodig zijn voor deze demonstratie. De uitkomst van dat gesprek kan vervolgens dienen als basis voor de nadere uitwerking van een Wom-brief aan dhr. [REDACTED] en zo nodig bijbehorende scenarios.

Op basis van de huidige beschikbare informatie is de gedachte dat beperkingen in ieder geval beperkingen in het aantal deelnemers nodig zullen zijn.

Vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
 Adviseur crisis- en incidentbeheersing  
 Directie openbare orde en veiligheid  
**Gemeente Amsterdam**

E: [REDACTED]@amsterdam.nl

T: 06 [REDACTED]

Website: [www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl)

Bezoekadres: Stadhuis Amsterdam, Amstel 1, Kern 1<sup>E</sup> (OOV)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

-----  
The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

-----